皇清經解

ボ二18
478
293

清
20
293

門 0仁13
號 478
卷 293

東學

經義述聞 尚書下　高郵王尚書引之著

惟時怙冒　丕冒迪見冒　昭武王惟冒

引之謹案冒懋也盤庚懋建大命懋簡相爾漢石經懋作勖君奭迪見冒馬本冒作勖顧命冒貢于非幾馬鄭王本冒作勖皋陶謨曰懋哉懋哉牧誓曰勖哉夫子則三字互通也康誥曰用肇造我區夏越我一二邦以脩我西土惟時怙冒聞于上帝當殷命越我一二邦以脩我西土惟時怙冒爲句惟時怙冒爲句脩我西土猶言脩和我有夏耳怙大也釋詁曰怙厚也賈子容經篇曰祜大福也逸周書謚法篇曰胡大也聲義與怙竝相近冒懋也惟時怙冒言其功大懋勉也怙冒與丕冒同意君奭曰我咸成

文王功于不怠丕冒丕大也冒懋也言其功大懋勉也又曰乃惟時昭文王迪見冒昭讀爲釋詁詔亮左右之詔猶云涼彼武王耳迪用也牧誓不迪周本紀作不用見猶顯也冒馬本作勖云勉也說文勖從力冒聲大元事首陽氣大冒注作勖勖勉也謂陽氣大勉其德以昭其職言左右文王用顯懋勉也又曰惟茲四人昭武王惟冒言左右武王惟懋勉也逸周書祭公篇曰昭王之所冒勖與冒同傳於冒字悉訓爲覆殊失本指於庫誥則又繳以脩爲句以我西土屬下讀頗爲不辭又曰西土怙恃文王之道故其政教冒被四表愈與經文相乖謬矣論衡初稟篇趙岐孟子注竝引庫誥曰冒聞于上帝胡廣侍中箴曰勖聞上帝賴茲四臣此用君奭篇語冒字作勖與馬本同益訓詁疏而句讀亦舛矣

紹聞衣德言

紹聞衣德言引之謹案衣讀若少儀士依於德之依作衣者假借字耳學記不學博依依或爲衣漢書外戚傳倢伃娙娥傛華充依荀悅漢紀作充衣傳曰服行其德言服行謂之衣未之聞也

別求　別播敷

別求聞由古先哲王用庫保民引之謹案別讀若少儀辯嘗羞之辯玉藻作辯士相見禮作徧徧鄉飲酒禮衆賓辯有脯醢注辯曰今文辯皆作徧舜典徧于羣神史記五帝紀作辯辯徧也古字別與辯通周官小宰聽稱責以傳別故書別作辯士師莞辯之瀆鄭司農讀辯爲風別之別朝士有判書故書判爲辯鄭司農讀辯爲別大行人以九儀辯諸侯之命小行人每國辯異之大戴禮朝事篇辯竝作別樂記禮辯異作辨一作別見集解其證也墨子天志篇且天之愛百姓厚矣天

之愛百姓別矣別亦與徧同由於也釋詁繇於也通作由大雅抑篇無易由言簋曰由於也別求聞由古先哲王者徧求聞於古先哲王也與往敷求於殷先哲王文義正合敷亦徧也說見敷佑四方下傳訓由爲用別求爲又當別求皆失之誥又曰乃別播敷別亦當讀爲辯言引惡之臣徧播布其私恩於民也傳謂汝當分別播布德教亦失之

應係殷民

應係殷民引之謹案廣雅應受也周頌賚篇曰我應受之襄十三年左傳曰應受多福逸周書祭公篇曰應受天命是應與受同義周語其叔父實應且憎韋注曰應猶受也僖十二年左傳曰余嘉乃勳應乃懿德謂貞不忘管子小匡篇曰應公之賜弘且不朽楚詞天問鹿何膺之王注曰膺受也膺與應同魯頌閟宮篇戎狄是膺史記建元以來侯者年表膺作應孟子滕文公篇魯頌曰戎狄是膺丁本作應應係卽膺係也膺音義膺丁本作應應係卽膺係也周語曰膺係明德應係猶受係也士冠禮字辭曰永受係之或謂之係受召誥曰係受王威命明德應與容聲之轉臨象傳曰容係民無疆容亦受也應與承聲相近李巡注爾雅釋樂曰應承也洛誥曰承係乃文祖受命民承亦受也傳乃曰上以應天下以安我所受殷之民衆戾於經文矣

劓刵人　刵劓劉黥

非女封又曰劓刵人無或劓刵人傳曰劓截鼻刵截耳正義曰劓在五刑爲截鼻而有刵者周官五刑所無而呂刑亦云刵劓易噬嗑上九云何校滅耳鄭元以臣從君坐之刑此鄭尚書注意然否未明或以爲周易集解引鄭注云離爲槁木也故下云孔坎爲耳木在耳上何校滅耳之象也不云臣從君坐之刑或說

誤孔意然否未明要有則而不在五刑之類呂刑惟作五虐之刑曰法殺戮無辜爰始淫爲則劓劓黥正義引鄭注曰則斷耳劓截鼻劓謂椓破陰黥爲羈黥人面引之謹案古人唯軍戰斬馘斷耳以獻其於刑法則否呂刑五刑但有墨劓荆宮大辟秋官司刑同而荆作刖掌戮墨劓宮刖之外有髡而無斷耳之刑左氏春秋傳言刖者五莊十六年刖強鉏十九年遂自刖也僖二十八年刖鍼莊子文十八年乃掘而刖之成十七年刖鮑牽　言劓者一昭十三年後者劓　初學記政理部引慎子說刑有黥劓刖宮無言則者說文聯軍法以矢貫耳也引司馬法曰小罪聯中罪刖大罪剄以矢貫耳億二十七年左傳所謂貫三人耳也亦非斷耳之刑噬嗑上九雖有何校滅耳之文然集解引鄭注曰離爲槁木坎爲耳木在耳上何校滅耳之象也是滅耳者耳爲校所滅沒非謂斷耳也易凡言屨校滅趾噬膚滅鼻過涉滅頂皆取滅沒之義不足爲則字之證則當作刖字形相似而誤也困九五劓刖虞翻注曰割鼻曰劓斷足曰刖正與庫誥劓則同義楊雄廷尉箴曰有國者無云何謂是刖是劓即本於庫誥也鄭注庫誥曰臣從君坐之刑則字當作刖蓋億二十八年左傳刖鉏莊子正是臣從君坐之刑也呂刑劓刖亦刖劓之譌說文斀字注引書曰則劓黥是許氏所見本正作刖也夏侯等今文尚書作臏宮劓案臏爲去膝蓋與刖同類故今文作臏古文作刖猶荆辟之荆今文作臏周官作刖也若作則字而訓斷耳則與臏義不相當矣且殺戮無辜大辟也刖荆辟也劓劓辟也劓宮辟也黥墨辟也爲刑凡五故曰五虐之刑此正

五刑之所從出若作則則遺刑辟矣漢世稱述尚書者多矣史記兩漢書及諸子書絕無言則者則蓋譌字也自刖譌作則而說經者遂有斷耳之訓於是說文刀部刖入則字而字書韻書及尚書音義皆承用之矣廣雅亦曰則斷也截也然試問尚書以外會有他書言則者乎其誤可想也

泯亂

家大人曰天惟與我民彝大泯亂泯亦亂也呂刑曰泯泯棼棼傳曰泯泯爲亂是也此傳訓泯爲滅失之

告女德之說于罰之行

告女德之說于罰之行引之謹案于猶越也與也連及之詞夏小正傳曰越于也廣雅曰越與也大誥曰大誥繇爾多邦越爾御事王若俶大誥作大告道諸矣王三公列矣于女卿大夫元士御事是連及之詞曰越亦曰于也　行道也言告汝德之說與罰之道也傳曰告汝施德之說於罰之所行失之

違乃猷裕　告君乃猷裕

用庸乃心顧乃德遠乃猷裕乃以民甯不女瑕殄引之謹案當以遠乃猷裕爲句方言曰裕猷道也東齊曰裕或曰猷遠乃猷裕卽遠乃道也君奭曰告君乃猷裕與此同乃以民甯不女瑕殄猶云乃以殷民世享耳傳釋裕乃以民甯爲句則不辭矣又案猷由古字通道謂之猷裕道民亦謂之猷裕上文曰乃由裕民惟文王之敬忌乃裕民曰我惟有及皆是也解者失其義久矣

女典聽朕毖

傳曰汝當常聽念我所慎而篤行之引之謹案毖雖訓慎然解爲常聽我慎則文義未明今案廣韻毖告也言汝當常聽我告汝之言毋違犯也猶庳誥曰聽朕誥女誥亦告也上文曰文王告教小子多方典聽朕教文義亦相近教亦告也上文曰文王告教小子多方曰我惟時其教告之是也上文又曰厥誥毖庶邦庶士越少正御事誥毖猶誥告也多方曰誥告爾多方是也廣韻毖告也之訓始尚書舊注與

勿辯乃司民湎于酒

酒誥勿辯乃司民湎于酒傳曰辯使也勿使女主民之吏湎于酒家大人曰辯之言俾也平也書序王俾榮伯作賄肅慎之命馬融本俾作辯辯俾聲近而義同俾亦使也洛誥平來以圖傳訓平爲使今本作秤賈昌朝羣經音辯曰平使也引書平來以圖盖舊本如是爾雅平作抨平辯亦聲近而義同猶平章百姓之平通作辯也詳見前平章百姓條下墨子尚同篇引先王之書相年之道曰夫建國設都乃作后王君公否用泰也輕大夫師長否用佚也維辯使治天均辯亦使也古人自有複語耳廣雅之訓多本先儒其釋詁亦曰辯使也小爾雅與廣雅同盖馬鄭尚書注訓辯爲使廣雅小爾雅及此傳皆承用之耳後人不知酒誥之辯聲義與俾平字同於是或訓爲治而以勿辯乃司爲句或訓爲說而以勿辯爲句古義失而句讀亦舛矣

厥亂爲民　亂爲四輔　亂爲四方新辟　厥亂明我新造邦　厥亂勸寧王德　亂謀面用丕訓德

引之謹案率詞也湯誓夏王率遏衆力率割夏邑有衆率怠弗協之類是也（詩見釋詞）字通作亂梓材厥亂爲民論衡效力篇引作厥率化民爲者化之借字爲與化古音在元部率字古音在術部而率字得通作亂者古元術二部音讀相通若今文尚書呂刑其罰百率古文尚書率作鋝（見秋官職金）是其例也（考工記閭人欲其窓也鄭司農云窓讀爲菀彼北林之菀釋文窓於阮反或云司農音鬱說文元從兀聲兀讀若夔瓊從夔聲或作璚從喬聲又作琁從旋省聲觼從夔聲讀若繘皆元術二部之相通也）又君奭曰厥亂明我新造邦厥率明我新造邦也緇衣鄭注引古文尚書君奭割申勸寧王之德今博士讀爲厥亂勸寧王德厥亂勸寧王德者厥率勸寧王德也維誥曰亂爲四輔率爲四輔也又曰亂爲四方新辟率爲四方新辟也今文尚書立政

曰亂謀面用丕訓德（見隸釋漢石經尚書殘碑）率謀動用丕訓德也（面讀爲動說見召誥面稽天若下）下文率惟謀從容德文義正相合也亂與率同皆語詞而無意義解者輒訓爲治失之矣

王其效邦君越御事

王其效邦君越御事厥命曷以傳曰王者其效實國君及以御治事者知其教命所施何用正義不解效字引之謹案廣雅效考也謂王其稽考邦君與御事者其教命果何用也傳云效實者考實也（楚辭九章弗參驗以考實兮）效之言校校亦考也齊語合羣交比校民之有道者賈逵注曰校考也（見文選長楊賦注）

惟其陳脩

惟其陳脩爲厥疆畎引之謹案陳治也周官稍人注引小雅信

南山篇維禹甸之毛詩甸作敁云敁治也多方曰敁爾田齊風甫田曰無田甫田甫田敁陳古同聲而通用陳脩皆治也傳訓陳爲列失之

肆王惟德用和懌先後迷民用懌先王受命　王其德之用祈天永命

家大人曰肆王惟德用和懌先後迷民用懌先王受命傳曰今王惟用德和悅先後天下迷愚之民則當以肆王惟德用和懌先後迷民用懌先王受命兩用字皆屬下讀用以也言皇天既付中國民越厥疆土于先王則今王當和懌先後迷民且當懌先王受命矣所以和懌先後迷民者無他惟德耳所以懌先王受命者無他亦惟德耳故今王惟德以和懌先後迷民且以懌先王受命也正義誤讀德用爲句曰今王惟明德之大道而用之非也召誥王其德之用祈天永命傳曰王當其德之用求天長命以歷年亦是以王其德之用祈天永命九字爲句用以也亦屬下讀言所以祈天永命者德也王其以德祈天永命乎倒言之則曰王其德之用祈天永命耳下文曰用供王能祈天永命用字亦屬下讀也正義誤讀用字絕句曰其德之用言爲行當用德亦非也上文已言疾敬德何須復言用德乎

越若來三月

召誥越若來三月惟丙午朏越三日戊申引之謹案越若來三月五字當作一句讀越若語辭來至也見爾雅言越若至三月也

書言惟某月惟字皆在月上此獨在月下屬丙午朏讀之以越若來三月巳自爲句故也漢書律志引武成篇粵若來二月今本二誤作三既朏粵五日甲子其言粵若來二月猶此言越若來三月也其言既朏粵五日甲子猶此言惟丙午朏越三日戊申也逸周書世俘篇文與武成篇同而傳曰於順來三月丙午朏正義曰於順來者於二月之後依順而來次三月也皆未解尙書文義

天迪從子保

相古先民有夏天迪從子保傳曰天道從而子安之引之謹案迪用也牧誓昏棄厥遺王父母弟不迪史記周本紀不迪作不用子當讀爲慈古字子與慈通罍子非儒篇不可使慈民妄子外篇慈作子文王世子庶子之正於公族者教之以孝弟睦友子愛謂教之以孝弟睦友慈愛也細衣故君民者子以愛之則民親之謂慈以愛之也又曰故長民者章志貞教尊仁以子愛百姓謂慈愛百姓也天迪從子保者言天用順從而慈保之也周語曰慈保庶民親也

面稽天若　謀面用丕訓德

面稽天若傳曰禹亦面考天心而順之又立政謀面用丕訓德傳曰謀所面見之事無疑則能用大順德引之謹案天非人比不可以言面謀所面見之事尤爲不詞所謀者事也不言事而言面可乎今案面當讀爲勔爾雅曰勔勉也說文作愐曰勉也勔稽天若者勉力上考天心而順之也謀勔用丕訓德者謀於乃事乃牧乃準勉用大順德之人也蔡仲默不解面字之義乃以爲謀作以貌取人而又讀丕爲不謂謀人之面貌疏矣或沿蔡氏之誤解謀面用丕訓德惟言夏先王勉用大順德之人耳至下文柴德惟乃弗作往任是惟慕德乃言後王任用小人不得於此遽言之也漢石經謀上有亂字乃語詞亦非謂其謀之昏亂也古

字多假借後人失其讀耳

其惟王勿以小民淫用非彝亦敢殄戮用乂民若有功

引之謹案不以小民非彝而殄戮之者先敎化而後刑罰也用此治民乃能有功故曰用乂民若有功若猶乃也（小爾雅若乃也周語引書曰必有忍也若能有濟解者或以亦敢殄戮用乂民爲句而訓也韋注曰若猶乃也）若有功爲順行禹湯所以成功（某氏傳）或以亦敢殄戮用乂爲句民若有功爲句而訓民若有功爲順導民則可有功（蔡沈集傳）皆失之

小民乃惟刑用于天下　厥民刑用勸

其惟王位在德元小民乃惟刑用于天下傳曰王在德元則小民乃惟用法于天下家大人曰經言刑用于天下不言用法于天下也余謂爾雅刑常也言王在德元則小民常用王德於天下也引之謹案多方曰慎厥麗乃勸厥民刑用勸刑亦常也言湯慎其所施之政敎（傳訓麗爲施）然後勸勉其民而民遂常用勸勉也傳以乃勸爲民勸以刑爲刑罰皆失之刑爲久常之常又爲典常之常說見爾雅則刑職常也下

咸秩無文

雒誥王肇稱殷禮祀于新邑咸秩無文傳曰皆次秩不在禮文者而祀之又惇宗將禮稱秩元祀咸秩無文傳曰皆次秩無禮文而宜在祀典者引之謹案不在禮文則是祀典所無矣祀典所無而祀之何以異於淫祀乎傳義非也今案文當讀爲紊紊亂也盤庚曰若網在綱有條而不紊釋文紊徐音文是紊與文

古同音故借文爲紊咸秩無紊者謂自上帝以至羣神循其尊卑大小之次而祀之無有殺亂也漢書翟方進傳正天地之位昭郊宗之禮定五時廟祧咸秩亡文亦當讀無紊謂天地郊宗五時廟祧各有等差皆次序之無有紊亂也（孟康注曰諸廢祀咸秩亡文統上天地郊宗五時廟祧言之非謂諸廢祀也孟說非）風俗通義山澤篇曰五嶽視三公四瀆視諸侯其餘或伯或子男大小爲差尚書咸秩無文王者報功以次秩之無有文也亦當作無有紊也謂所視者由公而侯而伯而子男大小之差不紊也

予惟率肆矜爾

多士予惟率肆矜爾傳曰惟我循殷故事憐愍女正義曰此故解經中肆字家大人曰率用也（周頌思文篇貽我來牟帝命率育毛傳率用也肆緩也）

莊二十二年春秋肆大眚杜注曰赦有罪易稱赦過宥罪書稱眚災肆赦傳稱肆眚圍鄭皆放赦罪人濫縱衆故以新其心又注襄公九年傳肆眚圍鄭曰肆緩也正義曰緩縱罪人謂放赦之也予惟率肆矜爾者言我惟用肆爾之罪矜爾之愚而已（肆矜二字連讀下文天惟畀矜爾畀矜二字亦連讀不復迪簡在王庭也傳說失之）

小人之依　鞠子哀

無逸先知稼穡之艱難乃逸則知小人之依引之謹案依隱也古音微與殷通故依隱同聲說文衣依也白虎通義衣者隱也謂知小人之隱也周語勤恤民隱韋注曰隱痛也小人之隱卽上文稼穡之艱難下文所謂小人之勞也云隱者猶今人言苦衷也傳曰知小人之所依怙如此則經文當增所字矣且下文曰舊爲小人爰知小人之依以

其爲小人之隱衷故身爲小人備嘗艱苦乃得知之若僅云稼穡爲小人之所依怙則亦易知耳何待爲小人而後知哉傳釋則知小人之依則以爲依稼穡釋爰知小人之依則以爲依仁政同一小人之依而前後異義益昧於古訓所以說之多歧也

古聲哀如依故依亦作哀庸詁曰兄亦不念鞠子哀言不念稚子之隱也傳曰不念稚子之可哀蔡傳又曰不念父母鞠養之勞案經曰鞠子哀不曰鞠子可哀則傳說非也釋言曰鞠稚也顧命無遺鞠子羞與此鞠子同則蔡說亦非也

惟正之共

文王不敢盤于遊田以庶邦惟正之共（唐石經以下俱作供茲依後漢書鄧禹傳注所引改正）傳曰文王不敢樂於遊逸田獵以察國所取法則當以正道爲正身始不識古人假借之例至宋蔡仲默以正共爲常貢正數則誤益甚矣

違怨

道供待之故又繼自今嗣王則其無淫于觀于逸于遊于田以萬民爲正之共傳曰所以無敢過於觀遊逸豫田獵者用萬民當惟正身以供待之故引之謹案傳說於文義未安以猶與也（見擇詞）正當讀爲政共奉也（見甘誓傳今本甘誓共作恭後人所改也說見段氏古文尚書撰異）言耽樂是從則忘於政事文王不敢盤于遊田惟與庶邦奉行政事故曰以庶邦爲政之共言惟政是奉也以萬民惟正之共亦謂與萬民奉行政事也楚語引此作惟政之恭（恭者共之借字）後漢書鄧惲傳注引尚書無逸曰以萬人唯政之共（政字與東晉古文不同益出馬鄭本人字則唐人避諱也）是其明證傳解正爲正道爲正身始不識古人假借

民否則厥心違怨正義曰違怨謂違其命而怨其身家大人曰違亦怨也不當上下異訓廣雅曰怨憚很恨也憚也違同班固幽通賦違世業之可懷曹大家注曰違恨也邶風谷風篇中心有違韓詩曰違很也很亦恨也厥心違怨違與怨同義猶厥口詛祝詛與祝同義耳

我道惟甯王德延

傳曰故我以道惟安甯王之德謀欲延久釋文我道馬本作我迪引之謹案作迪者原文也作道者東晉人所改也尚書迪字多語詞詳見釋詞上文曰迪惟前人光立政曰迪惟有夏此云我迪惟甯王德延迪字皆語詞也後人或訓爲蹈或訓爲道皆於文義不安此句迪字既誤解爲道遂改迪作道以從誤解之義顛

矣幸有馬本猶得考見原文耳

巫咸乂王家

引之謹案巫咸今文盖作巫戊白虎通曰殷以生日名子何殷家質故直以生日名子也以尚書道殷家大甲帝武丁也於民臣亦得以生日名子何不使亦不止也以尚書道殷臣有巫咸有祖已也據此則巫咸當作巫戊巫戊祖已皆以生日名也白虎通用今文尚書故與古文不同後人但知古文之作咸而不知今文之作戊故改戊爲咸耳太平御覽人事部三引白虎通已誤作咸不然則咸非十日之名何白虎通引以爲生日名子之證乎漢書古今人表巫咸亦當作巫戊漢書多用今文尚書也今本作咸亦後人所改

則商實百姓王人　閱實其罪

引之謹案爾雅寔是也寔與實通是可爲語詞實亦可爲語詞詩凡言實方實苞實堅實墐之類皆語詞也君奭天惟純佑命則商實百姓王人（堯典傳曰百姓百官也莊六年春秋王人子突救衛杜注曰王人王之微官也罔不秉德明恤實語詞商實百姓王人商百姓王人也解者或以則商實百姓爲句（蔡沈集傳）或以則商實爲句（某氏傳）皆於文義未安又呂刑墨辟疑赦其罰百鍰閱實其罪實亦語詞閱實其罪閱其罪也閱當讀用說桎梏之說（蒙卦釋文說吐活反徐又音稅古字閱與說通鄘風谷風篇我躬不閱襄二十五年左傳引作我躬不說）說者解釋也上言赦下言說其義一也百鍰既納則釋其罪經義較然甚明解者乃云檢閱核實其所犯之罪（正義）非也此以赦罪言之與上文其審克之異義

滅威

有殷嗣天滅威傳曰有殷嗣子紂不能平至天滅亾加之以威家大人曰天滅二字連讀則與威不相屬傳義非也廣雅曰威德也風俗通義十反篇曰書曰天威棐諶言天德輔誠也是古者謂德爲威有殷嗣天滅威者有殷之君繼天出治而乃滅德不務所以褒亾也桓二年左傳曰滅德立違

咸劉厥敵

引之謹案咸者滅絕之名說文曰俴絕也讀若咸聲同而義亦相近故君奭曰誕將天威咸劉厥敵咸劉皆滅也猶言遏劉虔劉也（周頌武篇曰勝殷遏劉戉十三年左傳虔劉我邊鄙杜注曰虔劉皆殺也）逸周書世俘篇及漢書律厤志引武成篇竝云咸劉商王紂與此同解者訓咸爲皆

失其義也咸與滅古字通文十七年左傳曰克滅侯宣多昭二十六年傳曰則有晉鄭咸黜不端正義曰咸諸本或作滅史記趙世家曰帝令主君滅二卿皆謂滅絕也說見後克滅侯宣多下

其女克敬以予監于殷喪亾大否言其大不可不戒家傳曰勑使能敬以我言視於殷之喪亾大否訓爲不不訓爲不可不戒增大人曰經云以予不云以予言否訓爲不不訓爲不可不戒增字以解經非其本義也竊謂以猶與也見召南江有汜箋鄉射禮注鄉射注又曰今文以爲與言女尚其克敬且與予共監於殷之喪亾也否不善也宣十二年左傳執事順成爲臧逆爲否范望注大元積初一曰否不善也監於殷喪大否者監於殷之喪亾皆由大不善也

罔不率俾　惟受責俾如流

海隅出日罔不率俾鄭注曰率循也俾使也四海之隅日出所照無不循度而可使也見魏志武帝紀注引之謹案經以率俾連文鄭訓率爲循俾爲使而於循下加度字使上加可字殆失之迂矣今案爾雅俾從也罔不率俾猶文矣之命言罔不率從也海隅出日罔不率俾猶魯頌言至於海邦莫不率從也此言海隅出日罔不率俾大戴禮少閒篇曰出入日月莫不率俾盧辯注俾使也亦誤五帝德篇曰日月所照莫不從順義並同也俾之言比也比象傳曰比下順從也比與俾古字通故大雅克順克比樂記作克順克俾小雅滮沱矣論衡明雩篇作比滂沱矣又秦誓惟受責俾如流是惟艱哉正義釋俾如流曰使如水之流下家大人曰但言受責則過之改與不改尚未可知不得言使如流也余

謂俾者從也受責從如流者受人責而卽改其過從之如流水也成八年左傳從善如流卽其證傳曰受人責卽改之如水流下云改之如水流下而不云使如水流下則猶爲近之但未訓俾爲從耳

義民　鴟義

家大人曰說文曰俄行頃也頃與傾同說文又曰義從我頃頃也我頃頓也我義俄古竝同聲小雅賓之初筵篇側弁之俄鄭箋曰俄傾貌廣雅曰俄衰也古者俄義同聲故俄或通作義立政曰謀面用丕訓德或讀丕爲不非也辨見召誥面稽天若下則乃宅人茲乃三宅無義民義與俄同衰也言夏先王謀勉用大順之德面讀爲勔勔勉也說見召誥然後居賢人於官而任之則三宅皆無傾衰之民也呂刑曰鴟義姦宄奪攘矯虔義字亦是傾衰之意馬融注曰鴟輕也鴟者冒沒輕儳義者傾衰反側也大戴禮千乘篇說司寇治民煩亂之事曰作於財賄六畜五穀曰盜誘居室家有君子曰義子女專曰媟飭五兵及木石曰賊以中情出小曰閒大曰謀利辭以亂屬曰讒以財投長曰貸盜義媟賊閒謀讒貸皆是寇賊姦宄之事義卽鴟義姦宄之義也管子明法解篇曰姦邪之人用國事則姦人爲之視聽者多矣雖有大義主無從知之故明法曰佞衆譽多外內朋黨雖有大姦其蔽主者多矣是大義卽大姦也傳於義字皆訓爲仁義之義其不可通者有三用丕訓德則乃宅人則善人在位矣何乃三宅反無善民耶其不可通者一也三宅卽上文之宅乃事宅乃牧宅乃準傳解爲五流有宅五宅三居以爲無義之民大罪宥之四裔次九州之外次中國之外以及下文三有宅三宅宅心

皆謂居惡人此不特與上文宅乃事云云不合且與下文則克宅之句相反矣其不可通者二也鴟義玆究解爲爲鴟梟之義夫鴟梟惡鳥何義之可言其不可通者三也鄭注訓義爲良善而曰盜賊狀如鴟梟鈔掠良善亦不得其解而爲之辭經但言義不言鈔掠也

惟羞刑暴德之人

傳曰惟進用刑與暴德之人正義曰惟進用刑罰與暴德之人引之謹案刑罰與暴德文義不倫傳說非也今案爾雅刑法也法謂之刑法之亦謂之刑周頌烈文篇不顯惟德百辟其刑之箋曰卿大夫法其所爲也此刑暴德亦謂效法暴德也效法暴德之人所當屏之遠方弗與共國今乃進用之使同治其國故曰惟羞刑暴德之人同于厥邦也此云刑暴德下文云習逸逸

文正相對

以並受此丕丕基

傳曰武王循惟謀從文王寬容之德故君臣並受此大大之基業傳之子孫引之謹案古聲並皆相近詳見井卦王明並受其福下並之言皆也偏也武王偏有天下故曰皆受此丕丕基井九三王明並受其福謂天下皆受其福也小雅賓之初筵篇既醉而出並受其福也詳見並受其福下傳乃謂君臣並受大業丕丕之基豈人臣所有耶

在我後之人

顧命乃命建侯樹屏在我後之人傳曰言文武乃施政令立諸侯樹以爲藩屏傳王業在我後之人家大人曰經文在字若不解其解則與上句義不相屬故傳於在字之上加傳王業三字以聯屬之然經言在我後之人不言傳王業在我後之人增義以解經非其本指也今案在謂相顧在也言先王命建侯樹屏以顧在後世子孫也吳語曰爺吳伯父不失春秋必率諸侯以顧在余一人卽此在字之義襄二十六年左傳衞獻公使讓大叔文子曰吾子獨不在寡人義亦同也下文曰今予一二伯父尚胥暨顧亦謂相顧在也

綏爾先公之臣服于先王

今予一二伯父尚胥暨顧綏爾先公之臣服于先王傳曰安爾先公之臣服于先王而法循之引之謹案傳訓綏爲安讀綏爾先公之臣絕句非也綏爾先公之臣服于先王當作一句讀綏讀爲綏綏繼也繼爾先公之臣服于先王也綏與綏古通用亦通作妥周官夏采以乘車建綏復于四郊鄭注綏當爲綏士冠禮及玉藻冠綏之字故書亦多作綏者今禮家定作緌明堂位夏后氏之綏鄭注綏當爲綏讀如冠緌之緌爾雅曰綏繼也漢書崔駰傳曰緌賓緌繼也賓導也言陽始導陰氣使繼萬物也說苑指武篇損其有餘而繼其不足淮南道應篇繼作綏皆其證也

賓宮劓割頭庶剋

呂刑則劓劓黥堯典正義引夏侯等書作賓宮劓割頭庶剋引之謹案宮劓割當作宮割劓太平御覽刑法部宮割下引尚書刑德放曰宮者女子淫亂執置宮中不得出割者丈夫淫割其

勢也此卽訓釋甫刑之詞今文尚書呂刑作甫刑　葢宮割皆是淫刑割字卽在宮字下故書緯隨宮字解之若在劓字之下則與宮字不相連屬不得如此訓釋矣白虎通義說五刑曰割宮在其中刑者也盧氏紹弓所得小字舊本如是俗本脫此八字割宮當爲宮割亦本甫刑也其下此釋宮割二字之義皆文曰宮者女子淫執置宮中不得出也此下亦當有割者二字用書緯文也後人以今本尚書有宮無割故刪割者二字不知丈夫淫割去其勢乃釋割字非釋宮字也丈夫淫割去其勢也先言宮而後言割亦依甫刑宮割之文而解之也列女傳貞順篇曰士庶人外淫者宮割鄭注文王世子曰宮割腐刑墨劓刖皆以刀鋸刺割人體也又曰宮割淫刑也又注孝經曰科條三千謂劓墨宮割腐大辟男女不與禮交者宮割皆本甫刑也或曰安知經文不作劓宮割乎曰不然尚書大傳曰決關梁踰城郭而略盜者其刑臏男女不以義交者其刑宮觸易者命革輿服制度姦軌盜攘傷人者其刑劓秋官司刑注引亦卽依甫刑臏宮割劓之文爲先後之次是臏字當在宮割之上劓字當在宮割之下大傳不言割者言宮可以統割故甫刑前言宮割後則但言宮辟宮罰也

王氏尚書後案曰臏宮劓割頭庶剭者臏卽荆割頭卽大辟庶剭卽墨庶煮也秋官庶氏以藥物熏攻毒蠱故以各官彼注庶讀如藥煮之煮司刑注墨黥也先刻其面以墨窒之言刻額爲瘡以墨塞瘡孔令變色則墨須煮故云庶剭也引之謹案王氏不知割字本在宮字下而誤以割頭二字連讀其說庶字之義尤爲穿鑿今考御覽刑罰部黥下引尚書刑德放曰涿鹿者笮

人顙也黥者馬髽笮人面也今本御覽笮誤爲竿西陽雜俎黥
刑用刀鋸其次用鑽笮章注曰笮黥刑也又引鄭注曰涿鹿黥皆先以刀笮傷人墨
布其中故後世謂之刀墨之民也今本刀墨之民脫刀字之誤爲土竝據酉陽雜俎所引改
正然則墨刑在面謂之涿鹿涿古讀若獨涿鹿疊
韻字也逸周書史記篇咎阪泉氏徙居至于獨鹿獨鹿即涿鹿
周官壺涿氏故書涿爲獨左傳齊顏涿聚晏子春秋外
篇作顏燭鄒說苑正諫篇作顏
燭趨漢書古今人表作顏燭雞頭焦氏以爲即涿鹿黥頭涿古同聲
涿字古讀若獨釋名頭獨也於體高而獨也頭獨涿古竝同聲庶則鹿之譌耳草書鹿字作庶
相似庶字作庶二形

農殖嘉穀

稷降播種農殖嘉穀傳曰后稷下教民播種農畝生善穀家大
人曰農勉也言勉殖嘉穀也伯夷降典折民惟刑禹平水土主
名山川稷降播種農殖嘉穀皆言三后之恤功于民非言其效
也大戴禮五帝德篇曰使禹敷土主名山川使后稷播種務勤
嘉穀文皆本于呂刑務勤嘉勉殖之謂也廣雅曰農勉也襄十
三年左傳曰君子上能而讓其下小人農力以事其上農力猶努力語
之轉也管子大匡篇曰耕者用力不農有罪無赦此皆古人謂勉
爲農之證

惟訖于富

典獄非訖于威惟訖于富傳曰言堯時主獄有威有德有恕非
絕於威惟絕於富世治貨賂不行引之謹案訖竟也終也富讀
曰福謙象傳鬼神害盈而福謙京房福作富郊特牲曰富也者
福也大雅瞻卬篇何神不富毛傳曰富福也大戴禮武王
踐阼篇勞則富慮辯注曰躬勞終福威福相對爲文洪範亦曰作福作威言非終于立威惟

終于作福也訖于福者下文曰惟敬五刑以成三德一人有慶兆民賴之是其義傳以貨賂釋富字乃不得其解而爲之辭

擇言

敬忌罔有擇言在身引之謹案擇讀爲斁洪範彝倫攸斁鄭注訓斁爲敗見史記宋微子世家集解說文嬎敗也引商書曰彝倫攸嬎嬎斁擇古音竝同敬忌罔有擇言在身言必敬必戒罔或有敗言出乎身也表記引作敬忌而罔有擇言在躬而女也言女罔或有敗言出乎身也孝經口無擇言身無擇行言口無敗言身無敗行也說尚書禮記孝經者多以爲無可擇始以迂回失之太元掜曰言正則無擇行正則無爽水順則無敗無敗故久也無爽故可觀也無擇故可聽也法言吾子篇君子言也無擇聽也法言無擇則亂淫擇則辭述正道而稍邪哆者有矣未有述邪哆而稍正也然則邪哆之言謂之擇言故孝經曰非法不言非道不行口無擇言身無擇行也蔡邕司空楊公碑曰用罔有擇言失行竝言益訓擇爲敗也此又一證矣

庶有格命

伯父伯兄仲叔季弟幼子童孫皆聽朕言庶有格命傳曰庶幾有至命正義曰鄭元云格登也登命謂壽考者釋云至命亦謂壽考引之謹案格讀爲嘏格命嘏命也逸周書皇門篇用能承天嘏命爾雅曰嘏大也君奭曰其集大命于厥躬與此同義庶有嘏命者言庶幾受祿于天保右命之尊大之則曰嘏命耳古字格與嘏通士冠禮孝友時格鄭注曰今文格爲嘏少牢饋食

禮以叚于圭人注曰古文叚爲格是也訓釐訓至皆失之

雖休勿休

雖畏勿畏雖休勿休引之謹案休喜也休與畏正相反言事雖可畏汝勿畏事雖可喜汝勿喜惟當敬用五刑以成三德也喜與休一聲之轉周語爲晉休戚韋昭注曰休喜也楚語曰教之世而爲之昭明德而廢幽昏焉以休懼其動小雅菁菁者莪篇曰我心則喜我心則休休亦喜也（說見後我心則休下）休爲喜樂之喜亦爲喜慶之喜（爾雅曰休慶也）召誥曰無疆惟休亦無疆爲恤是也傳皆訓休爲美疏矣

輸而孚

獄成而孚輸而孚傳曰斷獄成辭而信當輸汝信於王謂王其鞫劾文辭正義曰輸寫也下而爲汝也斷獄成辭而得信實當輸寫汝之信以告於王引之謹案成與輸相對爲文輸之言渝也謂變更也爾雅渝變也廣雅輸更也獄辭或有不實又察其曲直而變更之後世所謂平反也獄辭定而人信之其有變更而人亦信之所謂民自以爲不冤也故曰獄成而孚輸而孚隱六年左傳鄭人來渝平更成也公羊穀梁渝作輸秦詛楚文曰變輸盟刺謂變渝也是輸與渝通豫上六曰成有渝是渝與成相反先言成而孚後言渝而孚取相反之義也傳謂輸汝信於王則與上句文義不倫始失之矣

哲人惟刑

哲人惟刑無疆之辭傳曰言智人惟用刑乃有無窮之善辭名

聞於後世引之謹案如傳說則荆上當增用字文義乃明始非
也哲當讀爲折折之言制也折人惟荆言制民人者惟荆也上文
制以荆墨子尚同篇引作折則荆上文伯夷降典折民惟荆傳曰伯夷下典禮
教民而斷以法墨子尚賢篇引作哲民惟荆折正字也哲借字
也上文哀敬折獄困學紀聞卷二引尚書大傳作哀矜哲獄哲亦折之借字哲人惟荆猶云折民惟
荆耳

五極

屬于五極傳曰其折獄屬五常之中正正義曰五常謂仁義禮
智信家大人曰上文五辭爲五刑之辭五罰爲五刑之罰五過
爲五刑之過則此五極亦謂五刑之中也上文曰故乃明于刑
之中又曰罔擇吉人觀于五刑之中皆其證傳以爲五常之中
正則大而無當矣

未就予忌

秦誓惟古之謀人則曰未就予忌傳曰惟爲我執古義之謀人
則曰未成我所欲反忌之耳引之謹案傳以則曰未就予五字
連讀而以忌字別爲一句文義未安今按說文引此忌作恭恭字
引周書曰來就恭恭卽未就予恭之譌廣雅恭意志也今本志字誤在意上辨見廣雅疏證廣韻慕
志也見去聲慕與恭同未就予恭者未就我之志也謂穆公志
在襲鄭而蹇叔不肯曲從當時憎其未就己意故云則曰未就
予恭今之謀人曲從其意是就予恭者也當時誤親信之故云
姑將以爲親云未就予恭則疏遠之可知云姑將以爲親則喜
其就予恭可知作忌者字之假借耳

我尚有之　我皇多有之

傳曰我今庶幾欲有此人而用

番番良士旅力既愆我尚有之傳曰有昭二十年左傳古者謂相親曰有

之家大人曰有之謂親之也古者謂相親有也王風葛藟篇曰謂他人母

是不有寡君也杜注曰有相親有也小雅四月篇曰盡瘁以仕寧莫我

亦莫我有言他人不我親也小雅四月篇曰盡瘁以仕寧莫我親也下文曰惟

有言我盡瘁事國而王曾不我親也下文曰惟僭僭善諞言俾

君子易辭我皇多有之亦自悔其親佞人也上文曰惟今之謀

人姑將以爲親是也傳皆以爲有無之有失之

冒疾以惡之

人之有技冒疾以惡之家大人曰惡字若讀爲好惡之惡則與

冒疾意相複惡當讀爲譎說文譎相戮也玉篇烏古切廣韻作

譎烏路切云相戮也說文作譎漢書衡山王傳注曰惡謂讒毀

之也是譎惡古字通以猶而也古者以與而同義說見釋詞言嫉妬人之有

技而讒毀之下文云人之彥聖而違之俾不達義與此同也傳

疏及大學疏皆以惡爲憎惡失之襄二十六年左傳大子痤美

而很合左師畏而惡之惡之謂讒毀之也下文云問諸夫人與左師則皆曰固聞之昭二十

七年傳卻宛直而和鄢將師與費無極比而惡之皆謂讒毀之

也呂氏春秋韓子戰國策史記漢書皆謂相毀爲惡

亦尚一人之慶

邦之杌隉曰由一人邦之榮懷亦尚一人之慶引之謹案高誘

注淮南覽冥篇曰尚主也尚與由相對言主一人之慶也傳以

尚爲庶幾文義未協大學引秦誓曰尚亦有利哉尚亦當爲亦

尚說見後尚亦有利哉下今泰誓作亦職職尚皆主也與亦尚一人之尚正同義

伏生尚書二十九篇說

或問於引之曰劉向別錄曰武帝末民間有得大誓書於壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起傳以教人劉歆移讓大常博士書亦曰大誓後得然則大誓非伏生尚書所有伏生尚書當止二十八篇矣而史記儒林傳言伏生求得二十九篇者孔穎達尚書正義為之說曰司馬遷在武帝之世見大誓出而得行入於伏生所傳內故為史總之并云伏生所出不復曲別分析云民間所得也近代朱彝尊作經義考又謂伏生二十九篇宜以百篇之序當其一此二說者孰是與孰非與曰皆非也伏生本書有大誓故謂之二十九篇何待益以民間所獻而篇數始足哉二十九篇皆經文又何待并序計之哉曰伏生本書有大誓此說亦有據乎曰有董仲舒對策在武帝即位之七年是時民間猶未獻大誓也別錄曰武帝末獻而漢書董仲舒傳載仲舒對策曰書曰白魚入于王舟有火復于王屋流為烏周公曰復哉復哉顏籀注曰今文大誓之辭史記周本紀曰武王渡河中流白魚躍入王舟中武王俯取以祭既渡有火自上復于下至于王屋流為烏索隱曰見今文大誓又曰今文大誓流為鸓鸓擊鳥也馬融云明武王能伐紂鄭元云烏是孝烏言武王能終父業亦各隨文而解也周頌思文正義引大誓曰大子發升舟中流白魚入于王舟又曰至於五日有火自上復於下至於王屋流之為鸓鄭注曰鸓當為鴟鴟烏烏也書說曰烏有孝名引之案馬鄭傳古文者而皆作鸓則作鸓者孔壁古文大誓也其史記所載董仲舒傳所引書說所解皆作烏則伏生今文大誓也鄭注古文大誓曰鸓當為鴟鴟烏也則又以今文說古文也若伏生書無大誓仲舒安得而引之或曰董仲舒春秋繁露同

類相動篇引尚書傳周公曰茂哉茂哉天之見此以勸之也恐
特之益說大誓之文而對策引書作復哉復哉復茂聲同而字
異引書既與尚書傳不符則非今文尚書矣又史記周本紀白
魚躍入王舟中索隱云此以下至火復王屋皆見周書及今文
大誓文選注引周書曰武王將渡河中流白魚入于王舟王俯
取出涘以祭鼂文類聚引尚書中候說赤烏白魚事其文多同
大誓然則仲舒對策引書安知非逸周書與尚書中候何必大
誓也曰此說非也復茂二字古音同在幽部又皆脣音何不可
通之有尚書傳作茂此作復者伏生尚書之別本也正如大傳
述大誓乃鼓鼜譟而後漢書作鳧藻耳不得謂之不符若以仲
舒所引爲出尚書中候及逸周書則尤非事實緯候之書作於
成哀之後當仲舒時不得有尚書中候仲舒無由引其文先秦
兩漢之書引逸周書之文或稱逸周書或稱周書者有之仲
舒所引稱書曰而不稱周書曰其爲見行之尚書而非逸周
書明甚曰左氏傳襄公二十五年及徐幹中論法象篇引逸周
書慎始而敬終終以不困潛夫論救邊篇引逸周書凡彼聖人
必趨時皆但稱書稱書者何必非逸周書也曰潛夫論引凡彼
聖人必趨時正作周書曰諸本皆有周字未嘗但稱書也中論
引書曰慎始而敬終終以不困與左傳文同杜注左傳以爲逸
書蓋尚書逸篇之文也若逸周書常訓篇慎微以始而敬終乃
不困與左傳中論所引字多不同則中論出於左傳左傳又別
有所出而非取之逸周書故不云周書也劉向以逸周書爲孔

子所論百篇之餘今攷其書有大子晉篇晉爲周靈王大子靈
王二十二年晉嘗諫王是年魯襄公之二十四年也而大子晉
篇有告晉亡事則在晉既殺之後篇末又有孔子聞之曰惜夫
殺吾君也之語見於風俗通潛夫論則又在孔子後矣其書多
涉陰謀故陳振孫以爲戰國時人所爲大叔儀引書事在襄公
二十五年其時周書尚未出不得謂所引出周書也然則單稱
書者非逸周書矣且仲舒對策引書者二一引書云茂哉茂哉
顏注曰虞書咎繇謨之辭一引書曰白魚入于王舟有火復于
王屋流爲烏周公曰復哉復哉顏曰今文尚書大誓之辭二者
皆當時尚書所有故皆稱書曰若所引白魚云云是逸周書正
當表之曰周書以別於上文所引不當同稱書也試再以仲舒
所作春秋繁露證之春秋繁露玉杯篇引書曰厥辟不辟忝厥
祖竹林篇引書曰爾有嘉謀嘉猷入告爾君于內爾乃順之于
外曰此謀此猷惟我君之德則皆本於坊記又引書云高宗諒
闇三年不言正貫篇引書曰八音克諧無相奪倫神人以和度
制篇引書曰罄服有庸誰敢弗讓敢不敬應暖燠孰多篇引書
曰二十有八載放勳乃徂落百姓如喪考妣四海之內闕密八
音三年則皆本於伏生所傳之尚書稱書曰者凡六未嘗引逸
周書一語亦可證對策所引之書非逸周書矣其證一也漢書藝文志尚書家經二十
九卷大小夏侯二家顏注曰此二十九卷伏生傳授者案下文

曰大小夏侯章句各二十九卷卷數與經相合盖經文二十九篇篇各爲卷因而每卷爲之章句也猶魯齊韓三家詩經二十八卷魯說及齊孫氏傳亦二十八卷又曰大小夏侯解故二十九篇盖經文二十九篇每篇爲之解故也猶易經十二篇京氏段嘉亦十二篇二十九卷之章句二十九篇之解故亦有一卷一篇釋大誓較然甚明不然何以章句解故俱與經同爲二十九卷耶其證二也西漢經師不爲序作注故毛詩詁訓傳不釋詩序然則大小夏侯章句各二十九卷解故二十九篇其爲釋經而不釋序可知若謂經二十九卷有一卷是序則章句二十九卷亦有一卷釋序解故二十九篇亦有一篇釋序耶斯不然矣平當受歐陽尚書於林尊見漢書儒林傳而漢書平當傳當引書曰正稽古建功立事可以永年傳於亾窮顏注曰今文大誓之辭則歐陽尚書固有大誓矣藝文志尚書歐陽經三十二卷歐陽章句三十一卷案三十二卷當爲三十三卷三十一卷亦當爲三十三卷盖伏生本經二十九篇篇各爲卷而爲二十九卷歐陽氏分盤庚爲三篇大誓亦爲三篇篇各爲卷故三十三卷也因而每卷爲之章句故章句亦三十三卷寫者脫畫耳或曰歐陽經并序計之爲二十九卷又加大誓三篇爲三十二卷案書序盤庚大誓皆三篇大誓分爲三而盤庚乃合爲一無是理也盖合則俱合分則俱分故夏侯經合爲二十九卷歐陽經分爲三十三卷班伯受小夏侯尚書於鄭寬中見漢書儒林傳及敘傳而敘傳班伯引書曰迺用婦人之言顏注曰今文大誓之辭則小夏侯尚書亦有大誓矣藝文志言劉向以中古文校歐陽大小夏侯三家經文迺詰脫簡一召詰脫簡二文字異者七百有餘脫字數十而不言闕大誓一篇則三家經文皆有大誓矣三家經文同出於伏生豈得謂伏生尚書無大誓乎其證三也或曰歐陽增大誓三篇兩夏侯亦從而增入又并三篇爲一篇案此乃誤信大誓後得之說故以爲後人所增偏考史記兩漢書無言歐陽大小夏侯增大誓者且伏生本經二十九卷兩夏侯所同歐陽經則分爲三十三卷故藝文志先言經二十九卷大小夏侯二家後言歐陽經三

十三卷若云歐陽先增大誓二篇爲三卷兩夏侯後增大誓而又合爲一篇一卷則夏侯篇卷定於歐陽之後志當先言經三十二卷歐陽氏後言大小夏侯經二十九卷乃合分卷之先後何以先言夏侯二十九後言歐陽三十二乎斯不然矣　藝文志曰伏生求得二十九篇又曰孔氏得古文以考二十九篇得多十六篇是孔氏所考者卽伏生之二十九篇也而云得古文以考二十九篇得多十六篇是古文十六篇爲今文所無其二十九篇則古今文皆有之也案太平御覽引桓譚新論曰古文尚書舊有四十五卷五十八篇者於十六篇中九分九共爲二十四篇於二十九篇中三分盤庚及大誓又於顧命分出康王之誥爲三十四篇統計之則爲五十八篇也　藝文志曰古文經四十六卷爲五十七篇者四十五卷後有序一卷故四十六卷顏注曰鄭元敘贊云後又亾其一篇故五十七案尚書正義卷十一引鄭元曰其實九共九篇同爲一事合而言之亦可稱爲一篇合則二十四篇減其八仍爲十六篇矣盤庚三篇合爲一大誓三篇合爲一顧命康王之誥二篇合爲一此八篇合而言之亦可稱爲三篇盤庚三篇合爲一大誓三篇合爲一顧命康王之誥二篇合爲一合則三十四篇減其五仍爲二十九篇矣統計十六篇與二十九篇各爲卷則爲四十五卷是古文二十九篇有大誓矣古文二十九篇與伏生今文亦有大誓矣民閒獻大誓在武帝末孔安邦早卒未嘗至武帝末當其得古文時民閒猶未獻大誓也而所考今文二十九篇中已有大誓則其爲伏生所傳明甚且古文逸書十六篇在今文二十九篇之外故以考二十九篇得多十六篇也若謂大誓爲伏生今文所無則伏生今文但有二十八篇孔氏古文多於今文者自十六篇外又加大誓而

爲十七篇漢書何不言以考二十八篇得多十七篇乎此理之必不可通者也其證四也漢書儒林傳曰伏生求其書獨得二十九篇又曰張霸分析合二十九篇爲數十是霸所分析者卽伏生之二十九篇也而下文曰又采左氏傳書序爲作首尾則序在二十九篇之外矣若如朱氏之說二十九篇之內有序則當其分析二十九篇序已在其中矣而下文又言采書序何耶甚矣其不可通也其二十九篇必以大誓當其一若謂伏生書無大誓則經文當止二十八篇何以言分析合二十九篇耶其證五也說苑臣術篇引大誓曰附下而罔上者死附上而罔下者刑與聞國政而無益於民者退在上位而不能進賢者逐而漢書武帝紀元朔元年有司奏議曰夫附下罔上者死附上罔下者刑與聞國政而無益於民者斥在上位而不能進賢者

遷元朔元年爲武帝卽位之十三年民閒猶未獻大誓也而有司已稱引大誓之文則爲伏生尚書所有矣其證六也尚書大傳者伏生弟子張生歐陽生之徒所爲據王海所引鄭康成大傳序而太平御覽引尚書大傳曰唯四月大子發上祭于畢下至于盟津之上乃告於司馬司徒司空諸節允才子無知以先祖先父之有德之臣左右小子子受先公畢力賞罰以定厥功明于先祖之遺大子發升舟中流白魚入于舟王跪取出涘以燎羣公咸曰休哉凡九十字史記周本紀載大誓之文曰乃告司馬司徒司空諸節齊栗信哉子無知以先祖有德臣小子受先功畢力賞罰以定其功又曰武王渡河中流白魚入王舟中武王俯取以祭索隱曰見今文大誓周頌思文正義引大誓曰惟四月大子發上祭於畢下至於孟津之上又曰大子發升舟中流白魚入於王舟王跪取出涘以燎之又引曰惟丙午王還師師乃鼓譟師乃慴前歌後舞凡十七字虞書正義曰劉

傳序云歐陽生從伏生學則是歐陽和伯而非歐陽高矣漢書儒林傳曰伏生教濟南張生及歐陽生又曰歐陽生字和伯千乘人也事伏生是其證不得以爲歐陽高也以已意彌縫其闕首闕失也過也玉海引大傳序曰益自伏生也伏生爲秦博士至孝文時年且百歲張生歐陽生從其學而授之音聲猶有謬誤先後猶有差舛重以篆隸之殊不能無失生終後數子各論所聞以已意彌縫其闕別作章句又特撰大義因經屬指名曰傳是大傳與章句並出伏生之後也大傳稱大誓若或由歐陽高等增附其說猶所謂各論所聞以已意彌縫之使無闕失故曰以已意彌縫其闕非謂伏生無大誓而已增之也大傳詳言大誓正是張生歐陽生所聞於伏生者耳太平御覽引大傳寅餞入日辯秩西成七政傳曰旋機玉衡以齊七政傳曰旋者還也云云通解引乃女其悉自學功傳曰當其效功也云云又引高宗梁闇三年不言傳曰高宗居凶廬云云益所聞於伏生之說也其他可以類推故葛文志尚書傳四十一篇次於經二十九卷之後而在夏侯解故歐陽章句之前明矣故隋書經籍志曰伏生作尚書傳四十一篇又案大傳爲張生歐陽生論次其師伏生之說至章句則出於夏侯勝建歐陽高而非張生歐陽生所爲鄭氏景帝時已爲博士而春秋繁露同類相動篇已引尚書傳則傳爲伏生之說而非後人所爲明矣故隋書經籍志曰伏生作尚

歆三統術論武王伐紂引今文大誓曰丙午逮師周官大司馬鄭注引書曰前師乃鼓發譟大雅大明正義引大誓曰師乃鼓譟前歌後舞白虎通義禮樂篇引尚書曰前歌後舞皆出大誓不稱書曰者大傳凡引尚書二十九篇經文或稱書曰或不稱益以其書見在人所知也如太平御覽引大傳曰寅餞入日辯秩西成辯在朔易日短正月上日受終于文祖在旋機玉衡以齊七政文出堯典又引大傳曰六日乙未王朝步自周則至于豐惟大保先周公相宅文出召誥文選注引大傳曰元首明哉股肱良哉文出皋陶謨儀禮經傳通解引大傳曰德將無醉文出酒誥通解續引大傳曰歸假于禰祖用特五載一巡守羣后德讓上三句出堯典下一句出皋陶謨而皆不稱書曰是其例也若其舉逸篇之文則無不稱書曰者益以其書已失不復見其例則無由知爲尚書也如困學紀聞引書曰予辯下士使民平平使民無傲殷傳有帝告篇引書曰則其爲伏書見在之篇明矣然則傳述大誓之文而不稱書曰則乃伏生六傳弟子非親受業於伏生者大抵出於伏生之後故不稱書曰也

伏生書有大誓矣或曰王海引鄭康成大傳序曰張生歐陽生從伏生學生終後數子各論所聞以已意彌縫其闕別作章句又特撰大義因經屬指名曰傳是大傳與章句並出伏生之後也大傳稱大誓若或由歐陽高等增附其說猶所謂各論所聞以已意彌縫其闕之例未可執是斷伏生無大誓也案歐陽高乃伏生六傳弟子非親受業於伏生者大

謂張生歐陽生別作章句誤也其證七也儀禮經傳通解續引大傳曰周書酒誥召誥維誥皆伏生書所有也如大誓就召誥而盛於維誥大誓則大傳何以有自大誓之文其證八也太平御覽書古文訓周學紀聞並引大傳曰六誓可以觀義五誥可以觀仁六誓者甘誓湯誓大誓牧誓柴誓秦誓也五誥者大誥康誥酒誥召誥雒誥也皆伏生書所有也如謂伏生書無大誓則大傳當稱五誓不得稱六誓矣其證九也或曰伏書無大誓以古有大誓故合并計之而稱六誓也今知不然者五誥之外尚有仲虺之誥湯誥五海又謂大傳篇目有揖誥凡此皆古時所有大傳何不合并計之而稱八誥邪不稱八誥之耳六誓亦然也且大傳又曰堯典可以觀度甫刑可以觀誠曾有一篇是伏書所無者邪又案大傳六誓云云書古文訓及困學紀聞皆引作孔子曰今案大傳敘述篇名託稱孔子者如大平御覽引大傳孔子曰吾於高宗彤日見德之有報之疾也儀禮經傳通解續引大傳孔子曰吾於雒誥也見周公之德究明于上下勤施四方皆在伏生二十九篇之內六誓五誥堯典咎繇禮貢洪範甫刑之託稱孔子與此正同其皆爲伏生所傳也明矣伏生之徒論述二十九篇往往託諸孔子故論衡正說篇引或說曰孔子選二十九篇也　董仲舒在景帝時已爲博士而春秋繁露同類相動篇引尚書傳曰周將興之時有大赤烏銜穀而集王屋之上武王喜諸大夫皆喜周公曰茂哉茂哉天之見此以勸之也恐時之則尚書大傳之作又在景帝以前下距武帝末年甚遠民間猶未獻大誓也而其書已舉大誓赤烏之事而釋之矣則大誓一篇爲伏生所本有而非民間所獻甚明其證十也漢書終軍白麟奇木對奏於武帝即位之十八年奏上改元爲元狩封禪書奏於二十三年相如元狩五年卒後奏封禪書皆未至武帝末年民閒猶未獻大誓也而白麟奇木對曰昔武王申流未濟白魚入

于王舟俯取以燎羣公咸曰休哉封禪書曰薉周躍魚隕杭休之以燎皆與大傳所引大誓合則皆本於伏生所傳明矣其證十一也史記周本紀曰武王乃作大誓告于衆庶今殷王紂乃用其婦人之言自絕于天毀壞其三正離遏其王父母弟乃斷棄其先祖之樂乃爲淫聲用變亂正聲怡說婦人故今予發維共行天罰勉哉夫子不可再不可三又曰武王渡河中流白魚躍入王舟中武王俯取以祭既渡有火自上復于下至于王屋流爲烏其色赤其聲魄云索隱曰見大誓又引馬融本烏作鳴云鳴摯鳥也周頌思文正義引大誓曰大子發升舟中流白魚入於王舟王跪取出涘以燎之至於五日有火自上復於下至於王屋流之爲鳴其色赤其聲魄與史記略同又引鄭注曰鳴當作鴉鴉烏也益馬鄭傳古文尚書作鴉者古文大誓作烏者則今文大誓也漢書董仲舒傳春秋繁露同類相動篇及甄文類聚引尚書中候皆作烏則皆用今文也漢書儒林傳曰司馬遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說而不及大誓則大誓用今文說矣周本紀引牧誓如豺如離亦出今文子長論述古今至大初而訖見自序作史時未至武帝末年民間猶未獻大誓也而已詳引今文大誓非伏生所有而何其證十二也今十二證觀之伏生書之有大誓灼然無可疑者若猶致疑於伏生之二十九篇則請仍以史記儒林傳求之傳曰秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇即以教於齊魯之閒又曰孔氏有古文尚書而安邦以今文讀之因以起其家句或連下讀誤說見史記雜志逸書得十餘篇益

尚書滋多於是矣案所謂二十九篇者堯典弟一皋陶謨弟二禹貢弟三甘誓弟四湯誓弟五盤庚弟六高宗肜日弟七西伯戡黎弟八微子弟九大誓弟十牧誓弟十一洪範弟十二金縢弟十三大誥弟十四康誥弟十五酒誥弟十六梓材弟十七召誥弟十八雒誥弟十九多士弟二十無逸弟二十一君奭弟二十二多方弟二十三立政弟二十四顧命弟二十五柴誓弟二十六呂刑弟二十七文侯之命弟二十八秦誓弟二十九也所謂逸書十餘篇者舜典弟一汩作弟二九共弟三大禹謨弟四棄稷弟五五子之歌弟六允征弟七湯誥弟八咸有一德弟九典寶弟十伊訓弟十一肆命弟十二原命弟十三武成弟十四旅獒弟十五四命弟十六漢書所謂得多十六篇也若謂二十九篇以序當其一而無大誓一篇既不在伏生所得之內又不在逸書十六篇之內子長當更言大誓後得然後尚書篇數始全何以無一語及大誓乎豈非伏生二十九篇大誓已在其中無煩更言大誓乎不然則尚書諸篇子長皆計其數而獨遺大誓一篇無是理也此又文義之顯然可見者矣曰伏書有大誓則別錄何以謂武帝末民閒獻大誓與博士使讀說之傳以教人乎劉歆又何以言大誓後得乎曰此向歆傳聞之譌也伏生書本有大誓民閒縱有獻者亦與之同猶周官本有大司樂漢文帝時大樂人竇公又獻大司樂章與周官同伏生張生歐陽生讀而說之也久矣何待民閒獻之而始傳以教人乎史記儒林傳伏生求其書得二十九篇即以教於齊魯之閒又安得以爲後得乎且依後得之說則前此諸儒皆應不見大誓何

以董仲舒對策已引大誓而歐陽生張生之徒論述伏生之書又屢言大誓乎竊以爲向歆之言失事實矣曰向歆前漢之通儒也其言尚不足信乎曰魯恭王壞孔子宅得古文尚書當在景帝時見閻氏尚書古文疏證而歆以爲武帝末移讓大常博士書孔安邦早卒未嘗至天漢時亦見疏證而歆以爲天漢之後安邦獻古文尚書皆非事實學者亦將從而信之乎大抵考古當論時代向歆在宣元成哀之世去伏生傳經時已遠故傳聞或譌若歐陽生張生親受業於伏生者其可信遠過於向歆學者據大傳以正向歆之失可也自向歆誤言後得而馬融王肅諸儒竝承其誤咸謂大誓可疑其後僞孔乃臆撰大誓以易之而伏生之大誓竟由此亾矣考據之不審其流弊乃至於是哀哉曰大誓後得之說

古今皆信從之子何獨棄而不用乎曰馬王諸儒誠信從之矣而班孟堅則未見信從也何也民間獻大誓及大誓後得之說孟堅知之久矣假令其說可信則爲今文尚書篇數增減之關鍵作史者必當詳敘其事而後免於闕略乃漢書儒林傳曰伏生求其書獨得二十九篇又曰孔氏有古文尚書孔安邦以今文字讀之逸書得十餘篇又曰東萊臧霸分析合二十九篇以爲數十又采左氏傳書敘爲作首尾凡百二篇而於大誓之後得獨無一語及之藝文志本於劉歆七略亞載歆大誓後得之說矣而志曰書之所起遠矣至孔子纂焉凡百篇而爲之序秦燔書禁學伏生獨壁臧之漢興亾失求得二十九篇古文尚書者出孔子壁中孔安邦悉得其書以考二十九篇得多十六篇

亦無大誓後得之語縱使孟堅闕略亦不至如此之甚豈非以伏生本有大誓無待後人補益是以置而不言乎蓋史記伏生求得二十九篇已明著經文之篇數劉向二十九篇之數同於史記見尚書正義一則伏生本經已有大誓矣而又以爲大誓獻自民閒其說自相抵梧論衡正說篇伏生年老耳聾錯從之學時適得二十餘篇伏生從矣故二十九篇獨見七十一篇遺脫此謂二十九篇傳自伏生也而又曰當宣帝時河內女子發老屋得逸易禮尚書各一篇奏之宣帝下示博士然後易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇始定則又謂二十九篇中有一篇後得與前說自相抵梧其誤與向歆同以史記儒林傳考之則前說非也至班固作儒林傳藝文志則以史記二十九篇是而後說非也

之文爲宗而不錄大誓後得之說然後伏生經文之篇數不爲異說所殺其識過向歆遠矣後之學者乃於孟堅所不信之說奉爲不刊之典而於孟堅所信者忽而不察又從而疑之不亦

愼乎曰伏生本書既爲二十九篇則何以又有今文二十八篇之說乎曰二十八篇之說見於僞孔叢子連叢篇孔臧與弟書曰臧聞尚書二十八篇何圖乃有百篇邪及漢書劉歆傳臣瓚注瓚曰當時學者謂尚書唯有二十八篇不知本有百篇也顏籀漢書敘例曰有臣瓚者莫知氏族考其時代亦在晉初　蓋晉人始有是說魏晉閒僞古文尚書已出以僞作之大誓爲增多伏生之篇而擯伏生之大誓而不數故但云今文二十八篇也若夫史記漢書則皆言二十九篇無言二十八篇者皆幷大誓計之無除大誓計之者史記儒林傳言二十九篇者一漢書藝文志言經二十九卷者一言二十九篇者二皆伏生本書有大誓者也論衡正說篇引說尚書者曰秦燔詩書遺在者二十九篇又曰傳者或知尚書爲秦所燔而謂二十九篇其遺脫不燒者也又曰或說尚書二十九篇者法斗四七宿也故二十九又引或說曰孔子更選四七二十八宿其一曰斗矣故二十九篇獨有法也是漢時言今文尚書者皆以爲二十九篇而贊注劉歆傳乃曰當時學者謂尚書唯有二十八

篇非也且所謂其一曰斗者非指大誓所謂四七二十八篇者亦非除大誓計之也特分言法宿法斗以合成二十九篇之數耳孔叢子陽襲其說而陰違其意輒除大誓計之而稱二十八篇取象二十八宿則妄矣不此之信而信後人之妄談可乎曰伏生今文有序乎曰有漢書儒林傳曰臧霸分析合二十九篇以爲數十又采左氏傳書序爲作首尾霸所分析者伏生二十九篇則所采之序亦伏書所有矣白虎通義誅伐篇引尚書序曰武王伐紂（太平御覽三百四引有序字今脫）白虎通義所引尚書皆今文則序亦今文序也（閻氏疏證曰伏生時猶未得序非也）曰今文有序則史記儒林傳曷爲不并序數之乎曰傳所論者尚書百篇之存亡序非經文無由及之也假如伏生經文實得二十八篇則子長但云伏生求得二十八篇可矣何爲以序益之乎法言問神篇昔之說書者序以百（司馬光注序謂編次爲百篇之六第不聞并序計之而云序以百一也桓譚新論曰古文尚書舊有五十八篇不聞并序而云五十九篇也藝文志曰孔氏得古文以考二十九篇不聞并序而云三十篇也諸言尚書篇數者皆不計序而獨史記儒林傳之二十九篇以序當其一有是理乎且傳之屬辭上下相承云求其書亡數十篇謂經文也則獨得二十九篇亦謂經文矣奈何以序當其一乎論衡正說篇曰傳者或知尚書爲秦所燔而謂二十九篇其遺脫不燒者也審若此言尚書二十九篇火之餘也七十一篇爲炭灰二十九篇獨遺邪夫伏生年老鼂錯從之學時適得二十餘篇伏生死矣故二十九篇獨見七十一篇遺脫（以上論衡）曰七十一篇遺脫猶此云亡數十篇也曰二十九篇獨見猶此云獨得二十九篇也合之則百

篇矣豈有言百篇之存亾而雜以百篇以外之序者乎曰今文有序則著錄家當以一篇一卷處之藝文志尚書經二十九卷大小夏侯二家若皆以經文計卷則將置序於何所乎況又有歐陽經三十二卷豈皆計經而不計序乎曰詩書之有序或別爲一卷或分冠篇首志云詩經二十八卷魯齊韓三家魯齊二家之序今不可考韓詩序則唐書藝文志曰韓詩卜商序韓嬰注二十二卷而漢志以爲二十八卷此葢以十五國風爲十五卷小雅七十四篇爲七卷大雅三十一篇爲三卷三頌爲三卷合爲二十八卷而以序分冠篇首者也後漢書周磐傳注引韓詩曰汝墳辭家也其卒章曰魴魚赬尾王室如燬雖則如燬父母孔邇陽震傳注引韓詩曰蝃蝀刺奔女也蝃蝀在東莫之敢指太平御覽引韓詩曰黍離伯封作也彼黍離離彼稷之苗皆以序與經連引葢韓詩序冠篇首也藝文類聚引詩曰夫栘燕兄弟也閔管蔡之失道也夫栘之華萼不煒煒凡今之人莫如兄弟葢亦韓詩也序與經連引亦序冠篇首故也志又曰毛詩二十九卷此葢以序別爲一卷次於二十八卷之後者也毛詩卷弟一正義曰藝文志云毛詩經二十九卷毛詩故訓傳三十卷是毛爲詁訓與經別也其毛詩經二十九卷不知併何卷也案當以周頌三十一篇併爲一卷而以序別爲一卷則二十九卷矣周頌每篇一章較國風小大雅魯商頌諸篇章句最少故併爲一卷也小雅南陔白華華黍序曰有其義而亾其辭箋曰其義則與衆篇之義合編至毛公爲詁訓傳乃分衆篇之義各置於其篇端然則詁訓傳始以序置篇首若毛詩本經則以諸篇之序合編爲一卷明矣桓譚新論曰古文尚書舊有四十六卷此以序別爲一卷次於四十五卷之後者也說見上志又曰經二十九卷大小夏侯二家此經文二十九篇篇各爲卷而以序分冠卷首者也志又曰歐陽經三十二卷二當爲三謂於二十九篇中三分盤庚及大誓而爲三十三篇篇各爲卷而以序分冠卷首者也太平御覽引尚

書大傳曰成王在豐欲宅雒邑使召公先相宅六日乙未王朝步自周則至于豐惟大保先周公相宅案成王在豐以下三句召誥序也六日乙未以下四句則召誥經文也而大傳連舉其文不復分析此今文書序分冠篇首之明證既以分冠篇首則不自爲篇卷此所以有序而不數也今文有序不在篇卷之列而謂伏生二十九篇序當其一可乎要而論之信大誓後得之說則必謂伏生本無大誓信伏生求得二十九篇之說則漢初已得大誓而後得爲傳聞之譌夫綴學之士所聞異辭而古人與稽必從其朔與其信後出之別錄不如信在先之史記矣知此者其唯班固乎孔穎達朱氏彝尊不知辨大誓後得之譌而反疑伏生之二十九篇無大誓尚書序正義曰案史記秦時焚書伏生壁藏之漢定求其書得二十九篇也又曰伏生二十九篇總而序在外虞書正義曰案伏生所傳三十四篇者謂之今文則夏侯勝夏侯建歐陽和伯等三家所傳及後漢末蔡邕所勒石經是也三十四篇卽二十九篇也月令正義曰鄭錯所受伏生二十九篇夏侯歐陽所傳者謂之今文尚書是孔氏亦知伏生所傳卽是二十九篇而非二十八篇矣乃其釋書序大誓則又惑於大誓後得及孔叢二十八篇之說而云大誓非伏生所傳漢初惟有二十八篇無大誓益於舊說之是非未能決定耳或以爲民間所得入於伏生所傳內或欲以序當其一篇所謂大道以多岐亡羊者也不揣檮昧竊爲按討遺文而剖別之如此後有通人糾而正之

附某孝廉書

鄙意謂書今古文之異卽在大誓一篇前與恭甫書已言之頗自喜其說昨已呈政矣尋繹尊著謂今文廿九篇有大誓而無序而以向歆父子大誓後得之說爲傳聞之誤謹案藝文志云

劉向校經傳諸子詩賦又言每一書已向輒條其篇目撮其指意錄而奏之則子政雖不傳尚書學而其篇目必素所究審藝文志以大小夏侯經二十九卷爲大文歐陽經三十二卷爲宥注此七略之舊明著二十九卷爲伏生傳授之元本三十二卷爲歐陽以古文大誓三篇錄入也　引之案今文大誓流爲烏書說以爲孝烏古文大誓烏作馬融以爲摯烏則大誓有今古文之殊假如歐陽以古文大誓錄入伏生書內則其字亦當作鵰何以又有作烏之本則今文自有大誓非從古文錄入可知夫古文今文師傳絕異各有篇章不相移易若謂歐陽錄古文大誓以補伏書之闕則古文逸書更有十六篇爲伏書所無歐陽何不悉錄以補之乎且藝文志曰孔安邦得古文以考二十九篇得多十六篇謂十六篇爲今文所無二十九篇則古今文皆有之也若大誓亦伏書所無則伏書但有二十八篇孔書多於伏書者又加一篇而爲十七篇志何不云以考二十八篇得多十七篇乎志又曰孔安邦獻古文尚書遭巫蠱事未列于學官此謂古文四十五篇指味列學官也若歐陽取古文大誓入于已立學官之伏生書內則古文大誓列于學官矣其未列學官者但有四十四篇班氏

以不加分析而總謂之未列學官乎反復求之殆不可通考廉與陳恭甫編脩書謂歐陽生之子以兒寬所受於孔安邦之古文大誓錄入尚書案孔安邦爲武帝博士時古文尚書未立於學官其所爲博士乃今文之說未嘗受古文尚書博士也兒寬受業於孔安邦亦但受今文之說未嘗受古文也史記儒林傳伏生求其書得二十九篇即以教於齊魯之間學者由是頗能言尚書伏生教濟南張生及歐陽生歐陽生教千乘兒寬兒寬既通尚書詣博士受業受業孔安邦自此之後魯周霸孔安邦雒陽賈嘉頗能言尚書事此皆謂今文之學也下云孔氏有古文尚書而安邦以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇乃謂古文之學耳然則孔安邦所以授兒寬者仍是今文之說而非古文故漢書儒林傳敘古文尚書之學但云孔安邦授都尉朝司馬遷亦從安邦問而不及兒寬則寬非傳古文者明甚歐陽生之子何由而得古文大誓於兒寬之手乎藝文志又言劉向以中古文校歐陽大小夏侯經文則三家篇第孰多孰少孰存孰佚皆以目驗不得有傳聞之誤況別錄云民間獻大誓者唯獻大誓一篇魯共王壞壁得書案別錄所謂民間獻大誓者唯獻大誓一篇魯共王壞宅得書其五十八篇而大誓在其內二者多寡相縣不得合爲一事且壞宅得書者魯共王非民間也劉歆傳曰大誓後得博士集而讀之下乃云及魯恭王壞孔子宅得古文

於壞壁之中則歆所謂後得之大誓非由孔壁出矣若因別錄民間得大誓於壁內之語遂以壁爲孔壁則伏生書出於屋壁亦將以爲　云博士讀說之卽指歐陽博士與篇第時事靡不符孔壁乎

合若論衡宣帝時得大誓正是傳聞之誤耳唯漢書儒林傳言張霸分析合二十九篇以爲數十又采左氏傳書序爲作首尾別數書序則廿九篇有大誓此班固在東漢時大誓已非全文故總爲一篇以合於廿八篇也案傳云臧霸分析合二十九篇析二十九篇承上文伏生求得二十九篇言之則霸以前已爲二十九篇矣分豈得謂班固總爲一篇以合於二十八篇乎　尚書正義亦云伏生二十九篇而序在外釋文序錄云大誓一篇與伏生所誦合三十篇皆以大誓爲一篇不與向歆所校本同矣玉海引鄭康成尚書大傳序云生沒後數子各論所聞以己意彌縫其闕別作章句又特撰大義因經屬指名之曰傳則大傳之作在伏生之後卽如歐陽以大誓入今文經所謂彌縫其闕是已　案闕謂聲音之譌先後之差篆隸之失非謂有闕篇也玉海所引大傳序顯然可考不得牽合六誓觀義之文又何必非後人所纂乎史記孔子世家言贊易序書艸文志又言書之起遠矣至孔子纂焉上斷於堯下訖嬴秦凡百篇而爲之序孔子作書序言之者鑿鑿非毛詩序可比毛詩序乃毛氏一家之序齊魯韓則別有序序與傳一人之作故不爲序作傳而書序則必不然如書序云遂踐奄作成王政音義引大傳云踐藉也詩豳風正義亦引書傳云遂踐奄踐之者藉之也此傳釋序踐奄之文也　案尚書大傳討論大義時有引序而釋之者然非逐句爲之作注如章句解故也亦非有一篇一卷專釋序者也　序又云周公在豐將沒欲葬成周公蒙成王葬之于畢告周公作亳姑尚書大傳亦有周公葬畢之文此釋亳姑序也

大傳既釋序則藝文志大小夏侯章句各二十九卷大小夏侯解故二十九篇正幷序數之　案臧霸分析二十九篇幷大誓計之者也霸成帝時人在大小夏侯之後而云分析二十九卷矣若夏侯無大誓則但有二十八篇何以云分析之二十九篇乎班伯傳小夏侯經無大誓班伯安得而引之乎藝文志言劉向以中古文校歐陽大小夏侯經文酒誥召誥皆脫簡而不言闕大誓則夏侯有大誓矣經有此篇豈得不爲作注此章句之所以二十九篇也若再有一篇一卷釋序則篇卷當有三十何以止於二十九乎篇卷但二十九則但釋經之二十九唯云歐陽章句三十一卷似不數序要是篇而不及序明矣

脫畫一當作二況藝文志卷數與大誓後得之言同出於劉向信此而疑彼未見其然也　案別錄尚書二十九卷同於史記則有大誓矣而又以爲民間獻大誓與前說自相抵梧且非事實故班固作儒林傳藝文志不錄大誓後得之說爲其不足信也不然則幷序爲二十九篇尚少大誓一篇豈得置而不言乎　論衡正說篇云或說尚書二十九篇者法斗四七宿也四七二十八篇其一曰斗矣故二十九案此以四七宿當廿八篇以序當斗言序之暨括廿八篇猶斗之臨制四鄉若大誓不足當斗矣　案論衡引或說尚書二十九篇者云云而駁之曰案百篇之序闕遺者七十一篇獨爲二十九篇立法如何夫曰百篇之序闕遺者七十一篇獨爲二十九篇立法則法斗四七宿者經文二十九篇而序不與矣何得以序當斗乎或說其一曰斗非指大誓言之四七二十八篇亦非除大誓計之特合斗與宿以當二十九篇之數耳不得以大誓不足當斗爲疑　論衡又引或說曰孔子叟遜二十九篇二十九篇獨有法也　案此今文家說也曰遜二十九篇則爲經文甚明若謂其一是序則史記漢書皆以序爲孔子所作豈得自作之而自遜之乎　案王仲任在東漢世久見大誓在尚書中故幷數爲廿九計序之與前斗四七宿又別爲一說自不同也　案二十九篇獨有法出於或說非仲任數之爲二十九也或說明證　四七宿而言不得分以爲二　昨聞尊恉以今文如般庚顧命康王之誥不分

篇何歐陽錄大誓獨分篇爲難案般庚等不分篇此今文之家法大誓分篇自是古文之家法錄大誓者所以補今文之闕仍分篇者不設亂今文之眞此傳經之大要也案書之有序今古文所同以古文書序而論大誓三篇同爲大誓可分者未嘗不可合故蒐文志言孔氏得古文以考二十九篇得多十六篇則以般庚三篇大誓三篇九共九篇各合爲一篇卽合大誓三篇爲一亦不背古文家法以今文書序而論般庚亦是三篇可合者未嘗不可分故漢石經殘字般庚中篇之末建乃家下下篇之首般字上空一字此今文般庚分上中下之明證卽分般庚爲三篇亦不背今文家法若於般庚則合爲一於大誓則分爲三前後自相刺謬則無是理也況大誓爲伏生本經所有歐陽但傳伏生之學又何古文家法之有乎竊謂孔子序書以存百篇之號錄廿八篇可以明刪書之旨故大傳引孔子曰六誓可以觀義五誥可以觀仁甫刑可以觀戒洪範可以觀度禹貢可以觀事皐陶謨可以觀治堯典可以觀美皆就廿八篇之文餘妥不及自注曰六誓疑當作五誓歐陽家改爲六

案徧考諸書無謂歐陽家改大傳者不得謂歐陽家改五爲六大傳明稱六誓則合大誓爲二十九篇矣不得云二十八篇大傳記孔子之言卽七十子所傳之大義知治尚書者可無待於外矣反覆來說欲附和而有不說附和者豈私心蔽固不能及此乎意君子之論或有所詭乎臨紙疑慊俟教不宣

皇清經解卷一千一百八十三終

南海陳詔番禺金錫齡新校　靈川秦培璠舊校

皇清經解　卷一千一百八十三　尚書經義述聞　昌庚申補刊

經義述聞毛詩上

高郵王尚書引之著

維葉莫莫　莫莫葛藟

家大人曰廣雅曰莫莫茂也周南葛覃篇維葉莫莫大雅旱麓篇莫莫葛藟皆是茂盛之貌毛傳因是以是刈是濩而云莫莫成就之貌因施于條枚而云莫莫施貌緜詞生訓皆非也莫莫葛藟猶言維葉莫莫維葉莫莫猶言維葉萋萋萋耳毛傳萋萋茂盛貌

我馬元黃　何草不元

卷耳篇我馬虺隤我馬元黃毛傳曰虺隤病也元馬病則黃小雅何草不黃篇何草不黃何草不元箋謂黃爲歲晚草黃元爲始春之時草牙孽者將生必元引之謹案虺隤疊韻字元黃雙

聲字皆謂病貌也傳言元馬病則黃失之何草不黃何草不元
元黃亦病也猶言無草不死無木不萎也以草病與人之勞瘁
亦中谷有蓷暵其乾矣之意箋言歲始草元歲晚草黃亦失之
爾雅曰虺隤元黃病也凡物病皆得稱之孫炎屬之馬郭璞屬
之人皆非也孫炎曰虺隤馬罷不能升高之病元黃馬更黃色
之病郭璞駁之曰虺隤元黃皆人病之通名而說
者便謂之馬病失其義也詩言何草不黃何草不元以是明之

薄言有之

茉苕篇采采茉苕薄言采之采采茉苕薄言有之采采茉苕薄
言掇之采采茉苕薄言捋之采采茉苕薄言祜之采采茉苕薄
言襭之毛傳曰采取也有藏之也掇拾也捋取也祜執也扱
衽曰襭家大人曰詩之用詞不嫌於複有亦取也廣雅曰有取
也首章泛言取之次則言其取之事卒乃言既取而盛之以
歸耳若首章既言藏之而次章復言掇之將之則非其次矣大
雅瞻卬篇曰人有土田女反有之人有民人女覆奪之是有爲
取也

翹翹錯薪

家大人曰漢廣篇翹翹錯薪言刈其楚翹翹與錯薪連文則翹
翹爲衆多之貌言於衆薪之中刈取其高者耳傳箋以翹翹爲
高則與下句相複廣雅曰翹翹衆也義益本於三家

伐其條枚　伐其條枚　施于條枚

汝墳篇伐其條枚毛傳曰枝曰條幹曰枚正義曰以枚非木則
條亦非木明是枝幹相對爲名耳終南云有條有梅文與梅連

則條亦木名故傳曰條槍與此異也下章言條肆亦非木名也引之謹案三復文義仍當訓爲有條有梅之條謂伐其條樹之枚伐其條枚猶言陟彼高岡析其柞薪弟七字木名也再以全詩之例考之詩凡言伐木者或直稱爲木爲薪爲林如云伐木丁丁伐木掎矣析薪杝矣析薪如之何會伐平林木也薪也林也皆大名也或專指其木之名如云翹翹錯薪言刈其楚蔽芾甘棠勿翦勿伐樹之榛栗椅桐梓漆爰伐琴瑟坎坎伐檀兮墓門有棘斧以斯之蠢月條桑取彼斧斯以伐遠揚薪是穫薪析其柞薪樵彼桑薪芃芃棫樸薪之槱之俎來之松新甫之柏是斲是度松柏丸丸是斲是遷皆是也若不舉大名又不專舉其木之名而遽云伐其枝幹則文不

成義傳說疏矣大雅旱麓篇莫莫葛藟施于條枚箋曰葛也延蔓於木之枝本而茂盛此說亦非也莫莫葛藟施于條枚猶言蔦與女蘿施于松上弟七字木名也詩凡言葛生蒙楚葛生蒙棘有敦瓜苦烝在栗薪南有樛木葛藟纍之南有樛木甘瓠纍之皆實指其所依之樹不得如箋所云也

振振公姓　振振公族

麟之趾篇振振公姓振振公族毛傳曰公姓公同姓公族公同祖集傳曰公姓公孫也姓之爲言生也引之謹案公姓公族皆謂子孫也古者謂子孫曰姓或曰子姓字通作生商頌殷武曰以保我後生箋曰以此全守我子孫特牲饋食禮子姓兄弟如主人之服鄭注曰所祭者之子孫言子姓者子之所生曲禮曰

納女於天子曰備百姓鄭注曰姓之言生也天子皇后以下百二十人廣子姓也玉藻曰縞冠元武子姓之冠也注曰謂父有喪服子爲之不純吉也大傳曰其庶姓別於上而戚單於下姓謂子也庶姓別於上卽下文之別子爲祖曰知錄曰此姓爲子姓之姓與周禮司儀之云土揖庶姓者不同喪大記曰卿大夫父兄子姓立于東方注曰子姓謂衆子孫也姓之言生也昭四年左傳曰問其姓對曰余子長矣杜注曰問其姓問有子否三十二年傳曰三后之姓於今爲庶楚語曰帥其子姓從其時享韋注曰姓同姓也非是下文曰比爾兄弟親戚始言同姓耳吳語曰一介嫡女執箕帚以晐姓於王宮卽曲禮所謂備百姓越語曰凡我父兄昆弟及國子姓韋注曰國子姓年在衆子同姓之列者亦非是墨子非儒篇曰子姓皆從得厭飲食列子說符篇曰秦穆公謂伯樂曰子之年長矣子姓有可使求馬者乎伯樂對曰臣之子皆下才也羣書治要引尸子發蒙篇曰家人子姓和臣妾力則家富丈人雖厚衣食無傷也子姓不和臣妾不力則家貧丈人雖薄衣食無益也今本治要姓譌作姪古無謂兄弟之子爲姪者辯見顏氏家訓呂氏春秋疑似篇曰梁北有黎邱部有奇鬼焉善効人之子姓昆弟之狀姓今本譌作姪文選韓子八經篇曰亂之所生者六也主母后姬子姓兄弟大臣顯賢史記外戚世家曰既驩合矣或不能成子姓魏其武安侯傳曰跪起如子姓姓今本亦譌作姪漢書作子姓顏師古曰姓生也言同子禮若已所生是也漢書儒林傳曰丁姓字子孫廣雅曰姓子也是姓爲子孫之通稱也公族猶公姓也莊十二年左傳曰戴武宣穆莊之族杜注曰宋五公之子孫二十三年傳曰晉桓莊之族偪注曰桓叔莊伯之子

孫成十五年傳曰二華戴族也司城莊族也六官者皆桓族也昭八年傳曰陳顓頊之族也注曰陳祖舜舜出顓頊曾語曰天胙將在武族韋注曰族嗣也襄十年左傳偪陽妘姓也使周內史選其族嗣是族亦子孫之通稱也公子公姓公族皆指後嗣而言猶螽斯之言宜爾子孫也序曰雖衰世之公子皆信厚如麟趾之時舉公子以統下二章蓋得其旨矣

維鳩方之

召南鵲巢篇維鵲有巢維鳩方之毛傳曰方有之也戴氏東原詩考正讀方爲房云房之猶居之也引之謹案鳥巢不得言房方當讀爲放（分[匣]天官倉醫凡君子之倉恆放焉論語里仁篇放於利而行鄭孔注並曰放依也墨子法儀篇放依以從事放

亦依也放依之放通作方猶放命之放通作方也（堯典方命圮族今文尚書方作放說見段氏古文尚書撰異）字或作旁（蒲浪切）莊子齊物論篇旁日月挾宇宙郭注曰旁依也維鵲有巢維鳩方之者維鵲有巢維鳩依之也古字多假借後人失其讀耳

被之僮僮　被之祁祁

召南采蘩篇被之僮僮夙夜在公被之祁祁薄言還歸毛傳曰被首飾也僮僮竦敬也祁祁舒遲也去事有儀也家大人曰詩言被之僮僮被之祁祁則僮僮祁祁皆是形容首飾之盛下乃言其奉祭祀不失職耳僮與童通廣雅曰童童盛也釋名曰幢童也其貌童童然也皆謂盛貌也小雅大田曰有渰萋萋興雲祁祁大雅韓奕曰諸娣從之祁祁如雲是祁祁亦盛貌也

素絲五緎

羔羊篇素絲五緎素絲五總毛傳曰緎數也緎縫也總數也引之謹案緎訓爲縫本於爾雅蓋取界域之義孫炎爾雅注曰緎縫之界域今繹三章文義寔不當如爾雅所訓緎緎總皆數也五絲爲紽四紽爲緎四緎爲總五紽二十五絲五緎一百絲五總四百絲故詩先言五紽次言五緎次言五總也西京雜記載劉歆長倩遺公孫宏書曰五絲爲繩倍繩爲升倍升爲緎緎今本譌作紘埤雅引此正作緎倍緎爲紀倍紀爲緵倍緵爲縰幽風九罭釋文曰緵字又作總然則緎者八十絲也孟康注漢書王莽傳曰緵八十縷也史記孝景紀令徒隸衣七緵布正義與孟康注同晏子春秋雜篇曰十總之布一豆之食說文作稵云布之八十縷爲稵正與倍紀爲緵之數相合紽之數今失其傳案釋文曰紽本又作佗春秋時陳公子佗字五父則知五絲爲紽即西京雜記之繩矣

三五在東

小星篇嘒彼小星三五在東毛傳曰三心五噣正義曰知三爲心者下章云維參與昴昴不五星則五非下章之昴也五既非昴則三亦非參三既非參而心亦三星故知三謂心也引之謹案文選任昉宣德皇后令注引論語比考讖曰吾聞帝堯率舜等升首山觀河渚乃有五老游渚飛爲流星上入昴宿又引注曰入昴宿則復爲星朱書符瑞志不知昴本五星而以五老爲金水火木土五星之精其說非是五緯之精無爲上入昴也且堯時亦無五緯聚昴之事據此則漢以前相傳昴宿五星故有降精

爲五老之說其參之三星則唐風綢繆傳史記天官書已明著之益參之爲言猶三也且晶畢觜觿參相距不遠故得俱見東方若心噣相距甚遠心在東則噣在西不得言三五在東矣三五舉其數也參晶著其名也其實一而已矣古人名星多少之數或與今異如伐三星而考工記曰熊旗六斿以象伐則合參之三星爲六矣營室二星而考工記曰龜旐四斿以象營室今本旐誤作蛇辯見考工記則合東壁二星爲四矣此古多於今也參七星而詩以爲三星晶七星而詩以爲五星元命包以爲六星弧九星而天官書以爲四星此古少於今也

如有隱憂

邶風柏舟篇耿耿不寐如有隱憂毛傳曰隱痛也正義曰如人有痛疾之憂引之謹案如讀爲而惟有隱憂是以不寐非謂若有隱憂也易林屯之乾曰耿耿寤寐心懷大憂得詩人之旨矣隱卽憂心慇慇之慇字或作殷淮南說山篇注引詩作如有殷憂文選陸機歎逝賦注阮籍詠懷詩注謝瞻苔靈運詩注劉琨勸進表注稽康養生論注引韓詩並作如有殷憂說文曰慇痛也廣雅曰殷痛也此傳曰隱痛也小雅正月篇憂心慇慇彼傳曰慇慇然痛也楚辭九歎志隱隱而鬱怫兮王注曰隱隱憂也引詩憂心隱隱皆其證又案易林耿耿寤寐心懷大憂以大代殷益三家詩有訓殷爲大者也孚大之殷也亦通作隱楚辭九歎帶隱虹之逶虵王注隱大也莊子秋水篇曰精小之微大也楚辭哀時命夜炯炯而不寐兮懷隱憂而愍茲王注亦以隱憂爲大憂隱一本作殷炯炯猶

耿耿耳楚辭遠遊夜耿耿而不寐兮耿一作炯

曷維其亡　德音不忘　壽考不忘　不可諼忘

綠衣篇心之憂矣曷維其亡箋曰亡之言忘也小雅沔水篇心之憂矣不可諼忘正義曰不可止而忘之鄭風有女同車篇德音不忘箋曰不忘者後世傳其道德秦風終南篇小雅蓼蕭篇竝曰壽考不忘蓼蕭正義曰使四海稱頌之不忘也引之謹案亡猶已也作忘者假借字耳管子乘馬篇今日不爲明日忘貨莊子刻意篇無不忘也無不有也史記孟嘗君傳所期物忘其中忘與中同漢書武五子傳臣閭子胥盡忠而忘其號比干盡仁而遺其身顏師古注忘亡也淮南脩務篇南榮疇耽聖遺之獨亡於己賈子勸學篇亡作忘曷維其亡猶言曷維其已也不可諼忘猶言憂從中來不可斷絕也德音不忘猶言德音不已也壽考不忘猶言萬壽無疆也周語曰萬年也者令聞不忘之謂也亦謂令聞不已也漢書賈山傳功德立於後世而令聞不亡其字正作亡　解者皆失之

終風且暴

家大人曰終風篇終風且暴毛詩曰終日風爲終風韓詩曰終風西風也此皆緣詞生訓非經文本義終猶既也言既風且暴也爾雅曰南風謂之凱風東風謂之谷風北風謂之涼風西風謂之泰風焚輪謂之飄迴風爲飄以上六句通釋詩詞而不及終風又曰日出而風爲暴風而雨土爲霾陰而風爲曀以上三句專釋此詩之文而亦不及終風然則終爲語詞明矣燕燕曰終溫且惠淑愼其身北門曰終窶且貧莫知我艱小雅伐木曰神之聽之終和且平商頌那曰既和且平甫田曰禾易長畝終善且有正月曰終其永懷又窘陰雨終字皆當訓爲既王風葛藟篇終遠兄弟也鄭風揚之水篇終鮮兄弟言既鮮兄弟也鄘風定之方中篇終然允臧言既而允臧也列女傳楚昭越姬曰昔吾

先君莊王洋樂三年不聽政事終而能改卒霸天下言既而能改也既終語之轉既已之既轉爲終猶既盡之既轉爲終耳解者皆失之

滮則厲　在彼淇厲

爾雅曰濟有深涉深則厲淺則揭揭者揭衣也以衣涉水爲厲繇膝以下爲揭繇膝以上爲涉繇帶以上爲厲揔風匏有苦葉篇毛傳與爾雅同戴氏毛鄭詩考正曰既以衣涉水矣則何不可涉似與詩人託言不度淺深將至於溺不可救之意未協許叔重說文解字砅履石渡水也引詩深則砅字又作濿省用厲酈道元水經注河水篇云段國沙州記吐谷渾於河上作橋謂之河厲此可證橋有厲名詩之意以淺水可褰衣而過若水深則必依橋梁乃可過喻禮義之大防不可犯衞詩淇梁淇厲竝

稱厲固梁之屬也足以證說文之有師承邵氏二雲爾雅正義曰戴侑說文以匡爾雅其說辯矣然古字假借義相貫通不得專主一解衞風言淇厲無妨橋有厲名至於深則厲之文當從爾雅不可易也何則漢世司馬相如劉向竝是小學名家相如上林賦云越壑厲水大人賦云橫厲飛泉以正東劉向九歎云權舟航以橫濿兮又云橫汨羅以下濿是相如劉向俱宗雅訓不以厲爲屬石渡水也列子說符篇縣水三十仞圜流九十里有一丈夫方將厲之是厲爲以衣涉水也釋文引韓詩云至心曰厲謂之至心卽所云由帶以上是不獨毛詩本爾雅韓詩亦與爾雅同義也許氏撰五經異義主於各推所長合其要歸故說文引經文間存異義要皆折衷於爾雅其解涉字云徒行厲

水也是許氏未嘗不以厲爲以衣涉水矣詩之意以涉水尚當
度其淺深躬居室可踰越於禮義乎因喻見意不必因屢石渡
水之解而傅合於橋梁也引之謹案厲之言陵厲也陵水而渡
故謂之厲厲字卽承上句涉字言之故說文以涉爲徒行厲水
義與爾雅同也刻子曰有一丈夫方將厲之宋玉大言賦亦曰
流血冲天車不可以厲是厲爲涉水之名厲者橫渡之名大人
而橫行亦謂之厲漢書陳湯傳李與師奔遶橫厲烏孫是也因
而上行亦謂之厲楚辭遠遊徐弭節而高厲大人賦紛鴻溶而
上厲是也非謂橋梁也自當從爾雅以衣涉水之訓爲是且深則厲
淺則揭相對爲文若以厲爲橋而曰深則橋斯與淺則揭之揭
文不相當矣說文以砅爲履石渡水仍取渡涉之義非以砅爲
石橋也衞風有狐篇在彼淇厲毛傳曰厲深可厲之旁案禹謂

水厓也廣雅曰隒厓也又曰隒厓厲方也又曰邊厓旁隒方也
方亦旁也隒厓厲旁之名故皆訓爲方厓在水之旁故厲
爲方秦風蒹葭篇曰在水一方又曰在水之湄在水之涘毛傳
滄水隒也涘厓也亦經所云水一方也故毳武詩曰各在天一
方古詩曰各在天一涯涯亦方也一章言淇厲三章言淇側其義一也水旁謂
之側亦謂之厲水厓謂之厲亦謂之側故魏風伐檀篇寘之河
之側兮毛彼傳曰側厓也史記張釋之傳從行至霸陵居北
臨廁集解李奇曰霸陵北頭廁近霸水如淳曰居高臨下廁邊也索隱曰廁劉
氏音初吏反包愷音側義亦兩通案廁與淇側同義北臨
廁謂北臨霸水之厓也淇厲與淇側同義猶河干與河側同義是淇厲爲
淇水之厓非承上淇梁言之毛以厲爲深則厲之旁則非而以
厲爲水旁則是戴以厲爲梁厲亦非也若水經注所引沙州
記吐谷渾於河上作橋謂之河厲自是橋梁之名既非深則厲

之厲又非淇厲之厲且河厲之名出於後代不足以證經也

濟盈不濡軌

家大人曰匏有苦葉篇濟盈不濡軌釋文曰軌舊龜美反謂車轄頭也依傳意宜音犯案說文云軌車轍前也從車凡聲音犯車轄頭所謂軌也相亂故具論之李成裕曰案毛傳云由輈以上為軌陸所謂依傳意宜音犯也又引說文以為軌是車轍軌是車轍前又云車轄頭所謂軌也相亂故具論之其說未明不知軌字自有二義其訓為車轍者中庸車同軌是也其訓為車轄頭者則少儀之祭左右軌范是也軌范並言則顯然兩物矣少儀注云周禮大馭祭兩軹祭軌軹與軹於事同今本事譌作車據孔疏改正謂轄頭也軌與范聲同謂軾前也正義云軌謂轂末周禮大馭祭兩軹祭軌此云祭左右軌范兩文正同則左右軌與兩軹是一事故云軌與軹於事同謂轄頭也又云轂末之軌此經左右軌是也其車轍亦謂之軌則考工記經涂九軌是與此字同而事異也合周禮禮記觀之是車轄頭謂之軹又謂之軌轄頭在軌之下車之濟盈必濡其轄頭不必作軌也且以古音言之軌居酉反牡莫九反此章瀰鷹盈鳴軌牡用韻甚密若軌字作軌則出韻矣無是理也此處訓詁當用鄭轄頭之說為確集傳讀軌作九音是也但訓軌為轍轍非車上之物則不可以言濡矣成裕此說足正唐以後傳注相沿之誤又案毛傳曰由輈以上為軌輈本作軸古輈軸同聲說文軸從車由聲由與舟聲相近故鄭風淸人篇淸人在軸與陶抽好為韜而釋名亦云軸抽也人載中可抽出也今直隸人呼車

軸之軸當如輈故軸誤爲輈軌上當有濡字寫者脫去耳上章傳曰由
膝以上爲涉厲謂由帶以上凡言由者皆水之所濡高下之度
此言由軸以上亦謂水之所至也軌者軸之兩端水由軸以上
則其深滅軌故經曰濡軌而傳釋之曰由軸以上爲濡軌與上
由膝以上爲涉厲謂由帶以上文義正同知非由輈以上者輈
承衡者最高承軫者最下但曰由輈以上則其爲上曲而承衡
之處與下曲而承軫之處皆未可知不可以定水濡之高下故
不得言由輈以上也知非由軸以上爲軌者由軸以上乃水濡
之度上言水由軸以上則下必言爲濡軌始與上文相應若無
濡字則義不可通且上傳由膝以上爲涉厲謂由帶以上涉與
厲皆濟水之名也此云爲濡軌濡軌亦濟水之名若去濡字而

但云爲軌則軌之一字不可以爲濟水之名與由膝以上爲涉
由帶以上爲厲之義參差不一矣故不得言由軸以上爲軌也
釋文曰軌舊龜美反謂車轄頭也葢徐邈阮侃王肅江惇干寶
李軌諸人所見本並作由軸以上爲濡軌軌爲軸之轄頭故有
車轄頭之訓陸德明孔穎達所見本軸字始誤作輈軌上又脫
濡字於是讀者不復知傳文所言爲水所濡之度而誤以爲釋
軌之名物又以軌非輈上之物而疑爲軾前之軌唐石經因之
遂改軌爲軌則既失其義而又失其韵矣余曩時說此傳以輈
上不得有軌會謂由輈以上之上當爲下段氏若膺聞而韙之
既而例以上傳由帶以上之文則此傳所言亦爲水
濡之度水之濡物皆由下而上則上非誤字尋文究理當是軸

誤爲輞軌上又脫濡字耳今更正其義如此惜若膺已沒不及就正也引之謹案水由軸以上則濡軸矣經不云濡軸者軸在軫下爲軫所蔽不若轉頭爲人所易見故以易見者言之而云濡軌晏子春秋諫篇曰景公爲西曲潢其深滅軌滅者沒也水由軸以上則轉頭沒入水中故曰滅軌此與文選懷舊賦轍含冬水淺之時乘車濟洛轍中含冰以滅軌不同彼謂寒滅轍而已晏子其深滅軌乃狀其潢池之深則當謂水過轉頭而非深池矣段氏合以爲一非也不言滅軸而言滅軌亦以易見者言之也猶少儀祭左右軌而不祭軸但祭其易見者耳又案由膝以上謂水裁過膝猶未至於帶也由帶以上謂水裁過帶猶未至於胷也故毛傳釋深則厲曰由帶以上而韓詩曰至心曰厲見釋文則去帶不遠可知以此推之由軸以上亦謂水裁過軸猶未至於軫也至軫則不可以濟矣水去軸未遠則但謂之濡軌而其度已明若由軸而軫而較皆在水中則不得但謂之濡軌矣

段氏經韵樓集曰軌之本義謂輿之下兩輪之間也輿之下兩輪之間成扁方形是曰軌軸之上爲輞輞之上爲輿引之案輞上爲輿則由輞以下之度皆於由輿以下之度不得以輞下爲輿下也由輞而軸而下至地考工記曰軹崇三尺有三寸也則由輞至地過於三尺三寸水深過軸而至輞則必入輿輿者人所居也故傳以輞爲高下之節引之案輞在前者上曲而承衡在後者下曲而軫其高下之度無定不可以爲節而承作以下且如段說軌謂輿之下傳何不言由輿以下爲軌而云由輞以下乎高誘注呂氏春秋曰兩輪之間曰軌自其廣陿言之所謂徹廣六尺也引之案徹謂車迹與

輿下輪內之空處無涉毛公曰由輈以下曰軌自其高下言之引之案徹迹之軌以軸之左右相距言之輈頭之軌以左右兩端言之無以高下言之者所謂軌崇三尺有三寸也引之案軌謂軸之兩端非謂由輈以下也毛不言兩輪之間者毛意主高下不主廣陬也引之案輿橫而覆於上輪縱而夾於旁備言之乃見偏方之形若但云由輈以下而上不及輿旁不及兩輪則不成方矣何以知爲偏方軌亦曰徹徹者通也中空而通也軌徹以空方立名非有物也故必假輪與輈以爲言引之案段氏此說有三傳文三言由三言以上皆謂水之所至今以由膝以上由帶以上爲水濡之度而由輈以上則但釋車軌之名而不及水之高下同一文義而上下異訓其誤一傳文由軸以上爲濡軌今本誤作由輈以上爲軌輈字誤而上字則不誤未嘗云由輈以下也今改上爲下而創爲輿下輪內爲軌之說遍考書傳皆無此訓其誤二經言濡軌實有其物若輿下輪內之空處則不可以言濡矣傳曰濡漬也謂轐頭入水爲水所漚也輿下輪內之空處何物之可漚乎其誤三且高誘所謂兩輪間者指徹廣言之非謂輿下空處也高氏之說凡三見一爲呂氏春秋勿躬篇車不結軌注一爲淮南覽冥篇車軌不接於遠方之外注夫所謂方軌者方並也軌徹迹也鄭注考工記匠人曰經緯之涂皆容方九軌軌謂徹廣是也班固東都賦方軌並跡方猶並也軌猶跡也所謂結軌者卽結徹也管子小匡篇作車不結徹徹者跡也高注曰結交也車輪之跡來往縱橫彼此交錯故曰結交也若輿下輪內之空處則彼此不能交錯矣史記司馬相如傳結軌還轅東鄉將報索隱引張揖曰結屈也軌車迹也益車

本西行還車東鄉則其迹亦屈曲而向東也若輿下輪內之空處則但可言還而不可言屈莊子胠篋篇足跡接乎諸侯之境車軌結乎千里之外車軌與足跡並言則軌之爲跡可知所謂車軌不接於遠方之外者謂御走馬以糞則兵車轍迹不交於遠方也車迹可並列亦可邪交邪交則相接矣若輿下輪內之空處雖值兩車相隨之時而爲輻與衡所隔則不相接值兩車並列之時而爲轂輿輻所隔亦不相接是高所注軌字皆謂徹廣考工記車人職曰徹廣六尺謂兩輪所踐相距之度也故高注曰兩輪閒曰軌正以在地之徹廣言之非謂輿下空方之處也不然則輿下空方之處彼此不能相交高注呂氏春秋結軌何以曰結交也車兩輪閒曰軌乎必徹迹而後相交其非謂輿下空方之處明矣且高意若謂輿下空方之處則其注必曰輿下至地曰軌或曰

輿下輪內曰軌而其義始明豈得但曰兩輪之閒乎輪崇六尺六寸輿下至地不滿四尺又豈得以兩輪之閒爲輿下至地之度乎要而論之毛傳本謂水由軸以上爲濡軌非謂車由軓以下爲軌則輿下之說無根高注本謂兩輪閒之徹廣非謂兩輪閒之空方則輪閒之訓亦舛至徹之爲車跡古今所同乃亦以空方之處言之謂爲中空而通則考之經典驗之傳注無一合者矣此段氏千慮之一失學者勿爲苟同可也

伊予來墅

谷風篇不念昔者伊予來墅毛傳曰墅息也箋曰君子忘舊不念往昔年稚我始來之時安息我引之謹案如傳箋說則伊予來三字與墅字義不相屬今案伊惟也來猶是也皆語詞也墅

讀爲愾愾怒也此承上有洸有潰言之毛傳洸洸武也潰潰怒也言君子不念昔日之情而惟我是怒也文四年左傳諸侯敵王所愾杜注曰愾恨怒也小雅彤弓箋諸侯敵王所愾釋文愾苦愛反很也說文作鎎火既反云怒戰也火既反正與堅字同音凡字之從氣從既者往往通用說文氣饋客芻米也或作餼或作餼既小食也論語曰不使勝食既今本論語既作氣聘禮記曰如其饔餼之數鄭注古文餼爲既中庸既稟稱事鄭注既讀爲餼曹風下泉篇愾我寤歎楚辭九歎注引作慨

伊予來墍及四牡之將母來諗采芑之荊蠻來威桑柔之反予來赫江漢之淮夷來求淮夷來鋪王國來極皆是語詞解者皆謂爲往來之來遂致詰籍爲病說見釋詞

汎汎其景

二子乘舟篇汎汎其景釋文景如字或音影正義曰觀之汎汎然見其影之去往而不礙引之謹案景讀如憬魯頌泮水篇憬彼淮夷毛傳曰憬遠行貌下章言汎汎其逝正與此同意也上昏禮姆加景今文景作憬是憬景古字通

作于楚宮　作于楚室

鄘風定之方中篇定之方中作于楚室揆之以日作于楚室引之謹案于當讀曰爲謂作爲此宮室也古聲于與爲通聘禮記賄在聘于賄鄭注于讀曰爲是也張載注魏都賦李善注謝朓和伏武昌詩王融曲水詩序引詩並作作爲楚宮作爲楚室是張李所見本于字皆作爲正義亦曰作爲楚邱之宮作爲楚邱之室

匪直也人　匪風發兮匪車偈兮　如匪行邁謀　匪伊卷之

小雅小閔篇如匪行邁謀是用不得于道箋曰匪非也君臣之謀事如此與不行而坐圖遠近是於道路無進於跬步何以異乎襄八年左傳子駟引詩云云杜預注曰匪彼也行邁謀謀於路人也不得于道衆無適從也顧氏甯人杜解補正曰案詩上文云謀夫孔多是用不集發言盈庭誰敢執其咎則杜解爲長古人或以匪彼通用二十七年引詩彼交匪敖作匪交匪敖惠氏定宇毛詩古義曰案此必三家詩有作彼者故杜據彼爲說雨無正云如彼行邁其意略同又漢書引桑扈詩亦作匪荀子勸學篇引采菽詩匪交匪舒今詩上匪字作彼或古匪彼通用如顧說也家大人曰案廣雅曰匪彼也其訓蓋本於三家小閔三章曰如匪行邁謀是用不得于道四章曰如彼築室于道謀是用不潰于成語意正相同則匪卽彼也是以廣雅及杜注皆訓匪爲彼詩中匪字多有作彼字用者鄘風定之方中篇匪直也人毛傳曰匪徒庸君訓匪直匪徒訓人爲庸君皆失之秉心塞淵言彼正直爲秉心塞淵也檜風匪風篇匪風發兮匪車偈兮言彼風之動發發然彼車之驅偈偈然也毛傳曰發發飄風非有道之風偈偈驅非有道之車也發發者是非古之風也揭揭者皆失之小雅都人士篇匪伊卷之髮言彼髮之卷也毛傳曰匪伊發髮卷髮也女非故說者皆訓匪爲非而其猶上文言彼都人士垂帶而厲彼君子女卷髮如蠆也箋曰言士非故垂此帶也帶於禮自當有餘也女非故卷此髮也髮於禮自當有旛也失之　說者皆訓匪爲非而其

義遂不可通矣

衆稡且狂

載馳篇衆稡且狂毛傳曰是乃衆幼稡且狂引之謹案隱四年穀梁傳曰衛人者衆辭也上文許人已是衆辭不須更言衆矣衆當讀爲終終猶既也詳見前終風且暴條下　終溫且惠既溫且惠也終風且暴既風且暴也終窶且貧既窶且貧也終和且平既和且平也終善且有既善且有也終稡且狂既稡且狂也此詩之例也古字多借衆爲終史記五帝紀怙終賊刑徐廣曰終一作衆周頌振鷺篇以永終譽後漢書崔駰傳終作衆韓策臣使人刺之終莫能就史記刺客傳終作衆今本衆下有終字後人據韓策加之也皆是也稡者驕也管子重令篇工以雕文刻鏤相稡尹知章注曰稡驕也衆韻稡陳尪切白驕矜貌莊子列禦寇篇以其十乘驕稡莊子是其證此承上文而言女子善懷亦各有道是我之欲歸未必非也而許人偏見輒以相尤則既驕且妄矣蓋自以爲是驕也以是爲非妄也傳不知衆之爲終又以稡爲幼稡許之大夫豈必人人皆幼邪

士貳其行　其儀不忒

衛風氓篇女也不爽士貳其行箋曰我心於女故無差貳而復關之行有二意正義曰言我心於汝男子也不爲差貳而士何謂二三其行於已也引之謹案貳與二通既言士貳其行又言士也罔極二三其德文義重沓非其原本也貳當爲貳之譌貳音他得切卽忒之借字也洪範衍忒史記宋微子世家作衍貳管子正篇加四時之不貳卽易之四

時不忒也爾雅爽差也爽忒也鄭注豫卦象傳曰忒差也是爽與忒同訓爲差女也不爽士貳其行言女也不差士則差其行耳爾雅說此詩曰晏晏旦旦悔爽忒也郭注曰傷見絶棄恨士失也然則悔爽忒者正謂恨士之爽忒其行據爾雅所釋詩之作貳明矣箋解女字爲汝貳字爲二皆失之其釋不爽曰無差貳則無差貳之譌也差忒也呂氏春秋季夏紀無或差貳以差貳之解解士貳其行則得之矣又曹風鳲鳩篇其儀不忒毛傳曰忒疑箋曰執義不疑正義釋忒疑曰釋言文言當爲詁執義如一無疑貳之心引之謹案古無訓忒爲疑者爾雅釋言亦無忒疑也之文惟釋詁曰貳疑也益毛鄭本忒作貳故訓以爲疑周語平民無貳貳貳誤作貳韋注遂以疑貳釋之正與此同貳者貳之譌貳即忒之借字緇衣引此詩曰淑人君子其儀不忒釋文不忒他得反本或作貳是緇衣之不忒亦有作不貳者貳亦貳之譌也說文忒貳也貳亦貳之譌孝經及經解大學荀子富國篇呂氏春秋先已篇引此詩並作忒高誘曰忒差也本字也貳借字也貳譌字也其儀不貳與棘國爲韻貳棘國古韻皆之部入聲貳字爲脂部去聲脂之二部古不相通學者當據他書之引作忒以訂毛鄭本之貳爲貳則古字之假借以明後人不察而徑改爲忒意則是而文則非矣玉篇曰忒疑也則所見毛詩已改貳爲忒故於忒下誤收疑也之訓此詩釋文但曰不忒他得反而不列作貳之古字並不列作貳之譌字亦以闕略失之惟孔穎達正義曰無疑貳之心則所見本尚作貳而貳爲貳之譌貳爲忒之借皆可推測而知也經傳貳字多譌作貳互見禮記宿離不貸周語成事不貳下

能不我知　能不我知毛傳曰不自謂無知以驕慢
菁菁篇一章雖則佩觿能不我知我甲
人也箋曰此幼穉之君雖佩觿與其才能實不如我衆臣之所
知爲也惠公自謂有才能而驕慢所以見刺二章雖則佩韘能
不我甲傳曰甲狎也箋曰此君雖佩韘與其才能實不如我衆
臣之所狎習引之謹案詩凡言甯不我顧既不我嘉子不我思
皆謂不顧我不嘉我不思我也此不我知不我甲亦當謂不知
我不狎我非謂不如我所狎也能乃語詞之轉亦
非才能之能也能當讀爲而言童子雖則佩觿而實不與我相
知雖則佩韘而實不與我相狎鄭風狡童篇彼狡童兮不與我
言兮彼狡童兮不與我食兮與此同意
益刺其驕而無禮疏違大臣也雖則之文正與而字相應

雖則佩觿而不我知雖則佩韘而不我甲猶民勞曰戎雖小子
而式宏大也陳風宛丘篇洵有情兮而無望兮亦於句首用而字古字多借能爲而易屢
卦能視跛能履虞翻本能作而荀子解蔽篇爲之無二於成也
求之無益於得也憂戚之無益於幾也則廣焉能弃之矣趙策
建信君入言於王厚任韋以事能重責之能並與而同管子後
靡篇不欲强能不服習而不牧墨子天志篇少而示之黑謂黑
多示之黑謂白少能嘗之甘謂甘多嘗之甘謂苦韓詩外傳貴
而下賤則衆弗惡也富能分貧則窮上弗惡也智而敎愚則童
蒙者弗惡也崔駰大理箴或有忠
能被害或有孝而見殘能亦而也

暵其濕矣

王風中谷有蓷暵其乾矣毛傳曰蓷鼅也暵菸
貌陸草生於谷中傷於水二章暵其修矣傳曰脩且乾也三章
暵其濕矣傳曰鼅遇水則濕箋曰鼅之傷於水始則濕中而脩
久而乾引之謹案暵或作熯說文曰暵乾也引說卦傳燥萬物

者莫曠乎火又曰爆乾皃則曠爲狀乾之辭非狀濕之辭可云曠其乾不可云曠其濕矣者此濕與水濕之濕異義濕亦且乾也廣雅有曝字云曝也眾經音義引通俗文曰欲燥曰曝玉篇曝卹立切欲乾也古字假借但以濕爲之耳草乾謂之脩亦謂之濕猶肉乾謂之脩亦謂之臘釋名曰脯搏也乾燥相搏著也又曰脩脩縮也乾燥而縮也玉篇臘卹及切朐脯也二章之脩三章之濕與一章之乾同意故其狀之也皆曰曠曠者乾之貌也歲旱則草枯雕之乾乃傷於旱非傷於水也詩言中谷不必皆有水之地葛覃之詩曰葛之覃兮施于中谷固非蔓延於水中也毛云陸草生於谷中傷於水乃不得其解而爲之辭說文灘水濡而乾也引詩曰灘其乾矣說與傳同段氏說文莽字注謂曠卽莽字之假借莽莽也益曲徇毛傳之說徧考書傳無以曠爲莽者

且經云曠其乾不云曠其莽也段說非是

亦莫我聞　則不我聞

家大人曰葛藟篇謂他人昆亦莫我聞聞猶問也謂相恤問也古字聞與問通詳見旅卦終莫之聞也下上文曰亦莫我顧亦莫我有有謂相親有此曰亦莫我聞顧也有也聞也皆親愛之意也旅象傳曰喪牛之凶終莫之恤問也解者多失之大雅雲漢篇謂莫之恤問也上文曰羣公先正則不我聞亦謂恤問也上文曰羣公先正則不我助下文曰昊天上帝則不我虞虞亦助也詳見則不我虞下意皆相近解者亦失之

咸林

鄭譜曰初宣王封母弟友於宗周畿內咸林之地是爲鄭桓公

引之謹案咸當作或或者棫之借字也古音或如棫故棫通作或或與咸字形相侶因誤作咸耳史記鄭世家索隱引世本云桓公居棫林

兩服上襄

鄭風大叔于田篇兩服上襄兩驂鴈行箋曰襄駕也上駕者言爲衆馬之最良也家大人曰鄭以上襄爲衆馬之最良則上襄二字意不相屬子謂上者前也上襄猶言前駕謂竝駕於車前即下章之兩驂如手也上襄與鴈行謂在旁而差後如鴈行然即下章之兩驂如手也上襄與鴈行意正相對若以上襄爲馬之最良則與鴈行迥不相涉矣古者上與前同義易言上古謂前古也孟子言上世謂前世也禮記言扱上衽謂前衽也問喪篇呂氏春秋安死篇曰自此以上者必國不可勝數高注上猶前也微子曰我祖底遂陳于上我用沈酗于酒用亂敗厥德于下上下即前後也

邦之司直

羔裘篇彼其之子邦之司直毛傳曰司主也正義曰一邦之人主以爲直家大人曰直謂正人之過也襄七年左傳曰正曲爲直杜注曰正人曲大載禮衞將軍文子篇直己而不直人謂正己之過不正人之過也孟子滕文公篇不直則道不見我且直之謂正墨者夷之之過也趙注云直言爾雅丁丁嚶嚶相切直也謂切正朋友之過也小雅伐木箋引此而釋之曰以道德相切正也韓子人主篇子胥忠直夫差而誅於屬鏤謂正夫差之過也主正人過則謂之

司直淮南主術篇湯有司直之人高注曰直不曲也失之呂氏春秋自知篇作湯有司過之士漢書百官公卿表丞相司直掌佐丞相舉不法是也襄二十七年傳宋左師請賞公與之邑六十以示子罕子罕曰以誣道蔽諸矣罪莫大焉縱無大討而又求賞無厭之甚也削而投之君子曰彼已之子邦之司直主正人過之明證正義失之

遵大路兮　次章

遵大路次章遵大路兮摻執子之手兮無我惡兮不寁好也家大人曰此章路字當作道與下文手讎好爲韻道猶路也變文協韻耳若洪範言無有作好遵王之道無有作惡遵王之路也若蒙上章遵大路之文則與下三句韻不相協凡詩之例次章

弟二句弟四句變首章之韻而弟一句不變韻則弟三句亦不變韻若兔罝次章之肅肅兔罝仍與赳赳武夫爲韻小星次章之嘒彼小星仍與肅肅宵征爲韻是也若次章全變首章之韻則弟一句先變韻而下三句從之若終風次章之終風且霾與來來思爲韻相鼠次章之相鼠有齒與止止俟爲韻其變韻皆自弟一句始也此章下三句既變韻則弟一句亦當變韻否則自亂其例矣

宜言飲酒

女曰雞鳴篇宜言飲酒箋曰宜乎我燕樂賓客而飲酒正義曰宜乎者謂閒暇無事宜與賓客燕與上宜肴別也家大人曰此承上宜之而言宜亦當訓爲肴猶弋言加之承上弋鳧與鴈而

言也不當上下異訓毛於上宜之訓宜爲肴則此句宜字亦爲肴可知爾雅宜肴也李巡注曰宜飲酒之肴正義引是宜言飲酒之宜訓爲肴矣葢毛詩說本如是當從李巡

知子之來之

知子之來之雜佩以贈之引之謹案來讀爲勞來之來爾雅曰勞來勤也言知子之恩勤之我則雜佩以贈之也小雅大東篇東人之子職勞不來毛傳曰來勤也正義曰以不被勞來爲不見勤故采薇序云杕杜以勤歸卽是勞來也是古者謂相恩勤爲來此言來之下言順之好之義相因也箋讀來爲往來之來疏矣

子之還兮

齊風還篇子之還兮毛傳曰還便捷之貌韓詩作嫙云好貌家大人曰韓詩說是也二章子之茂兮毛傳曰茂美也三章子之昌兮毛傳曰昌盛也箋曰佼好貌昌茂皆好則嫙亦好也作還者假借字耳說文嫙好也義本韓詩廣雅好貌謂之嫙猶美玉謂之瑳矣

漢書地理志曰臨淄名營邱故齊詩曰子之營兮顏師古曰毛詩作還齊詩作營之往也言往適營邱錢氏大昕曰營爲地名則茂與昌亦地名釋邱云涂出其後昌邱卽此詩之昌與家大人曰齊詩說以營爲營邱非也凡詩申旄邱頓邱宛邱之類皆連邱字言之無單稱上一字者營本作嫙嫙昌茂皆好也作還作營者借字耳錢曰古人讀營如環韓非子云蒼頡之作書也自環者謂之私背私者謂之公說文引作自營公說文引作自營

爲ム背ム爲公是營卽環也釋郎水出其左營郎郭景純謂淄水過其南及東是營郎本取回環之義營還同物非別音也

若以子之營爲子適營郎則下文子之茂兮子之昌兮皆不可通矣錢以茂與昌爲地名又以昌爲爾雅之昌郎皆非也地名又昌郎不得但謂之昌且鄭風又言子之丰兮子之昌兮矣豈得亦以丰昌爲地名乎

揖我謂我儇兮

揖我謂我儇兮毛傳曰儇利也韓詩作婘云好貌家大人曰韓詩說是也二章言好三章言臧臧與好同義則婘亦同也廣雅婘好韓詩本作陳風澤陂篇有美一人碩大且卷毛傳曰卷好貌釋文卷本又作婘是其證也作儇者聲近而借耳說文鬈髮好也詩曰其人美且鬈鬈與婘義亦相近

其魚魴鰥

敝笱篇敝笱在梁其魚魴鰥毛傳曰鰥大魚箋曰鰥魚子也魴也鰥也魚之易制者正義曰孔叢子云衛人釣於河得鰥魚焉其大盈車是鰥爲大魚也傳以鰥爲大魚則以大爲喻箋以鰥若大魚則强笱亦不能制不當以弊敗爲喻且魴非極大之魚與鰥不類故易傳以爲小魚易制引之證案孔叢子僞書不足爲據傳鰥大魚當作魴鰥大魚下章傳曰魴鰋大魚此亦當云魴鰥大魚寫者脫去魴字耳或曰傳當作鰥魚無大字案經云其魚魴鰥則鰥之爲魚已明何須又言鰥體差大者故曰大魚非必盈車之魚而後謂之大也下文其魚魴鰋傳曰魴鰋大魚或曰當作鰋魚非是鯇風九罭篇九罭之魚鱒魴傳曰鱒魴大魚也皆謂形體差大之魚昔嘗有其大盈車者乎鰥

之形狀傳注無明文以聲近之字求之蓋卽鮥也爾雅鱧鮥郭注曰今鱣魚侶鱒而大陳藏器本草拾遺曰鮥魚侶鯉生江湖間今楊州人謂之鱣子魚聲如混或如袞鰥與雲爲韻當讀古魂反鮥郭璞音胡本反見爾雅釋文二字聲相近今音見匣二母古多相通故鰥鮥不分蓋鮥或作鰥後人失其讀因分以爲二耳說文鰥魚也鮥魚也已誤分又作鯤潘岳西征賦弛青鯤於網鉅解頡鯉於黏徽蓋鮥有青白二色青者謂之青鯤鯤與鰥古正同音是晉世方言猶謂鮥爲鰥也鮥爲魚名故與魴鱮並列若以爲鯤魚之鯤則鯤爲魚卵見內則鄭注尚未成魚不得云其魚魴鯤矣且魚卵無入筍中之理何爲因敝筍而詠之乎鄭說失之

抑若揚兮

猗嗟篇抑若揚兮毛傳曰抑美色正義曰揚是顙之別名抑爲揚之貌故知抑爲美色引之證案抑與懿古字通小雅十月之交篇抑此皇父箋云抑之言噫釋文抑徐音噫大雅瞻卬篇懿厥哲婦箋云懿有所痛傷之聲也正義曰懿與噫字雖異音義同是抑卽懿也楚語作懿以自儆韋注懿詩大雅抑之篇也懿讀之曰抑重言之則曰抑抑大雅假樂篇威儀抑抑傳曰抑抑美也

舞則選兮射則貫兮

毛傳曰選齊貫古亂反中也箋曰選者謂於倫等最上貫古患反習也正義曰選之爲齊其訓未聞當謂其善舞齊於樂節也箋以美其善舞當謂舞能勝人故易傳以爲倫等中之上選也家大人曰毛說是也史記平準書曰吏道益雜不選謂雜出不齊也仲尼弟子傳任不齊字選是選與齊同義字亦作撰賈子等齊

篇曰擐然齊等是也樂記曰行其綴兆要其節奏行列得正焉進退得齊焉謂舞者之齊於樂節也鄉射禮不貫不釋鄭彼注曰貫猶中也不中正不釋筭也是貫與中同義卽上章所云終日射侯不出正也善舞者齊善射者中故曰舞則選兮射則貫兮若以選爲上選貫爲貫習則舞亦可稱貫習射亦可稱上選轉覺其泛而不切矣

行役夙夜無寐

魏風陟岵篇行役夙夜無已行役夙夜無寐引之謹案寐讀爲沫無沫猶無已也楚辭離騷曰芬至今猶未沫招魂曰身服義而未沫王逸注竝云沫已也作寐者假借字耳

爰得我直

碩鼠篇首章曰爰得我所二章曰爰得我直毛傳曰直得其直道引之謹案詩言直不言直道此詩是國人刺其君之重斂使民不得其所非謂不得其直道也直當讀爲職職亦所也哀十六年左傳克則爲卿不克則烹固其所也史記五子胥傳作固其職也是職與所同義管子明法解篇曰孤寡老弱不失其職漢書景紀曰令長吏二千石修職武紀曰有冤失職使者以聞宣紀曰其加賜鰥寡孤獨高年帛毋令失職失職皆謂失所也故得所亦謂之得職管子版法解曰聖人法天地以覆載萬民故莫不得其職漢書趙廣漢傳廣漢爲京兆尹廉明威制豪彊小民得職顏注曰得職各得其常所也職直古字通故脯五臘之臘又作膴鄉射禮記薦脯用籩五羊舌臘之臘又作碟左傳宣十五年羊舌

職說菴善說赤埴之埴又作戠禹貢厥土赤埴墳釋文埴鄭作戠脂膚敗之膚又作臚考工記弓人注臚脂膏膚敗之膚

子有廷內　洒埽庭內

唐風山有樞篇子有廷內弗洒弗埽引之謹案一章之衣裳車馬二章之廷內鍾鼓皆二字平列字各爲義廷與庭通庭謂中庭內謂堂與室也序曰有朝廷不能洒埽朝謂路寢廷謂路寢之庭也周官寺人王之正內五人鄭注曰正內路寢夏小正傳曰燕燥泥而就家入人內此皆兼堂室而言之者也亦有專謂室爲內者明堂位正義引尚書大傳曰天子堂廣九雉三分其廣以二爲內五分其內以一爲高韓子內儲說篇曰燕人李季好遠出其妻私有通於士季突至士在內中史記封禪書曰有芝生殿房內中淮南衡山傳曰閉太子使與妃同內諸少孫續外戚世家曰女匿內中牀下列女傳節義傳曰兄子與其子在內中漢書武帝紀曰甘泉宮內中產芝顏師古注內中謂後庭之室也鼂錯傳曰家有一堂二內論衡別通篇曰富人之宅以一丈之地爲內內中所有棚匱所羸縑布絲帛也貧人之宅亦以一丈爲內內中空虛徒四壁立吉驗篇曰兌武帝生於濟陽宮後殿第一內中此皆專指室而言之者也廷內謂庭與堂室非謂庭之內也內則曰灑埽室堂及庭弟子職曰凡拚之道堂上則播灑室中握手是灑埽之事尤重堂室豈有言庭而不及堂室者乎大雅抑篇洒埽庭內義與此同正義曰洒埽室庭之內非也毛鄭皆未解廷內二字故具論之

黍衣朱襮　從子于鵠

家大人曰揚水潛鑿使石梁白衣黍表朱遊戲皇沃其文皆出唐風揚之水篇衣黍表朱卽黍衣朱襮襮之爲言表也呂氏春秋忠廉篇臣請爲襮高誘注曰襮表也廣雅同新序節士篇作臣請爲表班固幽通賦單治裏而外凋張脩襮而內逼曹大家注與高誘同易林訓襮爲表與毛詩異殆本於三家與其遊戲皇沃卽從子于沃從子于鵠也鵠與皇古同聲若定四年春秋之皇鮪公羊作浩油爾雅皇皇琄琄樊光本皇皇作浩浩矣浩鵠俱以告爲聲鵠之作皇蓋亦本三家也

子兮子兮

綢繆篇子兮子兮如此良人何毛傳曰子兮者嗟茲也正義曰茲此也嗟歎此身不得見良人引之謹案訓茲爲此非傳意也嗟茲卽嗟嗞說文嗞嗟也廣韵嗞憂聲也秦策曰嗟嗞乎司空馬管子小稱篇曰嗟茲乎聖人之言長乎哉說苑貴德篇曰嗟茲乎我窮必矣楊雄青州牧箴曰嗟茲天王附命下土皆歎辭也或作嗟子楚策曰嗟乎子乎楚國亡之日至矣儀禮經傳通解續引尚書大傳曰諸侯在廟中者愀然若復見文武之身然後曰嗟子乎此蓋吾先君文武之風也夫是嗟子與嗟嗞同經言子兮猶曰嗟子乎嗟嗞乎也故傳以子兮爲嗟嗞箋謂子兮子兮斥娶者始失其義其注尚書大傳又曰子成王也案嗟子乎乃諸侯之辭諸侯之於天子豈得稱之爲子哉斯不然矣

王事靡鹽

鴟羽曰王事靡盬不能蓺稷黍小雅四牡曰王事靡盬我心傷悲秋杜同又曰王事靡盬不遑啟處采薇同又曰王事靡盬不遑將父王事靡盬不遑將母杜曰王事靡盬繼嗣我日又曰王事靡盬憂我父母北山鴟羽傳曰盬不攻致也箋曰我迫王事無不攻致故盡力焉既則罷倦不能播種五穀四牡傳曰盬不堅固也采薇北山箋同案毛鄭皆讀盬爲罛盬之盬故曰不攻致不堅固也良盬之盬或作楛又作苦荀子議兵篇械用兵革窳楛楊倞注曰楛不堅固也呂氏春秋誣徒篇從師苦而欲學之功也高誘注曰苦不精致也苦楛盬竝同義孔穎達不得其解乃曰盬與蠱字異義同引昭元年左傳於文皿蟲爲蠱穀之飛亦爲蠱以證盬爲不攻牢不堅固之意失其指矣杜箋曰王事無不堅固故我行役續嗣其日言常勞苦無休息也北山箋曰王事無不堅固故我當盡力勤勞於役久不得歸父母思已而憂也引之謹案如毛鄭所解則是王事無不堅固是以勞苦不息勞苦不息是以不得養父母王事靡盬之下須先述其勞苦不息而後繼之以不能蓺稷黍云云始失之迂矣今案盬者息也王事靡盬者王事靡有止息也王事靡息故不能蓺稷黍也王事靡息故不遑啟處不遑將父母也王事靡息故我心傷悲也王事靡息故繼嗣我日也爾雅曰棲遲憩休苦息也苦讀與靡盬之盬同周官鹽人共其苦鹽杜子春讀苦爲盬謂出鹽直用不湅治典婦功辨其苦良鄭司農讀苦爲鹽謂分別其縑帛與布紵之麤細呂氏春秋誣徒篇從師苦而欲學之功也高注曰苦讀如盬會之盬不精至也是盬與苦通良盬之盬通作苦猶靡盬之盬通作苦也解經者於詩之靡盬則訓爲不攻致不堅固而不知其即爾雅苦息也之苦於爾雅之苦

息也則誤讀爲勞苦之苦而不知其卽詩之靡盬郭璞注爾雅苦息也曰苦勞者宜止息乃不得其解而爲之辭盬古字之假借在漢人已有不能盡通其義者矣

人之爲言

采苓篇人之爲言苟亦無信箋曰爲言謂爲人爲善言以稱薦之釋文曰爲言于僞反或如字本或作僞字非正義曰人之詐僞之言君誠亦勿得信之王肅諸本皆作爲言定本作僞言白帖詐僞類引此亦作僞言引之謹案正義說是也序曰刺獻公好聽讒則人之爲言卽民之謠言也說文曰謠謾言也從言爲聲詩曰民之謠言今小雅沔水正月竝作民之訛言沔水箋曰訛僞也言小人好詐僞爲交易之言正月箋曰訛僞也人以僞言相陷入晉語曰僞言誤衆是其義也堯典平秩南訛史記五帝紀作南譌小司馬本作南爲漢書王莽傳作南僞月令作爲注巧鄭注曰今月令作爲爲詐僞定十二年左傳子僞不知釋文僞作爲則爲僞譌三字古竝通用此箋謂爲人爲善言始失之迂矣

奉時辰牡

秦風駟驖篇奉時辰牡毛傳曰辰時也冬獻狼夏獻麋春秋獻鹿豕羣獸箋曰奉是時牡者謂虞人也引之謹案冬獻狼以下與周官獸人文略同彼謂獸人獻獸以供膳四時各有所宜此謂虞人驅禽以待射必無冬但驅狼夏但驅麋之理然則辰牡非謂時牡也辰當讀爲愼周官大司馬大獸公之小禽私之鄭注曰鄭司農云大獸公之輸之於公小禽私之以自畀也詩云言私其豵獻肩于公一歲爲豵二歲爲豜三歲爲特四歲爲肩

五歲爲愼元謂愼讀爲麏麏爾雅曰麏牝曰麎以上周官注案愼爲獸
五歲之名非牝麏之名也愼卽此詩辰牡之辰凡字之從眞聲者往往通
用故後鄭讀愼爲麎大祝振祭
材子春讀振爲愼亦其例也五歲爲愼獸之最大者故下文
曰辰牡孔碩也縱貆特肩愼皆見詩一歲爲縱以下蓋三家詩
說也

有紀有堂

終南篇終南何有有紀有堂毛傳曰紀基也堂畢道平如堂也
引之謹案終南何有設問山所有之物耳山基與畢道仍是山
非山之所有也今以全詩之例考之如山有榛山有扶蘇山有
樞山有苞櫟山有嘉卉侯栗侯梅山有蘞薇南山有臺北山有
萊凡云山有某物者皆指山中之草木而言又如邱中有麻邱
中有麥邱中有李山有扶蘇隰有荷華山有橋松隰有游龍園
有桃園有棘山有樞隰有榆山有杞隰有杻山有漆隰有栗阪
有漆隰有栗阪有桑隰有楊山有苞櫟隰有六駮毛傳曰駮如
豹錢氏曉徵答問曰詩中山有隰有對舉者皆草木之類此六
駮必草木之名非獸名也釋木云駮赤李謂李之子赤者也其
卽詩之六駮乎山有苞棣隰有樹檖墓門有棘墓門有梅南山有臺北
山有萊南山有桑北山有楊南山有杞北山有李南山有栲北
山有杻南山有枸北山有楰凡首章言草木者二章三章四章
五章亦皆言草木此不易之例也今首章言木而二章乃言山
則既與首章不合又與全詩之例不符矣今案紀讀爲杞堂讀
爲棠條梅杞棠皆木名也案爾雅曰杜赤棠白者棠杜赤棠釋
也紀堂假借字耳左氏春秋桓二年杞侯來朝公羊穀梁並作
詩有杕之杜白者棠正釋有杞有棠
紀侯三年公會杞侯於廊公羊作紀侯廣韻

堂字注引風俗通曰堂楚邑大夫五尚爲之其後氏焉郎昭二十年棠君尚也棠字注曰吳王闔閭弟夫槩奔楚爲棠谿氏定四年左傳作堂谿楚辭九歎執棠谿以刺蓬今王注曰棠谿地名也廣雅作堂谿史記齊世家索隱引管子棠巫今管子小稱篇作堂巫是杞紀棠堂古字益通也凡毛詩之字類多假俗故韓詩透迤透迤毛詩透迤作委蛇韓詩于嗟夏兮毛詩夏作洵韓詩綠藻猗猗毛詩藻薄作竹若斯之類不可枚舉　考白帖終南山類引詩正作有杞有棠唐時齊魯詩皆亾唯韓詩尚存則所引益韓詩也　柳宗元終南山祠堂碑曰其物產之厚器用之出則瑣琳琅玕夏書載焉紀堂條梅秦風詠焉宗元以紀堂爲終南之物產則是讀紀爲杞讀堂爲棠棠益亦本韓詩也　且首章言有條有梅二章言有杞有堂首章言錦衣狐裘二章言敝衣繡裳條梅紀堂之皆爲木亦猶錦衣褧衣之皆爲衣也自毛公誤釋紀堂爲山而崔靈恩本紀遂作屺此眞所謂說誤於前文變於後者矣

衡門之下　墓門有棘

引之謹案陳風衡門篇衡門之下毛傳曰衡門橫木爲門言淺陋也墓門篇墓門有棘傳曰墓道之門此皆緣詞生訓恐非其本旨也門之爲象縱而不橫若謂橫木而爲門於其下則又不得謂之橫門矣前有東門之枌後有東門之池東門之楊竊疑衡門墓門亦是城門之名墓門有棘墓門有梅猶言東門之枌東門之楊耳襄三十年左傳晨自墓門之瀆入杜注曰墓門鄭城門此墓門蓋亦陳之城門若魯有鹿門左傳襄二十三年亦有鹿門昭十年齊有揚門襄十八年宋亦有揚門也昭二十一年楚辭天問何繁鳥萃棘負子肆情王注曰言解居父聘吳過陳之墓門見婦人負其子欲與之淫泆肆情欲婦人則引詩刺之曰墓門有棘有鴞萃止故曰繁鳥萃棘也據王注曰過陳之墓門則墓

門爲陳之城門可知猶言秦師過周北門耳王注本於列女傳
益三家詩申有此說也

歌以訊止

毛鄭詩考正曰陳墓門二章歌以訊止今本止譌作之戴氏聲
下引詩歌以誶止然則此句止字與上句止字相應爲語辭凡
古人之詩韻在句中者韻下用字不得或異三百篇惟不可休
思思譌作息與此處止譌作之失詩句用韻之通例得此正之
尤稽古所宜詳覈引之案唐石經止字已譌作之釋文有訊之
二字之字益亦後人所改今考續列女傳載此詩之釋文作歌
文正作歌以訊止與廣韻所引合是古本作止之證訊乃誶字
轉寫之譌毛詩云告也韓詩云諫也皆當爲誶誶音碎故與萃
韻訊音信問也於詩義及音韻咸扞格矣屈原賦離騷籀謇朝
誶而夕替王逸注引詩誶予不顧又爾雅誶告也釋文云沈音
粹郭音碎則郭本誶不作訊明矣今轉寫亦譌張衡傳思元賦

注引爾雅仍作誶釋文於此詩云本又作誶音信徐息悴反益
於誶訊二字未能決定也引之謹案訊非譌字也訊古亦讀若
誶小雅雨無正篇莫肯用訊與退遂瘁爲韻張衡思元賦愼竄
顯於言天兮占水火而妄訊與內對爲韻左思魏都賦翮翮黃
鳥銜書來訊與置粹溢由秩馨室莅日位爲韻則訊字古讀若
誶故墓門之詩亦以萃訊爲韻於古音未嘗不協也學記多其訊鄭注曰訊或爲譖譖字古讀若誶聲與譖相近故通訊誶同聲故二字互通兩無正箋訊告也釋文曰訊音信徐息悴反與墓門釋文同大雅皇矣篇執訊連連釋文曰字又作誶王制以訊馘告釋文曰本又作誶學記多其訊鄭注曰訊猶問也釋文曰字又作誶爾雅誶告也釋文曰本又作訊吳語乃訊申胥葦昭注曰訊告讓也說文引作誶

申胥又訊讓日至注曰訊告也莊子山木篇虞人逐而誶之郭象注曰誶問之也釋文曰本又作訊徐無鬼篇察士無凌誶之事釋文引廣雅曰誶問也文選西征賦注引廣雅誶作訊史記賈生傳弔屈原賦訊曰索隱曰訊劉伯莊音素對反周成解詁音粹漢書賈誼傳訊作誶李奇曰告也又賈誼傳立而誶語張晏曰誶責讓也賈子時變篇誶作訊楚辭九歎訊九魁與六神王逸注曰訊問也一本作誶漢書敘傳幽通賦既誶爾以吉象兮文選誶作訊李善注引爾雅曰訊告也後漢書張衡傳思元賦占水火而妄誶文選誶作訊舊注曰訊告也傅毅傳迺志詩曰先人有訓我訊我誥凡此者或義爲誶告而通用訊或義爲訊問而通用誶爾雅訊言也郭注曰相問訊玉篇廣韻並曰誶言也爾雅作訊玉篇廣韻作誶則爾雅別本有作誶者訊誶同聲誶讀若遂反讓也諫也問也集韻或作訊通作訊誶誶訊同聲故同訓爲問也說文楚人謂卜問古凶曰數讀若「贊廣韻又雖遂切與誶同音數之爲問猶誶之爲問矣惟其同聲是以假借又可盡謂之譌字乎考正之說殆疏矣釋文引韓詩曰訊諫也則韓毛二家並作訊爾雅誶告也釋文曰本又作訊非轉寫之譌訊誶俱有誶音何以見郭璞音碎之必非訊字乎古人引書不皆如其本字荀所引之書作此字而聲義同者則寫從所注之書作彼字所注之書作訊張衡傳云妄誶故王逸引詩亦作誶離騷云朝誶故賢引爾雅亦作誶非詩與爾雅之本文作誶不作訊也續列女傳載墓門之詩正作歌以訊止

猗儺其枝

檜風隰有萇楚篇隰有萇楚猗儺其枝毛傳曰萇楚銚弋也猗儺柔順也箋曰銚弋之性始生正直及其長大則其枝猗儺而柔順不妄尋蔓草木引之謹案萇楚之枝柔弱蔓生故傳箋並以猗儺爲柔順但下文又云猗儺其華猗儺其實華與實不得

言柔順而亦云猗儺則猗儺乃美盛之貌矣小雅隰桑篇隰桑有阿其葉有難傳曰阿然美貌難然盛貌阿難與猗儺同字又作旖旎楚辭九辯曰竊悲夫蕙華之曾敷兮紛旖旎乎都房王逸注曰旖旎盛貌詩云旖旎其華王引詩作旖旎而訓爲盛貌與毛傳異義益本於三家也七諫曰橘柚萎枯兮苦李旖旎九歎曰結桂樹之旖旎兮王注竝曰旖旎盛貌

一之日　二之日

豳風七月篇一之日觱發二之日栗烈王介甫詩說曰彼曰七月九月此曰一之日二之日何也陽生矣則言日陰生矣則言月與易臨至于八月有凶復七日來復同意四月正陽也秀葽言月何也以言陰生也陰始於四月生於五月而於四月言陰生者氣之先至者也見困學紀聞卷一引之謹案此襲戾果之謬說也戾果說易七日來復以爲七月而引此詩一之日二之日以爲呼月爲日之證不知一之日二之日猶言一月之日二月之日孔氏正義說之甚明特以上文七月流火九月授衣而省月字耳一之日于貉二之日其同蒙上四月秀葽五月鳴蜩八月其穫十月隕蘀而省月字四之日其蚤蒙上九月築場圃十月納禾稼而省月字二之日鑿冰沖沖三之日納于凌陰故一二之下皆加之字以別之明是月中之日非謂月爲日也復之七日與震旣濟之七日皆謂從朝至莫之日亦非謂七月爲日也辯見本條下介甫可謂不善讀易又不善讀詩者矣若云四月秀葽因陰始於是月而稱月則十月亦當爲陽所自始經之十月隕蘀何以不稱日而稱月乎蠶月條桑三月事也是月五陽決一陰非陰氣先至之月矣

經又何以稱月乎反復求之無一可者也葢介甫臆造陽生言日陰生言月之說而礙於四月秀葽之文故彌縫其說如此而不知其終不可通也乃惠氏周易述尚取之以解七日來復毋乃惑於曲說邪

七月鳴鶪

七月鳴鶪箋曰伯勞鳴將寒之候也五月則鳴鬱地晚寒鳥物之候從其氣焉正義曰王肅云蟬及鶪皆以五月始鳴今云七月其義不通也古五字如七肅之此說理亦可通但不知經文實誤否耳引之謹案七月之例或次弟相因七月流火八月萑葦四月秀葽五月鳴蜩之類是也或相距一月七月流火九月授衣八月其穫十月隕蘀之類是也其有相距不止一月者則於弟三句始得轉韻爲之如七月流火與八月萑葦韻而下句蠶月條桑則與取彼斧斨爲韻四月秀葽與五月鳴蜩韻也而下句八月其穫則與十月隕蘀爲韻葢八月之去蠶月五月之去八月中間甚遠則必轉韻以別之此七月一篇之例也若作五月鳴鶪則與八月載績相距兩月文甫二句而義已參差韻復無別於例爲不倫矣肅說非是

宵爾索綯

宵爾索綯毛傳曰綯絞也爾雅釋言文箋曰夜作絞索引之謹案索者糾繩之名綯卽繩也索綯猶言糾繩于茅索綯文正相對趙岐注孟子曰晝取茅草夜索以爲綯是也廣雅釋詁曰糾紑紛索也此謂糾繩楚辭離騷紛秉以爲佩王逸注曰紛索也又曰矯

茵柱以紉蕙兮索胡繩之纚纚淮南氾論篇緂麻索縷高誘注曰索切也切與紉同謂切揉之使緊也是索爲糾繩之名也廣雅釋器曰絢繩索也此謂繩索字或作絢小爾雅曰絢索也方言曰車紂自關而東周洛韓鄭汝潁之閒或謂之曲絢郭璞注曰絢亦繩名引詩曰宵爾索絢是絢爲繩也爾雅訓絢爲絞者絞亦繩也急就篇曰纂緝繩索絞紡繾哀二年左傳絞縊以戮杜注曰絞所以縊人物墨子尙賢篇曰傳說被褐帶索辭過篇曰古之民未知爲衣服時衣皮帶茭茭與絞同是絞亦繩也方言綢絞也關之東西或謂之綢或謂之絞通語也郭注曰謂屨中箋曰絞也義與繩謂之絞同說文箋竹索也義與絞亦相近夜作絞索則是以索爲繩索之索爾雅訓絢爲絞而郭注曰糾絞繩索則是以絞爲糾絞之絞胥失之矣

亦孔之將

破斧篇亦孔之將毛傳曰將大也家大人曰大與美義相近廣雅曰將美也首章言將二章言嘉三章言休將嘉休皆美也將臧聲相近亦孔之將猶言亦孔之臧耳



皇清經解卷一千一百八十四終

旗籍佟佳南海桂文燦新校　靈川秦培璠舊校
庚申補刊

皇極經世卷三下四