皇清經解

ダ12
478
288

波 2-288

門 D 12 號 卷

拜經日記

說文忕字

陸德明孔穎達引說文忕習也今說文作愶習也無忕字爾雅釋詁貫習也郭注貫貫忕也今俗語皆然釋文忕音逝又時設反張揖雜字音曳云狃忕過度釋言狃復也郭注狃忕復爲釋文孫郭云狃忕復爲也忕石世反邢疏孫炎曰狃忕前事復爲也說文云狃狎也忕習也詩四月廢爲殘賊莫知其尤毛傳廢忕也箋云尤過也言在位者貪殘爲民之害無自知其行之過者言忕於惡釋文廢爲如字忕也一音發忕時世反下同一本作廢大也此是王肅義正義曰說文云忕習也恒爲惡行是慣

學海堂 文選所錢那有物 武進臧明經庸著

習之義定本廢訓爲大與鄭不同蕩內罭于中國覃及鬼方毛傳罭怒也不醉而怒曰罭箋云此言時人忕於惡雖不有醉猶好怒也釋文忕於吏反說文云習也禮記表記子曰狎侮死焉而不畏也注忕於無敬心也釋文忕時世反又時設反左氏桓十三年傳莫敖狃於蒲騷之役將自用也杜注狃忕也釋文狃忕時世反又時設反正義曰說文云狃狎也忕習也郭璞云貫忕也今俗語皆然則狃忕皆貫習之義僖十五年傳公曰一夫不可狃況國乎杜注狃忕也言辟秦則使忕來釋文忕也時世反又時設反國語晉語二得國而狃終逢其咎韋注狃忕也又今我不擊歸必狃注狃忕也不擊而歸秦必狃忕而輕我也補音忕時世反史記漢興以來諸侯年表諸侯或驕奢忕邪臣計謀爲淫亂索隱曰忕音誓忕訓習言習於邪臣之謀計故爾雅云忕猶狃也狃亦訓習後漢書馮異傳忕小利李賢注忕忕猶慣習也謂慣習前事而復爲之爾雅曰忸復也郭景純曰謂慣忕復爲之也忕音逝文選潘安仁西征賦忕淫嬖之匈忍李善注小雅曰忸忕也（見小爾雅廣言二）廣韻十三祭忕習時制切此皆說文忕字之證而大部狃下云犬性忕也尤爲有忕之明據（徐楚金作忕形近之誤也徐鼎臣作驕又因忕而誤誤之由并不可考矣）考玉篇忸余世切習也明也廣韻十三祭忸明也一曰習也餘制切又忸習也丑例切一切經音義十二生經第一卷習忕又作忸翼世反字林忸習也蒼頡篇忸明也爾雅狃復也郭璞曰狃忕復爲也據元應書知忕忸同字音亦相近葢說文作忕蒼頡篇作

悗而晉字林梁玉篇隋切韻皆從蒼頡篇作悗唐人熟於悗字遂據以亂說文之本眞而毛公大史公鄭康成孫叔然韋宏嗣張揖孔鮒杜預郭璞秦漢魏晉間人皆用忕字知許叔重必作忕也又古文尚書君陳狃于姦宄傳習於姦宄凶惡正義曰釋言云狃復也孫炎曰狃忕前事復爲也古言狃忕是貫習之義故以習解狃習於姦宄凶惡言爲之不知止也案古文雖出魏晉間其詞意多本之三代秦漢如狃于姦宄之與毛詩廢爲殘賊語意正同王肅改忕爲大識出古文下矣正義引釋言及孫炎注可謂知所根據大叔于田將叔無狃傳狃習也箋云狃復也正義亦引釋言及孫炎注爲證唐人之不考所本如是

說文瘳字

今說文疒部無瘳字陸德明孔顥達引說文云瘳嬾也當據以補正爾雅釋詁愉勞也注勞苦者多惰愉今字或作瘉（各本誤从宀宋板邢疏引郭注从宀）邢疏愉者嬾也釋文愉羊主反又羊朱反瘉羊主反字林云汙也音烏說文云汙窬也案汙窬猶汙邪也一切經音義九瘳憘（舊作瘳今改正下同）余乳反爾雅瘳勞也郭璞曰勞苦者多憘瘳也亦嬾也言嬾人不能自起如瓜瓠在地故字从瓜又嬾人恒在室故从宀又十瘳惰愉乳反嬾惰也爾雅瘳勞也郭璞曰勞苦者多瘳惰也又十一或瘳與珇反惰懶之謂也爾雅瘳勞也郭璞曰勞苦者多惰瘳也承慶云懶人不能自起瓜瓠在地不能自立故字从瓜又懶人恒在室中故从宀又十

五瘝惰媮乳反爾雅瘝勞也郭璞曰勞苦者多憊瘝也言嬾人不
瘝憊與乳反爾雅瘝勞也郭璞曰勞苦者多憊瘝也言嬾人不
能自起如瓜瓠在地不能自立故字从厹又嬾人恒在室中故
字从广也又十九瘝惰與乳反嬾惰之謂也爾雅瘝勞也郭璞
曰勞苦者多惰瘝也詩召旻皐皐訛訛毛傳訛訛瘝（宋板誤瘝不誤釋訓疏引此字不誤）不供事也釋文瘝音庾裴駰云病也說文云嬾也正義
曰釋訓云翕翕訛訛莫供職也是訛訛爲瘝不供其職也說文
云瘝（釋訓疏不誤）嬾也草木皆自豎立唯瓜瓠之屬臥而不起似若
嬾人常臥室故字从广音眠吏記貨殖列傳果隋蠃蛤不待賈
而足地勢饒食無饑饉之患以故呰瘝偷生徐廣曰呰音紫呰
瘝苟且墮嬾之謂也駰案應劭曰呰弱也晉灼曰瘝病也索隱
曰瘝音庾正義曰案食螺蛤等物故多蠃弱而足病也淮南子
云古者民食蠃蠙之肉多疹毒之患也漢書五行志下之上德
不試空言祿茲謂主瘝臣天孟康曰謂君惰瘝用人不以次第
爲天也師古曰瘝音庾地理志下果蓏蠃蛤食物常足故呰瘝
媮生而忘積聚應劭曰呰弱也言風俗朝夕取給媮生而已無
久長之慮也如淳曰呰或作嵫音紫瘝音庾晉灼曰呰病也瘝
惰也師古曰諸家之說皆非也呰短也瘝弱也言短力弱材不
能勤作故朝夕取給而無儲待也如音是也商子懇令篇農無
得糴則瘝惰之農勉疾又瘝惰之農勉疾商欲農則草必懇矣
又惰民不瘝而庸民無所於食是必農又愛子惰民不瘝則故
田不荒鹽鐵論通有篇然後呰瘝偷生好衣甘食論衡命義篇

稟性軟弱者氣少泊而性羸瘃羸瘃則壽命短文選枚叔七發八首血脉淫濯手足惰瘃李善注應劭漢書注曰瘃弱也餘乳切此皆說文瘃字之證也玉篇宀部廣韻九慶皆無瘃字故諸書誤以瘃字當之然說文此部訾瘃也闕將此切玉篇此部訾子亦子爾二切史記云訾瘃偷生謂苟且也廣韻四紙訾瘃也將此切又子西切則說文玉篇廣韻俱有瘃字可於注中驗之雖今本亦誤同諸書从宀也說文穴部瘃污窬也从穴瘃聲朔方有瘃渾縣以主切玉篇穴部瘃俞矩切邪也器空中也說文曰污窬也廣韻九慶瘃器空中亦病也以主切史記五帝本紀陶河濱河濱器皆不苦瘃史記索隱曰音游甫反駒謂瘃病也正義曰瘃音庾漢書地理志下朔方郡武帝元朔二年開西部都尉治瘃渾莽曰溝搜屬并州師古曰瘃音庾此皆穴部之瘃與宀部之瘃音同義別說文瓜部瓞本不勝末微弱也从二瓜讀若庾以主切瘃之从宀从瓞爲會意故說文訓爲嬾詩正義一切經音義解說文皆言瓜瓞在地似嬾人在室故从瓞从宀而不云聲應顏注漢書俱訓瘃爲弱又與瓞之本訓合若瘃从瓞特爲諧聲故說文云从穴瓞聲今爾雅正作愉注云字或作瘃釋文亦愉字在上而元應於瘃下引爾雅瘃勞也郭璞曰勞苦者多惰瘃也凡七見皆同是知古本爾雅正作瘃注云或作愉後人多聞愉寡聞瘃因私乙改而釋文亦誤從之元應所據經籍往往有勝於陸孔本者此類是也爾雅疏訓愉爲嬾亦勝於釋文邢氏此條蓋本之孫炎高璉二家舊

義說文心部愉薄也从心俞聲無勞義郭云惰窳與說文窳嬾義合且商鞅兩言窳惰校乘孟康俱云惰窳晉灼訓窳爲惰皆與郭同若惰愉連文則罕見知景純必以窳爲正說文此字之脫當在唐季而唐人已溷同窳字故爾雅釋文作窳引說文污窬也則合窳窳爲一陸氏又申之云案汙窬猶汙邪也考說文穴部窬污衺下也則污邪別是一字而陸牽合之是誤窳窬爲一矣史記漢書鹽鐵論云偷窳說文玉篇廣韻訓偷爲窳商鞅言窳惰枚乘郭璞孟康云惰窳晉灼訓窳爲惰徐廣元應以窳爲惰嬾之謂皆正訓也應顏訓窳爲弱窳本訓也爾雅窳勞也晉灼裴駰云窳病也勞苦疾病者多嬾惰此展轉相訓也說文偷窳也爲本訓應劭曰偷弱也猶訓窳爲弱也晉灼曰偷病也猶訓窳爲病也猶訓污窬是卑下之稱故器之陋劣者亦爲窳裴駰訓窳爲病義得相通非若爾雅釋文之誤也丁度集韻上聲五九噳窳嬾也史記偷生勇主切司馬君實類篇七中窳勇主切嬾也史記偷生字典曰韻會七慶收窳注本司馬氏類篇勇主切嬾也與窳音義各別應分爲二此玉篇廣韻後字韻書之禾誤者又案說文有怯後人私以愧字代之不知說文注中尚存怯字然亦誤作怯矣說文脫窳字諸書誤以窳字當之不知說文注中尚存窳字然亦誤作窳矣此讀書之宜審慎也又一切經音義十一引倉頡篇窳惰也

音義引承慶說知楊氏字統有寐字亦本之說文

有朋自遠方來

論語學而有朋自遠方來集解包咸曰同門曰朋釋文有朋有或作友非案白虎通辟雍篇云師弟子之道有三論語曰朋友自遠方來（新舊本同）朋友之道也又易蹇正義周禮司諫疏並引鄭康成此注云同門曰朋同志曰友考班孟堅引用多爲魯論包鄭所注亦是魯論然則魯論舊本作朋友自遠方來陸氏所見本有作友正與班鄭等合特友字當在朋下何晏作有朋未知何據所采包注亦刪節不完其原本當亦有同志曰友一句因經作有故節之

疏箋補序

戴東原集爾雅注疏箋補序云爾雅一經之通釋也援爾雅附經而經明證爾雅以經而爾雅明至若言近而異趣往往讀應爾雅而莫之或知如周南不可休思釋言庥蔭也即其義幽詩蠶月條桑釋木桑柳醜條即其義小雅悠悠我里釋詁悝憂也即其義說詩者不取爾雅也外此轉寫譌舛漢人傳注足爲據證如釋言鬩很也郭氏云相怨很毛公傳小雅兄弟鬩于牆鬩很也鄭康成注曲禮很毋求勝很鬩也二字轉注義出爾雅庸案漢廣箋云木以高其枝葉之故人不得就而止息也正義曰木可就蔭爾雅疏引舍人注曰庥依止也然則說詩者本與爾雅義同玉篇手部云挑他堯切撥也詩曰蠶月挑桑枝落之采其葉本亦作條初學記歲時部條桑採艾儷句引毛詩及鄭

則孫叔然與鄭康成同郭景純與李黃門同作恨亦有所本特當從鄭孫本與毛傳合

庾改爲藪

戴東原集書小爾雅後云廣雅釋器鍾十曰斛庾十曰秉秉十曰筥與庾二文錯見並當爲藪而改區十曰藪斯協於聘禮記十斗曰斛十六斗曰斛今文藪爲逾然則逾亦十六斗也左氏昭二十六年傳粟五千庾杜注庾十六斗論語與之庾何晏集解庾十六斗益庾逾聲近假借字廣雅之庾十曰秉即聘禮記之十藪曰秉張揖與包咸何晏皆據今文儀禮十七篇故不作藪字不必定據古文改之

元曰條桑支落其葉然則此條字義與挑相近謂挑撥其桑之枝條高遠揚起者而支解落之如以釋木文解之非辭矣王引之案玉篇引詩枝落之方是挑桑之解撥也二字似非釋詩之辭落枝采葉亦非撥也廣韻挑字注亦云挑撥益挑字之常訓耳

十月悠悠我里毛傳悠悠憂也里病也鄭箋里居也雲漢云如何里鄭箋里憂也是毛鄭之旨各有攸當非不取爾雅且釋詁本有痗病也是毛氏正用爾雅作里者假借字耳俗本毛傳誤同鄭箋作居也引之案悠悠我里訓里爲憂是也毛傳里病也雖取爾雅然當復訓爲病鄭箋下文亦孔之痗痗病也則上句不改訓居正爲此耳戴氏據之遂謂說詩者不取爾雅釋詁悝憂也郭注引詩悠悠我悝戴氏取之以難毛鄭惟言恨爲很字之譌此說近是案春秋左昭二十四年正義曰釋言云閱很也孫炎云相很戾也李巡本作恨又爾雅釋文云恨也孫炎作很然

說文儀禮用今文

余弟和貴禮堂云儀禮一經參用古今文而定之者惟北海鄭公若漢儒引用及蔡中郎書石皆今文十七篇許叔重說文序自言倘經皆古文而於儀禮則今文爲多如士冠禮設扃鼏注今文扃爲鉉古文鼏爲密而說文作鉉不作扃作鼏不作密故金部云鉉舉鼎也易謂之鉉禮謂之鼏鼎部云鼏以木橫貫鼎耳而舉之从鼎冂聲周禮廟門容大鼏七箇易玉鉉大吉也既夕禮乃窆注窆下棺也今文窆爲封而說文引禮作封故土部云堋喪葬下土也从土朋聲春秋傳曰堋禮謂之封周官謂之窆地官鄉師之職公食大夫禮記鉶毛牛藿羊苦豕薇注今文苦爲芣又見士虞禮記注及特牲饋食禮注而說文引禮作芣苢字義別故艸部云芣苢車前也从艸不聲詩曰采采芣苢案引之見士虞禮說文無苢亦一證

何氏公羊注引瓜祭

古論雖蔬食菜羹瓜祭必齊如也魯論雖蔬食菜羹必祭必齊如也句句必齊如也公羊襄二十九年傳飲食必祝注祝因祭祝也論語曰雖疏食菜羹瓜祭是也案何邵公止通今學不當引古論卽兼通古學義當全引必不從瓜祭而止此蓋用魯論必祭之文以證傳中必祝疏家不能詳其所出後人誤據今本論語改之

古文尋字

儀禮有司徹乃燅尸俎注燅温也古文燅皆作尋記或作燖春秋傳曰若可尋監本鍾本皆作燖今據賈疏改正也亦可寒也賈疏曰論語及左傳與此古文皆作尋論語不破至此疊古文不從者彼尋論語古文通用至此見有人作燅有火義故從今文也引春秋傳者哀十二年左傳今吾子曰必尋盟若可尋也亦可寒也服注云尋之言重也温也寒歇也亦可寒而歇之鄭引之者證燅尸俎是重温之義案論語經無尋字賈言論語作尋鄭不破作燅者必是鄭注論語温故而知新訓温爲尋也禮記中庸温故而知新注温讀如燖温之温謂故學之孰矣後時習之謂之温正義亦引哀十二年左傳以證又引賈逵注云尋温也考說文寸部尋繹理也从工从口从又从寸炎部燅於湯中爓肉从炎从熱省則燅温之義正作燅其作尋者爲繹理字但古文多假借故雖是燅温之燅亦通用尋繹之尋禮古經左氏皆古文也故燅俱作尋賈景伯多識古文故注内傳訓爲温服氏解誼亦承用之鄭公校定儀禮欲學者易曉見有尋燅二本因從今文使無作燅之本鄭必仍從古文矣何晏論語集解云温尋也尋繹故者又知新者皇侃疏經云温温燖也所學已得者則温燖之不使忘失又疏注云温是尋繹之義亦是燖煖之義也案何解温尋也句此襲用鄭注賈公彥所云論語作尋是也温尋展轉相訓此注與賈服左傳及儀禮注並同何盖未解此義故先用温燅之訓繼以尋繹之言離其本根會未自知不免續貂之誚

梁之皇氏凡疏禮記蓋是鑽研鄭學者故解經溫字無誤至疏注欲曲通何說反失之矣朱子集注云溫尋繹也蓋本邢疏抑知溫爲一義尋繹又爲一義斷難强合乎吾因何平叔朱元晦不知古文尋而誤解因識鄭康成校定儀禮必從今文之苦心矣

髮者使守積

禮記王制公家不畜刑人注髮者使守積釋文髮五忽反本又作完音同徐戶官反正義引康成周禮注云王之同族不宮者髮頭而已案周禮掌戮髮者使守積鄭司農云髮當爲完謂但居作三年不虧體者也又漢書刑法志完者使居積師古曰完謂不虧其體但居作也考說文元从一兀聲髡从髟兀聲髮髮或从元是完髮聲相近班孟堅義與鄭司農同徐仙民音戶官反則徐本禮記注亦作完陸氏云本又作完是也則鄭注禮記與注周禮不同與先鄭及班志同釋文作髮音五忽反正義引後鄭周禮注爲證皆相左也

反予來赫

詩桑柔既之陰女反予來赫傳赫炙也箋云之往也口距人謂之赫我恐女見弋獲既往覆陰女謂啟告之以患難也女反赫我出言悖怒不受忠告釋文赫毛許白反炙也宋板詩疏岳本俱誤作光也與王赫斯怒同義本亦作嚇鄭許嫁反口距人也莊子云以梁國嚇我是也正義釋經云汝何爲反於我來嚇監本作赫然而拒我也又傳赫炙當作赫嚇正義曰來赫者言其拒已之意故轉爲嚇與

王赫斯怒義同是張口瞋怒之貌故箋以爲口拒人謂之嚇定本集注毛傳云赫炎也王肅云我陰知汝行矣乃反來嚇炎我欲有以退止我言者也傳意或然俗本誤也釋元應一切經音義一恐嚇呼嫁反詩云反予來嚇箋曰距人曰嚇亦言恐赫或言恐喝皆一義也又八怖嚇呼駕反詩反予來嚇箋云距人謂之嚇方言作恐懾又十九嚇呼呼駕反詩云反予來嚇箋云拒人謂之嚇嚇亦大怒也莊子秋水鴟得腐鼠鵷雛過之仰而視之曰嚇釋文嚇許嫁反又許伯反司馬云嚇怒其聲恐其奪己也詩箋云以口拒人曰嚇揚子太元爭次二嚇河臞司馬光集注嚇呼駕切口拒人謂之嚇詩云反予來嚇案正義知孔氏從俗本經作反予來赫傳赫嚇也以赫爲嚇之假借箋云口距人謂之嚇此申傳正所以釋經也王肅欲改鄭義見三家經有作嚇者因據以改毛遂易傳文赫嚇也爲嚇炙也而以已乃反來嚇炙我之說申之夫輕改經傳以難先儒肅罪固不容誅而訓赫爲炙理亦難通乃崔靈恩集注誤從肅改之傳後陸德明釋文顏師古定本俱襲其謬幸孔氏正義以通行俗本爲據學識出崔陸等上矣其言傳意或然云云蓋難遽斥定本爲非耳或曰子以肅改毛傳作炙也質之正義信矣而并以肅改經赫爲嚇則何據曰正義引肅云乃反來嚇炙我此即肅改傳文作嚇炙之證傳舉經既作赫則經之作赫尚何疑乎曰子以爲三家詩有作嚇者則何據曰余高祖玉林先生撰經義雜記有云毛詩爲古文三家爲今文古文多假借今文多正字如毛詩倪天

之妹傳倪磬也而韓詩便作磬天之妹故知毛詩反子來赫傳赫嚇也三家必有作反子來嚇者肅改毛詩非無所本當時三家並存故肅據之而人亦不疑曰既本三家作嚇亦得何深非之曰此追論肅改經時有此三家之本耳若後三家既亾唯存毛氏如陸德明釋元應所用既是毛詩安得又作嚇字故以爲非凡考訂經學必遡其師承而察其源流方不誤也　又案釋文云赫本亦作嚇此據箋以改經也岳珂等本箋作赫此據經以改箋也赫字毛鄭讀同釋文毛許白反鄭許嫁反亦屬强爲分別既之陰女當從鄭音蔭王肅以陰女爲陰知汝行曲說難通

眡

天官內饔家眡而交睫杜子春云眡當爲望視案月令眡風涼風之譌也內饔眡望眡之譌也涼望並與眡聲相近故俱誤作眡以呂氏春秋載月令作涼風而知戴記眡字之誤以禮記內則作望視而知周禮眡字之誤康成注月令如字讀以眡風爲疾風蔡伯喈章句云秦人謂蓼花風爲眡風俱非也

五品不遜

尚書堯典百姓不親五品不遜五帝本紀百姓不親五品不馴殷本紀作百姓不親五品不訓周禮地官司徒注教所以親百姓訓五品有虞氏五而周十有二焉案五帝本紀載尚書克明俊德作能明馴德徐廣曰馴古訓字索隱曰訓順也然則周禮注訓五品卽史記五品不馴益古文尚書作契百姓不親五品不遜今文尚書

作契百姓不親五品不馴兩句八字之中但一字異耳其餘古今文並同可據史記周禮注知之克明俊德作能明馴德克能爲詁訓而俊馴爲古今之異古文尚書作克明俊德今文尚書作克明馴德一句四字亦止一字之異蓋俊遜與訓皆聲相近地官司徒土馴鄭司農讀馴爲訓易坤馴致其道釋文馴徐音訓此依鄭義與史記正合余謂今文尚書亦用古字於斯可見周官壁中書古文也

孝廉梁處素履繩著左傳通考訂異同極細致校補一過因録其原文及余補正語惜未能與孝廉面訂是非也

桓元年鄭伯以璧假許田史記十二諸侯年表以璧加魯易許田魯世家集解引賡信曰鄭以祊不足當許田故復加璧　案假加聲相近故經傳互見魯論加我數年史記孔子世家作假我數年今三傳本並作假字據裴駰集解知賡氏所注穀梁作以璧加許田與年表正合今穀梁作假是後人依左傳所改相謹記年表以璧加許田此从公穀今文也孔子世家作假魯論作加史公从孔安國問古故世家作假古文也魯論作加今文也桓八年將失楚師釋文一本無師字　案舊本當作將失楚無師字蓋因下文望楚師而衍

桓十三年荒谷釋文荒谷本或作亢音同　案說文亢下引易包亢用馮河易泰卦釋文荒本亦作亢詩閟宮釋文遂荒韓詩作亢今本引韓詩亦作荒不可通浦氏鏜云當作亢是也

桓十七年日官居卿以底日漢書律厤志日官居卿以底日

案注訓厎爲平則杜本作厎不誤然爾雅釋言厎致也致日義較長漢儒所傳左氏當本是厎字

莊四年以與紀季足利本及宋板以下有國字　案國字當有

莊二十二年姜太嶽之後也山嶽則配天周禮夏官馬質疏姜太嶽之後也山岳則配天呂氏春秋長見篇注傳曰齊大岳之胄涉隱十一年文　案說文岳爲古文嶽詩崧高維嶽時邁及河喬嶽般隨山喬嶽孔氏正義皆作岳崧高釋文云維嶽字亦作岳毛詩左氏爲古文嶽當皆作岳

莊二十七年季友鑒鐵論殊路篇魯莊知季有之賢古友有通

案釋文論語學而有朋有或作友顏淵有相切磋本今作友

僖四年爾貢包茅不入文選六代論苞茅不貢後漢書公孫瓚傳注爾貢苞茅不入王祭不供文選藉田賦注同　案凡包茅字皆當作苞詩白茅包之釋文作苞又木瓜正義禮記曲禮正義及藝文類聚八十二　白氏六帖一百　太平御覽九百九十六　引詩皆作苞白唐石經始不用艸頭

僖十七年齊侯好內多內寵內嬖如夫人者六人考正　陳樹華著　史記文同特無下內嬖二字五行志上師古注後漢書皇后紀論李賢注引內傳並作多寵案內寵之內似贅杜氏於下文內寵方有注　案左傳蓋作齊侯好內多寵內嬖如夫人者六人史記增損原文作齊侯好內多內寵如夫人者六人後人以史記校左傳遂書內字於寵旁而寫者并兩爲一

僖二十四年所不與舅氏同心者考正檀弓正義引作所反國

不與舅氏同心者　案凡誓詞多云所不如襄二十五年盟國人於大宮曰所不與崔慶者論語夫子誓之曰子所不者（據史記及鄭注論語）可證檀弓正義所引明出後人妄加

僖二十五年昔趙衰以壺飧從徑餒而弗食釋文一讀以壺飧從徑餒而弗食釋文一讀以壺飧從徑餒而弗食釋文一讀

見上當於其第一見作音義遂妄移於上不知公侯干城如字讀不音戶旦反爲民干城音戶旦反又作扞絕不同也

襄九年相土因之鄭注周禮校人引世本云相土作乘馬荀子解蔽篇杜作乘馬　案毛詩鴟鴞徹彼桑土釋文引韓詩作桑杜鯀自土沮漆漢書地理志杜陽師古曰齊詩作自杜是三家詩今文杜字毛詩古文皆作土左氏亦古文故杜作土

襄二十四年寡君是以請罪焉注請得罪於陳也釋文是以請請罪焉請並七井反徐上請字音情　案今本脫一請字當從徐仙民音上請爲情謂以情實告晉也

襄二十八年舍不爲壇正義服虔本作墠解云除地爲墠王肅本作壇而解云除地坦坦者則讀爲墠也　案三家詩今文作東門之墠華嚴經音義引韓詩傳毛詩古文作東門之壇釋文正義左氏亦古文故假壇爲墠服子慎不改字必同王本作壇特其義爲墠故云除地爲墠依漢儒易字之法當有壇讀爲墠四字王肅本作壇而讀爲墠正用服氏誼也杜元凱不識古文輕好異於先儒因改服王之義作如字讀云封土爲壇謬矣

襄三十一年子大叔美秀而文惠定宇云說苑政理篇子大叔善決而文蓋本左傳善決譌爲美秀　案杜註美秀云其貌美其才秀陸孔二家亦不言賈服王董等有異文是左氏本作美秀不得據說苑輕議爲譌也傳上云馮簡子能斷大事故下云告馮簡子使斷之是善決之事屬馮簡子不屬子大叔上云子大叔美秀而文故下云事成乃授子大叔使行之以應對賓客

蓋聘問四鄰應對賓客必擇美秀而文者爲國之儀表不必用善決之才也

昭二年宣子譽之正義曰服虔云譽游也夏諺曰一游一譽惠定宇云孟子作一遊一豫趙岐曰豫亦遊也范宣子豫焉周易序卦豫必有隨鄭注引孟子吾君不豫則知此傳譽字本作豫故服趙互引爲證　案此說亦未免好異正義引孟子正作譽又將何解蓋左氏古文故假譽爲豫也

昭四年使宣儐于介而退御覽五百三十三引周書明堂云左爲左介右爲右介　案尚書泰誓釋文云介音界馬本作介云一介耿介一心端慤者字又作个音工佐反此從俗本禮記讀大介音界據此知禮記一个臣當從尚書讀作介公羊文十二年傳亦作一介乃尚書字又作个音工佐反此從俗本禮記讀大誤王肅注書亦作介傳言一介行李是偏副之義杜注此云个東西廂案東西廂乃偏室亦當爲介所謂左介右介是也

昭七年抑諺曰蕞爾國注蕞小貌論衡抑諺曰蕞爾小國文選魏都賦注陸機太子宴元圃詩注並作蕞爾小國小字後人所加　案小字蓋本有杜解蕞爲小貌於本句小字無害如負乎遠哉優優大哉古人常有此句法

孟孌之足不良弱行文選謝宣遠張子房詩注孟孌之足不良能行唐宋石經並缺履繩家藏宋刊小字本作能行　案不良能行四字爲句猶云不善能行故注云跛也作弱必因下文而

誤下云弱足者居是足可言弱行不可言弱也

昭十二年供養三德爲善正義董遇注本爲共養解云盡共所以養成三德也漢書律厤志共養三德爲善師古曰共讀爲供

案古供字皆作共恭敬字亦借作共正義當云董遇注本爲恭解云盡恭所以養成三德也

昭十六年子羔釋文說文作餻　案說文於餻下引春秋傳又有齺云齒參差

昭二十六年禳之何損　案當從新序雜事第四及論衡作何益若作損於義爲曲傳又云若之何禳之又何禳焉何患於彗皆極言禳之無益

昭三十二年韓不信史記楚世家作韓不佞　案爾雅允佞也

郭注云允信也佞人似信

定四年我必復楚國淮南脩務訓注我必覆楚國下子能覆之案申包胥曰子能復之我必能興之則復字當從高誘讀作覆亡之義杜注我必復楚國云復報也於本句尙可通施之下句未免稍隔益杜氏不知古覆字多作復也

未獲所伏新序未獲所休　案上云未獲所休下云下臣何敢即安則作休義勝據注云伏猶處也知杜本是伏字

哀元年暴骨如莽足利本作如草莽　案注云草之生於廣野莽莽然故曰草莽草字益因注而衍

哀八年君子違不適讎國後漢袁紹傳曰且君子違難不適讎事注引左傳亦作違難　案難字當有

哀十六年旻天不弔　案周禮注鄭司農引作閔天不淑五經異義左傳曰旻天不弔非秋也然則漢本左氏皆作旻說文及後漢東平憲王傳注作昊天必傳寫之譌旻有閔傷義故公稱旻天毛詩傳最是　又案左傳宴享字多作饗如僖二十五年王享醴詩彤弓正義引作王饗醴二十八年傳成十二年有享宴之禮享以訓共儉釋文云享宴本亦作饗詩卷耳正義引作饗以訓恭儉又風俗通引用人其誰享之今僖十九年作用人其誰饗之又毛詩恭敬字皆不作共考之左氏亦然今據羣籍考之如莊二十四年儉德之共也宏明集引作儉者德之恭僖十七衛共姬釋文云共姬本亦作恭僖二十七年杞不共也釋文云不共亦作恭僖三十三年弟不共後漢章帝紀弟不恭下李賢注引傳及周禮疏引鄭志皆作弟不恭文十三年書不共也詩魯頌譜正義引作書不恭也文十八年弟共詩商頌譜正義初學記九皆引作弟恭成十二年享以訓共儉詩卷耳正義引作饗以訓恭儉昭七年三命茲益共後漢馬援傳注引作三命滋益恭初學記十七說文滋字繫傳同又凡宴安字毛詩皆作燕今考左氏以覺報宴詩彤弓正義引作以覺報燕宣十六年宴有折俎詩伐木正義引作燕以折俎昭元年禮終乃宴形弓正義引作禮終乃燕昭十五年於是乎以喪賓宴漢書五行志作於是乎以喪賓燕樂以早五行志作燕樂已早昭二十五年私降暱宴說文暱下引作私降暱燕知漢唐舊本宴皆作燕也

夫之兄爲兄公

爾雅釋親夫之兄爲兄公注今俗呼兄鍾語之轉耳夫之弟爲叔夫之姊爲女公夫之女弟爲女妹注今謂之女妹是也釋文於少姑下之轉上大書兄姒二字云音鍾本今作公禮記昏義和於室人注室人謂女姒毛作女公姒茲從宋板女叔諸婦也疏註室人謂公姒作姒女叔諸婦也正義曰女姒舊公今改謂壻之姊也女叔謂壻之妹又釋名釋親屬夫之兄曰公公君也君尊稱也俗間曰兄章又曰兄姒是己所敬見之忪遽自肅齊也俗或謂舅曰章又曰姒亦如之也舊姒作忪忪遽作怔忡今據一切經音義卷十三十五引校玉篇女部姒夫之兄也之容切廣韻三鍾姒夫之兄也職容切案郭注今俗呼兄鍾當作今俗呼兄姒與釋名俗間曰兄姒正合釋文兄姒音鍾本爲郭注作音非

音經文乃或因音鍾二字妄改注中姒字爲鍾集韻三鍾姒通作鍾是北宋時已誤故宋以來校釋文者誤以兄姒是經文因著語云本今作公而不知其相左也又夫之姊爲女公郭氏無說據鄭注禮記有女姒之文知漢時卽有是稱可以補郭注所闕夫兄曰兄姒夫姊曰女姒夫父亦曰姒究其原蓋俱本作公釋名正本爾雅而有公君也君尊稱之訓可證爾雅經之本作公也袁又愷廷檮云以經作兄公俗呼兄姒故曰語之轉謂公一轉爲姒三鍾也若經作兄姒俗呼兄鍾正是一音安得云轉且兄鍾二字無理之至釋詁卬我也注卬猶姝也語之轉耳釋文引說文云女人稱我曰姝益漢晉俗有是稱郭舉時驗證之故直云卬猶姝也卬語轉爲姝與公語轉爲姒正一例又下夫之女弟爲女妹是也以俗稱女妹證經之女必本作女叔故注云今謂之女妹是也以俗稱女妹證經之女

叔若經本作女妹郭或云今俗有是稱而已鄭注女婏女叔固
俱本釋親文也庸案夫之母爲姑故其庶母爲小姑夫之兄爲
兄公故其姊爲女公夫之弟爲叔故其女弟爲女叔以經上下
核之足證袁說爲是

鄭注兄婏

禮記奔喪無服而爲位者唯嫂叔注兄公（當作婏）於弟之妻則不
能也正義爾雅釋親云婦人謂兄之夫爲兄公郭景純云今俗
呼兄婏（監本作鍾書粗是據俗本改今訂正）語之轉耳今此記俗本皆女旁置公
轉誤也皇氏（下脫）並云婦人稱夫之兄爲公者須公平案正義知
鄭注本作兄婏與昏義注女婏之婏正同六朝以來妄改作公
故皇氏義疏有公平之說陸氏釋文無婏字之音然孔冲遠引
爾雅注本作婏故下云今俗本女旁置公轉誤也轉誤二字正
承郭注言之可驗孔氏所見鄭注本尚有作婏者特斥爲俗本
不用耳

陽子也

爾雅釋詁台朕賚畀卜陽予也注賚畀卜皆賜與也與猶予也
因通其名耳魯詩云陽如之何今巴濮之人自呼阿陽釋文陽
音賜又如字本或作賜（據影宋本）宋毛居正近姜上均皆疑陽字當
作賜學士盧召弓釋文考證云疑注本作賚卜畀賜與也故下
承明云與猶予也以陽爲賜正與音合此古人改字法袁又愷
云據郭注引魯詩陽如之何又時驗巴濮之人自呼阿陽是經
文斷作陽而不作賜郭注賚畀卜皆賜與也此專注賚畀卜三

字台朕解已見上故郭氏但釋陽義與猶予也當作予猶與也經作予我之予而有賜與義故郭舉經以通之云此予字猶與字也因通其名爲賜與之與所以申上賚畀卜之皆爲賜與也若經作賜郭何云因通其名且魯詩云云以下皆爲賚矣釋文云音賜本或作賜則陸氏所見本已誤作賜陸不能辨正故反從誤本爲音那疏云予卽與也皆謂賜與台者遺與也讀與貽同朕者我與之也是未識皆賜與也句專爲賚畀卜之注而誤解予字皆作與也鄭漁仲注欲分台朕陽與賚畀卜爲二是不審郭氏予猶與也因通其名二語也而釋文考證之混陽賜爲一岐作兩解亦可顯見其非矣

歸寧父母

詩序葛覃后妃之本也后妃在父母家則志在於女功之事躬儉節用服澣濯之衣尊敬師傅則可以歸安父母化天下以婦道也金壇段若膺云經歸寧父母謂文王之父母也序言后妃在父母家爲女子子若此則可以成婦禮於舅姑而化天下以婦道故曰葛覃后妃之本也言告言歸傳婦人謂嫁曰歸此歸寧父母之歸卽言告言歸之歸也父母在則有時而歸寧耳此九字蓋後人所加袁又愷云序歸安父母經歸寧父母當從段作謂嫁曰歸解而仍作后妃之父母序曰后妃在父母家又曰則可以歸安父母文同則義無不同果有異義鄭當箋出今鄭云可以歸安父母言嫁而得意猶不忘孝是鄭氏之以歸爲嫁以父母爲后妃之父母考之序而可見又案召南草蟲未見君

子憂心忡忡箋云未見君子者謂在塗時也在塗而憂憂不當君子無以寧父母故心衝衝然亦既見止亦既覯止我心則降箋云始者憂於不當今君子待己以禮庶自此可以寧父母故心下也此箋一曰寧父母再曰葛覃歸寧父母之經本章箋云言常自絜清以事君子謂嫁而見當於君子則可以安父母之心矣是鄭氏之以歸為嫁以父母為后妃之父母考之經而又可見序言后妃在父母家朗儉節用習於婦德婦言婦容婦功則出嫁而當於君子無貽父母之羞盡女子子之道以供婦職極其至而母儀天下故曰可以歸安父母化天下以婦道也此葛覃所以為后妃之本害澣害否歸寧父母正女子在家時豫自審其輕重之宜以為他日見當於君子之具庶

于歸之後可以安我父母之心也豈非后妃之本乎

灑也

周禮夏官隸僕掌五寢之埽除糞洒之事注洒灑也鄭司農云洒當為灑元謂論語曰子夏之門人當洒埽應對案毛詩抑洒埽庭內傳云洒灑也古文假借故周官毛詩古論俱作洒今文正字故三家詩魯論作灑鄭司農以今文讀之故云洒當為灑毛公康成知洒即灑字故云洒灑也不必轉改然則康成注魯論以齊古校定必從古作洒注云洒灑也今論語作洒益即鄭氏所定韓詩外傳六引詩灑掃庭內是三家詩作灑之明證又論語今雖無古魯兩書而有古論作洒知魯論必作灑也鄭注周官引論語而不引毛詩者注禮時未見毛詩彼三家經皆作

灑也

周禮以今證古

段若膺云今儒好用古字凡講小學必宗說文然當究其意旨不可拘其形體凡一代有一代之字何必盡泥說文如周官爲古文康成於經則仍古字於注則易今體正以今證古在古爲某在今作某故經用古于注易以今於經用古于注易以今法可見康成之不似今人徒好寫古字也庸案俗本周禮每以經改注以注改經寖失其舊嘗見錢孫保所藏宋板共十二卷每官分上下猶存舊式其以今證古者于灋字外如經作攷注作考經作眡注作視經作示注作祇經作嫩注作羙經作鬳注作鮮經作藉注作藉經作政注作征經作貍注作埋經作盞注作



藏明經拜經日記　壬庚申補刊

粢經作齍注作者經作果注作祼經作拸注作拜經作歙注作吹經作虡注作鏤經作邊注作原經作郠注作兆經作蔕注作夢經作參注作三皆是以今證古也袁廷檮案明翻岳板凡經古文注皆作今字與錢本同然腊人注亦衍文二十六惟嘉靖本不衍嘉靖本三禮並有周禮爲最儀禮與北宋本無異禮記稍遜篇章釋文豳彼貧反注邠同漢人書豳皆作邠趙岐公孫丑章句上云詩邠風鴟鴞之篇又滕文公章句上云詩邠風七月之篇故鄭亦以今證古各本注中俱改同經作豳幸釋文猶存其舊又宋板周禮凡廢興字作廢癈疾字从丌作癈凡樹蓺字作蓺六蓺字从云作藝俗本往往混之舉此可見古人用字之精而有別

皇清經解卷一千一百七十終

漢軍佟佳嘉應張嘉洪舊校
番禺趙齊婁新校

拜經日記

武進臧明經庸著

毛氏禮記注疏謌字

汲古閣毛本所刻禮記注疏俗字特多又好以說文篆體輕改唐宋相仍舊字此弊啟於明之中葉而於今爲最名爲好古實足以害古余嘗見宋影大字單注禮記字體精雅往往與開成石經印合玆采其凡以破好古之失爲登梨棗者取式焉不第訂毛氏之謌也謚不作謚仝不作謚答不作答大不作太脩不作修疏不作疎鍾不作鐘箄不作算笑不作笑壺不作壺姊不作姊(第同)慤不作愨宜不作宜宧善不作善昔不作昔未不作未遲不作遲(稺同)蓋不作葢並不作竝嘗不作甞爽不作爽略不作

畧褒不作衰屬不作屬退不作遐直不作直賓不作儐昏不作
昏象不作象旨不作指同會不作會曾同朁不作朁窮同巽不作巽
選撰同愽不作博麤不作麁或作粗皇不作皇兌不作兌說同宿不作
宿袁不作袁遠園同陰不作陰龜不作龜贊不作贊卿不作卿節同
同強不作强暴不作暴保不作保係不作係處不作處弃不作棄此因唐石經避
諱可不從敢不作敢教不作敎髦不作髦髮同沿不作訒死不作死爲不作爲縣不作縣愉不作愉卑不作卑奄不作奄
聰不作聰录不作录緑同錄冕不作冕僕不作僕肉不作肉或作肭同消不
享不作享享不作享孰同高不作高亮不作亮損不作損負同
作涓孽不作孽辟即臂字辟即璧字皆摠从手作摠絲總从糸
作總餘若匡宁世弘竟恒垣亟貞徵朕琎敬譴愃頊縣荏等字

皆避諱闕末筆不至改易本文猶存古意

大戴禮有爾雅

公羊宣十二年注禮天子造舟諸侯維舟卿大夫方舟士特舟
疏云釋水文也案何邵公引爾雅釋水而偁禮者魏張揖上廣
雅表言爾雅秦叔孫通撰置禮記此蓋漢初之事大戴禮記中
當有爾雅數篇爲叔孫氏所取入故班孟堅白虎通引爾雅釋
親文偁爲禮親屬記三綱六紀篇禮親屬記曰男子先生稱兄後生稱弟女子先生爲姊後生爲妹孟子
帝館甥于貳室趙云禮記妻父曰外舅謂我舅者吾謂之甥　應仲援風俗通聲音篇引釋樂
大者謂之產其中謂之仲小者謂之筋爲禮樂記則禮記中之
有爾雅信矣或疑漢藝文志禮家不及叔孫通張氏之言恐未
得實益未考之班氏諸書也

苗本禾未秀之名

苗本禾未秀之名因以黍稷未秀者亦通稱爲苗如詩彼稷之苗等是若論語惡莠恐其亂苗也孟子七八月之間旱則苗勃然興之矣則皆指禾言之春秋莊公七年秋大水無麥苗二十八年冬築微大無麥禾何邵公云水旱螟螣皆以傷二穀乃書然不書穀名至麥苗獨書者民食最重蓋春秋是聖人正名之書故在秋則曰苗在冬則曰禾即一物亦隨時定稱不相假借況以黍稷通稱者濫施乎故公羊云無苗則易爲先言無麥待無麥然後書無苗穀梁云麥苗同時也皆知苗即禾之未秀者何邵公云苗者禾也生曰苗秀曰禾此最得經傳意杜元凱云漂殺孰麥及五稼之苗范武子云麥與黍稷之苗同時死皆不知苗即禾也故春秋當從公羊穀梁雖得經意惜范氏不足以傳之即此一端學者亦可知定所從矣

春曰昊天夏曰蒼天

白虎通四時篇云爾雅曰春曰昊天夏曰蒼天秋曰旻天冬曰上天一說春爲蒼天等是也詩黍離正義云異義天號今尚書歐陽說春曰昊天夏曰蒼天爾雅亦云元之間也爾雅者孔子門人所作以釋六藝之言蓋不誤也春氣博施故以廣大言之夏氣高明故以遠大言之書堯典正義云鄭元讀爾雅云春爲昊天夏爲蒼天案白虎通俗本爾雅曰三字在冬曰上天之下首二句亦作春蒼夏昊此淺人熟於郭本爾雅而妄爲移改也今訂正祇孟堅所見本是春昊夏蒼故首引爲據洪頤煊案說文黍以大暑

而種故謂之黍詩黍離因黍苗之盛其後一說與爾雅不同於而呼蒼天亦可爲夏爲蒼天之證

正文外聊備一義而已故略之異義謂爾雅亦云是許叔重所見本與班氏同康成以出於孔門蓋不誤因爲之釋說文解字云春爲昊天元氣昊昊與鄭義正合昊者廣大之貌也廣雅釋天云東方昊天亦本雅訓楚辭章王逸九思云惟昊天兮照百草萌靈陽氣發兮清明風習習兮和煖兮華榮郭本作春蒼夏昊即白虎通所載後一說是也然與班孟堅所引爾雅歐陽氏今文尚書許叔重五經異義及說文解字鄭康成異義駁張揖廣雅等俱不合其義非也考詩正義引李巡注云春萬物始生其色蒼蒼故曰蒼天夏萬物盛壯其氣昊昊大故曰昊天正義又云鄭讀爾雅與孫郭本異則漢儒李侍中孫叔然本皆作春蒼夏昊矣無怪乎晉之郭景純也

羣公廩

公羊文十三年傳周公盛注盛者新穀魯公燾注燾者冒也故上以新也羣公廩注廩者連新於陳上財令半當衍相連爾疏言周公盛者謂新穀滿其器言魯公燾者謂下故上新裁可半平廩謂全是故穀但在上少有新穀財得相連而已故謂之廩廩者希少之名是以鄭注云廩讀如羣公廩之廩者是也釋文公廩力甚反開成石經作廩詩采薇正義引易文言爲其嫌於無當衍陽鄭云嫌讀如羣公嫌之嫌古書篆作立心與水相近讀者失之故作嫌嫌雜也或據詩正義所引鄭易注以校公羊疏謂傳羣公廩當作羣公嫌案說文五下嗇愛濇也从來从亩亩即廩正字爾雅釋言廩廯古本當作鮮也釋文引舍人注云廩少鮮也

釋名釋宮室廩矜也寶物可矜惜者投之於其中也是廩爲鮮
少希貴之意公羊襄二十三年傳注云所傳聞世見治始起所
聞之世廩廩近升平治之漸也此廩字與羣公廩正同何云廩
廩近又云漸皆與財令相連之財字義合可證廩字無誤許宗彦案
漢書循吏傳序此廩廩庶幾揖讓君子之遺風矣廩公羊有嚴
廩字與何邵公義同師古釋廩爲有風采誤矣
顏二本蓋何邵公所據顏氏本作羣公廩鄭康成所據嚴氏本
作羣公廩廩古讀如廉廩聲相近故文異廩者雜也言新陳
穀相和廩者鮮少僅有之意謂些些新穀略與陳穀相粘而已
故疏云財令相連注中半字當爲衍文廩下故上新可言半廩
而言半與壽混矣疏甚分明若徐疏所引鄭云或卽牽合文言
注以意竄改或鄭注他經傳另有是語今鄭公之書多闕無可

考矣

容齋續筆

宋洪氏邁容齋續筆載周蜀九經三史等題銜款式及分書人
姓氏頗詳委茲錄之可略見古書眞面目也予家有舊監本周
禮其末云大周廣順三年癸丑五月雕造九經書畢前鄉貢三
禮部峻書列宰相李穀范質判監田敏等銜於後經典釋文末
云顯德六年巳未三月太廟室長朱延熙書宰相范質王溥如
前而田敏以工部尙書爲詳勘官此書字畫端嚴有楷法更無
舛誤舊五代史漢隱帝時國子監奏周禮儀禮公羊穀梁四經
未有印板欲集學官考校雕造從之成都石本諸經毛詩儀禮
禮記皆秘書省秘書郎張紹文書周禮者秘書省校書郎孫朋

古書周易者國子博士孫逢吉書尚書者校書郎周德政書爾雅者簡州平泉令張德昭書題云廣政十四年蓋孟昶時所鐫其字體亦皆精謹唯三傳至皇祐元年方畢工殊不逮前紹興中分命兩淮江東轉運司刻三史板其兩漢書內凡欽宗諱並小書四字曰淵聖御名或徑易爲威字而他廟諱皆只闕畫蜀三傳後列知益州樞密直學士右諫議大夫田況銜大書爲三行而轉運使直史館曹穎叔提點刑獄屯田員外郎孫長卿各細字一行又差低於況今雖執政作牧監司亦與之雁行也

陸氏間載北學

陸德明經典釋文所據音義南學爲多間載北方學者之說則稱北以別之如天官醢人菹下云音卯北人音柳箔下云音迫當徒來反沈云北人音秃改反宗伯瞽矇牀懼下云勑律反北本作休考工玉人鹿車紳下云劉府結反沈音畢云劉音非也案北俗今猶有此語音如劉音蓋古語乎劉音未失庸案說文柳卯聲而卯从卯是卯柳同聲北人音卯爲柳此古音也鄭仲師引國語有休懼字案楚語叔時曰教之春秋而爲之聳善而抑惡焉以勸戒其心教之世而爲之昭明德而廢幽昏焉以休懼其動韋宏嗣注休嘉也動行也蓋善所以勸之抑惡所以戒之昭明德所以休嘉之廢幽昏所以恐懼之鄭韋所據國語正同陸德明賈公彥作休直形近之譌惜未知定從北本也陸引北俗語以證劉音之未失劉昌宗其本北音乎陸於北學蓋未深究故引俗語證之猶箔下載北音秃改反必述沈重之言

也

明堂陰陽

漢書藝文志明堂陰陽三十三篇古明堂之遺事又明堂陰陽說五篇隋書牛宏傳引明堂陰陽録太平御覽引明堂陰陽說初未解陰陽二字所本布衣鈕匪石樹玉云漢書魏相傳稱相明易經有師法又數表采易陰陽及明堂月令奏之下云春興兌治則饑秋興震治則華是月令本諸易義故云明堂陰陽蔡伯喈論曰月令所以順陰陽奉四時効氣物行王政也

不服闇

王輔嗣注易頤初九云夫安身莫若不競脩己莫若自保守道則福至求祿則辱來此見道之言士君子守身之法稍違之未有不遇辱者也夫辱及一身猶小焉者然孰非人子孰無父母曲禮記曰孝子不服闇不登危懼辱親也注服事也闇冥也不於闇冥之中從事爲卒有非常且嫌失禮也男女夜行以燭案康成夜行之說特以其淺者言之耳暗室屋漏之中時時自省戒愼乎其所不睹恐懼乎其所不聞是不服闇之精義也

以禬禮哀圍敗

周禮大宗伯之職以禬禮哀圍敗賈疏曰此經本不定若馬融以爲國敗正本多作圍敗案此經上下文若死亡凶札禍裁寇亂皆重字不應此句獨作國敗盖馬季長訓敗爲國見敗於人因以經亦誤作國敗其實必同爲圍字

宋雕左氏釋文

嘗見毛子晉所藏宋雕左氏釋文一卷較之葉林宗影寫本更善如定十四年檇李檇作椎下門此漢魏以來俗作故陸云依說文从木言當作檇爲正也乃葉本及通志堂徐本俱大書檇字則陸語爲贅矣哀八年水茲音玄本亦作滋子絲反因正作茲或作滋故陸氏隨字爲音說文玄部云茲黑也从二玄春秋傳曰何故使吾水茲德明定從之本與許君正同今注疏本作水滋與或本亦合乃宋板滋字水旁模糊葉抄遂並作茲字徐本覺其難通也反改正文水茲作水滋非特失漢唐相傳之舊且乖陸氏之音矣而此皆不誤每葉魚尾上有大若干字小若干字卷末有摠計經若干字注若干字蓋亦唐宋校勘定式而此卷摠數葉抄遺落徐本亦闕至魚尾之數葉皆未録徐本則不分大小合計若干寖失其眞矣

大割牲祠于公社

禮記月令孟冬大割祠于公社及門閭呂氏春秋作大割牲祠于公社及門閭學士盧召弓云高注大割殺牲也則本無牲字可知庸案朱子儀禮經傳通解載月令云呂割下有牲字是宋本呂令原有牲字詩七月正義引月令大割牲祠于公社及門閭又初學記四歲時部引禮記曰天子乃祈來年于天宗大割牲祠于公社及門閭是可證戴令與呂覽同有牲字且鄭康成注記曰大割大殺羣牲割之也亦似本有牲字

三分天下有其二

論語泰伯三分天下有其二釋文作參分云七南反本又作三

案梁皇侃義疏云參三也又文選班孟堅典引李善注引論語曰參分天下有其二以服事殷可見唐以前六朝舊本皆作參分且古經傳參三字多作參自宋初邢昺撰疏定作三字後朱子集注從之原本不可復矣（後漢書伏湛傳云所以重人命俟時而動故參分天下而有其二）

道千乘之國

論語學而道千乘之國釋文道本或作導皇侃本作導朱子集注作道云去聲治也顧子明（文炳）云說文辵部道所行道也从辵首寸部導導引也从寸道聲二字義異孟子夫道若大路然故道爲道德字導引所以趨歸善故導訓治書禹貢灘潙其道沱潛既道字孔傳意作路導岍及岐導河積石字孔意訓爲治論語此注馬融曰導者謂爲之政教也包氏曰導治也（據皇本）是當作導爲正矣庸案作道訓治必讀爲導方可集注去聲正讀作導也漢書地理志九河既道惟徧其道沱潛既道師古注皆云一說道讀曰導治也可證又爲政篇道之以政釋文音導皇本作導余弟和貴云後漢朱景王杜馬劉傳堅馬傳論云所謂導之以政李賢注論語曰導之以政又杜林傳云孔子曰導之以政齊之以刑民免而無恥導之以德齊之以禮有恥且格注云皆論語之言也文選范蔚宗後漢書二十八將傳論所謂導之以法齊之以刑者乎注引論語亦作導一切經音義六引論語導之以政又八引論語同是知舊本皆作導也

琴操多魯詩說

太平御覽五百七十八載蔡邕琴操其言詩顯與毛異蓋本魯
申公遺說文選注載騶虞鹿鳴二事王伯厚詩考於鹿鳴篇錄
文選注然僅存數語遠遜御覽之完善今記此以爲誦讀之助
騶虞者邵國之女所作也古者聖王在上君子在位役不踰時
不失嘉會內無怨女外無曠夫及周道衰微禮義廢弛强凌弱
衆暴寡萬民騷動百姓愁苦男怨於外女傷於內內外無主內
迫情性外迫禮義歎傷所處而不逢時於是援琴而歌伐檀者
魏國之女所作也傷賢者隱蔽素飡在位閔傷怨曠失其嘉會
夫聖主之制能治人者食於人不能治人者食於田今賢者隱
退伐木小人在位食祿懸珍奇積百穀并包有土德澤不加百
姓傷痛上之不知王道之不施仰天長歎援琴而鼓之鹿鳴者
周大臣之所作也王道衰君志傾留心聲色內顧妃后設旨酒
嘉肴不能厚養賢者盡禮極歡形見於色大臣昭然獨見必知
賢士幽隱小人在位周道陵遲自以是始故彈琴以風諫歌以
感之庶幾可復歌曰呦呦鹿鳴食野之芩我有嘉賓鼓瑟吹笙
吹笙鼓簧承筐是將人之好我示我周行此言禽獸得美甘之
食尚知相呼傷時在位之人不能乃援琴以刺之故曰鹿鳴也
白駒者失朋友之所作也其友賢居任也疑衰亂之世君無道
不可匡輔依違成風諫不見受國士詠而思之援琴而長歌

虞書正義

尚書虞書正義曰鄭所注皆同賈逵馬融之學題曰古文尚書
篇與夏侯等同而經字多異夏侯等書宅嵎夷爲宅嵎鐵昧谷

曰柳谷心腹腎腸曰憂腎陽剔刳刻云臏宮劓割頭庶剠是
鄭注不同也言鄭注不同於夏侯等書案夏侯二十九卷古文增多十六卷
其二十九卷與夏侯同鄭注古文但注二十九卷未注增多之
卷故云篇與夏侯等同經字多異者鄭爲古文自不同於夏侯
等今文故下歷陳夏侯等書之異以見鄭注古文不與之同所
以明鄭爲賈馬之學也正義證今文之異而先提明夏侯等書
四字於文法本自顯然乃閻百詩尚書疏證誤讀正義謂夏侯
等書宅嵎夷鄭爲宅嵎鐵下昧谷等並放此倒置古今誣妄穿
鑿近之言尚書並襲其謬惟金壇段氏尚書撰異與余印合

宅堣夷

釋文嵎夷尚書考靈曜及史記作禺銕史記索隱夏本紀今文
尚書及帝命驗並作禺銕說文土部云堣堣夷在冀州暘谷立
春之日値之而出从土禺聲尚書曰宅堣夷山部嵎嵎山在遼
西从山昜聲一曰嵎銕嵎谷也又嵎封嵎之山在吳楚之間汪
芒之國从山禺聲案錢曉徵說許叔重俾書曰者孔氏古文不
俾書曰而直載書辭者歐陽夏侯是古文尚書作宅堣夷今文
尚書作宅嵎銕古文堣从土爲本字今文嵎从山假作封嵎山
字或省作禺尚書考靈曜及帝命驗皆今文說史記所載亦多
今文故俱作禺尚書五帝本紀作郁此又是今文之異蓋既有歐陽
大小夏侯三家故三家之中互有不同陸德明云史記作禺銕
此當指夏本紀言之今夏本紀作嵎夷俗人以尚書改耳毛本
注疏鐵字宋板正義作峽據說文釋文二書峽必銕字之譌鄭

注禮記月令引今尚書曰分命羲仲宅嵎夷也夷字亦當爲銕史記索隱作鐵與毛本正合說文金部銕爲古文鐵是銕鐵同字也尚書之有古文今文猶云舊本新本耳非論字之今古故鄭經嘗有今字夏侯等書亦有古文如銕爲古文鐵此卽今文中之古字也然則夏侯等之爲宅嵎鐵可無疑矣又據說文古文尚書作暘谷今文尚書作嵽谷而史記作湯谷者又見淮南子及說文此亦歐陽大小夏侯之異也

昧谷

三國志虞翻傳裴松之注載翻奏鄭解尚書違失事因云古大篆丣字讀當爲柳古柳丣同字而以爲昧甚違不知蓋闕之義誤莫大焉尚書大傳秋祀柳穀華山鄭注云柳聚也周禮縫人

注康成引書度西曰柳穀賈疏云伏生書柳又史記五帝本紀申命和仲居西土曰昧谷裴駰集解引徐廣曰一作柳谷案虞仲翔之奏知虞氏所見古文尚書本作丣谷虞意丣柳同字且今文尚書正作柳謂丣當讀爲柳鄭讀爲昧故以爲誤考說文云丣冒也莫飽切西就也與久切丣古文酉从卯卯爲春門萬物已出丣爲秋門萬物已入一丣閉門象也是古文尚書作丣者取秋時閉門之象萬物已入之意義本精實鄭氏讀爲昧者說文日部云昧闇也門部云闇閉門也則昧與丣義同丣从卯與昧聲又相近若古文丣世所不習學者多聞昧寡聞丣因轉爲昧以便人易曉雖改其讀而不易其義也至今文柳字論其本訓丣柳原同鄭注書傳訓柳爲聚亦與萬物已入義相近然說文

以爲小楊故加木旁別之核之古文特同聲假借字耳鄭所以不從乃虞氏反欲讀乖爲柳是不能通知古義而徒以今文讀之也已誤實甚而妄議鄭爲誤此直違不知蓋闕之義然因是而知古文經本作乖鄭以爲昧當具於注云乖讀爲昧而不易經字今竟作昧必僞孔從鄭義所改如黎民阻飢本作俎飢鄭注云俎讀曰阻據宋板詩疏而孔本竟改作阻訓爲難可取以證也尚書大傳伏生今文也而作柳穀故鄭注周禮引柳穀賈疏以爲伏生書太史公亦從今文作柳後人以僞孔改之幸徐氏所見舊本尚作柳然已不能定從之矣而鄭爲昧谷夏侯等爲柳谷尚何疑哉

心腹腎腸

三國志管寧傳優賢揚歷垂聲千載裴松之注云今文尚書曰優賢揚歷謂揚其所歷試文選左太沖魏都賦優賢著於揚歷劉淵林注云尚書盤庚曰優賢揚歷歷試也宋洪适隸釋五載漢成陽令唐扶頌云優賢颺歷案孔疏憂腎陽者字之譌也當爲優賢揚歷古文尚書今尹其敷心腹腎腸歷告爾百姓于朕志今文尚書作今余其敷優賢揚歷句告爾百姓於朕志合心腹爲優字以腎腸爲賢揚又歷字上屬益謂今余布優賢之典歷試衆職告爾百官以我志也義亦可通然文恐因形聲相近而誤當以賈馬之學爲正漢世今文甚盛古學希少故唐扶頌左思賦管寧傳皆本今文爲說僞孔傳此云布心腹言輸誠於百官以告志核之於經允協安知非本諸鄭義裴松之所云與

今文與孔氏言夏侯等書正相印合是可證鄭注古文之作心腹腎腸矣

臏腓刖

堯典流宥五刑馬融注云五刑墨劓荆宮大辟見五帝本紀集解呂刑訓夏贖刑墨辟劓辟荆辟宮辟大辟周禮司刑掌五刑之灋墨罪劓罪宮罪刖罪殺罪鄭注禮改臏作刖又引書傳曰其刑臏賈疏云臏本苗民虐刑書傳云臏者舉本名也公羊襄二十九年何注云古者肉刑墨劓臏宮大辟而五徐彥疏引鄭駁異義云皐陶改臏爲腓呂刑有荆周改腓爲刖說文支部云斀去陰之刑也从支蜀聲周書曰刖劓斀黥案此經言苗民作虐刑而首曰臏乃臏之名所由本伏生書大傳何邵公公羊注鄭康成司刑注及駁五經異義凡言臏者皆本此經夏侯等今文最是也而古文作刖者蓋臏腓刖三事皆足刑對文雖異散言皆通說文足部及爾雅釋詁云跰踢也史記周本紀漢書刑法志載此經荆俱作髕故皐陶改臏爲荆周改荆爲刖今文作臏舉其本名古文作刖以周法言之也凡同一書而文駁者非形聲之異即義本可通作臏作刖文異而義合作刖則大相乖舛今文雖與經傳合而古文不可通矣乃僞孔作刖訓爲截耳夫此經五辟及司刑五罪皆同而無耳刑可見作刖之不足信幸說文引書刖劓斀黥知孔氏眞古文本作刖劓今改刖而字又倒置疏引鄭注云刖斷耳劓截鼻亦劓字在下與說文同疑鄭亦作刖注斷耳本作斷足正義欲扶孔抑鄭遂順孔以改鄭如堯典

昧谷鄭作邪谷而正義因孔改昧字遂云鄭作昧谷經尚如此而況注乎疏又引鄭注云大爲此四刑者言其特深刻異於皐陶之爲是鄭意以苗民用刑特深刻有異皐陶之明允耳其五刑之制原同皐陶皐陶五刑無則則苗民亦無則也益嘗綜核之言五刑者尚書呂刑與周禮秋官各二而無不同呂刑古文曰刖今文曰臏卽下文之胖也古文曰斀今文曰宮卽下文之宮也古文曰剠今文曰庶剠（庶讀爲煮見秋官庶氏注）卽下文之墨也今文曰割頭（古文闕案卽上殺戮）卽下文之大辟也劓則古今文與下皆同司刑墨劓宮與呂刑同刖及今文臏同殺罪與今文割頭及下大辟同掌戮墨劓宮刖與司刑同髡爲完體與殺爲斷體相反而相當而爲臏胖刖而不爲刖諸經更無不同也近之言尚書者於正義所述古今文皆倒置之益因鄭注亡闕無可取證又未知縫人注所引爲今文也至此篇鄭注猶存并有許氏說文所引遂難以古文爲夏侯等書而因疑臏宮劓割頭庶剠是下墨辟疑赦五節之鄭注正義誤牽引之則益違不知益闕之義今既證明五刑之異同而古今文亦瞭然矣

宅西曰昧谷

宅西曰昧谷鄭康成周禮縫人注度西曰柳穀蓋古文宅字今文多作度如五流有宅五宅三居五帝本紀作五流有度五度三居禹貢降丘宅土風俗通山澤篇引作降丘度土三危既宅史記夏本紀作三危既度毛詩皇矣此維與宅論衡初稟篇引作此惟予度文王有聲宅是鎬京禮記坊記引作度是鎬京毛

詩亦古文也禮記是漢儒所傳爲今文猶尚書之有古今文也
許書載古文宅字與度字形相近漢人遂俱誤作度（禮堂譚案宅度二字音相近宅託俱从乇得聲又澤鐸二字亦可見）惠定宇云穀與谷通莊子臧與穀二人相與牧羊崔譔本穀作谷案爾雅釋天東風謂之谷風詩正義引孫炎注云谷之言穀穀生也谷風者生長之風也益伏生今文借穀爲谷爾雅及崔譔本莊子俱借谷爲穀也此類夏侯等三家不必盡同

割頭

今文尚書割頭古文無之案經云惟作五虐之刑不應述四而遺其一此今文勝於古文者許叔重引云刖劓斷黥鄭康成注云苗民爲此四刑是許鄭所傳並是罔事顧子明云經古文是倒句法順讀當云爰始淫爲劓刖椓剠殺戮無辜連殺而言實五案如顧說今文割頭爲贅矣

命大封

呂氏春秋孟夏紀命大封贊傑儁遂賢良舉長大行爵出祿必當其位淮南子時則訓依漢制改大封爲大尉漢儒傳禮記從之俗本呂覽又同月令作尉朱子儀禮集傳集注云呂尉作封今據此改正案管子五行篇云黃帝得大封而辯於西方故使爲司馬高氏誘注伸冬命神農將巡功云昔炎帝殖穀號爲神農後世因名其官爲神農則此亦因大封治西方職爲司馬後世因名司馬爲大封也考漢書百官公卿表大尉秦官金印紫綬掌武事武帝建元二年省元狩四年初置大司馬以冠將軍

之號是大尉卽漢之司馬淮南改呂覽以從漢制不作司馬而作大尉者以漢初官制因秦未革至元狩四年改制而淮南王以謀反誅在元狩元年已不及見矣鄭康成因大尉秦官而以月令爲秦制蓋未考之呂覽歟又案周官大司馬之職進賢興功司勳掌六鄉賞地之法司士以德詔爵以功詔祿以能詔事以久奠食諸子凡國之政事國子存遊倅使之脩德學道春合諸學秋合諸射以考其藝而進退之及虎賁氏旅賁氏皆屬於司馬所謂贊傑儁遂賢良舉長大行爵出祿皆其職也

伯父宴來余一人嘉之

禮記曲禮下予一人鄭注云覲禮曰伯父宴來余一人嘉之余予古今字案儀禮覲禮伯父實來予一人嘉之注云今文實作宴嘉作賀據此則禮記注所引覲禮乃今文十七篇而非鄭氏校定之本故實來作宴來予一人作余一人惟嘉之當作賀之而仍作嘉恐是後人據鄭注本私改實宴予余字淺學者不顯見其異因得存其眞也余弟和貴謂漢人引儀禮多今文於此尤信易既濟實受其福禮記坊記作宴受其福此一證

一人冕執脫

岳氏珂九經三傳沿革例云顧命一人冕執脫脫實銳字也案說文以爲兵器今注中釋爲矛屬而陸德明又音以稅反且諸本皆作銳獨越中注疏於正文作脫字爾疏中又皆作銳今只從衆作銳庸案書本作銳故釋文音以稅反諸本皆作銳是也越中注疏正文作脫益卽銳字之譌說文當本作銳侍臣所執

兵也从金兌聲周書曰一人冕執鋭讀若兌徐鼎臣本兌皆作允音余準切蘇子瞻書傳亦據此謂鋭當作銳後蔡仲默從其說岳氏所見之說文似尚作鋭字

以炮土之鼓敺之

岳氏沿革例又云壺涿氏掌除水蟲以炮土之鼓敺之注故書炮作泡杜子春讀炮爲苞有苦葉之苞元謂燔之炮之炮以文義觀之當云炮之之炮炮之之下逸一之字既諸本皆然今不敢添案謂逸一之字是也因炮下有之或疑爲衍故刪其一岳見諸本皆然而不添謹之至也勝於妄爲刪補者多矣又故書以土泡之杜子春讀泡爲苞苞字从艸鄭康成讀泡爲炮字从火此云杜子春讀炮爲苞有苦葉之苞炮字誤也鄭氏始讀从火杜在鄭前不應已作炮字當改作泡無疑周禮中此類甚多余嘗假得宋雕小字本及王伯厚玉海影宋抄釋文互相校勘改正處頗夥

人莫知其子之惡

吕氏春秋去尤篇云曾有惡者其父出見商咄反而告其隣曰商咄不若吾子矣夫商咄至美也至美而不如至惡偏於愛也故知美之惡知惡之美然後能知美惡矣高誘注惡醜也案禮記大學故諺有之曰人莫知其子之惡莫知其苗之碩事當本此惡謂體貌醜惡非言行之善惡孟子雖有惡人齊戒沐浴則可以事上帝趙注惡人醜類者也與此惡字正同蓋子之惡苗之碩皆衆目共見不待察而可知者故以莫知爲偏若內行之善惡莫知

益無足怪矣又故好而知其惡惡而知其美卽此知美之惡知惡之美二語

不吳不敖

經義雜記云詩絲衣不吳不敖傳吳譁也正義云人自娛樂必讙譁爲聲故以娛爲譁也定本娛作吳則今作吳是從唐定本孔氏本作不娛又泮水不吳不揚箋吳譁也正義云揚與誤爲類故爲傷謂不過誤不損傷也王肅云言其人德厚美不過誤有傷者鄭讀不吳爲不娛人自娛樂必讙譁爲聲故以娛爲譁也則正義從王肅說爲不誤其解鄭義仍同前篇爲不娛經文前後並同毛於前篇訓譁於此不當別解從鄭爲是庸案陸氏釋文絲衣篇本作不娛舊作吳云舊如字譁也說文作吳吳舊皆作吳大言也何承天云吳字誤當爲吳从口下大故魚之大口者名吳胡化反此音恐驚俗也音話泮水篇本作不娛舊作吳鄭如字譁也王音誤作吳又又字舊在音話下音話同蓋鄭本毛詩前後皆作不娛娛樂必讙譁故傳云娛譁也泮水文同毛好簡無傳箋云娛譁也正用毛義王肅每與鄭殊見韓魯及毛本或有作吳者因改泮水爲吳而讀爲誤謂不過誤有傷以異於鄭其不改絲衣而改泮水者絲衣傳有明文而泮水則無也肅既自云述毛學者多爲所惑故唐定本前後作吳并肅所未改者亦改之而陸氏則從六朝舊本作娛故於絲衣云舊如字說文作吳於泮水云鄭如字王作吳以別異之孔氏於絲衣據毛傳爲說不從定本於泮水因毛無傳遂用肅義以釋經而別爲箋疏仍是作

娛且云鄭讀不吳爲不娛彼以肅本吳字爲據故反以作娛爲
鄭讀抑知果經作吳鄭讀娛箋必有吳讀爲娛四字矣庸因高
祖玉林先生之說而參知鄭王陸孔異同并校正毛詩音義舊
本之譌自信不誤辛亥爲學士盧召弓撰經典釋文考證卽用
斯說而學士未盡從謂鄭讀吳爲娛是本不作娛字讀吳當作
讀虞史記引詩不虞不驚虞娛古通用因改釋文不吳爲不虞
以應合下說文作吳等云段若膺又謂毛詩本作吳釋文無誤
絲衣云說文作吳者因下文何承天云當爲吳而設也沚水云
作吳者因王音誤嫌字不作吳故重申之也惟訓導劉端臨台
拱以余說爲是段若膺云舊如字者對何氏開化反而言也說
文作吳者對何氏从口下大而言也釋文作吳
正義作娛其本不同
沚水云作吳音話同

吳娛虞

說文吳姓也又郡也一曰吳大言也从口从矢口徐鍇曰大言
故矢口以出聲詩曰不吳不揚今寫詩者改吳作吳又音乎化
切其謬甚矣案詩釋文云不娛說文作吳吳大言也是必許叔
重於吳下引詩不吳不揚故陸氏知說文作吳若如今本不引
詩陸氏不得輒云說文作吳疑因徐楚金徵詩而節許氏所引
以避複鄭本作娛而許作吳者吳娛聲相近兩家所據不必盡
同王肅改經亦難杜撰余所謂毛本或有作吳是也然毛鄭云
娛譁也許云吳大言也娛樂則讙譁大言許義原與毛鄭同惟
王肅音誤謂不過誤有傷爲臆說耳經義雜記云史記武帝紀
引詩不虞不驚封禪書引詩不吳不驚而索隱仍作虞字則封

禪書乃後人依毛詩改耳洪适隸釋八衛尉衡方碑云剋長剋君不虞不陽亦用詩不吳不揚之文庸案虞娛字通孟子驩娛字作虞詩出其東門聊可與娛釋文云本亦作虞山井鼎七經孟子考文載足利本正作與虞以史記兩引絲衣不虞衡方碑一引泮水不虞而見前後娛字兩漢諸儒義無不同乃王肅獨音泮水爲誤益足證其謬矣不特非毛公之義顯與毛悖且非齊魯韓之義也史記漢碑作虞說文王肅作吳娛虞皆从吳聲故通公羊定四年晉士鞅衛孔圉帥師伐鮮虞釋文云虞本或作吳音虞東京賦李善注引劉芳詩義疏曰騶虞或作吾山海經作騶吾

哀公問社於宰我

論語八佾哀公問社於宰我皇氏義疏陸氏釋文皆云鄭本作問主春秋文二年丁丑作僖公主杜元凱注引論語正義曰論語哀公問主於宰我古論語及孔鄭皆以爲社主張包周等並爲廟主故杜所依用劉炫就所以規杜過未爲得也又公羊文二年傳練主用栗何邵公注引論語疏曰鄭氏注云謂社主正以古文論語哀公問社於宰我故也今文論語無社字是以何氏以爲廟主耳又禮記祭法正義引五經異義云今春秋公羊說祭有主者孝子之主繫心夏后氏以松殷人以柏周人以栗周禮說虞主用桑練主用栗無夏后氏以松爲主之事許君謹案從周禮說論語所云謂社主也鄭氏無駁從許義也案周禮大司徒設其社稷之壝而樹之田主各以其野之所宜木鄭康成謂社稷者后土田正之神田主者后土田正之所依也是哀公問社即問后土之主之樹故注云主田主謂社也見釋文皇侃疏及初

學記二十八　鄭之所注亦是魯論而不用張侯包咸周氏廟主舊說更參考古論根據周禮以爲田主足徵鄭學之閎通矣許叔重撰五經異義於廟主從周禮說論語則從古本以爲社主是義與鄭同故鄭氏無駁何杜注春秋皆用魯論株守一家罔知古義學識遠在許鄭之下劉光伯規過當矣

穿踰

論語釋文陽貨篇云穿踰說文作窬穿木戶也郭璞云門邊小竇音臾一音豆余弟和貴云皇侃邢昺本皆作窬集解載孔安國注窬窌牆也皇氏義疏曰傳云蓽門珪窬窬竇也則穿窬乃鑿孔小盜字當从穴音豆論語陽貨孟子盡心下皆當作穿窬俗本往往多誤今陸氏作踰經典釋文考證云讀爲孟子踰東家牆之踰非是

無有乎爾則亦無有乎爾

孟子盡心下然而無有乎爾則亦無有乎爾宋孫氏奭音義云陸本作然而無乎爾則亦有乎爾云孟子意自以當之無乎爾有乎爾疑之也此意以況絕筆於獲麟也案乎訓於爾訓此無乎爾有乎爾謂無於此有於此正孟子明以自任語若今本上下句各一衍字徒作決絕之詞大非子輿氏平日口吻是當從陸善經本趙邠卿章句云然而世謂之無有此乃天不欲使我行道也故重言之知天意之審也言則亦者非實無者也乎耳歎而不絕之辭則趙所見本與今同

慍怨也

詩柏舟憂心悄悄慍于羣小毛傳慍怨也釋文及注疏本皆作

怒也非是幸孔氏正義尙作怨字李善注文選張平子思元賦引柏舟詩注曰愠怨也論語人不知而不愠釋文引鄭云怨也教授錢學源塘云愠怨聲蓋俱合何晏訓作怒者非又說文心部本作愠怨也見詩觕正義及一切經音義所引與毛詩傳正合而徐鼎臣本亦改爲怒字古義湮沒此類不少趙卿盡心章句下愠于羣小怨小人聚而非議賢者也亦訓愠爲怨

冥窈也

詩斯干噲噲其正噦噦其冥傳正長也冥幼也箋云噲噲猶快快寬貌噦噦猶烱烱明貌正義曰冥幼本或作冥窈者爾雅亦或作窈孫炎曰冥深闇之窈也某氏曰詩曰噦噦其冥爲冥窈於義實安但於正長之義不允故據王注爲毛說案以廣言之曰噲噲其正以深言之曰噦噦其冥毛傳長也當從崔靈恩音直良反謂室之寬長故箋云噲噲寬貌王肅音丁丈反非是傳幼也當從陸孔所見本作窈也崔音杳謂室之深窈室窈者多闇而斯室則窈而明故箋云噦噦明貌王肅作幼非也爾雅本作冥窈也漢樊光習三家詩今注冥窈而引詩噦噦其冥是魯韓義與毛同以冥爲窈孫叔然亦是窈字故云深闇之窈王肅好與鄭難因改傳以誣毛謂二句言宣王之臣長者少者考此章正言宮室何得忽及其臣且毛傳之作窈有崔靈恩集注可據爾雅之作窈有樊孫等注可據而許氏說文亦本作冥窈與爾雅毛傳正合今作冥幽也非乃肅敢輒改作幼誣妄甚矣晉郭景純鮮通古義不從樊孫而從王肅深可取笑孔沖遠雖知冥窈實

安而困於未達毛傳正長之旨因據王注爲毛說雖曰限於不知亦深違益闕之義矣

司中司命

鄭康成注禮記招搖在上以招搖星在北斗杓端正本太史公天官書孔沖遠失檢以搖光爲招搖誤甚大宗伯之職以櫃燎祀司中司命當從後鄭說爲文昌宮第五第四星不得以上台中台亦有司中司命之號而岐指之應仲援風俗通祀典篇亦同康成說天官書四曰司中六曰司祿與武陵太守星傳同康成注周禮亦四爲司命五爲司中春秋元命苞四爲司祿在司命司中之上晉志本之與天官書等微異漢書四曰司命與天官書星傳周禮注俱同而司祿在第五六爲司災而無司中是不特與大宗伯天官書等玩舛且與元命苞及晉志俱不合案元命苞云司命主災咎則司命即司災晉志司命下云司怪主滅咎是也今別出司災而無司中非是豈班孟堅學術反在唐人所修晉書下乎此必後人妄改班志文當與史記同晉志一曰司中司中二字毛本在四曰司祿之下此因寫者誤看旁行而錯入茲移正

爾雅注多魯詩

唐人義疏引某氏注爾雅即樊光也其引詩多與毛韓不同益本魯詩今彙錄之而證以毛詩不特樊之異於毛者可見即毛之不與樊同而俗本誤同之者亦見矣釋詁篇墳大也注引詩云有賁其首此見書盤庚正義而毛詩魚藻作有頒其首案釋文引餘俱見詩正義

韓詩亦作頒云衆貌妃媲也注引詩云天立厥妃而毛詩皇矣則樊氏所用非韓詩妃媲也注引詩云俾爾亶厚案潛夫論慎微篇俾爾亶厚亶厚也注引詩云天立厥配或以配字為誤非也亶厚也注引詩云厚胡福不除亶字正與此合又何福作胡福者毛詩山有樞子有酒食何不日鼓瑟云胡不日鼓瑟云胡不喜益毛詩何字為胡魯詩作胡然則潛夫論所引乃魯詩也而毛詩天保作俾爾單厚柔安也注引詩云懷柔百神而毛詩時邁作懷濡百神釋文云柔本作濡正義曰定本作柔集注作濡吶息也注引詩云民之攸吶而毛詩洞酌作民之攸塈漏治也注引詩云淑此羣醜案鄭箋云屈治也鄭其勿反則亦讀為淑與樊氏音義皆同而毛詩維清作淑釋文引徐仙民云淑與樊注所用非韓詩釋言篇祺祥也注引詩云維周之祺而毛詩洋水作屈此羣醜案釋文引韓詩亦作屈云收也維周之禎釋文云祺本又作禎音貞與崔本同正義曰定本集注祺字作禎洵均也注引詩云菀彼桑柔其下侯洵而毛詩桑柔作菀彼桑柔其下侯旬釋訓

篇潏潏漱也烋烋氣也注引詩云釋之潏潏烝之烋烋說文火部引詩烝之烋烋而毛詩生民作釋之叟叟烝之浮浮儦儦囂囂載謁載謁也爾雅釋訓文云儦儦囂囂樊本作攸攸引詩悠悠我里傳悠悠憂也注引詩云攸攸我里而毛詩十月之交作悠悠我里悠悠憂也義亦不同釋草篇荷芙葉其莖茄注引詩云有蒲與茄而毛詩澤陂作有蒲與荷釋木篇痕木苻婁注引詩云譬彼痕木疾用無枝說文丌部亦引詩譬彼痕木而毛詩小弁作譬彼壞木疾用無枝毛傳壞獸也痕也釋獸篇麋牡麎牝麖注引詩云瞻彼中原其麖孔有案鄭箋云祈當作麖麖牝也是鄭與樊同考鄭注儀禮士昏禮特牲饋食禮及禮記郊特牲皆引魯詩素衣朱綃而箋毛詩揚之水繡當為綃箋皇矣侵阮徂共以阮徂共為三國正義引張融謂魯詩之義如此又注禮記坊記所引先君之思以畜寡人以為衛大夫人定姜之詩釋文云此魯詩然則康成雖從張恭祖習韓詩而注三禮及箋毛詩所用魯詩為多漢志所謂魯最為近之是也而毛詩吉日作瞻彼中林其祁孔有鹿此改祈為麖益本魯詩

鼠注引詩云鼫鼠鼫鼠而毛詩魏風作碩鼠碩鼠其文與毛同而義異者不錄

皇清經解卷一千一百七十一終

嘉應張嘉洪舊校
番禺趙齊嬰新校

皇清經解卷一千一百七十二

學海堂
武進臧明經庸著

拜經日記

寡人固固焉

禮記哀公問公曰寡人固固焉句得聞此言也鄭注固固言吾由鄙固故也正義曰固固者上固是鄙固下固故也言寡人由鄙固之故所以得聞此言由其固陋上固殷重問之故得聞此言下固皇氏用王肅之義二固皆爲固陋上固言已之固陋下固言若不鄙固則不問不問焉得聞此言哉案固與故通學士盧召弓云周語咨於故實魯世家作固實李善注文選雨都賦序引漢書孔安國射策爲掌固六臣注改爲掌故唐六典尚書省有掌固十四人下卽引史記文學掌固爲注云掌固主故事也故

鄭注以上固爲鄙固下固爲故文義極爲明顯王肅好與鄭異兩固字皆作固陋解遂以下固爲不固焉讀於虔反改句下屬皇侃疏鄭好用肅說遂誤從之祭義濟濟者容也皇侃亦從王肅作客此孔序所譏爲既遵鄭氏時乖鄭學是本落不歸其本狐死不首其丘也肅於禮記既改鄭注復僞撰家語以證之其文見大婚解曰寡人實固不固安得聞此言乎遂覺不固之訓焉得之讀肅言一一與聖人勿合益可證鄭注之非陸德明釋文喜用皇侃說故祭義篇大書濟濟者容也云口白反賓客也下客以遠同於此篇大書焉得云於虔反而孔疏皆不從皇說勝於陸氏遠矣故家語雖有不固而禮記仍作固固乃今本惑於皇侃之疏亂於家語之文作寡人固不固鄭注亦衍不字幾不可讀幸孔疏詳

明今爲刪正之讀者當爽然矣禮記曲禮下故輟朝而顧君子義曰固陋也君子謂此爲固陋不達於禮也正孔子云寡人固固是也今本亦衍不字可彼此互證

臧讀藏名有義

說文臣部云臧善也从臣戕聲艸部無藏字新附云藏匿也臣鉉等案漢書通用臧字从艸後人所加案爾雅釋詁臧善也魯公子彄字子臧臧卽古藏字彄亦藏也內則右佩管鄭注云管筆彄也言所以藏筆也凡物之善者多珍藏之藏之則善故爾雅說文皆以臧爲善詩雄雉何用不臧定之方中終然允臧毛傳皆云臧善也隱桑中心臧之禮記表記孝經事君章皆作中心藏之益毛詩爲古文故作臧禮記孝經皆今文故作藏毛公無臧善之傳是毛讀爲藏也陸德明謂王肅音才郎反甚是箋

云臧善也我心善此君子文義稍不順表記子曰事君欲諫不
欲陳詩云心乎愛矣瑕不謂矣中心臧之何日忘之注云陳謂
言其過於外也瑕之言胡也謂猶告也正義引皇侃云人臣中
心包藏君惡不欲嚮人陳之釋文云藏如字鄭解詩作臧云善
也據皇陸兩家知禮記舊本作藏鄭讀如字故無臧善之訓乃
王肅反改作臧云善也孔沖遠誤從之言中心臧之詩之本文
如此今記人所引與詩文同以爲鄭亦然而非皇氏則邪說惑
人是非顛倒矣葢王肅好與鄭異故隱袭鄭作臧肅必作藏表
記鄭作藏肅必作臧詩注之與古文合因異鄭而偶中耳意不
在申毛也若鄭氏則爲臧爲藏各如其書之本文未嘗以已意
參之隱袭經及禮記正義皆作臧今本俱作藏此又誤中之誤

也又曰瑳兮瑳兮其之展也陸德明大書玼字云音此而劉昌
宗音倉我反則爲瑳矣又云本亦作瑳與下瑳字同倉我反則
陸氏所見鄭注本玼亦作瑳與下同爲一字故陸亦音倉我反
康成注禮未見毛詩此所引詩葢出魯韓之經不同毛氏昌宗
之音陸所見本均足爲證淺人以毛詩改禮注又據禮注改毛
詩遂致一書之中瑳玼互見沈重陸德明俱未能審定葢六朝
已來相沿如此晉宋古本當不誤也

因甲于內亂

尚書多方因甲于內亂僞孔傳云外不憂民內不勤德因甲當作
夾於二亂之內言昏甚正義曰鄭王皆以甲爲狎鄭康成注云
習爲鳥獸之行於內爲淫亂案爾雅釋言甲狎也郭璞注云謂

習狎此鄭王之所本詩芄蘭篇毛氏作能不我甲韓氏作能不我狎知古文狎字假借爲甲書孔氏詩毛氏皆古文也故俱作甲三家詩今文也故直爲狎釋言及毛傳云甲狎也者非訓甲爲狎言甲爲狎之同聲假借字耳周官大司馬以九伐之灋正邦國外內亂鳥獸行則滅之康成注云王霸記曰悖人倫外內無以異於禽獸不可親百姓則誅滅去之也曲禮曰夫唯禽獸無禮故父子聚麀鄭氏書注訓與爾雅毛傳同義與周官戴記合於經允協僞孔以甲爲夾通假字以內亂爲二亂之內又以外不憂民內不勤德爲二亂隨其私意轉輾增加核之正經甚爲無當王肅云狎習狄異於內外爲禍亂果如斯解經當作因甲於內外亂宂狎習之訓雖同鄭注內外之說仍符孔傳與作

僞者正由一手狎夾之異蓋故爲參差以免後人之疑耳究奚逃於明識之士哉

彼哉

余弟和貴云廣韻五寘彼𧾷也論語云子西彼哉佩觿卷下上聲去聲相對彼彼上甫委翻彼此下甫委冰義二翻論語子西彼哉今本皆作彼哉集解載馬融注云彼哉彼哉者又荅或人言人自是彼人耳無別行可稱也則馬季長本作彼宇何晏集解序云古論至順帝時馬融爲之訓說然則古論語作彼哉廣韻引作彼哉蓋魯論耳說文無彼字玉篇入部彼陂髮切邪也庸案顧野王所見經書皆六朝舊本玉篇中往往引有異文至隋唐間已尠廣韻此條蓋本

之玉篇而今本玉篇反無文

槭棗

齊民要術卷四孟子嘗曰槭棗槭棗者遵實小而且圓紫黑色俗呼羊矢棗爾雅釋木槭酸棗注樹小實酢孟子曰養其槭棗諸本皆作槭棘惟元刻雪窗書院本明刻明深本作槭棗案今本孟子皆誤作養其槭棘趙邠卿告子章句亦云槭棗小棗爾雅疏俗本爾雅疏并脫小棗二字所謂酸棗也盡心下曾晳嗜羊棗章句羊棗棗名也正義曰蓋槭與棗一物也然而有二名是槭小而棗大槭酸而棗甘耳云羊棗則羊棗之爲大棗甘者矣其類則槭棗之屬也據正義知北宋初本尚作槭棗不知何時始誤作棘字趙邠卿正本爾雅宋板爾雅疏云注孟子曰養其槭棗者釋曰案孟子曰今有場師舍其梧檟養其槭棗則爲賤場師焉趙岐注云槭棗小棗所謂酸棗也俗本疏棗皆作棘許氏說文槭酸棗也玉篇槭如至切酸棗孟子云槭棗是也

行或尼之

釋詁尼止也郭注引孟子曰行或尼之正義曰孟子行或使之止或尼之此云行或尼之所見本異或傳寫誤案趙氏章句尼止也正本釋詁文與郭景純義同人欲行而天止之人欲止而天使之故曰行止非人所能吾之不遇魯侯天也蓋本作行或尼之止或使之今本互倒當從郭氏所引趙注云孟子之意以爲魯侯欲行天使之矣云云似後人據誤本竄改非其本眞

釋文敘錄子夏易傳三卷卜商字子夏衛人孔子弟子魏文侯師七略云漢興韓嬰傳中經簿錄云丁寬所作張璠云或馬融子弓所作薛虞記虞不詳何許人文苑英華載唐司馬貞議云王儉七志引劉向七略云易傳子夏韓氏嬰也今題不稱韓氏而載薛虞記又今秘閣有子夏傳薛虞記又劉子元議云漢書藝文志易有十二家而無子夏作傳者至梁阮氏七錄始有子夏易六卷或云韓嬰作或云丁寬作然據漢書藝文志韓易有十篇（案漢志韓氏二篇脫十今當補二篇）丁易有八篇求其符會則事殊隙刺者矣隋書經籍志周易二卷魏文侯師卜子夏傳殘缺梁有六卷庸案考校是非大較以最初者爲主雖千百世之下可定也七略劉子駿作班孟堅據之以撰藝文志七略既云是漢興子夏韓

氏嬰傳便可知非孔子弟子卜子夏矣漢書儒林傳云韓嬰燕人也孝文時爲博士景帝時至常山太傅嬰推詩人之意而作內外傳數萬言亦以易授人推易意而爲之傳燕趙間好詩故其易微唯韓氏自傳之孝宣時涿郡韓生其後也以易徵待詔殿中曰所受易即先太傅所傳也嘗受韓詩不如韓氏易深故專傳之司隸校尉蓋寬饒本受易於孟喜見涿韓生說易而好之即更從受焉此尤爲韓嬰作易傳之明證嬰爲幼孩故名嬰字子夏夏大也漢志易傳韓氏二篇名嬰與劉略合但孟堅於志傳皆祇書其名而不載其字所以滋後人之疑王儉陸德明所引七略可補班書所未備其卷數多寡第因分并殘缺之由不足憑故漢志二卷梁分六卷至釋文三卷隋唐志二卷又漸

爲殘亡之徵也中經簿錄係晉荀勗所爲不知何以始誤爲丁寬案漢志寬字子襄非子夏宋王儉七志梁阮孝緒七錄俱載異人之說而不能定至隋唐志更專屬之卜子夏益爲誣矣

崔巍砠矣

詩卷耳陟彼崔巍傳崔巍土山之戴石者陟彼砠矣傳石山戴土曰砠正義曰釋山云石戴土謂之崔巍孫炎曰石山上有土者又土戴石爲砠孫炎云土山上有石者此及下傳云石山戴土曰砠與爾雅正反者或傳寫誤也庸案此當從毛詩傳孫郭本爾雅誤也郭璞此注襲用叔然本是土山而石載其巔故形崔巍然崔巍目上石也且薦也砠从且石在下若且薦土然故曰砠砠且下石也蓋山以石爲君故二山皆主石言之說文山部岨石戴土也从山且聲詩曰陟彼岨矣釋名釋山石載土曰岨岨臚然也土載石曰崔巍因形名之也皆與毛傳同引之案此條確甚當以說文釋名正爾雅之訛鄙意崔巍字岨字當以說文釋名正毛傳之訛岵江叔澐聲云篤爾雅者誤是也戴東原撰一書名爲毛鄭詩考正反從爾雅言高山其下多石爲之基故石戴土謂之崔巍砠字从石以石上見也故土戴石爲岨此曲說不足辨矣焦循案小雅漸漸之石維其卒矣毛傳漸漸山石高峻箋云卒者崔巍也謂山巔之末也此爲戴石之證以爲國風之注則毛是而爾雅非矣

岵兮岡兮

陟岵陟彼岵兮傳山無草木曰岵陟彼岡兮傳山有草木曰岡釋文陟岵此傳及解岡與爾雅不同王肅依爾雅正義曰傳言無草木曰岵下云有草木曰岡與爾雅正反當是傳寫誤也定

本亦然爾雅釋山多草木岵無草木屺注皆見詩釋文屺三蒼字林聲類並云猶屺字說文岵山有草木也屺山無草木也庸案此亦當從毛詩傳爾雅誤也屺屺不同是古今文之異爾雅傳於漢世爲今文之學與毛氏古文不同葢韓魯之經必有作陟彼屺兮者故注云皆見詩三蒼聲類並有屺字知漢魏以來相傳舊本如是與屺字聲亦相近六書音均表已聲亥聲同在第一部說文亥荄也有草木爲屺義取諸此金壇段若膺云屺之言瓠落也屺之言荄滋也得之王肅依爾雅者何也好與鄭異也鄭箋本毛傳必與爾雅不同故肅反從爾雅據以難鄭可斥鄭本之誤唐人定本往往爲肅所誤而此獨不從肅改亦可見肅依爾雅之非矣說文作屺義與爾雅同必係後人私改許叔重多用毛傳如岨字之不從爾雅而從毛傳亦可證釋名釋山云山有草木曰岵岵岵岵也人所岵取以爲事用也山無草木曰屺屺圮也無所出生也葢已據誤本爾雅戴東原毛鄭詩考正取其說而疑詩傳轉寫互譌引之案箋但云登岵山屺山而已其所見毛傳本同不可知也釋文正義所據毛傳本在後說文釋名所據毛傳本在前釋名作屺不作屺似據毛詩非據爾雅竊謂戴庶常之說未必非

不我能慉

谷風不我能慉反以我爲讎傳慉養也箋云慉驕也君子不能以恩驕樂我反憎惡我釋文能慉許六反毛與也鄭驕也王肅養也說文起也正義釋經云毛以爲婦人云君子假不能以善道養我何故反以我爲讎乎又釋傳箋云偏檢諸本皆云慉養

孫毓引傳云慘與非也爾雅不訓慘爲驕由養之以至於驕故箋訓爲驕案釋文序錄云晉豫州刺史孫毓爲詩評評毛鄭王肅三家同異今孫引傳云慘與是毛公不訓養矣陸德明謂毛與也王肅養也最有區別與孫所引傳正合說文心部云慘起也引詩能不我慘蓼莪拊我畜我慘亦云畜起也嘗綜論之毛傳爲興說文爲起鄭箋爲驕其義相通而互足驕樂正興起之誼甫田維莠驕驕驕亦興起貌箋申毛非改毛也王肅好與鄭難因改訓爲養以異鄭而又恐學者致疑復僞作毛傳以證之使不知者見此必以爲王得毛旨箋失傳義矣故今注疏本傳作養孔氏正義據肅說爲毛義且云徧檢諸本皆云慘養是可知崔靈恩集注本俗行本官定本皆作養字孔氏據此三本以作正義故孔氏反斥慘與爲非肅之流毒經傳不既酷乎幸有孫陸兩家所引藉以考正學者亦可知擇所從矣

耿耿不寐

邶柏舟毛詩耿耿不寐如有隱憂李善注文選引韓詩作耿耿不寐如有殷憂二句祇一字異耳更有一本作炯炯不寐如有殷憂其下句與韓詩同上句與毛韓皆不同以意推之當是魯詩楚辭遠遊夜耿耿而不寐兮王逸章句曰憂以愁戚目不眠也耿耿猶儆儆不寐貌也詩云耿耿不寐耿一作炯又嚴夫子哀時命夜炯炯而不寐兮懷隱憂而歷茲章句曰言己中心愁但目爲炯炯而不能眠如遭大憂常懷戚戚經歷年歲以至於此也隱一作殷案遠游當亦本作夜炯炯而不寐注云目不眠

正釋炯字義而卽引詩炯炯不寐證之舊校云耿一作炯可驗今注作耿耿乃後人據毛詩所改耿耿猶儆儆句亦毛傳竄入者非王注本文蓋既據毛詩以改注不得不復據注以改正文矣哀時命作炯炯不寐可證耿與炯聲相近故文異段氏六書音均表耿聲冂聲同在第十一部洪興祖補注云隱痛也殷大也注云大憂疑作殷者是案補注說是也毛詩作如有隱憂故毛傳曰隱痛也文選顏延年登巴陵城樓詩炯介在明淑注耿與炯同

死贈生賻

儀禮既夕禮知死者贈知生者賻據公羊注疏本作知生者賻今本作賻係淺人所改今鐫公羊原文可考而知也隱元年天王使宰咺來歸惠公仲子之賵傳車馬曰賵貨財曰賻衣被曰

襚何注賵猶覆也賻猶助也皆助生送死之禮襚猶遺也遺是助死之禮知生者賵賻知死者賵舊作贈據穀梁疏所引校改　襚疏問曰案既夕禮云知死者贈知生者賻當作賵鄭注云各主於所知以此言之賵專施於生者何此因儀禮作知生者賵賵專主於知生而何注知死皆言賵故設難以問之荅曰賵專施於生襚專施於死賵實生死兩施故何氏注知生知死皆言賵矣此可證何注作賵而既夕禮專言知生者對襚而不作贈襚贈言之故也言既夕禮對知死者言案荀子大略篇貨財曰賻與馬曰賵衣服曰襚玩好曰贈故賻賵所以佐生也贈襚所以送死也此亦知生者賵之證既夕禮公賵注賵所以助主人送葬者也疏曰兩小傳皆云車馬曰賵施於生及送死者故云助主人送葬者也是以下注云賵奠於死生兩施是也又兄弟賵奠

可也注兄弟有服親者可且賵且奠許其厚也賵奠於死生（公羊疏引作生死）兩施疏曰以下經云知死者贈知生者賻注云各主於所知此賵奠不偏言所主明於生死（與公羊疏合今本作死生誤倒）兩施也又書賵於方注方板也書賵奠賻贈之人名與其物於板皆可爲何邵公賵實生死兩施之證與先師鄭氏義同

萬物之所說

杭人丁希曾傳老年篤學嘗謂庸曰易說卦傳兌正秋也萬物之所說也說當音脫秋金行義斷主殺萬物所愁苦安得云萬物喜悅乎益至秋物皆成實脫落故曰萬物之所說（音脫）或以改字爲嫌案脫說同兌聲古脫字多作說卽易睽上九後說之弧可見兌悅本訓自不可易而丁說爲漢人改讀之例亦得備一義也

六典正史記

李林甫唐六典杜佑通典皆載七十子從祀者今取二書相較六典全本史記弟子傳七十有七人（所見本脫一恙柴）有秦冉而無琴牢琴張有申黨而無申棖有原亢籍而無陳亢通典則依文翁圖有蘧瑗林放申棖依家語有陳亢琴牢又據孟子增琴張共八十有三人然蘧林皆非弟子申棖卽申黨陳亢卽原亢琴牢琴張卽秦冉皆增所不當增也史記顏幸六典作顏辛宋本家語亦作顏辛史記公西輿如六典作與如（通典同）家語亦作與如宋本家語會參字子與史記漆雕徙父六典作黍雕此類皆可據六典以正史記者

段干木

廣韻二十九換段姓出武威本自鄭共叔段之後風俗通云段干木之後史記老子韓非列傳老子之子名宗宗爲魏將軍封於段干集解此云封於段干應是魏邑名也而魏世家有段干木段干子田完世家有段干朋索隱十三云段干姓朋名也戰國策作段干綸疑此三人是姓段干也本蓋因邑爲姓左傳所謂邑亦如之是也風俗通氏姓注云姓段名干木恐或失之矣天下自別有段姓何必段干木邪庸考之風俗通干反云干木息偃以藩魏包胥重璽而存鄀亦以干木爲名左太沖魏都賦千乘爲之軾廬諸侯爲之止戈則干木之德自解紛也劉淵林注呂氏春秋曰段干木者魏文侯敬之過其廬而軾之其僕曰干木布衣耳而君軾其廬不亦過乎文侯曰干木不趨俗役懷君子之道隱處窮巷聲馳千里之外未肯以已易寡人也寡人光乎勢干木富於義見開春論期賢篇與今本異此先秦古書非漢魏以後文人割裂之辭可擬而首連舉其姓文獨稱其名與應氏合郦道元注水經河水四云有段干木墓干木晉之賢人也亦以爲姓段名干木顏氏家訓音辭篇梁世有一侯嘗對元帝飲謔自陳凝鈍乃成颺段元帝荅之云颺異涼風段非干木以段姓惟干木爲最著也劉子文武篇干木在魏身不下堂袁孝政注云魏之隱士姓段名干木魏文侯往其家與共言坐語終日文侯脚胝而不敢伸謂左右曰寡人富於財干木富於德吾脚胝而不敢伸秦聞魏有干木罷兵不敢攻魏　蓋段干氏出老子後段氏出干木後其段干子段干朋俱係老子後與干木譜系無涉且鄭共叔段之後爲段氏是干木之前先有段氏魏亦何妨

並有段氏段干氏乎應仲援身處漢世所據皆先秦古書如無的見不得定言姓段名干木裴氏知有段干一姓與干木名適合便欲追議干木不姓段亦過矣

公叔禺人

檀弓下公叔禺人注春秋傳曰公叔務人左氏哀十一年高郵王伯申引之周秦名字解故云魯公子務人字爲務亦爲也禮記作公叔禺人假借字余亡友處士錢廣伯馥云說文爲母猴也禺母猴屬禺人當是其本字務人假借字耳

顏高

史記仲尼弟子列傳顏高字子驕周秦名字解詁以高爲克字之誤故漢書家語作顏刻論語克伐怨欲馬融曰克好勝人也意與驕相近錢廣伯云名高而字子驕意正相近春秋定公十五年左傳鄭子孰玉高其容仰子貢曰高仰驕也孔子世家過匡顏刻爲僕是史記亦作刻也曲禮子貢問鄰人因顏克而問禮於孔子是家語正作克也

靖言庸違

漢書王尊傳靖言庸違象龔滔天師古曰違僻也實用違僻宋景文校本云浙本作庸韋注云韋違也又靖言庸違放殛之刑也宋祁云違當依前注改作韋案說文韋相背也从舛口聲獸皮之韋可以束枉戾相韋背故借以爲皮韋然則韋爲違背本字故今文尚書違作韋漢書原文必是靖言庸韋當從浙本爲正據宋景文所見本下靖言庸違放殛之刑也尚作庸韋故宋

云韋當依前注改作違後人依注改正文復依正文改注致宋
語反與前相背

學學半

禮記學記兌命曰學學半釋文學學上胡孝反下如字尚書說命下惟斆學半傳斆教也教然後知所困是學之半羣經音辨二學教也音效書惟學學半據此知尚書學學字本之禮記必不改上學爲斆說命音義必大書學學二字注云上戶孝反下如字與禮記音義同北宋時賈氏所見釋文尚如此故引書作學學其學教也三字卽本說命孔傳今釋文作斆蓋開寶中所改盤庚上盤庚斆于民傳斆教也亦必本作學字正義引文王世子云小學正斆干大胥贊之簡師斆戈簡師丞贊之今禮記作學干學戈釋文盤庚斆戶教反下如字今釋文脫此三字葉鈔及注疏本皆有先師學士盧召弓云下文無斆字下如字當改爲又如字案陸先音戶教反則讀爲斆復云又如字則依字讀爲學也此蓋馬鄭王等說非孔義

內閣學士阮伯元補箋毛詩節錄下問庸因直抒鄙見質之閣學自定焉

蒙伐有苑

蒙伐有苑補箋曰伐讀爲戡釋文伐或作戡戡卽戡之譌　案玉篇盾部戡盾也詩曰蒙戡有菀本亦作伐又戡同上足證戡爲戡之譌也箋云畫雜羽之文曰伐不云羽飾

周道倭遲

周道倭遲補箋曰韓詩作禕隋漢志郁夷師古以爲韓詩　案羔羊釋文云委蛇韓詩作逶迤此眞韓詩也衡方碑有禕隋在公之文洪适隸釋云出韓詩內傳王伯厚誤信之采入詩考羔羊篇郁夷亦非韓詩辨見玉林先生經義雜記

皇父卿士

皇父卿士補箋從毛以爲幽王時詩又自謂卽常武之皇父卿士司徒下六人俱良臣王不用退居於向詩人責之　案孔仲達云或皇氏父字傳世稱之見常武正義　常武與此必是兩人如厲王時有家伯幽王時有家父春秋時亦有家父宣王時有仍叔春秋時亦有仍叔家仍皆氏伯叔父並字皇父既是妻黨王奔堯後當卽屏黜共和執政更擢其族類之賢者後宣王征淮徐命之爲將也因作都而之向遂將其屬臣盡去王畢當仍反於朝非爲退老計幽王時尹氏爲太師故箋不從毛傳正義曰王官列職皇父欲矜形勢盡將往向此可見其專權擅恣老成亦畏懼之心不願而强以去也厲王有利臣榮夷公幽王有讒佞臣虢石父暴公俱非妻黨故不在七人之列徹我牆屋田卒汙萊曰予不戕禮則然矣讀此而酷虐驕很之情形日角恍如目見耳聞而皇父之罪狀定矣又況蕭敏臣遷富民逼脅老成空王邑以實其私都經有明文賢臣豈若是乎舉一皇父之罪而六人之罪統此矣若以徹牆屋田汙萊爲事王之禮則自古絶無經傳不見且何可以爲訓段若膺云田以祭祖豈可聽其盡汙萊　向既是皇父之采邑豈有王之三公共往居之至兩無正正大夫離居云云

則箋以爲厲王流彘後事不可易也古今人表以皇父等七人同幽王褒姒列於下下與毛傳同鄭注序云當爲刺厲王作詁訓傳時移其篇第因改之耳此序本作刺厲王篇在六月上爲毛公移改之明文使毛無此事鄭不得誣加之劉向封事曰幽厲之際朝廷不和引詩角弓小旻十月之交正月幽王見殺則劉子政亦以角弓小旻爲刺厲王故上下皆幽厲並舉一下云此後殃禍並作厲王奔彘幽王見殺則劉子政亦以角弓正月爲刺幽王十月之交小旻爲刺厲王故上下皆幽厲並舉五行志下下劉歆曰於詩十月之交則著卿士司徒下至趣馬師氏咸非其材師古注引詩豔妻煽方處云豔或作閻嬪妾姓也谷永傳曰昔褒姒用國宗周以喪閻妻驕扇日以不臧師古曰魯詩小雅十月之交篇曰閻妻扇方處言厲王無道內寵熾甚此必本舊注故得見魯詩又曰貴者不得嫉妒專寵以絕驕嫚之端抑褒閻之亂又曰後宮親屬饒之以財勿與政事以遠皇父之類損妻黨之權又外戚傳哀哀閻之爲鄭然則鄭以此詩爲刺厲王本魯詩之經劉向父子皆然非據緯候之文特緯候出於漢世與魯詩說同耳漢書注云閻嬪妾姓中候曰剡以配姬是厲王嬖妻乃閻氏女與幽王後后姒姓不同當從魯詩作閻爲正毛詩作豔中候作剡並聲近假借字王肅皇甫謐六經之蠹賊也其言多不足據即以此四篇爲刺幽王名雖從毛實欲異鄭耳書名補箋似不當舍鄭而從王肅也

曰予不臧

曰予不戕補箋從王肅作臧　案徹我牆屋田卒汙萊此戕殘

之實肅改作臧猶上文豈曰不時也然此經無豈字則文實不順凡鄭改字皆具於箋尊鄭學者不宜反刪削之陸德明云孫毓朋於王既黨於王故不言王改而反以爲鄭改釋文別之云王作臧是陸氏不從王也正義述毛說亦作戕葢俱以作臧爲肅所私改

伐木掎矣

伐木掎矣傳伐木者掎其巔析薪者隨其理箋云掎其巔者不欲妄踣之地謂觀其理也必隨其理者不欲妄挫折之以言今王之遇太子不如伐木析薪也補箋用幽風傳以此傳箋爲非

案左傳襄十四年言晉之伐秦晉禦其上戎亢其下譬如捕鹿晉人角之諸戎掎之與晉踣之杜云掎其足踣僵也是禦其上謂之角當其下謂之掎皆先約束而後踣之對文則上下殊制散舉則角掎通言故七月傳云角而東之曰掎不分上下此傳云掎其巔是上亦可言掎也與七月傳本無異經先言伐木析薪後言掎矣枹矣玩兩矣字神情知傳箋說頗精細伐木之欲其踣猶捕鹿之欲其踣也角掎而後踣之是不妄踣也伐木曰掎析薪曰枹義有不容假借者若祇言喻被讒如木遭伐析則兩事并爲一矣孫炎注爾雅云斯析之離也詩墓門斧以斯之是析薪者必隨木之理七月正義引襄十四年傳知經本作掎彼女桑毛傳角而束之曰掎正用左氏今本作猗字之譌也

秩秩大猷

秩秩大猷傳秩秩進知也補箋議其疏書平秩東作　案程有

進義又說文凡云讀若者擬其音非釋其義然音同者義亦相近如此經秩秩與大猷連文秩秩自當有大義故說文戴字訓大而音與秩同是秩有大義之證也引之案秩秩訓進必有意義然終不若訓大之長說文遾字訓走而音與秩同是秩有走義之證也呈失聲近義同故程秩字皆有走進之義即次第亦進也毛傳云進智者謂智者進其謀而聖人定之釋詁猷謀也莫定也又毛傳本文當云秩秩大猷進知也後人以經傳傳遂刪改全句祇以秩秩兩字舉之因覺迂疏難通

春秋經傳源流考

史記三代世表孔子因史文次春秋紀元年正時日月蓋其詳哉至於序尚書則略無年月或頗有然多闕不可錄故疑則傳疑蓋其慎也

十二諸侯年表孔子明王道於七十二君莫能用故西觀周室論史記舊聞興於魯而次春秋上記隱下至哀之獲麟約其辭文去其煩重以制義法王道備人事浹七十子之徒口受其傳指爲有所刺譏褒諱挹損之文辭不可以書見也魯君子左丘明懼弟子人人異端各安其意失其眞故因孔子史記具論其語成左氏春秋鐸椒爲楚威王傳爲王不能盡觀春秋采取成敗卒四十章爲鐸氏微趙孝成王時其上相虞卿上采春秋下觀近世亦著八篇爲虞氏春秋呂不韋者秦莊襄王相亦上觀尚古刪拾春秋集六國時事以爲八覽六論十二紀爲呂氏春秋及如荀卿孟子公孫固韓非之徒各往往捃摭春秋之文以

著書不可勝紀漢相張蒼厤譜五德上大夫董仲舒推春秋義頗著文焉索隱曰宋有公孫固無所述蓋齊人轅固傳詩者唐案太史公以公孫固與荀孟韓非同列便可知爲六國時人矣乃以漢之轅固當之妄甚漢志有公孫固一篇與齊閔王同時

孔子世家魯哀公十四年春狩大野叔孫氏車子鉏商獲獸以爲不祥仲尼視之曰麟也取之曰河不出圖雒不出書吾已矣夫十三字何本公羊傳無顏淵死孔子曰天喪予何本公羊有子路死子曰天祝予及西狩見麟曰吾道窮矣子曰弗乎弗乎君子病沒世而名不稱焉吾道不行矣吾何以自見於後世哉乃因史記作春秋上至隱公下訖哀公十四年十二公據魯親周故殷案春秋繁露三代改制質文篇亦云黜夏親周故宋史公正本董生之言公羊宣十六年傳新周惠定宇謂當作親周是也殷宋也張守節以殷字下屬訓爲中失其義矣運之三代約其文辭而指博故吳楚之君自稱王而春秋貶之曰子賤土之會實召周天子而春秋諱之曰天王狩于河陽推此類以繩當世貶損之義後有王者舉而開之春秋之義行則天下亂臣賊子懼焉孔子在位聽訟文辭有可與人共者弗獨有也至於爲春秋筆則筆削則子夏之徒不能贊一辭弟子受春秋孔子曰後世知某者以春秋而罪某者亦以春秋儒林列傳仲尼於七十餘君無所遇曰苟有用我者期月而已矣西狩獲麟曰吾道窮矣故因史記作春秋以當王法其辭微而指博後世學者多錄焉徐廣曰錄一作緣案作緣是自孔子卒後七十子之徒散游諸侯大者爲師傅卿相小者友教士大夫或隱而不見故子路居衛案此孔子未卒時事總敘弟子散游故及之子張居陳澹臺子羽居楚子夏居西河子貢終於齊如田子方段干木吳起禽滑釐之

屬皆受業於子夏之倫爲王者師是時獨魏文侯好學後陵遲
以至於始皇天下並爭於戰國儒術既絀焉然齊魯之間學者
獨不廢也於戚宣之際孟子荀卿之列咸遵夫子之業而潤色
之以學顯於當世　今上即位招方正賢良文學之士自是之
後言春秋於齊魯自胡毋生於趙自董仲舒而公孫宏以春秋
白衣爲天子三公封以平津侯天下之學士靡然向風矣　董
仲舒廣川人也以治春秋孝景時爲博士下帷講誦弟子傳以
久次相受業或莫見其面公孫宏治春秋不如董仲舒而宏希
世用事位至公卿董仲舒居家至卒終不治產業以修學著書
爲事故漢興至於五世之間唯董仲舒名爲明於春秋其傳公
羊氏也　胡毋生齊人也孝景時爲博士以老歸教授齊之言

春秋者多受胡毋生公孫宏亦頗受焉　瑕邱江生爲穀梁春
秋自公孫宏得用嘗集比其義卒用董仲舒仲舒弟子遂者蘭
陵褚大廣川殷忠（徐廣曰殷一作段又作瑕案漢書作段仲）溫呂步舒褚大至梁相
步舒至長史持節使決淮南獄於諸侯擅專斷不報以春秋之
義正之天子皆以爲是弟子通者至於命大夫爲郎謁者掌固
者以百數而董仲舒子及孫皆以學至大官

平津侯主父列傳丞相公孫宏者齊菑川國薛縣人也年四十
餘乃學春秋雜說建元元年天子初即位招賢良文學之士是
時宏年六十徵以賢良爲博士

太史公自序上大夫壺遂曰昔孔子何爲而作春秋哉太史公
曰余聞董生曰周道衰微孔子爲魯司寇諸侯害之大夫壅之

孔子知言之不用道之不行也是非二百四十二年之中以爲天下儀表貶天子退諸侯討大夫以達王事而已矣子曰我欲載之空言不如見之於行事之深切著明也夫春秋上明三王之道下辨人事之紀別嫌疑明是非定猶豫善善惡惡賢賢賤不肖存亡國繼絕世補敝起廢王道之大者也春秋以道義撥亂世反之正莫近於春秋春秋文成數萬其指數千萬物之散聚皆在春秋春秋之中弒君三十六亡國五十二諸侯奔走不得保其社稷者不可勝數察其所以皆失其本已故易曰失之毫釐差以千里故曰臣弒君子弒父非一旦一夕之故也其漸久矣故有國者不可以不知春秋前有讒而弗見後有賊而不知爲人臣者不可以不知春秋守經事而不知其宜遭變事而不知其權爲人君父而不通於春秋之義者必蒙首惡之名爲人臣子而不通於春秋之義者必陷篡弒之誅死罪之名其實皆以爲善爲之不知其義被之空言而不敢辭夫不通禮義之旨至於君不君臣不臣父不父子不子君不君則犯臣不臣則誅父不父則無道子不子則不孝此四行者天下之大過也以天下之大過予之則受而弗敢辭故春秋者禮義之大宗也夫禮禁未然之前法施已然之後法之所爲用者易見而禮之所爲禁者難知

漢書藝文志春秋古經十二篇經十一卷公羊穀梁二家

左氏傳三十卷左丘明魯太史　公羊傳十一卷公羊子齊人　穀梁傳十一卷穀梁子魯人　夾氏傳十一卷有錄無書　左氏傳三十

徵二篇　鐸氏微三篇楚太傅鐸椒　張氏微十篇案蓋張蒼說　虞氏微傳二篇趙相虞卿案　公羊外傳五十篇　穀梁外傳二十篇　公羊章句三十八篇　穀梁章句三十三篇　公羊雜記八十三篇　公羊顏氏記十一篇　公羊董仲舒治獄十六篇附儒家　孟子十一篇名軻鄒人子思弟子有列傳　孫卿子三十三篇名況趙人為齊稷下祭酒有列傳　公孫固一篇十八章齊閔王失國問之　虞氏春秋十五篇虞卿　董仲舒百二十三篇　法家韓子五十五篇名非　雜家呂氏春秋二十六篇秦相呂不韋輯智略士作　案上七家太史公言及故附錄之

古之王者世有史官君舉必書所以愼言行昭法戒貽後世據春秋正義一所引改也　左史記言右史記事事為春秋言為尚書案先師六藝論本此與玉藻動則左史書之言則右史書之不同　周室既衰載籍殘缺仲尼思存前聖之業乃稱曰夏禮吾能言之杞不足徵也殷禮吾能言之宋不足徵也文獻不足故也足則吾能徵之矣以魯周公之國禮文備物史官有法故與左丘明觀其史記據行事仍人道因興以立功就敗以成罰假日月以定歷數藉朝聘以正禮樂有所褒諱貶損不可書見口授弟子退而異言丘明恐弟子各安其意以失其眞案春秋繁露俞序篇云史記十二公之間皆衰世之事故門人惑孔子曰吾因其行事而加吾王心焉以為見之空言不如行事博深切明故子貢聞子公肩子言其切而為國家資也故衛子夏言有國家者不可不學春秋又故曾子子石盛美齊侯安諸侯尊天子又故子夏言春秋重人事終然則七十子言春秋蓋人人殊矣閔子即子騫其言不概見公肩子弟子傳名定字子石公孫龍字也鄭康成云楚人子中古今人表亦稱公肩子子石公子子池疑當作子游史記家語弟子無字子池者孔子作春秋游夏不能贊一辭此篇兩言子夏而無子游故論本書而作傳明夫子不以空言說經也春秋所貶損大

人當世君臣有威權勢力其事實皆形於傳是以隱其書而不
宣所以免時難也及末世口說流行故有公羊穀梁鄒夾之傳
四家之中公羊穀梁立於學官鄒氏無師夾氏未有書（案王吉傳云吉
兼通五經能
爲鄒氏春秋
楚元王傳楚元王交字游高祖同父少弟也少時嘗與魯穆生
白生申公俱受詩於浮丘伯（服虔曰白生魯國奄里人浮丘伯秦時博士）伯者孫卿
門人也及秦焚書各別去（案儒林傳云申公本以詩春秋授而瑕丘江公盡能傳之徒衆最盛）
宣帝時詔向受穀梁春秋十餘年大明習及歆校秘書見古文
春秋左氏傳歆大好之時丞相史尹咸以能治左氏與歆共校
經傳歆略從咸及丞相翟方進受質問大義初左氏傳多古字
古言學者傳訓故而已及歆治左氏引傳文以解經轉相發明
由是章句義理備焉歆以爲左丘明好惡與聖人同親見夫子
而公羊穀梁在七十子後傳聞之與親見之其詳略不同數以
難向向不能非間也然猶自持其穀梁義
儒林傳胡毋生字子都齊人也治公羊春秋爲景帝博士與董
仲舒同業仲舒著書稱其德年老歸教於齊齊之言春秋者宗
事之公孫弘亦頗受焉而董生爲江都相自有傳弟子遂之者
蘭陵褚大東平嬴公廣川段仲溫呂步舒大至梁相步舒丞相
長史唯嬴公守學不失師法爲昭帝諫大夫授東海孟卿魯眭
孟孟爲符節令　嚴彭祖字公子東海下邳人也與顏安樂俱
事眭孟孟弟子百餘人唯彭祖安樂爲明質問疑諠各持所見
孟曰春秋之意在二子矣孟死彭祖安樂各顓門教授由是公

羊春秋有嚴顏之學彭祖授鄒瑯王中中授同郡公孫文東門
雲　顏安樂字公孫魯國薛人眭孟姊子也授淮陽泠豐汝君
淄川任公由是顏家有泠任之學始貢禹事嬴公成於眭孟疎
廣字孟卿廣授瑯琊筦路禹授潁川堂谿惠惠授泰山冥都都
與路又事顏安樂故顏氏復有筦冥之學路授孫寶豐授馬宮
琅邪左咸　瑕邱江公受穀梁春秋及詩於魯申公傳子至孫
爲博士武帝時江公與董仲舒並仲舒遍五經能持論善屬文
江公吶於口使與仲舒議不如仲舒其後寖微唯魯榮廣王孫
皓星公二人受焉案影宋抄本釋文皓作浩廣韻三十二皓浩下皇引浩公廣盡能傳其詩
春秋高材敏疾公公羊大師眭孟等論數困之故好學者頗復
受穀梁沛蔡千秋少君梁周慶幼君丁姓子孫師古曰姓丁名姓字子孫皆

從魯受宣帝即位聞衛大子好穀梁春秋召問丞相韋賢長信
少府夏侯勝及侍中樂陵侯史高皆魯人也言穀梁子本魯學
公羊氏邁齊學也宜興穀梁上善穀梁說以千秋爲郎中戶將
瑕邱十人從受會千秋病死徵江公孫爲博士劉向曰故諫大
夫逼達待詔受穀梁欲令助之江博士復死迺徵周慶丁姓待
詔保宮使卒授十人姓至中山太傅授楚申章昌曼君名昌字曼君案當從晉灼作由章見蕭該音義爲
爲諫大夫長樂戶將又受左氏傳徒衆尤盛尹更始李奇曰姓申章
子咸及翟方進琅邪房鳳咸至大司農方進丞相自有傳　房
鳳字子元不其人也時光祿勳王龔吕外屬內卿與奉車都尉
劉歆共校書三人皆侍中歆曰左氏春秋可立哀帝內之吕問

諸儒皆不對歆於是數見丞相孔光爲言左氏以求助光卒不
肯唯鳳龔許歆遂共移書讓太常博士語在歆傳大司空師
丹奏歆非毀先帝所立上於是出龔等補吏始江博士授胡常
常授梁蕭秉君房王莽時爲講學大夫由是穀梁春秋有尹胡
申章房氏之學

漢興北平侯張蒼及梁太傅賈誼京兆尹張敞大中大夫劉公
子皆修春秋左氏傳誼爲左氏傳訓故授趙人貫公爲河間獻
王博士子長卿爲蕩陰令授清河張禹長子禹與蕭望之同時
爲御史數爲望之善之上書數日稱說後望之爲
太子太傅薦禹於宣帝徵禹待詔未及問會疾死授尹更始更
始傳子咸及翟方進胡常常授黎陽賈護季君哀帝時待詔爲
郎授蒼梧陳欽子佚以左氏授王莽至將軍而劉歆從尹咸及
翟方進受由是言左氏者本之賈護劉歆

論語公冶長子曰巧言令色足恭左丘明恥之丘亦恥之匿怨
而友其人左丘明恥之丘亦恥之集解孔安國曰左丘明魯太
史

劉向別錄云左丘明授曾申申授吳起案太史公言吳起之
授其子期期授楚人鐸椒鐸椒作抄撮八卷授虞卿虞卿作抄
撮九卷授荀卿荀卿授張蒼春秋序
正義

釋文序錄孔子應聘不遇自衛而歸西狩獲麟傷其虛應乃
與魯君子左丘明觀書於太史氏因魯史記而作春秋上遵
周公遺制下明將來之法褒善貶惡勒成十二公之經以授

弟子弟子退而異言丘明恐弟子各安其意以失其眞故論本事而爲之傳明夫子不以空言說經也春秋所貶損人當世君臣其事實皆形於傳故隱其書而不宣所以免時難也

案弟子退而異言以下見漢志又左丘明作傳以授曾申申傳衛人吳起起傳其子期期傳楚人鐸椒椒傳趙人虞卿卿傳同郡荀卿名況況傳武威張蒼蒼傳洛陽賈誼誼傳至其孫嘉嘉傳趙人貫公貫公傳其少子長卿長卿傳京兆尹張敞及侍御史張禹禹數爲御史大夫蕭望之言左氏望之善之薦禹徵待詔未及問會病死禹傳尹更始始傳其子咸及翟方進胡常常授黎陽賈護護授蒼梧陳欽

案此蓋本劉氏別錄

說文解字序宣王太史籀著大篆十五篇與古文或異至孔子書六經左丘明述春秋傳皆以古文　古文孔子壁中書也魯恭王壞孔子宅而得禮記尚書春秋論語孝經又北平侯張蒼獻春秋左氏傳郡國亦往往於山川得鼎彝其銘即前代之古文皆自相似雖叵復見遠流其詳可得略說也

嚴氏春秋引觀周篇云孔子將脩春秋與左丘明乘如周觀書於周史歸而脩春秋之經丘明爲之傳其爲表裏　春秋序正義

案觀周孔子家語第十一篇名也今本云南宮敬叔言於魯君曰孔子將適周君盍以乘資之臣請與往公曰諾與孔子車一乘馬二匹豎子侍御敬叔與俱至周問禮於老聃訪樂於萇宏歷郊社之所考明堂之則察廟朝之度而無與左丘明如周觀書於周史事蓋漢志本有家語二十七卷顏師古謂非今所有家語嚴氏春秋所稱必與劉班所見同今本係王肅僞作故無其文此條必眞出孔氏家言爲王肅改以前之原本亟爲標著之

說者以仲尼自衛反魯修春秋立素王丘明爲素臣　杜預經傳集解序

桓譚新論曰左氏傳世後百餘年魯穀梁赤爲春秋發亡多所遺失又有齊人公羊高緣經文作傳彌離其本事矣左氏經之與傳猶衣之表裏相持而成經而無傳使聖人閉門思之十年不能知也（御覽六百十　案釋文序錄引云左氏傳遭戰國寖微後百餘年魯人穀梁赤作春秋發略多有遺文又有齊人公羊高緣經文作傳彌失本事）

廣韻十八尤丘亦姓風俗通曰魯左丘明之後（案廣韻丘字注載漢複姓凡四丘名明故多稱丘明左其官也古有左史右史或言姓左及左丘似皆非）

楊士勛曰穀梁子名淑字元始一名赤（漢志無名字桓譚云名赤）受經於子夏爲經作傳傳孫卿孫卿傳魯人申公申公傳博士江翁（穀梁序疏案楊氏言受授源流亦必有本）

鄭康成釋廢疾曰四時皆田夏殷之禮詩云之子于苗選徒囂囂夏田明矣孔子雖有聖德不敢顯然改先王之法以教授於世若其所欲改其陰書於緯藏之以傳後王穀梁四時田者近孔子故也公羊正當六國之亡纖緯見讀而傳爲三時田作傳有先後雖異不足以斷穀梁也（禮記正義十二王制　案先師亦以穀梁在公羊之前與桓譚說同）

廣韻十陽梁複姓魯有穀梁赤治春秋

釋文序錄穀梁名赤魯人糜信云與秦孝公同時七錄云名俶

案俶字舊作淑孝經序正義引七錄作俶茲據改　字元始風俗通云子夏門人

閻因叙云昔孔子受端門之命制春秋之義使子夏等十四人求周史記得百二十國寶書九月經立感精符考異郵說題辭

具有其文公羊疏一

說題辭云傳我書者公羊高也公羊序疏

戴宏序云子夏傳與公羊高高傳與其子平平傳與其子地地傳與其子敢敢傳與其子壽至漢景帝時壽乃共弟子齊人胡毋子都著於竹帛與董仲舒皆見於圖讖公羊序疏

隱二年紀子伯莒子盟于密傳紀子伯者何無聞焉爾何休注云言無聞者春秋有改周受命之制孔子畏時遠害又知秦將燔詩書其說口授相傳至漢公羊氏及弟子胡毋生等乃始記於竹帛故有所失也

何邵公公羊經傳解詁序往者略依胡毋生條例多得其正疏云胡毋生本雖以公羊經傳授董氏猶自別作條例故何氏

取之

鄭康成六藝論云治公羊者胡毋生董仲舒弟子嬴公嬴公弟子眭孟眭孟弟子莊彭祖漢書儒林傳避諱作陵彭祖及顏安樂安樂弟子陰豐儒林傳作泠豐劉向儒林傳無楚元王傳云宣帝詔向受穀梁春秋王彥案王當作王儒林傳作任公公羊序疏

釋文公羊名高齊人子夏弟子受經于子夏

廣韻一東公複姓子夏門人齊人公羊高作春秋傳

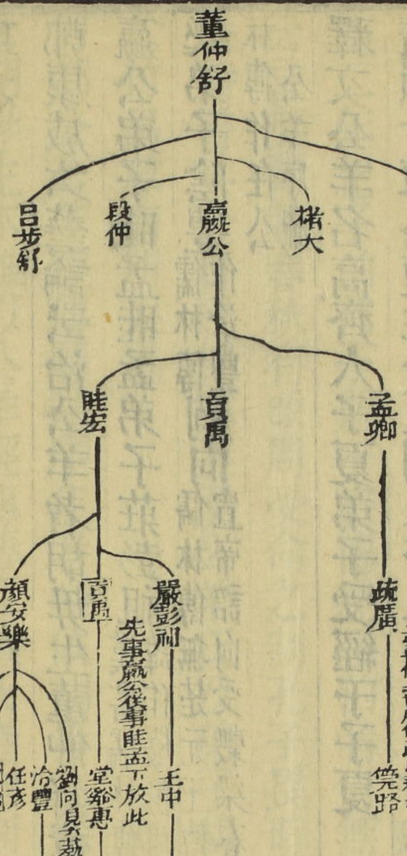
六藝論云春秋者右史所記之制動作之事也右史記事左史記言禮記正義二十九公羊疏一　御覽六百八孔子既西狩獲麟自號素王爲後世受命之君制明王之法春秋正義一

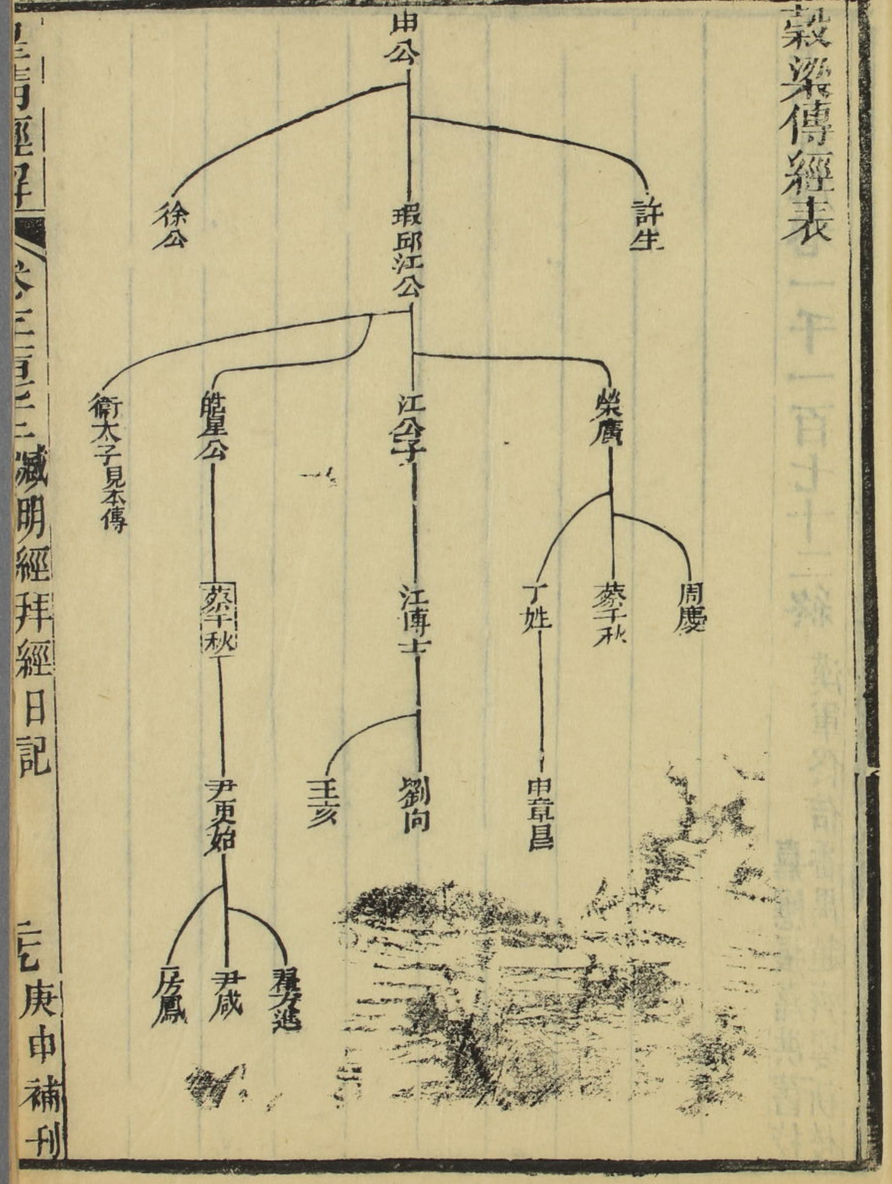
左氏善於禮公羊善於讖穀梁善於經公羊疏一

右輯漢以前言春秋者作春秋經傳源流考考春秋者不以抄襲陳言見哂也

或有取於斯當不以抄襲陳言見哂也

公羊傳經表近有作通經表者以董生所授公羊學盡屬之胡毋生遂依班書作公羊表以正之後檢范蔚宗後漢書已誤爲有所承襲然也不料六朝人亦粗疏至此若太史公書鄭氏六藝論皆與班書合





皇清經解卷一千一百七十二終

嘉應張嘉洪舊校

漢軍佟佶番禺趙齊嬰新校