皇清經解

彼
之
202

東方學會

尚書今古文注疏

陽湖孫觀察星衍著

學海堂

文錢所有物那

周書十八

呂刑第廿七上

(注)史遷說甫侯言於王作修刑辟又說命曰甫刑鄭康成曰周穆王以甫侯爲相(疏)史公呂作甫者禮記引此經俱作甫刑孝經引同也詩嵩高云生甫及申傳云堯之時姜氏爲四伯掌嶽之祀述諸侯之職於周則有甫有申有齊有許也但以呂爲甫惟墨子引呂刑韋昭注周語云謂周穆王之相甫侯所作呂刑也則自漢魏已前書文俱作呂刑書疏云揚之水平王之詩云不與我戍甫明子孫改封爲甫侯穆王時未有甫名稱甫刑者後人以子孫國號名之猶叔虞初封唐子孫封晉而史記稱晉世家其呂之所在則齊太公世家集解徐廣曰呂在南陽宛縣西郊云言於王者見下呂命王疏鄭注見史記集解書疏云引書說謂書緯刑德放篇有此言也惟呂命王(注)史遷作甫侯言于王鄭康成曰呂侯受王命入爲

門 口 12
號
卷 一

王爲言於王則享國二語是告王之詞呂侯告王言王享國日久老而治事當度善作刑以詰四方也刑作詳刑者周禮大司寇引有詳字疏云謂周穆王年老老亂荒忽猶能用賢量度詳審之刑以詰謹四方案以荒爲荒忽亦似非也詰作詰今文尚書也馬注見釋文云度法度者說文云度法制也詰者周禮太宰職云刑典以詰邦國注以詰爲禁大司寇云佐王刑邦國詰四方注以詰爲謹俱引此經以證又布憲職云憲邦國之刑禁以詰四方註云詰謹也使四方謹行之則此詰四方鄭義與之同也王曰若古有訓蚩尤惟始作亂延及于平民罔不寇賊注馬融曰蚩尤少昊之末九黎君名鄭康成曰蚩尤者周書伐者學蚩尤爲此者九黎之君在少昊之代也疏蚩尤者周書呂刑文也尚書考靈耀云天之初命赤帝分正二卿命蚩尤于字少昊以臨四方蚩尤乃逐帝爭于涿鹿之阿九隅無遺赤帝大懾乃說于黃帝執蚩尤殺之于中冀用名之曰絕轡之野史記五帝本紀云神農氏世衰諸侯相侵伐蚩尤最爲暴莫能伐又云蚩尤作亂不用帝命黃帝乃徵師諸侯與蚩尤戰于涿鹿之野遂禽殺蚩尤而諸侯咸尊軒轅爲天子代神農氏是爲黃帝大戴禮用兵篇子曰蚩尤庶人之貪者也案孔子三朝記以蚩尤爲庶人者益上古或諸侯相侵伐惟蚩尤以庶人作亂犯上史記正義引龍魚河圖

三公疏史公以命王爲言于王者鄭注緇衣云傳說作書以命高宗同此語意讀王字上屬也鄭注見書疏云呂侯入爲三公者史記集解又引鄭注云爲相大傳云天子三公司徒公司馬公司空公鄭注云一公兼二卿舉下以爲稱是呂侯于六卿爲司寇于三公爲司空公也以諸侯而爲王朝之卿故言入爲三公是輔相之臣故引書說呂侯爲相也享國百年耄荒注耄一作眊疏享國百年者論衡氣壽篇云周穆王享十歲矣此今文說也周本紀云穆王即位春秋已五十矣又云穆王立五十五年崩是百年并未享國之年皆出百三十四周穆王篇云穆王幾神人哉能窮當身之樂猶百年乃徂俱從生年數之不知王充說何據耄者曲禮曰九十曰耄注云耄惛忘也似非也耄是九十之名猶百年曰期頤不必引春秋傳謂老將知耄又及之荒者詩傳云治也言耄而治事此古文以爲告王之詞耄荒鄭注周禮大司寇職引書曰王旅荒周禮釋文作旅辨引書作罷罷即說文蔫之譌字度作刑以詰四方注大傳度作詰云鮮善也漢書刑法志云度時作刑詩傳云時善也則今文鮮度度時俱言度善也或以度時爲相度時宜非也史記以命

云黃帝攝政有蚩尤兄弟八十一人並獸身人語銅鐵額食沙造五兵伎刀戟大弩威振天下誅殺無道萬民欽命云云夫云兄弟八十一人必非天子諸侯是庶人之作亂者始于蚩尤民效之以爲寇盜故云延及平民延者釋詁云引也平者詩箋云齊等也則平民謂齊民也然則史記集解引應劭曰蚩尤古天子傳記或言諸侯或言霸天下皆由庶人僭位言之孔子說不誤也馬注見釋文云蚩尤九黎君名者高誘注國策同韋昭注楚語云九黎黎氏九人書疏引韋注下云蚩尤之徒也是後民之效蚩尤爲亂者鄭注見書疏云霸天下蓋言其竊霸號也云學蚩尤爲此者九黎之君在少昊之代據楚語及少皞之衰也九黎亂德而言也然則九黎九人亦黎民之作亂者寇鈔賊害見前疏

也鄭康成曰盜賊狀如鴟梟鈔掠良善劫奪人鴟一作消宄一作軌（疏）鴟義舊解均失之王氏念孫曰馬注云鴟輕也鴟者昌頌貌廣雅釋詁云俄衰也（疏）輕儳義者傾衰反側也說文云俄行頃也詩箋云俄也古者俄義同聲或訓義爲仁義字非也姦宄見釋文云鴟輕者廣雅釋詁云蚩輕也鴟與蚩聲相近鄭注見書疏云狀如鴟梟者御覽引馬融周禮注云鴟鴞惡聲之鳥也王逸注楚詞云鴟梟惡鳥廣雅釋鳥云鴟鴞怪鳥也云鈔掠良善者鄭以善訓義也潛夫論述赦篇云古者惟始受命之君承大亂之後被前王之弊其民乃並爲敵讎因不寇賊消義姦宄奪攘是說此經之義或今文鴟義爲消義廣雅釋詁云消滅也則消義姦軌或爲滅義善而干軌法也宄周禮司刑疏引作軌或鄭本如此既訓鴟義爲鈔掠良善則鄭于姦軌亦爲干犯軌法也

奪攘矯虔（注）鄭康成曰有因而盜曰攘矯虔謂撓擾春秋傳虔劉我邊陲謂劫奪人物以相撓擾也奪一作敓矯一作橋（疏）奪攘見前疏矯虔者漢書注孟康曰矯虔固也橋稱上命以貨賄爲固引此文作敓作橋韋昭曰詐稱爲矯強取爲虔一切經音義十二云橋擅也假詐也案擅也出說文方言云秦晉之北鄙燕之北郊翟縣之郊謂賊爲虔杜注左傳云虔劉皆殺也鄭注見周禮司刑疏云有因而盜曰攘者釋詁云儴因也云矯虔謂撓擾者矯與撓聲相近引春秋傳者成十二年傳文奪說文作敓云彊取也引周書此文矯周禮司刑注作橋苗民弗用靈制以刑惟作五虐之刑曰法殺戮無辜（注）鄭康成曰苗民謂九黎之君也九黎之君于少昊氏衰而棄善道上效蚩尤重刑必變九黎言苗民者有苗九黎之後顓頊代少昊誅九黎分流其子孫居于西裔者爲三苗至高辛之衰又復

九黎之惡堯興又誅之堯末又在朝舜臣堯又寂之禹攝位又
在洞庭逆命禹又誅之穆王惡此族三生凶惡故著其氏而謂
之民民者冥也言未見仁道弗一作匪一作否靈一作命一作
練虐一作殺〔疏〕緇衣引甫刑弗作匪靈作命注云匪非也命謂
政令也高辛氏之末諸侯有三苗者作亂其治民不用政令專制御之以嚴刑乃作五虐蚩尤之刑以是爲法案詩箋云靈善也與令通義弗用靈當是弗用善以治姦民即下文云報虐以威也墨子尚同中篇云昔者聖王制爲五刑以治天下逮至有苗之制五刑以亂天下則此豈刑不善哉用刑則不善也是以先王之書呂刑道之曰苗民否用練折以刑惟作五殺之刑曰法則此言善用刑者以治民不善用刑者以亂民否不亦聲相近殺靈字緇衣作命墨子作練聲俱相近制折匪否不亦聲相虐殺義相同也鄭義具緇衣注不復釋之鄭注見書疏云苗民謂九黎之君者謂當顓頊之時三苗之先世九黎之君也云九黎之君于少昊氏衰而棄善道者楚語云少昊之衰也九黎亂德是也云三苗九黎之後者楚語云其後三苗復九黎之德注云三苗九黎之後者高辛氏衰苗爲亂行其凶德如九黎之爲也云顓頊代少昊誅九黎分流其子孫者楚語云顓頊受之是代少昊也下云遏絶苗民無世在下是分流其子孫也云高辛氏衰又復九黎之君堯興又誅之者楚語注亦云堯興而誅之云堯末又在朝舜承堯又寂之者堯典云竄三苗于三危是也云後禹攝位又在洞庭逆命禹又誅之者墨子兼愛篇引禹誓曰蠢茲有苗用天之罰若予既率爾羣對諸羣以征有苗此禹誅有苗之證也云民者冥也者孝經援神契文賈誼新書大政篇云民之言瞑也萌之言盲也云故著其惡緇衣疏引鄭注作後王作故著其氏爰始淫爲劓刵椓黥〔注〕夏侯等書劓刵劓刻爲髕宮劓割頭庶黥鄭康成作刵劓曰刵斷耳劓截鼻椓謂椓破陰黥謂羈黥人面苗民大爲此四刑者言其特深刻異于皐陶之爲〔疏〕劓刵椓黥夏侯等書爲臏宮劓割頭庶黥見書堯典疏劓刵者說文云劓刑鼻也重文作劓云椓椓毀陰也黥者說文云墨刑也鄭注見詩正月疏以劓刵爲辟爲五刑也椓即歐假借字耳也椓者詩召旻云昏椓靡共箋云椓歐黥案五刑本有刖無刵劓則刖刑字之誤也夏侯等書是今文以臏當刖宮當椓割頭即大辟庶黥之庶未詳案庶煑也鄭注周禮敘官庶氏云庶讀如藥煑之煑司刑注云墨黥先刻其面以墨窒之墨須煑故云庶煑也鄭注見詩正月疏以劓刵爲則劓者疑說文之刖劓云大爲此四刑者釋詁云淫大也云其

特刻深異于皐陶之爲者唐虞象刑明之如周禮所云加明刑非必刑之也苗民深文苛刻實用之是異于古制

茲麗刑幷制罔差有辭〔注〕鄭康成曰越于也茲此也麗施也于此施刑幷制其無罪者〔疏〕越與粵同釋詁云于也茲此也麗者王制云郵罰麗於事周禮小司寇云以八辟麗邦灋又鄉士云各麗其灋以議獄訟鄭注皆云麗附也辭者說文云訟也言于此附于刑幷制作五虐之法無有差減亦無罪狀獻其可輕可緩刻深之至鄭注見詩正月疏云麗施者鄭注士喪禮同文亦見廣雅釋詁

民興胥漸〔注〕大傳云唐虞象刑而民不敢犯苗民用刑而民興犯漸〔疏〕胥者釋詁云相也漸猶詐也荀子不苟篇云小人知則攫盜而漸正論篇云上幽險則下漸詐矣王氏引之云楊氏注漸爲進又爲浸皆非也盤庚中云暫遇姦宄暫讀曰漸漸詐欺也莊子胠篋篇云知詐漸毒此云民興胥漸言小民方興相爲詐漸故下文罔中于信以覆詛盟虐威庶戮方告無辜于上上帝監民罔有馨香德刑發聞傳云犯漸者亦言興詐以犯上也

惟腥〔注〕泯泯一作湎湎戮一作僇方一作旁〔疏〕泯或作湎周禮小宗伯注杜子

湎爲泯周書祭公解云汝無泯泯芬芬孔晁云泯芬亂也芬與芬通王充論衡寒溫篇云前世用刑皆蚩尤之民湎湎紛紛亡秦之路赤衣比肩作湎湎益今文尚書也王氏多用今文覆詛者詩傳云反也鄭注王制云敗也方與旁通說文云胜犬膏臭也論衡變動篇云甫刑曰庶僇旁告無辜于天旁告此言蚩尤之民被冤旁告無罪于上天也案言蚩尤時民多昏亂以敗詛祝盟誓用其虐威使衆被戮之民博告無罪于上天天帝視民無有馨香升聞惟刑之發聞腥臧爾　皇帝哀矜庶戮之不辜報虐以威〔注〕僇一作僇以一作用遏絕苗民無世在下〔疏〕皇者釋詁云君也此皇帝鄭以爲顓頊也論衡譴告篇云甫刑篇曰報虐用威威虐皆惡也用惡報惡亂莫甚焉蓋言民罔不寇賊民興胥漸既已惡矣苗民用威報之也僇作僇以作用蓋今文遏者一切經音義一引蒼頡篇云遮也言顓頊哀憐衆民被戮之無罪疾苗民之以暴易暴因遮絕嵐逐之無令嗣世在下土也　乃命重黎絕地天通罔有降格羣后之逮在下明明棐常鰥寡無蓋〔注〕墨翟書引羣后之逮在下十四字在有辭有苗之下德威維威之上逮作肆棐作不無蓋作不蓋〔疏〕

重黎顓頊時司天地官名楚語昭王問於觀射父曰周書所謂重黎實使天地不通者何也若無然民將能登天乎對曰非此之謂也少皞之衰也九黎亂德民神雜糅不可方物夫人作享家爲巫史無有要質民匱于祀而不知其福烝享無度民神同位民瀆齊盟無有嚴威神狎民則不蠲其爲嘉生不降無物以享禍災薦臻莫盡其氣顓頊受之乃命南正重司天以屬神命火正黎司地以屬民使復舊常無相侵瀆是謂絕地天通其後三苗復九黎之德堯復育重黎之後不忘舊者使復典之以至于夏商故重黎氏世敘天地而別其分土也釋詁云降下也捨墜也逮者釋言云遏也謂遏訟周禮禁殺戮掌遏訟者以告而誅之注鄭司農云遏訟者遏止獄訟者也明明者釋訓云察也棐者釋詁云俌也蓋者高誘注淮南子云蔽也言顓頊命重司天黎司地使神民不同位上下分絕以禮烝享而通之祭則受福無有升降雜糅于羣后之遏訟在下者能明揚明哲之人以輔天常使鰥寡無壅蔽之情也墨子說見尚賢中篇文其後疏逮作肆者說文云肆極陳也棐常作不常者言非常明察無蓋作不蓋義同　皇帝清問下民鰥寡有辭于苗注馬融曰清問清訊也鄭康成以皇帝哀矜庶戮之不辜至罔有降格皆說顓頊之事乃命重黎即是命重黎之身非義和也皇帝清問下民以下乃說堯事顓頊與堯再誅苗民故上言遏絕苗民云有辭于苗異代別時非一事也皇帝一作帝于一作有疏皇帝今文以爲堯也魏志鍾繇傳繇上疏引此經說之云此言堯當除崇尤有苗之刑先審問於下民之有辭者也若今蔽獄之時訊問三槐九棘羣吏萬民清者鄭注玉藻云明察於事也荀子楊倞注云明審也鄭說見書疏與鍾繇說同者今文義也趙岐注孟子引甫刑皇帝作帝云謂帝爲天云天不能問民此今文歐陽夏侯異說也于苗墨子作有苗古文也德威惟畏德明惟明注惟一作維畏一作威疏表記引甫刑曰德威惟威德明惟明非虞帝其孰能知此乎注云德所威則人皆畏之言服罪也德所明則人皆尊之言得人也案得人謂下文三后惟作維畏作威俱見墨子　乃命三后恤功于民伯夷降典折民惟刑注大傳說伯夷降典禮折民以刑謂有禮然後有刑也馬融曰折智也禹平水土主名山川稷降播種農殖嘉穀三后成功惟殷于民注命一作名折一作哲一作制惟一作維殷一作假疏墨子尚賢中篇云先王之書呂刑道之曰皇帝清問

下民有辭有苗曰羣后之肆在下明明不常鰥寡不蓋德威維威德明維明乃名三后恤功於民伯夷降典哲民維刑禹平水土主名山川稷降播種農殖嘉穀三后成功維假於民則此言三聖人者謹其言愼其行精其思慮索天下之隱事遺利以上事天故天鄉其德下施之萬民萬民萬民被其利後漢書楊賜傳賜曰三后成功維殷于民皐陶不與焉蓋咨之也注云咨嗟也殷盛也引此云云言皐陶不預其數者蓋耻之釋詁云后君也恤憂也功者詩傳云事也折與制聲相近陶潛四八目引折亦作制農者廣雅釋詁云勉也殖者文選藉田賦注引蒼頡篇云種也嘉穀者謂稷今之小米也漢書本紀云嘉穀元稷言堯之得人乃命三君憂民之事伯夷先降下典禮使民明習而止其刑禹平水土主名山川釋水云從釋地以下至九河皆禹所名也稷下布種勉民種禾大戴五帝德云使后稷播種務勤嘉穀管子大匡云耕者用力不農有罪無赦皆以農爲勉也三后成功維民享其盛矣舉伯夷不舉皐陶者漢書刑法志云書云伯夷降典哲民惟刑言制禮以止刑猶隄之防溢水也大傳說引孔子曰古之刑者省之今之刑者繁之其教古者有禮然後有刑是以刑省也今反是無禮而齊之以刑是以繁也書曰伯夷降典禮云云與刑法志義同馬注見釋文云馬鄭皆音哲智也者見釋文刑法志亦作哲注師古曰哲知也言伯夷下禮法以道民民習知禮然後用刑也墨子殷作假者正也言三后正民以成功也命作名者史記張耳傳亡命索隱引晉灼漢書注云命

著名也是名亦命也折制百姓于刑之中注士一作爰中聲相近墨子所用蓋古文士制百姓于刑之中也後漢書梁統傳統曰經又曰爰制一作衷疏士者堯典云皐陶作士言三后成功而後士師制止百姓于刑之衷孔子曰刑罰不中則人無所措手足衷之爲言不輕不重之謂也王氏鳴盛云此經無皐陶下文命諸侯監伯夷播刑亦專舉伯夷不及皐陶僞孔以此篇言刑事而皐陶不見遂妄改爰爲士以就其說也案士但舉刑官亦不必指皐陶也以敎祗德穆穆在上明明在下灼于四方罔不惟德之勤故乃明于刑之中率乂于民棐彝疏祗者釋詁云敬也穆穆者釋訓云美也灼者廣雅釋訓云灼灼明也率與帨同語詞也釋詁云乂治也棐輔也彝常也言刑得中則民服敎而敬德堯有穆穆之美在上三后明明之察在下灼見于四方無不思德之勤故乃明于刑之中正聿治于民以輔彝常也典獄非訖于威惟訖于富敬忌罔有擇言在躬注罔有上一有而字疏典即敷省說文云主也訖者釋詁云迄止也富者詩瞻仰云何神不富傳云富福也郊特牲云有慶兆民賴之也表記云甫刑曰敬忌而罔有擇言在躬多而字注云忌之言戒也言已外敬而心戒愼則無有可擇之言加

于身也按擇爲嚲假借字說文云嚲敗也孝經云曰無擇言身無擇行法言吾子篇云君子言也無擇聽也無淫擇則亂淫則辟是擇與淫對下文云邪哆是也則無有敗言出于身也此言敬忌而無有敗言出于身也惟克天德自作元命注鄭康成曰大命謂延期長久也配亨在下疏克者說文云肩也天易文言云善之長也命者白虎通壽命篇云人之壽也天命已使生者也配謂配天亨謂五常之德元者則配天命而亨天祿于下矣鄭注見書疏以元爲大者易曰大哉乾元九家易曰陽稱大是也云大命謂延期長久者洪範建其有極斂時五福一曰壽五曰考終命也

皇清經解卷七百六十八終

南海桂文燦番禺陳澧繫新校　嘉應張嘉洪舊校

尚書今古文注疏

周書十八

呂刑第廿七下

王曰嗟四方司政典獄非爾惟作天牧今爾何監非時伯夷播刑之迪注迪一作不迪疏司政典獄謂諸侯也春秋左氏襄十四年傳云天生民而立之君以司牧之言惟汝非爲天牧民乎今汝何所視法非是伯夷施刑之道乎繙衣引甫刑曰播刑之不迪注云播猶施也不衍字耳迪道也言施刑之道其今爾何懲惟時苗民匪察于獄之麗罔擇吉人觀于五刑之中惟時庶威奪貨斷制五刑以亂無辜上帝不蠲降咎于苗注鄭康成曰天以苗民所行腥臊不潔故下禍誅之苗民無辭于罰乃絕厥世疏懲者鄭注表記云謂創艾蠲者詩傳云潔也周語云明神不蠲注同咎者鄭注

學海堂

陽湖孫觀察星衍　撰

大傳云極也極即誅也言汝今何所懲戒惟是苗民不審察于獄之施不擇善人察于五刑之適中惟是眾恃威奪貨之人任之使斷制五刑亂罰無罪天帝不潔之下誅有苗苗民無辭以解于天罰乃絕其世嗣也鄭注見書疏云下禍誅之者降下釋詁文極與殛通　王曰嗚呼念之哉伯父伯兄仲叔季弟幼子童

孫皆聽朕言庶有格命〔注〕鄭康成曰格登也登命謂壽考者〔疏〕王呼親戚長幼使聽我言者深戒之穆王壽考孫行甚多故下文亦呼嗣孫此云幼子童孫也格者釋詁文云齊中者折鄭注見書疏云格登者釋詁格登陞也格登轉相注　今爾罔不由慰曰勤爾罔或戒不

勤〔注〕曰一作日〔疏〕詩傳云由用也慰安也勤者釋詁云勞也或者詩箋云或之言有也言今汝無不用安以謂勞汝無有戒其不勞者言負逸以失時故下文曰儆我一日也日字釋文人實反音日或說慰者說文云恚怒也今汝治獄無不用恚怒爲勤無或說慰者說文云恚怒也　天齊于民儆我一日〔注〕馬融儆作矜曰齊

中也矜哀也于一作乎儆一作假〔疏〕後漢書楊賜傳賜上封事曰夫善不妄來災不空發王者心有所惟意有所想雖未形顏色而五星日之推移陰陽爲其變度日此而觀天之與人豈不符哉尚書曰天齊乎人假

我一日是其明徵也注云我君也天意欲整齊乎人必假于君也今尚書文假作儆儆使者義亦通案楊賜通尚書桓君章句郎歐陽尚書則今文于作乎儆作假也馬注見釋文云齊中者釋言文儆作矜訓爲哀者謂人受天地之中天必矜哀其一日之命非終惟終在人〔疏〕終謂考終命也言天同此視人其使有一敬刑成德則邀天之眷而永年終與惟考終與實在乎人言也上文云庶有格命此終其說爾尚敬逆天命以奉我一人雖

畏勿畏雖休勿休惟敬五刑以成三德〔疏〕逆者釋言云逆也奉者洪範之正直剛克柔克也言汝庶幾敬逆天命以承我一人之戒雖可畏勿畏之雖可休勿休之惟敬慎五刑之中以成此三德之美漢書宣帝詔曰雖休勿休祗事不怠訓勿休也外戚傳引書曰雖休勿休惟敬五刑以成三德或以祗事不怠爲美亦非王氏引之以休爲美云爲晉休慼韋注云休喜也　一人有

慶兆民賴之其寧惟永〔疏〕一人天子也慶者詩傳云善也兆者釋詁云靜也言天子有善兆民享其利寧靜可致久長也　王曰吁〔注〕馬融作于曰於也來有邦有土告爾祥刑〔注〕鄭康成作

詳曰審察之也邦一作國詳一作訟在今爾安百姓何擇非人
何敬非刑何度非及〔注〕史遷度作居及作宜馬融曰度造謀也
爾一作而非一作不何擇非人上一有女字〔疏〕有國者畿外諸侯有土者畿內
有采地之臣呼而告之墨子尚賢下篇云於先王之書呂刑之
書然王曰於來有國有土告女訟刑在今而安百姓女何擇言
人何敬不刑何度不及能擇人而敬爲刑堯舜禹湯文武之道
可及也于作於者於說文同烏歎辭爾作而者鄭注聘禮云而
猶女也而與爾通何擇言人言當爲吉字何度非及言及前王
此墨子用古文書說也潛夫論本政篇引此經而說之云將致
太平者先調陰陽調陰陽者先順天心順天心者先安其人安
其人者先審擇其人故國家存亡之本治亂之機在明選而已
矣史公作何擇非其人何敬非其刑何居非其宜乎古宅通度
義又爲居見上疏及作宜者言何所處之非其義乎亦與墨子
法前王之說相近馬注見釋詁云度謀也言何謀不可及人鄭注見後漢書
劉愷傳以祥爲詳云審察之者說文云詳審議也周禮太宰注
大司寇注皆引度作詳刑疏俱云詳審後漢書孝明帝紀詔曰
詳刑慎罰明察單辭俱同鄭作詳也墨子作訟者
或詳之誤段氏玉裁云訟公古通用謂公刑也　兩造具備〔注〕
造一作遭師聽五辭〔疏〕兩造者周禮大司寇職云以兩造禁民
訟注云造至也使訟者兩至具者詩傳
云俱師士師周禮刑官之
察獄訟之事者聽者鄭注
禮小司寇職以五聲聽獄
氣聽四曰耳聽五曰目聽
不直則赧然觀其氣息不
聽聆不直則惑觀其眸子
信正于五刑五刑不簡正
云無簡不聽注云簡誠也
治也服者高誘注呂氏春
惡意也罰者罰鍰罰之不
聽獄者之過也故下文究
貨惟來〔注〕史遷惟官已下十字作惟官惟反惟內惟
有求請賕也其罪惟鈞〔注〕史遷說爲閱實其罪惟鈞其過馬融
曰以此五過出入人罪與犯法者等〔疏〕疵者釋詁云病也官謂
聲至必反之謂報恩怨內
氏棟云漢律有受賕之條

也案作惟來亦通史公作官獄謂貴官之獄內獄謂中貴之獄或畏高明或投鼠忌器也閱實其罪惟鈞其過者罪實則過與犯者等虛則赦之馬注見釋文云請賕者說文云以財物枉法相謝也案上文有貨此又云求益貨爲勒索貨賄賕則以財干請也馬注又見史記集解云以此五過出入人罪者謂枉法故出入之云罪與犯法者等者鄭注投壺云鈞也**其審克之五刑之疑有赦五罰之疑有赦**注鄭康成曰不言五過之疑有赦者過不赦也禮記曰凡執禁以齊眾者不赦過疏審者釋詁云察審也轉相訓克與核聲相近漢書刑法志也核又通覈說文云覈實也考事而笮邀遮其辭得實曰覈王制云疑獄汜與眾共之眾疑赦之鄭注見書疏引禮記者王制文執禁齊眾謂有司所以禁民爲非五過之疵枉法亂政不可赦之**稽注**史遷字作信貌作訊貌一作緒疏簡孚有眾者即王制所云疑獄汜與眾共也言必眾誠信之貌者廣雅釋詁云治也按史記作訊周禮小司寇以三刺斷庶民獄訟之中一曰訊羣臣二曰訊羣吏三曰訊萬民蓋欲其誠信有眾必用三訊之法與六官民共治之也稽者鄭注周禮云考合也史公貌作訊者詩傳云訊問也貌爲治與訊義通說文作緒云旄絲也周書云惟緒有稽說文編字以類相從緒次細字纖字後則爲細微必加考察之義蓋孔壁古文是經文之貌或省文也**無簡不聽具嚴天威**注史遷聽作疑具作共疏無簡不聽與王制文同鄭注云簡誠也有其意而無其誠者不論以爲罪具嚴天威言俱當嚴敬天威也史公聽作疑者言無誠則非疑獄也亦不可輕出入罪當具嚴敬天威也具作共者釋詁云共具也**墨辟疑赦其罰百鍰閱實其罪**注史遷墨作黥鍰作率大傳說非事而事之出入不以道義而誦不詳之辭者其刑墨夏侯歐陽說墨罰疑赦而罰百率古以六兩爲率古尚書說百鍰鍰者率也一率十一銖二十五分銖之十三也百鍰爲三斤馬融曰鍰鋝也十一銖二十五分銖之十三也賈逵說俗儒以鋝重六兩周官鎛重九鋝俗儒近是鄭康成曰鍰六兩也疏史公墨作黥者鄭注周禮云墨黥也先刻其面以墨窒之鍰作率者用銅周禮職金云掌受士之金罰貨罰入于司兵古以銅爲兵鍰當爲鋝率假借字也見下疏閱實者簡閱當其實也其罰古

器今所傳戈鋁皆銅也大傳說見周禮注及華嚴音義五五刑注引大傳同不更載出典云非事而事之云云者鄭注云非所事而事之令所不當爲也案孝經云非先生之法言不敢言非先王之法服不敢服然則今之淳屠當古之墨罪也夏侯歐陽說及古尚書說見周禮職金疏夏侯歐陽說古以六兩爲率百率則六百兩也率卽鋝同音假借字古尚書說鍰亦爲率者說文云鍰鋝也書曰罰百鍰又云鍰十鋝二十五分之十三也案說文有脫字同古尚書說鋝者淮南天文訓云秋分而蓁定蓁定而禾熟律之以數十二故十二蓁而當一粟十二粟而當一寸日之數十故十寸而爲尺十尺而爲丈其以爲量十二粟而當一分十二分而當一銖十二銖而當半兩是銖之重也云百鍰爲三斤者銅三斤也馬注見釋文云鍰鋝也云云者與古尚書說及說文同云俗儒以鋝重六兩者馬以說今文者爲俗儒云近是者以六兩當云記桃氏爲劒重九鋝謂之上制重七鋝謂之中制重五鋝謂之下制注云上制重三斤十二兩中制重二斤十四兩下制重二斤一兩案三分兩之二五鋝爲二斤一兩三分兩之一十六兩爲一斤則鄭意以一鋝爲六兩大半兩馬氏據此而以俗儒言一鋝六兩爲近是是與鄭合也考工記又有冶氏戈戟重三鋝注云許叔重說文解字云鋝十鈞爲環環重六兩太半兩鍰鋝似同矣則三鋝爲一斤四兩疏云大半兩爲鈞者凡數言太者皆三分之二爲太三分之一

爲少以一兩二十四銖十六銖爲太半兩也云十鈞爲環者則百六十銖用百四十四銖爲六兩餘十六銖爲太半兩是鍰有六兩太半兩也鄭注見釋文云鄭及爾雅同鄭注大傳云死罪出鐵三百七十五斤亦卽六兩之說釋文云爾雅謂小爾雅也案鍰今文作率或作選或作鐉古率音制索隱曰舊本率亦作選漢書蕭望之傳曰甫刑之罰小過赦薄罪有金選之品書大傳云一鐉六兩今大傳作鐉誤也劓辟疑赦其罰惟倍閱實其罪〔注〕史遷惟倍作倍灑大傳說觸易君命革輿服制度姦軌盜攘傷人者其刑劓〔疏〕惟倍據下文馬注云倍二百爲四百鍰則此倍百爲二百兩也史公作倍灑者灑與差聲相近謂倍之有差也五倍日荏菩引趙注孟子之文實非也集解引徐廣曰灑一作荏其罰倍差閱實其罪〔注〕史遷刖作臏大傳說決關梁踰城郭而略盜者其刑髕馬融曰倍二百爲四百鍰也差者又加四百之三分一凡五百二十三分之一也刖一作跀〔疏〕刖者釋詁云跀說文云踢也踢斷足也差者廣雅釋詁云次也史公刖作臏與漢刑法志及大傳同蓋今文公羊襄二十九年傳疏引鄭駁

異義云皐陶改臏爲刖呂刑有刖周改刖爲刖司刑注亦云刖斷足也周改臏作刖疏云臏本苗民虐刑咎繇改臏作刖至周改刖爲刖書傳云臏者舉本名案髕者說文云鄰當鑽傷其額尚之骨刖及刖蓋斷足趾漢書刑法志注孟康曰刖左右趾是也同使不能行而刖輕于髕戰國時用刑深刻左傳晏子云踊貴屨賤是傷足趾也史記孫子傳云以法刑斷其兩足太史公自序云孫子臏腳又復用苗民之刑也則今文稱臏實即古文之刖也刑起于三王時唐虞有髕盛云刖既起皐陶則肉刑虞已有非也刑起于三王時唐虞有髕名以非屨象之而已大傳云夏后氏不殺不刑亦準令贖罪至殷時始實用之故漢董仲舒對策云殷人執五刑以督姦傷肌膚以懲惡玉篇誹引書曰誹罰疑赦則唐已前本作誹馬注見史記集解云倍差倍二百爲四百緩又加云云者史記正義云倍中之差二百去三分一合三百三十鍰二兩也案于倍之外又加太半倍也　宮辟疑赦其罰千鍰閱實其罪〔注〕大傳說男女不以義處者其刑宮

六一作五〔疏〕宮者周禮司刑注云丈夫則割其勢女子閉于宮傳錯對策云除去陰刑注張晏曰宮刑也大傳說見上云男女不以義處後世謂之爲姦也史記正義本一作五百鍰集解引徐廣云一作六　大辟疑赦其罰千鍰閱實其罪〔注〕大傳說降畔賊劫略奪攘矯虔者其刑

死又說夏后氏不殺不刑死罪二千饌〔疏〕大辟者文王世子云在大辟是卽大傳之死刑也大傳說見上又云夏后不殺不刑死罪二千饌者下云禹之君民也罰弗及強而天下治一饌六兩鄭注云所出金鐵死罪出三百七十五斤用財少爾此鄭從今文說也　墨罰之屬千劓罰之屬千刖罰之屬五百宮罰之屬三百大辟之罰其屬二百五刑之屬三千〔注〕刑一作型〔疏〕周禮司刑職云掌五刑之濾以麗萬民之百殺罪五百五百五十五合爲一千五百也穆王去周公時已百餘年久有增損條目孝經孔子曰五刑之屬三千蓋據周律言之江氏聲云墨則倍于其初宮與大辟皆減焉以是差之輕于周禮矣此穆王詳刑之意也案罪之條目必有定數者恐後世妄加之故律所無輒比附以定罪今例猶云比照某律也律則古今不易例則繁輒刪除之今甲猶然刑作型者見隸釋引三體石經　上下比罪無僭亂辭〔疏〕比者王制云凡聽五刑必察小大之比以成之注云小大猶輕重已行故事日比周禮大司寇凡庶民之獄訟以邦成比之注云邦成謂若今時決事比也疏云邦成是舊法成事品式若今律其斷事皆依舊事斷之其無條取比類以決之僭者詩傳云差也辭者說文云訟也漢書路

劉君卽是劉愷王氏鳴盛云不知是焯是炫蓋偶有不照耳劉愷蓋今文說也 刑罰世輕世重〔注〕世一作時〔疏〕世輕謂平世世重謂亂世鄭注周禮大司寇職云掌建邦之三典一曰刑新國用輕典二曰刑平國用中典三曰刑亂國用重典注云新國者新辟地立君之國用輕法者謂其民未習於教平國承平守成之國也用中典者常行之法亂國篡弒叛逆之國用重典者以其化惡後滅之又注司刑云夏刑大辟二百膑辟三百宮辟五百劓墨各千周則變焉所謂刑罰世輕世重者也鄭意以周公制禮時殷民化紂凶德故變夏刑從重穆王改就夏刑鄭意必以爲輕周本紀云成康之際天下安寧刑錯四十餘年不用是平國宜用中典也荀子正論篇云故治則刑重亂則刑輕犯治之罪固重犯亂之罪固輕書曰刑罰世輕世重此之謂也楊倞注云治世刑必行則不敢犯故重亂世刑不行則人易犯故輕又云治世家給人足犯法者少有犯則衆惡之罪固當重用重典當輕也案荀子所說就犯法者言之非此經義世作時者後漢書應劭傳劭議引書曰刑罰時輕時重惟齊非齊有倫有要〔注〕惟一作維〔疏〕倫者鄭注學記云理也要者鄭司農注周禮云簿書也又注小宰要會云謂計最之簿書月計曰要歲計曰會江氏聲云上刑適輕下刑適重非齊也輕重有權隨世制宜齊非齊也齊其非齊有倫理有要會荀子王制篇云先王制禮義以分之使有貧富貴

温舒傳温舒上書曰囚人不勝痛則飾辭以視之吏治者利其然則指道以明之上奏畏卻則鍛鍊而周內之又刑法志云姦吏因緣爲市所欲活則傅生議所欲陷則予死比是差亂囚辭及決獄之辭也言上下之罪律有成事及條目所無比附而行之勿增其條于三千之外囚之訟辭及決獄之辭勿有差亂以失其實也 勿用不行惟察惟法〔疏〕不者謂蠲除之法晉書刑法志引春秋保乾圖曰王者三百年一蠲法已蠲罰又行之則刑罰不信民無所措手足惟察惟法謂惟以明察惟用今時之法也 其審克之上刑適輕下服下刑適重上服輕重

諸罰有權〔注〕適俱作挾〔疏〕適者詩傳云過也過謂罪過服與服通說文云治也權者公羊桓十一年傳云反于經然後有善者也言當服上刑者其過輕當以下刑治之下服減等也上服加等也輕重諸罰有權宜也後漢書劉般傳劉愷引尚書曰上刑挾輕下刑挾重說之云如今使臧吏禁錮子孫以輕從重權及善人非先王詳刑之義也注云今尚書呂刑篇曰上刑適輕下服下刑適重上服謂二罪俱發原其本情須有虧減故言適輕適重此言挾輕挾重意亦不殊與今尚書不同耳書疏云劉君以上刑適輕下刑適重皆爲一人有二罪上刑適重者若今律重罪應瞎輕罪應居作官當者以居作官當爲重是爲上刑適輕下刑適重者若二者俱是贓罪從重科輕贓亦備是爲輕并數也疏稱

賤之等是以相兼臨者是養天下之本也書曰維齊非齊此之謂也惟作維者今文凡惟皆从糸與思惟有別後人亂之以貧富貴賤爲非齊者斷章取義非說此經也罰懲非死人極于病疏懲者鄭注表記云謂創艾極與勵聲相近文選北征賦注引說文勵一曰甚也言罰者謂五刑之四及罰鍰也罰所以懲創之非欲其死而人已苦于病矣言當深愼斷者不可以復續也王應麟翁元圻困學紀聞引尚書異字曰罰懲非死佞極于病或今文尚書今未檢得所出書故不以爲注非佞折獄惟良折獄罔非在中察辭于差非從惟從注大傳說君子之於人也有其語也無不聽者皇于獄訟乎必盡其辭矣聽獄者或從其辭疏佞者孔安國注論語云口才也良者詩傳云善也差者杜預注左傳云差池不齊一言折獄者口才辯給之人能使因窮于辭容有辭屈而枉入刑者故非口才可以折獄惟善人折訟公正不偏無不得中也折獄者又當察因辭之有參差不齊者以求其情既得其情非從其辭惟從其辭不失其情故謂之妥書妥者易也易其文不易其辭大傳云皇于獄訟皇與況通今文皇多作況見無逸疏云或從其情或從其辭即釋非從惟從也徐幹申論賞罰篇云賞罰不可以疎亦不可以數不可以重亦不可以輕先王思中以平之而不失其節書曰罔

非在中察辭于差哀敬折獄注大傳說子曰古之聽民者察貧窮哀孤獨矜寡宥老幼不省無告有過必赦小罪勿增大罪勿累老弱不受刑有過不受罰故老而受刑謂之悖弱而受刑謂之尅不赦有過謂之賊逆率過以小謂之枳故與其殺不辜寧失有罪與其增以有罪寧失過以有赦又說子曰聽訟雖得其指必哀矜之死者不可復生斷者不可復續也書曰哀矜哲獄疏敬與矜相近今文作矜哲即折假音字漢書于定國傳贊曰于定國父子哀鰥哲獄是亦今文注應劭曰哲知也哀矜者傷上之失教使囚罹於罪罰也大傳說哀矜爲察貧窮哀孤獨矜寬宥老幼不省無告洪範無虐煢獨之指也鰥者鄭注云延罪無辜曰鰥喜明啟刑書胥占咸庶中正其刑其罰其審克之疏說文云省視也胥者釋詁云相也占者史記平準書索隱引鄭璞云自隱度也即釋言隱占注今脫自字克當爲覈假借字言當明視刑

書相與占度比附之皆庶幾合于中正其刑其罰其詳覈之　獄成而孚輸而孚其刑上備有并兩刑〔疏〕輸者廣雅釋言云寫也泰策云常以國情輸楚輸猶達也上而猶汝也備同荀說文云具也獄成而信乃輸寫汝信于上文王世子云獄成有司讞于公注云讞之言白也則成獄當奏白于上也其刑上備者具列爰書上之勿增減其罪狀也有并兩刑者鄭注大傳云二人俱罪呂侯之說刑也犯數罪猶以上一罪刑之言犯二罪以上止科一罪也鄭注此條雖佚亦必云然大傳注見御覽刑法部一云犯數罪猶以上一罪刑之待決于王也　王曰嗚呼敬之哉官伯族姓朕言多懼朕敬于刑有德惟刑〔疏〕官伯謂司政典獄也族姓謂伯父伯兄仲叔季弟幼子童孫也言我言詳刑多畏懼之辭者我甚敬于刑不敢妄用也有德者當思此詳刑　今天相民〔注〕馬融曰相助也作配在下明清于單辭民之亂罔不中聽獄之兩辭〔疏〕相者釋詁云相助勵也單辭者後漢書光武本紀永平三年詔曰明察單辭注云單辭猶偏聽也又朱浮傳有人單辭告浮事者注云單辭謂無証據也偏者釋詁云治也言今天助民立之君使能配在下地則承天以治民聽獄可不中乎能明察一偏之辭片言折獄其聽于獄之兩造之訟更無不中矣馬注

見釋文　無或私家于獄之兩辭獄貨非寶惟府辜公報以庶尤〔注〕大傳說獄貨非可寶也然後寶之者未能行其法者也貪人之寶受人之財未有不受命以矯其上者也親下以矯其上者未有能其功者也〔疏〕私者說文云自營謂之厶家讀如擅弓君子云吾不爲怨府注云怨禍之聚府者春秋左氏昭十二年傳之家府者注云單辭謂無証據也偏者釋詁云治也言今天助民也庶衆也尤與訧同說文云罪也引周書此文言無或自營而成家于獄也以獄聚貨不足寶也惟聚罪事天將報以衆罪也大傳云未有不受命以矯其上者今文讀府爲誧聲相近也字亦或作誧周語云其刑矯誣注云以詐用法曰矯加謀無罪曰誣受人之財則親下以矯誣其上也以辜功爲未有能其功者漢書律厤志注孟康曰辜必也一切經音義引漢書音義云辜固也謂規固販鬻以求利也則辜功謂取必規固以求功也　永畏惟罰〔注〕大傳說是故聽民之術怒必畏畏思意小罪勿兼〔疏〕大傳說怒必畏鄭注云怒責也責囚之罪必思意兼謂思其辭思其主思重大罪求可以出之罪也　非天不中惟人在命〔疏〕言非天之降罰不中正也惟人受天命以生違天則自取其咎耳　天罰不極庶民

罔有令政在于天下（疏）天罰者猶皐陶謨云天討王者代天行誅云善也洪範云王建其有極故云天罰極者詩傳云中也令者釋汝極馬氏注云眾民于汝極謂王者承天建中又云庶民于無有善政在天下矣王曰嗚呼嗣孫今往何監非德于民之中尚明聽之哉（疏）言嗣孫者詔諸侯永戒其後嗣言自今以往何所監視非當立德于民之中乎庶幾免聽之哉哲人惟刑（疏）吳志步騭傳騭曰明德慎罰哲人惟刑書傳所美自今薇獄都下則宜顧雍武昌則陸遜潘濬平心專意務在得情言當擇哲人任之以刑也無疆之辭屬于五極咸中有慶（疏）疆者詩傳云竟也屬者鄭注周禮云猶合也辭者說文云訟也五極謂五刑之中慶者詩傳云善也言惟此哲人于無竟之訟能審詳反復使合于五刑之中皆中則有善慶矣受王嘉師監于茲詳刑（疏）釋詁云嘉善也師眾也言受人之詳刑也王之善眾而治之當視此哲

皇清經解卷七百六十九終

南海桂文燦番禺陳起榮新校　嘉應張嘉洪舊校

皇清經解卷七百七十

尚書今古文注疏

周書十九

文侯之命第廿八

（注）史遷說晉文公五年五月丁未獻楚俘于周駟介百乘徒兵千天子使王子虎命晉侯爲伯賜大輅彤弓矢百旅弓矢千秬鬯一卣珪瓚晉侯三辭然後稽首受之因作晉文侯命（疏）史公說見晉世家節載此經文孔安國故也案十二諸侯年表晉文公五年周襄王之二十年也歲在己丑又周本紀二十七年襄王告急于晉晉文公納王而誅叔帶襄王乃賜晉文公珪鬯弓矢爲伯以河內地與晉本紀因晉文公納王而終述二十年錫命之事也新序善謀篇云晉文公時周襄王有弟太叔之難出亡居鄭晉侯以師逆王王入于王城取太叔于溫殺之晉侯朝王王享醴命之侑其後三年文公再會諸侯以朝天子天子錫之弓矢秬鬯以爲方伯晉文公之命是也案書序平王錫晉文侯命

學海堂
陽湖孫觀察星衍著

釋文云馬無平字則書序不以文侯爲仇王或是襄王也劉向所引書多今文則今文說亦以文侯爲文公重耳也馬氏不以義爲文侯名亦同古說據釋文云義本亦作誼故馬氏不以爲文侯仇字也

王若曰父義和〔注〕馬融曰王順曰父能以義和我諸侯鄭康成曰義讀爲儀儀仇皆匹也故名仇字儀義一作誼〔疏〕馬注見史記集解以若爲順者釋言文稱父者說文云父家長率教者也諸侯之長故以父稱之義和者釋詁云和會也言以義會合諸侯馬氏不同鄭說亦以文侯爲晉文公重耳也鄭注見書疏云義讀爲儀者周禮肆師治其禮儀以佐宗伯注云故書儀爲義鄭司農云義讀儀是也云儀仇皆訓匹者俱釋詁文釋詁仇作逑云名仇字儀者晉世家穆侯四年取齊女姜氏爲夫人七年伐條生太子仇十年伐千畝有功生少子名曰成師晉人師服曰異哉君之命子也太子曰仇仇者讎也少子曰成師成師大號成之者也名自命也物自定也今適庶名反逆此後晉其能毋亂乎三十七年穆侯卒弟殤叔自立太子仇出奔殤叔四年太子仇率其徒襲殤叔而立是爲文侯文侯十年周幽王無道犬戎殺幽王周東徙鄭以文侯爲文侯仇王爲平王故以義爲仇之字但文侯名仇見春秋左氏桓二年傳及晉世家其字儀則未見所出也春秋左氏僖廿八年傳敘晉文公城濮之捷獻俘錫命之事曰用平禮也杜注云以周平王亭晉文侯仇之禮亭晉侯則鄭說杜注所本也此益衛賈之義馬不從之義釋文云本亦作誼

丕顯文武克愼明德昭升于上〔注〕史遷克作能升作登昭一作召〔疏〕丕與不通語詞詩文王云有周不顯傳云不顯顯也顯光也克者釋言云能也愼者釋詁云誠也明與孟通釋詁云孟勉也昭升于上者詩文王云文王在上於昭于天傳云在上在民上也昭見也簽云其德著見于天敷者詩傳云布也聞者詩文王云介聞不已簽云聲聞言光顯之文武能誠勉其德著見于上布聞于下也史公克作能者釋言文升作登者典引云昭登之績匪堯不興備聞遺策在下之訓匪漢不宏蔡邕注云尚書曰昭登於上是今文尚書升爲登與史記同敷又作鋪也班氏訓上爲堯下爲漢則今文尚書以文武爲上今時爲下如微子云底遂陳于上敗厥德于下今文書說也馬注見史記集解云昭明也云上爲天下爲人者詩文王云文王陟降在帝左右傳云言文王升接于天下接人也昭三體石經作卲

惟時上帝集厥命于文王〔注〕史遷惟作維王作武〔疏〕時者釋詁云是也集者詩傳云就也詩文王云周雖舊邦其命惟新傳云乃新在文王也史記惟作維者今文尚書作維文王作文武者詩大明序云文王有明德故天復命

武王也　亦惟先正注鄭康成曰先正先臣謂公卿大夫也克左右
昭事厥辟疏正者釋詁云長也釋言云尹正也左右者釋詁云
勉也厥者釋言云其也辟者釋詁云君也詩傳云助也昭與釗聲相近釋詁云釗
導助勉事其君也漢書谷永傳引經曰亦惟先正克左右說
之云未有左右正而百官枉者也注師古曰周書君牙之辭也
案永時未有僞古文當用此經顏氏誤也鄭注見魏志武帝紀
注云先正先臣者緇衣云昔吾有先正注云先
正先君長也君長兼公卿大夫而言故鄭云然越小大謀猷罔
不率從肆先祖懷在位注越一作粵疏越三體石經作粵於也
猷者鄭注樂記云順也釋詁云肆故也懷安
也懷安同意相受詩箋亦云懷安也言於小大謀道無不循
順故先祖
安在位也嗚呼閔予小子嗣注閔一作敯嗣一作狥造天丕愆
殄資澤于下民侵戎我國家純疏閔者詩箋云悼傷之言也嗣
紹兩造集解引徐廣曰造一作遭愆說文同詹釋言云過也殄
者釋詁云絶也資者詩傳云財也澤者趙岐注孟子云祿也侵
者廣雅釋言云凌也戎者說文云兵也侵戎猶戎侵純者釋詁
云大也歎言傷悼予小子嗣位遭天大過咎絶財祿于下民寇

兵大侵犯我國家謂王子帶以翟人入周也閔作愍嗣作狥俱
見三體石經愍即愍字古文也見說文云閔
弔者在門亦悲閔之義也嗣者說文孚古文嗣字純
爲大不詞古屯純通字盖言兵侵言兵侵者爲我國家屯難也　即我
御事罔或耆壽俊在厥服注或一作克俊下一有咎字服一作
躬疏即者詩傳云就也或有通字御事主事之官俱見上疏俊
者釋言云髦俊也服者釋詁云事也言就今我主事之臣
無有老成俊髦任其事者漢書成帝紀鴻嘉元年詔曰書不云
乎即我御事罔克耆壽咎在厥躬注文顏曰此尚書文侯之命
篇中辭也言我周家用事者無能有耆壽賢者使國之危亡罪
咎在其用事者也師古曰謂故帝引之以自
責耳是今文或一作克俊在厥服作咎在厥躬也文顏
又云賢者盖釋俊字則今文者壽俊下云咎在厥躬　予則罔
克曰惟祖惟父其伊恤朕躬疏克者釋詁云勝也惟祖惟父江
氏聲以爲祖行父行之諸侯或
即謂祖禰在天之靈也伊者釋詁云維也恤者說文云憂也收恤
也言老成賢俊既少我則不能勝任謂我祖禰有靈當收恤我
身也嗚呼有績予一人永綏在位注史遷績作繼疏績者釋詁云
者詩傳云久也綏者釋詁云安也歎言予遭叔帶出奔失位有
繼令予一人久安在位者文公之功也史公訓績爲繼釋詁文

綏俗字當從說文爲緌　父義和汝克紹乃顯祖〔注〕紹一作昭汝肇刑文武

用會紹乃辟追孝于前文人〔注〕汝一作女紹一作昭〔疏〕紹者釋詁云繼也顯祖謂文侯仇受平王錫命釋詁云肇敏也刑法也敏者亟也會謂會合諸侯文人者詩傳云文德之人也言汝能繼乃光顯之祖文侯仇汝能亟法文武以合諸侯安王室繼乃君之王業是能追孝于前文德之人汝作女紹作昭見三體石經汝

多修扞我于艱〔注〕扞一作敦若汝予嘉〔疏〕多者司馬法云上多功曰多修者詩傳云長也捍者杜預注左傳云衛也說文作敦云止也引周書此文一切經音義九云古文敦戰捍扞仟四形今作杆同艱者詩傳云亦難也嘉者釋詁云美也言汝戰功甚長衛我于艱難如汝者予嘉美之扞說文作戰一切經音義引說文捍止也又引說文扞止也今說文扞忮也莊子釋文引說文扞抵也　王曰父義和其歸視爾師

〔注〕爾一作介視一作眡寧爾邦用賚爾秬鬯一卣彤弓一彤矢

百盧弓一盧矢百馬四匹〔注〕盧一作旅〔疏〕釋詁云師眾也賚賜也說文賚引周書此文爾作介秬鬯者說文云鬱鬯芳草也一梓二米以釀也或作秬鬯以降神也彤者說文云丹飾也詩傳云彤形丹朱弓也盧者驢省文說文云齊謂黑爲驢何休注公羊傳云禮天子賜弓諸侯彤弓士盧弓釋文云出司馬法荀子大略篇云天子賜弓大夫賜弓士盧弓諸侯彤弓大夫黑弓禮也則賜用彤弓諸侯之制兼以大夫士盧弓備用也馬四匹者一乘也周禮夏官敘官云圉師乘一人圉人良馬四匹一人注云四馬爲乘曲禮疏引含文嘉九賜一曰車馬二曰衣服三曰樂則四曰朱戶五曰納陛六曰虎賁七曰斧鉞八曰弓矢九曰秬鬯宋均注云進退有節行步有度賜以車馬以代其勞言成文章行成法則賜以衣服以表其德動則有禮賜之納陛以安其體長于教誨內懷至仁賜之樂則以化其民居處修理房內不泄賜之朱戶以明其別勇猛勁疾執義堅彊賜之虎賁以備非常杭揚威武志在宿衛賜之斧鉞使得專殺內懷仁德執義不頃賜之弓矢使得專征慈孝父母賜之秬鬯以歸祭祀是其文也王制疏云尚書大傳云以兵屬于得專征伐者賜弓矢則尚書彤弓一彤矢百盧弓十盧矢千於周禮則當盧弓大弓合七成規者故司弓矢云唐弓大弓以授使者勞者注云若晉文侯文公受王弓矢之賜者是盧弓一又作盧弓十案九賜有車馬春秋左傳廿八年襄王賜晉文公大路之服戎路之服即此云馬四匹是也三體石經視作眡盧作旅說文云眡眡貌盧作旅者假音字春秋左氏僖廿八年傳云旅弓矢千注云旅黑弓釋文云旅本或作旂陸氏誤也旅字俗从元周禮司儀職旅賓注云旅讀爲鴻臚之臚是旅即盧之假借字也　父往哉柔遠

能邇惠康小民無荒寧簡恤爾都〔注〕鄭康成曰都國都也鄙邊邑也言都不言鄙由近以及遠也簡一作柬用成爾顯德〔疏〕能而而與如古字俱通柔遠能邇者卽安遠如邇也釋詁云柔安也惠愛也康靜也寧安也簡大也荒者周書謚法云好樂怠政曰荒恤者說文云憂也收也言父其往哉安遠如近愛靜小民無荒怠貪寧大收恤汝國都以成汝顯著之德也鄭注見書疏云都國都鄙邊邑者說文云都有先君之舊家廟曰都詩箋云城都之域曰都鄙者杜注左傳云邊邑也釋名云鄙否也小邑不能遠通也簡三體石經作柬

皇清經解卷七百七十終

南海桂文燦番禺陳澧校

尚書今古文注疏

陽湖孫觀察星衍著

周書廿

秦誓第廿九

〔注〕史遷說三十六年繆公復益厚孟明等使將兵伐晉渡河焚船大敗晉人取王官及鄗以報殽之役晉人皆城守不敢出於是繆公乃自茅津渡河封殽中尸爲發喪哭之三日乃誓於軍中曰〔疏〕史記說見秦本紀封者杜氏注左傳云埋藏也案左傳作誓在晉襄公釋歸三帥之時書序則云還歸之後史公以爲在敗晉人報怨之後者自虎通號篇以邦之榮懷知秦穆公之霸是今文說也

公曰嗟我士〔注〕史遷士作士卒鄭康成曰誓其羣臣下及萬民獨云士者舉中言之聽無譁予誓告汝羣言之首〔疏〕泰伯稱公者自虎通

號篇云伯子男臣子於其國中褒其君爲公何以爲諸侯有會聚之事相朝聘之道或稱伯子男而卑爲交接之時不私其臣子之義心俱欲尊其君父故皆會臣子得稱其君爲公也何以知諸侯稱公尚書曰公曰嗟泰伯也嗟字當爲警隸省文譌者說文讙譁轉注首者釋詁云始也鄭注見書疏云誓本也史公士作士卒者以此時誓于軍中也鄭注曾子問云其羣臣下及萬民者周禮小司寇掌外朝之政以致萬民而詢焉一曰詢國危敗殷即是國危故當爲告羣臣及萬民也古

人有言曰民詑自若是多盤責人斯無難惟受責俾如流是惟艱哉〔疏〕民者詩靈臺疏引孝經援神契云冥也鄭注呂刑亦同詑者釋詁云止也若者釋詁云順也盤者釋詁云樂也俾者釋詁云使也此述古訓言民冥無知止以自順是爲多樂耳然責人此無難惟受責于人如流之順是惟艱也我心之憂日月逾邁若弗云來〔注〕云一作員〔疏〕逾者高誘注呂氏春秋云益也邁者釋言云行也云者江氏聲引詩傳云旋也又引詩釋文云本又作員言我心之所憂日月益行如弗旋來言悔過如不及也云一作員者書疏云員即云也則今經作云後人所改困學紀聞云周益公曰唐賦多用員來讀泰誓正義知今之云字乃員之省文益公名必大惟古之謀人則曰未就予忌惟今之謀人姑將以爲親

〔疏〕古者詩傳云故也廣雅釋詁云始也忌者說文云憎惡也妨者詩傳云且也言惟始之謀人則以未有就予而憎惡之惟近之謀人且將以爲親附悔不聽故舊之言也說文有慧云毒害也周書曰來就慧慧益即此文未就予忌未來形相近忌慧聲相近春秋左氏定四年傳云慧間王室注云慧毒也釋文慧音忌詳其義或謂來就予而反毒之廣雅釋詁云誅毒也義與忌相近慧慧衍一重字或脫子字古之謀人謂杞子也據春秋左氏僖卅十二年傳諫穆公襲鄭以爲勞師襲遠者爲蹇叔公羊穀梁則蹇叔與百里奚同諫秦本紀同左傳言蹇叔之子與師哭而送之公穀史記皆云蹇叔百里奚同送其子而哭之左傳載三帥之名爲百里孟明視西乞術白乙丙史記以孟明視爲百里傒子西乞術白乙丙蹇叔子左傳疏引世族譜云姓百里名視字孟明百里奚之子譜又云或以西乞術白乙丙爲蹇叔子則此經古之謀人下文詢茲黃髮番番良士一个臣皆兼指蹇叔百里奚二人言也又左傳杞子自鄭使告于秦曰鄭人使我掌其北門之管若潛師以來國可得也雖則云然尚猷詢茲黃髮則罔所愆〔注〕史遷說爲古之人謀黃髮番番則無所過云一作訾〔疏〕尚者釋詁云庶幾也云謀也黃髮者詩南山有臺云遐不黃耇傳云黃黃髮也疏引舍人注釋詁云黃髮老人髮白復黃也愆同訾釋詁云過也言

雖則言親今之謀人庶幾猶謀諸黃耆則無所過也史公詢作謀固作無愆作遇皆釋詁文漢書韋賢傳李尋傳注師古引泰誓俱作無愆作雖則員然李尋傳注愆作僊堂書抄諫諍部引作愆　番番良士旅力既愆我尚有之〔疏〕番音近皤說文云皤老人髮白貌也江氏聲云泰本紀說此文云古之人謀黃髮番則無所過以番番屬于黃髮則番番爲老人貌僞傳以番番爲勇武非也史記正義云番音婆字當作皤皤白頭貌良者詩傳云善也旅卽膂省文說文云呂脊骨也或作膂膂雅釋詁云膂力也王氏念孫云膂力一聲之轉尚者詩箋云猶也下尚不欲同義與上文尚猷詢茲黃髮下文亦尚一人之慶三尚字不同詁也言番番然白頭之善士旅力既過我猶有之　仡仡勇夫射御不違我尚不欲〔注〕仡馬融作訖曰訖訖無所省錄之貌〔疏〕仡者說文云勇壯也引周書此文漢書李尋傳云泰穆公任仡仡之勇公羊宣六年傳云祁彌明力士也仡然從趙盾而入何氏注云仡然壯勇貌與此經義同言壯勇之夫射御不違失我尚不欲其如是江氏聲云春秋左氏僖三十三年傳云泰師過周北門左右免胄而下超乘者三百乘王孫滿觀之言于王曰泰師輕而無禮必敗輕則寡謀無禮則脫入險而脫又不能謀能無敗乎此誓追悔戍鄭之事則勇夫卽謂超乘者違者後漢書注云失也廣雅釋詁云離也馬注見釋文云無所省錄者漢書董仲舒傳集注云錄謂存視也蓋言其恃勇無知不能有所省察存視也　惟截截善諞言〔注〕馬融諞作偏曰截截辭語截截悅省要也偏要也辭約指明大辨佞之人截一作諓諓諞一作諄又作譔俾君子易辭我皇多有之〔注〕辭一作怠皇一作況〔疏〕截截者說文有諓云善言也引周書曰截截善諞言論語曰諞佞今論語諞作便鄭注云便辟也謂佞而辨是截截善諞言爲便巧辯佞之言也說文又有䜣云䜣䜣戕也引周書曰䜣䜣巧言蓋說文用孔氏古文亦兼取今文故爾引之也公羊文十二年傳作諓諓諓注云諓諓淺薄之貌越語范蠡曰又安知是諓諓者乎注云諓諓巧辯之言李尋傳亦云穆公說諓諓之言截與䜣䜣諓俱聲相近廣雅釋訓云諓諓善言也公羊傳諞作諄諄注云諄諄刓巧也楚辭劉向九歌云讒人諓諓注云諓諓讒言貌引尚書諓諓靖言偏釋文云又作譔聲與䜣諓亦相近靖善亦巧也易辭子易怠而況乎我多有之注云俾使也易怠猶輕惰也易者廣雅釋言云輕也說文辭从台籀文與怠聲相近史記三王世家齊王策云義之不圖俾君子怠與公羊同無逸云無皇曰又云則皇自敬德漢石經皆作兄詩桑柔倉兄填兮義作況則此言淺薄巧言之人使君子輕忽惰慢我況多有之況益也馬注見

釋文云截截辭語截削省要偏要也辭約指明者就偏字望文生義然則馬所據古文又作偏也云大辯佞之人亦與諸儒義同此多有之及上尚有之王氏昭二十年傳云是不有寡君也杜注云有相親有也自悔其親佞人也昧昧我思之如有一介臣〔注〕馬融曰一介耿介一心端慤者如一作若斷斷猗〔注〕斷一作詔猗一作兮無他技〔注〕他一作它其心休休焉〔注〕鄭康成曰休休寬容也其如有容〔疏〕昧昧者廣雅釋訓云暗也思者公羊傳云惟一介斷斷焉無他技其心休休能有容釋詁云惟思也能而通字而即如也江氏聲云秦本紀云以申思不用蹇叔百里奚之謀故作此誓則昧昧我思者自謂思此一介臣僞孔以此文屬上讀云我前多有之以我昧昧思之不明故也詳玩經文實不然大學引此經如作若者釋言云若如也介釋文云字又作个大學引此經釋文作个正義本作介个即介字別體也說文云斷古文作斷引周書云斷斷猗無它技又曰斷亦古文廣雅釋訓云斷斷誠也猗作兮見大學他作它見後漢書謝弼傳注引此文大學釋文亦作它何氏注公羊云一介猶一概斷斷猶專專也他技奇巧異端也休休美大貌能包容賢者逆耳之言則此言如有一概臣其心專一無他技巧其心休美寬大如有所容納也馬注見釋文云一介耿介者

楚辭離騷云彼堯舜之耿介注云耿光也介大也是耿介爲光大也云端慤者端直慤愿俱見前疏鄭注見大學釋文以休休爲寬容貌者何氏注公羊云休休美大貌大即寬容之義人之有技若已有之人之彦聖〔注〕彦一作盤盤大也聖者洪範云睿作聖　不啻如自其口出是能容之〔注〕是一作寔以保我子孫〔疏〕不啻不但也見前無逸疏鄭注大學云若已有之詁云寔是也保者釋詁云安也言人之有技藝如已有之人之有美譽通明者其心好之語時不但如自其口出言語不盡好之之意也寔能容納之以能安我子孫　黎民亦職有利哉〔注〕職一作尚〔疏〕黎者鄭云衆也釋詁文職者釋詁云主也大學引作尚高誘注淮南云尚主也論衡刺孟篇云尚書曰黎民亦尚有利哉此今文尚書讀也僞傳以子孫黎民連讀　人之有技冒疾以惡之人之彦聖而違之俾不達〔注〕冒一作媢達一作通〔疏〕冒者鄭注大學云媢妒也說文云也或作嫉又云妋妒也鄭注大學云違猶戾也俾使也佛戾賢人所爲使功不通于君也俾使殆危皆釋詁文大學達作通通

達說文義也違者曹大家注是不能容以不能保我子孫黎民
幽通賦云恨也義亦相近
亦曰殆哉（疏）殆者鄭注大學邦之杌隉（注）杌一作陧曰由一人
云危也釋詁文邦之榮懷亦尙一人之慶（疏）杌俗字說文作陧引見隉下云隉
阢隉讀若虹蜺之蜺又云阢石山戴土也榮者韋昭注晉語云
樂也懷者釋詁云安也慶者詩傳云善也尙者高誘注淮南及
廣雅釋詁皆云主也言邦之不安爰自一人爲之邦之榮懷亦尙
主一人之善俱自責也白虎通號篇云尙書曰邦之榮懷亦尙
一人之慶知秦穆公之霸也班氏據此經文知秦穆公之霸是
謂榮懷之言當在敗晉報怨之後則是今文說與史記同義也

皇清經解卷七百七十一終

南海桂文燦番禺陳起榮薪校　嘉應張嘉洪舊校

皇清經解卷七百七十二

學海堂

尙書今古文注疏

陽湖孫觀察星衍著

書序第三十上

（注）史遷說孔子因史文次春秋紀元年正時日月蓋其詳哉至
於序尙書則畧無年月或頗有然多闕不可錄故疑則傳疑蓋
其愼也又說孔子序書上紀唐虞之際下至秦繆編次其事馬
融鄭康成皆曰書序孔子所作（疏）史公說見三代世表又說見
漢書藝文志云書之所起遠矣至孔子纂焉上斷于堯下訖于
秦凡百篇而爲之序言其作意儒林傳云孔子好七十餘君自
衛反魯究觀古今篇籍于是敘書則斷堯典劉歆移博士書說
亦同是兩漢諸儒皆以書序爲孔子所作也史公云序尙書則
畧無年月者虞夏書無年月云或頗有者商書有成湯既沒太
甲元年周書有惟十有一年武王伐殷二條是有年月也云然
多闕者謂其餘皆闕文不可錄也漢書麻律志引三統或有年
月與史記不同至竹書紀年及皇甫謐帝王世紀所載甚詳不

知何據故史記三代世表自共和以來始有甲子也云上紀唐虞之際下至秦穆者卽今書起堯典訖秦誓也云編次其事者今書序之次今古文或不同馬鄭又異鄭于成王征序注云此伐淮夷與踐奄是攝政三年伐管蔡時事其編篇此未聞則書序非孔子舊編之次也史記所載書序有大戊篇目今本脫之而僞傳以女鳩女方爲二篇以就百篇之數非也當并二篇爲一增大戊馬鄭說見書疏知孔子所作者疏以爲依緯文而知之釋文云馬鄭之徒百篇之序總爲一卷書序云作序者不敢廁于正經故謙而聚于下今僞孔傳以此序散入經中各冠諸篇非舊式也

虞夏書

昔在帝堯〔注〕鄭康成曰書以堯爲始獨云昔在使若無先之典然也聰明文思光宅天下將遜于位讓于虞舜〔注〕鄭康成曰堯尊如故舜攝其事作堯典〔注〕鄭康成曰舜之美事在于堯時〔疏〕鄭注俱見書疏云書以堯爲始者史記五帝本紀云學者多稱五帝尙矣然尙書獨載堯以來史公意與鄭合也云使若無先之典然者楚語申叔時曰教之訓典注云訓典五帝之書是堯已前書有名典者此始自堯故云無先也云堯尊如故舜攝其事者嫌堯得舜卽避位不爲天子故釋之孟子萬章篇云堯老而舜攝也又云堯崩三年之喪畢舜避堯之子于南河之南是則堯在時舜未卽眞則堯爲天子如故也故云堯尊如故堯典文自曰若稽古至陟方乃死今古文同今正義本以愼徵已下爲舜典始自僞孔傳也

慮舜側微〔疏〕敘玉篇作微引此文云微賤也微卽說文敘字公羊定八年傳云季氏之宰則微者也是微爲賤也堯聞之聰明將使嗣位歷試諸難〔注〕鄭康成曰入麓伐木〔疏〕歷者釋詁云數也鄭注見書大題疏作舜典〔疏〕趙岐注孟子萬章篇云孟子時尙書其文孟子諸所言舜事皆舜典之序亡失而孟子所載諸舜事不稱舜典及逸書所載案趙氏雖有此言有篇名者附于序後

帝釐下土方〔注〕馬融曰釐賜也理也設居方別生分類作汩作九共九篇〔注〕馬融曰共法也鄭康成曰汩作九共已逸纂飮〔疏〕帝釐下土釋文云下土絕句一讀至方字絕句今書亡難以定之馬注俱見釋文云釐賜者詩傳文詩既醉疏引釋詁釐子賜

也今爾雅作賚予又云理者理與釐聲相近云共法者詩傳文鄭注見書疏云其汨作典賚一十三篇見亡而云已逸案逸者不立學官逸在秘府也亡者竟亡其文故漢人所云逸十六篇亡于晉永嘉之時也書疏云鄭注書序舜典一汨作二九共九篇十一大禹謨十二云云不數棄飭以其亡也汨依僞傳訓治當作汨从日棄依僞傳訓勞當作棄从木飭即飭省文

經子辯下土使民平平使民無敖疏大傳虞夏傳引詩曰路史後紀十一引作民以無敖辯者說文云治也詩采菽云平平辯治也敖者說文云出游也率從傳云平平辯治也敖

皐陶矢厥謨禹成厥功帝舜申之作大禹皐陶謨棄稷注鄭康成曰大禹謨已逸疏釋文云矢本作天謨字又作慕鄭注見書疏即上所云一十三篇已逸也下同不更出益稷疏云馬鄭所據書序此篇名爲棄稷又合此篇于皐陶謨皆由不見古文案僞傳割分皐陶謨來禹已下爲益稷因暨益暨稷之文易棄爲益也見皐陶謨疏

禹別九州隨山濬川任土作貢注鄭康成曰任土謂定其肥磽疏釋文云貢字或作贛鄭注見書疏云任土謂定其肥磽之所生疏磽之所生者鄭以經厥田上上等爲地形高下下即也鄭注周禮載師云任土者任其力勢所能生育且以制貢賦告子篇云則地有肥磽趙注云磽薄也段氏玉裁云疑當有作禹貢三字

啟與有扈戰于甘之野作甘誓

太康失邦兄弟五人須于洛汭作五子之歌注史遷說夏后帝啟崩子帝太康立帝太康失國昆弟五人須于洛汭作五子之歌馬融曰須止也鄭康成曰避亂于洛汭五子之歌已逸邦一作國疏楚語士亹曰堯有丹朱舜有商均啟有五觀注云五觀啟子太康昆弟也觀洛汭之地書曰太康失國昆弟五人須于洛汭傳曰夏有觀扈商有姚邳周有徐奄周書嘗麥解云其在殷之五子忘伯禹之命假國無正用胥興作亂遂凶厥國皇天哀禹賜以彭壽思正夏畧案殷字當作夏楚辭離騷云啟九辨與九歌兮夏康娛以自縱不顧難以圖後兮五子用失乎家巷注云言太康不遵禹啟之樂更作淫聲放縱情慾以自娛樂不顧患難不謀後世卒以失國兄弟五人家居閒巷失尊位也墨子非樂篇云于武觀曰云云竹書紀年云帝啟十一年放王季子武觀于西河十

五年武觀以西河叛彭伯壽帥師征西河武觀來歸注云武觀五觀也國在今頓丘縣潛夫論五德志篇云夏后啟于太康仲康更立兄弟五人皆有昏德不堪帝事降須洛汭是謂五觀段氏玉裁云墨子作武觀楚語作五觀武即五也以左傳斟灌夏本紀作斟氏戈氏若干或言若柯桓表讀如和表例之歌即觀也之五子之歌即五觀也之歌蓋謂往觀也觀地即雒汭韋注最明然則觀地不在西河漢東郡畔觀縣非洛汭觀地也觀之爲歌猶甫之爲呂費之爲盼作僞者泥于歌字造爲五章尚書不當以詩歌名篇固不待辨而自明者案段氏說誠有識之言蓋啟子五人兄弟五人更立必是兄終弟及安得同時作歌據竹書紀年云王季子則五觀者其第五子也馬注見釋文云須止釋詁文鄭注見書疏

經啟乃淫溢康樂野于飲食將將銘鼓磬以力湛濁于酒渝食于野萬舞翼翼章聞于天天用弗式疏墨子非樂篇引武觀曰云云惠氏棟云乃當作子是也淫溢與佚通言淫佚上疑有脫文作樂聲也莧與嬉通渝與輸通言啟子淫佚安樂往野飲食樂聲鎗鎗銘銘力于磬管嬉樂昏濁于酒委輸其食于野萬舞之盛顯聞于天天弗用之

和洫淫廢時亂日允往征之作允征注鄭康成曰允信也名允巳通疏義氏和氏世爲日官春秋左氏桓十七年傳云天子有日官諸侯有日御服虔注云日官日御典厤數者也夏本紀云帝中康時義和湎淫廢職也鄭注見史記集解云允臣名者顧命云允之舞衣鄭注云古人造此物者之名僞傳以爲國名非也

經篚厥元黃昭我周王疏注爾雅釋詁引書云劓我周王卽允征也昭者釋詁云詔導勸也劓者釋詁云勉也義與昭相近周王者鄭注禮記云忠信爲周非殷周之周也

商書

自契至于成湯八遷湯始居亳從先王居注鄭康成曰亳今河南偃師縣有湯亭地理志河南郡偃師尸鄉成湯所都疏契至湯凡十四世周語單穆公曰元王勤商十有四世而興注云元王契也自契至湯十四世殷本紀云契生昭明卒子相土立卒子昌若立卒子曹圉立卒子冥立卒子振立卒子微立卒子報丁立卒子報乙立卒子報丙立卒子主壬立卒子主癸立卒子天乙

立是爲成湯亳者薄假借字大傳云夏人歌曰盍歸于薄薄亦大矣俱作薄說文云亳京兆杜陵亭也史記秦本紀寧公三年與亳王戰亳王奔戎正義引括地志云其國在三原始平之界案在今陝西非湯薄都也作帝告〔注〕史遷告作誥一作佸釐沃〔注〕史遷無此二字鄭康成曰帝告釐沃亡〔疏〕告與嚳通史記五帝本紀集解引皇覽曰帝嚳冢在東郡濮陽頓丘城南亳陰野中地理志東郡濮陽故帝丘顓頊墟案在今河南濬縣西北湯遷偃師云從先王居者史記正義引括地志云亳邑故城在洛州偃師縣西十四里本帝嚳之墟商湯之都也又云盤庚所從都之案偃師今河南縣與濬縣相近史公告作誥者鄭注緇衣云告古文誥一作佸者索隱云古今人表亦作佸史公無釐沃者疑帝告釐沃本一篇釐來聲相近言帝嚳來沃土耳僞傳既云告來居治沃土又云二篇未可據也

〔經〕施章乃服明上下〔疏〕因學紀聞二云尚書大傳帝告曰殷傳見古文逸篇那案王氏應麟說非也伏生以秦時藏百篇于山中親見其文故記其剩語若孔壁逸書無帝告也

湯征諸侯葛伯不祀湯始征之作湯征〔注〕鄭康成曰湯征亡〔疏〕考孟子滕文公篇云湯居亳與葛爲鄰葛伯放而不祀湯使人問曰何爲不祀曰無以共犧牲也湯使遺之牛羊葛伯食之又不以祀湯又使人問之曰何爲不祀曰無以供粢盛也湯使亳衆往爲之耕老弱饋食葛伯率其民要其有酒食黍稻者奪之不與者殺之有童子以黍肉餉殺而奪之書曰葛伯仇餉此之謂也趙注云葛夏諸侯嬴姓之國又注葛伯仇餉云尚書逸篇文仇怨也言湯伐葛伯怨其害此餉也孟子又云湯始征自葛載十一征而無敵于天下東面而征西夷怨南面而征北狄怨曰奚爲後我又云書曰徯我后后來其無罰注云載始也言湯初征自葛始也十一征而服天下一說言當作再字再十一征而言湯再征十一國再十一凡征二十二國也書逸篇也案此疑亦湯征文但趙氏止云逸篇故存其文于疏段氏玉裁云書日葛伯仇餉徯我后后來其無罰此湯征文作僞者誤系之仲虺之誥趙氏不云亡書而云逸書者趙不見中古文于亡與逸不能如鄭之區分也

〔經〕湯曰予有言視水見形視民知治不伊尹曰明哉言能聽道乃進君國子民爲善者皆在王官勉哉勉哉湯曰汝不能敬命予大罰殛之無有攸赦〔疏〕史記殷本紀云湯征諸侯葛伯不祀王氏鳴盛曰此乃殘章零句不能成篇馬遷受諸安國而載之湯始伐之湯曰予有言云云作湯征

于亳（注）大傳亳作薄（疏）釋詁云適往也伊尹適夏者趙注孟子
射義古者諸侯有貢士于天子之制葢伊尹爲湯見貢于桀不用而歸湯案
也鄭注大傳云是時伊尹仕桀醜者說文云可惡也春秋左氏
昭廿八年傳云惡直醜正是醜亦惡也　入自北門乃遇汝鳩汝方（注）史遷無乃字
汝俱作女方作房（疏）史公無乃宇江氏聲以乃爲衍文也遇者
通字詩大田云既方既阜箋云方房也謂孚甲始生而未合時
也伊尹既入亳之北門遇汝鳩汝方則知是湯之二臣名矣
作汝鳩汝方（注）鄭康成曰女鳩女方亡（疏）大傳云夏人飲酒醉
持醉者相和而歌曰盍歸乎薄薄亦大矣伊尹退而間居深聽
樂聲更曰覺兮覺兮吾大命格兮去不善而從善何不樂兮伊尹知
史疏仡紀夏后紀新序刺奢篇云紂作瑤臺罷民力殫民財爲
酒池糟隄縱靡靡之樂一鼓而牛飲者三千人羣臣相持歌曰
江水沛沛兮舟楫敗兮我王廢兮趣歸薄兮薄亦大兮又曰樂
兮樂兮四牡蹻兮六轡沃兮去不善而從善何不樂兮伊尹知
天命之至舉觴而告桀曰君王不聽臣之言亡無日矣桀拍然
而作啞然而笑曰子何妖言吾有天下如天之有日也日有亡
乎日亡吾亦亡矣於是接履而趨遂適湯湯立爲相此亦用大
傳文也大傳今多缺佚韓詩外傳二亦于此有脫文故載新序

于疏釋文云帝告釐沃湯征汝鳩汝方此五亡篇舊解是夏書
馬鄭之徒以爲商書書疏云鄭序以爲虞夏書二十篇商書四
十篇周書四十篇帝告釐沃湯征汝鳩汝方於鄭元爲商書案
汝鳩汝方僞傳云二篇亡似非也伊尹同時遇汝鳩汝方安得
作書二篇
葢一篇耳
湯既勝夏欲遷其社不可作夏社（注）史遷此序在湯誓典寶後
鄭康成曰巘牲既成粢盛既潔祭祀以其時然而旱暵水溢則
變置社稷當湯伐桀之時旱致災明法以薦而猶旱至七年故
湯遷社而以周棄代之欲遷句龍以無可繼之者于是故止疑
至臣扈（注）馬融曰疑至臣扈二臣名聖人不可自專復用二臣
自明也鄭康成曰疑至臣扈亡（疏）遷漢書郊祀志作罷云湯伐
桀欲罷夏社不可作夏社迺烈山子柱而以周棄代爲穄祠注應劭曰連大旱七年明德
以薦而旱不止故遷社以棄代爲穄欲遷句龍德莫能繼故作
夏社案說文迻遷徙也與或作罷鄭注見周禮大宗伯疏又書
疏引明法以薦作既置其禮祀明德以薦云巘牲既成至變置

社稷孟子盡心篇文也云湯當伐桀之時旱致災者呂氏春秋順民篇云昔者湯克夏而正天下天大旱五年不收湯乃以身禱于桑林據言五年不收鄭氏云七年者大傳云湯伐桀之後大旱七年史卜曰當以人爲禱湯乃翦髮斷爪自以爲牲而禱于桑林之社而雨大至方數千里漢書藝錯傳云湯有七年之旱然則五年者據不收而言七年中有禱而得雨之年也云故湯遷柱而以周棄代之欲遷句龍以無可繼之者于是故止者春秋左氏昭廿九年傳云共工氏有子曰句龍爲后土后土爲社稷田正也有烈山氏之子曰柱爲稷自夏以上祀之周棄亦爲稷自商以來祀之祭法曰厲山氏之有天下也其子曰農能植百穀夏之衰也周棄繼之故祀以爲稷共工氏之霸九州也其子曰后土能平九州故祀以爲社考國語則厲山氏之子曰農者即有烈山氏之子曰柱也書疏云孝經說社爲土神稷爲穀神句龍柱棄是配食者故不可而止王氏鳴盛駁之云稷以稷代而後世莫及句龍者爲傳云革命創制改正易服變置社郊特牲云喪國之社屋之不受天陽也蓋王者革命必別建大社而亡國之社則掩其上棧其下使無所通周于殷之亳社然也其所建社必別立壇墠易其所樹之木而不易其神故曰夏后氏以松殷人以柏此序所云遷社則非此之謂故鄭引孟子以爲大旱而欲變置稷則有代而遷社則無代故不可遷然則必欲立異然則殷之亳社其即仍夏此事固與革命無涉僞孔必欲之亳社乎必不然矣史公無疑至臣扈未知是一篇名或二篇即是二臣名因遷夏社而作亦未必二篇也馬注見書疏云疑至臣扈二人名者君奭篇云大戊時有臣扈不審即是其人否

伊尹相湯伐桀升自陑遂與桀戰于鳴條之野注鄭康成曰鳴條南夷地名疏陑字說文所無未知何字之誤亦未詳其地所在也史記殷本紀云桀敗于有娀之墟桀犇於鳴條正義曰括地志云高涯原在蒲州安邑縣北三十里南坡口即古鳴條陌也鳴條戰地在安邑西書疏云或云陳留平丘縣今有鳴條亭是也後漢書隱逸傳云昔湯即桀于鳴條而大城于亳注或云陳留平邱今有鳴條亭也案括地志以鳴條爲在安邑本皇甫謐之言亦見書疏殊不可信鄭注見書疏及夏本紀集解云鳴條南夷地名者呂氏春秋簡選篇云殷湯登自鳴條乃入巢門遂有夏桀奔走淮南主術訓云湯困桀鳴條條擒之焦門修務訓云湯整兵鳴條條困夏南巢以其過放之愍山觀下文伐三艘三艘在今山東定陶南巢在今安徽巢縣則桀所奔地皆在東南故鄭以鳴條爲南夷周書殷祝解云湯將放桀于中野桀與其屬五百人南徙千里下乃再徙方至南巢又舜征三苗而崩葬于蒼梧之野是南夷地孟子言舜卒于鳴條亦鳴條爲南夷之證也作湯誓疏書疏云孔以湯誓在夏社前於百篇爲第二十六鄭以爲在臣扈後第二十九案湯誓今古文俱有非亡篇而論語堯曰篇云予小子履敢用元牡敢昭告于皇皇后帝有罪不敢赦帝臣不蔽簡在帝心朕躬

有罪無以萬方萬方有罪罪在朕躬注孔安國曰此伐桀告天之文墨子引湯誓曰余一人有辠無以萬夫萬夫有辠在余一人注云湯誓尚書伐桀之誓也今湯誓無此言則已散亡矣墨子兼愛篇引湯說湯曰惟予小子履敢用元牡告於上天后曰今天大旱即當朕身履未知得罪于上下有善不敢蔽有罪不敢赦簡在帝心萬方有罪即當朕身朕身有罪無以萬方呂氏春秋順民篇云昔者湯克夏而正天下天大旱五年不收湯乃以身禱于桑林曰余一人有罪無及萬夫萬夫有罪在余一人之不敏使上帝鬼神傷民之命是桑林禱雨之辭非伐桀誓師之命案諸書所引合證其文知此是桑林禱雨之辭非伐桀誓師之命文也方與夫聲相近當爲萬夫蓋爲民請命之詞趙岐謂是今夫是夏社佚文所謂既致其禱祀明湯誓散亡者非也或此篇即是夏社佚文所謂既致其禱祀明德以薦而猶旱至七年故告天以也周語既引作湯誓姑附爲疏天以遷社于此

夏師敗績湯遂從之遂伐三朡注史遷朡作毀鄭康成曰伊訓曰載孚在亳又曰征是三朡疏敗績者春秋左氏莊十一年傳陶有三嚴亭定陶今山東縣屬曹州府鄭注見堯典疏引伊訓者孔壁古文有伊訓今則亡之鄭氏猶及見也征即伐也孚與俘厥寶玉疏俘者釋詁通文云取也

誼伯仲伯作典寶注史遷誼作義仲一作中鄭康成云典寶已逸疏史公誼作義者古今人表亦作云說本或作義案書疏舉鄭注七典寶十八伊訓十九據此則典寶在咸有一德十前而疏說百篇次第孔鄭不同但衆湯誓咸有一德之後伊訓之周官葆誓五篇不舉典寶用此知疏所舉次第不同者尚未備也但據二十四篇次第知典寶在咸有一德後伊訓前而百篇次第伊訓之後尚有明居未知鄭本典寶在明居後抑或在前姑從孔本

湯歸自夏至于大坰注史遷大坰作泰卷陶一無陶字卷一作卷陶者俱聲相近集解引徐廣駉又作泂疏史公大作泰坰作陶字索隱曰鄒誕生卷作駉又作泂又云其下陶字是衍耳舊本或傍記其地名後人轉寫遂衍斯字也

作誥鄭康成曰仲虺之誥亡注疏史公虺作鼃當爲鼃鼃省文見說文荀子堯問篇云其在中蘬之言也又作蘬春秋左氏定元年傳云仲虺居薛以爲湯左相孟子盡心篇云若伊尹萊朱則見而知之注云萊朱亦湯賢臣也一曰仲虺是也

是仲虺即萊朱也

民乃有安東爲江北爲濟西爲河南爲淮四瀆已修萬民乃有
居后稷降播農殖百穀三公咸有功于民故后有立(注)立一作
土昔堯尤與其大夫作亂百姓帝乃弗子有狀先王言不可不
勉曰不道毋之(注)之一作政在國女毋我怨(疏)殷本紀云湯既
湯誥曰云以令諸侯此篇似是仝文卽從孔安國問故得之
者馬鄭諸儒不據以編入廿九篇中以爲遞文漢人家法如此
案殷本紀載此文至於東郊有功於民皆作於久勞于外下文
有功于民又作于蓋傳寫誤作於也尚書皆作于立一作士之
解引徐廣曰
伊尹作咸有一德(注)鄭康成曰伊陟臣扈曰下闕咸有一德已
逸(疏)堯典云孔以咸有一德次太甲後第四十鄭以爲在湯誥
後第三十二案殷本紀亦在湯誥後僞傳系之太甲時誤
也鄭注見
堯典疏
(經)惟尹躬及湯咸有壹德(疏)緇衣引尹吉曰注云吉當爲告古
文誥字之誤也尹告伊尹之誥也

(經)亂者取之亡者侮之(疏)春秋左氏襄三十年鄭子皮曰仲虺
仲虺有言曰同欠宣十二年傳
之志云又哀十四年傳中行獻子曰
武子曰仲虺有言曰取亂侮亡　我聞于夏人矯天命布命于
下帝伐之惡聾喪厥師(疏)墨子非命篇上云仲虺之告曰中篇
夏人矯天命布命于下帝式是
云于先王之書仲虺之告曰我聞有
我聞有夏人矯天命于下帝式是惡用鬬師下篇云仲虺之告曰
也喪當爲喪案用爲聾聲相
近式爲伐厥爲鬬形相近　諸侯自爲得師者王得友者霸自
爲謀而莫若已者亡(疏)荀子堯問篇吳起引楚莊王之言曰其
篇李悝曰楚莊王曰仲虺有言
在中蠭之言也曰云云呂氏春秋驕恣
自爲取師者王能自取友者存其所擇而莫如已者亡
湯既黜夏命復歸于亳作湯誥(注)史遷黜作絀鄭康成云湯誥
已逸(疏)黜者說文云貶下
也史公作絀通
(經)維三月王自至於東郊告諸侯羣后毋不有功於民勤力迺
事予乃大罰殛女毋予怨曰古禹皐陶久勞于外其有功乎民

書以爲咸有壹德今亡咸皆也君尹躬天見于西邑夏自周有臣皆有壹德不貳則無疑惑也

終相亦惟終〔疏〕緇衣引尹吉曰注云尹吉亦尹誥也天當爲先字之誤忠信爲周相助也謂臣也伊尹言尹之先祖見夏之先君臣皆忠信以自終今天絶桀者以其自作孽伊尹始仕於夏此時就湯矣夏之邑在亳西見或爲畋邑或爲子案鄭注緇衣云今亡錢氏大昕云或今逸之譌段氏玉裁云是篇本逸而亡今亡者逸篇十六至康成時亡之如武成逸篇建武之際亡然則馬鄭亦未全見十六篇也

咎單作明居〔注〕馬融曰咎單湯司空也明居明人之法也鄭康成曰咎單亡〔疏〕馬注見史記集解云咎單湯司空者王制鄭氏以爲殷制其文云司空執度度地居民山川沮澤時四時則居民是之法王制又云凡居民量地以制邑度地以居民名篇是明居民參相得也無曠土無游民時民咸安其居此居民之事成湯既沒太甲元年伊尹作伊訓肆命徂后〔注〕史遷說湯崩太子太丁未立而卒於是迺立太丁之弟外丙是爲帝外丙帝外丙即位三年崩立外丙之弟中壬是爲帝中壬帝中壬即位四年崩伊尹迺立太丁之子太甲太甲成湯適長孫也是爲帝太甲太甲元年伊尹作伊訓肆命作徂后鄭康成曰肆命者陳政教所當爲也徂后者言湯之法度也伊訓逸肆命逸徂后亡〔疏〕史公說太子太丁云云史記正義云太史公採世本有外丙仲壬鄭注見史記集解以肆爲陳者周禮注同云言湯之法度者徂往也后君也已往之君即湯之法度也

〔經〕天誅造攻自牧宮朕載自亳〔疏〕孟子萬章篇引伊訓曰注云伊訓尚書逸篇名牧宮桀宮朕我也謂湯也載始也亳殷都也言意欲誅伐桀造作可攻討之罪者從牧宮桀起自取之也湯曰我始與伊尹謀之於亳遂順天而誅之也從諫不拂徵諫而不倦爲上則明爲下則遜〔疏〕荀子臣道篇引書曰註云書伊訓也案楊倞說時伊訓已亡此注或據舊說祀于先王誕資有牧方明〔疏〕漢書律厤志引伊訓篇曰說云商十二月乙丑朔冬至言雖有成湯

太丁外丙之服吕冬至越茀記先王于方明吕配上帝是朔旦冬至之歲也注如淳曰覲禮諸侯覲天子爲壇十有二尋加方明于其上孟康曰方明者神明之象也吕木爲之方四尺畫六采東青西白南赤北黑上元下黃案誕者釋詁云大也資爲咨假借字資有牧即堯典咨十有二牧也太平御覽四百八十引三禮圖曰方明木方四尺設六色東青西白南赤北黑上元下黃設六玉上圭下璧南方璋西方琥北方璜東方圭方明者上下四方之神明天之司盟載孚在亳征自三朡疏堯典疏云鄭注典寶引伊訓云

太甲既立不明伊尹放之於桐宮鄭康成曰桐地名注史遷說帝太甲既立三年不明暴虐不遵湯法亂德於是伊尹放之於桐宮鄭康成曰桐地名也有王離宮焉疏桐宮者史記正義引晉太康地記云尸鄉南州偃師縣西南五里也案偃師今河南縣屬河南府鄭注見史記集解三年復歸于亳思庸伊尹作太甲三篇注史遷說三年伊尹攝行政當國以朝諸侯帝太甲居桐宮三年悔過自責反善於是伊尹迎帝太甲而授之政帝太甲修德諸侯咸歸殷百姓以寧伊尹嘉之迺作太甲訓三篇褒帝太甲稱太宗鄭康成曰太甲三篇亡疏釋詁云思念也庸常也謂思五常之德

經民非后無能胥以寧后非民無以辟四方疏表記篇引太甲曰注云太甲湯孫也書以名篇胥相也民非君不能以相安毋越厥命以自覆也若虞機張往省括于度則釋疏緇衣篇引太甲曰注越之言墜也厥其也覆敗也言無自顧女之政教以自毀敗虞主田獵之地者也機弩牙也度謂所擬射也虞人之射禽弩已張從機間視括與所射參相得乃後釋弦發矢爲政亦當以已心參於羣臣及萬民可乃後施也顧諟天之明命疏大學篇引太甲曰注云顧念也諟猶正也諟或爲題天作孽猶可違自作孽不可活疏孟子公孫丑篇引太甲曰注云殷王太甲言天之妖孽尚可違避若高宗雊雉宋景守心之變皆可以德消去也自已作孽者若帝乙慢神震死是爲不可活故若此之謂也緇衣篇引太甲猶可違作不可以逭

曰何物也對曰穀樹也湯問何爲而生於此伊尹曰穀之出澤野物也今生天子之庭殆不吉也湯曰奈何伊尹曰臣聞妖者禍之先祥者福之先見妖而爲善即禍不至見祥而爲不善則福不臻湯乃齋戒靜處夙興夜寐弔死問疾赦過賑窮七日而穀亡大傳云湯之後武丁之時王道不振桑穀俱生于朝七日而大拱武丁召其相而問焉其相曰吾雖知之吾不能言也問諸祖已曰桑穀野草也野草生于朝亡乎武丁側身修行思先王之政興滅國繼絕世舉逸民明養老之禮諸侯重譯來朝者六國說苑君道篇云殷大戊時有桑穀生於庭昏而生比旦而拱史請卜之湯廟大戊從之卜者曰吾聞之祥者福之先者也見殃而能爲善見祥而爲不善則福不至於是乃早朝而晏退問疾弔喪三日而桑穀亡漢五行志引劉向說亦同以爲高宗武丁時事蓋大戊卜于湯廟故譌爲湯時事大戊爲中宗武丁爲高宗今古文以三宗傳聞異辭故各從其師說然則孔安國古文說爲大戊時伏生今文說爲湯時者誤也鄭注見史記集解云兩手曰拱

伊陟贊于巫咸〔注〕馬融曰巫咸巫男巫也名咸殷之巫也鄭康成曰巫咸巫官〔疏〕贊者漢郊祀志注孟康曰說也案巫咸爲巫官伊陟爲說桑穀之祥使禳除之馬注見釋文鄭注見

沃丁既葬伊尹于亳〔疏〕史記集解云皇覽曰伊尹冢在濟陰已氏平利鄉亳近已氏正義引括地志云伊尹墓在洛州偃師縣西北八里又云宋州楚丘縣西北十五里有伊尹墓恐非也咎單遂訓伊尹事作沃丁〔注〕鄭康成曰沃丁亡

伊陟相大戊〔注〕馬融曰大戊太甲子亳有祥桑穀共生于朝〔注〕史遷說帝大戊立伊陟爲相亳有祥桑穀共生於朝一暮大拱大戊懼問伊陟伊陟曰臣聞妖不勝德帝之政其有闕與帝其修德太戊從之而祥桑枯死而去鄭康成曰兩手搤之曰拱〔疏〕馬注見釋文云大戊太甲子者史記述商世系殷本紀與三代世表不同本紀大戊爲小甲弟太庚子世表則以大戊爲沃丁之弟是亦太甲子也馬氏據世表史公說大戊立亳有祥桑穀共生於朝者呂氏春秋制樂篇云成湯之時有穀生於庭昏而生比旦而大拱其故湯退卜者曰吾聞祥者福之先者也見祥而爲不善則福不至妖者禍之先者也見妖而爲善則禍不至於是早朝晏退問疾弔喪務鎮撫百姓三日而穀亡穀生湯之廷二日而大拱湯問伊尹

書疏俱以爲巫官者楚語云古者民神不雜民之精爽不攜貳者而又能齊肅衷正其智能上下比義其聖能光遠宣朗其明能光照之其聰能聽徹之如是則明神降之在男曰覡在女曰巫是使制神之處位次主而爲之牲器時服是古之巫必有智聖聰明者爲之馬氏以經稱巫爲在女之名故特云男巫女巫也周禮春官有司巫掌羣巫之政令其屬有男巫女巫　作咸乂四篇〔注〕史遷乂作治說爲巫咸治王家有成作咸乂作大戊

馬融曰乂治也鄭康成曰咸乂四篇亡〔疏〕乂與艾同說文云治也史公乂作治與說文同云作大戊今書序作咸乂四篇下無此三字江氏聲云據史記則此當有大戊篇目也書序下云大戊贊于伊陟承此序之下大戊下當有二畫作重文傳寫忽誤作單文遂闕大戊篇目矣疏俗儒

大戊贊于伊陟作伊陟原命〔注〕史遷說帝大戊贊伊陟于廟言弗臣伊陟讓作原命馬融曰原臣名也命原以禹湯之道我所修也鄭康成曰伊陟亡原命已逸〔疏〕史公說爲贊伊陟于廟者君册命其臣必于廟中云伊陟讓作原命則伊陟非篇名也江氏聲云釋言云原再也命伊陟而伊陟讓乃作原命以是知原命爲再命也又云俗儒誤

闕太戊一篇因而增伊陟之目以足百篇之數耳段氏玉裁云史記伊陟讓作原命脫作伊陟三字不得緣誤立說棄典疏云鄭注書序肆命二十原命二十一咸乂四篇二十二太戊一篇二十三共二十三篇注見史記集解以原爲臣名者說命畢命冏命等皆以臣名命篇故依以爲說也

仲丁遷于囂作仲丁〔注〕史遷囂作隞說爲仲丁書闕不具鄭康成曰仲丁亡〔疏〕仲丁據殷本紀爲大戊子史公囂作隞者二聲相近詩車攻傳云敖地名箋云敖鄭地今近滎陽水經濟水注云濟水又東經敖山北詩所謂搏狩于敖者也其山上有城卽殷帝仲丁之所遷也史記正義引括地志云滎陽故城在鄭州滎陽縣西南十七里殷時敖地也

河亶甲居相作河亶甲〔注〕鄭康成曰河亶甲亡〔疏〕河亶甲殷本紀云帝仲丁崩弟外壬立帝外壬崩弟河亶甲立是河亶甲爲仲丁之弟也相者地理志相縣屬沛郡史記正義引括地志云故殷城在相州內黃縣東南三十里卽河亶甲所築都之所名殷城也

祖乙圮于耿〔注〕史遷圮作遷耿作邢馬融曰圮毀也鄭康成曰

祖乙又去相居耿而國爲水所毀于是修德以禦之不復徙也

錄此篇者善其國圮毀改政而不徙鄭康成云祖乙亡（疏）祖乙（殷本紀云河亶甲崩子帝祖乙立帝祖乙立殷復興巫咸任職圮者釋言云毀也耿者地理志云（地志云絳州龍門縣東南十一里耿城故耿國也索隱曰那音耿近代本亦作耿今河東皮氏縣有耿鄉案在今山西河津縣西一里段氏玉裁云說文邢鄭地有邢亭也祖乙所遷當是此地馬注見釋文鄭注見書疏）

盤庚五遷將治亳殷（注）鄭康成曰治于亳之殷地商家自徙此而改號曰殷亳治一作始亳一作宅（疏）五遷見盤庚疏治作始亳作宅者書疏云汲冢古文云盤庚自奄遷于殷殷在鄴南二十里東哲云尚書序盤庚五遷將治亳殷舊說以爲居亳亳殷在河南孔子壁中尚書云將始宅殷是與古文同也漢書項羽傳洹水南殷墟上今安陽西有殷史記項羽本紀集解云駰案應劭曰洹水在湯陰界殷墟故殷都也瓚曰此殷墟非朝歌也汲冢古文曰盤庚遷于此汲冢曰殷墟南去鄴三十里是舊殷乎然則朝歌非盤庚所遷者案書疏與古文同今本注疏誤衍作不同自奄遷於殷今本紀年作自奄遷於蒙北曰殷鄭注見史記集解說見盤庚疏

民若有怨（注）鄭康成曰民居耿久奢淫成俗故不樂徙作盤庚三篇（疏）鄭注見書疏

高宗夢得說使百工營求諸野得諸傅巖（注）史遷說武丁夜夢得聖人名曰說以夢所見視羣臣百吏皆非也於是使百工營求之野得說於傅險中是時說爲胥靡築於傅險見於武丁武丁曰是也得而與之語果聖人舉以爲相殷國大治故遂以傅險姓之號曰傅說馬融曰高宗始命爲傅氏鄭康成曰得諸傅巖高宗因以傅命說爲氏得一作寻說一作兌（疏）說文夐營求也商書曰高宗夢得說使百工營求之傳巖巖穴也一切經音義一引衞宏詔定古文官書寻得二字同體云說文寻取也尚書高宗夢寻說是也史公說使百工營求之野者百工百官也云得說於傅險中者索隱曰舊本作險亦作巖也墨子尚賢下篇云昔者傅說居北海之洲圜土之上衣褐帶索庸築於傅巖之城武丁得而舉之立爲三公史記正義引地理志云傅巖即傅說版築

之處所隱之處窟名聖人窟在今陝州河北縣北七里卽虞國
虢國之界又有傳說祠注水經云沙澗水北虞山南經傳巖傳
說隱室前俗名聖人窟案所引地理志當爲括地志字誤也云
胥靡者漢書注晉灼云胥相也靡隨也古者相隨坐輕刑之名
也馬鄭注引見書疏說與史記同也說釋文云本又作兌音悅作說命三篇注鄭康成曰說命
三篇亡疏王逸注楚詞云說命是佚篇也

經高宗梁闇三年不言疏禮大傳說命引書曰注云闇讀如鶉鶉謂廬也傳曰高宗居凶廬三年不
言曰以余正四方余恐德之不類茲故不言曰若金用女作礪
若津水用女作舟若天旱用女作霖雨啟乃心沃朕心若藥不
瞑眩厥疾不瘳若跣不視地厥足用傷必交修余無余棄也疏
楚語曰公曰昔武丁能聳其德至於神明以入於河自河徂亳
卿士患之曰王言以出令也若不言是
無所稟令也武丁於是作書曰以余正四方云云如是而又使
以象夢求四方之賢聖得傅說以來升爲三公而使朝夕規諫
曰云云注云類善也茲此也又云說遭津水
又云天旱自此苗稼也三日以上爲霖啟開也以賢者之心比

霖雨也又云以藥喻忠言也瞑眩亂也瘳愈也又云
以失道比徒跣而不視地必傷也孟子滕文公篇引書曰若藥
不瞑眩厥疾不瘳注云書逸篇也說文眚讀若周書若藥不瞑
眩案周字誤潛夫論五德志引此文與楚語畧同若津水作若
濟巨川舟作舟楫天旱作時旱必交修余無余棄也作爾交修余無棄　念終始典于學疏文王世
兌命曰注云兌當爲說說命書篇名殷高宗之臣傅說之所作
學記篇引同注云兌當爲說字之誤也高宗夢傅說求而得之
作說命三篇今亡學學半疏學記篇引兌命曰敬孫務時敏厥修乃
在尚書今亡學半注云已之學半　敬孫務時敏厥修乃
來疏學記篇引兌命曰注云敬孫敬道孫業也敏疾也惟口起羞
也厥其也學者務及時而疾其所修之業乃來惟口起羞

惟甲胄起兵惟衣裳在笥惟干戈省厥躬疏緇衣篇引兌命曰
殷高宗之臣傅說也作書以命高宗尚書篇名也羞猶辱也衣
裳朝祭之服也惟口起羞當慎言語也惟甲胄起兵當慎軍旅
之事也惟衣裳在笥當服以爲禮也惟干戈省厥躬躬已不
尚害人也爵無及惡德民立而正事
純而祭祀是爲不敬事煩則亂事神則難疏緇衣篇引兌命曰注云惡德無恆之
德純猶皆也言君祭祀賜諸臣爵毋與惡德之人也民將立以
爲正言放傚之疾事皆如是而以祭祀是不敬鬼神也惡德之

人使事煩事煩則亂使事鬼
神又難以得福也純或作煩
高宗祭成湯有飛雉升鼎耳而雊〔注〕史遷祭成湯下有明日雊
作昸鄭康成曰鼎三公象也又用耳行雉升鼎耳而鳴象視不
明天意若云當任三公之謀以爲政飛一作蜚升一作登〔疏〕史公
云明日者以經文云高宗肜日知之雊作昸者昸俗字漢書五
行志引書序曰高宗祭成湯有蜚雉登鼎耳而雊疑今文作蜚
作登也鄭注見書疏云鼎三公象者易鼎象曰鼎象也李鼎祚
引九家易曰卦是鼎鑊烹飪之象亦象三公之位上則調和陰
陽下則撫育百姓鼎能熟物養人故云象也又九四鼎折足九
家易曰鼎者三足一體猶三公承天子是也云又用耳行者九
三鼎耳革虞翻曰鼎以耳行是也又六五鼎黃耳金鉉虞翻曰
鉉謂三貫鼎兩耳鄭注士昏禮云扃所以扛鼎今文扃作鉉然
則扃鉉同物所以貫鼎耳舉行者是鼎用耳行也云視不明故有羽蟲之災與劉歆合　祖已訓諸王作高
宗肜日高宗之訓亡
〔經〕三年其惟不言言乃讙〔疏〕坊記引高宗云注云高宗殷王武
丁也名篇在尚書三年不言有父

小乙喪之時也讙當爲歡聲之誤也其既言天下皆歡喜樂其
政教也疏云尚書序有高宗之訓此經有高宗云謂是高宗之
訓篇有此語故
云名篇在尚書
殷始咎周周人乘黎〔注〕史遷說紂以西伯昌九侯鄂侯爲三公
醢九侯并脯鄂侯西伯聞之竊歎崇侯虎知之以告紂紂囚西
伯羑里西伯之臣閎夭之徒求美女奇物善馬以獻紂紂乃赦
西伯又說西伯決虞芮之獄諸侯聞之曰西伯蓋受命之君明
年伐犬戎明年伐密須明年敗耆國明年伐崇侯虎明年西伯
崩大傳說文王受命一年斷虞芮之質二年伐于三年伐密須
四年伐畎夷紂乃囚之五年四友獻寶乃得免虎口出而伐耆
六年伐崇七年而崩馬融曰咎周者爲周所咎鄭康成曰咎惡
也紂聞文王斷虞芮之訟後又三伐皆勝始畏而惡之拘于羑

里又云乘勝也紂得散宜生所獻寶而釋文王文王釋而伐黎明年伐崇疏史公說紂以西伯昌九侯鄂侯爲三公云云見殷本紀紂四西伯姜里以其爲九侯鄂侯死竊歎非因三伐皆勝此古文說也又說西伯決虞芮之訟云云見周本紀以敗者國爲受命四年事非出則克黎亦古文說也戰國趙策魯仲連云文王紂之三公也鬼侯有子而好故入之於紂紂以爲惡醢鬼侯鄂侯爭之急辨之疾故脯鄂侯文王聞之喟然而歎故拘之牖里之庫百日而欲令之死賈誼新書君道篇云紂作梏數千睨諸侯之不諂已者杖而梏之文王梏于羑里七年而後得免此皆古文說亦見春秋左氏襄卅年傳夫云喟然而歎拘之羑里與殷本紀同云七年而後得免則非四年伐畎夷在四羑里及伐者之前與周本紀伐邘在後不合此今文說異于古文者馬注見釋文云咎周者爲周所咎謂紂爲周所惡也鄭注俱見詩文王疏云咎惡者韓非子難二云昔者文王侵孟克莒舉豐三事舉而紂惡之即此序咎周之謂故云咎惡也云紂聞文王斷虞芮之訟者大傳畧說云虞人與芮人質其成於文王入文王之境則見其八萌讓爲士大夫入其國則見士大夫讓爲公卿二國相謂曰此其君亦讓以天下而不居也讓其所爭爲閒田見文遷西征賦注云又三伐皆勝而始畏惡周者據韓非子則三伐謂侵孟克莒舉豐也韓子所言伐孟則與邘聲相近云伐崇須考詩皇矣說文王伐崇之事云爰整其旅以按徂旅孟子梁惠王篇引作以遏徂莒則伐崇須即克莒也惟舉豐則在伐黎之後又案周本紀惟伐邘伐崇須在敗耆之前伐邘伐崇作豐皆在伐耆之後鄭云三伐皆勝蓋用大傳及韓非說也子傳參差今古文各異不能畫一也云拘于羑里者地理志云河內湯陰有羑里城西伯所拘也史記正義曰牖一作羑音酉羑城在相州湯陰縣北九里紂囚西伯城也案羑里今在河南蕩陰縣北七里云乘勝者高誘注呂氏春秋義同云紂得散宜生等所獻寶而釋文王者亦見大傳云文王釋而伐黎明年伐崇皆大傳文也祖伊恐奔告于受注馬融曰受讀曰紂或曰受婦人之言故號曰受德也鄭康成曰紂帝乙之少子名辛帝乙愛而欲立焉號曰受德時人傳聲轉作紂也史掌書知其本故曰受疏馬注見釋文云受讀曰紂者聲相近云或曰受婦人之言故號曰受德也鄭康成曰紂帝乙之少子名辛帝乙愛而欲立焉號曰受德時人傳聲轉作紂也史掌書知其本故曰受疏馬注見釋文云受讀曰紂者聲孫受德呂氏春秋當務篇云紂之同母三人其長曰微子啟其次曰仲衍其次曰受德受德即紂也甚少矣紂母之生微子啟與仲衍也尚爲妾既而爲妻而生紂紂之父紂之母欲置微子啟以爲太子太史據法而爭之曰有妻之子不可置妾之子紂

故爲後是紂號曰受德也鄭云帝乙愛而欲立焉者或因終立之遂謂帝乙愛之也云時人傳聲轉作紂者受紂聲相近稱受德者或單言受殷本紀云天下謂之紂也云史掌書知其本故日受者世子生既命名必書其生年月日與名而藏之則受德之號史必知之孔子作序時猶作春秋本魯之舊史不改其文也案馬鄭本百篇之序別爲一篇則受字始見于泰誓僞孔散序冠之篇首則受字始見于此序故疏所引鄭注云云在此此是大誓之注今姑仍之　作西伯戡黎

殷既錯天命〔注〕馬融曰錯廢也微子作誥父師少師〔注〕鄭康成曰微子啟紂同母庶兄紂之母本帝乙之妾生啟及衍後立爲后生受德〔疏〕馬注見釋文云錯廢者論語爲政篇云舉直錯諸枉包咸云廢置邪枉是錯爲廢也鄭注見詩大明疏說本呂氏春秋見上奔告此注亦應在微子篇中復存于此

皇清經解卷七百七十二終

南海桂文燦番禺陳起榮新校　嘉應張嘉洪舊校

皇清經解卷七百

尚書今古文注疏

書序第三十下

周書

惟十有一年武王伐殷〔注〕史遷說九年東觀兵至于孟津乃還師歸居二年乃遵文王以東伐紂十一年十二月戊午師畢渡孟津武王乃作大誓鄭康成曰十有一年本文王受命而數之是年八戊午蒇四十歲矣〔疏〕史公說九年東觀兵居二年伐紂十一年渡孟津作大誓與今文十三年伐紂不合孟問苞孔安國者與書序亦無不合此序云十有一年武王伐紂一月戊午師渡孟津一月者卽史記之十二月據終其事而言不述觀兵還師也呂氏春秋首時篇云武王不忘王門之辱立十二年而成甲子之事十一年云十二年者以一月戊午爲明年正月數之也是書序史記呂氏春秋說皆不異益古文說也鄭注見詩文王疏云十有一年本文王受命

學海堂
陽湖孫觀察星衍著

而數之者江氏聲云受命康誥云天乃大命文王詩文王序云文王受命作周箋云受天命是也多方云天惟五年須夏之子孫鄭注云五年者文王受命八年至十三年也然則武王自卽位至伐紂時才四五年爾則此言十一年自是本文王受命之年數也云是年八戊午今八天元二百七十五萬九千戊午部二十九年又云亡殷者鄭注云火戊戊午部也午爲火將相戊土也又當爲火子又火使其子爲已塞水是明倉精紀殷之象此說文王受命在戊午部之意也案二十九歲受命至四十歲則十二年矣序云十一年而鄭云八戊午部四十歲者易緯乾鑿度云蓋據中候我應文王受命在季秋三月踰年爲元年故十一年當戊午部四十歲也鄭必知然者以武王伐紂在十三年周語泠州鳩曰昔武王伐殷歲在鶉火鶉火午次也當周初之時歲星在午則太歲在未然則十三年太歲在未也却而推之此十一年太歲在已矣詩文王疏引三統厤云七十六歲爲一部二十部爲一紀積一千五百二十歲凡紀首者皆歲甲寅日甲子卽以甲子之日爲初部名甲子一也滿七十六歲其後年初日次癸卯卽以癸卯爲部首二也從此以後壬午爲部三也辛酉部四也庚子部五也已卯部六也戊午部七也丁酉部八也丙子部九也乙卯部十也甲午部十一也癸酉部十二也壬子部十三也辛卯部十四也庚午部十五也已酉部十六也戊子部十七也丁卯部十八也丙午部十九也乙酉部二十也甲子部一紀之數終而復始後紀還然準此以推則戊午部之前凡六部爲歲四百五十六以六十歲除之凡七終而餘三十六初歲甲寅則三十六歲已丑然則戊午部之初年庚寅歲也其二十九年歲在戊午文王受命以三十年已未歲爲一年則十三年武王伐殷歲在辛未當戊午部之四十歲也依鄭氏說此十一年爲戊午部之四十歲則已已歲案三統厤云凡紀首者皆歲甲寅日甲子計之一部七十六歲爲日二萬七千七百五十六以六十除之凡四百六十二甲子爲二萬七千七百二十日更從甲子數至壬寅又得三十九日乃滿二萬七千七百五十九日適符一部七十六歲之日數故後年初日得癸卯爲癸卯部推此法以數之以後壬午辛酉等各部之初日皆如三統厤之所推至其末乙酉部之終日正直癸亥故後紀之初日仍得甲子是紀首日必甲子信不爽矣惟言皆歲甲寅則未然試推之一紀之歲千五百二十以六甲除之凡二十五匝而餘二十歲更從甲寅數至癸酉乃終一紀則初紀之首歲甲寅次紀當指甲戌又次紀首甲午又次紀乃首甲寅凡歷三紀乃復甲寅也惟是文王受命之戊午部若以甲戌紀紂皆不與周語歲在鶉火之言相應則此序十有一年固是甲寅紀之戊午部四十歲也一月戊午師渡孟津作大誓三篇注史遷作十一

年十二月戊午師畢渡孟津疏史公說此爲十一年十二月戊午者商之十二月卽周之一月古文也漢書律麻志云書序曰惟十有一年武王伐紂大誓八百諸侯會還歸二年乃遂伐紂克殷以箕子歸十三年也志又云序曰一月戊午師度孟津校志以伐殷觀兵爲十一年事一月戊午師度于孟津爲十三年事似書序一月上當有十三年三字也江氏聲云諸家以爲十三年之一月者國語曰昔武王伐殷歲在鶉火月在天駟日在析木之津辰在斗柄星在天黿此謂十三年誅紂時也律麻志引三統云戊午度于孟津明日己未冬至晨星與婺女伏歷建星及牽牛至于婺女天黿之首故傳曰星在天黿周書武城篇惟一月壬辰旁死霸若翌日癸巳武王乃朝步自周于征伐紂序曰一月戊午師度于孟津是以此序與國語武城所言皆一時事則是十三年事矣韋昭注云星辰星也天黿次名一曰元枵從須女八度至危十五度爲天黿謂周正月辛卯朔二日壬辰辰星始見三日癸巳武王發行二十八日戊午度孟津柜戊子三十一日二十九日己未晦冬至辰星與須女伏天黿之首也是說本諸劉歆亦以爲十三年事又云經文三篇上篇是十一年事中下二篇則十三年事序兼總兩時于十一年不月者以經言四月文自明矣不言十三年者以一月戊午既別異于四月明非一年丙事可知故省也且經文殘缺安知中篇不具有年月而序因此略其年乎王

鳴盛云詩大明疏歷引國語律麻志而又云歲日月辰星所在星宿度數非用算無以推之鄭注尚書文王受命武王伐紂時日皆用殷曆劉向五紀論載殷曆之法惟有氣朔而已其推星在天黿則無術焉孔穎達唐人所言已如此今殷曆久失據漢志考伐紂月日已具至其甲子雖就乾鑿度推爲辛未但史記年表顓自共和庚申始以前皆不詳伐紂月日可考而年之甲子究當闕疑也

經周公曰都懋哉予聞古先哲王之格言以下太子發拜手稽首

疏周禮太祝疏引太誓曰案上文稱太子發當在白魚入舟未渡孟津之前以無所據未知連屬之處故不附本篇疏有以下二字疏約之詞故改爲約字正稽古立功立事可以永年丞天之大律疏漢書郊祀志引泰誓曰注師古曰今文泰誓周書也稽考也永長也丞奉也律法也言正考古道而立事則可長年享有天下是則言爲政而宜於民若功成事立則受天祿而永年命此或鄭注顏所本也傳于亡窮疏以永年傳于亡窮注師古曰今文泰誓之辭言能正考古道以立功立事則可長生享國案此文或以爲卽周公所陳古先哲王之格言亦無明文可據不知連屬何文故

不附本篇附下而罔上者刑與聞國政而無益于民者退在上位而不能進賢者逐疏說苑臣術篇引泰誓又見潛夫論書績篇及漢書武帝紀有司議曰用其文既不云泰誓文字有異同不其辨予克紂非予武惟朕文考無罪紂克予非朕文考有罪惟予小子無良疏緇衣篇引太誓曰注云太誓尚書篇名也克勝也非予武非我武功者文功善也此武王誓衆以伐紂之辭也今太誓無此章則其篇亡民之所欲天必從之疏春秋左氏襄三十一年傳穆叔引泰誓曰注云今尚書泰誓無此文故諸儒疑之昭元年子羽引太誓同注云逸書周語單襄公引太誓同注云今周書太誓無此言其散亡乎鄭語史伯引太誓同紂有億兆夷人亦有離德余有亂十人同心同德疏春秋左氏昭二十四年傳萇宏引太誓注云紂衆億兆兼有四夷不能同德終敗亡武王同心也今太誓無此語成二年傳君子言我有治臣十人雖少同心也克勝紂有臣億萬之心武王有臣三千而一心曰太誓所謂商兆民離周十人同者又管子法禁篇引泰誓朕夢協朕卜襲于休祥戎商必克疏周語單襄公曰吾聞之泰誓故曰協亦合也休美也祥福之先見者也及兵也言武王夢與卜合又合美善之祥以兵伐殷當必克之文王若日若月乃照光于四方于西土疏墨子兼愛下引泰誓曰作古與作通紂夷處不宥事上帝鬼神禍厥先神禔不祀乃曰吾有民有命無廖排扁天亦縱之棄而弗葆疏墨子非命篇上引泰誓又非命篇中引泰誓之言然曰紂夷后而不宥事上帝棄闕其先神而不祀也曰我民有命毋僇其務天亦棄縱而不葆天志篇中引泰誓之道之曰紂越厥夷居不宥事上帝鬼神禍厥先神禔不祀乃曰吾有民有命無天有顯德其行甚章爲鑑不遠在彼殷王謂人有命謂敬不可行謂祭無益謂暴無傷上帝不常九有以亡上帝不順祝降其喪惟我有周受之大帝疏墨子非命篇下云泰誓之言也於去發曰案去發未詳或太子發三字之誤小人見姦巧乃聞不言也發罪鈞疏墨子尚同篇引太誓之言然曰案此蓋言紂荒政也即漢書見知之法先王所無　我武維揚侵予之疆則取于殘殺伐用張于

湯有光〔疏〕孟子滕文公篇引泰誓古尚書百二十篇之時泰誓也我武王用事之時惟鷹揚也侵紂之疆界則取于殘賊者以張殺伐之功也民有簞食壺漿之歡比于湯伐桀爲有光寵美武王德優前代也今之尚書泰誓篇後得以充學不與古泰誓同諸傳記引泰誓皆古泰誓也　天視自我民視天聽自我民聽〔疏〕孟子萬章篇引泰誓曰注云泰誓尚書篇名自從也言天之視聽從人所欲也　天聰明自我民聰明〔疏〕荀子議兵篇詩烝民箋引書曰疏云夫誓文也　獨夫紂〔疏〕荀子議兵篇引泰誓曰

武王戎車三百兩虎賁三百人〔疏〕孟子盡心篇云武王之伐殷也革車三百兩虎賁三千人甲士四萬五千人則此三百人當是三千人之誤也司馬法云革車一乘士十人徒二十人樂記云虎賁之士說劒則虎賁即士也一乘十人三百兩則三千人矣周禮虎賁氏下大夫官樂記言虎賁之士若周公制禮用二人爲虎賁之官爵爲下大夫屬之司馬其次中士十有二人當文武時則是守衛之士非必下大夫也樂記所言是武王伐紂時事虎賁故是士也墨子明鬼篇下云武王以擇車百兩虎賁之卒四百人與殷人戰乎牧之野風俗通三王篇引尚書武王戎車三百兩虎賁八百人禽紂於牧之野後漢書順帝紀注引漢官儀曰書稱虎賁三百人言其猛如虎之奔赴也則三百人亦作四百人未詳　與受戰于牧野〔注〕鄭康成曰牧野紂南郊地名受一作紂牧一作坶〔疏〕牧說文作坶云朝歌南七十里地引詩見詩疏作牧誓

武王伐殷往伐歸獸識其政事〔注〕史遷說乃罷兵西歸行狩記政事〔疏〕史公說見周本紀獸作狩者詩車攻云搏獸于敖後漢書安帝紀注引作薄狩於敖又漢張遷碑云帝遊上林薄狩所有以狩爲獸古字通用識作記者廣雅釋詁云記識也文選魏都賦云武人歸獸而去戰張載注云尚書曰往伐歸獸樂記云濟河而西馬散之華山之陽而弗復乘牛散之桃林之野而弗復服呂氏春秋愼大覽云然後濟於河西歸報於廟乃稅馬於華山稅牛於桃林馬弗復乘牛弗復服櫜鼓旗甲兵藏之府庫終身不復疑皆武成逸文正此序所云歸獸也　作武成注鄭康成曰著武道至此而成武成逸書建武之際亡〔疏〕鄭注見書疏云武成逸書者孔壁所得古文本有武成以其不列學官藏在祕府故謂之逸書云建武之際亡者建武是光武紀年武成至此又亡其慶文僅存八十二字見漢書律厤志古文尚書本五十一篇爲四十六卷孔志載之而注云五十七

篇者班氏當武成亡
後記見存實數也

經惟一月壬辰旁死霸若翌日癸巳武王遹朝步自周于征伐紂疏漢書律厤志引武成篇曰說云序自一月戊午師度于孟津至庚申二月朔日也四日癸亥至牧野夜陳甲子昧爽而合矣故外傳曰王以二月癸亥夜陳注孟康曰月二日以往月魄死故言死魄魄月質也粵若來三月既死霸粵五日甲子咸劉商王紂疏同上志又說云是歲也閏數餘十八正大寒中在周二月己丑朔明日閏月庚申朔三月二日庚申驚蟄四月己丑朔死霸死霸朔也生霸望也是月甲辰望乙巳旁之故武成篇曰惟四月既旁生霸注師古曰今文尚書之辭劉殺也案咸與戕通說文戕絕也讀若咸惟四月既旁生霸粵六日庚戌武王燎于周廟翌日辛亥祀于天位粵五日己卯乃以庶國祀馘于周廟疏同上注師古曰亦今文尚書也祀馘獻于廟而告祀也馘耳曰馘武王勝殷殺受立武庚以箕子歸疏殷本紀云封紂子武庚祿父以續殷祀作洪範疏周本紀武王九年東觀兵十一年伐紂作大誓牧誓武成分器後二年問箕子以天道則洪範編篇宜在作分器後

左傳三引洪範說文五引洪範皆曰尚書漢書儒林傳云遭書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說且以洪範先于微子或古本次第與今不同

武王既勝殷邦諸侯班宗彝作分器注史遷作封諸侯班賜宗彝作分殷之器物鄭康成曰宗彝宗廟尊也作分器著王之命及所受物班一作般分器亡疏史公班作封者古借邦爲封漢書嚴助傳淮南王安上書稱古者封內甸服封外侯服即周語之邦內甸服邦外侯服也康誥序云邦康叔疏云古字邦封同封諸侯者呂氏春秋慎大覽云武王勝殷人殷未下轟封黃帝之後於鑄封帝堯之後於黎封帝舜之後於陳下轟命封夏后之後於杞立成湯之後於宋以奉桑林周本紀云武王追思先聖王乃褒封神農之後於焦黃帝之後於祝帝堯之後於薊帝舜之後於陳大禹之後於杞於是封功臣謀士而師尚父爲首封封尚父於營丘曰齊封弟周公旦於曲阜曰魯封召公奭於燕封弟叔鮮于管弟叔度於蔡其餘各以次受封案呂氏春秋云鑄鼎象物百物而使民知神姦故民入川澤山林不逢不若螭魅罔兩莫能逢旁皋陶庭堅不能知也此禹鑄鼎象物之事也鄭注見史記集解以宗彝爲宗者周禮司尊彝職掌六彝六尊之位謂鷄彝鳥彝斝彝黃彝虎彝蜼彝彝釋器云彝卣罍器也說文云彝宗廟常器也史公云分殷之器物也鄭注見史記集解以宗彝爲宗

朝尊者鄭注周禮鬯人云卣中尊尊者彝爲上罍爲下又注周禮序官云彝亦尊也鬱鬯曰彝彝法也言爲尊之法也班彝文云一云一作般

西旅獻獒注馬融作豪曰酋豪也鄭康成曰獒讀若豪西戎無君名強大有政者爲酋豪國人遣其酋豪之長來獻見于周旅獒已逸疏旅者廣雅釋詁云客也晉語云禮賓旅遠國以客禮待之故稱曰旅獒當爲敖或爲勢經文必不從犬說文云獒犬知人心可使者春秋傳曰公嗾夫獒若尚書有此字許氏必不引後出之書馬鄭亦必不以爲酋豪矣此僞孔所改字馬注見釋文云獒作豪者馬氏見孔壁書如此也云酋豪者漢書宣帝紀神爵二年羌虜降服斬其首惡大豪楊玉酋非首爲酋如中國言魁趙充國傳先零豪注孟康曰帥長也鄭注見書疏云西戎無君云云者呂氏春秋恃君覽云氐羌呼唐離水之西狹人野人偏笮之川舟人送龍突人之鄉多無君注云西方之戎無君者後漢書西羌傳云不立君臣無相長一疆則分種爲酋長　太保作旅獒疏太保僞傳以爲召公非也周公奭不言太保自成王幼在襁褓中召公爲太保始見賈誼新書作僞者以此太保爲召公疏謬甚矣

冀伯來朝注鄭康成曰冀伯殷之諸侯伯爵也南方之國世一見者聞武王克商慕義而來朝疏冀伯者魯語云集弁有冀注云冀今廬江居巢縣是也案冀即今安徽巢縣鄭注見周禮象胥疏及王制疏云冀伯殷之諸侯伯爵者鄭注王制云殷爵三等公侯伯也云世一見者周禮大行人職九州之外謂之蕃國世一見是也　芮伯作旅巢命注鄭康成曰芮伯周同姓國在畿內疏旅巢命之旅亦與西旅同見詩桑柔疏云芮伯周同姓者書疏引世本云芮姬姓地理志左馮翊臨晉縣芮鄉訓廣雅釋詁云客也鄭注故芮國在今陝西朝邑縣南

武王有疾周公作金縢注有疾下馬融有不豫疏有疾釋文云不豫者管子七臣七主篇云武王伐殷克之七年而崩周書明堂解云既克紂六年而武王崩則經文有云王既喪之事在五年之後既非周公所作又有秋大熟天動威之文今文以爲周公死後之事可見孔子序書時必非一篇故以爲周公作金縢也說詳金縢疏尚書大傳大誥在金縢之前今文如是

武王崩三監及淮夷叛注鄭康成曰三監管叔蔡叔霍叔三人

周公討之三年而畢定故初作大誥則古文不以周公爲有罪居之事也鄭注見詩東山疏書疏云自迎周公而來者詩九罭云我覯之子袞衣繡裳傳云所以見周公也袞衣袞龍也箋云王迎周公當以上公之服往見之是毛氏亦以周公爲有避居之事也云薇已解者詩鴟鴞序云成王未知周公之志伐柯序也云伐柯美周公也周大夫刺朝廷之不知也九罭序同是謂薇云鱒魚貶退者說文云鱒魚貶下也作大誥注誥一作告疏釋文誥本亦作告

而來薇已解矣鱒貶退也疏周本紀云周公奉成王命伐誅武庚管叔放蔡叔又云初管蔡畔周

為武庚監于殷國者也前流言于國公將不利于成王周公還攝政懼誅因遂其惡開導淮夷與之俱叛此以居攝二年之時

繫之武王崩者其惡之初自崩始也疏序言武王崩三監及淮夷叛是在周公攝政元年也周本紀云武王崩太子誦代立是爲成王成王少周初定天下周公恐諸侯畔周公乃攝行政當國管叔蔡叔羣弟疑周公與武庚作亂畔周是三監之叛也白虎通崩薨篇云喪者亡人死謂之喪言其亡不可復得見也不直言喪何爲孝子心不忍言尚書曰武王既喪是今文亦以武王既喪即是武王崩也鄭氏則以金縢既喪爲終喪故此注亦言居攝二年之時蓋衛賈孔壁古文之說既之義得爲終亦爲卒也此則與今古文不同者鄭以周公避居亦與史記說異未可定其是非鄭注見詩東山疏云三監管叔蔡叔霍叔三人云云者周書作雒解云武王克殷乃立王子祿父俾守商祀建管叔于東建蔡叔霍叔于殷俾監殷臣是周公相成王將管蔡霍爲三監之助文僞傳不及霍叔非也

鱒殷注鄭康成曰誅之者周公意也而言相成王者自迎周公而來薇已解矣鱒貶退也疏周本紀云周公奉成王命伐誅武庚管叔放蔡叔又云初管蔡畔周

周本紀云初管叔畔周周公討之三年而畢定故初作大誥文作微子之命文康誥酒誥梓材宋微子世家云周公既承成王命誅武庚殺管叔放蔡叔乃命微子開代殷後奉先祀作微子之命以申之國于宋鄭注見詩有客疏云微采地名微子啟紂同母庶兄也武王既鱒殷命誅殺武庚也微采地名微子啟紂同母庶兄也武王投之于宋因命之封爲宋公代殷後承湯祀微子之命亡疏

成王既鱒殷命殺武庚命微子啟代殷後作微子之命注鄭康成曰鱒殷命誅殺武庚也微采地名微子啟紂同母庶兄也武王投之于宋因命之封爲宋公代殷後承湯祀微子之命亡疏

時武王封紂子武庚于殷墟所徙者微子後周公更封而大之命引發墨守云六年制禮樂封殷之後稱公于宋是也

唐叔得禾注史遷禾作嘉穀異畝同穎注史遷畝作母鄭康成曰二苗同爲一穗疏史公禾作嘉穀見周本紀說文云禾嘉穀也二月始生八月而孰得時之中故謂之禾詩生民云種之黃茂傳云黃嘉穀也疏云穀之黃色者爲黍稷耳則禾卽今之小米也畝作母者母與拇通易咸其拇虞翻注云拇是大指也王逸注招魂云拇手拇指也是手足指皆爲母異母如枝指也其上合穎經文作畝假借字僞傳以畝爲隻非也穎者詩傳云垂穎也少儀疏云禾之秀穗亦謂之爲穎案說文穎本禾末并粟言之亦爲穗也鄭注見史記集解以畝爲苗亦知畝卽母也以穎爲穗穗獻諸天子王命唐叔歸周公于東者說文案禾成秀也或作穗獻之成王周本紀云晉唐叔得嘉穀獻之成王注史遷東作兵所疏史記周本紀云成王以歸周公于兵所古文以周公居東爲東征管蔡故云兵所也作歸禾注史遷歸作饋鄭康成曰歸禾亡疏史公作饋見魯世家歸作饋者檀弓云饋祥肉鄭注士虞禮作歸祥肉論語先進云詠而歸鄭注云魯讀饋爲歸今從古一切經音義七饋古文饋同是歸饋俱與饋通也

周公既得命禾注鄭康成曰受王歸己禾之命與其禾旅天子之命注史遷旅作魯一作嘉作嘉禾注鄭康成曰嘉禾亡疏旅者釋詁云陳也鄭注見書疏史公旅作魯一者見周本紀說文旅古文作㕣古文以爲魯衛之魯是魯與旅通也旅一作嘉見魯世家集解引徐廣曰上嘉字一作魯大傳云成王之時有三苗貫桑葉而生同爲一穗抑天下共和爲一乎果有越裳氏重譯而來韓詩外傳五云成王之時有三苗貫桑而生同爲一秀大幾滿車長幾充箱民得而上諸成王王以歸周公于兵所古文以周公居東征管蔡故云兵所也作歸禾注史遷歸作饋鄭康成曰歸禾亡疏史公作饋見魯世家歸作饋者檀弓云饋祥肉鄭注士虞禮作歸祥肉論語先進云詠而歸鄭注云魯讀饋爲歸今從古文饋同是歸饋俱與饋通也

三苗同一秀意者天下殆同一也比期三年果有越裳氏重九譯而至獻白雉於周公道路修遠山川幽深恐使人之未達也故重譯而來周公曰吾子何以見賜也譯曰吾受命國之黃髮曰久矣天之不迅風疾雨也中國殆有聖人盍往朝之於是來也周公乃敬求其所以來又見於苑辨物篇敬求作敬受此或經之佚文姑附于後

經周公奉嵕立于阼階延登贊曰假王莅政勤和天下疏漢書傳羣臣上奏引書逸嘉禾篇曰說之云此周公攝政贊所稱案嘉禾不在逸十六篇之內是亡書之殘語僅存者

成王既伐管叔蔡叔以殷餘民封康叔（注）鄭康成曰言伐管蔡者蓋赦之也康爲號謚初封于衞至子孫而并邶鄘也封一作邦（疏）鄭注見詩邶鄘衞譜疏及書疏云言伐管蔡爲因其國者居前人之故國曰因王制云天子諸侯祭因國之在其地而無主後者云康爲號謚者周書謚法解云安樂撫民曰康是也云初封于衞至子孫而并邶鄘者鄭氏譜云邶鄘衞者商紂畿內方千里之地武王伐紂以其京師封紂子武庚爲殷後乃三分其地置三監自紂城而北謂之邶南謂之鄘東謂之衞成王既黜殷命殺武庚復伐三監更于此三國建諸侯以殷餘民封康叔于衞使爲之長後世子孫稍并彼二國混而名之是也作康誥酒誥梓材（疏）段氏玉裁云楊氏簡云昔之說書者序以百篇俄空焉今亡夫謂書序存而酒誥則無序非謂商書闕酒誥也

成王在豐欲宅洛邑使召公先相宅作召誥（注）鄭康成曰欲攝王中建王國使召公在前視所居者王與周公將自後往也（疏）周本紀以作召誥洛誥在反政成王後見本篇疏書疏云周公攝政至此已七年將歸政成王故經營洛邑待此邑成使王即政召公恐王惕于政事故因相宅以作誥周公洛誥爲反政成王召公陳戒爲即政後事也鄭注見詩王風譜疏云相視者釋詁文

召公既相宅周公往營成周（注）鄭康成曰居攝七年天下太平而此邑成乃名曰成周也（疏）鄭注見公羊宣十六年傳疏云天下太平者詩周頌譜云周頌者周室致太平之詩其作在周公攝政成王即位之初是也

成周既成遷殷頑民（注）鄭康成曰此皆士也周謂之民民無知之稱疏頑有衆義皐陶謨云庶頑讒說史記釋爲諸衆讒說以諸訓庶衆訓頑是也此頑不當以頑嚚之義爲訓周書作雒解云獻民遷于九畢孔晁注云賢民士大夫也周本紀云成王既遷殷遺民亦不云頑民鄭注見詩王風譜疏云此皆士者以篇名多士春秋左氏桓二年傳云武王克商遷九鼎于洛邑義士猶或非之卽此民也云民無知之稱者鄭注周禮遂人云變民言吐無知貌周公以王命誥作多士（注）史遷誥作告（疏）史公作本紀魯世家無逸在多士前

周公作無逸注史遷逸作佚

召公爲保周公爲師注馬融曰師氏保氏皆大夫官鄭康成曰師氏保氏大夫之職聖賢兼此官相成王爲左右注馬融曰分陝爲二伯東爲左西爲右召公不說注馬融曰召公以周公既攝政致太平功配文武不宜復列在臣位故不說以爲周公苟貪寵也鄭康成曰周公既攝王政不宜復列于臣職故不說疏馬注見釋文鄭注見書疏俱以師氏保氏爲大夫者周禮地官序官云師氏中大夫一人保氏下大夫一人是也周公居三公之位非中下大夫之爵故鄭又云聖賢兼此官周公爲聖召公爲賢也馬注見釋文云分陝爲二伯見公羊隱五年傳又注見史記燕世家集解云不宜復列臣位故不說以爲苟貪寵者不說周公之歸政而不去位之尊也鄭注見書疏意同馬氏中論智行篇云召公見周公之既反政而猶不知疑其貪位周公爲之作君奭然後說知當作去周公作君奭

成王東伐淮夷遂踐奄注史遷踐作殘鄭康成曰奄國在淮夷之北者漢書王子侯表文疏云奄國在淮夷之北者漢書王子侯表文疏云奄國在魯東南者漢書地理志文疏云奄國在魯東南者漢書地理志文疏云奄國在魯東南者漢書地理志

東夷周公遂以師逐之至于江南乃爲三象以嘉其德似伐奄直至于楚未詳其事作成王征（注）馬融曰征正也鄭康成曰成王征亡（疏）馬注見釋文云征正行也大傳書序有捝誥云征正也大傳書序有捝誥云遂踐奄踐之者籍之也籍之謂殺其身執其家豬其宮案今文說踐爲籍之謂殺其身云云書序云遷其君薄姑說與大傳異也捝同奄捝誥疑即成王征故附其說于此

成王既踐奄將遷其君于蒲姑（注）史遷蒲作薄馬融曰齊地名鄭康成曰奄既滅矣其君佞人不可復故欲徙之于齊地使報于大國（疏）史公蒲作薄者蒲薄聲之緩急字形又相近釋文云薄姑爲齊地者春秋左氏昭九年傳云王使詹伯辭于晉曰蒲姑商奄吾東土也昭二十年傳晏子對景公曰昔爽鳩氏始居此地季前因之有逢伯陵因之而後太公因之漢書地理志云齊地殷末有薄姑氏至周成王時薄姑與四國共作亂成王滅之以封師尚父蒲姑之地蓋以蒲姑氏居之而得名故服虔注昭九年左傳亦謂蒲姑齊也云其君佞人者大傳奄君蒲姑謂祿父曰武王已死矣成王幼周公見疑矣此世之將亂者請舉事然後祿父及三監反是也不可復故言不可使

復國江氏聲云據大傳蒲姑爲奄君名此序當言將遷其君蒲姑于乃衍字也成王遷奄君其地遂爲齊有故左傳云蒲姑氏因之而後太公因之蒲姑氏即奄君也

周公告召公作將蒲姑（注）鄭康成曰將薄姑亡

成王歸自奄在宗周誥庶邦作多方（注）史遷作成王自奄歸在宗周作多方（疏）史公說見周本紀

成王既黜殷命滅淮夷（注）史遷黜作絀滅作襲還歸在豐作周官（注）鄭康成曰周官亡（疏）堯典疏云孔以周官在立政後第八周本紀作多士後即作周官魯世家云周之官政未次序於是周公作周官官別其宜作立政以便百姓百姓說是古文周官亦或在立政後

周公作立政

成王既伐東夷肅慎來賀（注）史遷肅作息馬融曰息慎北夷也

鄭康成曰息愼或謂之肅愼東北夷愼一作昚疏史公肅作息本作息愼息肅聲相近周書王會篇北有稷愼稷聲亦近肅也馬注見釋文鄭注見五帝本紀集解云北夷者春秋左氏昭九年傳王使詹伯辭于晉曰肅愼燕亳吾北土也魯語武王克商通道九夷八蠻肅愼氏來貢楛矢石砮晉灼注漢書云東夷傳今挹婁是也在夫餘之東北千餘里大海之濱顏師古注漢書帝紀引周書序云肅昚來賀字作昚王俾榮伯注史遷俾作賜馬融作辨曰榮伯周同姓畿內諸侯爲卿大夫也

疏史公傳作賜者仰疑當作昇釋詁云昇賜也馬注見釋文云本作辨鄭注士虞禮云古文昇爲辨鄭司農注周禮匪頒云頒讀爲班布之班謂班賜也則辨亦賜也王以肅愼分賜榮伯也魯語云古者分同姓以珍玉展親也分異姓以遠方之職貢使無忘服也故分陳以肅愼氏之貢云榮伯周同姓云云者周語有榮夷公注云榮榮伯當是其祖故知是諸侯論語亂十人鄭注有榮公榮伯故知世爲卿大夫也作賄肅愼之命

周公在豐將沒欲葬成周蒐成王葬于畢告周公作亳姑注史遷說周公在豐病將沒曰必葬我成周以明吾不敢離成王周公既卒成王亦讓葬周公于畢從文王以明予小子不敢臣周公也周公卒後秋未穫暴風雷雨禾盡偃大木盡拔周國大恐成王與大夫朝服以開金縢書王乃得周公所自以爲功代武王之說二公及王乃問史百執事史百執事曰信有昔周公命我勿敢言成王執書以泣曰自今後其無穆卜乎昔周公勤勞王家惟予幼人弗及知今天動威以彰周公之德惟朕小子其迎我國家禮亦宜之王出郊天乃雨反風禾盡起二公命國人凡大木所偃盡起而築之歲則大熟於是成王乃命魯得郊祭文王魯有天子禮樂者以褒周公之德也大傳說三年之後周公老于豐心不敢遠成王而欲事文武之廟然後周公疾曰吾死必葬于成周示天下臣于成王周公死天乃雷雨以風禾盡

優大太斯坡國恐王與大夫開金縢之書執書以泣曰周公勤
勞王家予幼人弗及知又說成王曰周公生欲事宗廟死欲聚
骨于畢畢者文王之墓故周公死成王不葬于周而葬之于畢
亓天下不敢臣也所以明有功尊有德故忠孝之道成在成王
周公之間故魯郊成王所以禮周公也鄭康成曰亳姑亡〔疏〕史公
說見魯世家秋未穫已下至歲則大熟今以爲金縢文也據史
記當是亳姑之篇後人以其辭有云開金縢書故連屬于金縢
耳傳之既久不敢改易故附注于此大傳三年之後至示天下
臣于成王成王曰周公生欲事宗廟至所以禮周公也見吳中
本三年之後據路史高辛紀下有周公致政封魯是當作致政
封魯三年之後也周公死已下至予幼人弗及知見梅福傳注
師古注引尚書大傳云周公薨成王欲葬之于成周云云御史
記云成王亦讓葬周公於畢殊異蓋古文說此序成王葬于畢
後因天變而改葬以王禮今文以爲將葬于成周因天變而葬
于畢也云王與大夫開金縢之書云云者是今文古文俱有秋
大熟未穫已下之辭蓋宋人因其見于金縢而刪尚書大傳顏
師古唐人猶及見完本也云魯郊成王者與史記郊文王殊異

或成當作文字之誤也案序稱成王葬于畢告周公蓋以天變
告之而以王禮葬于畢也云作亳姑者亳姑二字未詳其義僞
傳云乐及爰君已定亳姑言所遷之功成非也
周公既沒命君陳分正東郊成周〔注〕鄭康成曰天子之國五十
里爲近郊今河南洛陽相去則然東郊周之近郊也半遠郊〔疏〕
鄭注見周禮載師疏　及王制郊特牲疏　作君陳〔注〕鄭康成曰君陳亡
〔經〕爾有嘉謀嘉猷入告爾君於內女乃順之於外曰此謀此猷
惟我君之德於乎是維良顯哉〔疏〕坊記引君陳曰注云君陳益
尚書今亡嘉尚也猷道也於
是乎惟良顯哉美君之德　周公之子伯禽弟也名篇在
克由聖〔疏〕緇衣篇引君陳曰注云克能也由用也　未見聖若己弗克見既見聖亦不
君陳曰注云自由也師庶皆　出入自爾師虞庶言同〔疏〕緇衣
當由女眾之所謀度眾言同　篇引
乃行之政教當由一也
成王將崩命召公畢公率諸侯相康王作顧命〔注〕馬融曰成王

將崩顧念康王命召公畢公率諸侯輔相之〔疏〕馬注見釋文

康王既尸天子〔注〕馬融康王上有成王崩〔疏〕釋文云馬本康王上更有成王崩三字尸者釋詁云主也云主天子者主其事而未卽位也遂誥諸侯作康王之誥〔注〕史遷作康誥〔疏〕史公作康誥見周本紀

康王命作冊畢分居里成周郊作畢命〔注〕史遷畢作畢公鄭康成曰今其逸篇有冊命霍侯之事不同與此序相應畢公者周本紀云康王命作策畢公分居里成周郊作畢命則此序畢下脫公字鄭注見書疏云今其逸篇有冊命霍侯之事者漢書律厤志引三統有畢命篇鄭氏猶及見之故據以爲言也云不同與此序相應者江氏聲云當云不與此序相應疏引誤多同字柳或不同承冊命言謂冊命事不同下別言與此序不相應引少一不字爾逸篇是冊命霍侯此序言作冊畢公是不相應也云非也者既不相應則逸篇非此篇書文段氏玉裁云畢命亡當作畢命逸〔疏〕書疏引策下有書字漢書律厤

惟十有二年六月庚午朏王命作策豐刑〔疏〕

康王十二年六月戊辰朔三日庚午故畢命豐刑曰六日逸書篇名惠氏棟曰逸書二十四篇有冏命冏當爲畢字之誤也劉歆三統厤有畢命豐刑十六字鄭康成漢書序云今其逸篇有冊命霍侯之事不同與此序相應益亦據孔氏逸篇爲說

穆王命君牙爲周大司徒〔疏〕大司徒者周禮序官云乃立地官司徒又云大司徒卿一人則是地官卿也作君牙〔注〕牙一作雅鄭康成云君牙

經夏暑雨小民惟曰怨資冬祁寒小民亦惟曰怨〔疏〕緇衣篇引君雅曰注云雅書序作牙假借字也君雅周穆王司徒作尚書篇名也資當爲至齊魯之語聲之誤也祁之言是也齊西偏之語也夏日暑雨小民怨天至冬祁寒小民又怨天言民恆多怨爲其君難

穆王命伯冏爲周大僕正作冏命〔注〕史遷說穆王閔文武之道缺乃命伯冏申誡太僕之政作冏命復寧冏一作冔鄭康成曰冏命亡篇蓋冏之孔安國得其說也史記正義引應劭曰太僕周穆王二所置

蓋太御衆僕之長中大夫也考周禮夏官序官太僕下大夫二人注云僕其長也說文纂引周書曰伯纂古文亟古文亟字古今人表作纂纂蓋今文周古文也今漢書作暴尚書釋文作暴皆別字申誡集解引徐廣曰誡一作部

蔡叔既沒王命蔡仲踐諸侯位作蔡仲之命（注）鄭康成曰蔡仲之命次君奭第八十三鄭以爲在費誓前第九十六又云鄭於賈氏所奏別錄爲次（疏）尚書釋文作暴皆別字申誡集解引徐廣曰誡一作部

經王曰胡毋若爾考之違王命也（疏）春秋左氏定四年傳祝鮀曰管蔡啟商惎間王室王於是乎殺管叔而蔡蔡叔以車七乘徒七十人其子蔡仲改行率德周公舉之以爲己卿士見諸王而命之以蔡其命書云注云胡蔡仲名

魯侯伯禽宅曲阜徐夷並興東郊不開（注）馬融開作闢（疏）開作闢者釋文云舊讀皆作開馬本作闢蓋闢字故與開形相近顏氏匡謬正俗云案誓前第九十六又云鄭於賈氏所奏別錄爲次字詁閒古閒字堯典疏云孔以案誓在文侯之命後第九十九鄭以爲在呂刑前第九十七尚書大傳鮮誓亦在甫刑前

呂命穆王訓夏贖刑作呂刑（注）史遷說甫侯言於王作修刑辟

孔命告也案鄭注周禮太卜云命龜告龜以所卜之事是命龜告也（疏）告段氏玉裁云詩崧高箋云甫侯相穆王訓夏贖刑則此序人字當作一句讀告王得爲命王者鄭注緇衣云傳說作書以命高宗鄭釋呂命以爲呂侯受王命者見呂刑經注洛誥云伻來毖殷乃命寧亦是受命于寧王也訓夏贖刑者申訓夏時贖刑之法漢昔刑法志引經文而說之曰蓋多於平邦中典五百卓所謂刑亂邦用重典者也書疏云周禮五刑皆五百此則墨劓皆千劓刑五百宮刑三百大辟二百輕刑多重刑少是改從輕也案刑法志所說疑今文史公說爲甫侯言於王是亦以命爲言也

平王錫晉文侯秬鬯圭瓚（注）馬融平王作王錫作賜作文侯之命（疏）平王釋文云馬本無平字是也若是平王史公劉向等必不以爲晉文侯事是今文古文俱無平字也僞孔因鄭注加此字秬鬯圭瓚者自虎通考黜篇云圭瓚秬鬯宗廟之盛禮故孝道備而賜之秬鬯所以極著孝道孝道純備故內和外榮玉以象德金以配情芬香條鬯以通神靈玉飾其本君子之性之至也玉者德美之至也有瓚以肆先王以祼賓客注云肆解牲體以祭因以爲名實行日祼漢禮瓚槃大五升口徑八寸下有槃口徑一寸詩旱麓云瑟彼玉瓚黃流在中傳云玉瓚圭瓚也黃金所以飾流鬯也九

命然後錫以秬鬯圭瓚簠云黃流秬鬯也珪瓚之狀以圭爲柄黃金爲勺青金爲外朱中央

秦穆公伐鄭晉襄公帥師敗諸崤注史遷穆作繆崤作殽疏秦本紀秦繆公伐鄭在三十二年晉襄公追秦兵於崤擊之大破秦軍無一人得脫者虜秦三將以歸在三十三年史公穆作繆者史記蒙恬傳云秦穆公殺三良而死罪百里奚而非其罪也故立號曰繆史記漢書多作繆假借字耳俗字當從左傳作殽還歸作秦誓疏春秋左氏僖三十三年夏四月晉襄公敗秦師于殽獲百里孟明視西乞術白乙丙以歸晉文公夫人文嬴秦女也請三帥使歸公許之秦伯素服郊次嚮師而哭于是悔過作秦誓則秦誓作于三帥歸時也秦本紀三十六年繆公大敗晉人取王官及鄗乃自茅津濟渡河封殽中尸爲發喪哭之三日乃誓于軍曰云云則是三十六年敗晉渡河始作此誓與左傳不合或孔氏古文說也序云還歸作秦誓與左傳同

工部都水司郎中臨川李秉綬刊

皇清經解卷七百七十三終

嘉應生員張嘉洪校

問字堂集

學海堂

陽湖孫觀察星衍著

河圖洛書考

漢人以八卦爲河圖九疇爲洛書其說見孔安國注論語河不出圖及馬融注書九疇又禮記疏引中候握河紀伏羲五行已下六十五字爲雒書本文又漢五行志引劉歆說亦同以初一曰五行已下六十五字爲雒書出於河遂法之作八卦又龜書洛出也李氏有天下龍馬負圖出於河鼎祚周易集解引孔安國注繫辭班固漢書敘傳及李奇注悉用其說惟鄭康成注易始用春秋緯云河圖有九篇洛書有六篇也鄭所稱河圖洛書今多見開元占經未必太古時文此則鄭氏信讖緯之過按易乾卦言龍坤卦言馬是稱龍馬負圖即

八卦爲河圖之證洪範五行一曰水水在北方元武之位是稱
神龜負文卽九疇爲洛書之證可知孔安國劉歆馬融諸儒所
說長于鄭氏矣至宋人乃妄以洪範五行爲河圖又以太乙下
行九宮式爲洛書近人毛奇齡闢之甚辨而不能篤信漢人以
八卦九疇爲河圖洛書之說顧炎武惠棟知九宮爲易緯而不
知其出於黃帝核宋人致誤之由亦非無本北周甄鸞注數術
記遺九宮算云九宮者卽二四爲肩六八爲足左三右七戴九
履一五居中央又盧辨注大戴禮明堂篇二九四七五三六一
八云記用九室謂法龜文故取此數以明其制也宋人見甄鸞
有肩足戴履之言又見盧辨有九室法龜文之說遂以九宮爲
龜文不知甄鸞以肩足戴履別上下前後之位未言在于龜背

大戴禮所云二九四七五三六一八者言明堂戶牖堂室之數
逢十則有餘數若十餘二三十餘六七十餘二之類也盧辯謂
法龜文特因九室而言如僞孔尚書傳云神龜負文而出列于
背有數至于九亦卽謂九疇不必是九宮之式也以戴九履一
二四爲肩六八爲足爲是龜文果何所出亦復何所取義乎太
乙九宮式之傳甚古攷其始實出黃帝素問五常政大論岐伯
有云眚於三王冰注三東方也云其眚於九注九南方也云其眚
四維注東南西南東北西北土之位也云眚於七注七西方也
云眚於一注一北方也六元正紀大論則有災七宮之屬隋經
籍志載九宮經三卷鄭元注又稱梁有黃帝四部九宮五卷唐
會要稱會昌三年王起等奏案黃帝九宮經羅苹路史注引壺

子云黃帝體九叡以定九宮是九宮之式黃帝時卽有之故遯甲書亦用其法淮南天文訓太陰元始建于甲寅一終而建甲戌二終而建甲午三終而復得甲寅之元如法推之甲寅在坎宮則甲戌在離甲戌在坎宮則甲午在離甲午在坎宮則甲寅在離則西漢人亦多知九宮者故劉歆有八卦九章相爲表裏之語至易乾鑿度載其式云易一陰一陽合而爲十五之謂道又云太乙取其數以行九宮四正四維皆合於十五鄭康成注太乙下行九宮從坎宮始坎中男始亦言無適也自此而從於坤宮坤母也又自此而從震宮震長男也又自此而從巽宮巽長女也所行者半矣還息於中央之宮既又自此而從乾宮乾父也自此而從兌宮兌少女也又自此行於艮宮艮少男也又自此從於離宮離中女也行則周矣上遊息於太乙天一之宮而反於紫宮行從坎宮始終于離宮數自太一行之坎爲名耳出從中男入從中女亦因陰陽男女之偶爲終始云從自坎宮必先之坤者母於子養之勤勞者次之震又之巽母從巽姓來此其所以敬爲生者從息中而復之乾者父於子教之而已於事逸也次之兌又之艮父或老順其心所愛以爲長育多少大小之行已爲施此數者合十五言其法也詳注義多未精確或是後人僞托今攷九宮之法不外陽進陰退起坎者乾貞于十一月子坎陽進而上行之坤坤貞于六月未坤陰土退而下行之震震陽木進而上行之巽巽陰木退而下行之中中兼艮坤坤陰土退而下行之乾乾陽金進而上行之兌兌陰金進而上行之

行之艮陽土進而上行之離陰退而下行之坎一陰一陽
俱起者天左旋地右動之道陽動而之陰陰動而之陽者乾鑿
度所謂並治而交錯行閒時而治六辰董仲舒春秋繁露所謂
陰適右陽適左適左者其道順適右者其道逆逆氣左上順氣
右下是也一白二黑三碧四綠五黃(土自)七赤八白九紫者唐會要
載九宮貴神天蓬星太乙坎水白天內星攝提坤土黑天衝星
軒轅震木碧天輔星招搖巽木綠天禽星天符中土黃天心星
青龍乾金白天柱星咸池兌金赤天任星太陰艮土白天英星
天乙離火紫是也九宮即算法之揵故遯甲式用之知日月星
奇所在及九星所臨自古皆有之既非出于竈文亦不得以爲
神禹洛書隋焚讖緯或尚記九宮以示陳摶遂譌爲洛書于時

乾鑿度未出後人不能博考致爲所惑並忽素問而不觀則無
能復辨九宮之緣起矣

畢原畢陌考

畢原在渭水南周文王武王周公之所葬今長安縣西南二十
八里是也畢陌在渭水北秦文王武王之所葬即今咸陽之陵
見諸書傳甚明其誤自宋人始考渭南之畢先見于詩毛傳云
畢終南之道名也其名最古史記云所謂周公葬我畢畢在鎬
東南杜中趙岐注孟子云畢文王墓近於豐鎬也臣瓚注漢書
云畢西于豐三十里裴駰引皇覽云文王武王周公家皆在京
兆長安鄠聚東杜中也終南山豐水鄠聚杜中皆在渭水南即
知畢原之所在故括地志云周文王墓武王墓在雍州萬年縣

西南二十八里畢原上也元和郡縣志云畢原在萬年縣西南二十八里書序云周公葬于畢是也萬年即今咸寧縣是漢魏六朝唐已來俱以文武周公葬在渭水南無異說也畢陌在咸陽是古畢國左氏傳畢文之昭杜預注云畢國在長安西北書正義引晉書地道記云畢在杜南與畢陌別元和郡縣志云咸陽縣畢原即縣所理也左傳曰畢原酆郁文之昭也以此知畢國在咸陽郡縣志特誤名陌爲原顏師古注漢書云畢陌在長安西北四十里也按唐時長安西北四十里地入咸陽師古當亦謂咸陽之畢國秦本紀云惠文王葬公陵悼武王葬永陵裴駰引徐廣曰皇甫謐曰葬畢今安陵西畢陌又引皇覽曰秦武王冢在扶風安陵縣西北畢陌中大冢是也人以爲周文王冢非也周文王冢在杜中括地志云秦惠文王陵在雍州咸陽縣西北一十四里秦悼武王陵在雍州咸陽縣西一作西北十一作十五里俗名武王陵非也此唐以前皆謂咸陽陵爲秦文王武王葬處之證唐咸陽即今縣治在渭水北與渭水南之畢原相去甚遠原其致誤之由益有五端一以人地名相同畢原與畢陌周文王武王與秦文武王易譌也一以祠爲墓地形志石安有周文王祠魏石安即今咸陽後人以歷代祠祀之所在適得秦陵因而封殖其處若陳州府城內之伏羲臺誤爲伏羲陵丹徒九里鎮之季子墓反以爲季子廟矣一以求文武周公葬處不得劉向云文武周公葬于畢皆無邱隴之處秦始皇開長池即漢昆明池正在豐鎬之間文武周公之陵益以淪陷則是秦漢以來

安志因之然寰宇記猶云畢原在萬年縣西南二十八里成王葬周公于畢是也是尚知周公葬在渭南自明以來始無復知文武周公之葬實在渭水南矣季札云魂氣無不之聖人陟降在天不獨歆祀于葬處但考古之士宜有是非之心世之善讀書者固勿疑吾言爲驚俗可也

帝堯皇陶稽古論

堯典曰若稽古帝堯三國志引鄭康成注云稽古同天言堯同于天也鄭意蓋以堯稱帝爲同天故司馬貞鄭注中候勅省圖云德合五帝坐星者稱帝白虎通引禮記謚法云德象天地稱帝初學記引易緯曰帝者天號也德配天地不私公位曰帝尚書緯曰帝者天號天有五帝以立名是鄭云同天因帝而生義

已無墓祭之處後人始誤指咸陽之秦陵以當之矣一以文字傳寫之誤長安志引三輔故事曰文王武王周公冢皆葬畢陌南北考自唐以前無此說不應出于三輔故事或是宋敏求引畢原字誤爲畢陌也周公之墓必附祖父括地志既以文王武王墓在萬年縣畢原又以周公墓爲在雍州咸陽縣北十三里畢原上此必史記正義誤引其文元和郡縣志亦承其謬也緣此五誤考古者傍徨無據然程大昌雍錄猶能辨之文獻通考既云在咸陽又引括地志在萬年云云則自相矛盾尚書云三人議今作占則從二人之言不得以爲好古之過矣以秦文王武王陵爲周文王武王陵實始于宋開寶時定祀典太平寰宇記云咸陽縣周文王陵周武王陵皆在縣北一十五里宋敏求長

書正義誤引其文云稽同也古天也天爲古之說雖見于周書未必唐時卽有此義許叔重說文必徵本義惟云古故也从十口識前言者也且因堯則天爲大始解稽古爲同天何以處皐陶稽古之說周書寤儆解云奉若稽古惟王又武穆解云粤若稽古昭天之道熙帝之載若古卽訓天則下文不必稱天道帝載鬼谷子捭闔篇云粤若稽古聖人之在天地間也亦不可稱爲同天王逸魯靈光殿賦云粤若稽古帝漢張載注若順也稽考也言能順天地考行古之道者帝也此張載用禮記謚法德象天地之義天統地故鄭可言同天也然則魏志引賈馬及鼂皆以爲順考古道者但不兼帝字生義究與鄭說不異也政莫大乎稽古稽古卽法天也古之聖人制作無所本則求之于仰觀俯察傳言東方之神太昊乘震執規司春南方之神炎帝乘離執衡司夏西方之神少昊乘兌執矩司秋北方之神顓頊乘坎執權司冬中央之神黃帝乘坤艮執繩司下土故月令俱稱爲帝孔子答季康子及淮南之言五帝亦并太昊少昊言之于易繫辭云帝出乎震謂伏羲也堯舜稽五帝以制作故亦名爲帝孔子答宰予五帝德則以代太昊少昊實則太昊以來五帝法天堯舜稽五帝以同天故名帝也堯典之欽若歷象卽黃帝旁離日月星辰帝嚳歷日月而迎送之閏月正四時亦黃帝建立五行起消息之政也命羲和以殷中春敬致正中夏殷中秋正中冬卽少皞氏之鳥官司分至啟閉者也舜承堯則以假文祖察璣衡闢四門法黃帝之坐明堂臨觀天罡文祖四門爲明

堂璣衡天罡皆北斗也以輯瑞巡守法合符釜山其制五刑亦本黃帝李法以十有二牧二十有二人法左右大監及六卿之命舜之美事在于堯時故曰無爲而治其稽古卽法天故曰熙帝載曰諒天功也皐陶輔舜制作故亦有稽古之稱白虎通聖人篇云何以言皆繇聖人以目篇曰若稽古皆繇是也皐陶謨稱天工天敘天秩天命天討天聰明天明威是堯舜之同天稱帝皆皐陶輔翼成之故與堯同蒙稽古之號而先儒不以同天解之者皐陶非帝鄭注以皐陶下屬爲句古不訓天聖人立政莫大于稽古故周公思兼三王以施四事孔子祖述堯舜憲章文武又曰述而不作信而好古至商鞅變法乃云前世不同教何古之法帝王不相復何禮之循又曰反古者未可必非循禮之循又曰反古之道所以未足多是也禮記中庸篇言生今之世反古之道災及其身正言變古之道解者誤以反古爲復古則孔子祖述憲章皆非耶觀商君書所云反古者未可必非益可證反古之道之卽謂變古矣災及其身非商君而何吾見友人江叔澐注尚書以堯稽古爲同天以皐陶稽古爲順考古道不必泥于同天之誼前後歧說故作此文以寄之江君著尚書五十餘年體大思精他無可議至蔡沈之解稽古直曰在昔旣與馬鄭殊如其言則夏之史臣不宜稱皐陶爲古其書雖行似此臆說甚多更不足辨

孫叔敖名字攷

蔿敖字孫叔古人名與字配孫當讀爲遜與敖相輔也左傳宣十二年晉隨武子曰蔿敖爲宰擇楚國之令典下云嬖人伍參

欲戰令尹孫叔敖弗欲加字于名上猶稱孔父嘉之例下文參
曰孫叔爲無謀矣下文又云孫叔曰進之可證孫叔爲敖之字
孔穎達引世本艾獵爲叔敖之兄高誘注呂氏春秋云孫叔敖
楚大夫蔿賈之子是也蔿賈蓋有二子一蔿艾獵一蔿敖字孫
叔敖旣稱叔宜尙有兄矣孔穎達又引服虔云艾獵蔿賈之子
孫叔敖也杜預亦云艾獵孫叔敖也服虔杜預以爲敖蔿艾獵
爲一人與世本異者因宣十一年傳令尹蔿艾獵城沂孔穎達
云此年令尹爲艾獵明年令尹孫叔敖明一人也此徒據傳文
推之其實孫叔敖之爲令尹史記有三去相而三爲相之說何
見二年必是一人且敖字孫叔旣兩見傳文何得又名艾獵以
此知世本之說最古可從矣漢碑以爲名饒饒與敖音相近當

據古書有作孫叔饒者而言碑云字叔敖則誤

三禘釋

周制大禘有三一曰圜丘之祭配以帝嚳出祭法云有虞氏夏
后氏禘黃帝殷人周人禘嚳也鄭注云此禘謂祭昊天於圜丘
也鄭知爲祭天者據王制云祭天地之牛角繭栗何休注公羊
引禮祭天牲角繭栗而楚語觀射父有郊禘不過繭栗之言以
牲角繭栗知禘爲祭天之稱周人無嚳廟而云禘嚳又與郊並
稱是知爲圜丘配天之祭矣已上明禘爲圜丘之祭一曰夏正郊天配以
后稷出大傳云禮不王不禘王者禘其祖之所自出以其祖配
之鄭注云凡大祭曰禘自由也大祭其先祖所由生謂郊祀天
也王者之先祖皆感太微五帝之精以生皆用正歲之正月祭

之蓋特尊焉孝經曰郊祀后稷以配天配靈威仰也鄭注周官
圜丘亦引大傳此文鄭知祖之所自出爲天者據郊特牲云萬
物本乎天人本乎祖此所以配上帝也荀子禮論王者天太祖
春秋繁露觀德篇云天地者先祖之所出也謂天爲先祖之所
出本之荀子董仲舒名之爲禘本之大傳且詩序云長發大禘
也而有帝立子生商之文公羊傳云郊則曷爲必祭稷王者必
以其祖配又云自內出者無匹不行旨外至者無主不止外謂
天也故荀子禮論云郊者并百王于上天而祭祀之也此郊謂
吉禘承上喪三年言之鄭注禮運魯之郊禘但以爲郊皆卽郊
爲禘之證矣已上明禘爲夏正月郊祭一曰明堂之祭五天帝配以文王曰
祖五人帝配以武王曰宗出詩周頌序曰雝禘大祖也鄭箋云

禘大祭也大祖謂文王蓋卽宗祀文王于明堂以配上帝鄭知
大祖爲明堂者據堯典云受終于文祖又云歸格于藝祖又云
舜格于文祖上云賓于四門下云闢四門明四目達四聰以四
門證之本文知文祖爲明堂故馬融注云文祖天也天爲文萬
物之祖故曰文祖鄭注云文祖者五府之大名猶周之明堂又
云藝祖文祖猶周之明堂又司馬遷從孔安國問故云文祖者
堯大祖也史記云大祖亦卽明堂淮南主術訓云神農以時嘗
穀祀于明堂周書嘗麥解云王乃嘗麥于大祖是大祖卽明堂
之證素問五運行大論黃帝坐明堂始正天綱合之受終文祖
在璿璣玉衡之文又文祖爲明堂之證故洛誥承保乃文祖受
命民及乃單文祖德鄭注俱以爲明堂實本孔馬之說及案古

書傳非僅據緯候蔡邕明堂月令論引禮記檀弓曰王齊禘于清廟明堂蓋逸禮大祖既是明堂而詩序云禘大祖逸禮云禘明堂是即禘爲明堂配天之證矣已上明禘爲明堂而王肅非之如以禘爲非祭天則不信王制逸禮楚語三書牲用繭栗之言也以禘爲非郊則不信大傳商頌序之言也以禘爲僅祭始祖之廟非祭明堂則不信逸檀弓周頌序之言也三者皆不始自鄭注宋儒柰何妄斥鄭氏三禘之非乎禘之所以名以有天帝及審諦之義爾雅釋天云禘大祭也禘有天帝故在釋天兼圜丘與郊故通稱大祭鄭氏云凡大祭曰禘是也白虎通云禘之爲言諦也序昭穆諦父子也似堛固止知禘爲宗廟之祭不知爲祭天之名矣通典引後魏尚書游明根議曰鄭氏之義禘者大祭之名大祭圜丘謂之禘者審諦其昭穆百官也鄭氏之言五精蓋即五行之精謂五天帝矣已上論王肅宋儒斥鄭氏三禘之繆及禘名義考禘之所以異于祫者有數事一曰禘必配天圜丘及郊無論已明堂之祭孝經曰嚴父莫大於配天下云宗祀文王於明堂以配上帝通典引徐禪議曰春秋左氏說曰歲祫及壇墠終禘及郊宗石室初學記引摯虞決疑注曰凡廟之主藏於戶外西牖之下有石函故名石室按郊則五天帝五人帝之主宗則后稷文武及先公先王之主祭于明堂必迎之祭畢反于郊于廟詩正義引鄭志云禘大祭天人共之是也已上論禘配天異于祫　二曰禘及功臣周禮夏官司勳凡有功者祭于大烝鄭注云盤庚告其卿大夫曰茲予大享于先王

爾祖其從與享之是也今漢祭功臣于廟庭何休注公羊傳曰
禘所以異于祫者功臣皆祭也後魏太和三年詔引鄭元云三
年一祫五年一禘祫則毀廟羣廟之主於太祖合而祭之禘則
增及百官配食者審禘而祭之是也已上論禘有配食功臣異于祫三曰禘及
助祭諸侯及四夷來王商頌長發大禘之詩云受小球大球爲
下國綏旅受小共大共爲下國駿厖又云九有有截孝經云得
萬國之歡心以事其先王又云四海之內各以其職來助祭尚
書大傳云大廟之中天下諸侯之悉來進受命周公而退見文
武之尸者千七百七十三諸侯周語云荒服者王又云終王韋
昭注云終謂終世也朝嗣王及卽位而來見漢書韋元成傳劉
歆議曰大禘則終王服虔注云蠻夷終王乃入助祭各以其珍

貢以共大禘之祭也春秋襄十五年冬十一月晉侯周卒左傳
冬穆叔如晉聘晉人曰以寡君之未禘祀晉無禘禮蓋言未與
于周禘祀謂世見也此禘異于祫之禮也已上論禘有萬國四海助祭異于祫禘
之名起自有虞見祭法禘黃帝堯典肆類于上帝鄭氏以爲禮
祭上帝于圜丘是黃帝配也夏殷則禘爲時祭故王制云天子
諸侯宗廟之祭春曰礿夏曰禘鄭注云此蓋夏殷之祭名周則
改之春曰祠夏曰礿以禘爲殷祭鄭云然者据爾雅云春祭曰
祠夏祭曰礿又云禘大祭也爾雅周公所作故知是周改時祭
之禘爲五年殷祭矣凡經文禘與嘗並舉皆時祭之稱蓋夏殷
之禮故祭義云春禘秋嘗又云禘有樂而嘗無樂祭統云凡祭
有四時春祭曰礿夏祭曰禘秋祭曰嘗冬祭曰烝鄭皆以爲夏

殷時禮然則中庸禘嘗之義亦夏殷時祭也王制云天子祫禘諸侯祫則不禘禘則不嘗鄭注云虞夏之制諸侯歲朝廢一時祭又云禘一殽一祫鄭注云下天子也祫歲不禘鄭意皆不以爲周制郊特牲云饗禘有樂又云春禘而秋嘗鄭注云此禘當爲禴字誤也王制曰春礿秋禘鄭荅以此諸文言禘猶周之言祠礿歲有一祭不與五年殷祭同也已上言殷之禘爲時祭與周五帝大禘不同魯祀周公以天子禮樂禘則以建巳之月也周公曰大廟鄭以爲禮祀周公於大廟鄭注云夏建巳之月明堂位云季夏六月以禘魯周公廟則與天子宗于明堂異經文云以禘禮左傳云魯有禘樂賓祭用之是但用其文物具備之儀無圜丘夏正郊天明堂之祭郊宗石室之禮惟合祭毀廟羣廟之主雖名爲禘實天子之祫耳祭統云成王康王尊魯故賜以重祭外祭則郊社是也內祭則大嘗禘是也禮運孔子曰魯之郊禘非禮也謂郊以日至禘在宗廟非周禮論語子曰禘自既灌而往者吾不欲觀之矣孔安國云魯逆祀躋僖公亂昭穆故不欲觀之矣按鄭注周官云祼之言灌也唯神道宗廟有祼天地大神至尊不祼孔子蓋言魯惟宗廟之禘失周禘祭天之禮故以爲不欲觀傷周禮不可見也魯祭宗廟改殷之禘故亦通名爲烝嘗左傳云烝嘗禘于廟春秋文二年八月大事于大廟而穀梁謂之嘗魯語謂之烝定八年冬十月禘于僖公此夏時八月實嘗也而謂之禘是也魏書禮志中書監高閭等言諸侯無禘禮唯夏祭稱禘又非宗廟之禘魯行天子之儀不敢專行圜丘之禘故改殷之

禘取其禘名於宗廟因先有祫遂生兩名是後魏時尚知魯禮
不與周天子同也已上論魯禘所自漢以來皆以禘爲宗廟之
祭而無配天之禮由諸儒不能用周制徙推魯禮故建武詔書
云禘祫之祭不行已久魏景初詔亦云四百餘年廢無禘祀也
于因五禮通考于此禮不通古制又讀惠徵君棟禘說韙其明
禘爲配天之祭病其不知禘亦爲夏正郊天之祭故作此以廣
其說若夫牲幣之禮則有司存已上論漢已來無配天之禘

周禘表按方丘北郊鄭注亦以爲禘則三禘實五

圜丘禘	郊禘	明堂禘	方丘禘	北郊禘
昊天上帝	感生蒼帝	五天帝	地示	地示
稷配	文王配	舉配	稷配	

五天帝曰五人帝
月星辰皆武王配
與
稷主
毀廟主
四親廟主

周制配天表

周室東遷諸侯皆去其籍魯秉周禮季孫亂之春秋之旨甚微
七十子猶云莫贊秦漢據西京之地黃帝已來郊時僅存亦無
禮文可證是以西漢諸儒不言圜丘之祭不知禘爲明堂配天
之禮其時逸禮初出古文難通周官經晚立學官劉歆始据以
定南北郊之制于他經義尚有牴牾至鄭康成于易書詩三禮

春秋論語無所不通皆爲之注合諸經義考圜丘郊禘之典明
夏殷周魯之異制而古禮大顯醇乎其醇以加矣會漢凌夷未
遑制作魏代有意崇儒橫遭王肅亂經晉武左袒外家以非爲
是永嘉之亂經典淪亡自後議禮諸臣鮮能据古經以證肅言
之妄隋唐以來袁準長孫無忌逞其邪說皆肅之流宋明諸人
疑禮經而違鄭義紛紜聚訟靡所折衷微言絶而大義乖莫此
爲甚今据禮經鄭義爲周禮配天表及明堂大禘及迎氣還祭
告朔表尺牘之中宜行可識庶非妄作後之觀禮者其核于斯

圜丘郊祀表　類及旅依郊祀雩爲壇于南郊之宗皆祀五帝

圜丘	冬至	南郊	夏正	十日	東郊	立春	南郊	立夏	西郊	立秋	北郊	立冬
昊天上帝	蒼帝	赤帝	白帝	黑帝								

配	赤帝	太昊	炎帝	少昊	顓頊
黃帝	勾芒	祝融	蓐收	元冥	
白帝	南郊季夏				
黑帝	黃帝	軒轅	后土		
日					
月					
五星					
十二辰					
司中或云中台					
司命或云上台					
箕					

畢

方丘北郊表

方丘夏至	北郊夏正月或云建申月										
地示	地示										
礿配	穆配										
	社稷										
	五祀或云五色之帝										
	五嶽										
	山林										
	川澤										
	四方										

百物

明堂大禘及迎氣還祭十二月告朔表

明堂大禘	明堂夏正郊青陽立明堂立太室季總章立元堂立還祭	春還祭夏還祭夏還祭秋還祭冬還祭	正二三四五六七八九十十一十二月告朔								
蒼帝	蒼帝	黃帝	月告朔								
赤帝	穆配	蒼帝	軒轅	白帝	黑帝						
黃帝	文王	太昊	炎帝	后土	少昊	顓頊					
白帝	武王	勾芒	祝融	文王	蓐收	元冥					
黑帝	文王	文王	文王	武王	文王	文王					
文王配	武王	武王	武王		文王	文王					
太昊					武王	武王					
炎帝											

軒轅
少昊
顓頊
武王配
稷主
毀廟主
四親廟主
功臣

六天及感生帝辨

不信六天及感生帝之說始于王肅譏鄭康成用讖緯之言出于許敬宗蕭非君子儒史稱其有三反許敬宗則唐姦邪雖孔

子曰不以人廢言亦當辨其言之是非也宋人多祖肅而背鄭五禮通考于此禮不能深明古制又引趙匡諸人臆說大典益棼矣孫叔然會于肅聖證論駁而釋之其文又不傳是不可以不辨肅以郊即圜丘圜丘即郊請先以周官經破之周官大宰云祀五帝下又云祀大神祇掌次云旅上帝下又云祀五帝典瑞云祀天下又云旅上帝司服云祀昊天上帝下又云祀五帝按此諸文明天與五帝非一肅猶得妄謂之五人帝其大司樂云乃奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神此天神必非人帝下又云凡樂圜鍾爲宮黃鍾爲角大蔟爲徵姑洗爲羽冬日至於地上之圜丘奏之明此圜丘與天神非一祭矣郊祀志匡衡張譚奏議宜於長安定南北郊衡言臣聞郊紫壇饗帝之義掃地而

祭上質也歌大呂舞雲門以祼天神則匡衡卽以周官祀天神
是夏正之郊故鄭氏于此祀天神注云謂五帝及日月星辰也
王者又各以夏正月祀其所受命之帝於南郊尊之也于下圜
丘注云大傳曰王者禘其祖之所自出祭法曰周人禘嚳而郊
稷謂此祭天圜丘以嚳配之且不獨周官言之也禮器之言圜
丘祭天曰爲高必因丘陵又曰因天事天下言巡守方嶽之祭
曰因名山升中於天下言郊祭曰因吉土饗帝于郊經文及鄭
注三祭甚明然則圜丘非郊鄭依禮經又用匡衡之議肅何得
獨非鄭乎然宋之妄庸人固有并周官經禮記而疑之者所爲
非聖無法也今卽以名正之爾雅非人爲之丘孫炎云地性自
然也周官云地上之圜丘禮器云爲高必因丘陵又云因天事

天三輔黃圖甘泉宮一曰雲陽宮故甘泉山宮以山爲名黃帝
以來圜丘祭天處漢官舊儀黃帝作成帝是也魏時營委粟山
爲圜丘是古人猶明稱丘之若我若郊則于四郊小宗伯云兆五
帝于四郊郊特牲云兆於南郊就陽位又云於郊故謂之郊又
云掃地而祭說文作埽云畔也爲四時界祭其中引周禮文又
云時天地五帝所基址祭地按四立迎氣則于東西南北郊郊
去邑里數又依五行生成之數不必四郊適有地上之丘埽旣
爲祭之界亦不得謂非人爲之丘圜丘與郊豈得云一乎肅又
以祭法云燔柴於泰壇則圜丘按張揖亦魏人其作廣雅云圜
丘大壇祭天也方澤大坼祭地也言圜丘與大壇俱是祭天之
處若以泰壇卽圜丘將謂方澤卽大坼乎肅疑郊卽圜丘蓋以

郊特牲有周之始郊日以至之言不信鄭注魯禮之說耳鄭氏以經解經因其文有云祭之日王被衮戴冕璪十有二旒乘素車旂十有二旒龍章而設日月與周禮服大裘乘玉輅建大常不同而明堂位云魯君孟春乘大路載弧韣旂十有二旒日月之章祀帝于郊配以后稷天子之禮也又與郊特牲衣服車旂適合是知郊特牲所言魯禮又據禮記孟獻子曰正月日至可以有事于上帝故鄭注郊特牲云魯以無冬至祭天於圜丘之事是以建子之月郊天肅以鄭氏爲誤將以明堂位所言魯禮亦誤也且周郊卜日辛與丁故大宗伯祀五帝前期十日帥執事而卜日月令擇元日若云郊即圜丘冬至豈可卜又豈必是辛與丁乎張融又引董仲舒劉向馬融之論皆以爲周禮圜丘則孝經云南郊與王肅同其言又謬按春秋繁露云郊因于新歲之初又云郊因先卜不卜不敢郊是董仲舒不以郊爲冬至祭圜丘之明證肅等誣之且誣劉向馬融者蓋見漢人多議郊祀不議圜丘因疑諸儒即以郊爲圜丘不知秦漢時固無冬至圜丘之祭秦以冬十月爲歲首故常以十月上宿郊見非因冬至即月令亦不言圜丘而云仲冬之月日短至去聲色鄭氏以爲與易說春秋緯云冬至作樂五日相違蓋疑其秦書郊祀志王莽奏言文十六年冬至祠泰一夏至祠地祇并祠五帝而封禪書不載其事平帝時王莽始按據周官天地祀之樂有別有合以立圜丘方澤之祭以正月上辛若丁天子親合祀天隆于南郊先時諸儒所以不議圜丘者周官經至武帝時始出復入

祕府五家之儒莫得見劉歆校祕書始著錄畧莽益据歆之議
也封禪書引周官曰冬日至祀天於南郊迎長日之至夏日至
祭地祇皆用樂舞而神乃可得而禮也司馬遷引周官乃是郊
特牲之文亦似不知郊之外有圜丘之祭董仲舒劉向何由以
圜丘爲南郊乎肅又云五帝非天謂大皞炎帝黃帝五人帝之
屬而譏鄭以五帝爲靈威仰之屬爲非因議於明堂南郊宜除
五帝之坐五帝之非五人帝亦卽以周官經破之司服云祀昊
天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之假令五帝不配南郊祭
非夏正月何時可服大裘若以爲五人帝則五時迎氣惟迎春
祀大皞可服裘耳迎夏迎秋豈得服裘乎宋蔡德晉以爲立春
服裘餘皆被裘明知其義難通作爲古文詞益不足辨且五天帝

之說不始于鄭靈威仰之屬亦不獨出于緯書史記載秦襄公
祠白帝宣公祠青帝靈公祭黃帝炎帝漢高祖曰天有五帝而
有四帝何也乃立黑帝祠然則五色之帝自周以來有是名矣
古巫咸甘石三家天文之書以人事定星位甘氏中官有天皇
大帝一星在鉤陳口中又有五帝內座五星在華蓋下天官書
多用石氏星經又有五星五帝坐在南宮蓋中官天皇大帝象
圜丘五帝內座象郊南官五帝坐象明堂而甘公石申皆周人
其所據又三代古書讖緯如後出亦當本此安得不以五色之
帝爲五天帝乎又開元占經引黃帝占曰天皇大帝名耀魄寶
其名出黃帝占則知靈威仰諸名所傳已久故周官大祝辨六
號一曰神號二曰鬼號三曰示號明天地人鬼皆有號若止稱

之爲天何必辨之譬如一天而書詩有蒼昊旻上諸名同一春
夏秋冬而爾雅有青陽發生之號何足怪乎鄭司農注周官上
帝爲元天又注掌次祀五帝于四郊云五帝五色之帝然則鄭
司農注大宗伯昊天上帝云昊天也上帝元天也所云元天
蓋謂北極上帝元北方也故明堂北出稱元堂即是鄭康成所
云北極大帝賈公彥以先鄭與王肅同一天非也先鄭既言五
色帝專以六天之說責之康成孤陋甚矣宋趙匡又以緯書始
于漢哀平間是又不然緯書之出甚古亡秦者胡即緯文史記
魏世家言秦讖于是出淮南言六畜生多耳目不祥讖書讖之
不得以爲始于哀平間也如齊桓公塞九河之事舍緯書何所
出鄭氏蓋不得不用以注經天文厤筭家言亦多存焉宋朱文

公不信緯書亦用洛書甄曜度之語竊竚言而訊其書何異經
鄧析而用其竹刑乎肅又譏鄭康成夏正之郊祭感生帝之說
而云王者制之初以木德王天下非謂本精所生肅又少見多
怪馬昭仍引河洛中候駁之不據正經不足以服其心按商頌
小序言長發大禘也其詩云帝立子生商又云元王桓撥毛傳
云元王契也鄭箋云帝黑帝也承黑帝而生子故謂契爲元王
又云禮記曰王者禘其祖之所自出以其祖配之是謂也考商
頌即有元王之號又有帝立之說則感生帝見于經文論語引
湯誓予小子履敢用元牡敢告于皇皇后帝孔安國注云殷家
尚白未變夏禮故用元牡皇大后君也大大君帝謂天帝也鄭
注云帝謂大微五帝用元牡者彼謂告祭也按孔氏謂帝爲天

是也謂元牡爲未變夏禮非也葢夏郊用元牡以祀感生黑帝猶周郊牲用蒼以祀蒼帝耳鄭云告祭恐亦非也感生之方色與五德相勝之色不同故周火德上赤而感生則蒼帝肅亦誤合爲一且感生之說不出于鄭康成春秋繁露云天將授文王主地法文而王祖錫姓姬氏謂后稷母姜原履天之跡而生后稷故帝使禹皐論性知周之德陰德也故以姬爲姓周王以女書姬故天道各以其類動非聖人孰能明之五經異義云詩齊魯韓春秋公羊說聖人皆無父感天而生說文云姓人所生也古之神聖母感天而生子故稱天子繹商頌之文稱契母有娀方將周詩亦云厥初生民時維姜嫄爾雅釋詩履帝武敏云武迹也敏拇也爾雅周公所作縱子夏諸人增補亦周末之書既以敏爲拇亦以姜嫄有履迹之事矣鄭氏駁異義云諸言感生得無父有父則不感生此皆偏見之言也又云蒲盧之氣嫗煦桑蟲成爲己子況乎天氣因人之精就而神之反不使子賢聖乎鄭氏此說較諸儒爲最醇肅引馬融之言謂后稷生葢遺腹子當時王基馬昭孫毓並以肅言爲乖戾而後世陸淳趙匡以禘爲祭始祖廟猶信其邪說何哉經學可以觀世變七十子之師授絕於魏而橫議興肅與司馬氏有連葢有無君之心時高貴鄉公以鄭康成之孫小同爲五更司馬氏鴆之而卒肅諂事司馬故多詆鄭學三國志魏紀載高貴鄉公幸太學與諸儒講尚書庾峻多是肅言帝從鄭說是時博士率皆司馬氏之黨與故稱揚肅言帝之所以憤懣卒被戕害陳壽作紀具載帝與博

士論難之言豈非春秋比事屬辭深意哉晉泰始中遂用肅言
于明堂南郊除五帝之座合二至之祀於二郊雖太康中知其
禮文不正又復諸祀而五時迎氣之禮卒以廢肅之罪上通于
天矣故吾以爲肅有無君之心乃有無天之議後世議禮者奈
何揚其波也

附聖證論及難王申鄭議

王肅聖證論及馬昭難王申鄭之說但不傳惟見禮記正義蓋
肅說所以不傳者以隋已前鄭學盛行當時不重其邪說馬說
亦不顯者宋人多用肅議惡馬昭之發其覆也故五禮通考亦
遺之今具載肅論及馬難義使讀者知肅本空疏單文孤證而
馬援据經籍不可誣也惜孫叔然之文無一語存者予所以不

能無作矣

王肅聖證論云天體無二郊卽圜丘圜丘卽郊郊特牲疏郊特牲
曰郊之祭迎長日之至下云周之始郊日以至元以爲迎長
日謂夏正也郊天日以至元以爲冬至之日說其長日至於
上而妄爲之說又徙其始郊日以至於下非其義也元又云
周衰禮廢儒者見周禮盡在魯因推魯禮以言周事若儒者
愚人也則不能記斯禮也苟其不愚不得亂於周魯也鄭元
以祭法禘黃帝及嚳爲配圜丘之祀祭法說禘無圜丘之名
周官圜丘不名爲禘是禘非圜丘之祭也元既以祭法禘嚳
爲圜丘又大傳王者禘其祖之所自出而元又施之於郊祭
后稷是亂禮之名實也案爾雅云禘大祭也繹又祭也皆祭

宗廟之名則禘是五年大祭先祖非圜丘及郊也周立后稷廟而嚳無廟故知周人尊嚳不若后稷之廟重而元說圜丘祭天祀大者仲尼嘗今作當疑非稱昔者周公禘祀嚳圜丘以配天今無此言知禘配圜丘非也又詩思文后稷配天之頌無帝嚳配圜丘之文知郊則圜丘圜丘則郊所在言之則謂之郊所祭言之則謂之圜丘於郊築泰壇象圜丘之形以丘言之本諸天地之性故祭法云燔柴於泰壇則圜丘也郊特牲云周之始郊日以至周禮云冬至祭天於圜丘與郊是一也言始郊者冬至陽氣初動天之始也對啟蟄及將郊祀故言始孔子家語云定公問孔子郊祀之事孔子對之與此郊特牲文同皆以爲天子郊祀之事同前又引王肅之說魯冬至郊天至建寅之月又郊以祈穀故左傳云啟蟄而郊又云郊祀后稷以祈農事是二郊也馬昭申鄭云易緯云三王之郊一用夏正則周天子不用日至郊也夏正月陽氣始升日者陽氣之主日長而陽氣盛故祭其始升而迎其盛月令天子正月迎春是也若冬至祭天陰氣始盛祭陰迎陽豈爲理乎周禮云冬日至祭天於地上之圜丘不言郊則非祭郊也言凡地上之丘皆可祭焉無常處故不言郊周官之制祭天圜丘其禮王服大裘而冕乘玉輅建太常明堂位云魯君以孟春祀帝於郊服衮服乘素車龍旂衣服車旂皆自不同何得以諸侯之郊說天子圜丘言始郊者魯以轉卜三正以建子之月爲始故稱始也又禮記云魯君臣未嘗相弒禮俗未嘗相變而弒三君季氏舞八佾

旅於泰山婦人髽而相弔儒者此記豈非亂乎據此諸文故以郊丘爲別冬至之郊特爲魯禮郊特牲疏鄭氏謂天有六天天爲至極之尊其體祇應是一而鄭氏以爲六者指其尊極清虛之體其實是一論其五時生育之功其別有五以五配一故爲六天據其在上之體謂之天天爲體稱故說文云天顚也因其生育之功謂之帝帝爲德稱也故毛詩傳云審禘如帝故周禮司服云王祀昊天上帝則大裘而冕祀五帝亦如之五帝若非天何爲同服大裘又小宗伯云兆五帝於四郊禮器云饗帝于郊而風雨寒暑時帝若非天焉能令風雨寒暑時又春秋緯紫微宮爲大帝又云北極耀魄寶又云大微宮有五帝坐星青帝曰靈威仰赤帝曰赤熛怒白帝曰白招矩黑帝曰汁光紀黃帝曰含樞紐是五帝與天帝六也又五帝亦稱上帝故孝經曰嚴父莫大於配天則周公其人也下卽云宗祀文王於明堂以配上帝帝若非天何得云嚴父配天也而賈逵馬融王肅等以五帝非天唯用家語之文謂大皞炎帝黃帝五人帝之屬其義非也又先儒以家語之文王肅私定非孔子正旨又王肅以郊丘是一鄭氏以爲二者案大宗伯云蒼璧禮天典瑞又云四圭有邸以祀天是玉不同宗伯又云牲幣各放其器之色則牲用蒼也祭法又云燔柴於泰壇用騂犢是牲不同也又大司樂云凡樂圜鍾爲宮黃鍾爲角大蔟爲徵姑洗爲羽冬日至於地上之圜丘奏之若樂六變則天神皆降上文云乃奏黃鍾

歌大呂舞雲門以祀天神是樂不同也故鄭云蒼璧蒼犢圜鍾之等爲祭圜丘所用以四圭有邸騂犢及奏黃鍾之等以爲祭五帝及郊天所用王肅以郊特牲周之始郊日以至與圜丘同配以后稷鄭必以爲異圜丘又以帝嚳配者鄭以周郊日以至自是魯禮故註郊特牲云周衰禮廢儒者見周禮盡在魯因推魯禮以言周事鄭必知是魯禮非周郊者以宣三年正月郊牛之口傷是魯郊用日至之月案周郊祭天大裘而冕郊特牲云王被衮戴冕璪十有二旒故知是魯禮非周郊也又知圜丘配以帝嚳者案祭法云周人禘嚳而郊稷禘嚳在郊稷之上稷卑於嚳以明禘大於郊又爾雅云禘大祭也大祭莫過於圜丘故以圜丘爲禘也圜丘比郊則圜丘

爲大祭法云禘嚳是也若以郊對五時之迎氣則郊爲大故大傳云王者禘其祖之所自出故郊亦稱禘其宗廟五年一祭比每歲常祭爲大故亦稱禘也以爾雅釋天禘爲大祭是文各有所對也后稷配天見於周頌故思文云思文后稷克配彼天周若以嚳配圜丘詩頌不載者后稷周之近祖王業所基故配感生之帝有勤功用故詩人頌之嚳是周之遠祖爲周無功徒以遠祖之尊以配遠尊天帝故詩無歌頌或可詩本亦有也但後來遺落故正考甫得商之遺頌十二篇至孔子之時惟五篇而已以此言之明詩有遺落也（郊特牲疏案此文疑亦馬昭申鄭之作故附此）

王肅難鄭云案易帝出乎震震東方萬物之初故王者制之

初以木德王天下非謂木精之所生五帝皆黃帝之子孫各改號代變而以五行爲次焉何太微之精所生乎又郊祭鄭元註祭感生之帝唯祭一帝耳郊特牲何得云郊之祭大報天而主日又天唯一而已何得有六又家語云季康子問五帝孔子曰天有五行木火金水及土分四時化育以成萬物其神謂之五帝是五帝之佐也猶三公輔王三公可得稱王輔不得稱天王五帝可得稱天佐不得稱上天而鄭云以五帝爲靈威仰之屬非也元以圜丘祭昊天最爲首禮周人立后稷廟不立譽廟是周尊譽不若后稷及文武以譽配至重之天何輕重顛倒之失所郊則圜丘圜丘則郊猶王城之內與京師異名而同處祭法虞夏出黃帝殷周出帝譽祭法四

代禘此二帝上下相證之明文也詩云天命元鳥履帝武敏歆自是正義非讖緯之妖說同前又引王肅孔晁云

馬昭申鄭云王者禘其祖之所自出以其祖配之案文自了不待師說則始祖之所自出非五帝而誰河圖云姜原履大人之跡生后稷大姒夢大人夼而生文王又中候云姬昌蒼帝子經緯所說明文又孝經云郊祀后稷以配天則周公配蒼帝靈威仰漢氏及魏據此義而各配其行易云帝出乎震自論八卦養萬物於四時不據感生所出也祭法疏

五廟二祧辨

王肅叛經于大禮事事與鄭康成異肅小人儒不足言宋之議禮者多承其誤亦可怪也周制五廟后稷與四親廟合文武廟

爲七其在祭法云王立七廟曰考廟曰王考廟曰皇考廟曰顯考廟謂四親廟也曰祖廟也曰有二祧謂文武廟也其云遠廟爲祧指先公先王之毀廟而言猶云遠廟入祧三祧言二者本文上有祖考廟即祧也鄭康成據此說禮不必出于緯書後儒于祭法本文不能通解何哉服虔注左傳云曾祖之廟爲祧此曾祖非高曾之謂猶云遠祖若詩稱會孫也朱文公見僞書咸有一德以爲商書已云七世之廟鄭說恐非不考孔壁眞古文十六篇非此咸有一德又不知吕氏春秋引商書正作五世之廟始知鄭康成義不可易矣韋元成議亦同鄭後儒又疑劉歆異議按歆說七廟謂宗不在數中者謂如周室始祖廟四親廟及文武二廟之外有功德可宗之主則增之至八非謂文武不在七廟數中周人祖文王而宗武王歆但云宗不得爲文武之稱也祧字古文爲濯鄭康成釋爲超上去意者謂毀廟主超上入于后稷文武之廟因名此三廟爲三祧非三廟本名祧也夏殷廟制固出于禮緯稽命徵然周秦以降文獻無徵賴有緯書考知古禮儒者安能舍而不用且周官馮相保章氏所掌之書類即讖緯無足怪者子因五禮通考不能深明古制鄭義故作辨及表附以聖證論難王義并附社稷表于後爲鄭學者駁王肅社稷之說尤爲典要明確故不別作辨

周禮七廟二祧表附聖證論及難王義

唐虞五	禹四	至子孫五	殷五	至子孫六	周六	至子孫七
親廟四	禹		契		文王祧	

蕭誤謂高祖之父及高祖之祖

始祖廟	二昭	湯	
	二穆	二昭	武王祧
		二穆	大祖后稷
			高祖以下親廟四

聖證論蕭難鄭云周之文武受命之王不遷之廟權禮所施非常廟之數殷之三宗宗其德而存其廟亦不以爲數凡七廟者皆不稱周室禮器云有以多爲貴者天子七廟孫卿云有天下者事七世又云自上以下降殺以兩今使天子諸侯立廟並親廟四而止則君臣同制尊卑不別禮名位不同禮亦異數況其君臣乎又祭法云王下祭殤五及五世來孫則下及無親之孫而祭上不及無親之祖不亦詭哉穀梁傳云天子七廟諸侯五家語云子羔問尊卑立廟制孔子云禮天

子七廟諸侯立五廟大夫立三廟又云遠廟爲祧有二祧焉

王制疏

儒者難鄭云祭法遠廟爲祧鄭註周禮云遷主所藏曰祧違經正文鄭又云先公之遷主藏於后稷之廟先王之遷主藏於文武之廟便有三祧何得祭法云有二祧同前

馬昭難王義云按喪服小記王者立四廟又引禮緯夏無大祖宗禹而已則五廟殷人祖契而宗湯則六廟周尊后稷宗文王武王則七廟自夏及周少不減五多不過七禮器云周旅酬六尸一人發爵則周七尸七廟明矣今使文武不在七數既不同祭又不享嘗豈禮也哉故漢侍中盧植說文云二祧謂文武曾子問當七廟無虛主禮器天子七廟堂七尺王

制七廟盧植云皆據周也漢書韋元成四十八人議皆云周以后稷始封文武受命石渠論白虎通云周以后稷文武特七廟又張融謹按周禮守祧職奄八人女祧每廟二人自大祖以下與文武及親廟四用七人姜嫄用一人適盡若除文武則奄少二人會子問孔子說周事而云七廟無虛主若王肅數高祖之父高祖之祖廟與文武而九主當有九孔子何云七廟無虛主乎故云以周禮孔子之言爲本穀梁說及小記爲枝葉韋元成石渠論白虎通爲證驗七廟斥言元說爲長是融申鄭之意且天子七廟者有其人則七無其人則五若諸侯廟制雖有其人不得過五則此天子諸侯七五之異也王肅云君臣同制尊卑不別其義非也又王下祭殤五者非是別立殤廟七廟外親盡之祖禘祫猶當祀之而王肅云下祭無親之孫上不及無親之祖又非通論且家語云先儒以爲肅之所作未定可依按周禮惟存后稷之廟不毀按昭七年傳云余敢忘高圉亞圉亞圉註云周人不毀其廟報祭之似高圉亞圉廟亦不毀者此是不合鄭說故馬融說云周人所報而不立廟同前

附社稷表及難王義

五土總神社	原隰神稷
句龍配	稷配

聖證論王肅難鄭云禮運云祀帝於郊所以定天位祀社於國所以列地利社若是地應云定地位而言列地利故知社

非地也郊特牲疏

爲鄭學者馬昭之等通之云天體無形故須云定位地有形同前

不須云定位故唯云列地利同前

肅又難鄭云祭天牛角蘭栗而用特牲祭社用牛角尺而用大牢又祭天地大褻袞冕祭社稷褻袞冕又唯天子令庶民祭社社若是地神豈庶民得祭地乎同前

爲鄭學者通之云以天神至尊而簡質事之故牛角蘭栗而用特牲服著大褻天地至尊天子至貴天子社稷是地之別體有功於人報其載養之功故用大牢貶降於天故角尺也祭用絺冕取其陰類庶人蒙其社功故亦祭之非是方澤神州之地也后前

肅又難鄭云召誥用牲于郊牛二明后稷配天故知二牲也又云社于新邑牛一羊一豕一明知唯祭句龍更無配祭之人同前

爲鄭學者通之云是后稷與天尊卑既別不敢同天牲句龍是土公之神社是地祇之別尊卑不甚縣絕故云配同牲也同前

肅又難鄭云后稷天孝經有配天明文后稷不稱天也祭法及昭二十九年傳云句龍能平水土故祀以爲社不云祀以配社明知社卽句龍也同前

爲鄭學者通之云后稷非能與天同功唯尊祖配之故云不得稱天句龍與社同功故得云祀以爲社而得稱社也同前

肅又難云春秋說伐鼓於社責上公不云責地祇明社是上公也又月令命民社鄭註云社后土則句龍也是鄭自相違反同前

爲鄭學者通之云伐鼓責上公者以日食臣侵君之象故以責上公言之句龍爲后土之官其地神亦名后土故左傳云君戴皇天而履后土地稱后土與句龍稱后土名同而無異也鄭註云后土者謂土神也非謂句龍也故中庸云郊社之禮註云社祭地祇也是社爲地祇也同前

刑部山西司郎中臨川李秉文刊

皇清經解卷七百七十四終

嘉應生員張嘉洪校