皇清經解

412
478
177

政
20
176

東京大學

皇清經解卷六百六十一

經韵樓集

金壇段大令玉裁著

學海堂

十三經注疏釋文挍勘記序

六經猶日月星辰也無日月星辰則無寒暑昏明無六經則無人道爲傳注以闡明六經猶羲和測日月星辰敬授民時也孔子既沒七十子終而經多歧或漢初儒者各述所聞言之詳矣而書不盡傳迨鄭康成氏囊括百家折衷一是其功鉅而其要在發疑正讀其所變易其所彌縫蓋善之善者也顧鄭氏於六經不盡注自是而後南北學者所主不一唐人就所主爲正義焉貞觀中有陸德明經典釋文自唐以前各家經本乖異立說參緯皆於是焉可考又有顏師古奏勅考定五經凡正義中

門號 12 卷

所云今定本者是也至宋有孝經論語孟子爾雅四疏於是或合集爲十三經注疏凡疏與經注本各單行也而北宋之季合之維時釋文猶未合於經注疏也而南宋之季合之夫合之者將以便人而其爲經注之害則未有能知之者也唐之經本存者尚多故課士於定本外許用習本習本流傳至宋授受不同合之者以所守之經注冠諸單行之疏而未必爲孔穎達賈公彥所守之經注也其字其說乃或齟齬不謀淺者乃或改一就一陸氏所守之本又非孔賈所守之本其齟齬亦猶是也自有十三經合刊注疏音釋學者能識其源流同異抑尠矣有求宋本以爲正者時代相距稍遠而較善此事勢之常顧自唐以來積誤之甚者宋本亦多沿舊無以勝今本況校經如毛居正岳珂張淳之徒學識未至醇疵錯出胷中未有眞古本漢本而徒沾沾於宋本抑末也

重刊周易本義原本序

漢藝文志易經十二篇施孟梁丘費所同也或問曰宋晁說之言曰費氏始以彖象文言參入卦中然歟曰非也聞諸東原師曰儒林傳費直治易無章句徒以彖象繫辭十篇之言解說上下經蓋謂費氏易不自立訓詁章句其解說經卽用十篇之言如左氏傳初出學者徒摘取其古字古言至劉子駿始用以釋春秋經也且劉向以中古文易經校施孟梁丘經或脫去無咎悔亡惟費氏經與古文同孰謂費氏之書早改竄十二篇如王氏輔嗣之書也哉然則改竄十二篇放於輔嗣乎曰放於鄭

後司農何以證之魏志淳于俊對帝曰鄭元合彖象於經欲使學者尋省易了可證也然則鄭之書與輔嗣同乎曰不同鄭之書彖大象文言附於卦辭後王所同也六爻象辭總附於六爻經文後王所異也何以證之孔氏沖遠正義於坤初六曰輔嗣之意以爲象者本釋經文宜相附近其義易了故分爻之象辭各附其當爻下不言輔嗣以前已各附當爻下也然則朱子云王弼注本之乾卦蓋存鄭氏所附之例坤以下六十三卦又弼之所自分說不然乎曰不然也何以證之魏志魏帝問博士淳于俊曰孔子作彖象鄭元作注其釋經義一也今彖不與經文相連而注連之何也云今彖不與經文相連者蓋謂漢石經之屬自若十二篇也云注連之者謂鄭注本則彖與經文相連彖傳

在六爻爻辭之後亦是相連非獨彖辭是經文也　如今本至哉坤元屬於東北喪朋安貞吉也然則鄭本可知矣且孔沖遠於坤卦不言彖大象文言本在六爻經辭後而王移之然則鄭本逾可知矣然則鄭本之乾卦同於輔嗣乎曰以魏君臣問荅求之鄭之乾同於輔嗣坤以下惟小象不析爲六耳然則輔嗣何以於乾獨不從鄭也曰以存古也三聖之辭每卦中依其時代不倒亂其先後晉汲縣所得周易上下篇無彖象文言繫辭是也然則宋呂氏伯恭因晁氏嵩山古易八篇參考傳記定爲十二篇朱子本義從之其不鑿於鄭乎曰不鑿鄭欲使學者尋省易了故分附之如就禮經爲注分小序故訓傳散附毛詩之比假令學者不憚煩勞分三聖之辭先後諷誦乃後博觀注說固鄭所深取也方喜之不

暇而又何尤焉朱子本義一書自明時爲妄庸人割附程子易傳不獨變亂十二篇抑使朱子文義多有不可通之處寶應劉君餘齋有憂之爰取宋本附載呂氏音訓重刊行世尊　功令也尊朱子也玉裁以謂此非宋易而眞漢施孟梁丘費之易也執十二篇之舊以尋求漢易學於已墜餘齋之功豈淺鮮哉

毛詩故訓傳定本小箋題辭

毛詩故訓傳三十卷者玉裁宰巫山事簡所訂也易爲三十卷從漢志也夫人而日治毛詩而所治者乃朱子詩傳則非毛詩也是以訂毛傳也故訓傳與鄭箋久與經文相雜廁易爲每篇先經後傳也還其舊也周末漢初傳與經必各自爲書也然則漢志云毛詩經二十九卷毛詩故訓傳三十卷本各自爲書今釐次傳文還其舊而每篇必具載經文於前者亦省學者兩讀也傳多於經一卷其分合今無攷也傳之與經雜廁放於何時益鄭君箋詩時所爲也毛傳於魯齊韓後出未得立學官而三家既亡孤行最久者子夏所傳其義長也其稱故訓傳何也古者傳以述義如左氏公羊氏穀梁氏之於春秋子夏之於喪服某氏之於小正皆是也釋故釋訓以記古今異言爾雅是也毛公兼其意而於故訓特詳故不專曰傳而曰故訓傳是小學之大宗也序亦毛公作與鄭志於常棣曰此序子夏所爲親受聖人沈重曰據鄭譜意大序是子夏作小序是子夏毛公合作不得援范氏後漢書衞宏作毛詩序一語爲左證也傳說皆子夏所傳而毛公述之則序亦子夏所傳而毛述之猶韓詩芣苢漢

廣汝墳蝝螽賓之初筵諸序散見於唐人所引者多與毛異亦必韓嬰所自述也序爲毛公所自述故傳詩而不傳序也以序放於子夏故南陔白華華黍由庚崇丘由儀雖其辭亡而其義存也以序述於毛公故十月之交雨無正小旻皆大夫刺幽王鄭箋皆當爲刺厲王定爲作故訓傳時移其篇第因改之也鄭箋云眾篇義合編至毛爲故訓傳時乃分眾篇之義各置於其篇端然則篇義列於篇首放於毛公也今仍之者從其舊也列故訓傳於篇後而正其譌蹈補其脫落其通釋大義者則必復舉經文其訓釋一字一物者則不必復舉經文凡欲還經傳各自爲書之舊而又斟酌婚緐也春秋小正傳體無不復舉經文者毛公傳體亦猶是也箋詩時析置經文下則刪節其復舉而轉寫又多譌婚也夫人而曰治毛詩而有其名無其實然則毛詩故訓傳三十卷是編烏可以已也讀毛而後可以讀鄭攷其同異畧詳疏密審其是非今本合一而人多忽之不若分爲二次第推燔也

讀詩序禮經二注

詩序曰關雎麟止之化王者之風故繫之周公鵲巢騶虞之德諸侯之風也先王之所以教故繫之召公鄭注云先王斥大王王季文王各本皆無文王字惟殿板引蜀石經有之愚初不謂然以大王王季正蒙上諸侯言若文王受命則所謂王者似不當仍系之諸侯也既讀禮經鄉飲酒禮乃合樂周南關雎葛覃卷耳召南鵲巢采蘩采蘋注云昔大王王季居於岐山之陽躬

行召南之教以興王業及文王而行周南之教以受命燕禮遂歌鄉樂注同皆以周南召南分屬文王及大王王季與今本詩序注無不合矣既又讀鄉射禮合樂周南召南注云昔大王王季文王始居岐山之陽豳行召南之教俗本無此四字李如圭本有之明嘉靖本有之宋板經注有之以成王業至三分天下而有其二此四字惟李如圭本有之乃宣周南之化周南下各本衍召南二字惟李如圭本無之惟教四字併入於此耳其善本復古者則又但增召南之教俗本作豳行以成王業刪去召南之求其故益俗本作豳行以成王業刪去召南之教四字於上而不知刪此召南二字惟李本乃爲最善本其德之初刑于寡妻至于兄弟以御于家邦故謂之鄉樂據此注與飲燕注畧異益彼舉其大凡此爲詳悉文王未三分有二未受命爲王亦居岐山之陽行召南之教亦諸侯之風也召南詩序四言文王兩言召伯固與周南皆文王之詩云先王之所以教者本其流風善政之所由來起於大王王季緜之序曰緜文王之興本由大王也其意一也然則注詩序云斥大王王季文王正與鄉射注合李善注文選毛詩序全用鄭注作斥大王王季文王也知古本如是倘無文王二字則召南十四篇豈專爲大王王季而作乎因是言之周南言后妃之德者謂文王受命以後之大姒也召南言夫人之德者周姜大任文王未受命時之大姒皆是也詩誼云初古公亶父及姜女聿來胥宇其後大任思媚周姜大姒嗣徽音歷世有賢妃之助以致其治文王刑于寡妻至于兄弟以御于家邦是故二國之詩以后妃夫人之德爲首夫后妃夫人之德皆大王王季文王之德也故約之曰先王之所以教文王一人而兼王者諸侯之風故大姒一人而

兼后妃夫人之稱朱子詩集傳乃以鵲巢采蘩之夫人係之南國諸侯顯非序意而又云關雎麟止之化王者之風鵲巢騶虞之德諸侯之風小序之言得之矣豈不誣哉序分王者諸侯之風鄭注禮作詩譜則曰其詩有仁賢之風者屬之召南有聖人之風者屬之周南此非有異說也有聖人之德宜爲王者有仁賢之德宜爲諸侯文王之德至於三分天下有其二而極盛矣宜乎受命作周矣周南召南其地皆由岐下而南國也其君皆主文王也其風之氣象有小大焉大師陳詩非分之於地非分之於人於其詩之氣象分之而已矣

濟盈不濡軌傳曰由輗以下曰軌

此詩古本作軌从車九聲釋文曰舊龜美反是也唐石經作軏从車凡聲葢由釋文云依傳意宜音犯而孔沖遠正義襲其說改經作軏辯其非軌謂寫者亂之唐石經從之耳軌之訓車轍也軏之訓車軾前也孔氏謂不濡軌斷非不濡車轍軌之見少儀者謂車轊其字當作軏作軌乃誤字又非此詩之用以所據毛傳由輗以上之文求之輗上於軸與上於輗軏於輿最前故定爲由輗以上曰軏此陸氏所謂依傳意宜音犯也然與牡爲韵音既不諧輗雖下於軏然云由輗以上曰軏亦未安　朱子詩集傳江愼脩戴東原師皆仍作軌而又不能言其義謂濟盈水中不濡陸路之車轍語甚無謂也惟李進士成裕王觀察懷祖言之近理成裕曰軌自有二義一則車轍也一則車轊頭也少儀祭左右軌謂轊頭不必作軏此唐以前舊說見於釋文孔

沖遠所駁者而成裕取之似近是矣但轐下於軜不得云由軜以上故懷祖云李說能正唐以後之誤據今本云由軜以上爲軌軌非軜上之物不可通益傳文本作由軜以下爲軌車軸在軜之下兩耑出轂外者謂之轐頭又謂之軌釋文云軌舊龜美反謂車轐頭也益古本皆作由軜以下爲軌故訓相傳爲車轐至陸德明孔穎達所見本始誤作上遂疑軌爲軌之譌二君精思卓識不可及矣愚謂凡云以上以下者皆正直言之非迤衮言之上章傳云由鄒以上曰涉謂鄒之上帶之下淺深不定皆厲也今涉也云由帶以上曰厲謂帶之上心之下淺深不定皆厲也今謂軸下於軜則轐亦下於軜是迤衮旁行言之與陸孔所謂軌高於軜者皆高庳甚微又皆衮行非正上正下懷祖正由軜以上爲以下誠是矣而未得未得其實也軌之文雖在而軌之義則訓爲車轍之訓出於說文本無不是而俗僅以地上兩輪之迹釋之兩輪之迹出於轍而非轍猶迹出於履而非履也凡字有本義焉有引申假借之餘義焉守其本義而棄其餘義者其失也固習其餘義而忘其本義者其失也蔽蔽與固皆不可以治經於軌轍字徵之矣軌之本義謂輿之下兩輪之間也輿之下兩輪之間成扁方形是曰軌軸之上爲軜軜之上爲輿由軜而軸而下至地考工記曰軓崇三尺有三寸也則由軜至地過於三尺三寸水深過軸而至軜則必入輿輿者人所居也故傳以軜爲高下之節曰由軜以下曰軌高誘注呂氏春秋曰兩輪之間曰軌自其廣陿

言之所謂徹廣六尺也毛公曰由輈以下曰軌自其高下言之所謂軓崇三尺三寸也毛不言兩輪之間者毛意主高下不主廣陿也凡軌有言廣陿者如涂度以軌是也有言高下者如濕軌滅軌是也（滅軌見晏子春秋曰其溪滅軌文選懷舊賦轍含冰以滅軌此轍謂地上車迹沒於冰中冰凝積高過於軌也）有兼高廣言者如穀梁春秋曰車軌塵謂以軌之高廣節塵之高廣曲禮所謂驅塵不出軌也中庸曰車同軌蓋亦兼高廣言其軓之崇其徹之廣必如考工記所云所謂兵車不中度不鬻於市也軌之言矩軌物之稱由此而起軌音同九九之言聚匾匣之字由此而生亦曰徹徹者通也中空而通也老子曰當其無（句）有車之用軌徹以空方立名非有物也故必假輪與輈以爲言少儀言左右軌何也輪內之稱用爲輪外之稱左右軌即周禮大馭之兩軓也軓者轂末小穿轄者軸末皆中於輪故鄭以轄釋軓亦謂之左右軌者以其高下之度外內正等者而言（鄭注少儀云軌與軓於車同謂轄頭也謂其高下畧等耳詩正義云少儀之軌當作軓非是）是故由輈以下曰軌自其裏言之曰左右軌曰車不得方軌自其表言之（高氏云兩輪之間曰軌去輪言之則空處連輪言之則禮記之左右軌也車人徹廣六尺自其裏言之孟子曰城門之軌左傳曰下視之匠人注徹廣八尺自其表言之孟子曰城門之軌下視其徹自其軌徹所輾轢之迹言之左右軌及城門之軌下視其徹皆軌徹之餘義也舊說詩者謂車轄頭此以餘義廢本義而不知左右軌之名起於輪閒軸下空方之處兩旁可稱左軌右軌不得徑稱軌也宋人注經於詩曰車徹也此雖同說文但下曰徹朱子則謂輪迹詩正義云軌自車轍耳中庸云車同軌匠人云經涂九軌注云軌謂轍廣是也詩釋文云軌車轍也皆

謂車迹爲軌轍知唐陸氏孔氏早不解軌轍字於孟子曰軌車徹迹也此一處不誤但迹上當有之字此言車制不言迹也迹之所以同於中庸曰軌徹迹之度又以者由於制之同立文不當言迹

取後之餘義說經而不自知逐末忘本有當有不當也李善注懷舊賦徹含冰以滅軌引顏延年纂要解曰此篇詩傳四言禮義以不車迹曰軌此亦以餘義說本義也

濡軌喻禮義之防尤爲顯白云濟盈不濡軌者謂凡渡盈水決不渡濡軌之盈水不及軌者乃可渡逢禮義不由其道猶濡軌而渡之矣亦猶雉鳴而求非其牡矣云求其牡者以刺求非其牡也與不濡軌皆正言之也毛傳不獨由輈一語有譌字以下亦恐有奪文毛公立文至爲精覈段令經是軌字則傳當云車軾前謂之軌段令經謂車徹迹則傳當云車迹謂之軌段令經謂轄頭則傳當云車軸前謂之左右軌而皆不爾故可因以知

軌之本義說其源流旁通諸經以爲後學持贈俾明訓詁之理

史記司馬相如傳結軌還轅索隱云張揖曰結屈也軌車迹也今按結訓屈與王逸注楚辭結旋正同謂旋其西征之軌而東鄉與還轅同意非謂車迹也蓋張揖已不知軌矣周禮經涂九軌環涂七軌野涂五軌即方軌之說方者竝也竝九軌竝七軌竝五軌涂廣如是豈計地上迹耶

皖字攷

今毛詩有三晥字一凱風睍晥黃鳥傳曰好兒一杕杜有晥其實傳曰實兒一大東晥彼牽牛傳曰明星兒釋文皆華版反杕杜釋文曰字從白或從目邊非南宋刻毛詩傳箋有非字其正文作有晥其實晥實兒此古本也惟陸氏經文作皖故釋文云

字從白或從目邊非倘經文從目則不當先白後目矣今本釋文乃改作皖從目而刪非字由改經傳從目則勢必出此耳大東今經傳亦作皖而廣韻二十五潸皖戶版切明星也皖戶版切大目也此非唐韻所據大東作皖之證乎凱風之作皖亦恐後人所改五經文字雖無皖字然目部曰睆見詩皖見禮記則其所據詩不作皖可知也檀弓曰華而皖釋文亦云華版反鄭注說者以皖爲刮節目字或爲刮此五經文字所謂皖見禮記也釋文曰孫炎云皖漆也然則叔然謂檀弓當作垸與攷皖皖皖三字皆不見說文而時俗任意通用大約古作皖或作皖又譌爲皖卽如地理志廬江郡皖縣漢書宋本作皖從日今本作皖從目而廣韻皖縣名胡管切集韻類篇皆云皖縣名在廬江

戶管切後漢郡國志亦作皖此皆字誤而從日者也集韻類篇皆云皖吾官切地名在舒通典作皖音思此皆舊本漢書之從白者也今本漢書作皖則亦校讎者以皖改皖也皖本說文所無而徐鉉謂皖卽睆之或字增此篆文未詳所據今經典及地理志皆宜依毛詩釋文作皖從白音戶板反不當從目尤不當從日

炮魚異字說

詩言炮者四瓠葉閟宮是也言包者二六月韓奕是也多以爲偏旁小異而不知本有二字瓠葉有兔斯首炮之燔之傳曰毛曰炮毛下當奪燒字說文曰炮毛炙肉也鄭注禮記曰裹燒曰炮禮運以炮以燔以烹以炙內則炮取豚若牂刲之刳之實棗於其腹

中編萑以苴之苴卽包也涂之以葦涂炮之涂皆乾擘之葦炮必連毛故悶宮曰毛炮豚也今詩悶宮作魚乃誤字也魚乃蒸煮之名其異體作魚服虔通俗文曰燥煮曰魚六月韓奕皆言魚鼈鼈無毛非可炮者於蒸煮宜鄭注禮經大射儀言炰鼈膾鯉宋嚴州本不誤宋本單行儀禮疏不誤內則言濡鼈濡同肭肭爛也鼈斷不可言炮毛詩作魚與炮異體葦古本相傳如此乃魚之古字也魚之語如今言煨俗語如烏炮字火在旁故魚火在下以別之說文有炮無魚葦本兼有二字如裹袍聲蛾棗棘東杲杳之例而刪其一魚或變爲魚又變爲炰包聲缶聲古音同在尤幽部集韵四十四有魚魚二形同俯九切葦於韓奕正義得之廣韵集韵五爻炮魚二形同蒲爻切誤也經典釋文魚字不作音亦誤說文爻下云炮爻也以微火温肉此炮必魚之誤魚爻者以魚法爲爻非炮也炮下云毛爻者連毛燒之以爲爻非燒肉之爻也爻下云炮肉者炮肉非炮毛也自說文失去魚篆誤認炮魚一字而其義晦久矣肉加於火上曰燔貫肉加於火曰爻生民作烈煮之鑊曰烹凡炮燔爻繙繚不用鑊魚煮烹用鑊

大射儀羞庶羞注有炮鼈膾鯉雉兔鶉鴽釋文炮薄交反或作炰魚同音缶此陸本作炮而附炰魚字也賈氏疏曰知有炰鼈膾鯉者按六月詩云吉甫燕喜既多受祉又云飲御諸友魚鼈炰鯉故知有此也此賈本作炰而釋以六月之魚也賈疏單行宋本今現在黃氏丕烈所今注疏則炰譌炮魚亦譌炮矣六月

字作魚正義不言魚同魚而韓奕魚鼈鮮魚正義曰按字書魚毛燒肉也魚非炮也此句誤魚蒸也服虔通俗文曰燥煮曰魚然則魚與魚別此句誤而此及六月云魚鼈者音皆作缶舊作魚誤然則魚與魚以火孰之謂烝煮之也據此疏則魚別於炮而音缶與魚同字賈云音皆作缶者必據漢魏六朝相傳舊音而言陸氏於二詩不云魚音缶於禮別魚魚為二字疏矣孔正義引字書炮毛燒肉也魚蒸也所謂字書即說文說文本有魚字而今佚之

摯中氏任解

摯者何國也中者何仲也古多假中為仲仲氏者何男女異長於女之第次為仲也仲下言氏者何氏者分別之詞也別之於伯叔季也男子以氏分別之孟孫氏叔孫氏是也女子以長第分別之戴嬀大任之言仲氏是也婦人以伯仲為字稱其字以別其人也春秋魯女言伯姬叔姬親之也他國女來為夫人言姜氏風氏姒氏者畧其伯叔言氏以尊之也亦以姓別之之詞也任者何姓也任之姓始於黃帝十二子女必稱姓者男女辨姓之禮著其姓以別於夫之姓也男子重氏故曰孟孫氏曰叔孫氏舉氏可辨其宗女子重姓舉姓可畧其氏然則何以男子氏冠於名之上女子姓著於下也屬辭之道也婦人或以其父氏為稱如東郭姜是也或以夫為稱如夏姬雍姬棠姜莊姜是也或以字稱如伯姬叔姬是也或以謚為稱如文姜宣姜莊姜是也或以所之之國為稱如宋伯姬齊王姬是也或以本國為稱如王姬陳嬀是也假而以姓冠於上姓大氏小是女得稱姓而男

子反不得稱姓假而男子以姓冠於氏則文大緐假而女子稱氏不稱姓則先王所謂百世昏姻不通者同姓也非獨同氏也故著之於下以該稱國稱伯仲稱父之氏稱夫稱謚諸文辭皆必約之於姓此右者立文之深意曰摯仲氏任來嫁于周不曰摯任仲氏其爲言卽春秋紀季姜歸于京師之所本也男子先氏女子後姓別於男子也經本作中傳本作仲互易之者非也

詩執熱解

左傳北宮文子論鄭事曰鄭有禮其數世之福也其無大國之討乎詩云誰能執熱逝不以濯禮之於政如熱之有濯也濯以救熱何患之有毛公傳曰濯所以救熱也禮亦所以救亂也正本北宮文子語言詩意執熱言觸熱苦熱濯謂浴也濯訓滌沐以濯髮浴以濯身洗以濯足皆得云濯此詩謂誰能苦熱而不澡浴以潔其體以求涼快者乎乃常情常事鄭箋孟子趙注朱注左傳杜注皆云濯其手轉使義晦由泥於執字耳杜子美課伐木作詩示宗武云爾曹輕執熱爲我忍煩促謂爾等不避暑熱忍耐煩促而爲伐木禦虎之事也與下章信行遠修水筒詩觸熱藉子修同意又有熱毒簡崔評事十六弟詩云開襟向內弟執熱露白頭此謂當暑而不冠也子美得左氏毛公正解矣

凡爲熱水所湯者不可以冷水浸激今注云執持熱物以水自濯其手不切於事情也湯去聲

奚斯所作解

此章自徂來之松至新廟奕奕七句言魯修造之事下奚斯所作三句自陳奚斯作此閟宮一篇其辭甚長且甚大萬民皆謂

之順也作詩之自舉其名者小雅節南山曰家父作誦以究王訩式訛爾心以畜萬邦巷伯曰寺人孟子作爲此詩凡百君子敬而聽之大雅崧高曰吉甫作誦其詩孔碩其風肆好以贈申伯烝民曰吉甫作誦穆如清風仲山甫永懷以慰其心併此篇爲五云奚斯所作即吉甫家父作誦之辭也曰孔曼且碩萬民是若即其詩孔碩以畜萬邦之意也所字不上屬所作猶作誦作詩之云以作爲韵故不曰作誦作詩耳漢人言詩者無不如是偃師武虛谷援揚子法言後漢書曹褒傳班固傳及諸石刻之文度尙碑太尉劉寬碑綏民校尉熊君碑費汎碑楊震碑沛相楊統碑曹全碑張遷表一一可證文邈兩都賦皐陶歌虞奚斯頌魯注云韓詩魯頌曰新廟奕奕奚斯所作薛君曰奚斯魯公子也言其新廟奕奕然盛是詩公子奚斯所作也分釋二句甚明學者多謂毛詩與韓大異毛傳曰有大夫公子奚斯者作是廟也愚謂毛詩廟字必詩字之誤傳之原本必重舉奚斯所作而釋之曰有大夫公子奚斯者作是詩也翦割毛傳者盡去其復舉之文則以新廟閟公廟也有大夫公子奚斯者作是廟也相聯爲順而改詩爲廟此其與韓不同之故以奚斯所作上屬者乃鄭箋之說非古說也鄭箋之異於毛者多矣不當捃而同之也毛傳之辭簡假令新廟奕奕奚斯所作連文毛如是讀則斷不注之曰奚斯作是廟矣毛傳既訛鄭箋乖異而顏氏家訓乃云王延壽靈光殿賦陳思王承露盤銘序謂此詩爲奚斯所作於義乖矣洪容齋復揚其波其故總由將新廟奕奕二

句連讀豈古人離經之法哉且路寢新廟竝言而下句乃單承廟字云作是廟於文法亦未協也信其爲作是詩之誤矣且以經文言上孔碩言宮室下孔碩言詩歌乃無複贅

揚雄法言云正考父常睎尹吉甫矣公子奚斯常睎正考父矣按正考父得商頌十二篇於周大師十二篇非正考父作也子雲當云奚斯睎尹吉甫古今蓋併謂奚斯但爲頌中所稱之人亦誤也

奚斯所作解下

或問曰如子之言鄭箋乃謂奚斯作者教護屬功課章程也鄭何以易毛曰鄭之意詳於詘矣其言曰成王時封伯禽於魯自後政衰國事多廢十九世至僖公遵伯禽之法養四種之馬牧於坰野尊賢禄士修泮宮守禮敎僖十六年會諸侯於淮上謀東畧公遂伐淮夷僖二十年新作南門又修姜嫄之廟至於復魯舊制未徧而薨國人美其功季孫行父請命於周而作其頌鄭意作頌者作魯頌四篇也駉之篇義曰季孫行父請命於周而史克作是頌定本此下有僖公字則以是字句矣史克所作謂四篇也故不當閟宮獨爲奚斯所作此其所以釋奚斯所作爲修寢廟非作閟宮詩其釋新廟爲姜嫄廟者欲回顧首章故謂此新廟非春秋新宮之解也鄭意不憭然可見乎但奚斯所作三句相屬與家父作誦孟子作詩吉甫作誦皆四句相屬文法一例而詩篇義史克作是頌系之牧於坰野之下則是者是駉篇也安見可爲四篇所共乎下文頌僖公君臣之有道也頌僖公能修泮宮也

頌僖公能復周公之宇也亦皆分著之矣行父既請命於周諸臣皆得爲之不必皆克所作正義云史克作是頌不指駉篇四篇皆史克所作閟宮云新廟奕奕奚斯所作自言奚斯作新廟耳而漢世文人班固王延壽之輩自謂魯頌是奚斯作之謬矣漢人謂閟宮爲奚斯作　此語濫觴於顏氏家訓以附會康成而不謂四篇皆奚斯作非詩序及毛韓古義

毛詩寀入其阻說

商頌寀入其阻毛傳曰寀深也箋云寀冒也冒入其險阻各本皆同今按毛鄭異字毛作寀卽說文之寀字也鄭作寀卽說文之寀字也二本不同而同之蓋陸氏釋文之過也說文穴部曰寀深也从穴从火从求省此義本諸毛傳冏部曰寀冒也从冏从米聲詩曰寀入其阻此其字其義皆與毛異與鄭箋同蓋毛詩固有異本如同一周禮故書而不妨有異許鄭所據毛詩作寀與毛所據作寀固不同與一曰今說文多經後人改竄陸氏所引說文冒也今說文作周行也不可通然則詩曰寀入其阻六字安知非後人羼入許所本無許寀下曰深也固卽殷武之毛詩毛傳也鄭於毛詩改字多不云某讀爲某某當爲某此經依三禮之例當云寀當爲寀字之誤也省文不言但曰寀冒也而已魏晉以後不知其字不同寀冒也改爲寀冒也而陸釋文仍之毛鄭同一寀字同面規反不知面規可切寀不可切寀寀當式針反寀可訓深不可訓冒寀深於蟲韵得義寀冒於雙聲得義寀而面規切是以寀音爲寀音也寀而訓冒是以寀義爲寀

義也一則毛字毛義而非其音一則鄭義鄭音而非其字牛頭馬脯學者習而不察張氏五經文字徑云眾㚔音彌上說文下釋文相承隸省見詩由是此錯鑄成矣夫㚔者窴之隸省一省爲㚔再省爲㚔如深之一省爲深再省爲深也玉篇曰眾也支切一作㚔廣韻曰眾武移切一作㚔皆未嘗曰一作㚔是皆知㚔之在侵韻不在支韻至集韻類篇而眾㚔㚔三形同字在支韻蓋襲經典釋文五經文字之誤而然學者莫之或省也讀毛鄭詩者不但當求其義之異亦當求其字之異如可以樂飢毛曰可以樂道忘飢鄭曰泌水之洋洋然饑者見之可飲以樂饑樂藥各字亦未嘗有樂當爲藥之云可證此經㚔眾蒙混於陸亂於張而成於集韻類篇今說文有詩曰眾人其咀者淺人所增也開成石經作㚔者彼不載鄭箋作㚔無誤也但此從毛不從鄭衡門從鄭作藥不從毛作樂其例不一

今改正釋文云㚔式針反毛云深也鄭作眾面規反鄭云冒也說文㚔作窔眾作罙計唐以前音義必有不誤如是者近刻朱子詩集傳字作㚔冒也不㚔不眾愈令學者失據

漢隸深或作深或作深然則窔之隸變必亦作㚔作㚔可知也毛詩㚔字蓋漢魏相傳如此而一切字書韻書不收致毛詩古字付之不可識說文古義付諸不經見安知說文水部深下但云水名而不列深淺之義由許意深淺本字作窔不作深也其曰窔深也此直書毛傳爲以今字釋古字之例如曷下曰誰也亦是

鄭字異毛字者又如以歸肇祀毛云肇始也鄭云肇郊之神位也鄭意肇當爲周禮兆五帝於四郊之兆說文之垗也又如受命不殆毛無傳鄭云不懈怠則毛作殆鄭作怠　肇域彼四海鄭云肇當作兆則毛作肇始也鄭作兆兆域也於此云當作兆其例不一

伊雒字古不作洛攷

今學者作伊雒字皆作洛久無有知其非者矣古豫州之水作雒字雍州之水作洛字載於經典著畫然漢四百年未嘗淆溷至魏而始亂之魏志黃初元年幸洛陽裴注引魏畧曰詔以漢火行也火忌水故洛去水而加佳魏於行次爲土土水之牡也水得土而乃流土得水而柔故除佳加水變雒爲洛此黃初元年改雒字之始曹丕欲改佳从水而先以漢去水加佳爲辭竟若漢以前本作伊洛而漢始改之者漢果忌水則國號漢者將何說乎卽如顏籀云光武以後始改光武又何以不改漢而改洛乎攷之六經詩曰瞻彼洛矣毛傳曰洛宗周溉浸水也此卽周禮之雍州其浸渭洛與伊雒了不相涉也周頌序曰周公既成雒邑其字釋文尚作雒也周易曰河出圖雒出書王肅本未嘗誤也王弼作洛正魏人用魏字也春秋經文公八年雒戎三經皆作雒左氏傳曰遂會伊雒之戎曰楚子伐陸渾之戎遂至於雒曰揚拒泉伊雒之戎同伐京師曰武王克商遷九鼎於雒邑曰天王使劉定公勞趙孟於穀館於雒汭曰晉侯使屠蒯如周請有事於雒與三塗使祭史先用牲於雒曰司馬起豐析

與狄戎以臨上雒八字皆作雒不作洛其在周禮職方雍州其浸渭洛豫州其川熒雒（正義本不誤釋文本誤洛）逸周書職方解漢地理志述職方皆用周禮之文二字皆分別皎然而淮南鴻烈隱形訓曰洛出獵山高注獵山在北地西北夷中洛東南流入渭詩瞻彼洛矣維水泱泱是也雒出熊耳高注熊耳在京兆上雒西北字一作洛一作雒亦分別皎然與周禮合是亦見古二水二字之分矣或者謂尚書禹貢洛字五見康誥洛字一見召誥洛字三見洛誥三見多士三見書序再見此非字本作洛之證耶曰此衞包不學無術謂雒古字洛今字以今改古也而其繆蠹實自陸德明顏籀始陸氏於周易周禮皆作洛而洛出書音義乃用漢家以火德王故從各佳之語用周頌音義雖作雒音洛而亦云後漢都洛陽爲水德剋火故改爲各旁佳是誤謂周時本作伊洛而其於尚書之本作雒作洛未可知也（今尚書音義乃宋人所亂）師古則又有甚焉者其注地理志也於河南郡雒陽下云魚豢云（魚豢作魏畧記魏黃初元年詔語）漢火行忌水故洛去水而加佳如魚氏說則光武以後改爲雒字也於是乃知班氏地理志二字本不亂師古乃擅改志中禹貢之文何以知班氏本不亂也上雒下曰禹貢雒水出冢領山東北至鞏入河穀城下曰禹貢瀍水出晉亭北東南入雒盧氏下曰伊水出東北入雒亳池下曰穀水出穀陽谷東北至穀城入雒丹水下曰丹水出上雒冢領山新安下曰禹貢澗水在東南入雒此豫州之雒也歸德下曰洛水出北蠻夷中入河懷德下曰洛水東南入渭直路下曰沮水出東西入

洛此雍州之洛也其文明言禹貢雒水出冢領山尙前文稱禹貢者皆洛字不作雒字則此禹貢雒水前何所承乎何以云考迹詩書推表山川以綴禹貢周官春秋乎是可以知小顏信丕之言謂漢改洛爲雒因謂三代本作洛取志中禹貢盡改之以合丕說然則河南雒陽豈光武始作雒陽西漢固作洛陽乎西漢作洛陽則所作者西漢史也何必用東漢字乎曾不思一篇中首尾舛逆之不可讀乎又何以改禹貢之雒爲洛而職方不改乎又何以五雒字改其四而伊雒瀍澗獨不改乎將毋率意點竄之未能周使其參差者與後人以指摘而聖經之舊幸可思而得歟衞包之妄改師古爲之先導也據隸釋石經尙書殘碑多士篇兩茲雒字太史公書夏本紀述禹貢周本紀魯世家述周書字皆作雒今文尙書之不作洛可知也周禮天官序官注引召誥大保朝至于雒大保乃以庶殷攻位于雒汭古文尙書之不作洛可知也凡六經伊雒之字可考者有如此師古不信古經班史輒用曹魚之言改之其他經史如國語伊雒之皆爲洛史漢或一篇一簡之內雒洛錯出皆寫書者之譌亂不可枚舉也夫羣言淆亂必有片言可以折衷者許叔重說文解字洛篆下舉雍州之水豫水果古雒洛也何不用漳篆竝舉三漳之例乎此所謂片言可以折衷者也若水經本有洛水雒水二篇今則洛水篇亡雒水篇乃作洛水東原師說水經乃魏人所爲不誠然與葢亦魏人用魏字與酈注中亦引去水加佳之語未免爲英雄所欺也

周禮漢讀考序

漢人作注於字發疑正讀其例有三一曰讀如讀若二曰讀爲讀曰三曰當爲讀如讀若者擬其音也古無反語故爲比方之詞讀爲讀曰者易其字也易之以音相近之字故爲變化之詞比方主乎同音同而義可推也變化主乎異字異而義憭然也比方主乎音變化主乎義比方不易字故下文仍舉經之本字變化字已易故下文輒舉所易之字注經必兼茲二者故有讀如有讀爲字書不言變化故有讀如無讀爲有言讀如某讀爲某而某仍本字者如以別其音爲以別其義當爲者定爲字之誤聲之誤而改其字也爲猶正之詞形近而譌謂之字之誤聲近而譌謂之聲之誤字誤聲誤而正之皆謂之當爲凡言讀爲者不以爲誤凡言當爲者直斥其誤三者分而漢注可讀而經可讀三者皆以音爲用六書之形聲假借轉注於是焉在漢之音非今之四聲二百六韵也則非通乎虞夏商周漢之音不能窮其條理玉裁昔年讀詩及羣經確知古音分十有七部又得其聯合次第自然之故成六書音均表質諸天下今考漢儒注詩禮及他經及國語史記漢書淮南鴻烈呂覽諸書凡言讀如讀爲當爲者其音大致與十七部之云相合因又自喜述漢讀考詁同志先成周禮六卷鄭君序曰其所變易灼然如晦之見明其所彌縫奄然如合符復析謂杜衞賈馬二鄭之能事也又曰猶有差錯同事相違則就其原文字之聲類考訓詁据祕逸謂已補正之功也訓詁必就其原文而後不以字妨經必就其

字之聲類而後不以經妨字不以字妨經不以經妨字而後經明經明而後聖人之道明點畫謂之文文滋謂之字音讀謂之名名之分別部居謂之聲類周時大司徒鄉大夫保氏所教外史所達大行人所諭聽者漢四百年閉塞然眾著魏李登以成書沿至陸法言等八人猶能知其厓畧夫不習聲類欲言六書治經難矣

書周禮漢讀考後

爲此書時方受橫逆之害自謂大段無誤也錢唐王生國章於嘉慶戊午刻成偶一復閱則已有未確處如輪人注云廉絕也輒疑絕當作朏抑知廉同燅火絕也記文之外謂火內謂火所燅處旁謂火所不燅處挫謂槁腫謂暴槁暴見雖弊不歙條其

外火雖不絕而燅處無虛秏不燅處無朕起此用火之善也說文云燅火燅車网絕也不善讀之疑是將車网燒斷故欲改爲朏字今按燅訓火絕正與兼訓小水中絕同意改朏非也又大司馬鄉以州名注云鄉則南鄉甄東鄉爲人是也惠天牧氏據廣韵一東下世本有宋大夫東鄉爲疑人是賸字愚初疑東鄉爲人即左傳向爲人而未得其證今按左傳文七年正義云世本桓公生公子鱗鱗生東鄉曜是則左傳鱗曜世本曰東鄉曜左傳鱗朱向帶向爲人皆桓族也然則世本之東鄉爲人即左傳向爲人無疑鄭注必出世本廣韵引世本奪人字耳因記於此以見古書難讀搜討無盡

某讀爲某誤易說

司巫祭祀則共匶主及道布及鉏館杜子春云鉏讀爲藉藉
也書或爲藉謂鉏一本作藉字之言藉也祭食有當藉者此文義
極明藉訓藉與說文解字藉茅藉也正合今本改云藉讀爲鉏
鉏藉也則不可通蜮氏下士一人徒二人鄭司農云蜮讀爲蝈
蝈蝦蟇也月令曰螻蝈鳴故曰掌去蝦蟇矣謂蝈令御所食蛙也字从虫國聲也蜮乃短弧與
此文義亦極明說文解字則不用先鄭說謂蜮又作蝈短弧也今本改云蝈讀爲蜮蜮
蝦蟇也則不可通土訓鄭司農云訓讀爲訓謂以遠方土地所
生異物告道王也爾雅曰訓道也矣謂能訓說土地善惡之勢
此文義亦極明夏官訓方氏注今本改訓讀爲馴則不可通司
服希冕鄭注希讀爲黹或作絺字之誤也希冕者刺粉米無畫

也此文義亦極明與皋陶謨鄭注絺讀爲黹黹紩也見尚書正義
合廣韻引祭社稷五祀則用黹冕今本改云希讀爲絺或作黹
字之誤也則不可通祭統鋪筵設同几爲依神也鄭注同之言
同也此文義極明今本改同之言詷以易識之字更爲難字則
不可通穆天子傳西王母爲天子謠曰道里悠遠山川諫之郭
注諫音閒是即讀諫爲閒明古假借法也顏氏家訓音辭篇穆
天子傳音諫爲閒可證今本作閒音諫則非呂氏春秋卷一仁
注仁讀曰忍行之忍也此文義極明今本正所私以行大義高
文作忍注作忍讀曰仁行之忍也則不可通西京賦烏獲觝鼎
李善注曰說文扛橫關對舉也觝與扛同吳都賦覽將帥之權
勇字从手見毛詩盧令鄭箋五經文字木部權字下　李注毛詩曰無拳無勇權與拳同
今本正文作扛作拳注又譌舛而不可通已上諸條皆因先用

注說改正文鬧又用已改之正文改注如改經文之鉏爲葅則注鉏讀爲葅不可通乃又妄改云葅讀爲鉏是也於是如踧鑿如首尾衡廱字與義不謀上與下不貫矣自陸德明作音義之時已襲此誤本而不省願治古文者於此等留意焉

禮十七篇標題漢無儀字說

鄭注儀禮十七卷賈公彥爲疏者每卷標題首云士冠禮第一次云儀禮次云鄭氏注陸德明經典釋文敘錄亦云鄭某注儀禮十七卷儀禮之名古矣今按鄭君本書但云禮無儀字可放而知也禮器曰經禮三百曲禮三千注云經禮謂周禮其官有三百六十韋昭曰言三百者舉成數曲猶事也事禮謂今禮也禮篇多亡本數未聞其中事儀三千按云今禮者謂當漢時所存禮十七篇也不云禮云今禮者恐讀者不了故加今字便易了也云本數未聞者對上周禮六篇其官三百六十言漢時經十七篇及記百三十一篇乃殘逸之所餘耳其未殘逸時具載事儀有三千也賈疏師古漢書注皆云威儀三千即今儀禮其說未是　中庸曰禮儀三百威儀三千易經禮爲禮儀易曲禮爲威儀者凡禮皆儀故總其綱曰經禮亦曰禮儀詳其目曰曲禮亦曰威儀藝文志亦曰禮經三百威儀三千是也禮器注今禮二字可證鄭本不俑儀禮凡鄭詩箋三禮注引用十七篇多云士冠禮鄉飲酒禮聘禮燕禮每舉篇名未嘗俑儀禮攷藝文志曰禮古經五十六卷經十七篇禮古經者出於魯淹中及孔氏與十七篇文相似景十三王傳曰周官尚書禮禮記孟子老子之屬師古注云禮者禮經也禮記者諸

儒記禮之說也說文序曰其俾禮周官按禮謂十七篇及記百三十一篇也周官卽周禮也說文全書如鱓下引鄉飲酒禮节下引公食大夫禮晢下引士冠禮堋下引士喪禮紘下禮謂之關皆曰禮無儀字景十三王傳周官禮禮記竝言則爲三說文序但言禮周官則禮字實包禮禮記劉子元孝經老子注易傳議據鄭自序云遭黨錮之事逃難注禮此禮字實包三禮後漢書儒林傳曰馬融作周官傳授鄭某某作周官注某本習小戴禮後以古經校之取其義長者順故爲鄭氏學順故猶訓詁也按此小戴禮謂小戴之十七篇鄭目錄云大戴第幾小戴第幾是也鄭以古經校之謂以古經五十六篇校十七篇也下文云某又注小戴所傳禮記四十九篇爲三禮焉則某本習小戴禮之爲十七篇無疑凡漢人於十七篇俾禮不俾儀禮甚著至鄭君本傳曰鄭所注周易尚書毛詩儀禮禮記論語孝經尚書中侯乾象厤按此不應遺周禮疑儀禮禮記四字乃周官禮禮記五字轉寫之誤劉子元引晉中經簿周易尚書尚書中侯尚書大傳毛詩周禮儀禮禮記論語凡九書皆云鄭注此儀字恐亦子元意增釋文序錄曰漢興有魯高堂生十七篇卽今之儀禮也按云卽今之儀禮可見古不俾儀禮二字益因記云威儀三千者謂禮經故冠儀於禮使俾說較便大約梁陳以後乃爲此俾蔚宗在宋時但云禮而已賈疏陸釋文雖沿俗俾而唐之學士固有但俾禮經者如顏師古注景十三王傳曰禮經也張參五經文字摘取十七篇之字凡三十三皆云見禮經至唐元度

九經字樣則兩云見儀禮矣校十七篇標題當刊去儀字但存禮字乃與鄭本書合開成石經未是也

又按鄭君詩采蘋箋引禮記主婦被祲少牢饋食禮文也而郭氏注爾雅釋言引禮記屏用席釋詁注引妥而後傳言有司徹士相見文也釋草注引苴麻之有賁者喪服傳文也郭氏皆系之禮記此等皆因單言禮字恐人歧惑故謂之禮記亦可以見東晉時尚不云儀禮矣

聘禮辭曰非禮也敢對曰非禮也敢

聘禮記辭句曰句非禮也句敢句對句曰句非禮也句敢句凡八句十二字唐石經作對曰非禮也敢辭宋本嘉靖本皆如是張淳識誤獨引疏云辭謂賓辭主人荅謂宰貟荅主人介則在旁曰非禮也敢以證句末無辭字說不可易經傳通解以後各本皆從之考黃孝廉丕烈所藏宋刻單行疏本果同張說今注疏各本經則敢下無賸字疏則介在旁曰非禮也敢辭淺人增辭字也凡治經經典多用段借字其本字多見於說文學者必於爾雅傳注得經義既讀經注復求之說文則可知若爲段借字若爲本字此治經之法也此經注云辭不受也因上文辭無常辭多則史辭苟足以達三辭字皆爲文辭恐其相混故分別之禮經若士冠禮醴辭曰醮辭曰字辭曰正當作辭若敢辭禮辭固辭終辭之類正當作辭說文辛部曰辭說也今本說譌訟从爵辛爵辛猶理宰也又曰辭不受也从受辛受辛者辭二字分別晝然經典不受之義亦作辭則爲假借此經二

句謂常事常禮之外有非禮之加非禮之問必罕罕不阿乃爲稱職主人施以非所當施則辭之其辭曰所以施使臣者非禮也敢受乎主人問以非所當問則對之其辭曰所以語使臣者非禮也敢不對乎如僖十二年齊使管夷吾平戎於王王以上卿之禮饗管仲管仲辭曰臣賤有司也有天子之二守國高在若節春秋來承王命何以禮焉陪臣敢辭此辭曰非禮也敢之證也文四年衛甯武子來聘公與之宴爲賦湛露及彤弓不辭此亦辭字又不荅賦此便有辭曰非禮也敢隱藏在內使行人私焉對曰臣以爲肆業及之也昔諸侯朝正於王王宴樂之於是乎賦湛露則天子當陽諸侯用命也諸侯敵王所憚而獻其功王於是乎賜之彤弓一彤矢百旅弓矢千以覺報宴今陪臣來繼舊好君辱貺之其敢干大禮以自取戾此對曰非禮也敢之證也注云二者皆辛曰敢謂凡言敢多在語之終經文發其凡例周公之成法也左傳爲其故實史書之舊章也云辭曰云對曰云敢傳無不與經即合者辭與對畫分二事唐石經剩一辭字敢辭之文不當系對對主爭辯是非不謂辭卻也左傳所載如昭元年趙孟辭五獻之籩豆昭二年叔弓辭晉郊勞又辭晉致館文十二年秦西乞術來聘襄仲辭玉賓荅主人三辭昭六年季孫宿使行人辭加籩又對韓宣子僖九年齊桓對毋下拜襄四年穆叔對行人子員之問襄三十一年子產對士文伯之讓昭十六年子產對韓宣子買環之請昭元年子羽辭公子圍之以眾逆女伯州犁對子羽襄二十二年子產對徵朝襄二十五年子產獻捷於

晉對晉人三問定四年申包胥對秦伯之子姑就館宣三年王孫滿對楚子問鼎不必皆聘事而大致無不合經謂賓自斁之自對之賈疏引鄭易注專屬之介殊失經意經不專謂介矣

經韵樓集

且字考

學海堂
金壇段大令玉裁著

且字見儀禮者四見禮記者四見公羊傳者三疏家多不得其解今按說文且薦也凡承藉於下曰且凡冠而字祇有一字耳必五十而後以伯仲故下一字所以承藉伯仲也言伯某仲某是稱其字單言某甫是稱其且字若韓非子於孔子單言尼蓋五十以前事也此注家且字之說也鄉飲酒禮司正升相旅曰某子受酬注云某者衆賓姓也同姓則以伯仲別之又同則以且字別之言同姓之中有伯仲同者則呼某甫也又少牢饋食禮皇祖伯某注云伯某當重一某字　且字也大夫或因字爲謚又士

喪禮父某甫注云某甫且字也若言山甫孔甫又曲禮有天王某甫注云某甫且字也又檀弓魯哀公誄孔某曰烏呼哀哉尼甫注云因且字以爲之謚又雜記陽童某甫注云某甫且字也玉裁按特牲篇某子之某爲伯仲故注稱祖字少牢篇伯某之某爲某甫故注稱且字言各有當也若士虞禮適爾皇祖某甫注云某甫且字也若言尼甫正與士喪檀弓雜記注文一律今各本譌爲某甫皇祖字也此淺人轉寫之誤又公羊傳宣十五年王札子殺召伯毛伯注云札者冠且字也又公羊定四年劉卷卒桓四年天王使宰渠伯糾來聘注云劉卷氏采不名且字按氏采者謂劉也不名且字者不書其名但書其且字謂卷也注又云宰渠伯糾天子下大夫繫官氏且字稱伯者上敬老也

按官者謂經之宰氏者謂經之渠且字者謂經之糾也經稱且字又稱伯者以見其爲老臣也公羊注三言且字皆置伯仲單言某甫與鄭注禮無不合如是禮記坊記魯春秋猶去夫人之姓曰吳其死曰孟子卒注云不書夫人某氏薨孟子蓋其且字當重一字　此蓋謂經之孟猶男子之伯仲經之子猶男子之某甫諱娶同姓故書字也或曰士冠禮三醮辭曰曰伯某甫仲叔季唯其所當然則冠而字之固稱伯某甫矣何言乎幼名冠字五十以伯仲也曰伯仲叔季定於天者也昭告爾字必連舉之而不以爲五十以前之常稱五十以前但稱某甫五十乃稱伯某甫也或曰少牢注云大夫或因字爲謚此何說也曰其說在左氏穀梁氏矣左傳隱公七年無駭卒羽父請謚與族公問族於

衆仲衆仲對曰天子建德因生以賜姓胙之土而命之氏諸侯以字爲謚因以爲族公命之以字（句絕之字依少牢注補）爲展氏按衆仲以謚族合一之理對公諸侯之於大夫也命其以字爲謚又命以謚爲族然則族於謚即族於字也春秋大夫氏於字者皆以字爲謚者也無駭公子展之孫展其字也展之卒在春秋前當以展爲謚矣故於此命即以爲氏也今本史記集解引鄭駁許五經異義作諸侯以字爲氏乃聲誤耳而朱晦翁陸貞山傅士凱顧亭林陳芳林皆是此誤字謂作謚有誤如其言則鄭云族者氏之別名左傳既云爲氏矣因以爲族四字不成贅語乎魯哀誄孔某曰嗚呼哀哉尼父注云誄累其行以爲謚也尼父因且字以爲之謚夫仲尼字也單言尼甫且字也以且字爲謚則孔子謚尼父矣其子孫雖氏尼可也子思不氏尼者公命以尼爲謚未命以尼爲氏也孔子謚尼矣故漢封孔子後爲褒成侯追謚孔子爲褒成宣尼君不敢捨尼爲謚也春秋經宋督弒其君與夷及其大夫孔父穀梁傳曰孔父字謚也字謚云者謂以字爲謚孔子固氏於祖謚也今本穀梁作孔氏父字謚也衍一氏字尚可通乎今人但知氏於字而以字爲謚之禮尠有知者杜注左傳失其句絕諸侯以字爲句爲謚因以爲族爲句不學之過也穀梁曰孔父字謚也又曰南氏姓也句例正同氏姓者以氏爲姓

少牢疏云若士告請之祭則稱且字故士虞記云適爾祖某甫是也玉裁按此可正今本士虞注之誤字

疏且字俗本多誤作其序鍾人傑本嘉靖本單行疏本不誤
士喪禮注某甫且字也嘉靖本且誤作其他本李如圭鍾
人傑本皆不誤　檀弓注且字俗本譌作其字今本左傳哀
十六年疏引譌作目字北宋本禮記注疏譌作且一字三字
惟淳化本左傳疏作且字不誤　至於諸經疏不知且字之
義說多不通今可瞭然矣　又按公羊何注宰渠伯糾天子
下大夫繫官氏且字各本於且字上衍一名字疏云渠是名
然則下文云老臣不名宰渠伯糾是也作何解乎此由淺人
不解且字之恒因添名字於此謂渠是名糾是字名而又字
故曰名且字而不省注明言不名也且二百四十年中有一
人名字兼書者乎上文注據劉卷氏采不名且字氏采者劉

也卷者不名目其且字也此則且字上稱伯爲異　左傳曰
宰渠伯糾父在故名何休膏肓曰仍叔之子何以不名是則
何氏駁左氏渠爲名之說故謂渠爲氏糾爲字注中不可增
名審矣又鄭箴膏肓謂渠名伯糾字杜元愷云渠氏伯糾名
非鄭義

古喪服經傳無子夏傳三字說

經典釋文唐石經初刻皆云喪服經傳第十一無子夏傳三字
賈公彥疏單行本標題亦云喪服第十一無子夏傳三字今各
本皆作喪服第十一子夏傳非古也蓋淺人增此三字因刪去
上文經傳二字耳賈疏曰傳曰者不知是誰人所作人皆云孔
子弟子卜商字子夏所爲按公羊高是子夏弟子公羊傳有云

者何何以曷爲孰謂之等今此傳亦云者何何以孰謂曷爲弟子卻本前師此傳得爲子夏所作玩賈氏此語知賈氏作疏時古經未嘗有此三字賈氏因人言而傳會之要亦未嘗妄增於古經傳標題也自唐石經改刻增竄遂使古人意必之辭成牢不可破之論矣

野人曰父母何算焉

此謂野人言父與母何別也何算猶何別也疏云不知分別父母尊卑也語甚明程氏易田疑算爲尊字之譌此疑所不當疑也偶讀顏延年靖節徵士誄云夫實以誄華名由謚高苟允德義貴賤何算焉若其寬樂令終之美好廉克已之操有合謚典無愆前志故詢諸友好宜謚曰靖節徵士此謂有合謚典則賤

與貴無異也顏語正本禮經

夫妻牉合也

牉當作片片作半合二體爲牉字此必俗字斷非經所宜有周禮媒氏掌萬民之判注曰判半也得耦爲合主合其半成夫婦也喪服傳曰夫妻判合據此則周禮作判鄭所據喪服亦作判然詳文義則鄭引喪服夫妻半合之文以證已合其半成夫婦之說淺人轉寫有所改竄耳儀禮賈疏單行本云是夫婦半合子允生焉是半合爲一體也字作半繼母如母下云繼母如母下云慈母如母下云慈母非父片合父卒繼母嫁下云亦爲本是路人暫時與父片合字皆作片蓋賈氏所據禮文作片賈以半釋之故夫妻片合本條下兩言半合皆是易其字以

釋經用周禮注之說也考諸說文片判木也半物中分也判分也凡物合而分之曰半片者半之段借字判者亦半之段借字古三字同音義亦相近禮經作片周禮作判鄭以半釋之謂其字當爲半也禮經言半合周禮但言半者言半則必有合可知也說文本無胖字據集韵二十九換云胖片二形同普半反半也云片與胖同此正謂儀禮經文本係片俗改作胖也又云字林胖合其半以成夫婦也然則字林始有胖字可知也片與半同義合之成一字不合六書之法今本禮經蓋淺人用字林改竄古片半通用如漢書一半冰卽一片冰讀同判可證也至若經典釋文俗本作胖合葉氏所抄宋本作胖合說文曰胖者半體肉也亦用假借字而義甚近通典引

喪服傳作判合皆勝於俗本作胖遠矣考五經文字九經字樣皆不載胖字

周禮酒正疏云夫妻片合與王同體亦是一證　如淳注李陵傳一半冰半讀曰片蓋片半皆分也毛詩迨冰未泮古文必作半半者破也必不作泮泮者泮宮字也古分其合曰半合其分亦曰半

闕中

適博四寸出於袁注云辟領廣四寸則與闕中八寸也衣二尺有二寸注云加闕中八寸今各本經注注疏皆作闊中宋本經注在黃氏丕烈許加闕中八寸作加辟領八寸李氏如圭集釋本嘉靖經注本皆同李云辟領賈氏作闕中然則疏本作闕中後人因

疏內多言橫闊因盡改疏闊中爲闊中闊之與闊文義絶殊闊
中者中央安項處當縫兩相總闊去八寸每相闕去四寸也前
後共闕去一尺六寸每相闕去八寸也此卽深衣所謂曲袷如
矩以應方者非闕者正方則領不能方也闕者空也衣自領至
要二尺二寸倍之四尺四寸總前後計之加闕中八寸得五尺二寸而又
倍之謂左相五尺二寸右相亦如是凡衣用布一丈四寸謂合左右二相之數鄭云加闕
中八寸者爲計布尺寸張本若如宋本集釋本嘉靖本作辟領
辟領博四寸出衰外與衣異材於計衣布尺寸無涉故知作辟
領者誤也若今本作闊中亦失其義疏云則與闊中八寸也者
謂兩身當縫中央總闊八寸又一相闊與辟領八寸又云加闊
中八寸者闊中謂闊去中央當縫兩相總闊去八寸七个闊字
皆當依李氏所見疏改正作闕今單疏本亦在黃氏丕烈許喪服篇缺
佚倘有完本定不誤也李氏於鄭注云闊中或作闕中謂闕中
去中央以安項也語甚明晰儀禮經傳通解引疏亦正作闕中
闕中辟領非有二事闕中者剡去左右其八寸成空闕也辟
領者橫剡入四寸而直處不翦斷卽以左四寸摺覆左肩上
右四寸摺覆右肩上謂之辟領辟領實而闕中虛其成一尺
六寸故注云辟領與闕中成八寸合左右則成尺六寸也辟
領非與衣異材

女子子適人者爲其父母婦爲舅姑惡笄有首以髽笄
哭子折笄首以笄布總傳曰笄有首者惡笄之有首
也惡笄者櫛笄也折笄首者折吉笄之首也吉笄者

象笄也何以言子折笄首而不言婦終之也

玉裁按此經賸一字此傳奪一字何以言之據傳云笄有首者則經文笄有首之上本無惡字與折笄首笄上本無吉字同故傳分析笄有首爲惡笄折笄首爲吉笄明兩笄字之不同若如今經有惡字則與傳圓鑿方枘矣但自賈氏作疏時已賸惡字此當刪正者也傳云何以言之經先言女子子爲父母婦爲上當本曼婦字屬下句何以言之經先言女子子折笄首而不言婦終之也勇姑下乃單言子不言婦故傳發明之終之也者謂女子子適人者爲父母婦爲勇姑卒哭以前惡笄有首同也而婦爲勇姑卒哭後仍惡笄有首以終喪不比女子子適人者爲父母卒哭歸夫家而變吉笄惟折其首故經以折笄首專係之子而不及婦喪服小記曰齊衰惡笄帶以終喪鄭注云有除無變卽此傳所謂婦終之也鄭此傳注云據在夫家宜言婦終之者終子道於父母之恩不分別子婦殊制全乖傳意而當作注時傳文已奪婦字矣此當補正者也不刪不補則文義皆不明

喪服小記曰齊衰惡笄帶以終喪注笄所以卷髮帶所以持身也婦人質於喪所以自卷持者有除無變喪服小記又曰箭笄帶終喪三年注亦於喪所以自卷持者有除無變玉裁按後一事謂喪服經之女子子在室爲父布總箭笄髽衰三年也前一事謂喪服傳所云婦爲舅姑惡笄有首終喪也女子子適人者爲其父母婦爲舅姑同一齊衰而爲父母則卒哭後吉笄折首爲舅姑則櫛笄終喪在夫家服有分別不同者義至精也禮記

正義云惡笄以終喪是女子子爲母也於喪服經傳不合

爲人後者於兄弟降一等報

斬衰章曰爲人後者傳曰爲所後者之祖父母妻妻之父母昆弟昆弟之子若子經但言爲所後斬衰三年則知一切與眞子同矣故傳約畧舉之曰祖父母者爲後之曾祖父母也曰妻者爲後之母也曰妻之父母則爲後之外祖父母也妻之昆弟則爲後之舅之從母也昆弟之子則爲後之舅之子從母昆弟也言此而內親自期以下外親自小功以下可弗覩縷也記云於所爲後之子兄弟若子此文近日金輔之程易田乃攷正明析兄弟云者小功緦麻之親作記者亦恐經但云爲人後者斬衰而已讀者或疑一切未必與眞子同故足之曰雖小功緦麻之服一如眞子況大功以上有不如眞子者乎此記闡經之意也傳之闡經也族親外親兼舉記之闡經也舉細以賅大其用心一也母有父在父卒之殊必依所後者之在卒爲之故傳必言母也祖父母下其諸奪父母二字歟父母者所後之父母後之者之祖父母也至若爲人後者爲其本親之服經惟四條不杖期章曰爲人後者爲其父母大功章曰爲人後者爲其昆弟姑姊妹適人者爲人後者爲其昆弟之長殤關中下殤緦麻是四條者本親之服盡此矣由其父母而上之雖祖父母曾祖父母不服也由其父母而旁之雖世父母叔父母姑不服也由其昆弟其姊妹而旁之雖從父昆弟從父姊妹不服也況卑於此疏於此者乎況外親乎此所謂絕族無施服也施服則延蔓

無制斷而失後大宗之義如爲出母期不爲外祖父母服其義一也爲其父母期爲其昆弟姊妹大功其姊妹適人者小功此所謂親者屬也生我者與同生者而不殊之是不仁也問者曰然則記曰爲人後者於兄弟降一等報此何說乎曰兄弟二字當作其昆弟三字因上下文皆言兄弟寫者遂譌爲兄弟耳於其昆弟降一等卽經文大功章之爲人後者爲其昆弟也經未言報故記補言報以足之與不杖麻屨章爲其父母報一例然則小功章爲其姊妹適人者爲其姊妹之長殤其必報亦可互見經於父母昆弟未有言報者獨此經記言報何同宗爲後則其父或爲所後者之昆弟之從父昆弟之從祖昆弟之族昆弟均不可定其服或應期或應大功或應小功緦麻而必以期斷者所以厚本親也本親也姊其服還之皆不計所後之親疏也假令其父爲所後者之昆弟則於己爲世叔父期固其所也是亦得云報乎曰先王以此爲爲人後者爲本親之期非昆弟之子爲世叔父之期在彼亦本親爲爲人後者之期非世叔父爲昆弟之子之期是以云報也親疏之通例也女子子適人者爲其父母期其父母爲之大功不與此一例何也父母之於女子至尊其分定也本親之於爲人後者於其所後親疏不定故報之壹以期也

凡記文皆以補經文之缺故曰大夫公之昆弟大夫之子於兄弟降一等以此三人小功以下尊降之服尚多不見故以此括之曰夫之所爲兄弟服妻降一等以緦麻章但云夫之諸祖父母恐其不能賅從祖父母從母等故以此括之曰爲

人後者於所爲後之子兄弟若子以斬衰章傳但云祖父母
妻妻之父母昆弟昆弟之子於全服有未賅故以此括之然
則曰爲人後者爲其昆弟降一等報以前文但云爲人後者
爲其昆弟大功不言報故此補報字以足之祇重報字蓋嫌
爲人後者降其昆弟大功而其昆弟或以宗子之故仍服期
則失制服之義服例昆弟相爲不杖期昆弟爲宗子齊衰期
同一期也假令爲爲人後者不降則服不杖期既非所以待
爲人後之昆弟又非昆弟所以待宗子也假令服齊衰期則
又可以待非爲後之宗子而非所以待爲後之宗子故必以
大功相報而先之以齊衰三月乃後昆弟之降服大功親爲
宗子之服竝見鄭注云言報者嫌其爲宗子不降語甚明析

據鄭此語知作注時記文固作爲其昆弟降一等也繼因記
中八言兄弟惟此言昆弟因改其昆弟爲兄弟而賈氏乃以
族親釋之矣

按爲人後者于兄弟降一等賈疏云謂支子爲大宗後反來
爲族親兄弟之類降一等如其言兄弟者小功以下之稱若
從父昆弟若世父母叔父母何以不言及即倘謂言小以關
大更有難行者且如爲後於從祖父母則本親昆弟之子爲
從祖昆弟之子爲後者當服緦麻依本親降一等則服大功
若小功以上本親世叔父母爲從祖父母爲後者當服小功
依本親降一等則服大功若爲後者於期以下緦以上紛紛
降等不勝其煩傳文記文兩云若子者皆必不能若子以五

屬之內必至捨若子之服而服本親降等之服也此施服之斷難行也

然則鄭云嫌其爲宗子不降何以別其爲宗子之大功耶曰鄭言之矣有大功之親者服之齊衰三月卒哭受以大功衰九月其昆弟之報爲人後者亦如是假令依記文作兄弟是則小功降爲緦麻緦麻降爲無服而報之者皆當齊衰三月不獨於無服非報卽於緦麻亦非報報之字乃無著矣

爲人後者爲其姊妹適人者馬融曰不言姑者明降一體不降姑也鄭曰不言姑者舉其親者而恩輕者降可知也玉裁按馬說固誤鄭說亦非爲人後者於其姑不服也爲人後者爲本親之服盡於經之四條外此則無服多因於兄弟降一等之語不審其譌字故至異說紛然假令爲姑服則世叔父母豈有不服者況本親父母以上不有祖父母曾祖父母乎服父母而不服祖父母曾祖父母者正如爲出母服期則爲外祖父母無服一例絕族無施服也

女子子爲祖父母傳曰何以期也不敢降其祖也大夫爲祖父母適孫爲士者傳曰何以期也大夫不敢降其祖與適也曾祖父母爲士者如衆人傳曰何以齊衰三月也大夫不敢降其祖也女子子嫁者未嫁者爲曾祖父母傳曰何以服齊衰三月不敢降其祖也是曾祖父母祖父母無有敢降者爲人後者假令服其祖父母其曾祖父母其敢降乎既不敢降則與所後之祖父母曾祖父母不成二本竝立乎此又必無

之事也

瑤田按爲人後者爲其本親之服經雖四條其餘謂皆不服其繼別以下之族本親包在其中不可以絶族目之也出母絶族嫁母繼父爲築宮廟使之祀妻不敢與亦言乎其絶族也

瑤田按爲人後者於兄弟降一等報兄弟與前後數條同皆指旁親似無可疑記文絶不言五服之制葢五服之制經傳中言之綦詳似不當獨補大功章爲人後者爲其昆弟一條之報字此記書法建首先錄五服外之厭服以五服之制已盡錄於經傳中矣下節詳載諸兄弟服之例葢兄弟服例乃服中之大節目一一錄之令讀經傳者得其要領朋友在五服外皆兄弟也故蒙兄弟服及之遂及君所爲兄弟服而室老之服由君差之夫所爲兄弟服而妻之服由夫差之乃及宗子殤之功衰乃及改葬之緦童子當室之緦亦皆蒙兄弟及之其服益輕矣乃及妾之爲私兄弟由尊而及卑賤也乃及弔服乃及婦人之髽笄總之制而以衰衣裳之制麻之升數終焉

大功殤服章經不樛垂葢未成人也

樛各本從木惟玉篇手部引喪服傳曰殤之絰不掚垂不絞其帶之垂者字從手案從手爲是說文掚縛殺也縛殺者今絞罪近之交部曰絞繩也糸部曰繩索也古以兩繩相糾切死者或

謂之經或謂之縰或謂之絞或謂之摻故鄭以絞釋摻云絞其帶之垂者若本下句曰摻於此義無涉玉篇所據獨爲古本也檀弓衣哀而縹經注云縹當爲不摻垂之摻正用喪服傳語疏云摻謂兩股相交也今本禮記注疏亦譌從木宋本且譌不摻垂爲木摻垂矣葢未成人也依單行疏本作葢不成也爲長此謂殤之絰不成以見不緝耳不容再葢未成人句摻居蚩反亦力周反

小功章大夫公之昆弟大夫之子爲其昆弟庶子姑姊妹女子子之長殤

注曰公之昆弟不言庶者此無服無所見也無服字宋本今各本皆同惟張淳識誤作庶攷通典引作此無母服無所見也合三本校之鄭注久經傳寫奪誤當云此無母服庶無所見也大功章曰公之庶昆弟大夫之庶子爲母妻昆弟其必云公之庶昆弟者正以下文爲母二字庶昆弟之母妾也父在爲公子爲其母練冠麻麻衣縓緣既葬除之父薨乃爲公之庶昆弟爲其母大功以先君餘尊之所厭不得過大功也其制與嫡昆弟爲母截然不同故必言庶以見之若此章爲其昆弟庶子姑姊妹女子子之長殤中無母服何必言庶以見其爲妾子故曰庶無所見葢此等小功卽公之嫡昆弟亦同注又云大夫之子不言庶者關嫡子亦服此殤也此所以大功章大夫之子不言庶小功章皆言庶也又大功章大夫之子公之昆弟爲姑姊妹女子子之嫁於大夫者亦皆不言庶小功章大夫之子公之昆弟爲從父昆

弟庶孫姑姊妹女子子適士者亦皆不言庶其義皆與本條同而獨於此發注者欲讀者前後互證

大功章注曰公之庶昆弟則父卒也大夫之庶子則父在也其或爲母謂妾子也此謂經下言爲母故上言庶昆弟小功章注云不言庶者此無母服庶無所見也此謂不言爲母故不必言庶二注血脈相通

小功章夫之姑姊妹婦報　緦麻章爲夫之姑姊妹之長殤

姑姊妹之說鄭注不誤若如程說主謂在室者適人則不服然則女子二十而嫁男三十而娶安得有姊在室耶女子出則不爲姪之妻服不爲昆弟之妻服是惟早亡者得在室服之報又不將爲空言耶且昆之妻猶或得在室服之弟之妻其來必在已出之後安有服者耶鄭云不殊在室及嫁者因恩輕畧從嫁降依通典此句有嫁字此語誠是正服小功故長殤降一等緦麻正服小功在室服之出亦服之報亦如是見於禮經者斷非空言也二十而嫁十九以下爲殤則在室服之小功者少矣曰十五許嫁笄以成人服之服之在室者不少也程氏云傳曰何以小功也以爲相與同室則生小功之親焉此併夫之姑姊妹婦緦發傳也適人則不相與居室中又何服之有乎玉裁按程說殊誤夫之姑姊妹小功自是從服夫爲之期若大功而妻爲小功非從服而何傳之相與同室自主謂婦姒婦婦之同室久姑姊妹之同室暫故姑姊妹之小功生於夫婦姒婦之小功生

於娣姒也緦麻章爲夫之從父昆弟之妻傳亦曰以爲相與同
室則生緦之親焉此同室之文在娣婦者弟長也之下其爲主
謂娣姒婦明矣宋庾蔚之云婦從夫服降夫一等故爲夫之伯
叔父大功則知夫之姑姊妹皆是從服庾說得之晉徐邈云姑
姊妹之服出自恩紀非也夫之姑姊妹雖出而必爲之小功姑
之出者而必爲姪之妻服姊妹之出者而必爲昆弟之妻服一
重夫族一重父族也經文報字似是主謂夫之姑姊妹葢娣姒
婦相爲服如昆弟相爲服才言娣姒婦早已有報在內何須贅
以報耶賈氏公彥說是矣緦麻章爲夫之從父昆弟之妻不云
報亦其證也

緦麻章族會祖父母族祖父母族父母族昆弟

注云族會祖父者會祖昆弟之親也族祖父者祖父之從父昆
弟之親也族祖父者亦高祖之孫則高祖有服明矣據疏攷之
注文本如是今本因有兩族祖父者句而奪十四字此宜補正
者也抑疑族父母亦當有注云族父母者父之從祖昆弟之親
也十三字在祖父之從父昆弟之親也句下而寫者奪之小功
章從祖祖父母報從祖祖父母者祖父之昆弟之親從祖祖母
疏強爲之說非也小功章從祖昆弟注云父之從父昆弟之子
然則緦麻章族昆弟亦當有注云父之從祖昆弟之子

緦麻章從母昆弟傳曰何以緦也以名服也
疏云以名服者用從母有母名而服其子故云以名服玉裁按

外親之服從母爲母之姊妹是宜服母姊妹之子則當在無施服之內而何以服緦以名服也何名乎從母昆弟也有從父昆弟焉世父叔父之子也有從母昆弟焉母姊妹之子也母姊妹有從母之名焉母之名尊故加於凡外親而小功從母之子有從母昆弟之名焉昆弟之名親故同於凡外親而緦父族有與我昆弟者母族亦有與我昆弟者雖異姓而俑昆弟猶異姓而俑祖父母異姓而俑母也姑之子舅之子注家以外兄弟內兄弟釋之而不得有昆弟之名有從母而後有從母昆弟猶有世父叔父而後有從父昆弟也舅之子何以不俑昆弟也舅無父名故其子無昆弟名也姑之子何以不俑昆弟也姑無母名故其子無昆弟名也舅何以不得俑父也父必同姓舅非同姓也姑何以不得俑母也母必異姓姑非異姓也天下有名昆弟而無服者乎以名服者服昆弟之名非曰從母有母名而服其子也兩相爲服猶昆弟然不得云報也母報其小功子則相爲服而非從服也

通典引馬季長注云以從母有母名故其子有昆弟名此勝賈疏遠矣昆弟乃至親之名外親而稱昆弟惟此而已

緦麻章夫之諸祖父母報

注曰諸祖父母者夫之所爲小功從祖祖父母外祖父母程氏易田極言外祖父母當爲從祖祖父母說云前小功章連言從祖祖父母從祖父母故此疏云夫爲之小功者也據疏之文氣是從祖非外祖玉裁竊以爲不然凡云諸者皆非一之詞經云諸

未是服問曰有從無服而有服公子之妻爲公子之外兄弟注云謂爲公子之外祖父母從母總麻然則妻爲夫之外祖父母從母總服固不可易男子爲外祖父母從母小功既以尊加名加列正服矣妻降一等總麻何爲其不可也且如夫之世父母叔父母亦是以旁尊加而期服其妻亦降一等大功何不云以加而期服者其妻不必大功即且女君之黨妾猶服之見雜記公妾大夫之妾得爲其父母遂公子厭於君不服其外祖父母從母公子之妻則從無服而有服是不可以因經無爲夫之祖父母從母明文而於喪服服問之注概不信也男子爲祖父母世叔父母期婦人爲夫之祖父母世叔父母大功男子爲外祖父母從母小功婦人爲夫之外祖父母從母總麻是夫之父族

祖父母故注舉從祖祖父母外祖父母兩祖父母皆見小功章兼舉內親外親固有此例如傳云爲人後者爲所後之祖父母妻妻之父母昆弟昆弟之子若子是也記云夫之所爲兄弟服內外親言謂鄭以從祖祖父母關從祖父母以外祖父母關從母則可必謂外祖系從祖之誤恐不其然假令注作從祖祖父母從祖父母則經當云諸祖父母爲諸祖父母謂從祖祖父母爲諸父母亦尚非文體不嫌於關族祖父母族父母在內乎程氏又云據傳外親之服皆總爲外祖父母小功者以尊加也其夫本加服妻亦不當服總若夫服總則夫之從母以名加者妻亦當從服總耶今按程此說

母族竝重而又分等差之理也如謂妻於夫之外祖父母從母無服是有夫之父族而無夫之母族三母之父母也母之昆弟也母之女昆弟也夫於外祖父母從母皆小功故從服緦夫於母之昆弟緦故妻無服程氏又云檢記文夫之所爲兄弟服妻降一等條下賈疏云妻從夫服其族親卽上經夫之諸祖父母見於緦麻章據此族親字則注疏兩外字爲從字之譌無疑矣今按此亦不然疏方以夫之諸祖父母見緦麻章夫之世叔父母見大功章皆爲夫之族親何嘗專蒙夫之諸祖父母一條耶從祖祖父母外祖父母從母皆夫小功妻緦麻是謂降一等也記文校經文尤翥若夫所爲緦麻者則妻降一等固無服矣涌泳全經注疏本無譌字程氏書至精此其千慮之一失也又按鄭君注云夫之所爲小功從祖祖父母外祖父母或曰曾祖父母曾祖於曾孫之婦無服而云報乎外祖父母正服小功妻從服緦此鄭以外祖父母正或說曾祖父母之非云外祖父母正服小功者見經小功章云曾孫之婦無服者以爲庶孫婦緦麻見緦麻章決之孫婦則曾孫婦無服可知鄭注極明唐初本譌爲曾祖父母正服小功而賈氏因誤附會甚爲不通程氏又曰外孫爲外祖父母小功外祖父母爲外孫緦麻不報以小功今外孫婦爲夫之外祖父母緦麻外祖父母報以緦麻與報其外孫者不別恐無此服例今按程說又不然外祖父母以尊不報外孫小功至於外孫之婦恩甚輕爲我緦麻則已過矣我置之無服非情也是其勢不得不與外孫同服也所

謂窮則變變則通也且如世母叔母爲夫之昆弟之子期是亦不得不報者也

按謂曾祖父母在焉者馬融說也外祖父母作從祖父母唐人已有改竄鄭注如此者通典卷九十二爲夫之諸祖父母報下所引鄭注多杜氏增改之語其云從祖祖父母卽祖之兄弟也從祖父母卽父之堂兄弟也早與程氏所疑者正合其云曾祖父母正服小功妻從服緦麻早與今本舛誤同蓋因馬注云曾祖正小功故妻服緦或用此改鄭注耳

瑤田按世叔父母夫之所爲兄弟服也若祖父母外祖父母則不得謂之兄弟服故賈疏釋夫之兄弟服於世叔父外但引從母不見於經而不及外祖父母之不見於經也於此見賈氏之細

瑤田發明賈疏似未錯誤賈云妻從夫服其族親卽上文夫之諸祖父母見於緦麻章夫之世叔見於大功章據此則見兩章中竝指夫之族親不及夫之外親賈又云夫之昆弟之子不降嫂叔又無服據此則夫之此兩種族親不在妻降一等之內賈又云今言從夫降一等記其不見者當是夫之從母類據此是賈氏統挍經傳小功章中尙有夫之所爲兄弟服者曰從母丈夫婦人報一條不見緦麻章中載其妻降一等服故特指而言之凡此皆相報之服所謂兄弟服也若外孫服外祖小功外祖服外孫緦麻此雖小功以下而不得謂之兄弟服瑤田今春細攷兄弟服之義然後服鄭氏注所謂

兄弟猶言族親一語爲精義賈疏所以釋之云非小功以下
猶族親所容廣也

婦人爲夫之曾祖父母服說

婦人爲夫之曾祖父母服不見於經據馬季長云服緦不報
按緦麻三月得爲齊衰三月之從服如族曾祖父母服緦於曾
祖父母齊衰三月爲殺也然傳曰曾祖父母何以服齊衰三月
也小功者兄弟之服不敢以兄弟之服服至尊也記曰小功以
下爲兄弟然則小功緦麻皆兄弟之服豈夫不敢以兄弟服服
至尊妻乃敢以兄弟服服夫之至尊乎故婦人此服不見經宇
不服而不敢以兄弟之服輕至尊也夫爲曾孫緦麻婦人亦無
從服上治下治一也

昆弟之子婦服攷

爲昆弟之子之妻之服不見於經竊謂昆弟之子猶子也然則
昆弟之子之妻猶子婦也適婦大功庶婦小功昆弟之子婦亦
小功明矣緦麻章云夫之諸祖父母報諸祖父母者鄭云從祖
祖父母外祖父母也衆從祖祖父母可以闕從祖父母舉外祖
父母可以闕從母皆夫小功而妻緦麻記所謂夫之所爲兄弟
服妻降一等者也爲夫之從祖父母緦麻而從祖父母爲從父
昆弟之子婦亦緦麻所謂報也爲從父昆弟之子婦緦麻則爲
昆弟之子婦小功明矣從父昆弟之子婦報昆弟之子婦大功
不報者報之則重於已子婦也從父昆弟之子婦不報則又無
服而非禮意也是以報也

縗衰章傳曰縗衰者何以小功之縗也

唐石經以下皆作小功之縗文理不可通據注云治其縗如小功而成布四升半決本是小功之縗益以者用也小功布十升若十一升十升當八百八十縷成布十一升當八百八十縷成布今治其縗麤細如此布之縗而祇用三百六十縷成布則縗細而布稀疏猶用十五升布之縗之半爲縗六百成總錫二布亦是縗細布稀疏其理一也賈氏作疏時已作小功之縗於此見古經籍一有誤字後遂莫能改正吁可懼也檀弓注曰縗衰小功之縗而四升半之衰此鄭以喪服傳作注固尚可據

又按疏云傳問縗之麤細不問升數多少故荅云小功之縗也若然小功縗知據縗麤細非升數者云云作疏時傳文並不誤今本疏經轉寫作故荅云小功之縗也若然小功縗因誣賈據誤爲疏甚矣讀書之貴詳審也

梁曰鄰其

其各本作其此沿唐石經之誤也注曰其辭也辭謂語助與詩毛傳薄辭也思辭也忌辭也迂辭也皆同釋文曰其字又作其同音姬語辭也王音期時也按王本亦作其改讀爲期訓時鄭意則讀如姬如何居音姬彼其之子音記也正義云梁曰鄰其者梁謂曰梁黃梁其語助也孔本亦作其甚明葢禮家以其字足句古行禮時讀文如此唐石經乃誤爲其从艸之其乃訓豆莖渠之切未聞他用陸氏時已有此誤本而陸氏不能正其是

非合併之曰同音姬益其疏也近刻釋文乃改之曰其字又作箕於是古經作鄰其者罕知之矣其可以訓助語其不可以訓

月令天子親載耒經注考

月令天子親載耒各本耒之下有耜字按注云耒耕之上曲也耕各本作耜黃主政丕烈有蜀大字殘本獨作耕作耕是也說文犁者耕也耕者犁也耒者手耕曲木也又曰枱者說文耜如此耒端也耜以金爲之鐴於耒下耜也耒耜上句木也耒耜古分言之者如斲木爲耜揉木爲耒是也蓋總之曰犁曰耕分之則金爲耜柄爲耒故曰耕之曲木於總中別言之也即依俗本作耜之曲木亦是舉其金以言其柄此處鄭注但言耒不言耜爲何物至季冬修耒耜注乃云耜者耒之金也與此注耒者耜之曲木也正相資而備孟春不釋耜以經不言耜也季冬經言耒耜注釋耜不釋耒以耒已釋於孟春也然則此經文作親載耒無耜字確然矣正義一言置此耒器一言置耒乃於參御二人之閒一言故不近耒器也亦可見孔本無耜今疏中或有耜者妄人增之耳然則此經何以不言耜曰言耒可以包耜下文三推五推九推所推者耒也故經重耒此時人耕非牛耕故攷工記一耜爲耦周語王耕一墢注一墢一耜之墢也王無耦以一耜耕許注耒曰手耕曲木是也潘岳耤田賦曰洪縻在手三推而舍縻牛轡也是爲在晉言晉而不可以

言月令

二京賦介馭閎以剡耜李注引禮記亦作親載耒耜措之于參保介之御閎其銜耜倒之與今同矣賦言耜不言耒者記文以耒該耜賦文以耜該耒也故司馬彪輿服志注引此注曰天子車參乘帝在左御在中介處右以耒實御之右亦但云以耒

月令參保介御之閎經注考

月令曰天子親載耒措之于參保介御之閎今各本自唐石經以下皆作參保介之御閎御之二字誤倒攷注云保介車右也置耒於車右與御者之閎明已勸農非農者也人君之車必使勇士衣甲居右而參乘備非常也保猶衣也介甲也按參保介三字爲一人曰參乘亦曰車右御爲一人天子在左御者在中參保介在右鄭云置耒於車右與御之閎正義一言措之於參保介御之閎一言置此耒器於參乘保介及御者之閎一言置耒乃於參御二人之閎是注疏皆作之閎明甚而經作之閎亦甚明確矣若作之御閎何以解乎正義云保介御皆曰參乘以參保介御四字一連其作之閎何疑

周頌鄭箋作天子親載耒耜措之於參保介之御閎亦誤

侍坐則必退席不退則必引而去君之黨注引卻也黨鄉之細者謂旁側也

按釋文云黨鄉之細也退謂旁側也一本或作黨鄉之細者謂旁側也避君之親黨在陸氏時已有此二本前本多退字後本多避君之親黨五字今本多同陸氏前本衍退字甚不可通而

又同後本有避君之親黨也六字益合和二本爲之正義本同後本無退字是矣而亦有避君之親黨五字其云不退謂旁無別席可退或雖有別席君不命之使退則必引而去君之黨黨是鄉之細者而屬於鄉居在鄉之旁側今借之爲喻言臣侍君坐若不退席則引而卻去君之旁側也此以旁側訓黨深得注意而其下又云黨謂君之親黨則君命令與君之親黨同席則卑謙卻引而去離君之親黨在君之親黨之下而坐故注云辟君之親黨也此爲避君之親黨作疏謂親黨指人而言與前黨訓旁側大乖異乃淺人不解黨字者所增竄也按云黨鄉之細者此黨字本義也云謂旁側也此黨字引伸之義也黨旁側於鄉故凡旁側皆得謂之黨引而去君之黨者謂引而去在君之旁側也侍坐必退席如遠近間三席席閎函丈之謂不退則於引而去君之黨謂相此不能至丈亦必引而去在君之旁側不敢正對君如黨之附於鄉不敢與鄉敵也古經傳黨字多有訓所者如公羊傳文十三年往黨注黨所也戰國策歸於何黨矣亦謂何所也此注黨爲旁側意畧相近去猶居居君旁側也與親黨之義絕不相涉而正義於訓爲旁側之下出離君之親黨之下一義恐是淺人於注添五字而於正義增此一節與上不貫恐非孔氏舊文禮器父黨無容亦謂父母之側不爲容貌耳而孔氏亦以父之族黨解之皆誤會也釋文亦不能別黑白而定一是所舉二本皆有誤

喪服小記齊衰惡笄帶以終喪　箭笄帶終喪三年

自唐石經以下各本無帶字今依注疏補正注曰笄所以卷髮帶所以持身也婦人質於喪所以自卷持者有除無變據注是經有帶字在惡笄之下孔氏正義曰婦人質笄以卷髮帶以持身於其自卷持者有除無變要經及笄不須更易至服竟一除是孔本亦必作惡笄帶矣而其下乃云故云惡笄以終喪其標起止云齊衰惡笄以終喪則是石經以後寫者刪經因併刪疏也儀禮喪服經云布總箭笄疏引喪服小記云婦人帶惡笄以終喪士虞禮說首經不說帶疏引喪服小記齊衰帶惡笄以終喪賈氏所執之經帶在惡笄之上然以有不同而有帶則同今本失帶字者唐石經爲之也

喪服小記箭笄帶終喪三年注云亦於喪所以自卷持者有除無變亦者亦齊衰惡笄帶以終喪也此箭笄下亦必有帶字可知矣而孔正義云前云惡笄以終此云箭笄終喪三年蓋亦自唐石經奪帶字以後淺人併經注刪帶也

在明明德說

經之不明由失其義理大學曰大學之道在明明德在親民在止於至善明明之故訓見於爾雅釋訓曰明明斤斤察也察者宣著之謂鄭康成氏曰明明德者謂顯明其至德也凡言顯明者皆謂明之至其字古文作晁說文曰晁察微秒也从日中視絲會意重言明者其德自小至於大自內至於外自微至於著自近至於遠自爾室屋漏至於家國天下下文云明明德於天

下謂大明極於天下卽書之光被四表格于上下周公德明光于上下勤施于四方也非重言明不足形容其積累之盛其文見詩者曰明明上天照臨下土曰明明在下赫赫在上傳云明明察也曰明明天子令聞不已曰赫赫明明王命卿士傳云赫赫然盛也明明然察也曰在公明明曰明明魯侯克明其德見書者曰明明揚仄陋曰穆穆在上明明在下察訓皆同非有二也明明揚仄陋者謂明明舉人雖疏遠隱匿無遺也傳云明明舉人在側陋者廣求賢也孔氏正義所據譌作明舉明人而曲爲之說謂經揚當在二明之閒甚爲疏繆而其釋大學明明德曰謂身有明德而更章顯之析爲明其明德與鄭注絕不合爲後儒讀經錯繆之始古經籍言明明皆煌煌赫赫之類卽僞尚書曰明明我祖曰厥后惟明明曰惟明明后亦無異讀魯頌在公明明箋云言時臣在於公之所但明明德也引禮記大學之道在明明德是則鄭以明明德釋詩之明明引記以證已所謂明明德義甚顯自定本集注本皆作但議明德也無上明字已爲不古至孔本作但明義明德妄增義字令下引大學不相貫由淺人不解明明之語妄爲增竄耳左傳之釋明德曰明德務崇之之謂也論語兩言崇德卽所謂明明德也

大學此之謂自謙鄭注釋

大學曰所謂誠其意者毋自欺也如惡惡臭如好好色此之謂自謙故君子必愼其獨也鄭注云謙讀爲慊慊之言厭也按凡言讀爲者易其字與言讀如擬其音不同說文心部慊者疑也

是許叔重謂慊卽今嫌疑字鄭意慊卽歉徐仙民音苦簟反是
也漢人歉嗛慊三字義畧同凡云之言者皆以轉注假借達其
義謂此慊字當以厭爲言厭釋文不爲音益讀於豔切自厭恨
也正義釋厭爲安靜讀同毛詩小戎湛露之厭厭於經義甚隔
朱子讀慊若叶切云快也足也似於經義亦未協古書雖多以
慊爲慝者而此則非也經云毋自欺何者爲自欺人各有炯然
不昧處惡惡如惡臭然好善如好色然自覺未能無此惡自覺
未能有此善耿耿自恨於中而人所不知此之謂自歉也此所
謂獨也自欺云者自欺其所自歉雖自恨未能有未能無而不
誠心致力於有之無之也毋自欺者愼其所獨知而誠心致力
於有之無之也自歉爲自欺不自欺之根工夫全在愼獨孟子
言乍見孺子將入井皆有怵惕惻隱之心蜎爾蹴爾之簞食豆
羹皆有羞惡不受之心謹守此心卽是愼獨不守此心卽是自
欺下文小人閒居爲不善無所不至此不愼獨而自欺者也及
於厭然揜其不善著其善則其自歉之心未嘗無而自欺者終
不能欺人君子惕於十目所見十手所指而愼獨以充之則意
誠而馴至於心廣體胖不自欺而人亦其見一反一正皆以申
明如惡惡臭以下四句鄭既云謙讀爲慊矣而又云慊之言厭
也者正恐人讀爲行有不慊於心之慊同慝而以此足之漢人
嗛謙歉通用子夏易傳用嗛爲謙大學之篇用謙爲嗛惟歉字
漢人少用謙嗛卽歉也嗛者口有所銜也人有不自得於心正
如口有所銜未下於嗌乃不快不足之反而心廣體胖乃是快

足之境章句所云以自快足於已似預侵章末語氣聖賢憤樂參半而憤多樂少用功全在憤處

皇清經解卷六百六十二終

嘉應生員温心源校

皇清經解卷六百六十三

經韵樓集

學海堂

金壇段玉裁著

春秋經殺弒二字辯別攷

凡春秋傳於弒君或云殺者述其事也春秋經必云弒者正其名也弒者臣殺君也弒之言試也（見白虎通）殺於六書从殳聲弒於六書从殺省式聲殺在脂部式聲於音在之部脂之者古音之大判彼此不相假借者也凡六書假借必其音同部是故殺與弒音殊義殊漢公羊經傳假試爲弒斷無有假殺爲弒者也凡三經三傳之用殺爲弒者皆譌字也凡經傳弒既譌殺作音家從而爲辭曰音弒曰申志反者皆不合乎正誤之法殺之不得音殺也漢人之注經正其誤字曰

當爲弒果譌殺則當正之曰殺當爲弒不當曰申志反而已凡傳中記事記言曰殺某君者時有之非必譌字也惟其述經爲訓則必依經曰弒無有作殺者如左氏傳書曰弒其君書曰殺諸侯必曰弒二百四十二年凡書弒二十有六春秋正名之書也周公之典曰放弒其君則殘之正其名曰弒定其罪曰殘殘者掌戮所謂膊焚辜肆也惟其名正而後其罪定書弒者聖人所以殘之也自漢以後經籍譌舛殺而譌弒者且有之公羊經云楚公子棄疾弒公子比公羊傳云昭公欲弒季氏弒而譌殺者尤多矣陸德明爲釋文絶無裁斷之識但於隱四年衛弒其君完發凡曰弒本又作殺同音試凡弒君之例皆放此可以意求不重音烏乎此何等大事而謂聖人乖世立教之書本無一定之字可以蒙混書之待讀者之定其字乎其中有三事最易惑人啟天下後世之亂者一曰晉里克弒其君之子奚齊陸氏譌爲殺夫其君之子云者猶言晉子也左傳凡在喪王曰小童稱世子未葬稱子某既葬稱子踰年稱公公羊傳君在不言晉里克弒其子奚齊者言其子不辭公侯曰子故必曰其君之子不曰晉子者亦以見本非世子也子而曰弒者子不敢自君民臣不敢不君之書弒所以範天下後世之凜其喪君與成君無異也左氏傳曰書曰弒其君之子未葬也謂未葬故書其君之子不書其君非謂未葬故書殺不書弒經譌殺是與王札子殺召伯毛伯陳侯之弟招殺陳世子偃師書法不別也僖九年左氏釋文經殺其君之子如字又音弒傳同公羊音試案此條極謬云如字是在喪之君可稱殺也云如字又音弒則歧惑不定也云傳同不知左傳云冬十月里克殺奚齊於次書曰弒其君之子未葬也荀息立公子卓以葬十

一月里克殺公子卓於朝兩言殺記事之文也一言弑述經之文也本不亂而後人亂之其云公羊音試則公羊本不作殺公羊經云晉里克弑其君之子奚齊傳云此未踰年之君其言弑其君之子奚齊何弑未踰年君之號也注云欲言弑其子奚齊嫌無君文與殺大夫同欲言弑其君冠子之上則弑未踰年君之號定而坐之輕重見矣此公羊經之作弑了然其穀梁經本亦作弑板本皆作殺非也若禮記坊記曰魯春秋記晉喪曰弑其君之子奚齊及其君卓隂括聖經以一弑傾二君今亦譌爲殺字則亦陸氏之憒憒耳今人左傳穀梁讀本及胡安國本奚齊作殺卓子作弑學者乃疑未成君可以不云弑一曰闇弑吳子餘祭一曰盜弑蔡侯申陸氏皆譌爲殺吳子也蔡侯也不曰其君者闇者刑人也盜者賤人也刑人賤人非君所近不使得君其君比於凡弑君者也其爲弑則同者雖刑人賤人未有無君者也經譌殺是與盜殺鄭公子駘公子發公孫輒盜殺衛侯之兄縶盜殺陳夏區夫書法不別也襄二十九年左釋文經闇殺吳子餘祭左氏唐石經作殺公羊石經及板本則作弑穀梁音義亦作弑參差不合陸氏之謬也哀四年左釋文經盜殺蔡侯申公羊經唐石作弑傳云此其稱盜以弑何穀梁經唐石亦作弑傳云此稱盜以弑君何則公穀二經之作弑了然也今左氏經板本作盜殺胡安國本經同是大謬也　是不亦便於亂臣賊子刑人賤人之賊其君且藉口於春秋不書弑哉是故春秋書弑二十六不可以不考劉向上封事曰春秋二百四十二年之閒弑君三十六三當作二字之誤也弑君之見於春秋經者隱公四年衛州吁弑其君完一也桓公二年宋督弑其君與夷二也莊公八年齊無知弑其君諸兒三也十二年宋萬弑其君捷四也僖公九年晉里克弑其君之子奚齊五也十年晉里克弑其君卓六也文公元年楚太子商臣弑其君頵七也十四年齊公子商人弑其君舍八也十六年宋人弑其君杵臼九也十八年齊人弑其君商人十也莒弑其君庶

其十一也宣公二年晉趙盾弒其君夷皐十二也四年鄭公子歸生弒其君夷十三也十年陳夏徵舒弒其君平國十四也成公十八年晉弒其君州蒲十五也襄公二十五年齊崔杼弒其君光十六也二十六年衛甯喜弒其君剽十七也二十九年闔弒吳子餘祭十八也三十年蔡太子般弒其君固十九也三十一年莒人弒其君密州二十也昭公十三年楚公子比弒其君虔於乾谿二十一也十九年許世子止弒其君買二十二也二十七年吳弒其君僚二十三也定公十三年薛弒其君比二十四也哀公四年盜弒蔡侯申二十五也六年齊陳乞弒其君荼二十六也凡此皆大書特書確有弒字無可疑者乃若漢書相傳譌作三十六顏師古乃求諸左傳以足之曰羽父使賊弒公於鍾巫仲使賊殺子般曰共仲使卜齮賊公於武闈曰魯襄仲殺子惡皆經所爲魯諱也曰鄭子駟使賊夜弒僖公經書鄭伯卒於鄆者也曰楚公子圍入問王疾縊而弒之經書楚子麇卒者也曰齊人弒悼公經書齊侯陽生卒者也曰曲沃伯誘晉小子侯殺之曰鄭傅瑕弒其君鄭子曰鄭高渠彌弒昭公曰晉弒懷公於高梁四者經無其事者也而經所大書晉里克弒其君之子奚齊乃漏而不數以數之則爲三十七不合於三十六之數也不知子般子惡經所諱者既數之曾是經所書之奚齊顧可不數乎劉向所治者穀梁不治左氏此二十六弒三經所同然則師古所注漢書之譌字審矣二十六弒者漢經師舊說也漢書之譌字正而聖人大經之譌字愈以正

弒君三十六亦見太史公自序亦是譌字

晉里克弒其君之子奚齊

左氏穀梁氏皆作殺惟公羊作弒孰是乎曰公羊是也曷爲公羊是曰春秋以是爲弒未踰年之君發凡也緣孝子之心不敢稱君故稱子緣臣民之心不可一日無君子卽君也公羊子曰弒其君之子何其君之子者未踰年君之號也不書弒是在喪之君可弗君之也故春秋書弒以立萬世臣道之防也然則何不言弒其君也不以臣道滅子道也古者必踰年而後卽位有未踰年而遽卽位者則書弒其君齊公子商人弒其君舍是也書弒以正商人之罪書君以見舍之子道未盡也然則據宋子之例何不言晉里克弒晉子奚齊也曰宋子者以世子在喪者也其君之子者非世子而其君殺世子立之者也又以見父道之不正也坊記云魯春秋記晉喪曰弒其君之子奚齊及其君卓云及其君卓者隱括之辭以一弒領二事則所據經之兩書弒明矣傳曰齊慶封之徇於諸侯也曰無或如楚其王之庶子圍弒其君見之子棄而代之慶封其尚知史法哉坊記唐石經初刻弒是也改刻作殺則及其君卓四字不屬其君卓不得云殺也釋文作殺而音試音試是也作殺非也凡舉其事曰殺正其罪曰弒後代經典淆譌莫可究詰古人分別嚴明無有作殺而音試者里克弒其君之子奚齊二傳之經作殺皆非依公羊固可知聖經作弒也左傳晉惠公曰子殺二君與一大夫舉其事也故作殺今本作弒則大夫不

可云弒明矣

君母殺君當書弒論

或問於余曰三代以下史書所載母后弒君者有矣求之春秋之例其將以弒書之乎抑否乎應之曰是當書弒其君也春秋文公十有六年冬十有一月宋人弒其君杼臼此宋人謂宋襄夫人王姬及諸大夫也王姬者杼臼之君祖母也以君祖母之尊而春秋書弒其君於以知君之尊非母及祖母所能廢之殺之也春秋書此以立萬古之防閑其不主書王姬者眾詞也不以王姬貴諸大夫也春秋之母弒者有二曰宋王姬曰魯哀姜王姬者主弒者也故直書其罪哀姜者與於弒者也內大惡諱故書曰夫人氏之喪至自齊去其姜書曰祔于大廟用致夫人

去其姜氏雖深没其文復顯示其意不忍舉其姓氏也凡爲母后者可以鑒矣故曰春秋成而亂臣賊子懼或曰魯文姜之罪若何曰以趙盾可書弒例之春秋據實書之當曰夫人弒公於齊左氏曰夫人孫於齊不稱姜氏絶不爲親禮也何休說公羊曰念母則忘父背本之道也故莊公絶文姜乃爲孝烏呼唐中宗知此可以處武后矣

春秋經成公十年無冬十月考

今本左氏春秋經成公十年有冬十月自唐石經已然公羊唐石經經亦有之穀梁唐石經已泐不可知今案凡有者皆謬也禮記中庸注曰述大時謂編年四時具桓四年及七年不書秋七月冬十月成十年不書冬十月桓

十七年直云五月不云夏昭十年直云十二月不云冬如此不具者賈服之義若登臺而不視朔則書時不書月若視朔而不登臺則書月不書時若雖無事視朔登臺則空書時月若杜元凱之意凡時月不具者皆史闕文其公羊穀梁之義各爲曲說今畧而不取也據正義則成十年左氏經無冬十月孔沖遠所見如此唐石經乃妄增三字不可從今一切宋元以下本皆誤其公羊唐石經亦誤增三字而宋槧官本（義門何氏仲友所據者）及明時注疏刊本皆無古本之流傳未泯者也考是年經云秋七月公如晉何休云如晉者冬也去冬者惡成公當絕之何氏以下文無冬十月故知公如晉在冬而經去冬以惡之秋七月爲無事首時過則書之例假令下有冬十月則何豈得云爾其不云去冬十月但云去冬者知公如晉在冬而不定冬何月也若穀梁經今本皆有冬十月亦必俗人所增傷穀梁有而左公羊無之陸氏釋文必注之曰左公羊二傳無於其無此注知穀梁亦決無此三字也陸氏作釋文時三經皆無此三字故此三字之有無不能證之於音義桓四年七年皆無秋七月冬十月成十年無冬十月桓十年五月無夏字昭十年十二月上無冬字皆見中庸正義又中庸正義失引者定十四年城莒父及霄之上無冬字凡此皆三經所同何以爲貶絕范則云未詳杜之意則皆謂闕文若賈服之說則又與三家異但中庸正義所引賈服說似未全當有雖無事既不視朔又不登臺則不書時月十六字乃爲桓成不書秋七月冬十月發例

密州說

襄三十一年經莒人弒其君密州左氏傳書曰莒人弒其君買朱鉏言罪之在也杜曰買朱鉏密州字案此語必誤買密雙聲朱州疊韵州爲朱鉏猶邾爲邾婁也斷非一名一字未有弒君書君字者亦未有聖經書其名傳易之以字而冠以書曰者昭元年左大鹵公穀作大原公羊曰地物從中國邑人名從主人穀梁曰號從中國名從主人蓋買朱鉏者從主人密州者從中國歟昭元年左經曰大鹵左傳以大原釋之此左經曰密州左傳以買朱鉏釋之豈非通夷夏之語互訓之歟中國曰大原夷狄曰大鹵吳謂善伊謂稻緩中國曰善稻見襄五年狄人謂貢泉矢胎襄五年穀梁疏所引作矢胎今本昭五年傳作失台譌字也中國曰貢泉見昭五年皆一夷語

一華語也叔孫輒敗莒師於貢泉莒語曰矢胎此可以見買朱鉏之爲莒語也號從中國然則昭元年左經當從公穀作大原歟桓二年取郜大鼎於宋郜鼎者宋語如此大鼎者中國語如此是兼名從主人物從中國二者書之

與嚴厚民杰論左傳桓十五年

祭仲之壻雍糾將殺祭仲雍姬謂其母曰父與夫孰親其母曰人盡夫也父一而已胡可比也人即禽獸其心未有肯云人盡夫者此乃開成石經一誤而莫之正是以名儒不窺也唐律疏義音義兩引皆作天字攷杜注云婦人在室則天父出則天夫是知傳文作人盡天也祭仲之妻之意謂人盡天之所覆也婦人未有不天父天夫天者但父爲生我之天至親者一人而已夫

則爲所適之天其親不比生我者也此蓋祭妻知雍糾有變故以父重於夫誘其女正以成已重夫之志以保全祭仲祭妻之智而知禮且又能言如此人盡天也如楚箴尹言君天也天可逃乎乃傳寫左氏者誤字天下後世以爲笑柄倘非杜注不且窕沈大海耶傳文人盡天也故杜以天父天夫釋之假令傳文非天字杜何必有此注耶喪服傳曰婦人有三從之義無專用之道未嫁從父既嫁從夫夫死從子故父者子之天也夫者妻之天也婦人不貳斬者猶曰不貳天也婦人不貳尊也然則既嫁則夫重可知矣祭妻知之而不可以告其女也處事之宜有若此者雍姬處此本難兩全祭妻則爲善處然則雍姬之處此宜如何曰告於父之後即以告於父者告其夫令速行可也如夫不免既死之可也子南之子弃疾與其死於殺令尹之後毋寧以楚王之言告其父使速行而一死以報王乎王將殺其父而告其子得無有意乎申生死而與父以殺世子之名何若行乎是皆未爲盡善矣

公羊經傳弒字辨誤

左穀梁之經有弒譌爲殺者既辯之矣有殺譌爲弒者乎曰有之公羊經昭十三年楚公子棄疾弒公子比是也既言弒則下當言其君比不得云公子比也既言公子比則上當言殺兩相殺耳不得云弒也春秋言弒其君者二十三言弒吳子弒蔡侯者各一言弒其君之子者一總爲二十六皆君也未有書弒公子者也公子比被脅爲亂首故春秋正其罪曰弒其君於乾谿

所以儆天下後世倉皇被脅首亂以成篡弒者也公子棄疾殺之如衛人殺州吁蔡人殺陳佗討賊之辭如此不言楚人殺公子比而系之楚公子棄疾者棄疾非有討賊之誠主於自立而已矣深惡之也比雖自立爲王不可言弒比言弒比是殺州吁殺陳佗皆當言弒也左氏穀梁氏皆作殺惟公羊經作弒傳曰此其稱名氏以弒何於春秋書法大不合由今攷之乃何劭公之誤而傳未嘗誤公羊經楚公子棄疾殺公子比固與左穀二經同也按傳曰比已立矣其稱公子何其意不當也此以上釋此經仍稱公子比不言其君比謂比本無意爲王故不曰其君其意不當則曷爲加弒焉爾比之義宜乎效死不立此以上釋上文經書公子比弒其君虔於乾谿也上文傳曰其言歸何歸無惡於弒立也歸無惡於弒立者何靈王爲無道作乾谿之臺三年不成楚公子棄疾脅比而立之然後令於乾谿之役曰比已立矣後歸者不得復其田里蒙罷而去之靈王經而死王裁謂此皆釋經楚公子比自晉歸於楚也比實未弒經書弒其君虔上傳未釋故於此既釋仍稱公子比之下補釋上文所以書弒之意謂比之義宜乎效死不立不當爲棄疾所脅也受脅而首亂故云弒大夫相殺稱人此其稱名氏以殺何言將自是爲君也此釋此經書公子棄疾殺文也大夫相殺稱人如莊公二十二年陳人殺其公子禦寇文公七年宋人殺其大夫司馬九年晉人殺其大夫先都晉人殺其大夫士穀及箕鄭父皆是也此殺公子比亦眾所爲當稱楚人而稱名

氏曰公子棄疾公子氏也棄疾名也稱氏名以殺不稱人以殺者以棄疾處心積慮覬覦王位脅比爲君而殺之自是將自爲君也此傳文理本自通順易讀經書殺故以他經之稱人以殺校此經稱名氏以殺之不同如盜弒蔡侯申傳曰弒君賤者窮諸人此其稱盜以弒何經與傳三言弒此經與傳三言殺文勢正同傳正言同殺而異其主稱非謂一言殺一言弒也自何氏譌爲稱名氏以弒何復注之曰故使與弒君而立者同文解者謂與文將自是爲君也注之曰故使與弒君而立者同文也皆大誤商人弒其君而自立棄疾殺同等而自立其罪名相去遠矣稱名氏以殺與稱人以殺爲異文異在稱人稱名氏不在稱殺稱弒經著於竹帛者既譌何氏又襲譌何注此何氏之學主於株守不知正誤故往往經闕文猶臆爲之說而此尤於大義有傷也昭二十六年傳曰昭公將弒季氏告子家駒曰季氏爲無道吾欲弒之何如此二弒字豈何氏不知殺誤而必望文爲注蓋其株守之習使然豈所以治經也哉

桓公五年陳侯鮑卒文公子佗殺大子免而代之免亦在喪之君以春秋之例書之則當書陳佗弒陳子免不書者不赴也六年書蔡人殺陳佗與衛人殺州吁同則其罪自見矣公羊乃云陳君易爲謂之陳佗絕也淫乎蔡蔡人殺之是陳佗之罪不著蔡人之討賊不彰矣殺公子比殺陳佗皆本非討賊而與以討賊之辭也

公穀記孔子生說

公羊襄公二十一年十月庚辰朔日有食之曹伯來朝公會晉侯齊侯宋公衛侯鄭伯莒子邾婁子于商任十有一月庚辰至于商任同其下即云庚子孔子生穀梁襄公二十一年十月庚辰至于商任同其下即云庚子孔子生穀謂生於十一月公謂生於十一月互異據陸氏釋文公羊與穀梁同上文十月庚辰此亦十月也一本作十一月庚子是公羊有異本今唐石經及板本均從異本耳又按徐彥解云左氏無此言則公羊師從後記之玉裁謂公穀識孔子之生猶左氏記孔子之卒然左大書孔子名以記其卒儼然屢經也公穀曰孔子生不敢書名則此當爲傳文無疑陸氏云庚子孔子生傳文也又一本無此句可證唐初公羊尚有無此條者自公穀經不別爲書唐開成石經每年經傳混合之盡一年乃跳起於是經傳不可分而庚子孔子生之文儼然經矣故馬端臨謂公穀二經有孔子生而不知固傳也非經也今世板本冠之以傳字較唐石經爲易明蓋左氏記卒者用魯史之成文公穀記生者見尊聖之微意皆非敢曰眞經也

孟子聖之於天道也說

孟子各本作聖人之於天道也趙注亦云聖人得以天道王於天下朱子集注乃云仁義禮智天道在人則賦於命者所稟有厚薄清濁不以聖爲仁義禮智之類天道爲父子君臣賓主賢者之類今孟子一例之句忽生顛倒每以爲疑且如趙注云仁者得以恩愛施於父子義者得以義理施於君臣好禮者得以

禮敬施於賓主智者得以明知賢達善聖人得以天道王於天下皆命祿遭遇乃得居而行之不遇者不得施行是謂貧賤坎軻之人無以自盡於父子君臣賓主賢師友也引上四句入本句之說而不論朱子之說似經文當作天道之於聖人也而云所稟有厚薄清濁然而性善可學而盡於此句絕不能兼攝與上四句絕不倫皆由未知經文之謂尚書大傳子曰心之神明謂也而冰釋理順矣聖非聖人之謂孟子言聖人之於天道之聖洪範曰恭作肅從作乂明作哲聰作謀睿作聖小雅亦云或聖或否或哲或謀或肅或乂周禮教民六德智仁聖義忠和智仁義忠和皆所性而有則聖亦所性而有也說文曰聖者通也凡心所能通曰聖天道者凡陰陽五行日星麻數吉凶禍福

以至於天人性命之理

補孟子疏一則

有求全之毀趙注求全之毀者陳不瞻从貝鵫將赴君難聞金鼓之聲失氣而死可謂欲全其節而反有怯弱之毀者也正義云尾生與不瞻之事皆據史記之文而言之也其事頗故不重述耳玉裁按此不知其解而爲欺人之語也尾生事諸書多有之若陳不瞻即左傳之陳書也哀十一年傳曰爲郊戰故公會吳子伐齊陳僖子謂其弟書我死爾必得志將戰陳書曰此行也吾聞鼓而已不聞金矣甲戌戰於艾陵大敗齊師獲陳書攷陳書字子占占瞻同音劉向新序作陳不占卷八勇義篇曰齊崔杼弒莊公也有陳不占者聞君難將赴之比去餐則失匕上車

失軾御者曰怯如是去有益乎不占曰死君義也無勇私也不以私害公遂往聞戰鬥之聲恐駭而死人曰不占可謂仁者之勇也三書同記此事左傳聞鼓不聞金如其言而死邠卿云聞金鼓之聲採自他書不明晳新序與孟注合但謂齊莊見弒時誤耳正義謂史記之文非也又長笛賦不占成節鄒李注引韓詩外傳云不占陳不占也齊人崔杼弒莊公陳不占聞君有難將往赴之食則失哺上車失軾其僕曰敵在數百里外而懼如是往其益乎不占曰死君之難義也無勇私也乃驅車而奔之聞鼓戰之聲遂駭而死君子謂不占無勇而能行義可謂志士矣按今韓詩外傳無此李所引與新序大同漢古今人表有陳不占中上竹汀引此李注而不知即左傳陳書也然班氏以與

申崩爲伍則亦謂齊莊時班氏固雜採舊籍非必典要

與黃蕘圃論孟子音義書

玉裁白自浙東歸得見足下所刻蜀大字本孟子音義跋語識其原委乃述古堂影抄僕謂孫宣公此書僅長於邵武士人而繆漏不少姑不具論此蜀本脩粗讀之亦未盡善近有孔繼涵韓岱雲二刻本可參覈如鄒與魯鬨張胡弄切鬬聲从門下者下降切義與巷同此字从門丁豆切與鬥不同丁又胡降切劉熙曰鬨鬬也構兵以鬬也說文云鬬也孔韓皆不誤此刻乃作此字从門丁豆切則大失分別鬥鬨二形之意況从鬥之字凡五皆易爲从門耶朱竹垞經義攷摘取鬨鬬聲从門下者七字不得其句可笑如此又如告子篇訑訑下張吐禾切蓋言辭不遜罔於人自誇大之兒丁云

此字音他又達可切說文云欺也字作詆者音怡詆詆自足其智不嗜善言之皃今諸本皆作詆卽不合注意當借讀爲詆音怡此張本作詆丁本作詆而丁分別从也从氐之不同彼二刻皆不誤此刻四詆字三譌詆僅一不譌學者何以知丁氏分別之意耶又如匹雛下丁作疋孫氏自定云今按方言尐小也音節益與疋字相似後人傳寫誤耳二刻不誤尐字見方言說文此孫說之最善者今此刻注內疋字凡五尐字一皆作疋不分則宣公佳處不湮沒耶又如盡心欲然下孫云詳此義內顧不足而有所然也然字乃欲字之誤兩馬下以目久遠目乃日之誤離婁何難下赴乃死難乃是難之誤滕文成覿下古筧切筧乃覓之誤萬章郤之郤乃卻之誤滕文放勳日下云或作日日乃曰之誤離婁厲王流於彘丁音帶帶乃滯之誤公孫丑祖揚褓裎不誤而萬章四字皆誤从亓又如滕文公師死而遂倍之丁云義當作借右字借用耳借乃偕之誤此條彼二刻不譌又如懲艾下丁廢切丁謂丁氏也廢上奪一字孔本亦奪韓本獨云丁魚廢切其所據爲完善矣又如離婁王使人瞯夫子瞯古覓切又音閑按瞯卽覷字从目不从曰此刻从曰作瞯滕文公瞯字从目此刻亦从目作瞯而盡心皭皭如也古書皆从曰作皭者此刻轉从目作皭此皆孔韓不誤者也又如滕文公咻之嚾也下丁云按玉篇音鬳召呼也此或孫氏不能改正致誤本流傳三刻皆同耳嚾从雚聲斷不可音鬳今本玉篇品部云鬞荒貫切呼也與喚同口部云嚾與喚同集韻亦云嚾嚾同字說

文亦云嚾呼也然則丁氏書必云玉篇作嚾召呼也音義同喚下文孫氏自定乃云今釋注意音歡爲便益讙譁字同是丁意嚾卽喚孫意嚾卽讙二說不同今孔刻孟子注作讙則又用孫說改之者也此一條疑孫之誤非刋本之誤又如高宗嫌名彀則諱之而梁惠王篇構轉不諱初刻必不其然是可以見迹古底本非善刻也

讀爾雅釋山論南嶽

爾雅不出於一時一人之手且又備採衆說以俟折衷故一篇內時有自相違戾者如釋山紀五嶽曰河東華河西嶽河東岱河北恆江南衡此一說也又曰泰山爲東嶽華山爲西嶽霍山爲南嶽恆山爲北嶽嵩山爲中嶽此一說也衡山漢志在長沙湘南縣東南霍山一名天柱山漢志在廬江灊縣南先儒或從爾雅前說或從爾雅後說毛公伏生兩大儒而詁訓傳舉衡山尚書大傳舉霍山漢初說已乖異孫炎之注爾雅也以霍山爲誤當作衡山郭景純爾雅注今本闕落見於詩崧高書舜典左氏昭四年三正義所引者則曰霍山今在廬江灊縣西南別名天柱山漢武帝以衡山遼曠移其神於此今其彼土俗人皆呼之爲南嶽南嶽本自以兩山爲名非從近來也而學者多以霍山不得爲南嶽又言漢武帝來始乃名之卽如此言爲武帝在爾雅前乎斯不然矣景純意在駁孫氏以霍山南嶽見爾雅非肇於漢武漢武以前長沙之衡廬江之霍皆稱南嶽故曰南嶽本自以兩山爲名言兩山皆有南嶽之名也漢武因兩南嶽不

可偏廢而衡遠霍近故併祀衡於霍耳攷元封五年登禮灊之天柱山號曰南嶽封禪書郊祀志皆云然號曰南嶽者與元年以三百戶封大室名曰崇高正同號曰南嶽名曰崇高皆武帝號之名之大室本號中嶽故偹易大室之名名崇高山又名其邑曰崇高邑天柱本不號南嶽故尊其號曰南嶽此名與號之別也然則霍山不得爲南嶽武帝始名之其說非無據矣孫氏信爾雅前說而不信爾雅後說故謂霍當作衡郭謂霍與衡皆是南嶽漢武專祀霍山此兼信爾雅前後二說其截然別衡霍爲二山則孫郭一也風俗通謂太山一名岱衡山一名霍一山而有兩名不得其義而牽合之孔沖遠詩緜高書舜典左傳昭四年正義惑其說謂衡山亦名霍山漢武移其名於天柱此爾雅之霍山爲南嶽即是衡山合二山爲一正與景純說相背而誤會南嶽以兩山爲名之句傳合而一之以爲衡山亦名霍山是謂以兩山爲名疏矣邢昺作爾雅疏不知據三正義以補郭注之脫落乃全用沖遠稔高正義文而謂郭注云即天柱山者郭據作注時霍山爲言其經之霍山爲南嶽即是江南之衡何其昧歟惟衡霍是兩山故孫氏云霍當作衡郭氏云南嶽有二惟衡山爲南嶽之說優於霍山爲南嶽之說故孫氏注疑而易字未爲失郭氏注失之過信未能覈實古者南嶽衡山非霍山也然則伏生在漢初何以舉霍山曰大傳不出於伏生之手其徒各論所聞或襲用元封後名號耳

校漢書地理志注

京兆尹　華陰故陰晉秦惠文王五年更名寧秦高帝八年更名華陰太華山在南按大華山之上當有禹貢二字傳寫者奪之豫州山者職方文凡言某州山某州川某州藪者皆以釋職方氏綴周官也

左馮翊　夏陽故少梁秦惠文王十一年更名禹貢梁山在西北龍門山在北按少梁見春秋左氏傳此綴春秋也云禹貢梁州及道河之龍門凡言禹貢某山禹貢某水者視此所謂綴禹貢也禹貢梁山謂冀州治梁及岐之梁禹貢梁山祇見於此東原師云此冀州之梁岐非雍州之梁岐也汾西河東自燕京別而南離石水所出曰梁山黃櫨之南勝水所出曰岐山說詳水地記及汾州府志然則班時說治梁已非經恉矣　褒德禹貢北條荊山在南下有彊山在西北條荊山者也故別之曰北條云雍州寖者釋職方雍州其浸渭洛鎡周官也此曰北條荊山南郡曰禹貢南條荊山則知三條之說自古而然水經注渭水又東合黃酸之水渭水之陽即褒德縣界也城在渭水之北沙苑之南即褒德縣故城也　洛水東南入渭此非出上雒之雒水即北地歸德下云洛水出北蠻夷中入河者也入渭以入河故渾言之曰入河水經曰又東過華陰縣北洛水　徵徵韋昭音懲按左傳文十年秦伯伐晉取北徵入焉　徵音義曰三蒼云縣屬馮翊音懲一音張里反

右扶風　鄠古扈國有扈谷扈亭夏啟所伐古扈國依元和郡縣志補扈字謂在古爲扈國也扈鄠古今字字異音同尚書作扈秦漢作鄠皆胡古切有扈谷扈亭下扈字依元和志補按當依說文作有扈谷也郡亭併入於鄠矣　甘亭　蘇周后稷所封按后稷封於部土來切其地有蘇鄉亦作蘇鄉漢以名縣蘇鄉之名必起於古必因詒我來牟而有此字盜蘇即來字音釐亦音來也郡國志無蘇縣而鄠縣有部亭併入於鄠矣　郁夷詩周道郁夷所引詩小雅四牡倭遲之異文師古曰出韓詩言使臣乘馬行於此道　美陽禹貢岐山在西北爲句謂雍州荊岐既旅道汧及岐之岐周大王文王因西北中水鄉周太王所邑禹貢岐山在西北爲句謂雍州荊岐岐山爲郊邑漢書言山之字作岐言地之字作郊郊字地理志再見郊祀志一見匈奴傳一見音皆巨支切中水鄉亦見說文　栒邑有豳鄉詩豳國公劉所邑謂其地有豳鄉詩之豳國在郡國志栒音荀　杜陽杜水南入渭詩曰自杜斧曰通杜自杜四字惟爲公劉之所居也豳鄉亦見各本無詩曰

景祐二年本有之按師古曰人之初生自土漆沮齊詩作自杜言公劉避狄而來居杜與漆沮之地此此班引齊詩而顏說之也王伯厚詩地理考胡身之通鑑注所見漢書皆如此小顏謂爲齊詩必是襲漢書音義唐初齊詩久亡也近人或云芬曰通杜四字乃詩曰自杜之譌則非矣古土杜同音通用故毛詩桑土韓詩作桑杜是也杜訓塞故芬以爲名不善而曰通杜

汪吳山在西古文以爲汧山雍州山北有蒲谷鄉弥中谷雍州弥蒲藪汧水出西北入渭芮水出西北東入涇詩芮鞫雍州川也汧音牽凡云古文以爲者古者五經皆謂之古文此古文即謂禹貢釋禹貢道汧以綴禹貢也不言禹貢汧山在西而云吳山古文以爲汧山者今曰吳山古曰汧山以今綴古兼載之也謂之古文者漢謂尚書爲古文太史公十歲則誦古文亦謂尚書也非必孔壁出者乃爲古文矣曰雍州山者釋職方雍州其山鎮曰嶽山以綴周官也一物而兼綴二經也職方曰嶽山不曰周官以爲嶽山者爾雅曰嶽秦漢曰吳嶽其即吳山不待頌言矣云雍州弥蒲藪者謂今之蒲谷鄉弥中谷即雍州弥蒲藪釋職方其澤藪曰弥蒲以綴周官也云詩芮鞫者師古曰公劉詩芮鞫之即韓詩作芮鞫爾雅厓內爲隩外爲鞫鞫字林作埶鞫阮埶三皆九六反阮从自尻聲尻从尸九聲九之入聲得九六反俗本譌阮則不可通云雍州川也者此蒙上文芮水出西北東入涇川涇芮以綴周官也芮今周禮作汭如銳反好時垝山在東此梁山宮閣百詩云此即太王自邠抵岐踰梁山之梁山也垝音巨毀反武功大壹山古文以爲終南垂山古文以爲敦物皆在縣東斜水出衙領山北至鄠入渭褒水亦出衙領至南鄭入沔有垂山斜水淮水祠三所兩言古文以爲者釋道山終南敦物之文以綴禹貢亦今古異名同實也今曰大壹古曰終南今曰垂山古曰敦物錢獻之坫曰封禪書郊祀志自華以西名山七舉岳山徐廣曰武功有大壹山又有岳山岳與垂字形相近誤耳玉裁按汧之吳山周禮作嶽山嶽岳一字不當武功之東又有岳山也各本垂山不容有誤垂字豪作豕古文作豬形近物豈古名敦物之故與淮水祠趙氏誠夫名一清謂當作雍今亦未敢輒改斜音弋奢反衙音牙

宏農郡　盧氏熊耳山在東伊水出東北入雒過郡一行四百五十里伊水之上當有禹貢字而不言者以其入雒而以下文禹貢雒水賅之也過郡一當作過郡二謂宏農河南也

雒水出上雒至
鞏亦是過郡二　陝故虢國有焦城故焦國北虢在大陽東虢
在滎陽西虢在雍云故虢國者綴春秋也下云北虢在大陽則
滅虢杜預云上陽虢都邑在宏農陝縣東南虢矣僖四年晉假道於虞圍上陽
左傳襄廿九年杜注焦在陝縣云北虢在大陽者僖二年虞師
晉師滅下陽杜云下陽虢邑在河東大陽縣杜云一國者是班
分爲二國似非云東虢在滎陽者應劭劉昭皆曰故虢國今虢
亭是也劉昭云今汜水縣是東虢按郾賈逵所云東虢在制卽
今汜水縣也云西虢在雍雍者各本下有州字衍文渭水注云雍
縣故城漢書地理志以爲西虢西虢在雍雍者右扶風雍縣也
渭水注曰雍縣故城故秦德公所居也晉書地道記以爲西虢
地也漢書地理志以爲西虢此下有縣字誤上文右扶風有虢
縣郡國志無之益併入雍秦宣太后於此起虢宮故曰西虢在
雍在今鳳翔府也按滎陽東虢益卽西虢自雍而遷者而鄭武
公滅之大陽陝之虢則晉獻公滅之韋昭云虞虢之虢西虢也
虢叔之後虢卽之虢東虢也虢仲之後說本賈逵班則以
大陽爲北虢雍爲西虢陝別爲一虢滎陽爲東虢則同　丹

水丹水出上雒冢領山東至析入鈞密陽鄉故商密也各本自
字大字縣名也小字水名也鈞永名水經作均丹水東南入均
均水出析縣北山南入沔商密見春秋左傳僖廿五年以綴春

秋也　新安禹貢澗水在東南入雒云禹貢澗水者綴禹貢
渾春秋遷陸渾戎於此有關此綴春秋左傳僖廿二年秦　陸
雒禹貢雒水出冢領山東北至鞏入河過郡二行千七十里豫　上
州川上卽二字見左傳哀四年及竹書其名右矣謂地在雒水
之上源也云禹貢雒水者所以綴禹貢也禹貢五言雒故
蒙上文釋之云禹貢雒水出冢領山若如今本漢書上文禹貢
皆改爲洛矣則此四字何所承乎天下讀書人之習焉不察類
如此矣過郡二者宏農河南二郡也

河東郡　大陽吳山在西上有吳城周武王封大伯後於此是
爲虞公爲晉所滅大陽者應劭曰在大河之陽按水南爲陰水
北爲陽縣在河北故曰大陽也故城在今解
州平陸縣東北吳山在西上有吳城卽今平陸東北五十里虞
山上故虞城虞吳古字通用云周武王以封大伯後於此是爲
虞公者吳世家武王封周章弟虞仲於周之北故夏虛是爲虞
公史記公字今譌仲非也史記云求大伯虞仲之後此云大伯
後者大伯無子虞仲爲大伯後史兼言之此專言之皆可以明
兄弟相後之義也周章既君吳吳又君虞仲於虞者廣大伯之

後卽廣虞仲之後也云爲晉所滅者春秋僖五年晉人執虞公是也丁度云此左傳郇瑕氏之地〔解〕故城在今臨晉縣東南十八里卽〔解〕春秋左傳之解梁城也解音蟹

猗氏故城在今猗氏縣南二十里俗謂王寮村

說文劉字攷

說文無劉字而有鐳字注殺也攷爾雅釋詁左傳杜注成十三年尙書孔傳般庚君奭皆曰劉殺也則鐳必劉之誤可知矣說解無从金留聲之語則鼎臣所據謬誤殘缺可知矣楚金云左金右卯卯下有刀刀字屈曲轉寫譌田其說是矣況竹部有劉水部有瀏皆劉聲書內又有劉劉杙劉向劉歆以許訂許金部當正篆作劉補解云从金刀卯聲斷乎不易凡不知鐳篆卽劉篆之譌者妄也若夫劉之从卯聲不从卯聲則又斷乎不易許書卯冒也象開門之形卯古文酉就也閉門象卯卯古音同在音均弟三部卯聲之字有昴貿字卯聲之字有珋茆作茆今作柳非許者非柳解云卯聲卯古文說文酉　駵今說文作騮作騮鼠耶今譌作卯留聖此字獨从留會意非形聲上云从卯卯時人不臥不當从卯可知陽冰妄人乃楚金載諸袪妄矣　帟今說文譌帤考釋文此字音力救力到二反必是卯聲　奮今說文譌奮考漢書帤奮通用則諸字而劉字隸俗从卯以便結構猶夫他字帤亦卯聲可知也

不足爲怪獨卯金刀之說漢之帝王臣庶無不惑之沿至於今罕知其謬許君之造說文也所以正一切不合孔氏古文謬於史籀之野言者也卯金刀其一也而不列之馬頭人人持十屈中止句以豕爲豕以彖爲彖之列者業經舉例可以類推也王莽傳光武本紀春秋演孔圖春秋漢含孳皆言卯金刀而何休注公羊傳亦有東卯西金漢姓卯金刀之語蓋祕緯圖讖歌謠野說莫不析字爲之不顧倉籀六書之理小言破義邪說誣民

康成用緯尙擇其是者邵公則兼取鄙俗許君字必作劉从丣
既已盡埽氛霧何至今學者尙惑於東卯西金也盍形聲一書
既取曇韵必兼雙聲故丣丣同在古音弟三部而鰡聲則皆取
諸曇韵又雙聲者劉之不可丣聲猶昴貿之不可丣聲也若吳
志虞翻傳注一條學者多不能讀今試爲理解之堯典今文本
作柳谷或作柳穀見於尙書大傳及周禮注者是也今之古文
尙書作昧谷者鄭注所定也翻別傳曰鄭所注尙書古大篆丣
字此句丣字今爲卯讀當爲柳古柳丣同字此句今刻柳卯而以爲昧此仲翔
以古文讀同今文求諸曇韵也柳丣同字謂古字丣可代柳
之必讀爲昧者蓋求諸雙聲鄭所據壁中古文必本作丣字丣
昧雙聲故以爲昧仲翔未悉其微意也要據二家之說丣丣本
不爲一字了然是以裴世期云翻謂古柳丣同字今刻丣譌丣
其言爲然謂柳丣同字非謂丣丣同故留劉聊柳四字今刻皆譌从卯同用此字以從
聲故也此字謂丣字與日辰卯字字異音異字異今刻本多譌作字
之異了了語意甚明觀下文乃更可見蓋自漢後作隸者劉留同不知世期分別二字
聊柳字多从丣仲翔所云古柳丣同字俗或不解故世期辨別觀此可知从卯
之然漢書王莽傳論卯金刀故以爲日辰之卯之劉爲異說
今未能詳正世期不然世多亂之觀虞裴之言正可見丣丣不
同字劉留从丣不从卯而今人乃誤以爲丣丣無二字劉留从
丣不从丣之證甚矣其惑也丣丣俗既不分以致經書淆亂然
有不能淆者詩泮水茆字見說文皃葵也音柳章昭萌藻反則
字必作茆周禮茆菹鄭大夫讀茆爲茅杜子春讀茆如卯其字
皆从丣若康成訓皃葵則字作茆皆彼此所據之字不同學者

知虞裴卵邶之辨知雙聲之說則知卯金刀之出於讖緯里言叔重所不取之意

說荷

爾雅釋草於一物而特詳者惟荷曰荷扶渠謂其葉也何以謂之荷也言何其大也猶大根駭人謂之芋也草木之葉無大於荷者也何以謂之扶渠也渠者水所居葉若扶水而出故曰扶渠也其莖茄何也謂葉之莖也茄之言柯也古二字同音矣以上言葉俗人不解以爲言華乃妄增其葉遮三字陸德明謂古本所無也其本蔤者何也蒙葉而言謂葉之本也何以謂之蔤也蕸互於泥土中滾密不可見即今俗所謂藕也其華菌蕳者何也既言其葉乃言其華也菌蕳者何也說文曰菌蕳扶渠華也未發爲菌蕳已發爲夫容發之言放也菡之言含也蕳之言嘾也乃者草木之華未發菡然嘾者含滾也夫容者言其鋪棻丰容也爾雅不言夫容者略也鄭風隰有荷華毛公曰荷華者荷扶渠也其華菌蕳陳風有蒲與荷又曰有蒲菡萏毛公曰荷扶渠也菡蕳荷華也蓋與爾雅同矣其實蓮者何也蒙華言實也爾雅所謂榮而實者也蓮之言猶連也連者負車也負車者輦也以一莖負房猶輦者輓繩牽車也下言其根藕者何也蒙華實而言謂華實之根也上言其本蔤矣華與葉有異本與本全根偏本下根上故以根系諸華實也謂之藕者何也藕之言有耦也凡菌蕳之出也必偕一葉華葉兩莖相比俱出如耕者之耦然爾雅字作藕作蕸六書之會意也說文從草水禺聲非

造字之意矣篇韵皆藕爲正體薄爲或體是也藕之本義謂華之根今則呼蓮爲藕矣說文杜林曰藕一名蕸言其光潤也左傳予髮如此蕸蕸是也蓮之房中有子焉曰的謂之的者何也言其白也凡果實之白謂之蚌俗作核亦謂之人俗作仁的中薏者蒙的而言俗謂之蓮心是也的薏不見說文者以蓮賅之也說文之字作的意也爾雅之言次第并然說文列字之次第失之花之蕚亦曰茄互文錯見也凡俗言荷華言蓮華言藕華者以其葉實本名其華也爾雅統名之曰荷說文統名之曰夫渠皆以其葉目其全也其蕚類君子之直立其葉有容而不苗物風雨馮陵而不沈溺枯悴而不飄揚尤爲可貴者也是以爾雅統名之曰荷

與章子卿論加字

愚昔時謂言語筆畧有所附益可用諮以別於增既乃自知其非尋說文之訓增者益也諮者加也加者語相諮加也誣下亦曰加也是則誣諮加三字同義轉注皆謂飾辭毀人也加从力口謂施力於口諮與增義不同是不可以用諮代增明矣今本說文加下云語相增加也改諮爲增大失許意論語子貢曰我不欲人之加諸我也吾亦欲無加諸人馬融曰加陵也袁宏曰加不得理之謂也二注未爲明了而劉知幾史通采擇篇曰沈氏著書好誣先代魏收黨附北朝尤苦南國承其詭妄重以加諸遂云馬敘出於牛金劉駿上淫路氏舊唐書僕固懷恩上書曰彼奉先雲京其生異見妄作加諸韓子爭臣論曰吾聞君子

不欲加諸人惡訐以爲直者好盡言以招人過國武子之所以見殺於齊也唐人所稱論語加字義訓皆與說文合馬袁二注皇那二疏之所不及也子貢因不欲人之加諸我而願已無加諸人夫子以爲非賜所及者蓋論人之非不溢本分一字此事最難孔子曰吾之於人也誰毀誰譽又曰君子惡稱人之惡者是惟聖人乃能不加諸人而賢者則有所歉孔安國釋非爾所及云言不能止人使加非義於己也夫人之毀譽我庸能禁之乎故知非爾所及專承無加人言也

與胡孝廉世琦書

玉鐍孝廉足下洛誦大著眞小爾雅之功臣也顧讀書有本子之是非有作書者之是非本子之是非可讎校而定之作書者之是非則未易定也今卽以四尺曰仞一條言之大著援禮經杜三仞賈公彥疏士杜三仞大夫五仞按此語本禮緯周禮節服氏義疏引禮緯含文嘉公羊襄十六年疏引稽命徵含文嘉皆云天子杜九仞諸侯七仞卿大夫五仞士三仞廣雅司馬彪輿服志及爾雅釋文皆本之要之緯書多有不可信者其可信者康成氏未嘗不用之矣大著乃以爲仞必當四尺之證辨則辨矣而未知此緯之無理也無論七尺八尺之仞患其難用卽依四尺計之九仞至三丈六尺七仞二丈八尺不亦太高矣乎周官九旗既以物色爲尊卑杜之高庳差次以尺計足矣不必以仞計左傳昭十年齊侯使公孫黑以靈姑鉏率吉請斷三尺而用之然則大夫於諸侯祇爭三尺耳楚靈王之爲令尹也爲

王旌以田芊尹無宇斷之曰一國兩君其誰堪之但云斷之不言數所斷亦有限禮緯依託貴多之文而不計其適用與否宜乎漢人注經不之用也仞或言七尺或言八尺以考工記匠人淪廣二尋深二仞斷之固斷非廣深皆十六尺而異其名仞之必爲七尺可定矣

書類篇金部後

昔注說文於今本鉞車鑾聲从金戊聲引詩鑾聲鉞鉞訂知必當戊聲既詳辨之矣今日偶拈集韵十四泰曰鉞鑱噦三同呼外切說文車鑾聲也引詩鑾聲鉞鉞喜集韵未誤汲古閣抄本曹棟亭刋本偏旁雖作戊守之戊然戊戊不分者刻本之常丁度本無誤也入聲十月內戊鉞二同王伐切絕不云鉞又鑾聲呼外切則知丁度所據說文有勝於徐鉉者鉞與鉞迥非一字也至類篇金部則大書鉞鑱而云呼外切說文車鑾聲也引詩鑾聲鉞鉞又王伐切斧也鉞有二義二音有鉞無鉞而說文之書乃失去鉞字以戊之俗體當之誤始於徐鉉成於作類篇諸公

釋拜

拜者何也頭至手也說文手部曰拜頭至手也从手䒑聲惟頭首至地則其字何以从手乎故篆文左从手入於手部各本譌爲至地則又誤甚顧氏亭林日知錄且分析之曰首至手則爲拜手手至地則爲拜不知拜與拜手無二也試問尚書言拜手稽首他經言拜稽首可以區而二之乎惟拜頭至手跪而拱手齊於心頭至於手也若稽首頓首則拱手至地前於鄉頭至地前於手故曰惟拜頭至手陳祥道禮書言拜儀最爲繆悠可置之不辨頭至手故經謂之拜手凡經或言拜手或單言拜一也周禮謂

之空首大祝鄭曰空首拜手頭至手所謂拜手也何休注公羊傳曰宣六年頭至手曰拜手某氏注尚書曰大甲中召誥拜手首至手皆其證也何以謂之頭至手也說文解字曰跪者所以拜也謂拜者必用跪今本奪所以二字凡全書內所以二字往往爲淺人刪去既跪而拱手尚書大傳曰立則磬折拱敛則抱鼓按說文拱也斂也斂手也斂拱也斂之言斂手本分而合之則有尚左手尚右手之別詳後古空首稽首頓首肅拜皆必拱手拱必拱手立時敬則拱手如檀弓孔子與門人立拱論語子路侍必拱而立是也行而張拱曰翔凡拱不必皆如抱抱鼓也推手曰揖則如抱鼓拜手則斂於抱鼓稽首頓首則以其斂於抱鼓者下之引手曰厭則又較斂於拜手學者知拱而後可以知拜而頭俯至於手與心平是之謂頭至手荀卿子曰平衡曰拜是也楊倞曰平衡謂磬折頭與腰如衡之平禮記平衡與此義殊玉藻謂楊說殊誤曲禮執天子之器則上衡國君則平衡注曰上衡謂高於心平衡謂與心平人跪而拱手頭至於手與心平此拜手之儀也平衡正與曲禮同不得云殊矣若云頭與腰如衡之平則揖手平腰頭豈不能至平腰之手今試跪而習之可憭然矣故知空言不可以學禮也頭至手謂若經曰跪以微磬之容拜

以磬折之容磬折之說至近日程氏瑤田始明其言曰考工記兩言倨句磬折即磬氏之倨句一矩有半也磬之倨句一矩有半其度則縣之股邪而鼓直凡曲禮弟子職容經之曰磬折者皆謂其象如磬之縣身如磬鼓頭項如磬股也容經曰拜以磬折之容吉事尚左凶事尚右隨前以舉項衡以下等速毋遲背項之狀如屋之低此正荀卿所謂平衡曰拜諸家所謂頭至手者楊倞不知磬折而言磬折故其語大乖矣容經曰視平衡曰經坐微俯視尊者之膝曰其坐按視平衡正士相見之視抱不上於面不下於帶也平衡解亦同頭不至於地是以周禮謂之空首曰空首者對稽首頓首之頭著地言也拜本專爲空首之稱引伸之則稽首頓首肅拜皆曰拜

稽首者何也稽說文作䭫周禮同本又作稽他經多用稽頭手下至於地而頭亦下至於地拜首至地手仍不分散非如今人兩手分按地也手前於胷頭平衡與心平下衡則拱手至地而頭亦至地荀卿於稽顙又前於手乃曰頭至地者稽顙之至地顯稽首之至地微稽首者將至地而未至地故於卯顙乃謂至地也白虎通姓名篇

鄭注周禮大祝何注公羊宣六年某氏注尚書召誥趙注孟子盡心皆曰拜頭至地曰稽首拜重手故字从手稽重首故字从首也說文首部頓下云稽首也稽首漢人常語詩箋傳稽下云稽首頓首說文之例如此淺人皆改爲下首也於義未合說文又曰覃古文稽从旨也於義

頓首者何也頭叩地也鄭注周禮大祝叩者何敏也敏者何擊也見說文既拜手而拱手下至於地而頭不徒下至地且敏觸其額是之謂頓首稽首者言乎首舒遲至於地也頓首者言乎首急遽至於地也是稽頓之別也周禮言頓首不言稽顙禮經十七篇禮記凡經典言頓首羣經言稽顙不言頓首稽顙與頓首有二與曰無二也者惟左傳言穆嬴頓首於趙宣子以太子不立故申包胥九頓首於秦哀公以國亡故皆卽稽顙也何以知其無二也鄭注周禮頓首曰頭叩地也注士喪禮曰稽顙頭觸地也又檀弓注曰稽顙者觸地無容叩地觸地之非有二可知矣至地者以首不以顙敏地者必以顙故謂之稽顙亦謂之頓顙公羊昭二十五年再拜顙何曰顙者猶今叩頭矣亦謂之頓顙吳語諸稽郢行成於吳曰頓顙於邊何言乎稽顙稽之言至也其至地與稽首同其以顙觸稽首異也荀卿子曰平衡曰拜下衡曰稽首至地曰稽顙是卽鄭君之頭至手曰空首頭至地曰稽首頭叩地曰頓首也其言淺淡之度詞略異而意實同也孟子若崩厥角稽首若崩者千萬人一時下跪也厥角稽首者其人或頓首或稽首也厥角者注云顙角犀撅地此正謂稽顙顙角犀卽顙也撅地卽觸地也

周禮大祝九拜一曰稽首二曰頓首三曰空首此三者蓋拜之經與四曰振動五曰吉拜六曰凶拜七曰奇拜八曰褒拜九曰肅拜此六者其舉前三者權其吉凶輕重之宜而用之與他經

曰拜手曰拜無曰空首者故知空首卽拜手也空首字惟見於穆天子傳而此書固未可信云天子賜七萃之士高奔戎佩玉一隻奔戎再拜諸首賜許男駿馬十六許男降再拜空首夫再拜固再空首矣又云空首何也且諸侯於天子必稽首何以與七萃之士異禮也卽此可定此書之僞　拜者拜手之省文也禮經十七禮記曰稽顙無言頓首者故知周禮之頓首卽稽顙也凡言拜手稽首言拜稽首言再拜稽首皆先空首而後稽顙

首也尚書太甲中正義曰凡稽首者皆先爲拜手乃後爲稽首初爲拜頭至手乃復申頭以至於地至手是爲拜手至地是爲稽首按此語甚明析惠氏天牧禮說乃云手先據地首乃至手其實手在地頭在手故拜手與稽首連言是一事非兩事孔傳合爲一得之孔疏分爲兩非也惠語殊謬因拜手而拱手至地則手至地僅前於額頭至地必前於手豈不容在手上若不拜手而徑稽首則頭容可在手試跪而習之可知矣故連拜而稽首斷然首至地不至手也僞孔傳於太甲中但釋拜手云首至手於召誥則云拜手首至手稽首至地其語始完未嘗合拜手稽首爲一事也若陳氏祥道云拜手手拜也稽首首至地稽顙於手也頓首則首頓於手而已無一不謬　言拜而後稽顙者先空首而後頓首也　凡經言拜稽顙者皆先拜手而後頓首　言稽顙而後拜者先頓首而後空首也言稽顙而不拜者頓首而不空首也拜者常禮稽首者敬之至也　郊特牲曰拜服也稽首服之甚也內祀服之盡也　稽顙者哀之至也問喪曰稽顙觸地無容哀之至也拜稽顙哀戚之至隱也稽顙隱之甚也

凡祭必稽首　士虞禮主人再拜稽首祝饗命佐食祭特牲饋食禮主人再拜稽首祝在左卒祝主人再拜稽首少牢饋食禮曰主人西面祝諸侯於天子稽首　書顧命詩江漢覲禮所載再拜稽首在左左傳僖二十八年重耳敢再拜稽首公拜齊侯怒武伯曰非天子寡君無所稽首襄三年公如晉孟獻子相公稽首知武子曰天子在而君辱稽首寡君懼矣二十四年鄭伯如晉鄭伯稽首韓宣子辭國語王使召公過內史過賜晉惠公命晉侯執玉卑拜不稽首內史過曰執玉卑替其摯也拜不稽首誣其上也是皆諸侯於天子必稽首諸侯相於拜手之證也有言拜而稽首在其中者古人之省文如僖九年齊桓公受賜胙下拜登受此拜必再拜稽首也亦有言稽首以該拜者　大夫於國君稽首燕禮大射禮所載再拜稽首是也郊特牲曰大夫之

臣不稽首非尊家臣以避君也此大夫於君必稽首之證也拜稽首周禮司儀諸公之臣相爲國客所載再拜稽首受皆是也於君相見禮他邦之人使擯者還其摯再拜稽首受皆是也

夫人鄰國之君夫人稽首史記孔子世家孔子見衛夫人南子入門北面稽首夫人自帷中再拜左傳襄二十六年宋夫人使饋之聘禮夫人使下大夫勞以二竹簋方其實棗栗賓之受如初禮如初禮者如上文卿勞之儀勞者東面致命賓北面聽命再拜稽首受也又下文夫人使下大夫皮弁歸禮賓如受饔之禮明日拜禮於朝則亦禮賓如受饔之禮

皆再拜稽首可知禮有非祭非君而稽首者特牲饋食禮宿尸尸許諾主人再拜稽首少牢饋食禮宿尸尸許諾主人再拜稽首此皆未入廟之尸也而再拜稽首者鄭重之至也士喪禮祝擯主人再拜稽首尸拜許諾主人又再拜稽首此皆未入廟之尸祝也而再拜稽首者鄭重之至以定其爲尸也士昏禮賓升北面奠鴈再拜稽首必再拜稽首者以逆女之事至重稽首主爲授女故主人不荅拜聘禮郊勞賓用束錦儐勞者勞者再拜稽首受幣注云尊國賓也又受饔餼儐大夫大夫北面當楹再拜稽首受注云尊君容也下文皆云賓再拜稽首送幣又下文大夫大夫饔賓賓再拜稽首受是亦猶上文尊國賓尊君容之再拜稽首也

凡行禮必拜手凡敵者拜手士冠禮士昏禮士相見禮鄉飲酒禮鄉射禮以及他篇之拜皆是也

卿大夫士五相於一也士於卿大夫亦敵者也其皆相拜手爲敵者之禮其爲火來拜士一大夫再之類爲次凡諸侯相於拜手周禮司儀諸公諸侯諸伯諸子諸男相爲賓言拜不言稽首哀十七年哀公拜齊侯稽首此齊侯之失禮也至於頓首卽稽顙乃凶禮故經孚言頓首者賈公彥周禮義疏大甲中士義云諸侯相於則頓首平敵自相拜之拜尚書下拜也諸侯相拜則然以其不稽首惟頓首也此至爲無稽禮經禮記春秋傳皆無平敵用頓首之語凡臣於君君於臣皆拜手士喪禮既夕禮士虞禮燕禮大射禮聘禮公食大夫禮所載君拜是也凡喪必稽顙以拜賓卽頓首也所載拜稽顙是也凡禮記言稽顙者皆喪事

何以謂之振動也鄭曰戰栗變動之拜也有不必拜手而拜手者所以爲敬如文三年晉侯享公賦菁菁者莪公降拜襄四年穆叔如晉歌鹿鳴之三三拜昭十六年子產拜使五卿皆拜皆是也有不必稽首而稽首者如雜誥成王拜手稽首於周公襄九年魯襄公稽首於晉侯僖二十四年鄭伯稽首於晉侯僖二十三年晉重耳稽首受野人之塊襄十五年宋人稽首而告子罕哀

二十年吳王拜稽首於趙無恤之使宣十五年申犀稽首於王之馬前非稽首之地以報災讎故宣二年士季稽首而對靈公以君有善言故僖十五年晉大夫三拜稽首於秦伯以君見執故廿三年重耳降拜稽首於秦以歌六月故襄十九年季武子再拜稽首於晉以歌黍苗故二十五年鄭子展再拜稽首於陳侯以陳幾亡故成二年韓厥再拜稽首於齊侯以齊侯將見執故公羊昭二十五年昭公再拜稽首於齊之簞食壺漿以出亡故**有不必頓首而頓首者**如文七年穆嬴頓首於趙宣子以太子不立故定四年申包胥九頓首而坐以國亡故昭二十五年季孫意如稽顙於叔孫昭子以逐君故昭八年陳無宇稽顙於齊侯以爲排難解紛故公羊昭二十五年昭公子家羈再拜顙於齊侯以失國故**是皆謂之振動振動者言非常也因事制宜之謂也**

吉拜者何也謂拜之常也當拜而拜當稽首而稽首是吉拜也

吉拜對凶之辭也凡稽首未有用於凶者也

凶拜者何也拜而後稽顙稽顙而後拜皆凶拜也凡頓首未有用於凶者也鄭注周禮曰吉拜拜而後稽顙謂齊衰不杖以下者此殷之凶拜周以其拜與頓首相近故謂之吉拜凶拜稽顙而後拜謂三年服者注檀弓曰拜而後稽顙此殷之喪拜也先拜賓順於事也稽顙而後拜此周之喪拜也雜記非爲人喪問與賜與三年之喪以其喪拜非三年之喪以吉拜注曰謂受問受賜者稽顙而後拜曰喪拜拜而後稽顙曰吉拜按此三注略同皆謂三年喪及齊衰杖之喪則稽顙而後拜此周禮大祝之凶拜周之喪拜也齊衰不杖以下則拜而後稽顙此周禮大祝之吉拜殷之喪拜也夫檀弓之拜而後稽顙爲殷喪禮稽顙而後拜爲周喪禮未知鄭之所據攷之各經則皆言拜稽顙拜者惟檀弓記晉文公事云稽顙後拜之而不拜國語則云拜而不稽首是檀弓未可爲先稽顙後拜之證孟子書言子思北面稽首再拜閻伯詩謂子思用凶禮恐孟子書不爲典要閻氏未免臆斷竊意拜後稽顙自是周禮如此孔子因古禮稽顙而後拜頎乎其至願三年之喪行此則謂稽顙後拜爲殷禮似近之且周禮注云殷之喪拜周以其拜與頓首相近故謂之吉拜鄭說謂頓首爲叩頭即知頓首與稽顙無二安得云先拜後稽顙爲與頓首相近耶拜而後稽顙與拜手稽首相似疑此注當本作周以其與拜手稽首相近轉寫者誤之耳白虎通云所以先拜手後稽首何名順其文質也據文義嚴之當云殷所以先稽首後拜手何周所以先拜手後稽首何各順其文質也拜手爲文稽首爲質周人先文故先拜手後稽首頓首爲質周人尚質先稽首而後拜手故云各順其文質其喪拜質文之先後當亦同或問拜手何以爲文稽首頓首何以爲質曰

夫禮之初有所敬者頭至地而已有大哀者頭觸地而已皆匍匐而不以手爲之節度也聖人制禮乃作爲拜手之禮頭至於手手節度其頭而四肢與頭皆展其禮矣既拜手而復稽首者自明其敬也既拜手以稽首者自明其哀也拜手以禮人稽首雜記受問受賜者三年之喪以其喪拜謂稽顙也非三年之喪以吉拜謂當拜者拜稽首者稽首也故書大祝之吉拜也頓首本專爲凶拜後因振動他用有如穆姜之申包胥者遂以爲請罪之拜戰國策中山司馬喜頓首於軾曰臣自知死至矣陰姬公稽首曰誠如君言事何可豫道者一爲請罪之辭一爲有求之辭絶然分別蓋非請罪不頓首也獨斷曰漢承秦法羣臣上書皆言昧死言王莽盜位慕古法去昧死曰稽首光武因而不改朝臣曰稽首再拜兼言稽首頓首者蓋稽首爲對揚之辭頓首爲請罪之辭故先言稽首繼言頓首死罪其文字存於今可考者蔡邕成邊上章首云朔方髡鉗徒臣邕稽首再拜上書皇帝陛下末云臣邕稽首再拜以聞蔡質所記立宋皇后儀首云尚書令臣甄等稽首言末云臣甄等誠惶誠恐頓首死罪稽首再拜以聞許沖進說文解字首云召陵萬歲里公乘臣沖誦首再拜上書皇帝陛下末云臣沖誠惶誠恐頓首死罪死罪誦首再拜以聞皇帝陛下漢百石卒史碑首云司徒臣雄司空臣戒稽首言後云臣雄臣戒愚戇誠惶誠恐頓首死罪死罪臣稽首以聞皆頓首死罪連文後漢書胡廣傳注引漢雜事曰凡羣臣

之書通於天子者四品一曰章二曰奏三曰表四曰駁議章者需頭稱稽首上以聞謝恩陳事詣闕通者也奏者亦需頭其辭師官但言稽首下言稽首以聞其中有所請若罪法劾案公府送御史臺卿校送謁者臺也表者不需頭上言臣某言下言誠惶誠恐頓首頓首死罪死罪左方下附曰某官臣甲乙上按依此似今本獨斷朝臣曰稽首之下衍頓首二字

奇拜者何也謂一拜也奇者不耦也凡禮經言拜不言再者皆謂一拜也論語問人於他邦再拜而送之下經有明言一拜者文康子饋藥拜而受之則一拜　士相見禮曰士大夫奠摯再拜稽首君答一拜士見於大夫於其入也一拜其辱賓退送再拜聘禮曰公一拜送几又賓不降一拜進筵受醴雜記孔子拜若聘禮公一拜賓降也公再拜鄉人爲火來者拜之士一大夫再拜則皆非先一拜後再拜乃是再拜之閒記賓降再拜公食大夫禮公一拜賓降也公再拜公食大夫禮公一拜賓降也公再拜賓　稽首頓首則經未嘗有言再者

褻拜者何也謂再拜已上也哀者大也有所多大之辭也凡禮經言三拜聘禮賓三拜乘禽於朝注明已受賜大小無不識少牢饋食禮曰主人西面三拜養者特牲饋食禮曰三拜衆賓及左傳或言三拜稽首僖十五年**或言三拜**襄四年**或言九頓首**

定四年　以及婦人之俠拜皆是也肅拜者何謂也舉首下手之拜也鄭司農注周禮云肅拜但俯下手今時揖是也鄭注少儀曰肅拜拜不低頭也說文揖下曰舉首下手也按今本說文譌作舉手下手左傳成十六年正義引同李善西征賦注引拜舉手下也皆係誤本惟左傳成十六年釋文引字林揖舉首下手也爲不誤程氏瑤田通藝錄引以正說文譌字云言舉首者以別於諧首頓首空首三拜皆必下其首也首不下而但下其手故曰舉首下手玉裁謂西征賦注亦誤而有拜字爲最善跪拜而舉首於三拜之外別爲儀故以殿九拜之末先鄭云但俯下手言但者正謂首不下少儀注拜不低頭正與舉首合不知何人刪去不字云拜低頭則不可解矣拜未有不低頭者故言不以別之也先鄭以揖訓肅拜說文字林皆云揖拜舉首下手也本不誤左傳注肅手至地若今揖是謂揖不跪左傳正義云揖如今揖之小別引晉宋儀注貴人待賤人賤人拜貴人揖潘岳西征賦述亞夫事肅天威以臨顏率軍禮以長揖皆謂揖不跪殊誤不跪不得云肅拜困學紀聞宋太祖問趙普拜禮何以男子跪而婦人不跪普問王貽孫對曰唐武后時婦人拜始不跪見唐張建章渤海記然則唐時女主變亂典章流毒至今猶有存者要其端起於晉人之不解揖字矣以男子拜手稽首拜而後稽顙例之則婦人亦必肅拜而後手拜亦必肅拜說文字林揖訓肅拜本不誤左傳注肅手至地若今揖是謂揖不跪左傳正義云揖如今揖之小別引晉宋儀注貴人待賤人賤人拜貴人揖潘岳西征賦述亞夫事肅天威以臨顏率軍禮以長揖皆謂揖不跪殊誤不跪不得云肅拜困學紀聞宋太祖問趙普拜禮何以男子跪而婦人不跪普問王貽孫對曰唐武后時婦人拜始不跪見唐張建章渤海記然則唐時女主變亂典章流毒至今猶有存者要其端起於晉人之不解揖字矣以男子拜手稽首拜而後稽顙例之則婦人亦必肅拜而後手拜亦必肅拜而後稽顙婦人之拜也少儀曰婦人雖有

君賜肅拜是則肅拜爲婦人之常猶拜手爲男子之常也釋名曰拜折下就地也於丈夫爲跌跌然屈折下也按各本譌作扶釋名一書皆於音求義作扶則不可通自抽拔正謂不低頭上下正也鄭司農注肅拜云介者不拜故云爲事敢肅僂者此引左傳成十六年郤至事又鄭注少儀介者不拜云軍中之拜肅拜然則男子亦肅拜與曰肅與肅拜當爲二左傳之肅不言拜則肅而不拜未嘗跪也曲禮曰介者不拜爲其拜而菱拜注曰菱則失容節菱猶詐也釋文曰菱盧本作蹲玉裁按公羊傳注作爲其拜如蹲此皆言不便於跪故肅以爲禮肅蓋如後世長揖高帝紀酈食其不拜長揖師古曰長揖者手自上而極下也此長揖始見證以左傳云閼蒙甲胄不敢拜命敢肅使者公羊傳僖三十三年揖師而行何休曰揖其父於師中介胄不拜漢書周勃傳云天子至中營亞夫揖曰介胄之士不拜請以軍禮見是其不跪顯然郤至之肅與禮之肅拜有跪不跪之殊肅拜者跪而舉頭下手也揖者立而舉頭推手也肅者立而低頭下手如今人之揖也司農稱左傳證周禮失之韋昭注晉語云禮軍事肅拜下手至地也下手至地四字取分明惟肅下不當連拜耳左傳僖二十三年秦師過周北門左右免胄而下超乘者三百乘周語同獨明道二年國語本作左右免胄則不解甲而拜矣注語亦與各本絕異要是古本王孫滿譏其輕而無禮輕謂超乘無禮正謂

介而拜也左傳亦當有拜字耳婦人肅拜者其常也
爲尸坐則亦肅拜非爲夫爲長子之喪皆肅拜而已**婦人以肅**
拜當男子之空首舉首下手蓋拱手高不過帶**以手拜當男子之稽首**
鄭注少儀曰手拜手至地如男子之稽首蓋拱手至於
地而低頭不必至於地也士昏禮舅姑既沒婦人三月乃奠菜注云
拜扱地坐奠菜至而手拜正猶男子必敬之至乃稽首也其拜舅
姑亦肅拜而已鄭注云婦人以肅拜爲正凶事乃手拜耳鄭意
謂婦人爲夫與長子稽顙爲他喪則雖不頭即地而亦手至地
非也手至地爲婦人之吉拜猶稽首爲男子之吉拜皆不用於
喪主則不手拜即喪服小記之爲夫與長子稽顙也不手拜者
以手拜吉禮也婦人惟爲夫於男子之喪拜三年及齊衰不杖以下皆稽顙其他喪則亦肅拜異
首者如穆嬴頓首於趙宣子以太子不立故婦人之振動也
古者揖不曰拜今俗語或云拜揖者今之讓字揖所以爲讓禮經注曰推
手曰揖引手曰厭推手者拱手小舉之爲土揖推手小舉之爲天揖推手平之爲時揖也
引手者斂手至於胸如鄉飲酒禮主人揖先入此用推手也所
以爲讓也賓厭衆賓此用引手也謙若不敢前也今文厭皆作

揖故說文揖下曰讓也一曰手著胷曰揖手著胷即鄭所謂引
手此許從今文厭皆作揖之證周禮疏作推手曰揖引手曰揖
儀禮疏云厭或作揖古字義亦通周禮釋文揖於至反宋本不
誤俗改爲於立反此皆妄謂揖即厭而不知其音其義皆迥殊
也左傳敢肅使者注曰肅手至地若今揖此揖字正揖字之誤
今揖者今人揖與古異古揖推手而已今人則自長揖至地皆
傳所謂肅者正長揖也杜意如此改此揖爲揖猶改儀禮之厭
爲揖也引手著胷曰厭於涉切蒼頡篇伏合人心曰厭於冉切
音義皆相近尚書大傳子夏葉侯而進又家語師襄子辟席葉
侯而後人乃合揖厭揖三者爲一其謬甚矣

周禮經文云以享右祭祀謂
注主謂祭祀言頓首非拜神拜尸拜賓也鄭注奇拜褒拜
用拜稽顙畫然分別然不可非無頓首也特牲饋食主人
稽首此拜神也下文迎尸於門外尸即席主人拜妥尸尸荅拜
則拜尸不稽首下文尸親嘏主人再拜稽首祝在左卒祝主人再拜
實受諸神也故再拜稽首仍是拜神下文嗣舉奠之北面再拜
稽首猶主人之再拜稽首也尸舉肝再拜稽首進受肝猶主
人之再拜稽首之下皆不云尸荅拜則受黍

受肝之皆爲拜神可知矣少牢主婦之拜皆肅拜也或問祭祀亦有振動與曰如尸之再拜稽首是卽振動也

凡拜吉時拱尙左手凶時拱尙右手 內則凡男拜尙左手凡女拜尙右手注曰左陽也右陰也奔喪曰聞遠兄弟之喪既除喪而後聞喪免袒成踊拜賓則尙左手注曰尙左手吉拜也引逸奔喪禮曰拜吉喪皆尙左手檀弓曰孔子與門人立拱而尙右二三子之喈學也我則有姊之喪故也二三子皆尙左注曰喪尙右右陰也吉尙左左陽也按此三記皆謂拱手左右手相省內外之文拱手也九拜皆必拱手凡拱右手在內左手在內右手在外是子義疏拱旹手也鄭注曰共拱手也皇侃論語微謂尙左男拜如是男之吉拜如是喪拜反是女之吉拜如是喪拜反是立時坐時拱外是謂尙右女拜如是女之吉拜如是喪拜反是立時坐時拱手之儀皆然喪服記祛尺二寸足以容中人之拼兩手也吉時拱尙左凶事尙右隨前以舉者曰拜以磬折之容吉事尙左凶事尙右隨前以舉者正謂吉則舉左手在前凶則舉右手在前也玉藻君賜稽首據掌致諸地注曰致首於地以左手覆案右手此亦取尙左之意但謂右手掌據地左手掌按右手上恐非古稽首之儀古稽首頓首空首肅拜皆必拱手或問何以知必皆拱手非如今人兩手伏地曰跪而兩手伏地此之謂匍匐說文曰匍者手行也匐者伏地也釋名曰匍匐小兒時也匍猶捕也稽索可執取之言也匐伏也伏地行也人雖長大及其求事盡力之勤猶亦稱之詩曰凡民有喪匍匐救之是也孟子書言亦子匍匐將入井然則成人行禮斷無有匍匐者蘇秦之嫂蛇行匍匐四拜此足恭之甚者也故知必拱手也且稽首頓首皆與拜手相因則亦必因其拱也然則玉藻何以言稽首據掌致諸地此蓋謂賜果於君前之類非如禮賜之必降拜乃受者擎物於掌中上向而致首與手背於地其時之稽首則然正以見凡稽首不然也稽首固盡人所知豈必於此贅此五字哉可以知奔喪尙左也曰此謂吉喪也謂小功以下爲吉喪

皇清經解卷六百六十三終