皇清經解

4-12
478
1478

段20 148

東京學

古文尚書撰異序

乾隆四十七年玉裁自巫山引疾歸養親課子之暇爲說文解字讀五百四十卷又爲古文尚書撰異三十二卷始著雛涓灘迄重光大淵獻皋月乃成序曰經惟尚書最尊尚書之離戹甚秦之火一也漢博士之抑古文二也馬鄭不注古文逸篇三也魏晉之有僞古文四也唐正義不用馬鄭用僞孔五也天寶之改字六也宋開寶之改釋文七也七者備而古文幾亡矣僞古文自有宋朱子刱議於前迄我朝閻氏百詩有尚書古文疏證惠氏定宇有古文尚書考辨而闢之其說大備舉鄭君逸篇之目正二十五篇之非眞析三十一篇爲三十三篇之非是鑄鼎象物物無遁情海內學者家喻戶曉經術之極

斯錢支有輔

門號 D 12 卷

盛超出於漢博士之抑古文唐正義之不用馬鄭不可以道里計顧作僞者既服其罪矣而古文三十一篇字因天寶開寶之舊是以唐之今文尚書亂之也其不可一也好尚新奇之輩自唐至今有集古篆籀寫之尚書號壁中本二十五篇皆在焉是作僞於僞古文既出之後也其不可二也經典釋文敘錄曰今齊宋舊本及徐李等音所有古字蓋亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經文疑惑後生不可承用按此則自唐以前久有此僞書益集說文字林魏石經及一切離奇之字僞之傳至郭忠恕作古文尚書釋文此非陸德明釋文也徐楚金曹貞吉朝夏竦丁度宋次道王仲至晁公武宋公序朱元晦蔡仲默王伯厚皆見之公武刻石於蜀辭季宣取僞書古文訓此書僞中之僞不足深辨故偶一辨之而已今或以僞此即僞孔序所謂隸古者亦非也歐陽夏侯尚書佚見於尚書大傳漢石經史記兩漢書三國志注三都賦注尚書緯尚書正義者或盡舉以改竄經文是以漢之今文尚書亂之也其不可三也

說文解字所偁尚書多不與經同由孔安國以今字讀易其字而許君存其舊如周禮經杜子春二鄭讀易其字傳寫者既從所讀而注中存其故書之舊周禮不得盡改從故書則尚書不得盡改從說文也必改從說文則非漢人之舊且或取經傳諸子所偁尚書以改尚書是尚書身無完膚矣其不可四也嘗謂五十六篇之書以二十五篇僞者雜廁諸二十一篇眞者之間如魚目混於隨珠武夫混於和璧幸人喜珠璧可寶則併魚目武夫寶之未有瓌類其隨珠而棄魚目武夫之間致兩用不讐者當作僞時杜林之泰誓古文尚書衛宏之古文尚書訓馬融之古文尚書傳鄭君之古文尚書注解皆存天下皆曉然知此等爲孔安國遞傳之本作僞者安肯點竄塗改三十一篇字句變其面目令與衛賈馬鄭不類以啓天下之疑而動天下之兵也是以雖析一爲二而愽徵之上終未著一字後有愚者乃爲益僞孔傳本與馬鄭本之學者得此說而求之思過半矣　益僞孔傳本與馬鄭本之不同梗槩已見於釋文正義不當於釋文正義外斷其妄竄至

若兩漢博士治歐陽夏侯尚書載在令甲漢人詔冊章奏皆用博士所習者至後漢衛賈馬鄭迭興古文之學始盛約而論之漢諸帝伏生歐陽氏夏侯氏司馬遷董仲舒王褒劉向谷永孔光王舜李尋楊雄班固梁統楊賜蔡邕趙岐何休王充劉珍皆治歐陽夏侯尚書者孔安國劉歆杜林衛宏賈逵徐巡馬融鄭康成許慎應邵徐幹韋昭王粲虞翻皆治古文尚書者皆可參伍鉤考而得之馬班之書皆用歐陽夏侯字句馬氏僞有古文說而已漢書儒林傳曰司馬遷亦從安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說按此謂諸篇有古文說耳非謂其文字多用古文也五經異義每云古某說今某說皆謂其義非謂其文字如說內于大麓云堯使舜入山林川澤不云大錄萬機之政說禹貢云天子之國千里以外甸侯綏要荒每服五百里方六千里不云甸服千里加侯綏要荒每服五百里方五千里說洪範云思曰睿不云思心曰容說微子云大師若曰今誠得治國死不恨不得治不如去不云微子若曰我

昔云孩子王子不出說金縢雖用今文說而亦云或譜周公周公奔楚成王發府見周公禱書乃流反周公此皆古文說之異於今文家約畧可言者也至其文字則多同歐陽夏侯益司馬貢逵分別古今劉陶是正文字雖從安國問班雖讀蘭臺書而不暇致詳也玉裁此書詳於字而畧於說字之異同笞遞數實而不暇致詳也玉裁此書詳於字顧就正通邑大都賢人君子焉其書皆不存今廣蒐補闕因篇爲卷畧於義說文字是詳正晉唐之妄改存周漢之駁文取賈逵傳語名曰古文尚書撰異知難語於識大亦庶幾乎不賢

堯典第一　虞夏書亦曰唐書

皋陶謨第二　虞夏書亦曰虞書

禹貢第三　虞夏書亦曰夏書

甘誓第四　虞夏書亦曰夏書

湯誓第五　商書

盤庚第六　商書
盤庚第七　商書
盤庚第八　商書
高宗肜日第九　商書
西伯戡黎第十　商書
微子第十一　商書
大誓　周書
大誓　商書
大誓三篇唐後乃亡故存其目　周書
牧誓第十二　周書
洪範第十三　周書左氏說文皆曰商書
金縢第十四　周書
大誥第十五　周書
康誥第十六　周書
酒誥第十七　周書
梓材第十八　周書
召誥第十九　周書
雒誥第二十　周書
多士第二十一　周書
無逸第二十二　周書
君奭第二十三　周書
多方第二十四　周書

立政第二十五　周書
顧命第二十六　周書
康王之誥第二十七　周書
柴誓第二十八　周書
呂刑第二十九　周書
文侯之命第三十　周書
秦誓第三十一　周書
書序第三十二　周書

古文尚書撰異序終

皇清經解卷五百六十七

古文尚書撰異　金壇段大令玉裁著

堯典第一　虞夏書說文謂之唐書

曰若稽古

文選東都賦憲章稽古李善注尚書曰粵若稽古帝堯又魯靈光殿賦粵若稽古帝漢祖宗善曰書曰粵若稽古帝堯玉裁按此李善所據本作粵也唐時各本不同故李善引作粵李賢注班固傳引作曰與正義本同周書武穆解曰若稽古字亦作曰　蔡氏沈云曰粵越通古文作粵云古文者謂宋時宋次道王仲至家古文尚書晁公武刻石蜀中薛季宣據之爲書古文訓者也宋人多誤認此爲壁中眞本　曰若稽

古四字爲句不獨皋陶慕也蓋堯典亦然下文帝堯曰放勳五字爲句逸周書武穆解曰若稽古曰昭天之道熙帝之載揆民之任夷德之用此可證也漢策文亦多云惟稽古帝堯曰放勳

釋文徐云鄭王如字王肅拔音家多循其義以爲音蓋鄭王放訓大放縱之放有大義故云如字也

說文十三篇力部曰勳古文作勛从員按周禮夏官司勳注曰故書勳作勛鄭司農曰勛讀爲勳勳功也以說文殂字下引勛乃殂證之則壁中故書作放勛孔安國庸生乃易爲勳許君存壁中之舊故殂字下引書作勛又按注中凡言讀爲者皆易其本字若勳勛一字特異其諧聲鄭司農當云勛古文勳不當言讀爲也而言讀爲者古文既絕漢初不識周禮初出時以意定勳爲勛字而不敢斷爲一字異體至許君乃敢斷之曰古文勳耳禮讀爲祀同

欽明文思安安

按欽明文思安安古文尚書也欽明文塞晏晏今文尚書也後漢書馮衍傳注引尚書考靈耀曰放勛欽明文塞今版本作思淺人所改晏晏第五倫傳注引尚書考靈耀曰堯文塞晏晏陳寵傳注引尚書考靈耀曰堯聰疑當作欽明文塞晏晏郅壽傳曰塞晏之化隸釋魏受禪表曰欽明文塞思與塞同部雙聲故古思今塞凡古文尚書與今文尚書乖異不盡關乎音韻此則關乎音韻者凡緯書皆出於漢書緯則皆襲今文尚書凡漢

拨塞字從土近或改從心作寒傳合說文解字攷詩燕燕定之方中常武字皆作塞而魏碑欽明文塞刻畫可楷凡古書字蹟卽審定譌繆改竄尚當愼安可偏據許氏一書因許書所無則盡改古籍所有以爲尊許因許書字各有本義則盡改假借之字勒歸本字如用寒改塞其意改假借歸本字也不思塞實非故訓乎六書假借可廢乎詩書可盡改古籍面目可盡失乎舉此爲言小學者破惑

後漢書祭祀志注東觀書曰有司奏言孝順皇帝寬裕晏晏第五倫傳體晏晏之姿（俗刻作晏然誤）以寬圈羣下陳寵傳數詔羣僚引見崇晏晏焉衍傳顯志賦思唐虞之晏晏崔瑗司隸校尉箴昔唐虞晏晏庶績以熙蔡邕司空袁逢碑曰其惠和也晏

人之於尚書惟博士所習者是業終漢之世惟歐陽夏侯得置博士是以上自帝王下及庶人其所俾引尚書未有外於是者而漢季先鄭馬季長鄭康成注經乃一用古文尚書此考古之大較也此書以撰異名詳古文今文字句之同異而其說之同異不暇詳雖不暇詳而時論及之郅壽傳注引鄭考靈耀注云道德純備謂之塞道德純備充實之意也故以訓塞此今文尚書說也鄭注古文尚書云慮深通敏謂之思此古文尚書說也各如其字釋之若馬季長注古文尚書曰道德純備謂之思此用今文尚書之說注古文尚書讀思爲塞易其字也凡馬鄭王雖薄歐陽夏侯而不盡廢其說如馬此條是

晏然此皆用今文尚書也爾雅晏晏溫和也古安晏通用如左傳安孺子漢書古今人表作晏孺子是也

又援漢人多俾引歐陽夏侯尚書而歐陽夏侯尚書永嘉後既亾則不能指其所出如文塞晏晏唐人第以爲出考靈耀不知作書緯者亦用今文尚書也

允恭

尚書後案曰恭古作共玉裁按此誤也尚書凡恭肅字皆從心供奉供給字則作共分用畫然漢石經無逸篇嚴恭寅畏與徽柔懿共惟正之共各體可證懿共非恭肅字也說詳後各篇　又按詩恭敬字皆作恭惟詩韓奕虔共爾位鄭云古之恭字或作共與毛說異然云或作則知偶一有之非其常也

克讓

漢書藝文志曰合於堯之克攘師古曰攘古讓字玉裁按鄭君注曲禮曰攘卻也或者攘古讓字說文解字曰攘推也讓相責讓也許君以从手者爲謙讓字矣

光被四表

古文尚書作光今文尚書作橫鄭君周頌箋引光被四表格于上下此用古文尚書也漢書王莽傳莽奏曰昔唐堯橫被四表王褒傳聖主得賢臣頌曰化溫四表橫被無窮後漢書馮異傳永初六年詔曰橫被四表昭格上下崔駰傳崔篆慰志賦曰聖德滂以橫被兮黎庶愷以鼓舞班固傳西都賦曰

橫被六合三成帝畿張衡東京賦曰惠風橫被今文選雖改爲廣而魏都賦注所引固不誤後漢書孝章帝紀威靈廣被益同漢書宣帝紀蕭望之傳皆云充塞天地光被四表此益本作橫淺人用古文改之此皆用今文尚書也戴先生與王鳳喈內翰書曰孔傳光充也陸德明釋文無音切孔沖遠正義曰光充釋言文據郭本爾雅桄頌充也注曰皆充盛也釋文曰桄孫作光古黃反用是言之光之爲充爾雅具其義漢唐諸儒凡於字義出爾雅者則信守之篤雖孔傳出魏晉閒人手此字據依爾雅又密合古人屬辭之法非魏晉閒人所能必襲取師師相傳舊解見其奇古有據遂不敢易爾雅桄字六經不見說文桄充也孫愐唐韻古曠反樂記號以立橫橫以立武鄭康成注曰橫充也謂氣作充滿也釋文曰橫古曠反孔子閒居

篇必達於禮樂之原以致五至而行三無以橫於天下鄭注曰橫充也堯典古本必有作橫被四表者橫被廣被也正如記所云橫於天下橫乎四海是也橫四表格上下對舉溥徧所及曰橫貫通所至曰格四表言被以德加民物言也上下言于以德及天地言也橫轉寫爲桄脫誤爲光追原古初當讀古曠反庶合充霸廣遠之義而釋文堯典無音切於爾雅乃古黃反殊少精覈逃古之難如此類者遽數之不能終其物玉裁按先生此書但云古本必有作橫被者而未知漢人言橫被者甚多又未知伏生作橫壁中作光皆卽桄字爾雅說文桄充也桄橫通用與今文尚書合孫叔然爾雅作光充也與古文尚書光字卽桄之假借鄭君釋以光

耀見周頌正義此就本義釋之僞孔云光充也此就假借釋之用
今文注古文也古今文字異而音義同僞孔訓爲長桄之訓
充者凡物將充滿之必外爲之郭而後可充孟子曰擴而充
之擴卽橫字之異體四面爲之橫而充之也漢人訓詁之法
當云桄猶充也爾雅舉其大致而已
淮南王原道訓橫四維而含陰陽紘宇宙而章三光高注橫
讀桄車之桄洪氏慈登榜曰漢人橫桄通用甚明玉裁按木
之橫者曰桄桄車謂車之有桄者也李登聲類作輓車下橫
木也見眾經音義釋元應眾經音義曰桄音光古文橫黃二形聲
類作輓今車牀及梯樂下橫木皆是也然則桄是本字橫是
假借字橫之古音讀如黃亦讀如杭用爲桄之假借則讀如

光而恢郭之義則漢後橫桄皆切古曠今俗謂器物之橫木
亦古曠切此古今語有輕重也隆形訓說崑崙虛旁有九井
玉橫維其西高注橫猶光也此光字乃桄字之誤山海經面
有九井以玉爲檻玉橫卽玉檻甚明說文且字下曰从几足
有二橫魯頌鄭箋曰大房玉飾俎也其制足間有橫明堂位
俎夏后氏以嶡鄭注嶡之言蹙也謂中足爲橫距之象橫皆
卽桄橫破四表橫四維謂以四表四維爲折垝而郭之古無
廓字郭廓同字爲之郭而郭之爲之橫而橫之正是一理橫
郭也與韓詩觥古音光廓也亦是一理孟子擴而充之擴乃橫
之俗字孟子原書當是橫而充之趙注擴廓也當是橫郭也
今人讀擴爲廓而已集韻四十二宕古曠一切有桄橫擴橫

擴五字實是一字可以證古音古義

古經字多假借非兼考各家難得其說如毛詩如鳥斯革故訓傳曰革翼也韓詩作鞹翅也韓用本字毛用假借字而其說正同正如古文作光今文作橫而其義正同鄭君以光耀釋之未協其箋詩牽引尚書希革字亦令學者淆惑

漢書文帝紀酺五日文穎曰漢律三人以上無故羣飲酒罰金四兩今詔橫賜得令會聚飲食五日也按此漢人用橫字之一端也

格于上下

許叔重說文解字八篇人部曰假非眞也从人叚聲一曰至也四字蓋非許書之舊許君引經文與其字義不合者甚多皆六書之假借也如無有作玻何關人姓布重葦爲何關火不明我及酌彼金罍何關市賈多得好歲姑其本字畋莫玫其假借字也二篇彳部曰假至也與方言合然則爲假其本字假其假借字淺人見引虞書與非眞之義不屬則爲妄增一曰至也四字以聯屬之方言假至也郭音駕證　按許書自序云其偁易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文也然則凡許所偁尚書皆孔安國壁中本凡壁中本有安國以今文讀之改定其字者如堋改作朋韶定作斷截定作蠢之類是也叔重存其故書本字往往與今本乖異職此之由凡安國讀定之本遞傳至衞賈馬鄭王及僞孔唐天寶三載命一不學無識之衞包盡改其古字如共改作供女作汝鄉作嚮御作迓奴作孥庸作鏞熒作滎淺作餞鳥作島道作導尼作昵旄作毛雩作蒙圍作驛柴作祭馮作憑蔑作篾斁作塗闢

作開之類是也許所見壁中是假字而今本堯典格字五見
考毛詩楚茨抑作格毛云來也至也雲漢作假毛云至也是
古時格假通用尚書作格其來已久
王逸注招魂曰假至也書曰假于上下叔師多用今文尚書
此今文尚書與古文尚書同也後漢書孝順帝紀丕顯之德
假于上下史記假人元龜假于皇天假于上帝漢書惟先假
王正厥事尚書大傳祖考來假此今文尚書有假無格之證
易王假之王假有廟虞翻皆云假至也詩來假祁鄭云假
至也毛鄭於假字或云大也或云升也或云至也其音皆讀
如賈或讀如嫁陸氏釋文於升至二義皆云更白反非也
凡史記漢書所引今文尚書淺人少見多怪輒以所習古文
尚書改之如史記五是來備見於堯懷之後漢書注而今本
宋世家乃作日時五者來備便程南爲見於司馬貞張守節
之注而今本五帝本紀作南譌漢書舜讓于德不台見於李
善文選注而今本王莽傳作不嗣循是求之兩漢書或作光
作格者皆此類也

克明俊德

禮記大學篇帝典曰克明峻德此與古文尚書合特山旁人
旁爲異耳今文尚書作克明訓德訓順也史記五帝本紀能
明馴德徐廣曰馴古訓字索隱曰史記馴字徐廣皆讀曰訓
玉裁按今文尚書五品不訓史記作不馴然則馴訓古通用
今有平去之別古以川聲同音周禮土馴鄭司農讀馴爲訓

而釋以告道引爾雅訓道也以明之今本周禮作士訓注云訓讀爲馴者淺人妄改余別有周易馴致其道徐仙民音訓劉昌宗周禮馴音訓堯典若釋爲順者本紀作馴子工馴子上下草木鳥獸是也或徑作順順此事是也洪範于帝其訓世家訓作順知馴訓順三字通用堯典在歐陽夏侯當作克明訓德與五品不訓用字正同徐中散在晉末雖今文尚書已佚而祖飢謚哉之類尚存一二又採集舊聞知馴即訓字故云古訓字也凡司馬氏史記班氏漢書全用今文尚書凡史記錄尚書有若其難讀以故訓字易之者如克明作能明協和作合和是也有所用今文尚書與古文本不同者如俊德作訓德萬國是也辨乎此二者而後能讀史記

而後能讀尚書

以親九族

白虎通宗族篇兩言尚書曰以親九族

九族既睦平章百姓

詩采菽正義堯典平章百姓書傳作辨章按書傳者謂尚書大傳也今尚書大傳無辨章百姓之語散佚非完書也史記索隱云便章古文尚書作平今文作辯是小司馬所見尚書大傳亦有之後漢書劉愷傳曰職在辨章百姓宣美風俗班固典引曰惇睦辨章之化荅賓戲曰劉向司籍辨章舊聞東觀漢紀曰臣下僚力誦聖德紀述明詔不能辨章百姓鄭注此皆用今文尚書也而李賢注後漢書兩引辨章百姓鄭注 見太平御覽

五帝本紀作合和萬國漢書地理志曰書云協和萬國漢書
宣帝紀地節元年詔曰益聞堯親九族以和萬國論衡藝增
篇尚書協和萬國王裁按古文尚書邦字今文尚書皆作國
漢書引毋教佚欲有國史記二百里任國白虎通侯甸任衛
作國伯此等國字非爲本朝諱自是今文尚書本作國漢人
詩書不諱不改經字蔡邕所書今文般庚試以爾遷安定厥
國此可以相證宋史禮志紹興二年禮部太常寺言漢法邦
之字曰國盈之字曰滿止是讀曰國讀曰滿本字見於經傳
者未嘗改易司馬遷作史記曰先王之制邦內甸服邦外侯
服又曰盈而不持則傾於邦字盈字亦不改易此說益非無
見益引經傳皆仍其舊若常雨若常暘若則以訓故字代之

云辯別也章明也益鄭注尚書讀平爲辨從今文尚書也毛
詩傳曰平平辯治也鄭注論語曰便便辨也古便平辨辯四
字通用尚書平辨皆訓使鄭注周禮馮相氏辨秩東作辨秩
南僞辨秩西成辨在朔易正義云尚書皆作平今皆云辨據
書傳而言然則亦從今文尚書易平爲辨也
惠氏定宇九經古義曰說文糸辨別也讀若辨古文作乎與
平相似孔氏誤乎爲平耳王裁按平辨雖一在古音十一部
一在古音十二部而同入最近是以周易漸卦通用洪範偏
平合韻尚書平辨皆訓使召誥平來一作辨來洛誥勿辨乃
肅愼之命一作辨此平章即辨章之理也不必如惠所說
百姓昭明協和萬邦

小司徒乃分地域注故書域爲邦杜子春云當爲域玉裁按域即或字或即國字此古國與邦通用之證也或云邦讎韻語國則不韻予曰此不必韻老子修之國其德乃豐未嘗非古合韻也

黎民於變時雍

於陸無音正義釋以於是或疑本作于衞包改之玉裁按盖相傳舊本如是如毛詩俟我於城隅於我乎夏屋皆作於也

雨暘曰於予陸氏亦不音爲一

漢書成帝紀陽朔二年詔曰昔云黎民於蕃時雍玉裁按此今文尚書也應邵注云言眾民於是變化用是大和盖應用古文尚書讀蕃爲變正如五行志思心曰容應邵亦用古文尚書讀容爲睿韋注蕃訓多則如今文說不改字師古所引音義盖刪去古文作變之語

漢孔宙碑於元時雍元即今之下字弁之變體弁盖蕃之假借古音弁讀如盤

乃命羲和欽若昊天厤象日月星辰

字本從止衞包改從日

漢書藝文志說陰陽家云敬順昊天厤象日月星辰敬授民時　漢書李尋傳尋說王根曰書曰厤象日月星辰　中論厤數篇書曰乃命羲和欽若昊天厤象日月星辰敬授民時敬授民時

民時衞包改作人時玉裁按民時自來尚書無作人時者即

以注疏本證之洪範孔傳皋陶謨正義皆云敬授民時唐初
本不誤也自唐孝明天寶三載始命衛包改古文尚書包以
民時字在卷首非他民字可比乃竟改爲人時而古人引用
如鄭注尚書大傳徐氏偉長中論馬數篇韋氏注鄭語皆引
敬授民時皆治古文尚書者也史記五帝本紀漢書律厤志
貨志藝文志李尋傳王莽傳漢孫叔敖碑亦皆引敬授民
時皆治今文尚書者也

分命羲仲宅嵎夷

宅今文尚書作度周禮注引度西曰柄殼此鄭引今文尚書
也然則宅嵎夷宅南交宅朔方今文皆本作度矣楊雄方言
曰度尻今之居字也東濟海岱之閒或曰度與今文尚書合攷三

危既宅夏本紀作既度是降工宅土風俗通義作度土五流
有宅五宅三居五帝本紀作有度五度然則凡古文尚書皆
作宅凡今文尚書皆作度五帝本紀居郁夷居南交居西土
居北方皆作居者此以訓詁之字代之也戴先生曰當從朱
子說作度而訓爲度日景與周禮測日南日北日東日西合
爲一義　尚書正義卷二引夏侯歐陽等書宅嵎鐵字作宅
者蓋誤依古文尚書

嵎夷古文尚書作堣今文尚書作禺鍰說文十三篇土部
曰堣夷在冀州陽谷立春日日值之而出从土禺聲尚書曰
宅堣夷玉裁按此許用古文尚書也惟從土與從山異蓋古
文尚書字本從土轉寫誤從山說文土部堣夷山部封嵎二

字畫然玉篇土部曰堨夷日所出虞書分命羲仲宅嵎夷本亦作嵎蓋有堨嵎二本後人舍是從非耳說文九篇山部嵽字下曰嵎銕大徐作銕小徐作鐵嵽谷也玉裁按此用今文尚書也嵎當本是禺或增山旁耳史記夏本紀索隱曰嵎夷今文尚書及帝命驗竝作禺鐵尚書考靈曜及史記作禺銕尚書堯典釋文曰尚書考靈曜及史記二曰夏侯等書宅嵎夷爲宅嵎鐵玉裁按嵎鐵即禺銕銕者古文鐵字鐵者之譌體也廣韻上平六脂嵽字下云嵎銕東表之地延脂切集韻上平六脂銕字下云嵎銕東表之地延脂作知切廣韻集韻十二齊皆有銕字引字林云鐵名然則夷銕嵽三字通用集韻無嵽字疑廣韻嵽乃銕之誤凡緯書皆出於漢人之手故考靈曜帝命驗皆用今文尚書釋文引史記作禺銕今史記作郁夷乃禺銕之別本郁在夾部平聲釋文之史記二字疑說文二字之誤謂山部嵽字下所云也或陸氏所據史記與張守節司馬貞本不同

禮記月令注曰今尚書曰分命羲仲宅嵎夷正義云今尚書者今文尚書也玉裁按疑今字下有脫文鄭之注經引今文尚書絕少惟周禮有度西曰柳穀一條耳且古文堨夷今文作禺銕皆有左證不當以宅嵎夷系之夏侯歐陽書也或云今尚書者猶言今月令蓋本作度禺銕而後人用所習古文改之余以爲周禮注引柳穀者爲櫝讀柳之證此引書爲命田舍東郊之證不必援禺銕字也非有脫文則今爲衍字

又按尚書正義曰庸生賈馬之等惟傳孔學經文二十二篇故鄭與三家同以爲古文而鄭承其後所注皆同賈逵馬融之學題曰古文尚書篇與夏侯等同而經字多異夏侯等書句絕宅嵎夷此謂古文爲宅嵎夷嵎誤鐵此謂夏侯等書昧谷古文曰柳谷夏侯等心腹腎腸古文曰憂優之誤腎賢之誤陽揚之誤夏侯等劓刖劓剠古文云臏宮劓割頭庶剠夏侯等是鄭注不同也此四條皆上句古文下句今文本自明白不意善讀古書如閻百詩氏尚誤會而互易之尚書古文疏證第二十三近注尚書者皆襲其誤甚矣句度之難也四條皆有左證各見當篇

又按尚書正義宅嵎鐵宋版鐵作崠尚書釋文說文作鍼誤毛居正正誤云史記作郁夷嵎字下考靈耀及史記作禺鍼毛氏說文二字蓋廣韵二字之誤筆玉篇集韵皆無崠字廣韵嵎崠殊不可憑宋本尚書乃或改鐵爲崠凡宋版之不可盡信如此

又按徐氏楚金說文繫傳云古文尚書夷作鐵此所云古文尚書者蓋即後來郭忠恕所定遞傳至宋次道王仲至呂微仲晁公武薛季宣者也從各書抄撮而成此條誤認今文爲古文不足深辯

曰暘谷

按古文尚書作暘今文尚書作崵說文七篇日部曰暘日出也從日昜聲虞書曰日暘谷小徐本作虞書曰至于暘谷七字大徐本作商書曰暘谷五字按大令古文尚書撰異

按當作虞書曰曰暘谷六字二徐本脫賸皆因曰字
疊出致譌亂如口部商書曰曰圉今本譌謬正同　此與土
部宅堣夷相屬偁古文尚書也九篇山部嵎字下曰一曰嵎
銕崵谷也　崵谷上當有曰此偁今文尚書也以嵎銕今文則
字轉寫失之
知相屬之崵谷今文無疑也許君曰其偁易孟氏書孔氏詩
毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文也然則許君所引
尚書必皆孔氏古文今按許君敘述言其梗槩其所引曁銕
崵谷棄棄曺梓褽毛旁迷扉功則不廢今文正如偁詩毛氏
而江之永矣偁毛江之羕矣則偁韓偁春秋左氏而引公羊
非一也

寅賓出日

說文寅髕也敬惕也尚書古本多作賓字故唐人引書多
作賓李仲璇孔子廟碑作賓賓集韵引賓淺納日凡堯典咎
繇謨寅字似皆當作賓放爾雅釋故寅敬也古字多假借文
選永明九年策秀才文賓奉天命李善注引爾雅賓敬也鄧
展注漢書亦曰賓敬也則爾雅古本亦作賓
釋文曰賓如字徐音殯玉裁按仙民讀為上擯承擯紹擯之
擯說文八篇人部曰儐導也或從手作擯仙民音得孔意如
字非也　按賓讀平聲儐讀去聲此自後人分別古無是也
故假賓為儐史記廉頗藺相如列傳設九賓於廷周末禮廢
儐至於九後靡之故也
偽孔傳云賓導也此蓋依今文家說五帝本紀敬道日出此
賓訓導之證也道導古今字

平秩東作

說文豐部及僞孔本作平鄭作辨馬作莘此鈞是古文尚書而因音近不同也鄭作辨者周禮馮相氏注辨秩東作辨秩南僞辨秩西成辨在朔易字皆作辨又上文平章鄭亦作辨章可證也鄭注辨章曰辨別也度此訓亦當同也馬作莘者釋文曰平如字馬作莘普庚反云使也下皆放此王裁按古者平辨皆訓使如雒誥伻來毖殷乃命寧予以圖雋經音辨作平來以圖漢書劉向傳亦作平來以圖雒誥伻來來來示子漢人所引亦作辨來來示子酒誥勿辨乃司民湎于酒書序王伻榮伯伻馬本作辨詩桑柔傳云莘使也爾雅釋詁云拼抨使也集韵十三耕曰拼抨伻迸（疑當作莘）莘六字同王裁謂平與辨清真之合平與伻清支之合也詩書作從艸之莘莘皆字之假借也尚書大傳辯秩辯在字皆作辯史記五帝本紀字皆作徧此皆今文尚書辨辯徧古通用不得云今文與古文異也

方言青齊之間婿謂之倩郭注言可借倩也今俗呼女壻爲平使是也按平使乃古語可爲尚書平來之證今本方言作卒便者乃譌字耳匡謬正俗云俗語謂聽之使去爲不使卽俾使也疾言之音訛若云不使爾今按亦卽平使之音訛平補耕反與俾不皆雙聲

說文五篇豐部曰艷爵之次弟也從豐弟虞書曰平艷東作此蓋壁中古文也尚書大傳曰辯秩東作見索隱今本佚辯秩南僞辯秩西成周禮馮相氏注辨秩東作辨秩南僞辨秩西成辨在朔易正義云皆據書傳而言按辨與辯通用今

本大傳佚辯秩東作辯秩南僞二條此伏生今文也今本古文尚書皆作秩盖由孔子國以今文字讀之讀豳爲秩也壁中古文初出時尚通其讀者孔子國以隸書定其音讀通其假借如豳易爲秩絑易爲朱韶易爲斷嚚易爲肆載易爲蠢此定其音讀也如毗易爲好狃易爲桓般易爲伯堋易爲朋烟易爲拙莫易爲蔑緇易爲須此通其假借也

史記儒林傳曰孔氏有古文尚書而安國以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇益尚書滋多於是矣按今文二十九字蒙上古文二十四字而言壁中書皆古文故謂之古文尚書今文者漢所習隸書也以今文讀之者猶言以今字讀之也秦製隸書以趣約易而古文遂絶壁中古文尚能識者安國獨能以今字寫定古文凡古云讀者其義不一諷誦其文曰讀定其難識之字曰讀得其假借之字曰讀指續其義而推演之曰讀于國於壁中書兼此四者故如古文作載隸作蠢古文作韶隸作斷朋之假借爲堋好之假借爲毗桓皃之假借爲狃緇皆子國掔爲之竝口說各篇大義遞傳至都尉朝庸生胡常徐敖王璜塗惲桑欽者以故尚書有古孔說今歐陽夏侯說而其奇文異畫往往見於說文解字而馬鄭王僞孔尚書中無之竊謂此正如周禮一書出於山巖屋壁經劉歆杜子春鄭眾賈逵之讀而後行鄭君康成注中凡言某故書作某杜子春鄭司農讀爲某者今周禮多已改從杜鄭所讀爲之字而不從山巖屋壁故書之字康成所云二三君子其所變

易灼然如晦之見明是也由此言之說文解字所載尚書其壁中故書存其舊蹟歎馬鄭王僞孔之本其子國以今字讀定者歎馬鄭王之注必有如周禮故書作某儀禮古文作某今文作某之云而盡散失難考僞孔之傳則目不睹亶壁中物缺而不道今之言尚書者必欲用說文解字改馬鄭王僞孔相傳之本是鷦鷯已翔乎寥郭之宇而羅者猶視乎藪澤也尚史記謂上文伏生尚書爲今文則漢魏人祇有歐陽夏侯尚書古文尚書二目絶無謂歐陽夏侯爲今文尚書者漢魏人注漢書多以古文別於歐陽夏侯如云容古文作睿台古文作嗣祖古文言阻隔古文作擊是也晉以後古文尚書盛行始有言今文尚書以別之者如晉末徐廣史記音義今文尚書作不怡今文曰惟荆之謚哉今文尚書作祖飢裴松之注三國志今文尚書曰優賢揚歷此今文尚書四字之始見唐人作經典釋文曰伏生所誦是曰今文作五經正義於尚書則曰伏生所傳三十四篇者謂之今文於禮記月令則曰鼂錯所受伏生二十九篇夏侯歐陽所傳者謂之今文尚書不知自漢以來謂之歐陽尚書而已夏侯尚書而已不得因徐廣裴松作注別於古文尚書立此名目而曲爲之說佢古有此名者然也且惟今文尚書四字古人所無有通人所不道故天寶三載詔集賢學士衞包改易尚書名之曰今文尚書且史記云以今文字讀之漢書則云以今文字讀之今文字者謂今之文字也讀之者兼前四者而言故曰因以起

其家謂於伏生歐陽尚書外別立古文家也後人讀史記漢書不察乃謂以伏生歐陽尚書校古文尚書信如是則誰不能之而獨讓子國起其家歟且伏生歐陽尚書非可用以讀古文尚書也如優賢揚厥宮劓割頭庶剋曰喙鏡疆人有王開賢厥率化民文塞晏晏無淫于酒無勑于游田其字既不同其句之長其字之多少復大異非謂同字而一用隸書一用古文若合符節也且其下文云逸書得十餘篇益尚書茲多於是矣謂伏生歐陽所無而安國亦以今字讀之寫定可誦豈徒取伏生歐陽所有者雠校云爾哉作僞孔序者不解史漢所云乃云科斗書廢已久時人無能知者以所聞伏生之書攷論文義是其意謂史漢之今文二字即伏生書也夫伏生之書五勘斷不能廢而專倚伏生之書則文字不能盡通其讀詎遂能考論其義哉又云定其可知者爲隸古（句絕）定（句）更以竹簡寫之增多伏生二十五篇不識此二十五篇何所藉以攷論文義也且漢書藝文志云魯共王壞孔子宅欲以廣其宮而得古文尚書及禮記論語孝經凡數十篇皆古字也孔安國悉得其書以考二十九篇（此謂以古文考伏生書非謂以伏書讀古文也）得多十六篇劉歆移書讓大常博士云魯恭王壞孔子宅欲以爲宮而得古文於壞壁之中逸禮三十有九書十六篇合之兩儒林傳曰以今文讀之逸書得十餘篇然則壁中所出尚書子國既盡以今字讀之盡得其讀更無餘篇矣劉向別錄桓譚新論所謂五十八篇是也烏在定其可知者而

其餘尚有錯亂摩滅弗可復知者哉說文曰平鼾東作馬鄭僞孔本皆作秩鄭本作秩見周禮注馬本作秩於釋文不言馬作某知之也凡馬鄭本有異釋文多出之此必安國讀鼾爲秩易其字也鼾字不見於他經倉頡篇有其字與否未可知許君以會意說之曰爵之次弟也爵與豐同爲禮器故其字從豐弟會意秩字經典多用許君以形聲說之曰積也从禾失聲引詩稺之秩秩是則用爲次序之義二字皆屬假借近人云鼾其本字秩其假借字漫改秩爲鼾好古而不通其源也

王肅私定家語云子國乃考論古今文字撰次師之義爲尚書傳五十八篇又引子國孫衍上書曰安國爲之今文讀而訓傳其義此可以證史漢今文二字之解

或謂古文尚書字多難識今文尚書字多易知余曰此未可槩論也亦有今難而古易者如咎繇暮桔隔鳴球擊易而隔難堯典舜讓于德不台嗣易而台難曰禹鏞夷易而鏞難牧誓如豺如離罷易而離難般庚若顛木之有蘗拚出易而蘗難以此類推之

又按漢人五經異義但云今尚書不言今文尚書者史記儒林傳曰伏生爲秦博士秦時焚書伏生壁藏之其後兵大起流亡漢定伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇卽以教于齊魯之閒按伏生藏而復得者亦古文也尚書出于周室所敷孔子所書用倉頡所造古文始皇初兼天下始專用秦文許君叔重說隸書之興在燒滅經書之際然則經書無不古

文者可知伏生得二十九篇教於齊魯授朝錯張生歐陽生
益亦以隸書寫之如僞孔所云爲隸古者是則壁中亦有今
文伏生亦有古文也以其字句多乖異故先出者既傳尚書
矣既傳歐陽尚書夏侯尚書矣則後出者指魯王壁中事別
之曰古文尚書猶今人分別言某本某本耳非孔氏者皆古
字無今字伏生者則皆今字無古字得傳今文尚書也
尚書大傳作辯秩史記多襲今文尚書乃作便程索隱曰此
訓秩爲程也玉裁按程讀如字不得如劉伯莊逕音秩也然
楚詞懷沙程與匹韵說文毄趮字皆讀若詩秩秩大猷是程
亦讀如秩
風俗通義祀典篇書史子書說雞者東方之牲也歲終更始
辯秩東作萬物觸戶而出故以雞祀祭也玉裁按書史子言
辨秩東作與尚書大傳合
孟子萬章篇趙注曰東野八東作田野之人書曰平秩東作
謂治農事也玉裁按趙氏所引皆今文尚書而作平或今文
尚書亦作平或後人改之皆未可定
日中星鳥以殷仲春
爾雅釋言殷中也郭注書曰以殷仲春
仲五帝本紀作中古字多以中爲仲益古文尚書本亦然後
人改之
厥民析
厥其也爾雅釋言文若汗簡等之古文尚書作孚則與爾雅

不相應矣

呂氏春秋仲春紀耕者少舍高注云皆耕在野少有在都邑者也尚書厥民析散布在野

鳥獸孳尾

孳尾五帝本紀作字微按孳字古通用尾微古通用如微生亦作尾生是也說文廣雅皆云尾微也以微釋尾未知今文尚書本作微字抑作尾而司馬以訓故之微代之裴駰集解曰尚書微作尾說云尾交接也此仍用孔傳耳說云轉寫作說文云大誤

申命羲叔宅南交

尚書大傳中祀大交鄭注中仲也古春爲元夏爲仲五月南巡守仲祭大交氣于霍山也南交稱大交書曰宅南交也玉裁按疑今文尚書作大交鄭以古文尚書釋之凡鄭注尚書大傳言書曰經曰者皆謂古文尚書也正義鄭云夏不言曰明都三字摩滅也玉裁按此以冬有曰幽都三字知之王肅則云夏無明都避敬致然卽幽足見明非闕文也

平秩南僞

僞衞包作訛今依鄭本周禮馮相氏鄭注辨秩南僞釋文僞五禾反今俗本改注作南僞又妄改釋文之僞作譌而宋本釋文固不誤（葉林宗影鈔宋本在蘇州朱奐文游處通志堂本作譌非也）　羣經音辨卷三人部曰僞化也音訛引書平秩南僞此據周禮音義集韵類篇亦本之曰僞同吪吾禾切古僞與爲通用荀卿書分別性與僞人爲曰僞也古文尚書作南僞亦或作南爲

五帝本紀便程南爲今本爲作譌者
正義依衛包尚書索隱曰爲依字讀春言
東作夏言南爲皆是耕作營爲勸農之事孔安國强讀爲訛
字雖則訓化解釋亦甚紆回也玉裁按依小司馬强讀爲訛
之云則知孔本經作平秩南爲傳云爲化也古音爲化字同
在第十七部老子列傳曰李耳無爲自化清靜自正爲化一
韵靜正一韵化爲之者所以化之也鄭君注東作曰作生也
然則南爲鄭必訓化由生而化而成是禾之節次淮南天文
訓曰禾不爲菽麥不爲是也小司馬直云作爲同義則爲混
於東作高誘注淮南曰爲成也則爲混於西成作傳者未嘗
不合古音古義而淺人謂爲不得訓化必是孔讀作訛衛包
因徑改作訛字則言音義者誤之也小司馬開元時人其所

據尚是南爲
漢書王莽傳中莽曰予之東巡勸東作南巡勸南爲西巡勸
西成北巡勸蓋藏師古曰爲讀曰訛訛化也玉裁按莽所用
多今文尚書此今文尚書與古文尚書同作爲之證師古注
云云即用孔安國語而增讀曰訛數字爲孔注尚書大致倣
毛公詁訓傳無讀爲讀曰之例
敬致日永星火以正仲夏厥民因鳥獸希革
小雅斯干詩箋云姁鳥夏暑希革
分命和仲宅西曰昧谷
宅今文尚書作度
璧中古文本作卯谷鄭讀作昧谷今文尚書作柳穀吳志虞

翻傳注虞翻別傳曰翻奏鄭注尚書違失四事一曰古大篆
邶字讀當爲柳右柳邶同字而以爲昧甚違不知蓋闕之義
又云古篆邶字反以爲昧按如虞言則鄭君尚書本作邶鄭
云邶讀當爲昧虞意今文尚書作柳近是故非之也裴松之
云翻謂大篆邶字讀當言柳竊謂翻言爲然與日辰邶字字
同音異據裴語益證經文作邶鄭讀作昧矣虞說鄭君之失
邶卽柳而誤易爲昧與日似同而從誤作同小似於而從誤
作仌洮灌音近而更洮爲灌四事一例僞孔本作昧用鄭說
也僞孔意謂壁中邶字孔安國已易爲昧在鄭之前非鄭朔
見也今文尚書本作柳何以證之尚書大傳言大交柳穀幽
都卽古文尚書之南交昧谷幽都也鄭注八月西巡守祭柳
穀之氣于華山柳聚也齊人語尚書正義卷二曰夏侯等書
句絕昧谷謂鄭爲柳谷謂夏侯等是與鄭注不同也五帝本紀昧谷徐
廣曰一作柳谷玉裁按司馬用今文尚書作史記作柳者是
司馬眞本作昧者淺人以所習古文尚書改之也或疑班氏
說史記堯典諸篇多用古文說余謂至鄭君而後讀邶爲昧
見駁於虞翻司馬安能逆知之而從之乎又周禮緣人衣裘
柳之材注柳之言聚諸飾之所聚與大傳注正合書曰分命和仲度
西曰柳穀故書柳作榴鄭司農讀爲柳正義云書曰者是濟
南伏生尚書二字俗本誤作書柳文玉裁按疏說是也鄭詩禮注多用
古文尚書惟此條以柳訓相合用今文尚書據大傳史記周
禮及尚書正義則今文尚書作柳穀無疑虞仲翔謂筮中邶

字卽伏生栫字其云讀當爲栫者據伏生書而云然玉裁竊謂仲翔之說爲疏考究之未精也伏書作栫者蓋其壁藏本作栫或壁藏本作丽而伏讀爲栫皆未可定丽者古文酉字栫從丽聲古字多同聲假借虞見鄭注丽讀當爲昧之云疑其何不讀爲栫有依據以愚審之丽丽二字易溷壁中必是丽字鄭於雙聲求之讀當爲昧正與詩箋茅蒐蘇聲茅蘇雙聲一例若壁中是丽字則鄭豈不能比合今文栫穀爲說伏生作栫孔壁作丽形與聲皆畧相似（丽丽古音同在第三部尤幽內）虞不細考謂壁中與伏生合而妄譏鄭君袭松之亦云丽與卯字同音異二字豈得云同哉鄭注周禮引伏書栫穀爲妻栫之證其注古文尚書則不然欲牽合伏書近時注尚書者乃據周禮注謂鄭未嘗作昧謂仲翔誣鄭不思仲翔作奏時鄭注尚書家習戶曉豈能鑿空相誣譬如因禮記注先君之思以畜寡人爲定姜之詩便謂鄭無莊姜送歸妾之說其可乎否也由不知今文尚書古文尚書分別條理秩然耳

又按周禮故書作檳檳從木從賓聲賓從貝從卯聲而先鄭讀檳爲栫此於疊韵求之也後鄭注尚書讀卯爲昧此於雙聲求之也

又按今文尚書作栫穀史記五帝本紀及正義引夏侯等書穀皆作谷此就今文中又不同必有本作某讀爲某之說皆不可攷矣

寅淺內日

釋文作餞云餞賤衍反馬云滅也滅猶沒也玉裁按集韵二十八獮云淺在演切滅也書寘淺納日馬融讀通作餞尚書釋文自開寶中更定乃有舊本新本之不同葢尚書本作寘淺僞孔云淺送也是讀淺爲餞故陸氏云賤衍反淺本此演反讀爲餞乃賤衍反也馬季長意則不讀爲餞直就淺字訓爲薄迫之義故云滅也滅猶沒也集韵所據乃德明舊本其云通作餞者正謂釋文作淺衛包所改尚書作餞故云然又未能憭馬與僞孔訓不同也今更正尚書正文作淺　尚書後案引集韵餞馬作淺後案檮栝集韵語殊誤僞孔與馬本皆作淺　王伯厚藝文志攷說文字異者七百有餘引賓淺納日此據集韵而誤天寶之尚書作餞古文尚書作本淺也

賈昌朝羣經音辨曰淺送也滅也音餞書寘淺納日賈與丁度等曰驗陸德明釋文未改本而云也

又按馬讀淺爲踐說文踐履也尚書大傳說踐奄曰踐之者藉之也俗作籍誤此馬意也

尚書大傳寅餞人日辯秩西成葢今文尚書作餞訓送故僞孔用今文說訓淺爲送餞字用字太巧不若作淺爲善也

又按尚書大傳寅餞字恐後人用今本尚書改之非本如是也五帝本紀曰敬道日入與上文寅賓同訓尚經文作餞不得釋爲道也說文曰踐履也踐也道與蹈音同春之敬道與蹈同謂蹈履日入之路也葢今文尚書作踐故馬從之讀古文尚書之淺爲踐釋之曰滅也僞

孔讀淺爲餞說雖巧而非渾涵無涯之象矣

內讀入聲今本作納者淺人所改其誤已久矣凡古文尚書出內字今文尚書多作入如寅餞入日辯秩西成見於尚書大傳而夙夜出內朕命惟允史記五帝本紀作夙夜出入朕命惟信內于百揆作徧入百官內于大麓作入于大麓出納五言作出入五言九江內錫大龜夏本紀作入賜大龜此皆今文尚書本文非子長所易字如允作信則子長以訓詁之字易之也

平秩西成宵中星虛

周禮司寤氏注書曰宵中星虛以殷仲秋厥民夷鳥獸毛毨

夷五帝本紀作夷易臧氏琳曰當是以易代夷轉寫誤兩存之易平也以豉切

說文八篇毛部曰毨仲秋鳥獸毛盛可選取以爲器用也從毛先聲讀若選

周禮司裘注中秋鳥獸毨毨釋文毨音毛集韵毛或作毸惠氏定宇曰毸當爲髦字之誤也鄭氏尚書云中秋鳥獸髦毨中冬鳥獸毸髦涉下而誤耳玉裁按謂涉下句作毸又誤毸也然鳥獸毸髦惟見於說文惠竟以髦毨毸髦系之鄭氏尚書則無攷也禮注毸字未可議改

又按周禮注毸毨釋文毸音毛此乃自來相傳舊本舊音非有誤也下文毸毛字從毛隹聲故唐韵而尹切毸字從隹毛

毛亦聲故相傳音毛集韻曰毛亦作毳此蓋壁中毳典古文
鄭君不敢定爲毛字（倘是毛字則不當與下文毛異體）故仍其舊如周禮巾
車故書有駹字亦或爲髦字也釋文之毳音毛用今
本尚書定之今本古文尚書蓋自孔子國都尉朝膠東庸生
久易毳爲毛矣鄭不易爲毛蓋別有見而其說不傳
又按廣韻十七準作毳集韻二腫十七準皆作毳此說文鳥
獸毳毛字從隼之證玉篇毛部毳誤作毳
申命和叔宅朔方曰幽都平在朔易
五帝本紀作便在伏物索隱曰使和叔察北方藏伏之物謂
人畜積聚等冬皆藏伏尸子亦曰北方者伏方也尚書作平
在朔易今案大傳云便在伏物太史公據之而書玉裁按作
朔易者古文尚書作伏物者今文尚書也今本尚書大傳辯
在朔易日短星昴朔始也傳曰天子以冬命三公謹蓋藏閉
門閭固封竟入山澤日獵以順天道以佐冬固藏也此朔易
二字乃淺人所改朔始也三字亦淺人妄增命三公云云所
謂辯在伏物絶無始易之意也漢人多用今文尚書王莽傳
曰予之東巡以勸東作子之南巡以勸南僞子之西巡以勸
西成予之北巡以勸蓋藏蓋藏即伏物也此今文尚書說也
又按小司馬所引大傳不誤而周禮馮相氏正義云辯秩東
作辨秩南僞辨秩西成辨在朔易皆據書傳而言按書大傳
本云伏物不云朔易鄭自用古文尚書耳

日短星昴以正仲冬

詩小星維參與昴毛傳云昴留也元命包云昴六星昴之言留言物成就繫留惠氏天牧據此謂字从卯古文酉作昴說文誤作昴說文非許氏之舊俗本流傳莫能正也玉裁謂漢人謂昴爲留故天官書言昴律書直言留毛公訓昴爲留者言詩之昴卽今俗所云留也如漢人謂甲爲鎧注家每云甲鎧也之類十月之交卯酉韵醜小星昴韵裯猶則卯昴古皆讀莫有反讀如母漢人呼留語言之異也音之同部相近者也不得據留字之形聲議改昴字裴松之注虞翻傳謂劉留聊柳同用卯以鯈聲不言昴亦鯈聲也且禮說言卯從日爲昴卯從日爲昴求諸古籍安所得兩字之用乎言卯象門閉門昴爲白虎不當從卯不知此六書形聲內聲與義不相涉者耳且徐仙民音茅此讀平聲以叶裯猶耳陸德明音卯相承古音如是與卯貿字正同一紐而卯留劉聊柳珋駠鯈帚帚从卯之字同一紐則古音雖同部而異紐如是昴果从卯則自古不讀莫飽切矣凡攷古非焯然不惑毋輕議改

惠氏定宇校改雅雨堂尚書大傳昴字爲昴非也又改注中雛兜爲鵅鳺吸粉米爲粉絑雖有依據而未協其枝改李氏易傳眇能視跛能履能皆爲而突如其來如突爲充皆非說詳說文解字讀惠氏爲東南古學之大宗然其疵纇不可不知也

厥民隩

今本作隩此字本作奧故孔云室也正義引爾雅室西南隅

爲奧經文斷不作隩字考爾雅釋宮音義雖云奧本或作隩然又云尚書并說文皆云奧室也可以證尚書經傳本作奧衛包見陸氏云於六反謂隩音則然奧音不爾因改爲隩抑知奧何嫌於耗於六二反乎集韻一屋云奧乙六切室中此取諸釋文也馬云煖也此讀奧爲燠奧自可引申兼煖義不俟加火旁洪範說庶徵字本作奧史記漢書公羊傳注皆爾堯典經文尚作隩則無緣馬訓爲煖矣今作奧以復其舊

又按文選赭白馬賦李注云鄭元尚書注曰奧內也此鄭注古文尚書作奧之明證也

又按五帝本紀作燠恐亦淺人用馬訓加火旁耳

鳥獸氄毛

說文八篇毛部曰氄毛盛也從毛隼聲虞書曰鳥獸氄毛髮大徐引唐韻而尹切又人勇切玉裁按說文作氂蓋壁中本如是今本作氄蓋別體隼聲在古音十三部耎聲在古音十五部而耎可讀如述如詩傳適述是也　述可讀如允如仲允膳夫漢書作中衛是也故隼聲亦作耎聲也釋文氄如勇反又而充反又而允反充字蓋充之譌玉篇而勇而允二切說文繫傳而尹反集韻乳尹切可證也若是而充則與如充不別　又如充反仙民而允一切是此字本音其他如勇而充皆轉音也今文尚書作褣說文三篇衣部褣字下曰鳥獸褣毛從朕從衣按此亦辭字訓羽獵章綏而虞書褣毛則訓毛盛六書之假借也此與毛部所引絕異蓋今文尚書也朕聲古音在弟七部而第六部與第九部古多合韻此褣讀而隴切之理古文尚書撰異

毳氂字亦讀而充人勇二切者依褒字讀也

學者讀說文疑事多矣而一事叚甚如褒既訓羽獵章綅而引虞書鳥獸褒毛爲證此何解耶予曰此叔重之言假借也叔重列六書一曰指事二曰象形三曰形聲四曰會意五曰轉注六曰假借前四者字形也轉注者字義也許書每字必舉其本義則假借有其目而無其實若聽人之比合其同音者而得之而不知其所俾本至備也以尚書言之如朕堲讒說殄行堲者嫉之假借堋淫于家堋者朋之假借予亦灺謀灺者拙之假借尚狟狟者桓桓之假借無有作玻玻者好之假借惟其敺丹臒敺者度之假借武王惟睯睯者冒之假借常敀常任敀者伯之假借勿以譣人譣者險之假借在后之詷詷者侗之假借布重貢庶艐者蔈之假借惟緇有稽緇者須之假借以詩言之如槮差荇菜槮者參之假借我及酌彼金罍及者姑之假借深則砆砆者厲之假借國步斯頻頻者頗之假借鞠凥淺幠幠者牾之假借武王蔑玻玻者發之假借皆確然不易者嘗謂小學之書有三曰形曰音曰義爾雅而下方言釋名廣雅皆義書也李登聲類而下至陸法言切韻蔦韻廣韻集韻皆音書也說文字林玉篇形書也主其一而可兼二者焉三者兼而六書備焉說文主形其曰從某聲聲者形也其曰讀若某者音也其曰訓爲某者義也轉注同義而異形假借異義而同形轉注假借皆具而後完一篆之形斯形書之善也

又按說文毛部作髦髟部作毛似古文尚書作髦今文尚書作毛然古今人表商宮髦毛伯同在顧命而一髦一毛不同既夕記云馬不齊髦鄭注云今文髦爲毛按既夕記說馬鬣則髦是本字毛是假借字也堯典說鳥獸毛羽則毛是本字髦是假借字也

帝曰咨

五帝本紀作嗟訓詁字也咨與嗟雙聲

女義暨和

女者對已之言假借之字本如字讀後人分別讀同汝水非也因改爲汝字則更非也女乃爾雙聲爾古音近禰今俗用你字見玉篇即古之爾字也若亦對已之言古音葢亦與女乃雙聲其汝若爲雙聲爾亦讀氏爲雙聲者此又一音也經籍中絶不用汝字自天寶開寶兩朝荒陋尚書全用汝字與羣經乖異今正之一還其舊　如此條音義必同他經有女音汝之語因衞包既改尚書之女爲汝字開寶中陳鄂遂删之　此等字全主音假借若曰汝爲正字則汝水名非正字也若曰爾爲正字則麗爾非正字也

暨壁中故書當作泉以許君引泉咎繇知之也葢亦漢人以今文讀之讀爲暨爾雅釋詁暨與也公羊傳會及暨皆與也暨字久行人所易知泉字罕識故易之

期三百有六旬有六日

說文七篇禾部曰稘復其時也從禾其聲唐書曰大徐本作虞書稘

三百有六旬玉裁按作朞者壁中故書作期者孔子國以今字讀之易朞爲期也宋次道家之古文尚書作朞則好事者改傳期字古文爲之而已矣期今文尚書作歲五帝本紀曰歲三百六十六日漢書律厤志曰歲三百有六旬有六日是其證也

以閏月定四時成歲

困學紀聞曰晁景迂云古文定作正開元誤作定閻百詩云開元當作天寶玉裁按晁氏所謂古文郎宋次道王仲至家之古文尚書薛氏季宣書古文訓作正是也此竊史記正字耳衞賈馬鄭本自作定言定則正在其中云衞包誤作定者此晁氏朏齋衞包自改僞孔作傳之古文非改宋次道家之古文也白虎通四時篇尚書曰朞三百有六旬有六日以閏月定四時成歲漢書律厤志同春秋隱元年公羊傳注尚書以閏月定四時成歲二家皆用今文尚書者也然則今文尚書亦作定五帝本紀作正者以其訓故字代之也

允釐百工

五帝本紀作信飭百官徐廣曰飭古勅字廣韵曰敕今相承用勅勅本音賚庶績咸熙

爾雅釋故熙興也郭注引書庶績咸熙按五帝本紀眾功皆興篇末同蓋今文尚書亦作熙也然熙帝之載五帝本紀曰美堯之事漢書律厤志引庶績咸熙作眾功皆美是熙訓興亦訓美矣楊雄劇秦美新曰百工伊凝庶績咸喜疑今文尚

書別本作庶績咸熙熙與熙古通用見文選注引賈勰作滂李登聲類隋書經籍志及匡謬正俗亦言熹誤爲熹字誤讀喜音然則美新喜字熹之誤也釋文熙許其反與也玉裁按與也之上有脫文當是開寶中誤刪之陸氏音義之例舉馬鄭之異孔者附之音後孔訓廣與非孔義當有馬云鄭云字蓋用今文家說與史記合

熙亦訓美者釋詁云熙廣也鄭虞韋皆曰廣當爲光玉裁按美卽光之意也僞孔泥周語而不從爾雅此其有心異鄭者古廣光二字通用如積厚者流光卽流廣是也

律厤志書曰迺命羲和欽若昊天厤象日月星辰敬授民時歲三百有六旬有六日以閏月定四時成歲允釐百官衆功皆美

帝曰疇咨若時登庸

說文四篇白部暮嚳也从白喜聲虞書曰今本脫曰字帝曰嚳咨玉裁按此壁中故書也蓋孔子壞以今文讀之改爲疇訓爲誰依漢人所習用也尋此經之語當云帝曰咨疇若時登庸帝曰咨疇若予工疇若予上下草木鳥獸一例而倒易二字者蓋史臣紀帝語恐失其眞不求明順也五帝本紀云誰可順此事誰可者則明順矣許釋嚳爲嚳也者以其字從白白者自之省自鼻也詞言之气從鼻出與口相助嚳從自故訓爲嚳也此就字形釋之尚書嚳字則當作疇

訓爲誰此就經文釋之說文二篇口部又有譸字訓誰也然則誰之訓當作譸言之訓當作譸田之訓當作疇卽說文疇字譸譸字皆不行漢人多假疇訓誰近江氏叔澐尚書集注於疇咨俦說文作譸云譸詞也咨謀也於惠疇疇若作譸云譸詞也譸誰也用字既是古非今而疇咨若時疇若予工分別類也譸誰也用字既是古非今而疇咨若時疇若予工分別異義似是而非抑思說文引經不能徧舉堯典五疇字壁中古文蓋皆作譸許君祇俾其一耳凡字書以形爲主就字形而得其本義凡經傳古文以聲爲主就同聲而得其假借尚書壁中作譸者此周時古文之假借也漢人經傳作疇者此漢時用字之假借也凡治經不得以本字易其假借字

又按廣韵十八尤曰譸說文誰也又作譸然則今本說文有脫誤當云譸誰也從口譸聲又出譸字注云譸或作譸從又攷老部耆字譸聲竹部籌字壽聲皆無又音可信也譸與譸本是一字從口從鼻一也譸字下當云誰譸也說文全書欨詮譸也者別事譸也皆俱譸言也詹鈍譸言也智識譸言也會譸言之舒也尒譸之必然也矣語已譸言也況譸言也今本亦誤云智況也譸也出气譸也無單言譸言也者然則譸誰譸言也無疑誰何皆問也後漢書崔駰傳崔篆作慰志賦思輔弼以踰存兮亦號咷以訓咨按訓咨蓋卽疇咨漢劉寬碑開學稽古訓咨儒林錢氏曉徵曰說文州疇也各疇其土而生之春秋晉灼州滿史記作壽曼古書酬酢字亦作醻醋

放齊曰冗子朱啓明

說文十三篇系部絑字下曰虞書丹朱如此按此謂壁中故

書也故書作絑以今文讀之乃易爲朱字許云虞書丹朱如此則知他經丹朱字不作絑也

啟明五帝本紀作開明蓋或今文尚書本作啟異皆未可定非必爲漢人諱也金縢開籥乃見書同此禮古文作啟今文作啟皆爲開可證

帝曰吁嚚訟可乎

訟馬本作庸蓋假借字古訟通作頌頌通作庸周禮注頌或作庸儀禮注古文頌爲庸是也

嚚訟五帝本紀作頑凶頑嚚皆姦之大者也張守節正義云凶訟也按爾雅說文皆曰訩訟也疑本作訩誤爲凶

帝曰疇咨若予采驩兜曰

驩音廿六桓暩字下曰驩兜四凶名古文尚書作暩今本驩者後人改也說文口部吺字下徐鍇注曰古文尚書驩兜字作吺集韻廿六桓曰暩吺四凶之一通作鵍今通作驩玉裁按經傳子史言驩兜者皆無異字或驩作讙爲異耳若云古文尚書作暩此則出於宋次道王仲至家之本陸氏所謂穿鑿之徒務欲立異依倣字部改變經文者汗簡鳥部云鵍驩字也見尚書口部云吺兜字也見尚書正是竊此攷鵍字見管子後廢篇云鵍然若諠之靜注鵍然和順皃作僞者謂古驩歡同字鵍亦歡字則假之而鳥曷相似又致譌亂吺字則取諸說文與兜同音其不可信如此辨之以曉好古而惑者

又按海外南經讙從言頭國在畢方鳥南其爲人人面鳥喙有

翼方捕魚一曰在畢方東或曰讙從言朱國頭朱古音同在第四部　服氏子愼本之注左氏渾敦以爲讙兜人面馬喙渾敦亦爲獸名馬益鳥字之譌古書馬鳥互譌者多矣讙韵鴟字下亦曰人面鳥喙博物志讙兜國其民盡是仙人帝堯司徒讙兜民疑當作讙兜氏之後郭氏景純山海經傳亦曰讙兜氏之後郭氏景純山海經傳亦曰讙兜堯臣有罪自投南海而死帝憐之使其子居南海而祠之畫亦似仙人也　又按神異經南方有人人面鳥喙而有翼手足扶翼而行食海中魚有翼不足以飛一名鵂兜書曰放鵂兜于崇山一名讙兜爲人狠惡不畏風雨禽獸犯死乃休耳此等書疑皆是僞作未必東方朔所爲張華所注也而服氏注左氏檮杌饕餮亦引神異經則自漢有之矣學者闕疑可也昔人以讙與渾兜無敦同爲轉語窫與共爲轉語檮杌於鯀爲反語古音兀可讀如昆如髡字兀聲是也饕餮古同韵故謂左氏渾敦窫窳奇檮杌饕餮即尚書之讙兜共工鯀三苗也讙兜字體多異未必壁中本然可勿深論矣

都

史記述尚書容皆爲嗟俞皆爲然都皆爲於咨鯀驩言都者五皆作於玉裁按此即爾雅釋故之都於也漢初說尚書者以爾雅故太史公仍之爾雅都於也有兩義都古音同諸司馬相如封禪文揆厥所元終都攸卒張揖曰都於也孟子讀盍都君趙注都於也此與上下文爰粤于鯀訓皆同于於也見毛詩召南傳鯀於也見大雅抑詩鄭箋古由與鯀通也那於也見越語韋注於即今人通用之語助此爾雅本義也

烏呼之烏亦作於古音同九魚之於周秦漢時無魚與模歟
侈之別今文家據爾雅釋都爲於於訓爲嘆此別一義而不
可以槩括爰粤于那繇五字者也僞孔傳用其說亦云都於
復諟之曰嘆美之辭孔意於訓嘆都訓美合和爲此說不知
都美之訓不容相牽也　又按虞書言都者六言於者三都
於錯出疑其訓有異
或問都既訓於嘆之於哀都切即與央居切之於義既殊而
音亦絕異何以爾雅類之爲一余曰此易明也此卽台朕賚
畀卜陽子也一例台朕陽爲予我之予賚畀卜爲賜予之予
今人予我讀平聲賜予讀上聲周漢人無此分別予我讀上
聲顏氏籀顧氏寧人皆詳之矣古人以同音爲用故於嘆竝
於是同爲一條子我偕賜予不分區域不特轉注明而假借
亦明矣張氏稚讓廣雅尚守斯注自學者不求古音而爾雅
難言矣
又按以予建首而台朕賚畀卜陽皆從之以開建首而孔魄
哉延虛無之言皆從之此正如說文篆敗字於此而無有作
敗從之篆狪字於此而尚狪狪從之同是此一形中所具同
是此一聲中所有故曰轉注明而假借亦明矣

共工方鳩僝功

玉裁按方鳩僝功者古文尚書旁述孱功者今文尚書也說
文八篇人部引虞書方救僝功小徐作方鳩大徐作旁救汲
方救此俾古文也鳩作救者此壁中故書也二篇巠部引虞書
古閣剞改作方鳩今按當是

旁逑孱功此俒今文也凡古文尚書作方凡今文尚書作旁如方鳩僝功五帝本紀作旁方施象刑曰虎通作旁方告無辜論衡作旁皆可證士喪禮注曰今文旁爲方古文爲方廣雅釋詁今文爲方古文爲方尚書則今文爲方古文爲旁曰方大也此古文家說也又曰旁大也此今文家說也雜誥曰旁作穆穆亦改訂詳雜誥鳩壁中故書作救集韻十八尤曰匆聚也古作救通作鳩此語必有所受之周官經大司徒職以救爲求周禮地官司徒大司徒之職以土圭之法測土深正日景以求地中鄭氏注曰故書求爲救杜子春云以某爲某者皆言假借之法○凡說曰旁求是古文以救爲求也尚書以救爲匆皆六書之假借也孔子國以今文讀之易爲鳩字左氏昭十八年傳鄒子謂叔孫昭子曰五鳩鳩民者也又襄十六年傳范宣子曰匄在此敢使魯無鳩乎又襄二十五年傳鳩藪澤杜注鳩聚也亦假借字漢人有用鳩字故以之易救字也今文尚書作逑說文辵部曰逑斂聚也从辵求聲虞書曰旁逑孱功此下云又曰怨匹曰逑又曰者與他處一曰同別一義也怨匹曰逑者即左氏之怨偶曰仇也閻氏百詩誤謂虞書有怨匹曰逑五帝本紀逑作聚然則逑亦訓聚今文與古文字異音義同也僝者說文人部曰僝具也從人孱聲讀若汝南潺水大徐作潺水許書小徐潺潺俱無虞書曰方救僝小徐本尚書監本僝作僝書方鳩僝功也今尚書孔傳玉篇人部作僝引虞作孱見也與說文合僞孔云見也今文尚書作孱說也參稽互證知許君俒古文之假借也五帝本紀孱作布今文家僞古文以形旁求於天下乃襲楚語楚語用旁字與今文合

文尚書字亦作違義訓邪僻

惠氏定宇九經古義曰楚辭天問曰康回馮怒地何故以東南傾王逸曰康回共工名也案鄭注尚書以爲共工名氏未聞先祖居此官故以官爲氏然則楚辭所謂康回者卽書所云靜言庸違也靜言當作靖言王逸引書云讒說靖言公羊亦云讒說善諍言違與回通詩大雅云厥德不回毛傳云回違也春秋傳晏子云君無違德下云若德回亂衡引作回德回明違與回同回邪辟也論爲僻與回同也古庸字或作康故楚辭言康回秦詛楚文云今楚王熊相康回無道董逌釋康爲庸是也或云康讀爲亢龍之亢謂亢極邪辟也

與古文不合

帝曰吁靖言庸違

衞包改靖爲靜誤謂靖古字靜今字也孔傳凡靖皆訓謀衞意改一以見倒而般庚微子無逸等篇皆仍靖不改　靖言今文尚書同五帝本紀作善言以善詁靖也漢書王尊傳靖言庸違翟義傳莽詔義兄宣靜言令色外巧內嫉靜同靖靖言謂善言盖今文家說如是師古一訓治一訓安誤　今文秦誓諓諓靖言與堯典同

左氏春秋文十八年少皞氏有不才子靖譖庸回天下之民謂之窮奇玉裁按窮奇謂共工靖譖庸回卽靖言庸違也回耶也古回違通用王尊傳云庸違五帝本紀云其用僻則今

中論考僞篇書曰靜言庸違象恭滔天靜乃俗人所改按正義曰靜謀繹詁文爾雅本作靖此衞包既改經文後又改正義也凡衞包改尚書經文則孔傳及正義不相應乃晝一改之又有淺人改易他經正義之引尚書者不必盡一時之事凡正義俛引爾雅有爾雅字與經不同正義不加剖析者如盤庚之靈卽令令善繹詁文是也有其字本同衞包改之不同者如此條是也

象恭滔天

夏本紀似恭漫天宋儒林氏之奇朱子蔡氏沈皆疑滔天二字涉下文而誤玉裁謂據史記則今文尚書同也伏壁所藏與孔壁所出何以若合一契乎是可無疑矣楊雄司空箴象恭滔天

恭滔天

漢書王尊傳湖三老公孫奭等上書訟尊曰今御史大夫奏尊靖言庸違象龔滔天古以龔爲恭或誤爲龔

帝曰咨四岳

白虎通號篇尚書曰帝曰諮四岳

觀禮四享皆束帛加璧鄭注曰四當爲三書作三四或皆積畫此篇又多四字字相似由此誤也疏云古書作三四之字或皆積畫者堯典云帝曰咨三岳皋陶謨云外薄三海是古書作四字積畫也玉裁按尚書自有此一種與今本絶異者如郭氏璞說茂才茂才賈氏公彥說三岳三海釋元應說高宗夢旁說砆碔磐丹陸氏德明說咨徽五典孔氏穎達說壁

內之書治皆作乂顏氏師古說湯斬奴易徐氏鍇說才生明說驩兜皆在宋次道以前也

湯湯洪水方割

詩唐譜正義引堯典湯湯洪水方害割訓害音同故徑引作害

蕩蕩懷山襄陵

廣雅釋訓湯湯浩浩滔滔漾漾流也漾說文音蕩漾漾卽蕩蕩也漢書地理志曰襄山襄陵

浩浩滔天

說文十一篇水部曰浩澆也从水告聲虞書曰洪水浩浩按此隱栝書言如引詩東方昌矣合二句爲一句之類

五帝本紀湯湯洪水滔天浩浩懷山襄陵張守節正義本作湯湯洪水蕩蕩懷山襄陵浩浩滔天

下民其咨有能俾乂

咨五帝本紀作憂

說文九篇辟部曰嬖治也從辟乂聲虞書曰有能俾嬖小徐無此字玉裁按此蓋壁中故書孔子國以今文讀之易爲乂以漢時乂訓治嬖不行也

僉曰於鯀哉帝曰吁咈哉方命圮族

釋文曰馬云方放也徐云鄭王音放正義曰鄭王以方爲放謂放棄教命玉裁按古文尚書作方今文尚書作放說文十三篇土部曰虞書曰方命圮族此古文尚書也漢書王商史

丹傳喜傳大后詔曰同心背畔放命圮族薛宣朱博傳制曰今晏放命圮族應劭曰放棄教令毀其族類此今文尚書也孟子梁惠王篇引晏子方命虐民與古文尚書合趙注方猶逆也五帝本紀放作負圮作毀以訓詁字代之也馬鄭王皆依今文讀方爲放如黎民阻飢馬用今文祖飢爲說讀阻爲祖也張載注魏都賦云方命放棄王命也書曰咈哉方命此用馬鄭說也

羣經音辨曰匸放也甫妄切書匸命圮族玉裁按賈氏所引此條及薄韋蔑戈及氒字冰字頗信郭忠恕羣所傳之古文尚書集韵四十一漾云放逐也古作匸益其所據一也古今文一方一放皆常語耳若作匸命似太奇矣且賈丁僅用爲方命之駁文讀去聲近注尚書者凡方字皆作匸何也漢書敘傳曰諸侯方命此當是本作放命而孟康注引古文尚書曰方命圮族因改正文作方耳

岳曰异哉

說文三篇廾部异舉也从廾㠯聲虞書曰嶽㠯哉玉裁按今說文㠯聲疑今說文誤也釋文徐云徐音異孔王音怡已也鄭音異者益鄭讀异哉爲異哉謂四岳賢鯀聞堯短之輒驚愕而歎曰異哉鄭注不傳往往有可於音求其義者此類是也廣韵七志曰异哉歎也退也舉也歎者鄭義退者孔義舉者許義集韵七之亦同許訓异爲舉此就從廾釋之其於虞書不必訓舉也觀圜莫圓等字注可

知其說

試可乃已

五帝本紀試不可用而已錢氏曉徵史記攷異曰古人語慈以不可爲可也古經簡質得史公而義益明

帝曰往欽哉九載績用弗成

載五帝本紀作歲

帝曰咨四岳朕在位七十載

按馬融曰朕我也此本釋詁朕之爲我於音求之耳朕之本義戴先生注考工記云舟之縫理曰朕玉裁謂凡言朕兆者朕謂舟縫兆謂龜坼皆閒之微者也史記李斯列傳趙高說二世曰天子所以貴者但以聞聲臣莫得見其面故號曰朕始皇既以天子專朕侮高又比傳字義曲說獻諛不知朕之爲我用音不用義也是故嘗教胡亥書者穿鑿之甚在社稷矣

獨斷堯曰朕在位七十載

女能庸命巽朕位

巽鄭訓人如字釋之也馬訓讀讓爲遜也五帝本紀巽作踐

岳曰否德忝帝位

僞孔傳曰否不也正義曰否不古今字依浦氏鏜之十三經正字下文己身不德可證玉裁按五帝本紀作鄙益今文尚書作鄙也論衡問孔篇引論語子所否者作子所鄙者解爲鄙陋攷公冶長篇古論猶吾大夫崔子魯讀崔爲高而論衡有猶吾大夫高子之文

則仲任實治魯論者予所鄙者蓋亦魯論魯讀否爲鄙今文
尚書蓋本亦作否說者讀爲鄙太史公仍之僞孔釋否德爲
不德音方久反釋文云又音鄙恐是他家義與今文家同也
周易釋文曰否音鄙惡也臧善也
曰明明揚側陋
文選沈休文宋書恩倖傳論明敭幽仄李注引尚書明明敭
仄陋李時尚書作敭仄假令同今本作揚側則李作注之例
必引書而申之曰敭古揚字仄同側用此知衞包改敭作揚
仄作側李昉等又刪釋文敭仄字音釋也師古注漢書云仄
古側字此衞包所由改仄爲側也司馬貞五帝本紀
贊亦曰明敭仄陋
明明揚側陋此句孔傳云明舉明人在側陋者以舉訓揚在
二明字之間與經文不合攷史記堯曰嘗試之官使大明
匿者悉舉訓明揚貴戚訓明疏遠隱匿訓側陋是益今文尚
書作明揚明側陋僞孔用今文說古文而不知古文倒易二
字其訓不同凡經傳言明明者皆謂明之至釋訓曰明明察
也
師錫帝曰有鰥在下曰虞舜
尚書大傳書曰有鰥在下曰虞舜
風俗通義皇霸篇經曰有鰥在下曰虞舜
風俗通義山澤篇謹按尚書舜生姚墟玉裁按此今文尚書
說也當在曰虞舜下又引尚書紂爲逋逃淵藪此亦今文尚
書襲故語爲說與左氏合

帝曰俞子聞如何岳曰瞽子

或謂瞽爲官名攷五帝本紀云皆者子則不必如此說也僞孔傳曰配字曰瞍瞍無目之稱玉裁謂史記直作叟瞽叟之言目皆老者也

父頑母嚚象傲

按傲經典多作敖音五報反此恐亦天寶所改

克諧以孝烝烝乂不格姦

格僞包以前當是作假

我其試哉

孔本有帝曰二字正義曰馬鄭王本說此經皆無帝曰當時庸生之徒漏之也玉裁按馬鄭王本皆無帝曰二字故二家說皆不云有帝曰直以我其試哉爲四岳語當時庸生之徒漏之也九字自是作正義者語謂枚賾本有帝曰二字爲壁中眞本馬鄭王本無此二字則庸生之徒漏之安國本固不爾也不知馬鄭王本爲壁中眞本枚賾本爲僞本枚本用今文尚書增帝曰也五帝本紀論衡正說篇皆有堯曰二字則漢時今文尚書有帝曰可知也

初疑庸生之徒漏之也卽馬鄭王說後至鎭江賈諸劉氏端臨乃定

鄭注試以爲臣之事正駁今文家我其用之爲天子之說

女于時觀厥刑于二女釐降二女于嬀汭嬪于虞帝曰欽哉

鄭注云不言妻者不告其父不序其正僞孔則云女妻也玉

裁按古文每字必有法古凡言妻今音千計切者必爲其正妻如以其子妻之以其兄之子妻之是也凡言女今音尼據切者不必爲其正妻如左氏傳宋雍氏女於鄭莊公驪戎男女晉以驪姬孟子齊景公涕泣而女於吳是也左氏桓公十一年傳曰鄭昭公之敗北戎也齊人將妻之必以其未有嫡妃也又曰宋雍氏女於鄭莊公曰雍姞明非莊公夫人也又僖二十三年傳云齊桓公妻之此謂正妻一人不得言女之也其上下文云狄人獲二女納諸公子秦伯納女五人此皆不得言妻之也皆一章之中書法分別如是然則尚書鄭注其所見精矣帝使九男二女事舜不曰妻之也不唯不以爲舜榮且不敢言妻舜也其注禮記亦云舜不告而娶不立正妃舜亦不

敢言有妻也

又按女于時觀厥刑于二女當連上我其試哉俱爲四岳語時是也謂舜也刑于與大雅刑于寡妻同解我將使二女事之觀其刑法于二女者何如在堯當時只是一極平常事後人震而驚之爾釐降二女于嬀汭嬪于虞此二句自堯言之上三句記言此二句記事釐整治之意降下也整治下二女于嬀汭易曰自上下下詩序亦言王姬下嫁於諸侯也與大雅自彼殷商來嫁于周曰嬪于京文法正同嬪婦也婦服也老子曰璞雖小天下不敢臣也王侯若能守之萬物將自賓是賓與臣同義嬪卽賓也五帝本紀用今文尚書說云於是堯妻之二女觀其德於二女二句不爲堯言舜飭下二女于

嫣汭如婦禮二句爲舜事似非經意

論衡正說篇堯志求禪四岳舉舜堯曰我其試哉說尚書曰試者用也我其用之爲天子也文又曰女于時觀厥刑于二女觀者觀爾此乃示字之誤示虞舜於天下不謂堯自觀之訛尔乃又作爾虞舜於天下不謂堯自觀之也玉裁按此今文尚書三家說也仲任覺其非是謂我其試哉試之於職妻以二女觀其夫婦之法其說甚正

又按凡言妻之一人而已雖有娣姪之媵從必統於所尊也凡言女之則不分尊卑故曰二女曰納女五人曰三妃皆不分尊卑之詞也鄭君曰不告其父不序其正者言禮不備故但言二女不斥言正妻也當時頑嚚情形告則不得娶帝深知之孟子萬章篇萬章曰舜之不告而娶何也孟子曰告則不得娶如告則廢人之大倫以懟父母是以不告也萬章曰帝之妻舜而不告何也曰帝亦知告焉則不得妻也帝之妻舜而不告者謂帝不預以告舜也帝亦知告焉則不得妻者謂帝知預告舜則舜必告其父母或告而從或不從而帝親告其父母皆不免於挾天子以令其父母子舜以大難有損於大孝且舜重傷父母心則斷然必出於辭不以帝易其父母是不得妻舜即不得試舜而與位矣故反覆思之不使舜預知之舜不知而二女已至二女至而舜之父母與舜皆有所不能違當時禮不備故曰女于時而不曰妻之曰降二女而不曰歸婦人謂嫁歸其常也春秋言王姬歸于齊詩言摯仲氏任來嫁于周此獨言降者禮不備也然不曰二女降于

嬀汭而曰釐降二女于嬀汭者曰二女降則二女爲奔矣曰
釐降二女則堯之深心妙用如見而二女無所失也若如本
紀及僞孔傳釐降自舜言之聞逆王姬矣聞尚公主矣未聞
人臣婚帝女而曰降之者也且如書言降丕宅土降哉凶德
天降威春秋言有神降于莘詩言降觀于桑誕降嘉種禮言
戴勝降于桑降德于衆兆民皆無以下降上之文凡善誦古
文者必審其用字之意曰孟子何以言妻舜與書不同也曰
萬章述其祖槩虞書紀其實事孟子時百篇未亡舜不告父
母而娶帝不預告舜而妻之以及焚廩浚井云云皆百篇中
語也

孟子萬章篇趙注堯典曰釐降二女此今文尚書與古文同
也

周禮大宰職注堯典曰釐降二女嬪于虞

周語伶州鳩說武王反及嬴內以無射之上宮布憲施舍於
百姓韋注嬴內地名宋庠曰舊音上音嬀下音汭今按本或
作嬴非是古文尚書作嬴與嬀同玉裁按凡所云舊音者唐
人所爲也云今按者宋說也宋所引古文尚書即宋次道王
仲至所藏晁公武所刻石於蜀者也嬴姓字漢書地理志作
盈則古音同盈可證益由國語古本作嬴相傳讀若嬀內讀
若汭本不與尚書相涉而僞作古文尚書者遂比附嬴改此
正陸氏所謂穿鑿之徒務欲立異者也汭作內則古時有之
如溝洫志洛汭作雒內是

四岳舉舜首言其鰥帝堯試舜先降二女益舜必二女女焉而後五倫備故愼徵五典之文一氣銜接不獨於我其試哉爲條目也

愼徵五典五典克從

愼經典釋文敘錄云從舂徵五典以下字正作舂按陸氏云尚書之字本爲隸古既是隸寫古文則不全爲古字今宋齊舊本及徐李等音所有古字益亦無幾舂字益宋齊徐李本之古字故陸仍之尚書音義上卷當有注釋自衛包改作愼開寶中又刪音義舂字併注矣

攷僞孔書序曰伏生以舜典合於堯典復出此篇此僞孔割分堯典愼徵以下爲舜典也東晉豫章內史梅賾始得孔安國尚書併傳奏之時闕舜典經傳齊建武中吳興姚方興僞稱於大航頭得舜典經傳奏上其傳釋文敘錄史通作航隋書作桁尚書正義作航頭則採馬王注造之其經比馬鄭所注多曰若稽古帝舜曰重華協于帝十二字梁武時爲博士議曰孔序稱伏生誤合五篇皆文相承接所以致誤舜典首有曰若稽古伏生雖昏耄何容合之遂不行用方興本或十二字下更有濬哲文明溫恭允塞玄德升聞乃命以位十六字共二十八字既未施行方興以罪致戮隨開皇初始購得之冠於妄分舜典之首盛行至今

沈約宋書禮志曰明帝即位有改正朔之義侍中高堂隆議曰書脫曰日若稽古帝舜曰重華建皇授政改朔朱氏錫鬯

欲依蕭山毛氏大可之說自四海遏密八音以上斷爲堯典
月正元日以下斷爲舜典而錫圭已說於前刪去姚方興二
十八字以高堂隆引尚書十五字冠於月正元日之上劃爲
二典玉裁按此亦强作解事高堂隆所引書乃書緯之文古
人傳引多有以緯書及經說傳經者此十五字首九字即姚
方興所上十二字之藍本而贅以協于帝二字則緯書擬堯
典居然一例而方興不解重華爲舜名致與堯典句法傳背
或乃更加以濬哲以下十六字則陸德明尤不之信也
又按錢氏曉徵宋書攷異曰攷太平御覽八十一卷引尚書
中候攷河命篇云日若稽古帝舜曰重華欽翼皇象又李善
文選注引尚書中候云建皇授政改謚是此一十五字皆出
中候高堂隆所引偶脫中候二字朱錫鬯欲移此文於舜典
之首以代姚方興二十八字殆非也建皇文選注作建黃皇
甫謐謂以土承火色尚黃也此作皇疑誤
納于百揆百揆時敘
納亦當作內說見前堯本紀作入今文尚書也
敘左傳堯本紀皆作序
賓于四門四門穆穆
鄭注賓讀爲擯舜爲上擯以迎諸侯玉裁按此與寅賓出日
同解徐仙民寅音賓賓是也
納于大麓烈風雷雨弗迷
納堯本紀論衡正說篇皆作入此今文尚書也作內者古文

尚書也

弗今文尚書作不見王莽傳

尚書大傳唐傳曰堯知丹朱之不肖必將壞其宗廟滅其社稷而天下同賊之故堯推尊舜而尚之屬諸侯焉納之大麓之野烈風雷雨不迷致之以昭華之玉鄭注山足曰麓麓者錄也古者天子命大事命諸侯則爲壇國之外堯聚諸侯命舜陟位居攝致天下之事使大錄之玉裁按魏公卿上尊號奏曰曰唐典之明憲遵大鹿之遺訓遂於繁昌築靈壇皇帝乃受天子之籍冠通天襲袞龍大赦天下改元正始又魏受禪表曰義莫顯於禪德美莫盛於受終故書陳納于大鹿傳傳麻數爾船是則鄭注納于大麓爲居攝魏碑則以爲即眞

誤矣他如漢書王莽傳張竦稱莽功德曰比三世爲三公再奉送大行秉冢宰職填安國家四方輻奏靡不得所書曰納于大麓烈風雷雨不迷公之謂矣又莽曰予前在大麓于定國傳上報定國曰萬方之事大錄于君論衡正說篇尚書曰四門穆穆入于大麓烈風雷雨不迷言大麓三公之位也居一公之位大總錄二公之事眾多益吉若疾風大雨班孟堅封燕然山銘曰納于大麓惟清緝熙此皆今文尚書說也凡三公丞相皆可云大麓不必居攝也王注古文尚書麓錄也取諸此方與又取之以爲僞傳而堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷舜本紀曰舜入于大麓烈風雷雨不迷則皆不云大錄萬幾之政孟堅言司馬遷多從安國問

故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說此條說
大麓蓋安國說也王充論衡正說篇充自爲說云試之於職
妻以二女觀其夫婦之法復令人庶之野而觀其聖烈風疾
雨終不迷惑堯乃知其聖吉驗篇云堯使舜入大麓之野虎
狼不搏蝮蛇不嚙逢烈風疾雨行不迷惑馬鄭注尚書皆云
麓山足也雖缺佚不完而釋文以別於王云麓錄也則知馬
鄭注古文不爲大錄之解風俗通義山澤篇謹按尚書堯禪
舜納于大麓麓屬於山者也應氏通古文尚書亦不作大錄
解也攷鄭注書序於舜典云入麓伐木則可知注古文與大
傳注迥殊

又按風俗通義云堯禪舜納于大麓既有禪舜二字則其說
與大傳鄭注及魏碑畧同

內于大麓蓋古文說爲是鄭云入麓伐木語必在佚舜典中
蓋此二句亦厥試之一事見其勤勞楢風沐雨俗儒必欲倒
上文三事而更上之則訓爲大錄萬機烈風雷雨乃成謎語
此正如釋我其試哉爲用之爲天子觀厥刑于二女爲觀示
其德于天下也愼徽以下四事自是厥試條目受終乃爲攝
位格于文祖乃爲即眞經文節次可觀玩而得者

鄭注大傳云致天下之事使大錄之則烈風雷雨不迷鄭意
必謂處艱鉅而裕如也注大傳全用今文說惠氏定宇搜集
尚書鄭注採此大傳注爲尚書注自亂其例矣

春秋文公十八年左氏傳季孫行父曰舜臣堯舉八愷使主

后土以揆百事莫不時序地平天成弊八元使布五教于四方父義母慈兄友弟共子孝內平外成流四凶族渾敦窮奇檮杌饕餮投諸四裔以禦螭魅是以堯崩而天下如一同心戴舜以爲天子以其舉十六相去四凶也故虞書數舜之功曰愼徽五典五典克從無違教也曰納于百揆百揆時序無廢事也曰賓于四門四門穆穆無凶人也

帝曰格女舜

格疑當本作假假女與禮假爾大龜假爾大筮同解

詢事考言乃言厎可績

顧氏亭林與潘次耕書五經無厎字皆是底字今說文本厎字下有一畫誤字當從氏玉裁按此說大誤凡氏聲之字在古音弟十六支佳部凡氏聲之字在古音弟十五脂微皆灰部厎本訓柔石經傳多借訓爲致凡字書韵書皆無作厎少下畫者惟唐開成石刻五經文字广部底誤作厎厂部厎致也不誤

三載女陟帝位

載堯本紀作年集解引鄭注云三年者賓四門之後三年也按裴氏於此當云鄭本作載云三載者云云乃合依史記改載爲年非也而惠氏定宇集鄭注乃因是改經文之載爲年尤爲大誤如禹貢作十有三載馬鄭本作年釋文必識之此處鄭果作年亦必識之也尚書古文疏證卷七據集解證馬本之不同多有類此者當分別觀之

舜讓于德弗嗣

弗文選典引注引作不

五帝本紀作舜于德不懌徐廣曰今文尚書作不怡怡懌也

玉裁按證以自序兩言不台及漢書王莽傳班孟堅典引皆

作不台則今文尚書作不台台者怡也太史公以故訓之字

更之作不懌索隱曰懌一作澤懌字說文無之澤卽今懌字

也

史記太史公自序唐堯遜位虞舜不台又曰惠之早實諸呂

不台此皆用今文堯典徐廣曰怡懌也不爲百姓所說

禹貢厎台德先鄭注厎台爲敬悅然則台悅古訓也司馬相

任安書口主上爲之食不甘味聽朝不怡亦是用今文堯典

字

後漢書班固傳典引曰有于德不台淵穆之讓章懷太子注

曰前書曰舜讓于德不台音義曰台讀曰嗣玉裁按云前書

曰舜讓于德不台者王莽傳文也王莽傳張竦帥奏稱莽功

德曰書曰舜讓于德不台竦用今文尚書也俗本依古文改

爲不嗣而師古不辨云音義曰台讀曰嗣者韋昭說也李善

注文選典引云漢書音義曰昭曰古文台爲嗣謂今文尚書

之台古文作嗣也台讀曰嗣四字當在古文台爲嗣五字之

上此文字異者七百有餘之一也

食貨志黎民祖飢孟康曰祖始也古文言阻五行志思心曰

容應劭曰容古文作睿楊雄傳拮隔鳴球韋昭曰古文隔爲

擊王莽傳舜讓于德不台韋昭曰古文台爲嗣說文解字曰
若顚木之有曲枿古文言由枿此皆剖析古今文之不同也
班書全用今文尚書故漢魏吳注家云某古文作某
按徐廣在晉末宋初其時今文尚書久亾而不台謚哉祖飢
猶能數典者或其書僅存或雖亾而佚見於他說得以攟摭
且蔡邕所勒尚書經文固未亡也隋書經籍志曰惠懷之亂
京華蕩覆渠閣文籍靡有孑遺又曰永嘉之亂歐陽大小夏
侯尚書竝亾徐中散去永嘉百餘年矣嘗謂孔氏古文尚書
劉歆極力興之不得置博士至杜賈衛馬鄭諸君表章漢末
魏晉時漢今既不行人競治古文歐陽大小夏侯書皆東高
閣旋讎而亾永嘉之亂存於渠閣者亾固其所而民間何以
一無存者此正如鄭注周易尚書論語唐初雖存而功令不
立旋即於亾也陳氏三國志所載詔章多俾古文者即如魏
公卿上尊號奏（裴松之引甲子魏王上上書全載）光被四表讓德不嗣不言橫被不台是
今文尚書將亾之漸也（裴松亦云猶執謙讓于德不嗣）
又隋志云晉世祕府所存有古文尚書經文今無有傳者今
按此所謂古文尚書經文者豈壁中之簡至晉猶存歟作志
者在唐初云今無有傳者則可知陸氏德明所云穿鑿之徒
務欲立異遞傳至郭忠恕徐鍇宋次道晁公武薛季宣者皆
非壁中眞本
古聲司聲古音同在弟一之咍部是以公羊治兵作祠兵韓
詩嗣音作詒詒音今文泰誓俾君子易辭籍文作嗣作俾君子亦與

此嗣作台正同此駁異之因平音韵者也

正月上日受終于文祖

僞大禹謨正月徐仙民音征此古音也漢已上正政字讀平聲淺人肊爲始皇名政因改正月爲平聲之說得仙民此語可以祛其惑矣仙民尚能識古音甘誓三正亦音征

堯本紀曰文祖者堯大祖也大史公特用訓詁之法爲此語堯大祖蓋謂黃帝集解引鄭注釋之相去萬里

皇清經解卷五百六十七終

嘉應生員邱翀校