皇清經解

D12
478
143

北2.143

釋草小記

由條說

歙程徵君瑤田著

爾雅釋草云苗蓨又云蔾蓨郭氏不詳所謂釋木云柚條郭氏以爲似橙而酢用說文解也苗蔾之名以其枝條遠揚由糞叢生而命之夫如是則釋草之文苗蓨蔾蓨之釋以爲蘿也則命名有其義名蘿爲由條有其義則由條之本義固自有在矣不然釋草曰由條釋木又曰由條如指一草一木而言之何草與木之一物兩名者若是班乎吾於是知由條之有本義也是故釋草之以蓨釋蔾也蓨之言脩脩長也言蔾乃苗之長者也苗其稺者可知矣竹曰篠篠條一聲之轉義亦如是盤庚曰若顛

門 口 12 號 卷

本之有由糜說文作㸚柄言㸚初生細條也正與爾雅合矣余又讀禹貢至兗州曰厥草惟繇厥木惟條繇由字相通兗於九州爲衆流所歸之地禹告成功兗最爲後所謂作十有三載乃同者也洪水汎濫之時幾於不生草木矣水由地中行然後草木萌動其初也但有繇而已矣條與青之草木漸包皆爲傷於水者也揚州亦最下之地然在南方氣暖發生之功特速厥草惟夭厥木惟喬固已華英美好矣干雲蔽日矣而高山大林雖洪荒之世材之老於其中者蓋不可勝數故楹極任正之材足充廊廟選者所在多有其異於兗之草木繇條者亦固其所耳繇屬草條屬木鉅細之別也而草木中亦各有其鉅細故繇條之於草木又得相通焉余於由條二字既證之以說文解盤庚又證之於禹貢兗州言草木則爾雅釋草釋木之所舉者可互推之而得其本義而似橙之柚與蘿蔓之蓷則皆其由是而之焉者也若盤庚孔氏傳以由爲用謂由糜爲用生萌糜失其義矣許叔重傳孔氏學者而盤庚之傳與說文異乃若是亦異乎其爲僞傳耳

釋蓬

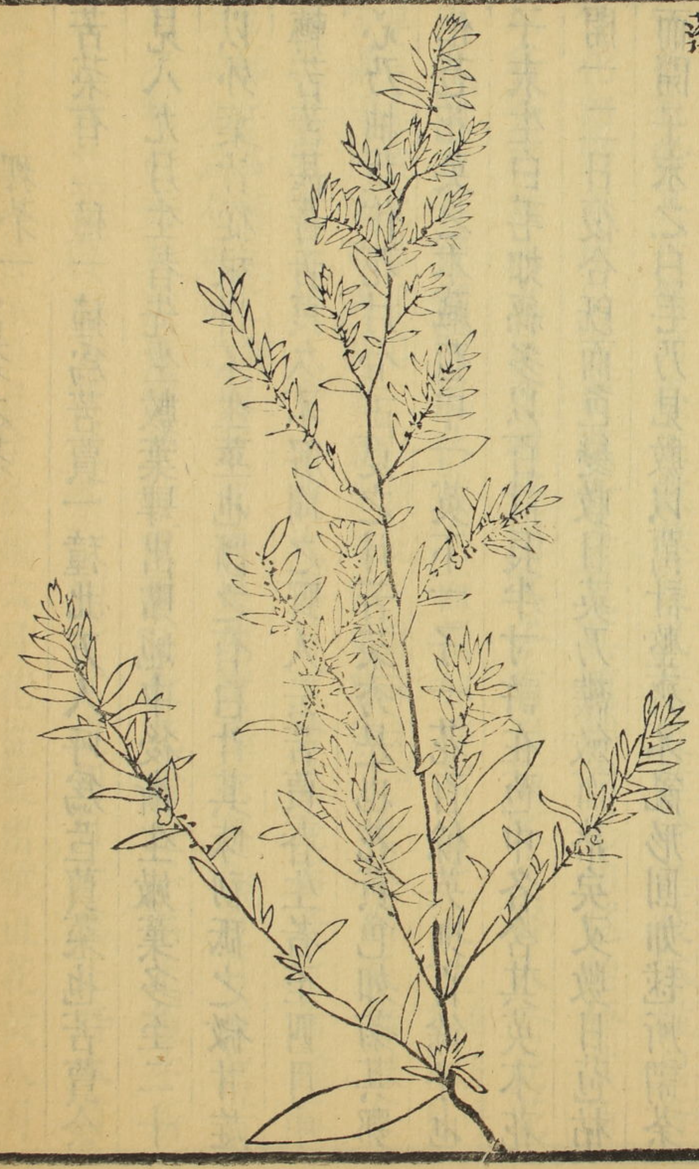
北方墻耑菜之爲蓬也今考爾雅莽馬耑莽蓬音相近馬耑墻耑名復相同且夏小正七月莽秀余居豐潤縣見墻耑菜立秋節無不秀者與七月莽秀合又廣雅云馬耑屈馬第也余觀蓬之初生也柔條向上久之則蓬心數百頭句屈錯見故荀子以爲生蘁中則不扶而直言其性常屈不直也郭象注莊周書亦

云蓬非直達者然則廣雅屈馬第之云乃莽蓬一物之證也又
案爾雅拜啻薆疑卽蓬也莊周書田開之操拔篲以待門庭余
謂拔篲卽拜篲蓋以拜爲埽帚聲轉之故謂之拔篲詩勿翦勿
拜鄭箋云拜之言拔也唐旆士丐說甘棠之詩拜言人心之拜
下低屈也拜之義爲屈而啻與第聲又相同郭璞之注拜啻薆
又以爲似藜亦顏師古藜草似蓬之說也今以啻薆爲灰薆之
藜余獨無解於其所謂拜者私竊以爲不然說文釋薆字別出
一日拜啻薆之文可知啻薆之非薆也今觀拜與屈義相合拜
與拔聲相通而啻第之聲則又皆與弟同蓋灰薆之類而非灰
薆故謂之拜啻薆謂之屈馬第凡物稚小者皆目之以弟稊稗
於五穀若尊之臨卑兄之畜弟也故以名之爾雅蔣茨英之與

殤聲相轉而弟失二字又義相通故虞書平秩東作說文作平
鄸爾雅飛飛昄昄瓜小故昄從勺而飛從失也余嘗疑藜卽稊莊
南子離先稻熟（離藜字通）而農夫耨之不以小利傷大穫也說者或
以爲水稗余謂非稗也（稗熟不先於稻）乃稊也稊與薆亦聲之轉也今
北方於大穫之外種稗復種藜又藜無地不生貧民爭埽收之
以爲禦冬之糧他物不足以當孟子所謂五穀不熟反不如之
者是藜或卽稊與且弟之義余得推而論之涕與淚對而從弟
鐵與金銀銅錫對而或從失弟義通弟夷義又通也故鐵或
又从夷而涕亦謂之洟釋名妻之姊妹曰娣母之姊妹曰姨亦
如之觸類旁通其義自見然則藜爲薆（藜薆爲兩種對文則異於釋藜篇中已詳論之）
卽爲稊啻薆之爲拜馬帚或名之曰屈馬第屈之爲拜拜轉爲

拔拜與屈非蓬不足以當之而蓬拔亦一聲之轉也且曰曾蓬曰馬第則亦有弟之義展轉互求豈不然與余向謂廣雅之書未足盡信亦言乎未得其審者也莊周書蓬心之言余嘗疑之今案爾雅螟食心螣食葉蟊食根賊食節心節之義殊異因知心言莖之末生穗處節言莖之中閒生葉處也心正其生意所聚凡草未萎時莖末生無數碎葉其滋長也在是其作萎也亦在是所謂心也蓬一本五六十莖莖必有一心多而且亂蓬心云者言其意念無所專主也

蓬



釋茶一　苦菜之茶

苦菜有二種一種爲苦賈一種北方人呼爲苣賈菜也苦賈余見八九月生者先生數葉肆出貼地中後漸生嫩葉多至二十以外葉皆從根出不生莖也斷之有白汁其味初砥之微甘旋轉苦甚著舌良久不解聞之野人云苦賈春生者至四月中心乃抽莖作花月令孟夏之月苦菜秀是也花黃色如菊其鄂作苞花莢之本藏苞中一莢下一子一花百餘莢則百餘子也子未生白毛如絲多以百計長半寸許在苞中各含其莢本花開一二日復合既而色變數日莢乃蘗斂而落矣又數日苞枯而開子未之白毛乃見數以萬計整齊不亂形圓如毬所謂茶也蒲公英初春時便作花花葉皆似苦菜亦有莢本之莖苞開後亦圓如毬但其白毛從子末出者初止一莖長三四分後乃數而爲數十其形疏而不密不似苦菜之茶無數白毛皆從子上出獨茂密而皎潔也苣賈菜余見七月生者有幹其葉節節臺生數葉後又生岐莖於是枝本益出皆作花如野人所云苦賈花者余見其苞開白毛如毬始悟其所以名荼之故八九月花猶盛開其子有形而不實野人云此花四月開乃有實實因風落藏毛而飛如柳絮著土又生有方呼爲兔兒草言兔食此草也自二月開花至秋末未已余謂三月盛時與燕麥雜生疑卽兔葵與　余案呂氏春秋任地篇孟夏之昔殺三葉而穫大麥日至苦菜死而資生而種麻此痲字爲糜字之譌余於九穀考中辯之與菽此告民地寶盡死然則夏日至爲苦菜之秋故秀於孟夏實於仲夏而死秋花者蓋子落土復生所以不實也苣賈與苦賈二菜一類故亦以四月秀爲正時本草

銅君藥錄曰苦菜三月生扶疏六月花從葉出莖直花黃八月

實黑實落根復生冬不枯宗奭曰在北道者則冬方凋生南
方冬夏常青（故又有游冬之名）葉如苦苣而狹緣色差淡折之白乳汁
出味苦花如野菊春夏秋皆旋開二君之說形惟肖矣然皆未
審知其秀之正時也余折其葉斷其根皆有白汁其葉末畧似
劒形近木處有岐出者厚而勁不似苦賈葉薄而軟也詩邶風
谷風篇誰謂荼苦其甘如薺爾雅荼苦菜並指此二菜也

釋荼二（委葉之荼葦醜之荼）

余見苦菜之秀而得其所以名荼之故蓋落英後所見子末之
白毛圓如毬者也爾雅荼委葉委葉者落英之謂也英亦呼葉
故花萼重累而生者名千葉千葉蓮千葉水仙是也委葉之荼
不一種凡花鄂作苞含子生白毛以承花英者皆是也一爲苦
菜始秀於四月後遂葦連作花至於秋末一爲蒲公英於春時
作花者一爲小黃花見於四五月間者其花外一圍單英十三
出亦有少一二出或多一二出者然十三出者爲多一中有碎英屈不伸者以爲花心徑
半寸如小菊花其枝葉臭味並似菊與蓼雜生衆草中英落荼
見農人刈之以糞水田詩言以薅荼蓼疑指此荼也一爲小黃
花大不及前花之半亦於五月中見者一本叢生數十枝枝末
花頭無數近木處有大葉以承其大枝葉形長兩邊分岐逆出
其碎枝所承之小葉鋭末豐本如三角形其花有單有重中有
鬚鬚末有蘂亦英落荼見余疑荼蔘之荼非一物此亦其一也
一爲小黃花嶽俗呼野苦賈三四月間宿本叢生十餘莖每莖
又節節生莖其近本第一節多對節生兩莖兩莖必生兩葉承

之葉有岐如苦菜至第二節後則岐莖或對生或單生不定也大約單生者多莖本亦皆有葉承之枝將至末所承之小葉則如柳葉矣其本莖支莖至末皆生碎枝甚多作花其上黃色徑半寸單英亦畧有重者英或十四五出或十六七出每出末又分五小出如翦中含一蘂下連一子子有茶藏綠鄂中英落鄂斂斂而復開約作八出而茶見矣莖葉斷之皆有白汁味苦一爲苦苣菜卽萵苣五月花其色淡黃一爲大薊亦四五月開花紫英蓑蓑然莖上生芒緣葉形如芥菜葉邊岐出銳而作刺野人呼爲刺芥菜亦呼野芥菜亦呼虎爪亦呼虎刺其小者曰小薊一爲劉寄奴余於六月見其莖一莖直出莖末岐生數莖又岐生碎莖花以數十計一花五子子末之茶含英五其承子之鄂亦五出也英色白一爲馬藍菊秋生不一色翠者白者嫣紅者藕褐色者一爲野馬藍菊有白黃水紅藕褐色數種花外一重單英十餘出中有十餘子子太白毛之茶含英攢聚作花心每一英自爲五出中生一鬚鬚末有蘂點葉有極小者形如柳葉或如桃葉又有葉本作長柄者花葉並無菊氣味余於秋冬之交見之土人呼爲野馬藍也凡十種並委葉之茶余所目驗者也爾雅芙蓉其實菡萏郭注其類皆有芳秀那昺疏云鄭注周禮掌荼及詩有女如荼皆云荼茅秀也蔈也荂也其別名荼卽芄也芄又一名葵又名蘬皆萑葦之屬華秀名也故注云皆芳荼之別名如疏言是以芳荼諸名專歸之葦醜矣余案爾雅芙郭注云大如拇指中空莖頭

有臺似薊初生可食（疏云一名芙）其注芙薊其實莩亦云芙與薊莖頭皆有蓺臺名莩莩即其實（說文芙草也味苦江南食以下氣又云薊芙也然則於其實莩下繼以蔈莩茶焱蘆芀者謂凡委葉之醜如芙薊之有蔈莩者皆茶也其有焱有蘆者則皆芀也下言葦醜芀者謂凡葦醜之秀皆謂之芀是以芀爲葦醜之專名矣然散文通之小正七月灌荼傳云萑葦之秀是也然小正於四月已著取荼之文萑葦秀於秋小正七月秀萑葦是也安得於四月取之四月秀者芽也周官掌荼注云荼茅秀儀禮既夕篇記云茵著用荼注云荼茅秀也余案小正取荼傳云以爲君薦蔣薦蔣一聲之轉易殷薦詩祼將（是薦將通也）蓋即茵之類灌荼傳亦云爲蔣褚之褚謂

蓄荼於薦蔣之中不獨葬時之茵著用荼也（韓非子十過篇夏緩帛爲茵蔣席爲席緣純也即有趾緣者純其額而已趾與兩邊皆不純也禹以蔣爲席因之名席曰蔣小正傳云爲將猶言爲席蓋釋灌荼之用言爲席則以荼褚之褚於茵而云蔣者散文茵席通也取荼傳已言爲君薦蔣此又申言褚之用荼之義益明矣）然則小正與既夕篇所云荼者實一事竝用茅秀之荼茅秀亦葦醜也七月灌荼乃可言萑葦之秀蓋二秀皆荼用之自不異也葦之醜又有芒草今南方呼爲菅草亦呼曰荻取其莖穗東之爲埽彗呼曰苕帚（淮南子注蒲苗荻秀謂之荻苕也）其著莖之蒻繩之爲屨儀禮喪服菅屨傳云菅菲也疏屨者（爾雅惹杜榮郭璞注今芒草似茅皮可以爲繩索）薦蒻之菲也（吾鄉人呼芒音與盲同初秀時其色紫後漸變爲白也）方密之通雅云菅芒也履橋是也說文謂菅即茅非也菅大於茅茅但可覆屋菅宜飯牛菅根赤

茅根白也余驗之菅根牙余案詩白華菅兮白茅束兮毛傳白色茅根白色華野菅也鄭箋菅柔忍中用矣而更取白茅收束之茅比於白華爲脆是二物之性有柔脆之異今野人繩芒葥以爲屨不聞茅亦可繩也茅之非菅審矣然菅爲婦彗宜諸堂側瓦雀含其茶去以治巢然則將茶之茶茵蓍之茶不必專指一物茅秀菅芒之秀皆爲葦醜三物互用注者隨舉一物足以包之是故四月取茶葦醜之茶也而委葉之茶當亦在所兼取諸委葉之茶夏秋閒相繼有之卽茅秀菅芒之秀荏葦之秀其茶亦相繼有之故小正於四月曰取茶於七月又曰灌茶曰取者始取之也曰灌者至是取之累月可蓼聚也若偏指一物不應四七兩月相繇錯出也鄭風出其闉闍有女如荼毛傳荼英荼也言皆喪

脆也鄭箋荼茅秀物之輕者飛行無常余案爾雅榮而不實者謂之英葦醜之荼皆榮而不實者然言喪服主於色白則委葉之荼未始不足於當之鄭氏主於物輕飛行無常亦應兼委葉之荼言之葢飛行無常委葉之荼尤切也漢人於委葉之荼久失其義故注者不闚及於此矣鹽鐵論云秦法繁於秋茶余見苦菜之茶生於秋者一花之跌多以萬計以斯云繁洵爲繁矣余於四月見菅荼莖高三四尺連岡旋生英落荼見彌望一色詩言如荼足以當之 國語吳王夫差會晉公午於黃池萬人以爲方陳皆白常白旗素甲白羽之矰望之如荼韋昭云荼茅秀余謂此惟葦秀芒秀足以擬之而昭云茅秀可見古人菅亦通稱茅矣是故茅不可索而幽風七月之詩乃曰晝爾于茅宵爾索綯是古人稱菅爲茅之證爾雅白華

野菅郭氏亦云菅茅互釋疑爲訓詁家相承舊說如此未可遽云許氏有誤也說文蔈茗之黃花也爾雅黃花蔈白華芨證以蔈莠茶菽蔗芀之云可知茗與芀音通字通也茗與荼音轉事同也則所謂茗之黃華者不猶言荼之黃華乎故菅之荼稱白華委葉之荼亦當稱白華葉未委時則黃華也余嘗目驗之如前所陳委葉之荼若干種惟薊華紫色餘皆黃華所謂蔈也說文蔈一曰末也芨有本義見跋跋謂本也是故其實名荼莠又名荼含英之荼爲委葉之本所委之葉爲荼所含者是其末也其末黃華其本白華故曰黃華蔈白華芨蔈芨之義斯爲信而有徵矣獨是爾雅黃華蔈白華芨之文綴於茗陵茗之下郭注陵茗引本草一名陵時那疏引引之茗苦茶生於寒秋經冬歷春乃成那疏引易緯通卦驗元圖云九月采荼正其時也商書弗忍荼毒孔傳云荼毒苦也桑柔之詩寧爲荼毒鄭箋云天下之民苦王之政欲其亂亡故安爲苦毒之行相侵暴余案委葉之荼如苦菜苦苣芙蓉蒲公英之類味皆極苦故凡言苦毒謂之荼毒也

釋萑葦

萑葦之類見於說文爾雅者凡十餘名爲校錄之則二物也據說文初生曰葭一曰蘆一曰雚得三名自是曰蒹曰葭則漸長

未秀時又得二名也然於茨曰藿之初生於蒹曰藿之未秀藿爲萑之屬字不从艸今以釋茨蒹必从艸之字其爲萑字之譌無疑然則既秀而成名之曰萑合此六名宜爲一物萑之別於藿者也而說文於萑字但解以艸出於蔰字又解曰八月蔰爲萑何也又据說文葭蘆之未秀者葦大葭也是葭葦又宜爲一物而別於萑者也爾雅釋草又以葭蘆連文郭璞注云葦也雖說文於蘆字但有蘆菔薺根之解未及葭葦然當合爾雅說文足成其義且夏小正傳云萑未秀爲茨今本萑或譌藿葦未秀爲蘆蘆之爲葦決矣況釋草茨蔰連文釋言又有茨雖也茨蔰也之文三名互釋已與說文相合則說文蘆字之解宜取爾雅以足成之葭至八月成萑蔰至八月亦成萑與葦不異故說文曰八月蔰爲葦殆散文互通非合二物爲一也大車之詩毛傳謂茨爲蘆之初生孔沖遠疑其以葭茨爲一物然觀八月萑葦傳云蔰爲萑葭爲葦判然不相假借毛氏何嘗合爲一物乎夏小正七月秀萑葦傳云未秀則不爲萑葦秀然後爲萑葦然則萑葦從其華而名之也萑从萑萑鳥屬有毛角華之象也葦从韋者从韋之義省皆从其華之象而因以諧其聲也然則葦未秀爲蘆蘆之言大也言大於茨蔰蓋謂葦之體本大於萑雖其少時已然也萑未秀爲茨茨色青白狀其少也爾雅云葦醜芀說文云芀葦華又云荂芀也据此則二物之華通名爲芀於葦醜芀下即云葭華葭華猶云葦華葦芀葭華重文互見以申明之非謂葭又名曰華也下云蒹蘆葭蘆茨蔰其萌蘿者謂葦醜之萌皆名蘿

郭璞云今江東呼蘆筍者是也釋言葵雖也葵蘞也毛傳於他詩皆引葵蘞之文於大車毳衣如葵獨引葵雖之文故郭璞注釋言云詩曰毳衣如葵草色如雖在青白之間然則葵有雖名著其色也爾雅釋畜蒼白雜毛雖故陸德明音義於釋言則曰如雖馬色而邢昺之疏亦曰郭云青白之間以釋畜云蒼白雜毛雖故也雖从馬爾雅注疏釋文皆不譌惟詩傳詩箋詩疏今皆从鳥蓋後世轉寫之譌宜据爾雅改正之也說文剡帛雖色也引詩曰毳衣如剡說文以毳衣如帛色之剡毛傳以毳衣如草色之葵比物雖不同其言如雖馬之色則一也說文雖馬蒼黑雜毛以葵色青白證之則爾雅蒼白是說文蒼黑非也桉玉篇上捼字林廣韻本之唐韻二書脈胎說文並作蒼白足證

唐以前無作蒼黑者至宋人著集韻類篇禮部韻畧引說文始作蒼黑豈說文至唐宋間轉寫或譌與今考覈既定似當据爾雅正之近有言易學者語余蒼筤竹解同竹箭之有筠蓋初生竹色嫩青猶帶白者震東方也於時爲春故以象之余淀然其言今考萑葦因思說卦爲蒼筤竹爲萑葦相連取象益信蒼白二字爲不可易矣玉篇廣韻又收荻字亦作薍並以萑解之陸璣亦云蒹或謂之荻至秋堅成則謂之萑是萑有七名矣郭璞注蒹蘼曰似薍而細高數尺江東呼爲蒹爲蘼釋文薍本今作萑曰似薍萑則蒹蘼又一物矣然从說文萑未秀之解不得別爲一物郭注葵蘞曰似葦而小實中江東呼爲烏薍余謂萑葦類有大者中空小者中實二種据以別二物得之詩曰華管兮

白茅束兮菅茅亦葹葦醜然菅柔忍而茅脆其用大別間嘗考之茅短者不過一二尺秀於三月一莖秀只一條小兒采食之吾歙呼茅尾讀曰米四月成茶白如雪菅有二種小者五月秀初色紫後漸白每莖末其秀疏散多者數十條取其莖爲埽彗呼茗帚歙人謂之荻芒江北人謂之芭芒其心之包莖者只一葉未秀時拔之亦可爲繩作屨大者八月始秀每莖末十餘節每節爲小莖數十參差旋繞而至於末茶生小莖上其白如雪其密不可以數計也茶落則莖末禿然無疏散長出數十條者故不可爲埽彗但可用爲流星稈耳爆竹類之火引上升歙人謂之蘆芒江北人謂之家芒亦呼八月芒余細察菅秀有孝如一黍葢即其子之不實者其白毛偏生穀殼上殼有小柄長一二分亦有白毛其心之包莖者拔出剝

之有三重未秀皆可取爲繩作屨也夫荻者葹也小而實中者今菅之小者類焉故謂之荻芒蘆者葦也大而中空者今菅之大者類焉故謂之蘆芒如此則蘆荻別菅之兩種亦別而茅別於菅亦不待言矣爾雅葹杜榮郭璞注今葹草似茅皮可以爲繩索履屨其爲菅也無疑矣釋文葹音亡字亦作芒梭說文芒草端也未有以爲菅者且廣韻音同忙吾歙人呼菅爲芒者音同盲爲異然後世詩人有芒屨之稱宜即菅屨也然則字本作葹省心而書之成芒耳至音亡音忙音盲或古今方言不同今北人呼之音同忙也爾雅謂葹杜榮者榮之言華苓也郭注芙蔤其實苓二莖頭有翁臺名苓其注山海經曰翁頭下毛余謂菅實皆戴毛所謂茶故曰杜榮謂其戴毛者乃菅之白華也詩

言白華菅兮豈謂蘆苕與若荻苕其初華乃紫色也篇中言菅有二種可

補釋茶二
中所未備

釋茶芀

茶芀二文相通而實有別釋草云芙蓉其實菡萏節葰蘆芀蕸華節殆著茶芀之別與芙蓉者苦菜醜茶委葉是也余嘗博采之得十種曰其實菡萏茶者謂其實皆有茶曰葉故曰蔈茶也茶即其華之實所戴者茶上又戴黃葉以爲蔈茶爲黃葉所含以爲芟芟本也蔈末也故曰黃華蔈白華芟蓋芙蓉醜蔈黃者多獨蔚之蔈紫其茶白一也所謂委葉者蔈落茶乃見也其曰葰曰蘆者則蕸醜之茶別其名曰芀也謂是乃蕸類之華非蕸又名華也蔈華未嘗非實而挺出輕

鷶故不謂之實也知蘆爲葦醜之芀若喪服傳菅屨者菅菲也疏屨者蘆蔽之菲也說文菅茅也玉篇儲蘆蔽屬廣韻蔽茅屬又曰蘆萑葦之秀然則蘆蔽與菅皆茅類而葦醜者也而菅之兒或麤惡於蘆蔽故用爲喪屨有齊斬之差與釋天云扶搖謂之猋說者以爲上行風葦醜之芀乘風上飛故又得猋名與據爾雅文義又采他說參伍證之茶芀固自有別也若夫散文則通解字之通義故葦醜之芀亦可名茶詩有女如荼儀禮茵著用荼鄭注皆云茅秀詩將荼毛傳云萑葦小正灌荼傳云萑葦之秀故爾雅曰薃芑莖華榮明可互注也又曰華荂也華荂榮也乃又繼之曰木謂之華草謂之榮示非無別矣而不榮而實謂之秀茅秀萑葦秀苦菜秀又何以稱焉余因更繹之稻粱之類

其作采也不舒英發色故曰不榮而實謂之秀萑葦醜亦不舒英故亦得言秀雖無實而同其不榮故謂之秀然雖不榮而有芳荼卽其榮也苦菜雖榮而不實然凡諸戴毛者皆卽其子亦卽其實也葖草謂之榮乃通語也此篇與釋茶二互看中有補所未備處

釋芸

歙之靈山方氏先世有于役烈山者德雷神及歸設道場報之世世子孫因之今每歲六月廿四日屆其期致齋五日村人戒弗怠也於是四方坌集遊者日且千人其求福田者咸禮以辦香焉時有香草遍地生長一二尺作小白花攢生莖末莖分數枝每枝五六毬或七八毬每毬細分之又五六花或七八花久之分開散布其花不落又久之花英外鋪中露白毛無萼葖亦花之有荼者也然英包荼外非如苦菜之荼荼合英本必脫英而後荼乃見也俗呼七里香土人采而東之荷諸擔人中行且賣焉然可以辟蠹又可漬油婦人以澤髮卽所謂芸也厥後花開益盛八月余采之盈筐白花中間有一二黃花者秋深望之葉如著白粉蓋其莖葉通有白毛如艾茸乃蒿類也高誘淮南子注云芸芸蒿菜名也於寒露後見者盡黃花矣按說文云芸草也似目宿爾雅權黃華郭璞注今謂牛芸草爲黃華華黃葉似菽藿顏師古急就篇注云芸卽今芸蒿也生熟皆可啗沈括夢溪筆談云古人藏書辟蠹用芸芸香草也今人謂之七里香葉類豌豆作小叢生其葉極芳香秋後葉間微白粉汚羅願爾雅翼云老子曰夫物芸芸各歸其根芸當一陽初起復卦之時於是而生又淮

南說芸可以死而復生此則歸根復命取之於芸王象晉羣芳譜云芸香一名山礬一名檡花音定一名柘花一名瑒花一名春桂按山礬不似桂春桂盞今俗呼爲九里香者也此因七里香之名而譌之一名七里香三月開小白花江南極多大率香草花過則已縱有葉香者須嗅之方香此草香聞數里自春至秋清香不歇簪之可以鬆髮置席下去蚤蝨置書帙中去蠹古人有以名閣者黃山谷作詩其序云江南野中有一種小白花高數尺春開極香野人號爲檡花王荊公欲求栽作詩而陋其名今檢字書無檡字余請名曰山礬蓋野人采檡花葉以染黃不借礬而成色故名山礬然則山礬之名始於山谷余謂諸家所說確是此草說文及爾雅注並言似苜蓿余考苜蓿說者謂葉似豌豆今說芸者亦言葉似豌豆足相互證矣月令仲冬之月芸始生則鄂州所謂一陽初起者是也夏小正正月采芸傳曰爲廟采也二月榮芸是花作於二月矣諸家惟羣芳譜言三月開花山谷只言春開不著何月及閩昔人詩亦但有殿春春盡之云而余所見作花時又在六七八九月疑不能明余乃蒔一本於盆盎中霜降後枝葉枯爛越兩月日短至矣徵根果苗其芽叢生三五枝以爲產於山者盡生矣乃冬春之間求之不可得然則月令所謂始生者不遍生之云也明年二月十九日春分廿一日求之山徑間處處有之大者五六寸小者一二寸綠葉密布心皆有細葉包裹其甲拆者有翁頭攢簇十餘點花初胎矣然皆黃色者也未拆者剝開視之亦並有作花意蓋此花始作於二月也至是而月令與小正之言皆驗諸家但言

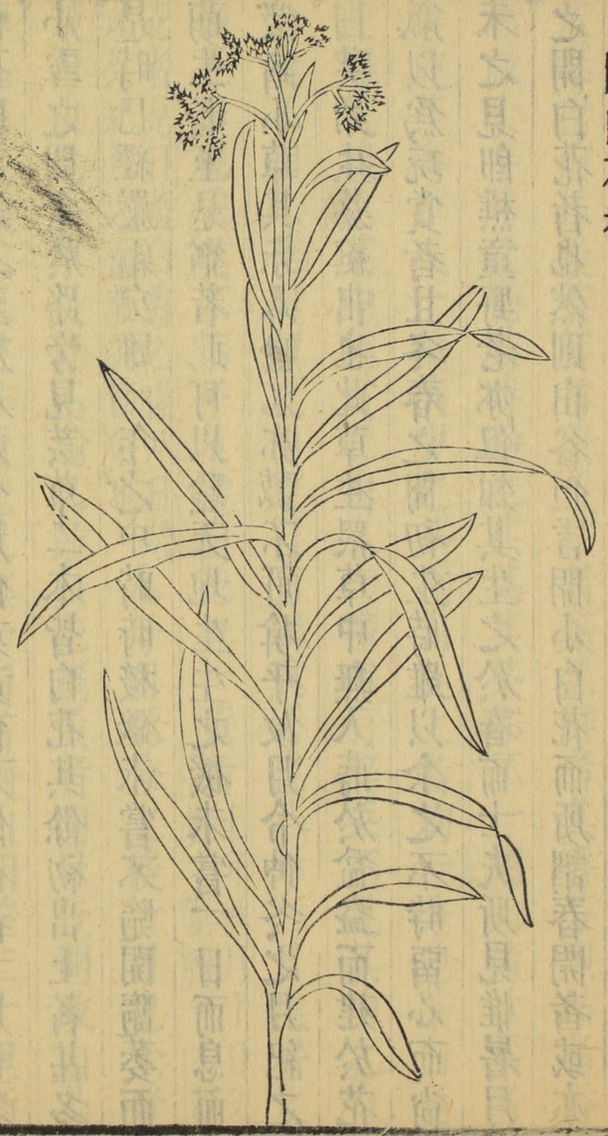
白花而余所見深秋及初胎時皆黃花者惟郭璞以芸解爾雅之權黃華者合然又不言白花葢此花從仲春至季秋舒英不歇者閱八月百花氣候無長於此者而又黃白間作因時變易著錄者各以其所見時言之見於夏日者多故率言白花而不言黃花者見於深秋及初作花時者少也又太傅禮唐宋後晦而不顯鮮據以爲說是以言之不能詳余因作釋芸以是其義云

然不知其春月亦作白花否也於是月月驗之至於三月花盛開皆黃者四月立夏小滿之間開者漸萎莖葉亦漸枯且焦爛矣然其中有苗芽於初春至是猶未作花者仍復綠葉嬌嫩然則此草先作花而開足者先萎耳五月芒種節復生穉者遍山皆是其長自二三寸至於盈尺意六月作白花即此一發也其二三月作黃花者至是不多見偶於枯萎中見之亦猶有蓓蕾未開似美先盡不能更開矣其花外莢內茶莢皆單出十餘葉莢枯則外鏑茶即其子與苦菜諸茶相似至是茶亦飛揚盡脫矣余二月蒔一本又前冬至前根萌芽之一本此二本夏至猶未吐秀而嫩綠可愛然則已作花者先萎未秀者美在其中久而不萎不以出土遲早爲先後也夏至後十日采數十莖中有三四莖花雖未開而其端已發色葢將作白花者也小暑花猶未盛必至大暑然後白花盛開也又一莖已於三月作黃花者其根於大暑又抽一枝若作花必白者可見黃白因時而然非有異種也大暑後有一本茶中當午吐鬚數根其末墜黃藥挺

出一分許旦日視之則縮而與茶齊平日日如是四五十日參差挺出前茹後鮮鮮者藥黃茹者藥黑鮮者其香芬烈茹者香漸微余手蒔盆盎時時驗之其英其茶亦不一類此種吐藥者英與茶齊平又一種英中之茶高出英上者約一分他茶白色此獨淡綠色茶中無鬚吐出又一種但有碎英不見其中之有茶也不知此花同類之中原自有別異否也八月三日處暑之後五日也采芸不下千莖盡白花無一黃者上年八月十日采數十莖得一本黃花者是日盎白露之後八日於九月朔秋分之後一日也余登此見紀月之當兼詷節氣也

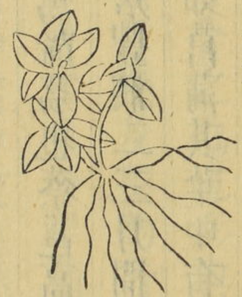
飛布山見芸草長皆不踰尺莖白花無黃者明日登問政山芸草甚多長踰二尺盡作黃花又無一白者兩山相望二十里所產不同氣候有遲早與十月十六日立冬後之次日也余盆盎中二月蒔者至今不作花又有八月宿草抽苗者亦嫩綠而不作花驗之之久至於八九个月似亦竟有不作花者十月立冬小雪之間余於路旁見芸草二本皆白花其餘初出土者甚多是時已經嚴霜矣雖一年之中時時校錄未嘗不隨開隨萎而萌生者至是猶若此可以驗天地生生之機未嘗一日而息而徵諸小草其示人也不亦誠不可揜乎故月令仲冬之月紀之曰芸始生荔挺出也此草生衆草中無人蒔於盆盎而建於花瓿以爲玩賞者且冬春之間初生時雖以余之不時留心而尚未之見即樵童野老亦但知其生之於春而士夫所見惟暑月之開白花者也然則山谷但言開小白花而所謂春開者或亦得之所聞而非其目驗者與

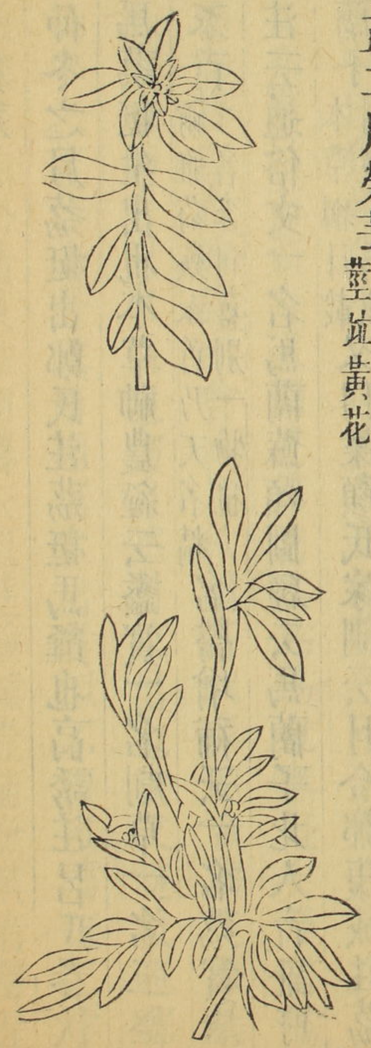
芸六月所見開白花者



月令仲冬芸始生　冬至後初出土者

夏小正二月榮芸　春分後採二莖莖黃花





釋荔

月令仲冬之月荔挺出鄭氏注荔挺馬薤也高誘注呂氏春秋云荔馬荔挺生出也本草神農經云蠡實一名劇草一名三堅一名豕首爾雅蒯藝豕首乃天名物也名醫增補云一名荔實唐本草注云通俗文一名馬蘭蘇頌圖經云馬蘭子北人音訛呼爲馬蘭子本草綱目載圖經作馬棟又曰案顏氏家訓云月令鄭康成注荔挺不出則國多火災說文荔似蒲而小根可爲刷廣雅馬薤荔也蔡邕高誘皆云荔以挺出則鄭以荔挺爲名誤矣余居豐潤二三月間見草似幽蘭叢生近根處則兩葉重重相包如菖蒲其葉中有劒脊至四五寸脊之兩旁漸合而爲一邊其脊自爲一邊直上至末則劈其一邊如腰刀形長者二尺許開花藕褐色亦畧似蘭五月結實有房土人呼爲馬蓮亦呼馬蘭意其爲月令之荔也形與非薤相類故又有馬薤之名草甚堅韌市人以貫錢及繫物皆用之玉篇言蘭以莞莞似蒲蒜言可爲席圖經言江東呼旱蒲與說文似蒲之說同矣余寓中堦下有一本霜降後草披靡然綠色不改立冬節視其根則包中已有萌芽小雪後舊葉盡枯黃冬至又視之前所生芽漸長亦漸枯而新芽又間見錯出其爲荔也無疑矣漢書儒林傳梁邱賀宣帝時爲郎會八月飲酎行祠孝昭帝廟先嘔旄頭劒挺墮地師古曰挺引也劒自然引拔出也說文挺拔也據所釋挺字之義合諸高誘所謂挺生出者似不得以荔挺二字爲馬薤之名然余讀東方朔傳云以莛撞鐘豈能發其音聲是

莛爲微弱之物則凡草皆得謂之莛而以荔挺爲荔草初出之名若荔芽之云者謂荔之挺於是月出如其不出則當有火災鄭氏非不知挺之言拔也而据易緯爲左證則挺出二字乃不嫌重複且時方出地若以二字相連謂挺然而出是言出地久而長矣反於事情不稱鄭氏此釋或非曲徇易緯與寇宗奭云蠤實以爲馬藺則日華子不當言可爲蔬菜益藺葉馬牛皆不食出土葉已硬又無味豈可更堪人食寇氏此說据日華所云主蠤實可食而馬藺則不可食故引陶通明言蠤實人所不識因亦不敢以馬藺當之也余試採藺芽嘗之誠不可食然馬藺爲荔則有確乎不可易者日華未深考荔之爲物而漫說之耳而李時珍乃据救荒本草言馬藺可作菜反以寇氏爲欠考何其繆也至謂爾雅莽馬帚即荔尤爲繆悠之談夏小正明言七月莽秀乃荔秀於二三月時珍會未見太傳禮耶

芸荔二草應氣述

甚哉乎天地之氣陰陽消長之分數有一定而不可易者而物之受此分數或先或後之等差其故存乎天地之氣實則存乎物之自有其等差而亦自有其一定不可易者也吾於仲冬之月芸始生荔挺出二者而有以窺其微也王子癸丑間余館於靈山始見芸而識之及歷一年之久察其花葉盛衰之節候自其始萌芽之日及其可采食之時與夫初生花之月皆審知之無不與月令太傳禮之所言者相脗合然而芸之始生也則在百草枯黃之際又其所萌生不能遍有芒芒大地於何見之吾

因時之盆盎至十一月伺而驗之見其根上芽苗而生葉月令謂之始生誠哉始生於此月也荔馬蘭也吾於己亥歲館東京之豐潤縣始識之秋冬之間攜潘二生讀書於城外之電神廟階前荔草一本十月草皆離披矣而於雪壓中見有一二葉刺出者乃知此草始生於十月然留心察之或芽或枯不能決言十月至十一月乃可命之曰荔挺出矣由是觀之芸始生於十一月荔則始生十月挺出於十一月二草得氣微分先後亦因以悟純陰之月微陽未絕而生生之氣荔先受之芸則稍後焉其分數之等差不知誰爲進退於其間凡以徵之於物所自受焉而已矣故曰至誠無息不息則久久則徵斯其陰陽消長之徵乎吾於是而後知月令之文章如其氣至之分數而表而出之嗚呼惟易與天地準吾乃今而後知月令之文章不其筆補造化天無功乎曩余撰釋荔初主高誘馬荔挺生出之解後以鄭注荔挺連讀亦似說不可廢欲兩存之以俟考今涵泳月令之文參之目驗而有悟於陰陽氣候於昭不揜之妙當以高說爲正釋也抑余於芸之花黃白二色截然應時而分也又有以見天地之化育陰陽二氣之徵發斂殊常慘舒異態未嘗不大彰明較著者也其二月作花色黃三四月黃花最盛五月黃花漸萎者何也其草蓋始生於冬至一陽來復之月故爲黃花也至於五月前草漸枯稗草復生遍野皆是由今思之是乃始生於一陰初長之月者也故於六月開花盡皆白色七月亦然八月千百白花中或有一二枝黃者寒露後又稍稍見黃花矣豈

至是而春花之本色又微露乎嗚呼可以觀化矣

蘼蕪蘼江蘺芎藭藭蕪雀弁名同異記

神農本經白芷一名白茝一名芳香名醫增補一名澤芬一名苻蘼披讀至此不能無疑閒嘗考之說文茝蘼也楚謂之蘼齊謂之蘼爾雅芎藭其上蒿說文作藭夫蘼也蒿夫蘼上也而別出芎字曰芎艸也蘭芎屬也與蒲蒻蘧蒢牽連錄之芎曰可以作席蒲曰或以作席蒲子可以為平席按蒲子少蒲也蒻曰蒲類而藭則特書明與芎別異然曰藭夫蘼又不與蘼茝相次而芜蘼蘼茝蘪則五文連書曰芜蘭芎也於蘼曰楚謂之蘼齊謂之茝於蘼則又曰江蘺蘪蕪於茝曰蘼也於蘪曰蘪蕪也以文求之芜蘭一事蘼蘼茝一事江蘺蘪蕪又一事並香草而又有同名異事之義藏其中蓋江蘺之蘼與蘼茝之蘼及夫蘼之蘼宜分三事夫蘼當依說文為藭爾雅曰芎蓋聲形之譌與芎乃蒲類而說文又曰芜蘭芎也芎蓋雚聲之譌爾雅曰雚芜蘭是也故郭注云雚芜句蓋誤讀蔓生斷之有白汁徵風鄭箋云芜蘭柔弱恒蔓延於地有所依緣則起陸璣疏云一名蘼蕪幽州人謂之雀瓢今觀本經不載而唐本草別收蘼蕪一條為蔓生之芜蘭與蒲類之苞生者大異則說文之譌證以爾雅無復疑義矣芜蘭為雚以非蒲類不得名芎而苻蘼則名醫增補於本經所載之白芷一名白茝一名芳香條下者與本經所載之菖蒲香蒲及別錄之白菖大別爾雅乃以為芎苻蘼今說文別異芎字而出之曰藭夫蘼則爾雅之譌不益可互

相證明哉至爾雅曰蘄蔖蘼蕪本經載之名醫又增補曰一名江蘺上林賦曰被以江蘺揉以蘼蕪子虛賦之數香草也衡蘭芷若芎藭菖蒲茳蘺蘼蕪羅列竝陳則是芷也江蘺也蘼蕪也不得爲一物矣故李時珍著本草綱目以爲未結根時爲蘼蕪既結根後爲芎藭大葉似芹者爲江蘺細葉似蛇牀者爲蘼蕪同中之異安能不生分別淮南子云亂人者若芎藭之與藁本蛇牀之與蘼蕪言乎似是而非者之當辨也爾雅之呼蘼蕪爲蘄蔖名醫又呼之爲江蘺時珍爲之說曰當歸名蘄白芷名蘺蘼蕪葉似當歸香似白芷故有蘄蔖江蘺之名由是言之蘄蔖之本名而或以形似或以氣同相因而呼稱名取類大率不可典要而其勢有不得不相借者觀書者於此眼當如月鏡隙畢照其旨蓋亦微矣然則江蘺信非蘺蘺又信非夫蘺是故蘼蘺蔖一物也蘺騷同蕙連文曰蕙蔖說文三文相次首尾轉注互釋明以曉人而蘺居其中獨別釋曰江蘺蘼蕪蓋字有二義本義已見互釋中至此反以別義明之故於三文之下即繼以蘼蕪之字以見蘺字橫亘其間左有右宜二草呼名中其借義而實則犁然不能相涵也然則蘺之同名者三物其獨呼蘺者蘼蔖是也其香似蘺而呼曰江蘺者則蘼蕪類也而蘺之別說文曰蔖夫蘺爾雅曰莞苻蘺是物也余未聞其審乃名醫增補於白芷條下無亦襲其名而譌收之與不然說文曰蔖爾雅曰莞果爲白芷本經何以不顯蔖莞之名而名醫又何以不增補錄之曰一名蔖也或莞也斯可見

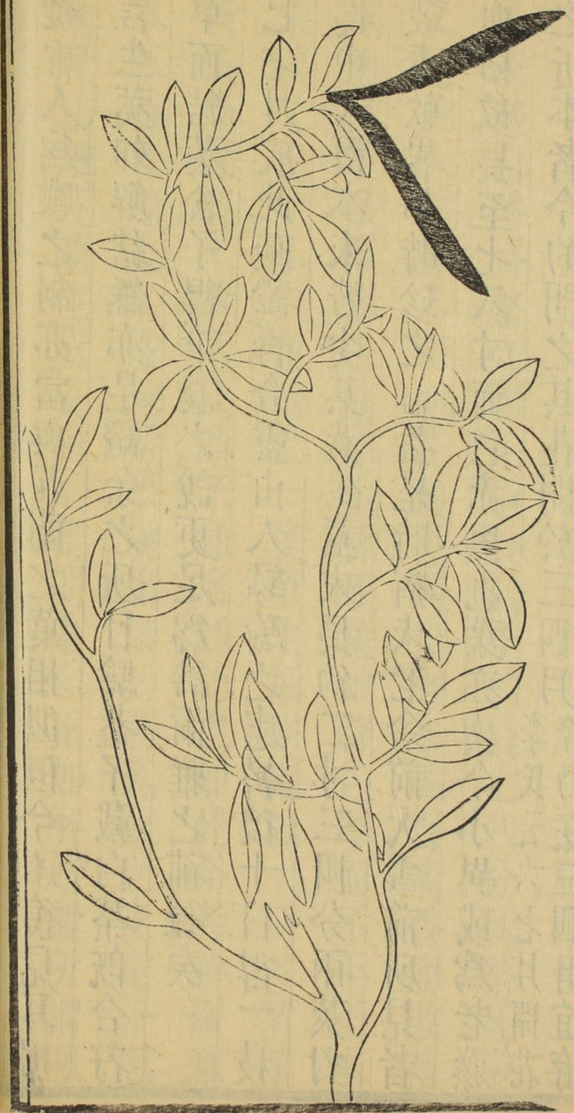
矣至荷蘺之爲物据爾雅郭注言今西方人呼蒲爲莞蒲蒿謂其頭臺首也今江東謂之荷蘺西方亦名蒲中莖爲蒿用之爲席是其說同於說文莞蘭而說文之解字何以別出蔖夫蘺上以與莞蒲兩不相入也哉故楚金之作繫傳於蔖字依附爾雅以爲莞蒲又依附本草以爲白芷進退無定見吾不憑也余於上數事固不敢曰能明辨晰也以說文考之芄蘭一也蘺蔖一也江蘺蘼蕪一也莞蒲一也蔖夫蘺二也於中雖有互通而實不可相亂以爾雅考之蘺蔖蘼蕪一也雚芄蘭一也莞苻蘺一也古義要眇後人皮傅爲條理之如此明其大致則古書轉寫互譌固其所耳不足累也

芄蘭疏證

說文芄蘭莞也證以爾雅雚芄蘭則莞爲雚字之譌蓋莞苞生蒲類也而芄蘭乃蔓生結莢之類故郭璞注爾雅曰芄蘭蔓生斷之有白汁衛風鄭氏箋云芄蘭柔弱恒蔓延於地有所依緣則起陸璣疏云一名蘿摩幽州人謂之雀瓢蘇恭曰雀瓢是女青別名蘿摩葉似之故亦名雀瓢然則名芄蘭曰雀瓢因葉似而借呼之也故神農本經女青條名醫增補曰葉嫩時似蘿摩圓端大莖而陶氏曰蘿摩作藤葉厚而大李時珍亦曰蘿摩三月生苗蔓延籬垣其根白軟其葉長而後大前尖六七月開小長花如鈴狀紫白色結實長二三寸大如馬乳鈴一頭尖其殼青軟中有白絨霜後枯裂則子飛商人取其絨作坐褥代絲甚輕暖据陶李說則芄蘭葉雖似女青實則女青葉圓芄蘭葉尖

大異矣瑤田於癸丑大雪前二日在靈山採得施于桂樹上之
藤莢數條長七八寸畧如夏日所食之羊角莢通體直紋而無
節赤黑色莢中參差密排子約三十子長六七分形色竝與莢
皮畧同甚堅實剝之不能開割開皮肉甚厚中有扁薄小仁綠
色子末戴白荼齊整光潔荼稍長於子約長七八分秋荼甚多
今又見此一種野人云開花白色四出如車輪有清香開敗落
英滿地其莖依附樹上隨處生絲根葉油綠色厚而不平正本
團末狹又出一小尖在莖上一葉單生每相間以一二寸許葉
末皆下垂經冬不黃落比時不知名詳紀之如此今考詩爾雅
及本草蓋菟蘭也又桉沈括夢溪筆談云詩菟蘭之支童子佩
觿觿解結錐菟蘭生莢支出於葉間垂之正如解結錐所謂佩
觿疑古人爲韘之制亦當與菟蘭之葉相似但今不復見耳據
此言生莢如解結錐亦足證余之所目驗蓋子戴白荼既合符
木草而結莢含子得筆談之說更足爲詩爾雅之補疏矣
丁巳七月成此疏證再令靈山人尋驗之處暑後十日得一枝
葉長中大而本末皆尖其莢生莖末長約二寸三四分兩莢對
生殼青軟畧如時珍之言蓋是時猶未老余前大雪前所見者
老而枯故長至七八寸而色赤黑也葉亦與今小異或爲老藤
葉之近本者今的問之其花開於三四月李氏云六七月開花今乃云三四月宜存
以俟考俗呼卍字花蓋四出如卍字也來年花開時再詳考之附
圖於後
秋分前三日又見一本幹上小枝條皆下垂莖斷有白汁葉厚

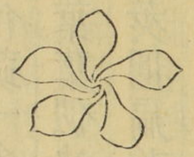
而堅其邊半皆繚戾不平正莢長者六寸餘兩支對出如人字
莢皮向陽面已變赤矣折取一幹圖之





圖花蘭花記

嘉慶三年三月廿日立夏其明日訪花蘭於定光寺僧寮後山花正大放此藤本花葉濃密可謂叢條而結繁矣其藤繚曲紛亂對節生葉亦對節岐出生條開花岐條兩股或一股生葉一股生花整齊之中復參差有致生花一股又必再出岐條然後相對生花其生葉一股亦必再出岐條亦又相對生花其花必小柚岐莖而生兩花去秋所見結實者總之岐葉岐條岐花每亦莖末對生兩角出必岐如兩儀四象八卦之生生不已也其花五出遍繞周遭而中成一孔空空如也不見心亦不見鬚然五出同本本作一苞剖開中藏五鬚共繞一心其心蓋即結角生花蘭之仁也世人以其偏繞成形如卍字故呼卍字花而誤以爲四出又呼車輪花亦象其形也其花苞有正承之所謂鄂不也亦五出如茉莉之花鄂相承然茲不畫其蕚葉畫正面五出者一又畫背面連鄂者一以爲多識之一助云





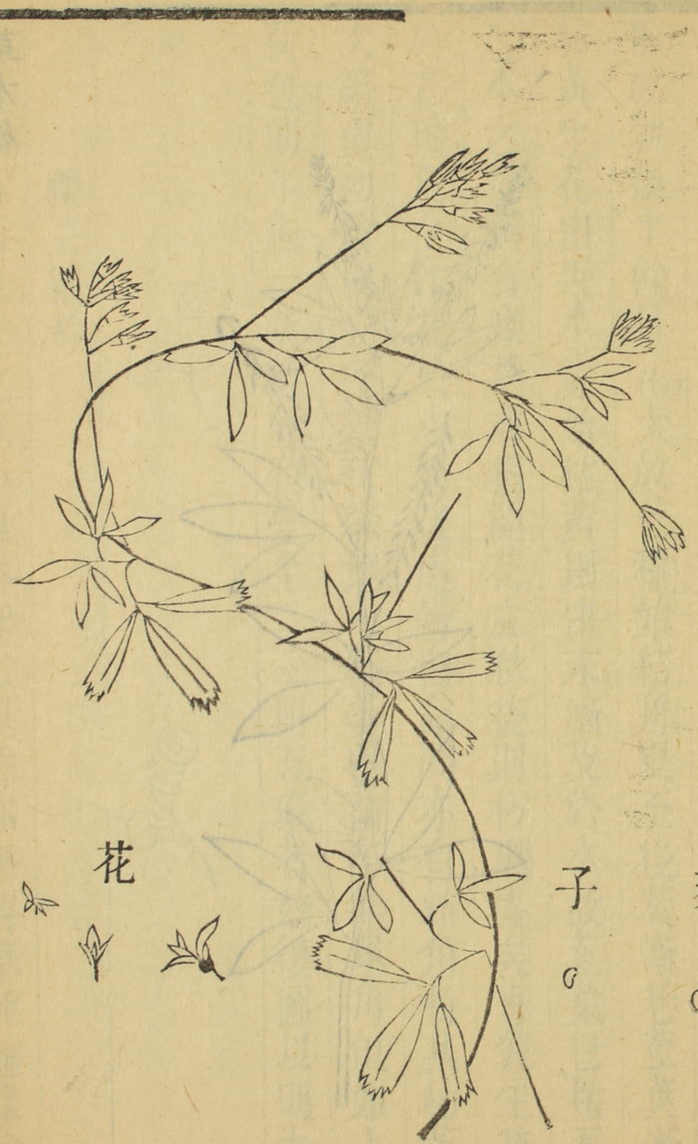
蒔苜蓿紀譌兼圖草木辨

曩年於六月見香草白花呼九里香者考之爲月令仲冬始生之芸經四季而察之乃得明白始生於十一月正月可採食二月生花皆與月令太傅禮合惟其花初開者皆黃色至六月開者乃皆白色而八月以後開者或褪黃花於白花中宋明以來

著錄者多但曰白花此非目驗不能知也桉說文芸似目宿雨雅權黃華郭璞注今謂牛芸草爲黃華華黃葉似蔜蒿夢溪筆談言芸類豌豆而羣芳譜亦言苜蓿葉似豌豆因諸說乃遂兼考苜蓿焉本草綱目李時珍曰穉記言苜蓿原出大宛漢使張騫帶歸中國時珍所引止此然今處處有之陝隴人亦有種者自言年年自生刈苗作蔬一年可三刈三月生苗一科數十莖莖頗似灰藿一枝三葉葉似決明而小如指頂緣色碧艷入夏及秋開細黃花結小莢圓扁旋轉有刺累累老則黑色內有米如稷米可爲飯亦可釀酒羣芳譜亦云張騫帶歸苗高尺餘細莖分叉而生葉似豌豆每三葉攢生一處梢間開紫花結彎角有子黍米大狀如腰子三晉爲盛秦齊魯次之燕趙又次之江南人不識也夏月取子和蕎麥種刈蕎時苜蓿生根明年自生止可一刈三年後便盛每歲三刈欲留種者止一刈六七年後墾去根別用子種若效兩浙種竹法每一畝今年半去其根至第三年去另一半如此更換可得長生不煩更種若墾後次年種穀穀必倍收爲數年積葉壞爛墾地復淺故三晉人刈草三年即墾作田亟欲肥地種穀也桉上二說畧同惟一開黃花一開紫花則大異適兒子藍玉客都中合其求苜蓿子寄來大如黍圓扁而稍尖皂色不堅不澀甲寅花朝節種之匝月始生六月作黃花環繞一莖莖寸許着十餘花莖直上而花下垂即吾南方之草木樨女人束之壓髻下以解汗濕者也生南方者有清香此較大無氣味開花匝月七月漸結子黑色亦離離下垂時珍

所謂開黃花者檢所繪圖卽此物時珍黃州人當亦求子於北方而得木檞子以試種者葢木檞苜蓿北人聲音相似李氏譌言是聽而二物又皆一枝三葉有適然同者於是圖其狀而筆之書而不知其大誤也且若果黃花不應羣芳譜獨以爲紫乃復寄書令藍玉詢之山西人丙辰秋乃以眞苜蓿子寄來則與前大異形如腰子似豆又似沙苑蒺藜而極小僅如粟大有薄衣黃色衣內肉淡牙色中堅而外光衣肉相着如麥之着皮非若他穀有殼含米也丁巳二月布種穀雨後始生採其嫩者瀹而炮食之有野菜味其梗細甚然已覺微硬長者梗硬如鐵綫屈曲橫臥於地間有一二挺出者則其短者也體柔而質剛葉則一枝三出葉末有微齒初生時掘其根視之一條獨行是年未開花折取草木檞一莖又取此一莖兩相較幾不能辨惟分別觀之則木檞如樹成枝幹此則長莖百十爲叢互相繚結竟區一片如亂髮然因其久不作花乃於初秋倣羣芳譜和蕎麥復種之明年戊午春蓿根生苗四月廿一日芒種前二日見其作花如鴨兒花而較小連趺約長三分許淡紫色四出一出大者專向一方三小出相對向一方小出之本以大出之本包之趺作小苞含之苞之末亦分四出花中有心作頖鬚靠大出末有黃藥其作花也於大莖每節葉盡處生細莖如絲攢生花四五枝一簇順坐不四向錯出其花自下節生起次第而上下節花落上節漸始生花此則與羣芳譜大合而李氏秋開黃花之說信爲誤認草木檞而爲之辭至其所謂一科數十莖結莢員

首蓿



扁一年三刈者則又拾取古人之說苜蓿者而言之是非譙樵
均之爲考之未審也其莖分叉誠如羣芳譜所云細察之自根
而上一莖分兩叉漸上一股又分爲兩如此又上至五六成皆
然長者二三尺五月廿四日小滿厥後花漸結莢莢形曲而員
末與本相湊如小荷包數莢攢聚如其作花時余六月初旬有
杭州之行七月歸則處暑節矣莢已黃落留一二莢粤得之剝
開含二子如所求北方之種焉因說而圖之以正李氏綱目之
譌而還其眞草木樾亦附圖於後



苜蓿春夏兩發初發雨水後生苗清明後漸長立夏之末小滿前放勃後十餘日花大放芒種始結角夏至後莢漸老莖葉漸枯黃生花由近本處始枯黃則由末漸及於本故莖葉已枯而近本之莖猶有綠葉或猶開花立秋後則朽爛盡矣再發生苗於芒種夏至作花於小暑後處暑白露間亦有結角者其枯黃次第與初發同立冬猶有綠葉未盡萎者初年結單角但如小荷包明年則一莢旋繞有疊至二三四五環者茲復圖以明之

釋芸續考

余撰釋芸而考定之以小草俗呼七里香亦呼芸草能避蠹除

蚤虱婦人漬油用以鬚髮者是也此葢在人日中相浴相襲雖經兵燹改革而不能亡其名也奚以知其然也閒嘗察其出土驗其生花伺其榮枯備歷四時略得其大致復又蒔之盆盎中朝夕觀之日日以繼凡在土中所不及見者舉能按驗無一不與載籍相符應是故仲冬始生其出土也無覓處吾於盆盎宿根見其茁芽則與月令合矣正月稺葉萌生可爲豆實與小正采芸合矣二月徧山求之得一華乃知其華始於此月不必其盡作華也然而二月榮芸又與小正合矣始生也采食也作華也冬春之間逢時必應定之爲芸復何疑哉然後知始生挺出必載芸荔二草見陰盛之時陽不中絕非二草不足以示人也成公綏之賦曰美芸香之修潔稟陰陽之淑清亦謂其始生於冬至矣傅咸之賦曰壤墝昵友以逍遥覽偉草之敷英俯引澤於丹壤仰汲潤於泰清繁茲緣蕊茂此翠莖葉芟蔆以纖折枝婀娜以迴縈其於此草可謂形容惟肖說文芸草似目宿引淮南說芸草可以死復生爾雅釋草權黃華郭注今謂牛芸草爲黃華華黃葉似苜蓿羅願爾雅翼云老子曰夫物芸芸各復歸其根一陽初起復卦之時於是而生凡此所說芸草皆非木本也古義今釋通一無二倉頡解詁呼爲芸蒿言似邪蒿香可食余目驗此草信爲蒿屬而足佐饔飧聞之嚴州遂安人云彼地呼此草爲綿青採其葉水瀹之去苦味復易清水浸半日去水同糯米粉擣勻作餅蒸食之也藝文類聚載晉室閣名曰太極殿前芸香四畦式乾殿前芸香八畦故徐鼎臣校正說文載臣鍇

桜芸草著於書衣辟蠹漢種之於蘭臺石室藏書之府宜其二
殿前以四畦八畦數之謂其是草非木也惟洛陽宮殿簿顯陽
殿前芸香一株薇音殿前芸香二株以株
紀數必非草名否則株字或有誤耶抑芸香或非一種耶而羣
芳譜所採錄諸說以發明芸草之義者率牽合於山礬之木以
立言不知山谷以山礬爲芸香而毅然歸之木部意
芸香李時珍本草綱目則以山礬爲芸香而毅然歸之木部意
實不以爲芸草而別出芸草云云者但以廣異聞耳乃羣芳譜
主其別出之芸草而冒其山礬之諸名合兩物爲一事疑誤後
人急宜有以訂正之也羣芳譜之言曰芸香一名山礬一名楚
花一名柘花一名瑒花一名春桂一名七里香一物七名與李

時珍本草綱目同也而綱目則以山礬建首收入木部譜則以
芸香建首收入卉部此其大不同者也是故譜申之則曰葉類
豌豆秋間葉上微白如粉是主卉草以爲言綱目之申之也則
引周必大之言曰柘音陣出南史荆楚俗訛柘爲鄭呼爲鄭礬江
南又訛鄭爲瑒也又引黃山谷之言以爲染不借礬易其名爲
山礬又爲集解以申之曰樹大者高丈許葉似卮子凌冬不凋
三月開花繁白如雪六出黃蕊甚香結子大如椒青黑色熟則
黃色可食其葉味濇人取以染黃及點豆腐或襍入茗中据其
所云是樹非卉故收之木部也又引沈括筆談以下諸說之指
草言者而旋駁之云沈氏指爲七里香不知何據所云葉類豌
豆秋間有粉亦與今七里香不類恐沈氏亦自臆度然則綱目

所舉之七名並指謂樹而於諸所指謂芸香草者皆不憑之也
蕙芳譜專以卉草當之余謂以爲卉草是也與余目驗者蓋同
而襲綱目七名絕不殊異恐兩家意中各有所指一以爲草一
以爲木不必從同矣夫山蘜之名始於黃山谷取以易鄭花之
名山谷集中有題高節亭山蘜詩其序云江湖南野中有一種
小白花本高數尺春開極香野人謂之鄭花王荊公嘗欲作詩
而陋其名予請名曰山蘜野人采鄭花葉以染黃不借蘜而成
色故名山蘜據序不見芸字知其所謂山蘜斷非指芸而言如
指謂芸則芸之名見於禮記及太傅禮最古最典欲正其陋宜
還嘉名而乃舍舊謀新强名之以染草不借蘜之義而錫而命
之豈山蘜之名轉嘉於芸乎必不然矣孝宗時薛季宣撰楮花
詩其題云楮花唐玉蘂花介甫謂之瑒花魯直謂之山蘜其葉
可供染事士人用之釀酒夫以山蘜爲玉蘂其說固不可典要
而灼然是樹非草季宣去山谷不百年其於山蘜必知其審矣
謝皐羽亦宋末人其游僊華巖麓記亦云巖之麓有鄭村俗呼
山蘜鄧花鄧與鄭音相近故以名村蓋亦以山蘜爲鄭花不以
爲芸也余按楮字見南史劉杳傳杳在任昉坐有人餉昉楮酒
而作櫬字昉問杳此字是不杳曰葛洪字苑作木旁余考字
書楮直刃切陣亦直刃切周必大謂柘音陣字書柘無陣音而
蕙芳譜與綱目所舉七名有柘無楮二書柘爲楮之訛字無疑
矣季宣言介甫謂之瑒花而皐羽則呼鄧花謂鄧音與鄭相近
余考字書楮直刃切鄭亦直正切瑒徒杏切鄧亦徒亘切然則

楮鄭瑒鄧隨地而讀方音其字竝可假借書之總之同爲一物亦同爲一聲而已矣即七名中有椐花之名字雖不見字書而定爲徒聽切亦與瑒鄧音相近任昉時楮已訛椐今字書收椐爲楮之重文是椐楮瑒鄭椐諸字當其未改山礬名之先自宋而上至於六朝其鄉音方言竝得錯舉襍呼通作一字而卒未聞有人呼之爲芸今日者余已爲芸正其名矣則山礬之七名冒芸之號而存者得毋不斥自遠乎鄭花自山谷更名之後通呼山礬而循其本則當以楮花之名爲最先以其字載葛洪字苑又經劉杳與任昉相與別白而定之至於椐椐鄧瑒諸文則皆爲楮字之別方言信筆不主故常展轉相因久之乃成典故聲音之道窮則變變則通亦自然之勢也而拘於墟者嘖嘖然强生分別何耶惟七里香之名沈括以爲芸草謂葉類豌豆不謂木也而時珍襲之以爲山礬之木不知今之農民猶呼芸草爲七里香大固亘古沿今世易而名不亡所謂禮失求諸野者也況古言芸似苜蓿苜蓿似豌豆沈同古義安可厚非若春桂則今俗呼九里香之樹者花小似桂故有桂名而七里香絕不類桂乃亦冒桂之名則以七里九里牽連相互不論草木不辨花形天下大繆不然之事往往有然曷足怪哉

瑤田椄曩者釋芸之作自以爲是正前人之譌乃偏据羣芳譜合山礬芸草爲一物遂疑其所引黃山谷之言山礬者與余所考之芸草相齟齬因妄意山谷爲未得其實而未悟其所說山礬者之非指謂芸草也今觀羣芳譜收入卉部確是指芸草而

言而合山礬爲一物至於連數七名其說本李時珍本草綱目不考綱目收入木部謂山礬釋名芸香者其芸香不指芸草其山礬卽山谷更名之鄭花豈其說自有所據抑或時珍之臆說皆非余之所敢知欲考其實仍當細參山谷之言山谷云小白花春開極香野人謂之鄭花余請名曰山礬染黃不借礬而成色据所言花必小色必白必開於春其葉必不借礬而染成黃色必是本高數尺之木必不謂之芸香也今宋前人說山礬者數家而論列之宋胡仔漁隱叢話曰余放浪林泉之日久矣屢從樵夫野叟問所謂鄭花者指其木謂予曰此鄭木也其葉如冬青高二三丈或有小者亦丈餘暮春開花如冬青花雖香而甚烈全不旖旎但山谷所云與予所見全不類今江浙山野間別有一種其木高二三尺初春開小白花甚香而有遠韻士人謂之白丁香花但其葉不能染黃耳此考山礬雖與山谷有異然不指謂芸香也漁隱叢話又載曾端伯高齋詩話曰唐人題唐昌觀玉蕊花詩云一樹瓏鬆玉刻成飄廊點地色輕輕女冠夜覓香來處惟見階前碎月明今瑒花卽玉蕊花王介甫以比瑒謂當用此瑒字蓋瑒玉名取其白耳魯直又更其名爲山礬謂可以染也盧陵段謙叔家藏古刻有楊汝士與白二十二帖云唐昌玉蕊以少故見貴耳自來江南山山有之土人取以供染事不甚惜也則知瑒花之爲玉蕊矣傅子容見此帖乃作絕句云此瑒更礬總未佳要須博物似張華因觀異代前賢帖知是唐昌玉蕊花然胡仔雖載此段旋又以其所聞之鄭木說之

辨之蓋不主山蘞卽玉蘂之說然卽如端伯所記亦不指謂芸香也洪容齋隨筆曰長安唐昌觀玉蘂花乃今瑒花又名米囊魯直易爲山蘞者江東彌山亘野與榛莽相似而唐昌所産至神女下游折花而去以踐玉峯之約此亦目玉蘂爲山蘞而亦不指謂芸香也愼懋官華裔花木考曰玉蘂名鄭花條蔓而生狀如荼蘼冬凋春茂花鬚出始如氷絲上綴金粟花心復有碧筒髣髴瞻瓶中抽一英出衆鬚上散爲十餘蘂猶刻玉然名爲玉蘂羣芳所未有也此言玉蘂卽山蘞乃襲周必大所述玉蘂之花狀而與山谷所云小白花者不類吾恐愼氏但耳食其說又未忖周氏本文竝不以爲山蘞而徒耳食玉蘂卽山蘞之俗說於是掇其牙慧以立言然亦不指謂芸香也楊升菴丹鉛錄

楊州蓺蘼觀有瓊花卽陳後主所謂玉樹後庭花曲云瓊樹朝新也傅子容詩比瑒如蘞知是唐昌玉蘂卽今之梔子花李時珍亦謂高丈許葉似卮子取以染黃云云滇雲處處有之佛經名蕘蔔合劉禹錫張籍王建詩觀之瓊花色白日瑒曰蘞殆異名而同實者此升菴所錄又合瓊花玉蘂山蘞而一之而折衷之以爲今之梔子夫玉蘂經冬必大之形容盡致已非瓊花之所能冒至山蘞花小玉蘂花不小其難相冒更不待言雖山蘞可染黃梔子亦可染黃欲强同之亦殊近似然梔子色白花大與山谷所謂小白花者大異則山蘞斷不可以梔子冒之也然雖多方假借而究未嘗指謂芸香也王世懋學圃雜疏曰山蘞一名海桐樹婆娑可觀花碎白而香宋人灰其葉造黝紫色今人不知也以山谷

詩遂得兄梅幸矣此云海桐與本草所云者似不同然絕不及於芸香也凡上事說山蓼者皆不指芸香而羣芳譜徒襲本草綱目山蓼有芸香之名於是古籍不稽草木不辨況綱目混芸於蓼而所引据則固說蓼是木說芸是草立論本自游移而收入木部並不重見草部是於月令太傅禮之芸草徑行刪逸可謂考之不審矣而羣芳譜目綱目之七名乃逞臆斷以山蓼之木爲芸草一經疏通而證明之而經義頓明繆說立見甚矣曩者之蔽於羣芳譜不可不詳辨而更正之無令後人增一層蔀障也

瑤田又按山蓼非芸草吾既詳辨之矣而宋以後人輒以山蓼冒玉蘂且以玉蘂冒瓊花請得區以別之裘君宏曰會端伯謂卽蓼卽玉蘂之名出於隱叢話葛立方韻語陽秋二書已駁辨之謂玉蘂佳名魯直不應捨之而更曰山蓼周平園尤非之而作玉蘂辨證其實山谷所名山蓼卽今之瑒花江南鄉音呼鄭爲瑒非唐昌之玉蘂及揚州之瓊花也王元之禹偁小畜集有后土祠瓊花詩二首其序云揚州后土祠有花一株潔白可愛且其樹大而花繁不知實何木也俗謂之瓊花云因賦詩以狀其態按禹偁太宗至道三年知揚州此詩蓋作於是年而揚州府志載宋景文筆記曰后土祠花名玉蘂王禹偁愛賞之稱之爲瓊花又藝苑雌黃曰比觀晏元獻集有翰林盛諫議借示揚州后土祠玉蘂花詩序云此花因王禹偁更名瓊花瓊赤玉也蓋王之誤瑤田据禹偁詩序其時益無玉蘂之名若有其名則

唐昌之玉蕊以禹儛之博物豈未之前聞而曰不知實何木乎
且曰俗謂之瓊花則瓊花之名在揚州人口中不知幾世幾年
其不因禹儛更名可知晏元獻眞宗天禧間爲庶子亦嘗出知
泰州軍去禹儛之卒二十年耳宋景文仁宗景祐中應詔去禹
儛之卒未四十年元獻景文皆一時之望其言禹儛改玉蕊爲
瓊花鑿鑿如此若非禹儛有詩可据則瓊花之名更自禹儛已
成眞確典故矣豈不繆哉況昔人說玉蕊者數家初不以爲瓊
花也其一長安志曰安業坊唐昌觀舊有玉蕊花乃唐昌公主
所植者公主明皇女其二康駢劇談錄曰上都安業坊唐昌觀
舊有玉蕊花每發若瓊林瑤樹元和中春物芳妍忽一日有女
子年可十七八衣縞綠衣乘馬峩髻雙鬟無簪珥之飾容色婉
嫕迴出於衆從以二女冠二小僕僕皆緋頭黃衫端麗無比下
馬以白角扇障面直造花所異香芬馥聞數十步佇立良久令
小僕取花數枝而出將乘馬回顧黃冠者曰曩有玉峯之約自
此可以行矣時觀者如堵咸覺烟霏鶴唳景物輝煥擧轡百餘
步有輕風擁塵隨之而去須臾塵滅望之已在半天方悟神仙
之游餘香不散者經月以上唐昌玉蕊其三唐李德裕詩題云招隱山
觀玉蕊樹試書即事奉寄江西沈大夫閣老沈傳師也又注云此樹
吳人不識因予嘗玩乃得此名詩中又注云內署沈大夫所居
門前有此樹每花落空中回旋久之方集庭際大夫草詔之月
皆邀予同玩其四漁隱叢話曰晉宋以來招隱寺名甲京口古
松修竹清泉幽洞播在談詠涛詡絕勝遨者樵伐童頽實不副

名其中玉蘂累經兵燬自普覺師來主法席頓還三百年舊觀
以上招　又有說瓊花者數家亦不以爲玉蘂也其一揚州府志
隱玉蘂　曰甘泉縣蕃釐觀卽古后土祠在大東門外漢元延中建唐高
駢更崇大之祠神肖女像本漢書所謂后土富媼也又因唐小
說有韋郎事塑綠衣少年於旁宋程子以其褻始撤之政和間
賜蕃釐觀額內舊有瓊花一株豔稱於世故又以瓊花觀著名
歐陽修守揚州時以瓊花天下無雙故作無雙亭以覆之桉瓊
花前未有稱至宋始盛傳多有謂隋煬帝因瓊花幸揚州者於
載籍無徵也其二杜游瓊花記云余從京公至揚州知后土瓊
花在城東之蕃釐觀然余聞紹興辛巳之變金人已揭其本去
何復從得此本也觀壁上有諸公所記載直排世俗詭謂道士

以聚八仙嗣其名言聚八仙葉瓣香色皆不類有道士賢髯皓
然言生於崇寧間今八十有六歲矣　生徽宗崇寧五年丙戌　余與對坐於
花之亭西之上道士指花之根幹曰此某手所培植而至此者
也指觀之大門曰此殿向之廬處也指所坐之亭曰此向之無
雙亭處也花舊在無雙亭下當殿之西北自紹興十五年　高宗歲在
乙丑道士年四十歲向龍圖子固觀殿廬狹小徙置轉後則花當殿之西
南至三十一年　紹興辛巳知郡事劉澤復令移花於殿之前卽今之
花處是歲八月十五日也初二十四年時　紹興甲戌植花之東南離
三四尺許條起一根枝葉日茂其下大徑寸至是皆併移之不
敢易也十一月金兵渡江趣揚州直入觀揭花本去其小者翦
而誅之於是某方避亂奔走亦初不知敵既退某於十二月歸

來是時訓練官卒率領兵馬依觀屯寨其軍人接某曰觀主至耶瓊花已壞敵手有有一小根微見地面可識認非其種否某心知之謂難以口吾定惟告以瓊花若剔其根枝投之火則干鼻試之果然軍人皆喜歎某既默禱后土移植無花處（大本爲敵所擄故移小根補其處）日往護之越明年（紹興三十二年戊午）二月既望夜中大雷雨朝起視蚯蚓布地皆滿往所植根有勃然三蘖從根出矣自是遂條達不已至於今三十年之久（光宗紹熙二年辛亥）見婆娑偃蓋常不忘斷根時也道士既言余爲竦然余恐道士老且死後來者無以知今花本末而終不解故序其言而書之道士姓唐名太寧

余貫金華紹熙二年夏六月記夫玉蘂瓊花判然兩物如上事章章可考矣不知始自何人倡爲玉蘂即瓊花之說而盛諫議

鼻元獻遂謂后土之花本爲玉蘂王元之始更名瓊花余據小畜集詩序辨正之然當時襲其說者比比然也漁隱叢話載蔡寬夫詩話云李衛公玉蘂花詩玉蘂天中樹金鑾昔共窺注以爲禁林有此木吳人不識自文饒賞玩始得名此爲潤州招隱山作也碑今裂爲四段在通判廳而招隱無復此花矣詢之土人皆莫知爲何物或云即今揚州后土祠瓊花乃自王元之始易其名至蘇文忠公長短句云后土祠中玉蘂蓋指舊名也余按寬夫徽宗大觀初拜右正言東坡亦生盛晏之後蓋皆謬誤因仍未之深考也然當時已有斥其非而詳辨之者周必大云唐人甚重玉蘂花故唐昌觀有之集賢院有之翰林院亦有之皆非凡境也予自招隱寺遠致一本（按周益公欽宗靖康元年始生謂遠致一本是招隱

玉蘂尚在也而蔡寬夫生會公前約四十年又謂招隱無復此花世遠言湮所見異辭有無存亡之間參差不齊亦自有故考覈者所當存而不論論而不議者也蔓如茶蘼冬凋春榮柘葉紫莖花苞初甚微經月漸大暮春方八出鬚如冰絲上綴米粟花心復有碧筒狀類膽瓶其中別抽一英出衆鬚上散爲十餘蘂猶刻玉然花名玉蘂乃在於此宋子京劉原父宋次道博洽無比不知何故疑爲瓊花又有考定玉蘂非瓊花而萬不得以山礬冒之者陳景沂全芳備祖云戴氏捨宅爲招隱寺在京口放鶴門外方丈有閣號招華梁昭明選文於中左有亭名虎跑鹿跑右有亭名玉蘂有玉蘂二株對峙一架其株髣髴乎葡萄而非葡萄之所可比其葉如柘之圓尖梅之厚薄其花似梅而孕瓣縮小厥心微黃如小淨瓶暮春初夏盛開葉獨後凋其白玉其香殊其高丈

餘士人會言此花自唐迄今天下只此寺二株亦猶瓊花之於維揚千餘年間凡幾遭兵火而僅餘此欲天下皆知此花非蘂非瓊而自成一家也故詳紀其本末云又有考定玉蘂瓊花爲兩物而山礬更不足以比儗者宋鄭域玉蘂花詩云維揚后土廟瓊花安業唐昌宮玉蘂判然兩物本不同喚作一般良未是瓊花雪白輕壓枝大率形模八仙耳比之玉蘂似實非金粟冰絲那有此花鬚中有碧膽瓶別出玲瓏高半指清馨靜夜衝九天招隱瑤臺女仙子紫莖柘葉茶蘼條少到尋常人眼底翰林內院集賢閣雨露承天近尺咫後人不識天上花又把山礬輕比掇葉酸而澀供染黃不著霜纖偏入紙江鄉老少知此名鄭域揚音無正字又有謂瓊花根株掘去後補栽聚八

仙以代之當時揚州人已不謂然多所駁正而淳熙中鄭興裔知揚州作瓊花辨最爲明晰蓋由目驗而論定之其言曰瓊花天下無雙昨因虜騎侵軼或謂所存非舊疑黃冠輩以聚八仙花種其處初未審然否以郡圃中聚八仙細辨之有不同者三瓊花大而瓣厚色淡黃聚八仙花小而瓣薄色微青瓊花葉柔平瑩澤聚八仙葉麤而有芒瓊花蘂與花平不結子而香聚八仙蘂低於花結子而不香始乃無疑又桉謝肇淛五雜組云揚州瓊花楊用修以爲卽栀子花鄧仁寶七修類藁謂不但瓊花不傳卽聚八仙亦不知何似而以繡球花當之余謂鄧與楊皆因不識聚八仙故遂妄摸瓊花耳余在濮州見有花如茉莉八朵爲一簇曰聚八仙然則瓊花既云絕類則亦必八朵相簇當時既云天下皆無唯揚州一株則必天生別一奇種而乃求目前常有之花以實之宜乎說之益混也此蓋亦由目驗而論定之又宋姚寬西溪叢語曰唐昌觀玉蘂花今之故水花揚州瓊花今之聚八仙但木老耳此說如霜皮溜雨之柏百尺無枝之桐六朝松孔陵檜以久特聞耳其信然耶姑附錄於後

工部都水司郎中臨川李秉綬刊

皇清經解卷五百五十二終　漢軍生員樊封校

釋蟲小記

螟蛉蜾蠃異聞記

學海堂
歙程徵君瑤田著

小宛之詩云螟蛉有子蜾蠃負之毛傳据爾雅以桑蟲釋螟蛉以蒲盧釋蜾蠃負則以持釋之鄭箋增成其說云蒲盧取桑蟲之子負持而去煦嫗養之以成其子而其注中庸也則曰蒲盧蜾蠃謂土蜂也犍爲文學在漢武帝時注爾雅亦謂蜾蠃土蜂似蜂而小腰者也郭璞因之而云細腰蟲俗呼爲蠙蜮許氏說文之言螟蛉有子蠙蠃負之也（蠙與蜾同）以爲天地之性細要純雄無子蓋卽列子純雄釋蜂莊子細要者化之謂古今注曰龜鼈之類無雌是以法言云螟蛉之子殪而逢蜾蠃祝之曰類我類我久

則肖之然則兩漢魏晉之間雖說詩者言人人殊而釋螟蛉蜾
蠃之物初無異義至陶隱居注本草經於蠙蠃條下則云細腰
土蜂之作房者自生子如粟米大捕草上青蜘蛛求哲發蒙記曰蜾生積灰
蜂出蜘蛛滿房中仍塞口以擬其子大爲糧其入蘆管中者亦取草
上青蟲因斥說詩人言細腰無雌教祝青蟲變成己子爲謬於
是唐宋以降說者紛然如掌禹錫所引本草蜀本注及寇宗奭
本草衍義皆言今人壞其封穴拆窠而驗之實有卵如粟米大
及有青蟲在其中若陶氏之所說者故羅鄂州爾雅翼云陶說
實當物理箋疏及子雲之語疏矣而許白雲詩集傳名物鈔嚴
坦叔詩輯沈仲容詩經類考竝載范處義解頤新語則又言之
最詳其畧云近人毀巢視之細卵如粟寄螟蛉之身以養之其
螟蛉不生不死養蟲然在穴中久則螟蛉盡枯其卵日益長
大乃爲蜾蠃之形穴竅而出此物亦取小蜘蛛寄卵於腹脇之
間亦不生不死久之蜘蛛枯而其子乃成今人養晛蠶者咎蜾
亦寄卵於蠶身久之其卵爲蜾穴藏而出治物類之相似者所
謂祝之曰類我乃聽其聲意如此或謂細腰有術能禁物其祝
聲乃其禁術正謂其能禁螟蛉蜘蛛不生不死以化物之膏潤
滋養其卵而成其形莊子所謂化者理固近之列子純雄說文
以爲無子殆未可信況詩人之意本不然讀之者不審耳元人
戴侗六書故云蠙蠃細要縣腹壘土爲房取蛛蜚或青蟲實之
而卵其中雌雄倡和其聲若祝已乃封其端而去卵化爲蟲食
蛛蜚而長則化爲甬再化而羽乃爲蠙蠃習俗不察謂細要無
雌祝他類爲子毛氏遂以釋詩誤矣明王廷相雅述篇云予田
居年年驗之每作完一窠先生一子在底如蜂蜜一點邨將桑
上青蟲及草上花蜘蛛衔入窠內塡滿數日後其子即成形而
生以次食青蟲蜘蛛盡則成一蛹數日成蜂齧孔而出場氏所
謂類我乃始銜泥作窠之聲亦非銜青蟲之時安得謂之祝　夫陳言相因不如目驗物類感
化誠亦有然然既已見其生子則固不得謂之純雄無雌矣雖
然蜾蠃而有雌也則是蜾蠃有子而螟蛉負之矣而詩言反是
謂之何哉吾嘗肆業及之求其說而不得則闕疑焉而已矣庚

子七月既望余居京師見小蜘蛛首腹相等而細其腰腹大如
菉豆八足足長而弱口下有二短綏負圓繭上繭色白其大倍
蓰於其腹行則惟二綏絢繭足不抱之繭若黏其腹者然余問
奴子曰蟲何名則對曰螟蛉余異之而疑焉疑夫吾向者初不
謂其爲螟蛉而心中自有所謂螟蛉者則爾雅及毛鄭諸人之
說也再問則又對曰螟蛉又問則對曰吾鄉之人皆相呼螟蛉
也於是件繫前所錄諸書而紬繹之其謂蜾蠃所負者爲桑蟲
桑蟲螟蛉也其亦謂蜾蠃所負者爲小蜘蛛小蜘蛛獨非螟蛉
乎夫螟蛉蜾蠃蒲盧皆字之雙聲疊韻者也擬諸形容大率無
專物如蜾蠃之實栝樓則謂瓜爲果蠃元雉入淮爲蜃則謂蜃
爲蒲盧鳥亦有果蠃之名禾穗亦謂之果蠃夫螟蛉也而豈有

專名乎則余奴子口中之螟蛉夫固有所受之而文人學士不
知者以其所習聞者簡策之陳言而已夫簡策之陳言固有存
人口中之所亡者也而其在人口中者雖經數千百年有非兵
燹所能劫易姓改物所能變則其能存簡策中之所亡者亦固
不少矧夫蜘蛛之爲螟蛉亦或若滅若沒若存若亡於陶氏以
下諸人之簡策中則簡策中亦非正亡之矣夫然而小宛之詩
之云可得而紬繹之矣蜾蠃無定形也螟蛉無定名也蜾蠃負
螟蛉之子教誨之久之亦成其爲蜾蠃則螟蛉亦蜾蠃也今吾
奴子所呼之螟蛉乃小蜘蛛之抱繭者也其謂小蜘蛛爲螟蛉
乎其亦謂所抱之繭爲螟蛉乎余謂螟之爲言瞑與眠同也眠其
子於繭中若鈐然不謂之螟蛉之子乎小蜘蛛首腹相等而細

其腰果蠃然以抱其子不可謂之蜾蠃負之乎毛傳釋負曰持也則不必任在背者乃謂之負余所見小蜘蛛抱繭而異之乃納諸小匱中可十日子盡去蛻咬破其繭而出數之得絕小蜘蛛七十有五不謂之教誨爾子式穀似之乎教誨云者抱其繭卽鄭氏所謂煦嫗養之之義也豈必作聲如類我之云者然後謂之教誨乎是皆余之臆說也然不有余奴子之言則蜾蠃螟蛉一事已姑置之闕疑之例矣何也揚雄有類我之說陶景破純雄之論余烏知陶之必是而揚之必非與雖然世俗相傳所謂螟蛉窠者則細腰蜂所爲之土房者也是安可不有以察之乎歲在壬寅五月夏至後有如蛹大之小蜂捷上納筆帽中以問之然後實小蜘蛛數枚又捷土閒之又實小蜘蛛數枚然後以土封其端而去中兩間其長寸許未十日其端土破余疑爲童子鑽壞之乃復以土塗其端越廿餘日不見復破及劈開視之下層有遺蛻一上層有遺蛻二一赤黑色如菉豆大而皺瘦其小蜘蛛盡枯矣可知是物有子其必以蜘蛛實之者豈取其生氣若鳥之伏卵以其母之氣養蠶者納蠶子於當胸之衣閒取暖氣乃出也陶氏所謂以擬其子爲糧者亦意逆之辭耳此蜂小而瘦其捷土作之及封其端約四日耳初作時有蠭蜹之聲後二日時藏身其中則無聲（豈產子其中）至以土封之而去卽不復來矣又有一種在壁柱及牖櫺諸阿處捷土作突起圓房卽俗呼爲螟蛉窠者其蜂首腹分兩段如小胡盧中分處幾有欲斷之勢蓋所謂細腰是也頭腦及喙亦如小胡盧通長

太半寸余於壬寅六月十六日見其揵土如黍子大其足六以
前二足及口融其土而作之須臾之間蓋往返十餘巡以成其
房最後於其頂爲口如菜豆大起緣如小瓶口哆而張之既成
以尾納口中而小動之疑產子也然後往抱青虫大者一長寸許又
往連抱小者二竝納房中乃毀其口之哆者又揵土而封之復
以白灰塗其封處而去亦不復來矣其成也不半日作時無聲
飛來有聲亦不審其爲飛聲或鳴聲也然止卽無聲銜蟲飛來
亦無聲封後七八日窠旁破一口而去時未破其窠觀之又見成一窠
廿餘日不破口壞其窠視之則已成細腰蜂僵死其中此皆余
所目驗則法言所謂視之曰類我久則肖之者乃想當然之詞
實未得其審也是年又見一種大蜂甚肥揵土爲窠於壁拆縫

中又見一種連作數窠如竹節於衣摺中甚黏諦視之乃銜松
香爲之者二種皆未深考不其論論其揵土爲房及爲於筆帽
中者其爲蜾蠃螟蛉已非一種若吾所見抱蔴之蜘蛛有螟蛉
之名於世俗人之口中夫固有所受之正不得謂其非蜾蠃也
然則蜾蠃信無定形而螟蛉信無定名也細腰者小蜂而蜘蛛
余所見者亦不得謂其非細腰也抑此小蜘蛛而長脚余疑其
卽蠨蛸也爾雅蠨蛸長踦郭氏注云小鼅鼄長脚者又云俗呼
爲喜子東山詩疏引陸璣疏亦云荆州河內人謂之喜母此蟲
著人衣當有親客至有喜也玉篇亦云蠨蛸喜子余按宋大觀
中撰證類本草載陶氏於蜘蛛條下云詩蠨蛸在戶正謂此也
不明指謂喜子載蘇頌圖經則引郭氏注爾雅以爲喜子然吾

歙人呼壁錢爲喜子而掌禹錫則謂壁錢蟲是壁上作蘭蜘蛛陳藏器唐開元中人撰本草拾遺亦謂壁錢蟲似蜘蛛作白幕如錢北人呼爲壁蘭亦皆不明指謂喜子也余察壁蘭外一層周覆於壁中小於內層明李時珍撰本草綱目亦於蜘蛛外出壁錢一條云尚有二層靠壁一層小於外層壁錢釋名壁鏡其形扁斑色八足而長亦時蛻殼其膜色光白如蘭亦不及喜子之名而喜子之名則專屬之蠨蛸亦止附見蜘蛛條下據二本草蠨蛸依郭氏爲喜子在蜘蛛條而壁錢別出一條即難以喜子名之然吾歙呼壁錢爲喜子余官嘉定彼土人亦呼壁喜是又疑爲江南人之通稱若據東山詩蠨蛸在戶之云宜爲當戶而結網者謂之喜子恐非壁錢之類也然吾歙呼壁錢之大者始曰壁鏡連足約徑二寸辛丑家居見壁鏡腹下黏白蘭大如象棋子與余京師所見小蜘蛛之抱蘭者遙相應證特未伺其蘭破時所出之子何如疑亦當爲小壁鏡其數亦必不少也然則余所見之抱蘭小蜘蛛或亦爲壁錢之類而所謂蠨蛸在戶亦不必定爲結網於戶或者即壁錢之爲白幕於戶扇上者乎然與二本草之云不無齟齬矣抑又思之陳藏器掌禹錫並呼壁錢爲蜘蛛而蠨蛸乃小蜘蛛是蜘蛛有喜子之目而壁錢亦有蜘蛛之名則江南人之呼壁錢爲喜子烏知其無所受而云然乎若夫螟蛉蜾蠃古說同然一辭今人之異聞又皆得之目驗而鄉民口中流傳相受其所從來亦遠矣之數者夫固不可以相低昂者也多聞闕疑聖人之言弗可改也夫抑余嘗論之細要者化莊生之言也已爲揚雄開其先矣然莊生

之言化也白鵙相視眸子不運而風化蟲雄鳴於上風雌應於下風而化類自爲雌雄列子言卵生之獸自孕而生日類故風化爲鵙獯言交尾而化也魚傳沫言吐氣而化也又曰奔蜂不能化藿蠋越雞不能伏鵠卵魯雞固能矣此言才有巨小不可以化大也然則雞可以化鵠猶蜂可以化桑蟲雖然雞化之得鵠非得雞也鵙蟲爲魚之化也依然得鵙蟲爲魚也而蜂之化桑蟲則得蜂非得桑蟲此爲異耳說文云風動蟲生故蟲八日而化太傅禮曰二九十八主風風主蟲故蟲八日而化也盧辯注曰蟲多生非類也由是言之非類之化當不獨蜂之於桑蟲也且小正不云乎正月鷹則爲鳩五月鳩爲鷹三月田鼠化爲鴽八月鴽爲鼠九月雀入于海爲蛤十月元雉入于淮爲蜃月令季夏腐草爲螢于寶云稻

成蓾麥成蛾蝶列子曰鳥足之根爲蠐蠐其葉爲蝴蝶三教珠英曰蒿成螃蟧茲其化也固有類於不類者存初不聞鷹之化爲鴽而雀之化爲蜃也是故螺蠃蜆蛤揚雄諸人謂取他子爲已子陶景以下謂自有其子今余見細腰蜂之爲窠抱青蟲以納而封之也實不聞有所謂類我之祝矣而又有蜘蛛壁錢抱繭之異聞余豈敢謂今之所知必勝於前人亦不敢謂今人口中古老相受之言之必爲傳譌也夫百姓日用而不知余更不敢謂余能知之也相與觀乎天地之化而已矣

山左孫禹橋繼咨潘仿泉論蜄蛤蜾蠃書其畧云童時讀詩聞類我之說而奇之既於筆管書篋中見小蜂出入於桑樹間攫青蟲入管中就而視之其蜂小於諸蜂腰細而翅旁展

黃質黑章尾坐芒能螫人以泥結房如小杏核留孔如戶攫
青蟲納房中復以泥封其戶而去剖房視之房後壁上有白
子一顆似棗米而長其勢下坐有數蟲僵臥於下青潤如生
而不能轉動臥處與子相嚮而不相著於是知蜾蠃有子而
未悉其儲蟲之用也自是每遇土蜂房輒剖視之前所見者
其子之始生也又見子色稍黃而膚皺者又見子化爲蟲如
螽蛆者尾不脫壁而能伸縮黑首有口稍伸卽與蟲相著蟲
有槁死者矣又見蟲盡槁而蛆亦僵於上不能伸縮者又有
蛆不見而蜂在者皆尾脫於壁而色嫩白僅蠕動不能飛走又
有宛然蜾蠃剖之卽出而能飛矣綜而論之可知其成房卽
生卵粘著壁上乃取蟲以儲其糧而封戶以去蜾蠃之事畢
矣自後卵自黃皺而化爲蛆蟲仍粘壁上而體能伸縮有口
能食蟲值其下遂取而齕之吮其膏血而棄其皮膚故槁蟲
猶在也食既足而將化則僵如蠶老必由蛹而化蛾當其爲
蛹食息俱廢也及卵而蛻則翅足畢具而宛然蜾蠃於是由
嫩而老破壁以去遊蜉之所見土蜂取桑蟲者若此又有蜂與
房皆稍大於斯而揩似者又有蜂長而細停飛則竝翅貼身
鱗次作數土房相比附而成者二種皆取蜘蛛又有土蜂如
核桃荔枝殼者其蜂大腰長而色黃好攫槐間步屈又有作
土房在帷幕桁衣上如寸管者破之內有隔壁如竹內節每
節有物黃濡似蜜蜜上著子不見有蟲以上皆名土蜂又有
蜂大寸許尾芒常過其身常伸不縮者好攫蚱蜢螽斯殪之

而瘞土中蓋卽以蟲爲房而納子其中借以爲養者也又如常見之宇下黃蜂取牕紙作房以樹膠結蒂而倒懸之其中亦生子粘尾倒懸由卵而蛆其母咀物以飤之蛆老則槭戶而化啟戶而蜂出其生化可與蜾蠃參觀因所見而類推之細腰之有子是卵非化了無疑義也人見蟲入蜂出遂疑爲化生又因其鳴聲之似而撰爲祝辭以繼所見其爲是聲者乃結房如管不取蟲之蜂又鱗次結房取蟢子與攫取螽斯埋地之蜂其聲相近而較低古人倚其聲以命名若蜾蠃若蠨蛸若蒲盧皆類我之轉也攫取桑蟲之蜂不聞有鳴聲說者比類傅會且以概天下之細腰盡有雄無雌雖原本於莊列庸可信乎蜂之取蟲也螟蛉蜾蠃子純一不雜蟲體亦大小相埒是其性各有宜而取其力所能制耳孫炎云子爲桑蟲螟蛉非桑蟲有是蟲者灰黑小蝶翅底扮質黑斑翔集卉木到處有子不專在桑間蜾蠃求其子常與竝集○仿泉與禹橋

詞官順德府仿泉令廣宗禹橋令鉅鹿有鳴琴風仿泉寄余書言禹橋碩學會以兩書與論蜾蠃原書見間殫洽竝不及載錄其答書見示又以瑤田昔嘗論蜾蠃而有說焉書來索取余說漏畧以視禹橋格物之精用心之細觀者能辨之採掇至要爲之於篇以告世之治經者

蜾蠃蜉蝣蝸牛正譌記

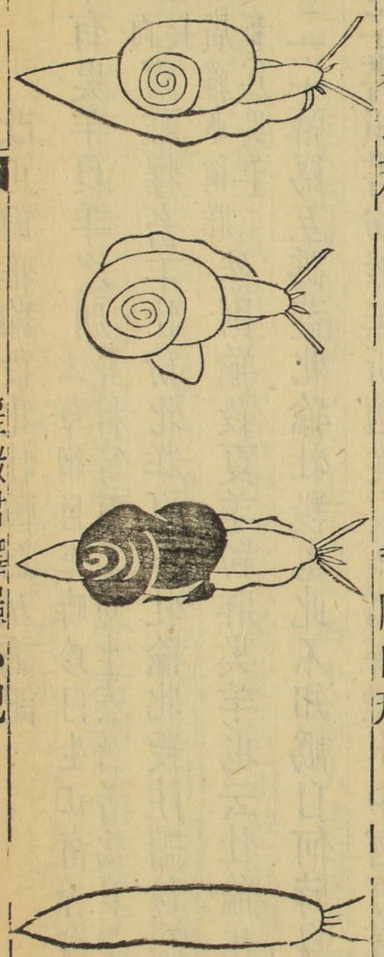
蝸牛蝸謂其所居之房卽螺也與蠃通又謂之蠃故集韻以蠃螺蝸四文爲一字竝指其殼而名之爾雅蚹蠃蜚蝣背附其殼故曰蚹蠃有首尾能出殼行蜚蝣然故曰蜚蝣郭氏注之曰

卽蝸牛是也首有四角二長二短觸之則縮或左右偏出此縮而彼伸其殼自頂左旋四市而至於口故又有螺江賦鸚螺蠃蝸藏身蠃內腹平其口時或首尾伸出口外腹貼地行背上當中生肉狀如月斧稱其殼之隆然處向後漸長而右旋之與殼外之左旋者曲盤相應至於其頂而止如是則其背肉充滿殼中此蚹蠃之所由名也殼卽其骨殆亦外骨內肉蚌蛤類與證類本草載神農本經止蛞蝓音闊俞一名陵螽而名醫增補又繼之曰一名土蝸一名附蝸余案螽生水中今不生川澤而生邱陵故有陵與土之稱然曰螽曰蝸又曰附是指有殼者言之與爾雅之文相應而陶隱居又進名醫之說而別錄蝸牛一條是以無殼者爲蛞蝓然雖以蛞蝓爲無殼而究疑不自明故又注之曰蛞蝓無殼不應有蝸名附蝸卽蝸牛也豈以其頭形似蝸牛故亦名蝸與然則陶氏於此所謂求其說而不得從而爲之辭耳且本經蛞蝓爾雅曰蝓本經增補曰附蝸爾雅曰蚹蠃其稱名也竝從同兒凡物之有俞聲者多狀其腹形如蜘蛛方言亦謂之蜫蝓又謂之蠾蝓曰蠾蝓者侏儒語之轉也又謂之蝓蝓故凡腹下肥謂之腴夬俞聲亦通也羞濡魚者冬右腴故垂腹謂之垂腴爾雅鼇黿鼉鼈音俞說文曰垂腴也以聲求之可得其似蜫蝓腹垂邊外鋪如劒鍔尾如劒末腹闊於背蛞之爲言闊也是蛞蝓之名於蝸牛爲近焉若夫蜫蝓之聲有稱名與之同者說文曰人相笑歟瘉玉篇作撽撽輕笑皃廣韻作歟歟手相弄人又作邪歟又作撽歟皆曰舉手相弄按弄者謂非笑時

麾其兩手以示輕詆之意抑或拍手笑之皆所謂弄也後漢書王霸傳光武在薊令霸至市募人以擊王郎市人皆大笑邪揄之晉陽秋作揶揄言羅友答桓溫途逢一鬼大見揶揄又甌俞古之聰耳人列子曰焦螟羣飛集于蚊睫弗相觸也栖宿去來蚊非知也甌俞師曠方夜擿耳俛首而聽之弗聞其聲夫擿耳必以手亦舉手相弄之皃也抑又思之虎俞亦不獨指手言說文委虎虎之有角者觤俞者亦从角然則凡手足頭角身腹傾曲運動之皃皆得以是形之韓保昇蜀本草之言曰蛞蝓卽蝸牛也而別錄復有蝸牛一條是後人誤出蘇恭以蛞蝓爲無殼蝸牛非矣經名陵蠡名醫曰土蝸不應無殼也此論最爲諦當而陶氏之別錄蝸牛主謂蛞蝓無殼似未爲盡善至韓氏又謂下

溼處有一種大黃蝸牛無殼而有角是蝸牛之老者蘇頌圖經說亦如是此皆以蜒蚰爲蝸牛之變形是混二物爲一物則大不然寇宗奭本草衍義亦主以蝸牛別蛞蝓爲二物而以無殼者爲蛞蝓與陶氏義同亦由未深考蛞蝓卽蝸牛而其無殼者乃今俗呼爲蜒蚰者也然其辨無殼者之非老蝸牛則是矣其言曰蛞蝓指謂蜒蚰自陶氏別出蝸牛故後人遂呼蜒蚰爲蛞蝓今正之二字宜改呼蜒蚰其身肉止一跂蝸牛背上別有肉以負殼行顯然異矣蛞蝓二字亦宜改呼蜒蚰二角蝸牛四角兼背有附殼肉豈得爲一物寇氏此言爲得其實然以蜒蚰爲止二角又不然間嘗取二物察之蝸牛如上所錄詳矣而蜒蚰之角亦二大二小而爲四差短於蝸牛耳然其身止狹長一條腹圓無坐邊之棱背光滑非若蝸牛自首至尾如

蛇皮瘕瘰然余曩官嘉定時地多蜒蚰陰雨潮溼之日輒數十條聚一處縱橫交錯行其涎畫地成文可觀夜則出行几榻旁皆是火滅後行壁直上書畫有漿紙盡爲侵蝕達曉乃反下潛陰溼處然非神農本經所謂蛞蝓也顧蜒蚰與蛞蝓判然兩物而本經何以獨逸蜒蚰也間嘗考之本經蛞蝓主治賊風喎僻軼筋脫肛驚癇別錄蝸牛陶氏以爲別於蛞蝓主治與本經蛞蝓畧同其治腫毒制蜈蚣蝎毒亦彼此不異然則本經之蛞蝓實即蝸牛而陶氏則以蛞蝓爲蜒蚰也故本經但有蛞蝓而新舊諸方二十餘事盡歸蝸牛至蛞蝓條下止新方一而已其一者眞蜒蚰方其二十餘事者中多蛞蝓即蝸牛之方而强生分別以爲是蝸牛非蛞蝓之方是承襲陶氏疑不自明之說而云然也然由其强生分別益以見蜒蚰之氣味主療不甚異於蝸牛則本經之專載蛞蝓與爾雅之專載蚹蠃原以蝸牛包蜒蚰而非於蜒蚰獨逸之也所以明天啟間繆希雍著本草經疏言按其氣味相同主療無別併爲一條繆氏雖不解本經蛞蝓即蝸牛而其言則暗合本經之旨矣



蝸牛 圖有殼者二形

蝸牛 圖去殼見背附肉形

蜒蚰

改正爾雅羭牝牡轉寫互譌記

羊有吳羊夏羊之別本草綱目李時珍曰生江南者爲吳羊頭大而毛長爾雅釋畜羊牡粊牝牂夏羊粊吳羊也云牡羭牝羬疑牝羬廣雅亦稱粊羬爲吳羊然則羭羬夏羊牡二字轉寫互譌蓋牝羭牡羬也此不知譌自何時自有此譌而字書韻書紛然無所適從矣然諸書雜出中猶可尋其端緒說文夏羊牡曰羬說文以夏羊牡字的是牝字之譌又曰羯羊羬犗也廣雅曰吳羊犗曰羬羊犗曰羯故云凡畜奄之絕其字尾則易肥也急就篇注羬之犗者爲羯者去其勢之謂羯也六書故云牛曰犗馬曰騸羊曰羯豕曰豶六書正義云牡羊羯一切經音義七佛神呪經羭羬注引三蒼云亦羯也又引說文夏羊牡曰羬廣雅云吳羊牡一歲曰牯羠說文羠羊未卒歲也三歲曰粊李時珍曰牡羊也三歲曰粊羬曰粊牝羊曰牂本廣雅按干祿字書牯通羬今牯與牂對牂有孳生之義故爲牝史記平準書乘字牝又曰畜牸馬牛課息以牂對羬羬之爲牡何疑戴侗六書故云羬牡羊也牡牛曰羬牛猶羬羊亦曰牡羊也周伯琦六書正譌曰羬牡羊也此皆謂羬爲牡竝鑿鑿言之易大牡羠羊觸藩陸氏釋文張曰羠羬也以羬羠牡羊羬亦牡羊矣羠之爲牡羊也漢書蘇武傳匈奴徙武北海上無人處使牧羠羠乳乃得歸注者曰羠牡羊不當產乳故設此言示絕其事詩大雅取羠以軷傳云羠牡羊也說文亦云羠牡羊也急就篇注羠粊羊之牡也吳羊牝曰粊云粊羊之牡者猶云吳羊之牡也吳羊牡羭故注者以羭爲吳羊白羠廣韻亦云羭白羠羊也據廣

雅急就篇注廣韻竝以牴指謂吳羊據爾雅說文廣雅竝以羖羖羊對稱匈奴宜牧羖而云牧牴均之爲牡故牴羖可互通是以廣雅亦謂吳羊牡一歲爲牯跳而易大壯釋文亦遂以羖釋牴也又校小雅賓之初筵篇由醉之言俾出童羖毛傳云羖羊不童也鄭箋云羖羊之性牝牡有角則羖名已非牝者所得專又大雅抑之詩云彼童而角鄭箋云童羊譬皇后也而角者喻與政事爲有所害也以童羊喻婦人是以無角者爲牝彼童而角云者猶牝雞之晨之云也據小雅箋則羖羊有牡校童羖猶言牴乳故傳云羖羊不童謂無牝也箋兼牝據大雅言有角蓋望文立義故與傳異亦與諸書之說不同箋則羖羊無牝安得曰夏羊牝羖乎凡此皆徵之羣經雅記而斷牝牡二字後人轉寫易於互譌也余更適屠羊之肆而問之

其人曰綿羊牡曰牴羯之則曰羖一切經音義別譯阿含經羝羖字疑爲牴之譌牴同牴謂羖羖羊牡羯者也可證羝羊者世俗流傳羖羖乃牴之語　牡者多有角亦間有無角者百中之數頭耳然卽有角亦不能如牡者之角大也夫羖之爲牡也考之於古旣爲疏通而證明之及詢之今之屠羊者復無異詞牡羖之說定則牝羭之說亦從之而定然羭之爲牝而爾雅之牝牡互譌又確有其左證也列子天瑞篇老羭之爲猿張湛注羭爲牝羊黃公紹韻會舉要之引說文也雖仍轉爲之譌曰夏羊牡曰羭而其引爾雅釋畜則曰夏羊牝羭牡牯此宋人之所引者也吳元滿六書正義亦引爾雅曰夏羊牝羭牡羖此明人之所引者也茲非爾雅今本互訛之確證與又黃氏於羖字則引說

文曰羊牡曰羖是說文牡字之不譌又非孤證牡羖不譌則牡
羭之爲譌尤可互證而直改之乃今之校說文者不改牡羭之
譌專信爾雅互譌之本而反輒改牝羖之不譌由其讀書不能
旁穿交通是以不能別黑白而定一尊也

說文觟下瓦切牝牂羊生角者也謂牝羊無角而有生角者特著
其異別之曰觟而以牝牂羊生角解之蓋物類有異常者說之
以曉人此可爲牝羊無角之證兼可證屠羊者牝亦閒有角之
說焦先祝劒歌見高士傳魏伐吳有問隱士焦先先不應謬歌
曰祝劒祝劒非魚非肉更相追逐本爲殺牂羊更殺殺獌後魏
軍敗人推其意牂羊指吳殺獌指魏也此可爲吳羊牂夏羊殺
之證李時珍曰夏羊毛長土人二歲翦毛爲氈物故謂之綿羊
余謂北方地寒故毛可以禦冬吳羊生江南即今湖州一帶所生之羊也別吳曰夏則
夏羊者北方羊之通名

刑部山西司郎中臨川李秉文刊

皇清經解卷五百五十三終

漢軍生員樊封校

序

王符有言聖人天之口賢人聖之譯北海鄭氏之於禮其所謂善譯者歟同時孔文舉疑其不無臆說郊天之鼓不必麟皮而聖證論王子雍直與之爲敵厥後南北諸儒如皇熊輩各是所習輒多異同豈其雜以漢法泪以緯書且一人之言彼此不相合有滋後人之惑者耶新安殿撰金君梳菴六經尤邃於禮以鄭氏書爲言禮者之舌人而病賈孔二疏不能補其漏疎宣其奧窔非善譯鄭氏者乃自著論數十篇大而天文地域田賦學校郊廟明堂以及車旗服器之細罔弗貫弗羣言折衷一是不自矜飾其文第祖鄭詩箋毛之義名曰禮箋以爲譯鄭云爾錄以寄余余讀之歎其詞精而義覈不必訓詁全經而以之宣譯

聖典不失三代制作明備之所在豈獨以禮家聚訟姑以是爲
調人也哉余經學踈陋而於三禮尤甚服官中外逾四十年未
遑砭砭卒經生之業今老矣讀殿撰此書其言司馬法有正卒
羨卒之分三江漢爲北岷爲中浙爲南秦正月用亥禘兼天地
人皆於子夙所見合君以名殿元養疴林泉多暇日讀書實事
求是所詣益深當更取諸經之疑義而譯之爲承學者矩臬余
雖耄尚思徧讀以資秉燭之明焉

乾隆五十九年甲寅八月朏大興朱珪識於學東撫署之存得
齋

禮箋

榜幼承義方治禮宗鄭氏學長而受學於先師江愼修先生
遂窺禮堂論贊之緒其閒采獲舊聞或撫祕逸要于鄭氏治
經家法不敢誣也昔鄭氏箋詩云注詩宗毛爲主毛義若隱
畧則更表明如有不同卽下己意使可辨識也禮箋之名蓋
首其義歟金榜

卷一

九賦九式

內命婦之服

周官軍賦

都鄙公邑異同

以國服爲之息
繅藉采就
周易占法
九旗
冕旒
三江
漢水源
任正者衡任者
戈戟
桃氏爲劒
鳧氏爲鍾

卷二

金奏肆夏
射侯鵠正質
婦人不杖
降其小宗
唯子不報
繼父同居
女子子嫁者未嫁者爲世父母叔父母姑姊妹
大功之殤中從上
君子子爲庶母慈己者
緦衰錫衰

弔服
冠衰升數
士虞禮祝辭
祥禪
練而遷廟
特牲饋食禮祭服
陰厭陽厭

卷二三

旬之外日遠某日旬之內日近某日
稽顙
國君七个大夫五个

昭穆廟制
明堂
毋失經紀以初爲常
大學
禘
廟祧壇墠
燔燎羶薌見以蕭光
中衣褖衣
裘
加冒
祔於其妻

奔喪絞帶

反三年之練葛

禮箋　　欽金修撰榜著

九賦九式

太宰以九賦斂財賄一曰邦中之賦二曰四郊之賦三曰邦甸之賦四曰家削之賦五曰邦縣之賦六曰邦都之賦七曰關市之賦八曰山澤之賦九曰幣餘之賦

注財泉穀也鄭司農云邦中之賦二十而稅一各有差也幣餘百工之餘元謂賦口率出泉也今之算泉民或謂之賦此其舊名與鄉大夫以歲時登其夫家之衆寡辨其可任者國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之遂師之職亦云以徵其財征皆謂此賦也邦中在城郭者四郊去

國百里邦甸二百里家削三百里邦縣四百里邦都五百里
此平民也關市山澤謂占會百物幣餘謂占賣國中之斥幣
皆末作當增賦者若今賈人倍算矣自邦中以至幣餘各入
其所有穀物以當賦泉之數每處爲一書所待異也
箋云先鄭謂邦中之賦二十而稅一謂地稅也後鄭云賦口
率出泉謂夫布也二者古皆謂之賦閭師掌國中及四郊之
人民六畜之數以任其力以待其政令以時徵其賦凡任民
任農以耕事貢九穀任圃以樹事貢草木任工以飭材事貢
器物任商以市事貢貨賄任牧以畜事貢鳥獸任嬪以女事
貢布帛任衡以山事貢其物任虞以澤事貢其物凡無職者
出夫布此八貢與夫布閭師以時徵之通謂之賦注云賦謂九賦及九

貢是賦者歲入之總名也國語曰先王藉田以力而砥其遠
邇任力以夫而議其老幼載師凡任地近郊十一遠郊二十
而三甸稍縣都皆無過十二所謂砥其遠邇也鄉大夫國中
自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之所謂議
其老幼也倉人掌粟入之藏辨九穀之物以待邦用而田賦
充小司寇大比登民數于天府內史司會冢宰貳之以制國
用而口賦定周人任民令賦其制如此俗儒或疑口率出泉
之非古以春秋傳考之襄十一年季武子作三軍三分公室
而各有其一季氏使其乘之人以其役邑入者無征邑入謂入于季
氏私邑舊說誤不入者倍征孟氏使半爲臣若子若弟叔孫氏使盡
爲臣昭五年舍中軍四分公室季氏擇二子各一皆盡征

周官遺意

以九式均節財用一曰祭祀之式二曰賓客之式三曰喪荒之式四曰羞服之式五曰工事之式六曰幣帛之式七曰匆秣之式八曰匪頒之式九曰好用之式

注式謂用財之節度荒凶年也羞飲食之物也工作器物者幣帛所以贈勞賓客者匆秣養牛馬禾穀也鄭司農云匪分也頒讀爲班布之班謂班賜也元謂王所分賜羣臣也好用燕好所賜予

箋云九式者冢宰以歲之上下制之其式凡九王制曰冢宰制國用必於歲之杪五穀皆入然後制國用考之周官經司稼以年之上下出斂法均人均力征以歲上下其斂諸民者

之而貢於公魯哀公謂有若曰二吾猶不足是國之田賦公室猶自徹之所謂分公室者謂分其民衆耳征其父兄子弟即周官自七尺以及六十六尺以及六十有五皆征之是也以其役邑入者無征不入者倍征又云盡征之而貢於公即周官所斂夫布是也鄭志邦國無口率之賦似未覈管子山至數篇邦賦之籍終歲十錢孟子有力役之征謂周官無口賦者由其不知古先鄭云幣餘百工之餘食貨志云稅謂公田什一及工商衡虞之入亦以工當幣餘之賦顏師古注工商衡虞雖不墾殖亦取其稅者工有技巧之作商有行販之利衡虞取山澤之財產也管子治齊參國起案以爲二官臣立三宰工立三族市立三鄉澤立三虞山立三衡亦別工商虞衡之職益本

每歲不同廩人以歲之上下數邦用以知足否以詔穀用以
治年之豐凶小司寇孟冬祀司民獻民數于王王拜受之以
圖國用而進退之其國用多寡亦每歲輒異冢宰恒於歲杪
制爲式法凡受財用者皆竝式法受之故授式法之官名職
歲義由此矣理財之道節用爲本大宰以九式均節財用小
宰執邦之九貢九賦九式之貳以均財節邦用又云以官府
之六職辨邦治一日治職以節財用益其職之轉相佐貳者
如此後儒顧以九式爲舊法式釋之則以冢宰量入爲出之
謨等諸有司奉行故事違失經義不已甚乎匪頒注云王所
分賜羣臣也廩人注云匪頒謂委人之職諸委積也國語天
子之田九畡以會兆民王取經入焉以會萬官周官以九賦

待九式之用祿會宜在九式中廩人掌九穀之數以待國之
匪頒大宰九式八曰匪頒之式則匪頒者謂祿會歟（鄭注疑祿廩案校人等馭夫之祿中之稍會明稍會與祿殊也）祿會所以代耕恒以歲爲上下
由是匪頒有式墨子書歲饉則仕者大夫以下皆損祿五分
之一旱則損五分之二凶則損五分之三餽則損五分之四
饑則盡無祿廩會而已矣益其遺法喪荒大府作喪紀當以
彼爲正凶荒與軍旅者國之所時有也顧事出非常不可預
爲節度故不在九式中遺人縣都之委積以待凶荒舍人辨
九穀之物有餘則藏之以待凶而頒之故耕三餘一耕九餘
三以三十年之通雖有凶旱水溢民無菜色此治凶荒之道
也國語軍旅之歲收田一井出稷禾秉芻缶米（聘禮記四秉曰筥十筥曰

穆此穆不秉匆之數韋注誤

不是過也有軍旅之出則徵之無則已此治軍旅之道也

大府掌九貢九賦九功之貳以受其貨賄之入頒其貨於受藏之府頒其賄於受用之府

注九功謂九職也受藏之府若內府也受用之府若職內也凡貨賄皆藏以給用耳良者以給王之用其餘以給國之用或言受藏或言受用又襍言貨賄皆互文

箋云九賦斂財賄九職任萬民大府受貨賄之官而掌九功之貳者重民職也司會職曰以九賦之法令田野之財用以九功之法令民職爲財用之本受藏之府受用之府非謂邦用之府六官之屬具有之在天官則玉府內府外府其較著

者也職內掌邦之賦入職歲掌邦之賦出蓋各執其出入之總以贊逆會乃計官之屬故與司會司書職相亞次非謂邦賦盡入于職內盡出于職歲也疏云良貨賄入內府以給王國之用非也凡良者入于職內以給之用不良者入于職歲

凡官府都鄙之吏及執事者受財用焉凡頒財以式法授之

箋云大宰制式法以歲上下凡受財用者皆以式法授之爲其所用多寡藏各不同職歲職曰凡官府都鄙羣吏之出財用受式法于職歲此大府頒財亦令職歲授之式法也

關市之賦以待王之膳服邦中之賦以待賓客四郊之賦以待稍秣家削之賦以待匪頒邦甸之賦以待工事邦縣之賦以待幣帛邦都之賦以待祭祀山澤之賦以待喪紀幣餘之賦以待

賜予

注待猶給也此九賦之財給九式者膳服卽羞服也稍秣卽芻秣也謂之稍稍用之物也喪紀卽喪荒也賜予卽好用也

鄭司農云幣餘使者有餘來還也此與大宰注不同當以彼注爲正元謂幣餘占賣國之斥幣

凡邦國之貢以待弔用

注此九貢之財所給也給弔用給凶禮之五事

箋云此九賦九貢所待用者其所待或非所用所用又或非所待大府頒其貨于受藏之府頒其賄于受用之府分別其貨賄入于諸府未嘗以邦中四郊之等區爲九處如山澤之賦以待喪紀而川衡祭祀賓客共川澤虞澤虞祭祀大府賓客共澤物之奠其非專以待喪紀甚明餘可類推蓋通其出入之大數爲率耳歲之豐歉不齊國用多寡異制以三十年之通校其出入其數可約而知者王制曰以三十年之通制國用量入以爲出與大府計九賦九貢以待用同義

凡萬民之貢以充府庫

注此九職之財充猶足

箋云萬民之貢卽九賦所斂者以定也九賦給九式之用其藏中餘見者則職內叙其財以待邦之移用若遺人掌邦之委積以待施惠倉人掌粟入之藏有餘則藏之以待凶而頒之皆其充府庫者也王制曰國無九年之蓄曰不足無六年之蓄曰急無三年之蓄曰國非其國矣三年耕必有一年之食九年耕必有三年之食蓋其蓄積足恃如此

凡式貢之餘財以共玩好之用

注謂先給九式及弔用足府庫而有餘財乃可以共玩好明玩好非治國之用言式言貢互文

箋云九式及弔用皆以官財給之其或有餘來還者是謂式貢之餘財司書周知入出百物以敘其財受其幣使入于職幣泉府凡民之貨者以國服爲之息歲終則納其餘注云入餘于職幣

巾車毀折入齎于職幣故職幣職曰掌式法以歛官府都鄙與凡用邦財者之幣振掌事者之餘財以詔上之小用賜予然則式貢之餘財實職幣歛之謂之小用者言玩好非邦用所重耳周人以九賦待九式之用故賜予列在九式者有常數若玉府內府外府諸賜予皆是此所詔賜予則職歲但云以敘與職幣授之不與上經官府都鄙羣吏受式法者同蓋王之小用賜予皆取具于餘財不授以式法所以優尊者又明國之經費唯有式法者乃得共其用也周官曲爲之防事爲之制如此

凡邦之賦用取具焉

注賦用用賦

歲終則以貨賄之入出會之

內命婦之服

周官內司服辨外內命婦之服鞠衣展衣緣衣素沙注內命婦之服鞠衣九嬪也展衣世婦也緣衣女御也三夫人其闕狄以下平鄭君以九嬪世婦女御當內命婦因以差三夫人宜服闕狄榜謂玉藻王后褕衣夫人揄狄注云夫人三夫人亦侯伯之

夫人也据夫人禒狄差之則九嬪屈狄世婦鞠衣女御展衣可知也喪大記復者夫人以屈狄世婦以禫衣注謂爲子男夫人則侯伯夫人以禒狄者世婦宜以鞠衣可知也周官追師爲九嬪及外內命婦之首服明內命婦中不數九嬪玉藻唯世婦命於奠繭其他皆從男子注云天子之后夫人九嬪及諸侯之夫人夫在其位則妻得服其服明內命婦數自世婦以下鞠衣黃桑服也月令季春薦鞠衣于先帝爲將蠶求福祥之助及奠繭命世婦以其服世婦服鞠衣此其著也內司服所辨外內命婦之服更有緣衣爲外命婦言之耳

周官軍賦

歲丁亥與戴東原同居京師東原以司馬法賦出車徒二法難通余舉小司徒正卒羨卒釋之東原曰此有益於爲周官之學者遂著錄焉

夏官諸司馬職亡周人軍賦莫可考見其制有正卒以起軍旅有羨卒以作田役比追胥小司徒職均土地以稽其人民而周知其數上地家七人可任也者家三人中地家六人可任也者二家五人下地家五人可任也者家二人凡起徒役無過家一人以其餘爲羨唯田與追胥竭作又云凡國之大事致民大故致餘子此正羨二卒以司馬法計之率十人而賦其一其大法也司馬法一云六尺爲步步百爲畝畝百爲夫夫三爲屋屋三爲井井十爲通通爲匹馬三十家士一人徒二人通十爲成成百井三百家革車一乘士十人徒二十人十成爲終終千井三

千家革車十乘士百人徒二百人十終爲同同方百里萬井三萬家革車百乘士千人徒二千人蓋家計可任者一人一成三百家可任者三百人而革車一乘士徒凡三十人是爲十而賦一所謂凡起徒役無過家一人者也一云九夫爲井四井爲邑四邑爲邱邱十六井有戎馬一匹牛三頭是曰匹馬邱牛四邱爲甸甸六十四井出長轂一乘馬四匹牛十二頭甲士三人步卒七十二人戈楯具備謂之乘馬甸六十四井通上中下地率之定受田二百八十八家計可任者二百家五人凡七百二十人出長轂一乘步卒七十二人亦十而賦一加以一成三百家計之亦得七十五人甲士三人者其軍吏劉劭爵制曰古者兵車一乘步卒七十二人分翼左右車大夫在左御者處中勇士居右凡七十五人李衞公問對周制一乘步卒七十二人甲士三人以二十五人爲一甲凡三甲共七十五人所謂唯

田與追胥竭作者也前法家可任者一人十賦一爲正卒後法家可任者二家五人十賦一爲通正羨之卒大司馬職凡令賦以地與民制之上地食者三之二其民可用者家三人中地食者半其民可用者二家五人下地食者三之一其民可用者家二人不言起徒役者家一人爲下經四時之田立文所謂田與追胥竭作也小司徒職凡起徒役毋過家一人不言可任者蒙上可任也者家三人二家五人家二人省文非謂家作一人爲徒役其云田與追胥竭作亦非竭作此家三人二人爲羨卒也自均土地至田與追胥竭作爲小司徒稽民數而辨其可任者之事下云大事致民大故致餘子爲小司徒臨事徵調之事先鄭云餘子謂羨者是也後鄭謂餘子爲卿大夫之子則當諸子帥之至于太子宮正宮伯令之小司徒掌萬民不當致卿大夫之子族師職曰五家爲比十家爲聯五人爲伍十人爲聯四閭爲族八閭爲聯使之相保相受相共以役國事士師

之職曰掌鄉合州黨族閭比之聯與其民人之什伍使之相安相受以比追胥之事明聯其什伍十賦一爲卒爰使其居者相與共其馬牛車輦兵器諸用物是爲周人以地與民制賦之成法孫武言興師十萬不得操事者七十萬家彼以八家賦出一卒七家相與共其用故云不得操事是猶畧具周人任民遺意管子治齊作內政寄軍令卒伍定乎里軍政成乎郊其制士鄉十五始家出一人爲卒班孟堅氏所謂隨時苟合以求欲速之功故不能充王制者也詩頌魯僖曰公車千乘公徒三萬與司馬法革車一乘士十人徒二十人數合春秋成元年作邱甲（昭四年子產亦作邱賦）說者謂此甸所賦使邱出之邱十六井通上中下地二而當一爲七十二家亦家出一人爲卒至戰國時蘇秦謂臨淄之中七萬戶下戶三男子臨淄之卒固已二十一萬始盡役其家之正羨爲卒而禍變亟矣儒者於周官軍賦往往襍引管子釋之而于司馬法與周官更相表裏轉茫然莫辨甚矣其惑也

成方十里百井九百夫之地以九百夫計之山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分去一其餘六百夫通上中下地率之一家受二夫之地司馬法云成三百家出車一乘是也若以百井計之三分除之不盡又不便開方計算故除其緣邊三十六井爲甸方六井爲甸方六里司馬法甸出長轂一乘是也二法起數雖殊而同制　藝文志軍禮司馬法一百五十篇七畧入兵家班志出之入禮言兵家者蓋出古司馬之職王官之武備也下及湯武受命以師克亂而濟百姓是其遺事也自春秋以前隋書經籍志則云司馬兵法三卷司馬穰苴撰是時此書已闕佚不全徒據史記司馬穰苴傳爲撰自中因號曰司馬穰苴兵法大史公曰余讀司馬兵法閎廓深遠雖三代征伐未能竟其義如其文也亦少褒矣若夫穰苴區區爲小國行師何暇及司馬兵法之揖讓乎其自敘云司馬法所從來尚矣大公孫吳王子能紹而明之又云自古王者而有司

馬法穰苴能申明之考史記諸文則謂司馬法爲穰苴所撰者由讀史記未審矣曹公新書云攻車一乘前拒一隊左右角二隊共七十五人守車一乘炊子十人守裝五人廐養五人樵汲五人共二十五人攻守二乘共一百人見于李衛公問對及張預孫子注者可據益本孫子馳車千駟革車千乘帶甲十萬之說與司馬法因井田制軍賦者絶異唐杜牧誤引此爲司馬法亦緣是時不見全書遂滋譌舛竝附正之

小司徒職曰乃經土地而井牧其田野九夫爲井四井爲邑四邑爲邱四邱爲甸四甸爲縣四縣爲都以任地事而令貢賦凡稅斂之事此經主于任地令賦邱甸縣都者出賦之定數也古者一成百井定出賦六十四井謂之甸甸之言乘也謂出兵車一乘賦法蓋權輿於此刑法志曰一同百里提封萬井除山川沈斥城池邑居園囿術路三千六百井定出賦六千四百井戎馬四百匹兵車百乘一封三百一十六里提封十萬井定出賦六萬四千井戎馬四千匹兵車千乘天子畿方千里提封百萬井定出賦六十四萬井戎馬四萬匹兵車萬乘今卽一同之內出賦六千四百井計之凡爲甸者百爲縣者二十有五爲都者六有奇賦法備于一甸小司徒經土地必計及一都之田而後上中下地通率二而當一井牧之法如此鄭君釋其制爲造都鄙更爲治洫治澮之說榜謂大司徒之職凡造都鄙制其地域而溝封之以其室數制之不易之地家百晦一易之地家二百晦再易之地家三百晦周官造都鄙之法具於是至於匠人爲溝洫司險設國之五溝五涂皆掌其事於官其用民力也則均人均其力征豐年公旬用三日中年公旬用二日無年公旬用一日謂緣邊一里治洫十里治澮非古制也如鄭君說一同百

里僅四千九十六井出田稅又與司馬法邱乘之制不合小司徒有九夫爲井之法遂人有十夫有溝之法地之險夷異形廣狹異數因地勢而制其宜凡不可井者濟以遂人法而地無曠土孟子請野九一而助國中什一使自賦國中城郭宮室差多涂巷又廣於遂人法爲宜是小司徒實與遂人聯事通職不以鄉遂都鄙異制審矣

都鄙公邑異同

周制鄉遂之外有都鄙有公邑縣士職云各掌其縣之民數又云各就其縣肆之三日若邦有大役聚衆庶則各掌其縣之禁令與上經鄉士掌鄉遂協文與下方士掌都家異職是公邑謂之縣縣士注云都縣野之地其邑非王子弟公卿大夫之采地則皆公邑也謂之縣縣師縣士皆以所治者名官周官經有都宗人家宗人都司馬家司馬方士朝大夫都則都士家士治都鄙之官也有縣師稍人縣士治公邑之官也鄭君釋周官經以爲公邑都鄙遂人盡主其地考小司徒之職掌建邦之教法以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數以辨其貴賤老幼廢疾凡征役之施舍與其祭祀飲食喪紀之禁令大司徒職乃施教法於邦國都鄙使之各以教其所治民令五家爲比使之相保五比爲閭使之相受四閭爲族使之相葬五族爲黨使之相睦五州爲鄉使之相賓此都鄙爲比閭族黨州鄉之制如鄉小司徒掌六鄉故兼掌都鄙也遂人職上地夫一廛田百畝萊五十畝餘夫亦如之中地夫一廛田百畝萊百畝餘夫亦如之下地夫一廛田

百畝萊二百畝餘夫亦如之此與大司徒造都鄙不易一易再易之制不同縣師辨田萊與此合餘夫在公邑遂人又實頒其田里是遂人掌邦之野兼主公邑甚明其職云以土地之圖經田野造縣鄙形體之法五家爲鄰五鄰爲里四里爲酇五酇爲縣五縣爲遂皆有地域溝樹之使掌其政令刑禁以歲時稽其人民而授之田野簡其兵器教之稼穡都鄙之制如鄉公邑之制如遂歟大司徒以里數制邦國之域以室數制都鄙之域凡計里者室之增減不定計室者里之廣狹亦不定也里數不定故都鄙不著里（鄭君註云百里五十里二十五里爲三等似臆說）室數有定故都鄙無餘夫遂人辨其野之土上地中地下地皆有餘夫明鄉遂都鄙之餘夫咸於公邑受田然則周之公邑蓋以里數制其域與鄉遂都鄙異制王制凡居民量地以制邑度地以居民許慎云周制王畿千里分爲百縣亦見周書稍人職以縣師之法作其同徒謂作其一縣之徒役其縣方一同數春秋傳遠啟疆言晉之九縣長轂九百其餘四十縣遺守四千以司馬法同方百里革車百乘計之縣之里數與周官經符合（春秋時晉楚屬邑亦稱縣楚僭王號故稱邑爲縣尹氏考晉之稱縣則自文公出定襄王始也僖二十五年晉侯朝王請隧不許與之陽樊溫原攢茅之田晉于是始啟南陽茲數者皆王畿之縣也是時晉方隧之是請又焉辟縣他日趙文子曰溫吾縣也又韓宣子以州易原縣于樂大心皆仍周縣之証也其後增置日廣昭五年薳啟彊言因其十家九縣長轂九百其餘四十縣遺守四千昭二十八年魏獻子分祁氏之田以爲七縣分羊舌氏之田以爲三縣哀二年趙簡子曰克敵者上大夫受縣下大夫受郡蓋與王畿百縣不殊僭亂王章如是六卿分晉實誰階之厲乎

大司徒乃施教法於邦國都鄙使之各以教其所治民令五家

爲比使之相保五比爲閭使之相受四閭爲族使之相葬五族爲黨使之相救五黨爲州使之相賓此經明施教法于邦國都鄙之事其云乃施教法於邦國都鄙使之各以教其所治民文與下經爲目下乃條其教法比閭族黨州鄉者六鄉之法相保相受相葬相救相賙相賓者六鄉之教大司徒施之於邦國都鄙使以教其所治民是周人邦國都鄙如六鄉制著於此矣春秋傳晉侯請隧不許韋昭云隧六隧也惟天子有隧諸侯則無以大司徒令邦國爲比閭族黨州鄉之制則韋氏之言爲得其實舊讀以乃施教法於邦國都鄙使之各以教其所治民屬於上經使萬民觀象挾日而斂之下而離令五家爲比以下別爲一條於是周官經治邦國都鄙之法晦昧無可考見榜案大宰大司寇兩職挾日而斂之下均無別出之文而此經乃施教法於邦國都鄙使之各以教其所治民與下經頒職事十有二於邦國都鄙使以登萬民文皆爲下起義屬讀之誤參校可知

鄉遂之外甸稍縣都皆有公邑其域內連郊里外比邦國而家邑小都大都之地又牙錯其間故縣師職云掌邦國都鄙稍甸郊里之地域謂與公邑相連比者縣師主辨其地域非縣師所掌得內及郊里外及邦國都鄙也其職又云凡造都邑量其地辨其物而制其域夏官量人掌建國之法造都邑亦如之是量其地者量人職也地官封人凡封國設其社稷之壝封其四疆造都邑之封域者亦如之是制其域者封人職也於公邑之地

造都鄙縣師掌公邑之地域故于其造都鄙也亦掌其事鄭君謂縣師所主數周天下而釋方士以時修其縣法爲縣師之法皆非也稍人治公邑邱甸之政注以稍人主爲縣師令故以縣都鄙邱甸之政非也師之法作其同徒輦輦以聽於司馬其都家之戒令則都司馬家司馬掌之以聽於國司馬縣師之法不及於都家方士掌都家不當修縣師之法士師之職掌國之五禁之法以左右刑罰書而縣於門閭方士以時修之所謂修其縣法如此

以國服爲之息

泉府凡民之貸者與其有司辨而授之以國服爲之息注云有司其所屬吏也與之別其貸民之物定其賈以與之鄭司農云貸者謂從官借本賈也故有息使民弗利以其所賈之國所出爲息也假令其國出絲絮則以絲絮償其國出絺葛則以絺葛償元謂以國服爲之息以其于國服事之稅爲息也于國事受園廛之田而貸萬泉者則期出息五百王莽時民貸以治產業者但計贏所得受息無過歲什一榜謂凡民之貸者謂從官借本賈先鄭說是也以國服爲之息以其於國服事之稅爲息後鄭說是也泉府市官之屬以受市之征布爲職其以市之征布貸于賈人以賈與上經以征布斂市之滯貨同義二者皆恤商阜貨泉府之職也其言凡民之貸者對下有司言之謂之民泉府不得與國人爲貸或以上同類不知此承上斂市之不售貨之滯于民用者究竟言之明其有賒物于國人疑賒貨買有賒耳文非爲賒者發周官旅師職云掌聚野之耡粟屋粟閒粟凡用粟春頒而秋斂之此貸于國人者不令出息爲其無

所取贏也賈人貸官財以權子母之利則有息農民受田計所收者納稅賈人貸泉計所得者出息其息或以泉布或以貨物輕重皆視田稅爲差（輕者二十而一重者無過二十而五也）是謂以國服爲之息朝士凡民同貨財者令以國法行之後鄭釋國法爲國服之法然則同貨財者爲貨本以賈者與（先鄭云同貨財者謂合錢共賈者也）經言凡國事之財用取具焉指所受市之征布大府所云關市之賦以待王之膳服是也外府職之其以國服爲之息者謂之餘財下經歲終納其餘是也職幣職之後儒以經文以國服爲之息與下凡國事之財用取具焉文相聯屬誤合爲一事至依託泉府以行其奸爰據二鄭之言贊而辨之如此

繅藉采就

典瑞王晉大圭執鎮圭繅藉五采五就以朝日公執桓圭侯執信圭伯執躬圭繅皆三采三就子執穀璧男執蒲璧繅皆二采再就以朝覲宗遇會同於王諸侯相見亦如之琢圭璋璧琮繅皆二采一就以頫聘聘禮記所以朝天子圭與繅皆九寸剡上寸半厚半寸博三寸繅三采六等朱白蒼朱白蒼（禮記正義引此記朱白蒼云既重云朱白蒼是一采爲二等相間而爲六等也明經文更有朱白蒼三字讀者不審以爲重文誤減省之耳榜案周官經繅藉及冕旒樊纓皆有就注皆訓就爲成典絲注采色一成曰就大行人注每處五采備爲一就聘禮記注三采六等爲三色再就是朱白蒼爲一就重言朱白蒼爲再就與典瑞琢圭璋璧琮繅皆二采一就重言朱白蒼爲再就與典瑞文合由是差之天子之繅五采備爲一就公侯伯三采備爲一就子男二采備爲一就其著明矣

采備爲就采別爲等等又謂之行禮記注三采六等以朱白蒼
畫之爲再行是也典瑞三采二就聘禮記三采二就禮文或損
或益抑記人之異說誠不可强同者熊氏因禮記注畫之爲再
行遂謂采別二行爲一就以三采六等與典瑞三采二就相傳
合賈孔之徒因循其誤益由讀注未審鄭仲師云一市爲一就
通然市猶等也以等言就嫌以此據一采言之義亦得
爲六就故鄭君不從附見其說于下
聘禮記凡執玉無藉者襲曲禮執玉其有藉者則裼無藉者則
襲注藉繅也裼襲文質相變耳有繅爲文裼見美亦文無繅爲
質襲充美亦質圭璋特而襲璧琮加束帛而裼亦是也榜謂典
瑞天子執鎮圭繅藉五采五就以朝日諸侯朝覲宗遇會同于
王及諸侯相見覲聘之事皆有繅藉所謂設其服飾是也覲禮

朝以瑞玉有繅記云奠圭于繅上則覲時執圭併繅執之之証
聘禮有垂繅屈繅之節皆據組繫言之組繫屬于繅故亦通得
繅名其言上介不襲執圭屈繅授賓賓襲執圭不言繅者蒙上
上介屈繅省文非謂賓執圭無繅儀禮周官禮記于繅藉或省
稱繅未嘗省稱藉記云有藉無藉藉謂束帛也圭璋特而襲璧
琮加束帛而裼當以此注爲正繅藉之制鄭君謂木爲中榦用
韋衣而畫之繫用五采組上以元下以纁爲地戴東原謂繅形
制如其玉上元下纁聘禮記皆元纁是也益如冕上覆之元表
朱裏矣繅之厚亦與玉等而施采焉上下無所用采也繫用五
采組爲之故聘禮記云繫長尺絢組榜案是說近是典絲凡祭
祀共黼畫組就之物則采就宜以絲爲之歟

周易占法

周官占法掌之占人其例不著於經載在左氏春秋及國語以周易占者凡三法六爻不變以彖占昭七年孔成子以周易筮之曰元尚亨衞國主其社稷遇屯國語公子親筮之曰尚有晉國得貞屯悔豫皆八董因曰臣筮之得泰之八是也一爻變以變爻占莊二十二年周史有以周易見陳侯者陳侯使筮之遇觀之否僖十五年晉獻公筮嫁伯姬於秦遇歸妹之睽二十五年晉卜偃筮之遇大有之睽襄二十五年崔武子筮之遇困之大過昭五年穆子之生也莊叔以周易筮之遇明夷之謙七年孔成子又曰余尚立蔡尚克嘉之遇屯之比十二年南蒯枚筮之遇坤之比哀九年陽虎以周易筮之遇泰之需是也爻無占

之卦例其兩爻以上篠變者悉占之卦彖襄九年穆姜薨于東宮始往而筮之遇艮之八史曰是謂艮之隨國語單襄公曰成公之歸也吾聞晉之筮也遇乾之否是也唯乾坤二卦六爻盡變占用九用六昭二十九年蔡墨曰乾之坤見羣龍無首吉是也繫辭曰彖者言乎變者也爻曰彖者材也爻也者效天下之動者也乾鑿度謂七八爲彖九六爲變故彖占七八爻占九六聖人以九六繫爻而占者或占七八可乎公子重耳筮得貞屯悔豫皆八董因筮得泰之八其占皆以周易彖是周易彖占七八也穆姜筮遇艮之八以周易占之爲艮之隨是爻之遇八者非周易法也其兩爻以上篠變者爲其義無所主占之卦彖與占變同義此驗之左氏春秋國語及漢唐諸

儒之成說不可易者凡卦內曰貞外曰悔
左氏春秋穆姜薨于東宮始往而筮之遇艮之八
注二易皆以七八爲占故言遇艮之八服注爻在初六九三六四六五上九唯六二不變連山歸藏之占以不變者爲主疏云此筮遇八謂艮之第二爻不變者
賈鄭先儒相傳以爲先代之易者此言遇艮之八下文穆姜云是於周易于遇八之下別言周易知此遇八非周易也
史曰是謂艮之隨隨其出也君必速出姜曰亡是于周易曰隨元亨利貞無咎
注易筮皆以變者占遇一爻變義異則論象故姜亦以象爲占也史据周易故指言周易以折之疏云易筮皆以變者爲占傳之諸筮皆是也若一爻獨變則得指論此爻遇一爻變以上或二爻三爻皆變則每爻義異不知所從則當總論象辭故姜亦以象爲占榜案穆姜因史以周易占遂据周易隨象答之明兩爻以上蓍動者皆占之卦象周易占例如此
國語公子親筮之曰尚有晉國得貞屯悔豫皆八
注云內曰貞外曰悔震下坎上屯坤下震上豫得此兩卦震在屯爲貞在豫爲悔八謂震兩陰爻在貞在悔皆不動故曰皆八謂爻無爲也胡渭云筮史云爻無爲司空季子亦占二象則是兩卦皆不變專言震者長子主器有侯象公子筮得國志在建侯故獨有取於震也得國大事公子用原筮故既遇屯又遇豫若孔成子筮元又筮紮也榜案屯豫二卦皆不變故曰皆八與董因得泰之八同義宋程迥謂本卦爲貞之

卦爲悔以貞屯悔豫爲三爻變則與周語遇乾之否同何以于此變言貞屯悔豫穆姜遇艮之八史易其詞曰是謂艮之隨明占變者與遇八異若貞屯悔豫屯變豫又與得八之義難通不遍考全經輒爲異說此學者之大患也

九旗

司常掌九旗之物名日月爲常交龍爲旂通帛爲旜雜帛爲物熊虎爲旗鳥隼爲旟龜蛇爲旐全羽爲旞析羽爲旌巾車辨五路之用玉路建大常十有二旂以祀金路建大旂以賓同姓以封象路建大赤以朝異姓以封革路建大白以即戎以封四衛木路建大麾以田以封蕃國巾車所辨者玉路之用二金路象路革路木路之用凡三建大常大旂大赤大白大麾者一用也以祀以賓以朝以即戎以田一用也同姓異姓及四衛蕃國以封一用也王朝有大事出五路陳之於九旗取五左氏春秋臧哀伯曰三辰旂旗昭其明也考工記曰龍旂九旒以象大火也鳥旟七旒以象鶉火也熊旗六旒以象伐也龜蛇四旒以象營室也曲禮曰行前朱鳥而後元武左青龍而右白虎招搖在上急繕其怒崔靈恩謂爲軍行所建以法天者明堂位曰有虞氏之旂夏后氏之綏綏即大麾亦謂之大綏詩韓奕淑旂綏章毛傳云綏大綏也殷之大旂爲交龍大赤爲鳥隼大白爲熊虎大麾爲龜蛇周赤殷白夏黑然則有虞氏之旂以青蛟禮器或素或青夏造殷因言者錯舉互見商頌龍旂十乘箋謂二王後建龍旂是龍旂不始于周檀弓綢練設旐夏也司馬法旗章殷以虎尚威是夏殷亦有旐旗矣爾雅素錦綢杠纁帛縿素陛龍於縿天子大常龍章而設日月十有二旂爾雅

不言日月下又云練旒九蠲周秦聞之儒往往以諸侯禮制上說天子故樂記亦云龍旂九旂天子之旌是大常繡帛象中黃之色也繡淺絳色鄭君遂謂九旗之帛皆用絳矣之陳路所建各象其方色兼取備四代旗章周書顧命大路在賓階面贊路在阼階面云不陳戒輅者兵事非常故之少儀大白兵車不入廟門是也玉路建大常十二旂金路建大旂九旂象路建大赤七旂革路建大白六旂木路建大麾四旂旂旂數之多寡亦適協其序凡王所乘路皆建大常節服氏掌祭祀朝覲衮冕六人維王之大常覲禮天子乘龍載大常未聞賓與朝建大旂大赤也大司馬仲秋教治兵王載大常未聞即戎與田建大白大麾也左氏春秋分魯公以大路大旂分康叔以大路少帛綪茷旌分唐叔以大路此以金路封同姓與巾車合不皆大旂也九旗之見於祭祀會同賓客及師田所用實七而曰九司常王建大常諸侯建旂孤卿建旜大夫士建物師都建旗州里建旞縣鄙建旐此七旗蓋無羽賓祭之所用也其曰旞曰旌則以有羽爲異道車載旞旂車載旌是也道車謂象路旂車謂革路木路與上玉路以祀金路以賓合爲五路鄭君釋旂車專云木路于五路遺其一左氏春秋師旂闕四十乘謂旂車補闕者是革路亦名旂車變路言車闕孤卿大夫士也旞旌皆張繆幅屬旒焉畫於繆如日月爲常已下旜與物不畫爾雅因章爲旂是也旃旜同對雜帛爲物則謂通帛爲旜夏采以乘車建禮復於四郊禮當爲旞說文旞亦作旜因訛而爲禮杜子春改緩鄭又讀從緩皆非復者求之平生常所有事之處故以道車朝夕燕出入者建旞以復鄭謂乘車玉路非也雜記諸侯死於道以其綏復又曰大夫士死於道以其綏復綏皆旞之譌注旄牛尾于竿首曰綏經記多通作綏後儒習見綏不見旞因沿譌言其旞者明異物天子以大常諸侯以旂孤卿以旜大夫士以物鄭君謂去其旒異

之於生失之矣析羽爲旌亦有用氂牛尾者故爾雅云注旄首曰旌左氏春秋又謂之羽旌晉人假羽旄於鄭明日或旆以會是兵車之會故載羽旄又名爲旆詩出車設此旐矣建彼旄矣兵車之旌也車攻建旐設旌田車之旌也大司馬中秋教治兵王載大常諸侯載旂軍吏載旗師都載旜鄉遂載物郊野載旐百官載旞此指師田所用者凡七旗卽所謂旂車載旌者司馬辨於治兵司常贊于大閱胥此也司馬所頒旗物與司常互異禮尚相變載燧者設旗宜從司常之序載旌者設旗宜從司馬之序鄭君以司常王建大常已下九旗爲大閱所頒者遂爲之說曰凡頒旗物以出軍之旗則如秋以尊卑之常則如冬大閱備軍禮而旌旗不如出軍之時空避實榜謂道車載燧乃朝夕燕出入者不當頒於大閱時四時之田春辨鼓鐸夏辨號名秋辨旗物至大閱備焉鼓鐸號名辨於春夏者無變也不當獨于旗物空避實司常職所云大閱贊司馬頒旗物以大閱禮備事煩故司常贊之其所頒固卽治兵之旗物也王建大常以下文與下經皆畫其象爲緣起之云各書其事與其號焉文不相屬鄭君以經文發下者誤爲互而與上贊司馬頒旗物文不相屬鄭君以經文發下者誤爲承上九旗之用失其序矣

冕旒

弁師掌王之五冕皆元冕朱裏延紐五采繅十有二就皆五采玉十有二玉笄朱紘諸侯之繅斿九就瑲玉三采其餘如王之事繅斿皆就玉瑱玉笄諸侯及孤卿大夫之冕各以其等爲之

而掌其禁令榜謂司服王之吉服有裘冕衮冕鷩冕毳冕希冕
元冕凡六冕而云五者經云掌王之五冕皆元冕明此五冕內
不數元冕承上五冕云五采繅十有二就句皆五采玉十有二
明据一旒言之其采就與玉之數五冕皆同賈氏以就字屬下讀釋曰五采藻十有二据衮冕十二旒而言就皆五采玉十有二据一旒而言此誤讀也經蒙上王之五冕立文不得專明一冕此言五采繅十有二就下言諸侯之繅旂九就其讀足以明矣此皆据一旂爲說先陳就數次陳玉數于玉言皆互文也則是元冕無旂也玉藻天子玉藻十有二旒郊特牲祭之日王被衮以象天戴冕藻十有二旒則天子裘冕十有二旒衮冕九旒鷩冕七旒毳冕五旒是其旒數之差注謂裘冕無凡旒者失之自上以下降殺以兩諸公以九爲節諸侯諸伯以七爲節諸子諸男以五爲節經云諸侯之繅旂九就据諸公言也不言七就五就差之可知注云侯當爲公字之誤也考經凡言諸公皆與侯伯子男對文此經上下兩見諸侯知侯非誤文也諸公自衮冕而下如王之服其繅旂皆九就故云其餘如王之事繅旂皆就賈氏云以一冕冠五就一冕冠九就服益沿熊安生之誤孔沖遠王制正義云公衮冕九旒鷩冕七旒毳冕五旒希冕三旒元冕益無旒旒皆九玉侯伯鷩冕七旒以下與公同旒皆七玉子男毳冕五旒以下與公同旒皆五玉其言五等諸侯旒數之等如此經云諸侯及孤卿大夫之冕各以其等爲之而掌其禁令是其旒數雖不具於經依其等求之經文固未嘗不賅具也

記言天子之冕十有二旒由是差之諸公九旒侯伯七旒子男五旒後漢書輿服志孝明皇帝永平二年初詔有司采周官禮記尚書皐陶篇乘輿服從歐陽氏說公卿以下從大小夏侯氏

說冕前圓後方前垔四寸後垔三寸三公諸侯及卿大夫皆有前無後榜案玉藻天子玉藻十有二旒前後邃延則歐陽氏說所本也大戴禮子張問入官篇古者冕而前旒所以蔽明也東方朔答客難本于此禮緯旒垔目纊塞耳王者示不聽讒不視非也則大小夏侯氏說所本也鄭君釋周官禮記用歐陽氏說榜聞之師曰前旒義取蔽明則無後旒可知記言十二旒未嘗謂前後皆有也玉藻所云前後邃延者謂延之前後出于武者皆淺邃耳前後據延言不據延之垔者言斯言可正諸儒相傳之誤古冕旒之制當從大小夏侯氏說

三江

禹貢揚州言三江既入導漢言東滙澤爲彭蠡東爲北江入于海導江言東迤北會于滙東爲中江入于海鄭君于揚州三江注云三江分于彭蠡爲三孔東入海于東迤北會于滙注云東迤者爲南江榜案經文凡言東南北者皆指其下流水所趨之地經言東爲北江東爲中江明在彭蠡東經言爲北江入于海爲中江入于海明皆專流徑達非渾濤入海者故注云江至彭蠡分爲三孔入于海蓋據經立訓如此或曰江至彭蠡以下分爲三何以知北江出于漢水中江出于江水也榜謂漢既入江經言朝宗于海必兼舉江漢漢入江在荆州彭蠡澤在揚州經必繫滙澤之文于導漢下然則三江非岷江一瀆所爲明矣漢自北入江故分爲北江者仍繫于漢岷江在中故分爲中江者仍繫于江南江不見于經彭蠡以下首受江者是也故注云東

迤者爲南江言東迤北會于滙卽東出爲南江矣此鄭君之說
賈氏疏職方揚州三江顏氏注地理志北江中江皆本其義者
也職方疏揚州所以得有三江者江自潯陽南合爲一東行至揚州入彭蠡復分爲三道而入海故得有三江也地理志東爲北江注云自彭蠡江分爲三遂爲北江而入海東爲中江注云亦自彭蠡出孔傳于東爲北江入于海注云自彭蠡江分爲三入震澤遂爲北江而入海言三江入震澤與經北江中江入于海不合言入震澤遂爲北江與經滙澤爲彭蠡東爲北江不合晉顧夷撰吳地記云松江東北行七十里得三江口東北入海爲婁江東南入海爲東江竝松江爲三江此卽吳越春秋所云出三江之口者孔傳爲魏晉間書遂援以釋禹貢三江違失經意顧其言自彭蠡江分爲三則與鄭注不殊故徐堅初學記併言鄭元孔安國注云左合漢爲北江

會彭蠡爲南江岷江居其中則爲中江故書稱東爲中江者明
岷江至彭蠡與南北合始得稱中也此謂南北中三江分于彭蠡以下鄭孔二注大意相同非其錄注文之舊也蘇子瞻書傳
漢水謂之北江豫章江謂之南江與岷江爲三說本括地志禹貢三江俱會于彭蠡合爲一江人于海見史記正義如其說則三江皆在彭蠡西乖于東爲北江中江之文乃復申其說云三江滙于彭蠡則三江爲一以入海禹貢猶有三江之名曰北曰中者以味別也是子瞻亦知三江之名不得移之彭蠡上顧以一江兼受南北中之名與初學記所述鄭孔之說分爲三江入海者截然殊異或謂蘇說上與初學記合竝以初學記兼載鄭孔二說爲鄭君注文者皆失考

班志南江在會稽吳縣（今長洲常熟吳江地）南東入海揚州川北江在毗陵（今武進江陰）北東入海揚州川中江出丹陽蕪湖（今縣屬太平府）西南東至陽羨（今宜興）入海揚州川鄭君釋禹貢悉援据班志今書注殘闕志文有無無以明之注云三江分于彭蠡爲三孔東入海其蹟上與班志合志主于釋經也毗陵之北江即今大江其蕪湖之中江吳縣之南江逕流湮廢据班志丹陽石城（今在貴池西）下云分江水首受江東至餘姚（今會稽山陰）入海過郡二行千二百里說文江水至會稽山陰爲浙江（見水經注浙水篇）闓駰十三州志江水至會稽與浙江合（見史記秦始皇本紀集解）晉灼亦云水經江水又東至石城縣分爲二其一東北流過毗陵縣北爲北江其一又東至會稽餘姚縣東入于海酈注江水自石城東出爲南江又東逕宣城之臨城縣南（今青陽縣南）（晉分宛陵置）又東逕安吳縣（晉分宛陵置）又東逕寧國縣南（晉分宛陵置）又東逕故鄣縣南（今廣德）安吉縣北（今縣屬湖州）又東北爲長瀆歷湖口又歷烏程縣（今烏程德清長興武康地）南通餘杭縣（今餘杭臨安武康地）則與浙江合又東逕餘姚故城南又東注于海此分江水流逕之故道酈元目之爲南江所謂地理志江水自石城東出逕吳國南爲南江者也榜謂分江水合三江言之爲南江猶岷江合言之爲北江班志備列南江中江北江以應職方揚州其川三江其于石城著南江源委猶于湔氏道（今松潘衛地）著北江源委故志于中江言出蕪湖西南東至陽羨入海至南江北江但云東入海以入海之地已互見于石城湔氏道也是分江水爲南江即志文考之益明漢烏程地在震澤之南東北與吳

縣壤接志言震澤在吳西則南江至烏程者爲在吳南矣水經
闕中江不著鄛元叙南江歷湖口因釋湖口地名云江南或改作南
江誤東注于具區謂之五湖口東則松江出焉援郭景純江賦注
五湖以漫漭爲証爲中江入海之蹟然于出蕪湖東至陽羨者
究莫能綜緝所纏蓋中江徙流久矣北江爲岷江經流由毗陵
入海中江出蕪湖由松江入海南江出石城合浙江入海故子
胥云吳之與越三江環之班志所叙三江如是郭景純亦云三
江岷江松江浙江蓋診其歸墟之蹟而未極中江南江之源者
也大禹于江河大川皆以導其下流爲亟故疏九河三江以分
殺其勢管子荀子淮南諸書皆云禹疏三江顧水不兩行从必湮廢其常然也學
者于九河塞爲平地不復致疑顧致疑于三江故道何也

漢水所出

後儒言漢水源者咸求之于嶓冢榜以漢志考之嶓冢導漾惟
據禹貢漢水言耳周職方荆州漢水則不導源于嶓冢故志言
沮水出沮縣東狼谷南至沙羨南入江過郡五行四千里荆州
川說文水經後漢郡國志皆云然蓋漾水輸流不與漢水相屬
由來久矣志言禹貢漾水出隴西氏道縣至武都爲東漢水一
名沔過江夏謂之夏水入江禹貢鄭注亦引此志文此明禹貢漢水故道
若魏郡鄴東故大河館陶屯氏河之類班氏自謂采獲舊聞考
跡詩書推表山川以綴禹貢周官春秋下及戰國秦漢者如是
非謂漢代經流之道東漢水仍上受氏道水也水經言漾水出
隴西氏道縣嶓冢山東至武都沮縣爲漢水謂西漢也水經凡
稱東漢水爲沔西

漢水爲漢東南至江州縣東南入于江潛水既輟東流勢必西入徒以氐道無可考見其孰爲潛水而與東漢水不相屬得水經校之益明後儒考漢志不詳于漢源求嶓冢不得因旁漢水之山强名之爲嶓冢亦近誣矣漢志禹貢嶓冢山在隴西西縣西漢水所出南入廣漢白水東南至江州入江不見于氐道然于氐道言禹貢潛水所出東至武都爲漢正釋經嶓冢導潛東流爲漢明氐道亦得有嶓冢山是山峯岫延長西氐道皆其盤迴之地準之地望氐道當在西縣東志已于西縣著嶓冢山氐道例不重出（如雲夢澤跨江南北志惟于南郡華容一見也）水經言潛水出隴西氐道嶓冢山郭景純山海經注亦言嶓冢在武都氐道縣南可與漢志互明西漢水鄭書注以爲禹貢梁州之潛（注云潛蓋漢所出嶓冢東南至巴郡江州入江又云漢別爲潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自道漢疏通即爲西漢水也案馬季長注云其中泉出而不流者名潛以上受漢別故得西漢水之稱後乃併其上流出嶓冢者名之爲西漢水矣）

任正者衡任者

輈人凡任木任正者十分其輈之長以其一爲之圍小於度謂之無任五分其軫閒以其一爲之軸圍十分其輈之長以其一爲之當兎之圍鄭君注云任正者謂輿下三面材持車正者也衡任者謂兩軛之間也軸圍與衡任相應輈當伏兎者圍與任正者相應宋戴仲達（侗）爲之說曰考工所記輪人專言輿軫式較之法度輈人專言輪轂輻牙之法度輈人專言輈軸之法度輿人專言輿軫式較之法度初不相紊安有于輈人之事

而論爲輿三面之度者乎所謂任正者輈也衡任者軸也任正者十分其輈之長以其一爲之圍卽所謂五分其長以其一爲之圍卽所謂十分其輈之長以其一爲之當兎之圍者也衡任者五分其長以其一爲之圍卽所謂五分其軫間以其一爲之軸圍者也輈軸皆任輿者故謂之任木榜按仲達謂任正不指輿下三面材者得之其謂任正爲輈衡任爲軸則上下記文屢言輈軸矣不當於此變言任正衡任若使任正者唯輈則但言任正者十分其長以其一爲之圍足矣記于任正下更出輈文明蒙任正之名者不止一輈蓋輈軸爲定名任正衡任爲通稱凡任木縱者皆名任正橫者皆名衡任然則任正者輈也伏兎也衡任者軸也衡也伏兎與衡皆任木其圍與輈軸同度故承上言輈軸而廣明任正衡任之度

如此輈人主輈軸之事下文遂終言之其曰五分其軫間以其一爲之軸圍則知上言五分其長者據軸之任輿者言也其曰十分其輈之長以其一爲之當兎之圍者又以別夫頸圍踵圍而言也或曰伏兎屬輿下輿人事也何于此輈人記之曰因其同度故互見焉猶夫輿人爲車而言輪崇車廣衡長參如一之例耳

車輿有軫有軓禮家舊說軫輿後橫木軓車式前也鄭君申其義云軓法也謂輿下三面之材幹車正也益對輿後橫木爲軫言之則三面材名軓可知然鄭注又云軫輿也則通輿下四面皆謂之軫宋戴伸達爲之說曰軫輿四面木故曰方以象地且庇軫庇輪庇軓皆指左右兩旁而言非指輿後明

矣又記言五分其軫開以其一爲之軸圍若獨爲輿後木則不得言開矣此與鄭君軫輿也之義合由是而議輿後橫木名軫三面材名軹爲誤是則昧于車輿制度矣軿人曰軹前十尺而策半之又曰自伏兔不至軹七寸軹中有澮謂之國軿軹爲輿下材與軿相比故言軿者恒取數于軹曰軹前曰軹中此軹之定名不與軫通者也軿人曰十分其軿之長以其一爲之當兔之圍三分其兔圍去一以爲頸圍五分其頸圍去一以爲踵圍軿徑三寸六分踵徑一寸九分有奇計減于軿徑者一寸六分有奇踵以承軫則軫下于軹之數也以加軫與轐計之軸半徑二寸二分踵徑一寸九分有奇軫徑二寸七分半故記曰車軫四尺謂之一等又曰加軫與轐焉四尺也人長八尺登下以爲節此又軫之定名不與軹通者也蓋輿人蓍軫圍不蓍軹圍明軫與軹同度言軫所由該軹也輿制軹高而軫下軹高則不礙轉轂軫下則登下有節軹與軫所由名不相假也兩義相兼乃具軹出軫上者其末屬于軫以爲固故軫謂之收又謂之枕苟不明制度而執一說以求之鮮有不失其義者

戈戟

冶氏戈廣二寸內倍之胡三之援四之

戈今句子戟也或謂之鷄鳴或謂之擁頸內謂胡以內接柲者也長四寸胡六寸援八寸鄭司農云援直刃也胡其子

簒云戈廣二寸據胡與援之廣也疏謂據胡廣狹失之方言凡戟而無刃秦晉之間謂之鎩吳揚之間謂之戈東齊秦晉之

之間謂其大者曰鏝胡其曲者謂之鉤舒鏝胡郭注云卽今鷄鳴鉤舒戟也鄭注倨句外博云俗謂之曼胡似此則記所具廣長之度蓋戈之大者

長內則折前短內則不疾

已倨則不入已句則不決長內則折前短內則不疾倨謂胡微直而邪多也以啄人則不戈句兵也主于胡也已倨謂胡微直而邪多也以啄人則不決疏云橫則擁不制物胡人已句謂胡曲多也疏云謂胡太橫擁不制物胡之曲直鋒本必橫而取圓于磬折疏云胡子橫捷微邪向上不倨不句似磬之折殺

前謂援也內長則援短援短則曲于磬折曲于磬折則引之與胡竝鉤內短則援長援長則倨于磬折倨于磬折則引之不疾

箋云廬人稱戈戟爲句兵以胡言之得名也其用恒主于擊人

吞秋傳襄十八年中行獻子夢與獻公訟公以戈擊之首隊于前一十八年王何以戈擊子之解其左肩昭元年子南逐子晳及衛擊之以戈二十年齊氏用戈擊公孟宗魯以背敵之幽肱以中公孟之肩二十五年公將以戈擊僚相定四年盜以戈擊王王孫由于以背受之中肩十四年靈姑浮以戈擊閽廬傷將指哀十四年公執戈將擊之十五年石乞盂黶敵子路以戈擊之斷纓故亦謂之擊兵戈制援與胡縱橫相值如磬折其擊人也若烏之開口啄物時也注釋爲啄人取其象類已倨已句胡之倨弇不中度也長內短內胡之高下不中度也四者咸足爲援病記明倨句之制故主于胡爲言耳疏云戈之所用主于胡殊失注意注云內長則援短內短則援長謂援之擊人不便也援之直鋒又可以刺文十年獲長狄僑如富父終甥搰其喉以戈襄二十八年盧蒲癸以寢戈自後刺子之故援兩畔皆有刃胡則近援者有刃近內者無刃

是故倨句外博

博廣也倨之外胡之表也句之外胡之裏也句病而便用也俗謂之曼胡似此疏云倨謂胡上句謂胡下倨使廣句之外胡之表謂胡上近本增使廣若然則胡本上下俱寬自然合於磬折無上四病之外胡之裏謂胡下近本增

鎩云外讀如大防外網之外戈廣二寸廣于二寸外者謂之外博胡上邪與援接取圓磬折者爲倨由倨下度之博逾二寸者爲倨之外博故外爲胡裏也胡下橫與援接如矩者爲句由句上度之博逾二寸者爲句之外博故外爲胡表也如此則無已倨已句援短援長之病

重三鋝

鄭司農云鋝量名也讀爲刷元謂許叔重說文解字云鋝鍰

也今東萊稱或以大半兩爲鈞十鈞爲鍰鍰舊譌作環據正義校改重六兩大半兩鍰鋝似同矣則三鋝爲一斤四兩云說文禮曰重三鋝北方以二十兩爲一斤四兩今本盎脫去三字

戟廣寸有半寸內三之胡四之援五之倨句中矩與刺重三鋝

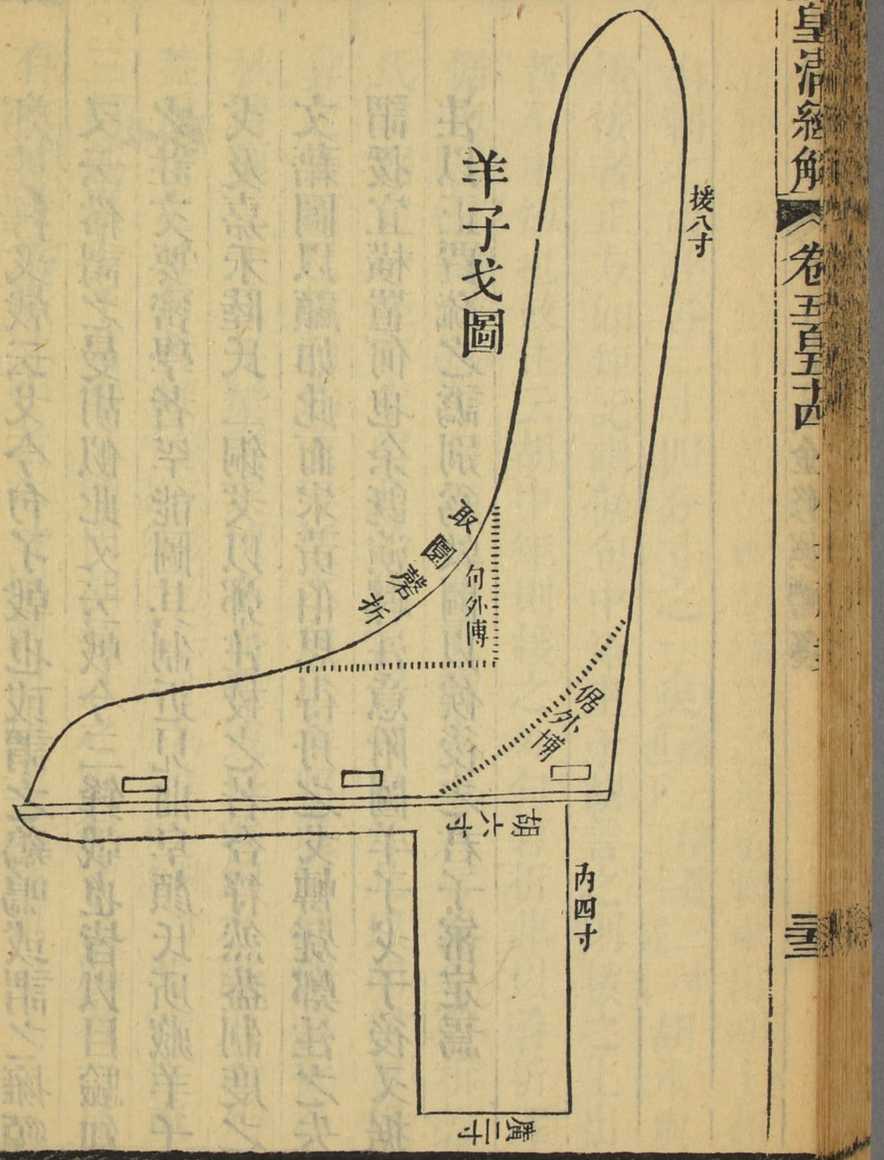
戟今三鋒戟也內長四寸半胡長六寸援長七寸半三鋒者胡直中矩言正方也鄭司農云刺謂援也元謂刺者著柲直前如鐏者也戟胡橫貫之胡中矩則援之外句磬折與

鎩云方言三刃枝南楚宛郢謂之匽戟又云凡戟而無双吳揚之間謂之戈說文戈平頭戟也是無刺爲戈有刺爲戟與記合古戟形不可見即鄭注求之戟之接內直前者爲刺胡

橫與之交午成十字注云戟胡橫貫之是也剌中出胡上胡出剌之兩畔各二寸四分寸之一矣疏云橫貫三寸直下三寸誤　胡本與援接者正方如矩記謂倨句中矩主于胡言之則援之上出者不中矩也故注云胡中矩則援之外句磬折非以磬折釋倨句疏以倨句分屬援失注意倨句猶云曲直韓人車人言倨句磬折磬氏言倨句一矩有半與此治氏言倨句中矩凡以明倨句侈弇之度而已戟剌爲直刃援之向上者邪迤向外如磬折春秋傳襄二十三年欒樂乘槐本而覆或以戟鉤之斷肩而死蓋用援之外句者歟疏云援以三寸爲橫以四寸者向上爲磬折亦未諦　戈戟皆重三鋋戟廣少于戈半寸通內胡援計之少半寸之廣者一尺有八寸計爲廣寸半者六寸則剌出胡上之長也

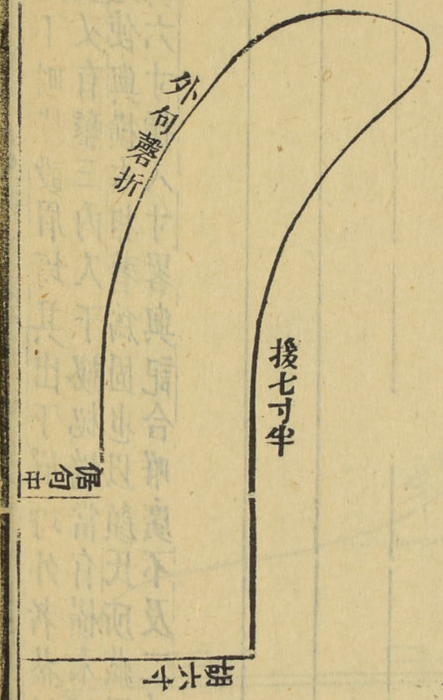
鄭注釋戈戟云戈今句子戟也或謂之鷄鳴或謂之擁頸又云俗謂之曼胡似此又云戟今三鋒戟也皆以目驗知之註文要密學者罕能圖其制近見曲阜顏氏所藏羊子戈及嘉禾陸氏二銅戈以鄭注校之若合符然蓋制度之文藉圖以顯如此而宋黃伯思得舟之戈轉疑鄭注之失謂援宜橫置何也余既演繹注意附圖羊子戈于後又据注以正賈疏之譌別爲戟圖以俟後之君子審定焉

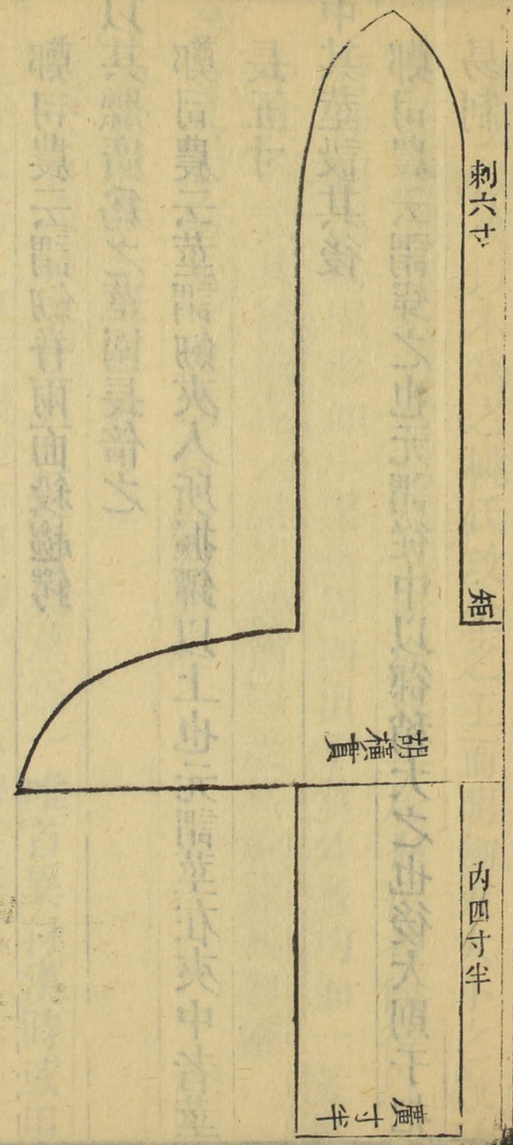
羊子戈圖



胡之下附橫設眉垣其出于眉垣外者蓋居胡廣五分之一也上又有鑿三內入于秘秘端當有橫木以承胡穿其鑿而約之使與橫木相著爲固也以顏氏所藏周尺度之內四寸胡六寸援八寸畧與記合唯廣不及二寸蓋磨礪耗滅

鄭注戟圖





桃氏爲劒

桃氏爲劒臘廣二寸有半寸臘謂兩刃兩從半之

鄭司農云謂劒脊兩面殺趨鋒以其臘廣爲之莖圍長倍之鄭司農云莖謂劒夾人所握鐔以上也元謂莖在夾中者莖長五寸

中其莖設其後

鄭司農云謂穿之也元謂從中以郤稍大之也後大則于把易制

箋云劒夾以木爲之桃氏攻金之工而明劒夾大小之數殆非也後謂莖近首者莖爲人所握茲其居握後者爾後以承首使相屬爲固形如小榮然周圍出于莖外者均如一故曰中其莖設其後戴震云設其後猶曰設其旋設其羽爾

參分其臘廣去一以爲首廣而圍之

首圍其徑一寸三分寸之二

箋云首謂劒之標首也劒身與莖爲一唯首異材漢時或用玉若木爲之王莽傳進玉具劒于孔休解其璚此玉首也古雋不疑傳帶櫑具劒應劭云木標首之劒古劒首皆用銅韓延壽傳取官銅物鑄作刀劒鉤鐔鐔卽劒首殊言之者明劒與鐔鑄作異事與古合矣今時所見古劒其首圓長豐下而裷上少儀澤劒首謂其形櫑落弄之便也莖

之設其後也與首相承如華之有跗故後之徑圍與首同度
自是漸殺而上端有小孔以繩導之若印鼻然莊周所謂吹
劒首者是也劒首或謂之鐔或謂之鐓或謂之鼻或謂之口
或謂之珥皆据其端小孔命名者賈疏以劒把接刃處爲首失之
身長五其莖長重九鋝謂之上制上士服之身長四其莖長重
七鋝謂之中制中士服之身長三其莖長重五鋝謂之下制下
士服之
上制長三尺重三斤十二兩中制長二尺五寸重二斤十四
兩三分兩之二下制長二尺重二斤一兩三分兩之一此今
之七首也人各以其形貌大小帶之此士謂國勇力之士能
用五兵者也樂記曰武王克商裨冕搢笏而虎賁之士說劒

古劒首與身莖別材歲久或多闕失余所得劒獨完具爰
取桃氏記文校之以所目驗者附箋于鄭注下俾後有所
考焉

桃氏劒圖



梟氏爲鍾

鄭注梟氏鍾制往往滋後儒之疑休寧戴震釋舞爲鍾上覆其說足補鄭注所未逮顧鄭君釋經參取漢制多近古可据因復尋討注文則漢鍾制與古不殊鉦閒舞廣同數記文可互求咸于注引伸得之爰錄鄭注附其說於下更爲之圖以貽世之治鄭學者

梟氏爲鍾兩欒謂之銑

故書欒作樂杜子春云當爲欒書亦或爲欒銑鍾口兩角（古之樂器應律之鍾狀如今之鈴不圓故有兩角也）銑閒謂之于于上謂之鼓鼓上謂之鉦鉦上謂之舞

此四名者鍾體也鄭司農云于鍾脩之上祛也鼓所擊處舞上謂之甬甬上謂之衡

此二名者鍾柄

鍾縣謂之旋旋蟲謂之幹

旋屬鍾柄所以縣之也鄭司農云旋蟲者旋以蟲爲飾也元謂今時旋有蹲熊盤龍辟邪

鍾帶謂之篆篆閒謂之枚枚謂之鉦舞甬衡之閒凡四鄭司農云帶所以介其名也介在于鼓鉦與舞每處有九面三十六枚鍾乳也元謂今時鍾乳俠鼓與枚皆俠鉦設之左右各九枚篹云宋宣和閒所得古鍾篆與枚皆俠鉦設之左右各九枚面十八

于上之擗謂之隧

擗所擊之處擗弊也隧在鼓中窒而生光有似夫隧

十分其銑去二以爲鉦以其鉦爲之銑閒去二分以爲之鼓閒以其鼓閒爲之舞脩去二分以爲舞廣

此言鉦之徑居銑徑之八而銑閒與鉦之徑相應鼓閒又居銑徑之六與舞脩相應舞徑也舞上下促以橫爲脩從爲廣舞廣四分今亦去徑之二分以爲之閒則舞閒之方恒居銑之四也舞閒方四則鼓閒六亦其方也鼓六鉦六舞四此鍾口十者其長十六也鍾之大數以律爲度廣長與圜徑假設言之耳其鑄之則各隨鍾之制爲長短大小也凡言閒者亦爲從篆以介之鉦閒亦當六今時鍾或無鉦閒篹云戴震云銑閒以兩旁言鼓閒以中擊處言兩旁有坐角

鍾脣弯曲而上不齊平故中殺于旁四之一舞者鍾體上覆其脩六是爲橢圜大徑其廣四是爲橢圜小徑鍾之美宜準此爲度矣脩十者其廣六又三之二脩八者其廣五又三之一榜謂閒者爲篆以介之記云篆閒是也篆設于鉦故目鉦之長爲鉦閒鉦外下至銑者爲銑閒下至于者爲鼓閒矣注云今時鍾乳俠鼓與舞又云今時鍾或無鉦閒鍾體鉦上鼓下舞者其上覆故記變閒言廣也鄭君以舞居鍾體之崇謂今時或無鉦閒蓋誤以鉦當舞然則漢時鉦閒之數與舞廣同歟記言鍾體以銑徑十分爲度自是以二差之鉦徑八舞脩六舞廣四其徑也閒之數恒應于徑銑閒與鉦徑相應鼓閒與舞脩相應則鉦閒宜與舞廣相應亦以二差之可知記

曰大鍾十分其鼓閒以其一爲之厚小鍾十分其鉦閒以其一爲之厚此鉦閒減于鼓閒之明文也鍾體長十二三分之銑居二鉦居一銑閒入其徑減二鉦閒四徑亦減二古鍾豐下殺上而中稍穹宋宣和閒所得周山鍾齊鎛鍾未經鍾咸與此合

以其鉦之長爲之甬長

幷衡數也

篋云甬長四斯無長甬則震之病

以其甬長爲之圍參分其圍去一以爲衡圍

衡居甬上又小

參分其甬長二在上一在下以設其旋

令衡居一分則參分旋亦二在上一在下以旋當甬之中央是其正

舞厚之所震動清濁之所由出侈弇之所由興有說說猶意也故書侈作移鄭司農云當爲侈

鍾已厚則石

大厚則聲不發

已薄則播

大薄則聲散

侈則柞

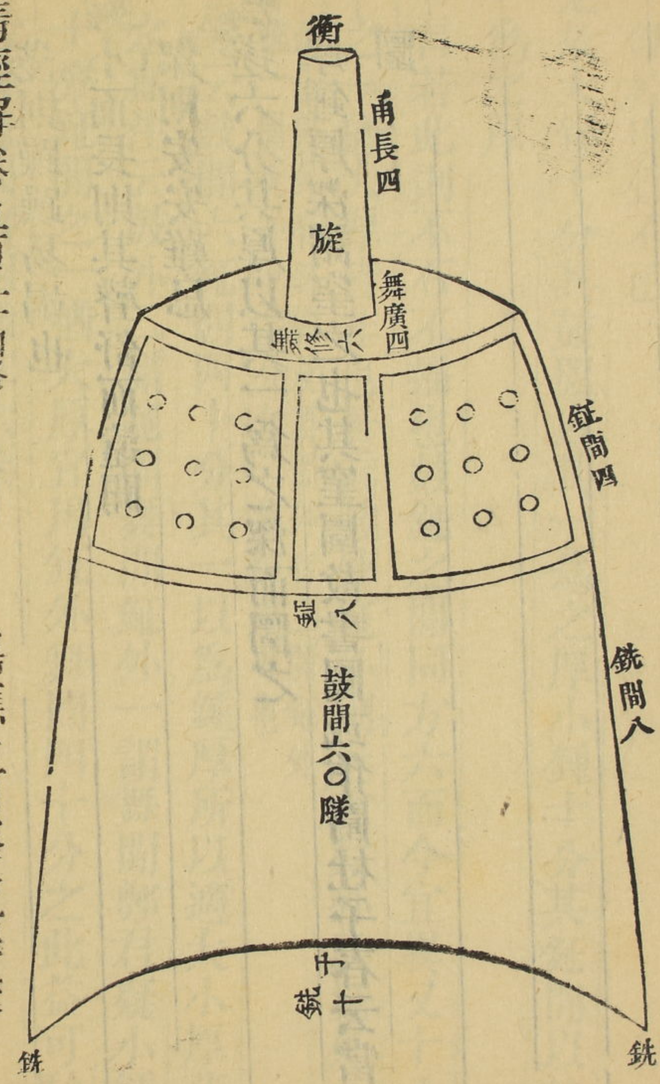
柞讀爲咋咋然之咋聲大外也

弇則鬱

聲不舒揚

長而則震
鍾掉則聲不正
是故大鍾十分其鼓閒以其一爲之厚小鍾十分其鉦閒以其一爲之厚
言若此則不石不播也鼓鉦之閒同方六而今宜異又十分之一猶大厚皆非也若言鼓外鉦外則近之鼓外二鉦外一疏云鼓外有鉦閒及舞閒外有二閒鉦外唯一閒就外中十分之一爲鍾厚可也
箋云鼓閒六鉦閒四十分其一以爲鍾厚所以適大小厚薄之宜注云鼓外二謂鉦閒舞閒鉦外一謂舞閒鄭君疑小鍾十分鉦閒之一猶大厚宜用鉦外舞閒四十分之此益可驗古鍾鉦閒實四而非六矣

鉦大而短則其聲疾而短聞
淺則躁躁易竭也
小而長則其聲舒而遠聞
深則安安難息
爲遂六分其厚以其一爲之深而圜之
厚鍾厚深謂窒之也其窒圜故書圜或作圜杜子春云當作圜



嘉應生員李恆春校