皇清經解

B—12
478
140

北
2の
140

東洋學

磬折古義

磬折說

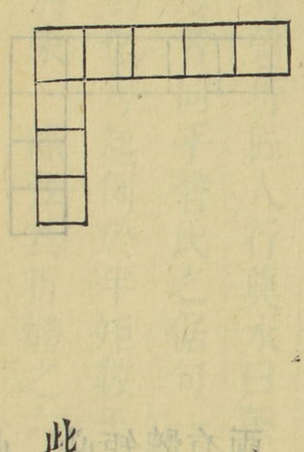
歙程徵君瑤田著

磬折之義不明於天下也久矣磬折之不明由倨句之義之不明也欲明倨句先辨矩字矩有直者有曲者倨句之云折其直矩而爲曲矩故直矩無角周髀所謂矩出於九九八十一今衣工所用之布帛尺是其遺製也折之爲曲矩則一縱一橫而爲正方之角周髀所謂折矩以爲句廣三股修四又所謂合矩以爲方又所謂兩矩共長二十有五是謂積矩今木工石工所用之曲尺是其遺製也故凡正方之形謂之一矩是矩也當其未折時一直物而無角其數九其體畧占曲矩之倍及其折之爲

學海堂
支那所錢有物

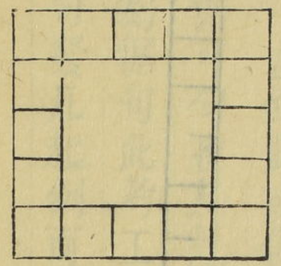
門 D 12
號
卷

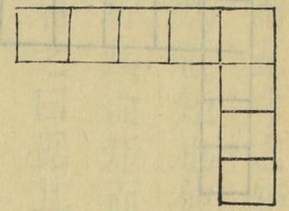
曲矩則橫五縱四其體畧存直矩之半兩矩合之縱橫皆五荀卿書所謂五寸之矩盡天下之方者指曲矩而言之也故當其未折而爲直矩也伸之無可伸何倨之有屈之不必屈何句之有及其折爲曲矩而謂之一矩由一矩之折而漸伸之出乎一矩之外名之曰倨其倨之角悉數之不能終其物也由一矩之折而復屈之入乎一矩之內名之曰句其句之角亦悉數之不能終其物也而此或倨或句不能悉數者呼之爲角不辭也今以其可倨可句也於是合倨句二字以名之凡見無定形之角則呼之爲倨句此考工記呼凡角爲倨句之所昉也故車人之事爲倨句發凡起例而折直矩爲正方之一矩以爲一切倨句之權衡



此直矩所謂矩出於九九八十一也

此曲矩之向右折者





此曲矩之向左折者

必擬兩曲矩者容度一矩有半之倨句也且周髀有合矩爲方之法又有積矩之法竝有須於兩曲矩也

此所謂合矩爲方也合兩曲矩縱橫皆五所謂其長二十有五是謂積矩也

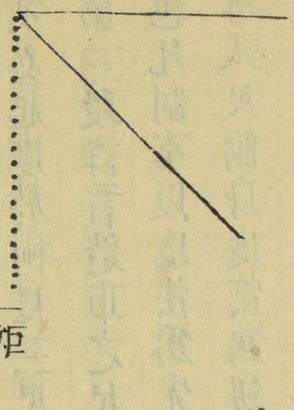
乃衰判一矩之角而二之曰半矩半矩之倨句謂之宣宣之爲物未聞其審也

桉宣之言癹也當是起土勾鉏之最勾者葢句底利發之義由是言之車人之事所以爲倨句發凡起倒者一矩實一曲矩之角半矩實判曲矩之半之鈍角也車人爲耒曰倨句磬折鞮人爲皋鼓曰倨句磬折匠人行奠水曰磬折以參伍此三磬折不見倨句之度者同乎磬氏之倨句一矩有半爲磬折也所以車人之事爲倨句起例於半矩數至一矩有半謂之磬折下卽接車人爲耒一條弦其折體之六尺六寸以定其弦之中步爲六尺以爲凡命曰磬折者之定衡二經相連義取互足其示人

亦極明白而無隱語矣而鄭君之注乃謂矩爲法以法人長八尺三分人長之八尺以其一之二尺六寸有奇爲一矩半之爲半矩如此則三尺之柯斷不可以言矩四尺五寸之一柯半斷不可以言一矩有半或又謂四尺五寸雖不可以言一矩有半而未始不可言磬折則亦未始不可以句股求弦既而觸弦之算法以求其倨句夫然則一柯有半之倨句與一矩有半之倨句同用之以爲耒體之折或者巧合以與步中乎然而斷斷乎其不能與步相中也而後乃今知不用曲矩必不能得磬折之眞度也據鄭注一矩者長二尺六寸三分寸之二半矩者長一尺三寸三分寸之一并之爲一矩有半長四尺也準此四尺以爲磬折必有所以用此四尺者也何以注磬氏之磬折絕不言一矩有半爲四尺而別用句股求弦法又必假磬鼓無定之一矩有半以觸其弦耶且據鄭君注意一矩有半者磬氏爲磬之磬折也以矩言之也一柯有半者磬折立之磬折以柯言之也柯之數三尺矩之數二尺六寸有奇一爲四尺之磬折一爲四尺五寸之磬折固有不能通一無二者然則耒體之磬折將遵何法耶用其一矩有半之磬折法以弦其六尺六寸之折形則既不與步中矣豈將用其一柯有半之磬折法以弦其六尺六寸之折形而望其能與步中乎故能與步中者眞磬折也不能與步中者磬折之不眞者也總之鄭君於車人一記囫圇看去未能分別其起例有二道趕倒於半矩者爲凡造物發斂不同

形是爲倨句之例起例於半柯者爲凡造物修短無定數是爲尺寸之例是故倨句之例不可以尺寸言故以半矩一矩加半而數之尺寸之例則必紀之以數故曰柯長三尺以爲半柯一柯二柯三柯之定限嗚呼差之豪釐繆以千里更何論鑿枘方員之不相入耶嘗試論之古人文章密緻節次分明而脈絡連屬如車人全經須爲劃開作三段看第一段爲倨句舉例有其形而無尺寸之度學者未明一矩半矩之分未能領取其指故第二段承上謂之磬折之云指出耒體倨句磬折三折形又識其三折之尺寸然終無與於磬折之倨句也何也三折之尺寸同而已倨之即非磬折已句之亦非磬折也故不使之已倨已句惟有弦之之一法弦之尺寸定而後磬折之眞倨句定矣磬折之倨句定則凡或倨或句之一切矩法由此推之一隅三反不外是矣此倨句之定例也然倨句究無尺寸可紀也車人造車豈倨句之謂哉其所謂一器工聚者在在皆據尺寸爲之合尺寸無所措手故車人又必起度於柯長三尺如玉人之事起度於璧羨之度尺此第三段詳言造車之尺寸蓋自爲一例與倨句之例分兩事也凡制事以度法爲先故人聲爲律人身爲度伸手度廣爲尋八尺側身度深爲仞七尺圍持則五尺抱圍則九寸周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲法不但已也制玉起度於璧羨尺造車起度於斧柯三尺耕耨起度於耒體六尺呂氏春秋曰耨柄尺是其度也以是知制事必以度法爲先

故車人既爲倨句舉象形之例又必爲尺寸舉紀數之例也

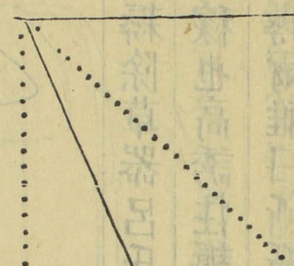


此半矩曰宣之倨句形

又判其宣爲半宣以加於半矩之宣其倨句謂之欘欘之爲物鉏屬也鄭注曰欘斲斤引爾雅句欘謂之定爾雅字作斫斲李巡曰定鉏別名說文欘斫也齊謂之鎡錤

按說文有欘字又有斸字並訓斫斫訓擊也斸訓斤也皆曰擊兵其用也主於句入是兵器之有倨句者今爲倨句舉例而及於欘故其用亦爲擊而字有欘斸二文吾於欘从木當爲鉏斸从斤則斤屬一以起土田器之句而斫之者也故曰鎡錤一以攻木工斧劈之後木已粗平然後用鬲斤向懷句斫之俗呼某子音與紕同北萌切二者同名異實然皆擊而用之故同訓斫也此从木爾雅从斤鄭注此記曰斲斤而以从木者易爾雅之从斤是以欘斸爲一字專屬之於斤矣然說文二字並訓曰斫而於欘字以椓擣器欘摩田器欘斫也斫謂之籀諸文牽連並錄故其解欘字又曰齊謂之鎡錤是以爲田器矣然又出一說云一曰斤柄性自曲者則又以鉏屬之

字兼斲斤之字解之而斤部所載則斧斫也斫斫也斵斫也斷斫也四文同訓據此則專以爲斲斤而不及田器余則斷以爲从木者爲治田之句欘从斤者爲攻木之斫斲蓋曰欘曰斵皆言其器之爲曲體曰句曰斫皆寫其曲體之形其用之也則無論治田攻木竝可懷而斫擊之其倨句之度則皆一宣有半其義殆將毋同耶況倨句舉例以車人之事建首則攻木之器盡宜屬之車人而耒體之倨句又農器之大者特令車人爲之是凡耕耨之器亦歸之車人宜矣然則倨句之度或見於匠器或見於田器期於中度止矣奚必生分別焉唯宣之倨句余昔讀緜之詩曰廼宣廼畝鄭氏注曰時耕曰宣宣發也其義宜在於耒然耒體之倨句磬折非半矩也

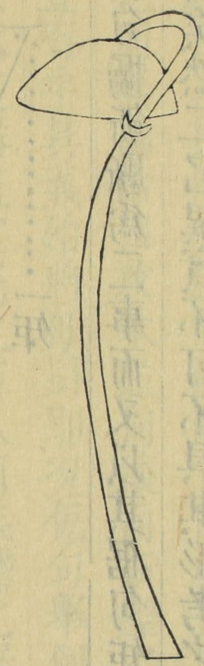


此一宣有半曰欘之倨句形

即曰句鹿利發不嫌其已句耶思之思之毋亦鬼神通之耶

余別句欘斫斲爲二事而又以其倨句矩法將毋同亦既明辨晳矣然二名異實不可不具其形考之元人王禎農書載三器一曰鎛耨別名也良耜詩曰其鎛斯趙以薅荼蓼釋名曰鎛迫也迫地去草也爾雅疏云鎛耨一器或云鉏或云鉏屬粵無鎛夫人而能爲鎛也言農所通故人多匠之不必國

工今舉世皆然非獨粵也○余於宣之義未聞其審今觀釋名之言鎛也曰迫地去草而宣之句也僅半矩用以去草夫亦迫地之至矣豈宣卽鎛乎因附疏之以俟考

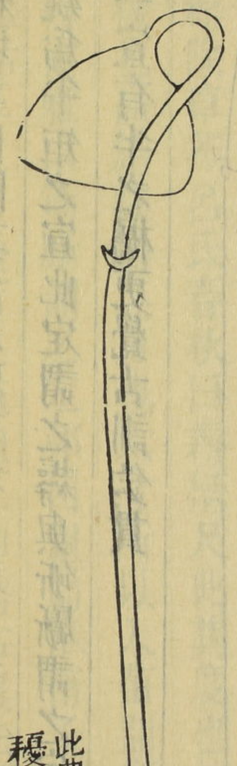


此農書所圖之鎛也

二曰耨除草器呂氏春秋曰耨柄尺此其度也其耨六寸所以間稼也高誘注耨芸苗也六寸所以入苗間廣雅又云定謂之耨爾雅曰斪斸謂之定郭曰鉏屬淮南子曰摩蚿而耨按耨益古用蚿爲之纂文曰養苗之道鉏不如耨古農法云苗生葉以上稍耨壟草因墳其土以附苗根此耨之功也○余於鎛之言迫疑爲半矩之宣此定謂之耨與斪斸謂之定釋義相通耨爲一宣有半之欘更覺古訓鉤貫

此農書所圖之耨也

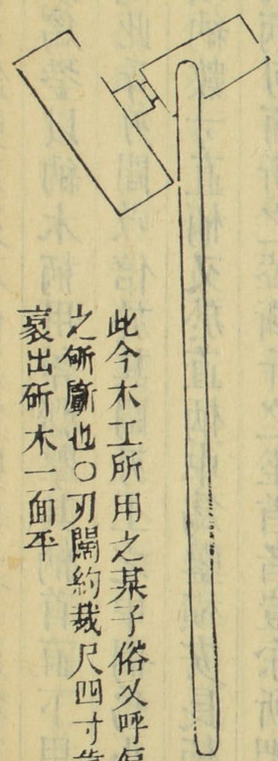
三曰櫌鉏古云斪斸一名定櫌爲鉏柄也釋名鋤助也去穢助苗也說文鉏立耨所用也齊民要術曰其刃如半月比禾壟稍狹上有短銎以受鉏鉤鉤如鵝項下帶淺脅皆以鐵爲之以受木柄鉤長二尺五寸柄亦如之○上三事皆鉏屬倨



此農書所圖之穫鋤也

句形之已句者而有淺深之殊穫鉏卽耨之曲項者其用殆隨地之柔剛便宜施之與王懷祖廣雅疏證云按定者斫物之稱今江淮間謂以斧斫物曰釘音帶定反是其義也余謂今以木削其末令銳刺地爲樁敲其首使深入曰釘以銅鐵竹木爲刺固物用斧鉦敲之令入亦曰釘然皆直下釘之與倨句器之擊物名定者異

余以句欘爲鉏屬斫斸爲斤屬謂二器同名異實既考農書得田器之端緒復從木工取所謂某子者觀之校其倨句適中一宣有半因問木工曰倨句有定限乎曰無二形也開而向外則斫木易入而難出斂而向內則斫木滑過不能入此卽治氏爲戈已倨則不入已句則不決之病所不免者也圖之以廣異聞



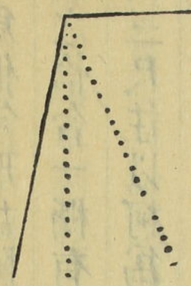
此今木工所用之某子俗又呼偏鏟余疑卽斤屬之斫斸也○刃闊約裁尺四寸冀人身一面有鍔衰出斫木一面平

余畜古銅斨斤又於他處見數事大小廣狹不一然皆橫刃其頂爲鑿以納木柄用斧腦擊其柄首直下用之曾圖而爲之說此斤刃閾數倍於其閾刃上之中間爲小鑿如直斤鑿狀以納數寸直柄又於直柄中爲鑿橫安長柄爲倨句形執其長柄句而斫之蓋斲斤之坐首者豈余所謂斤屬之斫斷與

又判其欘爲半欘欘者四分一矩之三半欘者四分一矩之一分有半以半欘加於一欘則出乎一矩又餘八分一矩之一矣謂之柯者記人命此倨句之名也

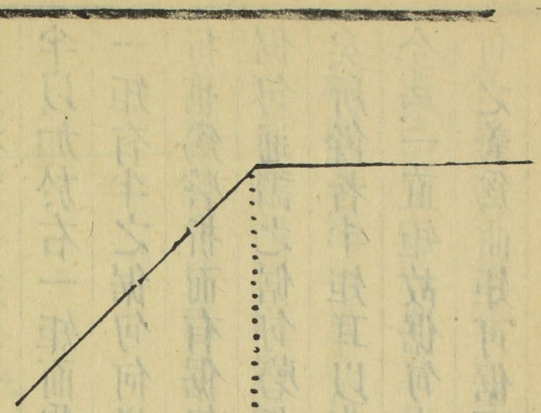
桉車人爲車柯長三尺五分其長以其一爲之首注云首六寸今剛關頭斧柯其柄全以爲柯之爲言阿曲也合其長與其首爲倨句形故阿曲然而名之曰柯也余嘗畜古銅斧安柄校之恰合一欘有半鈍角之倨句曾圖而記之今車人云柯長三尺注以柯爲斧柄之長夫曰三尺洵其長爲言斧柄之長矣然安知非因其倨句之名柯遂假其名以名其柄與且欘之爲倨句名無疑矣而說文一曰斤柄性自曲者欘以名其斤柄柯以名其斧柄耰以名其鉏柄皆是物也久假不歸名爲借義所奪往往而然然車人有記倨句之矩法不可易故柯之古義終古不失也宣言鉏之用義主於宣發欘言其體之曲用主於句擊柯言其不挺直三事互相足合而觀之大略可見矣又桉柯欘二名同爲倨句之義然其事大有分別柯之爲言阿曲然其於一矩之倨句稍倨之而不句欘

之爲言句欘然其於一矩之倨句稍句之而不倨故一以柯名其倨句謂其爲不已句之形也一以欘名其倨句謂其爲不已倨之形也誠哉柯獨指其倨句而言而記即以名其斧柄欘亦獨指其倨句而言而說文一說以斤柄性自曲者解之是亦即可以名其斤柄古人相因命名之義吾見多矣讀古者倘亦旦暮遇之乎



此一欘有半曰柯之倨句形

夫半矩生於一矩由半矩加半矩之半而遞加之以至於柯則出乎一矩矣一矩可判爲半矩即一矩可加以半矩其法用兩曲矩相背合并之一居右一居左乃判去其左矩之半而置其半以加於右一矩而爲一矩有半之倨句謂之倨句磬折也蓋磬氏爲磬者爲磬折也爲磬折而有倨句其倨句一矩有半故謂凡一矩有半之倨句通謂之倨句磬折也夫兩矩合并而得一矩有半之倨句矣所餘者半矩耳以半矩加於一矩有半則向之見爲倨句者今爲一直矩故倨句之凡例至一矩有半而止矣假使不明倨句之義爲曲矩可倨可句之形而以爲直矩長短之度則觸處窒礙而不可通矣

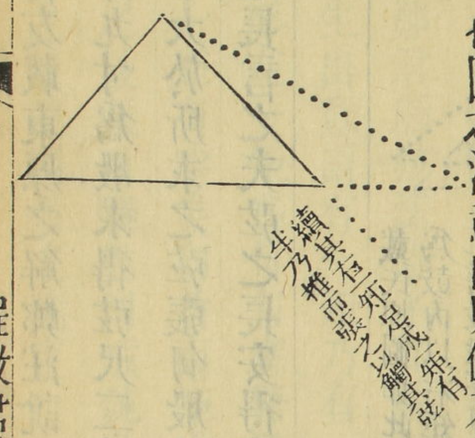


此一矩有半曰磬折之倨句形

車人据曲矩以發明倨句之形起於半矩而終於一矩有半其爲限凡四宣也欘也柯也磬折也　始吾於宣之名未聞其審及讀毳之詩曰迺宣迺畝之詩曰既順迺宣考鄭注曰時耕曰宣宣之言發也韋昭注國語土乃脈發引農書曰春土冒橛耕者急發即鄭注時耕曰宣之意耕用耒耜車人所謂句庇利發庇益耒耒之木納於耜銎者庇之用與耜同曰利發者與半矩曰宣義實相足宣謂起土句鉏令爲的解然曰句庇亦謂其句於一矩有半耳豈必半矩乃謂之句庇耶既又思之起土之鉏及耕犂之耒耜雖或倨或句之不同而皆同於宣發倨句始於半矩之宣由是倨之爲欘又倨之爲柯又倨之爲磬折以宣建首可見宣之義足以包之故半矩曰宣句而宣之也一宣有半曰欘雖小倨之猶句而宣之也一欘有半曰柯倨之矣形與有卷者阿畧同不大曲而小曲然不得謂其非句而宣之也及

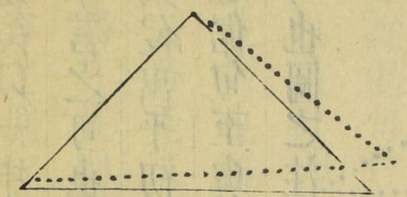
至一矩有半之磬折則已大倨然豈不折之謂哉名曰磬折謂如磬折之倨句仍然句而宣之而已矣然則宣也橋也柯也磬折也不外於折也不外於折也不外於句也其所以必折必句也欲其利於宣發故於田器歷數之以爲倨句之形舉其例

余之說倨句豈敢以一人之謬拒千人之諾然卒不能可否因人以破碎古經之文義故雖以漢經師如鄭君之函蓋古今弗敢狥也雖然鄭君下筆固自斐然成章不可不求其解也注云必先度一矩爲句一矩爲股而求其弦既而以一矩有半觸其弦則磬之倨句也謂度相等之兩矩以求其弦則爲正方之倨句是倨句之中矩者矣而磬折之倨句猶未得於是復以一矩有半觸其弦謂磬之制有大小股爲二即假一矩言之可也鼓爲三比之股爲一矩有半矣加以半矩之長則倨出乎初求之弦者遠故必推開一矩有半者令爲已倨之倨句至與初弦相望而齊平則可觸其弦而爲磬折之倨句也圖之注意自見似不復有別解矣

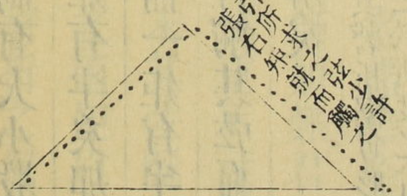


據鄭注擬其磬折倨句形其法以直矩爲之於所度之右一矩加半矩爲一矩有半據觸弦字不合所求之弦易位則跨出乎弦之外乃引弦令長而張其一矩有半者以觸之然以此倨句與車人爲耒所定之倨句磬折不相應故知其法之非經義也

昔吾友載東原之解鄭注說小異其言曰設鼓內九寸爲句取方九寸爲股求得弦尺二寸七分有奇一矩有半爲尺三寸半大於所求之弦張句股就之按此所謂一矩有半者以弦之長言之夫弦之長安得謂之一矩有半未諦也圖而觀之

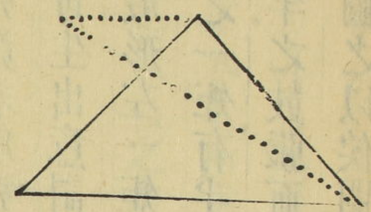


戴氏原圖如此是以左矩爲鼓內以右矩爲股內欲就磬股股字以當注中句股之股故以磬鼓爲句配股之鼓如矩長股必短於矩矣豈以注所設之法但求倨句之形若鼓股之數經有明文可置不問與然與車人爲耒所定之倨句磬折不相應矣



按注觸弦字則弦不當易位但引弦令長少許乃張句股就之爲更圖之其度與原圖不異也

或又爲新說以解鄭注曰如一尺爲句一尺爲股是爲兩矩以求其弦得一尺四寸有奇復以一尺爲股五寸爲句是謂一矩有半乃張句股之兩端以觸一尺四寸有奇之弦則句股不中矩而成磬折矣夫先不論磬體之長短而爲相等之矩以求其弦既而又合磬體之長短而爲其長短者以觸其弦鄭君解弦法恐不如此按注兩一矩字從經文一矩有半句生出意謂有一矩乃有一矩半今吾度兩个一矩排爲句股形左一矩爲句句應磬股之二二爲一矩則鼓三應經文之一矩有半矣向者兩矩求弦法非磬之倨句今據一矩有半之鼓張而觸弦則成鈍角而爲磬之倨句也或說不敢知圖之以俟閱者之論定



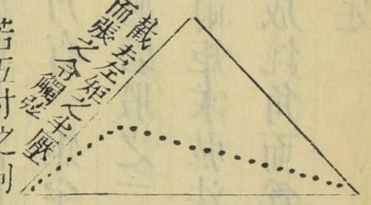
余初据或說爲擬圖之如此

瑤田按磬氏爲磬但言其倨句之形不論磬股磬鼓之長短故据曲矩以一矩有半四字盡之然又恐人之不得其解也因詳列車人之事以明倨句變形之生於一矩而爲一矩有半之磬折舉其例記文之妙可謂明辨晰矣鄭君未審記文所据者爲曲矩而於一矩有半之語深求之以謂磬股二磬鼓三以二爲一矩有半從此求其說不但得倨句之形益且股鼓長短之數亦無遺義而所謂弦者亦實爲其所定磬折之弦余所以謂其說之斐然成章也若設股一尺句五寸續鳧斷鶴之計句也股也弦也其形其數皆不應而漫謂鄭說如是不亦誣乎

今以考工記言倨句者排列於左以疏通證明之

磬氏爲磬倨句一矩有半

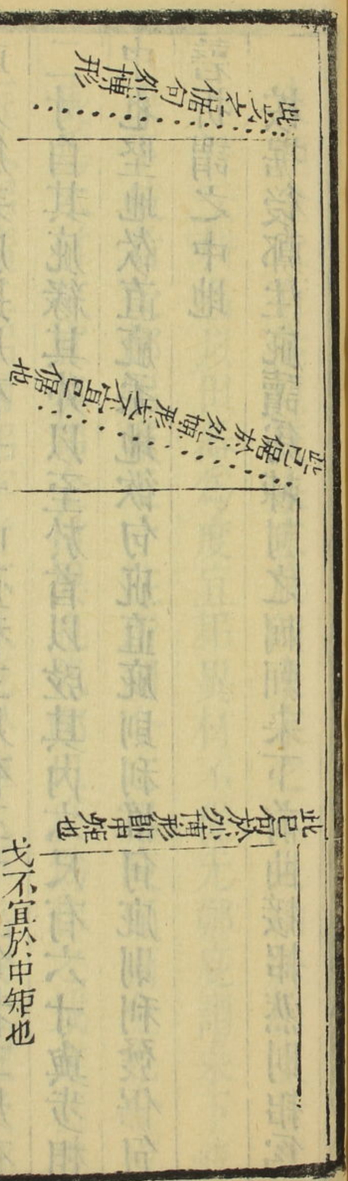
此磬折爲曲矩之一矩有半形無事度直矩爲句股求弦觸弦之煩碎



擬圖必令初求之弦易位與注觸字不合爲更圖之弦不易位亦不加長但截一尺之句爲五寸股仍一尺合句股兩端不齊平者壓而張之以觸其不易位之弦其度與前擬圖不異也然据磬體則句五寸股當七寸半今乃一尺是磬鼓較長二寸半矣其意蓋以觸弦法唯定倨句之形若五寸之句一尺之股乃假設之數不爲典要不知其與車人爲耒所定之倨句磬折弦其耒體得六尺者長出二寸矣

望見磬形即倨句先見故發端即呼之曰倨句望見倨句即倨句之矩法竝見故隨呼之曰一矩有半即目直尋不須辭費欲增一字而不能矣是故見戈便見倨句外博見戟便見倨句中矩見皋鼓便見其中圍之倨句磬折見耒便見其上句中直耒安耒頭金處緣外至首弦其內之六尺六寸與步相中之爲倨句磬折矣本非句股何用求弦即具角形不是三邊互測注者開口說度句股便與磬折去而萬里矣

冶氏爲戈廣二寸內倍之胡三之援四之已倨則不入已句則不決是故倨句外博


此倨句外博形
此倨句外博形
此倨句外博形

此戟之倨句中矩形



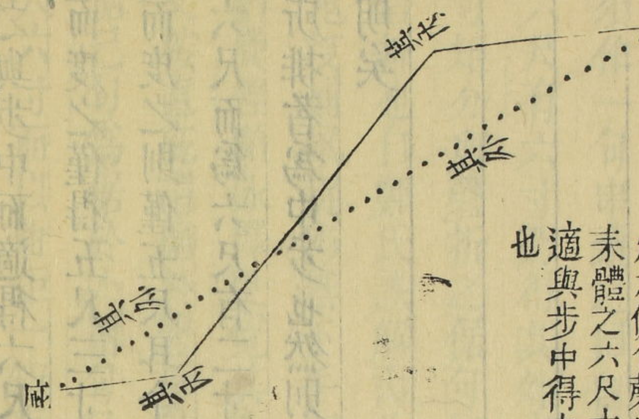
按此倨句之正方者不倨於曲矩亦不句於曲矩

車人爲耒庇長尺有一寸中直者三尺有三寸上句者二尺有二寸自其庇緣其外以至於首以弦其內六尺有六寸與步相中也堅地欲直庇柔地欲句庇直庇則利推句庇則利發倨句者折謂之中地

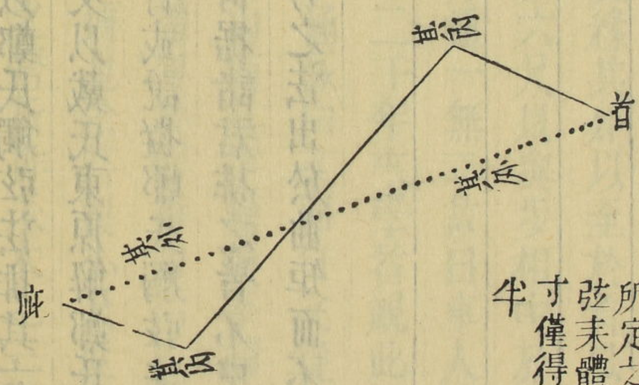
按據後鄭注庇讀爲棘刺之刺刺耒下前曲接耜然則耜爲耒頭金上有銎以貫耒耒之木以納於耜銎者故下注云耕者以田器爲度宜耜異材不從先鄭庇謂耒下岐耒下岐者後鄭耜廣五寸注所謂今之耜岐頭兩金也今指庇爲木材故宜與耜金材異也先鄭以庇爲耜之或文然觀匠人耜廣二耜兩耜字皆不从庇於車人不當異文宜後鄭以庇爲耒木之末也又後鄭注云緣外六尺有六寸內弦六尺應一步之尺數瑤田謂注內外二字誤解其內六尺有六寸七字連讀爲一句自其庇緣其外以至於首以弦十二字連讀爲一句內謂本體之實數耒木三折之六尺有六寸也外謂空中之虛數所弦中步之六尺也此特表弦之之法以示人謂欲據其內之六尺有六寸而弦之其法當如何只須

之與步中而適得六尺復以鄭氏觸弦法排其六尺六寸弦而度之僅得五尺三寸半又以戴氏東原解鄭氏觸弦法排而度之則僅五尺耳今又有或說擬鄭氏觸弦法則又出乎六尺而爲六尺有二寸矣何據諸君排之皆不中步而唯吾所排者爲中步也然則倨句之法出於曲矩而不出於直矩明矣

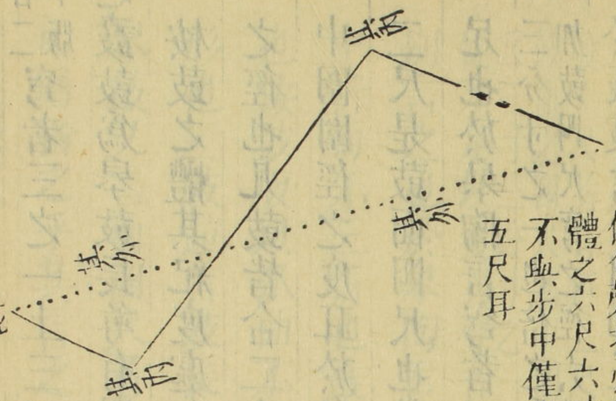
自其庇緣其外以至於首如是以弦之則得其弦之數爲六尺以與步相中也蓋弦者其外而所弦者其內故十九字又須作一句串讀之曰自其庇緣其外以至於首以弦其內之六尺有六寸乃得其外之弦六尺以與步相中於是耒之倨句矩分與磬折之倨句矩分通一無二故曰車人爲耒倨句磬折也自鄭氏誤解內外字二千年來學者覩此經如神出鬼沒捕風捉影無下手處余涵泳白文固自文從字順不須辭費理順冰釋更覺其外其內兩其字纍纍乎端如貫珠矣又按直庇謂倨於磬折句庇謂句於磬折如冶氏爲戈之己倨已句爲倨於外博句於外博也余嘗製小尺度耒木之六尺六寸而以曲矩一矩有半之磬折排耒木之三折弦而度



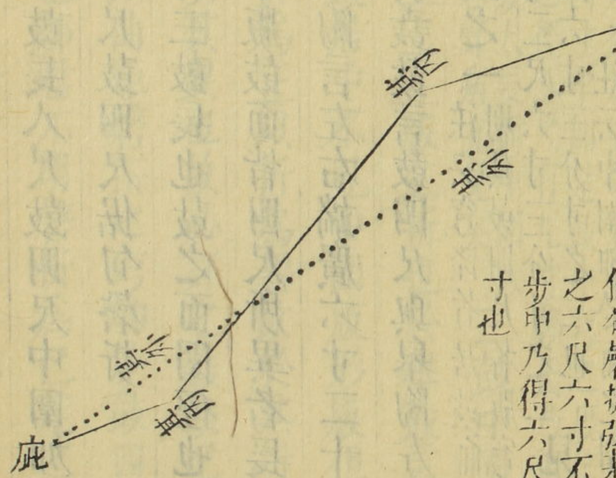
此瑞田以曲矩所定之倨句磬折弦耒體之六尺六寸適與步中得六尺也



此據鄭注以直矩所定之倨句磬折弦耒體之六尺六寸僅得五尺三寸半



此戴氏說鄭注以直矩所定之倨句磬折弦耒體之六尺六寸不與步中僅得五尺耳



此或爲新說解鄭注以直矩所定之倨句磬折弦耒體之六尺六寸不與步中乃得六尺二寸也

韓人爲皋陶長六尺有六寸左右端廣六寸中尺厚一寸注云此鼓合二十版穹者三之一上三正鼓長八尺鼓四尺中圍加三之一謂之鼜鼓爲皋鼓長參有四尺鼓四尺倨句磬折

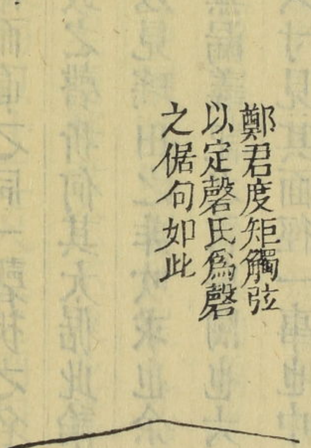
桉鼓之體其紀度處有三鼓長也鼓之面圍徑也鼓版中圍之徑也凡鼓皆合二十版鼓面皆四尺所異者長短之度與中圍圍徑之度耳於皋陶言左右端廣六寸二十版得圍十二尺是鼓面四尺也於鼜鼓言鼓四尺與皋陶左右端互相足也於皋陶言穹者三之一注云穹隆者居鼓面三分之一則其鼓四尺者版穹一尺三寸三分寸之一也倍之爲二尺六寸三分寸之二也見中圍度也加鼓四尺穹之徑六尺六寸三分寸之二也於鼜鼓言中圍加三之一注云中圍加於面之圍以三分之一也面圍十二尺則中圍十六尺徑五尺三寸三分寸之一也於皋鼓言倨句磬折謂其中圍形中曲矩之一矩有半注云中圍與鼓同栝鄭氏不明倨句磬折之義故誤以爲中圍與鼓同於鼜鼓是皋鼓中圍之徑亦五尺三寸三分寸之一大繆不然矣瑤田考磬折中分之爲兩句股皋鼓通長十二尺分爲兩句股每一句股其股古六尺股六尺者句恒二尺四寸半即是鼓中穹之度倍其穹加於鼓面之四尺爲中圍之徑八尺有九寸鄭氏乃謂其徑僅五尺三寸三分寸之一鼓太長而中圍太促不足以養其聲吾恐聲病立見矣三鼓中圍異數故必別言之也於皋陶言上三正版三折也於皋鼓言磬折謂惟中折而不三折也鼓鼓居中不見中圍版形版但弧曲不折也栝鼓版以弧曲不折爲正以折爲異故於其折者必見折形也三鼓並言鼓長明其異也故必詳之鼜鼓已言面四尺皋鼓又言面四尺者以曲矩磬折之穹加於鼓四尺雖不言中圍猶之乎其言之也鄭君不明磬折爲已定之倨句又不明凡未定之倨句不可冒磬折之號又不知用曲矩以度凡

倨句之形而分別之以命其名故磬折之倨句前聖持曲矩度之爲一矩有半者原卽以一矩有半專屬之磬折以爲千古不易之定名所謂易簡而天下之理得者今乃棄而弗信而出其心裁用句股求弦法度一直矩當磬之股又度一直矩當磬之鼓以求其弦而不應其所臆解之一矩有半者其術於是乎窮窮而復設其一矩有半者以遷就其初求之句股弦使夫斂者張而侈之短者引而伸之以成其倨句自以爲磬折之倨句得之矣而不知前世聖人又以倨句磬折四字定梟鼓之中閒然則前世聖人是以梟鼓之穷者同於磬折一矩有半矣而鄭君忘不及此遂望文而注之謂梟鼓之中閒與鼙鼓同以十二尺長之圜同於八尺長之圜其磬折之廣幾乎倨而直之同一磬折之名也磬氏爲磬之磬折何其太句梟鼓之磬折何其太倨此論不公吾不憑圖其二磬折之異形以見瑤田之非吹求也余嘗謂古人之文以數字盡一事而無漏義記之言梟陶也六尺六寸言其長一事也左右端廣六寸見其面徑一事也中尺見其圜徑一事也無漏義也其言鼙鼓也八尺言其長一事也四尺言其鼓面一事也加三之一言其中圜一事也無漏義也其言梟鼓也參有四尺言其長一事也四尺言其面一事也倨句磬折言其中圜一事也無漏義也鄭君之注乃謂磬折中曲之不參正也中圜與鼙鼓同以磬折爲異大繆也其意蓋謂鼙鼓不言中圜形是承梟陶亦參正而梟鼓則同其圜唯不參正之異

由不明磬折之形因於兩經文義盡令舛誤鼓鼓不言上三正皐鼓言磬折明其圖不同於鼓鼓而偏謂同其圖文從字順之經輒憑胸臆爲之解說古人省文互見之筆立地出現一涉言思擬議是繩本無結而糾纏之乃緣以結不解矣讀者無慧不能遵道得路未有不爲迷陽郤曲傷其行而傷其足者不亦傎乎



鄭君度矩觸弦以定磬氏爲磬之倨句如此



鄭君皐鼓中圍倨句磬折同於鼓鼓中圍如此

匠人凡行奠水磬折以參伍欲爲淵則句於矩

倣奠水止而不行今欲溝而行之爲直溝無益也若爲己句之溝欲其行而反鬱之亦無益惟用曲矩度其倨句使中乎磬折又非一磬折而已也參之伍之令多爲磬折之形以奠水之流行無滯而後已注引司農云溝形當如磬直行三折行五非也然此可以行奠水而不可以爲深淵欲爲淵而但爲磬折之倨句不能也即句之而爲中矩之倨句亦猶不能搏激其水勢而使之過顙在山其淵終不能成惟準曲矩之正方而句之或如倨句之欘形且又句之如倨句之宜形相其來水之緩急與其地厥之所宜而權衡之自能成莫測之深淵矣注但言流轉之以爲徙能流轉而不激而滙之則其下成淵全使回旋激掘欲其成淵也難矣請圖磬折參伍之形又圖曲

矩與句於矩之形以明用曲矩爲倨句之義

參
伍

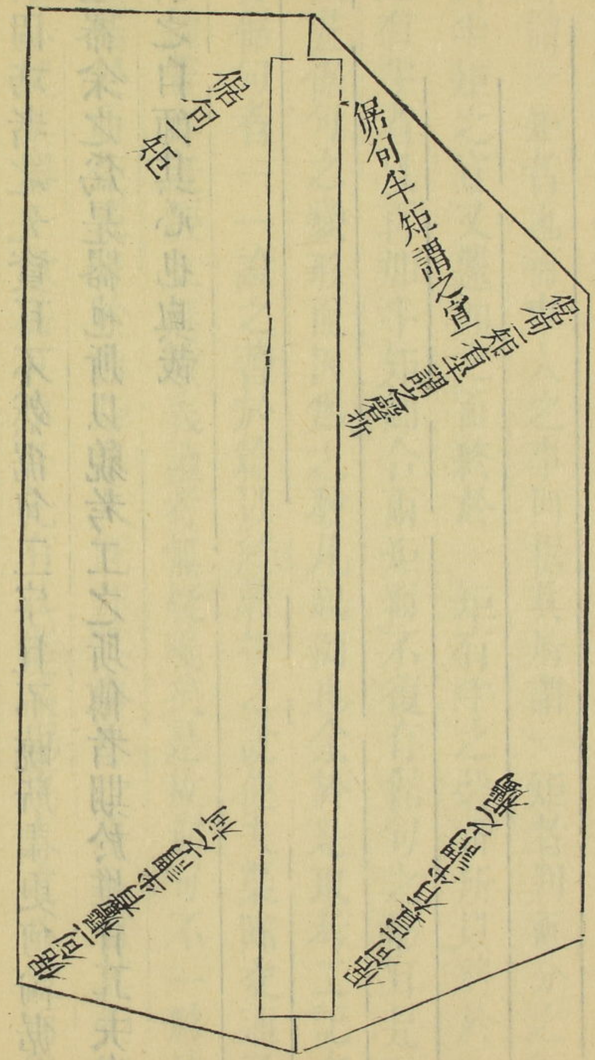
記言行莫水之曲折當如磬折之倨句以形體言三五者言不一其磬折無定數也司農乃謂直行三折行五規其直體之數而昧於曲體之形且以三當股二宜以四五當鼓三今但約之以三五何不追云磬折以二三之爲道其實也

論曰磬折之說目擊而存名以上書諸方足矣然而羣言之淆安得不衷諸聖燭火不熄詎能掩夜光之明乎採之遺經雅記因而比事屬辭拒彼游談不憑孤證言之不足且長言之人稱好辯豈其然哉

造倨句矩式

余說磬折之倨句出於曲矩然曲矩僅一方正之倨句考工記所謂一矩者也而車人之事則據其所謂一矩者判而分之始於半矩之宜又遞加之而終於一矩有半之磬折所以終於一矩有半者以再加半矩即合兩矩而不復有倨句之形耳是殆欲盡倨句之變形而因爲之發凡起例也余於是取考工記之言倨句者一一論之著於篇以終磬折之說使夫渠眴交通子母鉤帶亦既經文無賸義讀者無疑義矣是故倨句不一形其或倨於曲矩或句於曲矩車人既詳其事而一事必有其矩有矩必製其器工欲善其事必先有其器請據車人之成說而爲之夫器又多乎哉器一而已而車人所指倨句之矩法皆於此一器而取裁焉嗚呼得魚忘筌得兎忘蹄當其未得則彼規矩者固巧者之先資耳不然倨句二字且不曉所謂更何論倨句之器余之爲是器也所以貌考工之所傳者期於惟肖耳夫豈余之自師其心也與哉

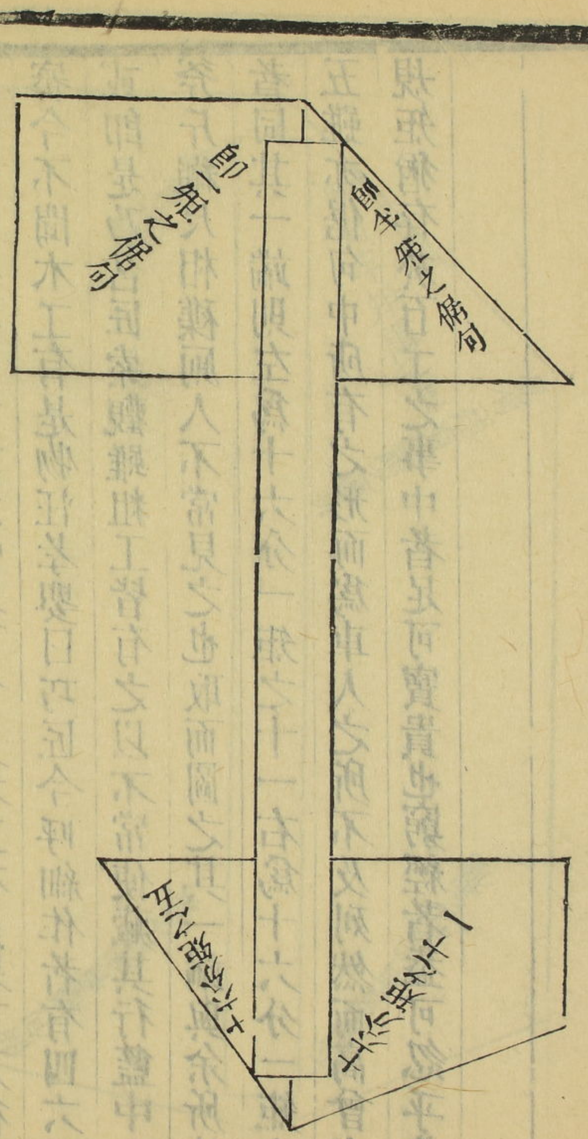
倨句矩



四六尺考

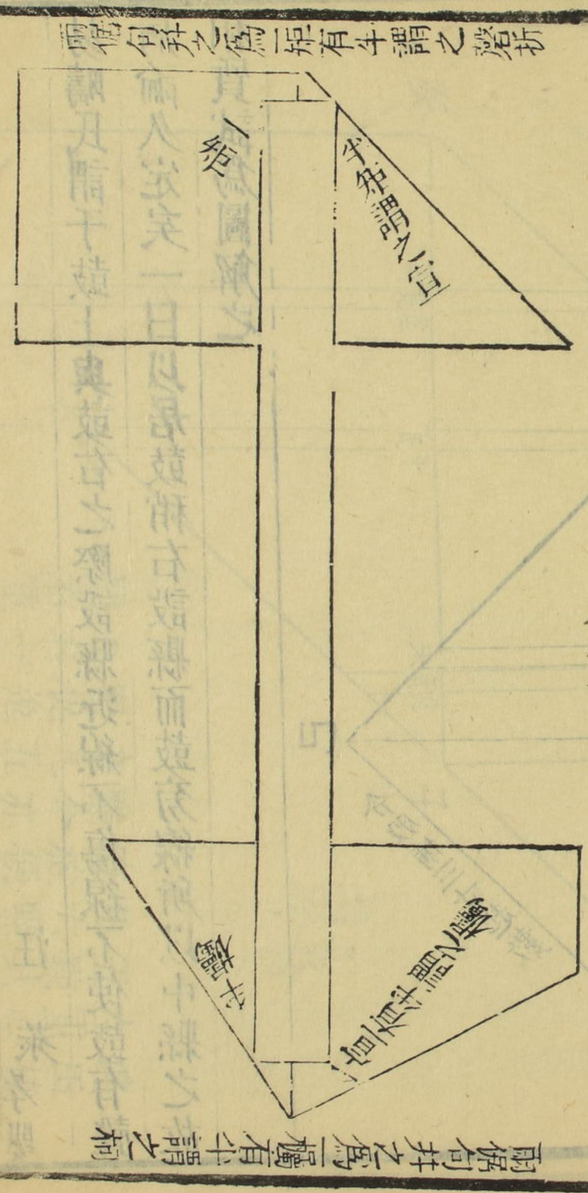
余既造倨句矩式諦觀之憶少日曾見木工有此器而不得其審今不聞木工有是物注考㮚曰巧匠今呼細作者有四六尺或即是乃召匠索觀雖粗工皆有之以不常使藏其行篋中與斧斤繩尺相襍厠人不常見之也取而圖之其一端與余所造者同其一端則左爲十六分一矩之十一右爲十六分一矩之五雖亦倨句中所有之形而爲車人之所不及列然而高曾之規矩猶存於百工之事中者足可寶貴也窮經者蓋可忽乎哉

木工四六尺

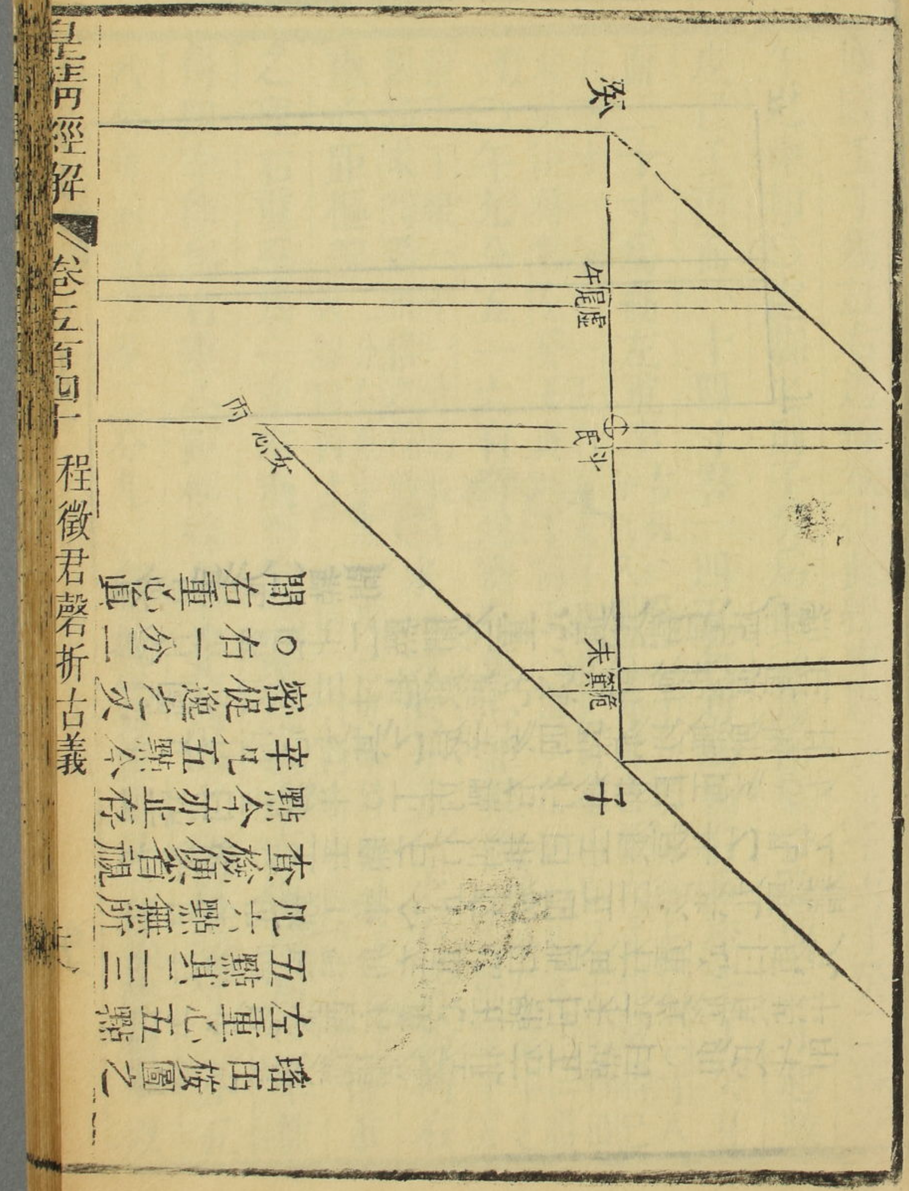


余察木工之四六尺中爲脊一條兩端鑲其所謂尺者一端與余之新製同其一端則異於余之新製於車人之事無取焉余意此器其初必本之車人吾所謂高舍之規矩存於百工之事中者當不誣也及後世庸工無慧以爲此不過用以造物之有角者耳角形變化無定豈盡於是耶故其一端之一矩半矩者正用之角形是爲角形之根本自當因之其餘則以一矩剖爲兩角形或贏或縮從心所欲用以創物不可勝用矣然而倨規矩而改錯由不知其器之出於車人也幸而其一端之未改者因與車人豪釐不爽也余因此一端而得其彼一端必左爲一宜有半之欘右爲半欘又其兩端皆有并義一端左一矩右半矩者并之即一矩有半謂之磬折也一端左一欘右半欘者并之即一欘有半謂之磬折也

考定四六尺



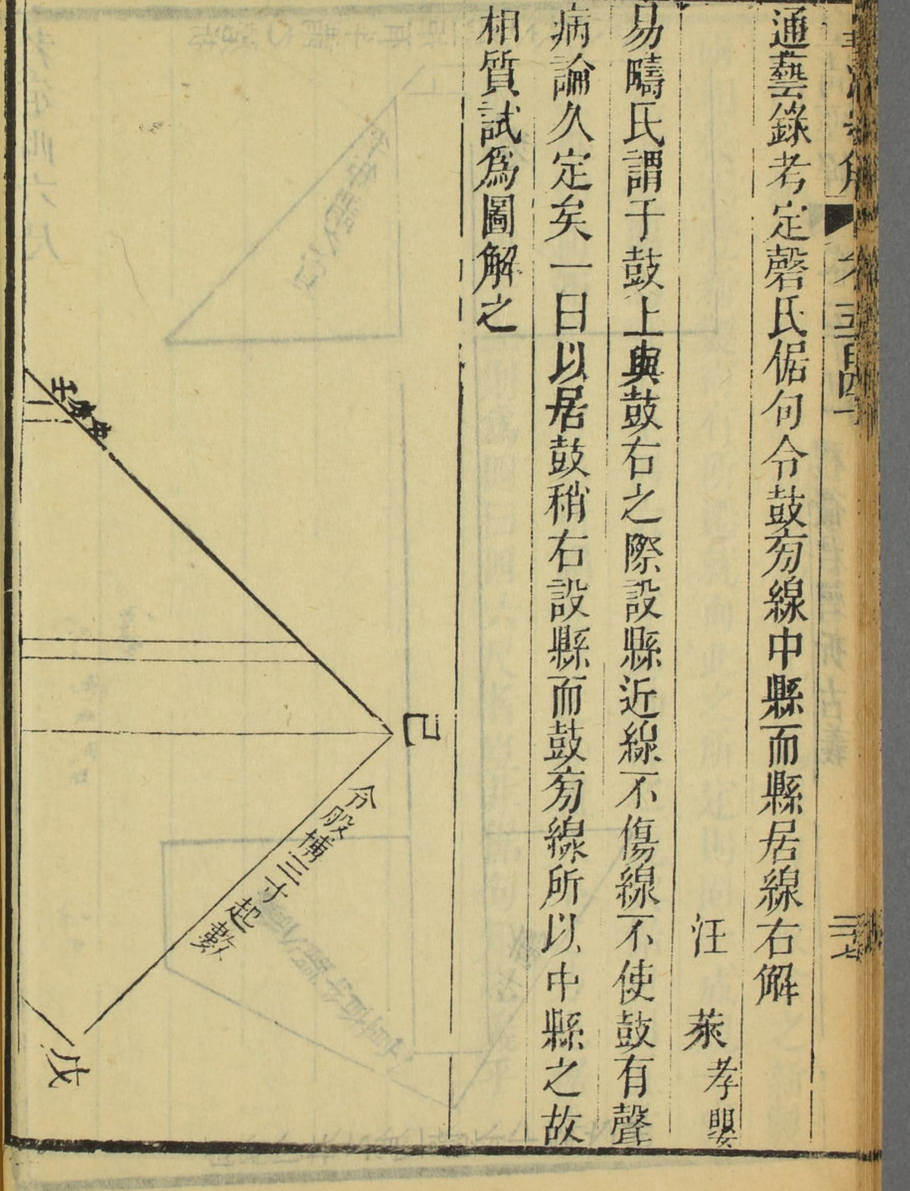
之即一矩有半謂之柯也既爲之正其譌矣乃復取余之新製兩相校焉覺新製尚有所遷就而此之所定則固一成規一成矩無少欠闕焉耳矣至四六二字爲紬繹之義與倨句同五者中數也即曲矩之正方形所謂五寸之矩盡天下之方也倨乎五則爲六句乎五則爲四曰四六尺者豈非倨句矩之義乎



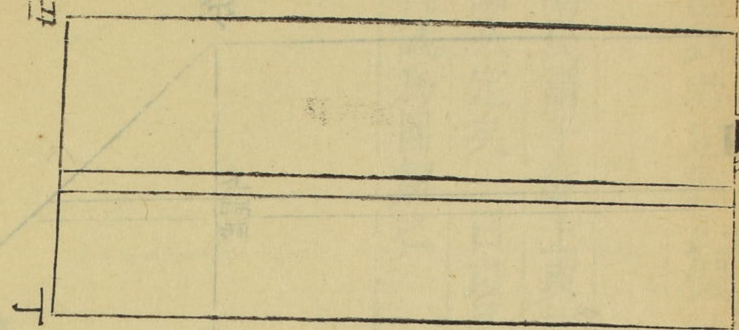
通藝錄考定磬氏倨句令鼓旁線中縣而縣居線右解

汪萊孝嬰

易疇氏謂于鼓上與鼓右之際設縣近線不傷線不使鼓有聲病論久定矣一日以居鼓稍右設縣而鼓旁線所以中縣之故相質試為圖解之



凡五左重珪氏倨鼓圖辛點今亦止存觀所三點之間○密促之右重一分二釐五毫忽眞二分又又右重心眞一分二釐五毫忽又又



庶異處立一點間
有高處立二點間
按圖介丙心有丙壬房半○土壬點今止存初四角五三設算元
亦止存丙心丁為弦壬丙為股○土壬點今止存初四角五三設算元
三點曰壬房半○土壬點今止存初四角五三設算元
乙辰半多四點亦以無所用且
其乙辰半多四點亦以無所用且
庶異處立一點間
左重心眞處當在虛尾一點
右行斜排曰壬辰房半○丁丙點右行斜排曰丙玄心曰庚共十
左重心眞處當在虛尾一點
數點孔眞處即勢相應眞處在
丙線同四寸二分四二六四有奇除之得數權重
重心距樞線二分右重率之一戊己方求斜得己子與壬
之理右重率為二率左重心距樞線為三率推
得四率即為右重心距樞線今求其四率之數則一十三分五
八有奇前數差多二分九三有奇是右重心見遠必墜而下以

如圖壬丁為弦右邊線欲使此線中縣設當壬丙子癸二線交
午之中即○處縣之則子癸為衡○為衡樞今股得三寸起數
戊己壬丙面一十四寸零一四五有奇為衡左重率右以○癸二寸八
面二十寸為衡左重率右以○癸二寸八分二八四有奇與己癸六寸相減得己
壬三寸一分七一五有奇戊子與己癸丑與○丁同壬○與○癸同斜田求積法得
求積法得數左癸丑與○丁同壬○與○癸同斜田求積法得
數○午九分五一六有奇為衡右重率壬丁癸丑
積壬丁線一十一寸為長○未一寸為闊相乘得積○未一寸為闊根倍之得數○未
闊和求得闊根倍之得數○未一寸為闊根倍之得數○未
重心距樞線二分右重率之一戊己方求斜得己子與壬
丙線同四寸二分四二六四有奇除之得數權重
之理右重率為二率左重心距樞線為三率推
得四率即為右重心距樞線今求其四率之數則一十三分五
八有奇前數差多二分九三有奇是右重心見遠必墜而下以

輸重于左右墜而下左必遞而斜以受右之重子癸之衡不得平壬丁之線不得直矣然此四率之差僅二分有奇故稍右分許而子癸即平壬丁即直也按前法以復推可得設縣之密數焉

設在○右二分如甲處縣之則甲爲衡樞乙辛戊己面一十三寸一六五九七二有奇爲衡右重率乙辛丙丁癸丑面二十寸零八四八五二八有奇爲衡左重率以二分乘壬丙線於初設重率減右加左得數甲酉一寸一分零七九九八有奇爲左重心距樞線之一爲帶縱平方積癸丑線九寸爲長闊較求得闊根倍之與甲癸二寸二分相減餘得數甲庚一寸五分五一六二有奇爲右重心距樞線得數法同初設重按權重之理右重率爲一率左重率爲二率左重心距樞線爲三率求得四率一寸七分五五五有奇以當右重心距樞線前數差少二分零三四八有奇是右重心見近必昂而起以借重于左右昂而起左必迤而承以補右之重子癸之衡仍不平壬丁之線仍不直而與初設縣勢已相反是失之過右也至右二分而已過是知右于○以取衡平縣直其數不當至二分如甲也

又設在○右一分如卯處縣之則卯爲衡樞戊己辰亥面一十三寸五九零二三五有奇爲衡右重率辰亥丙丁巳癸面二十寸零四二四二六四有奇爲衡左重率得數法如次設卯角一寸零二九零六有奇爲左重心距樞線得數法如次設卯亢一寸六分零二九八有奇爲右重心距樞線得數法如初設復依四率求之得一寸五分四六五有奇當右重心距樞線前數僅多五釐六四七有奇不

平不直之勢已殺而與初設仍相類是知右于〇以取衡平縣直其數固在一分之卯以外也

又設在〇右一分二釐如氏處縣之則氏爲衡樞戊巳房心面一十三寸五零五三八三二有奇爲衡右重率房心丙丁丑癸面二十寸零五零九一一六八有奇爲衡左重率氏尾一寸零四四八三有奇爲左重心距樞線氏箕一寸五分九一六有奇爲右重心距樞線復以四率求之得一寸五分八六有奇當右重心距樞線前數僅多五豪有奇而猶有多則右于〇以取衡平縣直其數猶在一分二釐以外也

更設在〇右一分三釐如斗處縣之則斗爲衡樞戊巳牛女面一十三寸四六二九五七有奇爲衡右重率牛女丙丁丑癸面二十寸零五五一五四三二有奇爲衡左重率斗虛一寸零五二七三有奇爲衡右重心距樞線斗危一寸五分八六六有奇爲衡右重心距樞線依四率求之得一寸六分零七有奇當右重心距樞線前數已少二釐零四有奇定知衡平縣直取數當在〇右一分二釐有奇也

皇清經解卷五百四十終

漢軍生員樊封校

皇清經解卷五百四十一

溝洫疆理小記

遂人匠人溝洫異同考

歙程徵君瑤田著

學海堂

遂人職云凡治野夫間有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有澮澮上有道萬夫有川川上有路以達于畿鄭氏注以南畝圖之則遂縱溝橫洫縱澮橫九澮而川周其外焉按畝長畝也一夫之田析之百畛以爲百畝南畝者自北視之其畝橫陳於南也南畝故畛橫畛流於遂故遂縱遂在兩夫之間故謂之夫間夫間東西之間也其南北之間則溝橫連十夫故曰十夫有溝不可謂二十夫之間故繼之間言夫也溝經十夫流入於洫洫之長如溝縱承十溝十溝之水皆入焉

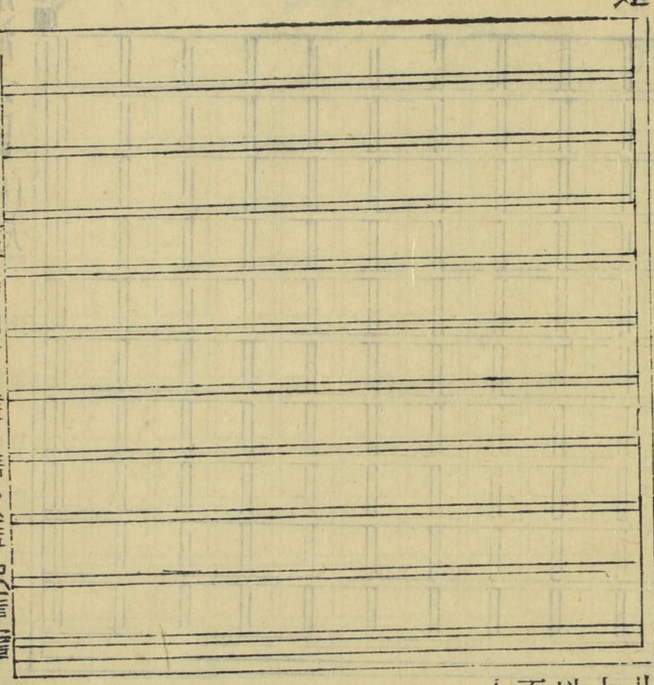
故遂在田首井田夫三爲屋三夫田首同枕一遂遂在屋間非遂
夫間也謂之屋者三夫相連綿如屋然三夫三百畝如屋當一
一木行水也但疆之以別夫而已不若遂人夫爲一遂以受畝水此
所以別夫間而言田首也而鄭氏猶以遂者夫間小溝釋之遂
非不在夫間而記變其文者蓋自有義不宜襲用遂人之文矣
遂流井外溝橫承之井中無溝溝當兩井之間故以井間命之
其長連十井　司馬法云井十爲通　不嫌井間之稱洫十井之縱
者其縱亦遂之在屋間而受畝水者也　不受畝水者方
名百井爲一成十溝之水咸入於洫洫縱當兩成之間故曰成
間有洫也洫之長連十成　司馬法云十成爲終言有洫通于澮
成亦互相足成爲小同也同爲大成也　亦不嫌成間之稱洫十成之橫者其橫
　　爲井間之溝

故曰百夫有洫也洫之水入澮澮長十倍於洫而橫承十洫之
分布千夫中者故曰千夫有澮也澮十之橫貫萬夫之中十澮
之水竝入於川故曰萬夫有川澮橫川自縱也鄭氏謂九澮而
川周其外恐不然矣川上有路以達於畿安得有縱路復有橫
路邪其橫者則二萬夫間之道也澮但言九亦考之不察矣匠
人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之畝田
首倍之廣二尺深二尺謂之遂九夫爲井井間廣四尺深四尺
謂之溝方十里爲成成間廣八尺深八尺謂之洫方百里爲同
同間廣二尋深二仞謂之澮專達於川各載其名凡天下之地
勢兩山之間必有川焉大川之上必有涂焉梭畝在一夫百畝
中物其土宜而爲之南畝畝橫順其畝之首尾以行水入於遂

溝之在井閒而受遂水者也不受遂水者方洫十之含萬井爲一同十洫之水咸入於澮澮橫當兩同之閒故曰同閒有澮也澮達於川川在山閒命之曰兩山之閒以例澮在同閒洫在成閒溝在井閒其事相同厥名斯稱矣況夫閒爲兩夫之閒人所共知遙相疏證辨惑析疑舊聞幷互咎安辭哉是故萬井之田一澮界兩同之閒萬夫之田十澮納百洫之水故一同之澮獨耆專達於川之文而萬夫有川但準溝承十遂之目形體之端緒不同標錄自爾殊致矣貢公彥云井田之法眡縱遂橫溝縱洫橫澮縱川橫余謂縱橫無定法視其畝之東南而爲之如賈說是東畝法耳左傳晉使齊盡東其畝以吾伐齊必向東東畝則川橫而川上路乃可東西行故曰唯吾子戎車之利也此眡縱爲東畝眡橫爲南畝之確證遂人匠人二法所同者賈氏不明匠人於遂不命夫閒之故而以爲夫閒縱者但分其界而無遂又不明遂人夫閒之遂亦於田首爲之而以爲田首必在百畝之南故必易其縱橫以通其說若然是井田之制必無南畝矣豈其然乎賈氏亦主一澮達川三夫同遂於諸閒字未誤解也而後世解斯記者亦由不明田首之遂不命夫閒之故而以爲與遂人夫閒之遂同其實而橫爲之於三夫相連之中因置閒字之義勿復深考而強以屋閒之遂當井閒之溝以井閒之溝當成閒之洫以成閒之洫當同閒之澮而以同閒之澮當兩山之閒之川而於是專達於川之一澮不得不十倍增之而又或以爲九矣又按遂人匠人兩篇文義皆互相足者也夫閒有遂見遂在兩夫之閒兼辭

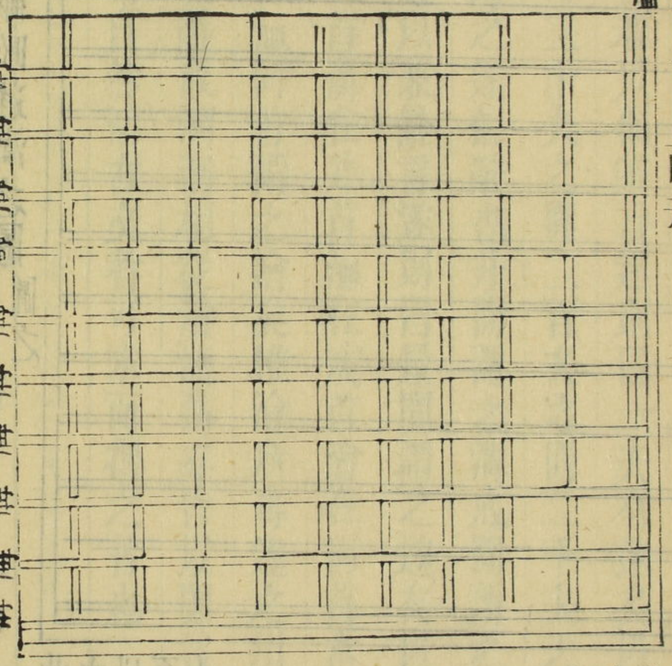
也十夫有溝百夫有洫千夫有澮萬夫有川但就小水入大水言之偏辭也若以偏辭言遂則曰一夫有遂矣以兼辭言溝洫澮川則必曰二十夫之閒二百夫之閒二千夫之閒二萬夫之閒矣田首謂之遂偏辭也井閒謂之溝成閒謂之洫同閒謂之澮兼辭也若以兼辭言遂則曰屋閒謂之遂矣以偏辭言溝洫澮則遂在田首溝在井首洫在成首澮在同首當云井首謂之澮矣惟澮所專達之川則必曰兩山之閒難舉偏辭故溯洄相從澮洫溝亦皆以閒言之此古人造言之法出於自然治古文者可求而得之者也

遂人一夫百畝以遂溝之圖



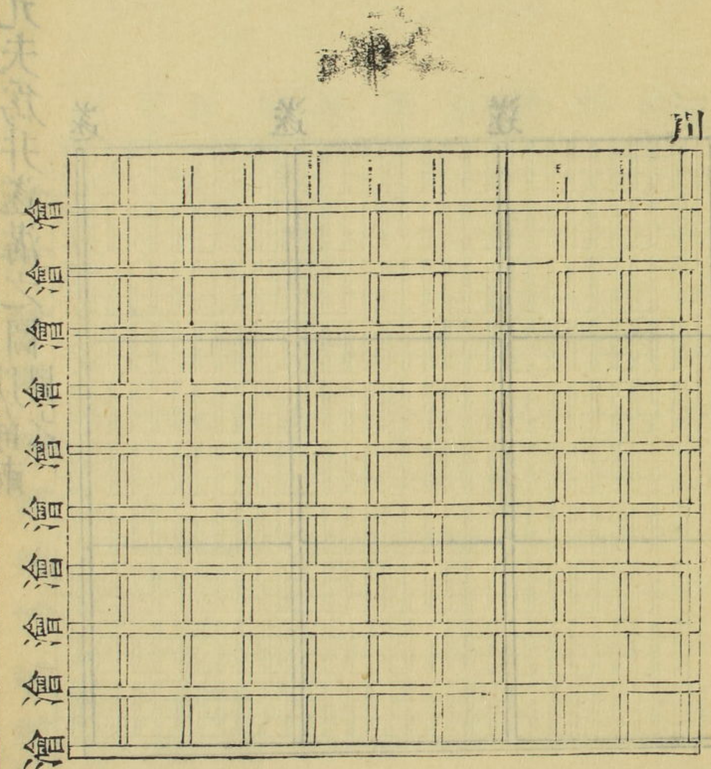
此一夫百畝中容百畝也以圖中難畫百畝故但作十畝以例之

遂人遂溝洫澮川之圖　中容百夫

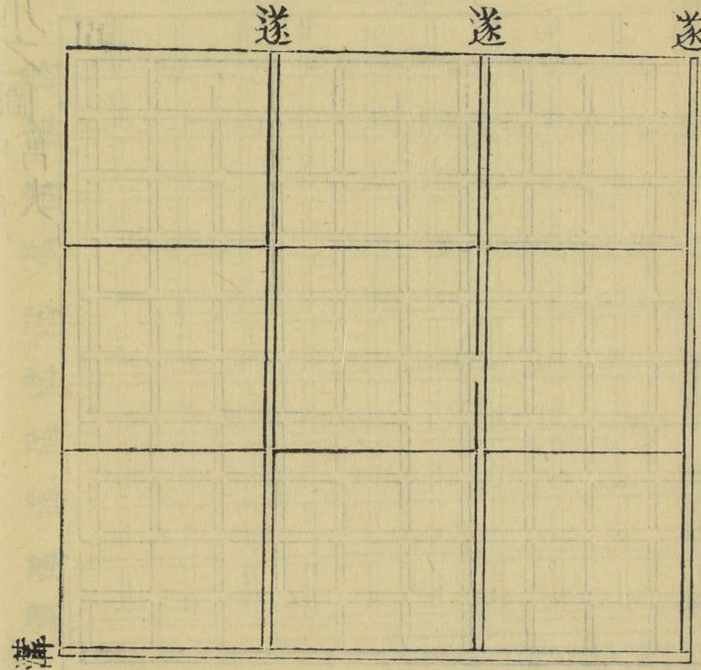


每方空中容前圖夫百畝也此圖見十夫共一溝之法又見百夫共一澮之法

遂人澮洫川之圖　中容萬夫

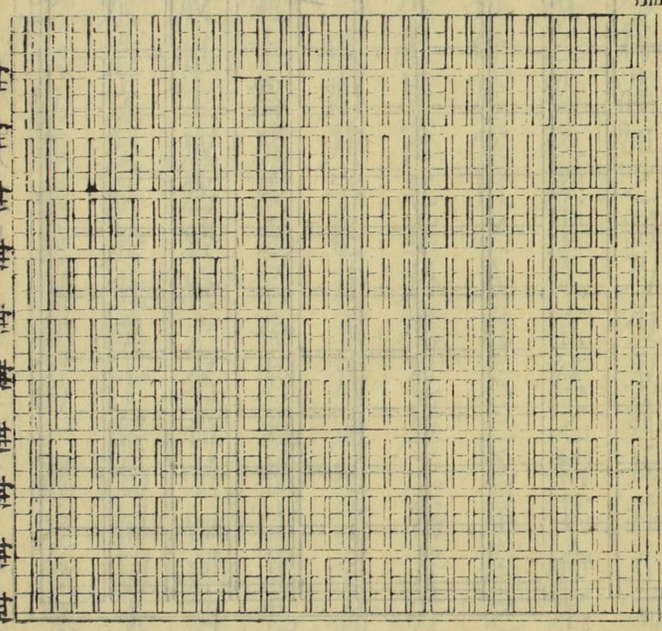

川
澮
洫
澮
澮
澮

匠人九夫爲井遂溝之圖以南畝圖之



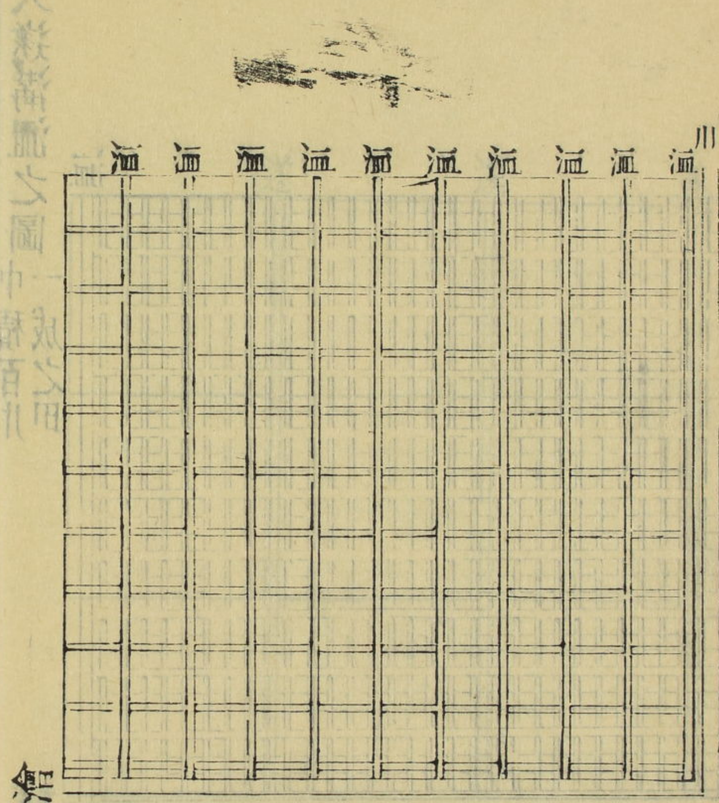
此九夫同井也見夫二爲屋屋共一遂之法

匠人遂溝洫之圖中積百井一成之田



此圖見十井共一溝之法

匠人溝洫澮川之圖 中積萬井之田



此圖見十成共一洫之法每方容中容前圖一成之田也

井田溝洫名義記

余既考定匠人爲溝洫之制乃復取鄭氏注小司徒職所引司馬法之文而讀之然後歎聖人立法之精其命名爲不苟也畝百爲夫夫之名命於受田之人也夫三爲屋屋之名命於三夫之遂同承畛水象屋雷之垂於檐也屋三爲井井之名命於九夫二縱二橫如井字也井十爲通通之名命於十井之溝別九夫二縱二橫如井字也井十爲通通之名命於十井之溝下通於洫也通十爲成成之名命於縱橫十里爲方百井井田之制於是乎成也十成爲終終之名命於洫納百溝行百里以入於澮井田水道之長終於此矣十終爲同同大成也一澮上承洫溝遂畛之水以專達於川其有一畛之水不入於遂一遂之水不入於溝一溝之水不入於洫一洫之水不入於澮者乎

以此言同同之名爲弗可易矣神禹之治水也濬畎澮以入於川是故水之行於地中也小大之形三者而已故制字以象形一水爲巜畎二巜爲川澮衆川爲州其盡力於溝洫也則以爲非多其廣狹淺深之等不足以盡疏瀹之理而奠萬世農業之安於是由川而澮又等而增之而洫而遂乃以承夫百畝中之畎夫然後一旦雨集以大受小遞相承焉不崇朝而盡達於川矣其承畎者名之以遂何也慮其蓄而弗暢也故遂之爲爲承之以溝也一縱一橫乃見交暢之義溝蓄也縱橫之說也名之曰溝所以象其形象形曰溝會意曰洫洫字从血以洫承溝謂是血脈之流通也洫會也會上衆水以達於川初分終合所以盡水之性情而不使有汎溢之害也鄭氏注小司徒云溝洫爲除水害余亦以爲備潦非備旱也歲歲治之務使水之來也其涸可立而待若以之備旱則宜豬之不宜溝之宜蓄之不宜洩之今之遞廣而遞深也是溝之法非豬之法是洩之非蓄之也故使溝洫之制存而不壞豈惟原田之利農無水潦之患而天下之川亦因之而治矣夫川之淤塞也有所以淤塞之者也溝洫不治則入川之水皆汙濁之渾流實足以爲川害然則溝洫不壞即謂天下之川永無崩決之虞可也夫神禹之治水也既疏九河又濬距川此何故哉覩其盡力於溝洫可想見神禹之用心矣

管子立政篇溝瀆不遂於隘鄣水不安其藏國之貧也何書大傳溝瀆壅過水爲民害則責之司空此皆溝洫爲除水害

之證

遂人匠人溝洫形體記

遂人夫閒有遂以南畝圖之東西之閒也而匠人之遂在屋閒屋閒亦東西之閒蓋南畝郵橫遂之長短雖不同其受東流之郵水則同也屋閒爲東西則其南北之閒但疆之以別夫賈氏所謂夫閒無遂是也鄭氏注匠人田首之遂爲夫閒小溝承用遂人之文非有誤也以井閒可通十井命之則夫閒亦可通三夫命之然是記脩辭之法恐人誤以兩遂之形體爲同其實故別之曰田首而不名夫閒又井田有夫三爲屋之名其遂實在屋閒則夫閒之名移之三夫南北疆別之處適符其實此賈氏命井中無遂者爲夫閒亦因事立名也但拘於遂人南畝遂縱以縱者爲夫閒今圖匠人亦必謂夫閒之縱者無遂而易其遂縱者爲遂橫夫遂橫則郵必縱而爲東畝矣後人有疑東畝每致互譌蓋由賈氏此圖滋之惑也然以賈氏匠人東畝之圖與鄭氏遂人南畝之圖互較之則二法形體之異同益明鄭圖遂人夫閒遂縱賈圖匠人夫閒無遂者縱也遂人十夫溝橫匠人三夫遂橫也遂人百夫洫縱匠人井閒之溝溝連十井者縱也遂人千夫澮橫匠人成閒之洫洫連十成者橫也遂人萬夫川縱鄭圖川周其外者誤匠人同閒專達於川之澮縱也是故匠人以一澮納萬井中之十洫視遂人以一川納萬夫中之十澮匠人十洫每洫納千井中之百溝視遂人十井中之三十遂視遂人千夫中之

十洫每洫納百夫中之十溝匠人十井中之三十遂每遂納三
夫中之三百郙視遂人百夫中之十溝每溝納十夫中之十遂
相較而遞相升降者一等蓋以賈氏匠人東畝之圖其縱者起
於郙鄭氏遂人南畝之圖其縱者起於遂故其始也匠人以郙
配遂人之遂而其終也匠人之川亦獨橫焉而無所配遂人之川其始也遂人之
郙獨橫爲之而無所配其終也匠人之川亦獨橫焉而無所配
矣然其所以不能相同之故則以匠人井閒之溝直連十井至
成閒之洫亦準之而連十成遂人之溝自一夫連及十夫至百
夫之洫則止於百夫不準之而連及千夫故遂人百夫有洫千
夫則有澮不若匠人百井此洫千井亦猶是此洫至於萬井始
以一澮上承十洫而下專達於川而遂人萬夫乃以一川上承

十澮二法澮數相懸遂至於十倍此遂人匠人溝洫形體之大
致而鄭賈二氏之圖可互證者如此

溝洫縱橫相承無奇數說

遂人之制九澮而川周其外其說始於鄭氏之誤而踵其誤者
至謂洫溝以上皆以一承九不知鄭氏於澮乃變法以求其通
致有九澮之誤未嘗言澮之承洫洫之承溝溝溝之承遂遂人之數亦爲九也嘗試言之遂人夫閒有遂遂承百郙也十夫有
溝溝承十遂也若止九遂則南畝遂縱南流於溝其最東一夫
無遂無遂可也而此一夫之郙不東流入於洫乎百夫有洫洫
承十溝也若止九溝則溝橫東流於洫其最南十夫無溝無溝
亦可也而此十夫之遂不南流入於澮乎千夫有澮澮承十洫

也若止九洫則洫縱南流於澮其最東百夫無洫無洫亦無不
可也而此百夫之溝不東流入於川乎萬夫有川川承十澮也
若止九澮則澮橫東流於川其最南之千夫無澮而鄭氏爲川
以當之是此千夫之洫獨不入澮而入於其所設之川吾爲此
說鄭氏九澮之誤見而後人遂溝洫澮皆以一承九之誤益見
矣夫後人何以如此其誤也彼蓋爲圖於紙上見最東一夫斷
不容有遂以與洫相竝最南十夫斷不容有溝以與澮相竝最
東百夫斷不容有洫以與川相竝而遂不遑計及於郡之入洫
遂之入澮溝之入川皆跨越兩重爲萬萬不可者也又以其謬
誤之說推而施於匠人之制破專達於川之記文而以九澮布
於一同之中今卽就其說而言之用東畝法與賈氏同然賈
氏亦主一澮言未嘗誤也其

最東之十成無澮而納澮之川又在南勢必用鄭氏遂入川周
其外之法而爲川於其東以納其最東之九十九洫且其最東
十成成內每洫但承二十九溝有最東之三夫無溝其夫間東
流之遂水亦必與其洫水竝入於東畔之川矣又此十成之中
洫凡九十九其最南之十井無洫而有其南流之二十九溝其
水不得由洫入澮乃至於川而直自達於川且其最南之十井
每井有其最南之三夫夫皆有南流之百畝而無最南之一遂
是其百畝之水亦不得由遂而溝而洫而澮乃至於川而必與
其二十九溝之水竝自達於川矣其他每成之中皆止二十九
溝則自東十成之西凡九十成成皆有最東之十井井皆有最
東之三夫三夫皆有其東流之二遂其水皆不得由溝入洫以

至於澮而白人於澮矣夫井田之制備於一同安所盡得方一同之地而爲之即有田一成亦可施井牧之法而澮洫之制亦何必全備諸小水道亦何必不可自達於川然規其大致以立法則由畛而遂而溝而洫而澮而川必遞相承焉不可有所跨越以自破其例余故詳說之以與世之治古文者共商之

匠人田首之遂不名屋閒說

遂人夫閒有遂而匠人則云田首謂之遂余謂變夫閒言田首者以其遂連三夫在屋閒不與遂人之遂同其實也然何以不名屋閒也曰恐破井閒成閒同閒諸名之例也澮之承洫也長一同以入之故澮得同閒之名洫之承溝也溝長一成以入之故洫得成閒之名溝之承遂也遂長一井以入之故溝得井閒之名而遂之承畛也畛長一夫以入之遂實在夫閒而不言夫閒者恐與遂人異實同名也然若直言屋閒則是以遂之長命之矣夫苟以其長命之則推之於溝溝長十井井十爲通不當據通以名溝乎推之於洫洫長十成十成爲終不當據終以名洫乎又推之於澮設澮之上又連一同乃至山麓川之承澮也澮自山麓流入之故曰雨山之閒必有川焉則澮之名又何以命之此所以匠人之遂既避夫閒之名而又不得名之爲屋閒也惟變言田首則遂之名猶是緣畛生義鄭氏注稻人遂田首對澮爲田尾恐非命名本義按淮南本經訓置餘糧於畝首困學紀聞亦載子思子曰餘糧宿諸畝首可證田之首尾指百畝中言也　既不犯亦不悖實當時立法命名之精意於此知考工一記用配周禮五官恐非周末以後人所能假託爲之者也

遂人溝洫澮川不以閒名夫說

匠人所謂田首謂之遂者蓋以畛之長爲一夫故南畝畛橫其閒置遂此遂人所以命遂爲夫閒東爲一夫之首兩夫之田其閒置遂此遂人所以命遂爲夫閒也夫閒與田首義本相足匠人自夫以往遞更其名有屋井通成終同之異因其異名足以生義而氏之故有井閒成閒同閒諸稱也若遂人自夫而至於萬夫但舉其夫數而未嘗異其名是故遂之承畛也以畛之長命曰夫閒而溝之承遂也遂之長與畛同猶是一夫之長也故不得準其承遂者以閒命之而變其法因溝之長準其夫數以命之如是則溝曰十夫承十遂也洫曰百夫承十溝也澮曰千夫承十洫也川曰萬夫承十澮也然雖與夫閒有遂相變而其遞承之義亦猶之遂承百畛然則夫閒之遂如準十夫以後諸名以命之亦可易之曰百畛有遂蓋畛百爲夫遂之承畛也東西度之則一夫遂之長也南北度之則百畛縱橫之義名之不可以相假也如此然則賈氏謂匠人夫閒無遂者語尚未安夫之云必順其田首而後命之曰夫閒然則鄭氏注匠人遂爲夫閒小溝者語非有誤但當識三夫之遂與一夫之遂爲不同其實故記人修辭之法必變言田首以避遂人夫閒之名也

遂人溝洫圖記　圖不載書中

遂人溝洫南畝之圖一川上承十澮澮承十洫十澮百洫也洫承十遂千溝萬遂也是故一夫百畝遂在夫閒紅圖之縱而南行者是也十夫千畝而有溝墨圖之橫

而東行者是也百夫萬畝而有洫青圖之縱而南行者是也千夫十萬畝而有澮朱圖之橫而東行者是也萬夫百萬畝而有川黃圖之縱而南行者是也川上有路澮上有道洫上有涂溝上有畛遂上有徑並圖以綠若夫遂承百畛畛橫而東行在百畝中不能圖者也圖成萬夫之田爲方三十三里又少半里周頌噫嘻之詩曰駿發爾私終三十里亦服爾耕十千維耦斯圖亦見其梗概矣

匠人溝洫舉隅圖記圖不載書中

匠人爲溝洫以南畝圖之井田之制備於一同今圖其東南一隅蓋四而方一同者也東邊黃縱者川也川長無數一同之川視此倍之南邊朱橫者澮也澮達於川川在兩山之閒故澮起於山麓一同之澮亦視此倍之介乎同閒所謂同閒有澮也中青縱者五則洫也長連十成數於一同百里故亦視此倍之數則倍五爲十介乎成閒有洫也洫中畫橫者二百五十是爲溝長連十井介乎井閒故曰井閒有溝四倍之則一同之溝數凡千也溝中紅縱者遂也一同之遂數凡三萬三夫共一遂也一夫百畝中有橫者百畝方空小不能圖也夫三爲屋然各私其百畝不可不疆別之其緣橫在中者所以別夫也準之而爲阡陌則緣在紅外者遂上人所行也緣在畛外者溝上人所行也緣在青外者洫上人所行也緣在朱外者澮上人所行也緣在黃裏者所謂川上有涂者也涂未有不在川裏者自澮以上人行處並圖水外蓋準遂上者爲之遂上行處若在水

裏則百畝入遂必過其所行當中斷之爲百有所不可者也

溝渠異義記

河漢江濟淮天下之大水自入海者也鴻荒之世下流不由地中行幾不得其入海之道九州之川其不能自達於海如渭洛諸水下流亦或與地平亦幾不得其入河之道其他瞰澮小水不得其入川之道者莫不皆然神禹之治之也相其地勢循其地防而疏濬之使之行於地中以注川注海然後汎濫於天下者平矣此皆水之有源者也水既平然後治田疆之理之蓋水患除而民可耕也然或淫雨爲災如春秋書大水無麥苗書大水饑又如左氏傳所謂天作淫雨害於粢盛者神禹疆理天下早念及之謂此雖非水之有源者然其來突如不使之由地中行則其汎濫而爲害於田也與洪水之懷山襄陵等於是盡力溝洫溝洫之爲也遞廣遞深周官之法宜即神禹之法爲除水害蓋疏濬之極功爲溝洫與治洪水事之相爲經緯者也若夫後世引水爲渠以溉田此溝洫之變法溝洫爲除水害引渠爲興水利然水利興而水害益烈九川將不能滌原又遑言溝洫之能治乎此太史公河渠書極言渠之大爲河害原始要終致意深遠讀者不能察也而班史作志易河渠爲溝洫名不得其正矣渠之道蓋古人豬水之道也周官稻人職以豬畜水蓋下地多水而稻麥艺種於水宜於是以豬畜之及其作田也乃引水以涉楊其芟然其作田也則曰以溝蕩水以遂均水以列舍水則即瞰也以瀉寫水是其水之賴於溝洫也猶主疏寫之義

而其爲豬也則因其汙下之地所自有之水而豬之非破壞大川之體而引其水以爲之也賈讓治河中策言穿渠溉田非聖人之法誠哉非聖人之法也鄭康成氏言溝洫爲除水害誠哉聖人之法異於後世之言水利者也余因考定溝洫有見於聖人主除水害而利存引渠之法主與水利而害卒不能免故作溝渠異義記以明之

稻人溝澮記

余觀於野而得稻人溝澮之制焉稻人掌稼下地即所云稼澤也蓋水澤下隰之地一遇淫雨漫汲隨之內水難出外水易入無減水之法斯不得與水爭地於是豬以畜之使難出者有所歸無減水之法更不得令川水來侵吾地於是防以止之使易入者不內汎夫然後疆理其地爲遂於其每夫之田首則水之偏鍾於最下之地者今皆以其遂分而受之所謂均水也其水之在百畝中者則爲畛以居之即必成列是謂以列舍水遂中之水受之以溝溝深於遂水乃流行無所滯是曰蕩水而澮又深於溝其承溝水也隨納隨消是曰寫水如此則以澮承溝以溝承遂以遂承列遞相受焉水乃不爲田害而因以涉楊其茭以作田也茭即其所云夏以水殄草而茭黃之鄭氏注謂以澤地爲稼者必於六月大雨時行以水病絕草之後生者至秋水涸茭之明年乃稼其注涉楊其茭謂開遂舍水於列中因涉之楊去前年所茭之草而治田種稻余謂此治溝澮亦專爲除水害蓋艺種雖資於水而大浸亦必傷其稼故稻人之治之也既

先有事於豬防以去其漫沒之大患而後爲溝澮使水盡由地中行水由地中田乃可作涉楊其芟蓋治溝澮之餘事順而撫者也始余之行於野也見近川處往往有大溝可通於川今皆爲通車馬之孔道私心以爲此古溝洫之遺也當開阡陌時所謂徑容牛馬畛容大車涂容乘車一軌道容二軌路容三軌者皆不能容車馬突於是車馬皆在溝中行今之孔道在溝中者蓋自周秦之閒其來久矣及余行於澤地覩其形勢私又以爲必有因地制宜之道而詳考周官制度如稻人所云者至纖至悉然後知法良意美非聖人其孰能與於斯邪至其所謂均水者準之疏九河事蓋相侔所不同者小大之異耳

與丁升衢論時人言溝洫書

升衢足下承示某人言周官五溝同異云井以溝加一夫得十夫十井以洫加十夫得百夫成以澮加百夫得千夫意蓋以匠人之一井當遂人之十夫以其十井當其百夫以其百井當其千夫推之則以其千井當其萬夫又推之則以其萬井當其夫者十也以十萬夫開方之初商其九萬夫爲方百里已與一同相侔鄭氏遂人注所謂九而方一同者是也今據其說以十萬夫當萬井實餘萬夫若用開方廉隅法當破其方三十三里少半里之體而必有所不可乃孤懸萬夫之田於其一同之隅是兩者之體已不能相合矣以鄭氏九而方一同之說言之則夫數里數無不同但溝洫之體不同耳今乃強言其溝洫之同而至於不能同其體且不能同其里數與其夫數亦安用溝洫

之同乎況其溝洫之說固有較然不同者今以其所言一同之溝洫與十萬夫之溝洫較之其廣深之體足相當但較其長耳其言人爲之川環一同是面皆百里也姑無論四面與鄰分其半（分半之說亦其書所云）即以全數言長才四百里遂人亦姑無論其必十萬夫數乃相當即以九而當一同言之其環外之川長已四百里中更有川縱橫各二共長四百里是遂人之川較匠人增一倍矣同開之澮縱橫各九共長千八百里九而當一同之澮綜計長百里者二十七共長二千七百里是遂人之澮較匠冊增三之一矣一同所含之洫長百里者九十共長九千里九而當一同之洫其長百里者僅二十七共長二千七百里是遂人之洫較匠人又不足九十分之六十三矣一同所含之溝長百里者九十一同之溝長百里者二百七十共長二萬七千里是遂人之溝較匠人增二之一矣溝洫之數以其法較之其不同也如是夫體既不同里數夫數皆不同溝洫之數又如此其不同而猥曰同也豈其然乎且如其法以異乘同除算之井開溝畛占四畝一同之溝畛其數九千共占三萬六千畝爲三百六十夫成閒九洫及涂占七百二十畝一同之洫涂其數九百共占七萬二千畝爲七百二十夫同九百洫者百當以百乘之今其書以九十乘之故但有六萬四千人百畝爲六百四十人夫是其算法譌誤特爲正之　同閒澮道縱橫各九共占二萬八千八百畝爲二百八十八夫川環一同與鄰四同各分其半并四面之路其占九千六百畝爲九十六夫凡占千四百六十四夫今萬井當加萬夫所占遠不足

以當其數此何說也且以溝洫所加之夫而遂人則於夫外有溝洫不較之匠人爲餘其溝洫之地乎匠人萬井當遂人之十萬夫既餘其萬夫溝洫所占不足當其十分之二而遂人又自餘其溝洫之地是欲求其同而益之以不同烏在其爲溝洫之同也至其言洫占成閒謂一成中有九洫與其言溝占井閒爲一溝在井外者不一例且洫但有九則成閒有十井之溝自入澮不由洫而入澮矣其言澮爲縱橫各九姑無論其說之非卽其數但有九者言之是九十成之洫入澮十成之洫自入於川且縱橫皆有澮是又有九十遍之溝入澮矣其言四面皆有川是東面有十成之洫自入於川則南面更有百井之溝自入於川矣至於邸之自入於溝澮川遂之自入於澮川陵

毳跨越遽數之不能終其物夫溝洫之制爲治經一大事不容置之不辨敢抒鄙見如此瑤田再拜

據遂人匠人二經文義及鄭賈二氏說則匠人遂長三夫與遂人遂長一夫不同也匠人溝長十井與遂人溝長十夫不同也匠人洫長十成與遂人百夫有洫實亦十夫之長不同也匠人澮亦長十成但有一澮與遂人千夫有澮實亦百夫之長而又有十澮不同也瑤田前作溝洫異同考并爲圖以明之今又作文數篇反復考訂於二經田制形體及命名一字不可假借處推勘無遺義鄭賈二氏注說之精竝爲發明之其有小誤處則據經文正之因字數多至萬言不能錄呈晤時攜以就正可也

與吳澂埜論某人言溝洫書

徵埜同年足下去年見某氏子所撰溝洫述意以爲此不知而作者可置勿辯耳頃夜坐再閱之殊不能已於言蓋此事在今日爲絕學繆說最易惑人略而言之爲此事求其是非有意於斥其非也其言曰十夫外洫內遂縱畫二衺九細百夫外澮內溝橫畫二衺九細千夫外川內洫縱畫二衺九細萬夫外川內澮橫畫二衺九細此其遂人溝洫形體之繆說也其言曰東川一南川一句一股萬井洩十分東川之一南川一澮九十句十股千井洩十分東川之一十分南川之一澮九十十分南川澮之一百句百股百井洩百分東川十分洫之一十分南川澮之一溝九百千句千股十井洩百分東川十分洫之一遂九千百分南川澮十分溝之一萬句萬股一井洩此其匠人溝洫形體之繆說也瑤

田以其二形體圖而校之所謂一句一股萬井洩者視遂人之一句一股萬夫洩也所謂十句十股千井洩者視遂人之十句十股千夫洩也所謂百句百股百井洩者視遂人之百句百股百夫洩也所謂千句千股十井洩者視遂人之千句千股十夫洩也所謂萬句萬股一井洩者視遂人之萬句萬股一夫洩也以匠人之井數當遂人之夫數則是遂人夫間有遂者匠人之遂在井閒矣故一同之遂九千遂人十夫有溝者匠人之溝承十井矣故一同之溝九百遂人百夫有洫者匠人之洫承百井矣故一同之洫九十遂人千夫有澮者匠人之澮承千井矣故一同之澮九遂人萬夫有川者匠人之川承萬井矣而一同不止一川故有東川又有南川由是言之則匠人之文但當言井

閒有遂十井有溝百井有洫千井有澮萬井有川矣何必變遂
人之文於溝以下而以諸閒字言之耶既以諸閒字言之而所
謂同閒有澮者繆說以爲非兩同之閒乃一同之中則所謂成
閒有洫者亦宜在一成之中今其繆說乃又在兩成之閒其長
則止一成所謂井閒有溝者亦宜在一井之中今其繆說乃又
在兩井之閒其長則連十井何其矛盾自陷若是也且閒爲兩
者之閒見於經記傳注者如階閒楹閒席閒豆閒軫閒碑閒葢
遽數之不能終其物矣何獨至於同閒而異之雖古書字法俗
儒未暇深詳而遂人遂在夫閒匠人遂在田首竝承百畝中之
畛水此其在兩夫之閒一童子而知之者今其繆說匠人之遂
九千是遂在井外矣夫遂在井外則井中無以別夫每井有六

夫之畛水不得入遂而九千遂之繆說又不可通於是自破其
例於每井之中又加二遂而爲之說曰匠人三遂承九夫是一
同之田不止九千遂而有二萬九千遂矣抑何進退無據若斯
之甚也瑤田之圖溝洫也以畛長一夫流入於遂故遂在夫閒
遂入所以言夫閒有遂也匠人變其文曰田首謂在一夫之田
首是田首亦猶之乎夫閒也匠人遂長一井流入於溝故謂溝
爲井閒溝長一成流入於洫故謂洫爲成閒洫長一同流入於
澮故謂澮爲同閒澮起於山麓或一同或不及一同又或過乎
一同其長無定數以流入於川川北之田依於山川南之田亦
依於山故曰兩山之閒必有川焉川不可以田畝之法命名此
亦自然之勢也今其繆說駁余之圖曰由東而西洫與洫鄰無

以別萬井而一同之界廢余圖主南畎其東爲川西則山麓滄
甚少先王立五溝之法必倚於一同故必以同言之繆說眞以
爲有二三同或十數同耶如果地大一同之西又有一同則人
爲之川雖蚩蚩之氓亦解因地制宜之義備者說經猶昧之耶
井而一成之界廢由北而南溝與溝壟無以別百
既有溝矣溝上又有畛矣此之謂界而以爲
界廢眞夢囈也要知五溝之淺廣不同專爲
行水以大受小也五涂之有廣狹以容車馬之多寡因以取稱
於五溝而經界之正亦遂資於是焉然則溝涂大小之故義不
起於經界也　如其繆說則更當駁余之圖曰由東而西遂與遂壟無
以別一井而九夫之界廢也而乃不致駁者余初不知其所以
然及尋其繆說始知其欲襲余之圖以通其繆說之窮彼欲襲
之烏能駁之而不知余圖有萬不可襲之以雜其繆說中者苟
一襲之則不得不遂與遂壟而自破其例以至於進退無據若
斯之甚也嗚呼是經多障昧者難明有局外人送難彼說屈而
余說庶得伸矣夫溝洫形體之繆如此所謂本實先撥矣他所
立說皆從此生試更條舉而竟言之其言曰嘗以禹貢圖爲本
一雍州一豫州涇渭灞滻河濟瀍澗諸大川分股句折處畫方
格或一同或二三同或十數同夫井田之制倚於一同故苟不
以一同言之不能盡井田之法耳非謂平地無岡巒者處處有
足一同之地也即或不止於一同究非於一同之外有異制故
記所舉者但至於一同而止所以明井田溝洫之制非論川原
形勢也今其繆說有畫爲十數同者不知畫之果何所用也抑
雍豫二州果有其地如其所畫無豪釐之差乎我不敢知矣其
言曰東南句股溝之委西北句股涂之首又曰徑畛涂道路皆
在田之西北遂溝洫澮川皆在田之東南今試以其論匠人者

言之川長百里在一同之東南兩邊路亦長百里又在一同之西北兩邊記曰川上有路如其繆說川路各在一方而可謂之路在川上乎其言曰內外皆九正流一支流今卽以其論遂入者言之九澮爲正流矣其南邊千夫無澮但有九洫是謂此九洫者爲九澮之支流也夫洫自洫矣安可呼爲澮之支流乎推之九洫正流亦不得以東邊之溝爲支流九溝正流亦不得以南邊之遂爲支流矣其言曰九夫由遂而溝而洫遲一夫自入洫速九十夫由溝而洫遲十夫自入澮速九百夫由洫而澮遲百夫自入川速九千夫由澮而川遲千夫自入川速者正流速者分瀉此卽其九正流一支流之繆說然卽其繆說而繹之遂水由溝而洫而澮者只八十一夫無九十夫自入洫矣其南面緣邊之成又皆無澮則更有不同者矣溝水由洫而澮而川者八百十九夫又有無溝遂自入澮者九十夫有無洫溝自入東面之川者一夫綜計之凡十成由洫而澮而川者只八百十九夫無九百夫由澮入川及自入川者百八十一夫不止百夫其南面緣邊之十成有九成無澮則由洫入川一成無洫則溝自入川又有不同者矣洫水由澮而川者七千二百九十夫又有無溝遂自入澮者七百二十九夫有無遂畛自由洫入澮者八十一夫此不靠東南兩邊之自夫其無澮遂自入南面之川者八百十一夫有無遂畛自由洫入南面之川者九夫南面之川者八百十夫又有不由洫遂自入

此南面緣邊之九成凡九百夫其無洫但有溝水自入東面之川者八百十夫又有不由溝遂自入澮者八十一夫有無遂郤自入東川者九夫此東面緣邊之九成凡九百夫其無澮無遂自由溝入東面之川者八十一夫又有遂自入南面之川者九夫有無遂郤自入東面之川者十夫此東南隅之一成凡百夫綜計之凡百成由澮入川者只八千一百八十一夫無九千夫自入川者千八百十九夫不止千夫蓋其繆說皆從九起算而昏不自知故繆說之中又加繆有如此者矣其言曰或減爲一澮置之同外又曰鄭注九澮確不可易如其繆說是謂鄭注匠人亦九澮也今鄭注可覆視也賈氏疏之亦可覆視也鄭注遂人曰以南畝圖之則遂從溝橫洫從澮橫九澮而川周其外焉注匠人曰此畿內采地之制采地制井田異於鄉遂及公邑賈氏疏之曰遂人九澮九而方一同則百里之內九九八十一澮井田則一同惟一澮溝澮稀稠不同是井田異也然則匠人一同一澮記文顯然鄭注顯然賈氏之疏鄭注也又顯然而繆說溝拍鄭氏遂人注以駁余匠人之圖非蔓嚂而何其言曰溝在井閒洫在成閒澮不可曰二十成之閒故變文曰同閒不曰終閒者成與同皆見左氏終字本司馬法或當時未有此名也如其繆說以終字爲非當時之名故不稱設使終字爲當時之名則今之稱同閒者繆說以爲當稱終閒矣不知十成爲終十終爲同同與終相去十倍其不可以相冒而稱也明矣而繆說云然何其憒憒若是也且通終之名命於溝洫之長成同之名命於積田之方故水之介乎其方者可以閒

言之水之流而通焉流而終焉者不可以閒言之字義如此安
能假借況其繆說謂滄不可曰二十成之閒言其文不辭不可
舉以命名其實固自以爲是二十成之閒也夫二十成之閒何
謂也謂彼十成此十成而滄居其閒也夫同閒何謂也謂彼一
同此一同而滄居其閒也然則同閒之名若以成命之則曰二
百成之閒也夫二百成之與二十成雖至愚之人亦知其文之
不可以相變也而繆說云然何其憒憒若是也抑豈以同閒之
名本不當在一同之中且與其所謂成閒井閒者又不一例彼
亦實有不安於其心者而後爲是說以誣古人見古人命名亦
有遷就時邪嗚呼古人雖往來者難誣亦可畏也其言曰專達
於川專字言遂溝洫皆有所假滄無所假而徑達及尋其繆說
剡有瞰自達於川者有溝自達於川者亦有遂有洫自達於川
者是亦無所假而徑達矣由其溝洫形體之繆說內外皆扎故
卽自立一說有萬不能不矛盾自陷也如此其言曰大川之上
必有涂焉別言大川可知非同閒人爲之小川夫其繆說所謂
同閒乃一同之中其所流之水乃滄也安得復有人爲之小川
耶若其所謂南川據繆說止可謂之同外安得復冒同閒之名
耶凡上事去年與兄共閱時兄曾疑其繆今瑤田言之知兄亦
必以爲然也瑤田再拜

圖某甲某乙匠人溝洫繆說形體記

昔與丁升衢書論某甲言溝洫之繆近又有某乙作溝洫述意
以駁余之溝洫書二人之繆不同其悖經立異則一也不圖其

形體以曉人人將有爲其所惑而不之察者矣其言遂人溝洫
承鄭氏九澮而周其外之誤然鄭氏但云九澮未言澮承九
洫洫承九澮澮承九遂也故賈氏疏遂人注曰十夫則於首爲
橫溝十溝卽百夫於東畔爲南北之洫十洫則於南畔爲橫澮
九澮則於四畔爲大川是鄭氏於澮言九於洫溝則言十也至
於匠人同閒有澮言一同之田止一澮文義顯然鄭氏據經爲
注未嘗有九澮之說故賈氏疏遂人九澮而川周其外九
而方一同則百里之內九八十一澮井田則一同惟一澮也
今二人之繆說一同之內必以九澮言之不但悖經其與鄭氏
賈氏亦相戾矣試卽其繆說圖而觀之甲之圖每井中爲二遂
其長一井流入於溝溝在兩井閒其長亦一井十井爲九溝流
入於洫洫在兩洫閒其長十井一洫之中爲九溝九洫九洫
在兩成閒其長十成爲九洫流入於澮澮亦十井十成爲九洫
於南邊無澮之十成爲川以注之謂之南川一圖之繆致不同
也而皆生於一同九澮之誤又欲益合溝洫皆以九相承故甲
之圖始於一井二遂爲二於三中卽爲九於十中之意由中達

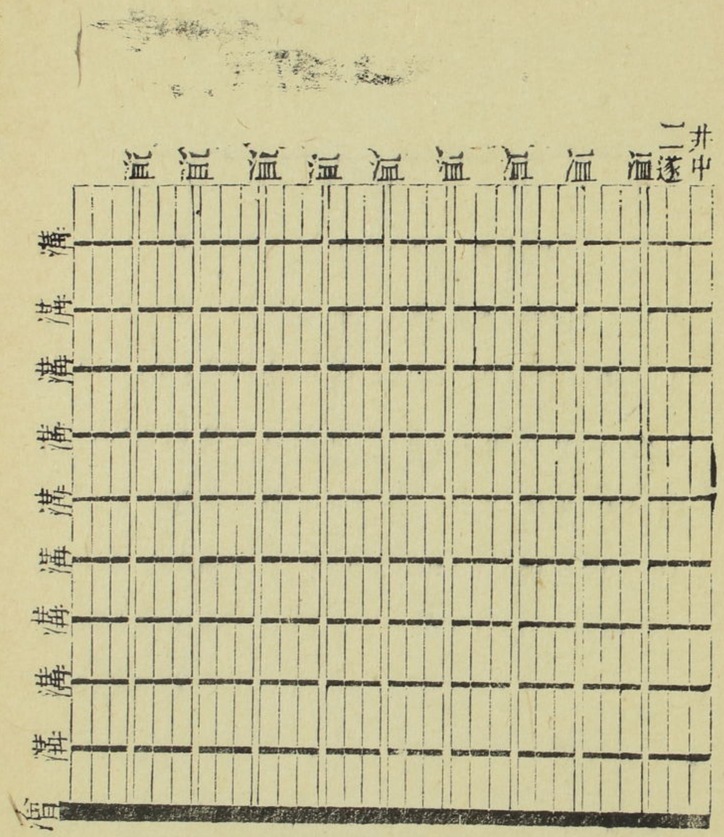
外溝洫皆九而至於澮則澮欲達川而向遠於川其說萬不可通不得不引澮而長之又縱橫皆爲九澮而交通之使至於川以遷就而成其說也案自二遂至九澮全襲鄭漁仲之繆說至是覺漁仲氏於成閒之縱畫但有空不行水之道於理未通於是爲交通之澮以實其空而不知於理尤不可通也漁仲氏只有橫九澮故只東西二川今加交通之縱九澮故又加南北二川然則四面之川亦襲漁仲之意而變通爲之者也乙之圖始於一同九澮澮承九洫洫承九溝溝承九遂由外而中以至於遂則遂在井外不能以一遂承九夫之耶水其說萬不可通不得不於井中更爲二遂以遷就而成其說也乙之繆從外入故至于內而其說必窮瑤田敢曰知言乎辭繆而至於外而其說必窮瑤田敢曰知言乎

或問曰某甲某乙之釋同閒有澮也謂澮在一同之中雖其立

溝各自爲說然井閒成閒同閒諸閒字皆不能一例彼曷不一例爲之而顧使人閒執其口乎余曰彼曷嘗不計及之然苟一例爲之則有萬不可通者矣嘗試爲擬一例之圖觀之先爲一同之大方空次於方空中橫畫九澮而謂之曰同閒有澮每澮所承者十成也每十成又縱畫九道其道在兩成閒非一成中也若欲一例則不可以爲洫於是每成又橫畫之爲九以一成而言之謂之成閒有洫以擬同閒之澮似也然洫與澮不相接而十成縱畫之九道有水無名者反得上受洫水而洫轉不能自歸於澮矣每洫所承者十井也每十井又縱畫九道其道在兩井閒非一井中也若欲一例則不可以爲溝於是每井又橫畫之爲二以一井而言之謂之井閒有溝以擬同閒之澮似也

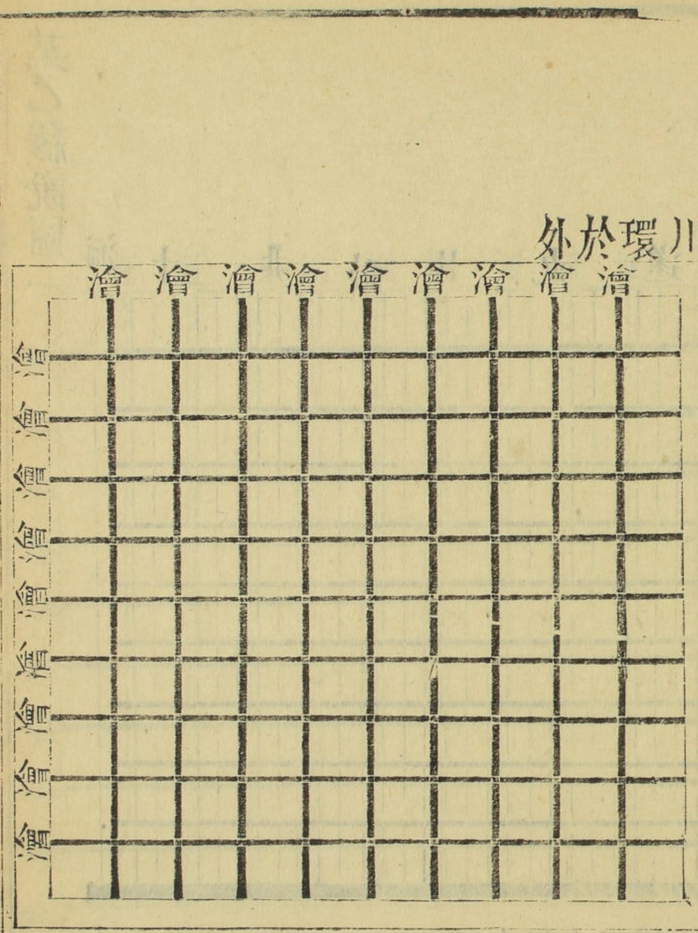
然溝與洫不相接而十井縱畫之九道有水無名者反得上受溝水而溝轉不能自歸於洫矣故一例爲之萬不可通且又不可內通於遂遂在田首與遂人之夫閒同形今欲一例而爲於一夫百畝中而百畝中之百畛雖有極繆之妄人所不能改者也然則其不一例爲之亦有無可如何者矣

某甲繆說圖一



此百井一成之田據其一同中縱橫皆九澮之說則一成之田四面有澮環之其有一面無澮而靠川者一同緣邊之三十二成也有兩面無澮而靠川者一同四隅之四成也今一成之田只圍南面一澮者據其二遂達溝九溝達洫九洫達澮是受洫水之澮止

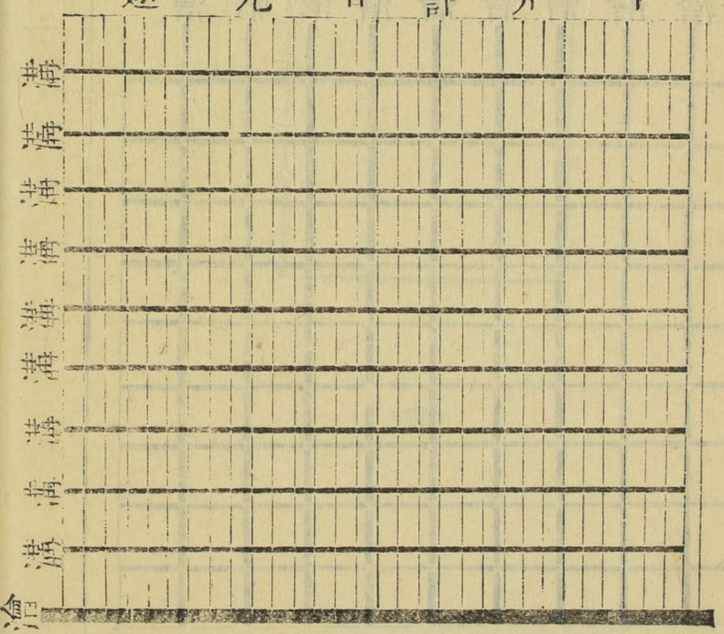
某甲縿說圖二



此萬井一同之田每方容中容前圖一成之田也縱橫九澮四面環川縿哉

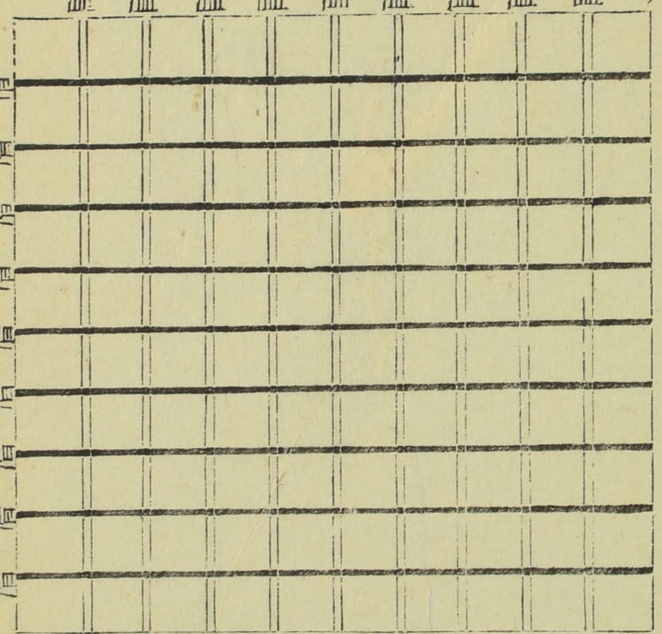
於此矣例而推之則九澮達川川長十成而溝洫之事已盡安用一同萬井之田哉而先王之法必至於一同乃盡溝洫之制此自破其例引澮而長至於十成又縱橫爲之縿說所由起也

某乙繆說圖一



此百井一成之田也澮洫溝遂以九相承是其例也而先王之法其制必備於一同則九遂與郡有遥不相接者不得不於井中增二遂以接之夫井中之有遂先王之法也於其繆說則爲自破其例矣

某乙繆說圖二



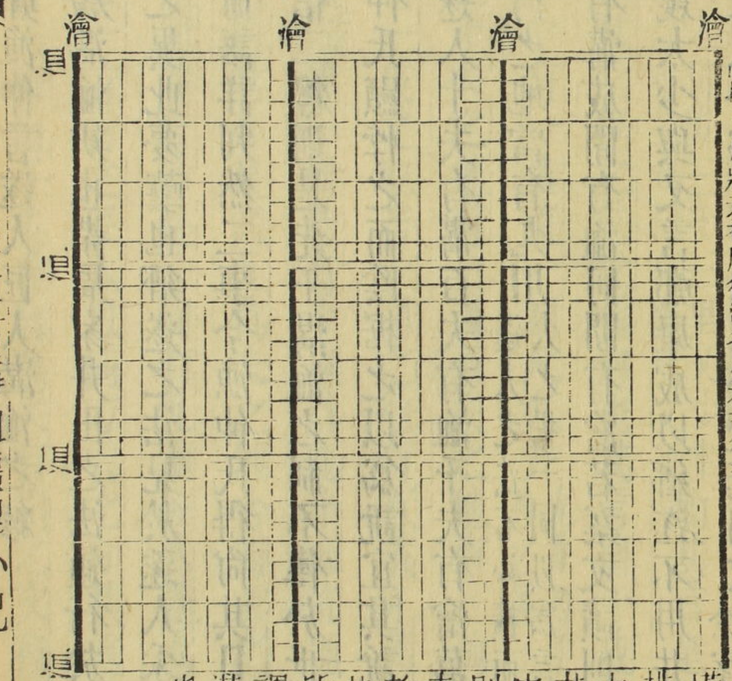
此萬井一同之田每方空中容前圖一成之田也案南川之設但受南面緣邊十成九洫之水不過當一澮之用雖曰九澮實十澮也洫止於九者以東邊有川納無洫之溝溝止於九者以南邊有澮納無溝之遂名雖九數實皆十數彼昏不知故敢悖經立異也

論陳及之言匠人溝洫之繆

言溝洫之制其最劣者莫如陳及之以遂人匠人爲一制謂遂人爲直度匠人爲方度案此直度方度與鄭漁仲之說異鄭破壞遂人之法此不破壞遂人之法遂人十夫有洫匠人方一里爲四溝兩旁各一溝中間二洫遂人百夫有洫匠人方十里爲四洫兩旁各一洫中間二洫據其說雖云方十里四洫實洫之長只三里又少半里即以遂人之法此不破壞遂人之法遂人十夫有溝匠人方一里爲四溝兩旁各一溝中間二溝

夫百夫千夫萬夫爲數而匠人則一井九夫一成九百夫一同
九萬夫溝洫澮洫卽位置於此故特書曰井閒成閒同閒用遂人
夫閒例也二法安得相合耶

據陳及之說擬圖

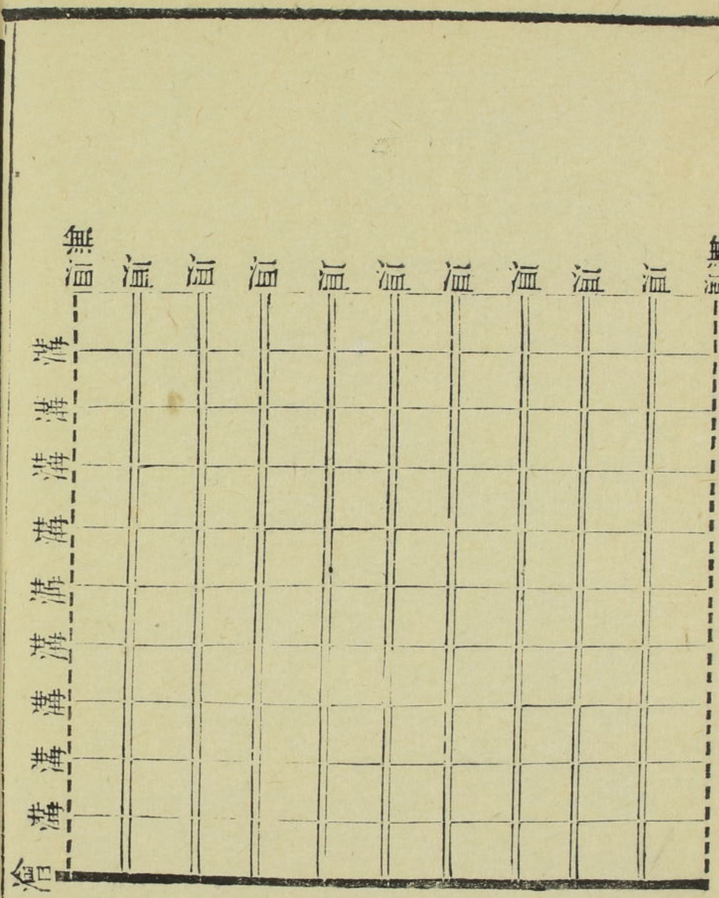

洫
洫
洫

論鄭漁仲言遂人匠人溝洫之繆

鄭漁仲之爲溝洫辨也謂周家井田之法通行於天下未嘗有鄉遂采地之異此夢囈也鄉遂之法見於遂人采地之法見於匠人義質而語詳判然二事今漁仲氏得尚其口者據有此二經耳若不信二經則是先王溝洫之制不傳於世久矣雖不言可也今漁仲氏顯悖之而陰據之以爲說宜其說之不能自全也其言曰遂人十夫有溝百夫有洫千夫有澮萬夫有川若案文讀則一同之地當有九川遂人之法不必橫而不幾太多與匠人井間有溝成閒有洫同閒有澮若案文讀則一同之地惟有一澮不幾太少與又言鄭康成以鄉遂不用井畫采地畫之爲井遂人匠人分爲二法求之於經無明文余案遂人之不爲井田確有可證周公噫嘻之詩曰駿發爾私終三十里亦服爾耕十千爲耦駿發曰私是不畫井無公田之澮也耦曰十千是萬夫之證也里曰三十里又少半如其言是顯悖二經之法矣而吾謂其陰據之爲說者何也其言曰一成之地九百夫一孔一井井中有一溝直一列凡九井九井乃十計九箇溝橫通一洫直是十夫之地有一溝百夫之地有一洫九百夫之地有九洫而爲一成之地若一同之地有百成九萬夫一孔爲一成中有九洫直橫一列乃有十成計九十洫直通一大澮橫橫九澮而兩川周其外是謂九萬夫之地合而言之成閒有洫是一成有九洫同閒有澮是一同有九澮匠人遂人之制無不相合但遂人以一直言之匠人以四方言之如其言是陰據遂人十夫有溝百夫有洫千夫有澮萬夫有川之文移而用之於匠

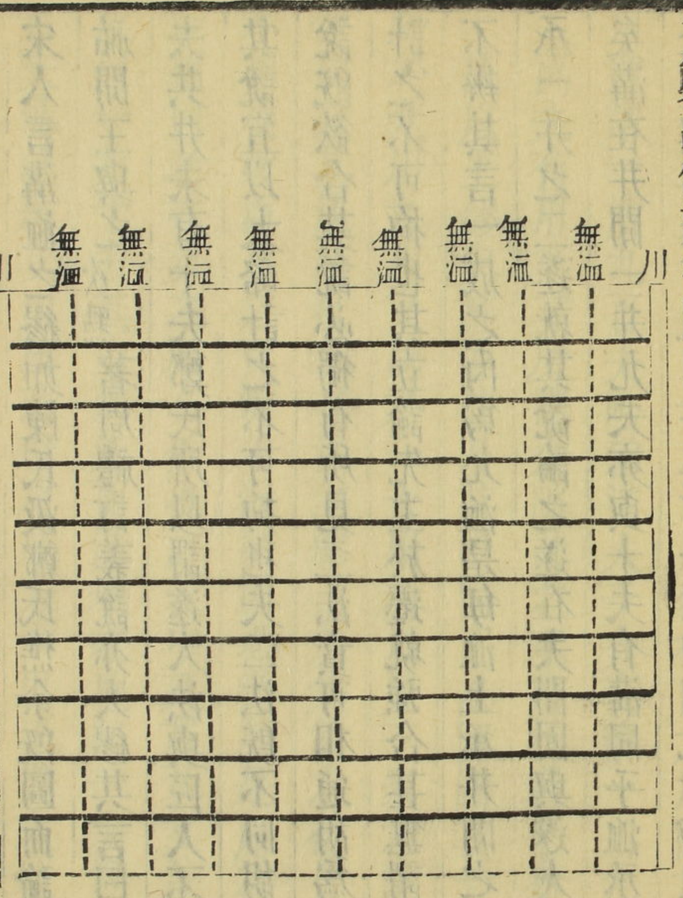
人畫井之制夫井九夫也而曰有溝則非十夫有溝矣今通十井但置九溝而以九十夫當之因遂謂之十夫有溝推之一成九洫以九百夫當之百成九澮以九萬夫當之亦遂謂之百夫有洫千夫有澮也陰据遂人之文以巧合匠人之制於千夫有澮說已難强通矣而於遂人之制反顯悖之謂亦如匠人制井田但一直而不方夫一直者是以一同之田十分其百成而取其十成於是遂人之澮其長十成遂人之川其長止一成也豈不繆哉余案周家井田之法孟子時已無可考公田之有僅据大田之詩以決之孟子考核之文不過如此今漁仲氏悖遂人之經而謂鄉遂亦爲井田豈亦經有明文乎況取其十成是九千夫非萬夫是九千夫有澮非千夫有澮此何說也且其繆說有求全而卒難全者如曰一成九洫則必有十井之溝無洫可入又以一澮承九洫澮澮之長應止一成而入於川如此則一同之田不得不爲九川而無解於其遂人多川之繆說是九川有斷不能爲者不得已引澮而長之至於十成於是十成有九閒一同百成則有九十閒此皆大經界也既不置洫又不能爲川但有空不行水之道而已夫空不行水亦無不可特無如其溝之蓄而不能洩也將任其汎濫焉可乎哉夫先王之所以爲溝洫正爲除水害耳今一同之田有千溝不洩之水逆流於鄰田之洫於是乎有百洫以一洫而受兩洫之水洫既受害倒注於溝而遂而瞞無不受害迫於下洩也勢必咽塞噴阻其爲害也可勝道邪（余案一同止九澮則南邊有九十洫無澮可入而兩川在東西是亦無川可入矣）今姑無論其受害與否而先王爲溝洫烏有令千溝之水不得其所歸也哉

據鄭漁仲說擬圖一



此百井一成之田中置九洫邊不置洫故有溝水無洫可入之繆

據鄭漁仲說擬圖二



此萬井一同之田每方空中容前圖一成之田也成間大經界不置洫此大繆也以此圖十分之一取十成而爲鄉遂之制顯悖遂人之法亦大繆也圖即視此不必更擬

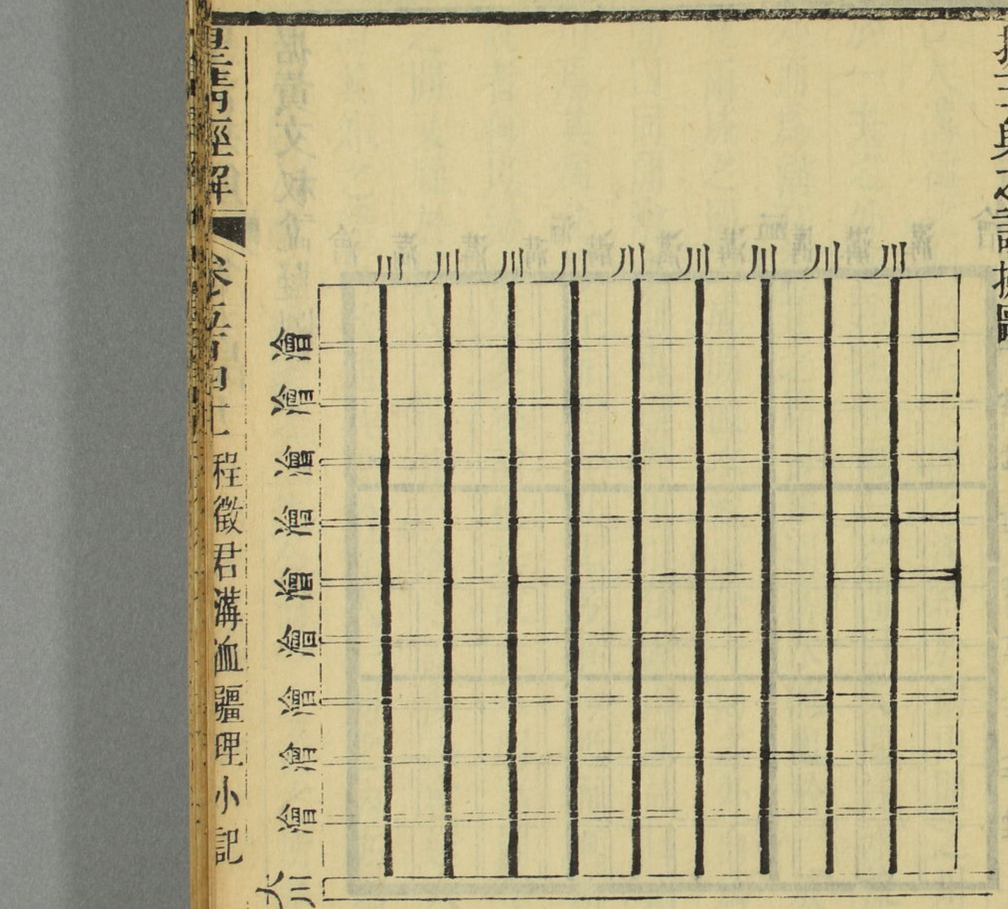
論王與之黃文叔言匠人溝洫之繆

宋人言溝洫之繆如陳氏汲鄭氏樵余既圖而論之詳矣而淳祐閒王與之次點著周禮訂義說亦大繆其言曰井田之法九夫共井未有十夫鄭氏所以謂遂人法與匠人不同也必欲合其說宜以大略計之不可拘也夫二法既不同胡爲又欲合其說既欲合其說必獨有所見二法實可相通胡爲又言宜大略計之不可拘也其立論先主於遷就強合甚無謂也然不可以不辨其言一成之內爲九洫是每洫上承井閒之九溝每溝上承一井之二遂就其說論之遂在夫閒固與遂人夫閒有遂同矣溝在井閒一井九夫亦與十夫有溝同乎洫承九溝僅九十夫亦與百夫有洫同乎其言一同中有九十澮又言自澮而達

者已有川是一同中先爲九川然後自九川歸於同外專達之川意謂一澮九百夫略當遂人千夫有澮一川九千夫略當遂人萬夫有川斯其所謂大略計之不可拘者乎然而其繆甚矣一成以上繆與鄭漁仲及某甲同不必圖圖其一同中九十洫歸於九川九川又歸於一大川者以見三家之說其初同者所繆同故其法同也然其法既繆則於爲澮之後皆窮於澮川之不相及勉而及之百鍛千漏窮則必變於是以繆救繆而卒不能相同者亦勢之所必然也訂義中又載黃文叔度五官解之說曰一井十夫其中爲遂而溝環之地居一夫實爲九夫積方百夫溝經緯其中而洫環之成方十里千夫之地十除其一爲百井九百夫洫經緯其中而澮環之同方百里十萬夫之地十

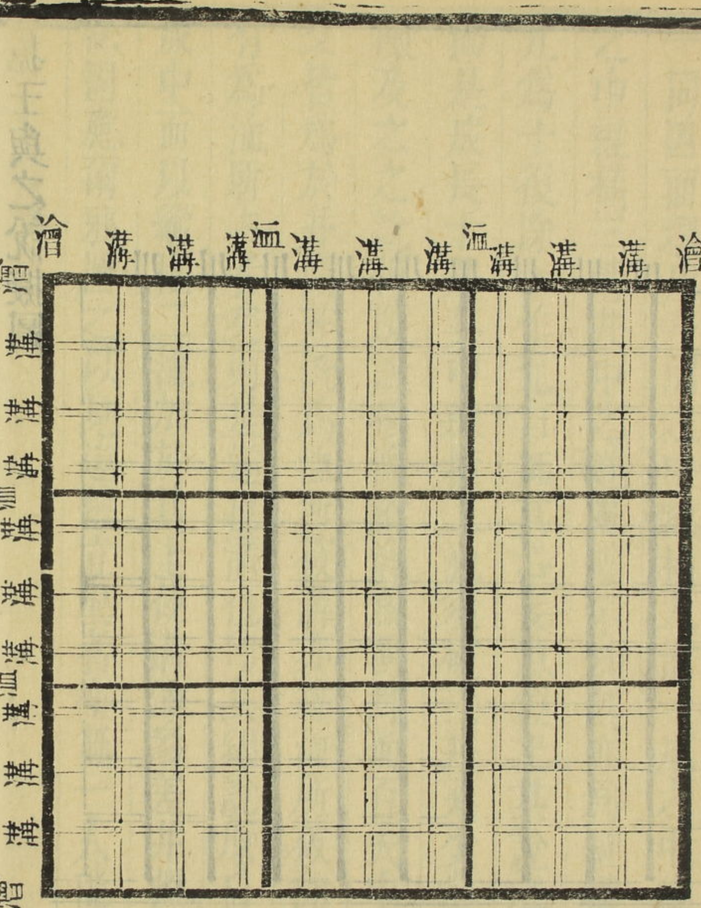
除其一爲萬井九萬夫澮經緯其中而川環之如其說是百里一同四面環川一同之中縱橫九澮一成之中縱橫二洫百夫之中縱橫三溝井中之遂無說不知其亦爲縱橫二遂否也以九爲十復除一作九自師其心妄意經記其說之繆何足與辨獨是成長十井其中縱橫二洫須破三井又少半井爲之略加陳及之之說但陳說橫洫縱澮爲異耳而百夫中之縱橫三溝又皆爲於井閒井既爲洫所破溝亦爲洫所破卽夫閒之遂亦有爲洫所占者矣則是遂也溝也卽其繆說原自整齊於井中成中而以縱橫二洫加於其上使溝洫參差井疆錯互經地之法固應爾耶圖之以見違經立異者卒無一人能自全其說也

掐王與之說擬圖



此萬井一同之田每方容中容百井一成之田也一成不圖者與鄭漁仲說同

據黃文叔說疑圖



此百井一成之田每方空中容一井九百畝也洫加溝上破井占遂其繆葛矣一同不圖者某甲實言其說前已圖之互觀可也

通論諸家溝洫繆說之由

匠人溝洫之制始於夫間之遂終於兩山間之川自瞰水流出於一夫之外而爲遂在兩夫之間曰夫間遂水流出於一井之外而爲溝在兩井之間曰井間溝水流出於一成之外而爲洫在兩成之間曰成間洫水流出於一同之外而爲澮在兩同之間曰同間澮水則專達於川川在兩山間故曰兩山之間必有川焉其爲法易行而無所阻其爲事易明而無所疑而爲溝洫說者何以紛紛然多繆論也其故在不明諸間字之義爲兩者之間又疑於匠人一同止一澮之說復誤會遂人注九澮而川周其外之語而欲通其說於匠人一同之內亦爲九澮又欲並遂人匠人兩不相蒙之二法合而一之義之所是而故去之法

之本無而强立之此所以各逞其胸臆而卒不能自全其說也
鄭漁仲之爲九澮於一同中也比物以爲洫則必爲九洫於一
成中夫一同橫區之而爲十中有九閒以爲之澮其縱者每區
又各區之而爲十成中有九十閒皆經界之犖犖大
者既以其不在成中而不能以之爲洫則但爲空不行水之道
而已此其說之不能自全者也一同九澮一成九洫謂之同閒
成閒比物以爲溝宜爲於井中謂之井閒而井中有遂不能相
讓不得已乃遷就而爲九溝於十井之閒此又其說之不能自
全者也陳及之之爲澮也揣其初意亦謂一同一澮之太少而
又欲合遂人匠人之法而一之卽一同九澮亦難膠合於是於
一成之中縱爲四澮則兩澮閒以十夫適合遂人千夫之澮亦
爲澮閒以十夫也又於一成之中橫爲四洫則兩洫閒以十夫
適合遂人百夫之洫亦兩洫閒以十夫也夫其初意亦不過欲
於同中爲九澮耳既不能爲則曰與其澮少無寧澮多苟可合
二法而爲一雖穿破井田不顧也雖十成之中多至於三十餘
澮亦無不可也而尙得自全其說乎王與之之爲澮也意謂一
澮上承一成中之九洫則澮之長亦止於一成若一澮橫通十
成則十成之縱九閒勢必爲空不行水之道與其空不行水以
破其制不如爲九川於一同之中一川納九千夫九澮之水亦
庶幾同於遂人萬夫有川矣夫如是則澮之長止於一成十成
九澮百成九十澮矣閒於其中者一同九川非一同九澮矣九
川復入大川川又有二法矣破壞至此其初意當不其然尙得

謂之能自全其說乎黃文叔之爲澮也縱橫九澮於一同中而
川周於其外縱橫九溝於一成中而澮周於其外於是溝澮相
承矣洫於何置焉而匠人之制溝必入洫洫乃入澮洫固不可
廢者也不得已乃於一成縱橫九溝之上因而重之爲縱橫二
洫既破其井外之溝又破其井其說之不能自全也審
矣至近世某甲之爲澮也九澮縱橫於同中四面環川於同外
井以溝加一夫而爲十成以澮加百夫而爲千是皆冒黃文叔
之說也溝長一井成包九洫則冒鄭漁仲之說也其所冒者先
已不能自全其說則冒之者可知矣某乙之爲澮也主乎九澮
在一同中謂之同閒而洫閒於兩成溝閒於兩井不用同閒之
例豈得謂之能自全其說乎既有東川又有南川川有二法又
豈得謂之能自全其說乎凡六說宋人四近人二其爲之法始
於遂溝者及乎澮川必不能自全始乎澮川者及乎遂溝必不
能自全其故何也此五者古人所立不能增損故古人成法不
能變易欲知古人成法須知古人之文章欲知古人文章須通古人之訓詁如欲變易之則或增
之爲六或損之爲四然後更其名號立爲新法以六人之才爲
之則亦當有可觀者矣

畎澮異同考

虞書禹濬畎澮距川與考工記匠人爲溝洫之畎澮雨事也濬
畎澮與決川距海連文是治水內事天成之畎澮也曰濬者疏
其壅塞明是天成有之爲溝洫之畎澮縱橫施於田間依仿天
成者又推廣之以立名人力所爲故廣深有一定之度天成者

則無之矣說文畎作𡍮澮作𡍲遞增其畫以至於川字皆象天成之形是故𡍮者一水流於谷中之形也𡍲者水流出谷與他谷之水會而成谿故字从二𡍮不一水之形也川者羣𡍲所趨字从三𡍮衆水之形也禹貢伐斪畎傳云畎谷也正義引爾雅釋水云水注川曰谿注谿曰谷胡朏明禹貢錐指云谷是澗壑之流直出山中以注谿即禹所謂畎谿則谷口橫截一道受澗壑諸水以注川即禹所謂澮也按爾雅注谿分節目其所謂澮也溝也與虞書之澮異與考工之溝澮亦異蓋隨事立文義各有當均不相妨也　禹於水治之後乃暨稷播漸次設溝洫之制當是時田畝初定不知與匠人之所爲五者皆備否書缺不可考矣然即五者備有畎澮諸名亦自爲一事不與澮畎澮同也溝洫廣深之度起於畎考工記匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐說文耒廣五寸伐爲耦廣尺深尺謂之畎呂氏春秋六尺之耜所以

廣也其博八寸所以成畎也畎言入寸則所開異辭　此人力所爲在田開者然田開之畎又分爲兩事一爲百畝行列之畎因以爲田間水道之始一夫百畝中容萬步司馬法六尺爲步步百爲畝然則畝廣六尺長六百尺詩所謂禾易長畝是也百畝則百畎矣陸德明釋文引司馬云壠上曰畝壠中曰畎指謂此畎也壠陂阪之名平地中之高者也有畎然後有壠有壠斯有畝故曰壠上曰畝兩壠之中則畎故曰壠中曰畎也呂氏春秋曰上地棄畝下地棄畎又曰大畎小畝小畝地obscured之也又曰畝欲廣以平畎欲小以深皆言壠中之畎　周書曰若稽田既勤敷菑惟其陳修爲厥疆畎按爾雅田一歲曰菑二歲曰新三歲曰畬方言云反草曰菑然則敷菑者以耜發田爲初耕反草之事既耕去其草矣然後陳其行列而修治之以爲疆畎此古人爲畎之事也信南山之詩我疆我理南東

其畝畫其經界之謂疆鄭注疆畫其界也　分其地理之謂理鄭注理分地理也　是故疆之以成井疆本字爲三畫開二田言畫百畝之經界月令孟春之月皆修封疆注云謂田首之分界也推廣言之則國之四竟亦曰疆周官封人職凡封國封其四疆是也　所以別夫也理之以成畝所以爲畛也畝有東南故畛有縱橫順其地理以分之而已矣故左傳賓媚人曰先王疆理天下物土之宜而布其利今吾子疆理諸侯而曰盡東其畝而已無顧土宜所謂土宜者東南之宜所謂物而布之者相其地理之順以分畫之云爾此古人爲畛之道也　南畝者其畛橫蓋自北視之畝陳於南也東畝者其畛縱蓋自西視之畝陳於東也故鄭氏遂人注云以南畝圖之則遂縱溝橫洫縱澮橫以其畛橫故得遂縱也今北方幽燕之間有東西畛南北畛蓋物土之宜而爲之据遂人畛爲溝上之道南畝則溝東行故其畛爲南北此古制存于田間者然而南畝東畝之名則無能知之者矣　一爲播種行列之畛漢書食貨志趙過能爲代田一畝三畛歲代處故曰代田古法也后稷始爲畛田以二耜爲耦廣尺深尺爲畛長終畝一夫三百畛而播種於畛中苗生葉以上稍耨壟草因隤其土以附根苗故其詩曰或芸或芓黍稷儗儗芸除草也芓附根也言苗稍壯每耨輒附根比盛暑壟盡而根深能風與旱故儗儗而盛也夫畝廣六尺畛廣尺畝三畛三尺也餘三尺與畛相間分高下所謂壟也以長畝平列百行是爲一夫百畝廣六百尺其始也畝一壟蓋百畝百壟今更爲畛以播種一夫三百畛亦三百壟耨壟草隤其土於畛以附根則畛浸高壟浸下屢隤屢附壟與畛平故曰壟盡而根深也古人畛田芸芓之法畧具於此酈之詩曰迺疆迺理迺宜迺畝鄭氏注時耕曰宜宜發也伐之言發也宜之倘所謂一耦之伐廣尺深尺

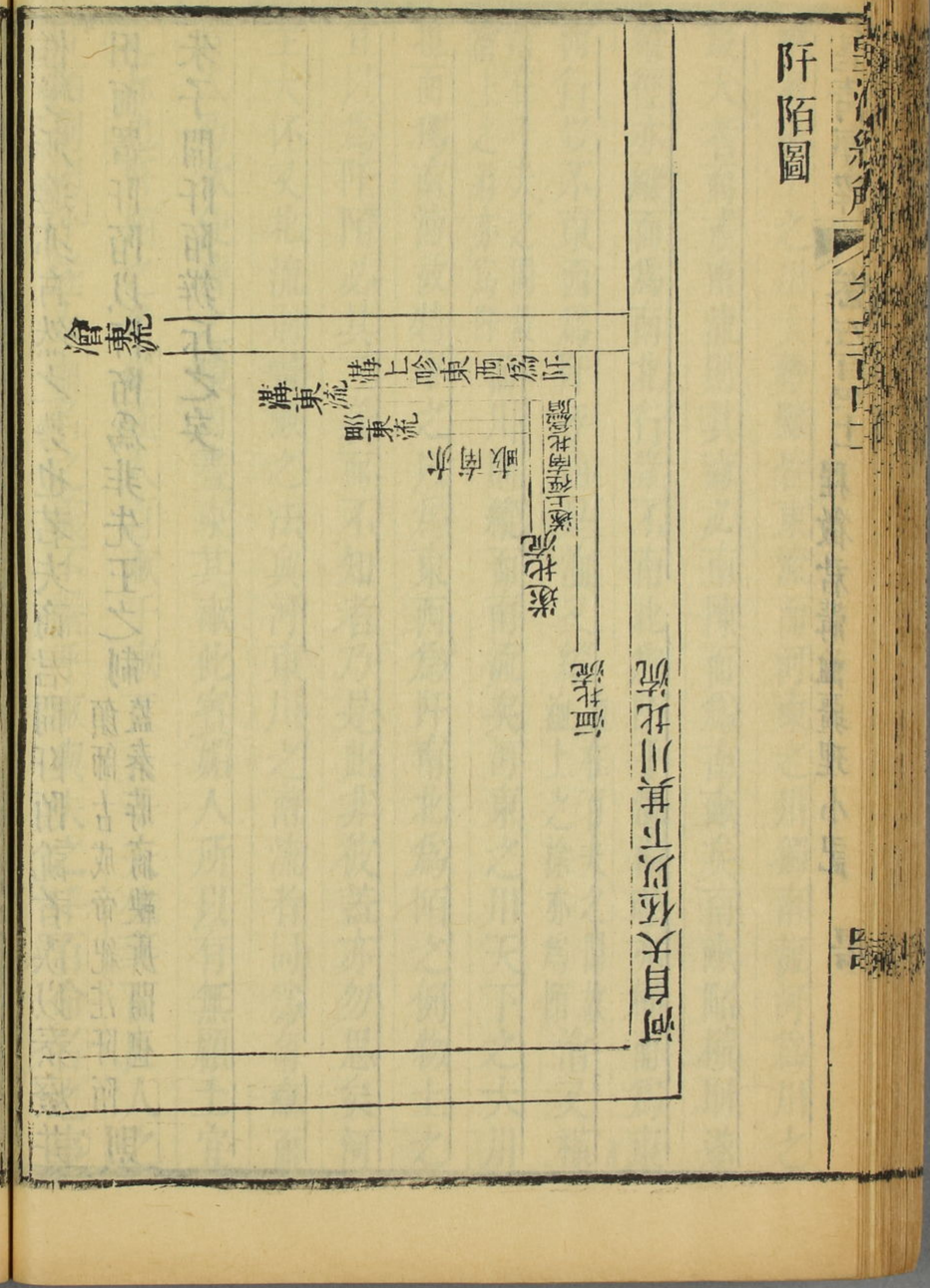
者與公劉之詩曰既順乃宣順卽理也是爲百畝行列之畛也宣之始將爲播種行列之畛與夫爲畛者必以耜發田也而發之又必順其地理此理之所由名而一耦之伐謂之畛也故國語云農祥晨正土乃脈發韋昭注脈以爲理又引農書云春土冒橛耕者急發然則農夫之春耕也固通可謂之爲畛與代田者更易播種之名畛播則壟休歲歲易之以畛處壟以壟處畛故曰歲代處也管子地員篇瀆田悉徙房乎鄰注謂穿溝瀆以溉田其地每年皆須更易也余按瀆田卽爲畛以播種非引水溉田之謂徙卽代處之義與周禮一易之田意蓋畧同是故代田之爲畛也畝三之以畛度畝則畝六畛說文云六畎爲一畝猶云六尺爲一畝也

阡陌考

阡陌田間之道也亦作仟佰漢書成帝紀出入阡陌食貨志秦孝公用商君壞井田開仟佰訓故家釋阡陌者皆言南北曰阡東西曰陌義曰南北曰阡東西曰陌阡河東以東西爲阡南北爲陌（應說今風俗通）逸之見於史記索隱引在秦本紀中又見朱子開阡陌辯引之朱子之文載王伯厚困學紀聞誤以河東爲河南一證之索隱諸本再證之戴侗六書故引朱子語並作河東諒哉應氏之說得古人物土宜之義矣天下之川皆東流故川橫則澮縱洫又橫溝又縱遂又橫遂橫者其畛必縱而畝陳於東是故東畝者天下之大勢也遂上有徑當百畝之間故謂之陌其徑東西行故曰東西曰陌也遂上之徑東西行則溝上之畛必南北行畛當千畝之閒故謂之阡而曰南北曰阡也然則南北曰阡東西曰陌此阡陌之通義以其義出於東畝蓋東畝者天下之大勢也然有東畝者亦有南

畝者天下之川大勢雖皆東流而河東之川獨南流河爲川之最大者而或南流則其畝必南陳而爲南畝矣南畝邸橫則遂縱徑亦縱而爲南北行豈不南北爲陌乎溝橫畛亦橫而爲東西行豈不東西爲阡乎由是洫又縱洫在千夫之閒故洫上之道亦爲阡而川則縱而南流矣河東之川天下之大川也而獨南流故特舉之以爲東西爲阡南北爲陌之例物土之宜以爲阡陌必具二義而不知者乃是此非彼蓋亦勿思矣河至大伾又北流則畫畝之法與河東川之南流者同爲南畝而晉人乃欲使齊之境內盡東其畝此賓媚人所以有無顧土宜之斥也阡陌之名從遂人百畝千畝百夫千夫生義而匠人之阡陌則因乎遂人而名之義不繫乎畝與夫之千百命名之事惟變所適亦自然之勢也若夫商君開阡陌說者誤以秦廢井田而置阡陌以阡陌爲非先王之制顏師古成帝紀注阡陌朱子開阡陌辨斥之矣　蓋秦時商鞅所開也　則

阡陌圖


滄東流
河自大伾以下其川北流
滄上承東西流爲阡
溝東流
溝上承東西爲陌
東南流
西北流
遂北流
遂上承南北爲阡
南北流
遂上承南北爲陌
溝西流
溝上承東西爲阡
東北流
滄上承南北爲陌
滄西流
滄南流
溝上承南北爲阡
西南流
遂東流
遂上承東西爲陌
滄東流
河自華陰以下其川東流

河東之川南流

說閒

考工記梟氏爲鍾曰銑閒鼓閒鉦閒人不知其有兩銑兩鼓兩鉦閒故命之曰銑閒鼓閒鉦閒也余爲說正之匠人爲溝洫曰井閒成閒同閒人不知其溝介兩井洫介兩成澮介兩同故命之曰井閒成閒同閒也余又爲說正之或曰有徵乎余曰徵梟氏者梟氏也篆閒謂之枚枚非兩篆閒之謂乎徵匠人者匠人也兩山閒之謂乎抑徵考工者考工也輈人（余以爲輈人恐輿人之誤）五分其軫閒以其一爲之軸圍軫爲輿之兩旁木兩輪夾之輪中輻所湊者曰轂轂末曰軹伏兔曰轐轐上承軫而下含軸軸末貫軹而出之故曰六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸也加軫與轐焉四尺也然則輪閒爲車之廣也車廣非兩軫閒之謂乎而鄭氏以輿後橫木爲軫非也輪人爲蓋弓長六尺謂之庇軹五尺謂之庇輪四尺謂之庇軫案兩軹之廣中詘之不及六尺故六尺曰庇軹兩輪之廣中詘之不及五尺故五尺曰庇輪兩軫之廣中詘之不及四尺故四尺曰庇軫若以輿後橫木爲軫則自蓋桯至此二尺二寸耳安得謂四尺以庇之耶周禮闕冬官以考工記補之則考工者周禮冬官之屬也於是進而徵之於周禮遂人夫閒有遂遂非兩夫閒之謂乎大行人上公朝位賓主之閒七十步諸子朝位賓主之閒五十步諸侯朝位賓主之閒九十步諸侯朝位賓主之閒七見閒字盡是矣周禮儀禮皆周公致太平之書也於是進而徵之於儀禮儀禮言楹閒者六而言兩楹閒者七也言階閒者十

一而言兩階間者二一也其不正當階間者二事在士喪禮甸人掘坎于階間則必見之曰階間少西明兩階所函之中乃得謂之階間也在既夕篇倀牀饌于階間則記必見之曰于西階東明兩階所函者亦通得謂之階間也鄉飲酒禮磬階間縮霤北面鼓之注云射則磬在東余案鄉射禮縣于洗東北西面注云縣謂磬也縣於東方辟射位也言異於鄉飲酒禮無射位之辟故得在階間階間於鄉射禮則當射位也是故鄉飲酒禮磬在階間北面鼓之射磬在東則西面鼓之也言豆間者八言上豆間者二公食大夫禮六豆韭菹醓醢昌本麋臡菁菹鹿臡所謂豆間其韭菹醓醢兩豆之間與少牢饋食禮獻尸四豆韭菹醓醢或葵菹羸醓或葵菹蝸醓諸兩豆者所謂豆間即此兩豆之間也言上劉間者一公食大夫禮牛鉶羊鉶豕鉶牛鉶所謂鉶間殆牛羊兩鉶之間與言物間者四在鄉射禮與大射儀射有左物右物左物下射之物也故又謂之下物物間非兩物間之謂乎言手間者一在有司徹主人二手橫執几進授尸尸二手受于手間手間非兩手間之謂乎案二手受者二手執几之外廉下云還几縮之右手執外廉者言既受之後乃還其几而縮之移左手以執內廉其外廉則右手執之明初受時則二手竝執外廉也賈疏誤今正之言二指間者一在鄉射禮凡挾矢於二指之間橫之注云二指謂左右手之第二指此以食指將指挾之則挾矢非兩指間之謂乎案見二指者指有五其間非一故必見二

之也如六豆四鉶亦以其間非一故必見上豆上鉶也是故上豆間者上豆次豆之間也上鉶次鉶之間也二指三指之間也不見三與次者不必見而可知之省文相省文者屬文之法也言建鼓間之謂乎言房戶間者二階西西階東皆有建鼓鼗非兩建鼓間之謂乎言房戶間者二言中堂與東楹之間者一言堂楹間者一堂楹間者即中堂與楹之間者四分楹間之一也此五者皆明見兩事者也公食大夫禮士羞庶羞設于稻南簋西間容人案設羞於稻南則稻在羞北稻羞之間足以容人故下文賓北面自間坐注云由兩饌之間兩饌間者稻與羞之間也凡儀禮見間字五十有三皆足以徵余之說以

儀禮徵周禮於義爲近以數十事徵數事於證非孤矣

上篇

或問曰禮記七十子後學者之所傳述亦曲禮三千什一之存也而不足以徵乎余曰胡爲其不足以徵也曰兩楹間兩階間房戶間則同乎儀禮也曰席間則猶之乎言物間也曰洙泗間贏博間棺槨間天地間則猶之乎言中堂與東楹之間也曲禮曰侍坐於君子若有告者曰少間願有復也言告與復兩時之間也其爲時不多故曰少間也少間云者猶論語病間之云言其病小愈在病與復膳兩者之間也又曰離立者不出中間言不由爾立者之間也內則曰五日請浴三日具沐其間面垢請靧足

姑請洗所謂其閒以五日言則兩浴閒以三日言則兩沐閒也
喪服小記曰三年而后葬者必再祭其祭之閒不同時是則兩
祭之閒也雜記曰甕甒衡實見閒注云藏於見外椁內二者之閒也又曰公七踊大夫五踊婦人居閒士三
踊婦人皆居閒注云踊必拾主人踊婦人踊賓乃踊然則婦人
踊居賓主之閒也三年以爲隆縗小功以爲殺朞九
月以爲閒朞九月之喪在隆殺之閒也投壺曰揖賓就筵司射
進度壺閒以二矢半在大戴禮作壺去席二矢半然則所閒者
壺席之閒也此小戴記之足徵者也若夫大戴記則亦有之曰
士與大夫之言之閒曰琫珠以納其閒謂珮玉以琫珠納於衡
璜衝牙之閒也曰三十四十之閒曰河濟之閒曰律厤迭相治

其閒不容髮曰戶牖閒曰天地之閒其曰溝澮之閒言夷齊死
於其閒所閒者夷齊也其曰父子之閒兄弟之閒君臣之閒鄉
黨之閒言是人適當其閒所閒者是人也猶之乎同閒有澮所
閒者澮井閒有溝所閒者溝也其曰反走如食閒言其閒無多
時若論語無終食之閒違仁言君子常不違仁求違於不違之
閒即終食之頃亦無之又若左傳不朝之閒實言兩朝之閒有
不朝時也其曰不出閨門事在饋食之閒言他皆無所事求所
事於其閒惟此而已此修辭體用之別其歸則一而已矣或又
問曰虞夏商書皆不見閒字惟周書一見之顧命曰狄設黼扆
綴衣牖閒南嚮斯亦不足以徵之乎余曰如之何其不足以徵
之也覲禮天子設斧依于戶牖之閒爾雅牖戶之閒謂之扆今

曰設櫺扉牖間者 孔疏云牖間者窻東扉西戶牖之間也 蓋省一戶字猶雜記實見間爲見椁之間省一椁字此屬文之法也若中堂與東楹之間中帳與闑之間則其所不得省者也不得省者亦屬文之法也如之何其不足以徵之也問周易余曰惟繫辭及序卦兩見天地之間而已問詩三百篇余曰余何徵焉然齊風有猗之篇余曰猗魏風有十畝之閒猗之閒猗山名曰猗之閒猗之道猗之陽則不在猗山之上可知十畝之外也是修辭之通語非所當徵者也然既曰十畝則有九閒矣猶周頌言七衡六閒又曰七衡之閒國語言六律曰爲之六閒謂六呂在陽律之閒斯亦足以徵矣難之者曰不聞孟子之蹊閒乎而亦足以徵乎余曰蹊字之義一見於月令孟冬塞徯徑鄭氏注徯徑鳥獸之道

也呂氏春秋淮南子並作蹊徑一見於鄭氏注周易徑路爲山閒鹿兔之蹊又左傳牽牛以蹊人之田漢書貨殖傳鷹隼未擊矰弋不施於徯隧然則蹊者獸蹄之所經無垠畔非有一定之跡可睹指者也今乃介然用之而成路是路之成成於蹊閒也爲足異乎難者又曰然則不聞墦閒乎余曰墦之言墳也以不墳者閒之則墦閒亦猶兩者之閒類也難者曰國語田在草閒何也余曰此言草多沒田也曰此非田乎不幾乎閒於草乎難者曰左傳孔張立於客閒執政鄭之適客後何也余曰知客後之別於客閒則知客閒矣難者曰莊周書支離攘臂其閒何也余曰會徵武士衆且皇皇爾惴惴爾而支離獨於衆閒攘臂焉云爾於是難者曰允若時則所謂同閒井閒者其兩同之閒兩成之閒

兩井之間乎余曰若疑吾言乎則請爲若徵之於莊周書夫不
曰翱翔蓬蒿之間而存乎蓬艾之間乎夫不曰圍於陳蔡之閒
而將處乎材與不材之閒乎夫不曰四海之在天地之閒乎則
請爲若徵之於國語竄戎翟之閒非邠邠西接戎北接翟也
居兩大之閒非陳鄀陳介乎晉楚也濟洛河潁之閒非虢鄶鄀
其地左濟右洛前潁後河也先王制諸侯五年四王一朝終則
講於會其閒無由怠荒蓋謂朝會之閒也夫差闕爲溝水出
商魯之閒也則請爲若徵之於左傳曰閒于兩社爲公室輔曰
師出陳鄭之閒曰殺有二陵焉必死是閒曰晉師在敖鄗之閒
曰鄭國介居二大國之閒曰苟偃士匄請班師知伯怒投之以
机出於其閒曰公會齊侯衛侯于脾上梁之閒

耦耕義述

耜之長自本至末尺有一寸其本廣五寸本有銎以受耒者也
用以耕一人之力能任一耜而不能以一人勝一耜之耕何也
無佐助之者力不得出也故必二人竝二耜而耦耕之合力同
奮刺土得勢土乃迸發以終長畝不難也故后稷之爲畎田亦
必用二耜爲耦廣尺深尺之法也地官里宰之職以歲時合耦
於耡言農事最重必於先年季冬之月合耦於里宰治處合耦
者察其體材齊其年力比而選之使能彼此佐助以耦耕也周
頌曰亦服爾耕十千維耦又曰其耕澤澤千耦其耘言耕者必
言耦以非耦不能善其耕也耦之爲言竝也共事竝行不可相

無之謂耦鄉射禮大射儀其射也司射比其三耦注以比爲選次其才之相近者疏更推言力之相近璠田謂桃氏爲劍有上中下三制以應服之者之形貌大小射之比耦也齊其才齊其力齊其形貌乃可校其勝負否則強弱相縣勝負前定何校之有三耦既比然後作射其進射也上下射竝行當階升堂堂上亦竝行卒射降階又竝行竝行故謂之耦里宰合耦義亦如是不然農夫之耕何與於里宰而必規規然爲之合耦者以必耦耕故先合耦以齊其才力形貌以一人獨耕不能出力故必不可不耦耕然則耦耕者在昔先民莫不皆然夫固有所受之也趙過之爲代田也用后稷畝田古法畝廣六尺中爲廣尺之畝者三以閒於三壠中而播種於畝畝歲易而代處之故曰代田璠田謂禹治水功成乃盡力溝洫五溝之法備於一同同方百里以一洫受一同十洫之水以納於川每一洫受十成百溝之水以納之每一溝受十井三十遂之水以納之每一遂受三夫三百畝之水以納之一夫田百畝爲百畝是畝也爲五溝行水之發端疑自禹始爲之今匠人爲溝洫二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之畝蓋其遺制與而非后稷畝田之畝也遂人五溝備於萬夫始於夫閒之遂不及人遂之畝稷承禹已治行水之畝而於其畝中廣六尺之畝分爲播種之行刻畝三之亦用匠人二耜爲耦廣尺深尺之法故得襲其名曰畝以閒於三壠中畝名雖同而實則異行水與生穀不能同也雖然行水之畝亦有天成人爲之異間嘗論之說文畝水小流也字本作𠂤增之爲

仌滄又增之爲仌仌川象天成水流之形虞書濬畎澮距川禹治水疏其壅塞故曰濬明天成有之此畎之本義也已而治溝洫爲田間行水之道人爲之故有廣深之度必始爲其水之小流者故亦謂之畎二畎雖有天成人爲之異然皆行水皆行水之小流者異中之同者也若夫畎田之畎播種生穀義別於行水以法同匠人行水之畎於是相因命名此六書假借之義引伸觸類不可勝窮匠人之畎爲異中之同此畎復爲同中之大異亦自然之勢也且畎田之爲之也非一耦之伐初次耕之即成行列而遂可播種也據農書耕以起土惟其深耕後用耙惟其細澤地用耖令土勻細再三施功乃可播種此雖後世之法然余疑畝廣六尺其初亦必盡耕之不即畫分行列耕已然後治以廣尺之法令畎壠相間以播種而生穀倘所謂爲畎者或亦宜然與又耕必用耦故言耕必曰耦耕而主伯亞旅之人皆可以耦呼之是故耘非必耦爲之而詩曰千耦其耘桀溺之耰摩田覆種也不必耦亦與長沮並呼之曰耦耕也相助治田並可曰耦並可曰耦耕

刑部山西司郎中臨川李秉文刊

皇清經解卷五百四十一終

嘉應生員邱翀校

皇清經解卷五百四十二

學海堂

歙程徽君瑤田著

禹貢三江考

禹貢三江考者所以別異於諸說三江必分三條水也故凡言某江爲北某江爲中某江爲南者皆非禹貢經文之三江據禹貢經文考之明有三水納彭蠡中納三出三決不以其匯爲一流而疑其所出者之非所納之三也故夫彭蠡以下亦決不能劈空劃開三條水而禹貢乃於不劃開中生其分別曰此爲北江此爲中江則亦不得不指中江之南一分而曰此爲南江也何也納三出三自然之理如漢既入江或乃疑之曰止一江耳安得曰江漢朝宗于海必經文譣也豈其然乎經文於彭蠡甫納三水下竝未劃開之時卽分而名之

曰北江中江不但爲一水三江下註脚且爲一江兼漢見圓
光蘇氏以爲三江止一江其識卓矣乃曰於味辨之夫水信
有味味信可辨然既目驗其三水入彭蠡何不可於其入之
三而信其出之三入三出其顯焉者也三出三味其微
焉者也舍其顯者而辨其微者豈惟上智雖愚者亦斷不出
此程瑤田

禹貢三江考一

禹貢三江依經說義篇　三江辨惑論　三江辨惑論二
論三江惟主一江乃不破禹貢命名中江北江之義　荆州
江漢揚州三江異名同實說　鄭注三江分於彭蠡爲三孔
解　鄭注三江分於彭蠡於字解

禹貢三江考二

東迤北會于匯匯字解　論鄭注補南江必於東迤者句之
義　論導江篇東迤北北字卽指謂漢水之義　論禹貢南
條水要害在匯澤爲彭蠡之義　論禹匯漢水爲彭蠡澤以
治揚州三江之理　論以大江爲北江分江水爲南江其說
始於酈氏注　再論酈注南江之非及不見中江之窮於辭
論匯澤爲治水一大法　論疏何爲治水一大法　論治
水以豬水爲滻水地

禹貢三江考三

全氏謝山經史問答論三江諸說辨　禹貢漢水入海說
述瀆　奉答阮中丞寄示浙江圖考書

右禹貢三江考先生力破二千年來諸家之說而專涵泳禹貢導漢導江及荆揚二州諸經文得其端緒而是正之者也書成徵請付開雕先生未許也今又五年始令校字繕錄謹記之如此及門洪徵

禹貢三江依經說義篇

南江之出於彭蠡自古在昔而然者也使無漢水入江東匯澤爲彭蠡之北江無江至東陵東迤北會于匯之中江則南江之名亦終古無之矣今其出也與匯澤會匯二者並行於彭蠡之中卽目直尋中者中南者南北者北分於彭蠡犁然三分去鄭注所謂三江分於彭蠡爲三孔東入海者豁然確斯矣吾想鄭君之注三江也豈不曰荆州江漢朝宗于海止二孔入海耳經言漢入于海江入于海是也今揚州南江出於彭蠡向之江漢二孔至是亦匯之會之於彭蠡與南江並列爲三犁然三分實則涸然歸一彭蠡於一彭蠡中而又東行而命之曰北江中江今且以南江配之而入於海也豈非分於彭蠡爲三孔東入海

哉是故彭蠡以上雖欲命以北江中江之名而不可得彭蠡以下卽欲沒其三江之名而亦有所不能何也以其至此而南江始見則北江中江禹必至此而後命之名者可思也禹貢不見南江者以南江上流未經濬導雖有其文無頓放處亦以有中有北必有南可知或見或不見若滅若沒如畫龍於雲中藏其全身此屬文之法也鄭君爲注處定岷江東迤時南江迸出而經但曰東迤北會于匯東爲中江因遂據經中江中字爲控北引南實以南江函於其中故毅然補注之曰東迤者爲南江此所謂先經始事後經終義解經者之體裁以明白曉人者也鄭君禹貢注見於正義及他書所引者凡地名與山水名牽引地理志江氏聲曰漢書有地理志鄭注所引間與班志不合劉昭補後漢書志叙云推檢舊記先有地理則東漢別有地理志鄭君當東漢之末據其當代之書故不與班志同據此則鄭所引地理志不必沾沾與班志校勘然兩漢相承地理不得大有更易鄭所據之志今無可考卽取證班志亦自不致懸殊今余悉心校勘鄭所引地理志亦有不盡憑之者如荆梁二州竝有沱潛既道鄭注荆州云爾雅云水出江爲沱漢爲潛今南郡枝江有沱水其尾入江耳首不於江出也華容有夏水首出江尾入沔益此所謂沱也潛水則未聞象類是鄭君不憑地理志枝江之沱水爲荆州之沱而轉以地理志不呼爲沱之夏水爲荆州之沱也鄭注梁州沱潛云二水亦謂自江漢出者地理志在今

蜀郡郫縣汶江及漢中安陽皆有沱水潛水其尾入江漢耳首不於此出江原有諺水首出江南至犍爲武陽又入江豈沱之類與潛蓋漢西出嶓冢東南至巴郡江州入江行二千七百六十里漢別爲潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自廣漢疏通卽爲西漢水也故曰沱潛既道是鄭君於梁州沱潛亦均不憑地理志郫縣汶江之沱安陽之潛而轉以地理志不呼爲沱之諺水爲沱不呼爲潛之西漢水爲潛也由是言之鄭君於地理志合者則引而實之其不憑者亦引而駁辨之今三江在地理志於吳曰南江在南東入海揚州川於毗陵曰江在北南入海揚州川於蕪湖曰中江出西南東至陽羨入海揚州川言之鑿鑿如此然則鄭君所據之東漢地理志當亦不殊乃絕不引之以實其所注之三江與其所指爲南江者是鄭君於地理志所說三江不憑之也余因鄭君不憑乃復檢取地理志涵泳之然後知其三見揚州川者指謂職方氏之揚州其川三江故志會稽曰揚州山志具區曰揚州藪皆與職方氏之文相應非指謂禹貢經文之三江故鄭注絕不引地理志以說禹貢也至禹貢之北江中江見於導漢導江兩條中三江既入見於淮海惟揚州條中本無郡縣可指故地理志中不一及之也今欲考定三江要當取經文讀之

揚州經文曰淮海惟揚州彭蠡既豬陽烏攸居三江既入震澤厎定蓋言揚州之水大治於是彭蠡水不沸騰而既豬定矣則

向之陽鳥散處澤旁之高邱無定居者今彭蠡豬而隙地出徧
生蘆葦以爲陽鳥之棲而得其所居於是匯澤之漢水至是行
江中而爲北江會匯之江水至是亦安瀾而爲中江而彭蠡所
納上流之水北入於江者自然東行江中而爲南江而三江之
名成矣三江無所壅塞既入於海則震澤向因江水汎濫而狂
沸不能定者於是施功甚易而有不底定也哉蓋三江之入承
彭蠡之豬而言之禹見匯澤會匯之水勢交橫而彭蠡之上流
又奔騰迅至而塞阻之於是彭蠡以下以一江東而吞之勢必
壅湧汎濫而難奏入海之績禹之施功先盡力於彭蠡蓋於咽
喉之地疏通其上流使其逼迫爭赴之勢不肆其虐開洩其下
流使其鬱堙久滯之路得順其流其如何施功我不敢知而要

必聚者散之急者緩之專一在於彭蠡之豬豬之而至於不溢
溢則江水自然由地中行而入於海矣蓋江以一江受三水故
壅而難行亦以一江容三水故至此乃得三江之目明於彭蠡
以上不得有三江而後知分於彭蠡者不加以三江之名而不
可得何也無彭蠡則無南江無漢之匯澤則無彭蠡一江直行
夫何三江之可名又何貴於彭蠡之豬也哉

荆州經文曰荆及衡陽惟荆州江漢朝宗于海九江孔殷沱潛
既道雲土夢作乂蓋言荆州之水大治則江漢兩水非常之原
於是荆州驅由揚州而朝宗于海矣由是回視上流洞庭一湖納
沅漸無辰敘酉澧資湘之九水號爲九江其水甚盛已無汎濫
之虞沱爲江之別潛爲漢之別其始出也皆在梁州已而合流

於江漢矣至於荆州江漢復有沱潛之別今亦皆復其故道於是荆州境內之水無不由地中行而向之雲夢不見土而不能久者亦皆水去而民可安居而樹藝矣

經文又曰嶓冢導漾東流爲漢又東爲滄浪之水過三澨至于大別南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海岷山導江東別爲沱又東至于澧過九江至于東陵東迤北會于匯東爲中江入于海余涵泳之竊爲比物而言之導渭會澧會涇至入于河止矣導洛會澗瀍會伊亦至入于河止矣河水行至兩入河處亦不見會渭會洛之文蓋河以洪濤受之泯然無迹渭洛諸水盡爲河水矣此記小水入大水之例也今漢水入江亦爲小入大則入江後亦盡爲江水書曰南入于江亦可以止矣而導漢條下乃變其例增成之曰東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海不以匯澤爲江之力而直以匯澤歸之於漢於此知禹蓋目驗而得之既目驗見爲漢之匯則匯後之江水中爲漢水所占者不少矣是烏得而沒滅之哉然而漢水在江水中固已泯然無跡不得仍漢之名別之曰北江見一江水中明明以其三分之一予之矣於導漢曰東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海於導江曰東迤北會于匯東爲中江入于海竝詭異觀相爲伯仲宜吳氏澄以爲漢與江共爲一瀆其說亦自有見然而漢不得與於瀆之數者則以其既入於江而卒未嘗復出於江但爲江之附庸轉可以冒江之名而不可以復漢之名此禹所以定四瀆爲江河淮濟而漢之不得爲瀆也審矣問者曰漢入於江與濟之

入於河豈有異乎曰大異不同也濟入於河而出於河者也濟清河濁當入河時一股清流截然徑渡設不伏而見河流豈能涸之及溢之爲滎不染河流之濁載出載伏爲獨大之瀆以入於海豈若北江之在江中而不復出哉既不復出江水又足以涸之以視濟水不可同年而語矣雖然禹敘導水入於海者凡五以漢儕於四瀆而五之敘荆州曰江漢朝宗以有中江北江必有南江而特著三江既入之文至孟子論禹治水言其掘地注海水由地中行者曰江淮河漢豈欲屈濟而伸漢哉言發源注海者漢不得比於濟之獨大言洪水汎濫治之使由地中行者漢與江淮河並告成功無以異也夫言豈一端而已哉若夫漢之不得爲瀆也分定之矣漢不爲瀆則漢在江中其入海也與江並爲一流荆州之江漢朝宗亦言與江並爲一流乃今人不善讀地理志而取其所志者與禹貢之三江糾纏相溷導漢明云北江今言北江爲岷江之正流導江明云中江今言中江分出於岷江之外審如是則禹貢經文全非實錄而去禹二千餘年之後後人目驗揣度之水生吞活剝以名禹貢之中江北江而不知禹貢實於導漢條下大書東爲中江後人必欲舍經文而從焚阮之後世遠言湮摸索而得之三江此何說也鄭君生班氏後獨求三江於彭蠡與經文通一無二識何卓也嗚呼導江自名其江曰中江則岷江之爲中江名之前定者也今人誤讀地理志則以經文自名之中江讓之爲北江而跨岷江右之自蕪湖出西南之水遷而就

之以目爲中江於是南江不得不更遷就以擠於石城分江水而僑寄之矣附贅縣疣駢拇枝指必天之生是使獨而支離其形焉斯亦無如何耳禹治水乃顧支離其南北中三江之名且又自叛其江名中江漢名北江之說學者不涵泳禹貢爲之疏通而證明之猥曰三江必有三條水而偏信後世揣擬之水比附禹貢之三江爲先入之言以主之余滋惑矣

地理志之三江其說亦必有師承妙在坐定揚州川示人以指職方氏之其川三江而言也尤妙在絕不以大江爲北江亦絕不以分江水爲南江不開後人聚訟之門然究不能考正禹貢經文之三江或亦疑事毋質之義與

三江辨惑論

三江爲解經者之一大惑也久矣欲辨其惑言人人殊然而羣言之淆衷諸聖禹貢之文未殘闕也古人立言成章而達克紬繹之如親承口講而指畫之也舍傳從經神遊其世而尚友之乃知後世諸儒雖不無各有師承然皆粗涉其藩鮮不參以臆見故舊埶半皆野言迨及輓近增譌益繆其於傳義已猶耳孫之於遠祖無由聞其聲而見其似矣若夫經文更以爲輿渺難曉莫肯字梳句篦而求索其微妙之指故說者愈多而鄉壁虛造之言闌塞心目益滋惑矣嘗試論之天下之水在南方者江爲大導源岷山由梁州而荆州而揚州以入於海一江耳何以至於揚州而有三江之目耶以江之左有漢水來入之而江之右有豫章水來入之一江也而受左右來入之水故彭蠡在江

之右而其匯之也漢水所匯而成其彭蠡之大而又有豫章諸水納之於是江以南方輿大之水挾漢與豫章水鼓浪東行而彭蠡適承荆州之委下踞揚州之境故三江之目揚州得而專之矣若欲破碎其經流之江依附其經流之江割裂其經流之江叛悖其經流之江意謂彭蠡以下經流之江止一江不足當三江之目曾不涵泳禹貢創意造言之妙而逞其臆說遂乃拔赤幟而樹異幟以疑誤後學可勝言哉夫三江之名見於淮海惟揚州篇而北江之名見於導漢篇中江之名見於導江篇無疑義已乃後人紐於一江不可名三江之說必欲求三水以實之則與經文不合矣至東坡欲以水味別之總無解於一江呼爲三江也解者紛紛大率於此處疑不能明且又以爲南江未見於經也而余獨以爲漢入於江至彭蠡之下經特子以北江之名江於彭蠡之下經反別以中江之名繹經之指實以彭蠡之匯專屬之漢而彭蠡之難匯也又有豫章水之納以激之而江水之安居其所者烏能憑空賈勇以與實如其來者相爭勝禹於是全據漢水之力以作其匯澤之功此神禹之所以爲神也故其在荆州也漢之力足以截江流而匯彭蠡非漢之能抗江也據衝突之勢漢與江遂不相讓故紀荆州之蹟曰江漢朝宗于海竝詭異觀江固莫之或先也漢自名漢江自名江無異稱也至於揚州則不然矣是故紀導漾曰東流爲漢南入於江東匯澤爲彭蠡彭蠡之匯匯於江也則北江之名何可沒也故曰東爲北江入于海導江曰東迪北會于匯

會于匯江會之也則中江之名固其所也故曰東爲中江入于海何以必謂之中江也彭蠡之得匯也漢水之力也而彭蠡之不能不匯也有豫章諸水趨而納之也江居其中非中江乎故中之名又弗可改者也故三江之名至於揚州名正言順意在斯乎神禹之未導江也滔天之患江之爲江何如也而又有左右兩大水以助其洪濤瀾汗之勢禹貢之言澤多矣而見匯澤之文者獨此耳於斯時也水不由地中行可以想見江水之汎濫無堰其於此澤參三激怒之狀不知若何籌策乃可使之安流入海而其下流又有震澤之動盪於大江側者鼓若山騰名之曰震其與匯焉者豈多讓焉震其歸宿之地乃益爲患於咽喉之地禹之治之也上經營於彭蠡之豬下踦躇於震澤之定

夫豈一朝一夕之故耶而後乃今三江既入而揚州之域人乃可以得平土而居之矣据禹貢荆揚兩州及導漾導江之文北江中江之目不見於彭蠡之上而見於彭蠡之下三江之目不見於荆州而見於揚州可以斷三江之爲北江中江南江而言三江者乃如議禮之聚訟由泥於三江不得專指一江而不知東爲北江入于海之文屬於匯澤爲彭蠡之下東爲中江入于海之文屬於迤北會于匯之下試平心而繹誦之絶不別生枝節者欲假借支流豈止於三何去何從不亦莫適爲主也哉

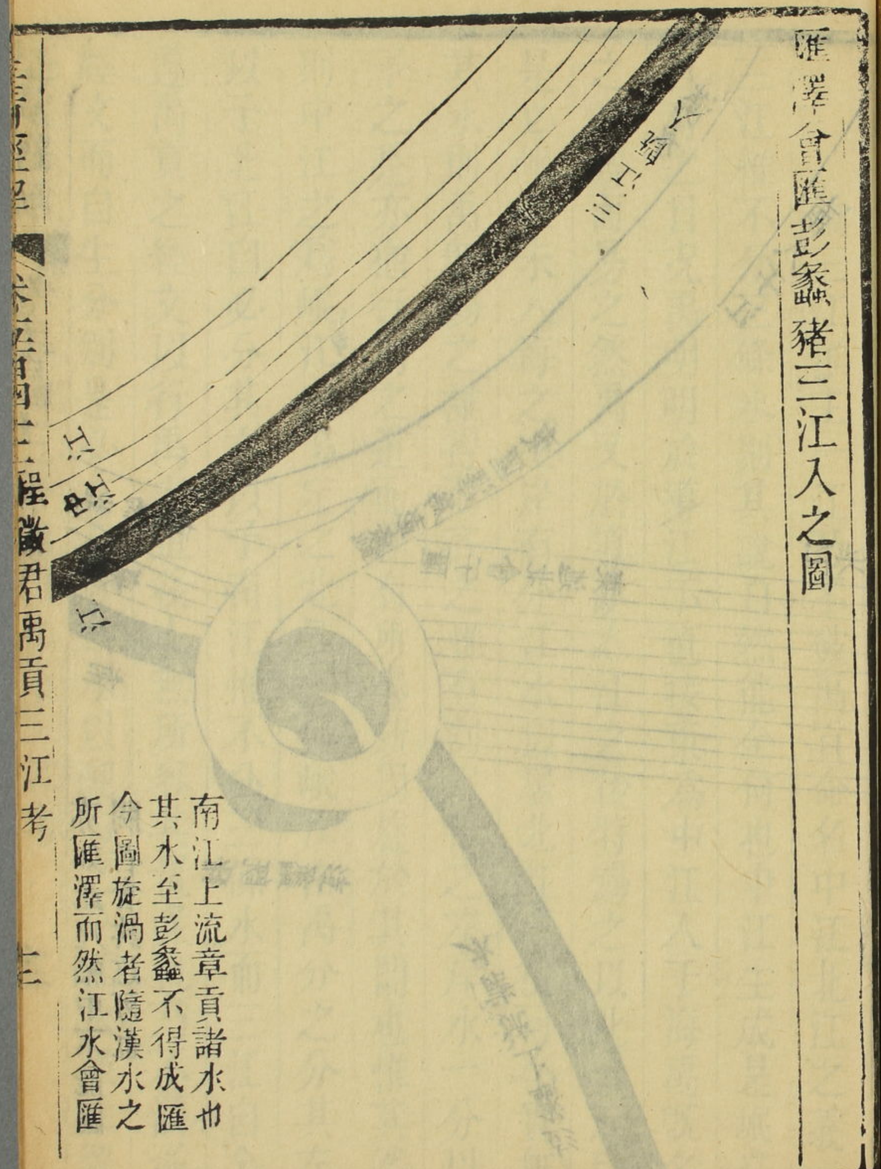
三江辨惑論二

揚州之三江止一大江而寄北江南江於中江之中以成其爲三江而入於海也猶之荆州之江漢跨揚州千有餘里而歸於

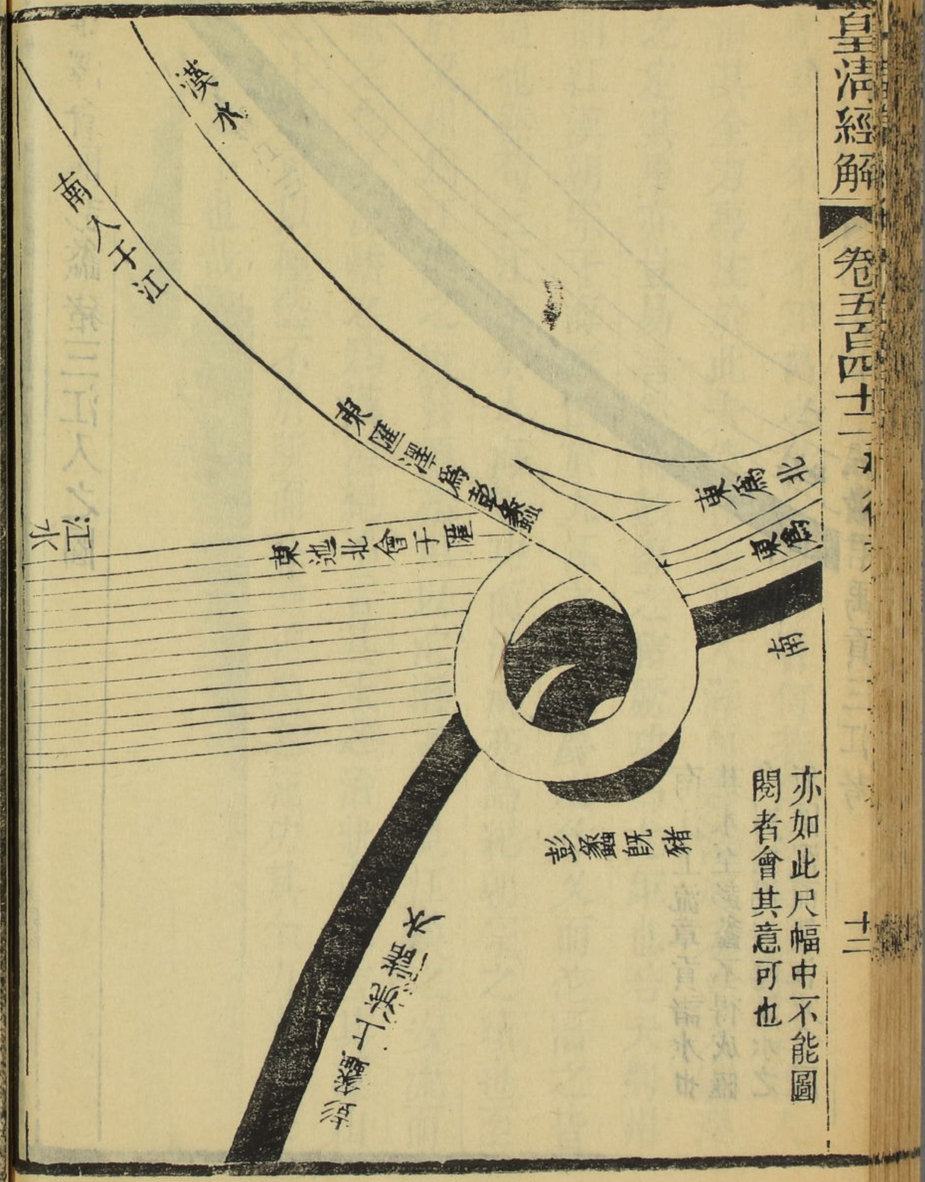
海亦止一江而寄漢水於大江中而謂之江漢朝宗于海也漢寄於江不聞有人疑其見江不見漢而必欲於入江之後尋一衆著之漢水以與江相配乃可謂之朝宗而至於三江則獨疑之而不許其寄北江南江於江中何也且漢之寄江默爾而喻人無不信而三江互寄明明見於導漾導江兩篇而曰若爲北江若爲中江已別白焉而定其名矣其未見南江者以江漢已治豫章安流無庸施功抑以有中有北而豫章水之入江不言南而南可知也向使神禹有導豫章之舉必出一條曰導豫章水至于彭蠡北入于江東迤北與江同會于匯東爲南江入于海也古人文章屈伸伏見若遡若沒知其解者旦暮遇之天下大水曰四瀆江河淮濟謂之瀆者言發源獨注於海也而孟子之言水由地中行則曰江淮河漢漢不獨注海而得並稱者漢水之大足以亞江也觀其入江之後而又東行力能匯彭蠡而江水轉欲迤其所匯而行焉則漢之爲漢何如也故導漢之文於其入江後復大書特書之曰東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海其意若曰漢雖入江而江不得奪其入海之文故曰漢水之大足以亞江也導洛者曰入河紀其入河焉耳矣導渭者曰入河紀其入河焉耳矣豈若漢水之入江既紀其入江復紀其入海獨注海之謂瀆漢雖非瀆而禹貢之紀之不啻其爲瀆也此孟子所以與江淮河並錄之與是故荆州表其蹟曰江漢朝宗于海言漢能跨越揚州而與江同入于海也揚州表其蹟曰三江言江至此有漢入焉禹目觀其匯彭蠡狀而於其東也目之

曰北江禹又曰覩江之迤北會匯之狀而於其東也目之曰中江其目爲中江也禹實目覩豫章之水在其南足以配江漢而三之故於江而大書特書之曰中江也假使漢水入江之後東行焉而無豫章之水北入于江無數百里之一片大地予漢水以匯澤之資則雖終古無彭蠡可也亦終古但有江漢朝宗于海耳烏在其名大江爲中江又烏在其名漢水爲北江哉江之有北也由於有中江也而江之有中也由於有豫章水之南江也惟其有豫章水而又據其一片大地然後有彭蠡之匯然後漢水亞江之力乃見而大江居中以撫有南北而慶安瀾禹於是定以三江之名而史臣之作禹貢乃紀之曰三江既入也間嘗綜覈禹貢梁荆揚三州之交而私度神禹治水之指其全力專注於揚州之三江而三江之施功又全力專注於彭蠡之匯之而豬之也觀其導漢水也於入江之後曰東匯澤爲彭蠡漢水之力雖有匯澤之能而導之不得其道吾恐漢不右趨而左行用力愈多益以順其就下之性安見其能往而匯爲彭蠡而彭蠡又安見其能豬之也不能匯之而豬之則豫章諸水奔赴入江愈益迅駛而與江漢同爲一道怒而爲濤排山拍天於三水相擊之地而其下又束以江之兩崖巖石危磯而夾鎖之然則禹不匯澤不能爲彭蠡之豬於是三江激成爭入之勢而雲澤永無底定之時將見有湧無洩其能奏入海之功乎今觀導漢曰匯爲彭蠡禹非袖手而觀其匯也導江曰迤北會于匯禹亦非袖手而觀其會也迴而匯焉所以殺其勢直而會焉所以

順其情余壹不知禹之所以致力者何若而要之三江之得入海其全力專注於此夫然後三江入海而震澤底定焉夫震澤之定其事亦豈易言然而彭蠡之豬厥功爲尤鉅也若夫荆州則江漢朝宗于海雖由於九江之殷雲夢之作乂而沱潛之皆道也然苟三江未奏入海之功而江漢亦烏紀朝宗之績也至於梁州爲江漢之所發源亦但以沱潛之道見江漢之安流而岷之爲江源嶓之爲漢源絶不言其水之治狀而但言其環山之土地可以種藝不於斯而益驗神禹之施功其全力專注於彭蠡之下也哉



匯澤會匯彭蠡猪三江入之圖



論三江惟主一江乃不破禹貢命名中江北江之義

三江惟不分三條水則其說自然能全何也中江生成是岷江自有之目況禹明明於導江下直接東爲中江入于海禹既名之誰得而易之然禹又於導漢入江之後特錫之以北江之目是必岷江未入海之左岸有分江水以居北江而後可今實無其水則禹既錫之誰得而吝之惟有割岷江之左岸水一分以予之是亦猶行禹之道而非有所遷就周旋於其間也惟其然則中江之爲岷江由禹定之北江之分岷江由禹分之分其左以予北江自必分其右以予南江惟不分三條水而三江自全遵禹貢之經文以行禹之道後人無所容其置喙也乃不涵泳經文而自生分別是必左有分江水以配右之分江水强作解

事未爲不可若欲奪禹所命岷江爲中江之名以歸於北江而擠中江令出而居於岷江之外不直信神禹而曲徇後人此論不公吾不憑也

荆州江漢揚州三江異名同實說

彭蠡下之北江中江即彭蠡上之漢水江水觀導漢導江兩篇經文最爲明辨晰也是故荆揚二州分界處在彭蠡而漢水即於匯澤爲彭蠡處與江溜爲一流故於彭蠡下失漢之名而別之爲北江江水亦於迤北會于匯處爲漢水所亂故於彭蠡下變江之名而別之曰中江是故揚州之得名三江者生於北江中江之名而中江之名實生於南江故謂揚州爲三江以彭蠡爲之界而謂荆州爲江漢亦以彭蠡爲之界也自來讀禹貢者不其如月之眼經文中若爲江若爲漢若爲中江若爲北江若爲三江其脈絡較若列眉而貿然不生分別支辭野語數千年紛如聚訟廬山眞面豈果末由望見之哉知江漢與北江中江之所以異其名則知三江與江漢之所以同其實矣間嘗披禹貢讀之於北江中江三江諸條涵泳其白文而貫通其氣脈覺江於受漢水處兩水竝行斯爲江漢朝宗及至漢匯彭蠡江會于匯而彭蠡之上流亦至此而參相得焉合爲一江實分由三水不可不於此各立主名曰北曰中不言南而南自見鉅曰一江哉是三江而已矣鄭君之注曰三江分於彭蠡爲三孔者言三江之名彭蠡以上不得有北中之號彭蠡之下始得分漢匯澤後乃見北江江迤東下乃見中江而南江不亦於此時見之

哉故鄭君注曰東迤者爲南江可謂觀書眼如月鏡隙無不到者矣導漢篇明明曰南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海不得曰南入于江非漢水入東匯澤爲彭蠡非漢水匯東爲北江入于海非漢水爲北江篇明明曰至於東陵東迤北會于匯東爲中江入于海不得曰至于東陵非江水至東迤北會于匯非江水迤東爲中江入于海非江水爲中江以入海也全江盡江水而僅與以中江名者非吝也漢既匯彭蠡而化爲江水其水豈能他逃哉不得不分江之北一分以與之而名曰北江北江居北則大江居南禹於斯時又見豫章之水穿彭蠡而入江者又來占江水之南一分其水亦豈能他逃哉江於是控北引南而自居於中而成其爲中江也故鄭君之注三江既入也曰三江句猶言三江之名實以一江而分於彭蠡所納之三水入海句猶言此三江之名實以一江而分於彭蠡所納之三水入海也其補南江也曰東迤者句言是東迤字據經明明是指大江故其下接曰東爲中江然吾謂是東迤者不獨爲中江也曰爲南江句言豫章之水入江既不能他逃則亦與江之東迤者竝行而東以爲南江也此禹貢所以雖無南江之名而藏南江於中江中鄭君之爲經師宜其函蓋漢儒如日月之出而燭火浸息其光也南條之水江最大而道里最長發源於梁州之岷山盡揚州之域而注海者也江淮雖相伯仲導淮自桐柏道里之長遠非江匹漢之與江卻不相讓其源亦自梁來至入江後猶能自行江中以匯澤爲彭蠡江行

至此未能或之先但迤北會于漢之所匯而後東行而去也故敘荆州曰江漢朝宗于海兩大竝行神禹之視漢水不以爲劣於江水也惟漢入江至匯澤後過彭蠡下與江涸爲一流雖別之曰北江而失其漢名故但不沒其入海之實而不得與發源注海之瀆同其獨大之名此揚州之域所以曰三江既入若曰是依然發源岷山獨注於海之江也控北引南分之爲三而實統之以江維實與名不可假也蓋如是故江漢之大其在荆州莫能相尚至揚州漢則從江江獨行而漢入江主爲主焉賓爲賓焉分定故也

鄭注三江分於彭蠡爲三孔解

此注乃禹貢經文揚州三江既入何下之注也三江者枯經文三江字建首以解之蓋注經之體也分於彭蠡爲三孔者解三江三字也言揚州現止一江今曰三江則必有三孔其三孔在何處也曰經云彭蠡既豬三江既入三江接彭蠡以爲言則當求三孔於彭蠡而彭蠡者漢水之所匯江水之所會又彭蠡之上流則豫章諸水至此而後入江是則一彭蠡爲三水之所歸即爲三孔之所納故鄭君觀於彭蠡而有會於心曰旨哉揚州一江禹必錫之嘉名曰三江者是三江也蓋分於彭蠡爲三孔而得其名焉耳矣故鄭君又解南江曰東迤者爲南江意謂南江雖不見於經然經文既見北江又見中江必有南江可知是以揚州經文三江中藏有南江然南江之一孔究在何處也鄭君之意曰三江分於彭蠡經言導江東迤北會于匯匯謂匯澤

爲彭蠡之匯則江水東會于匯時恰遇豫章之水從彭蠡出亦
兩相會焉而成其爲南江故鄭君云東迤者爲南江亦謂此一
孔爲分於彭蠡也兩注相爲表裏是爲同一鼻孔出氣乃今人
誤解班氏地理志毗陵下之江在北蕪湖下之中江出西南吳
縣下之南江在南以爲是志禹貢之三江又附會江在北句是
指岷江爲北江南江在南句是指分江水爲南江而班氏之三
見揚州川是志職方氏之其川三江誤認以爲說禹貢且誤認
其說與鄭注之分於彭蠡爲三孔者一同無異誣班志誣鄭注
且以誣鄭注者誣經文則尤非鄭君之所任受者也

鄭君東匯者爲南江之注蓋從東爲北江東爲中江二句經文
中看出按導漢篇曰南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于
海是言東匯者爲北江也導江篇曰至于東陵東迤北會于匯
東爲中江入于海是言東迤者爲中江也鄭君讀此二經矚於
揚州三江既入之文有會於心曰而豈但已哉當江水迤東時
豫章之水恰從彭蠡北入于江遂同江水亦與漢水匯澤處相
會豈不亦東迤北會于匯東爲南江入于海也哉故覩定此處
補出南江曰東迤者爲南江也吾故曰鄭君三江分於彭蠡爲
三孔東入海者乃三江既入下之注與東迤者爲南江之注同
一鼻孔出氣也

鄭注三江分於彭蠡於字解

所謂解字者非徒認取字面識其實義而已蓋將聯屬數字以
成文理而所以得成文理者必有一一虛字空運於其間以傳

其神使人涵泳其文即得其指趣此之謂天籟自人讀之至易至簡說之無異詞者以其空運之字如生鐵鑄成者也於往也依也實義也而其相於之處於彼乎於此乎消息其分際而了然於心庶無豪釐千里之繆如此於字上接分字下連彭蠡字合而讀之曰分於彭蠡苟一再涵泳之使實義徹到中邊而虛神自無不躍露於語言之外矣經文三江既入即接彭蠡既豬下則求三江三孔必於彭蠡無疑矣蠡與螺同蚌屬旋螺也文子聖人法蠡蚌以閉戶匯澤之旋紋似之故名所匯之澤曰彭蠡彭之爲言盛大也彭蠡之澤不同於他澤禹專用力於此匯之而成故經曰匯澤爲彭蠡言禹使回旋之而爲此彭蠡之形也他如太湖洞庭湖之澤皆不如此之匯而成焉者也三江者一曰北江導漢曰東匯澤爲彭蠡東爲北江言漢水至此全力以匯彭蠡則漢水盡入彭蠡中既入而又東出之於是變其在荆之漢名而爲揚州之北江矣是揚州北江一孔乃分於彭蠡而爲之者也一曰中江導江曰東迤北會于匯東爲中江言江水至此倚於北之漢水所匯彭蠡處則江水亦盡入彭蠡中既入而又東出之於是在荆之江名不得不增一字而爲揚州之中江矣是揚州中江一孔乃分於彭蠡而爲之者也一曰南江南江者未經禹所導然有豫章水出彭蠡以入江而又東出之以與分於彭蠡之中江北江並列而三焉有中有北必有南以配之是揚州南江一孔又豈非分於彭蠡而爲之者哉三孔猶言三股言此一江中有三股水分於彭蠡中而出者也此鄭君

於揚州三江既入之文所以標三江之名而特書以注之曰分於彭蠡爲三孔又特書以補注南江曰東迤者爲南江言江東迤時非獨爲中江而又爲南江也經文如彼鄭注如此合而觀之然後知江漢二水朝宗於荆州其功力之顯於彭蠡者何其盛也而揚州之三江則萌芽於彭蠡而經始於彭蠡者不亦明辨晰哲也哉若班氏所志之三江則職方氏之其川三江也在彭蠡之下東行滔滔徑去不計其道里之遥遠不分於彭蠡者也故其南江志於吳縣下曰南江在南東入海是南江與豫章水如風馬牛之不相及其不分於彭蠡也如是其中江志於蕪湖下曰中江出西南東至陽羨入海是中江與大江東迤北會匯時卽名中江者如風馬牛之不相及其不分於彭蠡也又如是其北江志於毗陵下曰丹陽北江在北東入海是北江與漢水匯澤時卽名北江者乃至遥遥隔絶彭蠡千百餘里豈惟是風馬牛之不相及也云爾哉然則班氏之三江絶不分於彭蠡而今人誤以爲班志與鄭君之注同何必鄭君復起始不首肯鄭君之注明明言分於彭蠡而欲以班志之必不分於彭蠡者合而同之豈其然乎瑤田有依經說義而已不敢冒言鄭學之名然鄭君精義微有所窮試爲疏通而證明之抑不自知其是焉否也

皇清經解卷五百四十二終　嘉應生員李恆春校