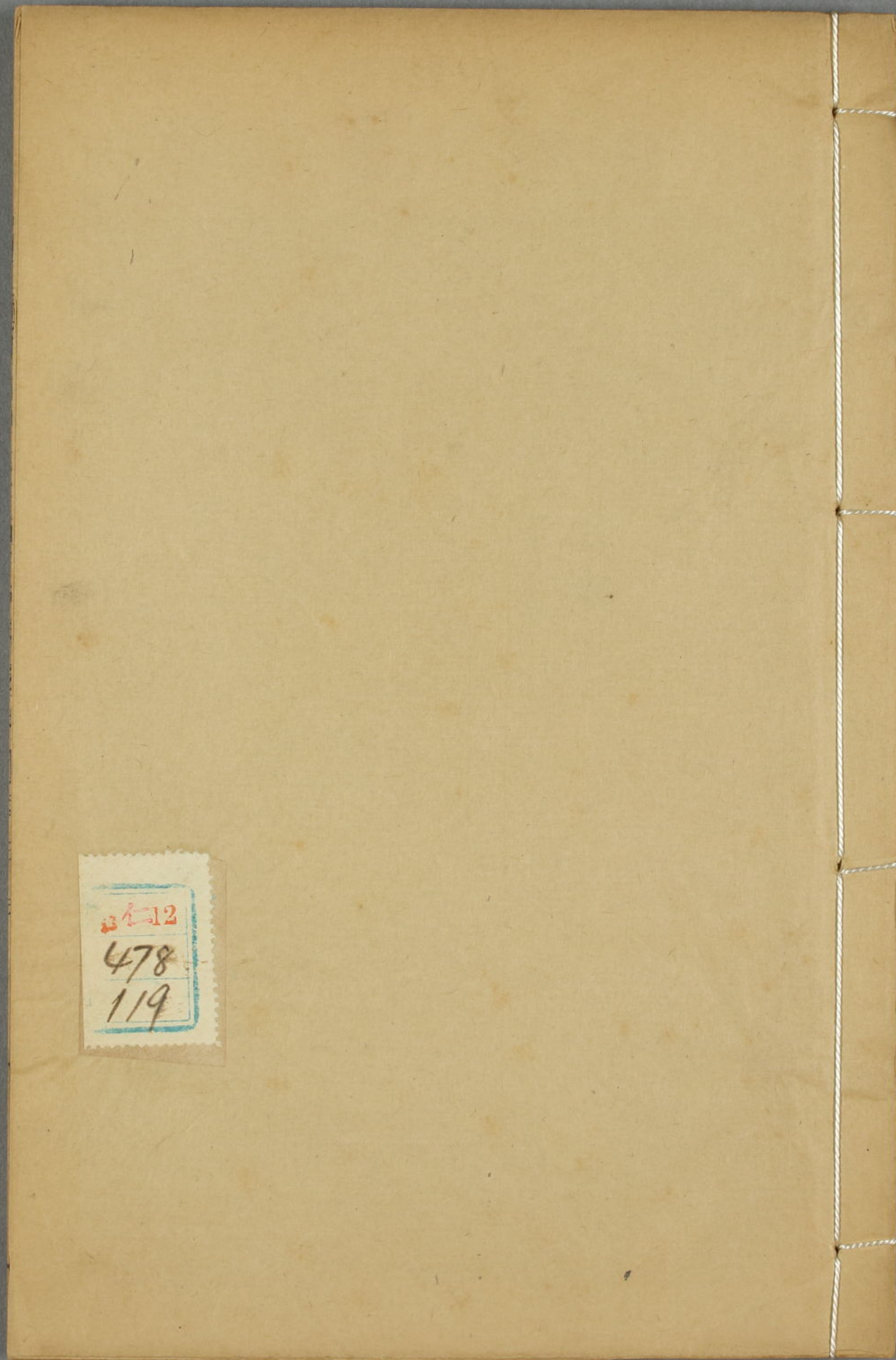




478
119



圖書考異

仁和登教授 顧若

子謂公治長○論衡謂孔意謂作曰

雖在經綬之中○舊文綬字係繼論語釋文曰註本今作綬

皇氏義疏本綬作繼○宋高宗石經亦作繼○史記弟子傳作

果繼之中○五經文字曰綬本文從繼緣繼字偏旁今經與並

准式例

按史孔子世家起靈柩之中○自序則一繼繼漢書司馬遷傳

作果繼繼字各書均無不殊蓋綬繼唐人造字前無其字

邦有遺木續二句○史記論衡之此字與果字並行在國○

國志續經○此字係繼繼字亦在○

皇清經解卷四

門 12
號
卷

皇清經解卷四百五十五

學海堂

所錢文
有鞠那

四書考異 附語

仁和翟教授 瀨 著

子謂公冶長○論衡問孔篇謂作曰

雖在縲綬之中○舊文縲字爲繼論語釋文曰繼本今作縲

皇氏義疏本縲作繼 宋高宗石經亦作繼 史記弟子傳作

累繼之中 五經文字曰縲本文從世緣廟諱偏旁今經典並

准式例變

按史孔子世家起累繼之中自序幽于縲繼漢書司馬遷傳

作累繼縲字各殊而繼不殊蓋縲惟唐人造用前無其字

邦有道不廢二句○史記論衡述此文兩邦字並諱作國 三

國志鍾繇傳注李修稱鍾觀云云亦作國 太平御覽宗親部

翟教授四書考異

傳
20
119

學海堂

述論語曰子謂公冶長可妻也雖在縲紲之中非其罪也以其子妻之南宮三復曰圭孔子以其兄之子妻之牽合先進篇文子謂子賤章○史記弟子傳無若人二字 家語子路初見篇孔子喟然謂子賤曰君子哉若人魯無君子者則子賤焉取此新序雜事篇孔子曰君子哉子賤魯無君子者斯安取斯說苑政理篇宓子賤與孔蔑皆仕孔子往見子賤曰自子之仕何得何亡子賤曰自吾之仕未有所亡而所得者三孔子謂之曰君子哉若人君子哉若人魯無君子也斯焉取斯賜也何如○七經考文補遺曰古本作如何 史記弟子傳作賜何人也

瑚璉也○說文解字璉字下云瑚璉也徐鉉注曰今俗作璉非

邢氏疏曰明堂位說四代之器云夏后氏之四璉殷之六瑚如記文則夏器名璉殷器名瑚而包咸鄭元等說此論語賈服杜等注左傳皆云夏日瑚殷曰璉或別有所據或相從而誤也按璉力展切今俗讀每若連音謬也此字惟文選景福殿賦又宏璉以豐敞注引王逸曰橫木關柱爲連璉與連古字通而其義則與瑚璉大別杜子美詩疑疑瑚璉器陰陰桃李蹊竟以瑚璉讀連賢者之責子美似難解免禦人以口給○七經考文曰足利本無口字不知其仁焉用佞○唐石經仁字龔改作人 義疏本仁下佞下並有也字

子使漆雕開仕○舊文雕爲彫釋文曰彫本或作凋 義疏本

雕作彫 唐石經宋石經皆作彫 史記弟子傳亦作彫 漢書人表作漆雕啟 王應麟漢志考證曰史記列傳漆彫開字子開史記避景帝諱也論語注以開爲名 曹憲廣雅注曰彫刻彫字從彡凋落凋字從人雕驚雕字從佳 字鑑曰雕彫凋三字不同經典多以驚雕爲彫琢以彫琢爲凋瘁皆傳寫之譌 家語弟子解曰漆雕開習尙書不樂仕孔子曰子之齒可以仕矣時將過子若報其書曰吾斯之未能信孔子悅焉 按舊經漆雕與後章朽木不可雕雕俱爲彫松柏後彫之彫爲凋體義自合不知何時皆傳寫差漢人避啟用開故諸載記多以夏后啟爲夏后開微子啟爲微子開此開字在舊經或亦作啟王氏因舉以爲說

乘桴浮于海○義疏本于字作於 四書通本作於 文選嘯賦注引作於 說文解字羌字下引孔子曰道不行欲之九夷乘桴浮于海衍一句 玉篇引論語乘桴于海無浮字 其由與○義疏本由下有也字 漢書地理志顏師古注引作其由也歟 太平御覽人事部述有也字 程伊川經說柳宗元乘桴說舉此皆有也字

好勇過我無所取材○釋文曰一讀過字絕句材才哉二音 集解鄭氏曰無所取材者無所取于桴材以子路不解微言故戲之耳一日孔子嘆其勇曰過我無所取哉言惟取于己古字材哉同 蘇氏論語拾遺如鄭氏前說 程子遺書曰材與哉同集註因之

孟武伯問子路仁乎○史記弟子冉求傳季康子問孔子曰冉求仁乎曰千室之邑百乘之家求也可使治其賦仁則吾不知也復問子路仁乎孔子對曰如求 又仲由傳季康子問仲由仁乎孔子曰千乘之國可使治其賦不知其仁 史記辨惑曰問者孟武伯而遷以爲季康子孔子所答非惟與論語不同而二傳亦自相乖戾荒疏甚矣

可使治其賦也○釋文曰賦梁武帝云魯論作傳可使與賓客言也○文選薦禰衡表注引無也字

回也聞一以知十○釋文曰聞如字本或作問字非

吾與女弗如也○舊文女爲爾釋文曰爾本或作女音汝 三國志夏侯淵傳曰仲尼有言吾不如也作爾字 集解包

咸曰吾與汝俱不如 論衡問孔篇述文吾與汝俱不如也後漢書橋元傳仲尼稱不如顏淵注引論語賜也何敢望回子曰吾與汝俱不如也

按世說注引鄭元別傳馬季長謂盧子餘曰吾與汝皆不如也唐書孝友傳任處權見任希古曰孔子稱顏回之賢以爲弗如皆依包氏解用今集註以與訓許惟義疏中秦道賓曾爲是說

宰予晝寢○釋文曰予羊汝反或音餘 論衡問孔篇述作宰我 韓李筆解曰晝當爲畫字之誤也舊文作畫字 李匡義資暇錄曰寢梁武帝讀爲寢室之寢畫作胡卦反且云當爲畫字言其繪畫寢室故夫子嘆之云云然亦曲爲穿鑿也今人罕

知其由但以爲韓文公愈所訓解 齊東野語曰嘗見侯白所注論語謂書當作畫字侯白隋人

按如諸說作畫其音義當與後篇今女畫之畫同寢乃如漢書兵寢刑措之寢謂休息也宰我畫限其功以冀休息故夫子責之似較繪畫寢室之說稍愈

朽木不可雕也○義疏本宋刻本唐石經宋石經雕皆作彫論衡問孔篇亦作彫 漢書董仲舒策引孔子曰腐朽之木不可彫也 詩大雅棫樸正義引論語朽木不可彫

冀土之牆不可朽也○舊文朽爲圻釋文曰冀或作冀同圻本或作朽 義疏本朽爲圻 史記弟子傳漢書董仲舒傳皆爲圻 太平御覽數述圻字皆作汚

按爾雅釋宮朽鏹謂之朽說文朽所以塗也皆从木作朽左傳汚人以時填宮室音義曰汚本又作圻蓋朽其正體汚則通借而圻爲續作字也玉篇作杆特字體小變宋石經作不可朽乃涉筆訛

於子與何誅○論衡問孔篇與亦作子

子曰○論語辨惑曰此一章而再稱子曰胡氏疑其衍文予謂以語法觀之其爲衍文無疑

始吾於人也四句○李觀盱江集官人策引孔子曰昔吾于人也聽其言而信其行今吾于人也察其言而觀其行

於子與改是○論衡與作子 大戴禮五帝德篇孔子曰吾欲以顏色取人於滅明邪改之吾欲以言語取人於子邪改之

棖也慾○釋文曰慾音欲或羊住反 困學紀聞曰後漢王政碑云有羔羊之潔無申棠之欲以棖爲棠

吾亦欲無加諸人○考文補遺曰古本人下有也字

夫子之言性與天道不可得而聞也○義疏本聞也下有已矣二字 史記孔子世家夫子言天道與性命弗可得聞也已

漢書眭宏夏侯勝等傳贊子贛曰夫子之文章可得而聞夫子之言性與天道不可得而聞已矣 又外戚傳注師古引論語亦作不可得而聞也已矣 顏師古匡謬正俗引文亦作已矣

讀書敏求記曰高麗有何晏集解鈔本此與漢書傳贊適合蓋子貢寓嗟歎於不可得聞中故以已矣傳言外微旨二字似不可脫 繆誤雜辨曰論語文甚明而唐太宗旌賞孫伏伽詔

曰朕惟寡德不能性與天道長孫無忌對太宗之問曰陛下性與天道非臣愚所及令狐德棻周書贊曰闕里性與天道修六經以維其末何其繆耶

子路有聞末之能行○七經考文補遺曰古本末之作之末一本無之字

按末之二字倒屬則當通八字爲一句

是以謂之文也○七經考文曰足利本無也字

其行已也恭○文選袁彥伯三國名臣序贊注引論語子曰君子其行已也恭

久而敬之○義疏本作久而人敬之七經考文曰足利本同有人字案義疏云此善交之驗也凡人交易絕而平仲交久而人

愈敬之也當有人字

山節藻梲○釋文曰梲本又作楪 事文類聚述論語梲字作

案 左傳文公二年仲尼曰臧文仲作虛器不知也杜預注曰謂居蔡山節藻梲也 禮記雜記孔子曰管仲山節而藻梲賢大夫也而難為上也又禮器管仲山節藻梲君子以為濫矣並以此為管仲事

按玉篇楪與梲同案雖與梲音有別而爾雅注疏並訓為梁上短柱蓋亦可通用

令尹子文三仕為令尹○太平御覽品藻門述作三任為令尹莊子田子方篇肩吾問於孫叔敖曰子三為令尹而不榮華三去之而無憂臣子之用心獨奈何 呂氏恃君覽孫叔敖三

為令尹而不喜三去令尹而不憂高誘注曰論語云令尹子文不云叔敖

按史記循吏傳亦取莊周呂不韋說以其事屬孫叔敖考叔敖之為令尹在楚莊王十六年後七年莊王即卒叔敖死莊王前安得有三仕三已事楚闔且云昔闔子文三舍令尹語著于春秋外傳闔且與孔子同時與子文同國同氏其語寧不較莊呂為可信

何如○義疏本如下有也字

未知焉得仁○釋文曰知如字鄭音智下同 漢書人表引此語師古注曰言智者雖能利物猶不及仁者所濟遠也引此者蓋班氏自述所表先聖後仁及智之次皆依于孔子也 論衡

問孔篇說此章曰智與仁不相干也有不智之性何妨爲仁之行五常之道不相須而成人有信者未必智智者未必仁仁者未必禮禮者未必義子文智蔽于子玉其仁何毀亦讀知爲智中論智行篇或曰仲尼言未知焉得仁乃高仁耶對曰仲尼此亦有所激然非專小智之謂也亦讀知爲智義疏載李充曰子玉之敗子文之舉舉以敗國不可爲智也陳文子所之無可驟稱其亂不如甯子之能愚蘧生之可卷亦未可爲智也李讀爲未智不勝孔爲未知也

崔子弑齊君○釋文曰魯讀崔爲高今從古弑本又作殺同

春秋襄公二十五年夏五月乙亥齊崔杼弑其君光杜預左

傳注曰襄公二十五年崔杼弑齊君是時陳文子出奔二十六

年不經見至二十七年文子在齊有弭兵之說則文子自出奔復反于齊凡二年

棄而違之○唐石經棄字作弃

按子路篇不可棄也陽貨篇德之棄也微子篇則不棄也唐石經皆以避其中世字變依古文作弃

違之一邦○義疏本下之字下有至字七經考文曰足利本作違之至一邦

三思而後行○釋文曰三息暫反又如字四書辨疑曰三作平聲乃是數目之定名

再斯可矣○唐石經斯作思義疏本作再思斯可矣

邦有道則知二句○毛萇詩抑篇傳國有道則知國無道則愚

皇清經解

卷四十五

翟敘授四書考異

正義曰此論語說甯武子文邦諱作國 文選三國名臣序贊
注引文知字作智

其知可及也○太平御覽兩述皆知作智無也字

吾黨之小子狂簡○釋文曰狂簡絕句鄭讀至小子絕句 禮

記表記正義引論語子在陳稱歸與歸與吾黨之小人不連狂
簡字 史記世家哀公三年孔子在陳魯召冉求孔子曰歸乎

歸乎吾黨之小子狂簡斐然成章吾不知所以裁之 史記辨

惑曰論語載孔子在陳之言初不言其爲何而發也孟子亦載
之云云此正一事但辭小異耳史記世家乃兩存之而各著其

言之之由吾意其妄爲遷就也 四書辨疑曰註文本孟子答

萬章語變而用之萬章所問本無斐然成章二句孟子乃就其

問以答之也萬章之問與此經文既不同孟子之答萬章者亦
不可施之于此也

不知所以裁之○義疏本之下有也字

伯夷叔齊不念舊惡○大戴禮衛將軍文子篇孔子曰不克不
忘不念舊惡蓋伯夷叔齊之行也

孰謂微生高直○鮑彪戰國策注曰尾生再見燕策蘇代言其
名爲高蓋卽論語微生高

按莊子盜跖篇注漢書人表注俱云尾生卽微生高微尾字
以聲轉通借

或乞醯焉○釋文曰醯亦作醢 五經文字曰作醢者俗 七

經考文補遺曰古本或下有人字

子曰巧言令色○舊無子曰二字釋文曰一本有子曰字恐非
足恭○釋文曰足將樹反又如字 集解孔氏曰足恭便辟貌
邠氏疏曰此讀足如字謂便習盤辟其足以爲恭也 書問命
巧言令色便辟孔傳曰便辟足恭正義曰前却俯仰以足爲恭
也 皇氏義疏引繆協曰足恭者以恭足于人意而不合禮度
曲媚于物也足亦讀如字 大戴禮曾子立事篇足恭而口聖
君子弗與也

按孔氏以尙書論語互相訓證大戴以足恭口聖兩爲對偶
表記又云君子不失足于人不失色于人不失口于人不失足
于人足恭也失色于人令色也失口于人巧言也三者亦並
言之足當如字直讀無疑其義自爲手足之足繆氏以滿足

解之典記無可證而語類亦曾有一說云如合當九分却要
湊足十分

做之而無憾○義疏本做字作弊 白虎通綱紀篇引論語子
路云願車馬衣輕裘與朋友共做之 張橫渠論語說曰仲由
樂善故車馬衣裘與賢者共做從願字至做之爲句 何焯義
明讀書記曰白虎通德論以共做之爲句此張子所本也又北
齊書唐邕傳顯祖嘗解所服裘賜邕云朕意在車馬衣裘與卿
共做唐馬戴邊館逢賀秀才詩有鹿裘共做同爲客張文昌贈
殷山人詩有同袍還共做蘇軾戲周正儒墜馬詩有故人共做
亦常情句不獨張子如此讀也

按此引文不足與緇衣引君陳出入自爾師虞庶言同相類

皇清經解卷四百五十五
不專見古人句讀不同也

願無伐善○袁宏後漢紀光武帝紀論曰孔子稱顏回之仁以
不伐爲先

按孔子無以不伐稱顏子文恐便因此誤憶

朋友信之少者懷之○韓詩外傳四卷六卷皆引老者安之少
者懷之朋友信之上下易置

必有忠信如丘者焉○疏曰衛瓘讀焉於虔切爲下句首言安
不如我之好學也 朱子文集答都昌縣學諸生曰此注疏之
讀恐不成文理

不如丘之好學也○七經小傳本好學下有者字

皇清經解卷四百五十五終

嘉應生員李恆春校

皇清經解

卷四百五十五

翟教授圖書考異

七

清經解卷四百五十六

學海堂

四書考異

論語

仁和翟教授顯著

可使南面○七經考文補遺曰古本南面下有也字

居敬而行簡以臨其民○論語釋文曰行下孟反又如字下同

說苑修文篇述仲弓曰居敬而行簡以道民不亦可乎

無乃大簡乎○注疏本大字作太 說苑修文篇孔子見子桑

伯子子桑伯子不衣冠而處故仲弓曰太簡

按莊子子桑戶與琴張爲友又子貢以子桑事問孔子胡氏

謂此伯子卽戶以時論之誠是漢書人表次子桑于六國時

不惟子論語違卽莊周書亦不合

哀公問弟子孰爲好學三句○皇氏義疏本問下有曰字 論

衡問孔篇兩述此文一作哀公問孔子一作孰謂好學 文選懷舊賦注引論語曰哀公問孔子弟子孰為好學孔子曰有顏回者不幸短命死矣上有孔子字下無好學字又楊仲武誄注引文顏回者下亦無好學二字

不幸短命死矣○說文解字彙字下云吉而免凶也胡耿切从苒从夭夭死之事故死謂之不夭 字鑑曰經典彙作幸誤幸尼輒切

今也則亡○釋文曰本或無亡字即連下句讀 論衡問孔篇寘不遷怒二句于此句下

冉子為其母請粟○史記弟子傳作冉有

原思為之宰○晉語官宰食加韋注引論語曰原憲為家邑宰

集註考證曰二事前後記不同時使齊是使齊君必夫子閒居時也為宰則夫子為魯司寇時也以為之宰三字推之二事舊必有上文焉其文當曰子在某子華使於齊子為魯司寇原思為之宰語意為順

子謂仲弓曰○二程全書伊川子經說曰疑多曰字 朱子語錄曰此曰字畱亦何害如子謂顏淵曰吾見其進也不成是與顏淵說況此一篇大率是論他人不必是與仲弓說也 集註考證曰子謂仲弓句絕與第九篇子謂顏淵句同

按朱子答江德功曰此意甚佳但不必以仲弓為句絕據此則江氏先有分句之說而朱子不取

山川其舍諸○釋文曰舍音捨一音赦

曰賜也達。○義疏本曰上有子字下文曰求也藝上亦有子字如有復我者。○樂史太平寰宇記引傳云若有復吾者則吾必在汶上矣。

則吾必在汶上矣。○釋文曰一本無吾字鄭本無則吾二字史記弟子傳無則吾二字

按今家語載閔子騫爲費宰問政夫子告以馭民猶馭馬與論語此章大違學者將信家語耶信論語耶家語非復孔氏之舊此等處尤顯然

伯牛有疾。○史記弟子傳作有惡疾

自牖執其手。○集註考證曰牖字誤當作墉也蓋室中北墉而南牖墉牆也古人室北牆上起柱爲壁雖壁閒西北角有小圓

窗名扉謂之屋漏然無北牖之名也

亡之。○漢書宣六王傳成帝詔曰夫子所痛曰蔑之命矣夫

義門讀書記曰楚王囂傳詔書引此作蔑之是亡字當讀爲無也釋文闕音亡之者言無可以致此疾之道 資暇錄曰亡讀無是正音今點書者每遇亡字必以朱發其聲不知亡與亾字各有區分 七經考文補遺曰古本之作也

命矣夫。○史記弟子傳述文命也夫斯人也而有斯疾命也夫一簞食。○後漢書竇章傳注引論語顏回飯蔬食也

在陋巷。○鹽鐵論地廣章引文在下有於字 陸賈新語慎微篇述文巷下有之中二字 後漢書樊英傳注論語曰顏回在陋巷之中一簞食一瓢飲亦有之中二字又上下易置 皇甫

謚高士傳顏回退居陋巷曲肱而寢 歐陽文忠公集送徐無黨序若顏回者在陋巷曲肱饑臥而已 嚴有翼藝苑雌黃曰和靖詩惟應數刻淒涼夢時曲肱興未厭論語曰飯蔬食飲水曲肱而枕之孔子自謂也至如顏子簞食瓢飲卻無曲肱之說又按南史劉遵之嘗墮車折臂周捨戲之曰雖復竝坐可橫正恐陋巷無枕則此謬亦已久矣

按顏子曲肱之說蓋以此簞食瓢飲與孔子飯蔬飲水相類誤牽爲一其誤非始周捨始皇甫謚

力不足也○後漢紀光武帝紀太子報桓榮引冉求曰非不悅子之道力不足者

女得人焉耳乎○義疏本作汝得人焉耳乎哉所載孔氏注亦

曰焉耳乎哉皆辭也

張栻論語解呂祖謙論語說真德秀論

語集編暨四書纂疏四書通四書纂箋諸本耳俱作爾 明初

監本亦作爾 太平御覽職官居處二部述作爾 集註考證

曰三語助辭氣似繁字義如是爲爾其辭必有所指謂女得人焉有如是者乎

按舊經文原爲耳字玉篇引此語注于耳字之下唐石經宋石經均書耳字後漢書章帝紀注亦引爲耳太平御覽作爾者二而其事部仍述爲耳統是觀之則自唐以前大率皆依舊文至五季後乃始有別本作爾其初尙兩文竝行久而習訛者多正文漸晦故仁山金氏欲以爾爲實解而應城周氏且以耳爲異文也今集解集註二本已俱復舊爲耳或者

反以傳訛疑之爲溯其輾轉大略如此
有澹臺滅明者○七經考文曰古本澹作僖注同
未嘗至於偃之室也○說文解字曰於讀若偃古人名於字子
游

按古人名偃字游者言子外更有鄭公子偃駟偃字子游中
行偃字伯游皆見左傳注藉偃字游見國語注顏偃字子游
見莊子注說文所云未定誰指然不明乎此則不知言子所
以取字之義

孟之反不伐章○左傳哀公十一年齊師伐我及清孟孺子洩
帥右師冉有帥左師及齊師戰于郊右師奔齊人從之孟之側
後入以爲殿抽矢策其馬曰馬不進也杜注曰孟之側字反

邢氏論語疏曰文不同者各據所聞而記之也

按莊子稱孟之反爲子反閣本注疏遂誤之爲子反爲之側
之字古人字上例以子爲挈則亦似可通

不有祝鮀之佞○左傳漢書俱作祝佗

而有宋朝之美○朱子或問侯氏曰而字疑爲不字 黃氏曰
鈔曰范氏說無鮀之佞而獨有朝之美協於經文晦菴以巧言
令色不得分輕重而去其說且以無虐癸獨而畏高明比此句
之句法然書是一句而平下兩事兩事相比也此二句而兼下
兩事兩事相反也句法似亦不類 集註考證曰而字猶與字
古書兩事相兼者每以而字中方之

誰能出不由戶○義疏本戶下有者字

文質彬彬然後君子。○說文解字引論語文質份份 玉篇份字下引論語文質份份彬彬字下又引論語文質彬彬 晉書虞溥訓諸生誥文質彬彬然後爲德

人之生也直。○義疏本無之字 七經考文補遺曰一本作人生之直所主本作人之生直 韓李筆解曰直當爲惠字之誤言人稟天地大德

幸而免。○論衡幸偶篇引孔子曰人之生也直罔之生也幸敬鬼神而遠之。○禮記表記子曰夏道尊命事鬼敬神而遠之近人而忠焉周人尊禮尚施事鬼神而遠之近人而忠焉近人句與上務民之義相當

問仁曰。○義疏本曰上有子字

仁者先難而後獲。○春秋繁露仁義法篇引孔子語樊遲曰治身者先難後獲

按樊遲凡三問仁兩兼問知夫子答之絕不同夫子固因材施教而一人一問時或有前後之殊材未必變易之速三答均可終身由之遲尤不應見少而屢黷也大約遲之進問猶有餘辭而其辭有別夫子乃各就其問辭答之纂語者重在夫子之答略其問辭但渾括之曰問仁問知焉耳各篇中凡諸弟子同所問而夫子異答宜兼以此意隅反之

知者樂水。○釋文曰樂音岳又五孝反下同 慈湖家記曰音釋家樂水樂山竝五教反尤爲害道夫五教反者好樂切著之謂也孔子無得而形容姑託喻于山水而已聖人尙不得言豈

好樂切著之可言哉 李鼎祚周易集解引文以仁者句處此句上 韓詩外傳三卷智者何以樂水也知字作智 文選百一詩注引智者樂水過始興墅詩注引智者動俱作智字 藝文類聚太平御覽述論語智者樂水又智者動亦俱作智

按此樂字或言不應音岳恐釋文有訛然禮記樂不可極敬業樂羣有所好樂俱一音岳則先儒自有此音訓下知者樂樂字釋文亦五孝反卻屬可疑

仁者雖告之曰○七經考文補遺曰古本雖作縱

井有仁焉○義疏本作井有仁者焉疏曰有人告仁者曰彼處有仁者墮井而仁者當自投入井救取之耶或問曰仁人救物一切無偏何不但云井中有人而必云有仁者耶答曰仁者能

好人能惡人其雖惻隱濟物若聞惡人墮井亦不往也 集註

引劉聘君勉之曰仁當作人 張南軒本改正文爲人字

按皇氏疏雖若迂僻而孔注已云有仁人墮井則古本仁下當有者字

其從之也○義疏本也作與

君子博學於文章○釋文曰一本無君子字兩得 後漢書范

升傳引孔子曰博學約之弗叛矣夫 義門讀書記曰約漢人

讀曰要

予所否者○釋文曰否鄭元繆播方有反不也王弼李克備鄙反 史記世家作予所不者 論衡問孔篇作予所鄙者說云

我所爲鄙陋者天厭殺我 韓李筆解曰否當爲否泰之否

邢疏引樂肇曰言我之否塞乃天命所厭棄也 張橫渠論語
說與樂氏略同

天厭之○釋文曰厭於琰反又於艷反 羣經音辨厭一音於
頰切塞也引論語此語爲證 七經考文曰古本厭作壓 論
衡問孔篇曰有臥厭不悟者謂此爲天所厭耶案諸臥厭不悟
未必皆鄙陋也讀厭爲壓

中庸之爲德也○風俗通義過譽卷孔子稱大哉中庸之爲德
其至矣乎 周禮師氏注引文亦無也字

如有博施於民而能濟衆○義疏本有作能衆下有者字 三
國志鍾繇傳子貢問能濟民可謂仁乎

必也聖乎○白虎通聖人篇引論語曰聖乎堯舜其猶病諸以

聖乎連堯舜爲句

可謂仁之方也已○唐書張元素傳引無也字

皇清經解卷四百五十六終

嘉應生員李恆春校

皇清經解

卷四百五十六

翟教授四書考異

八

皇清經解卷四百五十七

學海堂

四書考異

論語

仁和翟教授

顯著

述而不作。○墨子非儒篇儒者曰君子循而不作

竊比於我老彭。○履齋示兒編曰大有卦匪其彭陸音步郎反

子夏作有老彭當讀匪其彭之彭音有側也欲自比於老子之

側蓋謙詞也

按大戴虞戴德篇記孔子之言曰昔商老彭及仲傀政之教

大夫官之教士技之教庶人揚則抑抑則揚綴以德行不任

以言此最足明聖人竊比之意故朱子云老彭見大戴禮孫

氏強生異端穿鑿無理

默而識之。○論語釋文曰默俗作嘿 五經文字曰默與嘿同

皇清經解

卷四百五十七

翟教授四書考異

經典通為語默字 集註曰識音志又如字

德之不脩四句○皇氏義疏脩講徙改下各有也字 七經考

文補遺曰一本作聞義不能從

子之燕居○釋文曰燕鄭本作宴 後漢書仇覽傳注引論語

子之宴居

申申如也天天如也○漢書敘傳天天伸伸師古注曰論語稱

孔子燕居伸伸如也天天如也 張揖廣雅妖妖申申容也

吾不復夢見周公○釋文曰本或無復字非 義疏本公下有

也字 朱子語類曰據文勢甚矣吾衰也是一句久矣吾不復

夢見周公是一句

按劉越石重贈盧諶詩吾衰久矣夫何其不夢周呂覽不苟

論高注引論語吾衰久矣張子正蒙亦引語吾衰也久矣楊

龜山作資聖院記亦云甚矣夫吾衰久矣至李絳論朋黨李

善注西征賦陳襄與孫運使書引吾不復夢見周公則皆無

久矣二字久矣字連上為句舊人讀多如是朱子以二字改

屬下其讀蓋本于致堂胡氏

志於道○魏書崔光傳引此章文志上有士字

依於仁游於藝○禮記少儀士依於德游於藝 唐石經游字

作遊 魏書高允等傳論依仁遊藝亦作遊

吾未嘗無誨焉○釋文曰魯讀誨為悔今從古

子曰不憤不啟不悱不發○史記世家述此章文無不憤不發

四字 何異孫十一經問對曰此宜合上為一章不憤上子曰

字當是衍文

舉一隅○蜀石經舉一隅下有而示之三字 義疏本有而示之三字七經考文曰足利本作示之少而字 文選西京賦注引論語曰舉一隅而示之 桓譚新論曰孔子言舉一隅足以三隅反

則不復也○義疏本作則吾不復也 曾鞏南豐類稿講官議曰孔子之語教人曰不憤悱不啟發舉一隅不以三隅反則不告也

子食於有喪者之側未嘗飽也○禮記檀弓記此文無子字有字 馮椅論語解曰檀弓記此蓋古禮然也是書所記禮儀多合禮經當時不行而夫子舉行之故門人以爲記耳

子於是日哭則不歌○義疏本是日下有也字 論衡感類篇引有也字 禮記曲禮上篇哭日不歌 又檀弓篇弔於人是日不樂 論語稽求篇曰檀弓不樂樂字卽作樂之樂與歌字同不音洛

按是日下有也字則哭字當連下讀與曲禮正合用之則行舍之則藏○釋文曰舍音赦一音捨 史記弟子傳舍字作捨 後漢書蔡邕傳用之則行聖訓也舍之則藏至順也注曰論語孔子日用則行舍則藏 按史文本與經合注者引經反略去兩字此等處不解前人之意或者所據他論別歟

惟我與爾○唐石經宋石經義疏本集說本惟字皆作唯 禮

記中庸正義史記弟子傳後漢書張衡傳注文選西京賦注皆引作唯

子行三軍則誰與○釋文曰與如字皇音餘

按集解孔氏曰爲當唯與已俱此讀與如字也皇氏義疏曰子路意必當與已已有勇故也故問則誰與之是亦以與字解義爲俱別附許居士一說則解與爲許均未嘗讀作餘音陸氏謂皇音餘豈皇氏又有別著異讀耶義疏久淪海國近方從市舶購到其中或有被竄亦未可知

暴虎馮河○釋文曰馮字亦作憑義疏本作憑

富而可求也○史記伯夷傳引作富貴如可求韓詩外傳一

卷說苑立節篇周禮條狼氏注後漢書蔡邕傳注郭京周易舉

正徐堅初學記引此皆無也字文選注引凡數處亦皆無也字

雖執鞭之士○釋文曰鞭或作硬音吾孟反非也鹽鐵論貧

富章引作雖執鞭之事

吾亦爲之○釋文曰一本作吾爲之矣

如不可求○說苑立節篇引作富而不可求義疏本求下有者字

齊○釋文曰本或作齋同太平御覽引作齋字

子在齊聞韶三月不知肉味○史記世家與齊太史語樂聞韶音學之三月不知肉味義疏本聞韶下有樂字程子遺書

曰聖人不凝滯于物安有韶樂雖美直至三月不知肉味者乎

三月字誤當是音字又經說曰三月乃音字誤分爲二也朱子或問曰問程子改三月爲音字如何曰以史記考之則習之三月而忘肉味也既有音字又自有三月字則非文之誤矣又語錄曰史記三月上有學之二字三月當點句蓋是學韶樂三月非三月之久不知肉味也十一經問對曰史記上有音字下有學之二字一說三月是音字此義爲長學之二字可無也史記辨惑曰司馬遷意其太久遂加學之二字經有疑義闕之可也以意增損可乎四書辨疑曰以三月二字併一却爲牽強聞韶下亦不須更有音字王淳南曰或言月爲日字之誤皆可不必當姑闕之湛因靜語曰此章諸家說不一皆不若以子在齊爲一句聞韶三月爲一句不知肉味爲一句義自明

白 張達善點本在齊句聞韶句三月一讀

按趙氏希弁讀書附志云韓公筆解以三月爲音毛氏稽求篇亦云三月謂音字誤本韓退之說程子遵之今檢韓公本書未見此條

不圖爲樂之至於斯也○釋文曰爲本或爲嬌音居危反非說苑修文篇斯作此文選嘯賦注引王肅曰不圖韶之至於此此齊也

按肅似讀爲爲嬌因謂嬌氏樂宜在陳而不圖至齊吾將問之○釋文曰一本無將字

入曰○太平御覽引論語冉有曰伯夷叔齊何人也訛子貢爲冉有

日古之賢人也。○義疏本曰上有子字。文選阮籍詠懷詩注引無也字。

又何怨。○義疏本怨下有乎字。左傳哀公三年正義引論語曰求仁而得仁又何怨乎。文選江淹雜體詩注引論語亦有乎字。史記伯夷傳索隱亦引有乎字。

飯蔬食。○釋文曰蔬本或作蔬食如字一音嗣。義疏本作蔬。太平御覽述亦作蔬。

按詩彼疏斯稗箋云疏麤也謂糲米也禮主人辭以蔬一訓菜食周禮聚斂疏材釋文但云菜也疏兼有麤菜二義故孔氏解此爲菜食朱子註爲麤飯憲問篇飯蔬食亦二義得兼其字皆可通作蔬也若鄉黨與孟子萬章所云雖蔬食菜羹

蔬與菜既對舉則似難加草矣而本仍多作蔬字得非傳寫訛耶

不義而富且貴。○後漢書劉般傳注引孔子曰不義而富於我如浮雲無且貴二字。

加我數年。○史記世家孔子曰假我數年若是我於易則彬彬矣。風俗通義窮通卷引孔子曰假我數年乎加亦作假。集註曰元城劉忠定公自言嘗讀他論加作假蓋加假聲相近而誤讀。

五十以學易。○釋文曰魯讀易爲亦今從古。張載注王延壽靈光殿賦引論語加我數年可以學易。集解曰五十而知天命以知命之年讀至命之書故可以無大過邢疏曰加數年方

至五十謂四十七時也 集註曰劉忠定公言他論五十作卒蓋字相似誤分也按史記加正作假而無五十字蓋是時孔子年已幾七十矣五字誤無疑也 論語集註考證曰篆文五字與卒字其中皆有交互之形史記云我於易則彬彬矣玩其辭意則五十字當是吾字之誤 田藝蘅畱青日札曰易乾鑿度云孔子占易得旅息志停讀五十究作十翼此言五十卽鑿度之五十也 孫淮海近語曰非五十之年學易是以五十之理數學易也大衍之數五十河圖中之所虛也惟五與十參天兩地而倚數合參與兩成五行之成十五者十其五十者五其十參伍錯綜而易之理數盡于是矣 論語稽求篇曰經明日學易而註以贊易當之將謂贊易以前夫子必不當學易耶古以

詩書禮樂春秋易爲六藝亦名六學學之者則自十五入大學始每三年通一學至三十而五學已立惟易則無時不學漢藝文志所云五學猶五行更遞用事而易則與天地爲終始故古者四十強仕五十服官政至六十則不觀學矣夫子三十五卽游仕齊魯閒五十而爲中都宰未至五十則游仕之際猶思學易所謂易則無時不學者蓋將假此入官之年爲窮經年也惟恐過此之不觀學也五十者終學之限也

按十一經問對有先儒以五十字誤欲從史記九十以學易之語九十兩字似又以卒字分刊誤而先儒之改讀卒字亦未嘗從史記也

子所雅言○集解孔曰雅音正言也鄭曰讀先王之典法必正

其音然後義全 韓李筆解曰音今作言字之誤也傳寫者因注云雅音正言遂誤耳

按程子經說世俗之言失正者多矣如吳楚失于輕趙魏失于重既通于眾君子正其甚者不能盡違也說雅字尤詳明確當古經典如小雅大雅爾雅雅俱訓正史記注別訓素因素轉常則始于集註

執禮○陸深傳疑錄曰執本執字執藝古字通執禮之文無再見況子不語怪力亂神與此章互相發各是四字古稱六經謂之六藝此之雅言或是詩書禮樂蓋樂亦一藝也

按禮文王世子秋學禮執禮者詔之此執禮文之再見者也周禮大史大祭祀戒宿之日讀禮書祭之日執書以次位常

大會同朝覲以書協禮事將幣之日執書以詔王此執禮事之詳著于經者也古者學禮行禮皆有詔贊者爲之宣唱校呼使無失錯若今之贊禮官其書若今之儀注于此而不正其言恐事亦失正故子必雅言也曲禮云詩書不諱臨文不諱正義引何允云詩書謂教學時臨文謂禮執文行事時也文者禮節文執文卽是執禮所云不諱亦猶雅言意也蓋不諱者如區有去求羌于二音臨文時當唱去求不以諱邱而唱羌于也雅言者如齊謂得爲登吳謂善爲伊燕閑晤語不妨各操土風執禮則必合中夏雅音也兩經皆與詩書並言義旨大同昭然可見陸深謂執藝古通雖本自徐氏新修字義而古文執作執藝作藝或省作執兩形頗不同

葉公問孔子。○唐石經葉字變體作菜弟十三篇問政直躬兩章倣此。張世南游宦紀聞今牒葉棄字皆去世而從云因唐太宗諱也世之與云形相近。

女奚不曰節。○史記世家孔子聞之曰由何不對曰其爲人也學道不厭誨人不倦發憤忘食樂以忘憂不知老之將至云爾。

義疏本云爾上有也字。

敏以求之者也。○義疏本以上有而字。

子不語怪力亂神。○漢書郊祀志引論語說日子不語怪神。

義疏曰或通言怪力是一事亂神是一事故李充曰力不由理斯怪力也神不由正斯亂神也各二字句。七經小傳曰語讀如吾語女之語人有挾怪力亂神問者皆不語之。顧況廣異。

記序曰欲觀天人之際變化之兆吉凶之源聖不可知神不可測其有干元氣汨五行聖人所以示怪力亂神禮樂刑政著明大道以糾之古文示字如今文不字儒者不本其意云子不語非觀象設教之本也。

三人行必有我師焉。○舊文三人上有我字有爲得釋文曰我三人行一本無我字必得我師本或作必有。集解何晏解文三人上亦有我字。義疏本唐石經本皆作我三人行必得我師焉。晁公武郡齋讀書志曰蜀石經三人行必有我師焉上又有我師。史記世家有作得。穀梁傳僖公二十七年范甯注曰我三人行必有我師。漢書武帝紀元朔二年詔曰三人並行厥有我師。晉書禮志潛夫論引文與今本同。

按唐石經及義疏皆與釋文正合蜀石經又有我師疑晁氏
但言又有我字傳寫者譌字字爲師若云我師三人行則子
文義不通

其不善者而改之。○潛夫論德化篇引作其不善者我則改之
天生德於予章。○史記世家孔子與弟子習禮大樹下桓魋欲
殺孔子拔其樹弟子速之行孔子云云

以我爲隱乎。○義疏本隱下有子字

吾無行而不與二三子者。○義疏本行上有所字

子曰善人。○集註曰子曰字疑衍文 毛詩賓之初筵正義論
語曰聖人吾不得而見之得見君子者斯可矣又曰善人吾不
得而見之得見有恆者斯可矣

按善人以下別爲一章故加子曰字而詩正義引之亦閒以
又曰二字詳見總考第十六

得見有恆者。○宋高宗石經恆字避諱作常下倣此

亡而爲有。○釋文曰亡如字一音無 後漢紀引作無

子釣而不綱。○十一經問對問綱字不是綱字乎對曰朱子之
說正作綱字解知當來不是綱字乎

弋不射宿。○太平御覽述論語上題子曰字

蓋有不知而作之者。○馮氏論語解曰桑柔詩予豈不知而作
古有此成語

多聞擇其善者而從之二句。○白虎通禮樂篇孔子有言吾聞
擇其善者而從之多見而識之也 漢書溝洫志贊孔子曰多

聞而志之知之次也

互鄉難與言童子見○疏引琳公曰此八字通爲一句讀言此鄉有一童子難與言 詳解曰互鄉不善人之稱如鄉原之類進退不分曰互鄉與向同

人潔已以進三句○唐石經宋石經兩潔字皆作絜 託名黃憲天祿閣外史適晉篇引文不保作焉保 後漢書郭太等傳注引孔子曰人潔已以進與其進不保其往 集註曰人潔至往也十四字當在與其進也之前唯何甚唯字上下疑又有關文 南軒論語解曰子謂其進之志則善與其進而志善不與其退而不善也若於志善之時以其退而不善拒之則何甚也又反復言之謂凡人潔已以進則與其潔耳固不可保其往也

林希元四書存疑曰依南軒說之則非錯簡

我欲仁斯仁至矣○後漢書列女傳班昭女誡曰古人有言仁遠乎哉我欲仁而仁斯至矣 潛夫論德化篇亦作仁斯至矣孔子曰知禮○義疏本曰上有對字

揖巫馬期而進之曰○史記弟子傳呂氏春秋期皆作旗 義疏本之作也

按巫馬子名施說文云施旗貌齊樂施鄭豐施皆字子旗古人爲字使人聞其字而知其名率多如此此當以旗爲正期字通借

君取於吳爲同姓二句○舊文取爲娶釋文曰娶本今作取

義疏本作娶 春秋哀公十二年夏五月孟子卒公羊傳曰孟

子者何昭公之夫人也其稱孟子何諱取同姓蓋吳女也疏引
論語文取字作娶

子與人歌而善章○史記世家曰使人歌善則使復之然後和
之

文莫吾猶人也○集解曰文莫猶俗言文不也義疏曰時呼文
不勝人爲文不也 論語詳解曰文字斷句

則吾未之有得○義疏本得下有也字

子曰若聖與仁○四書辨疑曰章首疑有關文晁氏謂當時有
稱夫子聖且仁者其說良是

正唯弟子○釋文曰魯讀正爲誠今從古

子疾病○舊無病字釋文曰子疾一本云子疾病皇本同鄭本

無病字案集解於子罕篇始釋病則此有病字非 周禮大祝

疏引作孔子病

子路請禱○太平御覽引莊子孔子病子貢出卜孔子曰吾坐
席不敢先居處若齋飲食若祭吾卜之久矣

按此條爲今本莊子所無蓋卽論語事而易子路爲子貢易
禱爲卜耳莊周所傳孔子言行已不得其真此更未知果周
言否當姑置之

誄曰禱爾于上下神祇○周禮小宗伯禱祠于上下神示鄭康
成注引諷曰禱爾于上下神祇 又大祝作六辭其六曰誄鄭
注曰誄謂積累生時德行以錫之命春秋傳孔子卒哀公誄之
或曰誄論語所謂誄曰禱爾于上下神祇賈疏曰生人有疾亦

累列其德行而爲辭故引論語文以相續 說文解字曰讎禱也論語云讎曰禱尔于上下神祇或不省作讎 集註考證曰古本論語元作讎說文所引是也其作誅者則哀死而述行以諡之之辭同是力軌反而義不同必開元長與史書之誤集註偶未之考爾其稱讎曰必自有一書如大祝所掌六祝六辭之類

按說文及玉篇廣韻等書誄讎皆各爲訓至毛晃增脩韻略始言讎與誄同據周禮小宗伯大祝二注不同大祝注直以論語所稱爲誄是當鄭氏時已兩文並傳考證謂必開元長興時誤誣之矣

上之禱久矣。義疏本禱下又有之字

按孔注云某禱之久矣釋文則舊本宜有下之字

奢則不孫。義疏本孫作遜下同 漢書董仲舒傳後漢書馬融傳又王暢傳注說苑權謀篇顏氏家訓治家篇太平御覽人事部皆引文孫字作遜

按憲問篇危行言孫幼而不孫弟衛靈公孫以出之陽貨不孫爲勇近之不孫義疏本皆作遜據書五品不遜及遜志遜荒並是遜字則遜亦經典所用

與其不孫也寧固。隋書煬帝紀詔曰宣尼有言與其不遜也寧儉

君子坦蕩蕩。釋文曰魯讀蕩爲湯今從古

子溫而厲。釋文曰一本子作子曰厲作例皇本作君子案此

皇清經解卷四百五十八
章說孔子德行依此文爲是也 集註日程子以此爲曾子之言

按依釋文則皇侃本作君子溫而厲今所見侃義疏但與監本同文未有君字此是海國中傳寫脫漏後子張篇君子有三變章義疏曰所以前卷云君子溫而厲也可爲其脫漏之確證

威而不猛恭而安。義疏本威下無而字 三國志吳步騭傳引論語恭句處威句前

皇清經解卷四百五十七終

嘉應生員李恆春校

皇清經解卷四百五十八

學海堂

四書考異

論語

仁和翟教授 灝 著

泰伯其可謂至德也已矣。史記吳太伯世家贊孔子言太伯可謂至德矣泰字作太索隱引范甯曰太者善大之稱 漢書地理志引文泰亦作太德字作惠

民無得而稱焉。論語釋文曰德本亦作德 後漢書丁鴻傳論孔子曰泰伯三以天下讓民無德而稱焉注引鄭氏注亦作德 又劉祐傳延篤貽祐書曰昔太伯三讓人無德而稱焉

風俗通義過譽卷引論語泰伯三讓民無得而稱之焉有之字錢獻之論語後錄曰易小畜尚德載虞仲翔本作尚得載周禮大卜三日咸陟注陟之言得讀若王德狄人之德史記項羽

本紀吾爲若德漢書作吾爲公得是得與德古字通也
恭而無禮則勞三句○禮記仲尼燕居子曰敬而不中禮謂之
野恭而不中禮謂之給勇而不中禮謂之逆
愼而無禮則蕙○文選魏都賦誰勁捷而無猓注引論語此文
爲證云猓與蕙同
直而無禮則絞○釋文曰絞古卯反馬云刺也又七肆反鄭云
急也

按兩音與馬鄭兩訓似互差

君子篤於親節○吳棫論語續解曰以下乃會子之言也 四
書辨疑曰兩節文勢事理皆不相類分此自作一章實爲愜當
而以爲會子之言卻是過慮此無言者姓名蓋闕文耳 漢書

平帝紀元始五年詔引上二句師古注曰此論語載孔子之辭
也 禮記少儀注齊語正月之朝篇注俱引下二句題孔子曰
字 周禮小司寇注引則民不偷音義曰偷徐氏吐豆反

杜鄭康成韋宏嗣顏師古皆指實此爲孔子辭吳氏以屬會
子出自臆斷恐不足據

啟子足啟子手○說文解字引論語曰跂子之足 論衡四諱
篇引作開子足開子手 文選嘆逝賦注引作起子足起子手
魏書崔光傳會子有云人之將死其言也善啟子手啟子足
而今而後吾知免夫兩章辭相雜爲一又以啟手句置啟足上
按嘆逝賦啟四體而深悼本屬啓字注引經文作起疑誤說
文所引據序說蓋古壁文論衡則避漢景帝諱也

戰戰兢兢○王氏詩考曰左傳引詩戰戰矜矜

按僖公二十二年臧文仲引此宣公十六年羊舌職引此均同詩文作兢兢王氏或所見別今不可知

如臨深淵如履薄冰○呂氏慎大覽引周書曰若臨深淵若履薄冰大戴禮曾子疾病篇曾子曰與小人處如履薄冰每履而下幾何而不陷乎哉

按呂覽以小旻詩爲周書若誤謬甚前人指摘此等謂可據以提咸陽市金然恐未能也說苑政理篇成王問政於尹逸逸對曰如臨深淵如履薄冰王曰懼哉對曰四海之內善之則畜也不善則讎也若何其無懼也呂氏離俗覽別引善之則畜二語亦云周書是說苑所錄伊逸一節乃全本周書六

矣漢志周書有七十一篇云是孔子所論百篇之餘今傳孔晁注本惟六十篇篇中復多脫誤當七十一篇完具時其中自有尹逸對成王語而呂氏兩引之耳

而今而後○陳龍川集與應仲實書引文今上無而字曾子有疾孟敬子問之章○說苑修文篇曾子有疾孟儀往問之曾子曰鳥之將死必有悲聲君子集大辟必有順辭禮有三儀知之乎君子修禮以立志則貪欲之心不來思禮以修身則怠惰慢易之節不至修禮以仁義則忿爭暴亂之辭遠若夫置尊俎列籩豆此有司之事也君子雖不能可也 宋石經作孟欽子

動容貌六句○鹽鐵論鉞石章丞相史曰聞諸鄭長孫曰君子

正顏色則遠暴慢出辭氣則遠鄙倍矣

按漢藝文志道家有鄭長者一篇六國時人其書中或嘗述曾子此語丞相史就彼傳引不更究語之源故聞聞諸鄭耳長孫長者當有一差

曾子曰以能問於不能○唐書孔穎達傳帝問孔子稱以能問於不能以多問於寡有若亡實若虛何謂也以曾子爲孔子又獨孤及傳上疏陳政亦引孔子曰以能問於不能以多問於寡周必大二老堂雜誌曰此曾子之言也唐太宗乃謂孔子所稱以問孔穎達對曰此聖人教人謙耳一時君臣之間對史氏之筆削皆不正之而直以曾子爲聖人何也

按唐書太宗問穎達但云論語穎達之對則云聖人設教

欲人謙光并問辭云孔子乃新書改文之失

昔者吾友○史通序傳篇引論語曰吾之先友嘗從事於斯矣曾子曰可以託六尺之孤○風俗通義過譽卷孔子稱可以寄百里之命託六尺之孤臨大節而不可奪以曾子爲孔子晉書閭續傳亦引孔子曰可以託六尺之孤臨大節而不可奪玉篇引論語託字作倅

臨大節而不可奪也古史弟子傳也作者

君子人也○舊文無人字釋文曰君子也一本作君子人也士不可以不弘毅○四書辨疑曰註洪寬廣又言非洪不能勝重改文爲洪不知何據

按此避宋太祖父宣祖諱也孟子爲政不難章註及韓隱公

皇朝經解 卷四十五
輿疾討賊事當時亦改韓名爲洪詹氏纂箋嘗舉說之今二處皆變易朱子舊文

仁以爲己任節○後漢書祭遵傳任重道遠死而後已注引孔子曰仁以爲己在不亦重乎死而後已不亦遠乎又張衡傳要既死而後已注引論語孔子曰死而後已不亦遠乎俱以曾子爲孔子 文選思元賦注引死而後已不亦遠乎亦題子曰字晁補之雞肋集楊景芬墓志引任重而道遠至不亦遠乎亦題孔子曰字

人而不仁○論衡問孔篇而作之

如有周公之才之美○顏氏家訓治家篇引文如作雖使驕且吝○釋文曰吝力訛反又力慎反本亦作恡 皇氏義

疏本使上有設字

其餘不足觀也已○義疏本已下有矣字

不至於穀不易得也○釋文曰穀公豆反孔云善也易孫音亦鄭音以豉反 集解孔氏曰言人三歲學不至於善不可得言必無也讀穀如爾雅釋詁穀糲之穀 張南軒解曰學之久而不至於善則亦難乎其得之矣苟知其所以用力必有月異而歲不同者從孔讀 胡寅論語詳說曰以志爲志則其義益精或聲同而字誤也 朱子或問曰此處解不行作志稍通耳

集註攷證曰或疑至當訓及朱子不與其說然圈外取楊氏之說似亦不及於祿之意 義疏本不易得也下有已字疏引孫綽曰不易得也已者學足以通業得祿雖時不得祿不易已得

也易字讀如亦

危邦不入二句○後漢書獨行傳李業嘆曰危國不入亂國不居

邦有道貧且賤焉節○潛夫論本政篇引文兩邦字俱作國列女傳柳下惠妻曰君子有二恥國無道而貴恥也國有道而賤恥也

不謀其政○義疏本政下有也字

侗而不愿○釋文曰侗音通又勅動反玉篇音同

巍巍乎舜禹之有天下也而不與焉○白虎通聖人篇引論語巍巍乎舜禹之有天下而不與焉無也字 漢書王莽傳晉書劉寔傳論衡語增篇引文俱無也字 汪沆論語集註剩義曰

王莽傳引孔子云云師古注曰舜禹治天下委任賢臣以成其功而不身親其事也此讀與爲預與集註不同

大哉堯之爲君也○左傳文公十八年正義何休以爲孔子云蕩蕩乎堯之爲君 陳思王集求通親親表文選孫楚與孫皓書皇甫謐三都賦序兩注俱引無也字

唯天爲大二句○韓李筆解本兩唯字皆作惟 說苑至公篇後漢書班固傳注文選公讌詩注引皆作惟

按舊本論語例用唯字孟子用惟字此自當以唯爲正明未刻注疏上惟从心下唯从口今坊本又或上唯从口下惟从心兩文竝施誤謬尤甚

蕩蕩乎民無能名焉○晉書劉寔傳引文蕩蕩乎堯之爲君莫

之能名 後漢紀靈帝紀宋子俊曰魯人謂仲尼蕩蕩體大民無能名

煥乎其有文章○詩大雅卷阿伴奭爾游正義曰奭爲文章故孔晁引孔子曰奭乎其有文章 魏書李崇請修世室明堂表曰孔子稱巍巍乎其有成功郁郁乎其有文章 漢書儒林傳敘傳論衡齊世篇陳書文學傳序唐文粹柳冕答孟判官書引文文章下俱有也字 七經考文曰一本章下有也字 後漢書馬融傳注引論語堯之爲君煥乎其有文章巍巍乎其有成功上下易置 又馮衍傳注引論語惟天爲大唯堯則之煥乎其有文章蕩蕩乎人無能名焉牽此語入上節

按別雅云劉熊碑煥乎成功論語作煥碑用論語文而變火作水此說非也論語煥乎乃言文章彼屬成功上易煥卦正義云大德之人建功立業散難釋險故謂之煥則彼自用煥卦之煥何關於論語乎

舜有臣五人而天下治○後漢書曹節傳審忠上書述文治作理 榕村語錄曰舜有臣二句亦是夫子語如微子篇逸民節亦然記者提起作案不然此語何來如今史中論贊尙是此體予有亂臣十人○舊文無臣字釋文曰予有亂十人本或作亂臣十人非 唐石經予有亂十人亂下後人旁增臣字 困學紀聞曰論語釋文予有亂十人左傳叔孫穆子亦曰武王有亂十人劉原父謂子無臣母之理然本無臣字舊說不必改 今本左傳襄公二十八年叔孫穆子云云增有臣字又昭公二十

四年袁宏引大誓亦有臣字 書泰誓有臣字古文亂字作𠂔
爾雅釋詁亂治也郭璞注引論語子有亂臣十人裴松之三
國志注引劉廙別傳昔者周有亂臣十人有婦人焉皆有臣字
輔廣論語答問曰荀卿子曰治亂謂之亂猶治汚謂之汚也
亂之訓治由來久矣 論語集說曰或云亂本作𠂔古治字也
羣經音辨曰孔安國訓亂曰治說文解亂亦曰治也又乙乙
治之也經典大抵以亂爲不理夫理亂之義善惡相反而以治
訓亂可惑焉若以古文尙書考之以亂亂字別而體近豈隸古
之初傳寫訛合爲一字而作治亂二訓後之諸儒遂不復辨之
歟 集註考證曰古文尙書德惟亂否德𠂔二字正與集註合
亂字從爪從系從乙取以手理系而有條理也後人𠂔字加乙

與亂相似故遂誤以亂爲亂字 周密癸辛雜志曰治亂之亂
從乙郎段切治也治之也煩敵之敵從支音同前煩也並見說
文

按亂之訓治猶故之訓今在之訓徂允之訓佞義有反覆旁
通美惡不嫌同名周公作爾雅已具此釋例不僅始荀卿子
矣金氏引古文尙書爲證而古文亂臣十人正作否德𠂔之
𠂔字轉覺其義不可通

才難不其然乎○漢書王嘉傳引孔子曰材難不其然與 又
劉向傳贊曰仲尼稱材難不其然與 北史文苑傳孔子曰才
難不其然也

唐虞之際○四書通考吳氏程曰唐虞至爲盛當作一句 程

復心四書章圖曰此處必有缺誤看三分有二一節突起無頭缺文可見

有婦人焉○顧炎武日知錄曰予有亂臣十人同心同德陳師誓眾之言所謂十人皆身在戎行者太姒邑姜自在宮壺之內必不與軍旅之事亦不必并數之以足十人之數也牝雞之晨惟家之索方且以用婦人爲紂罪矣乃周之功業必藉于婦人乎此理之不可通或文字傳寫之誤闕疑可也 螺江日記續編曰餘姚邵在陬云論語有婦人焉衛氏古文作有殷人焉而韓退之直指爲膠鬲似可從者但衛氏古文不知見何書韓退之說論語筆解亦無之以爲其人卽膠鬲更無憑據

按陽羨任氏啓運著四書約旨又謂漢石經作有殷人焉朱

子未見石經故從邢疏本漢石經文之略見於今者前四篇與後四篇耳泰伯篇久悉湮沒任氏獨何從見之耶此言亦顯無憑據

三分天下有其二○舊文三爲參釋文曰參七南反一音三本又作三 義疏本爲參分疏曰參三也 後漢書伏湛諫親征疏參分天下而有其二 文選典引注引論語曰參分天下有其二 干寶晉紀總論不暇待參分八百之會用此以服事殷○風俗通義皇霸卷引論語曰文王率殷之叛國以服事殷 後漢書隗囂傳昔文王三分猶服事殷又袁術傳文王三分天下猶服事殷注引論語亦作猶服 後漢紀何進述文亦作猶服 史通疑古篇引論語大哉周之德也三分天下

有其二猶服事殷

按逸周書太子晉解太子言文王三分天下而有其二服事于商知二語非孔子創言之矣或謂此節宜自爲一章由周書觀之疑亦如上例先舉古書成文而後記孔子論贊之語欲別加孔子曰字似宜加于事殷下也文王率殷之叛國以事紂乃左傳襄公四年文應氏誤糾爲一周之德二句○義疏本周下無之字詩酌篇正義引論語周之德可謂之至德三國志魏武帝紀注文選沈約樂遊苑詩注引論語俱無也已二字論衡佚文篇引孔子語無也字後漢書隗囂傳注引孔子云周之德可謂至德三分天下有其二以服事殷上下易置

吾無間然矣○七經考文曰足利本無矣字

按古注謂此爲間廁之間當讀去聲集註謂無罅隙似不當更依古讀

菲飲食而致孝乎鬼神三句○史記夏本紀薄衣食致孝于鬼神卑宮室致費于溝洫尚書大禹謨正義曰論語美禹之功德云惡衣服菲飲食卑宮室而盡力乎溝洫文選東京賦注引論語以惡衣服句置菲飲食句上三乎字俱作於

卑宮室而盡力乎溝洫○周禮考工記匠人注禹卑宮室盡力于溝洫乎字作于音義曰卑如字劉音婢羣經音辨曰下之日卑部止切劉昌宗讀禮含文嘉曰禹卑宮室垂意于溝洫路史夏后紀引文依禮緯作垂意溝洫

皇清經解卷四百五十九終

嘉應生員李恆春校

皇清經解卷四百五十九

學海堂

四書考異

論語

仁和翟教授

著

子罕言利○史繩祖學齋估畢曰子罕言者獨利而已當以此四字爲句作一義曰命曰仁皆平日所深與此當別作一義與如吾與點也吾不與也等字之義 史記辨惑曰馬遷併以此言爲與字豈傳寫之訛歟

達巷黨人曰○史記世家黨人下有童子二字

按禮曾子問篇孔子曰昔吾從老聃助葬于巷黨注謂巷黨黨名此所云達巷黨或卽一地不然旣云巷又云黨不綦詞複乎史遷謂黨人卽項橐七歲而爲孔子師故意加童子二字然不本自正典不足信

執射乎吾執御矣○七經考文補遺曰古本作吾執射乎吾執御

今也純○論語釋文曰純順倫反絲也鄭作側基反黑繒也禮記玉藻大夫純組綬鄭注曰純當爲緇古文緇字或系旁才正義曰鄭讀純爲緇其例有異若經文絲帛分別而色不見者以黑色解之卽讀爲緇如論語云麻冕禮也今也純儉稱古用麻今用純則絲可知也以色不見故讀純爲緇若色見而絲不見則不破純字以義爲絲昏禮女次純衣注云純衣絲衣如此之類是也周禮媒氏純帛無過五兩鄭注曰純實緇衣也古緇以才爲聲疏曰緇以絲爲形才爲聲故誤爲純字但古之緇有二種其緇布之緇系方留後不誤故禮有緇布冠緇布衣存

古字若以絲帛之緇則糸旁才此字諸處不同絲理明者卽破爲色此純帛文祭統蠶事以爲純服論語麻冕禮也今也純儉如此之類皆絲理自明故爲色解之也儀禮士冠禮疏曰古緇紃二字並行若據布爲色者則爲緇字據帛爲色者則爲紃字但緇布之緇多在本字不誤紃帛之紃如媒氏純帛祭統純服論語今也純儉則多誤爲純困學紀聞曰釋文以鄭爲下音今讀者乃從上音如字非也

按鄭氏論語注今已失傳三禮疏中所傳吉光片羽罕得爲珍故雖辭或繁複未忍偏棄

雖違眾吾從下○後漢書陳元上疏引孔子曰純儉吾從眾至於拜下則違之

按當云拜上則違之誠如下字則與經義反矣其疏之後文有云採孔子拜下之義可見此下字必傳寫誤拜下禮詳儀禮燕觀二篇

毋意毋必 釋文曰意如字或於力反非 儀禮士昏禮疏引論語無必又鄉射禮疏引論語孔子云君子無必無固無我既以記者詞爲孔子言復加君子二字略毋意二字又既夕疏君子不必人意者義取孔子云無必無固之言也亦以爲孔子言其毋字三疏皆作無 說文繫傳引孔子曰毋固毋必亦謂孔子言而上下易置 朱子文集答吳晦叔曰孔子自無此四者毋卽無字古書通用耳史記孔子世家正作無字也 今本史記與論語同爲毋

文不在茲乎 ○穀梁傳哀公十四年疏引論語云文武之道未墜於地在人文王旣沒其爲文之道實不在我身乎

按白虎通引孔子言文武之道未墜于地天之將喪斯文也樂亦在其中矣亦以文武之道二句與此章文雜出豈其所見他論曾有然耶

天之將喪斯文也 ○後漢書儒林傳贊注引論語天上有不知二字

天之未喪斯文也 ○王肅家語序引無也字

大宰問於子貢曰 ○白虎通聖人篇引論語問下無於字 列子仲尼篇商太宰見孔子曰某聖者歟孔子曰聖則某何敢然則某博學多識者也 說苑善說篇子貢見太宰嚭太宰嚭問

日孔子何如對曰臣不足以知之太宰嚭日子不知何以事之對曰惟不知故事之夫子其猶大山林也百姓足其材焉太宰嚭日子增夫子乎對曰夫子不可增也夫賜其猶一累壤以增大山不益其高且爲不知皇氏義疏曰此太宰應爲吳臣魯哀公七年公會吳于鄆吳人徵百牢使子貢辭于太宰嚭十二年公會吳師于橐臯吳子使太宰嚭請尋盟公不欲使子貢對將恐此時太宰嚭問子貢也

按列子太宰親問孔子不若說苑云問子貢者爲與經合然其問答之辭列子又較近之韓非說林亦云子圉見孔子于商太宰朱子或問引洪氏曰宋太宰也列子稱商太宰是也而集註仍依漢孔氏云或吳或宋未可知也蓋百家似是之

言均難信以爲實皇氏以春秋傳證定屬吳所據者正應可採從

固天縱之將聖○論衡知實篇引文固作故風俗通義窮通卷引論語固天縱之莫盛於聖論語詳解曰將音匠猶將帥也謂爲羣聖之統帥

按集註謙若不敢知之辭似泥說苑而云郝氏解更穿鑿此將字只合訓大爾雅云將大也孔氏注云天縱大聖之德是也

大宰知我乎○義疏本我下有者字

有鄙夫問於我○義疏本問上有來字

空空如也○釋文曰空空鄭或作恹恹同音空

皇清經解

卷四百五十九

星教授四書考異

鳳鳥不至河不出圖○釋文曰出如字舊尺遂反 史記世家
子曰河不出圖雒不出書吾已矣夫 沈約辨聖論亦引孔子
曰河不出圖洛不出書 易坤鑿度曰仲尼偶筮其命得旅
泣日天也命也鳳鳥不來河無圖至嗚呼天命之也嘆訖而後
息志 王嘉拾遺記曰孔子相魯之時有神鳳游集至哀公之
末不復來故曰鳳鳥不至

按文選注引論語素王受命讖云河授圖天下歸心似孔子
時不特鳳鳥至河亦嘗出圖矣然孔子之尊隆萬古全不在
斯傳會之言儘可不必

子見齊衰者○七經考文曰一本齊作齋 十一經問對曰此
一章合記於鄉黨此爲脫簡

冕衣裳者○釋文曰冕鄭本作弁云魯讀弁爲纁今從古鄉黨
篇亦然

雖少必作○義疏本少下有者字疏曰雖復年少見之必起
邢氏疏曰見此三種人雖少坐則必起 集註曰或曰少當作
坐 史記世家曰見齊衰瞽者雖童子必變 問辨錄曰雖夜
必興不言寢而寢可知也變色而作不言坐而坐可知也今旣
謂之作則坐何待言還是雖少必作于理爲得鄉黨亦記此曰
雖狎必變雖褻必以貌其義一也

按邢氏讀少爲上聲嫌文未足乃以意增坐字解之據皇本
作少者而史記以童子代少字則少當去聲無疑高氏卽鄉
黨篇狎褻二字爲證亦甚顯確

過之必趨○宋高宗石經趨字作趨

顏淵喟然歎○釋文曰喟苦位反又苦怪反

鑽之彌堅○洪适隸續曰嚴發碑鑄堅仰高與今文論語不同

忽然在後○唐石經宋石經皆作忽焉 史記世家作忽焉

七經考文曰古本然作焉 七修類稿曰忽然是忽焉也本朝

頒書及史記石經皆作焉字 南軒論語解四書集編四書纂

疏論語集說四書通諸本然皆作焉 二程全書劉綸錄伯淳

先生語暢潛道錄伊川先生語舉此段文皆作忽焉惟陳氏本

拾遺曰瞻之在前過也忽然在後不及也作忽然 後漢書黃

憲傳瞻之前忽然在後作焉 列子仲尼篇見此二語亦作忽

焉 漢李尤蘭臺集燒銘劉峻世說新語注引典略戴良語陶

宏景真誥稽神樞皆述文作忽焉

夫子循循然○三國志步騭傳曰論語言夫子恂恂然善誘人

孟子章句明堂章章指曰夫子恂恂然善誘人 後漢書趙

壹傳壹報皇甫規書失恂恂善誘之德注引論語夫子恂恂然

善誘人又李膺傳荀爽貽膺書久廢過庭不聞善誘注亦引語

孔子恂恂然善誘人 景祐集韻曰恂亦音旬恂恂善誘也

按後漢郭太傳論曰林宗恂恂善導宋禮志載晉袁瓌疏曰

孔子恂恂道化洙泗北魏書賈思伯傳曰接誘恂恂曾無倦

色悉用論語恂恂善誘文

欲罷不能○釋文曰罷皮買反又皮巴反又音皮 晉書夏侯

湛傳昆弟詰曰仰之彌高鑽之彌堅我用欲罷不敢

未由也已。○史記世家作蔑繇也已。

子路使門人爲臣。○論衡感類篇引文使作遣。

病間曰。○文選七發注引論語子疾病間。集註考證曰集註

間如字讀作安間之間。王文憲讀作去聲。

按孔氏注曰少差曰閒。皇氏義疏曰少差則病勢斷絕有閒

隙也。閒隙字本平聲。說文閒專訓隙。古閑切。釋文集註並云

閒如字。乃謂閒隙之間。非安閒之間也。訓安閒則非此字正

聲。故詩關雎傳幽閒貞專。陸氏釋曰閒音閑。史記相如傳雍

容閒雅。韋氏注曰閒讀曰閑。餘若周禮閒民。禮記閒田。悉無

云如字者。若讀去聲爲古覓切。則其義爲代爲迭爲。厠與此

少差義相去皆遠。

○釋文曰。匱本又作櫝。後漢書張衡傳且韞櫝

以待價。崔駰傳韞櫝六經。兩注皆引論語韞櫝而藏諸。又逸

民傳注引作韞櫝。文選左太冲吳都賦顏延年直東宮詩陳

孔璋答東阿王牋范蔚宗逸民傳論四注皆引作櫝。太平御

覽述文亦作櫝。

求善賈而沽諸。○釋文曰賈音嫁。一音古。漢石經沽諸沽之

哉沽俱作賈。羣經音辨曰沽古乎切。論語沽之哉。鄭康成亦

音故。玉篇曰易公平切。論語求善價而沽。諸今作沽。許謙

讀四書叢說曰沽去聲。訓賈若平聲。則訓賈于此義不相當。

文選顏延年詩范蔚宗論二注皆作求善價。後漢書注太平

御覽事文類聚亦皆作價。論語詳解曰善賈猶言良賈。四書

皇清經解卷四百五十九 崔教授四書考異

湖南講曰賈如字讀卽商賈之賈俱從釋文下音

我待賈者也○白虎通商賈篇賈字作價 後漢書張衡傳逸民傳兩注皆作價 文選琴賦經千載以待價注引文亦作價 太平御覽述作價

子欲居九夷○說文解字孔子曰道不行欲之九夷 羅泌國名記引逸論語子欲居九夷從鳳嬉 魏武帝詩曰子欲適西戎 歐陽建詩曰子欲居九蠻 宋史蘇舜欽傳孔子曰吾欲居九夷

按聖人旨在託意激世或遂謂將實居其人未可與莊論也故不復遠申已意而但卽東夷戲言之山海經云海外東方有君子國其人皆衣冠帶劔好讓不爭子乃謂東方所居能

有如是之國何可概謂其陋此亦如桴材匏瓜之答不必以化夷爲夏泥言

吾自衛反魯○義疏本反下有於字

出則事公卿二句○陶潛孝傳述文以入句處出句上

逝者如斯夫○孟子章句徐子章章指述仲尼在川上曰逝者如斯 文選郭璞注仙司馬彪贈山濤張協雜詩三注皆引逝者如斯不連夫字

不舍晝夜○困學紀聞曰釋文舍音捨集註亦云上聲而楚辭辨證云洪氏引顏師古舍止息也屋舍次舍皆此義論語不舍晝夜謂曉夕不息耳今人或音捨者非是辨證乃朱子晚歲之書當從之 四書纂箋曰楚辭辨證文公著于慶元己未明年

公易簣矣集註舍上聲者舊音讀如赦者定說也 文選勵志
詩褚淵碑文兩注引論語舍字皆作捨

吾未見好德如好色者也○禮記坊記子云好德如好色鄭注
曰此句似未足 史記世家衛靈公與夫人同車使孔子爲次
乘招搖市過之孔子云云

譬如爲山未成一簣○漢書禮樂志引文簣字作辟簣字作匱
又王莽傳成在一匱匱亦從匚 尚書旅獒篇爲山九仞功
虧一簣 荀子坐宥篇孔子曰如坻而進吾與之如邱而止吾
已矣

雖覆一簣○後漢書班固傳注引文簣字作匱

子謂顏淵曰 張師曾校張達善點本日子謂顏淵凡二見前

云用行舍藏乃子面命通爲一句如子謂子夏曰亦通爲一句
是也此非面命淵字句絕而曰字自爲一句如子謂仲弓亦句
絕曰字亦自爲一句是也

子曰苗而不秀者章○疏曰此亦以痛惜顏子而發

按此與上章未有通合之本章首別無謂顏淵字邢氏說恐
由臆測然前人之同是說者多矣牟融理惑論云顏淵有不
幸短命之記苗而不秀之喻彌衡顏子碑云亞聖德蹈高蹤
秀不實振芳風李軌法言注云仲尼悼顏淵苗而不秀子雲
傷童烏育而不苗文心雕龍云苗而不秀千古斯慟皆以此
爲惜顏子而世說新語謂王戎之子萬子有大成之風苗而
不秀梁書徐勉因子悱卒爲客喻云秀而不實尼父爲之嘆

息亦借顏子以言其短折之可惜自漢迄齊梁相沿如此當時必自有依據

後生可畏○義疏本畏下有也字

焉知來者之不如今也○新序雜事篇引作安知來者之不如今無也字 宋書索虜傳拓拔燾書引此文選魏文帝與吳質書注引此皆無也字

四十五十而無聞焉二句○大戴禮曾子立事篇三十四十之間而無藝卽無藝矣五十而不以善聞則不聞矣法言修身篇引曾子語同 義疏本也已下有矣字

改之爲貴○藝文類聚述論語曰法語之言能無從乎繹之爲貴說而不繹○郭璞方言注引論語曰悅而不懌

三軍可奪帥也章○後漢書橋元傳論引無兩也字 文選讓

開府表注引下句亦無也字 孫武子軍爭篇三軍可奪氣將

軍可奪心

衣敝緼袍與衣狐貉者立○舊文敝爲弊釋文曰弊本今作敝貉依字當作貉 義疏本敝作弊 說文解字引論語衣弊緼

袍 七經考文曰古本貉作貉 史記弟子傳作貉

而不恥者○事文類聚別集述無而字

不伎不求○釋文曰伎之政反韋昭漢書音義音洎

集註考證曰俗或讀伎作忌非然莊子音義亦一音忌

是道也○七經考文補遺曰古本也作之

然後知松栢之後彫也○釋文曰彫依字當作凋 五經文字

皇清經解 卷四百五十九 翟敘授四書考異

曰凋傷也論語及釋文皆作彫 義疏本彫作凋 史記伯夷傳漢書傳喜傳後漢書盧植傳注高誘呂覽注潛夫論交際篇郭氏周易舉正宋史范如圭等傳論又劉珙等傳論說文繫傳字鑑藝文類聚事文類聚荷覺寮雜記學齋佔畢皆引文彫字作凋 文選西征賦金谷集詩南州九井詩三注皆引作凋又句末皆無也字 七經考文曰古本後作后 莊子讓王篇天寒既至霜雪既降吾是以知松柏之茂也陳蔡之隘于其幸乎乃子厄陳蔡時謂子路之言

可與共學章○韓李筆解曰學而之道豈猶不能立即吾謂正文傳寫錯倒當云可與共學未可與立可與適道未可與權毛詩綿篇正義引論語曰可與適道未可與權 說苑權謀篇

牟子理惑論語引孔子曰可與適道未可與權 三國志魏武帝紀注引虞溥江表傳孔融曰可與適道未可與權 北周書宇文護傳論曰仲尼有言可與適道未可與權 文選王元長策秀才文將以既道而權亦踰去可立句 唐文粹馮用之權論引孔子曰可與共學未可與立可與立未可與適道可與適道未可與權與筆解正合 淮南子汜論訓孔子曰可與共學矣而未可以適道也可以適道未可以權也與俱作以 鹽鐵論遵道章孔子曰可與共學未可與權 潛夫論明忠篇孔子曰可與權

唐棣之華○釋文曰棣大計反字林大內反 春秋繁露竹林第三篇引此章文唐作棠棠上有詩云二字 文選廣絕交論

注引論語棠棣之華 宋祁筆記曰詩有棠棣之華逸詩有唐
棣之華世人多誤以棠棣爲唐棣 朱子集與張敬夫論癸巳
論語說曰論語及詩召南作唐棣小雅作常棣無作棠者而小
雅常字亦無唐音爾雅又云唐棣棣常棣棣則唐棣常棣自是
兩物而夫子所引非小雅之常棣矣今小雅常棣之詩章句聯
屬不應別有一章如此蓋逸詩爾論語此下別爲一章不連上
文范氏蘇氏已如此說但以爲思賢之詩則未必然 又語錄
曰唐棣以下初不與上面說權處合緣漢儒合上文爲一章誤
認偏其反而爲反經合道所以錯了 困學紀聞曰唐棣與常
棣不同致堂謂偏其反而卽詩常棣篇孔子刪而不取恐悞
按十一經問對問言鄉黨有闕文者何對曰上下文意不接

不可強解謂之闕文或者脫簡在他篇又無可考如唐棣之
華偏其反而是也何氏意蓋謂此唐棣章與鄉黨末色斯舉
節文勢相類宜以次從而今脫誤在子罕末也誠如其言則
色斯二句亦當爲逸詩矣說甚新巧附此質宏通者
偏其反而○集註曰偏晉書作翩反亦當與翻同 論語或問
曰偏之爲翩非獨晉書然也角弓之詩固有翩其反矣之句矣
徐積節孝錄語曰偏當音偏以言開偏而復合也
未之思也夫何遠之有○釋文曰未或作末者非夫何遠一讀
以夫字屬上句 義疏本有下有哉字 文心雕龍風骨篇用
此語有哉字

皇清經解卷四百五十九終

嘉應生員李恆春校

皇清經解卷四百六十

學海堂

四書考異

論語

仁和翟教授

藏著

孔子於鄉黨○黃庭堅涪翁雜說曰孔子於鄉鄙恂恂如也漢碑今在者多書黨作鄙

恂恂如也○論語釋文曰恂相倫反又音旬隸釋曰劉修碑

云其于鄉黨遜遜如也祝睦碑則云鄉黨逡逡皆與論語異而

二者又自不一蓋其師說然也

按前漢李廣傳恂恂如鄙人史記作悛悛逡逡當又與悛悛通

其在宗廟朝廷○釋文曰廷徒寧反又徒佞反詩豳風伐柯

正義引論語其在朝廷羅大經鶴林玉露引論語孔子在宗

是書經解

卷四百五十九

翟教授四書考異

皇清經解卷之四十五
廟朝廷似不能言者

便便言唯謹爾○史記世家作辯辯言 潛夫論交際篇孔子
恂恂似不能言者又稱閭閻言唯謹也 南軒論語解本唯字
作惟 繆誤雜辨曰論語稱夫子言唯謹爾唯語辭也史記石
奮傳遂用唯謹字而後世史傳凡言人性行謹者往往以此爲
成言豈非習遷之誤耶

與下大夫言侃侃如也四句○史記世家與上大夫二句處與
下大夫二句前 後漢書袁安傳閭閻衍衍 漢碑唐扶頌衍
衍閭閻 讀書通曰後漢樊準每讌會則論難衍衍袁安閭閻
衍衍得禮之容蜀志楊戲贊費賓伯當官理任衍衍辨舉並與
侃侃同

君召使擯○釋文曰擯本又作儼亦作賓皆同 史記世家君
召使儼 文選四子講德論注引君召二句上題子曰二字

按說文儼或从手作擯禮記文王世子退儼于東序陸氏釋
曰儼本亦作擯

色勃如也○說文解字字字下引論語色字如也又艷字下引
論語色艷如也

按此兩文並傳或召擯過位兩科有殊或齊魯古文三家各
異

左右手○皇氏義疏本作左右其手

趨進翼如也○說文解字趨字下云趨進趨如也徐鍇繫傳曰
今論語作翼字假借也 宋高宗石經趨字作趨下沒階趨倣此

賓不顧矣。○儀禮聘禮曰賓出公再拜送賓不顧鄭氏注曰上賓反告賓不顧矣。又公食大夫禮曰賓出公送于大門內再拜賓不顧注亦曰賓者以賓不顧告公公乃還也疏曰彼據聘享訖此據食禮訖事雖不同復命卽不異。蘇軾論語解曰此篇雜記曲禮非特孔子事也。

按自此以下凡于禮經禮記文相合者今悉例之以見蘇氏之言非妄發。

立不中門二句。○釋文曰闕于逼反一音况逼反。禮記曲禮大夫士出入君門由闌右不踐闕。又玉藻賓人不中門不履闕注云此謂聘客也。

過位。○書齋夜話曰此與楚狂接輿歌而過孔子皆經過之過。

當作平聲

攝齊升堂。○七經考文曰古本齊作齋。漢書朱雲傳攝齋升堂。唐貞觀孔子廟堂碑亦作攝齋。

逞顏色怡怡如也。○聘禮記下階發氣怡焉。

沒階趨進。○舊文無進字釋文曰沒階趨一本作沒階趨進誤也。聘記注引有進字。唐石經有進字。太平御覽居處人事二部張子正蒙引文皆有進字。朱子或問曰問何以知無進字曰降而盡階則爲趨而退矣不得復有進字也。論語集說曰進疑是退字。

按子華子孔子贈篇云以爵執圭子華子沒階而進再拜而言似可證此進字之非衍誤特其書爲後人擬托恐卽依倣

論語言之

執圭鞠躬如也如不勝○聘記執圭入門鞠躬焉如恐失之音義曰窮劉音弓本亦作躬曲禮凡執主器執輕如不克羣經音辨曰鞠躬容謹也鄭康成說禮孔子之執圭鞠躬如也上如揖下如授○釋文曰上時掌反又如字魯讀下爲趨今從古

足縮縮如有循○玉藻執龜玉舉前曳踵縮縮如也

享禮四句○聘記及享發氣焉盈容私覲怡怡焉通雅曰說

文愉薄也引論語私覲愉愉如也則誤以愉薄之愉作愉矣

按舊注引儀禮發氣滿容乃漢人避惠帝諱變盈爲滿也今註襲其文非所謂無喪而右袒者乎小雅視民不怵毛傳云

怵愉也古字愉與愉通故說文解之曰薄續引論語則更廣明他義非相承也

紕綈綈○舊文紕爲紕五經文字曰紕之忍切論語作紕釋文

曰紕本又作紕唐石經紕綈綈文選聖主得賢臣頌注引

論語紕綈綈曲禮紕綈綈不入公門鄭注引文當暑上題孔

子曰三字玉藻振紕綈不入公門鄭注曰振讀爲紕義疏

本紕作纁七經考文曰足利本同古本作纁按字書惟音同

耳未聞其通釋常談引論語曰當暑纁綈綈

按廣韻云紕單衣或作纁同又云纁單也是紕與纁不僅音同古實通用若今本紕字說文解爲元服玉篇訓緣也儀禮兄弟畢紕元鄭注云同也孟子被紕衣趙氏云畫衣也古並

未有訓爲單者雖自唐以來傳文已然反不若作纁較得
必表而出之。義疏本無之字所載孔注亦無之字疏曰古人
裘葛之上若在家無別加衣若出行接賓皆加上衣當暑絺綌
可單出則不可單必加上衣故云必表而出也

按依皇氏說句末應無之字且如是說之則紵亦褻服而所
表猶裼衣與上下所記尤成類

緇衣羔裘三句。玉藻君子狐青裘豹褰元緇衣以裼之麕裘
青豸褻絞衣以裼之羔裘豹飾緇衣以裼之狐裘黃衣以裼之
鄭氏注引孔子曰素衣麕裘孔子曰緇衣羔裘孔子曰黃衣狐
裘 儀禮聘禮注引論語素衣麕裘亦以麕作麕 又旣夕疏
引鄉黨素衣麕裘亦題孔子云三字

按鄭氏引此篇文屢題孔子曰字王充顧憲之引茱萸瓜祭
李善引君召使摯狐貉之厚羅願引不得其醬陸佃引膾不
厭細陳襄引不時不食祝穆引魚餒肉敗亦均以爲孔子言
其說具總考十四

褻裘長。說文解字引論語曰結衣長短右袂 楊桓六書統
謂結爲古文褻字

短右袂。譚經菀曰一說右當作有古字通用

必有寢衣長一身有半。集解孔安國曰寢衣今之被也 周
禮玉府疏引鄭氏論語注曰今小臥被是也 說文解字曰被
寢衣也長一身有半 程子經說曰疑此當連下文齋而言故
曰必有 論語稽求篇曰寢衣人所同長身而過半則子所獨

也猶上文褻裘人所同而短其右袂子所獨也故兩節連記之
今註誤解寢衣反以爲前後不接乃欲移此于齊必有明衣布
之下 釋文曰長直亮反 義門讀書記曰長李讀本音

狐貉之厚以居○說文解字引論語狐貉之厚以居繫傳曰貉
音下各切而云从舟聲此古音當有異也 羅願爾雅翼曰貉

子曰貉貉形狀與貉各異貉之爲貉義取于此說文狐貉从舟
而謂貉北方多種爲蠻貉之貉此但據論語說之耳 七經考

文曰古本貉作貉 文選辨命論注引文上題子曰二字

去喪無所不佩○禮記玉藻凡帶必有佩玉唯喪否 釋文曰

佩字或從王旁非 蔡謨毛詩疑字議曰佩者服用之稱珮者

玉器之名稱其服用則字從人名其器則字從王 慈湖家記

曰去口舉反則失君子不忍除喪之心及有惡其喪之意就文
定讀惟口據反言離喪而去猶云可也

羔裘玄冠不以弔○禮記檀弓羔裘元冠夫子不以弔正義曰
此記人引論語鄉黨孔子身行之禮以譏當時之事 家語子
夏問篇季桓子死魯大夫朝服以弔子游問于孔子孔子曰始
死則羔裘元冠者易之而已

吉月必朝服而朝○玉藻孔子曰朝服而朝卒朔然後服之
家語子夏問篇季康子朝服以縞曾子問于孔子曰禮乎孔子
曰諸侯皮弁以告朔然後服之視朝若此者禮也

齊必有明衣布○釋文曰齊或作齋下同 南軒論語解曰此
正與必有寢衣義同必有寢衣合在此句下 七經考文曰一

本布下有也字

膳不厭細○釋文曰膳又作膾 陸佃禮記解引孔子曰膳不厭細

食饘而餲魚餒而肉敗○釋文曰饘於冀反字林央蒞反餲烏邁反一音遏字林乙例反餒本又作餒 爾雅釋器食饘謂之

餲 史記世家餒作餒 讀書通曰餒从委與从妥互通猶綏之與綏按之與綏 事文類聚續集引魚餒而肉敗以下一段

上題孔子曰三字

臭惡不食○義疏本臭字作臭

按玉篇云臭俗臭字今惟釋藏用之

不時不食○後漢書鄧皇后紀引傳曰非其時不食 陳襄古

靈集詳定禮文引孔子曰不時不食

不得其醬不食○爾雅翼引文上題孔子曰三字

不使勝食氣○釋文曰氣說文作既 說文解字曰既小食也

論語曰不使勝食既 集註考證曰氣當讀作餼猶云飯料也

聘禮凡餼大夫黍梁稷食氣正黍梁稷之謂也又古氣字今作

氣古氣字今作餼

惟酒無量○唐石經惟字作唯 義疏本集說本纂箋本皆从

口作唯

沽酒市脯不食○漢書食貨志引論語曰沽酒不食顏師古注

曰鄉黨所說孔子齋之時也 太平御覽資產部述文沽亦作

酤 邢氏疏曰酒當言飲而亦云不食者因脯并言之耳

按凡消納于腹古通以食言之如食德食言不一漢書子定

國傳食酒至數石不醉柳宗元序飲亦云吾病痞不能食酒至是醉焉不必因脯而始得并言也皇邢兩疏本俱以齊必變食屬此一節首故顏氏亦說此事爲孔子齋時而其說實優

不撤薑食○宋刻九經本撤作徹 讀四書叢說曰古注齋禁葷物薑辛而不臭故不去此說頗長古注自此上皆作齋戒意說固未穩然此句安知不是齋一類錯簡在此 李詡戒菴漫筆曰事文類聚蔬菜門引孔子不撤薑食不多食而題云薑不多食連文言之謬矣

祭於公○太平御覽述作祭於君 義門讀書記曰祭於公以下文勢若自爲一節

雖疏食菜羹必祭必齋如也○釋文曰食音嗣又如字魯讀瓜

爲必今從古

注疏本疏作蔬

義疏本疏亦作蔬瓜作苽

邢氏疏曰蔬食也菜羹也瓜也三物雖薄將食祭先之時亦必嚴敬玉藻云惟水漿不祭又云瓜祭上環 朱子或問曰旣曰蔬食菜羹矣而又以瓜繼之則不辭矣曰必祭則明無不祭之食也 公羊傳襄公二十九年注引論語以瓜祭絕句 何孟春餘冬序錄謂當以瓜字絕句 論衡祭意篇孔子曰雖蔬食菜羹瓜祭必齋如也以此爲孔子語 南史顧憲之傳亦引孔子云雖菜羹瓜祭必齋如

按禮雜記孔子言少施氏食我以禮吾祭作而辭曰蔬食不足祭也據此及水漿不祭瓜祭上環之文知此之專舉三物皆屬徵實非泛漫連綴辭也

席不正不坐○史記世家述此句在割不正不食下

墨子非

儒篇曰孔某席不端弗坐割不正弗食 新序節士篇孔子席不正不坐割不正不食說文解字同 韓詩外傳九卷孟子母曰吾姪是子席不正不坐割不正不食朱子或問曰列女傳亦言之蓋卽孔子意

按上雖記飲食之節而如寢不言卽以食不語連類並及此句據史記墨子韓詩外傳新序說文五書俱與割不正相儷今析兩處致此句孤出于上下文莫得其類疑錯簡也事文類聚述上段不時不食不得其醬不食中間無割不正句或其時流傳本尙有如是者耶

斯出矣○七經考文曰一本斯作則

鄉人儺朝服而立於阼階○舊無階字釋文曰儺魯讀爲獻今

從古於阼本或作於阼階

孝傳述有階字

禮記郊特牲鄉

人禡孔子朝服立于阼存室神也

鄭注曰禡或爲獻或爲儺

再拜而送之○七經考文曰足利本無而字

拜而受之○釋文曰二本或無而之二字

不敢嘗○七經考文補遺曰古本嘗下有之字

按嘗或作嘗今本與下正席先嘗俱兩文並行據說文有嘗無嘗嘗蓋續作字當以嘗爲正

廐焚○家語子貢問篇孔子爲大司寇國廐焚子退朝而之火所鄉人有自爲火來者則拜之曰是亦相弔之道也 李涪論語刊誤曰五十年來馬廐字皆書廐字廐字從爿旡旡經史中且無此廐字爿者戈戟之屬馬亦武事故曰廐庫若從旡

卽失武事之意

按禮雜記載廢焚事與此不同而可互備僞家語撮兩經飾爲一辭因此退朝文漫云國廢乃致與拜鄉人不合彼注云拜之者爲其來弔已若國廢則人皆以國事急公來者必不僅子之鄉人卽有子之鄉人亦非專來弔子而子顧私拜其一鄉耶

傷人乎不問馬○釋文曰傷人乎絕句一讀至不字絕句李氏刊誤曰或有論者曰傷人乎否問馬言先問人後問馬也夫此乃人之常情何足紀述本以不問馬惟問人弟子慕聖人推心足以垂範且傷人乎卽是問之之辭資暇錄曰今亦謂韓文公讀不爲否云聖人豈仁于人不仁于馬故貴人所以先問

賤畜所以後問然而乎字下豈更有助詞斯亦曲矣况又非韓公所訓按陸氏已云一讀至不字句絕則知以不爲否其來尙矣誠以不爲否則宜至乎字句絕不字自爲一句何者夫子問傷人乎乃對曰否旣不傷人然後問馬又別爲一讀豈不愈于陸云乎

按鹽鐵論刑德章魯廢焚孔子罷朝問人不問馬可知漢人亦但以不字下屬未嘗作否音

必正席先嘗之○七經考文曰一本無之字

君賜腥○釋文曰腥說文字林並作胜五經文字曰胜先丁

反腥先定反今經典通用腥爲胜字並先丁反

君賜生○釋文曰魯讀生爲牲今從古

侍食於君君祭先飯○儀禮士相見禮君賜之食則君祭先飯
禮記玉藻賜之食而君客之則命之祭然後祭先飯辨嘗羞
朱子語類曰近世有以爲君祭必先黍稷者若然則其音自
不同蓋如先儒之說則飯音上聲而爲食之之義如近世之說
則飯爲去聲而指所食之物二說雖若皆通細推之則恐先儒
之說爲長

東首○玉藻君子寢恆東首 喪大記疾病寢東首于北牖下
徹褻衣加新衣注曰或爲北墉下

加朝服拖紳○舊文拖爲地釋文曰地徒我反又勅佐反本或
作拖 說文解字引論語曰加朝服衽紳衽衣居也湛園靜語
曰許氏東漢時所見論語本如此 唐石經拖字作地 增修

韻略引論語亦作地 漢書龔勝傳東首加朝服衽紳衽與地
同

人太廟每事問○義疏曰前是記孔子對或人之時此是錄生
平常行之事故兩出也詳見總考十六

朋友死無所歸曰於我殯○白虎通三綱六紀篇引論語曰朋
友無所歸生於我乎館死於我乎殯 禮記檀弓賓客至無所
館夫子曰生于我乎館死于我乎殯方慤解義曰此言賓客論
語言朋友互相備也 家語子夏問篇曰客至無所舍而夫子
曰生於我乎館客死無所殯夫子曰于我乎殯禮歟仁者之心
歟

雖車馬非祭肉不拜○禮記玉藻正義引論語朋友之饋非祭

肉雖車馬不拜也中六字上下易置 周禮玉府疏但云雖車馬不拜略非祭肉三字

居不容○舊文容爲客釋文曰居不容客客苦百反本或作容唐石經依舊文爲居不容

見齊衰者○義疏本見上有子字

見冕者○釋文曰冕鄭本作弁

式負版者○七經考文曰古本版作板

迅雷風烈必變○釋文曰迅音信又音峻 玉藻有疾風迅雷

甚雨則必變 後漢書楊震傳孔子迅雷風烈必有變動 漢

書天文志迅雷風祇

升車必正立執綏○徐鉉說文注引文上題禮曰

車中不內顧不疾言不親指○釋文曰魯讀車中內顧今從古也 漢書成帝紀贊曰升車正立不內顧不疾言不親指師古曰此本論語述孔子之事班氏引之以美成帝 曲禮車中不廣欬不妄指顧不過轂解義曰論語云云則不特不過轂不廣欬不妄指而已言之深淺不同者知言聖人之儀此言中人之制 太平御覽色類述論語車中不內顧不疾言不親指色斯舉矣

按魯論內顧上無不字鄭以古論就校增之文選東京賦注引魯論語車中不內顧特題魯曰而仍有不字題非率意歟御覽取色斯舉句而連及于此節見解似獨別郝氏論語詳解分鄉黨章節以車中至末爲一章其觸發于御覽也夫

色斯舉矣段○集註曰此必有闕文 程子外書曰曰山梁雌
雉時哉時哉色斯舉矣翔而後集子路聞之竦然共立後乃三
嗅而作文如此順恐後人編簡脫錯 談經苑引講錄曰此文
前後倒置夫子見山梁雌雉時哉時哉子路去共之雉三嗅而
作故嘆曰色斯舉矣翔而後集 論衡定賢篇曰大賢之涉世
也翔而有集色斯而舉 古史孔子弟子傳曰山梁雌雉子路
拱之孔子嘆之曰時哉時哉三嗅而作以爲好鬪而死白取之
也而豈其時哉然子路終不悟也 義門讀書記曰色斯二句
集解中本不與下雌雉相屬朱子亦據胡氏謂雉之飛也決起
其止也下投無翔集之狀故雖與下通爲一節計中仍謂二句
上下必有闕文其謂色舉翔集卽雉移山梁雌雉一句冠于首
則辭意尤明者始于陳定宇也

曰山梁雌雉○文選七發注引題子曰字引鄭氏注云孔子
山行見一雌雉食其梁粟似通梁爲梁

時哉時哉○舊無重文釋文曰時哉一本作時哉時哉 義疏
引虞氏贊曰山梁雌雉時哉以此解上義也無重文 後漢書
班固傳注太平御覽羽族部論語山梁雌雉時哉皆無重文
子路共之○釋文曰共九用反又音恭本又作供 義疏本共
作供 集註曰如石經爾雅則共字當爲拱執之義 藝文類
聚太平御覽述論語作子路拱之 慈湖家記曰曲禮共給鬼
神音恭方言俗語率用平聲而論語子路共之居用反與僧釋
語同則偏拘也

按呂氏春秋季秋紀云子路擗雉得而復釋之似先秦人已解此共爲拱執之義

三嗅而作。釋文曰三息暫反又如字。皇氏疏曰嗅謂鼻歆翕其氣邢氏疏亦曰三嗅其氣嗅並如字訓。五經文字曰說文𦘔字經典相承作𦘔論語借臭字爲之。玉篇引論語三𦘔而作。韓李筆解曰嗅當爲鳴鳴之鳴雉之聲也。程子外書曰嗅字不知古作甚字又近𦘔字。集註引晁氏曰石經嗅作𦘔謂雉鳴也劉聘君曰嗅當作臭古闕反張兩翅也見爾雅論語集說曰嗅疑作𦘔。節孝語錄書齋夜話俱曰三嗅當作三𦘔。釋雅曰或云三噫之說。司馬光類篇進字下引論語曰三嗅而作

按集註所云石經蜀石經也晁氏有石經考異此引其說劉氏云見爾雅者須屬文鳥曰臭是也臭古闕反外口不似自與臭字形聲俱別舊本臭或無口五經文字言之故其形得與𦘔臭相似荀卿禮論言祭祀處有三臭不食之文恐此三嗅亦謂以雉共祭特殘脫之餘難以鑿說之耳

皇清經解卷四百六十一

學海堂

四書考異

論語

仁和翟教授灝著

後進於禮樂○集解孔安國曰後進與禮樂俱得時之中斯君子矣似所據古論語於字爲與 邢氏疏亦述作後進與禮樂云後進與時消息

皆不及門也○皇氏義疏本門下有者字

德行○七經考文補遺曰古本德行上有子曰二字 論語脩

求篇曰舊有子曰字故史記冉伯牛傳云孔子稱之爲德行

按考文補遺每云古本皆以證其與皇本同也今檢皇氏本惟別分此爲章子曰字未嘗有其疏則云此章無子曰者是記者所書並從孔子印可而錄在論中也二字之無尤確鑿

物氏以彼國別藏寫本謬稱古本未可援之實史記矣孔子呼弟子皆名此書字不名亦可知非孔子語而史記固不獨于伯牛云然也弟子傳又云孔子以仲弓爲有德行孔子以爲子游習于文學蓋漢時人以上節連此爲一辭因皆誤指爲孔子語耳

言語二段○史記弟子傳政事二人列前言語二人列後索隱曰論語一曰德行二曰言語三曰政事四曰文學今此文政事在言語上是其記有異也 鹽鐵論殊路章七十子皆諸侯卿相之才政事冉有季路言語宰我子貢亦以政事處言語上後漢書文苑傳安得孔仲尼爲世陳四科注曰謂德行政事文學言語也以言語處文學下 范仲淹推委臣下論孔子之辨

門人標以四科一曰德行二曰政事三曰言語四曰文學蘇轍上范資政書孔子之稱其門人曰德行政學政事言語亦各殊科劉弁論語講義序德行政學政事言語科雖不同而同謂之才次列俱與論語不同 新序雜事篇孔子曰言語宰我子貢以此爲孔子言

子游子夏○後漢書儒林傳注引論語曰文學則子游子夏多則字

孝哉閔子騫○朱子或問曰夫子于弟子未嘗稱字或集語者之誤 亢倉子順道篇閔子騫問孝于仲尼退而事之于家三年人無間于父母兄弟之言

南容三復白圭○論語釋文曰三息暫反又如字 邢疏曰此

卽邦有道不廢云云者也弟子各記所聞故又載之 史記弟子傳容三復白珪之玷圭字作珪 太平御覽珍寶部述此文題作論語雍也篇

季康子問弟子○舊無季字釋文曰康子問弟子一本作季康子鄭本同 湛困靜語曰季康子問弟子孰謂好學與下季子然問仲由冉求可謂大臣與問字皆當讀斷

孔子對曰○疏曰季康子魯執政大夫故言氏稱對此與哀公問同而答異者以哀公遷怒貳過故因答以諫之康子無之故不云也 王柏論語通義曰前有季康子兩問無對字則知此對字疑誤矣

今也則亡○義疏本亡下有未聞好學者五字

顏路請子之車以爲之椁○義疏本椁字作槨下同 七經考

文曰足利本脫以爲之椁四字 論衡問孔篇述此椁字作槨

家語注亦作槨 潛夫論浮侈篇鯉死有棺而無槨亦作槨

史記索隱兼明書引俱作槨

才不才○史記弟子傳作材不材

鯉也死○疏曰據年則顏淵先伯魚卒而此云鯉也死又似伯

魚先死者王肅家語注云此書久遠年數錯誤未可詳也或以

爲假設之辭也 禮記曲禮正義曰許慎以爲論語稱鯉也死

時實未死假言死耳鄭康成以論語云有棺無槨是實死未葬

已前也故鄭駁許慎云設言死凡人于恩猶不然況聖賢乎

按史記云顏子年二十九髮盡白蚤死二十九乃其髮白之

皇清經解 卷之二十一
年非死之年其死年無所記但云蚤耳有考之則顏子之死
乃在哀公十四年獲麟之後其次年子路亦死故公羊傳連
識之曰有以麟告者孔子反袂拭面涕沾袍顏淵死子曰噫
天喪予子路死子曰天祝予公羊氏去聖較近所傳述定得
本真顏子實後伯魚死二年時當四十一而孔子言其短命
者仁者宜壽雖四十亦短命耳許慎偶爾滯迷尙未回護一
經駁正可不致害於經王肅偽造家語撫拾史文於蚤死上
妄增三十一三字知與論語牴牾更自妄注謂論語錯誤後
之儒者往往于家語一書不辨真偽而輕信之小司馬氏注
史記遂漫引其說而邢氏復轉取之以疏此論語甚矣王肅
偽家語之害于經者大也

吾不徒行○義疏本不下有可字

不可徒行也○論衡問孔篇可下有以字 義疏本不可上有

吾以二字徒行下無也字

天喪予○釋文曰喪如字舊悉浪反 漢書董仲舒傳贊引文

予字作余 讀四書叢說曰顏淵死四章以次第言之當是天

喪第一哭之慟第二請車第三厚葬第四蓋門人雜記夫子之

言故不計前後也

從者曰○論衡問孔篇作明人曰

非夫人之爲慟而誰爲○論衡作吾非斯人之慟而誰爲 義

疏本誰爲下又有慟字

回也視予猶父也二句○釋法雲翻譯名義引孔子云回也處

余如父余也處回如弟

季路問事鬼神○七經考文曰一本作子路

焉能事鬼○鹽鐵論論鄒章引孔子曰未能事人焉能事鬼神
敢問死○義疏本注疏本敢上並有曰字皇氏曰曰敢問死者
此又問當來之事也邢氏曰曰敢問死者子路又曰敢問人之
死其事何如也 唐石經宋石經敢問上並有曰字 南軒解
本有曰字 匡謬正俗引亦有曰字 七經考文曰曰敢問死
古本死上有事字

閔子侍側○義疏本閔子下有騫字

子路行行如也○釋文曰行胡浪反或戶郎反 說文解字
字下引論語子路侃侃如也 集韻述說文同

按說文云侃字从讠取其不舍晝夜徐氏繫傳遂就文傳會
云子路有聞未之能行惟恐有聞是其不舍晝夜也竊恐許
氏引經終屬偶誤從而文之非許氏誣臣矣

冉有子貢○唐石經冉有作冉子

侃侃如也○說文繫傳閔字下引論語曰冉有閔閔如也並引
春秋傳冉有對季孫叔孫皆和悅而諍爲證
子樂若由也○集註洪氏曰漢書引此句若由也上有曰字或
曰上文樂字卽曰字之誤 義疏本若由也上有曰字 漢書
敘傳幽通賦固行行其必凶顏師古注曰論語稱閔子云云子
樂曰若由也不得其死然 文選幽通賦及崔子玉座右銘兩
注皆引論語子路行行如也子曰若由也不得其死然 論語

集說曰此子樂下脫子曰二字

輔廣論語答問曰子樂不若

子曰之協于文勢也 示兒編曰子樂必當作子曰聲之誤也始以聲相近而轉曰爲悅繼又以義相近而轉悅爲樂知由也不得其死則何樂之有

按漢書無引此文處集註仍洪氏爲說洪當誤憶師古漢書注爲漢書耳然皇氏義疏本自有曰字何宋代諸儒竟無見者致煩紛紛擬議不得已取證及史注耶此可知皇氏疏自宋南渡時已佚

魯人爲長府○袁文襄牖間評曰洪慶善解論語云長如字今人多作上聲左氏傳長府長字無音則論語當作如字無疑按魯人改作長府因季氏惡昭公也左傳昭公二十五年公

居長府伐季氏入之孟氏叔孫氏共逐公徙公遜于齊長府蓋魯君別館稍有畜積扞禦可備騷警之所季氏惡公恃此伐已故于已事後率魯人卑其閑閤俾後此之爲魯君者不復有所憑恃其居心寧可問乎閔子無諫諍之責能爲婉言諷之則自與聖人強公弱私之心深有契矣如是說經似尤覺聖賢見義之大含旨之深羅氏路史禪通紀曾旁論及是而語焉未詳竊申而備之

仍舊貫如之何○釋文曰魯讀仍爲仁今從古 後漢書郎顗上書引閔子騫曰仍舊貫何必改作無如之何三字 隋書何妥上事引孔子曰仍舊貫何必改作亦無如之何三字又誤爲

孔子語

由之瑟章○義疏本作由之鼓瑟 家語辨樂解子路鼓琴孔子聞之謂冉有曰甚矣由之不才也夫先王之制音也奏中聲以爲節入于南不歸于北南者生育之鄉北者殺伐之域昔舜造南風之詩其興也勃焉殷紂好爲北鄙之聲其廢也忽焉由也無意于先王之制而習亡國之聲烏能保其六七尺之體哉冉有以告子路子路懼而自悔夫子曰過而能改其進矣乎按說苑載此事原作鼓瑟家語爲琴明正德時何氏孟春校註家語從說苑改瑟而毛氏汲古閣依北宋板本仍刊作琴集註引家語子路鼓瑟有北鄙殺伐之聲則當時朱子所見却是瑟字

未入於室也○儀禮鄉射疏孝經序疏引俱無也字

子貢問師與商也孰賢○義疏本問下有曰字賢下有乎字師也過商也不及○禮記仲尼燕居篇子曰師爾過而商也不及下接子貢問將何以爲中似卽一文互備過猶不及○義疏本及下有也字

季氏富於周公○左傳哀公十一年季氏欲以田賦使冉有訪于仲尼仲尼曰若不度于禮而貪冒無厭則雖以田賦將又不足且子季孫若欲行而法則周公之典在若欲苟而行又何訪焉弗聽 後漢書楊秉文傳注引文以孔子曰字冠此句上古史弟子傳述文亦以孔子曰字冠此句上

按說文富備也一日厚也此富祇合訓厚以與薄稅斂之薄反對季氏之用賦厚於周公典籍故云富於周公也魯自宣

公稅畝而田賦倍已富厚於周公矣及此而冉有復爲季氏訪問田賦卽所謂爲之聚斂而附益也夫子旣以正告冉有仍不勸救季氏卒用田賦夫子所以欲絕之也此事又詳著于外傳魯語以證論語似最允協若依舊說則周公勲貴有之曷嘗以之致富而乃與富人相衡量哉

而求也爲之聚斂而附益之○釋文曰爲于僞反又如字 義疏本作附益也 七經考文曰一本求下無也字益下無之字漢書諸侯王表師古注引此文省而字上題孔子云字

鳴鼓而攻之○義疏本無而字 論衡順鼓篇引亦無而字柴也愚章○集註吳氏曰此章之首脫子曰二字或疑下章子曰當在此章之首而通爲一章 四書湖南講曰此必夫子平

時零碎議論門人彙記于此故不用子曰字冠首 史記弟子傳師也僻參也魯柴也愚由也嘑次序不同辟字作僻 義疏本辟作僻 尙書無逸篇正義引論語由也諺以嘑作諺

按楊慎升菴外集曰論語由也諺或作嘑見文選注董斯張次景集亦言由也諺之諺史記作嘑蓋前明所刊論語多爲諺者集註考證謂凡傳稱嘑曰者皆从言古文篆字之从言者皆作口則兩文通用

回也其庶乎○易繫辭子曰顏氏之子其殆庶幾乎 虞翻易繫辭注引孔子曰回也其庶幾乎

屢空○說文注曰今之婁字本是屢空字屢字乃後人所加論語詳解曰其庶乎屢空當作一句讀

按何氏空凡二解一云空匱一云虛中據說文空祇一音蓋俱宜如字讀苦紅反如孟子空乏其身小雅杼軸其空亦惟如字是也近人以空匱別讀去聲據小雅不宜空我師空訓窮音苦貢反意猶可通陸氏釋文既不用苦紅亦不用苦貢而云力從反未詳

而貨殖焉○韓李筆解曰貨當爲資殖當爲權字之誤也子貢資于權變未受性命之理所以亞回也

億則屢中○漢書貨殖傳孔子譏子貢曰賜不受命而貨殖焉意則屢中師古注曰意讀曰億 隸續錄漢陳度碑曰貨殖孔子意則屢中 李觀集陳公變字序夫子謂賜也意則屢中本史記作意 義疏本億作憶 左傳定公十五年仲尼曰賜不

幸言而中是使賜多言者也

子張問善人之道○四書釋地三續曰之道二字宜衍以答不貼道字故

按善人生質雖美不由實踐則亦不能造于深奧若以答辭作如是解庶於道字貼合

不踐迹○釋文曰迹本亦作跡 三國志司馬朗傳注孫盛曰善人不踐跡 文選辨亡論注引亦作跡 說文繫傳衡字下引論語不衡迹

論篤是與○釋文曰與音餘 疏曰謂所論說皆重厚是善人與孔子謙不正言故云與以疑之也讀餘音 七經小傳曰與讀如黨與之與

皇清系角 卷四十六
按舊謂此一篇皆記弟子之行故以此章合上子張問善人
爲一章而讀與字平聲解之若郝氏詳解依今本別分爲章
仍欲以與爲疑辭則鑿矣

君子者乎○釋常談引論語曰君子色莊者乎 七經考文曰
古本乎作與

如之何其聞斯行之○義疏本行之下有也字 白虎通三綱
六紀篇引論語有也字

回何敢死○韓李筆解曰死當先字之誤也上云顏淵後下云
回何敢先義自明 程子外書亦云先字之誤

可謂大臣與○舊文臣爲愚釋文曰愚古文臣字本今作臣
史記弟子傳子路爲季氏宰季孫問日子路可謂大臣與 此

下子曰字文選從軍詩注作孔子對曰

子路使子羔爲費宰○釋文曰左傳作子羔家語作子高禮記
作子臯三字不同其實一也 史記弟子傳作使子羔爲費郈

宰 論衡藝增篇子路使子羔爲郈宰孔子以爲不可 後漢
書劉梁傳注引文使上有將字

有民人焉有社稷焉○論衡問孔篇述此有社稷焉在有民人
焉上

曾皙○黃公紹古今韻會曰皙本從白論語孟子史記却俱从
日 五經文字曰皙多相承从日非

毋吾以也○釋文曰以鄭本作已 義疏本毋作無 鄭剛中
集擬策進士引文毋作無 蘇濂石渠意見補缺曰以已通用

已止也謂母以我年長止而不言

子路率爾而對曰○義疏本率作卒所載何氏注亦作卒 古史弟子傳述無而字

按率字諸字書訓義頗多獨未有以輕遽爲訓若卒之讀倉末切者廣韻却訓急遽皇本作卒爾與孟子梁襄王卒然義正相合今之作率似因形近致訛

攝乎大國之間○漢書刑法志引文乎字作庠

加之以師旅因之以饑饉○釋文曰饑鄭本作飢同 義疏本作飢 晉書食貨志引此二句爲孔子語 文選關中詩注亦引爲孔子語

可使有勇○七經考文曰一本使下有民字

求爾何如○湛國靜語曰求爾何如赤爾何如皆夫子呼其名而問求赤之下皆當讀斷 焦竑筆乘續集曰余童子時聞部使者臨學官諸生誦黜爾何如至黜字作一讀使者動色嘉歎蓋人多忽此故耳

可使足民○義疏本民下有也字

非曰能之○七經考文曰一本曰下有敢字 考文補遺曰古本非下有敢字

端章甫○姚旅露書曰禮記諸侯元端以祭端古冕字此端章甫之端未必與禮記異

按玉藻天子元端以朝日聽朔諸侯元端以祭鄭氏俱云端當爲冕字之誤蓋以服之尊卑元端卑于皮弁諸侯皮弁聽

朔不應天子轉服其卑故知其字誤若天子卒食元端以居
大夫士朝元端夕深衣義無可疑遂各如字則端與冕古未
嘗通也周禮司服齊服有元端素端先鄭云衣有禼裳爲端
後鄭云端者取其正也衣袂屬幅廣袤等也端本以端正爲
義音亦何容通變樂記云端冕而聽古樂表記云端冕則有
敬色若云端古冕字何以言端更言冕乎姚氏偶爾管闕造
欠立說不足爲據

鏗爾舍瑟而作○釋文鏗苦耕反 說文解字引論語此文曰
鏗苦閑切一讀若擊 玉篇搗字下曰口耕切論語曰搗爾捨
瑟而作與鏗同 類篇集韻並引論語搗爾云或作損 王氏
漢志考證曰集韻引論語換爾捨瑟而作 釋雅曰換與鏗轉

假無因恐是誤也集韻鏗字下今無引換爾之言王伯厚藝文
志注引之必別見一本 四書蒙引曰鏗爾帶下句讀是以手
推瑟而起其音鏗爾也

異乎三子者之撰○釋文曰撰鄭作僎讀曰詮詮之言善也
亦各言其志也○舊無也字釋文曰亦各言其志一本作亦各
言其志也

莫春者○釋文曰莫本亦作暮 論衡明雩篇祭意篇後漢書
儀祀志注文選何敬祖答張華詩注徐堅初學記皆引文莫字
作暮 太平御覽五述文莫皆作暮 徐鉉新修字義曰暮譌
謬本作莫日在艸中也

冠者五六人童子六七人○義疏本冠者上有得字 周禮司

巫疏引論語童子六七人在冠者句上 公羊傳桓公五年大
雩注使童男女各八人舞而呼雩疏曰論語云冠者五六人童
子六七人乃魯人正雩故其數少此見書于經非正雩故其數
多又兼男女矣春秋說云冠者七八人童子八九人者蓋又天
子雩也

按雩雩雖因有雩壇名地而曾哲之志略無關於雩祭自鄭
康成等讀下歸字爲饋附和者以爲饋祭後之儒者遂相從
成此等說

浴乎沂○韓李筆解曰浴當爲浴字之誤周三月夏之正月也
堅冰未解安有浴之理哉 朱子論語或問曰漢志三月上巳
祓除官民潔於東流水上而蔡邕引此以爲證是也韓李疑夫

裸身川浴之非禮而改浴爲浴蓋不察乎此爾

按昌黎送李愿序盤之泉可濯可浴川此浴字

風乎舞雩○家語弟子解曾黜疾時禮教不行欲修之孔子善
焉論語所謂浴乎沂風乎舞雩之下 論衡明雩篇曾哲言風
乎舞雩風歌也讀風如諷 困學紀聞曰王克云風歌也仲長
統云諷於舞雩之下愚謂以風爲諷則與詠而歸一意矣還當
從舊說 禮記月令正義曰雩用歌舞故論語云舞雩詠而歸
也以舞雩二字連下讀 酈道元水經泗水注曰雩門南有雩
壇曾黜所欲風舞處也以舞字連上讀

按仲氏惟樂志論云風於舞雩之下詠歸高堂之上今後漢
書本傳自爲風字王氏云云不可具悉

皇清集解 卷四 四
詠而歸○釋文曰歸如字鄭本作饋饋酒食也魯讀饋爲歸今
從古 論衡作饋云饋祭也歌詠而祭也 史記弟子傳注徐
廣亦曰歸一作饋

夫子喟然歎曰吾與點也○釋文曰喟起愧反又苦恠反 史
記弟子傳孔子喟爾嘆曰吾與歲也

按說文黷字下云古人名黷字子哲彼不云曾黷又音古咸
切六書故謂黷卽黷似未可信然集韻二十四鹽有點字音
之廉切注云人名魯有曾黷則曾哲名實可讀平聲矣詳審
其意恐卽因緣說文

夫子何哂由也○義疏本夫子作吾子七經考文曰案義疏云
曾點呼孔子爲吾子也吾字不誤

曰爲國以禮○義疏本曰上有子字 李觀集富國策引孔子
曰爲政先禮

安見方六七十三句○薛瑄讀書錄引孔子曰安見方六七十
里五六十里非邦也者

惟赤則非邦也與○舊文非邦上有焉字釋文曰焉於虔反本
今無此字

按邢疏謂二節皆夫子自爲問答而非曾皙問夫子答也觀
此句舊有焉字則其自爲問答益明

宗廟會同非諸侯而何○釋文曰宗廟會同本或作宗廟之事
如會同非諸侯而何一本作非諸侯如之何 義疏本與釋文
所云別本十三字正同

赤也爲之小二句○義疏本小下大下各有相字

皇清經解卷四百六十一終

嘉應生員楊懋建校

增補卷四十六終

楊應生自楊建校

