

B20
118

東京大學

皇清經解卷四百四十九

學海堂
仁和翟教授灝著

四書考異 大學

大學之道○陸德明禮記釋文曰大舊音泰劉音道帶反　杜佑通典禮第十三卷引大學篇古之欲明明德以下八句自注云大學爲上庠大讀爲泰　阮峻禮記滌除云學記云大學之法大學之禮大學之教並指學宮言之此大字宜從舊音

按七錄有劉昌宗禮記音五卷所云劉氏盖昌宗也韻書十四泰大字徒盖切與直帶音同三十八箇大字唐在切與馱音同未嘗有音直駕切者道字上去二讀凡訓理訓路上聲訓言訓由訓治去聲此道謂當然之理宜作上聲今俗讀大爲直駕讀道去聲雷同附和莫有覺其非者四書內若此之

類不勝枚舉卽如下文善字毛晃謂善惡之善上聲彼善而善之去聲又如靜字宋以前韻書並祇疾郢一切黃公紹韻會始重收敬部蓋窃其正音也今讀在止於至善定而后能靜亦多以善與靜爲去聲者此皆方俗差失非有關于音讀異同乃方開卷之首已一言而再誤可嗤孰甚附舉之統例其餘

在親民○程叔子改定大學本曰親當作新　王應麟困學紀聞曰大學之親民當爲新金縢之新迎當爲親皆傳寫之誤衞湜禮記集說雲川倪氏曰伊川讀親爲新以下文作新民爲證然先儒皆不敢改也葢於民言親自有義親近也愛也書曰民可近親近之義也孟子曰親親而仁民親愛之義也聖人爲民父母視民如子推愛子之心以愛民不止近之而已中庸曰子庶民此篇引康誥曰如保赤子又曰此之謂民之父母皆親民之義又錢塘吳氏曰親民者德明而民親也孟子對滕文公曰學則三代共之皆所以明人倫也先言人倫明於上次言小民親於下而後告以周雖舊邦其命維新子力行之亦以新子之國由孟子之言觀之則親與新之意可見矣孟子所謂人倫卽下文君仁臣敬子孝父慈交信者是也大學以明明德言孟子以明人倫言至於論民之親初無異辭又何疑焉　徐愛陽明傳習錄曰作新民之親是爲自新之民與在新民之新不同作字却與新字相對然非新字義下面于新字皆無發明如云君子賢其賢而親其親小人樂其樂而利其利如保赤子民之

父母之類皆是親字意親民猶孟子親親仁民之謂親之卽仁之也百姓不親舜使契爲司徒敬敷五教所以親之也堯典克明俊德便是明明德以親九族至平章協和便是親民便是明明德於天下親民兼教養意說新民便覺偏了　崔銑士翼曰古人字簡通用親新其互行與今必曰親非新也孟子謂於民仁之而弗親何爲混其施也

按舜典百姓不親五品不遜汝作司徒敬敷五教在寬五教之設所以親民乃有虞氏創立大學之始規也合孟子人倫明於上小民親於下言之此親字實似不必更改但其所謂親者益令民自相親非君上親愛之亦非民之親近君上也孟子云人人親其親長其長而天下平又云親親仁也敬長義也無他達之天下也此言親民之事亦極之於平天下孟子所言謂卽以釋此經可矣孔氏舊疏訓親爲親愛於民倪氏王氏遂俱引孟子親親而仁民爲證親與仁自有差等何堅崔氏之卽以其矛陷其盾耶吳氏別引學記之言謂近者悅服遠者懷之是所謂小民親於下者親字亦復看錯知止而后有定節○張參開元五經文字序例曰經典音字多有假借謂若借后爲後大爲太之類　物觀七經考文補遺曰古本后作後下皆同　曲禮儼若思正義引大學定而後能靜三句后皆作後　司馬光溫公文集答韓秉國書引全節文五后字皆作後

物有本末○唐石經禮記本字作本下皆倣此　五經文字曰

說文本從木一在其下今經典相承隸省作本

按本土刀切說文進趣也從大十大十者兼十人也雖筆畫小變于音義則大殊今之不從乃由宋嘉定時柯山毛居正讎較改正

古之欲明明德於天下者節○孟子人有恆言疏引大學曰欲明明德於天下必先治其國欲治其國必先齊其家欲齊其家必先修其身　司馬溫公集論治身治國所先疏引大學曰欲明明德於天下必先正其心○呂祖謙易說引大學曰古之欲明明德於天下者必先齊其家

按引經之例宜有省不宜有增孟子疏少三者字省文也治齊修上各多必字司馬氏呂氏引之亦各多必字豈所據本有別歟朱子謂此書傳文多與孟子合者故知其成於曾子門人之手而子思以授孟子觀此與所厚者薄等語則于經文已然

先脩其身○禮記正義本脩字作修下皆同　李仲文字鑑曰脩長也修飾也經典以脩短之脩爲修飾字誤

按今四書凡修字俱從月作脩或古原通借或後世傳寫訛未可定而其字義各殊非僅變體者比故偶因其初見識之

欲正其心者先誠其意○梁元帝金樓子立言篇述古之欲明明德以下八句悉與大學同至先正其心下云欲正其心者無爲不善而怨人疑其間有脫誤

先致其知○釋文曰知如字徐音智下致知同

致知在格物○鄭康成注曰此致或爲至
物格而后知至節○李翺文集復性書引大學曰致知在格物
知至故意誠意誠故心正心正故身修身修而家齊家齊而國
理國理而天下平　昭明文選江淹雜體詩李善注引國治而
天下平亦略去后字
壹是○山井鼎七經考文曰古本壹作一
克明德○尚書古文作亯朙悳　吳棫書稗傳考異曰大傳康
誥曰惟乃丕顯考文王克明俊德今無俊字　陳櫟四書發明
曰康誥曰克明德愼罰此只取上三字乃引經活法顧諟天之
明命亦去先王二字
大甲曰顧諟天之明命○尚書古文甲字作命命字作爺　釋

文曰顧本又作顧同　鄭注曰諟或爲題　孔穎達尚書正義
曰諟與是古今之字異故變文爲是也
帝典曰克明峻德○虞書堯典篇克明俊德古文俊作峻　釋
文曰峻徐音俊又私俊反　荀子正論篇引書克明明德注以
多方罔不明德愼罰證之非　史記五帝紀能明馴德徐廣注
曰馴古訓字　漢書平當傳堯先克明峻德以親九族三國志
陳思王植傳堯之爲教先親後疎其傳曰克明峻德以親九族
俱同大學峻字
湯之盤銘曰○李昉等太平御覽器物部引禮記盤字作槃
苟日新○歐陽詢藝文類聚引禮記曰湯之盤銘德日新又日
新　陸贄奏議集請數對羣臣兼許令論事狀記曰德日新日

日新又日新　宋史曲錫傳錫上御屏風序引湯之盤銘曰德
日新日日新又日新
詩曰○禮記正義本宋刻九經本皆作詩云　高拱問辨錄亦
作云
其命維新○正義本唐石經本皆作惟新　王應麟詩考引禮
記其命惟新　眞德秀四書集編趙順孫四書纂疏胡炳文四
書通諸舊本惟皆從心
按容齋三筆曰六經用字有不同者維唯惟一也而在詩爲
維在易爲唯在書禮爲惟此字詩本作維大學引之乃作惟
字今本與中庸維天之命皆依詩从糸者誤周應賓考異云
此惟字詩作維可見明季所刻大學尚未誤矣

邦畿千里惟民所止○釋文曰畿音祈又作幾音同　伏勝尚
書大傳引作邦圻千里　徐彥公羊傳疏桓公九年亦引詩作
邦圻　商頌惟字作維　唐石經禮記誤此惟字爲維
緡蠻黃鳥○釋文曰緡音民巾反　小雅作緜蠻　唐
石經緡作緡　字鑑曰增韻于緡字下云本作緡誤作緡又五
經文字云石本从民先朝避諱改作昏案昏从氏省者會意从
民者諧聲也說文昏字从氏省於下注云一曰民聲則昏乃或
作之字昭然可見
爲人臣止於敬○七經考文曰古本爲人臣下爲人父下共有
者字　唐章懷太子後漢書張衡傳注引禮記曰爲人臣止於
恭

瞻彼淇澳菉竹猗猗○釋文曰澳本亦作奧於六反本又作隩一音烏報反　詩衛風澳作奧菉作綠　韓詩竹作藩　許愼說文解字引詩菉竹猗猗與大學同

有斐君子○釋文曰斐芳尾反一音匪　衛風斐作匪音義曰本又作斐韓詩作邶

如切如磋如琢如磨○舊文磋爲瑳磨爲摩釋文曰瑳七何反摩本亦作磨　劉向說苑建本篇引詩作瑳

瑟兮僴兮○朱子語類曰某看經子所載僴字或從小或從才不同

赫兮喧兮○釋文曰喧本亦作晅　衛風赫兮晅兮　韓詩作赫兮宣兮　說文解字作赫兮愃兮　毛晃增修禮部韻略作

赫兮晅兮　郝敬讀書通曰喧亦作諠後漢書酷吏論威譽諠赫易林坤之巽赫諠君子

終不可諠兮○釋文曰諠詩作諼或作喧

如切如磋者至民之不能忘也○孔穎達正義曰記者引爾雅而釋之　爾雅釋訓篇曰如切如磋道學也如琢如磨自修也瑟兮僴兮恂慄也赫兮晅兮威儀也有斐君子終不可諼兮道盛德至善民之不能忘也少五者字異晅諼二字音義曰琢本或作琢非也僴本或作擐同下板反郭音簡恂音荀郭音峻謝私尹反晅吁遠反今並作咺字音同　文選廣絕交論注引禮記如切如瑳道學也如琢如磨自修也亦無者字瑳依舊文爲瑳　四書辨疑曰經文當作如切如琢者道學也如瑳如磨者

自修也磋琢二字傳寫之差也

恂慄也○鄭注曰恂字或作峻讀如嚴峻之峻正義曰以經之恂字他本或作峻字故讀云云　釋文曰恂依注音峻思俊反一音思旬反　朱子語類曰某始言此只是恂恂如也之恂及讀莊子見所謂木處則惴慄恂懼然後知鄭氏之音爲當

民之不能忘也○七經考文曰古本無也字

於戲○釋文曰戲好胡反徐范音義　周頌作於乎

小人樂其樂○釋文曰樂並音岳又音洛

聽訟吾猶人也必也使無訟乎○舊文爲吾聽訟猶人也又無爲毋釋文曰吾聽訟猶人也論語作聽訟吾猶人也毋訟之毋音無　漢書賈誼策引此二句無爲毋

按此與中庸篇中庸其至二語皆于論說有別而此且無別本兩讀不知何時竟訛論語文爲大學也大戴禮禮三本篇史記酷吏傳序潛夫論愛日篇德化篇鹽鐵論大論晉書刑法志魏書任城王傳皆引孔子聽訟吾猶人也之文彼所引自俱論語即賈誼策中所引但一毋字同此而上句一同論語顏師古亦定屬論語孔子之言是也

此謂知本○程叔子改定本曰四字衍　饒魯雙峰講義曰知字彷彿與物字相類本字從木亦是格字偏傍知本是物格二字之誤

此謂知之至也○七經考文補遺曰古本也作矣

毋自欺也○毛居正六經正誤曰毋作毋誤

按曲禮毋不敬音義曰毋字與父母字不同俗本多亂讀者皆朱點毋字以作無音非也觀此則知舊本禮記多借毋字爲毋故毛氏正之如此

此之謂自謙○鄭注曰謙讀爲慊慊之言厭也正義曰以經義之理言作謙退之字既無謙退事故讀爲慊慊則不滿之貌故又讀爲厭厭安靜也心雖好惡而口不言自然安靜也　丁度等集韻忝部謙字下云苦簟切安靜也引禮記此之謂自謙爲證　朱子大學或問曰謙之爲字有作嗛者　胡銓禮記傳曰自謙者自敬也誠生乎謙敬易一謙而四益謙者敬之大也讀謙如字　倪思大學辨曰不謙之人以虛爲實務矜夸以欺人不惟欺人又以自欺謙則有其實而若虛者也又人道惡盈而好謙此好惡之正也人能知謙之好惡則公矣亦讀謙如字

按鄭氏云慊之言厭是訓其義非又讀其音也厭謂厭足與朱子訓足正同徐爰作禮記音錯會鄭意乃以謙讀若厭而云苦簟反正義復以厭訓安靜牽強支離愈說而經理愈晦無怪後人之束注疏高閣也

見君子而后厭然○鄭注曰厭讀爲黶　釋文曰厭烏斬反徐爰又烏簟反　陸佃禮記解曰厭讀如字厭著未嘗厭也　方慤解義曰厭然者有厭故從新之意果厭故從新則善矣而小人惟見君子而后厭然非其誠心也亦讀厭如字　俞琰書齋夜話曰厭字當作入聲於葉反藏伏也是乃與注意合荀子所謂厭然一涉亦作入聲

如見其肺肝然○七經考文曰古本無其字

此謂誠於中形於外○大戴禮文王官人篇曰誠在於中此見於外又曰五氣誠於中發形於外民情不可隱也　顏之推家訓名實篇忽子賤云誠於此者形於彼

按大學云此謂者四唯唯仁人三句見于論語他如一言僨事二句孔穎達正義云古有此語記者引之以爲利富潤屋德潤身○釋常談引曾子曰德潤于身富潤于屋　文二句盧孝孫通義云蓋古語引之以證獻子言也俱不能究所自出但望經說之此條未有說者而其文却猶可考官人篇係文王之言逸周書亦錄之顏氏稱忽子賤語韓非以屬孔子大學所引應不越二之中矣

選顏延年曲水詩注富潤屋上題曾子曰字

身有所忿懥○鄭注曰懥或作憤或作寘　釋文曰懥敕值反范音稚徐丁四反又音勣　詹道傳四書纂箋曰廣韻玉篇懥並陟利反　程子全書曰身當作心　張九成大學說曰心之正體無忿懥恐懼好樂憂患也其所以爲之者皆血氣也此所以言身有而不言心也讀身如字　集說四明李元白曰始焉心足以制其身今也身反以戕其心故經不曰心有所忿懥而特挈其身以言之　郝經陵川集正心四箴引傳曰心有所恐懼則不得其正有所好樂則不得其正有所忿懥則不得其正前後易置

有所好樂○釋文曰樂徐音五孝反一音岳

此謂脩身在正其心○豐坊石經本此上有顏淵問仁子曰非禮勿視非禮勿聽非禮勿動二十二字　周從龍遵古編曰舊原有此二十二字後爲唐明皇削去　毛奇齡大學證文曰初見豐氏刻本顏淵問仁二十二字下仍有此謂修身八字後見九經考異與四體大學一書俱無此八字近姚安陶埏重輯說郛錄竟以此本刻之卷首曰石經古本又增此八字所謂齊其家○程叔子改正本曰其字衍

人之其所親愛而辟焉○釋文曰辟音譬下同謂譬喻也　七經考文曰古本辟作譬宋板同下倣此　唐石經五辟字皆書作譬　程叔子改正本亦皆作譬　鄭注曰譬猶喻也言適彼而以心度之反以喻己則身修與否自可知也　朱子文集答張敬夫書曰昨夕因看大學舊說見人之其所親愛而辟焉處依古注讀作譬字恐于下文意思不屬此只合讀作僻字蓋言常人于其好惡之私常有所偏而失其正故無以察乎好惡之公而施于家者又溺于情愛之間亦所以多失其道理而不能整齊也如此讀之文理極順又與上章文勢正相似且此篇惟有此五辟字卒章有辟則爲天下僇辟字亦讀僻足以相明又語錄曰古注辟音似璧礙不通敖惰非美事如何譬得故今只作僻字

按藍田呂氏曰見賢思齊則之其所親愛畏敬而辟焉見不賢而內自省則之其所賤惡哀矜敖惰而辟焉延平周氏曰能近取辟可謂仁之方也已果能近之其身所親愛者以辟

於人之所親愛云云則其所行者莫非公恕之道石林葉氏曰所藏乎身不恕未有能喻之人者也故齊家在於用恕又盧陵胡氏范陽張氏別訓辟爲省察而亦讀以譬音朱子以前未嘗有讀僻者故陸氏釋文所載祇一音而已

故好而知其惡二句○曲禮上篇愛而知其惡憎而知其善張華博物志載曾子曰好我者知我美矣惡我者知我惡矣

按曾子二語頗似此好而知其惡之上文且可證此書之果出自曾子也然今博物志說者謂非張茂先原書或有意依倣爲之未可據矣

其家不可教○朱子文集李敬子問此可字竊疑當爲能字曰彼之不可教即我之不能教也可與能彼此之詞也若作家不能教則不詞矣

如保赤子○尚書如作若古文嚚若衆鑒學　後漢書楊賜疏曰非所謂若保赤子之義注引書作如保赤子

按楊疏本與書文無異注反據禮異文仍不云禮而云書古注中每或如此與其率意無寧略之

一人貪戾○鄭注曰戾或作吝

一言僨事○舊文僨爲賁鄭注曰賁或爲弁本又作僨

堯舜帥天下以仁二句○正義本唐石經本集說本二程改正本兩帥字俱作率　毛詩總序疏周禮師氏疏孝經聖治章疏太平御覽仁德部引文亦俱作率　淮南子繆稱訓舜不降席

而天下治桀不下陛而天下亂無諸己求諸人古今未之聞也
其所令反其所好而民不從○緇衣曰下之事上也不從其所
令從其所行
無諸己而后非諸人○宋刻本脫此八字　呂祖謙東萊博議
述大學后字作後
故治國在齊其家○考文補遺曰古本國下有者字　季本改
定大學本無此七字
桃之夭夭○說文解字引詩作媄媄又作枖枖　長孫訥言隋
[illegible]韻箋注唐元度九經字樣俱引詩桃之枖枖
[illegible]秦秦○唐石經葉字作棻　通典引詩其葉湊湊
[illegible]父子兄弟足法○考文補遺曰古本父上有人字

此謂治國○七經考文曰古本國上有其字
上老老而民興孝二句○大戴禮主言篇孔子語曾子曰上敬
老則下益孝上順齒則下益悌
而民不倍○鄭注曰倍或作偝
按坊記祿利先死者後生者則民不偝又殷人弔于壙周人
弔于家示民不偝也投壺篇毋偝立毋跋言均作偝字大學
與坊記投壺同屬禮記之一篇似亦作偝爲正
有絜矩之道也○舊文矩爲拒釋文曰拒音矩本又作矩　鄭
注曰矩或爲巨釋文曰巨音拒本亦作拒　唐臧懷恪碑郭敬
之家廟碑絜矩俱作潔矩　五經文字絜音結　章句絜胡結
反　或問曰何以言絜之爲度也曰此莊子所謂絜之百圍之

木賈子所謂度長絜大者也前此諸儒蓋莫之省而强訓以絜
殊無意謂先友太史范公乃獨推此而言之而後其理可得而
通也　七經考文補遺曰古本無也字

按胡氏四書通云絜字舊皆讀作挈字此言非也舊但訓之
爲挈讀則如潔

所惡於上四句○祭統曰所不安於上則不以使下所惡於下
則不以事上非諸人行諸己非教之道也

樂只君子○吳玉搢別雅曰衡方碑樂旨君子蓋用詩南山有
臺之文而以只爲旨或假借同音之字或當時傳文有如此者
非盡傳寫之誤也

按左傳襄公十一年魏絳引詩樂旨君子殿天子之邦樂旨

君子福祿攸同皆作旨字二十四年子產引樂旨君子邦家
之基亦然

節彼南山維石巖巖○釋文曰節徐音截一音如字　毛詩音
義曰巖本或作嚴　賈昌朝羣經音辨曰巖巖高也詩維石巖
巖今從山

儀監于殷峻命不易○大雅儀作宜監作鑒峻作駿音義曰易
毛以豉反鄭音亦　漢書翼奉傳引詩監字與大學同

是故君子先愼乎德○七經考文曰古本德上有其字

有德此有人三句○舊唐書陸贄傳引記有德必有人有人必
有土有土必有財此俱作必又引記財散則人聚財聚則人散
上下易實民譯作人

亦悖而出○陸贄傳又引記曰貨悖而入必悖而出

惟命不于常三句○書古文作惟命弼乃亏愆　戰國策須賈引書惟字作維　左傳成公十六年范文子引書正義曰言善則得之惡則失之

按王氏漢志考云左氏引惟命不于常注云康誥今康誥無此語顯在康誥篾尾何王氏檢之不得

楚書曰節○國語趙簡子問王孫圉曰楚之白珩猶在乎其爲寶也幾何矣曰未嘗爲寶楚之所寶者曰觀射父左史倚相劉向新序秦欲伐楚使使者觀楚之寶器楚王召昭奚恤而問焉對曰寶器在賢臣王遂使昭奚恤應焉

按鄭注楚書楚昭王時[illegible]昭奚恤也善[illegible]文昭奚恤也不專主國語說左氏傳嘗兩引鄭書此楚書似亦鄭書之類

舅犯曰○讀書通曰史記晉世家咎犯晉文公舅大學作舅犯荀子臣道篇晉之咎犯淮南人間訓城濮之戰咎犯之謀韓非子外儲說晉文公反國至河令籧篨豆席尊棄之咎犯聞之而哭並與舅同又通作臼三國志劉表傳注引司馬彪戰略曰臼犯之謀也

亾人無以爲寶二句○檀弓舅犯曰喪人無寶仁親以爲寶晉語舅犯曰亾人無親信仁以爲親

秦誓曰若有一个臣斷斷兮無他技○舊文他爲它釋文曰个古賀反一讀作介音界它正義曰兮是語辭古文尚書爲猗　七經考文補遺曰古本个作介宋板同　唐石經禮記个

作介　尚書如有一介臣斷斷猗無他伎音義曰介又作个伎亦作技他亦作它正義曰一介謂一心耿介斷斷然守善猗然專一無他技藝禮記大學引此作斷斷兮猗是兮之類詩云河水清且漣猗是也　書古文叕斷篇如大弋介臣邵邵倚亾它技　說文解字引周書邵邵猗後漢書酷吏傳注引尚書如有一个臣　公羊傳文公十二年述秦繆公言曰惟一介斷斷焉無他技其心休休能有容是難也何休注云一介猶一槩焉如有容焉○尚書無焉字古文容作宏

其如有容焉○尚書無焉字古文容作宏

人之彥聖○鄭注曰彥或爲盤

不啻若自其口出二句○尚書若作如寔作是古文能作耐禮記正義本寔作實下倣此

按正義惟崇正時本爲然此本多有舛誤未足據

以能保我子孫黎民二句○尚書無能字又尚亦作亦職古文保作采哉作才　書正義曰我國家得安保我後子孫非直子孫安其下衆人皆庶幾亦有利益哉孫字絕句　蔡清四書蒙引曰以能保我子孫爲句黎民帶下讀大抵春秋之君多知有子孫不知有黎民穆公猶知有黎民者故云黎民尚亦有利哉然語自輕於子孫也

媢嫉以惡之○尚書媢作冒古文作媢惡古文作亞

而違之俾不通○釋文曰俾本又作卑　尚書通作達古文俾作畀

迸諸四夷○釋文曰迸北孟反又逼諍反諍音爭鬬之爭皇云

迸猶屏也　六經正誤曰諍字本去聲今音爭鬬之爭是平聲要當作逼耕反　朱子或問曰迸之爲屏何也曰漢石刻辭有引遵五美屏四惡者而以尊爲遵以屏爲迸可證其通用也

按王制篇屏之四方唯其所之又云王三日不舉屏之遠方可證迸屏二字之通

命也○鄭注曰命讀爲慢聲之誤也　程子外書曰命當作怠字之誤也　陸佃解曰命讀如字孟子曰莫非命也不能舉不能先雖過也自天觀之命也不能退不能遠雖命也自人觀之過也　姚舜牧疑問曰命作慢字無謂愚謂君相造命賢不能舉舉不能先是一聽于命了故下箇命字

按國君造命不可委命左傳文也唐李泌申論之曰命者已然之言主相不當言命言命則不復賞善罰惡矣桀曰我生不有命在天武王數紂曰謂己有天命君而言命則桀紂矣最可明此命字之義姚氏意似亦本此但說未究暢

蓄必逮夫身○五經文字曰蓄本側其反經典或借爲災　釋文曰逮音代一音大計反

必忠信以得之二句○國語周太子晉曰其失之也必有慆淫之心開之其得之也必有忠信之心開之又晉范文子曰以德勝者猶懼失之況驕泰乎

按此上有是故二字引端當是舉古成語

生財有大道○曾子君臣上篇曰生財有常法而下不好義者也○七經考文曰古本而下有其字

未有好義○考文補遺曰古本好上有上字

孟獻子曰○通典食貨第四卷引孟子曰畜馬乘不察於雞豚又承以又曰二字是直以孟獻子為孟子非傳寫之脫漏字

按杜氏引此下別引孟子文承以又曰二字

畜馬乘○後漢書馮衍傳伐冰之家不利雞豚之息注引禮記曰畜馬乘荀子大略篇有國之君不息牛羊之家不時雞豚之息伐冰之家不圖錯質之臣不息雞豚楊倞注引禮曰畜馬乘者不察於雞豚

韓嬰詩外傳第四卷駟馬之家不時雞豚之息伐冰之家不圖牛羊之入千乘之君不通貨財　左傳文公二年正義引大學曰食祿之家不與民爭利

陵史記言公儀休為魯相使食祿者不得與下民爭利受大者不得收小義與此段同故左傳正義致俾引誤讀者不必便因之疑今大學文有遺逸

與其有聚斂之臣○皇侃論語義疏引禮有作畜　詩桑柔箋引作斂聚疑誤

寧有盜臣○唐書食貨志引記曰寧畜盜臣

此謂國不以利為利○考文補遺曰古本不下有可字

彼為善之小人之使為國家○章句曰此句上下疑有闕文誤字　黃震日抄曰彼指用小人者言之善之謂利為有益善其說而行之也文意似自全　程叔子改定大學曰一本作彼為不善之小人使之為國家　四書辨疑曰善字乃利字之誤也解者不可以彼為善之四字為句自彼至家十一字通為一句

改善爲利字讀之語意自圓　湛若水講錄曰彼爲善之陸宣公嘗引此段無此四字想是衍文　蘇祐追補瓊言曰大學傳彼爲善之小人讀之使爲國家句予少時授讀句讀也近取兒輩所讀會講觀之則彼爲善之讀小人之使爲國家句蓋以善無小人故改之如此不知彼以爲善實則未嘗善也

皇清經解卷四百四十九終

嘉應生員李恆春校

皇清經解卷四百五十

學海堂

四書考異中庸

仁和翟教授灝著

天命之謂性○盧辨注大戴禮本命篇引作孔子語

率性之謂道○北齊書段榮傳論引此文冠語曰字似誤憶爲

論語

脩道之謂教○李文公集復性書引作循道之謂教　姚旅露書曰教應作敬下文曰戒懼曰愼獨皆言敬也第二十一章自明誠謂之教亦應作敬其次致曲非敬而何蓋宋人諱敬改文傳行既久漸忘其本楊太史四書眼謂大學中庸首尾皆重一敬字得其旨矣

按書湯誥惟皇上帝降衷于下民卽天命爲性也若有恆性

卽率性爲道也克綏厥猷惟后卽脩道爲教也千古言性惟成湯權輿而孔氏系出自湯聖門家學淵源莫此爲要子思子恐其漸久而晦故特于一書之首切指以正其名後之言性者一準斯傳而不性其所性則自不患于繆戾矣

戒愼乎其所不睹○宋白等文苑英華歐陽脩暗室箴引先言不睹作不見　金樓子戒子篇述戒愼乎其所不覩至愼其獨也五句爲子夏言

莫見乎隱二句○禮記釋文曰見賢遍反一音如字　大戴禮曾子制言篇注引文兩乎字俱作於

故君子愼其獨也○說苑敬愼篇引中庸愼上有能字

按此與大學文皆有故字引端禮器篇禮之以少爲貴者以其內心也是以君子愼其獨也亦用是以字引端似古先有其言記禮家各述之也文子精誠篇云聖人不愧于影君子愼其獨文子及與周平王問答或者爲斯言所自出歟

喜怒哀樂之未發○孟子離婁下篇疏引無之字　宋史道學傳李侗舉此語亦無之字　陳師道后山集理究篇楊時寵山集答學者書引文皆無之字

天下之大本也○唐石經本字作本後倣此　六經正誤曰本作本誤本音窟

按本字誤已著前篇茲以還正誤原次復出

小人之中庸也○釋文曰王肅本作小人之反中庸也　程伊川八關語錄曰小人更有甚中庸脫一反字　朱子中庸或問

曰疑王肅所傳之本爲得其正而未必肅之所增程子從之亦不爲無所據而臆決也　倪思中庸集義曰此無反字正義謂小人亦自以爲中庸得之矣王肅添反字非也　謝良佐上蔡語錄亦云小人自以爲中庸　王肯堂鬱輪袍筆麈曰上自不妨曰小人反中庸下自不妨曰小人之中庸若小人一向反中庸而更無中庸者則小人更無可化爲君子之理而中庸有不偏之處矣

中庸其至矣乎章○鍾祥文曰一本作中庸之爲德其至矣乎四書纂疏曰論語有之爲德也四字不必言能而能在其中此章無四字則有能知與不能知能行與不能行故下句有能字論語是夫子本文此卓是子思纂栝

道之不行也節○陸賈新語愼微篇孔子曰道之不行也言人不能行之　司馬光與王介甫書引孔子曰道之不明也我知之矣智者過之愚者不及也道之不行也我知之矣賢者過之不肖者不及也　王安石集書李文公集後蘇軾集中庸論皆引記曰道之不行我知之矣賢者過之不肖者不及也　四書辨疑曰明字本當在前今反在後行字本當在後今反在前乃後人傳寫之誤也行明二字當相易讀之

不肖者不及也○昭明文選答客難注引無也字

子曰道其不行矣夫○顧起元中庸外傳曰接上文則子曰字衍不接上文則此語上下應有闕文

舜其大知也與○隋書牛宏傳知字作智無也與二字

隱惡而揚善○祝穆事文類聚別集述中庸君子隱惡而揚善
驅而納諸罟擭陷阱之中○釋文曰阱本或作穽同
則拳拳服膺○釋文曰拳音權又起阮反徐羌權反　文選張
衡思元賦劉琨勸進表二注俱引禮記服膺拳拳　困學紀聞
曰徐彥伯樞機論中庸鏤其心左階銘其背中庸鏤心未詳所
出但有服膺之語閻若璩補訂曰鏤心即服膺彥伯證體猶篇
狗爲芻犬竹馬爲篠驂非中庸本有異文也
按彥伯之論專訓愼言中庸鏤其心與金人之銘白圭之復
並舉意所指似是庸言之謹有餘不敢盡二語鏤心文特設
辭然耳王氏云未詳所出見其心之虛閻氏遽以服膺實之
直未關唐書傳中全文矣

而弗失之矣○後漢書明帝紀張衡傳二注俱引作而不息
文選文賦注引禮記回得一善則拳拳服膺不失之矣又答客
難及辨命論二注俱作而弗失之矣　韓愈昌黎文集顏子不
貳過論引文弗亦作不
白刃可蹈也中庸不可能也○桓寬鹽鐵論繇役章引子曰白
刃可蹈中庸不可人
強哉矯○荀子臣道篇矯然剛折楊倞注引禮記曰和而不流
強哉矯
不變塞焉○鄭康成注曰塞或作色
素隱行怪○鄭注曰素讀爲攻城攻其所傃之傃傃猶鄉也
顧野王玉篇傃字下引孔子曰傃隱行怪　漢書藝文志引孔

子曰索隱行怪顏師古注曰索隱求索隱暗之事　三國志方技傳亦作索隱　朱子或問曰素隱之說呂氏從鄭注以素爲傃固有未安舊說有謂無德而隱爲素隱者于義略通又以遯世不見知之語反之亦似有據但素字之義與後章素其位之素不應頓異則有若可疑者獨漢書藝文志劉歆論神仙家引此而以素爲索顏氏又釋之以爲求索隱暗則二字之義既明而下文行怪二字語勢亦相類其說近是蓋當時傳本猶未誤至鄭氏時乃失之耳　中庸集義曰素者平素也言以隱居爲常而不知變通者也注謂素爲傃是改經文以從其說朱氏援漢史爲證謂素爲索雖有所據亦不免改經文且探賾索隱易以爲聖人之學豈行怪者可言索隱乎

吾弗爲之矣○漢書藝文志弗作不

遯世不見知而不悔○釋文曰遯本又作遁　五經文字曰遯遁二同經典通用之　易文言遯世无悶不見是而无悶

猶言不悔不見是猶言不見知

費而隱○釋文曰費本又作拂同扶弗反徐音弗　鄭注曰費猶倿也道不費則仕正義曰言君子遭值亂世道德違費則隱而不仕若道之不費則當仕也皆讀費爲拂　羣經音辨載費字四切于扶弗切下引禮君子之道費而隱　章句費符未切文散財用也章句以爲用之廣當從芳味切今以爲符味恐誤勉齋黃氏范陽張氏皆以爲費當讀作費用之費是也

按如鄭孔二氏說則三字當并上君子之道作一句讀賈氏音辨連七字引文非偶然也自朱子改訓費爲廣舊義遂漸少知者故費字共有四切胡氏只言三而獨遺其扶弗一切人猶有所憾○釋文曰鳶字又作鴟戾力計呂結二切

鳶飛戾天○釋文曰鳶字又作鴟戾力計呂結二切按左傳昭公十五年以鼓子鴟鞮歸禪文曰鴟本作鳶漢書五行志泰山山桑谷有鴟自焚其巢梅福傳鴟鵲遭害則仁鳥曾逝鳶並作鴟

人之爲道而遠人○張九成中庸說讀人之爲道而遠爲一句人不可以爲道爲一句　朱子或問述楊氏說曰以人爲道則於道二而遠于道故戒人不可以爲道亦於遠字絕句

伐柯伐柯○越語先民有言曰伐柯伐柯者其則不遠所求乎子以事父未能也八句○張氏中庸說曰子事父臣事君弟事兄朋友先施之皆曰求者蓋所以致其察也察子之事父吾未能安敢責父之愛子乎以事父爲句絕　朱子文集雜學辨曰此四句當爲八句子臣弟友四字是句絕處以求爲察亦非文義　又答徐彥章論經說曰所求乎子句以事父未能也句主意立文皆與大學絜矩一節相似人多誤讀今詳來說似亦可疑　韓詩外傳四卷有君不能事有子欲其孝有兄不能敬有弟欲其從合言能知于人而不能自知也　家語三恕篇孔子曰君子有三恕有君不能事有臣而求其使非恕也有親不能孝有子而求其報非恕也有

兄不能敬有弟而求其順非怨也卽影襲外傳文　大戴禮曾
子立孝篇爲人子而不能孝其父者不敢言人父不能畜其子
者爲人弟而不能承其兄者不敢言人兄不能順其弟者爲人
臣而不能事其君者不敢言人君不能使其臣者也

按以韓詩外傳證之此自當以子臣弟友絕句張氏專泥大
戴禮文致所讀誤

庸德之行庸言之謹○易文言曰庸言之信庸行之謹

按此章所引夫子之言一見論語一見大戴禮一見文言而
其辭俱參錯不齊後文如此類甚多疑子思之爲是書一如
朱子補格致傳法也朱子取程子意而其言非程子本言其意
亦非程子一段意也子思嘗對魯穆公曰臣書所記臣祖之
言雖非正其辭然猶不失其意由中庸觀之斯言誠不虛矣

言顧行行顧言○釋文曰行皆下孟反或一讀皆如字

君子素其位而行○洪武正韻曰中庸素其位而行注素皆讀
曰素今本作素

按由正韻說不獨素位字異下素富貴等素字古皆作傃矣
然檢鄭氏原注則云素皆讀爲傃洪武時偶有別本顚倒相
屬致貽斯誤七經考文嘗表明之曰傃皆讀爲素宋板古本
俱作素讀皆爲傃輯韻者不事廣閱未足以爲案驗

則無怨上不怨天○釋文曰怨於願反又於元反

故君子居易以俟命小人行險以徼幸○大戴禮曾子本孝篇
曰孝子之事親也居易以俟命不興險行以徼幸　于允論衡

幸偶篇引孔子曰君子處易以俟命小人行險以徼幸　文選
陳情表庶劉僥倖注引禮記小人行險以徼倖云僥與徼同
五經文字曰徼古弔反又古堯反要也經典及釋文皆別作徼
徼字从彳與字書不同俗作僥者訛
按徼字平去二聲義訓各別平聲者求也要也此言徼幸及
左傳徼福于太公是也又抄也論語惡徼以爲知是也去聲
者邊塞也循也史記南至牂牁爲徼漢書徼循京師是也說
文玉篇隋韻俱如是訓羣經音辨徼遮也引行險徼幸爲證
遮卽要求之義徼字上聲玉篇云徼行隋韻云徼抄與惡徼
之徼義可通唐以來并徼幸字亦別作儌郭氏佩鶴乃專以
徼訓邊徼而譏徼幸爲順非集韻增韻俱因緣其說讀徼平

聲訓之曰徼幸覬非望也舊本中庸章句多有被改文者故
禮記義疏云徼朱本作徼俗今本章句多復正而正義釋文
諸本自屬徼字
辟如行遠必自邇一句○唐石經本衛湜集說本兩辟字皆作
譬　宋高宗石經上句今闕下句辟作譬　書大甲若升高必
自下若陟遐必自邇蔡沈集傳引中庸二語辟亦皆作譬　釋
文曰卑音婢又如字
如鼓瑟琴○七經考文曰古本作琴瑟按詩原文似非
和樂且耽○小雅耽作湛　韓詩外傳八卷耽字與中庸同
樂爾妻帑○釋文曰帑音奴本又作孥同　孟子梁惠王章句
書甘誓正義引詩俱作孥　文選孔文舉論盛孝章書注引亦

作孥

鬼神之爲德○太平御覽述文德下有也字

使天下之人齊明盛服○釋文曰齊本亦作齋　謝應芳辨惑編引文人作民齊作齋

殆可射思○章句曰射詩作斁　禮記集說馬氏東侯氏曰射讀作斁石字

拔後文在此無射射詩作斁緇衣篇引服之無射射詩作斁

此射字今本毛詩抑篇與中庸正同未嘗作斁朱子之意或因侯氏等誤作他音爰據詩大例以矯正其讀耶

夫微之顯節○蘇長公文集擬進士御試策引禮曰微之顯誠不可揜也如此

宗廟饗之○太平御覽人事部述此饗字作享下章宗廟饗之儀禮部述亦作享

故栽者培之○鄭注曰栽讀如文王初栽之栽又曰栽或爲菑

七經考文曰古本注菑作滋宋板足利本同

按大雅文王初載毛氏傳訓載爲識鄭箋云文王生適有所識釋文不著音蓋如字讀若再耳此注同出自鄭何乃云栽讀如之栽殖義本甚顯自更何庸緻此一讀轉令學者生迷耶鄭氏意似備兩義未必謂讀如載者卽栽殖之栽也

嘉樂君子憲憲令德○釋文曰嘉戶稼反皇氏音加憲音顯一音如字　大雅嘉作假憲作顯毛萇傳曰假嘉也釋文曰假音暇正義曰經之所云皆是嘉美也因訓假爲嘉　禮記正義曰

此大雅嘉樂之篇詩本文憲憲爲顯顯與此不同者齊魯詩與
七詩不同故也　左傳文公三年公賦嘉樂又襄公二十六年
晉侯賦嘉樂　楊簡慈湖家記曰假者嘉音之訛　章句曰假
當依此作嘉憲當依詩作顯
按左傳兩賦嘉樂均與此合或齊魯詩文然矣正義直云嘉
樂之篇其下詳憲憲不同之故而不更說嘉字豈當時毛詩
別本又有作嘉者歟孟子引不愆不忘舊本趙氏章句亦稱
嘉樂之篇今已被竄爲假而音義中存丁公著案猶可驗
保佑命之○大雅佑作右
其惟文王乎○唐石經宋石經惟皆作唯　正義本集說本亦
作唯　七經考文曰其唯文王乎古本無其字

以王季爲父二句○周禮師氏掌以三德教國子一曰至德以
爲道本二曰敏德以爲行本三曰孝德以事父母於王所謂
父作之子述之略此二句　家語致思篇孔子曰文王以王季
爲父以太任爲母以太姒爲妃以武王周公爲子以太顛閎夭
爲臣其本善矣
按善矣下云武王伐無道刑有罪一動而天下正其事成矣
周公載己行化而天下順之其誠至矣與此下文亦略相當
家語文自說苑君道篇據拾者而說苑又影襲中庸
壹戎衣○鄭注曰衣讀如殷聲之誤也齊人言殷聲如衣壹戎
殷者壹用兵伐殷也　釋文曰依注衣作殷於中反尚書依字
讀謂一著戎衣而天下定　書武成一戎衣　又康誥殪戎殷
太平御覽儀禮部述中庸作一戎衣　司馬光中庸廣義曰

壹戎衣者蓋言武王取天下之易耳豈得以孟津還師爲嫌改易舊文以衣爲殷乎　楊慎丹鉛錄曰壹卽殪衣卽殷也杜子美社稷一戎衣詩人趁韻之語不足據也

按今文尚書無武成篇鄭氏未見古文尚書故泥康誥文改

中庸不僅以還師孟津爲嫌也

武王末受命○六經正誤曰末作未誤

追王太王王季○大傳篇曰武王追王大王亶父王季歷文王昌　史記周紀曰文王追尊古公爲太王公季爲王季　漢書平當傳曰周文武追王太王王季　正義曰大傳云武王追王此云周公追王不同者武王既伐紂追王布告天下周公追而改葬故不同也　游酢中庸解曰武王爲泰誓二篇稱文王爲文考至武成而柴望然後稱文考爲文王仍稱其祖爲太王王季然則周公追王太王王季者乃文王之德武王之志也故曰成文武之德不言文王者武王既追王矣武王追王而不及太王王季以其未受命而序有未暇也禮記大傳載牧野之誓追王太王王季文王亦據武成之書以明追王之意出于武王也世之說者以中庸無追王文王遂以爲文王自追王豈未嘗考泰誓武成之書乎

父爲大夫子爲士葬以大夫祭以士○班固白虎通爵篇引禮中庸記曰父爲大夫子爲士葬以大夫祭以士子爲大夫父爲士祭以大夫喪服篇曰父爲士子爲天子諸侯則祭以天子諸侯其尸服以士服父爲天子諸侯子爲士祭以士也下四語前後相易

以士其尸服以士服
期之喪達乎大夫○白虎通喪服篇引禮中庸曰期之喪達乎
諸侯
善繼人之志○漢書翟方進傳王莽誥曰予聞孝子善繼人之
意
所以序昭穆也○釋文曰穆又作繆同　說文解字昭作佋解
曰廟佋穆也　李涪刊誤曰晉武帝以其父名昭改爲韶音歷
代已遠豈宜爲晉氏之諱而行于我唐哉今請復爲昭穆　朱
子或問曰世讀昭爲韶先儒以爲晉避諱而改之然禮書亦有
作佋字者則假借而通用耳　鄒忠恕佩觿辨證曰按魯語云
明者爲昭其次爲穆則字不作佋而音非韶也審矣葢晉避文

帝諱改音韶義或然也昭穆見禮經者非一設漢世字作佋而
爲韶音則鄭康成必釋之曰字當作佋或云假借昭字惟說文
所載異于經未可從也
旅酬下爲上○禮記正義曰卑下者先飲是下者爲上讀爲如
字　毛奇齡中庸說曰所謂下爲上者祭以神爲上祭者爲下
尸自止其爵而使均惠于在庭是下反爲上所酬也亦讀爲如
字
所以逮賤也○舊文逮爲遝釋文曰遝本又作逮同
按爾雅釋言曰逮遝也漢石經公羊碑陰之所遝閒隸釋曰
遝板本作逮劉寬碑未遝誅紂州輔碑遝事和熹逮竝作遝
踐其位○鄭注曰踐或爲纘

事死如事生○祭義曰文王之祭也事死者如事生
孝之至也○公羊傳桓公八年注文王事死如事生孝子之至
也
郊社之禮節○仲尼燕居篇子曰郊社之禮所以仁鬼神也嘗
禘之禮所以仁昭穆也饋奠之禮所以仁死喪也鄉射之禮所
以仁鄉黨也食饗之禮所以仁賓客也子曰明乎郊社之義嘗
禘之禮治國其如指諸掌而已乎　陳善捫蝨新語曰論語問
禘章孔子以當時之禘有不如禮不欲斥言之因以掌示門人
曰某甚易如此耳中庸亦云云無乃非其義乎　金履祥論語
集註考證曰章句謂此與論語大同小異特記者有詳略然中
庸是泛說論語是答或人之問亦恐各是一出

所以祀乎其先也○七經考文曰古本先下有祖字
其如示諸掌乎○鄭注曰示讀如寘諸河干之寘寘置也　朱
書周朗傳上書曰仲尼有言治天下若寘諸掌
按詩示我周行鄭箋亦云示當作寘正義云示寘聲相近故
誤爲示也
哀公問政章○家語曰哀公問政于孔子孔子對曰文武之政
布在方策其人存則其政舉其人亡則其政息天道敏生人道
敏政地道敏樹夫政者猶蒲盧也待化而成故爲政在於得人
取人以身脩道以仁仁者人也親親爲大義者宜也尊賢爲大
親親之殺尊賢之等禮所以生也禮者政之本也是以君子不
可以不脩身思脩身不可以不事親思事親不可以不知人思

知人不可以不知天天下之達道有五其所以行之者三曰君臣也父子也夫婦也兄弟也朋友也五者天下之達道智仁勇三者天下之達德所以行之者一也或生而知之或學而知之或困而知之及其知之一也或安而行之或利而行之或勉强而行之其成功一也公曰子之言美矣至矣寡人實固不足以成之也孔子曰好學近乎智力行近乎仁知恥近乎勇知斯三者則知所以脩身知所以脩身則知所以治人知所以治人則能成天下國家者矣公曰政其盡此而已乎孔子曰凡爲天下國家有九經曰脩身也尊賢也親親也敬大臣也體羣臣也重庶民也來百工也柔遠人也懷諸侯也夫脩身則道立尊賢則不惑親親則諸父兄不怨敬大臣則不眩體羣臣則士之報禮重重庶民則百姓勸來百工則財用足柔遠人則四方歸之懷諸侯則天下畏之公曰爲之柰何孔子曰齊絜盛服非禮不動所以脩身也去讒遠色賤利而貴德所以尊賢也爵其能重其祿同其好惡所以勸親親也官盛任使所以敬大臣也忠信重祿所以勸士也時使薄斂所以子百姓也日省月考既廩稱事所以來百工也送往迎來嘉善而矜不能所以綏遠人也繼絕世舉廢邦治亂持危朝聘以時厚往而薄來所以懷諸侯也治天下國家有九經其所以行之者一也凡事豫則立不豫則廢言前定則不跲事前定則不困行前定則不疚道前定則不窮在下位不獲于上民弗可得而治矣獲于上有道不信于友不獲于上矣信于友有道不順于親不信于友矣順于親有道反

身不誠不順于親矣誠身有道不明于善不誠于身矣誠者天之道也誠之者人之道也夫誠弗勉而中不思而得從容中道聖人之所以定體也誠之者擇善而固執之者也　章句曰孔子家語載此尤詳蓋子思刪其繁文以附于篇博學之以下家語無之意彼有闕文抑或子思所補也歟　呂祖謙東萊文集與朱元晦書曰哀公問政以下六章雖載在家語皆若同時之言然安知非子思裁取之以備中庸之義乎　朱子文集答張敬夫書曰所引家語只是證明中庸章句要見自哀公問政至擇善而固執處只是一時語耳於義理指歸初無所害似不必如此力加排斥也此章既不以家語爲證其章句之分當復如何爲定耶家語固有駁雜處其閒豈無一言之得耶

按孔子家語非今所有家語其書久亾漢藝文志注辨之審矣今家語者魏王肅欲試突其師鄭康成而無以駕說因雜取二戴記孟荀左國史記說苑旁及吳子列子韓非子呂覽新序韓詩外傳賈誼新書等割裂竄改織成而以已所駁鄭諸說混入之今猶可一一檢對以發其覆哀公問政一章前半全割中庸後半全割祭義踪跡尤甚顯然朱子何疑信爲古書據之以證明中庸耶觀答張敬夫一書知當時敬夫固嘗病之而東萊又舉六章爲諷六章者子程子所分定也朱子雖未億家語之全僞而已言其有駁雜駁雜之書何遽以奪其平素所尊信耶不可解也文之繁于中庸大抵爲肅所演飾其他篇如此類頗多固執之者也下尚有公曰子敎寡

人備矣敢問行之所始二語以後便接祭義子曰立愛自親始云云今不贅錄他書之可備訂者

布在方策○釋文本策字作筴　文選刻漏銘注引禮記作方册　程大昌演繁露曰中庸曰文武之政布在方册通版爲方册簡爲册近者太學課試嘗出文武之政在方册賦

人道敏政地道敏樹○鄭注曰敏或爲謀　沈括夢溪筆談諱作地道敏藝

在下位不獲乎上二句○鄭注曰此句其屬在下者脫誤重在此　禮記集說晏氏曰諸儒皆以此爲脫誤非也禮記他篇有脫誤中庸無脫誤矣大抵君子先能脩身事親則雖處下位而仰可以獲乎上脩可以治乎民所以繼此而言君子不可不脩身不事親也　游氏酢解曰在上欲得乎民在下欲獲乎上皆以脩身爲本

按此文脫誤近是而義猶自可通朱子取鄭說而仍其本文最可爲註書法元景氏星將二語除去之便失聖人念史闕文厚意

天下之達道五以下數節○漢書公孫宏上書曰臣聞天下之通道五所以行之者三君臣父子夫婦長幼朋友之交五者天下之通道也仁知勇三者所以行之也故曰好問近乎知力行近乎仁知恥近乎勇知此三者知所以自治而能治人未有不能自治而能治人者也　楊雄法言孝至篇天下之通道五所以行之者一　何孟春訂註家語本行之

者一也下有一者誠也四字

按顏師古注漢書曰自好問近乎知以下皆禮記中庸之辭

及其知之一也○陸佃埤雅曰或生而知之或學而知之及其

愚謂當云自天下通道五下

成功一也

或勉強而行之○王通文中子王道篇曰或安而行之或利而

行之或畏而行之及其成功一也

子曰○章句曰家語成功一也之下有公曰云云故復以子曰

起答辭今無此問而猶有子曰二字蓋子思所刪家語繁文有

不盡者今當爲衍文也　景星學庸集說啟蒙曰一說子曰非

衍文謂上兩節子思之言此又引孔子之言以足其意

按公孫宏傳此間有故曰二字子或爲故字譌

好學近乎知○說苑建本篇引中庸好問近乎智　漢書公孫

宏傳亦作好問　後漢書馮衍傳注禮記曰好問近於智又當

鋼杜密傳注禮記曰好問近乎智

力行近乎仁○釋文曰行皇如字徐下孟反　孟子章指引論

語曰力行近仁孫奭音義曰論語無此語此是禮記中庸篇趙

氏以爲論語文之誤也

子庶民也○釋文曰子如字徐將吏反

親親則諸父昆弟不怨○托名子貢詩傳述此節九語惟親親

字別作親親

按古文尚書親字俱加亠作親依說文則親與親別

同其好惡○釋文曰好呼報反惡烏路反又並如字

所以勸親親也○閻若璩四書釋地三續曰上親字宜衍以有勸字故

既稟稱事○鄭注曰既讀爲餼　陸佃禮記解曰既如字說文曰小食也　戴景魏中庸要義亦讀既如字　釋文曰稟彼錦反一本又力錦反　唐石經本正義本集說本稟俱作廩　洪武正韻引作稱士疑誤

則不跲○釋文曰跲其劫反皇氏音給　五經文字曰佮其劫反禮作跲

不勉而中○釋文曰中丁仲反又如字下中道同　朱子集答徐彥章曰不勉而中之中以未發言恐未安此中字却是發而

無過不及之中讀中如字

從容中道○尚書洪範正義曰人主先自立其大中乃以大中教民也中庸所謂從容中道此也讀中如字

愼思之○劉宰漫塘集羅季能字序引文愼諱作謹

按愼爲宋孝宗諱朱子學庸章句如先謹乎德承上不可不謹而言自謹獨而精之皆避愼字爲謹而經文中未嘗改此是說經正例劉氏但引文與說經有差故并避

有弗學段○徐幹中論治學篇引孔子曰弗學何以行弗思何以得　四書通曰有弗學學之之字當絕句

問之弗知○司馬溫公集乞經筵訪問上殿劄子引中庸曰有弗問問之弗得弗措也

自誠明謂之性○韓文公集顏子不貳過論引中庸曰自誠明謂之性自明誠謂之教自誠明者不勉而中不思而從容中道聖人也自明誠者擇善而固執之者也聯合下上兩文爲一

唯天下至誠○東坡集潮公神道碑引文至上有之字

能盡其性六句○漢書匡衡傳疏曰能盡其性然後能盡人物之性能盡人物之性可以贊天地之化

誠則形六句○荀子不苟篇誠心守仁則形形則神神則能化誠心行義則理理則明明則能變矣

按荀卿此篇之語多與中庸合者如云君子順命以愼其獨又云誠信如神又云庸言必信之庸行必愼之則可謂慤士矣卿嘗受業于子弓子弓子夏之門或亦曾窺見此書

國家將興○周禮大小疏引中庸國家將興必有禎祥　史記楚元王世家贊國之將興必有禎祥

必有妖孽○釋文曰說文作祰蘗云衣服歌謠草木之怪謂之祰禽獸蟲蝗之怪謂之蘗

按說文字別體甚多而禮記釋文獨于此蘗指言之似許氏曾傳及中庸而異其文者彼本傳脫與否不可究決舊釋既然今且不棄

見乎蓍龜○釋文曰一本乎作於　周禮疏引作於

故時措之宜也○禮記集說新定顧氏曰誠不可以斯須廢是以宜於時措故時措之絕句宜也又自一句

久則徵○鄭注曰徵或作徵　唐石經作徵六經正誤曰徵作

徵誤　姚鉉唐文粹復性書引中庸曰誠無息不息則久久則
悠遠
博厚所以載物也二句○周禮師氏疏引無兩也字
可一言而盡也○唐石經宋刻九經一倣作壹　七經考文曰
古本一作壹
其爲物不貳○釋文曰貳本亦作貮
斯昭昭之多○釋文曰昭本亦作炤同
按後文亦孔之昭毛詩原作炤字又荀子炤炤乎其用知之
明也漢譙敏碑盛德炤明皆以炤爲昭
載華嶽而不重○釋文曰華戶化戶瓜二反本亦作山嶽　說
文華榮也戶瓜切華山字从山胡化切

振河海而不洩○舊文洩字爲泄見釋文　歐陽詢藝文類聚
述禮記洩字爲泄　顧炎武金石文字記曰唐石經泄作洩爲
避太宗諱
按此洩字及論語縲紲之紲舊俱从世自唐人避諱改字至
今未復
一卷石之多○釋文曰卷李軌音權又芳權反范宣芳阮反
七經考文曰卷古本作拳
按卷與拳通前拳拳服膺亦備權與芳權起阮三音集韻謂
范宣讀卷石爲菩遠切菩遠與起阮芳阮同
今夫水一勺之多○徐鍇說文繫傳勺字下引禮曰今夫水一
勺之多少也又其祇辭篇引禮曰今夫海一勺水之多　顧炎

字義總略曰勻音均今讀一勻之多爲酌音非

蜧龍蛟龍○舊文蛟爲鮫釋文曰鼈徒河反一音直丹反鮫音交本又作蛟　唐石經蛟字蕐改爲鮫　宋石經宋刻九經皆爲鮫　學記正義引中庸篇云及其不測蛟龍生焉　顏氏家訓書證篇曰鄙俗訛謬竈鼈龜從龜如此之類不可不治

詩云○唐石經正義本集說本皆作詩曰

維天之命○唐石經宋石經維字皆作惟　王氏詩考引禮記惟天之命以與詩維字別也

於穆不已○毛詩譜曰子思論詩於穆不已孟仲子曰於穆似正義曰傳雖引仲子之言而文無不似之義蓋取其所說而不從其讀者　劉勰文心雕龍練字篇曰子思弟子於穆不祀者

按正義云傳引孟仲言者篇中別引孟仲子曰大哉天命之無極而美周之禮也爲毛氏傳所引文也云取其說而不從其讀者當時孟仲子本已字作似而說云無極極仍已字之義是其所讀似者特傳文之偶訛故不從也雕龍又作祀字應屬近本刊誤玉海引雕龍仍作於穆不似可以取正

峻極于天○詩大雅駿極于天

禮儀三百威儀三千○禮記正義通論引禮說有正經三百動儀三千　禮器篇曰經禮三百曲禮三千其致一也　大戴禮衛將軍文子篇孔子謂公西赤曰禮儀三百可勉能也威儀三千則難也　又本命篇曰禮經三百威儀三千幾其文之變也

後漢書陳寵傳曰臣聞禮經三百威儀三千注引禮記曰禮經三百曲禮三千　南史徐勉上五禮表曰雖復經禮三百曲禮三千經文三百威儀三千其大歸有五　漢書藝文志晉書刑律志並云禮經三百

待其人而後行○唐石經宋石經而並作然　集說本亦作然

呂大臨解禮篇引此方慤解仲尼燕居篇引此並作然

太平御覽道德類述亦作然

按集說引延平楊氏高要譚氏晏氏等說俱有故曰待其人然後行之文似其所據正經俱是然字

苟不至德○宋刻正義曰俗本不作非非也今本正義殘闕惟存非也二字

至道不凝焉○釋文曰凝本又作疑

按此節有故曰字引端正義謂古先有其文今引證之合上二節紬繹恐卽易繫辭所云苟非其人道不虛行文之參差所謂述其意耳

居上不驕○釋文曰驕本亦作喬　易文言子曰居上位而不驕在下位而不憂

國有道四句○大戴禮衛將軍文子篇國家有道其言足以生國家無道其默足以容　家語弟子行篇作其言足以治其默足以生

既明且哲以保其身○釋文曰哲徐爰本作知音智　漢書司馬遷傳贊引大雅能保其身

生乎今之世反古之道○正義曰俗本反下有行字　大戴禮哀公問五義篇孔子對哀公曰生乎今之世志古之道居今之俗服古之服舍此而爲非者不亦鮮乎荀子哀公篇同

如此者○正義曰俗本無如此者三字非也

車同軌書同文○文選曲水詩序晉紀總論奏彈曹景宗三注引文俱書句在前車句在後　管子君臣上篇戈兵一度書同名車同軌此至正也　揚雄太元經文車同軌測曰同一倫也

雖有其位節○穀梁傳哀公十四年楊士勛疏引中庸有其德無其位不得制作有其位無其德不得制作　晉書禮志引記曰苟無其位不可以作禮樂

有宋存焉○四書辨疑曰語云宋不足徵也此亦孔子之言却是宋守殷禮未嘗闕失不可謂不足徵矣此當取論語爲正中庸文有傳寫之差難謂兩經俱是也

四書釋地又續曰向謂聖人之言述于賢人口中少有改易便不如聖人之確如論語杞宋並不足徵中庸易其文曰有宋存焉是子思改論語而失其意者後憶孔子世家末言子思嘗困于宋作中庸不覺豁然悟曰中庸既作于宋易其文殆爲宋諱乎禮居其邑不非其大夫況宋實爲其宗國則書中辭自宜遜且爾時杞既亾而宋獨存易之亦與事實合也

王天下○釋文曰王于況反又如字

雖善無徵無徵不信○鄭注曰徵或爲證下徵諸庶民注亦曰徵或爲證

考諸三王而不謬○舊文謬爲繆釋文曰繆音謬　唐石經宋石經皆爲繆　正義本纂疏本集編本纂箋本皆爲繆　宋史程正叔傳引亦爲繆　李氏刊誤曰近者凡書繆字悉从言遂使紕繆廢而不用

按今本兩文並行猶閒有作繆者

質諸鬼神而無疑○韓文公集與馮宿論文書引文無作不又以百世以俟句置此句上　古本無是字

是故君子動○七經考文曰古本是故君子動而遠如字又于萬反近如字又附近之則有望二句○釋文曰遠如字又于萬反近如字又附近之近

在彼無惡在此無射○釋文射音亦　章句音妬　周頌射作斁　後漢書曹大家女誡引詩在此無惡在彼無射

仲尼祖述堯舜○魏書張白澤表作祖襲堯舜

辟如天地之無不持載無不覆幬○唐石經宋石經辟俱作譬下倣此　鄭注曰幬或作燾　毛詩周頌譜曰天子之德無不覆燾無不持載正義曰中庸說孔子亦云無不覆燾無不持載

明聖人之道同也皆作燾　徐堅初學記述禮記曰大哉聖人之道洋洋乎發育萬物峻極于天譬如天地之無不持載無不覆燾譬如四時之錯行如日月之代明

按藝文類聚亦以大哉聖人數語綴屬譬如天地之上其下接述唯天下至聖則著又曰二字別起此無又曰疑其所見本異

爲能聰明睿知○舊文睿字爲敭見釋文　唐石經宋石經俱爲敭　藝文類聚作敭智

施及蠻貊○舊文貊爲貉釋文曰貉本又作貊　別雅曰說文有貉無貊貉北方多種莫白切卽今蠻貊字別有貌字乃今狐貉之貉經典相承皆以蠻貉之貉爲狐貌別製貊爲蠻貉棄貌字不用正字通力辨說文爲誤但據魯論蠻貊不作蠻貉至孟子大貉小貉則以爲訛借非通論也

按貊非後人所制特義殊耳詩貊其德音毛傳靜也爲能經綸天下之大經○舊文爲經論釋文曰論本又作綸鄭注曰大經指六藝而言

按易屯卦君子以經綸舊文亦爲經論鄭氏注謂論撰書詩禮樂施政事此論字鄭卽比照易文讀作論撰之論故以大經爲六藝也

肫肫其仁○鄭注曰肫讀如諄爾純純之純或作純

衣錦尚絅○釋文曰絅本又作顯詩作褧同口迥反徐口定反一音口穎反　衛風鄭風並作衣錦褧衣正義曰玉藻禪爲絅絅與褧音義同　玉藻篇注引詩衣錦絅衣　伏勝尚書大傳引詩衣錦尚絅注曰絅讀爲細或爲縮　劉向列女傳母儀篇引詩衣錦絅衣　說文解字引詩衣錦褧衣　太平御覽卉部述中庸文作衣錦褧衣羅願爾雅翼曰說文云褧枲屬引詩衣錦褧衣或作絅又作荷音與頃畎之頃同又云褧枲也引詩衣錦褧衣示反古亦作絅而字書荷或作蘔然則褧蘔荷褧

綢繆一物也　正義曰詩本文衣錦褧衣此云尙綢繆截詩文也　王逢四書通義曰詩凡兩見而此不同或是述詩惡其文之著也　○詩衞風鄭風正義引中庸文俱作爲其文之太著

閒然而日章　○釋文曰閒於感反又如字　羣經音辨閒於咸切引禮閒然而日章爲證如字讀閒平聲　中論考僞篇引文章字作彰

可與入德矣　○正義本與作以疑誤

亦孔之昭　○釋文曰昭本又作炤之召反又章遙反　小雅昭作炤音灼

無惡於志　○六經正誤曰志作志誤志本作忠从之从心心之所之謂之忠今省作志非徐仁也

君子之所不可及者　○唐石經宋石經宋刻九經俱無之字

陸九淵象山文集贈陳晉卿序引此無之字　中論考僞篇引無所字又下句其唯唯字作惟

尙不愧于屋漏　○釋文曰愧本又作媿同

奏假無言　○釋文曰奏如字詩作鬷音子公反　商頌鬷假無言音義曰鬷子東反總也假毛古雅反大也鄭音格　左傳昭公二十年引詩鬷嘏無言　五經文字曰假工下反又音格經典多作假　佩觿曰假僞雅翻不眞也假加額翻至也世有以來假之假爲假手其順非有如此者

不怒而民威於鈇鉞　○釋文曰鈇方于反又音斧　素書注共

上不賞句引作孔子語
不顯惟德○周頌惟字作維　通雅曰不有攀悲切通爲丕書
曰丕顯丕承詩曰不顯不承此最可驗者
詩曰子懷明德○正義本宋九經本俱作詩曰
德輶如毛○釋文曰輶音酉一音由
上天之載○鄭注曰載讀曰栽謂生物也正義曰詩文以載爲
事此讀曰栽者言其生物故讀載爲栽也　禮記集說新定邵
氏曰載字音訓不同以愚觀之俱所未安載猶地載神氣之載
言上天所載之道也　文選甘泉賦上天之綏李善注曰毛詩
上天之載綏與載同　唐孔宣公碑綏無聲臭綏字本甘泉賦

皇清經解卷四百五十終

嘉應生員李恆春校

四書考異　論語

仁和翟教授灝著

不亦說乎○皇侃論語義疏本說字作悅

按古喜說論說同字漢後增从心字別之悅初見廣韻徐鉉新修字義云經典只作說然毛詩說懌女美陸氏釋云又作悅爾雅釋詁悅樂也悅服也皆書作悅而孟子但用悅字則二字通寫已久說之見二十篇者如公冶長篇子說雍也篇非不說子之道子路不說乎子罕篇能無說乎子路篇近者說陽貨篇子路不說堯曰篇公則說皇本俱作悅惟先進無所不說子路易事而難說仍如監本

有朋自遠方來○陸德明論語釋文曰有或作友非　白虎通

辟雍篇引論語曰朋友自遠方來　王若虛誤謬雜辨曰論語稱有朋自遠方來而後周蕭大圜云有朋自遠揚摧古今豈成語哉然歐公集古錄載後漢一碑已有此語則其繆久矣

其爲人也孝弟○論語釋文曰弟本或作悌下同　義疏本作悌

悌　毛詩大雅思齊正義孝經事君章疏俱引論語云孝悌而犯上者鮮矣　邱光庭兼明書亦作悌

君子務本本立而道生○說苑建本篇引此爲孔子語

孝弟也者其爲仁之本與○後漢書延篤傳北史孝行傳序隋書孝義傳序俱引文弟字作悌　孝經序疏暨北史引文與字作歟　七經考文曰足利本其仁之本與無爲字　陳暘樂書曰孔子以孝悌爲仁之本誤有子爲孔子　王恕石渠意見曰

爲仁之仁當作人蓋承上文其爲人也孝弟而言孝弟乃是爲人之本　捫蝨新語曰古人多假借用字論語中如孝弟也者其爲仁之本與又曰觀過斯知仁矣又曰井有仁焉竊謂此仁字皆當作人　管子戒篇曰孝弟者仁之祖也鮮矣仁○義疏本作鮮矣有仁　大戴禮曾子立事篇曰巧言令色鮮于仁矣

吾日三省吾身○釋文曰三息暫反又如字　朱子語錄曰三字平去二聲雖有自然使然之別然自然者不可去聲而使然者亦可平聲故三仕三已與三思三嗅三復皆使然而集註于省嗅皆闕凡此之類二音皆通　陳禹謨譚經菀曰下雖三事只是忠信傳者傳此習者

習此耳三當定讀去聲　荀子勸學篇君子曰參省乎己楊倞注曰參三也　劉知幾史通序傳篇引論語曰吾每自省吾身按大戴立事篇記曾子之言曰日旦就業夕而自省思以殁其身亦可謂守業矣似即三省言而當時記者之詳略殊也

參觀之則三當以去聲爲正

爲人謀而不忠乎○釋文曰爲于僞反又如字

與朋友交而不信乎○義疏本交下有言字　錢曾讀書敏求記曰高麗集解本作言而不信乎

傳不習乎○釋文曰鄭注云魯讀傳爲專今從古

道千乘之國○漢石經論語殘碑乘字作棄　釋文曰道本或作導　義疏本作導

敬事而信○宋高宗石經敬作欽　楊時經筵講義曰道千乘之國以欽事而信爲先

按宋石經凡敬字悉有變易如爲政篇不敬何以別乎使民敬忠以勸八佾篇爲禮不敬里仁篇又敬不違公冶篇其事上也敬久而敬之雍也篇居敬而行簡泰伯篇孟敬子皆易作欽而自先進篇不敬子路以下則闕筆爲敬此皆以避廟諱故也宋史太祖紀言翼祖名敬翼祖乃太祖之祖出則弟○釋文曰弟本亦作悌　義疏本作悌　司馬光答孔文仲書王然勸學文引文俱作悌

汎愛衆○左傳襄公二十八年正義引文汎字作氾　韓昌黎集讀墨子篇孔子泛愛親仁汎字作泛

行有餘力○釋文曰行下孟反　集註如字讀

則以學文○荀悅漢紀孝元帝論引孔子曰行有餘力則可以學文有可字

雖曰未學○毛詩思齊正義曰論語子夏說人有四行雖曰未學吾必謂之學矣以人有四行括上文

按箋疏中此類時有如曲禮正義引論語云子路曾皙冉有公西華侍于孔子孔子問四人各言其志子路率爾先對亦以問四人各言其志括兩節文撮經大意非緣據本別也後不泛採聊借一端發凡

無友不如己者○舊文無爲毋釋文曰毋音無本亦作無　宋刻九經本爲毋　毛奇齡論語稽求篇曰主忠信二句本子罕篇文複簡在此

按子罕篇毋友之毋猶依舊文

子禽問於子貢○漢石經凡子貢皆作子贛　釋文曰貢本亦作贛音同　左氏哀公十五年傳禮記樂記祭義子貢字俱作贛　五經文字曰貢貢獻贛賜也經典亦通用之

夫子至於是邦也○史記弟子傳孔子適是國必聞其政　又田叔傳贊孔子稱曰居是國必聞其政

抑與之與○洪适隸釋載漢石經作意予之與　張舜民畫墁錄董逌廣川書跋黃伯思東觀餘論皆云漢石經作意與之與

按徐氏說文繫傳曰見之于外曰意意猶抑也舍其言欲出而抑之也大戴禮武王問黃帝顓頊之道存乎意亦忽不可

得歟意音如楠二字古蓋通用

夫子溫良恭儉讓○宋高宗石經讓諱作遜　程氏演繁露引文亦諱作遜

按八佾篇揖讓而升里仁篇能以禮讓爲國宋石經讓皆作遜先進篇其言不讓讓字但闕末筆

夫子之求之也○七經考文曰足利本作夫子之求也異乎人之求之與○史記弟子傳與作也　義疏本作人之求之與也　七經考文曰一本作求之也與

三年無改於父之道○大戴禮曾子本孝篇孝子父死三年不敢改父之道　葉適習學記言曰此當以三年無改爲句終三年之間而不改其在喪之意則於事父之道可謂之孝

按歐陽永叔疑此語失夫子本旨設問曰衰麻之服祭祀之禮哭泣之節哀思之心所謂三年而無改也若世其世守其宗廟遵其教詔雖終身不可改也國家之利害社稷之大計有不俟三年而改者矣何概三之三年無改耶如葉水心說以無改爲句絕則永叔可無疑于經矣

有所不行○白珽湛淵靜語曰此章當以有所不行合上作一節知和而和以下作一節知和而和三句○公羊傳宣公九年何休注引此三句作孔子語　漢石經亦不行也無可字

信近於義○釋文曰近音附近之近下同又皆如字

按近遠字指其定體俱上聲近之遠之俱去聲語中若能近

取譬固而近於費如字讀其謹切上聲也此與斯近信矣近之則不孫音附近之近去聲也今俗訛定體之近亦作去聲以致兩義無別

言可復也○周密齊東野語曰復有三字音房六切者復歸之復也論語言可復也克已復禮是也扶富切者又之義也論語復夢見周公則不復也是也芳六切者與覆字音同反復之復也易乾象贊反復道也釋文云本亦作覆是也今或讀言可復爲芳六切非

恭近於禮遠恥辱也○說苑修文篇引此二句爲孔子語　禮記表記子曰恭近禮因不失其親○論文繫傳通論引禮曰姻不失其親

亦可宗也○義疏本作亦可宗敬也所載孔氏注亦有敬字

君子食無求飽○儀禮公食大夫禮賈公彥疏引論語學者食不求飽

可謂好學也已○漢石經作好學已矣　義疏本也已下有矣字　韓愈李翺論語筆解本已作矣

子貢曰○義疏本作子貢問曰

貧而無諂二句○史記弟子傳貧句處後富句處前

未若貧而樂○集解孔氏曰能貧而樂道富而好禮者自能切磋琢磨又曰往告以貧而樂道來答以切磋琢磨似其所據古論樂下有道字　義疏本有道字　史記弟子傳作不如貧而樂道富而好禮　昭明文選幽憤詩樂道閑居注引論語貧而

樂道　唐石經貧而樂下旁增道字　禮記坊記子曰貧而好樂富而好禮

按毛氏四書賸言謂後漢書東平王論亦作貧而樂道今檢後漢書未有道字數本皆然毛氏所據或別一舊本未經見未敢附和

子貢曰詩云○七經考文曰古本云作曰

按考文據義疏本爲古本今所見義疏什八九相合閒有一二不合如此詩云類者皆標考文原目備參物氏補遺所稱古本不合較多例亦準此

如琢如磨○舊文磨爲摩釋文曰摩一本作磨

告諸往而知來者○義疏本來者下有也字

不患人之不己知○中論考僞篇引文知下有者字

患不知人也○舊無人字釋文曰患不知也本或作患己不知人也俗本妄加字今本患不知人也　義疏本作不患人之不己知也患己不知人也

四書考異　論語

而衆星共之○論語釋文曰共求用反鄭本作拱俱勇反　孟子盡心篇注呂氏春秋有始覽注俱引論語衆星拱之　文選曲水詩序運命論二注俱引作拱　太平御覽天部治道部俱述作拱

曰思無邪○太平御覽述文無曰字　李光地榕村語錄曰依朱子說則當以無字與毋通

道之以政章○皇氏義疏本兩道字作導　史記漢書酷吏傳序後漢書杜林傳俱引全文兩道字作導　漢書刑法志引孔子曰導之以德齊之以禮有恥且格導之以政齊之以刑民免

而無恥前後易置道亦作導　漢書董仲舒對賢良策後漢書二十八將傳論引導之以政王符潛夫論德化篇梁書徐勉修五禮表引導之以德道俱作導　穀梁傳莊公八年疏曰明王導之以德齊之以禮　北史黎景熙傳導之以禮齊之以刑禮記緇衣篇子曰夫民教之以德齊之以禮則民有格心教之以政齊之以刑則民有遯心　家語刑政篇孔子謂仲弓曰太上以德教民而以禮齊之其次以政事導民而以刑禁之　孔叢子刑論孔子答仲弓曰古之爲教有禮然後有刑今無禮以教則民無恥而正之以刑故民苟免又答衛將軍文子曰齊之以禮則民恥矣刑以止刑則民懼矣

民免而無恥　○呂黎集詩遣鄉校牒引文民上有則字

有恥且格　○漢祝睦碑有恥且格洪适隸釋曰此與魯論不同若亦借用顧藹吉隸辨曰祝睦後碑引論語鄉黨逡逡朝廷便便亦與今文不同恐是傳授之異非借恪爲格也　費鳳碑有恥且絡隸辨曰爾雅格至也玉篇絡亦訓至絡與格古蓋通用

吾十有五而志于學　○漢石經于作乎　論衡實知篇引作乎義疏本于作於　白虎通辟雍篇引作於　文選鮑照擬古詩注太平御覽學部俱引作於　字義總略曰吾十有五有當音又

按此經自引詩書文外例用於字今此獨變體爲于疑屬乎字傳寫誤漢石經論衡作乎而朱註亦云志乎此可思也

三十而立　○漢石經三十兩字并書作卅　唐石經并書作卅

按廿卅卌字皆載說文漢石經八佾陽貨篇末各題凡廿六章年四十見惡作年卅考工記輪人疏曰故書卄與上二合爲廿字則二十三十四十字一字爲兩讀因而有之可知其由來久也唐睿宗先天二年詔凡制勅表狀書奏箋牒年月等數作二十三十四十字見舊唐書紀蓋前此拆合爲廿卅卌雖施經典有然故凡制勅表狀亦隨之通行至此始詔正之

六十而耳順○韓李論語筆解曰耳當作爾猶云如此也既知天命又如此順天也

七十而從心所欲○義疏曰從放也雖復放縱心意而不踰越于法度也讀從爲縱　柳宗元柳州文集與楊誨之疏解車義

書曰孔子七十而縱心彼其縱之也度不踰矩而後縱之王臨川集進戒疏曰孔子聖人之盛尚自以爲七十而後敢縱心所欲也但用此而改從爲縱　東觀餘論論張旭書曰昔之聖人縱心而不踰矩亦改從爲縱　蘇轍古史孔子傳述文作縱心

樓鑰攻媿集引作縱心　王若虛誤謬雜辨引亦作縱心

按列子黃帝篇七年之後從心之所念九年之後橫心之所念其從字讀作去聲以縱心爲聖境之神妙僅一見于斯說六朝人喜談莊列皇氏染焉故值經文略似而遂欲推以致之然聖人雖不思勉而中道仍終身無少縱時也釋文從字無釋蓋以縱之一讀不可爲訓而姑置之唐宋人乃猶紛紛若此此集註所以特正其音而曰從如字

孟懿子問孝子曰無違○禮記禮運正義孔子答孟武伯無違之言云生事之以禮死葬之以禮祭之以禮○論衡問孔篇述此無作毋下倣此所問之言　文選陸機答賈長淵詩注引論語樊遲問孝子曰無違誤孟懿子爲樊遲　論衡問孔篇述此無作毋下倣此我對曰無違○漢石經此無作毋上無違殘闕祭之以禮○論衡問孔篇述全章文獨無此一句　禮記禮運正義亦無此句　孟子公孫丑葬魯章章指引論語曰生事之以禮死葬之以禮可謂孝矣

孟武伯問孝○藝文類聚述論語曰子游問孝子曰父母唯其疾之憂

皆能有養○四書辨疑曰舊說犬守禦馬代勞皆有以養人者但畜獸無知不能生敬于人上自謂能養養字本讀爲去聲此養字當改爲上聲　金履祥集註考證曰至於犬馬皆能有養作一句讀

不敬何以別乎○漢石經無乎字　禮記內則父母所愛亦愛之父母所敬亦敬之至于犬馬盡然而況于人乎　又坊記子云小人皆能養其親君子不敬何以辨

按舊解具犬馬養人人養犬馬二說朱子特取其後一說殆以內則文可參合故耶然內則主父母所愛敬之人言于此未盡允且犬馬但有可愛無可敬云亦敬之語復未純也同屬禮記與其參內則似不若參坊記坊記惟變犬馬爲小人餘悉合此章義而無駁辨荀子云乳雞觸虎乳狗不遠遊雖

獸音知愛護其所生也東晳補亡詩云養隆敬薄雉禽之似爲人子者毋但似禽鳥知反哺已也皆與坊記言一以貫之

卽甚不敬之罪此義已深足警醒更何必躁言醜語比人父母于犬馬耶

有酒食先生饌○釋文曰饌鄭作餕音俊　四書辨疑曰酒食之食舊讀與飲之之食同音爲餕

按服勞奉養弟子于先生有然呂氏春秋尊師篇曰視輿馬慎駕馭適衣服務輕煖臨飲食必鋼絜善調和務甘肥此所以尊師是也若人子之事親當更有進此者矣經義如此明先生字似可無訓

曾是以爲孝乎○孫奕履齋示兒編曰曾字除姓及曾孫外今皆讀層然經史竝無音故曾是以爲孝曾謂泰山陬何曾比子等皆當音增　四書纂箋曰曾音層

按陸氏原有音增文釋在此章集註獨於孟子曾比子於是音增而論語不備宋季人多漫讀層音詹氏遂因時讀贅之於集註夫曾如字者乃也其變音讀層者經也經是以爲孝恐於文義不順

吾與回言終日○論語集註考證曰張師曾校張逢善點本謂吾與回言終日自集註取李氏之說始讀爲句絕前此儒先亦以吾與回言爲句　李文公集答王載言書引子曰吾與回言不違及下文

回也不愚○義疏本不愚下又有也字

視其所以三句○大戴禮文王官人篇考其所爲觀其所由察其所安　北周書蘇綽奏疏曰訪其所以觀其所由則人道明矣　薛季宣尚書古文訓曰視所由觀所以察所安而人焉廋哉

人焉廋哉人焉廋哉○漢石經複句廋下無哉字　漢書杜欽傳晉書阮种傳引全章文俱略去複句

先行其言○唐文粹陳黯詰鳳篇引語曰君子先言而後從之

夢溪筆談曰論語先行當爲句其言自當後也　郝敬論語詳解曰先行斷句謂不言而行也其言謂凡言而後謂行之後君子周而不比○朱子文集歐陽希逊問此比字舊音毗志反集註無音古註集註皆爲偏黨之義義之與比舊音毗志反集註音必二反孟子願比死者且比化者其義與音又俱備無可疑者若御者且羞與射者比集註亦爲偏黨之義音必二反不知此字爲偏黨義者皆當作必二反如何答曰更俟契勘

按今集註已音此爲必二反考纂箋諸本未有纂疏載輔氏曰此處偶失音當增入明此音亦後儒所增

學而不思則罔二句○釋文曰罔本又作冈殆依義當作怠

集解何晏曰徒使精神疲殆作怠義解

斯害也已○義疏本已下有矣字　晉書索紞傳攻乎異端戒在害已

不知爲不知○義疏本作不知之爲不知　韓詩外傳三卷孔子曰由志之君子知之爲知之不知爲不知言之要也能之爲

能之不能爲不能行之要也爲子路初改服入見時語　荀子子道篇與韓詩外傳文同惟四爲字皆作曰　皇疏但詳此一句知之爲知之句無所明後子路篇疏引文曰由誨汝知之乎不知爲不知是知也亦只三句疑當時本有如此者是知也○釋文曰知如字又音智

子張學干祿○史記弟子傳作問干祿　四書通曰本文無問字意編次者因夫子救子張之失故先之以此五字以見夫子爲子張干祿發

何爲則民服○七經考文曰古本服下有也字

舉直錯諸枉四句○釋文曰錯鄭本作措　漢費鳳碑舉直措枉作措　後漢書梁鴻傳注論語曰舉直措諸枉則人服舉枉措諸直則人不服　史記孔子世家魯哀公問政對曰政在選臣季康子問政對曰舉直錯諸枉則枉者直　司馬貞史記索隱曰哀公問何爲則民服孔子答之今以爲答季康子蓋撮略論語文而失事實　王若虛史記辨惑曰論語所云舉直錯諸枉能使枉者直乃答樊遲問知之言耳然則史遷之所引既誤而司馬氏辨之者亦非也

按淮南說山訓有舉枉與直如何不得舉直與枉勿與遂往四語亦云孔子對季氏辭而文子符言篇又以此四語屬老子百家中影襲論語輾轉而大失眞者頗多今不盡列論

季康子問使民敬忠以勸○文選沈約安陸昭王碑文注引論語季康子問使民以敬如之何　四書釋地三續曰韓文考異知其爲賢以舉下云以與通用余因悟論語敬忠以勸蓋康子欲使民敬使民忠與使民勸于爲善也宜補註曰以與也臨之以莊則敬○義疏本作臨民之以莊則民敬七經考文曰上一民字恐誤

按上一民字謂之不誤亦得但有此民字則之字爲衍

舉善而教不能則勸○義疏本勸上有民字　應劭風俗通義過譽卷歐陽歙曰舉善以教則不能者勸　三國志徐邈傳曰舉善而教仲尼所美

按據歐陽歙徐邈所傳則漢魏人多以教字絕句

書云孝乎惟孝友于兄弟○舊文乎爲于釋文曰于如字一本作孝乎　漢石經乎爲于　集解包咸曰孝乎唯孝美大孝之辭以唯孝爲句絕　義疏本乎亦爲于疏曰于於也惟孝謂惟令盡于孝也此語與尚書微異而義可一也　程伊川經說曰書云孝乎者書之言孝則曰惟孝友于兄弟施于有政朱子集註因之　尚書君陳篇惟爾令德孝恭惟孝友于兄弟克施有政　白虎通五經篇引孔子曰書曰孝乎惟孝友于兄弟　華嶠後漢書劉平江革傳序曰此殆所謂孝乎惟孝友于兄弟施于有政是亦爲政也　晉書夏侯湛傳昆弟誥曰古人有言孝乎惟孝友于兄弟　潘岳閑居賦曰孝乎惟孝友于兄弟此亦拙者之爲政也　陶潛孝傳引孔子曰孝乎惟孝友于兄弟是

亦爲政也　聖賢像贊張齊賢曾子贊曰孝乎惟孝曾子稱焉
初學記太平御覽俱述論語孝乎惟孝　論語詳解曰書云
句孝乎句惟孝句　論語稽求篇曰孝乎不句而惟孝句蔡邕
書石經直以孝乎作孝于明非斷句助字而班固作白虎通則
儼然有孝乎惟孝四字降此而潘岳夏侯湛等明引論語皆于
篇章之曉然者　閻若璩尚書古文辨僞曰此與禮記禮乎禮
漢語肆乎其肆韓愈文醇乎其醇相同言孝之至也
施于有政○後漢書郅惲傳施之有政是亦爲政也注曰論語
孔子之言也于字作之
是亦爲政○義疏本政下有也字　白虎通德論華氏范氏兩
後漢書孝傳引此文俱有也字

奚其爲爲政○舊本政下有也字釋文曰奚其爲爲政也一本
無一爲字
大車無輗二句○薛季宣節士篇引孔子曰大輿無輗小輿無軏
車竝作輿　五經文字曰說文軏字論語及釋文相承隸省作
軏
子張問十世可知也○釋文曰可知也一本作可知乎鄭本作
可知
殷因於夏禮所損益○漢石經損字作損　宋高宗石經殷字
羅泌路史發揮引子曰商因夏禮所
避宣祖諱作商下倣此　罰
損益可知也周因商禮所損益可知也亦以避廟諱改殷爲商
按後篇殷禮吾能言之殷人以柏宋石經殷皆作商而中庸

吾學殷禮之殷但闕筆爲殷

其或繼周者雖百世可知也○義疏本可上有亦字　太平御覽禮儀部述文有亦字　史記世家曰觀夏殷所損益曰後雖百世可知也以一文一質　梁書徐勉傳引孔子曰其有繼周者雖百代可知

皐清經解卷四百五十二終

嘉應生員李恆春校

皇清經解卷四百五十三

四書考異論語

學海堂

仁和羅敬授灝著

是可忍也○太平御覽居處部引無也字　韓詩外傳十卷季氏爲無道僭天子舞八佾旅泰山以雍徹孔子曰是可忍也孰不可忍也

按皇氏侃謂此不標季氏而以八佾命篇者深責其惡故書其事也夫篇名非出自聖人何嘗有寓褒貶意惟第十六篇篇首又值季氏字此因更以下二字命篇耳其不於後避前而前若豫爲地蓋以論纂成後一時標識而然

三家者以雍徹○舊文徹爲撤五經文字曰撤去也見論語語釋文曰撤本或作徹　詩雍字作雝　漢書韋元成傳引詩

有來雍雍　禮記仲尼燕居篇客出以雍徹以振羽周禮樂師及徹率學士而歌徹注云徹者歌雍又小師徹歌注云徹而歌雍荀子正論篇代睪而食雍而徹乎馬融長笛賦食舉雍徹俱與今論語文同

天子穆穆○皇氏義疏本穆穆下有矣字

喪與其易也寧戚○後漢書趙咨傳引記云云　魏書禮志引論語喪與其易寧戚無也字　南史顧憲之傳喪易寧慼感字从心　禮記檀弓篇子路曰吾聞諸夫子喪禮與其哀不足而禮有餘也不若禮不足而哀有餘也　俞琰書齋夜話曰易字疑是具字檀弓云喪具君子恥具具與易益相似也

不如諸夏之亡也○論衡問孔篇作不若諸夏之亡　公羊傳襄公七年注毛詩苕之華正義劉逵三都賦注韓昌黎集原道篇引文俱無也字昌黎題爲經

按漢人稱語爲經者惟于定國傳一見唐則昌黎此文而已于傳所引文與商書小異大同猶似未的益論語雖久益五典稱經其獨標經目自昌黎始之矣

季氏旅於泰山○洪武正韻曰祼祀山川名經典通作旅傳寫誤耳　郎瑛七修類稿曰祭名之祼從示旅酬之旅從方今坊刻論語皆作旅於泰山益因增韻中誤起遂傳寫爲一

按廣韻祼字下云論語只作旅是旅屬論語本文非緣增韻誤也或謂說苑泰山不享季氏之旅旅猶爲祼檢今本說苑未見此文

女弗能救與○義疏本作汝不　太平御覽述作汝不

按爲政篇誨女知之乎公冶長篇女器也女與回也雍也篇今女畫女爲君子儒女得人焉述而篇女奚不曰先進篇以女爲死衛靈公篇女以子爲多學陽貨篇女聞六言六蔽女爲周南召南於女安乎女安則爲之凡女字義疏本俱作汝嗚呼○釋文曰本或作烏乎

曾謂泰山○韓李筆解曰謂當作爲　路史無懷氏論引作曾是泰山

君子無所爭節○釋文曰爭絕句鄭讀以必也絕句揖讓而升下絕句鄭注詩賓之初筵引此則云下而飲飲於鴆反又如字

詩箋引論語曰下而飲其爭也君子正義曰此謂飲射爵時揖讓而升下意取而飲與爭故引彼文不盡耳　禮記射義與論語文無異音義亦曰揖讓而升下絕句而飲一句　四書通義曰孔邢注疏以下爲句朱子以升爲句總之以揖讓二字貫下

按繹注疏文似以揖讓爲句而升句下句而飲句下字之上論文法應更有而字

美目盼兮○舊文盼字爲盼釋文曰盼普莧反又匹簡反　詩衛風作盼　史記弟子傳亦作盼　說文解字引詩美目盼兮與今論語同　字鑑曰美目盼兮俗作盼非盼胡計切恨視也素以爲絢兮○集解馬融曰巧笑二句在衛風碩人之二章其下一句逸也　說文引此句不云逸詩　周子醇樂府拾遺曰

孔子刪詩有刪一句者素以爲絢兮是也　朱子或問曰碩人之詩四章章皆七句不應此章獨多一句而見刪　史繩祖學齋佔畢曰詩經秦火之餘逸此一句而毛韓諸家不暇證據魯論而增入耳

繪事後素○釋文曰繪本又作繢同　五經文字曰繪公外反春秋傳注引詩以爲繪幷字繢戶內反本音匱論語及釋文繢事字與繪竝音會　周禮考工記凡畫繢之事後素功注引論語繢事後素　文選夏侯常侍誄注唐崔鐶北嶽廟碑引文俱作繢

起予者商也○漢石經無者字　史記弟子傳孔子曰商始可與言詩已矣　韓詩外傳三卷子夏問詩學一而知二孔子曰起予者商也始可與言詩已矣

夏禮吾能言之章○史記世家無文獻不足故也一句謂子序書傳時語　禮記禮運篇孔子曰我欲觀夏道是故之杞而不足徵也吾得夏時焉我欲觀殷道是故之宋而不足徵也吾得坤乾焉　王楙野客叢書曰據禮運之杞之宋之文知論語夏禮吾能言殷禮吾能言益當于言字上點句之字各連下爲句或問禘之說章○史記封禪書述文曰或問禘之說孔子曰不知知禘之說其於天下也視其掌　史記辨惑曰此孔子自指其掌而言耳封禪書引之直云其於治天下視其掌不已疎乎別雅曰崔鐶北嶽廟碑如抵諸掌似用論語指其掌文若用抵掌而談之意于文意不順益是以抵爲指也

吾不與祭○舊唐書馬周傳引文與字作預　董仲舒春秋繁露祭義篇引孔子曰吾不與祭祭神如神在　揅經新語論語中有因古語而爲說者如祭如在二句正是古語其子曰云云乃孔子因之有感發爲是說也

寧媚於竈○玉篇奧字下引論語曰寧媚於奧

無所禱也○釋文曰禱丁老反一音都報反

周監於二代○史記世家無於字　漢書儒林傳代作世　隸釋載漢華山碑監作鑒

郁郁乎文哉○說文繫傳馥字下云論語郁郁乎文哉本作此馥假借郁字惠者川流有文章之意宋王彧字景文又假借彧字皆非本文要須作馥爾又彣字下引論語馥馥乎文哉

子入大廟○漢石經大字作太　注疏本亦作太

按今注疏本非復依何氏集解之舊故其文與集註本無小異數大字增筆作太考諸釋文俱有音泰之釋則當時之集解自爲大字

射不主皮○儀禮鄉射禮篇禮射不主皮上有禮字疏曰禮射謂以禮樂射大射賓射燕射是也　倉頡傳四書纂箋曰古射侯皆主皮者無侯張獸皮而射庶人于冬田獵分禽用之又有賈革者懸甲鎧而射習軍容也于軍旅用之于此章不同蓋一是禮射一是武射

爲力不同科○集解馬氏曰爲力力役之事有上中下三科焉讀爲如字與上射不主皮判別爲兩事

子貢欲去告朔之餼羊○集註考證曰餼猶今言生料也本作氣俗加食

爾愛其羊○唐石經爾作汝　義疏本作汝　漢書律歷志注引作汝　又張禹傳曰孔子稱賜愛其羊

君使臣以禮○儀禮士相見禮與君言言使臣注曰使臣之禮也疏曰此是論語孔子對定公之文

按此但合其義而文則殊疏欠明晰

哀而不傷○毛詩關雎箋曰哀益字之誤也當爲衷衷謂中心怨之無傷善之心謂好逑也正義曰以后妃之求賢女直思念之耳無哀傷事在其間也故云哀益字之誤益者疑辭鄭注論語仍不以衷爲義其荅劉琰云論語注人間行久義或宜然故

不復定以遺後說是鄭以爲疑故兩解之也

哀公問社於宰我○釋文曰社如字鄭本作主云主田主謂社也　那疏曰張包周本以爲哀公問主於宰我先儒或以爲宗廟主者杜元凱何休用之以解春秋　程子遺書伊川曰社字本是主字文誤也　春秋經文公二年作僖公主杜注曰主者殷人以柏周人以栗正義曰論語哀公問主於宰我宰我對云云先儒舊解或有以爲宗廟主者故杜依用之古論語及孔鄭皆以爲社主古論不行於世且社主周禮謂之田主無主稱主者以張包周等並爲廟主故杜所依用劉炫就以規杜過未爲得也　公羊傳文公二年練主用栗何注曰夏后氏以松殷人以柏周人以栗徐疏曰鄭氏論語注謂社主正以古文論語哀

公問社於宰我故也今支論語無社字是以何氏以爲廟主耳

按集解孔氏曰凡建邦立社各以其土所宜之木蓋即以樹木爲社主而社爲國社也孔所注者古文論語故公羊疏獨謂古論爲社而當時齊魯二論似亦未與古異惟周禮大司徒有樹之田主各以其野所宜木文鄭據論語注之曰所宜木謂若松柏栗社與田主嫌未脗合鄭乃更參改此社字爲主而何氏杜氏遂因其改文轉說以爲宗廟主釋文但言鄭本作主不言其因某讀又述鄭以齊古讀正魯論凡五十事而問主一事不預數中則此字爲鄭氏初改甚彰明也然以爲田主已與下使民戰栗語牴牾以爲宗廟主違距若尤遠矣劉氏就規杜過良非無因惜其所規之辭今不可詳也唐

孔氏援張包周爲解張包周書久亡孔氏何由而見蓋特借以抗劉循尊本注之例云爾邢氏承其說爲此經疏恐未可以深信

夏后氏以松三句○白虎通社稷篇引尚書曰大社惟松東社惟柏南社惟梓西社惟栗北社惟槐　北史劉芳傳亦引尚書逸篇大社惟松　淮南子齊俗訓有虞氏之祀其社用土夏后氏其社用松殷人之禮其社用石周人之禮其社用栗　許慎五經異義曰凡虞主用桑練主夏后氏以松殷人以柏周人以栗

按禮郊特牲唯爲社事疏引大社唯松五句稱尚書無逸篇無字當爲衍文

使民戰栗○義疏本栗下有也字

管仲之器小哉○新序雜事篇引孔子曰小哉管仲之器　淮南子繆稱訓說苑君道等篇管仲俱作筦仲

焉得儉○義疏本儉下有乎字　韓非子外儲說管仲父庭有陳鼎家有三歸孔子曰良大夫也其侈逼上

然則管仲知禮乎○義疏本然則上有曰字　太平御覽述論語曰或謂管氏知禮乎

邦君爲兩君之好○漢石經邦作國　釋文曰爲于僞反又如字　隸釋曰漢人作文不避國諱威宗諱志順帝諱保石經皆臨文不易樊毅碑命守斯邦劉熊碑來臻我邦之類未嘗爲高帝諱也此邦君爲兩君之好與何必去父母之邦皆書邦作國

疑漢儒所傳如此非獨遠避此諱也

按洪氏之說未必然高帝爲漢創業之君百世不祧非他帝既祧不諱可比石經奉詔書刊樹諸鴻都門前又非樊毅劉熊等私碑可比馬班二史及漢雜傳義多獨遠避邦字即所引述論語文如夫子至於是邦善人爲邦百年一言而喪邦雖蠻貊之邦懷其寶而迷其邦邦君之妻邦人稱之危邦不入亂邦不居在邦必聞在邦必達邦有道不廢邦無道免於刑戮邦有道則知邦無道則愚邦有道貧且賤焉邦無道富且貴焉邦有道穀邦無道穀凡此多改邦爲國字是考前後篇一一採著粗可證明他或未見左驗使得石經全存其悉避可知也

孰不知禮○義疏本禮下有也字　禮記雜記孔子曰管仲旅樹而反坫賢大夫也而難爲上也　論衡感類篇管仲爲反坫有三歸孔子譏之以爲不賢

按禮記韓非子論衡所識譏管之語均與論語不同

子語魯大師樂曰○注疏本大字作太　七經考文補遺曰古本語作謂

樂其可知也○義疏本也下有已字

翕如也五句○史記世家曰始作翕如縱之純如皦如繹如也以成略三也字

從之○釋文曰從何讀爲縱　史記作縱　後漢書班固典引篇注引論語從作縱　四書湖南講曰從讀如字是接連著始作翕如以成

作翕如揚歌也

以成○義疏本成下有矣字

按孔子世家有與齊太師樂非齊太師也是殆肆未卒篇遂率爾議之歟與齊太師言樂一事索隱注曰論語子語魯師言樂子年三十五爲齊高昭子家臣卽論語聞韶忘味時

語魯太師樂乃子自衛反魯正樂後事本書甚分明也

君子之至於斯也○義疏本也作者

何患於喪乎○劉敞七經小傳曰喪讀如問喪之喪失位爲喪是時仲尼去大夫故云喪也

天下之無道也○七經考文曰古本無也字

子謂韶○禮記樂記注引孔子曰韶盡美矣漢書董仲舒策亦

引孔子曰韶盡美矣又孔子曰武盡美矣文選典引注引孔子曰韶盡美矣晉紀總論注引論語孔子曰武盡美矣均以曰當謂字

按諸均于義無乖惟後漢班固傳注引論語孔子曰謂武盡美矣既云曰又云謂便乖經義

爲禮不敬臨喪不哀○大戴禮曾子立事篇臨事而不敬居喪而不哀祭祀而不畏朝廷而不恭則吾無由知之矣　集註考證曰朱子謂如此等語皆急讀去王文憲曰此卽反語讀點之凡例

皇清經解卷四百五十三終

嘉應生員李恒春校

四書考異　論語

仁和翟敎授灝著

里仁爲美○北史韓麒麟傳子顯忠上書曰孔父云里仁之美孟母宏三遷之制

擇不處仁○張衡思元賦匪仁里其焉宅兮文選注引論語里仁爲美宅不處仁馬得知　後漢書張衡傳注亦引論語宅不處仁　劉璐梁典署宅歸仁里亦用宅字　蔡夢得論語釋言曰以擇爲宅則里猶宅也蓋古文云然今以宅爲擇而謂里爲所居乃鄭氏訓解而何晏從之當以古文爲正

焉得知○皇氏義疏本知字作智下知者同　說苑貴德篇引文作智　太平御覽述作智

按公冶長篇何如其知邦有道則知雍也篇樊遲問知知者樂水子罕篇知者不惑顏淵篇問知見夫子而問知憲問篇臧武仲之知知者不惑衛靈公篇知者不失人知及之陽貨篇可謂知乎唯上知好知不好學惡徼以爲知子張篇一言以爲知爲不知義疏本知俱作智

不可以長處樂○七經考文曰古本樂下有也字

仁者安仁知者利仁○禮記表記子曰仁者安仁知者利仁畏罪者强仁　大戴禮曾子立事篇曰仁者樂道智者利道

惟仁者能好人能惡人○義疏本宋石經本宋刻九經本惟字俱作唯　蔡節論語集說亦作唯　禮記緇衣子曰唯君子能好其正其惡有方

按楚語沈諸梁曰唯仁者可好也可惡也彼乃謂人好之惡之語相類意大相別

無惡也○漢石經無也字惡字作噁　論語釋文曰惡如字又烏路反　蘇轍論語拾遺曰能好能惡猶有惡也無所不愛則無所惡矣故曰苟志於仁矣無惡也惡讀烏路反　朱子答張敬夫曰此章惡字只是入聲

是人之所欲也○後漢書李通傳論晉書夏侯湛傳俱引富與貴是人之所欲無也字　又晉卓甫謠王沈二傳俱云富貴人之所欲貧賤人之所惡　劉義慶世說新語桓公謂論語富與貴是人之所欲亦無也字　後漢書陳蕃傳注文選鮑照擬古詩注引是人之所欲皆無也字　牟子理惑論文選幽通賦注

引令節文欲惡下各無也字　張弧素履子暨初學記太平御覽遘是人之所惡亦各無也字

按此也字唐以前人引遘悉略去未必不謀盡同也恐是當時傳本有如此

不以其道得之○陳書始興王叔陵傳論曰孔子稱富與貴是人之所欲非其道得之不處也　朱子集程允夫言此當以不以其道爲一句得之爲一句先生批曰如此說則其字無下落恐不成文理　書齋夜話曰此究當就不以其道點句若就得之點則當貧固有以其道得之亦有不以其道得之者若貧賤之亦有不以其道而得之者哉　王若虛論語辨惑曰貧與賤下當云以其道得之不字非衍即誤也若夷齊求仁雖至餓死而不辭非以其道得貧賤而不去乎夫生而富貴不必言不處生而貧賤亦安得去此所云者蓋儻來而可以避就者耳故有以道不以道之辨焉

不處也○論衡問孔篇刺孟篇皆引作不居也　後漢書陳蕃傳讓封侯疏曰竊慕君子不以其道得之不居也　鹽鐵論褒賢章君子不以道得之不居也

不去也○集註考證曰王文恪與下去仁並作上聲然自去去聲去之上聲已違之去聲驅而去之上聲

按穀梁傳僖二十三年注引孔子曰君子去仁惡乎成名造次必於是顚沛必於是中無無終食間句此撮略經文致失條理者不可以異同論

我未見好仁者惡不仁者○漢石經未見好仁惡不仁者好仁下無者字

惡不仁者其爲仁矣○三國志顧雍傳注曰惡不仁者其爲仁也　集註考證曰此矣字不是句絕是引下文之辭故朱子作者字說

有能一日用其力節○義疏本仁下有者字不足者下有也字

文苑英華盧照鄰乞藥直書引仲尼曰有能一日用其力於仁者乎

蓋有之矣○義疏本矣作乎

人之過也○義疏本人作民

觀過斯知仁矣○後漢書吳祐傳曰掾以親故受汚穢之名所謂觀過斯知人矣仁作人　陸采冶城客論曰斯知仁矣仁是人字與宰我問井有仁焉之仁皆以字音致誤　禮記表記與仁同過然後其仁可知也

夕死可矣○漢石經矣作也

君子之於天下也○白虎通諫諍篇君之於臣無適無莫義之與比　後漢書文苑傳劉梁辨和何論曰君子之於事也無適無莫

無適也無莫也○釋文曰適鄭本作敵莫鄭音慕

義之與比○義疏本比下有也字　集註考證曰比當作毗志，反如周而不比與射者比皆毗志反比死者比化者皆必二反朱子嘗因學者之問欲改未及

小人懷土○丹鉛錄曰貢禹乞骸骨元帝詔答之引傳曰亡懷
土所稱傳者卽論語小人懷土之文易小人二字作亡蓋嫌于
以小人稱其臣也

君子懷刑○漢石經刑字作荆　張有復古編曰荆从刀开聲
到也荆从刀井法也今經史皆通作刑

按說文荆罰辠也國之荆罰也从井刀以刀守井割其情也
論衡四諱篇亦云荆之字井與刀也字義與荆有別經典相
承借用學齋佔畢謂懷刑乃懷思典刑而則倣之字形既失
畸論遂緣之起矣

能以禮讓爲國乎何有○後漢書劉般傳貢逵上書曰孔子稱
能以禮讓爲國乎何有又列女傳曹世叔妻上疏曰論
語曰能以禮讓爲國於從政乎何有　晉書劉寔崇讓論引孔
子曰能以禮讓爲國則不難也

患所以立○王符潛夫論貴忠篇引孔子曰不忠無位忠已不
立

不患莫己知○義疏本知下有也字

參乎○釋文曰參所金反又七南反　九經字樣曰說文參音
森隸省作參與參字不同參音驂從厷今經典相承通作參
增修禮部韻略曰曾參字子輿葢取驂乘之義音當讀驂

按孝經參不敢音義本作參字所林切合唐氏字樣說曾子
名應字作參音讀森乃說文參下但云商星也不及曾子名
而森下云讀若曾參之參則曾子實名參矣大戴禮衛將軍

篇曾參之行也又以參作參漢唐扶頌家有參驂陳君閣道碑行同參驂皆然參可讀驂參不可讀森也毛氏據參音謂曾子之所以字與取此其說尚不爲穿鑿陸氏兩釋之蓋當時已不能辨定其一是矣徐官印史謂曾子名當讀如參前倚衡之參故字子輿參前包氏訓參然在目前釋文惟所金一音至朱子始改讀七南參前倚衡復屬兩段義何可以證其當字子輿諺悠之言更不足取

吾道一以貫之○義疏本貫之下有哉字

夫子之道忠恕而已矣○風俗通義過譽卷引孔子曰君子之道忠恕而已　金樓子立言篇亦以君子之道忠恕而已矣爲孔子語

見賢思齊焉章○太平御覽人事部引論語見賢上有君子二字　七經考文曰古本不賢下有者字

又敬不違勞而不怨○義疏本敬下有而字　禮記坊記子云微諫不倦勞而不怨可謂孝矣

不遠遊○義疏本不上有子字

遊必有方○禮記曲禮爲人子者所遊必有常　又玉藻親老出不易方

子曰三年無改章○釋文曰此章與學而篇同當是重出學而是孔注今此是鄭注本或二處皆有集解或有無者　七經考文補遺曰可謂考矣古本矣作也

按陸氏謂集解一用孔注一用鄭注解說不同不爲重出也

集解巧言章亦一用包注一用王注而巧言章兩無小異直謂重出可矣乾鑿其半又與禮坊記所引論語者合似不妨兩說而兩存之

不可不知也○文選閒居賦注引文無也字

古者言之不出○義疏本作古之者言之不妄出也

按包氏注曰古人之言不妄出口據其文或舊本經原有妄字未可知若上一之字則斷知其流傳訛衍

恥躬之不逮也○釋文曰逮音代又大計反

以約失之者鮮矣○漢書外戚傳傳不云乎曰約失之者鮮無矣字　後漢書王暢傳呂約失之鮮矣注曰論語孔子之辭也無者字

君子欲訥於言而敏於行○史記萬石君傳贊仲尼有言云云徐廣注曰訥字多作詘音同耳古字假借　玉篇吶字下引論語君子欲訥於言云或作吶

事君數斯辱矣○釋文曰何云數色角反鄭世主反謂數己之功勞也梁武帝音色具反　集解曰數爲速數之數疏曰嫌讀爲上聲去聲故辨之　宋書劉延孫傳贊引子曰事君數斯疎矣以子游爲子以辱爲疎

皇清經解卷四百五十四終　嘉應生員李恆春校

