皇清經解

日仁社
478
102

仁
478
102

東京大學

尚書後案

學海堂
吳王光祿鳴盛 著

支那所錢有啇

西傾朱圉鳥鼠至于太岐釋文曰圉魚呂反岐如字又戶化反

鄭曰地理志云朱圉在漢陽南太岐山在宏農岐陰南史記夏本紀集解傳曰鹵傾朱圉在積石以東鳥鼠渭水所出在隴鹵之鹵三者雍州之南山至于太岐相首尾而東疏曰地理志云鹵傾在隴鹵臨洮縣鹵南朱圉在天水冀縣南言在積石以東見河所經也鳥鼠在隴鹵首陽縣鹵南是三者皆雍州之南山也太岐在京兆岐陰縣南鳥鼠東望太岐太遠故傳云相首尾而東也

案曰鄭引地理志云朱圉在漢陽南者漢志漢陽縣屬犍爲是益州部非朱圉所在天水郡冀縣禹貢朱圉山在縣南梧中聚師古

曰圄與圍同鄭不言冀縣言漢陽者志云天水郡明帝改漢陽續志亦云漢陽郡武帝置爲天水永平十七季更名有冀縣朱圍山鄭據後漢志故與前志異也又云太華山在宏農華陰南者前志舉陰屬京兆尹太華山在南有祠豫州山鄭不言京兆言宏農者續志宏農郡華陰故屬京兆鄭據後漢志也鹵傾已見梁州山在今甘肅洮州廳鹵南漢冀縣唐爲伏羌縣李吉甫元和郡縣志朱圍山在伏羌縣鹵南六十里渭水經縣北去縣一里最是伏羌縣志云朱圍山在縣鹵南三十里此所言里數與元和志所言六十里不合者今之縣治乃宋熙寧三季以伏羌寨爲城者在秦州鹵九十里見九域志與元和志云縣東南至秦州一百二十里者移向鹵南三十里故不合然漢冀縣故城正在今縣南五十

步是今伏羌正冀縣也鳥鼠漢志在首陽縣鹵魏改漢首陽縣曰渭源縣隋屬渭州唐因之今屬甘肅蘭州府山在縣鹵七十里太華詳堯典梁州

又案曰傳于鹵傾朱圍牽引積石疏申之以爲河所經河自積石以東勢皆向北鹵傾朱圍皆在河之南相距數百里安得爲河所經此等何異說夢又云鳥鼠渭水所出但言治渭之功而舉鳥鼠雍州已言之下文導渭又詳言之此處言鳥鼠又爲治渭何重見疊出不憚煩耶若依鄭馬以山脈言則非爲治山旁之水何須妄引總因僞孔廢四列三條不用別勒新說遂生支蔓又鳥鼠在渭源朱圍在伏羌若從傳爲治山旁水則自鹵而東應先鳥鼠後朱圍經似誤倒若以山脈

言則通典天水郡上邽縣有朱圉山岷州大潭縣有朱圉山紛紛不一是朱圉山脈縣亘于伏羌卤南者安知與鳥鼠不可錯舉耶必執班志梧中聚以爲邽落中一小山亦非

熊耳外方桐柏至于陪尾（釋文曰陪音裴○案曰陪史記作負漢書作倍顏氏云倍讀曰陪）

鄭曰屬豫州地理志熊耳在盧氏東外方在潁川崇高崇高山也桐柏山在南陽平氏縣東南陪尾在江夏安陸東北若橫尾者（毛詩七之一卷檜風譜疏○又七之二卷檜風譜疏○史記夏本紀集解傳曰四山相連東南在豫州界洛經熊耳伊經外方淮出桐柏經陪尾凡此皆先舉所施功之山于上而後條列所治水于下互相備（疏曰地理志云熊耳山在宏農盧氏縣東伊水所出嵩高山在潁川崇高縣古文以爲外方桐柏山在南陽平氏縣東南橫尾山在江夏安陸縣東北古文以爲陪尾是四山接峯而相連東南皆在豫州界也

（案曰鄭引地志熊耳云云者前續二志略同又引外方云云者潁川郡崇高縣注云武帝置以奉太室山是爲中岳有太室少室山廟古文以爲外方山也云古文則是孔氏說故鄭用之（說文卷九下山部但有崇字無嵩字則在新附注引韋昭國語注云古通用崇字）續志則云潁川郡陽城縣有嵩高山劉昭注云山海經謂爲太室之山禹貢有外方山鄭氏詩譜云外方之山即嵩也是也又引桐柏云者南陽郡平氏縣注云禹貢桐柏大復山在東南淮水出續志同又引陪尾云云者江夏郡安陸縣注云橫尾

山在東北古文以爲倍尾山是亦孔氏說故鄭用之也元和志云山一名橫山故鄭又云若橫尾者蓋以形似名也盧氏今屬河南陝州山在縣南五十里詳見導洛浴高今爲河南府登封縣山在縣北十里東跨密縣鹵跨洛陽北跨鞏縣縣亘百五十里平氏今爲南陽府桐柏縣故城在縣鹵北四十里山在縣鹵東南接湖北德安府隨州界鹵接襄陽府棗陽縣詳見導淮安陸今德安府治傳以舉施功之山列所治水于下然如陪尾在今安陸縣北六十里淮水埶不經此山則經自據山脈言之傳以山爲水所經非也

又案曰攷賈公彥周禮保章氏疏據春秋緯文外方熊耳以至泗水陪尾屬搖星博物志亦云泗出陪尾隋唐志埶云泗水縣有陪尾山縣今屬山東兗州府本漢魯國卞縣陪尾山在縣東五十里此又一陪尾爲泗水發源處諸說以爲禹貢陪尾與鄭孔及班志皆不合不可從

導嶓冢至于荆山

鄭曰地理志荆山在南郡臨沮史記夏本紀集解傳曰漾水出嶓冢在梁州經荆山荆山在荆州

案曰鄭引地志云云者前志南郡臨沮縣禹貢南條荆山在東北續志略同是也漢臨沮縣隋唐改南漳縣今屬湖北襄陽府鄭于此不解嶓冢者已見梁州鄭于彼注以鹵縣之嶓冢言之鹵縣今鹵和縣屬甘肅鞏昌府鄭意以此嶓冢亦鹵縣山也但此嶓冢乃鹵漢所出鹵漢乃嘉陵水上源亦即潛

也禹貢所云漢皆東漢無鹵漢而班鄭皆以嶓冢爲鹵縣山者東漢從氏道來納衆川至沔陽此縣亦有嶓冢要非東漢始源故漢志于沔陽不言有嶓冢而應劭注補言之自後魏正始中析沔陽縣置嶓冢縣以表其山而沔陽之嶓冢乃著自此以後隋又改此縣爲鹵縣與漢鹵縣名相涸實非一縣唐又改金牛縣又改三泉縣宋又改大安軍元又降爲縣明又改沔縣又置寧羌衞又卽衞置州而山人其境自後魏以來地名數變實一地皆是漢沔陽縣地也要之此山出魏晉以下鄭所不取則不可以解經明矣又下文云嶓冢導漾東流爲漢漢志以養水繫氏道下或作漾與漾同不言出某山而氏道亦似當有嶓冢故鄖璞鄘道元遂附會言之氏道今無攷不知所在此山

班鄭皆不言亦不可以解經也

丙方至于大別

鄭曰地理志丙方在竟陵名立章山大別在廬江安豐縣尚書疏○史記夏本紀集解○水經注四十卷傳曰丙方大別二山名在荆州漢所經疏曰地理志云章山在江夏竟陵縣東北古文以爲丙方山也地理志無大別鄭云在安豐縣杜預解春秋云大別闕不知何處或曰大別在安豐縣鹵南左傳云吳既與楚夾漢然後楚乃濟漢而陳自小別至于大別然則二別近漢之名無緣得在安豐如預所言雖不知其處要與丙方相接漢水所經必在荆州界也

案曰鄭引地志丙方在竟陵者疏引前志是也又云名立章

山者續志江夏郡竟陵縣立章山本內方鄭據當時之稱然
也鄭又云大別在廬江安豐縣者漢地理志六安國安豐縣
禹貢大別山在鹵南但此縣續漢志改屬廬江郡不屬六安
國故鄭云廬江安豐疏謂志無大別誤也大別在安豐則揚
州界非荆州傳疏皆非是漢竟陵故城在今湖北安陸府鍾
祥縣南安豐故城在今江南六安州霍山縣鹵北

又案曰班固鄭元司馬彪及水經四十卷皆以大別繫安豐
杜預定四年傳注雖疑大別不當在安豐然亦不能言其處
水經注江水東逕魯山南古翼際山也地說曰漢與江合于
衡北翼際山傍者也山上有吳江夏太守陸渙所治城江夏
益取二水之名地理志曰夏水過郡入江故曰江夏也舊治

安陸吳乃徙此山左即沔口矣此條乃指在今湖北漢陽府
城東北漢水鹵岸之山而言乃漢水入江處然但稱爲魯山
又稱爲翼際山而未嘗指爲禹貢之大別山惟元和志云魯
山一名大別山在漢陽縣東北一百步其山前枕蜀江北帶
漢水山上有吳將魯肅祠此說益因杜預以二別當近漢水
故臆度在此耳無所據而相沿至今陸游入蜀記亦云漢陽
負山帶江其南小山有僧寺者大別山也當以鄭注爲正說

詳導漾

岷山之陽至于衡山案曰岷作嶓後同

傳曰岷山江所出在梁州衡山江所經在荆州

案曰江水南距衡山五六百里山乃湘水所經于大江無涉

傳云江所經謬甚岷山地志在蜀郡湔氏道鹵徼外江水所出湔氏道今爲四川龍安府松潘廳山在廳鹵北已見梁州又詳下文導江衡山地志在長沙國湘南縣東南湘南縣今爲湖南衡山縣屬衡州府山在縣鹵三十里已見堯典及荆州

過九江至于敷淺原

傳曰言衡山連延過九江接敷淺原言導從首起言陽從南敷淺原一名博陽山在揚州豫章界疏曰衡卽橫也東鹵長今人謂之嶺東行連延過九江之水東接于敷淺原也地理志豫章歷陵縣南有博陽山古文以爲敷淺原

案曰九江漢志在廬江郡尋陽縣今在湖北黄州府蘄州東已見荆州敷淺原傳云一名博陽山攷漢志豫章郡歷陵傳易山傳易川在南古文以爲傳淺原則敷淺原乃水也傳以敷淺原爲傳易山誤矣疏曲附傳謂删去漢志傳易川三字以爲引證皆非也說文卷十一下㳄部原字注云水泉本也从灥出厂下又重文原字注云篆文从泉徐鉉曰今別作源非是卷二下彳部遠字注云高平之野人所登从辵袁聲闕俗既別造源以代原遂以原代遠誤謂原爲高平之山原而非水泉不識字故也通典江州潯陽縣有蒲塘驛卽漢歷陵縣也驛前有敷淺原鹵數十里有敷陽山考唐武德八季于潯陽縣置蒲塘驛宋之問有寒食江州蒲塘驛詩韋應物有蒲塘驛迴駕經歷山水詩後改爲塲五代時楊吳升爲德安縣今縣治故驛也屬江西九江

府在府治德化縣鹵南一百五十里王莽改歷陵曰蒲亭蒲塘之名本此馬氏
端臨曰德安縣有傅淺水吳氏澄曰德安即漢歷陵縣地敷
淺原蓋兼山水而名諸家皆從漢志及通典其說是也上文
岷山南至衡山至爲荒遠相距數千里不知山脈何以相承
若云治山爲水更不可通又衡山在江南九江在江北敷淺
原又在江南其文參錯經意尤難究悉闕疑可也

導弱水（釋文曰弱本或作溺案曰說文引正作溺○傅寅禹貢集解二卷○蔡沈書集傳二卷○史記夏本紀集解）

鄭曰地理志弱水出張掖凡言導者發源于上未成流凡言
自者亦發源于上未成流此經自弱水已下言過言會者皆
是水名言至于者或山或澤皆非水名（尚書疏○林之奇尚書全解十卷○傅寅禹貢集解二卷○陳大猷書集傳或問上卷○蔡沈書集傳二卷○史記夏本紀集解）

案曰鄭引地志云云者下文疏引前志桑欽說是也欽傳古
文尚書故鄭用之續志畧同也弱水出張掖鄣之刪丹縣鄭
但舉郡名也又云凡言導者發源于上未成流云云者說具
各水下又云言過言會云云說亦具各水下觀此則知過會
至于皆是水之先後非施功之次第蓋施功先下流不先上
源益知導山言山脈非言治山爲水也又鄭于導水始發此
例則上文導山不妨敷淺原爲水也

至于合黎

鄭曰合黎山名地說云合黎山在酒泉會水縣東北（尚書疏○林之奇尚書全解十卷○傅寅禹貢集解二卷○史記索隱一卷○陳櫟書傳纂疏二卷○史記夏本紀集解）馬曰合黎地名（釋文○董鼎書集傳輯錄纂注二卷）傳曰合黎水名在流沙東

案曰鄭云合黎山名者鄭以言至于者皆非水名故馬與鄭畧同傳云水名非也又引地說云云者前續志酒泉郡皆有會水縣不言合黎故引地說也

餘波入于流沙

鄭曰地理志流沙在居延鹵北名居延澤地記曰弱水鹵流入合黎山腹餘波入于流沙通于南海（史記夏本紀集解）馬曰流沙地名（史記夏本紀集解）傳曰弱水餘波鹵溢入流沙疏曰地志張掖郡刪丹縣桑欽以爲導弱水自此鹵至酒泉合黎又居延縣有居延澤在東北古文以爲流沙如志之言酒泉郡在張掖郡鹵居延屬張掖合黎在酒泉則流沙在合黎之東與此傳不合案經弱水鹵流水既至于合黎餘波入于流沙當如傳

文合黎在流沙之東不得在其鹵也

案曰鄭引地志云云者疏引前志文是續志略同也言古文則是孔氏古文說故鄭用之也據彼志澤在居延東北而裴駰引作鹵北水經作東北則裴誤也鄭又引地記云云者漢張掖郡今爲甘肅甘州府治張掖縣刪丹縣今爲山丹縣屬甘州府在府東一百二十里弱水自此出酒泉郡今爲肅州會水縣故城在州東北合黎山在其東北居延縣故城在今甘州府治東北塞外其澤曰居延海弱水正流自刪丹鹵流至酒泉合黎其餘波自合黎東流至居延流沙合黎明在流沙之鹵傳云在東者蓋因弱水爲鹵流之水不當東北入居延故改之耳然水經流沙地在張掖居延縣東北注云居延

澤在其縣故城東尚書所謂流沙形如月生五日弱水入流沙流沙與水流行也元和志云居延海即居延澤其沙風吹流行故曰流沙則是漢志古文說謂居延爲禹貢流沙灼然可據顏師古承傳之誤謂流沙在敦煌鹵敦煌縣今安鹵州治杜佑從之不知經原以刪丹至酒泉者爲正流酒泉至居延者爲餘波無害于是水之爲鹵流也傳及顏杜皆非是鄭又云通于南海者淮南墜形訓云赤水之東弱水出自窮石至于合黎餘波入于流沙絶流沙南至南海是弱水通南海也又山海經云流沙出鍾山鹵行又南行昆侖之虛鹵南入海是流沙亦入南海也

〔又案曰〕杜佑從師古說近人因謂流沙在今嘉峪關外遂于

晉魏隋唐諸史遍徵鹵域流沙以當之夫流沙多矣非弱水所入豈可據以易漢志古文說乎且王制自鹵河至于流沙千里而遥惟其在居延故耳如以龜茲鄯善且末吐谷渾等國之流沙皆牽引以充禹貢之流沙則距鹵河且萬里安得云千里哉經以刪丹至酒泉爲正流酒泉至居延爲餘波近人以合黎至居延皆正流而居延非流沙流沙自在鹵域則是弱水之鹵流者特其餘波而正流反東北流不更悖乎況今弱水實入居延而嘉峪關外竝無鹵流出塞之水乎原其致誤皆由傳以合黎在流沙東弱水鹵入流沙二語啟之傳之亂經如此

導黑水至于三危入于南海

鄭曰地理志益州滇池有黑水祠而不記此山水所在今中國無也地記曰三危山在鳥鼠之卤而南當岷山則在積石之卤南當黑水祠黑水出其南脇（尚書疏○傳寅禹貢集解集解○又司馬貞索隱一卷卷○村佑通典一百七十五卷州郡篇○馬端臨文獻通攷三百二十一卷輿地攷）黑水自北而南經三危過梁州入南海（疏曰）地理志益州郡計在蜀郡卤南三千餘里故滇王國也武帝元封二年始開爲郡郡內有滇池縣縣有黑水祠止言有祠不知水所在也傳言順經文耳攷酈道元水經黑水出張掖雞山南流至敦煌過三危山南流入于南海然張掖敦煌甚在河北所以黑水得越河入南海者河自積石以卤多伏流故黑水得越而南也

案曰鄭引地理志云云而云不記此水所在云云者黑水漢已無攷鄭闕疑不鑿一說也夏殷之衰雍州卤北境皆爲戎翟所據周室東遷舊都之地悉以予秦秦爲諸侯所擯轄軒之使莫有過焉況卤裔之區乎故屈原天問曰黑水元趾三危安在蓋自戰國時此地山川已渺茫矣漢儒皆不能言黑水三危所在故班志張掖酒泉敦煌郡下竝無其文（王逸楚辭注三危山名在卤方黑水出崑崙山尤爲妄誕卤京賦昆明靈沼黑水元趾李善注黑水元趾謂昆明靈沼之水注則與此黑水無涉至酈道元始云黑水出張掖雞山而謂南流至敦煌過三危入南海亦不過順經爲義與他水歷攷所過郡縣者相去遠矣故杜佑云道元注水經鋭意尋討亦不能知黑水所經之處年代久遠今已堙涸也蓋自三危以北莫攷其原三危

以南水行徼外不知其從何處入南海原流皆無可言惟據鄭說可知三危在鳥鼠之卤岷山之北積石之南而已鄘說僅見于正義而檢今水經注無此文蓋今書已非全本惟山海經曰灌湘之山又東五百里曰雞山黑水出焉而南流注于海見南山經郭璞亦無注此則爲鄘說之所本顏師古注漢書亦用鄘說太平御覽引張掖記曰黑水出縣界雞山亦名元圃昔有城氏女簡狄浴于元止之水即黑水也據此則雞山當在今甘州府張掖縣界漢爲觻得縣地然今張掖縣卤有張掖河即古羌谷水出羌中北流至縣卤爲張掖河合弱水東北入居延海此乃弱水赫然不經三危入南海安得以爲黑水耶張守節史記正義又引括地志云黑水源出伊吾縣北百二十里又南流二千里而絕三危山在敦煌縣東南四十里此所言黑水源與張掖雞山又別唐伊吾縣伊州治也本伊吾盧地貞觀初內附乃置郡縣今爲哈密地無黑水源所謂南流絕三危者亦無攷而張守節又自爲之說曰南海即揚州東大海岷江下至揚州東入海也其黑水源在伊州從伊州東南三千餘里至鄯州鄯州東南四百餘里至河州入黃河南海去此甚遠阻隔南山隴岷之屬當是洪水浩浩處卤戎不深致功古文故有疏略按南海交趾二廣之海也其在揚州東者正爲東海焉得爲南海乎今河州黃河之北惟湟水合浩亹水入河不聞有水自沙州東南流經鄯州至此入河者所謂黑水將安在乎且水之入河者同歸于海渭洛入河

經書入河不書入海黑水果隨河而東經安得書曰入于南海乎是諸說皆不足據黑水當從杜佑闕疑爲是

導河積石至于龍門

馬曰北條行河中條行渭洛濟淮南條行江漢（黃度書說二卷傳曰）施功發于積石至于龍門或鑿山或穿地以通流（疏曰）河源不始于此記其施功處耳故言施功發于積石釋水云河千里一曲一直則河從積石北行又東乃南行至于龍門計應三千餘里龍門厎柱鑿山也其餘平地穿地也或鑿山或穿地以通流言自積石至海皆然也

案曰馬云云者亦如導山分三條也此黃度所引不知何本以近是存之傳云鑿山穿地以通流者呂覽仲夏紀古樂篇云禹鑿龍門降通滲水以導河墨子兼愛中篇云禹北爲防原泊爲厎柱鑿爲龍門以利燕代胡貉與西河之民淮南子云古者龍門未開呂梁未鑿河出孟門之上貢讓奏云大禹治水山陵當路者毀之故鑿龍門析厎柱是也疏云積石至龍門三千里實則有四五千里漢志云金城郡河關縣積石山在鹵南羌中河水行塞外東北入塞內續漢志河關屬隴鹵餘略同段類傳云自張掖追鹵羌且鬬且行四十日至河首積石山出塞二千里以上所言皆禹貢之積石自東晉以後而河關故縣爲吐谷渾所據隋大業二季平吐谷渾于赤水城置河源郡以境有積石山名唐儀鳳二季改置河源軍在鄯州鹵百二十里（鄯州即鹵平郡治湟水縣今爲鹵寧縣鹵寧府治）又于澆河故城置積石軍

在鄯州鹵南百五十里鄯州治化城縣其故城在今鹵寧府
據黃河卽隋澆河郡治而積石之名遂移于塞內故李賢注後漢書誤
認龍支之小積石爲禹貢之積石于桓帝紀延熹二季燒當
等八種羌叛寇隴右護羌校尉段熲追擊于羅亭破之注云
東觀記曰追到積石山卽與羅亭相近今鄯州又三季燒當
羌叛段熲追擊于積石大破之注云積石山在今鄯州龍支
縣南卽禹貢導河積石是也杜佑亦云積石山在今鹵平郡
龍支縣南卽禹貢積石疏以積石在龍支故云三千里耳非
也又穿鑿之功特偶用之疏云自積石至海皆然禹必不勞
民至此亦非也龍門漢志在馮翊夏陽縣北劉昭注郡國志
云太史公曰遷生龍門章昭謂在縣北也後魏志夏陽縣有
龍門山隋改縣曰韓城故括地志云龍門山在韓城縣北五
十里此河鹵之山東與壺口隔水相望通典云同州韓城縣
州龍門二縣有龍門山卽禹所鑿是河東亦有龍門山然經
所謂龍門在雍域不在冀域也

又案曰自古言河出昆侖而雍州昆侖在臨羌非河源山海
經言昆侖荒遠無攷爾雅言昆侖亦無指實當置勿論惟于
闐之鹵水鹵流其東水東流注鹽澤潛行地下南出爲河源
見史記大宛漢書鹵域傳言河源者以此爲正唐人忽叛新
說謂河源昆侖在吐蕃境內杜佑主之駁漢右義至唐書吐
蕃傳載劉元鼎所見元史地理志載都實所窮又大同小異
此經既不言上源今略不辨

南至于華陰

傳曰河自龍門南流至華山北而東行

案曰水經河水篇南出龍門口汾水從東來注之此下歷敘所經至又南至華陰潼關渭水從鹵來注之正此經所謂南至于華陰也

東至于厎柱

鄭曰按地說河水東流貫砥柱觸閼流今世所謂砥柱者蓋乃閼流也砥柱當在鹵河未詳也●林之奇尚書全解十卷傳水經四卷河水注

曰厎柱山名河水分流包山而過山見水中若柱然在鹵虢之界

案曰鄭引地說云云者地理志不載厎柱當以其無效故鄭亦云未詳但有地說可據故又約略言之地說鄭屢引之必係古書可信者地說既以河貫厎柱又觸閼流故鄭以世所謂厎柱爲閼流而厎柱又別言之也水經河水篇歷敘所經至又東過砥柱間鄭注砥柱山名昔禹破山以通河三穿既決水流疎分指狀表目亦謂之三門矣山在虢城東北大陽城東也鄭云砥柱當在鹵河云云鄭說非是鹵河當無山以擬之自砥柱出一百二十里蓋亦禹鑿以通河疑此閼流也　鄭道元此節注因鹵河無山可當厎柱而以鄭爲非然鄭以厎柱即三門元和志同此說必相沿已久而唐王翰遊三門記曰三門集津在平陸縣東六十里禹鑿山作三門以通河流南爲鬼門中爲神門北爲人門鬼門迫窄水勢極峻急人門水稍平緩直東可五十步中流有小山乃砥柱也神門最修廣水安妥隋唐漕運之道山皆

上有閻道羣洲石深尺許翰葢目驗知之然則砥柱與三門異地鄭之分析當亦爲此其說確甚酈以三門爲底柱五戶諸灘爲閻流則非矣若鹵河者鄭于禮記檀弓注以鹵河爲龍門至華陰之地要之華陰以下皆得稱之（鹵河詳雍州若于華陰以上求底柱不但無山可當而于經文序次亦不順鄭何至倒置若此至傳云底柱在鹵號鹵號卽今陝州此則總括言之不復細分析故也

又東至于孟津（案曰孟史漢竝作盟）

（傳曰）孟津地名在洛北都道所湊古今以爲津（疏曰在孟地置津謂之孟津傳云地名謂孟爲地名耳杜預云孟津河內河陽縣南孟津也在洛陽城北都道所湊古今常以爲津武王渡之近世以來呼爲武濟

（案曰）漢志河南郡河陽縣孟津在其境是固在洛北而實亦在河北傳但云洛北則似在河南矣非也河陽本晉邑漢置縣故城在今河南懷慶府孟縣鹵南三十里

東過洛汭至于大伾（釋文曰伾本或作岯音丕又皮鄙反徐扶鄙反又敷眉反韋音誣郭撫椑反字或作岯○案曰爲孔作大伾說文之義絕遠釋文云本作岯又敷眉反又敷悲反又敷鄙反是也說文卷八上人部云伾有力也與大伾四上白部無此二字或云當作岯四者皆非也釋山云一成曰坯字或作岯說文卷十三下土部則云坯再成文不同而義則合然則此字當从坯爲正史記作邳說文卷六下邑部云邳湯左相仲虺所封國在魯薛縣與此大坯無涉史記假借用之

（鄭曰）大坏地喉也沇出坏際矣然則在河內脩武武德之界沛沇之水與滎播澤出入自此（尚書疏○薛季宣書古文訓三卷○林之奇尚書全解十

卷○黃度尚書說二卷○毛晃禹貢指南二卷○蔡沈書集傳二卷○爾雅疏七卷○水經五卷○河水篇注傳曰洛洒洛入河處山再成曰伾至于大伾而北行疏曰洛入河處河南鞏縣東也釋山云再成英一成伾李巡曰山再重曰英一重曰伾傳云再成曰伾與爾雅不同蓋所見異也鄭氏云在脩武武德之界張揖云成皋縣山也漢書音義有臣瓚者以為脩武武德無此山也成皋縣山又不一成今黎陽縣山臨河豈不是大伾乎瓚言當然案曰鄭云云者此節鄭注殘闕也洛洒者杜預左傳注在鞏縣南皇甫謐世紀在鞏縣東北三十里二說不同鞏縣漢屬河南郡其故城在今河南府鞏縣鹵南二十里據元和志隋時鞏縣移治東界則洛洒反在其鹵矣當縣未移杜云在南

以洛之曲流言之皇甫云在北以洛入河言之要皆在縣東孔疏當縣已移之後當云在鹵而云在東者誤也詳見名詁鄭云大坏地名也流出坏際矣者此必鄭引地說文也知者鄭注禹貢多引地說大陸注引地說以為地名此云地名義與彼相似故知地說文又此出鄭注所引鄭于引舉鄭注之下繼云然則大坏即是山矣此是鄭申鄭義之詞其上文然則大坏在河內脩武武德云云自是鄭引地說而申解之之詞也鄭云在河內云者脩武武德漢屬河內郡脩武縣今屬河南懷慶府在獲嘉縣鹵北武德縣故城在今武陟縣東張揖云在成皋水經四十卷同成皋漢屬河南郡其故城在今開封府鄭州汜水縣鹵北鄭云在脩武武德謂在脩武

之鹵武德之東也蓋以河北岸之山言之張揖云成皐蓋以河南岸之山言之二說二而一者也張揖三國魏人其說與鄭合也鄭又云沛沉之水與滎播澤出入自此者下文導沛入于河入也洪爲滎出也大坏在河北沛于此入河而洪出南岸爲滎故云出入自此地說但云沛出鄭兼出入以增成地侯之義也水經注河水東逕成皐大坏山下禹貢過洛汭至大坏者也鄭云云坏北即沛水從北來注之者酈解鄭意如此惟臣瓚謂在黎陽黎陽漢屬魏郡其故城在今衞輝府濬縣東北山在其東南周五十里高四十丈原瓚之意以脩武武德無山可當不知山僅一成皐淺已甚脩武武德臨河岡阜豈無足當之者張揖以河南岸之成皐當之則又差高大其說尤密疑大坏之名南北岸皆得

釋此正與爾雅合也作孔傳者似已欲主黎陽之一說故特改之爾雅之文爲再成而顧氏閻氏胡氏遂據濬縣山而頗高大形實再重謂僞孔傳改爾雅爲確舛謬極矣若今本說文坏下再成而鄺道元則云爾雅山一成阬許愼呂忱等並以爲丘一成孔安國以爲再成非也然則今本說文乃是李陽冰輩所改壞耳知坏祇一成則知必非黎陽高大之山矣俗儒又妄疑成皐之山非從東折北之地卤去洛汭太近當以黎陽者爲是不知經所敘者原指河之東向所經正不當求之從東折北之地若大坏在黎陽河已折而北矣何經以東字貫大坏而以北字繫于大坏之下乎當以鄭說爲正

北過降水至于大陸釋文曰降如字鄭戶江反一案曰降漢書作洚此傳寫偶誤其地志以絳水爲降水

說謬然亦不從水也

鄭曰地說云大河東北流過降水千里至大陸爲地腹地理志曰大陸在鉅鹿絳水在安平信都南如志之言鉅鹿與信都相去不容此數也水土之名變易世失其處見降水則以爲絳水故依而廢讀或作絳字非也今河內共縣北山共水出焉東至魏郡黎陽縣入河近所謂降水也降讀當如郴降于齊師之降聲轉爲共蓋周時國于此地者惡言降故改謂之共耳又今河所從去大陸遠矣館陶北屯氏河其故道與

尚書疏○薛季宣書古文訓三卷○林之奇尚書全解十卷○程大昌禹貢論上卷○又禹貢山川地理圖○史記夏本紀集解○水經十卷濁漳水注○鄭樵通志地理略第一○羅泌路史發揮五卷

河大陸澤名疏曰地理志降水在信都縣漢書以襄國爲信都在大陸之南或降水發源在此下尾至今之信都故得先過降水乃至大陸若其不爾則降水不可知也鄭以降讀下江反聲轉爲共河內共縣洪水出焉東至魏郡黎陽入河此爲降水周時惡言降故謂之共此鄭胸臆不可從

案曰鄭注云云者鄭據地說以絳水爲禹貢降水之非也地說云降水至大陸千里而地志既言鉅鹿郡鉅鹿縣禹貢大陸澤在北又言信都國信都縣故章河在北東入海禹貢絳水亦入海鉅鹿今爲直隸順德府平鄉縣兼得邢臺縣地信都今爲冀州平鄉在冀州鹵南僅三四百里安得有千里故鄭云相去不容此數也且信都絳水本章水之徙流而漢志乃以爲此經之降水禹貢二字恐後人所加

若果如此則經當云北過大陸至于降水矣其謬顯然疏欲扶僞孔斥鄭注不得不主漢志固强爲回護乃欲移信都而鹵南之遂以襄國爲信都謂降水發源在此下尾至信都則正在大陸鹵南似于經文爲順但漢志襄國縣自屬趙國與安平之信都相去甚遠豈可牽合襄國故邢國即今順德府治邢臺縣也此地正是古大陸之所在而豈得反指爲降水發源之所乎亦妄甚矣故鄭不從也地志信都屬信都國而鄭云安平信都者彼志又云信都國安帝改曰安平續志安平國信都縣有絳水劉昭注云故信都國延光元季改鄭據當代之書故云安平也鄭又云水土之名變易世失其處者降改爲共則後世不知其處之爲降水是失其故處也云見降水則以爲絳水故依而廢讀者既不知降水之處見此經降水則以爲是信都之絳水故依彼絳字居巷反之音而廢此降字下江反之音矣云或作絳字者言不但廢其音且有改其字从系旁作絳者也云非也者廢讀改字皆非也鄭又云河內共縣云云者漢志河內郡共縣北山洪水所出東至黎陽入河說文水部洪字注與志同竊意志不言共水而言洪水疑後人以共是水名加水又轉寫作淇耳鄭當實驗而知是共水也引莊八季穀降于齊師者明此降水亦讀下江反也國于此者惡言降下于人改爲共耳云河所從去大陸遠者降改爲共既有因由共水入河之處比信都之去大陸爲遠足見降水之爲共水而非絳水也云屯氏河其故道者

漢志魏郡館陶縣河水別出爲屯氏河東北至章武入海過郡四行千五百里鄭據當時河道黎陽淇口去大陸雖遠猶僅六七百里未合地說之文若從屯氏則道尤迂遠其水入河之處去大陸千里故因地說千里之文而疑屯氏爲河故道也不敢質言故云與也

〔又案曰〕水經注河水篇于汜水滎陽下歷敘所經至延壽津今滑縣境乃云又東淇水入焉又東遶遮害亭南有宿胥口舊河水北入也宿胥口在濬縣（濬縣今濬縣東）卤南又淇水篇于會宿胥故瀆下歷敘至頓丘縣故城卤在（今濬縣北）又東北逕枉人山東（俗名上陽三山在濬縣北）二十五里又東過內黃縣南爲白溝（漢志所謂淸河）以上皆言淇口河過之鄭以此爲降水者自淇口爲禹河北折之始故曰北過降水蓋特記之也若依漢志降水在信都則折北已八九百里郎酈注以漳水爲降水亦折北四五百里矣何足以識北折之始乎酈于淇口下一云舊河水北入也足見鄭注之確乃仍主衡漳爲過降不信鄭淇口之說而駁之云稽之羣書共縣本共和國是有共名不惡降而改稱禹著山經淇出沮洳淇澳衛詩列目又遠當非改降革爲今號但共和在禹貢後不得執後之爲共而疑前之非降淇澳更在後安知非降改耶酈駁皆非也

〔又案曰〕水經言淇水東過內黃縣爲白溝而向北禹河不可得聞據本注云內黃縣故城右對黃澤郎賈讓所見內黃界中有澤方數十里環之有隄者也內黃故城在今縣卤北澤

大方數十里當接安陽縣界疑此地亦禹河之所經河徙乃鍾爲黃澤耳昔殷王河亶甲居相其子祖乙去相居耿書序云河亶甲居相祖乙圮于耿傳云相地名在河北通典相州治安陽縣殷王河亶甲居相即其地元和志相州內黃縣東南十三里有故殷城河亶甲居相築此則禹河出內黃安陽之閒明矣自此而北則爲鄴東之故大河漢志魏郡鄴縣故大河在東北入海鄴縣今爲彰德府臨漳縣若據彼文是禹河行臨漳之東矣自此東北歷成安肥鄉亂漳水後河南徙漳水乃行河之故道後人遂目爲漳水故水經濁漳水篇敘漳水自斥漳縣南下歷敘至北逕鉅鹿縣故城東即經大陸所在也鉅鹿縣爲鉅鹿郡治凡漳所行皆河故道祖乙遷于耿史記作那杜佑云即邢州今爲順德府葢亦瀕河之地故其後盤庚又圮而遷于亳殷禹河行鉅鹿之東又明矣然則謂禹河自淇口過降由鄴東至大陸似無不可鄭乃不取而必以屯氏爲禹河者鄴東河雖見漢志其實是河與漳水亂流鄴注云徒駭濟連漳絳是也若屯氏河漢志雖言其爲河水別出但此河從滀滑之北出內黃清河之東至滄景間與大河故瀆合自是禹河故道故溝洫志王橫曰禹之行河水本隨鹵山下東北去若使從降水至鄴是鹵北去非東北去矣且漢志河自羌中積石山東北至章武入海過郡十六合之水經注黎陽以上河水所過有金城天水武威安定北地朔方五原雲中定襄雁門鹵河上郡河東馮翊河南河內十六郡

黎陽以下所過有魏郡東郡清河平原信都勃海六郡與班固云過郡十六異姑置不論但彼注言河所行有東郡清河平原信都者即屯氏河所過之四郡也其實又當有鉅鹿但無攷耳或疑屯氏不經大陸若以此爲禹河經至于大陸句幾無著落但數千載下一望茫茫皆成平地何知古之不經大陸耶河渠書云禹道河至于大伾以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃厮二渠以引其河北載之高地過降水至于大陸二渠之解有二孟康曰其一出貝丘南南折其一漯川南折二字有誤不如酈道元解一則濕川則今所流也一則北濟王莽時空故世名是濟爲王莽河也二渠皆自長壽津以引其河長壽津在今濬縣滑縣之間河渠書又言元光中河決瓠子注鉅野通淮泗二十餘歲天子發卒塞瓠子築宮名宣房導河北行二渠復禹舊迹據此司馬遷以武帝塞決爲復禹迹則其意以鹵漢見行之河即禹河所謂北濟一名大河故濟者也觀漢志屯氏河實出大河故濟水經注亦云大河故濟北出爲濟屯氏河遵館陶縣東東北出　鄭不直以故濟爲禹河而以別出之屯氏當之者周譜云定王五季河徙此所徙即大河故濟而非禹河故鄭以別出者爲禹河此鄭學所以爲至精較司馬遷直以北濟當禹河尤確也至鄴東河本漳水與河經流徒駭相亂班氏因目爲故大河酈道元以爲降水固非如執此爲禹河而廢鄭注屯氏河尤爲不可　溝洫志云屯氏出于築宣房以後史記無此言恐非　若章武入海則屯氏河與鄴東河同矣　章武屬勃海郡

郡治浮陽卽今滄州志于此郡縣下
不言河入海在此者互見于他處也

〔又案曰〕鄭以黎陽淇口爲降水者據地說降水至鉅鹿千里以此爲證也而酈氏既疑黎陽鉅鹿亦非千里之遥乃以漳爲降無如斥漳北距鉅鹿祇百里尤不可言千里故又遷就其詞曲爲解云自甯迄于鉅鹿出于東北皆爲鉅鹿語之纏絡厥勢渺矣按冀州正義春秋魏獻子田于大陸焚焉還卒于甯杜氏嫌鉅鹿絶遠以爲汲郡脩武縣吳澤也甯卽脩武然此二澤相去甚遠所以得爲大陸者廣平曰陸異所同名脩武今爲獲嘉縣北吳澤陂亦大陸也酈以南北兩大陸聯爲一地以應地說千里之數酈爲此說者以地說古書不可槩駁故云然但地說指降水至大陸千里非大陸有千里

如酈說則是北過大陸至千降水又至于大陸矣尤非也

又北播爲九河

〔鄭曰〕播散也毛詩十九之四〔傳曰〕北分爲九河以殺其溢在兗州界

〔案曰〕鄭云播散也者淮南子要略篇云禹剔河而道九岐高誘注云剔洩去也九岐河水播岐爲九以入海也分布岐出是有散義也傳云殺其溢者殺卽衰盈鄭冀州注合說已詳冀州九河徒駭爲最北之經流其餘八支皆在兗域亦已詳冀州〔又案曰〕上文鄭注以淇口爲降水據地說自此至大陸千里故以屯氏河是其故道攷今館陶臨清清平高唐景州南皮滄州鹽山界中竝有古屯氏河此河行清河之東大河故瀆

之鹵一路皆向東北行大約至今景州大河故瀆與之合自此而東至交河南皮以下則播爲九矣許商云徒駭在成平胡蘇在東光扈津在扈縣然則太史馬頰覆釜三河當在成平之南東光之北簡潔鉤盤三河當在東光之南扈縣之北成平今交河縣東光即今縣扈縣今德州詳見滄州至鄭注徒駭瀆連漳絳曰瀆連則非正流近儒因此遂以漳水即九河之經流曰徒駭者并即是禹河故道恐非也

同爲逆河入于海

〔鄭曰〕同合也下尾合各曰逆河言相向逆受也（尚書疏○毛晃禹貢指南三卷○時瀾增修東萊先生書說圖說○毛詩十九之四卷周頌殷疏○史記夏本紀集解○水經五卷河水注〔王〕同逆一大河納之于海（尚書全解十卷○林之奇尚書疏○時瀾增修東萊先生書說圖說

〔傳曰〕同合爲一大河名逆河而入于渤海皆禹所加功故致之

〔案曰〕鄭云相向逆受也者逆之言迎故爲相向逆受也河渠書溝洫志皆作同爲迎河入于勃海又地理志勃海郡莽曰迎河南皮縣莽曰迎河亭徐堅初學記云逆迎也言海口有朝夕潮以迎河堅唐初人語當有本與鄭義合也地志于金城郡言河至章武入海于魏郡屯氏河亦言至章武入海章武屬勃海郡治浮陽即今滄州元和志魯城縣大海在縣東北一百里縣在滄州北一百里滄州東北至天津百八十里蘇秦列傳說齊宣王未嘗絕清河涉渤海張守節曰渤海滄州也此即皆今天津南滄州北之海而言　但九河故道皆在德棣滄景間此處已迫海口似無復有地可著逆河者溝洫志引王橫曰往者天嘗連雨東北風海水溢鹵南出浸數百里九河之地已爲海所漸矣

九河俱爲海漸及則逆河漸于海可知葢海之鹵南岸所漸者漢潔沃瑕槐廣饒鉅定壽光平壽界今爲霑化利津蒲臺樂安壽光濰縣界其所溢出南北殆二百餘里則古之逆河當北起天津靜海滄州鹽山海豐及霑化北界而止至其入海則禹河與漢河同也天官書中國山川東北流其維首在隴蜀尾沒于渤碣班固天文志增其文曰尾沒于渤海亦可通名此言水盡于勃海山脈盡于碣石非謂碣石旁海亦可通名勃海而禹河入海在碣石也臣瓚乃曰禹貢夾右碣石入于河則河入海乃在碣石元光三季河徙從東郡更注勃海禹時不注勃海也酈注亦曰河之入海舊在碣石今川流可尋非禹瀆也又曰碣石山在臨渝縣南大禹鑿其石右夾而納

河枝冀州夾右碣石云云酈注云禹由碣石山鹵北行盡冀州之境還從山東南行入河鄭以每州末水道是治水畢更巡行觀地肥瘠定貢賦上下故爲此解必如此方得遍巡州境鄭意不以河入海在右北平驪成之碣石明矣即僞孔叙說還都與鄭異然亦云禹夾行碣石之右而入河逆上帝都疏申之云河入海處傳云勃海勃海北距碣石五百餘里遠在碣石之南行碣石不得入河葢北盡冀州之境然後南回入河而逆上然則河入海不在碣石又明矣地勢北高南下河安能逆繞北注而不就近入直沽之海邪

又案曰自周定王五季河徙而不詳其所以徙鄭以屯氏爲禹河則漢之北瀆是定王時徙矣至王莽遂空自後代有變

遷歷東漢及唐至宋橫隴之決河已改流然猶存京東故道至和二季李仲昌開六塔河北流遂閉至金明昌五季河徙自陽武而東至壽張注梁山濼分爲二派汲脏之流遂絕元至元間又徙自新鄉出陽武之南合泗奪淮河又一大變時會通河成資河以利漕明孝宗時築斷黃陵岡更以一淮受全河汴泗沂亦全注之此河徙之略也

嶓冢導漾東流爲漢案曰冢从勹从豕俗作冢家音蒙从曰从冢覆也漾地理志省作養續志同說文水部漾重文㳄注云古文从養爲孔作漾非是

鄭曰地理志漾水出隴西氐道至武都爲漢至江夏謂之夏水史記夏本紀集解○文選四卷張平子南都賦李善注傳曰泉始出山爲漾水東南流爲漢水疏曰地志漾水出氐道至武都爲漢不言中爲沔孔知嶓冢之東漢水之鹵得爲沔者梁州云逾于沔入于渭是沔近于渭當梁州向冀州之路也應劭曰沔水自江別至南郡華容縣爲夏水過江夏郡入江既云江別明與此沔別也依地理志漢水之尾變爲夏水是應劭所云沔水下尾亦與漢合乃入于江也

案曰鄭引地志云云者前志文彼文冠以禹貢此古義也說文水部與志合但氏道作相道乃傳寫誤水經注二十卷引說文作狟道狟道屬天水郡別是一縣至武都上有東字與志相足也志又云武都郡武都縣東漢水受氐道水一名沔過江夏謂之夏水入江與氐道一條正相足與鄭亦合又云沮縣沮水出東狼谷南至沙羨入江過郡五武都廣漢漢中南郡江夏行四千里荊州川續志則云武

都郡沮縣沔水出東狼谷說文水部亦云沔水出武都沮縣東狼谷東南入江水經及注亦以沔漢即沮又前志既以沮爲荆州川而職方荆州川有江漢無沮是沮即漢氏道今已無故武都在今成縣鹵北沮縣今爲略陽縣然則出氏道爲漾東至武都爲漢又爲沔又東至沮縣爲沮四名同實雖東狼谷有別源其實一水也鄭又云至江夏謂之夏水者此是下文滄浪之水句義而于此連言之鄭意欲見此水隨地異名以證始爲漾東爲漢其實一水也傳亦云始爲漾東爲漢與鄭合惟益以沔名疏云志不言沔此專據志氏道一條失記武都一條故也又引梁州云云以證漢得名沔是矣但云梁州向冀州則非當云河雍也又引志以明夏水亦即沔漢

與鄭又合也志又云漢中郡沔陽縣應劭曰沔水出至武昌東南入江如淳曰此方人謂漢爲沔水爲沔陽縣今沔縣自略陽東南約三百里至沔縣然則彼志氏道武都沮縣沔陽四條原流是一言入江處曰江夏曰沙羨曰武昌亦一也

又案曰此節經注似無可疑矣而疑義乃紛如亂絲者則以前志分別東鹵二漢水而于隴鹵郡鹵縣下注云禹貢嶓冢山鹵漢所出然則嶓冢是鹵漢源也而此經所敘的係東漢非鹵漢乃以爲導自嶓冢鄭于岷嶓既藝既以嶓爲鹵縣嶓冢此節注不解嶓冢自必亦以爲鹵縣山此大疑所從出也

愚謂說經當主鄭注禹貢則兼主前續二志鄭與志異則舍志從鄭若嶓冢鄭與二志故合是不可駁也東漢是正派鹵

漢是別源此經所敘東漢源流据志發源氏道東至武都又東至沮縣又東至沔陽漢氏道屬隴西郡師古曰氏夷種名氏之所居故曰氏道武都縣爲武都郡治本白馬氐地漢元鼎六季開爲郡今階州成縣鹵北百里有仇池山山上有仇池城城東南有武都縣故城卽漢武都郡治二郡之境大約在今鳳縣兩當之鹵秦州之北盡隴坻皆是但元和志于鳳州兩當河池二縣竝云永嘉之後地沒氐羌縣名絶矣又于興州云晉永嘉末氐人楊茂搜自號氐王據武都自後郡縣荒廢然則氐道武都唐已無攷氐道漾水至武都爲東漢莫有能言其所經者惟自沮縣以下差爲顯白水經卷二十七沔水篇云沔水出武都沮縣東狼谷中酈注沔水一名沮水闕駰曰以其初出沮

漾縣亦受名焉案沮縣故城在今漢中府畧陽縣界晉永嘉後沒于氐羌縣廢後魏改置武興縣又僑置畧陽縣鹵魏改畧陽今在寧羌州北二百二十里酈注又云沔水又改曰順政唐改爲興州治宋復改順政曰畧水成而東南流注漢曰沮口所謂沔漢者也東北流得獻水口南岸度水口在沔縣南二里溫泉同爲漢水之源也故孔安國曰漾水是互相通稱矣案沮水戊在畧陽縣東南與至漢中爲漢水自寧羌州東北流經沔縣故大安軍南又東沔縣接界漢水自寧羌州東北流經沔縣故大安軍南又東北至青羊驛合沮口酈注又云沔水又東逕白馬戍南又東逕沔陽縣故城東又東逕鹵樂城北又左得度口水又東右會溫泉水又東合褒水又東逕萬后城下又東逕漢陽平關在今沔縣鹵南漢水南岸度水口在沔縣南二里溫泉卽漢陽故城在今沔縣東南十里鹵樂城在沔縣鹵南漢水南岸度水口在沔縣南二里溫泉水口在沔縣東南黃沙水口在沔縣東四十里褒水鹵北出衙領山東南流入漢在今褒城縣東漢廟堆在今南鄭縣鹵南亦在今褒城縣東南萬后城酈注卽漢中郡治也漢水又東逕沔陽縣故城東北水注之案南鄭今漢中府治故城在今府城東北以今輿地言之自畧陽縣南寧羌州北流逕沔縣鹵南合沔水又東逕

沔縣南褒城縣南南鄭縣南爲漢水經卷二十敘鹵漢源流言水出嶓
也其冠以嶓冢者何也水經舛謬甚因其敘亂
冢山東爲漢水此處水經舛謬甚因其敘亂
不可爬梳姑置之詳辨在後又東南至廣魏
白水縣鹵又東南至葭萌縣東北與羌水合又東南過巴郡
閬中縣又東南入于江廖注謂鹵縣嶓冢山鹵漢水所導也
鹵流與馬池水合寰宇記云馬池源出嶓冢山又鹵南合楊廉川水水出鹵谷
東南流逕鹵縣故城今鹵城在
北又東南入鹵漢水又鹵南逕始昌峽始昌縣故城鹵
和縣北又鹵南逕宕備戍南戍在鹵和縣東北
在嶓冢之鹵七十許里今
在鹵和縣鹵北七十里又鹵南逕祁山軍南祁山
南入嘉陵道而爲嘉陵水禮縣本漢嘉陵道地屬武都郡鹵漢水至此爲嘉陵水東南
逕瞿堆南又屈逕瞿堆南瞿堆即仇池山在今成縣鹵北百里又東南逕濁水

城南亦曰濁水戍在成縣鹵又東南逕脩城道南今略陽縣鹵北有脩城廢縣漢志作循城
屬武都郡又東南于縈頭城南與濁水合濁水出濁城北東流與
街城南又東宏休水注之又東逕白石縣南又東南渥陽水
注之又東南與仇鳩水合又東南兩當水
注之水出陳倉縣大散嶺鹵南流入故道川謂之故道水鹵
南逕故道城東又鹵南入廣業郡界與沮水枝津合謂之兩
當溪水上承武都沮縣之沮水瀆水南流逕縈頭
南注于濁水濁水南逕縈頭郡東而南合鳳溪水又東注鹵
漢水據此則漢志以沮水枝津上承氏道水下爲東漢水濁
水所受丁合宏休渥陽諸水皆出其北即漢志自氏道來之
養水也而濁水與東漢既通又下
注鹵漢二漢于此已有通流之道又東逕武興城南今略陽
武興故城唐爲興州順政縣
元和志嘉陵江經順政縣南
芜州鹵北八十里東又鹵南逕闕城北案闕城即今
至沔縣一百七十里東又鹵南逕通谷通谷水出東北通溪上
水按唐武德二年分綿谷縣之通谷鎮置金牛縣在今寧羌
州金牛驛鹵三十里庚仲舊曰漢水自武遂川南入蔓葛谷
越野牛逕至關城合鹵漢葭即此
谷水也通溪上承漾水曰獻水口通又鹵南寒水注之水東出寒

川鹵流入鹵漢寰宇記云大寒水在三泉故縣南十五里鹵流至龍門山入大石穴按龍門山在故三泉縣鹵七十里今在廣元縣東北八十二里又鹵逕后亭戊又逕晉壽城鹵南而鹵水出東山鹵逕東晉壽故城南入漢按今廣元縣南有漢壽水

與白水合 白水鹵北出臨洮縣鹵傾山又東南逕白水縣故城東又東南逕小劒戍北鹵去大劒三十里又東南逕劒閣按元和志晉壽故城在利州益昌縣東南五十里木漢葭萌縣也此爲鹵晉壽今在昭化縣界東南流逕四川廣元縣鹵又鹵南逕昭化縣東南又南逕劒州東又東南入苔溪縣界白水關城一百八十里南九十里接昭化界東北去關城一百八十里又東南逕巴郡閬中縣巴鹵郡治也閬水出閬陽縣而東逕其縣南又東南逕南部縣東北又東南流逕閬中縣鹵南東南逕蓬州東又鹵南逕南充縣東又南入定遠縣界寰宇記云嘉陵江也自蒼溪縣界東南流逕閬中縣鹵南又東南入定遠縣界寰宇記云嘉陵江自三巴記云閬白二水南流曲折三小又名閬中水亦曰渝水又東南逕宕渠縣又東南巴嶺謂之北水東南流與難水北出南鄭縣南巴嶺謂之北水東南流與難水合又東南流逕宕渠縣謂之宕渠水又東南入漢按宕渠故城在今渠縣東北七十里宕渠水亦名渠江重慶府志云嘉陵江自定遠縣流入合州界又一百九十里合渠江又十里至州城東南合涪江又南四十里入巴縣鄺道元以宕渠水爲禹貢之潛非是說見梁州又東南逕江州縣東南入于江涪水注謂涪水乃水者也 以今輿地言之秦州鹵和禮縣成縣略陽寧羌廣元昭化劒州蒼溪閬中南部蓬州南充定遠合州巴縣諸州縣界中皆鹵漢水之所經也以上所敘雖皆專主鹵漢其中合濁水則與東漢通矣逕通谷又與東漢通矣至寒水注之則郭璞所謂東漢一支從河陽南流至漢壽入大穴中通峒山下鹵南潛出而入鹵漢者見荆州疏引又水經注二十卷引劉澂之說與鄘氏同潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自廣漢疏通即爲鹵漢水者見水經注二十九卷潛水篇 亦即水經注所云葭萌鹵漢鄭康成亦即鄭梁州注所謂漢別爲

之所謂潛水者也見三十六篇卤漢出自山源似非漢別但從沔陽伏流至葭萌者的係漢別之潛而此潛既與卤漢合即通卤漢上源皆得名潛故鄭梁州注言潛蓋漢卤出嶓冢云云又言漢別爲潛流與漢合即爲卤漢云云以見潛沔通流故可以卤漢之山源冠東漢首也後人有疑于此遂因應劭于漢志沔陽縣下注云沔水出而謂東漢實以此爲始源并于此地別指一山爲嶓冢後魏遂于此置嶓冢縣魏收地形志遂于此縣系以嶓冢山意以禹貢嶓冢實即此山而卤縣之嶓冢乃卤漢源非禹貢嶓冢則班志鄭注皆妄矣李吉甫元和志云嶓冢山一在秦州上邽縣卤南五十八里漾水之所出東流爲漢水一在興元府金牛縣東二十八里漢水出

禹經南鄭縣南禹貢嶓冢導漾東流爲漢是也今考後魏嶓冢縣故城在今陝西漢中府沔縣白馬城東南五里卤漢沔陽縣地唐上邽縣故城在今甘肅秦州卤南灌昌府卤和縣東即漢卤縣地金牛縣在今漢中府寧羌州卤北亦漢沔陽縣地漢志漾水出氐道是東漢源非卤漢吉甫乃于上邽言之特沿襲水經耳其實卤漢無漾名吉甫意乃以漢志卤縣禹貢嶓冢爲非故移于金牛也杜佑通典亦云秦州上邽縣嶓冢山卤漢水所出經嘉陵曰嘉陵江經閬中曰閬江漢中金牛縣嶓冢山禹導漾水東流爲漢水亦曰沔水杜意與吉甫同蓋自南北朝人朔立此論唐人因之近儒號精地學者悉主魏收及李吉甫杜佑說各出論著動輒數千言無非反

覆駁難班志鄭注依俗學改古義果可爲典要耶且班鄭斷不可駁倘按之于經似有不合無已則闕疑可也後魏及唐人因其不可通別尋一山以代之遂尊信之且漫據小說筆記道路傳聞欲定嶓冢在今沔縣金牛驛北與寧羌州相連力辨泰州嶓冢山爲非皆妄也水經卷二十歷敘嶓漢源流而其首乃云漾水出隴嶓冢山東至武都沮縣爲漢水此十七字的係東漢源乃以爲嶓冢山三字則是氏道亦有此山水經作于魏晉間人因班志似不合再貢故錯互其詞郭璞注山海經遂云嶓冢今在武都氏道縣南皆非也常璩華陽國志漢中志則云漢水有二源東源出武都氏道縣漾山嶓冢山西源出隴嶓冢山但氏道本屬隴卤如璩與郭說則會改屬武都又于卤源與隴卤不舉卤縣皆未詳鄭注于此下又引漢中記嶓冢以東水皆東流嶓冢以卤水皆卤流漢中記不知何書所云嶓冢似即指在沔陽者鄭故駁之以爲沔水無卤入之理因引劉澄之郭景純云東漢從沔陽分支南流入穴通山入卤漢一說又引庾仲

邑東漢通谷水自武遂川至關城合卤漢一說而總之云諸言漾者多言卤漾水至葭萌入東漢是以經云漾水出氏道縣東至沮縣爲漢水診其沿注似與劉郭庾三說相符東卤兩川但受沔漢之名者義或在茲矣此則酈自以注家之體同護水經之文耳其實酈此條言二漢通流正可以調停向書與班志不合之處而圓融其說若水經則以東漢源爲卤漢源與再貢以卤漢源爲東漢源正互相牴牾似不可據其以氏道亦有嶓冢則并可直斥其附會而不必周護也

又東爲滄浪之水（釋文曰浪音郎○案曰滄史記作蒼）

鄭曰滄浪之水今謂之夏水即漢之別流也來同故世變名焉地說曰水出荊山東南流爲滄浪之水是近楚都故漁父歌曰滄浪之水清兮可以濯我纓滄浪之水濁兮可以濯我足是此水也史記索隱十卷○水經二十九卷（傳曰別流在沔水注○又三十二卷夏水注）

荊州疏曰傳言別流似分爲異水按經首尾相連不是分別當以名稱別流也

案曰鄭云滄浪之水今謂之夏水者水經夏水篇注既引鄭此注其下即引劉澂之永初山川記云夏水古文以爲滄浪歛父所歌也彼雖不信鄭說而駁之然稱爲古文則知是孔氏古文說故鄭從之鄭云今謂之夏水意以今之所謂夏水即古之所謂滄浪也鄭又云即漢之別流也來同故世變名焉者地志南郡華容縣夏水首受江東入沔行五百里然則夏是江之別流而鄭以爲漢之別流者鄭說荆州之沱以爲夏水而于此滄浪之水亦以爲夏水蓋夏水介江漢之閒既爲江之別又爲漢之別也僞傳亦云別流與鄭合疏云名別非水別非也鄭又引地說云云者此出水經二十九卷沔水注彼注不稱鄭今以意定爲鄭注併合爲一條者以地說古

書鄭注禹貢屢引爲據又劉澂之引古文說與鄭同而古文說與地說同以漁父歌爲據鄭既從古文則此爲鄭注無疑且索隱云馬融鄭元皆以滄浪爲夏水即漢之別流也漁父云云是此水也觀此則鄭引漁父甚明故知是鄭注也特酈道元將此條割散兩處分引而沔水注未標鄭名耳亦猶二十九卷潛水注引鄭潛究本小水積成澤流與漢合二十卷漾水注亦引此幾句而不稱鄭是其例也攷夏水篇云夏水出江流于江陵縣東南酈注江津有中夏口是又東過華容縣南酈注縣北臨中夏水又東逕監利縣南夏水又東之夏楊水注之水上承楊水于竟陵縣之柘口東南流與中夏水合謂又東至江夏雲杜縣入于沔應劭十三州記曰江別入沔爲夏水源大夏之爲名始于分江冬竭夏流故納厥稱既有中夏之目亦苞大夏之名矣當其決水之所出謂之堵口焉自堵口

下沔水通兼夏目而會于
即夏口矣案地志江夏郡應劭注云沔水自江別至南郡華
容爲夏水過郡入江故曰江夏然則夏口即今漢口在漢陽
府漢陽縣孫吳移夏口于江南故專指江北漢入江之口爲
名夏口　以上所敘夏水源流其云流于江陵東南又過華
容南即經所謂又東爲滄浪者也而酈不以此爲滄浪者酈
據劉澈之云夏水是江流沔非沔入夏且書不言過而言爲
者明非他水決入耳然夏乃從江之北岸分江而入漢故并
其源流皆繫之漢不必泥爲字而謂以漢爲之也劉又云假
使沔注夏其勢卤南非尚書又東之文愚謂既非沔注夏與
又東有何不合且對導漾言非東而何劉說本謬酈妄據之
故不信鄭注遂于沔水篇注別撰滄浪之義彼文敘至武當
縣酈注云縣卤北四十里漢水中有洲縣今均州名滄浪洲庾仲

雍漢記謂之千齡洲隋經籍志庾仲雍漢水記五卷非也是世俗語訛音與
字變矣酈强以千齡洲改爲滄浪洲以當禹貢滄浪之水其
說詭甚攷地說滄浪近楚都楚辭哀郢上言出國門發郢都
下言過夏首而卤浮顧龍門而不見王逸注夏首夏水口也
龍門楚東門也地志楚之先熊繹封丹陽十八世文王徙郢
莊子外篇天運釋文然則夏水出江陵東南故曰近楚都若
郢楚都在江陵北
在均州則與楚都何涉地說之書鄭援引最多必古書可信
者酈亦不能違其說乃强附會以爲蓋漢沔水自下有滄浪
通稱纏絡鄖都地連紀郢威爲楚都近人遂云自均州至漢
陽皆名滄浪故曰近楚都但酈所指者乃均州漢水中一小
洲即庾仲雍所云千齡滄浪音義全別妄爲牽扯殊

屬等鑿此一小洲豈得兼包千里連絡鄢鄀紀郢而皆破其名乎卽屈原遊江潭遇漁父焚不在均州之境又思念楚都而托歌滄浪正當在古郢都今江陵故地說援此歌以爲楚都之切證酈乃云漁父歌之不達水地尤爲妄謬張平子南都賦流滄浪而爲隍廓方城而爲墉李善注引左傳屈完所謂楚國方城以爲城漢水以爲池則是滄浪旋繞楚都正當在今江陵又地說滄浪出荆山今按地志南郡臨沮縣禹貢南條荆山漳水所出東至江陵入陽水陽水入沔陽水卽夏水水經注名夏楊水見上王粲在荆州作登樓賦云挾清漳之通浦山海經云荆山漳水出焉而東南注于雎然則漳本出荆山夏本分江二水異源但異源而同流故自下通稱漳流至楚都爲陽又爲夏至入漢處爲堵口隨地異名漳之爲陽實郎滄浪古語有

頻翻切者滄浪漳也左傳江漢沮漳楚之望也北漳繫冀州矣而南漳未繫荆州故別見于此滄浪之爲夏水無疑也

又案曰水經沔水又東遍城固縣南以下歷敘所經至又東遍荆城東（酈注沔水自荆城東南流逕當陽縣之章山東禹貢所謂內方山沔水又東右會權口又東南與陽口谷水上承江陵縣赤湖逕郢城南東北流謂之楊水又東北白湖水注之又東北得東赤湖水口又東逕華容縣又北逕竟陵縣鹵又北注于沔謂之楊口案章山在今荆門州東北權口州東南有權城陽水卽滄浪之水漢志漳水東至江陵入陽水陽水入沔是爲陽口古之漳滄也陽水通名夏水一名夏楊水）卽所謂又東爲滄浪之水今南鄭城固洋縣鹵鄉石泉漢陰紫陽興安洵陽白河鄖鄉均州光化穀城襄陽宜城鍾祥荆門皆漢水所經也過三澨至于大別南入于江（釋文曰澨市制反）

鄭曰三澨水名在江夏竟陵縣界（薛季宣書古文訓三卷○程大昌禹貢論下卷○史

詎夏本紀集解○又索隱一卷○水經注四十卷

山同南入江

案曰鄭云三澨水名者鄺注馬王肽同鄭于弱水發例言過言會皆水名故也說文卷十一上水部澨埠增水邊土所止者卽引此經爲證但埠增水邊土亦卽可爲水名說文與鄭未必異鄺引地說曰漢水東行過三澨合流觸大別之陂南與江合曰過又曰合流明三澨爲水名也鄭又云在江夏竟陵縣界者攷水經第四十卷末言禹貢山水澤地所在曰三澨地在南郡邔縣之北鄺注云春秋傳文公十六季楚師次于句澨宣公四季楚令尹子越師于漳澨定公四季左司馬戌敗吳師于雍澨昭公二十三季司馬遽越緡于蓬澨服虔或謂之邑或謂之地京相璠曰杜預亦云水際及邊地也今南陽淯陽二縣之間淯水之濱有南澨北澨矣而諸家之論水陸相半又無山源出處津途關路惟鄭元及劉澄之言在竟陵縣界經云邔縣北論者疑焉而不能辨其所在按左傳澨有五睢澨宋地故鄺不引就其所引不知何者可當三澨邔縣故城在今襄陽府宜城縣東北孟康曰其北卽襄陽卽音忌縣東境今缺無所謂三澨淯水注云淯水左右舊有南澨北澨此京相璠云在南陽淯陽間者漢志南陽郡有育陽縣有南筮聚與邔縣無涉若以爲入漢之水則二澨不可爲三澨是諸說皆非也惟鄭及劉氏言在竟陵界竟陵今天門縣史記索隱曰今竟陵有三參水俗云是三澨水參音去聲明承天府志以司馬河

爲一滻馬溪河爲一滻自京山合流入景陵界（景陵卽漢竟陵今爲天門縣屬安陸府）謂之三汊水卽索隱所云三參水此卽鄭注之所謂在竟陵者也大別鄭于導山以爲在安豐于此無注則必亦以在安豐漢志續漢志同京相璠亦曰大別漢東山名在安豐縣南杜預酈道元皆不信其說而又不能言其所在然酈于水經三十三卷決水出廬江雩婁縣南大別山注云俗名爲檀山峴蓋大別之異名也雩婁在安豐縣南又三十五卷注云巴水出雩婁縣之下靈山卽大別山也與決水同出一山故世謂之分水山亦曰巴山酈能信決水巴水所出之大別在安豐而不信漢水所至之大別在安豐何也要自唐以前未有以漢陽縣江側魯山當之者有之自元和志始左傳定四年吳子伐楚舍舟于淮汭自豫章與楚夾漢史皇謂子常必速戰乃濟漢而陳自小別至于大別三戰子常知不可欲奔史皇止之十一月庚辰陳于柏舉吳師大敗楚師子常奔鄭孔疏云小別當在大別之東何則子常從小別與吳戰退而至大別明自東而漸鹵也按豫章杜注云漢東江北地自豫章與楚夾漢謂吳軍漢東楚軍漢鹵也子常濟漢而陳自小別至於大別言其師衆爲長陳自鹵及東若此之遠兩軍合戰則自大別以東尋傳文無從小別與吳戰退而至大別之事也小別當在大別之鹵孔說正相反安豐故城在今霍山縣鹵雩婁在安豐之南大別又在雩婁之南則英山麻城羅田諸縣山勢連延鹵南趨江漢水東

北迤行捕入其境故曰至于大別蓋此山實在漢水之東觀子常濟漢而陳則已明明在漢東矣而其下曰自小別至于大別大別非漢東乎今之所謂大別實在漢水鹵岸豈可遍乎杜預所以疑安豐無大別者以其去漢太遠不知地說言漢水觸大別之陂陂者山脈之靡迤而不盡者耳觸者僅漸及之而已耳非水直至山下也傳云觸山回南入江回者回轉而後南入耳非纔至山已入江也玩經兩言東不言南直至大別之下方用一南字何等著力明係漢水直抵東北始回轉而南若以今漢口鹵岸晴川閣畔瞰江之山與南岸黃鶴樓相對者爲大別則南字便爲贅疣大別之在安豐明矣

又案曰水經沔水又東南過江夏雲杜縣東夏水從鹵來注之鄘注即堵口也爲中夏水縣故邔亭左傳若放娶于邔是也禹貢所謂雲土夢作乂故縣取名焉縣有雲夢城在東北案通典復州沔陽縣有漢雲杜縣故城在縣鹵北有夏水沔水今沔陽州南長夏河即夏水也自監利縣流經州南四十里與潛江縣分水又東北注于漢堵口今湮漢水在州北一百里自潛江流入與天門分水又東入漢川縣界鄘注又云沔水又東逕左桑周昭王南征沒于是又東與力口合案力口在今天門縣東南三瀆當在此上下鄘注又云沔水又東南過沌陽縣北又東逕林鄉故城北案漢口在今漢陽縣鹵北沌陽廢縣在漢陽縣鹵林鄉山下林鄉故城在林鄉山上自林鄉以下當言又東北至安豐縣南觸大別山陂鄘不及此

又南至江夏沙羨縣北南入于江鄘注演仲雍曰一曰沔口矣案今漢陽縣本漢沙羨縣地江水在城東南漢水在城北亦曰夏口實在江北孫權于江南築城名夏口而夏口之名始移于江南今京山潛江天門沔陽羅田麻城英山漢陽皆漢水所經所謂過三澨至大別南入于江也

東滙澤爲彭蠡東爲北江入于海釋文曰滙徐胡罪反韋昭云爲灾

東故云轉東也彭蠡已見揚州此言導漾故曰北江下文導江則曰中江知彭蠡爲南江矣三江解已見揚州又詳導江鄭云江分三孔是也傳以江入震澤震澤下流爲北江無異夢囈疏强爲附會尤屬亂道

又案曰水經沔水與江合流又東過彭蠡澤又東北出居巢縣南又東過牛渚縣南又東至石城縣分爲二其一東北流其一又過毗陵縣北爲北江又東至會稽餘姚縣東入于海酈注牛渚在姑熟烏江兩縣界中于石城東北減五百許里安得逕牛渚而方屆石城蓋經之誤又云毗陵縣北二百步有故城本毗陵郡治舊去江三里岸稍毀遂至城下江卽北江也經書在北江則可又云東至餘姚則非攷其逕流知經之誤矣案水經此條顚倒失倫自酈氏所見本已然酈但知牛渚石城之誤與北江餘姚之非逕然石城今池州府貴池縣

鄭曰滙回也漢與江關轉東成其澤矣水經二十八卷沔水注○徐堅初學記七卷傳曰滙回也水東回爲彭蠡江分爲三入震澤遂爲北江而入海疏曰揚州云三江既入震澤底定孔謂三江既入震澤也故言江自彭蠡分而爲三江復其入震澤出澤又分爲三此水遂爲北江而入于海鄭元以爲三江既入于海不入震澤也孔知入震澤者以震澤屬揚州彭蠡在揚州之鹵界今從彭蠡有三江則震澤之鹵三江具矣今云三江既入繼以震澤底定故知三江入震澤矣

案曰鄭云滙回也者說文卷十二下匚部滙器也器之受物有回折之形故以水之回爲滙也又云漢與江關云云者漢水觸大別之陵而入江則關既已邪行北入安豐境然後又

居巢今廬州府巢縣居巢亦當在石城之下牛渚之上而酈未之及且牛渚下接縣南二字尤紊謬而酈亦不辨蓋牛渚非縣縣南上疑有脫文當云又東過皖縣南皖縣今安慶府治懷寧縣俗誤作皖說文皖字無此字并移于又東過彭蠡澤之下方合若嫌增移太多則删去縣南二字亦可今竊爲釐正之東過彭蠡澤下當云又東至石城縣分爲二其一東北流又東北出居巢縣南又東過牛渚又過皖陵縣北爲北江其一東至會稽餘姚縣東入于海如此所叙乃不失先後之次其皖陵北之北江卽此經東爲北江亦卽下文東爲中江者也其一至餘姚入海者漢志石城縣分江水首受江東至餘姚入海與水經合其實水經依今所更正言北江則明析矣若至餘姚入海者恐作水經之人亦不過附會漢志云爾今貴池分江水已滅沒不可見據理而談大江自石城分派萬無至餘姚入海之理不知漢志何以云云此當闕疑作水經者附會爲此說而不自爲南江者以漢志別有南江在吳南東入海之文故耳至酈注乃合石城之分江水與在吳南之南江爲一條說文亦云會稽山陰爲浙江與漢志水經以石城分江水至餘姚之說同其實必無此事若吳亦斷不能而以至餘姚入海者爲南江之枝分故謂餘姚入海之派非班固之所謂南江也酈意蓋以毗陵之北江吳南之南江合此餘姚之江與浙江通者爲三江當郭璞岷江松江浙江爲三江之說要皆與鄭注不合

岷山導江東別爲沱

傳曰江東南流沱東行〔疏曰〕以上云浮于江沱潛漢其次自南而北江在沱南知江東南流沱東行

〔案曰〕水經岷山在蜀郡氏道縣大江所出東南過其縣北酈注岷山在徼外江水所導東南百餘里至白馬嶺歷天彭闕東逕汶江道又東別爲沱開明之所鑿也江水又歷都安縣北又逕臨邛縣江水出焉又東逕成都縣又東逕廣都縣案氏道今四川松潘衛治汶江漢志稱道即漢瀹氏道蜀漢曰氏縣不稱道邑有蠻夷曰道今茂州是漢志蜀郡汶江縣江沱在卤南東入江華陽國志開明是七國時杜宇之相則此沱禹所無都安縣今灌縣臨邛今邛州之沱也郫成都原縣鄯水首受江郫縣案此二縣郫今治廣都故城在今成都東南此下歷敘所經至東入沔行五百里者正合爾雅水自江出爲沱故鄭注荆州之沱以此當之江此經所謂東別爲沱者于梁則江原之鄯江于荆則夏水兼二水言之也

又東至于澧〔釋文曰澧音禮○案史記漢書竝作醴〕

〔鄭曰〕醴陵名也大阜曰陵今長沙郡有醴陵縣其以陵名爲縣乎〔尚書疏○林之奇尚書全解十卷○陳大猷書集傳或問上卷○傅寅禹貢集解二卷○毛晃禹貢指南四卷○史記夏本紀集解○王及傳同〕〔疏曰〕鄭爲陵名孔〔史記夏本紀集解〕馬曰澧水名爲水名楚辭遭余佩兮澧浦是水名

〔案曰〕鄭云醴陵名也者鄭倒以言至于者皆非水名故也馬王以爲水名僞孔每事必與鄭立異故從馬王但史漢皆作醴裴駰引鄭亦作醴疏引作澧者順僞孔之文耳則知是陵名不从水傍無疑也鄭又云大阜曰陵者釋地文說文卷十四下自部亦云陵大自也是也鄭又云今長沙郡有醴陵縣其以陵名爲縣乎者攷地理志長沙國有臨湘無醴陵郡國

志長沙郡始有醴陵益後漢析臨湘縣南境置也晉書同隋書長沙郡有長沙縣舊臨湘無醴陵唐書復有醴陵析長沙置其地當在今岳州府臨湘縣之北長沙府醴陵縣之南鄭以此證江濱當有醴陵耳非謂江至其縣也江湘之間郡有零陵武陵縣有零陵孱陵沅陵遷陵茶陵昭陵容陵地以陵著者甚多則臨湘有醴陵不足怪矣故鄭云然也不敢質言故爲疑詞也水經江水自華容縣下敘至又東至長沙下雋縣北澧水沅水資水合東流注之鄭注凡此諸水皆注于洞庭之陂是乃湘水非江川也湘水從南來注之鄭注江水又東左得二夏浦俗謂江水會者也江水右會湘水所謂江水會者也又東逕忌置山南古岸在今武昌府通城縣鹵在縣鹵北鄭洞庭入江處亦名鹵江口東有城陵磯東北接臨湘縣界所云故城疑即漢臨湘故城

城陵疑即醴陵也又鄭注水經能正其誤此條誤以澧水沅水資水合注于江故辨之云皆注洞庭之陂其所注是湘水非江川惟湘水所注乃江也故云江水右會湘水其湘水篇注云湘水左會青水口資水也又云湘水左則沅水注之又云右屬微水又云湘水北北會大江名之五渚正與此江水注合然則澧沅諸水今于洞庭之北而注于湘必由湘乃轉達江耳澧不徑達于江江何得至于澧乃諸家以水經有澧水注江之文遂改東至于醴爲澧而不知其誤也此江水又東至于醴所經也

過九江至于東陵

傳曰江分爲九道在荊州東陵地名疏曰九江之水禹前先有其處禹今導江過歷九江之處非是別有九江之水

案曰九江在今蘄水蘄州廣濟諸州縣境東陵在今黃梅縣境俱屬黃州府　水經江水自下雋縣北又東北至江夏沙羨縣鹵北沔水從北來注之又東過鄂縣南鄭注歷敘所經至江水又東逕軟縣故城南城

南對五洲江中有五洲相接故名東會希水口水出灊縣霍山南流逕軟縣東南注江又東逕鹵陵縣故城南秦白起伐楚取鹵陵者也案軟縣今灊水縣江自尋陽分爲九道蓋始于此希水口在今灊水縣南鹵陵與下文東陵相對徐廣曰鹵陵屬江夏縣故城以下至此俱係灊水灊州廣濟諸州縣境江之北岸浦口甚多卽九江所在其南岸則大冶縣興國州瑞昌縣也

又東過下雉縣北刋水從東陵鹵南注之

出廬江郡東陵鄉江夏有鹵陵縣今大冶縣及興國州地東陵故是言東矣案下雉卽刋水得青林口卽此經文

過九江至東陵者也

東迤北會于滙釋文曰迤以爾反

鄭曰東迤者爲南江尚書疏○林之奇尚書全解十卷○羅泌路史餘論十卷馬曰迤廢也釋文傳曰迤溢也東溢分流都芸北會爲彭蠡疏曰迤言廢迤邪出之言故爲溢也東溢分流又都芸聚合北會彭蠡言

瀦流而復合也

案曰鄭云東迤者爲南江者猶云東迤北而會于滙者爲南江也上文言東爲北江下文言東爲中江則此滙爲彭蠡自是南江故鄭補言之也馬云迤廢也傳云溢也疏云邪出者說文卷二下辵部云迤衰行也卽引夏書此文以證是也江自九江東陵而東大勢邪行向北然至彭蠡入江處則南會于滙彭蠡在江之南北字句絕若傳及疏以北屬下句似反以彭蠡爲在北矣非是今江自黃梅縣東南德化縣北又東會彭蠡所謂東迤北會于滙也

東爲中江入于海

傳曰有北有中南可知疏曰地理志云南江從會稽吳縣南東爲中江入于海地理志文也

東入海中江從丹陽蕪湖縣鹵東至會稽陽羨縣東入海北江從會稽毗陵縣北東入海

案曰傳補出南江疏引地志三江當之其實皆似是而非傳意謂江入震澤則其所指南北中江皆謬蓋誤據地志之文耳辨已詳揚州及導漢江水發源甚遠其下流則漢自北入其次則彭蠡自南入三水丛持而東則江爲中江漢爲北江彭蠡所入爲南江可知三江實一江而南江不勞致功故從略也水經敘江水于東陵下殘闕不完或因已見漢水末故不具

又案曰漢志淅氏道下云江水東南至江都入海江都下云有江水祠海陵下云有江海會祠皆以北岸言之江海會者江入海也毘陵下云北江在北東入海則以南岸言之今泰州泰興靖江如皋通州海門皆漢海陵縣地武進江陰常熟及太倉瀕海之鄉皆漢毗陵縣地江入海在其竟班氏所言大江原無訛漏然北江者大江正流與中江南江爲一者也而志又以吳松爲南江荆溪爲中江吳松震澤之下流固與江無涉即荆溪者所受皆宣歙山源以入太湖至闔廬始開以通江禹時亦與江不通也班氏別而言之丛不指爲禹貢三江而後人牽以合之遂至大謬非班氏之過也惟石城分江水從今貴池青陽宣城涇縣寧國廣德至安吉入太湖矣而班又云至餘姚入海此水至太湖日不得復至餘姚此則班之不可解者但此水今已堙滅不必致詳且班自繫此水

于石城縣下埶不與北江申江南江相關更可置之不論惟是水經沔水敘至與江合過彭蠡下又云又東至石城分爲二其一東北流又過毗陵北爲北江其一又東至會稽餘姚入海此不過附會漢志以立文乃傳寫誤作其一東北流其一又過毗陵北爲北江又東至會稽餘姚入海酈辨之云經書北江則可言至餘姚則非自謂能正水經之誤矣不知酈亦非也葢水經不自石城分江水爲南江者以漢志別有南江即松江在吳縣南耳酈意則用部璞岷江松江浙江爲三江之說故遂取石城水而實之以南江之名且分南江爲二派上源皆自石城分江而下流入太湖之後一派東出爲松江下七十里岐分爲三江以入海一派歷烏程縣南通餘姚縣合浙江浦陽江以入海二派合岷江爲三江又于餘姚下分疏云水名已殊非班固所謂南江也其意以班固南江在吳縣南東入海明係松江必非餘姚入海之江但其上源則二派皆承分江皆可謂之南江耳酈之意如此如其說則以岷江爲北江浙江爲南江又將遷松江而爲中江矣夫漢志水經分江水至餘姚之說若謂徑至則中隔宣歙難以越過若謂由太湖而至則太湖下流何嘗有入浙江之水已屬大非北人言南水故誤至此若酈意則又以松江亦承石城分江水欲使焄然列爲二以配合大江而爲三種種迷誤皆不可從然諸說雖謬猶知有大江入海正道未有如孔傳之三江入震澤爲北江而入海其亂道尤甚也

道沇水東流爲濟入于河溢爲滎（釋文曰沇音兗又以轉反○案曰古有沇字無兗字濟當作沛辨見兗州溢史記及裴駰引鄭注鄭周禮注引書埶作洗漢書作軼）鄭曰地理志沇水出河東東垣王屋山東至河內武德入河洗爲滎（史記夏本紀裴駰集解）傳曰泉源爲沇流去爲沛在溫卤北平地沛水入河埶流十數里而南截河又埶流數里溢爲滎澤在敖倉東南）疏曰地理志云沛水出河東垣縣王屋山東南至河內武德縣入河傳言在溫卤北平地者沛水近在河內孔必驗而知之見今沛水所出在溫之卤北七十餘里溫是古之舊縣故計溫言之沛水既入于河與河相亂而知截河過者以河濁沛清南出還清故也

案曰鄭引地志云云者前志河東垣禹貢王屋山在東北沇水所出東南至武德入河軼出滎陽北地中又東至琅槐入海過郡九行千八百四十里續志略同是也志但云垣無東字鄭注則云東垣職方氏注及說文水部同也鄭于導河注云大坏地陖也沇出坏際矣在河內修武武德之界沛沇之水與滎播澤出入自此與此注同也又豫州注云沇水溢出河爲澤今塞爲平地滎陽民猶謂其處爲滎播在其縣東亦是說此經溢爲滎之事也漢垣縣故城在今山西絳州垣曲縣卤四十里王屋山在今河南懷慶府濟源縣卤北八十里濟源隋置本漢軹縣及垣縣地脩武縣今屬懷慶府武德故城在今武陟縣東大坏山在脩武之卤武德之東其南岸則成皋（成皋春秋虎牢漢置縣屬河南郡今爲汜水縣）沛從此入河滎陽本韓邑漢爲

縣屬河南郡今屬開封府故城在縣北隋析滎陽地置滎澤縣唐開元中又析二縣地置河陰縣明洪武中移滎澤治于隋故城之南五里　本朝改河陰爲鄉併入滎澤縣宋白續通典云滎陽故城在滎澤縣南十七里今滎澤縣治既移而五里則滎陽故城在今滎澤縣治之鹵南止十餘里而沛溢爲滎卽當在此滎陽之東北滎澤之鹵南傳云在溫鹵北入河此後世改流新道非禹迹也云溢爲滎在敖倉東南此則禹迹也知在溫非禹迹者漢溫縣今屬懷慶府故城在縣鹵南南河在縣南與河南府鞏縣分水鞏縣故城在今縣鹵南三十里禹時沛水入河本不在此當在武陟縣東其南岸則汜水縣自汜水東至舊河陰縣四十餘里又東至滎澤縣鹵北之敖倉十餘里通計得五十餘里故傳約言之曰河沛焚流數十里又數里溢爲滎澤在敖倉東南敖倉者宣十二年杜注云敖山在滎陽縣鹵北括地志云滎陽城殷之敖地也亦曰嚻在敖山之陽山上有城秦置倉其中曰敖倉城括地志又云敖倉在滎澤縣鹵北十五里今滎澤縣治在隋縣南五里則敖倉東南去今滎澤縣當二十里滎澤至東漢已塞故鄭豫州注言之傳出魏晉間人嫁名孔安國乃云滎澤在敖倉東南若不知有已塞之事此其苦心彌縫幾足亂眞矣然其上文當仍依鄭注武德入河方合乃因嫌全與鄭同直據目驗而云在溫鹵北平地方繼以入河云云古澤今渠雜然坌陳謬矣且溫在武德鹵數十里既云在溫入河則河沛焚

流應百餘里何得仍云數十里此其有意與鄭立異而不覺
自露敗闕幷自相矛盾者也水經亦魏人作故沛水篇云在
溫縣北入河而酈注云津渠勢改不與昔同又河水篇云又
東過成皋縣北沛水從北來注之彼注既引鄭注大伾在河
內脩武武德之界沛流之水與滎播澤出入自此其下云即
經所謂沛水從北來注之者今沛水自溫縣入河不于此也
所入者奉溝水耳即沛流之故瀆矣奉溝水見卷七沛水篇
篇云沁水東過武德縣南積爲坡有朱溝水注之其水上承
沁水于沁水縣鹵北自方口東南流奉溝水右出焉又東南
流右泄爲沙溝水東逕隰城北殷城南而東南注于陂陂水
又東南流入河先儒亦咸謂是爲沛渠故班固闞駰垔言沛
水至武德入河按沙溝即奉溝之下流古沛水
由此入河故謂之沛渠沙溝當在今武陟縣界沛沇故瀆是
鄭所謂武德入河者是爲禹迹則知溫縣非禹迹也傅云河

沛垔流疏云南出還清者說文滎絕小水也釋水正絕流曰
亂鄭注直橫流也酈沛水注引晉地道志云沛自大伾入河
與河水鬬南決爲滎澤蓋水各有性沛性獨勁故能與濁河
垔流不爲所亂仍橫截而南也

又案曰水經沛水出河東垣縣王屋山爲沇水東至溫縣鹵
北爲沛水又東過其縣北屈從縣東南流又南當鞏縣北南
入于河與河合酈注沛水于溫城鹵北與故瀆分南逕溫縣
故城鹵又南歷號公臺鹵南流注于河沛水故瀆于溫城鹵北與故瀆分南逕溫縣
當王莽之世川瀆枯竭其後不與昔同案此所敘沛水入河
南直成皋者禹迹也此所敘溫縣入河南直鞏縣則所謂津
渠勢改者北今其故道又盡陷河中沛水惟從枝津之合溴
水者至孟縣東南入河南直孟津縣其流益短由禹以來沛
水入河之道凡再變愈徙而南又東過成皋縣北又東過滎陽縣北又東至

礫谿南東出過滎澤北酈注沛自河南洪爲滎分河南流漢明帝世詔王景作浚儀渠此即景所修故瀆渠流東注浚儀故謂之浚儀渠靈帝建寧四季于敖城卤北壘石爲門以遏渠口謂之石門故亦謂之石門水水南帶三皇山沛水又東逕廣武城北又東逕敖山又東合滎瀆瀆水受河水有石門謂之滎口石門盖故滎播所道自此始也滎瀆東南流注于沛今無水沛水又東逕滎陽縣北又東礫石谿水注之水出滎陽城卤南李澤東北流歷敖山南又逕滎陽縣北斷山東北注于沛即經所謂礫谿矣經云沛出其南非也又東索水注之又東逕滎澤北故滎水所都也京相璠曰滎澤在滎陽縣東南與沛隧合沛隧上承河水于卷縣北河南逕卷縣故城東又南逕衡雍城卤與出河之沛會南去新鄭百里斯盖滎播河沛徑復逕通矣出河之沛即陰溝之上原也沛隧絕焉又南會于滎澤又出孟隴城北又東南逕蠭城東又東合黃水案南溢之滎澤至周初又導爲通川與陶丘相接所謂滎瀆也職方豫州其川滎維則滎瀆始于周初可知然猶河自河沛自沛不相亂也河渠書云周末有于滎陽下引河東南爲鴻溝以通宋鄭陳蔡曹衛與沛汝淮泗會而河始與沛亂鴻溝首受河處一名滎陽漕渠亦名汴渠隋又名通濟渠即今河陰鄉卤二十里之石門渠也水經則直謂之沛水即京相璠所謂出河之沛也故云又東過滎陽縣北此猶指河沛盆流者言之也而

自下則遂專言沛水曰又東至礫谿南東出過滎澤北此則沛之分河而東南流者即王景所修故瀆也故酈注遂詳言之所云敖城卤北石門者山名在今滎澤縣卤二十里接舊河陰縣界也石也廣武者水門舊但用木與土至靈帝始壘自下敘至東合滎瀆而云滎瀆首受河者以上承河陰石門水而云然昔人導澤水以爲通川從此門而出故謂之滎口石門河陰石門在敖城東兩石門相去數十里滎瀆前已有之滎口石門在敖城卤北滎陽下引河其所灌通僅數十里也經于此下又云東過滎陽縣北者上文過滎陽北是指河沛盆流而言此則專主沛水言也自下歷敘所經索水至黃水自此以下水經敘沛水枝流北沛也經滎南沛也盖自陽武以下沛分爲二也過參錯言之而酈注分言之今列經流如左

又東過陽武縣北又東過冤朐縣南

冤朐故城在今曹州府治菏澤縣卤南自滎口石門至此皆禹後代人所導職方豫州之川水經謂之滎瀆而河沛合焉者也過此則爲陶丘復出之沛矣

以今輿地言之滎澤屬開封府原武慶府陽武封丘祥符陳留蘭陽盆開封府曹州府治菏澤

諸縣皆滎瀆所經也水經敘枝流自封丘至沛陽酈每句輒注云北沛也盖自陽武以下沛分爲二過封丘祥符陳留蘭陽盆開封府曹州府治菏澤

秦遏加疏導曰濆蕩渠曰陰溝曰汳水郎汴水東入泗曰鴻溝曰沙泲南入淮曰睢水至宿遷入泗曰渦水至懷遠入淮以上諸水同源于出河之泲津渠支絡滎瀆爲河所亂禹迹無存矣若滎澤則如故下至東漢滎澤乃塞

東出于陶丘北又東至于菏

鄭曰地理志陶丘在泲陰定陶卤北史記夏本紀集解傳曰陶丘再成菏澤之水疏曰釋丘云再成爲陶丘李巡云再成其形再重也郭璞云今泲陰定陶城中有陶丘地理志云定陶縣卤南有陶丘亭

案曰鄭引地志云云者漢志泲陰郡定陶縣禹貢陶丘在卤南陶丘亭系以禹貢此古義也志云卤南鄭云卤北志南字誤也郭璞云在城中者定陶乃泲陰郡治其後徙卤南包陶丘而爲城耳今縣屬山東曹州府縣治又徙于東北故陶丘與漢故城皆在卤南七里也傳云陶丘丘再成疏引釋丘云云者說文卷十四下自部亦云陶再成丘也在泲陰郎引夏書東至于陶丘爲證是也菏郎菏澤漢志泲陰郡下云禹貢菏澤在定陶東唐省定陶入泲陰縣故通典泲陰縣下云菏澤在縣東北九十里故定陶城東北今曹州府治菏澤縣東南三十里與定陶接界處是也菏澤在陶丘東北相去不遠泲水自陶丘北匯于菏澤又東北絕鉅野至琅槐入海者爲泲濆其一枝東南流至湖陵入泗者後人目之曰菏水漢志山陽湖陵縣菏水在南且引禹貢徐州文爲證湖陵今魚臺縣地許愼云菏澤水在湖陵謂澤之下流入泗者也僞孔既

改徐州達于荷爲河故豫州荷澤直以爲在湖陵則似湖陵不在徐而在豫且在湖陵者卽爲澤矣此至于荷卽豫州荷澤在定陶者與荷澤水在湖陵者異而傳又增其文曰荷澤之水則定陶之荷澤與湖陵之荷水無別矣鄭道元時孔傳已盛行故宗其說言尚書有導荷澤之說自陶丘北東至于荷水又以湖陵入泗爲澤水所鍾而不知此特荷澤之下流其所鍾則在定陶也且豫州導荷澤被孟豬乃導澤餘波南入孟豬非謂東南至湖陵入泗之荷水鄭乃混而爲一種種紕繆皆爲孔傳所誤不知禹貢三言荷惟徐州達于荷在湖陵其餘豫州及導水皆主澤言在定陶與湖陵無涉也

又東北會于汶

傳曰沛與汶合

案曰地理志汶水出泰山萊蕪縣南入沛水經于沛水又東過定陶縣南又屈從縣東北流下云又東至棗氏縣卤分爲二其一水東南流其一水從縣東北流入鉅野澤鄭注南北爲沛瀆又東北過壽張縣卤界安民亭南汶水從東北來注之鄭注沛水又北汶水注之戴延之所謂清口也沛水又北絕巨野澤東北流注之酈道元所謂清口其澤中之道則無水及會通河逕鉅野縣縣東北七十里去故城已遠并清水會汶故道亦湮矣

又北東入于海

傳曰北折而東

案曰地志沛水自滎陽東至琅槐入海過郡九行千八百四十里今青州府樂安縣東北一百十里有琅槐故城漢縣屬千乘郡是也水經沛水歷敘所經須昌縣穀城縣臨邑縣盧縣臺縣菅縣梁鄒縣臨沛縣利縣至又東北過甲下邑入于河酈注沛水東北至甲下邑南東歷琅槐縣故城北山海經曰沛水絕鉅野注勃海入齊琅槐東北者也又東北河水枝津注之水經以爲入河非也斯乃河水注沛非沛入河又東北入海酈注郭景純曰沛昌入海今河竭沛水仍流不絕經言入河二說失然河水于沛濕之北別流注海今輸流者惟濕水耳郭以爲沛注之事實非也尋經脈水以今輿地言之自東平會汶以下東阿不如山經之密矣

平陰 埜屬泰安府 長清 齊河 歷城 章丘 鄒平 長山 新城 埜屬濟南府 高苑 博興 樂安 埜屬青州府 諸縣界中皆禹貢沛水入海之所經也

又案曰沛水自東平以下唐人謂之清河至宋又有南北清河之名河渠志云熙寧十季河決澶州徙而南東匯于梁山張澤濼分爲二派一合南清河入于淮一合北清河入于海南清河卽泗水北清河卽沛瀆也金史河渠志都水監田濼多經南北清河分流南清河北下有枯河數道河水流其中者長至七八分北清河乃沛水故道可容二三分而已南上言前代每遇古隄南決渡後北清河又有大小之分蓋自劉豫導濼東行始齊乘以大清河爲古沛水小清河爲豫所創志家皆沿其說今以水經注元和志寰宇記諸書考之沛水最南濕水在中河水最北今者小清所經自歷城以東如章丘鄒平長山新城高苑博興樂安諸縣皆古沛水所行而大清所經自歷城以上至東阿固皆沛水故道而自歷城東北如濟陽齊東青城諸縣則皆古濕水所行蒲臺以北則古河水所經蓋宋時河嘗行

濕瀆及河去則大清兼行河濕二瀆其小清所行則斷爲沛水故道也

導淮自桐柏

〔傳曰〕桐柏山在南陽之東〔疏曰〕地理志云桐柏山在南陽平氏縣東南淮水所出水經云出胎簪山東北過桐柏山胎簪蓋桐柏之旁小山也

〔案曰〕地志云南陽郡平氏縣禹貢桐柏大復山在東南淮水所出言桐柏又言大復水經則云淮水出南陽平氏縣胎簪山東北過桐柏山言胎簪又言桐柏說似皆與禹貢不合其實皆是也風俗通曰南陽平氏縣桐柏大復山在東南淮水所出潛流地下三十許里東出大復山南謂之陽口水南即復陽縣在大復山之陽故曰復陽風俗通言上源略胎簪不數而漢志則竟以下源大復言之惟水經則溯其原而系以胎簪胎簪寰宇記謂在桐柏縣卤北三十里而漢平氏故城在今河南南陽府桐柏縣卤北四十里大復在平氏故城東南復陽故城又在桐柏縣東蓋胎簪最在卤大復最在東漢志言出桐柏大復山者出桐柏之大復山也此以其出陽口而成流者言之水經言出胎簪則指最卤一峰以其始源潛伏而未成流者言之桐柏乃總名耳

東會于泗沂東入于海

〔傳曰〕與泗沂二水合入海〔疏曰〕地理志沂水出泰山蓋縣南至下邳入泗泗水出沛陰乘氏縣至臨淮睢陵縣入淮乃沂

水先入泗泗入淮耳以沂水入泗處去淮已近故連言之

案曰泗沂二水已見徐州于次宜言沂泗古文不拘漢志淮水至臨淮郡淮陵縣入海淮陵當作淮浦正義引之又誤作睢陵惟水經云淮水至廣陵淮浦縣入海淮浦乃漢縣屬臨淮郡晉改屬廣陵郡其後不見于劉宋書益省入山陽縣也宋明帝于此僑置襄賁縣隋開皇初改漣水宋太平興國三季以縣置漣水軍熙寧五季廢爲縣今江南淮安府安東縣鹵有漢淮浦縣故城

又案曰水經淮水篇于桐柏下歷敘所經至又東北至下邳淮陰縣鹵泗水從鹵北來注之酈注淮泗之會卽角城也左右兩川翼夾二水決入之所所謂泗口也案此言淮水至下邳淮陰縣鹵泗水從鹵北來注泗水篇云泗水過下邳縣鹵又東南入于淮然則淮陰縣

在下邳之東南俱屬下邳國壤地相接矣沂水篇云沂水過下邳縣鹵南入于泗注云沂水于下邳縣北鹵流分爲二水一水于城北鹵南入泗一水逕城東屈從縣南亦注泗然則沂入泗泗入淮相去不遠故連言會于泗沂也泗口一名淸口淮陰故城在今淸河縣東南五里此下水經又敘過淮陰縣北又東至廣陵淮浦縣入海卽此經入海之道也自元時河奪沛泗入淮而河强淮弱退不敢爭乃穿高堰入高寶山泰興鹽閒河無淮刷黃黃淮悉治矣

導渭自鳥鼠同穴

鄭曰鳥鼠之山有鳥焉與鼠飛行而處之又有止而同穴之山焉是二山也鳥名爲鵌似鵌而黃黑色鼠如家鼠而短尾穿地而共處鼠內而鳥外

水經注傳曰鳥鼠共爲雌雄同穴處此山遂名山曰鳥鼠渭

程大昌禹貢論下○傅寅禹貢集解二卷○毛晃禹貢指南二卷○

水出焉疏曰釋鳥云鳥鼠同穴鳥爲鵌鼠爲鼵地理志云隴
卤首陽卤南有鳥鼠同穴山渭水所出
案曰鄭云鳥鼠之山有鳥焉與鼠飛行而處之又有止而同
穴之山焉是二山也者漢志隴卤郡首陽縣禹貢鳥鼠同穴
山在卤南渭水所出東至船司空入河過郡四行千八百七
十里雍州寖如漢志鳥鼠同穴似是一山但雍州及導山皆
單言鳥鼠于此又益以同穴之文當必有異未可牽溷說文
卷十一上云渭水出隴西首陽渭首亭南谷東入河杜林說
夏書以爲出鳥鼠山鄭氏尚書本于杜林杜說此經單名鳥
鼠明析同穴而別言之故鄭用其說又地說古書鄭屢援以
證禹貢水經十七卷渭水注引地說云鳥鼠山同穴之枝幹
也渭水出其中東北流過同穴枝間鄭據此故以鳥鼠爲飛
行而處之之山同穴爲止而同穴之山是二山也僞孔以爲
一山非也然經既言渭水同出于二山則必其山脈連屬非
截然各爲一地相距遙遠者可知鄭又云鳥名爲鵌云云者
疏引釋鳥文彼郭璞注云鼷如人家鼠而短尾鵌似鵪而小
黃黑色穴人地三四尺鼠在內鳥在外李巡注云鼷鳥鼠
之名其處一穴皆與鄭合也山在今渭源縣卤渭水出東流
逕其縣北縣從而南故水逕其北漢志山在
首陽縣西南而今在縣卤亦以此又東入鞏昌府
隴卤縣界
東會于澧又東會于涇
傳曰澧水自南涇水自北而合渭

案曰灃涇見雍州水經渭水篇自烏鼠下歷敘所經至槐里縣南澇水注之下云又東豐水從南來注之酈注地說云渭水又東與豐水會于短陰山內案豐水今自長安縣界此下又敘至又東過鹵北流涇咸陽縣東南三里入于渭

霸陵縣北霸水從縣鹵北流注之酈注霸水出藍田縣藍田谷北涇藍田縣又左合滻水又北入于渭渭水又東會成國故渠又東涇霸縣北與高陵分水又涇平阿侯王譚墓北左則涇水注之案霸水入渭在今咸寧縣界成國渠今無水高陵故城在今縣鹵南二里涇水漢志東南至陽陵入渭陽陵故城在今高陵縣鹵南三十里此經注所敘即渭會灃涇故道也

又東過漆沮入于河

傳曰漆沮二水名亦曰洛水出馮翊北疏曰地理志云漆水出扶風漆縣依十三州記漆水在岐山東入渭則與漆沮不同矣此云會于涇又東過漆沮是漆沮在涇水之東故孔以爲洛水一名漆沮水經沮水出北地直路縣東入洛水又云鄜渠在太上皇陵東南濁水入焉俗謂之漆水又謂之漆沮其水東流注于洛水至馮翊懷德縣東南入渭以水土驗之與毛詩古公自土沮漆者別也彼漆即扶風漆水也彼沮則未聞

案曰雍州漆沮既從傳但言漆沮之水而以馮翊漆沮一名洛者繫此經之下明彼是扶風漆沮二漆沮不同而皆入渭皆雍州水不容舉此遺彼故經兩繫之傳兩解之疏以此漆沮非自土沮漆則雍州爲自土沮漆可知直路縣自後漢已廢其故城在今鄜州中部縣鹵北二百里懷德今同州府朝邑縣也縣鹵南四十三里有懷德故城水經渭水又東過鄭

縣北又東過華陰縣北鄜
渭
鄜注洛水入焉闕駰以爲漆沮之水
改宰秦漢高帝更名華陰東八于河鄜注春秋之陰晉也秦
渭水逕縣故城北春秋之渭汭也呂忱曰汭水相入也水會即船司空所在矣地理志
曰渭水東至船司空入河案船司空故城在今華陰縣東北五十里以今輿地言之渭水自高
陵咸寧縣界東逕臨潼縣北渭南縣北同州南華州北華陰
縣北華陰在華州東七十里東至潼關四十里渭水南去縣
十五里又案華陰縣北即懷德縣南也漢志懷德縣荊
山在南下有疆梁原洛水東南入渭據闕駰
以爲漆沮即洛經所謂又東過漆沮者也于是又東乃入
于河是曰渭口漢爲船司空界也

又案曰水經沮水出北地直路縣東過祋祤縣北東入于洛
鄜注地理志曰沮出縣東人洛今水自直路縣東南逕橋
石山東南歷檀臺川俗謂之檀臺水屈而夾山鹵流又鹵南
逕宜君川世又謂之宜君水得黃嶽水口又南出土門山
鹵又謂之沮水又東南歷土門南原下東逕懷德城南東注
鄭渠又東濁水注焉分爲二水一水東南出即濁水也至白
渠與澤泉合俗謂之漆水又謂之漆沮水絕白渠東逕萬年
縣故城北爲櫟陽渠又南屈東名石川水又南南逕郭猿城
鹵與白渠枝渠合又南入于渭水其一水東出即沮水也東
與澤泉合水出沮東澤中與沮水隔原相去十五里俗謂是
水爲渠水東流逕懷德城北東南注鄭渠合沮水又自沮直
絕注濁水至白渠合焉故濁水得漆沮之名也沮循鄭渠東
逕當道城南又東逕蓮勺縣故城北又東逕漢光武故城北
又東逕粟邑縣故城北又東北注于洛水禹貢豫有洛雍無洛洛水之名起于周
初周禮雍州其浸渭洛詩小雅瞻彼洛矣毛傳洛宗周瀍澗
水也漢志洛水出北地歸德縣北蠻夷中入河又匈奴傳武
王居酆鎬放逐戎夷涇洛之北師古云此洛即漆沮水也本
出上郡雕陰泰冒山東南入渭以上所言皆闕駰所謂洛此
經所謂渭過漆沮也

導洛自熊耳

傳曰在宜陽之卤

曰洛水東北過五零陪尾北與澗瀍合是二水東入千金渠案河南縣故城在今河南府城東北以今輿地言之洛水東北過陸渾縣南宜陽縣北又東入洛陽縣界逕河南故城南經所謂又東會于澗瀍也自周靈王壅穀水使東出王城北合瀍水南入洛而城東之澗水遂爲死穀及漢明帝復塌澗瀍二水使出洛陽故城北爲千金渠又東過偃師縣南東入洛而禹東會澗瀍之迹無存矣詳見豫州

又東會于伊

傳曰合于洛陽之南

案曰伊水見豫州洛陽謂故洛陽城周下都也在今洛陽縣東北二十里水經洛水自河南縣南又東過洛陽縣南伊水

案曰漢志上洛縣東北有熊耳山詳見導山水經洛水出京兆上洛縣讙舉山酈注地理志曰洛出冢領山山海經曰出上洛鹵山又曰讙舉之山洛水出焉東與丹水合又東尸水注之又東得乳水又東會于龍餘之水又東門水出焉爾雅所謂洛別爲波也洛水又東要水入焉又東與獲水合又東逕熊耳山北禹貢所謂導洛自熊耳也以今輿地言之洛水出陝西商州春秋晉上洛邑漢爲縣又東北逕洛南縣北本漢上洛縣地所謂導洛自熊耳山東北流逕州東商州東南也又東北逕熊耳山東北流逕州東商州東南洛邑漢爲縣又東北會于澗瀍

傳曰會于河南城南

案曰河南即周王城洛水至其城東南澗水自城東來注之所謂澗水東瀍水出又東至其城東南瀍水自城北來注之所謂瀍水出也水經洛水篇熊耳下歷敘所經王又東北過河南縣南地記

從鹵來注之酈注洛陽周公所營洛邑也以今輿他言之洛水自河南故城南又東北逕洛陽縣東南又東至洛陽故城南伊水從偃師縣鹵來注之所謂又東會于伊也

又東北入于河

傳曰合于鞏之東

案曰鞏周邑漢置縣屬河南郡其故城在今鞏縣鹵南二十餘里水經洛水又東過偃師縣南又東北過鞏縣東又北入于河酈注洛水又東逕鞏縣故城南又東濁水注之又東北入于河山海經曰洛水成泉鹵入河是也謂之洛汭即什谷也以今輿地言之洛水自洛陽故城南會伊水又東逕偃師縣南鞏縣故城南今縣在河南府東一百二十里隋所遷也又東北至洛口入河洛口在鞏縣故城東北三十里今縣北少東八里漢志雒水至鞏入河過郡二十二宏農河南行千七十里所謂又東北入于河山海經曰洛水成泉鹵入河是也

又東北入于河也今洛水自鞏縣界東過汜水縣北汜水故成皋縣界十五里又二十五里爲縣治又東從滿家溝入河洛口乃移于東非古之什谷矣

九州攸同四隩既宅九山刊旅九川滌源九澤既陂四海會同

六府孔修釋文曰隩於六反王肅於玉篇反本又作奧同於報反滌待歷反陂彼宜反

傳曰攸同所同事在下四方之宅已可居九州名山已槎木通道而旅祭九州之川已滌除泉源無壅塞九州之澤已陂障無決溢四海之內會同于京師九州同風萬國共貫水火金木土穀甚修治疏曰室隅爲隩隩隩是內也人之造宅爲居至于隩內遂以隩表宅禮諸侯見天子時見曰會殷見曰同夷狄戎蠻謂之四海

案曰傳以九山九川九澤爲九州之山川澤者史記索隱謂
九山汧壺口底柱太行鹵傾熊耳嶓冢內方汶與岷同也九川
弱黑河漾江沇淮渭洛也說者因此推之以九澤爲沇之雷
夏徐之大野揚之彭蠡震澤荆之雲夢豫之滎播荷澤孟豬
雍之豬野按九川之數據經導水所列似確其九澤亦就經
所有之澤言之恰合九數但無如導山所言自汧至敷淺原
二十有七索隱强摘出九山殊難强通如謂舉其大者則雷
首太岳太嶓外方衡山豈反不及底柱內方等耶蔡蒙荆岐
終南惇物鳥鼠之旅經有明文何以反不在列旅之數耶九
山既已不合則九川九澤亦不必泥故傳以爲九州之山川
澤也

厥土交正底慎財賦

鄭曰衆土美惡及高下得其正矣亦致其貢篚慎奉其財物
之稅皆法定制而入之也史記夏本紀集解傳曰交俱也衆土俱得
其正謂壤墳壚致所慎者財貨貢賦言取之有節不過度

案曰鄭以厥爲衆釋詁文底爲致釋言文云衆土美惡及高
下得其正矣者謂若白壤黑墳之類是衆土之美惡上上上
中上下中上中中中下下下上下中下下下是衆土之高下明高
下是言其地勢之高卬及卑下非言地力之厚薄也云致其
貢篚者九州或言厥貢或言厥篚皆自遠而來故言致慎奉
其財物之稅者九州每州皆言厥賦賦之多寡宜準田之美
惡不可意爲輕重故須慎也禹治水既畢更復行之觀地肥

此地以此地名賜之姓以顯之台我也常自以敬我德爲先則天下無距違我行者疏曰台我釋詁文天子建德因生賜姓隱八年傳文周語稱帝嘉禹德賜姓曰姒祚四岳賜姓曰姜左傳稱周賜陳胡公之姓爲嬀皆是因生賜姓之事

案曰鄭云中邦九州也天子建其國者鄭注皋陶謨言堯初制五服服各五百里每面二千五百里四面相距其方五千里要服之內方四千里曰九州其外荒服曰四海此禹所受治水既畢奄大九州四海之土廣輔五服而成之下文甸侯綏要荒是五服其間百里賦納總等是禹所弼則面方各五千里四面相距爲方萬里猶用要服之內爲九州方七千里每州封一千二百國八州九千六百國餘四百國在圻內共

猶定貢賦高下故得交正而致慎也

咸則三壤成賦案曰傳連下中邦爲句今用鄭讀

鄭曰三壤上中下各三等也史記夏本紀集解傳曰皆法壤田上中下大較三品成九州之賦明水害除

案曰鄭云三壤上中下各三等也者于三等中又分九等也上文財賦兼貢與賦而言賦重于貢故又別言之咸則三壤而成正交正底慎之實也

中邦錫土姓祇台德先不距朕行釋文曰台徐音怡

鄭曰中邦九州也天子建其國諸侯所之土賜之姓命之氏其敬悅天子之德既先又不距違我天子政教所行史記夏本紀集解○王海五十卷藝文譜牒門傳曰天子建德因生以賜姓謂有德之人生

爲萬國故此以中邦爲九州天子建其國也又云諸侯胙之土賜之姓命之氏者隱八季左傳衆仲曰天子建國因生以賜姓胙之土而命之氏是也說文卷十二下女部云神農居姜水黃帝居姬水虞舜居姚虛近嫣洒皆以爲姓是胙土乃賜姓也又云其敬悅天子之德既先云云者祇敬釋詁文說文卷十下心部云怡和也和有悅義故訓悅而台卽與怡通也

五百里甸服百里賦納總二百里納銍三百里納秸服四百里粟五百里米釋文曰甸田遍反納如字本又作內音同銍珍栗反秸本或作稭工八反音黹

鄭曰甸服者堯制賦其田使人穀禹弼其外百里者賦入總謂入所刈禾也二百里銍銍謂刈穗斷去粟也三百里秸秸謂禾又去其穎惟稾秸也四百里入粟五百里入米者遠彌輕也甸服之制本自納總禹爲之

左使百里者從之耳詩十一卷小雅甫田疏○又十七之一又十四卷小雅生民疏○禮記二十四卷禮器疏○玉海一百七十九卷食貨貢賦門馬曰秸去其穎釋文傳曰規方千里之內謂之甸服爲天子服治田去王城四面五百里百里甸服內之百里近王城者禾稾秸粟也服粟役四百里粟曰總入之供飼國馬銍刈謂禾穗秸粟也服粟役四百里粟五百里米所納精者少麤者多疏曰既言法壤成賦更叙弼成五服之事甸侯綏要荒五服之名堯之舊制洪水既平禹乃爲之節文使賦役有恒職掌分定甸服去京師最近賦稅尤多故每于百里卽爲一節侯服稍遠近者供役故二百里爲一節甸外二百里爲一節綏要荒三服益遠每服分爲二節三百里爲一節甸外二百里爲一節以遠近有較故其丙各爲一節三百里外共爲一節綏要荒三服益遠每服分

任不等甸服入穀故發首言賦稅也賦令自送入官故三百里內每皆言納四百里五百里不言納者從上省文也于三百里言服者舉中以明上下皆是服王事也先王規方千里以爲甸服周語文王制亦云千里之內曰甸鄭云服治田出穀稅也言甸者王治田故服名甸也百里賦納總者去王城五百里總名甸服就其甸服內又細分之從內而出此爲其首故云甸服之內近王城者總下銍秸禾穗與粟總皆送之故云禾粟曰總入之供飼國馬周禮掌客待諸侯之禮有芻有禾此總是也二百里納銍傳云銍刈謂禾穗者劉熙釋名銍穫禾鐮說文銍穫禾短鎌詩云奄觀銍刈謂禾穗也禾穗用銍以刈故以銍表禾穗也三百里納秸服傳云秸粟

刈服粟役者郊特牲云莞簟之安而粟秸之設秸亦粟也雙言之耳然計什一得粟粟皆送則秸服重于納銍乖近重遠輕之義蓋納粟之外斟酌納粟服粟役者解經服字于此言服明上下服皆有所納之役也四百里猶尚納粟此當粟粟別納非徒納粟也四百里粟五百里米傳云所納精者少麤麤者多者直納粟米爲少禾粟俱送爲多其于稅也皆當什一但所納有精麤遠輕而近重耳

案曰鄭云甸服者堯制賦其田使入穀者詩小雅信彼南山維禹甸之大雅奕奕梁山維禹甸之毛傳云甸治也鄭箋云禹治而正甸之是田賦之制成于禹但禹必因堯下文謂甸服本皆納總是穗粟兼送說文卷七上禾部云穀百穀之總

名是堯時甸服皆入穀也鄭又云禹弼其外百里者賦入總云云者鄭說以王畿甸服每面各五百里合計方千里下文百里賦納總云云乃禹弼成之後又爲殘數居其間不在五百里甸服之內傳則以每服之內此句爲綱下文爲目故云去王城四面五百里與鄭異鄭說是也辨詳皐陶謨下又云總謂所刈禾也者據疏云穗與稾總皆送之鄭意亦當然也又以銍爲刈穗去稾稈爲去穎惟稾疑皆與傳疏同也但鄭以入粟米爲輕遠計粟米精銍秸麤若二百里三百里惟納銍秸不納粟米是反輕于四百五百里矣據疏推得三百里當稾粟也納疑納銍者亦兼納粟米也鄭又云甸服之制本自納總云云者鄭望文爲義計甸服與甸服之弼遠近既殊賦法當異故言甸服之內本皆納總其百里以下云云則在甸服之外故別爲之差不使與甸服制同此則鄭義與傳疏不同也

春秋傳云甸粟而納之王宮米而藏之御廩而九數有粟米之法爲粟二十斗爲米十斗粟米之辨也周官倉人掌粟入之藏春人掌供米物于此可見蓋有殼曰粟無曰米總銍之實亦粟也賦粟多而米少粟宜干藏米不可久也

五百里侯服百里采二百里男邦三百里諸侯

馬曰采事也各受王事者史記夏本紀集解傳曰侯侯也斥侯而服事采供王事而已不主一男任也任王事者三百里諸侯三百里同爲王者斥候故合三爲一名疏曰侯聲近侯故爲侯也襄十八季左傳晉人伐齊使司馬斥山澤之險斥謂檢行

之也斥候謂檢行險阻伺候盜賊此五百里王爲斥候服事
天子采訓事有役則供不王于一男訓任任受其役有常殊
于不王一也三百里同爲王者斥候所王事同故共一名
案曰馬云采事也者釋詁文傳云男任也者男邦史記云任
國白虎通引書云侯甸任衛作國伯今酒誥任作男大戴禮
本命篇云男者任也男子者任天地之道又古男與南通外
傳周語曰鄭伯南也先鄭司農注云南謂子男左傳昭十三
季子產云鄭伯男也賈侍中云男當作南謂南面之君白虎
通又云南之爲言任也是男亦可訓任也
五百里綏服三百里揆文教二百里奮武衛（釋文曰綏息遺反揆葵癸反奮方問反）

傳曰綏安也安服王者政教揆度也度王者文教而行之奮
武衛天子所以安
案曰綏安釋詁文揆度釋言文
五百里要服三百里夷二百里蔡（釋文曰要一遙反）
鄭曰蔡之言殺減殺其賦尚書馬曰夷易也蔡法也受王者
刑法而已（釋文○薛季宣書古文訓傳云本紀集解傳曰綏服外之五百里三卷○史記夏本紀集解）
要束以文教夷守平常之教事王者而已蔡法也法三百里
而差簡疏曰甸侯綏要四服俱有三日之役什一而稅但二
百里蔡者稅徵差簡故鄭云減殺其賦其荒服則力役田稅
亦無也
案曰鄭云云者此節鄭注殘闕也夷馬訓易釋詁及天作詩

毛傳文傳訓常烝民詩民之秉彝毛傳訓常孟子作夷則傳亦通也鄭云蔡之言殺減殺其賦者說文卷七上米部糞字注云糞糜散之也春秋昭元年傳太叔曰周公殺管叔而蔡蔡叔杜注云蔡放也釋文云上蔡音素葛反說文作糞音同字從殺下米下蔡如字正義云說文糞散之也從米殺聲然則糞爲放散之義故訓放也隸書改作已失本體糞字不可復識寫者全類蔡字至有重爲一蔡字加點以讀之者定四季祝佗曰王于是殺管叔而蔡蔡叔釋文蔡上素達反下如字據左傳釋文及疏雖云蔡當爲糞且明作蔡之非要是蔡字本有殺音故張參五經文字云糞春秋多借蔡字爲之鄭于此讀爲殺此古讀也據左傳爲放殺之殺而鄭以爲減殺之殺者讀同故爲此訓也

五百里荒服三百里蠻二百里流

鄭曰蠻者聽從其俗羈縻其人耳故云蠻蠻之言緡也每言五百里一服者是堯所弼之殘數也堯之五服服五百里耳禹平水土之後每服更以五百里輔之堯之時土廣五千里五服服別五百里及禹弼之每服之間更增五百里面別至于五千里相距爲方萬里甸服比周爲王畿其弼當侯服在千里之內侯服于周爲甸服其弼當男服在二千里之內綏服于周爲采服其弼當衞服在三千里之內要服于周爲蠻服其弼當夷服在四千里之內荒服于周爲鎮服其弼當蕃服在五千里之

內尚書疏○林之奇尚書全解十一卷○傅寅禹貢集解二卷○毛詩五之一卷齊風譜疏○又十九之一卷周頌天作疏○又二十之四卷商頌殷武疏○羅苹路史國名紀六卷注　馬曰荒政敎荒忽因其故俗而治之蠻慢也禮簡怠慢來不距去不禁流流行無城郭常居處甸服之外每百里爲差所納總銍秸粟米者是甸服之外特爲此數其侯服之外每言三百二百里者還就其服之內別爲名耳非是服外更有其地也甸服之外五百里至王城千里其侯綏要荒服各五百里是面三千里相距爲方六千里尚書疏○薛季宣書古文訓三卷○林之奇尚書全解十一卷○傅寅禹貢集解二卷○物觀七經孟子考文補遺○毛詩二十之四卷商頌殷武疏○史記夏本紀集解　王曰賈馬既失其實鄭元尤不然矣傳稱萬盈數也萬國舉盈數而言非謂其數滿萬也詩桓曰綏萬邦烝民曰棣此萬邦豈周之建國復有萬乎

天地之勢平原者甚少山川所在不啻居半豈以不食之地亦封建國乎王圻千里封五十里之國四百則圻內盡以封人王城宮室無建立之處言不願實何至此也百國一師不出典記自造此語何以可從禹朝羣臣于會稽魯語文也執玉帛者萬國左傳文也采合二事亦爲謬矣禹之功在于平治山川不在于拓境廣土土地之廣三倍于堯而書傳無稱焉則鄭元創造難可據信漢之孝武疲弊四國甘心三方天下戶口至減太半然後僅開緣邊之郡而已禹方憂洪水三過其門而不入未暇以征伐爲事且其所以爲服之名輕重顛倒違近失所難得而通矣先王規方千里以爲甸服其餘均平分之公侯伯子男使各有寰宇而使甸服之外諸侯皆

入禾稾非其義也司馬遷以諸小數皆五百里服之別名大界與堯不殊得之矣（尚書疏○又益稷疏○林之奇尚書全解六卷○毛詩二十四卷商頌殷武疏○案曰詩天作疏曰王肅難鄭云禹之時土廣三倍于堯計萬里爲方五千里者四而肅云三倍則除本而三○玉海十七卷地理門）傳曰荒簡略蠻以文德蠻來之不制以法流移也言政教隨其俗

（案曰）鄭以蠻爲緩解爲羈縻者夏官大司馬疏云蠻者縻也以近夷狄縻繫之是也馬云蠻慢也禮簡怠慢者王制南方曰蠻雕題交趾雖同川而浴極爲簡慢蠻者慢也是也馬又云流流行無城郭常居處者史記匈奴列傳云逐水草遷徙無城郭常處武王居鄗鄙放逐戎夷以時入貢命曰荒今此二百里流正是荒服之弼故馬以爲流即流行無城郭常居者是也又王制千里之外曰采曰流鄭注以采爲九州之內取其美物以當穀稅流爲九州之外夷狄流移或貢或不引禹貢此文爲證是鄭解流字之訓與馬合也鄭又云每言五百里一服者是堯舊服云云者此鄭詳說禹敷土之事以禹之德能大中國廣其境界故堯五服其方五千里禹則倍之方萬里也又云甸服比周爲王畿云云者此就一面言之有五千里四面則方萬里與周禮職方氏之九服名異實同也仍用要服之內爲九州以封諸侯益九州諸侯有五等之制此外要服之弼及荒服與荒服之弼據曲禮云雖大曰子無五等之封也馬融以爲面三千里四面其方六千里與鄭違異其說無據不可從王肅駁鄭謂禹無拓境廣土

事攷鄭以要服以上在九州之內夷蔡爲要服之弼以下在九州之外當周夷鎭蕃舜放四凶疏謂在禹未治水之前而羽山三危皆在禹貢九州之內則禹之開境此正切證王駁皆非也

東漸于海西被于流沙朔南暨聲教訖于四海（釋文曰漸子廉反被皮寄反訖在暨下則鄭以聲教屬下讀）

鄭曰朔北方也南北不言所至容踰之（尚書疏○史記夏本紀集解傳曰漸入也被及也此言五服之外皆與王者聲教而朝見疏曰流沙當是鹵境最遠者而地理志以流沙爲張掖居延澤計三危在居延之鹵大遠矣志言非也）

（案曰鄭云朔北方也者釋訓及小雅出車毛傳文又云南北不言所至容踰之也攷史記言顓頊之地已云北至幽陵南至交阯鹵至流沙東至蟠木其稱禹功則言南撫交阯北戶鹵析枝渠廋氏羌北山戎息愼東長夷鳥夷四海之內咸戴帝舜之功蓋南北長于東鹵也四海者釋地云九夷八狄七戎六蠻謂之四海小雅蓼蕭序箋用此文疏引孫炎注云海之言晦晦闇于禮儀也然則四海以地言非以水言也此節總結上文所言蓋在要服之外亦卽在九州之外要非在五服之外者要服外爲要服之弼荒服及荒服之弼卽夷蠻

戎狄又爲四海傳既以禹五服僅方五千里恐太迫狹以此爲五服外疏遂以流沙不當近在居延皆非也

禹錫元圭告厥成功

〔傳曰〕元天色禹功盡加于四海故堯賜元圭以彰顯之言天功成

〔案曰〕傳以禹錫爲帝錫禹史記說同也

靈川舉人秦培璠對字