皇清經解

仁
478
97

U78
.97

仁
478
97

學海堂

尚書集注音疏

學海堂

吳江徵君聲著

顧命第九十一

周書三十一　尚書二十四

維四月哉生霸王不釋霸浦伯反釋字僞孔本从心傍俗字也釋文云馬本作釋茲从馬釋羊昔反注鄭康成曰此成王二十八年馬融曰不釋疾不解也聲謂釋讀爲庶幾說釋之釋不釋不說也言有疾依馬謂釋音始尺反反幾今去反說于疏鄭注見正義云此成于二十八年者謂周公復辟成王即政至此二十八年也案成王在位年數史記无文據劉歆三統秝云成王元年正月己巳朔此命伯禽俾侯于魯之歲也後三十年四月庚戌朔十五日甲子哉生霸故顧命曰維四月哉生霸云云是則謂成王即位三十年而崩也鄭君不从之者蓋三統秝本引尚書年月皆率意妄說全不可信且以哉生霸爲月之十五日尤大謬也鄭君焉昔據之哉又案竹書紀年成王三十七年陟是以武王崩之

明年爲成王元年統周公尻東二年攝政七年凡九年故三十七年若除此九年則適二十八年正合鄭說但紀年出于晉束晳託諸汲冢固是僞書且非鄭君所及見不得以爲鄭說證也意當時別有傳記可攷周初年分者鄭君得據而知之今則無以說矣馬注見釋文釋之言解不釋止是不解之誼未見疾意故馬云疾不解也增出疾字以爲解恐未合經旨故聲易其誼讀釋爲庶幾說釋之釋庶幾說釋詩頻弁文也不釋猶不悉何休公羊桓十六年傳注云天子有疾曰不念則言不釋而疾意自見矣鄭箋詩庶幾說釋云庶幾其變改意解釋也甲子王乃然則釋亦有解釋之誼是釋釋同矣故讀釋爲釋

洮沫水相被冕服凭玉几洮徒刀反沫忽內反注馬融曰洮洮相息慈反凭皮仁反注馬

髮也沫沫面也鄭康成曰相者正王服位之臣謂太僕冕元冕

聲謂被冕服者以冕服加王身也凭依几也讀若馮馬皮反疏注馬

見釋文云洮洮髮也者謂沐髮也說文水部云沫洒面也鄭注見正義云沫面即洒面也鄭注見正義云相者正王服位之臣謂太僕者周禮大僕職云掌正王之服位則被王以冕服是其職也又禮記檀弓云扶君卜人師扶右卜當爲僕僕大師師太僕也則太僕又是扶君疾者此所謂相是其官矣云冕元冕者案周禮司服職冕服有六元冕爲下皆祭服也眡朝則皮弁服弁卑于冕

卿士邦伯于祭祀故皮弁也而義禮觀禮云天子衮冕者以受諸侯朝覲于廟中故服冕服之尊者此時傳顧命益在路寢不得以廟中特以傳重大事此尊常眡朝當加一等則此冕服自是元冕矣聲謂被冕服者以冕服加王身也者被之言覆也益疾甚不宜更衣相者以冕服加覆于身而已云凭依几也讀若馮者說文几部文凭从任几是依與凭音同故讀如之乃同召太保奭馮相冢子達于四方用告厥成王

百尹御事芮如銳反形徒冬反注同召音照反注同召羣臣受顧命也太保以下六人益六卿也太保獨名者召公周公之兄也至是時出入百餘歲矣嫌太保別是一人故特著名焉芮彤畢毛皆畿內諸侯芮伯周同姓肅曰彤似姓之國畢毛文王庶子衛康叔所封武王母弟也聲謂形采地名非國也師氏中大夫官掌以美詔王者虎臣虎賁氏下大夫也掌守王宮者尹正也百尹御事眾正之官與其治事者召公上照反下注召公同疏云太保以下著中恕反賁百門反下同疏六人益六卿

也者定四年左傳云康叔爲司寇此衛侯即康叔也在第五適當司寇之次故推此太保至毛公六人益六卿也詩桑柔正義引此經注云芮伯入爲司馬說與僞孔異當是鄭注據此則此六人信爲六卿矣云太保獨名者召公周公之兄也至是時出入百餘歲矣嫌太保別是一人故特著名焉者太保名之故推其故云然也王充論衡气壽篇云武王九十三而崩周公武王之弟也兄弟相差不過十年武王崩周公尚攝七年復政退老出入百歲矣召公周公之兄也至康王之時尚爲太保出入百有餘歲矣案太保召公周公之兄豈子長曰伯邑考次武王次管叔次周公次言召公周公之兄豈其應兄與又案僖二十四年左傳富辰備數文王之昭凡十有六不及召公又案史記鄭世家惟言召公與周同姓不云是文王庶子充以爲周公之兄未知何據豈其據世本之文與今無可攷姑从其說可也云芮伯畢毛皆畿內諸侯者鄭君箋詩桑柔叙云芮伯畿內諸侯王卿士也當即是此芮伯之子孫世食采于畿內者則芮伯是畿內諸侯矣鄭注周禮太宰職云都鄙公卿大夫之采地亦皆畿內諸侯也惟彤伯未有見但既與召芮畢毛者是畢毛亦皆畿內諸侯但食邑周召毛畢原之屬在畿內同爲王朝卿士而畿外又不聞有彤國則亦畿內諸侯可知云芮伯周同姓者姑巢命叙正義引世本云芮伯姬姓是與周同姓也肅注見正義云彤似姓之國者史記夏本紀言禹爲似姓其後有彤城氏肅蓋據此而以彤伯爲彤城氏之後故云似姓

然也云畢毛文王庶子者僖二十四年左傳云管蔡郕霍魯衛毛聃郜雍曹滕畢原酆郇文之昭也是畢毛皆文王子也云郜康叔所封武王母弟也則經傳有明文先儒无異說也聲謂形采地名非國也者彤之爲國經傳未有見焉益如周召畢毛之屬均是畿內采地之名皆非國也禮記王制云天子之縣內諸侯祿也是謂畿內諸侯但食其采邑所入而不以其采邑爲國與畿外諸侯異故云彤非國言此以破肅說也云師氏中大夫一人其職云師氏掌以美詔王是也云虎臣虎賁氏下大夫二人其職云大夫官掌以美詔王者者周禮地官敘云師氏中大夫一人其職云虎臣虎賁氏下大夫二人其職云宮者者周禮天官夏官之官有虎臣也尹正釋舍則守王閑王在國則守王宮當即是此所謂虎臣也尹正釋言文云百尹御事眾正之官與其治事者者言百尹既是凡指諸長官則御事必非別爲官屬自是謂百尹之屬官治事者蓋正長之官皆有官屬執事者也王曰嘻戲疾大漸惟幾病日臻既彌留恐不獲誓言嗣茲子釗訓命女幾今依反宋式羊反字亦作冀注漸進也大進言深入也幾殆也疾甚曰病臻至彌終獲得誓謹審詳也言病日至已當命終而淹留之際恐不得謹言後嗣之事今我詳審訓教以命女疏漸進周易序卦傳誼也幾殆說文玆部文說文

尚書集注音疏　卷三百九十八　江徵君

大盛改之爲三田今俗用之非也宿息暫反（疏）馬注見釋文漢
離力詣反喘昌沇反吃居迄反蔟七欶反（疏）書皃寬傳寬從
封泰山還登明堂宣奉觴上壽其詞有云癸亥宗祀日宣重光
李奇注云太平之世日裒重光謂日有重日也案文選連珠注
引尚書五行傳曰明王踐位則日儷其精重光以見吉咩然則
重光專就日言是尚書經師之說皃寬治歐陽尚書故其說同
也馬云重光日月星也者益稷之歌曰卿雲爛兮糾縵縵兮日月
光華旦復旦兮八伯咸進儕首而和曰明明上天燭臨下土
月光華宏予一人是則重光言之也云大極上元
十一月朔旦冬至日月如疊璧五星如聯珠故曰重光者漢書
律秝志云淳于陵渠復覆大初秝晦朔弦望皆最密日月如合
璧五星如聯珠孟康注云謂太初上元甲子夜半朔旦冬至時
七耀皆會聚斗牽牛分度夜盡如合璧聯珠也是說與此馬注
相似案日月如疊璧必在朔日假如朔旦冬至日月會于牽牛
如疊璧矣而五星未必盡會于其所計日月五星之畢聚乃千
百年僅有之事亦秝數之適然未見其爲文武之應所致則馬
注說猶未足故聲引孝經說以足成之焉孝經說者考經緯援
神契文見禮記禮運正義依孝經說說則斗極之明日月之光
繇王者之德使然是足以歸美文武說似勝馬注也周禮大司
徒云奠地守鄭注云定地守故云奠定也云麗讀爲宿離之離
者易彖傳云離麗也則麗離字通明堂月令曰宿離不貸列宿

疚部云病加也故云疾甚曰病鄭注誥語述而篇云病謂疾
益困亦疾甚之謂也臻至釋詁文彌終釋言文詩桑柔云時亦
惟穫鄭君箋云時亦爲惟躲者所得故云穫得誓謹亦釋言文
說文言部云詳審議也鄭注呂刑云詳審察之也故云審詳也
昔君文王武王宣重光奠麗陳教則肆肆不韋用克通殷之大
命重直容反注並同緐羊剔反从聿帛聲篆文作肆通僞孔本作達茲从蔡邕石經（注）馬融曰重光日
月皋也太極上元十一月朔旦冬至日月如疊璧五星如聯珠
故曰重光聲謂孝經說曰惠及于天斗極明日月光是之謂宣
重光也奠定也麗讀爲宿離之離國語曰王欲合是五位三所
而用之是之謂奠麗也文武皆受天命故能宣三辰之光而定
其位也肆習也重言之者病甚气喘而語吃也敷賡政教則民
服習之而不韋用能通政教于殷而集我周之大命國語曰以
大簇之下宮布令于商是也今文尚爲就簇徒叶反从晶从丷
王莽以爲疊从三日

爲日月五星之所附麗故曰宿離讀麗爲宿離謂奠日月星之所附麗則宣重光奠麗乃一貫之事矣引國語者周語泠周鳩對景王之言也其文云昔武王伐殷歲在鶉火月在天駟日在析木之津辰在天黿星與日辰之位皆在北維顓頊之所建也帝嚳受之我姬氏出自天黿及析木者有建星及牽牛焉則我皇妣太姜之姪伯陵之後逢公之所馮神也歲之所在則我有周之分野也月之所經緯也王欲合是五位三所而用之韋昭注云王武王也五位歲月日星辰也三所逢公所馮神周分野所在后稷所經緯詩大明正義引此國語文及韋注而辯之云其文言星與日辰之位皆在北維歲之所在月之所在當以此五物在三處爲三所不得以所宇充之若以所宇充之則周之分野不言所又王合五位則五物皆助周若三所惟數逢公則日與辰不助周矣案此說駁韋注三所之說甚當三所當從此五物在二處之說爲是周禮馮相氏掌十有二歲十有二月十有二辰之事以會天位鄭注說會天位以國語曰十有八星之位辨其敘事以所宇充之若三所惟數逢公則日與辰不助周矣王合位于三五是則合位三五即會天位之事則即奠麗之事謂合位三五也是則五位三所天之所若武王奠之者然故引國語文而云王聖悳所感則五位三所也是之謂奠麗也但所引國語文唯言武王之事此經則兼言文武皆受天命故能宣三辰之光而定其位也以

五之業基于文王之事即文王之事解經所以兼稱文武之意也詩文王敘云文王受命作周也大明敘云文王有明悳故天復命武王也下武敘云武王有聖悳復受天命是文武皆受天命也三辰者服虔注桓二年左傳云三辰日月星也鄭習說文尚部文云重疊之者病甚乞喘而語吃也者陳敎則雜不章一言雜而語已足不煩重言茲重言雜故推其故云然也蓋病革則乞欲絕而息急喘者息之急也喘則出語艱澀如口吃然吃者言蹇難也若史記周昌劇傳昌爲人吃廷爭太子之事輒重言期期也下言翼日乙丑王崩則知是時成王病革矣又引國語者亦周語泠州鳩之言說武王伐殷時事也以大蔟之下宮布令于商者王者行師則太師執同律以聽軍聲太蔟者正月之律所以贊陽出滯故吹之以布令焉經承陳敎之下而言通殷是謂通政敎于殷正所謂布令于商者故引以證焉云今文尚書大命于殷躬引見禮記無異文則此大命當是

在夏后之詷敬御天威嗣守文武大訓無敢昏逾僞孔本作在後之侗釋文云侗馬本作詷云共也案說文言部云詷共也周書曰在夏后之詷據馬本作詷訓爲共則說文所引正此經文茲據以刊正詷徙紅反御五卸反注夏中夏也后謂諸侯馬融曰詷共也聲謂御迎逾越也言承文武之業在中夏爲諸侯

之共主敬迎天之明威嗣守文武之大訓毋敢昏亂逾之大訓
益下文西序所陳是也（疏）堯典云蠻夷猾夏夏對蠻夷言之則
夏爲中國矣故云夏中夏也釋詁云
后君也諸侯各君其國故云后
謂諸侯爲后也馬注見釋文訓同
鄭注云同之言調訓同爲
鄭注義禮士昏禮云御當爲訝訝迎也則御訝古今字故云御
迎鄭君箋鵲巢詩亦云御迎也說文辵部云逾越進也故云逾
越也云在中夏爲諸侯之共主者禮記曲禮云諸侯見天子曰
臣某侯某是則天子乃諸侯所共尊爲君者此之謂共主也云
大訓益下文西序所陳是也者下經陳宋有大訓在西序鄭注
以爲先王德教然則即此所云文
武大訓矣不敢質言故云益也　今天降疾殆弗興弗悟（注）殆危
危也今天降之疾甚危矣興起也不起不悟言必死（疏）殆危釋
起釋詁文云不起不悟言必死者不起謂病不復起
是謂死也漢費鳳碑云不悟奄忽終則不悟亦謂死　爾尚明
時朕言用敬保元子釗　御名濟于艱難釗止釗康王名女庶
幾明是我言以敬保輔元子大濟于艱難（注）釗康王者成王
（疏）康王之子此言元

子釗康王之誥云惟予一人釗故云釗康王名　柔遠能爾安勸小大庶邦能奴代反（注）安遠
邇之國恣順其近者以安集勸勉小大眾國勸勉也（疏）云安遠
恣順其近者解具堯典疏勸勉說文力部文思夫人自亂于威義爾無以釗勖贛于
非幾夫厥專反注同勖贛偽孔本作冒貢釋文云馬鄭
王作勖贛吾寀从眾贛果玲反幾今衣反注同（注）夫人
泛言人也亂治也以左右之也勖以冒爲聲讀當爲冒冒觸也
馬融曰贛陷也聲謂非幾不善也思夫人皆欲自治于威義女
毋以釗觸陷于不善泛孚劍反（疏）夫人是泛指大槩之人故云
陷亦欠反泛言人亂治釋詁文云以左
右之也者僖二十六年左傳云凡師能左右之曰以謂以之左
以之右唯吾提挈也云勖以冒爲聲讀當爲冒者說文力部云
勖勉也从力勖聲是勖以勉爲說以冒爲聲而勉說不可以施
于此文而古字或假借六書假借之說所謂依聲託事也故禮
記緇衣引君牙文作君雅鄭注云雅書敘作牙段嘏字也是以
雅得牙聲而遂借爲牙此經勖字亦以冒聲而嘏爲冒也故讀
當爲冒偽孔氏輕改舊文直作冒字馬鄭則不敢也說文木部
云木冒也白虎通五行篇云木之爲言觸也國語周語曰宏觸

冒人故云冒觸也易繫詞云冒天下之道虞翻注亦云冒觸也馬注見釋文說文血部衈从血召聲或作讋讋聲則讋冒同聲故云讋陷也古人訓詁通于音也云非幾不善也者易繫詞云幾者動之微吉之先見者也說文曰部云古書也然則幾爲善矣幾爲善則非幾不善矣茲无受命還還反注同注羣臣既受顧命而還退也今文无爲卽字之誤疏云羣臣既受顧命還則是謂羣臣還退也于是王亦還反其所爲經不言者可知也云今文无爲卽字之誤者蔡邕石經作卽既偏傍同卽故蔡邕石經作卽但此文若云卽受命誠實不妄故云字之誤出繼衣于庭注繼衣帷握之屬帷握必以綬聯綴故謂之繼衣將發顧命卽王寢而張焉事訖徹去出之于庭中也握反俗作巾傍著屋說文巾部無之不可書也周禮巾車職王后之翟車貝面組總有握然則古者啃握持字爲帷握字不必从巾屋也徹疏周禮幕人疏引鄭君此經注云聯繼小斂大斂之經典通用徹注云辟不懷也喪具棺衣之屬又云一日二日而可爲也者君子弗爲也注云謂綏紿衾冒又王制云綏紿衾冒死而後制鄭注云綏紿衾冒一日二日而可爲者乃于此言聯繼小斂大斂之衣于時王猶未崩也毋乃像凶事乎以鄭君禮記注參觀鄭君于此當不云然豈周禮疏所引誤與姑置不用可也繼衣帷握之屬者下文云狄設黼扆綴衣于扆王位設黼依是也繼衣與黼扆同設則是設于王位王平時所居之帳矣此繼衣當與下文同則是帷握矣但周禮有帷幕握亦此繼衣或兼此四物故云之屬以該之云帷握必以綬聯綴故謂之繼衣者周禮幕人掌帷幕幄帟綬之事鄭注云在傍曰帷在上曰幕帷幕皆以布爲之四合象宮室曰握王所尻之帳也亦主在幕若握中坐上承塵握亦皆以繒爲之凡四物者以綬聯繫焉是則謂帷握爲繼衣繫其必聯繼之故也云將發顧命卽王寢而張焉事訖徹去出之于庭中也者此時王病甚必不能踰門當卽于卧疾之所而發命焉所謂路寢也平時或不常設帷握因王坐而特張之王退則徹去出之于中庭中也粤翼日乙丑王崩注書或曰成王崩馬融曰安民立政曰成聲謂天子死曰崩疏云書或曰成王崩者釋文云馬本作成王崩又鄭仲師注周禮司几筵職及天府職皆引此經一引有成字一引无有然則漢時實有此二本偁書或曰菊二本也馬注見釋文云安民立政曰成者逸周書謚法解文云天子死曰崩者太保命仲桓南宮毓俾爰齊侯呂伋以二干戈虎賁百人逆子釗于南門之外毓墨豪反偁孔本作毛茲从注

周禮虎賁氏下大夫二人仲桓南宮髦盡爲是官也爰引也齊侯呂伋太公子丁公也呂氏伋名逆迎也桓髦官卑不可徑迎太子故使引導齊侯往迎也虎賁百人虎士也桓髦各執干戈逐虎士百人爲齊侯前引且爲嗣王衛也王既崩而世子猶在外世子盡以王未疾時奉使而出比反而王崩憂危之際故以兵迎之于南門外云丁昀形反爲于疏云周禮虎賁氏下大夫二人者夏官敘官文也云仲桓南宮髦盡爲是官也者以虎賁百人引導齊侯則是虎賁之長官又正合下大夫二人之數故知其爲虎賁氏以死正文姑云盡以疑之爰引說文受部文云齊侯呂伋太公子丁公也者說文玉部云齊太公子伋謚曰丁公史記齊世家言太公卒子丁公呂伋立者後人省改作丁爾當从丁爲正也云呂氏伋名者齊世家言太公之先爲四嶽國語周語曰胙四嶽國命氏則伋是名矣逆迎釋言文云桓髦官卑不可徑迎太子者桓髦爲虎賁氏則是下大夫故云官卑周禮掌訝職云凡賓客諸侯有卿訝是諸侯爲朝聘之賓天子且使卿迎之今太子將正

王位若使下大夫迎毋乃呂卑乎故云不可云虎賁百人虎士也者周禮夏官敘官云虎賁氏下大夫二人中士十有二人府二人史八人胥八十人虎士八百人鄭注云不言徒曰虎士則虎士徒之選有勇力者此言虎賁百人自是八百人中之百人矣且當成王既崩世子在外方戒嚴之際當使有勇力者往迎乃可以爲世子衛故知百人爲虎士且云桓髦各執干戈達虎士百人爲齊侯前引且爲嗣王衛也云世子盡以王未疾時奉使而出者禮記文王世子云若內豎言疾則世子親齊元而養然則成王有疾康王自當在內養疾何王既崩而猶待逆于南門外乎自必以成王未疾之先奉使而出不及知王疾也計王疾始于戊生霸月之三日也乙丑未詳何日據下文則月內有癸酉然則乙丑當在望前後王之寢疾不過旬日間爾始疾時不虞遂篤故不召太子至甲子王病甚知不及待太子之歸故且召羣臣傳命時太子實不在側段若太子在國中則亦召之矣故云奉使而出无逸云其在高宗時舊勞于外鄭君注云武丁爲太子時殷道衰爲其父小乙將師役于外是則太子亦有時奉君命而出者惟是康王之爲孔傳以爲臣子皆侍左右將正太子之尊故出于路寢門外更新逆門外所以殊之案王崩而太子遂尼冀室爲喪主未嘗不尊何必出之復逆之乃成其尊乎且路寢門外正朝所在羣臣當有在焉虎賁守王宮大喪則守王門盡在其外逆者自內而出迎豈容自外操戈而入內乎經所謂南門非路寢門也

經言逆于南門之外其逆之遠近无文蓋世子出使而反自遠而漸近逆者自南門出趨之既接見遂衞之而入自南門南門蓋外朝之外門所謂皐門也安得以爲路寢門乎且據延入翼室恤宅宗〔注〕翼室路寢傍室恤憩也宗猶主也延子劍入路寢之傍室憂居爲喪主〔疏〕云翼室路寢傍室者翼猶翅翼是左右兩傍之名故以爲傍室矣然則翼室有兩屋蓋在路寢之傍室是時成王之此蓋東翼室也知者以既殯之後居倚廬在中門外東匸此時未殯暫尻翼室當亦在東可知矣恤憩釋詁文也云宗猶主也者白虎通宗族篇云宗尊也爲先祖主也是則宗有主詖丁卯命作册度〔注〕命作册者以書成王命詞也度者册長短之數〔疏〕下文言太史秉書繇賓階踦御王册命册命卽此所作之册以書成王命者故云命作册者以書成王命詞也云度者册長短之數者漢書律秝志云度者分寸尺丈引也所以度長短也鄭君作論語攷云易詩書禮樂春秋册皆尺二寸孝經謙半之論語八寸册者三分尺一又謙焉是册有長有短也粤七日癸亥他言命作册度者命之作册并命其册尺寸之度也粤七日癸亥并命作册度者命之作册并命其册尺寸之度也粤七日癸亥籀文作粵亦古文西亦爲春門開爲秋門亦反一夕閉門象也相息卽命伯相命士須材于門之象卽爲秋門亦反一夕閉門象也相息

亮反〔注〕鄭康成曰癸酉蓋大斂之明日也肅曰召公爲二伯相王室故曰伯相聲謂須當爲頒字之誤也頒布也材榦材也檀弓既殯旬而布材斂力驗反〔疏〕鄭注及肅注並見正義禮記王制云天子七日而殯計王以乙丑崩辛未爲七日壬申爲八日鄭云癸酉蓋大斂以大斂與殯同日鄭意然者禮記曲禮云生與來生數來日謂成服杖以死明日數也死數往日謂殯斂以死日數也此士禮貶于大夫大夫以上皆以來日數是鄭君以天子殯斂數來日也故不數乙丑而以壬申爲七日因以癸酉爲大斂之明日云蓋者以無正文不敢質言也肅云召公爲二伯者公羊隱五年傳云自陝而西者召公主之自陝而東者周公主之下文言太保率西方諸侯畢公率東方諸侯蓋初時召公與周公爲二伯是時周公既殁畢公代之召公與畢公爲二伯矣聲謂須當爲頒字之誤也頒布也者禮記玉藻說笏之制大夫以魚須文竹禮記釋文云崔云用文竹及魚班也隱義云以魚須飾文竹之邊須音誰同須與頒字相近故或以須爲班以須爲班實繇班之爲頒而誤爲須也此文須字實亦頒字之誤也周禮太史職云頒告朔於邦國鄭仲師注云頒讀爲班班布也以十二月朔布告天下諸侯是頒之爲言布

也須有布誌斂後有布材之事則以須材爲頯材誌實九愜矣云材椁材也者禮記檀弓云天子崩虞人致百祀之木可以爲椁椁者斬之此時既殯之後命士頯材自是椁材矣引檀弓者以證此須材爲布材也鄭注彼文云材椁材也則檀弓所云正此經須材之事也但檀弓云既殯旬而布材此則殯之明日即命士須材者天子七日而殯與諸侯以下不同彼旬而布材者欲其材之乾腊天子尊則材尤宜乾腊容益當早布且檀弓云君卽位而爲椑是天子諸侯椁皆早豫爲之則椁材何嫌于早布又況此云命士須材是日命之或不于是日卽布非必與檀弓不合也狄設黼扆繅衣扆因反(注)亦

伯相命之也狄樂吏之賤者斧謂之黼其繡白黑采以絳帛爲質扆之制如屏風然設黼扆于明堂太室之南戶外聯繅惟握張于其所屏皮彪(疏)云亦伯相命之也者狄是賤吏不得專擅陳經反設之事自有命之設者文承伯相命士須材之下則是亦爲伯相所命與士須材俱冢伯相命之文也且鄭仲師注周禮司几筵及天府職皆引此篇以設几席及斂寶是癸酉日事則狄設黼扆與士須材同日受命于伯相矣近世有顧氏炎武謂自此以下是康王踰年卽位之事案天子七月而葬葬則有諒成王以四月崩踰年則既葬而再閏月矣何下文猶稱新陟王乎且先王之顧命不宜遲之踰年而後傳于嗣王

丁卯命作冊度必不踰年而始傳顧命矣推顧氏之意以陳設華美非初喪所宜故有是說曾不思周禮天府職有大喪陳寶器之文典路職有大喪出路之文乎則周公之制固然也顧氏豈不信周禮爲周公作乎不然何疑乎此篇耶云狄樂吏之賤者也周禮內司服職有揄狄之賤者名然則狄與翟字通故鄭注禮記喪大記狄人設階亦云狄人樂吏之賤者云斧謂之黼釋器文屏風然者采鄭君周禮司几筵注以爲說也斧謂之黼是也以絳帛爲質者云其繡白黑采者黼爲斧文斧刃白近銎處黑故以白黑采綴之周禮考工繢人職曰白與黑謂之黼是也以絳帛爲質者周尚赤黼扆宸正赤色也云扆之制如屏風然者屏風之名起于漢世益質絳正赤色故知以絳帛爲扆當天子所立處之後若爲天子屏繫其風因取名焉故鄭君注義禮覲禮云依如今綃素屏風矣又注禮記明堂位云斧依爲斧文屏風于戶牖之間鄭輒舉屏風以況斧依黼扆卽斧依也云設黼扆于明堂太室之南戶外者大戴禮盛德曰明堂者古有之也凡九室一室而有四戶八牖三十六戶七十二牖以茅蓋屋上圜下匾考工記匠人云周人明堂度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵此二書說明堂之制或言九室或言五室不同者何也案明堂之制始于神農蓋初時九室後王以九密比儛其四面之正室爲堂故五室爾考工記說夏后氏世室曰云五室世室明堂異名同實然則自夏以

四面有戶戶傍兩夾窻盛德言八牖鄭注攷工言八窻故云牖即窻也說文月部云牖穿壁以木爲交窻也云布席于牖間之間席布于牖間而有向則是負扆前也者扆設于戶外當兩牖之位矣故云當扆前也鄭注見正義及禮記禮器正義云莫析竹之次青者謂稍利其外皮之青而粗者取其近裏之青而細者也案鄭君說此經皆以竹爲言恐未盡然如畫繢之不盡从也云不用生時席新故也者周禮司几筵職云王位設繅依前南鄉設莞筵紛純加繅席畫純加次席繅純是王生存時牖間之位設二重席席各異位異純不用莫席今則重席唯用莫席繅純上下不異是不用生時席也舉一反三則下文三席皆非生時席可知矣云華玉五色玉也者華是華采故以爲五色玉也聲謂文苕部云莫从苕火苕亦聲蔑同是正解此經莫席而并發其音讀故采之以易鄭說也織蒻席者史游急就篇十四章云蒲蒻藺席帳幢橦說文艸部云蒻蒲本可以爲平席鄭注攷工輪人云今人謂蒲本在水中者爲蒻是也云白與黑謂之繢之純故云純緣也仍因釋詁文周禮司几筵云凡吉事變几凶事仍几鄭仲師注云變几變更其質謂有飾仍因也因其質謂无飾也書顧命曰云云康成注云吉事王祭宗廟祼于室饋食于堂繹于祊每事易几神事文示新之也凶事謂凡奠几朝夕相因喪禮畧茲二說皆不用而云因生時几也者益華玉文貝

來明堂皆五室矣今說周書當从周制依考工記說可也明堂中央爲太室太室之四面爲堂堂四隅爲夾室是爲五室其東堂東向曰青陽太廟南堂南向曰明堂太廟西堂西向曰總章太廟北堂北向曰元堂太廟夾室之前爲左右个太室之南戶外即明堂太廟天子覲諸侯時所立之位也于是設繅扆焉周禮司几筵職所謂王位設繅依是也云聯綴雌握張于其所者謂張于繅扆之處也解綴衣處也云爲聯綴雌握者說具上疏牖間南鄉布重莫席繅純華玉仍几鄉所兼反下並同爲孔本布作專莫作蔑茲从說文〔注〕牖間兩所引重直容反下並同莫民瞥反純中唇反下並同〔注〕牖間兩窻之間也明堂之室皆四面有戶戶傍兩夾窻牖即窻也布席于牖間當扆前也鄭康成曰莫析竹之次青者不用生時席新鬼神之事故也華玉五色玉也聲謂莫席繅純華玉仍几同白與黑謂之繢純緣也以白與黑采繪緣席邊也仍因也因生時几也不用生時席嫌几亦變之故曰仍几蒻人約反緣悅絹反下注同〔疏〕太戴禮盛德說明堂之制云一室而有四戶八牖攷工匠人云四旁兩夾窻鄭注云窻助戶爲明每室八窻故云明堂之室皆

則此緣純當司几筵之繢純矣據司几筵職云設莞筵紛純加藻席畫純加次席繡純則繡尊于畫畫尊于紛而繢則畫之以對仁爲次者則尊于畫而亞于繡此經西序之坐尊于東序而卑于牖間之繢純之下畫純之上正當繢純之次焉至若禮公食大夫記所云蒲筵繢純加萑席尋元帛純則是侯國筵大夫之席于司几筵職无文必非此時所用則緣純之爲繢純无疑矣云然則底席青蒲席與者周禮蒲筵繢純此則底席緣純緣純既是繢純則底席當是蒲席矣此从馬注以底爲青蒲也以是推擬當然未有明文正據故云與以疑之云底以底之言致欲見其功致也者底席既是蒲席經不言蒲而言底以底之言致欲見其治蒲織席之功致也功致猶鄭君言織致盍鄭君唯以莫爲析竹次青似未然爾其言莫織致席莫實蒲類固是不誤云繢者畫文以對仁爲次者既以緣純爲繢純則經雖不言繢自當具解繢諉也周禮攷工記云畫繢之事雜五色東方謂之青南方謂之赤西方謂之白北方謂之黑天謂之元地謂之黃青與白相次也赤與黑相次也是謂以對仁爲次顧考工畫繢並言則畫繢等爾此下文別有畫純而必于此言繢純謂是畫之以對仁爲次者蓋散文則畫繢通言對文則畝有異司几筵職有畫純又有繢純鄭注云畫謂雲气也繢畫文也是則畝有異矣故司几筵疏云畫純者畫雲气繢人職對仁爲繢是對仁爲次畫于繒白之上與席爲緣也是也云變繢言

琱玉皆是有飾泰則變更其質不得以因其質解之又此几席非設于賓前則不有饋奠之事亦不得云奠几朝夕相因二鄭之說皆不可以施于此據鄭言不用生時席則言仍几者對席不因生時者也故云不用生時席嫌几亦變之故仍几西席東鄉布重底席緣純亦具仍几偽孔本布皆作尊說文引此上文布重莫席以三隅反之則此及下文皆當作布也底中維反彡維分反注東西牆謂之序馬融曰底青蒲也鄭康成曰底致也莫織致席也聲謂周禮蒲筵繢純以此上下文與周禮參之則緣純當其繢純然則底席青蒲席與言底者見其功致也繢者畫文以對仁爲次變繢言緣者謂緣其繒于席以功言也凡純皆緣獨此言緣者互相備也亦具之有文者致直吏反席與曰如疏東西牆謂之序釋宮文也馬注見釋文鄭注見正義底致釋言文聲引周禮者司几筵職文云以此上下文與周禮參之則緣純當其繢純者周禮司几筵有莞藻次蒲熊五席又有葦席蒻席几七席而純則唯紛畫黼繢四者无所謂緣純此經上下文有黼純畫純紛純與此緣純而四繢純

（名又貝）彫琢同誼也西夾南鄉布重筍席（廟諱）紛純黹仍几（筍安民反注同黹于音反俗輒作漆非矣）漆是水名與黹字異（注西夾明堂太廟之西偏夾室也在太室之西南隅鄭康成曰筍析竹青皮也禮器曰如竹箭之有筍元紐爲之緣聲謂黹木汁也以鬣几（汁之十反）云西堂太廟之西偏夾室也者明堂有五室四堂中央太室正室也四隅之室夾室也西堂之正中皆曰太廟夾室皆在其兩傍明堂太廟其南向正堂也西夾則是其西偏室也云在太室之南隅者太室在四堂之中央西夾則在南堂之西偏是當太室之西南隅矣鄭注見禮記禮器正義及正義云筍析竹青皮也者謂離析竹幹取其外之青皮以爲席也今禮器者證筍爲竹外青皮也禮器如竹箭之有筍今本禮記筍字作竹下均俗字也在說文新附字中非未重原文不可書也鄭君引以注此經筍席則鄭本禮記作筍字可知益筍字有兩音竹青皮也則音息引反周禮筍菹是也竹胎也則音息引反周禮器竹箭有筍及此經筍席是也不識字者讀此筍字爲息引反誤矣云元紛純以元紐爲之緣者說文糸部云紐緩屬鄭注周禮司几筵云紛如緩有文而陝者此云元紐則與周禮注誼同也說文黹部云黹木汁可以鬣物象

繢者謂絲其繒于席以功言也者繢謂縫著之于席是人功爲之也云凡純皆絲蜀此言（名互相蒀也者此言絲則上下文繡純畫純紛純皆縫繢可知上下既蒀言繡純畫純紛純則此不言繢而繢純之爲繢純亦可知互見其誼故云互相蒀也云爻貝貝之有爻者爾雅釋魚說貝之種類有十有云餘蚔黃白爻餘泉白黃爻李巡注云餘蚔貝甲黃爲質白爲爻采又陸璣疏有紫貝白質如玉紫點爲爻皆是貝之有爻者也）東序西鄉布重豐席畫純彫玉仍几（彫刻絛反注鄭）康成曰豐席刮凍竹席畫純彫琢文也爾疋曰玉謂之彫又曰彫謂之琢（刮古活反琢中角反正因段音衣家反疏）鄭注見正義云非其字矣（疏）（實今則未詳無以證明其說僞孔及王肅皆以豐爲莞蓋僞孔傳似肅所爲故與鄭異未有明據吾寧從鄭可也云畫純似雲气畫之爲緣者案鄭君注三禮凡言畫者輒以雲气爲說如周禮司几筵職畫純以及義禮鄉射記凡畫者丹質與禮記喪大記畫荒鄭注皆以爲畫雲气益古人之畫有所取象者皆畫成物若旌旗服章射侯之等皆畫成物者也其欲用文采而无所取象者則唯畫雲氣而已故鄭君于此經畫純亦以爲畫雲气也云彫琢文也者說文彡部文引爾疋者皆釋器文以證彫爲治

形泰如水滴而下故云泰木汁也以髹几髹者以泰箸物而涂之經言泰仍几是以泰髹几也粤玉五重重直勇反注玉葢王所服用者攷工記曰天子用全上公用璪侯用瓚伯用埒禮家說曰全純玉也璪四玉一石瓚三玉二石埒王石半相埒也然則純玉五玉也玉重石輕五玉故曰五重于是設玉重其所置之處則未聞焉璪莫江反瓚才管反疏釋文引馬融注旱反埒龍岂反(疏)云粤玉粤地所獻之玉也案粤地者南蠻百粤之國也逸周書王會解篇記四夷之貢獻其南仁諸國无獻玉者其篇末又述商書湯令伊尹爲四仁獻令欲因其地執所有獻之伊尹于是爲四令正南甌鄧桂國損子產里百濮九菌請令以珠璣毒瑁象齒文犀翠翡不產玉安所得玉而獻之若夫漢書南粤傳孝文時南粤王尉陀所獻有白璧一雙益尉陀故眞定人其所獻之璧安知非其適粤時所持往者未見是南粤所產然則馬言粤地所獻玉恐未然故不用也云玉葢王所用者者攷工記有天子用全之文全者五玉與此玉五重適符合故以爲王所服用者因遂引攷工記以說焉攷工記者周禮冬官也此所引名玉人職文所云用全用璪之等未詳其何所用據記文辨天子公侯伯之等衰則當是朝會時所用此經所敘設固爲將受朝也則玉五重是記文所云天子用全之說矣僞孔傳乃以下文宏璧琬琰爲二大玉夷玉天球爲三當此五重案攷工記琬圭琰圭瑑圭形制不同所用亦異安得合爲一僞孔說非也鄭本攷工記云天子用全上公用龍庾用瓚伯用將注云全純玉也龍瓚將皆雜名也卑者下尊以輕重爲差玉多則重石多則輕公侯四玉一石伯子男三玉二石今此所引龍作璪將作埒與鄭本記文稍異所傳禮家說亦與鄭注不同者皆據說文玉部所引也必从說文說而不用鄭注者以記文上公與侯所用異名而注并言公侯四玉一石又記唯言伯而注合言伯子男皆輕更不經之說不如說文說允當也云全純玉也者此則與鄭說同也鄭注義禮射禮云純猶全也是全純同說又說文人部全字重文作全解云篆文全从玉純玉曰全則全固取純玉說爲字璪瓚埒對全爲純玉言之則皆玉石雜之名矣其衰次自當以玉石之多寡爲隆殺故云璪四玉一石瓚三玉二石是則然矣準是以衰則伯用埒當二玉三石二玉三石爲數不均而云玉石半相埒何哉豈玉重石輕而以多寡齊其輕重乎案攷工玉人疏引盤不足術曰玉仁寸重七兩石仁寸重六兩然則玉仁寸者二重十四兩石方寸者三重斤二兩終不能輕重均也益必石差小于玉乃能使二玉三石輕重平均是之謂相埒與然則純玉五玉也者以四玉一石三玉二石其數皆五推之純玉自是五玉矣云上重石輕五玉故曰五重者據盤不足之術石之比于玉七

而差一是玉重于石矣故鄭君注攷工記云玉多則重石多則輕此經言五重明是對石之輕爲言而謂玉爲重也則此是攷工記所云天子用全益信矣云其所置之處則未聞焉者上文設四坐及下文賸宋皆言處所此承四坐之下又不與宋同賸其位置此玉之處經无明文先儒之說又不可得聞故云未聞焉　賸宋賸直仁反俗通省作陳玆从說文所引注鄭康成曰賸宋者方有大事以華國也聲謂宋藏也

周禮天府職曰凡國之玉鎮大寶器藏焉若有大祭大喪則出而賸之藏也才益反(疏)鄭注見正義云方有大事以華國也者謂將有朝諸侯之事賸寶以爲國華美宋藏說文亡部文周禮者周公凡攝時所制禮也天府職屬禮官引之者以俗儒聲說謂此喪中賸設爲非禮豈言議召公之聖不如此故引周禮以見周公所制之禮固然庶足以息俗儒之喙矣　赤刀大訓御名璧琬琰在西序琬邑阮反琰以广反(注)鄭康成曰赤刀者武王誅紂時刀赤爲飾周正色也大訓謂禮瀆先王惠教宏大也大璧琬琰皆度尺二寸者(疏)注見正義及周禮天府疏云赤刀者武王誅紂時刀赤爲飾周正色也者以是寶藏必非尋常

刀若武王誅紂時刀則周家武功所由成須世守之故鄭然也案逸周書克殷解商辛既自焚于火武王適王所射之三發而後下車擊之以輕呂劍斬之以黃戊折縣諸太白史記周本紀言以輕劍擊之然則輕呂劍乃劍名武王以誅紂者非刀也鄭君誅紂時別有所佩之刀非必謂用以誅紂之兵也禮記檀弓云周人尚赤且此赤爲周正色也云大訓謂禮瀆先王惠教者禮瀆是先王之惠教所以垂訓後世者故鄭君以當此大訓是當不專謂周先王之訓往古帝王之典瀆皆是也宏大釋詁文云大璧琬琰皆度尺二寸者考案璧與琮相配據攷工玉人職大琮十有二寸宗后守之則王所世守之大璧自必亦尺二寸若琬圭琰圭皆九寸鄭于此言皆尺二寸者鄭以彼文九寸者是王使之瑞節此是宗器自然大于使節故知皆尺二寸　大玉夷玉天球河圖在東序(注)鄭康成曰大玉華山之球也夷玉東北之珣玗琪也天球雝州所貢之玉色如天者三者皆樸未見琢治故不以器名之河圖圖出于河水帝王聖者所受聲謂河圖文王所受者墨子曰天命周文王伐殷有國泰顛來賓河出綠圖是也周家天命所自故寶之今文曰顛

項河圖洛書在東序非也珣反琪求疑反雒處用反項許路反〔疏〕鄭注見正義及周禮天府疏爾疋釋地云西南之美者有華山之金石焉不言華山有球玉山海經大華之山亦不言有玉其西小華之山其陽多瑾孚之也未知所出鄭君蓋別有據聲則無以說也云夷玉東北之珣玕琪也者釋地云東北之美者有醫無閭之珣玕琪焉鄭言東北者周禮職方氏云東北曰幽州其山鎮曰醫無閭是醫無閭實在東北也說文王部云醫無閭之珣玕琪周書所謂夷王也則鄭說固有自來矣云天球雒州所貢之玉色如天者禹貢雒州貢球琳琅玕者美玉蓋不一色固有色元如天者此言天球自是以色名之也云三者皆樸未見琢治故不以器名之者決上文曰璧曰琮曰珪者是既琢治也蓋東爲陽中物之所生西爲陰中物之所成故在西序之玉皆以成器者在東序之玉皆未琢治也云河圖圖出于河水者鄭注周易繫詞引春秋說曰河以通乾出天苞洛以流坤吐地符河龍圖發洛龜書成是河圖出于河也漢書五行志引劉歆說曰虙羲氏繼天而王受河圖則而畫之八卦是也鄭云帝王聖者所受不指實河圖爲八卦者蓋八卦是虙羲所受之河圖而右帝王皆受河圖不獨虙羲也禮運正義引中候握河紀云堯時受河圖龍銜赤文綠色廣博物志十四卷引尸子曰禹理鴻水觀于河見白面長人魚身

曰吾河精也授禹河圖而還于淵中是不獨虙羲受河圖也此經河圖未見其必是八卦故鄭汎言帝王聖者所受也然則鄭君之說是矣聲備不从周家寶往古之河圖必不如其寶先祖之河圖故以此河圖爲文王所受者且引墨子以證焉墨子者非攻篇文也此河圖是天所以命文王者故云周家天命所白故寶之云今文曰顯項河圖洛書在東序者李善注文選典引錄蔡邕注引尚書曰顯項河圖洛書在東序案蔡邕石經尚書乃今文本則其所引自是今文故與古文異也若果如所引則鄭君解河圖必不潮之汎言帝王聖者所受矣尚書原文當不如此故曰非也〔疏〕鄭注見周禮天府疏无兌也二字據經韓反非也个公賀反〔疏〕文竝舉四人名鄭君必兼釋之引者誤

舞衣大貝鼖鼓在西房兌之戈和之弓垂之竹矢在東房鼖符云反〔注〕鄭康成曰兌也和也垂也皆古人造此物者之名大貝者書傳曰散宜生之江淮之浦取大貝如車渠是也鼖鼓大鼓也聲謂房夾室也在西夾之前明堂之左个矣統于夾室言之故曰在房也在東夾者在東夾之前明堂右个在東

脫爾故以意曾之引書傳者伏生尚書大傳般傳云西伯既伐者紂囚之羑里散宜生遂之之犬戎氏取美馬駿身朱鬣雞目者取九六馬之西海之顥取白狐青龍之於陵氏取怪獸大不辟虎狼間尾倍其身名曰虞之有參氏取美女之江淮之浦取大貝大如車之渠隃干紂之庭紂出見之還而觀之曰此何人也散宜生遂趨而進曰吾西藩之臣昌之使者紂曰非子舉也崇侯也遂趨西伯伐崇是其文也鄭仲師注攷工記車人云渠謂大如車輪也案如大傳所云則大貝既大于紂猶得爲周宗臧者蓋武王克紂而仍得之以是文王所賴以免患故寶之且使子孫守之以毋忘憂患云釋樂云鼓也說文尸部云房室在傍也夾室大鼓謂之鼖故云鼖鼓大鼓也皆在四堂之兩傍者云房夾室也高誘注淮南本經訓云明堂王者布政之堂上圜下匚堂四出各有左右房謂之个又以明堂左个爲東頭室右个爲西頭室是房也室也个也可以通稱故云在西房者在西夾之前所謂明堂右个在東房者在東夾之前左右个者蓋隃宋以爲國華是欲見美必數于夾室之外左右个之地則入應門即見故知不在室內也但房之偏于室內故釋其尤玄隃宋于个面經言房故郷意云統于夾室言之故曰在房也大路在賓階面路正義本作輅隸古定本則作路案鄭仲師注周禮典路引此四語皆作路周禮車路字與路引此四語皆作路周禮車路字同本或作綏茲皆不作輅蓋輅者車軨前橫木別一字也當从路下皆仿此

康成曰大路玉路聲謂賓階西階面猶前也（疏）鄭注見周禮典路疏云大路王路者大戴禮朝事義曰乘大路建大常十有二流樊纓十有再就周禮巾車職曰王之五路一曰王路錫樊纓十有再就建大常十有二流合此二文叶之則大路即玉路也聲謂賓階西階者曲禮云主人就東階客就西階又檀弓云周人殯于西階之上則猶賓之也是西爲賓位故西階謂之賓階也義禮士冠禮云側酌醴加柶覆之面葉鄭注云面前也玆云面猶前也者謂賓階阼階言面猶文言左執之前右執之前也從鄭仲師周禮注所引阼才故反　注鄭康成曰贊次次在玉路後謂玉路之貳也聲謂阼階東階（疏）鄭注亦見典路疏贊者附贊也故訓爲次以爲次在王路後謂玉路之貳也案周禮五路之貳車无文據大戴禮朝事義天子乘大路貳車十有二乘是玉路有貳也禮檀弓曰夏后氏殯于東階之上則猶在阼也故云阼階東階先路在左執之前上部所无當止作執（注）鄭康成曰先路象路門側之堂謂之執謂在路門內之西北面與玉路相對（疏）注亦見典路疏周禮巾車職王之五路无先路之名先路之名唯見于此及禮記郊特牲鄭于郊特牲无解于此云先路

此次路在右孰之前北面則與玉路之貳相對矣云不陳金路革路木路者主于朝祀而已者周禮巾車職王之五路玉路以祀金路以賓象路以朝革路以即戎木路以田兹大路是玉路資路爲其貳先路是象路次路是金路革路木路盖此時將受諸侯朝故陳象路路又將受諸侯朝故陳金路以賓者空亦禮大宗伯職朝于五禮屬賓禮時將受朝則金路以賓之事此時陳之兹不陳者盖平時諸侯來朝則有乘金路迎賓之事此時喪中權空受朝不迎賓无所用于金路也聲謂陳此四路以西爲上者殯在西堂統于殯也者盖陳設之事岂統于堂而南順階前爲上孰前爲下今象路在左孰前而阼階之前乃玉路之貳則在西者皆正路在東者皆貳車是以西爲上矣故說其意云錫殯在西堂故統于殯而西上也檀弓二人爵弁執惠立于畢門之內注鄭康成曰赤黑曰爵言如爵頭色也爵弁制如冕衮反州疏鄭注見正義云赤黑曰爵言如爵頭色也者案鄭注牛吠反疏義禮士冠禮云爵弁者冕之次其色赤而微黑如爵頭然說與此同也云爵弁制如冕黑色但无藻爾者案周禮弁師職王之五冕皆元冕綅裏延紐五采藻十有二就皆五采玉

象路者據巾車職象路以朝此經將有受朝之事此時出路不容不陳象路既是玉路贊次又皆是副貳之名故推先路以爲象路但巾車職言象路朱樊纓七就而郊特牲言大路言先路三就就數不同而云先路象路何也盖郊特牲言大路十有再就不同彼文所言自是殷制殷尚質以少爲貴也故鄭注禮器以大路綅纓一就爲殷祭天之車然則郊特牲雖有先路三就之文无妨于此經先路是樊纓七就之象路也云門側之室謂之塾者釋宮文也云謂在路門內之西北面與王路相對者盖門之內外皆有東西堂皆謂之孰門外之孰南向門內之孰北向兹陳路于路寢之庭則左右孰乃是路門內之東西堂北向者矣北向則西爲左東爲右經言左孰則是西堂其直北當西階玉路在西階前南面此先路在門內西堂之前北面則與玉路相對矣次路在右孰之前注鄭康成曰次路象路之貳奠玉路之貳相對在門內之東北面不陳金路革路木路者主于朝祀而已聲謂陳此四路以西爲上者殯在西堂統于殯也朝直遥反疏鄭注亦見典路疏次者不前也對先而言則爲次路是象路故云次路象路之貳言其以亞次爲名也云與王路之貳相對在門內之東北面者右孰是門內東堂正當阼階之南王路之貳爲贊在阼階前南面

廉厓下之兩前益皆南鄉也合言四人者以其兵服同故也句
疾反切干普反俗書加石傍(鄭注見正義及詩國風鴟鴞魯頌駉正義說文馬部云騏馬青非也鄉所恙反前多官反(鄭云青黑曰騏且引詩以證謂騏驪文如篤棊也騏是黑色故鄭弁之文采如馬之騏文也所引詩乃皇皇者華文也案詩鴟鴞云其弁伊騏毛傳云騏騏文正與此鄭注青黑曰騏證同而鄭君箋鴟鴞詩乃云騏當作璂以玉爲之于此又不破騏爲璂者鄭注周禮弁師云韋弁皮弁侯伯璂飾七子男璂飾五孤則璂飾四三命之卿璂飾三再命之大夫璂飾二又云士變冕爲爵弁其韋弁皮弁之會无結飾然則鄭君之意以大夫以上之弁皆有璂飾士之弁則无有彼詩所偁淑人君子是謂諸侯故以其弁伊騏爲璂飾此四人是士者益士共弁不得有璂飾故以騏爲青黑色也知此四人是士者益士无位于堂下文五人皆冕而立于堂廉之上自是大夫此四人立于堂下又弁而不冕與上文二人雀弁立于畢門內者皆士也云戈即今之句子戟者益漢時名戈爲句子戟鄭舉當時之名以況便于曉人也故鄭注周禮敘官司戈盾亦云今時句子戟案攷工記冶氏職云戈廣二寸內倍之胡三之援四之鄭仲師注云援直刃也胡其子然則句子戟者以其胡名之也康成注冶氏云戈今子戟也或謂之鴈鴈或謂之擁頸然則漢人目戈有此數名冶氏職詳說戈制故鄭君前舉數名于此則不必前舉也云毗切也謂堂廉直

十有二玉笄朱紘鄭彼注云延冕之覆在上是以名焉紐小鼻在武上笄所由也又云諸侯之藻五就鄭注云侯伯藻七就子男藻五就孤藻四就三命之卿藻三就再命之大夫藻二就是冕皆有藻也爵弁之制延紐笄紘皆與冕同唯无藻爲異爾然則冕而无藻也爵弁不異而鄭注弁師職又云一命之大夫冕而无藻士變冕爲爵弁不同者賈公彥士冠禮疏云冕者俛也氏前一寸二分故得冕俛爵弁則前後平故不得冕名此說益是也然則爵弁與无旒之冕但有氏卬之分似不害爲同制也云惠狀益斜刃空受刈鄭君必改得其實而言乃猶云益豈亦疑不能質與聲无以爲疏說矣鄭仲師注周禮閽人及朝士皆云路門一曰畢門故聲請畢門也　四人騏弁執戈上刃夾兩階爬騏據鄭注引詩則鄭本亦作騏當从騏爬詳史反(注鄭康成曰青黑曰騏詩云我馬維騏戈即今之句子戟聲謂爬切也謂堂廉直下厓也益夾階者二人一在西階之西一在阼階之東當前廉厓下相鄉而立夾爬者二人一立于東南堂隅之東一立于西南堂隅之西當前

下堕也者廣雅釋室云陊椯切也張衡西京賦云刊層平堂設切陊隒薛綜注云刊削也呂向注云層衆堂高也陊隒邊也謂砌衆其階令平高設切以爲陊隒是則切謂堂廉直下陊矣經合言四人夾兩階陊注云夾兩階者二人分言之者兩階附著堂廉下陊而不盡堂廉之廣陊即陊也其東西各出于兩階之外畔則亦出乎夾階者矣故知夾兩階夾陊各三人也夾階者之兩傍則在兩階之外畔故云一在西階之西一在阼階之東當前廉陊下相向而立夾陊則在陊之兩崇夾堂陊而立故云一立于東南堂隅之東一立于西南堂隅之西堂前廉陊下之兩崇皆南向也據其立處雖其面位執當南向不敢質言故云益也云合言四人者以其兵服同敵也者據上文畢門之內及下文東堂西堂東垂西垂側階立異處者皆副言之此夾陊各二人亦應分異經乃總言四人故決之云以其兵服同皆執戈是兵

一人冕執戣立于東堂一人冕執戣立于西堂劉字雖同也

無案漢天子姓劉氏說文不應無劉字益脫逸也且注鄭康成說文解劉字劉字皆云劉聲則固當有劉字故用之注鄭康成曰劉益今鑾斧戣大斧序內半以前曰堂鑾上疏注見正義云嚴反今鑾斧者劉嚴兼堂西堂各一人相對而立所執兵空同類今一人執劉一人執戣器雖異名其形制當相似故既是大斧故以劉爲

鑾斧鄭君舉當時兵器以況非有正據故云益也但漢時鑾今其形制不可知竊爲擬之鑾者銳也益其斧上有直援銛銳不但可以斬兼可以刺故名鑾斧焉云戣大斧者說文戣部云戣大斧也从戈丩聲司馬濮曰夏執元戣殷執白戚周左杖黃戣右秉白髦詩公劉疏引大公六韜云大阿斧重八斤一名天戣是則戣大于斧矣云序內半以前曰堂者釋宮云堂東西廉謂之序然則序內皆爲堂半以前者對半以後爲房室也

一人冕執戣立于東垂一人冕執瞿立于西垂殘渠佳反墨是爲反又帶據反注鄭康成曰殘瞿益今三鏦矛聲謂垂邊也謂東西序外之堂廉也鏦字疏鄭注見正義容反疏云殘瞿益今西垂之人所執兵亦云益也東垂解之益三鏦矛有二故有殘瞿二名案兵器有首如屮字形者詩所謂酋矛是也此二器皆三鏦但未知執者爲殘執者爲瞿不能謂酋矛是也亦有如屮字形者今世所指實矣說文土部云垂遠邊也故云垂邊也云謂東西序外之堂廉也者堂基必案土爲之築令平高四面皆設石切以爲陛廉其東西序不盡東西廉之廣序外皆有餘地以容人往來義禮鄉射禮云賓與大夫之弓倚于堂西矢在其上鄭注云上堂西廉言堂西廉則是西序外之

兼矣其下文又云主人之弓矢在東序東則其上文賓與大夫之弓倚于西序者在西序西之兼上矣眾弓倚于堂西者倚于廉下之庪故矢在兼上也是東西序外之兼上皆有餘地也一此文東垂西垂垂之誼爲邊故以爲東西序外之堂廉也

人冕執銧立于側階說文云周書曰一人冕執銧讀若允隸古定本亦作銧奉敕又改釋文云銧已稅反(注)鄭康成曰銧矛屬凡此七兵或是一誤而再誤矣吁可恨哉(注)鄭康成曰銧矛屬凡此七兵或施於或者柄周禮戈長六尺六寸其餘未聞長短之數側階東下階也聲謂側階北下階也在北堂之下側之言特北堂唯一階故曰側階

(疏)鄭注見正義說文金部云銧侍臣所執兵也从金允聲周書曰一人冕執銧讀若允未解銧爲何等兵器鄭云銧矛屬者案說文矛字以類相從其金部鋋下銧銳小矛也鉈短矛也鏦長矛也諸字皆矛別名而銧則其間則是矛屬矣云凡此七兵者最括惠戈劉戉鋭殘翟諸兵也云或施於或著柄者毛詩伐柯傳云柯斧柄也劉戉皆斧類則皆施於斧著柄者也說文矛部云矜矛柄也幾翟銧皆矛類則皆施於矜也惠則未有見無以言之戈則見攷工記鷖人職云戈秘六尺有六寸鄭注云秘猶柄也其下文鄭注又云爲戈戟矜所闑如戈則戈秘亦名矜又說文云柄柯也是柄不同者蓋散文則通對文則異也鷖人職云句兵欘刺兵搏鄭注云齊人謂柯斧柄爲欘則欘隋圜也搏圜也鷖人又云凡爲甲五分其長以其一爲之被而圜之凡爲甲矛三分其長二在前一在後而圜之鄭注云被把中也圜之圜之也凡矜八觚然則隋圜者柄也其手握處圜而握不及處爲八觚者矜也矜與柄同有異矣云周禮戈長六尺六寸者據攷工記文云其餘未聞長短之數者其餘謂惠劉戉戣翟銧六兵也此六者攷工記皆無文故不得聞其長短之數云側階東下階也者鄭解側爲旁側故以爲東下階東階在傍也故鄭注禮記雜記以側階爲傍階說與此同也聲不从鄭說而云側階北下階也在北堂之下者以東垂即東面階上已有執戣者爲對不應東垂多此一人故知側階非東下階矣義禮士昏禮記云婦洒在北堂直室東隅鄭注云北堂房中半以北是東房之北爲北堂也大昧義云工人士與梓人升自北階是路寢有北階矣鄭注燕禮及大射義皆云羞膚者從而東繇堂東升自北階在東房之堂下可知矣雜記云三年之喪則君夫人歸夫人至入自闈門升自側階爾疋曰宮中之門謂之闈則是內寢之門當在路寢之後繇闈門而升側階則側階自是北階矣云側之言特者義禮士冠禮云側莫一焉無醴鄭注云側猶特也无偶曰側云北堂唯一階故曰側階者北堂唯東房有之蓋東房無

北壁故有北堂西房之北有壁則不得有堂無堂則無階矣故北堂唯一階取特一之誼而云側異于前堂之有兩階也若夫攷工記匠人職說夏后氏世室有九階鄭注以爲南面三三面各二者乃是明堂之制益夏之世室殷之重屋周之明堂異其名爾實一也皆非路寢也鄭注攷工以重屋爲王居非也路寢北堂實十階也王麻冕黼常由賓階躋說文巾部云常下帬也从巾尚聲裳俗常从衣吾聲从巾（注）麻冕三十升麻之布以爲冕也鄭康成曰黼常者冕服有文者也聲謂躋升也自西階升未敢當主且卽殯前便也（疏）孔安國注論語子罕篇云麻冕緇布冠古者績麻三十升布以爲之故云麻冕三十升布言升者所以辨其精麤也鄭注爲升則三十升凡二千四百縷布之升數倍于衣朝服十五升故冕之升數倍于朝服有文者也者周之冕服則自九章以至一章凡五等天子衮冕畫虎蜼謂宗彝也其衣三章常二章凡五也則此黼常當是冕之常制黼黻二章者是有文者也此言有文對下蜼常形常皆以色言無有文矣躋升釋詁文云自西階升未敢當主者禮記曲禮云踐阼臨祭祀內事曰孝王某外事曰嗣王某又交王世子云成王幼不能踐阼周公相踐阼而治鄭注云代成王履阼階攝王位治天下是嗣位爲上乃得踐阼階今升自西階不由阼階以未受顧命未敢遽當主位也云且卽殯前便也者禮記檀弓云周人殯于西階之上則西階上是殯前也時將就殯前受顧命則升自西階爲便矣

卿士邦君麻冕蜼常人卽位（注）蜼牛尾反正義本作虫偶義俗字也盖衞包所改隸古定本作蜼茲從之（注）蜼蜚也服章無蜼蜼常常色如蜼者八畢門也鄭康成曰蜼謂色元也卽位者卿西面諸侯北面（蜚房矛反）蜚也者禮記檀弓云蜼結于四隅學記云蜼子時術之（疏）云蜼蜚也案檀弓蜼結鄭注皆云蜼蜚也鄭注以爲書文如蜼結鄭注以爲畫文如蜼行往來相交錯此蜼者衣常之章自有恒制不得改易據鄭君注周禮司服職云虞書曰予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作繪宗彝藻火粉米黼黻絺繡此古天子冕服十二章王者相變至周而以日月星辰畫于旌旗所謂三辰旂旗昭其明也而冕服九章登龍二曰山三曰華蟲四曰火五曰宗彝六曰藻七曰粉米八曰黼是服章無蜼也服章無蜼則蜼常非以蜼爲常色如蜼者且據上文推其說以爲常色如蜼者明此蜼常與下彤常皆無文蜼常非以繡文如蜼行相交錯而爲名自是以常色如蜼色而名之

君爵弁以如爵頭色而名也云入者入畢門也者時將傳顧命
卿士邦君皆入陪位于廣所殯宮在畢門內也鄭注見太平御
覽六百八十六卷服章部及正義鄭云蜮謂色元則正如聲所
謂常色如蜮者矣云卿西面者謂在中庭之東諸侯謂邦君也
北面者在中庭之南少東也知者經之言入即位不云升階知
皆位于庭也　太保太史太宗皆麻冕

彤𢘑注彤常纁常纁許云反（疏）纁常者鄭箋靜女詩云彤管
二云絑深于赤又注義禮士冠禮云几染絳一入謂之纁絑則
謂之韎三入謂之纁絑則則四入與是則纁淺于絑即是赤色矣
然則彤與纁同色也鄭君注周禮司服職云
弁冕皆元衣纁裳則此彤常是纁常矣　太保承介圭上宗

奉同瑁由阼階踦瑁冒麥報反（注）承亦奉也介讀爲玠玠圭鎮圭也爾
疋曰圭大尺二寸謂之玠攷工記曰鎮圭尺有二寸天子守之
鄭康成曰上宗猶太宗變其文者春官之長大宗伯一人與小
宗伯二人凡三人使其上二人也一人奉同一人奉瑁同酒栢
也聲謂同圭瓚也以搤鬯祼祭者周禮謂之祼圭瑁亦玉也所

以冒諸侯圭言德能覆冒天下也攷工記曰天子執冒四寸以
朝諸侯太保上宗皆奉天子之重器故皆升自阼階玠吉拜反
瓚才但反搤烏革反（疏）說文手部云承奉也此文承奉對言故云承
十反朝直遥反（疏）亦奉也崇高詩云錫爾介圭郭注爾疋引作
玠圭則介乃玠之通省文也當爲玠故云介讀爲玠云玠圭鎮
圭也者據爾疋圭大尺二寸謂之玠攷工記則云鎮圭尺有二
寸則玠圭即鎮圭故即引彼二文以證所引爾疋釋器文也引
攷工記王人職文鄭注見正義及三國吳志虞翻傳注上言
太宗此則變文言上宗故鄭云上宗猶太宗變其文者春官之
長大宗伯一人與小宗伯二人凡三人使其上二人也春官之
長正義所引賈作宗伯之長聲以宗伯既是長官而言宗伯之
長聲似未安改改之周禮敘官云乃立春官宗伯使帥其屬而
掌邦禮又云禮官之屬大宗伯卿一人小宗伯中大夫二人是
宗伯爲春官之長也此則使小宗伯之上一人與大宗伯同事
是使其三人之上二人也大宗伯同事者盎同等之中自有長次也小宗伯二人爵位同而得差其上下
承之以兩手奉一物則同用二物必二人奉之矣且下文玉三
說上宗曰饗太保授宗人同明是贊王者大宗伯贊太保者小
宗伯也則此時升階有小宗伯與焉故鄭又云一人奉同一
人奉明以申明上宗之有二人也三國志虞翻傳注載翻別傳

云幡奏鄭解尚書韋失事因顧命康王執瑁右冃字似同从誤作冃既不覺定復訓爲楬謂之酒楬甚韋不知蓋闕之誼案經同瑁聯文若以同爲冃謂爲右瑁字則此言奉冃瑁下言受冃瑁重言冃瑁成何語乎且古瑁字作珉見說文玉部冃則別是一字說文別有冃部以冃爲古瑁字非也據下文王受同以祭太保以異同酳則同非酒器而何若以爲古瑁字瑁安可以盛酒乎幡之說大謬不然矣幡所駁鄭誼更有數條皆誣罔失實不足辨者蓋幡小人嫉賢害能忌鄭君之名而詆之爾吾从鄭說何也毋乃與鄭說異乎曰否圭瓚亟概或更有說以申其誼幡欲援爲口實不敢詳爾其注今不得詳聞矣故言圭瓚以增成鄭誼訪非韋異也下文太保以異同秉璋以酳則彼同是璋瓚矣牢圭曰璋璋瓚亞于圭瓚禮記祭統云君執圭瓚祼尸大宗執璋瓚亞祼是其差也此下太保以酳之同既是璋瓚則此同王將受以祭者自是圭瓚矣且奉冃者與承圭奉冃者俱升自阼階明同非尋常之酒器圭瓚則宗廟之中酌鬱鬯以祼先王是祭器之重者冃當與鎮圭並重易震卦云不喪匕鬯象傳釋之曰出可以守宗廟社稷以爲祭主則嗣王傳重之時祭器之重者固當奉以俱傳則此時所奉之同其爲圭瓚無疑矣云以祼祭者鄭仲師注周禮典瑞職云祼圭有瓚以肆先王又瓚是也云周禮謂之祼圭者典瑞職云祼圭尺有二寸有瓚以祀廟是也云瑁亦玉也故云所以冃諸侯執圭朝天子云天子執玉以冃之以聖冠伏冃以朝諸侯見則覆之故冃言下之必有冃不敢專達也天子執冃諸侯冃圭者天子所與諸侯爲瑞也是瑁四寸以冃諸侯圭也云言惠能覆冃天下也攷工記曰天子執瑁攷工記亦王人職文鄭注彼文云名王曰瑁者言惠能覆冃天下也是其誼也云太保上宗皆奉天子之重器故皆升自阼階者阼階唯君升降得由之臣下則不敢今太保與上宗皆由阼階升以所承奉之介圭及同瑁皆天子世守之重器不可褻改也　太史秉書由賓階跻御王冊命　御五嫁反（注）秉執也書所寫顧命之冊也鄭康成曰御猶鄉也王此時正立賓階上少東太史東面于賓西南隅讀冊書以命王嗣位之事　鄉許亮反（疏）秉執釋詁文云書所寫顧命之冊也者時將傳顧命則太史所秉惡反之冊也鄭注見正義御者右訝字也時立賓階上少東者以太史少東避之也案禮記曾子問篇君薨而世子生三日負子以見于殯少師奉子以衰祝先子從子升自西階殯前北面祝立于殯東南隅祝聲三曰某之子某從執事敢見此云太史東面于

賓西南隅者禮記少儀云詔侯于賓西南隅此則以成王之命詔嗣王當立于賓之右故立于賓東南隅此面而告之東面于賓西南隅也曰皇后凭玉几道揚末命命女嗣訓君臨周邦率循大弁燮釋天下用答揚文武之光訓君臨僞孔本作臨君李善注文選責躬詩引作君臨案注肅曰弁瀌也聲謂燮亦釋也太史言文作君臨者是兹从之注肅曰弁瀌也聲謂燮亦釋也太史言大君道揚臨終之命命女嗣守兹訓以君臨周國率循大瀌以協釋天下以對揚文武之耿光大訓疏僞孔傳以大弁爲大法故用肅注釋詁云燮釋也此經燮釋聯文故云燮亦釋也云太史言大君道揚臨終之命者皇訓大后訓君經言皇后故注言大君也王也天子也大君也大人也則大君亦天子之偁也云命女嗣守兹訓者特此冊書以詔王則嗣訓是謂嗣守此冊書之命訓即冊書故云兹訓王再拜興荅曰眇眇予末小子其耐而亂四方以敬忌天威眇米小反注眇眇起也眇眇歲也亂治也言我敳末小子其何能而治四方以敬忌天威乎謙也疏興起釋言文云眇眇敳也者班固幽通賦咨孤蒙之眇眇今曹大家注云眇敳也亂治釋言文乃受同瑁注鄭康成曰王既對神則一手受同一手受瑁疏注見正義王三宿三祭三祫祫當故反正義本作啗僻包所改也說文引作祫祫兼右定本同據說文馬本亦作注宿當作酋酋字或作縮故誤省爲宿禮祭束茅加于祼圭而灌鬯酒是爲酋酋者若作宿則無謂故知當爲酋酋字或作縮也此經作酋字則爲酋酒而灌鬯酒是爲酋酋者若作宿則無謂故知當爲酋酋字或作縮也此經作酋字則爲酋酒以酋酒祫奠罍酒也王酋酒以祭奠罍酒于席如是者三奠罍者以初喪不齊酒也酋所六反省所耿反疏正義引鄭注云徐行共君若反嚌才詣反前曰肅卻行曰祫王前曰肅卻行曰祫王徐行前三祭又三卻復本位蓋鄭肅有進祫故解爲徐行前然聲竊以此說未的故不用也云宿當爲酋酋字或作縮故誤省爲宿者說文西部引春秋傳無以祭束茅加于祼圭而灌鬯酒是爲酋酋者說文酉部文鄭大夫注周禮甸師職云蕭字或爲酋酋讀爲縮束茅立之祭前洪酒其上酒滲下去若神歆之故謂之縮縮泲也此說蓋說文所本則

是先儒舊說也引春秋傳者僖四年左傳文以證茜爲茜酒之誼周禮注及說文亦皆引其文焉云詫莫賛酒也者說文口部文云莫賛者以初喪不齊酒也者鄭注周禮小宰職云凡弔事受祭之啐之奠之禮記雜記下云小祥之祭主人之酢也齊之深賓兄弟則皆啐之是則吉祭既祭酒必啐之而後奠喪祭則雖祫而小祥猶止齊而不啐今成王崩未踰旬嗣王以初喪之故不唯不啐亦不齊也　上宗曰饗注饗勸彊之也王不齊酒勸彊之使齊故曰饗彊其疏云饗勸彊之也者義禮士虞記云哀薦祫事適饋食禮亦云饗勸彊之也茲用其說太保受同降盥以異同秉璋以酳酳酳才洛反本皆作酢酢音昨互易錯用久矣　注王以上宗勸而齊酒既齊則以同授太保太保受之以降置于篚盥澡手也字从臼水臨皿指事也以異同秉璋者半圭曰璋此同以璋爲柄所謂璋瓚矣臣不敢襲君器故以異同也太保盥而取異同升酌執其柄以獻言酳者既獻則自酳也周禮時祭閒祀皆有饗諸臣之所酳澡則遼反臼君玉反皿米

疏云王以上宗勸而齊酒既齊則以同授太保太保受之以降置于篚者上文上宗曰饗是勸王齊酒此言太保受同以降也據義禮凡行事必設洗于東榮南若四阿之屋則當東霤南必有篚在洗西水在洗東凡以爵降者必置爵于篚而盥此時太保受同降盥自然置爵于篚而盥同于篚而盥也云盥澡手也字从臼水臨皿者說文皿部解盥字所取意以靣合成文之誼也云指事也者說文解字敘說六書一曰指事指事者視而可識察而見意上下是也盥字从臼从臼者兩手也兩手匆水臨于皿上象人澡手之形所謂視可識而察見意者于六書爲指事矣云半圭曰璋者公羊定八年傳云璋判白何劭公注云判半也半圭曰璋毛詩斯干傳及鄭君周禮大宗伯注亦皆云半圭曰璋蓋圭首上銳兩傍各剡寸半半其銳故曰半圭也云此同以璋爲柄者偏則哀銳上出形如半圭然故曰半圭其銳者正璋首則唯剡一偏其一偏則哀銳上出形如半圭然既言以異同又言秉璋明所謂璋瓚矣者所謂禮記祭統云太宗執璋瓚亞祼是也攷工記玉人職曰大璋中璋九寸邊璋七寸肉好四寸厚寸黃金勺青金外朱中鼻寸衡四寸有藻是璋瓚之形制矣云臣不敢襲君器故以異同也者祭統曰君執圭瓚祼尸太宗執璋瓚亞祼是臣不得襲用君器也云言酳者既獻則自酳也周禮時祭閒祀皆有饗諸臣之所酳者時祭謂祫祠烝嘗閒祀謂追享朝享也周禮司尊彝職云春祠夏礿祼用鷄

彝皆有舟其朝踐用兩犧尊皆有舟其再獻用兩象尊皆有舟諸臣之所昨也秋嘗冬烝祼用罍彝黃彝皆有舟其朝踐用兩著尊其再獻用兩壺尊皆有舟其朝踐用兩山尊其再獻用兩罍諸臣之所昨也凡四時之閒祀追享朝享祼用虎彝蜼彝皆有舟其朝踐用兩太尊其再獻用兩山尊皆有罍諸臣之所昨也鄭注云昨讀爲酢字之誤也諸臣獻者酌罍以自酢茲引其文作諸臣之所酢不從鄭注作酢者蓋酢酢二字世俗互易錯用久矣據說文酉部云酢客酌主人也又云酢酸也則此當作酢也鄭注司尊彝云朝獻謂尸卒食王酳尸卒食王酳之卒爵酌亞獻諸臣爲賓又次后酌益齊萄酒亞獻諸臣爲賓又次后酌亞獻諸臣爲賓又次后酌益齊萄酒云尸卒食三獻也鄭又注司几筵職云尸卒食王酳之卒爵祝受之又酌授尸尸酢王王是王獻尸則尸酢王也禮記祭統云尸酢夫人執柄夫人受尸執足言夫人者據諸侯禮也推之王后當同則后獻尸尸亦酢后而鄭注司尊彝云諸臣獻者酌罍以自酢則臣獻尸尸不酢臣臣自酢也茲祭于成王殯宮雖不立尸與吉祭異然經言酢必亦獻而自酢下言太保受同祭齊宅固是太保自酢也故引周禮爲說也或曰禮記王制云喪三年不祭唯祭天地社稷爲越紼而行事又曾子問篇曾子問曰天子嘗禘郊社五祀之祭簋簠既陳天子崩后之喪如之何孔子曰廢今當喪而祭毋乃非禮與曰不然先王之顧命不可不傳亦不可遲之踰年而傳其傳之也比于爵命諸侯事爲尤大矣今使天子嘗命諸侯雖不當正祭猶必特假于廟而告祭曾謂傳顧命于嗣王而不可告祭新陟王乎且此時祭于殯宮特比于

饋奠禮有加焉而已固非入廟而行吉祭也何言乎非祭邪此篇自伏設觶辰以下俗儒概指言議之皆非通論也　授宗人同拜王荅拜注爲將拜故授宗人同宗人小宗伯也王荅拜者雖君于臣禮無不荅爲于睡反疏云宗人小宗伯也者上云上長大宗伯一人小宗伯二人大宗伯一人與大宗伯同在焉自當人奉匜然則此時堂上有小宗伯一人大宗伯一人小宗伯二人一人奉同一大宗伯且上言上宗此變文言宗人則自是小宗伯矣云王荅拜者雖君于臣禮無不荅者禮記燕義云君舉旅于賓及君所賜爵皆降再拜稽首升成拜明臣禮也君荅拜之禮無不荅明君上之禮也是其證　太保受同祭嚌宅宅殆故反注受同受于宗人嚌嘗酒至齒也宅讀當爲數度之度嚌酒有卬度不啐以初喪故也卬津屑反疏云受同受于宗人同則此受同是還從宗人受之矣云嚌嘗酒至齒也者今通作節疏云宗人者上言禮記雜記下云小祥之祭主人之大祥主人啐之眾賓兄弟皆嚌至齒啐入口是則嚌啐有淺深之分也云宅讀當爲數度之度者古字宅與度通而度字有兩音測度之度音待洛反數度之度音殆故反若堯典宅嵎夷宅南交之宅則是測度之度音

洛反者也此經宅字據釋文引徐藐音殆故反則是以宅爲
數度之度矣蓋必先儒有是說而徐藐爲是音也故讀从之數
度者若易節象傳云君子以制數度制數度謂有節制分量不得過者
也云嚌酒有卬度不啐以初喪故也者據義禮凡酷爵輒言啐
酒是皆嘉禮吉禮雜記言眾賓兄弟皆啐之者乃是小祥之祭
遭喪已而一年此時成王崩未踰旬經不言啐而云嚌宅自是
以初喪之故嚌酒有卬度不忍啐酒也 授宗人同拜王荅拜太保降收注太保降
而出應門不言出者于下言入見之省文也收者蓋太史收冊
書宗人收同與見亦宴反省色疏云太保降而出應門不言出
欸反與爰虛反下言太保達西方諸侯入應門左是太保已出應門外則此當
言太保降出乃止言降不言出者于下文言入則于此時自出
見于此可省出文也云收者蓋太史收冊書宗人收同與者上
文設几席及敷宋出路之等蓋爲受朝而陳設時未受朝當不
遽收若太史所秉之同則既傳顧命皆當收藏典瑞則宗伯之屬也自然太史
收冊書宗人收同也以經未明言所收者何姑云蓋云與以疑之 諸侯出廟門俟俟牀
史反注諸侯卿士邦君也諸侯實出畢門言廟門者以嬪所在神之故謂之

廟嬪待也待王出眡朝也朝直遥反下註同一疏云諸侯卿士邦君也者
云西匸諸侯東匸諸侯也蓋彼欲見此諸侯非下文所
四服之諸侯須二伯達之乃入始時並未先入何得云出廟門
故知此諸侯非下文所言諸侯乃是上文所云卿士邦君入即
位者邦君謂畿內諸侯兼有畿外土諸侯餘皆食采畿內皆畿
縣內諸侯餘也是食采畿內者亦諸侯也云諸侯實出畢門者
據上文卿士邦君麻冕蚔裳入即位是即位于嬪宮之庭在畢
門之內也此時事訖而出是出畢門經言出廟門是以嬪宮爲
廟蓋尊先王之靈若神明也故云以嬪所在神之故謂之廟或
問曰僖八年左傳凡夫人不嬪又僖三十二年傳晉文公卒殯
于廟者若嬪于廟則出自殯宮即出自廟門乃不以廟門爲
宗廟之門而云實出畢門何也荅之曰禮記檀弓云殷朝而殯
于祖周朝而遂葬則周之不殯于廟禮有明文矣此經上文明
言畢門之內畢門即路門也則殯在路寢明矣所云廟門安得
謂宗廟之門乎禮記雜記云王至于廟門不毀牆遂入適所殯鄭
注云廟所殯宮是亦謂殯宮爲廟與此經云廟門同詮若左傳
所云不殯于廟則弗致者鄭君以爲春秋變周之文从殷之質
故不同也其晉文公殯于曲沃則是衰世大國不遵周制者不
可據以爲正案鄭志趙商問周朝而遂葬則是殯于宮葬乃朝

廟春秋晉文公卒殯于曲沃是爲去絳就祖殯與禮記異未通其說鄭君荅曰葬乃朝廟周之正禮也其末世諸侯國何能同也傳合不合當解傳爾不得難經然則此言廟門自是畢門安得據春秋時事以相難乎竣待說文立部文僞孔氏于此分篇以此上爲顧命下派爲康王竣也上爲顧命下派爲康王之誥案此言諸侯出廟門竣竣者竣王出視朝也下文王出在應門之內上下一貫何可強分馬鄭本自王若曰始以下乃爲之誥益本諸孔氏右文斯得之矣王出在應門之內（注）王出出畢門也在應門之內位于明堂之庭也應門明堂正門（疏）自殯宮出故云出畢門也畢門卽路門之外應門之內爲治朝是正朝也亦謂之宁故爾正云正門謂之應門郭注以爲朝門禮記曲禮云天子當依而立諸侯北面而立諸公東面諸侯西面曰朝鄭注云春見曰朝受摯于廟秋見曰覲一受之于廟夏宗于周爲孟夏于正爲仲春當明春依春冬遇依秋時當四月于朝之禮經言在應門之內似正所謂當宁而立者而乃云位于明堂之庭應門明堂正門者禮記曾子問諸侯旅見天子雨霑服失頒則廢是則朝宁無屋矣上文布席設几陳宋之處曰牖間曰戶戶西夾曰房則是有屋有屋則非朝宁益在明堂矣夫陳設者以華國也則朝諸侯當與所陳設同處卽在明堂之庭可知爾乃正門謂之應門雖指謂朝門而明堂之正有門亦曰應門禮記明堂位所謂九采之國應門之外北面東上是也故說應門內爲明堂之庭也明堂在路寢之東明堂有四門出畢門而東行由明堂之西匸門朝受摯于朝受享于廟此權時之禮在明堂之庭明堂太廟所在朝者奉圭兼幣鄭君以爲朝兼享禮與常禮不同則可見此應門之內非當宁而立矣太保達西匸諸侯入應門左畢公達東匸諸侯入應門右（疏）達所律反俗通省（注）入門則西爲左東爲右各隨其匸爲位肅曰畢公代周公爲東伯故達東匸諸侯（疏）入門則北向故西爲左東爲右也西匸諸侯入門左東匸諸侯入門右故云各隨其匸爲位肅注見正義云畢公代周公爲東伯故達東匸諸侯者公羊隱五年傳云自陝而東者周公主之是初時周公爲東伯召公主之自陝而西者召公主之仍西伯如故而東匸諸侯則代之爲東伯也皆布乘黃朱賓再奉介圭兼幣曰一二臣衛敢執壤奠（疏）乘食孕反注同僞孔本脫介字茲皆再拜稽首從說文玉部所引增之壤如賓反（注）布猶陳也四馬曰乘黃黃朱黃馬朱鬣賓諸侯也介圭命圭朝見所執以爲信徵君尚書集注音疏

者詩云以其介圭入覲于王幣所以享也壤壤地所出重物而獻之明臣職也奠亭也庭實也朝事義曰奉國地所出重物而獻之明臣職也奠亭也鄭康成曰此幣圭以馬盖卑王者之後以言爾諸侯當璧以帛亦有庭實釋詞者一人其餘奠幣者再拜稽首而已此朝兼享禮也與常禮不同鬣良涉反見亦晏反布之言鋪鋪謂陳設馬曰乘者周禮夏官敘官云圉師乘良馬匹一人校人職云凡頒良馬而養乘之乘馬一師四圉是四馬爲乘也盖故云布猶陳也云四人圉一乘駕四馬故四馬爲乘詩云兩服上襄兩驂鴈行又云駕彼四牡是也云黃朱黃馬朱鬣者鄭君說也詩干旄正義引鄭駁五經異誼云尚書顧命諸侯皆布乘黃朱言獻四黃馬朱鬣也云賓諸侯也者周禮大宗伯職云以賓禮親邦國謂朝覲宗遇會同天子以賓禮賓諸侯也故大行人職云掌大賓之禮鄭注云大賓要服以內諸侯云介圭命圭朝見所執以爲信者者放王記玉人職云命圭九寸謂之桓圭公守之命圭七寸謂之信圭侯守之命圭七寸謂之躬圭伯守之鄭注云命圭者王所命之圭也朝覲執焉居則守之又秋官小行人成六瑞亦謂桓圭信圭之等鄭注云瑞信也皆朝見所執以爲信俗儒于此經

介字蓋以前文太保承介圭謂介圭是天子之鎮圭長尺有二寸者非諸侯所執此諸侯所奉不當言介圭故削介字也今據說文玉部所引增此介字若无它據將必滋學者疑故必引詩以爲證也所引詩韓奕篇文也詩傳偉侯入覲宣王而言以其介圭入覲則諸侯所執之命圭亦得倆介圭則此言賓再奉介圭兼幣介圭以朝幣以享也者禮記禮器云天不生地不養君子不以爲禮義禮覲禮云庭實唯國所有則此諸侯所執以奠者自是其國地所生之物陳之以爲庭實也朝事義者古禮記篇名今在大戴禮記中小戴記則无此篇矣引之者證此壤奠是其國地所出重物也奠亭也者謂亭置于地也攷工記匠人云凡行奠水鄭仲師注云奠讀爲亭是古字或以奠爲亭矣今俗書亭字加人傍并也鄭注見正義案周禮小行人職云合六幣圭以馬璋以皮璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼鄭注云六幣所以享也五等諸侯享天子用璧享后用琮其馬皆皮虎豹皮也用圭璋者二王之後也二王後尊故享用圭璋而特之此經言布乘黃朱又言再奉介圭故鄭云此幣圭以馬盖卑王者之後以言爾諸侯當璧以帛亦有庭實盖二王之後唯杞宋二國爾是時四服俱朝諸侯頗多覲禮云四享皆束帛加璧庭實唯國所有則是時諸侯自有璧以帛者亦有庭

實但經文不其爾言皆布乘黃朱則黃朱不獨配圭爲幣固有陳之以證介圭爲享幣聲既引韓奕詩以證此鄭注以介圭爲享幣聲既引韓奕詩而奉享禮貢國所出之寶則似鄭君以韓侯之介圭亦爲享幣然則享幣之圭亦得云介圭與聲以爲韓侯之介圭實是命圭其入覲于王固當別有享幣故鄭箋詩云然未爲非也據周禮小行人職則享幣之中圭璧俱有此經再奉介圭兼幣介圭是命圭不妨幣中別有享圭圭鄭據黃朱之文知有配馬爲幣之圭故言此幣圭以馬充妨于介圭之爲命圭故兼用鄭說也云釋詞者一人者此時諸侯雖衆但其長一人釋詞可也不必人人皆釋經于敢執壤奠之下言皆再拜諸首拜言皆則釋詞不皆可知也一人而已云此朝兼享禮也與常禮不同者案覲禮侯氏既朝而出乃後云四享于廟是常禮皆朝而後享不同時侯泰見日朝受摯于朝受享并奉圭兼幣庭并行二事今則入門而朝奉圭兼幣介圭固實俱設是朝兼享禮與常禮不同也　王詒嗣悳荅拜注言詒嗣悳者明王當喪未嗣位特以繼先王之體詒當嗣先王之謂禮以詒起也疏諸侯皆再拜以受諸侯之朝故荅拜此之謂禮以詒起也承諸侯皆再拜諸首之文則直云王荅拜可矣經必云王詒嗣悳荅拜故注釋其意然也春秋文八年秋八月庚戌天王崩九年春毛伯來求金公羊傳曰何

以不俤使當喪未君也踰年矣何以謂之未君即位矣而未俤也未俤王何以知其即位以諸侯之踰年即位亦知天子之即位必待踰年是時成王崩未踰旬康王實未嗣位若直言王荅拜无以異于正即位者言以詒嗣悳荅拜故云此之謂禮以詒起也者禮記禮運云禮也者詒之實也協諸詒而協則禮雖先王未之有可以詒起也是其詒也言此者欲見康王受朝雖在喪中宜也盡嗣王傳統國家憑危之際也管蔡流言前車可監召公身當其難矣今成王崩嗣王之位未定焉保無姦人闕司及諸侯皆在而詔王受朝則大位斯定其諸侯懿于流言之事乎釋暫時之喪服奠承久之基業召公之慮至深遠矣故云此之謂禮以詒起何後世猶有拘儒輒妄議爲非禮　太保暨芮伯咸進相揖注以手通指曰揖引手相招與俱前也疏公羊傳獻公揖荀息而進之何劭公注云以手通指曰揖以手通指者謂以手指使前進也此咸進相揖亦是以手指引之使俱進故用公羊注詒云以手通指曰揖且申之云引手相招與俱前也　皆再拜稽首曰敢敬告天子皇天改大邦殷之命惟周文武誕受羙若克恤西土羙羊久反注羙進若順也言天改殷之命惟文武大受而

進順之能撫恤西土以開王業（疏）說文羊部云羕進善也又厶部羕字重文作誘古文作羕則誘羕同字鄭箋詩衡門敘云誘進也故云羕進釋文引馬注云羕道也案承天改殷命之下而言文武誕受羕若則是謂文武大受天命而進順之故羕當訓進馬以誘爲道假未妥故不用之若順釋言文　惟新陟王畢協賞罰戡定畢功用敷遺後人休（注）陟登假也謂崩也成王初崩未有謚故俾新陟王登假也

謚故俾新陟王猶後世俾大行也賞謂封諸侯罰謂討諸叛國戡克敷施也成王盡和協賞罰克定文武之功以施遺于後人光業休美（疏）假行禮記曲禮云告喪曰天王登假是赴告之詞家反（疏）俾天子崩爲登假也陟之言登故云陟登假也謂崩也云成王初崩未有謚故俾新陟王者上俾文武下言今王則此云新陟王自是謂成王矣周禮太史職云遣之日讀誄鄭注云遣謂祖廟之庭大奠將行時也人之道終于此柔其行而讀之太師又帥瞽廞之庭大奠將行時也人之道終于此柔其行而讀之太師又帥瞽廞之而作謚禮記檀弓云公叔文子卒其子戍請謚于君曰日月有時將葬矣請所以易其名者是將葬乃制謚周制天子七月而葬時成王崩才九日則未有謚也未有謚則无俾故云新陟王也云猶後世俾大行也者後世者後於此之辭周而言漢也漢書霍光傳云行廟大行前孟康注云大行前

昭帝柩前史記孝景紀注引服虔曰天子死未有謚俾大行盡漢書注也今漢書无此注爲師古所削矣據服虔說則漢書大行與此俾新陟王同意故舉以況焉云賞謂封諸侯者武王初定天下諸侯未及盡封大率成王所封者爲多據定四年左傳魯衛及曹皆成王所封也云罰謂討諸叛國若管蔡商郷之屬是也戡克釋詁文敷施說文支部文案說文引此川敷遺後人不聯引休字則此當讀人字絕之休字別爲一句故注云以施遺于後人光業休美作兩句解也今王敬之哉或通作壞反（注）皇大也六師六軍也

張皇六師無壞我高祖寡命敷右壞反（疏）皇矣傳詁詩云整我六師周禮曰萬有二千五百人爲軍王六軍今王其敬之哉張大六軍以紹述前人之功无毀壞我高祖寡有之命高祖謂文王也肅曰美文王少有及之故曰寡命（疏）皇大毛詩也周禮小司徒職云五師爲軍則師與軍人數眾寡不同而云六師六軍也者蓋對文則異散文則通詩棫樸正義引鄭志荅趙商問云師者眾之通名故人多云焉欲著其大數乃言軍爾又引鄭志臨碩引詩以作六師之兵雖桑萬之眾皆俾師詩之六師以難周禮鄭釋之云春秋之謂六軍之師據此則軍師可通言也故即兼引詩及周禮之文

以證六師之爲六軍也引詩者大正常武文彼詩倆宜王命將而云整我六師則是天子之六軍倆六師與周禮所云王六軍足相參證矣引周禮者夏官敘官文也云高祖謂文王也者此高祖非謂高會之高直言功德高爾據上文倆文武故知此高祖謂文王也彼王肅注云美文王少有及之則肅亦以高祖爲文王也肅注見正義

康王之誥第九十二　疏　釋文云庶邦侯甸男衛馬本從此以下爲康王之誥又云與顧命差異攷歐陽大小夏侯同爲顧命正義云馬云鄭王本此篇自高祖寡命以上爲康王之誥聲案馬鄭二公皆非輕改舊章者蓋必孔氏古文實是二篇而馬鄭從之也今案攷云成王崩康王既尸天子遂誥諸侯作康王之誥不云即位而云既尸天子遂誥諸侯也且必推本成王崩言之明是成王崩未久時事然則尸天子謂主天子之位踰年即位而誥諸侯明非踰年即位而誥諸侯也且必推本成王崩言之明是成王崩未久時事然則尸天子謂主天子之位即在應門之內之位也言遂誥即在應門內而誥也是則康王之誥即此王若曰以下云云非別有逸篇也今文家无百篇之敘不知有康王之誥因此二篇文相承接遂合爲一當从馬鄭本爲正

周書三十二　尚書二十五

王若曰庶邦侯甸男衛　注　鄭康成曰獨舉侯甸男衛四服者周公兄攝六年制禮頒度量至此積三十年再巡守餘六年侯甸男要服正朝要服國遠既事遣之衛服前冬來以王有疾留之實謂時當周之四月于正歲爲仲春要服國遠蓋未至也衛服諸侯應以往年來朝容有往年國中多故不得以時至而于是來與量力恙反守式智反遣皇演反與云如反　疏　鄭注見詩周頌譜正義班度量者禮記明堂位云周公踐天子之位以治天下六年朝諸侯于明堂制禮作樂頒度量而天下大服是鄭君所據也云至此積三十年者鄭于顧命篇首注云此成王二十八年之終而致政加成王二十八年則六年者鄭于顧命篇首注云此成王二十八年則自制禮以來至此積三十年矣周禮大行人職云十有二歲王巡守殷國然則二十四年王再巡守三十年則再巡守而餘六年矣云侯甸男要服正朝者據大行人職侯服歲一見甸服二歲一見男服三歲一見采服四歲一見衛服五歲一見要服六歲一見然則侯服年年朝甸服二歲見者至此六年當三朝男服三歲見者六年則再朝要服六歲見者適足其正朝之期也然則此時朝者當是侯甸男要四服之諸侯經乃言侯甸男衛不見要服故以爲要服國遠既事遣之衛服前

冬來以王有疾罰之然此說聲竊疑之何者要服既事遣之則衞服前冬來者何反不可行事而猶留邪若衞服來時王以有疾不得行禮而遣邪以情事推之必不然矣故聲別參一解焉云時當周之四月于正歲爲仲春者四月據顧命之文也周正建子則四月建卯也正歲者謂夏正建子月于寅得四時之正也建卯之月于寅正爲二月故云仲春也云要服去王城三千五百里吉行日五十里其來朝者以建丑建寅之月自其國啟行于建卯之月將至而猶未至也云衞服諸侯應以往年來朝者往年者據六年而指謂五年也周禮衞服諸侯五歲一見則巡守後第五年是其正朝之期也茲當巡守後之六年非其朝歲乃有在者故推言其故以爲容有往年國中多故不得以時至而于是來與多故謂若死喪及禍難也此二事國家時有之有之則不可離其國必待既平乃可出爾衞服之後期而來殆是故也但无正據故言容有又言與以疑之也或疑是時周都鄭鎬四仁道里不均東仁諸侯衞要反近其朝貢之歲不得如周禮所說遂謂周禮非周公之制予以爲不然國語祭公謀父曰先王之制封內甸服封外侯衞賓服夷要服戎翟荒服甸服者祭侯服者祀賓服者貢荒服者王日祭月祀時享歲貢終王此與周禮文雖不同而制實合安得謂周禮非周公所作乎但侯甸男衞酒誥亦云焉是泛與諸服大判言之恐此所偁亦如之非必據彼時在者言與因鄭據周禮爲說故亦據周禮以正之爾惟予一人劍帥諸侯〔注〕報猶復也〔疏〕鄭注周禮宰夫云辯正之爾惟予一人劍帥諸侯〔注〕報猶復也〔疏〕報猶復也但周禮所謂復之言報也是則上此言報猶復也則自上復于下也昔君文武不平富不務咎〔注〕務趣咎災也文武大平富天下之民使不趣于咎災也

除害也祭濃曰武王以武功去民之薉〔疏〕注務趣咎災說文力部務趣也人部趣疾也咎災也天下以平萬民以富案如訓注則讀丕字絕之平富各一字爲句不詞之甚故不用也今云文武大平富天下之民使不趣于咎災言爲民除害也此解似俞于肅注矣祭濃者禮記篇名言武王以武功去民之薉薉古災字也鄭注祭濃以薉爲紂然則去民之薉謂誅紂以除民害正此經所謂不務咎也故引以證之〔注〕齊中也致行至中其誠信用能昭明于天下〔疏〕齊中釋言文僞孔傳云致行至中信之道則是讀信字上屬爲句釋文云馬讀底至齊絕句茲云致行至中其誠信用能昭明于天下者以信字屬下身不失天下之顯名此之謂信用昭明于天下〔疏〕齊中釋言文僞孔傳云致行至中信之道則是讀信字上屬爲句釋文云馬讀底至齊絕句茲云致行至中其誠信用能昭明于天下者以信字屬下文天下中庸曰武王纘太王王季文王之緒壹戎殷而有天

下爲句從馬讀也中庸者子思所作書篇名今在禮記其文云壹戎衣而有天下今引作壹戎殷者鄭注中庸云戎兵也衣讀如殷聲之誤也齊人言殷聲如衣虞夏商周氏者多矣今姓有衣者殷之胄與壹戎殷者壹用兵伐殷也然則中庸雖作衣字諸實爲殷故引作殷也云此之謂信用昭明于天下者伐殷而有天下猶不失天下之顯名實由天下皆知武王非利天下故也是武王之信昭明于天下矣則亦有熊羆之士不二心之中庸所言正此經所謂故引以說

臣保爽王家用端命于上帝〔注〕熊羆之士言猛也坱誓曰如熊羆端直也文武有勇猛之士忠一之臣安治王室用能端直其命于上帝言正命以待天也〔疏〕引坱誓者證文武有勇猛之士也端直說文立部文皇天用訓厥道付畀四匚乃命建侯樹屏在我後之人〔注〕屏蔽也天用是順文武之道付與之以四方乃命之封建諸侯樹爲屏蔽以存在我後人言天命之傳子孫也〔疏〕屏蔽說文尸部文在存釋詁文也承皇天付畀四匚而言乃命則是謂天命之言在我後之人則是謂命諸侯存在其子孫故云言天命之傳子孫也今予一二伯父尚胥暨顧綏爾先公之臣服于先王〔注〕天子謂同姓諸侯曰伯父尚庶幾相與顧念安循女先公之臣服于先王侑其先世以厲之疏〕云天子謂同姓諸侯曰伯父者義禮覲禮天子謂侯氏甥舅同姓大國則曰伯父其異姓則曰伯舅同姓小邦則曰叔父其異姓小邦則曰叔舅禮記曲禮下亦云然釋言云庶幾尚也故云尚庶幾也胥相暨與綏安並釋詁文雖爾身在外乃心無不在王室用奉恤厥若無遺鞫子羞〔漢書谷永傳永災異對引經曰雖爾身在外乃心無不在王室僞孔氏改無不爲罔不非也〔注〕恤收若善也雖爾身守國于外女心毋不存在王室用奉收其善以藩輔我毋遺我鞫子以羞也鞫子稱子康王自謂〔疏〕恤收說文心部文若善也釋詁文釋言云鞫稱也故云鞫子稱子猶言小子小子故知康王自謂羣公无皆聽命相揖趨出王釋冕反喪服〔注〕鄭康成曰羣公主謂諸侯與王之三公諸臣亦在焉王

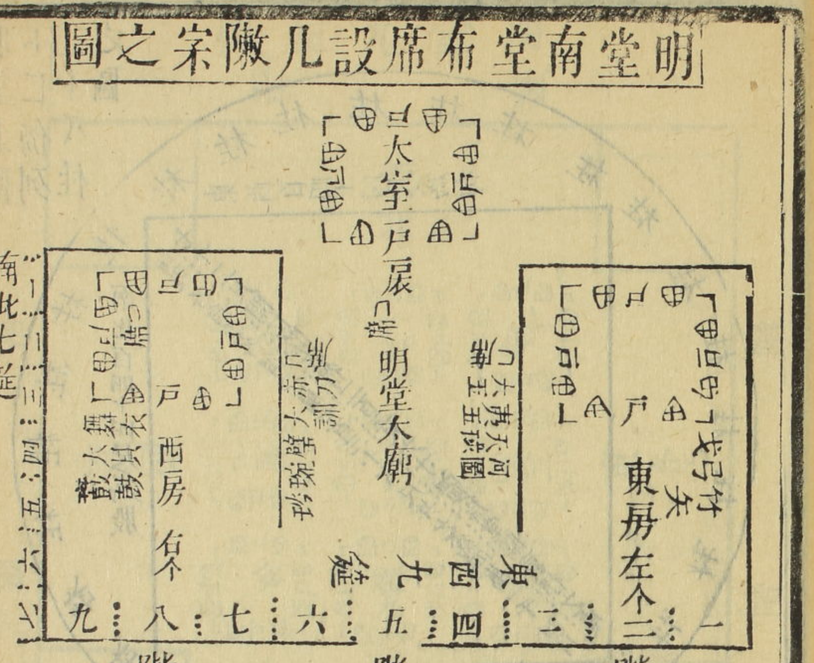
釋冕反喪服朝臣諸侯亦反喪服禮喪服篇臣爲君君諸侯爲天子皆斬縗聲謂麻冕以接諸侯明己繼體爲君也釋冕反喪服

明未俔王以統事也　朝直遥反下爲字皆云俔公故鄭云覃公士謂諸侯與王之三俔公亦皆趨出則經言羣公實亦該諸臣故又云諸臣亦在焉云禮喪服篇臣爲君諸侯爲天子皆斬縗者義禮喪服篇斬縗常黃經杖絞帶冠繩纓菅屨者其目首列父其次諸侯爲天子其次君是則臣爲君之服與子爲父同王反喪服則羣臣當亦反喪服故鄭君補經所未備云朝臣諸侯亦反喪服遂即引禮文以證焉聲謂麻冕以接諸侯明己繼體爲君也釋冕反喪服明未俔王以統事也者用白虎通爵篇說也公羊文九年傳云以天子三年然後俔王亦知諸侯于其封內三年俔子也踰年俔公矣則爲爲于其封內三年俔子緣民臣之心不可一日无君緣終始之說一年不二君不可曠年尤君緣孝子之心則三年不忍當也此接見諸侯明己以繼體爲君所以繫民臣之心也反喪服者實未忍遽當王位也然則篇中惟云王者史官之詞亦猶民臣之心爾在康王則固本敢當王俔也是則何嘗冕禮乃後人紛紛訾議何哉

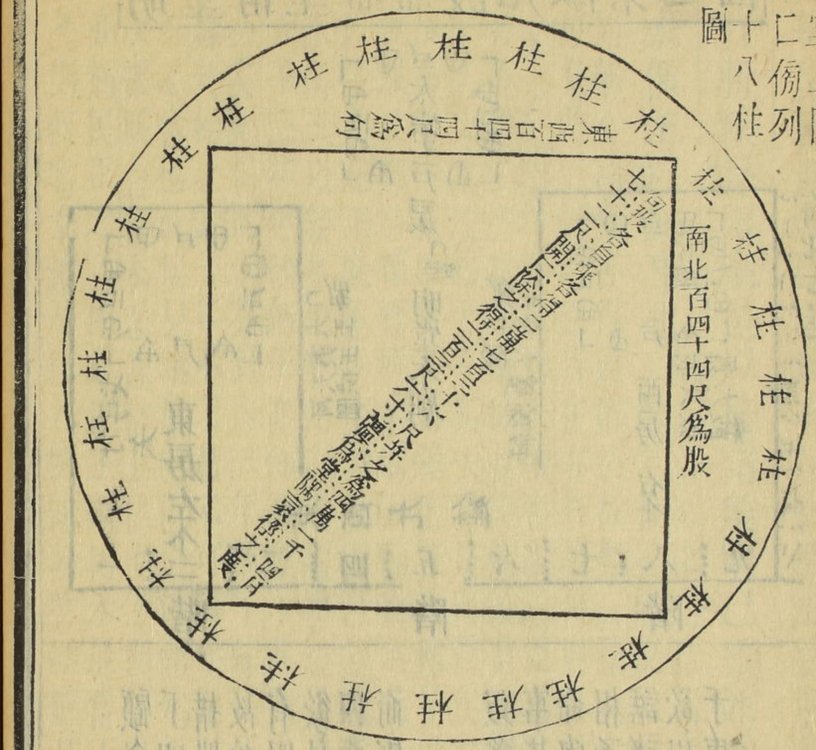
顧命佈席設几隋案皆于明堂蓋在南堂也其措置處所必繪圖乃了故爲此圖焉唯是明堂有四面丞惟繪南面者欲其列所陳設則不容四面也姑先爲南堂圖而別具全圖于後云

以後諸圖皆顧命篇中事皆應刻顧命後以顧命與康王之誥二篇文相承接康王受顧命與誥諸侯在一日內事不欲以圖間之故刻諸圖于康王之誥之後

明堂南堂布席設几隋案之圖

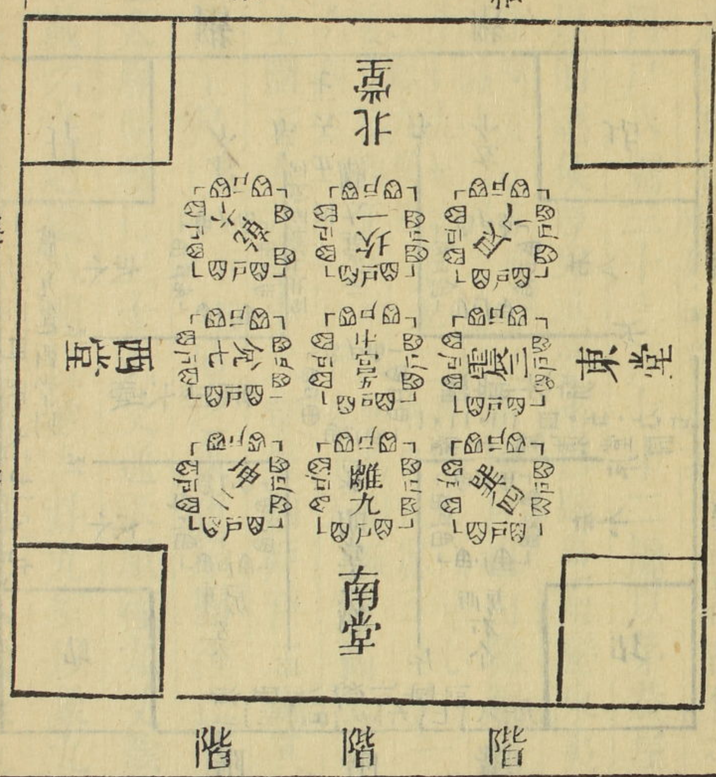


明堂上圖下仁傍列二十八柱之圖



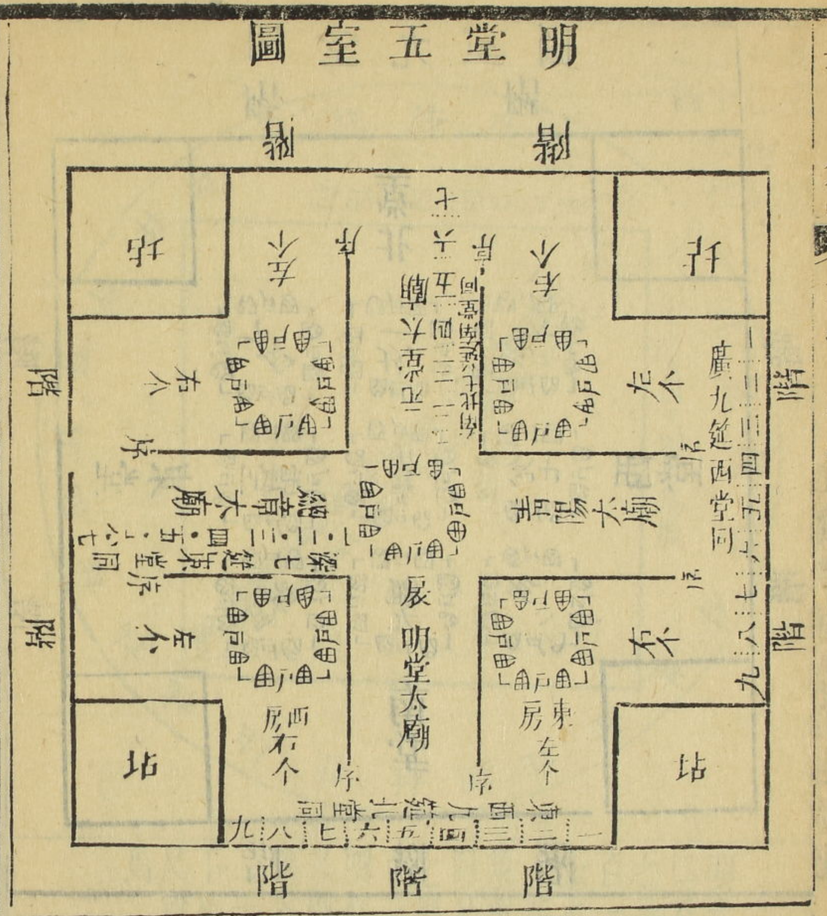
明堂月令論曰堂仁百四十四尺坤之策也屋圜徑二百一十六尺乾之策也二十八柱列于四傍亦七宿之象也堂仁百四十四尺以句股法算之得堂隅裒徑二百三尺六寸彊屋圜徑二百一十六尺則出乎堂之四隅各六尺二寸弱二十八柱承棼之下應入乎檐內二尺所猶不著堂隅焉

明堂九室圖



大戴禮盛德曰明堂者古有之也凡九室一室而有四戶八牖茲據之而爲明堂九室之圖隈干小幅室中不能容八牖字說文云牖交窗牖麗廔閶明也象形然則四者牖之象四字書故用少易書故用以代牖字

明堂五室圖



攷工記曰周人明堂度九尺之筵東西九筵南北七筵五室凡室二筵案南北七筵者自堂廉至太室前之深也統前後堂及太室適百四十四尺矣東西九筵者大廟及左右个之廣也其兩旁各餘三筵有半之地不盡堂基或以九筵七筵該堂之四角則非矣

大戴禮盛德曰惠先生曰俗本別列明堂篇非明堂者古有之也凡九室一室而有四戶八牖三十六戶七十二牖以茅蓋屋上圓下匡明堂者所以明諸侯尊卑其外水曰辟邕南蠻東夷北狄西戎明堂月令盧辯注云于明堂之中施十二月之令　赤綴戶也白綴牖也　二九四惠先生曰九宮之七五三　惠先生曰乾濃坤二離九艱四中央五震三坎離震兌爲四正乾坤艮巽爲四維一九六四二八七三合五皆十五　堂高三尺古衆西九筵南北七筵上圓下方九室十二堂室四戶戶二牖其宮匡三百步堂匡百四十尺　當云百四十四尺　坤之策也屋圓徑二百一十六尺乾之策也太廟明堂匡三十六丈通天屋徑九丈陰陽九六之變圓蓋匡載六九之道八闥以象八卦九室以象九州十二堂以應十二辰三十六戶七十二牖以四戶八牖乘九室之數也戶皆

外設而不閉示天下不藏也通天屋高八十一尺黃鍾九九之實也二十八柱列于四匚亦七宿之象也堂高三尺以應三統四鄉五色各象其行外博二十四丈以應卄氣也堂匚百四十

惠先從通典所引采入

黃圖曰堂匚百四十四尺濛坤之策也匚象地屋圖榱徑二百一十六尺濛乾之策也圖象天室九宮法九州太室匚六丈法陰之變也十二堂濛十二月三十六戶濛極陰之變數七十二牖濛五行所行日數八達象八風濛八卦通天臺徑九尺濛乾以九覆六高八十一尺濛黃鍾九九之數二十八柱象二十八宿堂高三尺土階三等濛三統堂四向五色濛四時五行水四周于外象四海圖濛陽也水澗二十四丈象二十四气水內徑

三丈應禮經隋書芊文禮傳曾引黃圖曰云云茲從采錄案異盛惠云大廟明堂匚三十六丈黃圖云太室匚六丈二語皆不可曉盛惠云通天屋徑九丈黃圖云通天臺徑九尺未知孰是盛惠云外博二十四丈也茲兼錄二文以備參攷

洛南子主術訓及本經訓皆云神農之治天下也歲終獻功以時嘗穀祀乎明堂

桓子新論曰神農氏祀明堂有益而无四匚黃帝合宮堯謂之五府又曰明堂堯謂之五府府聚也言五帝之神聚于此尸子曰黃帝曰合宮有虞曰總章殷人曰陽館周人曰明堂皆所以名休其善張平子東京賦曰黃帝合宮有虞總期（案總期即總章李善文選注云章期一也又案攷工記曰殷人重屋此言陽館者蓋陽館是其正名重屋則以屋之複笮爲偁或舉其名或舉其制實一也

倘書帝命驗曰帝者承天立五府以尊天重象也五府五帝之

廟赤曰文祖黃曰神斗白曰顯紀黑曰元榮蒼曰靈府宋均注精之神也天有五帝集尻太微降精以生聖人故帝者承天立五帝之府是爲天府唐虞之世室殷之重屋周之明堂皆同矣

攷工記匠人曰夏后氏世室堂脩二七廣四脩一鄭氏注云夏度以步令堂脩十四步其廣益以四分脩之一則堂廣十七步半五室三四步以益廣也木室于東北火室于東南金室于西南水室于西北其匡皆三步其廣益之以三尺土室于中央匡四步其廣益之以四尺凡此五室居堂南北六丈東西七丈　九階鄭注云三三面各二四旁兩夾窻鄭注云窻助戶爲明每室四戶八窻白盛鄭注云蜃灰也盛之言成也門堂三之二鄭注云門堂門側之堂取數于正堂合堂如上制則門堂南北九步二尺東西十一步四尺爾疋曰門側之堂謂之塾　室三之一鄭注云兩室與門各尻一分　殷人重屋堂脩七尋堂崇三尺四阿重屋鄭注云重屋者王宮正堂若大寢也其脩七尋五丈六尺放夏周則其廣九尋七丈二尺也五室各二尋四阿若今四注屋重屋複

筭也惠先生曰複筭周書作複格聲案明堂堂基匡百四十四尺應坤策之數唯周制南北七筵爲合廿六度夏殷則皆不合夏度以步堂修二七則十四步也步六尺七十四步則八十四尺此謂前堂也後堂亦如之合百六十八尺七中客太室四步則又二十二尺不已太乎殷堂脩七尋尋八尺七八五十六尺後堂亦如之合百一十二尺其太室无丈以周制推之蓋亦七分堂修之二方二尋也統計之則爲匡百二十八尺又太小矣

周人明堂度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵鄭注云周度以筵亦王者相改周堂高九尺殷三尺則夏一尺矣此三者或舉宗廟或舉王寢或舉明堂互言之以明其同制聲謂夏堂不言崇殷堂不言廣蓋殷堂亦廣四修一其廣七丈夏堂亦崇三尺省文互見也堯時土階三尺不應夏反爲一尺之堂注說似非聲又聞惠先生說世室重屋明堂異名而同實皆明堂也非攷舉互言

北史李謐傳謐著論駁攷工記明堂之制謂東西九筵南北七筵五室凡室二筵置五室于斯堂便居六筵之地室壁之外才有四尺五寸之堂其不然也隨書牛宏傳宏亦議駁攷

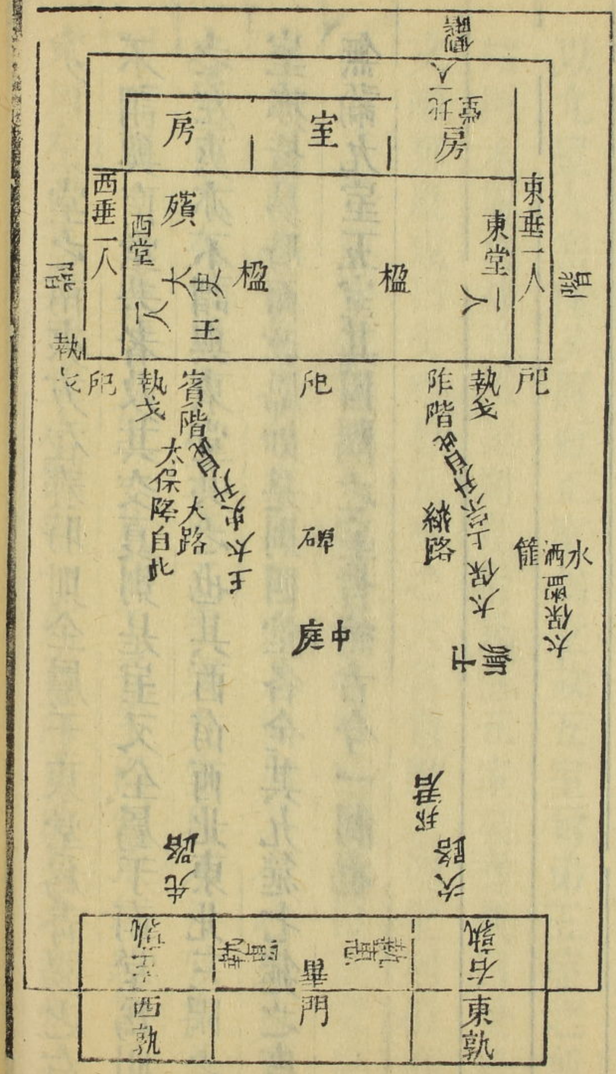
工惜晷同謚二說皆詳玆不具錄聲謂此皆誤以東西九筵南北七筵謂該堂基之四周故滋駁議皆謬說也夫東西九筵南北七筵大戴禮盛德篇亦云焉而盛德又云堂二百四十尺坤之策也言二則廣修如一不當有九七之差則所謂九筵七筵者據一面而言非堂周矣易曰坤之策百四十有四盛德言百四十尺者脫小數之四爾蔡邕明堂月令論曰堂二百四十四尺坤之策也斯得之矣計南北七筵筵九尺七九六十三尺自太室南戶外至南堂廉之度也則太室北戶外至北堂廉亦如之合百二十六尺中容大室二筵則又十八尺適百四十四尺如坤策之數故知南北七筵據一面言之也夫然則堂基廣從皆百四十四尺則方十六筵之地

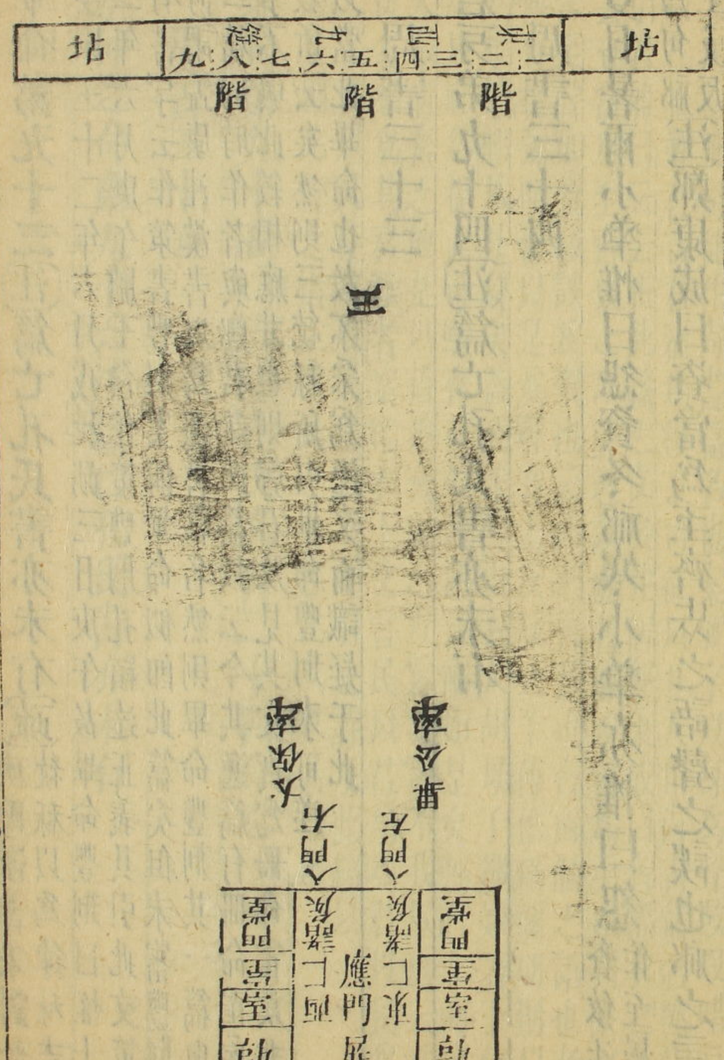
云東西九筵何也爾疋曰埒謂之坫郭景純云在堂隅周書作洛解曰乃位五宮太廟宗宮考宮路寢明堂咸有四阿反坫孔鼂云反坫外向室然則堂隅有坫在左右个之兩傍其正中之堂與左右个各處三筵之地凡九筵其兩傍各餘三筵有半之地是爲坫矣故曰東西九筵不必盡堂基之廣也盛德又云屋圖徑二百一十六尺乾之策也二十八柱列于四方亦七宿之象也計堂方百四十四尺以百四十四尺爲句百四十四尺爲股各自乘之各得二萬七百三十六尺并之爲四萬一千四百七十二尺開方除之得弦實二百三尺六寸彊爲堂四隅之裒徑屋圖徑二百一十六尺則出乎堂之四隅各六尺有奇二十八柱承棼之下應入乎檐內二

尺所猶不著乎堂隅象二十八宿之環乎地外也惟是盛德
云凡九室一室而有四戶八牖三十六戶七十二牖而攷工
記云五室其不同何也蓋明堂創始于神農垂惟九室後聖
以九室大密徹其四面正室爲堂故五室爾弟五室之所自
始則未聞焉據攷工記則夏后氏世五室矣堯典曰受終于
文祖鄭康成曰文祖者五府之大名猶周之明堂則似堯舜
世五室者而帝命驗云五府五帝之廟然則以四正堂與太
室爲五府也正堂之有室與无則无聞如其有之則與四隅
之室而九矣然則堯之五府五室與九室與不可攷矣茲荷
列二圖一从盛德九室一从攷工五室而制取經緯諸子之
文以左證焉案明堂之制每一夾室而兩面共之南堂之東

夾室南夾方在春時則全屬于東堂爲青陽之右夾
不謂與南堂共者及其交夏則是室又全屬于南堂爲明堂
之左夾亦不謂與東堂共之也其西南西北東北三隅之夾
室亦皆易時而改屬如是則四堂各全其九筵七筵之度矣
無論九室五室其四隅之室皆然古今一制也

殯宮當路陳兵衛受顧命圖 經于陳宗之下卽具述四路所在乃後言畢門之內安知四路不在明堂之庭乃今知出路于殯宮者蓋明堂非主賓酬酢之處其階不應有賓階阼階之目經言賓階阼階自是路寢之階矣路寢是殯所也





庭受朝圖 明堂二百四十四尺應門二徹參筒然則應門六分堂基之廣而尻其一

畢命第九十三（注）篇亡孔氏書亦未有（疏）班氏漢書采劉歆三
云康王十二年六月戊辰朔三日庚午故畢命豐刑曰惟十有
二年六月庚午朏王命作策豐刑孔穎達正義具引此文策下
有書字云作策書豐刑案傳畢命似即此篇矣但未審豐刑者
何謂孟康注漢書以爲逸書篇名然則畢命豐刑其一篇與柳
二篇同時作者與鄭君注此篇敘云今其逸篇有冊命霍侯之
事不與此敘相應非也則鄭君及見其文實爲冊命霍侯非此
敘所云矣然則三統秝所引畢命豐刑未可遂
以當此畢命也故不采爲逸書篇名然則畢命豐刑其一篇與柳
二篇同時作者與鄭君注此篇敘云今其逸篇有冊命霍侯之
事不與此敘相應非也則鄭君及見其文實爲冊命霍侯非此
敘所云矣然則三統秝所引畢命豐刑未可遂
以當此畢命也故不采爲逸書篇名（疏）班氏漢書采劉歆三
云康王十二年六月戊辰朔三日庚午故畢命豐刑曰惟十有
二年六月庚午朏王命作策豐刑孔穎達正義具引此文策下
有書字云作策書豐刑案傳畢命似即此篇矣但未審豐刑者
何謂孟康注漢書以爲逸書篇名然則畢命豐刑其一篇與柳
二篇同時作者與鄭君注此篇敘云今其逸篇有冊命霍侯之
事不與此敘相應非也則鄭君及見其文實爲冊命霍侯非此
敘所云矣然則三統秝所引畢命豐刑未可遂
以當此畢命也故不采爲逸書篇名

周書三十三

君牙第九十四（注）篇亡孔氏書亦未有

周書三十四

夏日暑雨小民惟日怨資冬祁寒小民亦惟曰怨資（依注讀
爲句祁上支反）（注）鄭康成曰資當爲至齊人謂至爲資（依注讀作至屬下
也齊西偏之語也夏日暑雨小民怨天至冬是寒小民又怨天

民恆多怨爲其君難（疏）禮記緇衣篇引君雅曰夏日暑雨小
弼周穆王司徒作尚書篇名也案雅字以牙爲聲故段借牙字
以爲雅鄭君言君雅爲穆王司徒以其人作尚書篇名然則所
引君雅曰云云正此篇之文矣注倣鄭康成曰者緇衣之注也
云資當爲至齊人之語也者據彼當爲至由齊人之誤也者
書至聲如資故說爲資也云祁寒之言是也齊西偏之語也者左
傳有提彌明提以是爲聲音上支反公羊傳作祁彌明則以祁
爲提讀祁從是聲矣盡公羊傳由齊人胡毋子都始著于竹帛
故以祁爲提此可驗齊西偏之語言祁如是矣鄭君北海高密
人故青齊之地是以葡悉齊北之方言其說不我欺也云言民
恆多怨爲其君難者案緇衣上文言民以君爲心君以民爲體
又言君以民存亦以民亡其下即引逸詩及此經以
證是則此經之恆正言民之多怨爲其君者難也

嘉命第九十五（注）篇亡孔氏逸書二十四今亡

周書三十五

蔡仲之命第九十六（注）篇亡孔氏書亦未有

周書三十六

王曰胡無若爾考之違王命也〔注〕胡蔡仲名〔疏〕定四年左傳衛祝佗曰管蔡啟商恭聞王室王于是乎殺管叔而蔡蔡叔以車七乘徒七十人其子蔡仲改行率德周公舉之以爲己卿士見諸王而命之以蔡其命書云王曰胡無若爾考之違王命也據傳命蔡仲之命書則是此篇之文矣故采錄之于此注云胡蔡仲名者命蔡仲而呼胡則胡自是仲名矣杜豫注左傳亦云然也

皇清經解卷三百九十八終

嘉應生員張嘉洪校

學海堂

吳江徵君聲著

伪書集注音疏

柴誓弟九十七（柴正義本作費隸古定本作柴說文俩周書有柴誓字从米北聲案柴音必媚反北聲不類蓋寫說文者譌也應是比聲鄭注周禮雖氏職引此篇文俩柴誓當從之）

周書三十七　伪尚書二十六

公曰嗟人毋譁聽命（譁呼瓜反〔注〕鄭康成曰人謂軍之士眾及柴地之民聲謂譁讙也〔疏〕鄭注見正義譁讙說文言部文徂茲淮夷徐戎並興〔注〕淮夷淮浦之夷徐戎徐州之戎興起也言往征此淮夷徐戎並起）

爲寇者（疏）興起釋言文善敹乃甲冑敽乃干无敢不迪（敹力彫反冑反說文冃部云冑兜鍪也司馬彪曰冑兜鍪從冃敽基夭反迪氏翟反〔注〕鄭康成曰敹謂穿徹之敽猶繫也迪至也至猶善聲謂至謂密致也密致則堅甲冑也干也皆

所以敜衞者故戒毋敢不堅致致直吏反〔疏〕鄭注見正義云敜敜侯旰反〔疏〕謂穿徹之者甲曺鄭注云屬謂上旅下旅札續之數是甲必聯合數革以爲之也又鞄人職云察其線欲其臧也杜子春云線謂縫革之縷是甲胄之革皆必以線縷縫綴之鄭云穿徹即謂縫綴之也說文攴部云敜猶繫連也故鄭云敜猶繫也連也弔者字省孟尔當从說文作遁也鄭既訓遁爲至又云至猶善者欲見此言无敢不善也密致則堅者致字以至爲聲禮記中庸云其次致曲鄭注云致至也又大學曰致知在格物鄭注云此致或爲至則致與至音既同而誼又相近甲曺與干皆所以衛身則皆欲其周密堅致故以遁之言至爲密致也此解差勝于至猶善之訓故易鄭誼也攻工函人云凡甲鍛不摯則不堅鄭解摯之言致是不密致則不堅故云密致則堅葡乃弓矢鍛乃戈矛鬲乃鏦刃无敢不善鍛多窗反鏦方〔注〕葡具也鍛椎鍊之也鬲摩也鏦兵喻也刃刀堅也椎直容反〔注〕葡具也鍛椎鍊之也椎凡治兵器必鍊力見反〔疏〕葡具說文用部文云鍛椎鍊之也椎凡治兵器必尚多完反〔疏〕投之火中燒令大赤乃取出之以鎚錘椎之已又燒之復椎之是之謂鍛愈鍛則愈堅利也昭十二年左傳云摩厲以鎮是厲爲摩故云厲摩也云鏦兵喻也刃刀堅也者說文

部文刀堅也今惟謂刀之銛利處也今惟牸牛馬敜乃擭敜乃阱無敢傷牸牸之傷牸乎上下文不相應非也說文牛部引云今惟牸牛馬則无有牸者矣何又云毋敢敜女則有常刑偽孔本今惟下有淫舍二字案淫舍之言大放也既大放牸牛馬則无有牸者矣何又云毋敢敜女則有常刑偽孔本今惟下有淫舍二字案淫舍之言大放氏古文本也茲从之牸工本作敜鄭注周禮雝氏引此亦作敜故从敜擭胡罥反敜如叶反阱疾性反〔注〕牸者施木于牛馬之脚使不得走佚軍中牛馬或葡更迭駕舍不盡犒乘恐有走佚故須牸也敜閉也擭柞嚳也敜塞也山林之田春始穿墜爲阱無敢傷牸牸之或設柞嚳於其中以遮獸秋則閉塞之時恐有未閉塞致傷所牸牛馬故誓戒之脣紀畧反更宮行反舍式者反犒房牧反柞才伯反又才洛反嚳吾格反又吾各反塞所則反〔疏〕正義偁鄭注以牸爲柞牸之柞施牸于牛馬之腳使不得以遮獸擭柞嚳也茲隱括鄭注而以鄜說雜厠其間故不偁鄭君也云軍中牛馬或葡更迭駕舍不盡犒乘恐有走佚故須牸也者行軍之時牛則駕輜重馬則駕兵車不得走佚似无煩牸今乃牸之必其有更迭駕舍者舍之則容有走佚故須牸也牸之

則能行而不能奔馳故不得走佚矣必更迭駕舍者牛馬雖多力若常駕不舍則亦不勝其任也若然則牿者是休舍之牛馬經言无敵傷牿豈止慮及休舍者而不計犗乘之牛馬乎則皆有車則皆有御有右大車亦皆有牽徬者雖遇阱獲人爲之備不至有傷若休舍之牛馬十百爲羣而厩率之者必不能如習癘之數通率十餘頭而一人領之而已容有不及備而致傷牿也且休舍之牛馬即頃之犗乘者也牿亦可統犗乘皆說文支部文云山林之田春始穿地爲阱或設柞罟于其中以遮獸秋則閉塞之者周禮雍氏職云春令爲阱擭溝瀆之利于民者秋令塞阱杜擭鄭注云阱穿隧爲塹所以禦禽獸其或超踰則陷焉世謂之陷阱淺則設柞罟于其中秋而塞阱擭收冬之時爲其陷害人也書粢誓曰敽乃擭敽乃阱杜時秋也彼賈疏云柞罟者或以爲賢柞于中向上罟罟然所以載禽獸使足不至地不得躍而出謂之柞罟也馬牛其風臣妾逋逃勿敢越逐（注）鄭康成曰風走逸臣妾逋亡越踰逐追也禁勿敢踰越部伍而追逐恐其亂行列行合（疏）鄭注見史記世家注云傳云晉中軍風于澤謂中軍之牛馬風而走逸者僖二十八年左四年左傳云風放也牝牡相誘謂之風相誘則必相追逐故走逸也商讀爲章章明也其有得獲此逃也云臣妾逋亡之屬者斯役皆卑賤之稱公羊宣十二年傳云斯役屈養死者數百人何劭公注云斯役者斯賤者也養馬者曰屈炊亡者曰斯汲水役而已故鄭言斯役且云之屬以該之也逋亡越踰追逐皆說文辵部文（注）商讀爲章章明也其有得獲此風逸之牛馬亡逃之臣妾而復還其故主我其明賞賚女（疏）云商讀爲章者釋文云商徐音章案說文商部商從商章省聲是商以章爲聲也徐邈東晉時人去漢未遠猶及聞漢經師之音讀其音商爲章必本于漢儒故讀從之云章明也鄭注云章甫殷道也義禮士冠記云章甫殷道也是也

則有常刑（注）傳曰越逐爲失伍不復爲攘盜女則有此常刑攘如羊反下同（疏）僞孔氏此傳无害于經姊緣之無敢寇攘踰垣牆竊馬牛羞臣妾女則有常刑羞于柳反（注）鄭康成曰寇劫取也因其佚亡曰攘聲謂羞相詬評也或作誘詬思律反（疏）鄭注見史世家注云寇劫取也者寇從攴完攴擊也因其完聚而擊之是劫取之詬也云因其佚臣妾逃亡而來因而攘竊之也論語子路篇其攴攘羊周氏

注云有因而盜曰攘因其佚亡即是有因也據㠯世家注引作因其失佚字通易比九五失前禽商書般庚无荒失亡茲作佚亡者古失佚字讀者應不誤矣今人輒誤讀尸質反茲直作佚說文羕字重文作誘則羕誘相訓評也者說文厶部文云或作誘者說文羕字重文作誘則羕誘異

敢不逮女則有大刑說文引作儉隸古定本同當从儉

也餕乾食也逮及也馬融曰大刑死刑乾戈疏時具釋詁文餕韓反及也馬注見㠯世家注禮記文云世子云其死皇則曰某之皇食部文餕乾食也者說文云逮

大刑死刑　㠯八三郊三遂時乃幀幹甲戌我惟築無敢不龔

女則有无餘刑非殺㠯古文以爲魯衛之魯見說文羕字注

曰郊外曰遂東郊留守故言三馬融曰幀幹皆築具楨在前

幹在兩傍聲謂龔給也鄭康成曰无餘刑非殺者謂盡奴其妻

子不遺其種類在軍使給斯役反則入于皇隸春稾章勇反春商容反

豪可疏肅注見㠯世家注釋地云邑外謂之郊故肅云邑外曰

郊反疏郊釋地又云郊外曰遂者蓋收對

郊爲言遂則對郊內之鄉爲言也鄭君注周禮遂人敘官云六

遂之地自遠郊以達于畿然則諸侯之國亦自郊外以至于竟

皆爲遂也諸侯鄉遂之制雖未有聞而此言三遂必非半天子

之六遂而爲三也知者國外四面爲郊故天子諸侯皆有四郊

玆言三郊不得謂㠯止有三郊也郊外四面皆爲遂言三郊則

亦言三遂是皆就其三方而言亦非謂㠯止有三遂故肅又云

東郊留守故言三蓋留守之人不可去守而從征軍中當无東

郊之人故言㠯人三郊三遂敘云東郊不開故知東郊留守也

馬注亦見㠯世家注云楨幹在前幹在兩傍者凡築

牆及城者以繩束板置于兩傍更實土于其當首乃取土實于

其中而築之楨是其當首之木故云在前幹則其兩傍之板也龔

給說文共部文鄭注見正義云謂盡奴其妻子不遺其種類者

以言无餘刑故以爲盡奴尤遺也云在軍使給斯役反則入于

皇隸春稾者斯役釋見前疏周禮司厲職云其奴男子入于皇

隸女子入于舂稾鄭仲師注云謂坐爲盜賊而爲奴者輸于皇

隸舂人稾人之官也康成注云奴從坐而沒入縣官者則是謂

奴彼皇人之妻子與仲師注異按禮記檀弓云齊莊公襲莒于

敗杞梁死焉其妻迎其柩于路而哭之哀莊公使人弔之對曰

君之臣不免于皇則將肆諸市朝而妻妾執然則周之刑法

軍人有皇罔有并沒入其妻孥者故鄭君注周禮言從坐而沒

入于此亦用周禮以說也皐隸屬司隸司隸刑官之屬　炁人三春人有女春抗橐人有女橐春人橐人皆教官之屬　炁人三郊三遂時乃芟夢菱无敢不多女則有大刑　芟倉咸反　菱吉肴反〔注〕鄭康成曰菱乾芟芟乾戈〔疏〕注見正義云菱乾芟者說文艸部亦云然許鄭詮相符合韓反〔疏〕呻呻呻

茲依鄭誼爲說云今文曰鮮度作刑以詰四匡者據伏生書大傳引書如此 王曰若古有訓蚩尤惟始作亂蚩赤時反尤赤牛反注鄭康成曰蚩尤霸天下黃帝所伐者霸百罵反疏注見正義史記五帝本紀云神農氏世衰諸侯相侵伐暴虐百姓而神農氏弗能征于是軒轅乃習用干戈以征不享諸侯咸來賓從而蚩尤最爲暴莫能伐又云蚩尤作亂不用帝命于是黃帝乃徵師諸侯與蚩尤戰于涿鹿之野遂禽殺蚩尤故鄭君云蚩尤霸天下黃帝所伐者釋文引馬注云蚩尤少皞之末九黎君名與異史記其說非是故不用延及于平民罔不寇賊雖義姦宄敽攘橋虔謂撓攪春秋傳曰虔劉我邊垂隸古定本同茲从之攘如字羊反橋吉天反虔其焉反注延長行也蚩尤之化長行及于齊民无不凶惡爲寇賊鴟義盜賊狀如鴟梟鈔櫟良善劫奪人物敽彊取也有因而益曰攘橋虔謂撓攪春秋傳曰虔劉我邊垂一說傳詐爲橋強取爲虔梟吉莊反鈔初交反櫟力角反从木樂聲俗作掠非也撓奴巧反攪如字反注延長行也者說文延部文鴟義至劫奪人物鄭注也見正義釋

鳥云梟鴟則鴟梟一物也瞻卬之詩云爲梟爲鴟以諭褒姒則是惡鳥矣此言鴟義謂鴟梟之義狀故云盜賊狀如鴟梟義即今之義字也敽彊取也者說文支部文有因而盜至相撓攪也亦鄭注也見周禮司刺疏不爾鄭者以閻胥說文之誼不便識況也案鄭注柴誓云因其亡佚曰攘此云有因而盜曰攘不言因其亡佚者蓋柴誓之文就馬牛臣妾言故云亡佚此則泛言竊物但是嗇嵩竊取即是有因不必能走來之物故不言亡佚雖同取有因之誼而立言固各有所當也引春秋傳者成十三年左傳文僞一說者漢書武帝紀韋昭注誼也周禮士師職云五曰撟邦令鄭注云僞詐以有爲者故云僞詐爲撟云彊取爲虔者說文虍部云虔虎行貌也則虔是彊梁之狀釋詁云虔固也固持而取是彊取也此解撟虔爲二與鄭注異前聊取以備一解苗弗用靈制以刑注寧善也鄭康成曰苗民謂九黎之君也九黎之君于少昊氏衰而棄善道上效蚩尤重刑必變九黎言苗民者有苗九黎之後顓頊代少昊誅九黎分流其子孫尻于西裔者爲三苗至高辛氏衰又復九黎之君惡堯與又誅之堯末又在朝舜臣堯又竄之後禹攝位又在洞庭並命禹又誅

之穆王深惡此族三生凶惡故著其氏而謂之民民者冥也言未見仁道少式卻反敾初革〔疏〕璧善鄭箋詩定之方反深惡盈路反著中庶反〔疏〕中篇說也鄭注見禮記緇衣正義及正義國語楚語云其後三苗復九黎之德則三苗者作亂不以苗民爲九黎此經鄭注言高辛氏之末諸侯有交云遏絕苗民亦顓頊事矣而三苗不當顓頊之時當顓頊之君也故以苗民爲九黎也緇衣引此說惟取制作虐刑不在苗民則苗民不必致詳故鄭以三苗爲說此經據下文遏絕苗民則苗民實謂九黎故鄭君云然不得引緇衣注相難也云九黎之君于少昊氏衰而棄善道者楚語云少昊之衰也九黎亂德是也云有苗九黎之後者楚語云其後三苗復九黎之德則是子孫仍襲其先祖之言故韋昭注楚語亦云三苗九黎之後也云顓頊代少昊分流其子孫者楚語少昊之衰也云九黎三苗之君爰亂天紀云下云顓頊受之是顓頊代少昊也下經云遏絕苗民一九世在下三苗在顓頊之後則遏絕苗民非誅三苗乃是誅九黎也九黎之君惡堯興又誅之者楚語云其後三至高辛氏衰又復九黎之德是也云其後高辛氏衰三苗爲亂行其凶德如九黎之爲也堯興而誅之云堯未又在朝舜臣堯又竄之者堯典云竄三苗于三危是也據正義及禮記正義

引此鄭注竄皆引作竄蓋唐開元時改經字于堯典文且改竄爲竄何況鄭注豈其憚改竄三苗之文實始于唐晉之隸古定者猶不作竄何況于漢鄭君此注必從堯典古文作竄也案竄者塞也竄之于三危者蓋三苗本在三危而塞之使不得通中國未必是在朝而放逐之者鄭云後禹攝位又在洞庭旅命禹又誅之者禮記禮弓云舜葬于蒼梧之野鄭注云舜征有苗而死因留葬焉案蒼梧與洞庭相近三苗在洞庭故征有苗而至蒼梧也舜既崩禹又征之墨子兼愛篇引禹誓曰蠢茲有苗用天之罰若子既率尔羣對諸羣以征有苗此禹誅有苗之明證也云民者冥也者孝經援神契文冥謂昏冥無知故云言未見仁道蓋三苗當聖世而不知向化是未見仁道也墨子尚同篇引曰苗民否用練折則刑蓋否即不字折與制通練字則字則字誤茲不从

惟作五虐之刑曰瀆殺戮无辜之人〔疏〕禮記緇衣疏引此經鄭注云乃作五虐蚩尤之刑以是爲瀆茲依以爲說五虐墨劓剕以是爲瀆茲依以爲說文則字必子尚同篇引作五殺茲亦不从〔注〕淫大也椓黥說文引作則劓墩黥參考鄭注則說文則字椓墩黥墩黥墩之角反黥其京反〔疏〕正義本鄭康成曰則斷耳劓截鼻墩謂椓破陰黥鼻黥人面苗民大爲

此四刑言其特深刻異于咎繇之爲
椓之角反〔疏〕注大釋詁文
〔疏〕鄭注見正義
云刵斷耳劓截鼻者說具康誥疏云斀謂椓破陰者陰謂人身
隱蔽之處男子之勢女子之陰皆是說文支部云斀去陰之刑
也似謂割男子之勢此云椓破陰似謂裂女子之陰二說兼之
乃足也黥即墨刑說文黑部云黥墨刑在面也故鄭君云黥黥
立刑不虧人體苗民爲因刑侵刻肌膚是異于咎繇制象刑雖有
茲麗刑并制罔差有劓麗力知反并必正反差初
反又楚佳反劓籍文辟〔注〕鄭康成曰
劓于麗施也于此施刑并制其无臯者聲謂有劓有解說之劓謂
无臯者也无所差〔疏〕鄭注見詩正
月正義劓于
釋詁文周禮小司寇云以八辟麗邦灋又鄉士云各麗其灋以
議獄訟鄭注皆云麗附也此言麗刑亦猶麗灋鄭云麗施不訓
附蓋附臯人于刑即是施刑于臯人均爲麗也故麗可訓附亦
可訓施也云有辭有解說之辭謂无臯者也者有可解說則是
本非其臯適誤入民與胥漸涵涵紛紛罔中于信以覆詛盟〔疏〕漸
爾故云謂无臯者民與胥漸涵涵紛紛罔中于信以覆詛盟子
銛反涵民踐反紛敷文反僞孔本作泯泯棼棼乃說文新附
字不可用錢少詹大昕曰漢書敘傳云風流民化涵涵紛紛雖

不獨書曰其實引用此文子从之改覆方目反〔注〕漸讀當爲譖涵涵昏也紛紛亂也三
苗之民起相譖染于惡化奸宄詩亂无中于信以故反覆其
詛盟春秋傳曰信不由中質无益也譖側鴆反盟古文盟質中悲反〔疏〕云漸讀當爲譖
者漸是水名又爲漸次之說皆无當于此經古者概借漸爲譖
濱之譖如衛風氓詩云漸車帷裳鄭注云漸車帷裳故書漸爲譖
于窓醴漢書董仲舒傳仲舒對策云漸民以仁是皆借漸字爲
譖字此經之漸說當爲譖染是亦借爲譖故讀當爲譖也說文
云涵水也于酒也于酒必昏故云涵涵昏也司馬相如封禪文
云紛綸威蕤胡廣曰紛亂也故云紛紛亂也引春秋傳者隱三
年左傳文傳言周鄭交質子既又交惡君子論其事虐威庶戮
謂信不由中之故以證此覆詛盟由无中于信故也虐威庶戮
旁告無辜于上上帝監典罔有馨香德刑發聞惟胜旁柏黃反
方茲从論衡所引胜息形反僞孔本作腥別矣〔注〕旁溥也上帝當兩讀帝字重文摩滅
儳今文曰庶僇旁告无辜于天帝德升也苗民肆虐作威眾彼
戮者受冤號呼溥告无辜于上帝上帝監視苗民无有馨香升

神難紐不可方物夫人作享家爲巫史无有要質民罔于祀而
不知其福烝享无度民神同位民黷齊盟无有嚴威神狎民則
不蠲其爲嘉生不降无物以享禍災荐臻莫盡其气顓頊受之
乃命南正重司天以屬神命火正黎司地以屬民使復舊常无
相侵黷是謂絕地天通（觀古奐反躲夷昔反爻方武反荐夕薦反疏釋詁假升
爻引國語者楚語昭王問于觀射父曰周書所謂重黎寔使天
地不通者何也若无然民將能登天乎觀射父對詞有此云云
也然則國語此文正說此經之誼故取以爲注少皞者韋昭
注黃帝之子金天氏也九黎者韋注云黎氏九人也夫人人作享
家爲巫史者韋云夫人人人人自爲之顓頊受之者韋
命南正重司天以屬神者韋云南陽位正長也司主也屬會也
所以會羣神各有分序不相干亂也命火正黎司地以屬民者
韋注倚唐尚書云火當爲北北陰位也瞽案昭二十九年左傳
云顓頊氏有子曰黎爲祝融融然則黎實爲火正不必泥于南正
重而改火正爲北正以配之也是謂絕地天通者韋云絕地民與天神相

（注）皇帝清問下拜有辭

皇清經解　卷三百九十九　江徵君尚書集注音疏　八

聞惟刑之發聞勝蔵爾（冤郁袁反號侯高反疏）旁溥說文上部
讀者謂當重言上帝分屬上下讀也今上字重而帝字不重故
云帝字重文摩滅爾云今文曰庶僇旁告无辜于天帝者據王
充論衡變動篇所引也知所引是今文者以其文不與此同且
此必言于上帝可知故引說也據彼文言旁告无辜于天帝則
以證德升說文彳部文（正義述鄭意以皇帝哀矜至
皇帝清問下拜有辭）皇帝哀矜庶戮之不辜報虐以威遏
絕苗滛無世在下（注）皇帝顓頊也報當辜人也顓頊哀憐眾被
戮者之不以其辜報彼虐民者以威遏絕苗民使无有繼世在
于下土謂誅其身流其子孫也（疏）正義述鄭意以皇帝哀矜至
語則此下文所云命重黎絕地天通洵顓頊事故从鄭說故云
皇帝顓頊也云報當辜人也者說文辛部文當謂倜其辜而斷
刷奏當一人犯蹕當罰金索隱曰崔浩云當謂處其辜也乃
命重黎絕地天通罔有降假（重直容反）（注）假升也絕地民與天神相
通之道无有升降也國語觀躲父曰少皞之衰也九黎亂德民

有苗曰羣后之肆在下自此以下至維假于民據墨子尚賢篇之下正義言鄭以皇帝哀矜至罔有降假說顓頊之事皇帝清問以下乃說堯事然則鄭君之本降假下卽接皇帝清問云云與墨子所引適合自是古文如此偽孔氏削去曰字而以羣后至無蓋十四字逕置黃帝清問之上又改有苗爲于苗任意亂經以刊正之〔注〕此皇帝謂堯也肆隊也肆无忌憚頗有墨子得據以刊正之〔注〕此皇帝謂堯也肆隊也

言堯當除蚩尤有苗之刑先審問于下民皆有辭說訟有苗之羣且曰羣后之所隊在下明其辭之有徵也〔疏〕云此皇帝謂堯也者鄭君以此上文說顓頊之事自此以下乃說堯事今从鄭說故云此皇帝也案禮記表記引甫刑曰惠威惟畏惠明惟明非虞帝其孰能如此乎據表記所引則此皇帝謂堯乃今以爲堯者蓋堯舜合道同惠畏明者亦可以稱舜表記盛德虞帝之德也且此下文所稱三后皆爲堯臣雖亦爲舜臣而禹本書之指也且此下文所稱平水土稷降播種則皆是堯時事則此皇帝自是謂堯矣說文長部云肆極隊也故云肆隊也三國魏志鍾繇傳繇上陳刑疏引此經而說之曰此言堯當除蚩尤有苗之刑先審問于下民之有辭者也茲云言堯當除蚩尤有苗之刑先審問于下民皆有辭說訟有苗之羣后之所隊在下明其辭之有徵也者曰字承有辭有苗之下則曰是下民之言矣民既有辭而言羣后之肆是援羣后所隊以徵其辭明不虛也明明棐常於寡無蓋於古反隊反〔注〕明明察也棐讀爲匪帝明察匪常卻悉民心於寡之人无有掩蓋不上達者古文棐無皆作不卻中流反俗作周段借字也心讀若隱今相承作隱〔疏〕云棐讀爲匪者漢書地理志錄禹貢之文凡貢匪之匪皆作棐則棐匪通棐可讀爲匪也云古文棐無皆作不者墨子尚賢篇引作明明不常矜寡不蓋正義本上作威下作畏茲从禮記所引皆作威〔注〕惠所威則人皆畏之言服羣也惠威惟威惠明惟明明則人皆尊寵之言得人也〔疏〕此鄭君禮記注也禮記表記引甫刑曰君者所明也鄭注云明猶尊茲則人皆畏之者古字威畏通此文故卽用表記注以注此不言尊寵則此文之明亦作尊茲解之也云言得人也者據表記記其君子尊仁畏誼云云是說舜之用人皆賢其下卽引此文以證故鄭注表記以爲言得人此經下文云乃命三后恤功于

民則此惠明惟明正謂用得其人故依鄭君表記注說以爲說乃名三后恤功于弟伯夷降典
悊民維刑禹平水土、名山川稷降播種農殖嘉穀三后成功
維假于民乃名糸敬反僞孔本悊悊作折維皆作惟假作殷釋文
民維刑然則字直當作悊其餘皆从墨子所引、竹庾反今通作
亦或爲乃命三后伯夷禹稷也恤功于民盡撫恤之功于民也
悊智也伯夷下典禮以教民智其民然後示之以刑言制禮以
止刑也主名山川者立山川之主命山川之名也殖亦種也假
至也三后有成功其功至于民也墨子曰此言三聖人者謹其
言愼其行精其意慮索天下之隱事遺利以上事天則天鄉其
惠下施之萬民萬民被其利終身无已索山栅反疏云乃名讀
者說文口部云名自命也是名之故本爲命也史記天官書云
兔七命曰小正辰星天鏡安周星細爽能星鉤星索隱云謂兔

凡有七名命者名也又張耳列傳云嘗亡命游外黃索隱引
晉灼漢書注云命者名也謂脫名籍而逃是皆以命爲名古字
乃命與名通也此乃名三后與下乃命重黎之文正同實亦當作
爲乃命而墨子引作乃名者古文通用也茲从墨子作乃名而讀
悊智馬融注也見釋文案釋言云悊智也說文口部哲字重文
作悊則悊哲同字故云悊智也云其民者謂教導民使知禮
誥所以會益其智慧也云言制禮以止刑也者漢書刑法志云
書云伯夷降典悊民維刑言制禮以止刑茲依以爲說蓋民習
知禮節則不陷人于刑辟故制禮所以止刑也云主名山川者
立山川之主命山川之名也者禹貢曰奠高山大川馬注以爲
定其差數祀禮所視是謂立山川之神之主而修祀禮也爾正
釋水之卒章云從釋地以下至九河皆禹所名也此凡括地名
邱名山名水名而言之也是禹命山川之名之明文也文選潘
田賦注引倉頡篇曰殖種也假至說文人部文引墨子者尚賢篇文也其文具引
雖亦種也此經農殖之文在播種之下故云
此經而說其誼如此則是爰制百姓于刑之衷以教祇悳後漢書梁
統傳統對狀引此作爰制百姓于刑之衷又楊震傳震孫賜有
言曰三后成功維殷于民祭祀不與焉然則此經无咎繇僞孔
氏改作士制百姓于刑之中以爲咎繇作士非也〔注〕爰于也衷之言中書亦或爲中于

是制百官于荆灋之中以敎之敬悳（疏）爰于釋詁文國語周語云其君齊明衷正又楚語云而又能齊肅衷正韋昭注皆云衷中也故云衷之言中後漢書梁統說此經誼云衷之爲言不輕不重之謂則是輕重適中之誼亦以衷爲中也云書亦或爲中者僞孔本作中也中與衷音誼同作中亦未爲不是故不没其文聊存之于注然則爰字僞孔本作士注不言者士字則穆穆在上明明在下灼于四方罔不惟悳之勤故乃明于荆之中率辟于民棐彝（注）穆穆美也　穆穆在上明明在下灼于四方罔不惟悳之勤故乃明于荆灋之中循之以治于民也堯有穆穆之美悳君臨于上三后奉行君悳明明于下昭灼于四方无不惟悳之勤故乃能明于荆灋之中循之以治于民輔其常性率循辟治棐輔彝常也（疏）穆穆美也者釋詁文云堯有穆穆之美悳君臨于上者經言在上則是指君上言故以穆穆爲僞堯之悳若然則明明在下當就臣下言謂三后有明明之悳矣乃云三后奉行君悳明明在下者蓋臣輔君悳者上言乃命三后恤功于民則三后所成之功皆是布行君悳使明于下也且又云灼于四方罔不惟悳之勤是謂君悳之熾晳則明明在下自當謂三后奉行君悳明之于下也率循釋詁文辟治棐輔說文辟部及木部文也彝

常亦釋詁文　典獄非訖于威惟訖止于富（注）訖止也其典司刑獄者非訖止于威惟訖止于富言未嘗不用威惟遏絕貨賂使不得行而已（疏）訖止釋詁文云言未嘗不用威者訖止是廢而不用之意非訖止于威則是未嘗不用威也云惟遏絕貨賂使不得行者富是有財賄能行貨賂止于富則是遏絕其行貨賂也　而字躬作身茲从表記所引（注）忌之言戒也外敬而心戒眷則无有可擇之言在于身也孝經曰口无擇言（疏）禮記表記引此經鄭注云忌之言戒也言己外敬而心戒眷則无有可擇之言加于身也案表記上文倆孔子之言曰君子不失足于人不失色于人不失口于人是故君子兒足畏也色足憚也言足信也下卽引此經以證則罔有擇言在躬謂言之出于己者无可擇去若云无有可擇之言加于身則似言之繇外來者與禮文不合據表記正義申鄭意云言己外兒共敬心能戒忌而无有可擇去之言在于躬則似鄭注原作在于身唐初猶未誤後世傳寫誤作加于身尒茲采以爲此經注定从作在可也引孝經者卿大夫章文也其文云曰无擇言身无擇行言滿天下无怨惡是言行皆无擇茲惟引无擇言者經未有擇行之文故節引之也　惟克天

惠自作元命配享在下〔注〕克肩任也元大也鄭康成曰大命謂延期長久也聲謂肩任天惠建極斂福則延期長久永配天命而享天祿于下矣肩吉鄹反俗省作肩〔疏〕說文克部云克肩也毛詩敬止傳云仔肩克也鄭箋云仔肩任也故云克肩任也易彖傳曰大哉乾元又隨卦經云元亨利貞无咎彖曰大亨貞无咎是元爲大故云元大也鄭注見正義云大命謂延期長久也者命大命則是多壽故云延期長久聲謂肩任天惠建極斂福則延期長久者鴻範云皇建其有極斂時五福一曰壽五曰考終命能建極則皇極卽天惠也建極則能肩任天惠矣五福一曰壽五曰考終命能建極則能肩任天命則能斂是五福故延期長久也

王曰嗟四匸司政典獄非尒惟作天牧〔注〕司政典獄謂諸侯也非尒作天牧乎言爲天牧民也春秋傳曰天生民而立之君使司牧之爲爰〔疏〕云司政典獄謂諸侯引春秋傳者襄十四年左傳文以證諸侯爲天牧民也今尒何監非昔伯夷播刑之迪〔注〕播猶施也迪道也今女何所監瀹乎非

昔伯夷施刑之道乎〔疏〕禮記緇衣引此經云播刑之不迪鄭注云播猶施也不行字尒迪道也言施刑之道茲从其訓訪以解

其今尒何懲惟皆苗舉匪察于獄之麗罔擇吉人觀于五刑之中惟時庶威斂賄斷制五刑以亂無辜〔注〕麗附也今女何所懲戒乎惟是苗民不審察于獄之所附不選擇善人使觀于五刑之中正惟是眾恃威奪貨之人任之使斷制五刑以亂罰無辜〔疏〕麗訖鄭注周禮小司寇職文也

上帝不蠲降咎于苗〔注〕蠲絜也鄭康成曰天以苗民所行胜臊不潔下禍誅之

民興胥漸泯泯棼棼罔中于信以覆詛盟虐威庶戮方告無辜于上

罪浮于刑〔疏〕漸絜毛詩天保傳下行嫁反訓也鄭注見正義

苗舉无辭于罰乃絕厥世此則所當懲也

王曰嗟念之哉伯父伯兄仲叔季

弟幼㜷僮孫皆聽朕言庶有假命㜷籀文子字僮徒紅反僞孔本作童案說文辛部云男有辠曰奴奴曰童人部云僮未冠也然則童是辠曔之名僮則幼小之僻二字世俗互易錯用久矣茲革正之此當作僮注鄭康成曰假登也登命謂壽考疏注見正義釋詁云假登升也假與登同是升謂故云假登也今尒罔不繇慰曰勤尒罔或戒不勤慰邑譚反注繇從慰安或有也故云或有也云俗儒讀曰為日者釋文云日人實反一音曰蓋陸氏釋文依僞孔傳誤以釋經字而僞孔傳云今女无不用安曰居曰當勤之語无分曉近似讀作曰者故釋文先音人實反乃後別出一音曰據此則可知先儒有讀繇慰曰勤者矣詳亂經文說作曰字為安故解作曰而以讀曰者為俗儒也云繇隸變而誤也者篆文⊙之與曰同方圍異形詰詘異勢不得有誤隸書則曰變為曰⊙變為曰之繇也天齊乎人假我一日非上曰合則與曰不異此其致誤之繇也天齊乎民僔我一日茲从後終惟終在人正義本作天齊乎民僔我一日茲从後漢書楊賜封事所引假依注今下反注馬融曰

齊中也聲謂假讀為天段之年之段終謂考終命也天中乎人而段我一日之命其非考終與惟考終與實在乎人言敬慥則能徵天之眷而永年也假或為矜徵今下見釋文齊中釋文齊如字馬注同一音側皆反疏言文聲謂假讀為天段之年之段者天段之年僞二十八年左傳文也假之言至聲段經典皆然矣如義禮媵禮使次介段道禮記曲禮段尒太龜有常今本皆作假以及它書傳凡段借之誼字无不作假者即左傳天段之年今本亦作假其誼實為段借字當作段矣此言天齊乎人假我一日是即段年之誼故讀从左傳誼也云終為考終命也者謂壽考終其年命也上言庶有假命鄭注云假登也故解終為考終命也云其非考終與惟考終與實在乎人言敬慥則能徵天之眷而永年也者後漢書楊震傳震子賜上封事曰臣聞和氣致祥乖氣致災休徵則五福應咎徵則六極至夫善不妄來災不空發王者心有所為意有所想雖未形顏色而五星以之推迭陰陽為其變度以此而觀天之與人豈不符哉尚書曰天齊乎人假我一日是其明徵也據此引書之意則此非終謂不遨天眷而短折不終惟終謂遨天眷而考終也天段人以命有修有短惟在乎人之能敬慥與否尒下即承之以尒尚

敬逆天命則可知此經詁然矣云假或爲矜者據釋文云馬本作矜矜哀也案矜哀之詁于此不安不可从也聊存之于注尒尒尚敬逆天命以奉我一人注逆迎奉承也女庶幾敬迎天命以承我一人之戒疏逆迎釋言文奉承說文艸部文雖畏勿畏雖休勿休祇事不怠惟敬五刑以成三德爲孔本无祇事不怠四字茲據漢書宣帝紹所引增之注事雖可畏勿畏懼雖可休息勿休息敬事而不解怠以成正直剛柔之三德惟敬五刑衍文也解今隘反疏云以成正直剛柔之三德者鴻範九疇次六曰艾用三德三曰柔克是也云惟敬五刑衍文也詔曰書不云乎雖休勿休祇事不怠者漢書宣帝詔書所引是今文家經師所授之本也文今不聞其下云何其即接以成三德之下即云以成三德于文爲順且汎言敬事所該者廣即不言敬刑而敬刑亦該于其中矣僞孔氏直改祇事不怠爲惟敬五刑與以成三德屬對自是魏晉時人習气茲先言祇事不怠實不必復言惟敬五刑本應出自伏生不可改也據祇事不怠去但僞孔書相沿既久不敢擅刪姑仍其文而曰衍文可也一人有慶兆民賴之其寧惟永注一人天子也慶善也萬意曰兆天子曰兆民天子有善則兆民賴其利其安寧之福乃久長矣兆或爲萬意因疏云一人天子也者禮記玉藻云號篇云王者自謂一人者謙也欲言己材能當一人尒臣下謂之一人何亦所以尊王者也以天下之大四海之內所共尊者一人爾故襄十三年左傳引此經杜預亦以爲一人天子也慶善毛詩皇矣傳說也國語楚語曰百姓千品萬官意醜兆民又曰民之徽宦百王公之子弟之質能言能聽徽其官者而物賜之姓以監其官是爲百姓姓有徽號品十千王謂之千品五物之官陪爲萬意醜爲萬官官有十醜爲意醜天子之田九畝以貢兆民是繇百而千而萬而意皆以十加乘今乃云萬意曰兆者皇昭注國語云十萬曰意古數也今人乃以萬萬爲意是則意數舊有大小二瀠則自意以上亦皆然矣故鄭君注禮記內則亦云萬意曰兆禮正義申之云依算術數有大小二瀠其小數以十爲等十萬爲意十意爲兆也其大數以萬爲等故詩頌毛傳云數萬至萬曰意數意至意曰兆也云天子曰兆民者閔元年左傳云天子曰兆民諸侯曰萬民蓋諸侯撫有一國故曰萬民天子奄有天下宜以多言之故曰兆民也云兆

或爲萬者大戴禮保傅篇引作萬民賴之今姑存其異文于注王曰緜來有國有土告女詳刑萬民賴之今姑存其異文于注僞孔本於作吁國作邦女作尒茲並从墨子所引詳僞孔本作祥據鄭注當作詳墨子引作詳誤也緜威呼反注並同〔注〕緜歎詞書或爲于于亦緜也有國畿外諸侯有土畿內有采地之臣也鄭康成曰詳審察之也采七代反〔疏〕伏生尚書大傳虞傳曰其歌之呼也曰於穆清廟傳亦皆云於於歎詞也云書或爲于于亦於也者釋文云馬本作于于於也于於也者釋詁文也經言有國又別言有土明有土非即有國故云有國畿外諸侯有土畿內有采地之臣也周禮載師職有家邑之田小都之田大都之田鄭注云家邑大夫之采地小都卿之采地大都公之采地王子弟所食邑也是皆在王畿之內有其地而不立國者故別于有國別言有土也周禮刑官之屬有都士家士鄭注云都家之士主治都家吏民之獄訟以告方士者是則公卿大夫之官故亦必告以詳刑也鄭注見後漢書劉般子愷附傳注說文言部云詳審議也故鄭告云詳審察之也

在今而安百姓何擇非人何敬非刑何度不及僞孔本而作尒不及作非及茲並从墨子所引度代洛反注同〔注〕而女也肅曰訓以安百姓之道當何

度謀也能擇人而敬爲刑何謀度之不及乎堯舜禹湯文武之道可及也〔疏〕義禮媵禮云而不善乎鄭注云而猶女也禮記中庸曰抑而強與鄭注云而之言女也故云而女也肅注見史記周本紀注度謀釋詁文釋文引馬注云度造謀也證亦同也墨子尚賢篇引此經而說其詁云能擇人而敬爲刑堯舜禹湯文武之道可及也茲用其說而曾益之云何謀度之不及乎順經文以是成其詁云尒

兩造具備師聽五辭造七到反注造至具俱也師士師也聽平治也訟者兩至俱備其情實士師平治其訟辭言五辭者入于五刑各有辭也〔疏〕造至僞孔傳說也周禮大司寇職云以兩造禁民訟鄭注云造至也使訟者兩至則此訓造爲至良是也其俱毛詩節南山傳說也云師士師也者周禮刑官之屬士師下大夫四人鄭注云士察也主察獄訟之事者此言師聽五辭則師是士師矣云聽平治也者周禮小宰職云以聽官府之六計鄭注云聽平治也云訟者兩至俱備其情實士師平治其訟辭者訟者各有不平是以致訟既兩至則必皆備訴其情實士師據其辭以平治之也云言五辭者入于五刑各有辭也者辭无多寡之數豈

能以五爲限經言五辭艮篆刑以辭定而
刑有五因以刑入五辭爲五辭尒　五辭簡孚正于五刑
定其獄〔疏〕簡誠孚信也五辭誠實信有皐矣乃正之于五刑
〔注〕簡誠孚信也五辭誠實信有皐矣乃正之于五刑定其獄〔疏〕
禮記王制云有旨無簡不聽鄭注云簡誠也此下文云无簡不
聽與王制文同當亦訓簡爲誠此經凡四簡字訓詁不應有異
故云簡誠據支記周本紀云五辭簡信故云孚信也孚信釋詁文也五刑不簡正于五罰〔注〕不簡
謂所犯非其誠无惡意而所爲惡也正于五過之〔注〕罰之而其情有不
云不簡謂所犯非其誠无惡意而所爲惡也者謂犯此刑者非
其本意誠欲爲此但其所爲惡害遂陷于刑
辭其意實无它也若遽加之刑實不誠允是之謂五刑不簡云
正于五罰使出金贖皐者堯典云金作贖刑馬注云意善功惡
使出金贖皐此言五罰不服正于五過〔注〕罰之而其情有不
罰卽所謂贖刑也　五罰不服或于五過之中有所挾持而恃之故必考正之于五過其无
五過乃赦之〔疏〕云或于五過之中有所挾持而恃之者五過卽
下文所云惟官惟反惟內惟貨惟求也此五者
皆足以梗濫出入人皐今將罰之而不服或其人于此五者之
中有其一二因恃之而不任受罰故必攷正其情有是五者與
否如无此五者則是不應罰者也故云其无五過乃赦之僞孔
傳乃云正于五過從赦免案下云其皐惟鈞則五過不赦矣僞
孔說非也　五過之疵惟官惟反惟內惟貨惟求其皐惟鈞〔疏〕疵病也五過病害于濫故曰疵官挾官威
云馬本作〔注〕疵病也五過病害于濫故曰疵官挾官威
求茲从馬　報恩怨也內女謁也貨行賄賂也馬融曰求有求請賕也以此
報恩怨也內女謁也貨行賄賂也馬融曰求有求請賕也以此
五過之出入人皐與犯濫者等聲謂求干請也〔疏〕疵蓋逝反疵病也
釋詁文云官挾官威觀也者謂因或有親戚爲大官有威勢能
制獄官使出其皐云反報恩怨也者反之言報也謂若獄官嘗
受恩于此因欲報之而出其皐此亦謂報恩尒兼言怨者順而
據及之也云內女謁也謂若獄官有內寵聽其
請以出入皐柳或君之正內有人能救援者貪緣之以解免云
貨行賄賂也者謂受賄賂而
案說文貝部云賕以財物枉
解求與貨无別異故聲別爲一解云求干請也蓋有賕以相謝爲貨无賄物
而徒用情狠請爲求也惠先生因漢盜律有受賕之條卽此經所謂惟貨也
又有聽請之條卽此經所謂惟求也僞孔氏改求爲來以爲舊相往來詮
反紆
回矣　其家克之五刑之疑有赦五罰之疑有赦案今皆作審案
說文采部案从

山采古器象文案然則〔注〕克任也聽獄之事其詳審任之五刑五
案乃是古文當作案〔注〕鄭康成曰不言五過之疑有赦者過不
罰之疑者皆當有赦也鄭注見正義云不言五過之疑有赦者
赦也王制曰凡執禁以齊衆不赦過〔疏〕毛詩敬之傳云仔肩克
克任同詛故云克任也鄭箋云仔肩任也則
過不赦也者五過之疵韋法亂政安得赦之上言其辠惟鈞固
是不赦者也故遂引禮記王制文以證　其案克之簡孚有衆〔注〕其詳審任之庶幾
誠信于有衆惟緇有稽無簡不聽緇眉楞反正義本作貌衞包
作緇〔注〕緇者旄絲言骰細也稽猶攷也合也但骰有攷合而无
所改也說文所引及隸古定
其誠則不論以爲辠緇或爲訊訊息〔疏〕說文糸部云緇旄絲也
有稽故云緇者旄絲用說文說也說文編字皆以詁類相從其
緇字次細字之下細字次纖字之下而纖訓細細訓骰則緇訓
旄絲亦骰細之詁故云言骰細也僞孔書經文作緇其傳乃云
惟察其貌有所攷合唐開元時遂改緇爲貌郭忠恕汗簡采古
古文字釋緇爲貌皆非也緇與貌音詛皆不同安得以緇爲古貌字乎
鄭注周禮宮正職云稽猶攷也計也又注質人職云稽猶攷也治

也鄭仲師注周禮小宰職云稽猶計也合也稽有此數詛故云
稽猶攷也合也禮記王制云有旨无簡不聽鄭注云有其意无
其誠者不論以爲辠此云惟緇有稽无簡不聽與王制文詛正
同當依鄭注王制詛以說以爲辠云緇或爲訊者史記周本紀作惟訊有稽
輕用刑〔疏〕嚴之爲言莊也肅也故云嚴敬也云當共敬天威者
此文具字周本紀作共也云毋輕用刑者承无簡不聽而以具嚴天威爲戒
則知是重刑之意矣　墨辭疑赦其罰百鍰閱實其罪辟皮益反下並
同鍰戶〔注〕鑿黥也先刻其面以墨室之大傳曰非事而事之出
入不以道詛而誦不詳之詞者其刑墨辟辠也今文鍰爲率說
云六兩爲率古文作鍰說云鍰者率也一率十一銖二十五分銖之十三百
鍰爲三斤聲謂率段借字也字本作鋝鋝者六兩三分兩之二百鋝爲四十
一斤十兩三分兩之二太重似非也鍰則十一銖二十五分銖之十三百
鍰三斤爲近之閱實簡閱當其實也其罰蓋用銅　墨之百反鋝所列反又力

鹵反近其斬（疏）云墨黵也先刻其面以墨窒之者鄭注周禮司
反當多宕反（疏）荊職云然也引大傳者伏生書傳甫刑傳文後
注瓢引大傳皆同此辟辠釋詁文今文說者夏侯歐陽說也今
文古文說皆出五經異說見周禮職金疏二說多寡之數緐殊
竊以古文說爲是但古文說百鍰率爲一猶未然也故聲荀列
二說而具辯之古文說百鍰爲三斤者鍰者十一銖二十五分
銖之十二先以百乘十一銖又以百乘二十五分銖爲千一百銖又以百乘二十五分
銖之十三爲千三百分還以二十五約之則千分爲四十銖三
百分爲十二銖共五十二銖以二十四銖爲兩約之取九百六
十銖爲四十兩餘百九十二銖又得八兩凡四十八兩十六兩
爲斤則四十八兩爲三斤矣是百鍰爲三斤也聲謂率段嗐字
也字本作鋝者釋文倗馬融云賈逵說俗儒以鋝重六兩案賈
侍中从古文說其所云俗儒謂今文家也而今文說云六兩爲
率說文金部云鍰鋝也鋝十一銖二十五分銖之十三是皆段嗐率
說云鍰者率也一率十一銖二十五分銖之十三是也古文
爲鋝也蓋鋝是差等金輕重之數名故从金爭聲此正字也率
與鋝同音或通用爲鋝字是段嗐也云鋝者六兩三分兩之二
者周禮攻工記冶氏爲戈重三鋝鄭注云三鋝爲一斤四兩計
重之數以此
一斤爲十六兩加四兩總二十兩取十八兩三分之每分得六
兩餘二兩又三分之又每分得三分兩之二是一鋝爲六兩三
分兩之二也云百鋝爲四十一斤十兩三分兩之二者一鋝爲
六兩三分兩之二以百乘六十六兩爲六百兩其三分兩之二實

又十六銖以百乘之則千六百銖以二十四銖爲兩約之取
四百四十銖爲六十兩餘百六十銖又取百四十銖爲六
兩猶餘十六銖則百鋝凡六百六十六兩三分兩之二也以
十六兩爲斤計之則六百四十兩爲四十斤餘二十六兩三
分兩之二又爲百鋝之實也云一斤十兩三分兩之二總四十一斤十兩三
率之說也但古文說鍰者率也說文亦云鍰鋝也今率鋝之
誼皆不用而云鍰則十一銖二十五分銖之十三是也古文家百
爲近之必知鍰輕十率鋝者攻工記云殺矢刃長寸□寸鋌
十之重三垸戈廣二寸內倍之胡三之援四之重三鋝以此
二者之長短大小差之則垸輕于鋝遠甚可知矣鍰垸音相
近垸即鍰之段嗐字也此經今文作率古文作鍰字既不同
而所說輕重之數亦縣殊茲从古文鍰字因即从古文所說
之數尒且以三鍰計之則三十四銖二十五分銖之十四殺
矢之鋌□細于刃□刃長寸□寸鋌十之計其分量大約三
十四五銖之間尒則三垸當即三鍰故言垸即鍰之段嗐字
鍰則十一銖二十五分銖之十三也然則古文家說以率當
鍰雖未是其說鍰之數則是準其數則百鍰爲三斤故云近
之近之猶言是也云其罰蓋用銅者攻工記金有六齊有鐘
鼎之齊大刃之齊削殺矢之齊鑑鐻之
齊斧斤之齊戈戟之齊據鐘鼎鑑鐻則所謂金者銅也然則斧斤戈戟之屬皆以
銅爲之矣而秋官職金云掌受士之金罰貨罰入于司兵據

入于司兵則罰臯之金乃以作兵器其爲銅可知矣劓辟疑赦其罰惟倍閱實其臯〔注〕大傳曰觸易君命革輿服制度姦宄盜攘傷人者其刑劓惟倍者倍百鍰爲二百鍰蹕辟疑赦其罰倍差閱實其臯蹕方尾反从足从古也差此宜反〔注〕今文蹕爲劓決關梁踰城鬲而略盜者其刑髕古文作蹕鄭康成說咎繇改髕爲蹕然則此當从蹕蹕刖也周禮謂之刖馬融曰倍者倍百爲四百差又加四百之三分一凡三百三十三鍰三分鍰之一髕皮莧反去曲與反劓必七反盜多繞反鬲古獲反刖魚厥反〔疏〕也聲謂倍差者于倍百鍰爲二百之三分二云今文蹕爲髕者據伏生大傳言其刑髕則伏生尚書必作髕矣伏生書是今文也史記周本紀亦作髕漢書刑法志引此下文蹕罰之屬作髕罰之屬是皆據當時博士誦習之書故是今文也說文骨部云髕刺頰黥也故此當从髕者剔去刺頰之骨也云古文作蹕鄭康成說咎繇改髕爲蹕蹕刖也周禮謂之刖馬融曰倍者倍百爲四百差又加四百之三分一凡三百三十三鍰三分鍰之一也聲謂倍差者于倍百鍰爲二百之三分二云今文蹕爲髕者據伏生大傳言其刑髕則伏生尚書必作髕矣伏生書是今文也史記周本紀亦作髕漢書刑法志引此下文蹕罰之屬作髕罰之屬是皆據當時博士誦習之書故是今文也說文骨部云髕刺頰黥也故此當从髕古文作蹕鄭康成說咎繇改髕爲蹕蹕刖也周禮謂之刖馬融曰倍者倍百爲四百差又加四百之三分一凡三百三十三鍰三分鍰之一也　宮辟疑赦其罰六百鍰閱實其臯〔注〕宮辟者男子割勢女子閉于宮中大傳曰男女不以誣交者其刑宮六百或爲五百　孰式疏反〔疏〕鄭注周禮司刑職云宮者丈夫則割其勢女子閉于宮中玆云宮辟者男子割勢女子閉于宮中也案男子割勢則爲閹豎之屬若周禮掌戮職云宮者使守內是也女子閉于宮中蓋若周禮司腐職所云女子入于春稾與云六百或爲五百者周本紀云其罰五百率〔注〕大辟死臯也大傳曰降畔寇賊劫略敖攘撟虔者其刑死

降下疏禮記文王世子云其死皋則曰某
江反疏之皋在大辟故云大辟死皋也　墨罰之屬千劓罰之屬三百大辟之罰其屬二百五刑
屬千剕罰之屬五百宮罰之屬三百合二千五百此三千者皋之
之屬三千注周禮五刑屬各五百合二千五百此三千者皋之
條目秝時輒曾也然墨劓倍于其初宮與大辟皆減焉以是差
之茲爲輕矣此穆王詳刑之意也差初宂反疏云周禮五刑屬各五
刑職云掌五刑之灋以麗萬民之皋墨皋五百劓皋五百宮皋
五百剕皋五百殺皋五百合二千五百者司
寇之條日歷時輒曾也者蓋同一皋而犯者之情形事
錄各異則一條輒分數條故秝久而條目滋益多此時去周公
時已百有餘年宜其曾多于周禮也孝經五刑章云孔子曰五
刑之屬三千正與此同也云墨劓倍于其初宮與大辟皆減焉
不言剕者剕卽刖也此剕罰之屬五百與周禮刖辠五百正同
未有曾減也云以是差之茲爲輕矣者墨劓輕而宮與大辟重
今輕者加多而重者減少以是差之
比則輕于周禮之五刑各五百矣上下比辠無僭亂倒比文注
僭差也刑三千條上比下比期當其辠毋差亂其辭使輕重失

其宜尺沙反疏僭差毛詩抑篇傳有旦足訓也云毋差亂其辭使輕重
不當多宕反疏失實者漢書路溫舒傳溫舒上書有云因人不勝痛
則飾詞以視之吏治者利其然則指道以明之上奏畏卻則鍛鍊而
周內之是差亂辠人之辭以文致其辠卞也又刑灋志云姦吏因緣爲
市所欲活則傅生議所欲陷則子死比是又差
亂其決獄之辭以出入人辠皆輕重失實者也勿用不行注不行謂
已革之灋若仍復用之則刑罰不信民无所措手足故敕使勿用云
復房疏不行謂已革之灋者既更定五刑之科條則舊時之科條
富反疏必有因有革革者是所不行者也云若仍復用之則刑罰不
信民无所措手足者既不行矣而復用之則灋无常故刑罰不信
刑罰不中則民莫知所趨避故无所措手足論語子路篇孔子有言曰
審任之疏惟察惟灋其宜克之注惟能明察惟用今之灋其詳
不行之灋則此言惟灋謂惟用于今見行之灋矣　上刑
適輕下段下刑適重上段輕重諸罰有權注段治也下段減等
也上段加等也本在上刑之科而情適輕則減一等治之本在
下刑之科而情適重則加一等治之宜輕宜重有權焉不可執

一也權者所以審輕重而酌其平春秋所謂反經而有善者也適或爲挾（疏）段玉裁說文又部文下段是就輕上段是從重故云下段減等也上段加等也云權者所以審輕重而酌其平者孟子梁惠王篇云權然後知輕重周禮攷工記輪人職云權之以眡其輕重也權本是稱錘之名其稱上謂之衡權與衡俜相爲用權可以進退而平其衡故云酌其平也云春秋傳所謂反經而有善者也者公羊桓十一年傳云權者反于經然後有善者也是其文也云適或爲挾者後漢書劉般子愷附傳愷引尚書曰上刑挾輕下刑挾重酌此經文也刑罰世輕世重（注）鄒子曰治則刑重亂則刑輕犯治之辜固重犯亂之辜固輕書曰刑罰世輕世重此之謂也鄒相旬反世俗相承作荀繇來已久說文无荀字詩下泉云鄒伯勞之毛傳云鄒伯鄒侯也鄭箋云鄒侯文王之子爲州伯說文云鄒周王子所封國在晉地據此則晉大夫荀氏乃鄒侯之後以國爲氏者也字當作鄒治直吏反（疏）引鄒子者正論篇文也云治則刑重亂則刑輕者楊倞注云治世刑必行則不敢犯故重亂世刑不行則人易犯故輕之辜固重犯亂之辜固輕者楊注云治世家給人足犯灋者少有犯則衆惡之辜固當重亂世人迫于飢寒犯法者多不可盡用重典當輕也惟齊非齊有侖有要侖相承作倫繇來久矣要古文剭一燿反（注）上刑適輕下刑

適重非齊也輕重有權隨世制宜齊非齊也齊其非齊有侖理有要會（疏）此上文是結語故卽用上文爲解云上刑適輕下而適于重是參差不齊也云輕重有權隨世制宜齊非齊也者審權酌宜因時通變所以調劑其不齊使之齊一也罰懲非死人極于病非佞折獄惟良折獄罔非在中（注）懲忿也刑罰以懲人卽非死刑人已極于病苦是故折獄不可不咎也佞口才也口才辯給之人能使囚窮于辭則容有辭訟无以自解而枉入刑者故非佞人可以折獄惟良善之人折獄公正不偏无不在中也（疏）懲忿說文心部文吠反（疏）懲人兼刑言之者說文井部云刑罰皐也是刑亦爲罰則罰可該刑矣若對文並舉則刑罰有異若散文則雖單言罰而實該刑上文墨罰云云及輕重諸罰有權皆死刑人已極于病苦者如墨則跰宮雖皆非死刑要其刻肌膚斷肥體皆人所甚病苦者也云佞口才也者論語雝也篇云不有祝鮀之佞孔安國注云佞口才也云口才辯給之人能使囚

窮于辭則容有辭訟无以自解之辭者辭輒訟質問之時囚或无辭以自解說聽者遂因而論之則有无辜而枉入刑者矣　察嗣于差非从惟从差此友反(注)囚證之嗣或有參差聽獄者于其參差察之以求其情既得其情非从其嗣惟从其情大傳曰君子之于人也有其語也无不聽者皇于聽獄乎必盡其嗣矣聽獄者或从其嗣參倉(疏)云囚證之辭不符同也不符同則有詐有僞或有參差者參差謂不能齊一囚證各異辭于此審察乃可以得其情故云聽獄者于其參差察之以求其情云既得其情非从其辭惟从其情者據大傳言聽獄者或从其情或从其辭則此經兩从字有从辭从情兩證而斷獄則必以情故以非从帖辭言惟从帖情言且即引大傳以說也云皇于聽獄乎者鄭注云皇猶況也案大傳此文又見于孔叢子且以爲孔子說此經之言其或从其辭之下尚有辭不可从必斷以情二語今不引用之者蓋孔叢子與僞孔書出于一人之手乃是後人僞造而託名于孔卿者不可信用吾用大傳可也　哀矜折獄(注)哀矜折獄矜吉因反僞孔本作敬並从大傳所引大傳曰子曰聽訟雖得其情必哀矜之死者不可復生斷者不可復續也書曰哀矜哲獄哲哲字也當爲折復房富反(疏)此傳述孔子之言正說此經之情精確不易者也云哲哲哲字也當爲折者古人作字輒或哲哲鄭君康成曰其始書之也倉卒无其字或以音類比方哲哲爲之趣于近之而已此經折獄當爲折斷之折以折合音同折故哲哲爲之尒明啟刑書胥占咸庶中正其刑其罰其宋克之(注)折獄之事明開刑書相與占度皆庶幾中正其刑其罰其詳審任之毋失中正之則度代雖反獄成而孚輸而孚其刑上荷有并兩刑上時賞反(注)獄成而信矣乃輸女信于上謂獄獄于王也其刑當荷上有一辠而疑輕疑重介于兩刑之間者則并兩刑而上之以待決于朝于上人恙反荷上上之並時賞反獄半(疏)云乃輸女信于上者經言輸而孚而之言荷反朝直侶反　女也云謂獄于王也者說文水部云獄議辠也禮記文王世子云獄成有司獻之于王也云有一辠而疑輕疑重也然則獻獄謂以其獄辭奏白于王也者說文水部云獻介于兩刑之間者則并兩刑而上之以待決于朝者謂若所犯之辠雖重而其情有可原論其辠當置重典原其情應从末減

是則可疑者也以是而上於朝則葡列王曰於戲敬之哉官伯族姓注官伯謂司政典獄也族姓伯父伯兄仲叔季弟幼子僮孫也輕重兩刑而上之以待決于王也

也徧呼而戒之疏自此以下皆丁寧申戒之詞則此所呼者即上文所告語之人也上文呼司政典獄又呼伯父伯兄仲叔季弟幼子僮孫此文官伯族姓對稱族姓謂同族則官伯爲異姓矣故云官伯謂司政典獄也族姓伯父伯兄仲叔季弟幼子僮孫也朕言多懼朕敬于刑有德惟刑注言刑罰可畏我

言之且多畏懼我甚敬于刑也有德于民其惟刑也有德于民其惟刑乎益德猶惠也慎刑則民受其惠故云受其惠

也慎刑則民受其惠故云于寬刑以惠民故解有德爲有德于民也云益德猶惠也者論語憲問篇云以德報怨是恩惠亦爲德也云慎刑則民受其惠疏云然云有德于民其惟刑乎者據下文今天相民云云則其惆意在者多故云受其惠

今天相民作配在下明清于單劘民之亂罔不中聽獄之兩劘相息注相助也今天相助斯民作之君以配在下則承天以治民聽獄可不中乎單辭一偏之言也明清于單辭則不偏聽猶論語所謂片言可以折獄也亂治也兩劘兩造之辭也明清于單辭則兩辭无不中矣民之所以治以无不中聽獄之兩辭也治民直之反治也所以疏相助毛詩清廟及雝治皆直吏反造于報反疏傳皆有是訓也云今天相助斯民作之君以配在下者孟子梁惠王篇引書曰天降下民作之君天爲作之此言今天相民作配在下則是謂天爲民作君以配乎天下也經言單辭又言兩辭單與兩對言故云單辭一偏之言也兩辭兩造之辭也引論語者顓淵篇文也其文云子曰片言可以折獄者其由也與孔安國注云片猶偏也聽訟必須兩辭以定是非偏信一言以折獄者唯子路可然則片言可以折獄繇其明清于單辭故也正與此經同意故引以況也亂治釋詁文云明清于單辭則聽兩辭无不中矣者單辭尠不偏聽且能明清況合兩辭兼聽安有不審必无不中者矣無或厶家于獄之兩劘獄貨非寶惟府辜功報以庶說厶息忒反正義本作私音同詖作尤茲从說文所引注私家于獄之兩辭謂取貨于獄以成私家之富所謂鬻獄也府聚功事說辜也毋或成私家之富于獄

之兩辭以獄取貨非可寶也惟聚辜辠之事將報之以眾辠言將爲天所罰也（嚮余六反）（疏）云所謂嚮獄也者所謂昭十四年左傳云鮒也嚮獄是其文也周禮有太府內府外府之屬皆以藏聚財貨爲名則府有聚詘故云府聚國語魯語云社而賦事烝而獻功則功即謂所爲之事故云功事訛辠說文言部文也云將報之以眾辠言將爲天所罰也者報者當辠人也報當辠人則是罰之也必云爲天所罰者下言永畏惟罰非天不中是謂天罰之也必云爲天所罰者下言永畏則此報以庶訛乃謂天報之矣永畏惟罰非天不中惟人在命注所長畏者惟天罰也夫天之罰人非天道不中也惟人自取之在其敎命不中尒夫房（疏）云所長畏者惟天罰也者據下承敎命不中尒夫房之以非天不中則罰謂天罰之矣云惟人自取之在其敎命不中尒者經言惟人在命若解云惟人之存乎命語意似明順但如此解則以命爲命數命數非人所爲非所以爲戒也故從敎命不中爲言敎命謂君上天罰不之政令也下云天罰不極極之言中故云敎命不中（注）極中合善也王若承天建中庶極庶民罔有令政在于天下（注）極中合善也王若承天建中庶民于焉取中不中則天罰之庶民无有善政取濛于下矣鴻範

王建其有極庶民于女極五行傳曰王之不極是謂不建辠罰恆雲（疏）令善釋詁文云王者承天建行傳以王極配五事鄭注五也極中也王象天以性情覆成五事象五行則王極象天天建中之詁也云庶民于焉取中者鴻範云維時辠庶民于女極焉取濛于下矣者庶民于王政取中王政不中則爲天无有善政取濛乎鴻範曰王極无偏无陂遵王之義云不中則天罰之庶民所罰无有善政在天下矣庶民安所取濛乎鴻範曰王極无偏无陂其有極斂時五福用敷錫辠庶民惟時辠庶民于女極錫女保極斂引其文不具引者茲惟取以證王者建中庶民取中之詁故節引其二語焉又引五行傳者即鴻範之傳也具見伏生大傳其文云王之不極是謂不建鄭注云王政不中則是不能立其事也是即此經所謂不極庶民罔有令政在于天下也又云辠罰恆雲即此所謂天罰不極也鄭注云天惟剛悳剛氣失故于人爲弱易說忼龍之行曰貴而无位高而无民賢人在下位而无輔此之謂弱是弱亦謂不能行政敎于天下也然則此經之辠與五行傳詁合故詳引以說（注）言嗣孫者未聞也蓋詔諸侯永戒悳于民之中尚明聽之哉（注）王曰（經）戲嗣孫今往何監非

其後嗣與自今以往何所監視乎非當監視此悳于民之中乎民受天地之中以生皆有是悳非其性本惡而爲姦者監視于此庶幾明于聽獄哉與曰虛反(流)上文所告語者皆見在居官有牧民之責者嗣孫則在後世非見有牧民之責亦必非上文所呼僅孫而亦呼及之其說不可曉漢經師之說又不可得聞故云言嗣孫者未聞也云蓋諸侯永戒其後嗣與者上文所告語者皆幾內幾外諸侯世其官皆子孫傳世此言嗣孫自是諸侯使戒其嗣世子孫也此以不得其解而推求其說不敢自信其必然故言蓋言與以擬之也云非當監視此德于民之中乎者承今往何監而言非德于民之中自是謂監視此德于民之中以生者成十三年左傳文民之中即民之悳也受之于天地稟之于性生則凡民皆有其性本惡可知矣故云皆有是悳非其性本惡而爲姦者云監視于此庶幾明于聽獄哉者蓋知民有是悳則于辠人必哀矜之聽獄必詳審審察故能明也哲人惟刑無疆之嗣屬于五極咸中有慶屬中欲反(注)疆竟又如欲反(流)也五極五常之中即所謂民之中也慶善也哲人惟于刑周詳反(流)有无竟之辭繇其監視民悳屬于五常之中皆中也一說五極五刑得中也哲人惟詳刑無竟之辭必屬于五刑之中故皆中而有善覆方(流)疆竟毛詩七月傳及鄭注義禮士目反(流)冠篇皆有是訓也云五極五常之中即所謂民之中也者上文言非悳于民之中民之性則有仁誼禮知信五常之悳此言五極極之言中中以五言則是謂五常之悳云哲人惟于刑周詳反覆有无竟之辭者承尙明聽之言而倆哲人以程式則无疆之辭自是謂哲人詳審獄之辭矣故下文云監于茲詳刑即謂監于此哲人之詳刑也僞孔氏以辭爲名譽之辭非也云繇其監視民悳屬于五常之中皆中者也者上言監悳于民之中庶幾明于聽獄茲承之以哲人云云明是謂哲人之詳于聽獄繇其監悳于民屬于五常之中皆中有善故也云一說五極五刑得中也者猶前文所謂惟良折獄罔非在中也此說以屬于五極咸中有慶就哲人之用刑言與下文監于茲詳刑相應前說以屬于五極咸中有慶就民悳言與上文非悳于民之中文意一貫二說皆可通經說難明先儒之說又无聞姑葡兩說以俟來哲采擇焉受王嘉師監于茲詳刑(注)嘉善師衆也受王之善衆而治之當監于

此哲人之詳荆也（疏）嘉善師眾並釋詁文

文侯之命第九十九

周書三十九　　尚書二十八

王若曰父義和（注）義讀曰儀文侯名仇故字曰儀儀仇皆匹也

古者書儀止作義傍父而字之尊寵之也和語餘聲也（疏）正義云鄭讀義爲儀儀仇皆訓匹也故名仇字儀兹用鄭說以爲說史記晉世家注引馬融曰王順曰父能以義和諸侯案經文三言父義和若如馬解何必亟言之乎且誤解義爲說馬說大謬足以誤後學不可不辯桓二年左傳云晉穆侯之夫人姜氏以條之役生太子命之曰仇晉世家云穆侯太子仇率其徒襲殤叔而立是爲文侯是文侯名仇也古人之字輒依名取誼說文邝部云邝施旗之游於塞之皃古人名於字子游又云施旗皃齊孫碬字子石又黑部云黵雖皆而黑也古人名黵字子皙是古人名字輒相配也據尒疋釋詁仇儀同訓匹也故云義讀曰儀文侯名仇故字曰儀儀仇皆匹也云古者書儀止作義者鄭君芣周禮肆師職云故書儀爲義鄭司農云義讀爲儀右者書儀爲義則義乃古之儀字足證此經當讀義爲儀矣云傍父而字之尊寵之也者天子于同姓諸侯稱伯父叔父異姓則曰伯舅叔舅晉世家注引鄭玄曰同姓尊稱伯父叔父異姓稱伯舅叔舅是也襄十四年王使劉定公賜齊侯命曰余命女環是也春秋之誼名不若字稱字爲褒之今其迎立已嘉美其功而尊寵之故字之也云和語餘聲也者詩柏舟篇儀與河它叶菁菁者莪篇儀與莪阿叶凡詩川儀字不可徧舉无不與歌戈麻韵之字叶者則儀之古音爲俄矣而義則古之儀字故言義則餘聲爲和矣鄭君止以一義字爲文侯之字則和字不爲誼故以爲義之語餘聲也　丕顯文武克昌明悳昭升于上敷聞在下（注）大明哉文武能昌明其悳昭升于上天布聞于下土馬融曰昭明也上謂天下謂地（疏）馬注見史記晉世家注　惟皆上帝集厥命于文王（注）惟是上天集其命于文王不言武王省文也（疏）正義云不言武王省文也者上兼言文王亦受天命兹乃言集命于文王不兼言武王據詩大明敘云文王有明悳故天復命武王此言集命于文王不及武王是省文尒　亦惟先正克左右昭事厥辟勖小大謀猶罔不率從肆先祖裒在位（辟比反）

下同〔注〕鄭康成曰先正先臣謂公卿大夫也聲謂左右助也猶道
肆故襄安也亦惟是先世之臣能輔助明事其君于小大謀猶
无不率循从順故我稱世先祖皆安在位〔疏〕鄭注見三國魏志
文左部云左手相左助也口部云右助也又部云右手口相助
也故云左右助也禮記緇衣引君雅曰尒有嘉謀嘉猶鄭君注
云猶道也此謀猶並言如君雅逸文則謀訓當同之故云猶道
釋詁云繇道也古猶繇字通也肆故釋詁文襄經典相承作懷
釋詁懷安同訓止也鄭君箋揚之水詩云懷安也故云寔安也
云故我稱世先祖皆安在位者上倘文武下言閔予小子則平
王自謂則此言先祖自是該成康以下諸王言之故云稱世〔箋〕戲閔予小子嗣造天丕愆珍
資澤于下民侵我國家純〔注〕閔悼傷之言也造遭戎兵純大
也肅曰遭天之大愆謂幽王爲犬戎所殺殄絕其先祖之澤于
下民侵犯兵寇傷我國家甚大謂犬戎也〔疏〕云閔悼傷之言也者鄭君箋詩頌閔
予小子云然也此言閔予小子與詩文同故用詩箋訓也大誥
云弗造哲王荐作誖儀之曰予小子未遭其明惠史記周本紀云兩

造其禍徐廣音訪云造一作遭是造有遭訪故云造遭憲補注
亦以造爲遭也戎兵說文戈部文純大釋詁文補注見小義云
幽王爲犬戎所殺者案周本紀幽王廢申后及太子以褒姒爲
后伯服爲太子申侯怒與繒西戎犬戎攻幽王殺幽王驪山下
是其事也即我御事罔或耆壽俊在丕肆〔漢書成帝紀鴻嘉元年詔
侯之命篇引書如此文穎注云此文
申詞也〔注〕即我治事之臣无有耆老宿惠之人以弭禍難今
凶咎在其身矣丕肆越丕肆王自謂當身也肆故釋詁文丕越
越在丕肆其傳曰无有耆宿壽考俊惠在其服位難如旦反罔
服〔疏〕云丕肆越平王自謂當身也者平王初時當國亡君死之禍古文罔訓无
則言咎在丕肆是謂當身也肆故釋詁文言肆越
躬也隸古定書及其傳者僞孔氏之書也既从漢成帝詔所引
作咎在丕肆矣復倣僞孔本峻在丕肆者漢時傳尚書者今文
三家與古文或異凡其異者茲輒擇善而从其或兩可則亦兩
存以博異聞此言峻在丕肆越丕肆謂賢俊在其位服職詔亦通也故
姑存之傳言在其服位似有語病既用其說不爲之改矣予則罔克曰惟祖惟父其毋恤朕
躬〔注〕克能也勝也伊維也言遭凶咎我則无能勝此孺子念曰

惟我祖行父行之諸侯其維收恤我身乎恤之言收也勝口仍反行和反(疏)釋言云克能也釋詁云克勝也此經克字兼此二訓乃合也伊維釋詁文云其維收恤我身者說文心部云恤憂也收也恤有此兩訓平王當西止于申之時无所倚賴惟冀諸侯迎己則云恤收恤故作收說解且云恤之言收也繼戲有績予一人永綏在位(注)績功也有功于我一人我一人其長安在位矣(疏)績功釋詁文　父義和女克昭乃顯祖女肇扣文武用會紹乃辟追孝于前文人女多修敉我于蠢若女予嘉敉侯(注)扣反正義本作打敉从說文所引昭光也顯祖蓋謂唐叔虞也肇敏荊澧紹繼也乃辟平王自謂文人文惠之人也戰功曰多司馬澧曰上多前虜修長敉止嘉美也女能光昭女顯祖之業女敏于荊澧文武之戎亂用會諸侯以安王室以繼女君之王業是能追于前文惠之人女功甚長矣敉止我于艱難如此者我所美也(疏)

昭光釋詁文云顯祖蓋謂唐叔虞也者文侯之先稱世多矣不開有令辟唐叔虞是文侯之始祖于晉爲賢君此言顯祖以意度之當是唐叔虞爲孔氏亦以爲唐叔然終不能質故云蓋以疑其詞也敏敏敍荊法紹繼亦皆釋詁文云乃辟平王自謂者平王爲天子于文侯君也辟之言君故云平王自謂江漢詩云告于文人文人謂召穆公之先祖王傳云文人是謂文侯之先世蓋即所謂顯祖與詩傳文人說同故亦云文人文惠之人也云戰功曰多者周禮司勳職文司馬澧者右之兵書也司馬澧齊景公時司馬田穰苴修明之今其書多亡逸未見有上多前虜之文鄭君注周禮司勳引之以爲戰功曰多之證茲即從周禮注引取以證此修長毛詩六月傳說也敉止說文支部文嘉美亦釋詁文云女敏于荊澧文武之戎亂者經之言荊文武未言所荊于文武者何事必知是荊文武之戎亂者文侯平犬邪克茗戎之難是其戎亂之事也文王侵重文侯平犬戎之功則荊文武之言自是謂其荊澧文武之戎亂也王曰父義和其歸眡尒師寧尒邦用賚尒鬯卣一卣彤弓一彤矢百旅弓一旅矢百馬四匹旅(疏)旅師古反(注)遣令歸國安眾寧邦賜以鬯卣弓矢乘馬報其功也彤赤色旅讀爲鱳鱳黑色也馬四

匹一乘也禮說九錫八曰弓矢使得專征慈孝父母賜以弓矢九曰鬯卣內懷仁德執謹不頊賜以弓矢使得專征慈孝父母賜以鬯卣以歸祭祀是其文也案九賜有車馬若左傳僖二十八年襄王賜晉文公大路之服戎路之服乃是也兹但有馬四匹而無車白是常賜非九賜之車馬也　文往哉柔遠能爾惠康小臣無荒宰簡恤尒都用成尒顯惠能奴代反注文往歸哉其柔安遠人而順適其近者覛惠以安小民毋荒怠苟安當簡閱撫恤尒都以成尒之明惠鄭康成曰都國都也鄙邊邑也言都不言鄙舉中言之義案先言都而後言鄙乃爲遠近以及遠也都不言鄙舉近以及遠也疏鄭注遠兹言都不言鄙當云舉近以該遠正

彔盭乘乾角弓翩翩者弰反注不解彎皃一云頑起盈反疏部云彎皃一曰者于洛誥篇既有解矣說文弓部云弰弓也从弓丹彡丹者巴越之赤石故云彤弓赤皃毛詩彤弓傳云彤弓絲弓也从丹彡丹者巴越之赤石故云彤弓絲則赤皃之深者也云旅讀爲鴻臚之臚此臚列之義職云旅賓鄭康成云旅讀爲鴻臚左傳云旅弓矢千杜豫注云旅黑弓旅黑盧聲則旅讀當爲盧矣說文黑部云齊謂黑爲黸从黑盧聲是黸爲黑色也左傳旅弓矢之族後世或譌其偏傍陸氏釋文反以爲正且云木或作旅非也異哉斯言陸德明直不識字矣云馬四匹一乘也者周禮夏官敘官云周師乘一人凡人良馬匹一人康成注云四馬爲乘校人職云乘馬一師四圉仲師注云四匹爲乘引禮說者禮緯含文嘉文及宋均注也禮記曲禮正義引含文嘉云九賜一曰車馬二曰衣服三曰樂則四曰納陛五曰虎賁七曰斧戊八曰弓矢九曰鬯皃宋均注云進退有節行步有度賜以車馬以代其勞言成文章行成德則賜以衣服以表其德動作有禮賜以納陛以安其體長于教誨內懷至仁賜以樂則以化其民居處修理房內不泄賜以虎賁則勇猛疾執詭堅彊賜之虎賁以荷非常抗湯威武志在宿衛賜以斧戊使得

殺內懷仁德執謹不頊賜以弓矢使得專征慈孝父母賜以鬯皃以歸祭祀是其文也案九賜有車馬若左傳僖二十八年襄王賜晉文公大路之服戎路之服乃是也兹但有馬四匹而無車白是常賜非九賜之車馬也　文往哉柔遠能爾惠康小臣無荒宰簡恤尒都用成尒顯惠能奴代反注文往歸哉其柔安遠人而順適其近者覛惠以安小民毋荒怠苟安當簡閱撫恤尒都以成尒之明惠鄭康成曰都國都也鄙邊邑也言都不言鄙舉中言之義案先言都而後言鄙乃爲遠近以及遠也都不言鄙舉近以及遠也疏鄭注遠兹言都不言鄙當云舉近以該遠正

彔盭乘乾角弓翩翩者弰反注不解彎皃一云頑起盈反疏部云彎皃一曰者于洛誥篇既有解矣說文弓部云弰弓也从弓丹彡丹者巴越之赤石故云彤弓赤皃毛詩彤弓傳云彤弓絲弓也从丹彡丹者巴越之赤石故云彤弓絲則赤皃之深者也云旅讀爲鴻臚之臚此臚列之義職云旅賓鄭康成云旅讀爲鴻臚左傳云旅弓矢千杜豫注云旅黑弓旅黑盧聲則旅讀當爲盧矣說文黑部云齊謂黑爲黸从黑盧聲是黸爲黑色也左傳旅弓矢之族後世或譌其偏傍陸氏釋文反以爲正且云木或作旅非也異哉斯言陸德明直不識字矣云馬四匹一乘也者周禮夏官敘官云周師乘一人凡人良馬匹一人康成注云四馬爲乘校人職云乘馬一師四圉仲師注云四匹爲乘引禮說者禮緯含文嘉文及宋均注也禮記曲禮正義引含文嘉云九賜一曰車馬二曰衣服三曰樂則四曰納陛五曰虎賁七曰斧戊八曰弓矢九曰鬯皃宋均注云進退有節行步有度賜以車馬以代其勞言成文章行成德則賜以衣服以表其德動作有禮賜以納陛以安其體長于教誨內懷至仁賜以樂則以化其民居處修理房內不泄賜以虎賁則勇猛疾執詭堅彊賜之虎賁以荷非常抗湯威武志在宿衛賜以斧戊使得

公曰嗟我士聽毋譁注鄭康成曰誓其羣臣下及萬民獨云士者舉中言之疏注見正義子誓告女羣言之首注首本也傳曰眾言

之本要（要乙耀反）（疏）禮記曾子問篇云今之祭者不首其說鄭君注云首本也茲用其說偽孔傳云衆言之本要正合此說故采用之　古人有言曰民訖自若是多般責人斯无難惟受責俾如流是惟藝哉（般步干反）（注）訖止若順般樂也民止自順是多樂者責人則无難惟受責于人使如流水之从順是則難哉（樂音洛反）（疏）說止釋詁文若順釋言文般樂亦釋詁文　我心之憂日月逾邁若弗及員來（員于權反正義本作云衛包所改也隸古定本作員茲从之）（注）邁往員旋也我心之所憂者前日之事既往今追悔而无及若日月之過往弗旋來也（復勿扶反）（疏）釋言云邁行也行則必有所往故云邁往詩商頌曰景員維河鄭箋云員古文作云然則員云同字正月詩云昏姻孔云毛傳曰云旋也詩釋文云孔云本又作員茲故云員旋也惟古之謀人則曰來就慧惟今之謀人姑將以爲親慧求記反來就慧甚正義本作未就予忌隸古定郎慧也說文心部引周書曰來就慧慧詳疏文說于此正合然未敢決質之段氏玉裁段曰周是此篇文也何疑焉遂定从之

注古从十口識前言者也慧慧毒也識古事以爲謀者則謂來（慧毒敗我事也惟就今日之近利以爲謀者且將以爲親我而聽之悔前日韋鼂未而从杞子（識中（疏）云古从十口識前言也云悔前日韋鼂叔而从杞子者左傳僖公三十年杞子逢孫揚孫戍之而還三十二年杞子自鄫使告于秦曰鄫人使我掌其北門之管若潛師以來國可得也穆公訪諸蹇叔蹇叔以爲勞師襲遠不可公辭焉召孟明西乞白乙使出師蹇叔哭之曰孟子吾見師之出而不見其入也公使謂之曰尒何知中壽尒墓之木拱矣蹇叔之子與師哭而送之曰晉人禦師必于殽殽有二陵焉其南陵夏后皋之墓也其北陵文王之所避風雨也必死是間尒收尒骨焉秦師遂東三十三年晉人要之殽而擊之俘其三帥三帥以歸晉襄公之母文嬴秦穆公之女也請于襄公而釋三帥三帥歸秦伯素服郊迎哭曰孤韋蹇叔以辱二三子孤之皋也是其事也但左傳无作秦誓之文史記秦本紀則謂穆公既封殽尸而思不用蹇叔作秦誓之言而作此誓蓋史記據公羊傳百里子與蹇叔同諫穆公故兼言百里奚茲據左傳不言百里奚故止言韋蹇蓋蹇叔未俘殽役之二陵是識古事以爲謀則古之謀人謂蹇叔杞

子言潛師以來鄭國可得是就今日雖則云然尚繇悔茲黃髮之近利以爲謀則今之謀人謂杞子從
則罔所愆繇正義本作猶茲从隸古定本恂須旬反注繇道恂謀也黃髮老人髮白復
復黃也愆過也言雖則謂然庶幾以道謀于此老成人則无所
過復房疏繇道恂謀並釋詁文云黃髮老人髮白復黃也者釋詁舍人注云然也愆過釋言文番番良士
旅力既愆我尚有之番白和反注番番讀當爲皤皤老人頭白皃也
旅讀爲呂膂骨也字或作膂故省而爲旅膂彊則力壯故曰膂
力皤皤然之善士膂力既過矣言衰老也我庶幾有此人而用
之貴其謀識周也皤白禾反膂力反疏史記秦本紀節錄此
人謀黃髮皤皤則无所過以番番屬于黃髮則番番爲老人狀皃說文白部云
皤老人皃也从白番聲故云番番讀當爲皤皤老人頭白皃也僞孔氏據尚高
詩申伯番番毛傳以番番爲勇武皃遂云勇武番番之良士案云旅力既愆我
尚有之則不以勇武爲尚矣豈猶僞孔古非也淺書律林志云大呂呂
字而異讀夫各有所當也僞孔據詩之番番與詩之番番同
旅也言陰大旅則黃鐘宣氣而牙物也是呂旅音義同則字通矣

故讀旅爲呂云呂膂骨也者說文呂部文云呂脊骨也从
又呂字重文作膂云篆文从肉
旅聲云膂彊則力壯故曰膂力
也身健則力壯是故謂力爲膂力也
違我尚不欲佐欣訖反注佐欣
又牛炌反注佐勇壯皃違失也躰御不
言多技也我庶幾不欲用之惡其輕脫寡謀以取敗也惡烏路
正疏說文人部云佐勇壯也从人左聲周書曰佐佐勇夫故云
反佐佐勇壯皃釋文云佐佐馬本作詘詘无所省繇之皃案
說文所引尚書皆孔氏古文說文說吾从之可也馬本異字異解皆
不足取左傳昭五年公如晉自郊勞至于贈賄无失禮齊侯善
之曰自郊勞至于贈賄禮无遺者是違爲失故云違失也云惡
其輕脫寡謀以取敗也者左傳僖公三十三年秦師過周北
門左右免胄而下超乘者三百
秦師輕而无禮必敗輕則寡謀
能无敗乎此誓是追悔伐鄭之
當卽謂彼超乘者故云輕脫寡謀以取敗也　唯截截善諞言
俾君子易忘我皇多有之截才竊反諞皮彦反易羊支反公羊
傳節錄此文作俾君子易忘自是此
誓元文故从之僞孔本改怠爲詈非也注馬融曰截截詞語截削省要也聲謂諞

言便巧言也論語曰友諞佞易怠猶輕惰也皇況也便巧之言
使君子輕易怠惰忽于禍敗我況乎多有其人乎戩戩善諞言
或爲諓諓善諍言或云孌孌巧言　省色杏反要一耀反便皮
泉反諍在井反諞馬注見釋文又云諞馬本作偏云少也詞
反諓子泉反佞乃定反諞約悁明也云諞言便巧言也論語曰友諞佞者說文
引論語以證也所引論語季氏篇文也云易怠猶輕惰也者
公羊文十二年傳辭此蓋之詞云惟諓諓善諍言俾君子易怠
而況乎我多有之何劭公注云易怠猶輕惰也茲用其諓皇之
爲況鄭君注書大傳前訓也此經據公羊傳而況乎
我多有之則皇當訓況也云或爲諓諓善諍言者據公羊傳文
云或云孌孌巧言者說文戈部所引也說文言部戈部兩引此
文不同者蓋古昧昧我思之(注)昧昧深思之意(疏)僞孔氏以此
云我前多有之以我昧昧思之不明故也詳疏經文語意實不
然也公羊傳而況乎我多有之之下卽云惟一介斷斷焉无它
技惟之言思惟一介謂思一介臣也且秦本紀云以中思不用
蹇叔百里奚之謀故作此誓則昧昧我思云者是穆公自道思

此一介臣非謂前日之昧昧干思也則此文當爲下文將起
不从僞孔說而以昧昧爲深思之意也蓋穆公追思而无及則
中心鬱結若昏昧不明然故言昧昧也　如有一介臣斷斷猗无它技
其如有容焉人之有技若己有之人之彥聖其心悳之不啻若
自其口出寔耐容之以耐保我子孫黎民尙亦有利哉斷斷多亂
云斷古文斷从叀叀古文惠字周書曰斷斷猗无它技隸右定
本亦作斷正義本作斷衞包所改也猗因宜反它土河反技求
綺反悳火皋反啻式枝反有容焉之焉以耐保之耐僞孔本皆
无之據禮記太學篇引兌命尙亦僞孔本作亦職據太學篇引改
(注)斷古文斷焉融曰一介耿介一心端慤者鄭康成曰斷斷誠
一之皃它技異尚之技也休休寬容皃有技才孜孜之技也若己
有之不啻若自其口出皆樂人有善之甚也美士爲彥聲謂聖
通寔是也寔亦或作是黎衆也言是能容衆善以故能保安我
子孫也衆民庶幾亦有利益哉斷多亂反慤去角反耑多(疏)云
官反孜孜職悉反樂婁喬反(疏)斷

右文斷者說文斤部文馬注見釋文禮記太學篇具引此經以迄下文亦曰始哉此條鄭注惟休休寬容皃一句是此經之注見禮記釋文其餘皆太學之注以均是鄭注故取彼入此合爲一尒云勰勰誠一之皃者何劭公注公羊文十二年傳云斷斷猶專一也諆亦畧同然專一之訓終不若誠一之精切也云它技能言它則非本務所當爲之事故以爲異崇之技劭公注公羊亦云它技奇巧異崇也云休休寬容皃者經言其如有容焉承休休焉之下則如有容正是形容其休休故以休休爲寬容皃劭公注公羊云休休美大皃蓋惟美大所以能容諆亦不異然終不如寬容之諆尤安帖也云有技才藝之技也者謂才能技藝非它技之比也美士爲彥釋訓文聖通者毛詩小旻傳云人有通聖者鄭注周禮大司徒云聖通而先識是聖爲通也寔或作是者僞孔氏本作是也黎氏亦釋詁文　人之有技娼嫉以惡之人之彥聖而違之俾不通寔不耐容以不能保我子孫黎民亦曰殆哉僞孔本娼作冒疾通作達茲並據禮記太學引改正娼莫報反嫉秦七反从人疾聲亦作嫉从女同也(注)娼嫉妒也鄭康成曰違戾也俾使也佛戾賢人惡盈路反所爲使功不通于君也殆危也聲謂寔亦或作是言是嫉賢害

之人不能容善以故不能保我子孫則眾民亦危矣哉妒多路反(疏)說文女部云娼夫妒婦也人部云傒妒也又女部云妒忌也弗反(正)妒也然則傒亦妒也故云娼傒妒也鄭君止云娼妒也未解傒字諆不荷故先解娼而後錄鄭注且節省其娼妒一句而錄之也此鄭注亦禮記太學注也說文韋部云韋相背也从舛口聲戾皮之韋可以束柱戾相韋背故借以爲皮韋然則韋背猶弼戾故云韋猶戾也俾使弼危並釋詁文云寔亦或作是者此經寔字僞孔本作是也黎氏亦作是字與上文同也邦之阢隉曰縣一人邦之榮襄亦尚一人之慶阢五骨反隉五結反(注)阢隉不安也襄安慶善也國之不安縣于一人國之光榮而安亦庶幾一人之善則用人可不詳眷哉此豳公懲前戒後之深意也(疏)云阢隉不安也者說文阜部云班固說隉不安也周書曰邦之阢隉是則不安之言正說此文阢隉之諆也襄安王風揚之水鄭箋諆也慶善毛詩皇矣傳諆也

皇清經解卷三百九十九終　嘉應生員邱翀校