皇清經解

二仁2
478
47

仁
478
47

經義雜記

學海堂

武進臧茂才 琳 著

自土漆沮

詩緜緜瓜瓞民之初生自土沮漆古公亶父陶復陶穴未有家室鄭道元注水經漆水引詩民之初生自土漆沮（黃省曾本依今詩改）顏師古注漢書地理志上曰詩云人之初生自土漆沮齊詩作自杜言公劉避狄而來居杜與漆沮之地案民字作人或唐人避諱所改其作漆沮而不作沮漆則與水經注合且幷可見齊詩亦作漆沮漆沮與亶父爲韻常武南仲大祖大師皇父同此蓋因唐石經倒作沮漆故今本傳箋無不盡然猶幸有鄭顏二家證引得據以考正也

大潰也

春秋莊二十年夏齊大災公羊傳大災者大瘠也大瘠者何痢也何注瘠病也痢者民疾疫也釋文瘠在亦反本或作癖才細反一本作潰才賜反鄭注曲禮引此同痢力二反案說文瘠作胔胵云瘦也古文作癖義別曲禮正義曰此云潰彼云瘠字異而意同案潰與瘠不同陸德明孔仲達皆疏於小學故不能辨其是非漢書食貨志國亡捐瘠蘇林曰瘠音潰可見古音潰瘠瘠字爲一音顏師古云瘠不當音潰皆不通古音之證也釋詁瘠病也鄭注禮記玉藻親瘠同說文疒部無此字義亦不合據釋文知古本作大潰禮記曲禮下四足死曰潰注潰謂相濊汙而死也春秋傳曰大災者何大潰也然則鄭康成所據公羊亦作大潰正義曰牛馬之屬若一箇死則餘者更相染潰而死又公羊莊十七年夏齊人濊于

逐傳濊者何濊潰也衆殺戍者也何注濊者死文濊之爲死潰今作積茲從陸德明所引死非一之辭故曰濊潰衆多也又說文水部濊潰也从水戠聲潰漏也从水貴聲漏也从水區聲則潰爲濊汙相染連及衆盡之辭詩傳及先儒義並同痢亦俗字當爲痻集韻痢或作痻可證說文疒部痻疫疾也今本作惡疾也非是茲從詩思齊正義所引从疒蔓省聲何義本此呂氏春秋貴公云仲父之疾病矣潰何大潰也與鄭陸所據本同高注潰亦病也公羊傳曰大災者

毛詩生民傳

毛傳云赫顯也不寧寧也不康康也誕大寘置胖辟字愛也此先釋以赫厥靈上帝不寧寧不康禋祀誕寘之隘巷牛羊胖字之五句中經字下復申說以總解之云天生后稷異之於人者上

文先生如達不坼不副無菑無害皆是天生后稷異之於常人也故上帝安寧之而康其祭祀云以顯其靈也者解經之以赫厥靈也云帝不順天是不明也故承天意而異之於天下者言上帝欲顯異后稷而帝學不能承順天意是帝學不明矣下言誕寘之隘巷誕寘之平林誕寘之寒冰皆是帝不順天承天意而顯異於天下之事也云牛羊而辟人者理也置之平林者此解經誕寘之平林之意也云又爲人所收取者解經之會伐平林也云大鳥來一翼覆之者明不特覆之而已經舉一翼藉之覆包藉省文以成句傳以義增足之云人而收取之又其理也故寘之於寒冰者此覆解誕寘之寒冰之意以見不當更有鳥覆翼之之事乃鳥又來覆藉之於是知有天異往取之矣此句即

經鳥乃去矣傳不解者毛意往取后稷鳥見人來乃飛去矣故傳云后稷呱呱然而泣明鳥去而后稷泣也俗本割裂毛傳以分隸經文致失毛意者甚多今舉此傳正之

遠兄弟父母

詩竹竿女子有行遠父母兄弟家藏明人舊刻本作遠兄弟父母始知俗本爲誤毋讀若每與上淇水在右爲韻後見唐石經亦然或疑父母不當在兄弟下不知詩人取韻正不必拘如蝃蝀首章遠父母兄弟次章遠兄弟父母可證也

李巡奏定石經

漢定石經說者不一范書靈帝紀云熹平四年春三月詔諸儒正五經文字刻石立于大學門外儒林傳云有私行金貨定蘭

臺泰書經字呂合其私文熹平四年靈帝迺詔諸儒正定五經
丹於石碑爲古文篆隸三體書法樹之學門呂相參檢使天下
咸取則焉此功歸君上以爲靈帝意也蔡邕傳云邕呂經籍去
聖久遠文學多謬俗儒穿鑿疑誤後學熹平四年乃與五官中
郎將堂谿典光祿大夫楊賜諫議大夫馬日磾議郎張馴韓說
太史令單颺等儒林傳張馴拜議郎與蔡邕共奏定六經文字靈奏求正定六經文字靈
帝許之邕乃自書丹於碑使工鐫刻立於太學門外於是後儒
晚學咸取正焉及碑始立其觀視及摹寫者車乘日千餘兩塡
塞街陌此言衆臣奏求正定蔡中郎特總其事也宦者呂強傳
云時宦者濟陰丁肅下邳徐衍南陽郭耽汝陽李巡北海趙祐
等五人稱爲清忠皆在里巷不爭威權巡以爲諸博士試甲乙
科爭第高下更相告言至有行賂定蘭臺漆書經字呂合其私
文者迺白帝與諸儒共刻五經文於石於是詔蔡邕等正其文
字自後五經一定爭者用息據此知熹平立石經雖有靈帝之
詔蔡邕之奏而發端白帝實自李巡特身爲宦官不能與帝王
及士大夫並稱乎後世爲可惜耳其特躬清忠不爭威勢益足
尚也余特爲表出之隋書經籍志有李巡注爾雅三卷可謂篤
學有志之士矣

盧植奏定石經

後漢書盧植傳云時始立太學石經呂正五經文字植乃上書
曰臣少從通儒故南郡太守馬融受古學頗知今之禮記特多
回穴臣前呂周禮諸經發起糾謬敢率愚淺爲之解詁而家乏

無力供繕寫上願得將能書生二人共詣東觀就官財糧專心研精合尚書章句考禮記失得庶裁定聖典刊正碑文下云會南夷反叛呂植嘗在九江有恩信拜爲廬江太守下云復徵拜議郎與諫議大夫馬日磾議郎蔡邕楊彪韓說等並在東觀校中書五經記傳補續漢記帝呂非急務轉爲侍中遷尚書據本傳觀之知子幹刊正碑文之奏未經允行會南夷反叛出爲廬江太守而斯事中止矣蓋禮記後儒所定故不無粃謬處盧氏欲本師說裁正之誠有功聖典之舉乃爲事會所阻千古恨事也然石經禮記雖未刊定而盧所白著解詁猶存隋唐志載盧植注小戴禮記二十卷是也唐人表章鄭學而未及盧氏其書遂亡安得有志者輯其遺說以存其概乎

盧植禮記注

盧氏校定禮記今日雖亡漢唐人偶有稱述尚可得其略其檀弓下子顯以致命於穆公鄭注使者公子鰲也盧氏云古者名字相配顯當作鰲今考詩白駒縶之維之傳縶絆也禮記月令則縶騰駒是縶爲維絆義說文貝部顯頭明飾也从貝㬎聲與縶義無涉革部鞪著掖鞚也从革顯聲又釋名釋車云鞪經也橫經其腹下也案杜注左傳僖廿八年云在背曰鞪非是與維絆義合故名縶字子鰲依說文鞪當作鞪盧云當作鞪者漢人隸省此校之盡善者也其一曲禮猩猩能言不離禽獸釋文禽獸盧本作走獸案述淮南子氾論猩猩知往而不知來高注云禮記曰猩猩能言不離走獸高氏受業於盧尚書故用師校本正義曰禽獸之名經記不同爾雅云二足而羽謂之禽四足而毛謂之獸

鸚鵡是羽而曰禽猩猩四足而毛正可曰舊誤是獸今並云禽獸者凡語有通別別而言之羽則曰禽毛則曰獸所以然者禽擒也言鳥力小可擒捉而取之獸者守也言其力多不易可擒先須圍守然後乃獲故曰獸也通而爲說鳥不可曰獸獸亦可曰禽故鸚鵡不曰獸而猩猩通曰禽也故易云王用三驅失前禽則驅走者亦曰禽也又周禮司馬職云大獸公之小禽私之以此而言則禽未必皆鳥也又康成注周禮云凡鳥獸未孕曰禽周禮又云以禽作六摯鄉羔大夫鴈白虎通云禽者鳥獸之總名以此諸經證禽名通獸者以其小獸可擒故得通名禽也

述案孟子獸之走曠也晉書段灼傳作禽之走曠野案孔氏所據可稱精博舊本禽獸盧氏定爲走獸與上飛鳥相對不免失之拘泥此校之未盡善者

鄭注本後人其可輕動乎鐫堂謹案散言皆通對文則異盧校是也

吾聽訟猶人也

禮記大學子曰聽訟吾猶人也釋文作吾聽訟猶人也云論語作聽訟吾猶人也知禮記本不與論語同後人相習亂之案注云聖人之聽訟與人同耳此吾字在上之明證當據釋文改正

咏嘆淫液

樂記咏嘆之淫液之何也注咏嘆淫液歌遲之也釋文液音亦正義曰咏歎者謂長聲而歎淫液謂音連延而流液不絕之意朱子大學章句云此兩節咏歎淫液其味深長本之樂記俗本多作淫泆困學紀聞云淫液刑本誤爲淫泆則宋板已誤矣又詩賓之初筵序云君臣上下沈湎淫液注淫液者飲酒時情態

也今俗本毛詩及注疏多作淫泆不學者又云飲酒無度當爲淫泆此經之所以展轉相譌也

綢羅也介別也

爾雅釋言綢介也釋文云李孫顧舍人本並云綢羅也介別也案李孫顧舍人謂李巡孫炎顧野王舍人也據釋文所述則三家正文與郭氏不同今考字書無綢集韻以爲補或作綢義不合綢蓋縛之譌說文縛束也束縛有羅維意又說文八部八別也象分別相背之形凡八之屬皆从八介畫也从八从人人各有介介畫即分別之意與雅言義同郭注云綢者繫也介猶閡案說文綢以絲介履也从糸周聲則郭義亦通蓋所傳本異也

逢遇遹也

漢書敘傳下幼寤聖君鄧展曰爾雅寤逢遇也師古曰此說非也言萬石幼而恭敬感寤高祖以見識拔也爾雅遹遇之也非謂寤也案釋詁遹逢遇也遹逢遇也釋文遹字又作迭釋言還寤也釋文孫本作午莊子釋文又作遝忤是遹寤逓迕午五字音義皆同鄧氏所據爾雅與釋文所載本合依雅詁爲幼遇聖君義自明直師古見今本作遹便以爲非輒改爲感寤之義斯不根之談也釋名釋姿容云寤忤也能與物相接忤也亦作遇義

固封璽

禮記月令固封疆注今月令疆或爲璽案呂覽淮南子皆作固封璽鏞堂謹案太平御覽六百八十二載應劭漢官儀引月令曰固封璽又蔡邕獨斷亦作固封璽皆據今月令也高注璽讀曰移徙之徙璽印封也說文土部璽王者之印也所以

主士从士爾聲璽籀文从玉北堂書鈔儀飾部引玉璽譜云璽印信也在君則封冊畿服表信神祇在臣則授職君上顯用民下又引漢舊儀云秦以前民皆以金銀銅犀象爲方寸璽各服所好自秦以來天子璽始以玉爲之據此知秦以前君臣庶民皆得用璽又蔡邕獨斷曰天子璽以玉螭虎紐古者尊卑共之月令曰固封璽春秋左氏傳曰魯襄公在楚季武子使公冶問璽書追而與之此諸侯大夫印稱璽也然則說文此事亦據秦以來言之非古義也

人偶

鄭康成注經每有人偶之語蓋尊異親愛之意驟讀之或不能通其義詩匪風誰能亨魚箋云誰能者言人偶能割亨者誰將西歸箋云誰將者亦言人偶能輔周道治民者正義曰人偶者謂以人思尊偶之也論語注人偶同位人偶之辭禮注云人偶相與爲禮儀皆同也亨魚小伎誰或不能而云誰能者人偶此能割亨者尊貴之若言人皆不能故云誰能也又儀禮聘禮公揖入每門每曲揖注每門輒揖者以相人偶爲敬也釋曰以相人偶者以人意相存偶也公食大夫禮賓八三揖注每曲揖及當碑揖相人偶又禮記中庸仁者人也注人也讀如相人偶之人以人意相存問之言正義曰仁謂仁恩相親偶也言行仁之法在於親偶欲親偶疏人先親己親表記仁者人也注人也謂施以人恩也春秋傳曰執未有言舍之者此其言舍之何人也正義曰仁者人也言仁恩之道以人情相愛偶也注引成十六

年公羊傳文證人是人偶相存愛之義廣雅四釋詁人與惠愛同訓爲仁

天子以球

禮記玉藻笏天子以球玉諸侯以象注球美玉也案注知經本作天子以球無玉字釋文大書以球而不作球玉可證士喪禮注引玉藻有玉字釋文以璆音虯

六鳴蟲

考工記梓人爲筍虡以脰鳴者以注鳴者以旁鳴者以翼鳴者以股鳴者以胷鳴者注脰鳴謂蜚鴻屬翼鳴發皇屬股鳴蚣蝑動股屬胷鳴注鳴精列屬旁鳴蜩蜺屬翼鳴者从虫單聲蝉蠙卽發以翼鳴榮原屬說文虫部蟬以旁鳴者从虫卑聲蜱蠙皇以翼鳴者从虫松聲又蚣蝑或省蝑蚣蝑也此三蟲與鄭同又蜩蜩蠙螗諸以脰鳴者从虫匊聲案詹諸蝦蟆也爾雅釋魚蠙蝘蜓諸在水者鼃而周禮蜩氏注禮記月令注皆以蠙爲蜩此一蟲與鄭微異又虵虵以注鳴詩曰胡爲虵蜥从虫兀聲蚖榮蚖蛇醫以注鳴者从虫元聲釋魚蠙蝘蜥蜴蝘蜓守宮一物四名與此同又蠙司馬相如說蠙从負此二蟲與鄭不同蠙大龜也以胃鳴者从虫賁聲釋文胃鳴干本作骨云彼屈屬也賈馬作胃賈云靈蠙也沈云作胃爲得釋曰馬融以爲胃鳴干寶以爲骨鳴胃在六府之內其鳴又未可以骨爲狀亦難信不如作胃鳴也案爾雅釋文引字林云蠙大龜以胃鳴今本誤茲從賈昌朝所校本說文許叔重學於賈景伯故從賈說馬季長亦同沈重云作胃爲得賈疏云不如作胃皆據鄭本也鄭以胃鳴爲榮原屬故以注鳴者當胃鳴而別以

精列爲注鳴然說文六鳴蟲不數蜻蜓李巡孫炎等注爾雅皆以蟋蟀蚼爲蜻蜓亦不言以注鳴未詳鄭所本也賈景伯旣以胃鳴爲靈蠕則必以注鳴爲蚖榮矣干寶改作骨鳴以爲微屁屬與先儒更乖

西狩獲死麟

論衡指瑞云春秋曰西狩獲死麟人以示孔子孔子曰孰爲來哉孰爲來哉反袂拭面泣涕沾襟儒者說之以爲天以麟命孔子孔子不王之聖也夫麟爲聖王來孔子自以不王而時王魯君無感麟之德怪其來而不知所爲故曰孰爲來哉孰爲來哉知其不爲治平而至爲己道窮而來望絕心感故涕泣沾襟以孔子言孰爲來哉知麟爲聖王來也曰前孔子之時世儒已傳此說孔子聞此說而希見其物也旦見麟之至怪所爲來實者麟至無所爲來常有之物也行萬舉深草之中而魯國見其物遭獲之也孔子見麟之獲獲而又死則自比於麟自謂道絕不復行將爲小人所侯獲也故孔子見麟而自泣者據其見得而死也非據其本所爲來也然則麟之至也自與獸會聚也其死人殺之也使麟有知爲聖王來時無聖王何爲來乎思慮深避害遠何故爲魯所獲殺乎夫以時無聖王而麟至知不爲聖王來也爲魯所獲殺知其避害不能遠也聖獸不能自免於難聖人亦不能自免於禍禍難之事聖者所不能避而云鳳麟思慮深避害遠妄也案此引春秋公羊家說也傳曰麟者仁獸也有王者則至無王者則不至有以告者曰有麕而角者孔子曰孰爲來

哉孰爲來哉反袂拭面涕沾袍見麟而泣當從論衡所引儒者說爲己道窮而來望絕心感故涕泣沾襟服注左傳亦云麟爲仲尼至見春秋正義何氏以麟出爲知將有六國爭彊縱橫相滅之敗秦項驅除積骨流血之虐然後劉氏乃帝故豫泣民之離害妖妄之至王仲任遠在何邵公之前所引蓋西漢公羊說也又據論衡則春秋經作西狩獲死麟今三傳本無死字而公羊傳云顏淵死子曰噫天喪予子路死子曰噫天喪予西狩獲麟孔子曰吾道窮矣注云天生顏淵子路爲夫子輔佐皆死者天將亡夫子之證麟者太平之符聖人之類時得麟而死此亦天告夫子將沒之證則此傳本作西狩獲死麟與上顏淵死子路死一例吾道窮矣與上天喪予一例孔仲達引家語云獲麟折其前左足載而歸叔孫以爲不祥棄之於郭外徐疏引孔叢云以爲不祥棄之五父之衢孔子視之曰茲曰麟出而死吾道窮矣二書雖魏晉人託作然以爲麟死而棄之則與公羊合疑公羊經本有死字也王充謂麟爲常有之物無所爲來則非

說文麟大牝鹿也麋牝麒也五經文字云麋經典皆作麟唯爾雅作此麋字釋獸釋文云麋本又作麟知今本爾雅作麟者後人所改也論衡作驎說文所無釋畜青驪驎騆釋文驎作粼在說文仌部穀梁傳序麟感化而來應釋文麟本又作麟知麟又爲俗麟字

蚤揃

士喪禮蚤揃如他日注蚤讀爲爪斷爪揃須也說文須面毛也从頁从彡無鬚字今注多作鬚釋文云本又作須並從之釋曰此蚤乃是詩云其蚤獻羔祭韭古早字鄭讀從手爪之爪士虞禮沐浴櫛搔翦注搔當爲爬蒲音爪今

文曰沐浴搔翦或爲蚤揃揃或爲翦又考工記輪人爲輪眡其
緩欲其蚤之正也注蚤當爲爪謂輻入牙中者也案說文爪覓
也覆手曰爪象形蓋用爪字故經史多假蚤爲爪魯周公世家
齧人跳蟲也从叉叉古爪字故以爪爲覓蚤爲蟲重文
初成王少時病周公乃自揃其蚤沈之河以祝於神蒙恬傳作
自揃其爪以沈於河士虞禮作搔亦非正字說文搔括也今文
或爲蚤與士喪禮同豳風以蚤爲早是古文以聲同借用士相
見禮問日之早晏注古文早作蚤賈疏據此便以蚤爲古早字
非也說文手部揃滅也从手前聲士虞禮當從揃與士喪禮及
史記皆合翦羽生也从羽前聲翦女髮垂皃从髟前聲蓋並以
聲同相亂也

穀梁傳呫血

士相見禮若君賜之食則君祭先飯徧嘗膳注今云呫嘗膳釋
文呫嘗音貼他篋反穀梁未嘗有呫血之盟呫嘗也案呫既訓
嘗則呫卽嘗之駮文呫下不當更著嘗字蓋古文徧嘗膳今文
徧呫膳注今云呫嘗膳當作今文云呫膳文脫嘗衍也今穀梁
傳莊廿七年衣裳之會十有一未嘗有歃血之盟也釋文有歃
所洽反不作呫然玉篇口部呫他叶昌涉二切穀梁傳曰未嘗
有呫血之盟呫嘗也廣韻卅帖亦云呫嘗也與陸德明所引正同知古本
穀梁作呫血矣今作歃者說文歃歠也引左傳歃而忘與嘗義
合呫歃聲亦相近孟子告子下又有歃血之文故異也說文口
部無呫食部有餂云相謁食麥也从食占聲穀梁傳當本作餂

訓爲食與嘗義合詩鴇羽二章父母何食三章父母何嘗廣雅二釋詁飴嘗同訓爲食則飴爲呫之本字無疑

形於四海

孝經天子章愛敬盡於事親而德教加於百姓形於四海釋文形于法也字又作刑又刑見賢遍反下同案古形刑互通左傳昭十二年形民之力杜作形模解家語正論作刑民之力王肅注作刑傷解據釋文標鄭注形見二字知經本作形于四海陸氏大書形于云字又作刑是也法也一訓本唐明皇注當是後人竄入蓋天子既有德教加於百姓則此德教自然形見于外不言四海取法爲四海取法可知

鴈卽鴈字

詩匏有苦葉雝雝鳴鴈鹽鐵論結和引作雍雍鳴鴈秦大射儀見鵠於參注淮南子曰鴈鵠知來釋文鴈音干劉音岸又音鴈說文佳部雁鳥也鳥部鴈鵝也二字皆从厂聲厂卽說文厓字籀文从干故劉昌宗鴈音岸又音鴈皆一聲之轉也葢毛詩古文作鴈三家詩今文作鴈因聲近故文異

漢注用蒼頡篇

考工記攻皮之工函鮑韗韋裘鄭司農云書或爲鞄蒼頡篇有鞄菀又鮑人之事鄭司農云蒼頡篇有鞄菀車人之事柯欘有半謂之柯鄭司農云蒼頡篇有柯欘王伯厚急就章補注序云漢藝文志小學十家蒼頡篇見考工記注者唯鞄菀柯欘四字案孝經孝無終始而患不及者未之有也正義曰蒼頡篇謂患

爲禍孔鄭韋王之學引之以證此經然則漢魏儒者注孝經亦引蒼頡篇矣公羊傳定四年朋友相衛注同門曰朋同志曰友解云出蒼頡篇於王氏所舉四字外又得十字孝經正義云鄭謂康成孔謂安國韋謂韋昭王謂王肅玉海藝文云孝經取元行沖疏約而修之邢序自言剪裁元疏今注疏本卷首有邢昺奉勅校定字樣然則孝經正義雖經邢氏刪改猶本唐人舊書非邵武士人孟子疏可比學者珍之唐時古今文具存故元氏得博引爲據至北宋初則亡已久矣

疑然從於趙盾

公羊傳宣六年晉靈公欲殺趙盾召趙盾而食之趙盾之車右祈彌明者國之力士也仡然從乎趙盾而入注仡然壯勇貌案說文仡勇壯也从人气聲周書曰仡仡勇夫此何義也鄉飲酒禮賓西階上疑立注疑讀爲疑然從於趙盾之疑據單注舊本通解疑正立自定之貌舊作疑然立自定之貌賈疏引作正鄉與朱子經傳同射禮疏引同今據改士昏禮婦疑立于席西注亦云疑正立自定之貌則鄭所據公羊仡然作疑然乃立定之貌不取勇壯義蓋嚴顏之異注疏本改同何本誤也鄉射禮疑立疏引作仡者蓋因賈引公羊傳後人因據以私改耳釋文疑立魚乞反又魚力反不爲仡字作音知陸本作疑然

挩摩華而睆

檀弓上曾子寢疾病童子曰華而睆大夫之簀與注說者以睆爲刮節目字或爲刮正義曰說此睆爲刮削木之節目使其睆睆然好故詩云睆睆黃鳥傳云睆睆好貌是也又考工記刮摩

之工五注故書刮作挩鄭司農云挩摩之工謂玉工也挩讀爲刮其事亦是也考說文手部無挩字目部睨大目也睨卽睨之重文義皆不合惟刀部有刓字云剸說文無剸字玉篇云削也廣韻廿六桓云圓削也从刀元聲一曰齊也二禮當用此字摩刮節目正齊之之意古元完同聲因誤作睨或作挩也鄭司農讀挩爲刮意則相近然未免失其本文康成引說者蓋卽馬融盧植等義據云以睨爲刮節目則經本不作刮字或爲刮蓋因說者改也鄭司農亦讀挩爲刮釋文引孫炎云睨漆也案說文土部垸以黍和灰而墍也从土完聲則孫叔然讀睨爲垸得備一義鄭注云華畫也若謂畫而又泰意似很陸德明云睨明貌案說文以睨爲大目與明義相近故大東睨彼牽牛傳云睨明星貌孔仲達仍用凱風傳爲說非是劉昌宗周禮挩音刮徐仙民禮記睨音刮皆依先後鄭讀也

在彼穹谷

詩白駒皎皎白駒在彼空谷傳空大也文選西都賦幽林穹谷李注引韓詩曰皎皎白駒在彼穹谷薛君曰穹谷深谷也陸士衡樂府十七首俯入穹谷底注韓詩曰在彼穹谷案說文空从穴工聲穹从穴弓聲考工記鞠人爲皐陶穹者三之一鄭司農云穹讀爲志無空邪之空是穹與空聲相近毛傳宣王之末不能用賢賢者有乘白駒而去者則在彼穹谷正入山惟恐不深意故下云毋金玉爾音而有遐心恐其遠遁而去也薛夫子章句以穹谷爲深谷當矣說文云穹窮也亦爲極深之義空當讀

爲穹毛訓爲大作如字讀不如韓詩義長

覭本覭字

士昏禮媵御良席在東注婦人稱夫曰良孟子曰將覭良人之所之釋文將覭劉古徧反今本亦作見案賈疏云孟子離婁篇吾將覭良人之所之注覭視也彼覭爲視亦得爲見故鄭此注爲見也是賈本作將見故後人校釋文云今本亦作見乃注疏本反作覭此又近人依釋文改也祭義記燔燎羶薌見以蕭光又薦黍稷羞肝肺首心見開以俠甒注見及見開皆當爲覭字之誤也燔燎羶香覭以蕭光取牲祭脂也覭以俠甒謂雜之兩甒醴酒也正義曰覭謂雜也據意皆是覭雜之理觀此可知覭字或脫落其半作見或離爲二作見閒儀禮注當從釋文作覭

賈疏作見非也然說文見部無覭字覭部云覭很視也从覞肩聲齊景公之勇臣有成覭者今孟子滕文公上成覭謂齊景公曰與離婁下覭良人同字然則覭卽覭之俗說文覞並視也从二見覭从覞故鄭訓爲雜與說文義合孟子將覭良人之所之者謂齊人妻將雜祖衆人之中而視其夫所至也趙氏祇訓爲視語意未周據禮記孟子皆作覭知漢以來多俗寫蓋肩開聲同又省覞爲見故作覭也惟鄭注禮記與本訓合廣韻二十八山覭視皃古閑切覭人名出孟子齊景公勇臣成覭若閒切是分覭覭爲二字矣陸法言所引孟子蓋亦本說文

不獻魚鼈

曲禮記水潦降不獻魚鼈注不饒多也正義曰天降下水潦魚鼈難得故注云不饒多也盧植庾蔚之等並以爲然或解鄭云

不饒多者以爲水潦降下魚鼈豐足不饒益其多案水潦驟降魚鼈宜多注既言不饒益其多則鄭意當從或解孔氏以爲難得非鄭旨也論衡無形云禮曰水潦降不獻魚鼈何則雨水暴下蟲蛇變化化爲魚鼈離本眞暫變之蟲臣子謹愼故不敢獻與注意雖異然以水潦降爲魚鼈益多則同且於養生之道事上之理皆精漢人之言終勝俗儒也

沒階趨進

鄉黨沒階趨進翼如也釋文作沒階趨云一本作沒階趨進誤也集註引陸氏曰趨下本無進字俗本有之誤案史記孔子世家作沒階趨進儀禮聘禮注引論語同曲禮帷薄之外不趨正義引論語儀禮士相見禮疏引論語並有進字鐊堂謹案皇疏本亦作沒階趨然則自兩漢以至唐初皆作沒階趨進趨進者趨前之謂也進字不作入字解舊有此字非誤乃陸本無之俗刻論語竟刪去非是

海晦也

釋地四極九夷八狄七戎六蠻謂之四海曲禮下正義引李巡注云四海遠於四荒晦冥無形不可教誨故云四海也海者晦也言其晦暗無知蓼蕭正義引孫炎注云海之言晦晦闇於禮儀也又釋名釋水云海晦也主承穢濁其色黑如晦也老子道經釋文澹兮其若海古本河上本作忽兮若海嚴遵作忽兮若晦蓋海晦聲相近故每訓海爲晦也

予一人有兩義

白虎通號篇王者自謂一人者謙也欲言己材能當一人耳故論語曰百姓有過在予一人臣下亦謂之一人何以天下之大四海之內所共尊者一人耳故尚書曰不施予一人（盤庚上不惕予一人）施惕聲相近此古今文之異鄭康成注以上篇是盤庚爲臣時事則予一人爲盤庚自其君之辭猶云我天子耳施讀爲弛案孝經甫刑一人有慶唐明皇注一人天子也正義曰依孔傳也舊說天子自稱則言予一人子我也言我雖身處上位猶是人中之一耳與人不異是謙也若人臣稱之則言惟一人言四海之內惟一人乃爲尊稱也與白虎通所言略同蓋皆漢經師說

僕展輪

禮記曲禮僕展輪注展輪具視釋文輪歷丁反一音領盧云車轄頭鞮也舊云車闌也正義曰舊解云輪車欄也鴈竟僕則從車輪疑衍左右四面看視之上至於欄也盧氏云輪轄頭轄也（續漢志注引作車轄頭也）皇氏謂輪是轄頭盧言是也一則車行由轄一則欄之若字不作車邊爲之案說文車部輪車轑間橫木从車令聲轑輪或从靈司馬相如說則輪字義當從盧解爲正據說文舊解亦得備一義蓋馬季長說

服杜解左之誤

左傳昭廿七年吳子欲因楚喪而伐之使公子掩餘公子燭庸帥師圍潛賈逵注云二公子皆吳王僚之弟（見正義及史記集解）使延州來季子聘于上國左尹郤宛工尹壽帥師至于潛吳師不能退公子光曰此時也弗可失也告鱄設諸曰上國有言曰不索何

獲我王嗣也吾欲求之杜注光吳王諸樊子也故曰我王嗣案史記吳大伯世家云四年王餘昧卒欲授弟季札季札讓逃去於是吳人曰先王有命兄卒弟代立必致季子季子今逃位則王餘昧後立今卒其子當代乃立王餘昧之子僚爲王公子光者王諸樊之子也常以爲吾父兄弟四人當傳至季子季子卽不受國光父先立卽不傳季子光當立據此則光爲諸樊子僚爲夷昧子杜本史記是也正義引服虔云夷昧生光而廢之僚者夷昧之庶兄夷昧卒僚代立故光曰我王嗣也此用公羊說也案公羊傳襄廿九年云夷昧死則國宜之季子者也季子使而亡焉僚者長庶也則以僚爲夷昧之庶兄者本公羊傳但不及夷昧生光非是

事若克季子雖至不吾廢也鱄設諸曰王可弒也母老子弱是無若我何杜注猶言我無若是何欲以老弱託光正義曰恐己死後不能存立欲以老弱托光也彭仲博云當言是無我若何我母無我當如何我字當在若上史記吳大伯世家集解引服虔曰母老子弱專諸託其母子於光也王肅曰專諸言王母老子弱也案刺客列傳公子光謂專諸曰此時不可失不求何獲專諸曰王僚可殺也母老子弱而兩弟（吳世家作公子）將兵伐楚楚絕其後方今吳外困於楚而內空無骨鯁之臣是無如我何（吳世家作是無奈我何）公子光頓首曰光之身子之身也索隱曰母老子弱是專諸度僚可殺言其少援助故云無奈我何太史公按其意且據上文因復加以兩弟將兵困之辭而服虔杜預見左氏下文云我爾身也以其子爲卿遂彊解是無如我何猶言我無若是何謂專諸欲以老弱託光義非允愜案光曰我爾身也乃是闔專諸之辭而深喜求助之言謂光身卽子身光惟子是賴矣服杜用彭仲博說以爲專諸之母老子弱誤也惟王

肅義與史記合此條從王肅

俗本詩集傳

漢廣南有喬木不可休息集傳云吳氏曰韓詩作思見韓詩外傳卷一今本誤改爲息詩考載外傳不誤俗本刪此七字案王伯厚詩考序云朱文公集傳不可休思從韓詩本此常棣外禦其務集傳云春秋傳作侮悔罔甫反既引其文卽從其義故下云有外侮則同心禦之乃今本改云音侮刪春秋傳等八字四月爰其適歸集傳於爰下注云家語作奚故下云奚何也乃今刪家語作奚四字而改爰爲奚案毛詩爰其適歸箋云爰曰也文選潘安仁關中詩注引韓詩亂離斯莫爰其適歸說苑政理亦作爰惟家語辯政作奚必王肅私改以異鄭朱子不覺其非故誤從之然雖用其義尙未改其文若如今本竟作奚使未見集傳原本者能不致疑於朱子乎假樂假樂君子集傳云中庸春秋傳皆作嘉今當作嘉俗本但作音嘉二字以及何彼襛矣之作襛終然允臧之作焉遠兄弟父母之作遠父母兄弟羊牛下括之作牛羊不能辰夜之作晨碩大且篤之作實不可畏也之作亦胡然厲矣之作爲胡月辛卯之作日家伯維宰之作冢如彼泉流之作流泉小旻抑同降予卿士之作于凡此余初以爲朱子之誤後考之有年獲見宋元板集傳知並俗本刪改之失也

九達謂之達

釋宮九達謂之逵郭注四道交出復有旁通釋文逵本或作馗字林云與逵同詩施于中逵傳逵九達之道正義曰莊二十八

年左傳楚伐鄭入自純門及達市杜預云達並九軌案周禮經
塗九軌不名曰達杜意鄭城內不應有九出之道故以爲並九
軌於爾雅則不合也又春秋正義曰隱十一年說爾雅者皆以爲四
道交出復有旁通是可驗舍人樊光孫炎之徒皆同斯說故郭
氏本之說文九部馗九達道也似龜背故謂之馗从九从首逵
馗或从辵坴釋名釋道九達曰逵齊魯謂道多爲逵師此形
然也又文選注見十一又二引韓詩施于中馗薛君章句曰中
馗馗中九交之道也諸儒義皆用爾雅左傳隱十一年桓十四
年及大逵莊廿八年及逵市宣十二年至于逵路杜注皆以爲
道方九軌用周禮以易爾雅與先儒相乖劉光伯規杜以逵爲
九道交出謂國國皆有逵道其說當矣孔仲達言李巡注爾雅

亦取並軌之義與上劉說皆見春秋正義隱十一年單文未足證也依說文則正
作馗重文作逵韓詩作馗爲正字據釋宮釋文知爾雅亦作馗
初學記載爾雅注逵一曰馗與許書合

鳥夷皮服

禹貢冀州鳥夷皮服孔傳海曲謂之島正義曰孔讀鳥爲島鄭
元云鳥夷東方之民搏食鳥獸者也王肅云鳥夷東北夷國名
也與孔不同據此知鄭王本皆作鳥夷孔傳雖讀鳥爲島然未
改經字故正義本亦作鳥也又史記夏本紀冀州作鳥夷集解
引鄭注云東北之民賦食鳥獸者揚州作島夷張守節正義曰
漢書地理志冀州揚州皆作鳥夷師古曰鳥夷東北盛因集解采孔傳後人遂私
之夷搏取鳥獸食其肉而衣其皮也一說居在海曲被服容止

皆象鳥也於揚州注云東南之夷善捕鳥者也是可知今書作
鳥爲誤矣釋文引馬融作鳥必非原本馬氏當與鄭王同羣經
音辨鳥部云鳥海曲也當老切書鳥夷是北宋孔傳尚作鳥字
大昕案後漢書度尚傳椎髻鳥語之人章
懷注引書曰鳥夷卉服今本改鳥爲島

說文獨字

說文犬部云玃秋田也从犬蒦聲祿玃或从豕宗廟之田也故
从豕亦亦部新附云禴親廟也从亦爾聲一本云古文禮也徐
鍇本以禴爲說文本字注云秋畋也从亦爾聲玃者所以爲宗
廟之事左傳曰鳥獸之肉不登于俎則君不射故从亦又祖禴
也案爾雅釋天釋文云獨息淺反說文從礿或作禴从亦又玉
篇犬部玃思當作息淺切秋曰玃殺也亦作禴獨同上則知秋玃

字以从犬从礿爲正玉篇从蒦即礿之駁文說文糸部有礿注
蠶衣也从糸从虫蒦省古典切虫部無蠒是當以爾雅釋文爲正今徐鼎臣本
从犬从蒦不可從玉篇云玃亦作禴陸德明引說文云或作禴
从亦知許書本有重文从亦字但大徐本既以玃爲獨因改禴
爲禴小徐本於犬部移入亦部尚未易其訓大徐又改爲亦部
新附字則益失之矣犬部祿玃或从豕宗廟之田也故从豕亦
當爲禴獨或从亦宗廟之田也故从亦方合或說文本有祿字
而注有誤亦未可知

用寶珪沈于河

左傳昭廿四年冬十月癸酉王子朝用成周之寶珪于河釋文
本或作沈于河沈直蔭反又如字案漢書五行志中上云王子

鼂吕成周之寶圭湛于河幾吕獲神助師古注湛讀曰沈爾雅
志又云甲戌津人得之傳作河上陰不佞取將賣之則爲石是諸
時王子鼂篡天子位萬民不鄉號令不從故有玉變近白祥也
癸酉入而甲戌出神不享之驗云玉化爲石貴將爲賤也後二
年子鼂犇楚而死

香合香其

曲禮記下黍曰薌合梁曰薌其釋文薌音香正義曰氣息香大
祝疏云言此梁香可祭云案說文無薌字玉篇艸部薌許良切
穀氣亦作香又荀子非相芬薌以送之史記滑稽傳微聞薌澤
義並作香則薌卽香之俗也說文黍芳也从黍从甘春秋傳曰
黍稷馨黍薌合薌其正宜用此香字徐鉉新附薌字於艸部訓
爲穀氣誤也鏞堂謹案士虞禮香合黍疏曰下曲禮云黍曰香
合梁曰香其禮記內則膳膏薌周禮庖人作膳膏香
其字說文以爲豆莖義不合釋文云字又作箕說文箕簸也
其稭文箕經傳皆通用其爲語辭今注云其辭也知本作香其
也釋文其音基王音期期時也正義曰穀秫曰黍秫軟而相合
氣息又香故曰薌合則合既有義其不宜獨爲語辭且稱薌黍
梁並同若其爲語辭梁無定名矣古聲其期同王肅訓時足備
一義存此以見不偏袒於鄭氏正義采王說而不錄此條者因
與鄭異耳周禮大祝釋文香其音基儀禮士虞禮釋文香合本又作薌音同
孫王改讀

檀弓喪三年以爲極亡注去已久遠而除其喪則勿之忘矣注則之言曾釋文以爲極亡王以極字絕句亡作忘向下讀孫依鄭作亡而如王分句案注義亡字當上屬極字略讀孫叔然受學鄭之門人而如王分句誤矣若王肅改爲忘則弗之忘更不成文理可知鄭之離經爲最當後學所當遵守而不輕改焉者

麛牝曰麎

詩吉日麀鹿麎麎箋云麛牡麎麎舊本麎麎字互倒是近人依今本爾雅改今據下文乙正是麛牝曰麎也郭璞引詩曰麀鹿麎麎鄭箋所用爾雅與郭本不同詩釋文云麎是爲麎牡曰麎也則鄭箋本作麛牝下音茂誤同郭本矣今注疏本作牡是依釋文改也玉篇

鹿部麎牝鹿也麎又云牝麛誤廣韻十一模麎牝麛也五質又同郭本皆與詩箋合羣經音辨卷七云鄭以鹿鹿牝也麎麛牝也所見鄭箋猶未誤

潛糝也

詩潛潛有多魚傳潛糝也正義曰釋器云糝謂之涔李巡曰今以木投水中養魚曰涔孫炎曰積柴養魚曰糝郭璞曰今之作糝者聚積柴木於水中魚得寒入其裏藏隱因以簿圍捕取之糝字諸家本作朁邊爾雅作木邊積柴之義也然則糝用木不用朁當從木爲正也釋文糝舊詩傳及爾雅本並作朁傷參小爾雅云魚之所息謂之橨橨糝舊譌糝今據爾雅釋文改正也謂積柴水中令魚依之止息因而取之也郭景純因改爾雅從小爾雅作木

旁參案釋器釋文亦云爾雅舊文幷詩傳並米旁參然則正義謂爾雅作本邊者特據郭改本耳然毛詩傳爲先秦古書與爾雅舊經正合古文多假借豈可以偏旁拘之小爾雅見孔叢子乃漢魏人所作郭氏據以追改爾雅誤矣且小爾雅襛字爾雅作潛毛詩作潛亦可據小爾雅改平太平御覽八百卅四引爾雅爲舍人曰以米投水中養魚爲潛此糝字从米之證詩正義引李巡作以木投水字之誤也如本作木當如孫郭注言積聚柴木不得云以投水中也說文米部糂以米和羹也一曰粒也从米甚聲糝籀文糂从朁糝古文糂从參與毛詩傳合

爲其拜而蒌拜

曲禮記介者不拜爲其拜而蒌拜注蒌則失容節蒌猶詐也釋

文蒌拜子臥反又側嫁反詐也挫也沈祖嫁反又子猥反盧本作蹲正義曰挫也戎容暨暨既暨暨著甲而屈拜則挫損其戎威之容也一云蒌詐也言著鎧而拜形儀不足似詐也案蒌字不知所从玉篇夕部作夌云亦作蒌引禮記無蒌拜此誤引廣韻卅九過云夌經典作蒌考夌蒌皆說文所無徐鉉新附夌字于夕部以爲从夕坐聲與篇韻合又盧侍中本作蹲說文足部云蹲踞也从足尊聲拜而蹲拜者以甲鎧在身不能折腰故欲拜如夷踞然與鄭注詐也一說合夌蓋蹲之俗說文夕行遲曳夕夕象人兩脛有所躧也楚危切此字从坐从夕當爲會意字欲拜而不能下但兩足履地其狀如坐然鋪堂謹案廣韻卅三魂蹲坐也故云猶詐矣

易爲智力

禮記中庸明乎郊社之禮禘嘗之義治國其如示諸掌乎注示讀如寘諸河干之寘寘置也物而在掌中易爲知力者也釋文知力音智本亦無力字案易爲知力言易用智力治之也若無力字則知當如字言易爲知識其義淺矣正義曰治理其國其事爲易猶如置物於掌中似孔本亦有力字

猘狗

左傳襄十七年宋人逐瘈狗瘈狗入於華臣氏釋文瘈狗徐居世反一音制字林作猘九世反云狂犬也案說文犬部無瘈字犬部猘狂犬也从犬折聲春秋傳曰猘犬入華臣氏之門論衡感類云瘈狗入華臣之門字與說文同有之門字猘猘犬也从犬坴聲然則左氏古文本作猘瘈與猘聲相近俗字也字林即本說文漢書五行志載左傳亦作猘狗蓋據西漢儒傳授之本故與許合淮南子十三則因陽高注云國人逐猘狗以亂擾猘狗之驚以殺子

先生如牽

詩生民先生如達傳達生也姜嫄之子先生者也箋云達羊子也生如達之生言易也案說文羊部牽小羊也詩釋文正義引說文皆同从羊大聲讀若逢牽牽或省據鄭箋知達本作牽達爲說文佻達字因牽讀若達故毛詩以同聲字借用初學記獸部引說文曰牽七月生羔也他達切說文以羖爲五月生羔羯爲六月生羔牽字列二字之下是當從初學記所引爲七月生羔先生如牽謂后稷如牽之七月生也上文誕彌厥月言無待滿其月也以未滿十月而生懼其難育故下言不坼不副無菑無害以美異

之如箋言終人道十月而生是未足爲異矣正義釋傳謂生易
如達羊之生但傳文略非訓達爲生則沈重讀毛如字非也

告之詁言

柳宬爾出話傳話善言也又告之話言古之善言也釋
文告之話言說文作詁云詁故言也案說文誥合會善言也从
言从聲譚文誥从會又詁訓故言也从言古聲然則出話之
話當从从聲从从會故訓爲會合會合所以善也話言之話
當從古聲从古故云故言又云古之善言毛傳說文義甚分明
釋詁話言也舍人曰話政之善言也孫炎曰話善之言也皆見立政
義郭璞注詩曰愼爾出話盤庚中乃話民之攸宜孔傳話善言
立政自一話一言傳以話爲善左傳文六年莒之話言杜注話

善言也此並從从訓善之證若爾雅釋詁毛詩詁訓傳及抑告
之詁言並从古聲釋文作話音戶快反則唐以前此經已亂矣
猶幸有說文作詁四字使後人知許叔重引詩本作告之詁言
乃今說文詁下不引詩而有詩曰詁訓四字語下引傳曰告之
話言此明是唐人據其時詩本竄改何以明之烝民古訓是式
傳古故訓道箋云先王之遺典說文每與毛傳合如今本所引
則以今古之古爲詁訓之詁矣小徐本說文無曰字直作詩詁
訓三字亦不成文左傳著之話言注爲作善言遺戒杜以傳文
是著故云遺戒下文別有告之訓典方作告字則話下不當引
告之話言也此蓋後人見詩不作詁字而左傳有著之話言疑
此或其駿文遂改詩作傳改詁作話移入話字下而詁下別撰

詩詁訓以實之故與釋文引說文及烝民傳文六年傳皆牴牾

柏黃腸松黃腸

方相氏注天子之椁柏黃腸爲裏而表以石焉釋曰引漢法爲證檀弓天子柏椁以端長六尺言柏椁則亦取柏之心黃腸爲椁之裏故漢依而用之又喪大記君松椁大夫柏椁正義曰君松椁者君諸侯也盧云以松黃腸爲椁天子也案盧鄭禮注有柏黃腸柏椁者以柏爲椁不用黃腸下天子之漢法而未詳所本今考漢書霍光傳光薨賜便房黃腸題湊各一具注蘇林曰以柏木黃心致累松黃腸之文賈氏以爲本之漢法而未詳所本今考漢書霍光棺外故曰黃腸木頭皆內向故曰題湊如淳曰漢儀注天子梓宮次椁椁柏黃腸題湊又續漢書禮儀志下治黃腸題湊便房如禮劉昭注補引漢舊儀曰梓棺柏黃腸題湊此皆盧鄭所本也檀弓下柏椁以端注以端題湊也

隕霜不殺草

漢志中下云僖公三十三年十二月隕霜不殺草劉歆以爲草妖也劉向以爲今十月周十二月於易五爲天位爲君位九月陰氣至五通於天位其卦爲剝剝落萬物始大殺矣明陰從陽命臣受君令而後殺也今十月隕霜而不能殺草此君誅不行舒緩之應也是時公子遂顓權三桓始世官天戒若曰自此之後將皆爲亂矣文公不寤其後遂殺子赤三家遂昭公董仲舒指略同京房易傳曰臣有緩茲謂不順厥異霜不殺也何注公羊云周之十二月夏之十月也易中孚記曰陰假陽威之應也

早霣霜而不殺萬物至當霣霜之時根生之物復榮不死斯陽假與陰陰威陰威列索故陽自霣霜而反不能殺也此祿去公室政在公子遂之應也范解穀梁引京房易傳曰君假與臣權隕霜不殺草何范義與董劉合劉何皆云周十二月今十月杜注左氏以長厤校經十二月爲誤云十一月今九月與先儒異

不明爾德四句

蕩不明爾德時無背無側爾德不明以無陪無卿漢志引作爾德不明以亡陪亡卿不明爾德以亡背亡仄案上文女炁烝于中國斂怨以爲德國德與德側韻漢志以不明爾德二句在下中閒明卿二韻收合仍與起韻相應較今本似得之晉書五行志中正同當本班書也今本時字疑誤王伯厚詩考載韓詩外傳亦作以無陪無側近本多改同毛詩又詩無背無側傳背無臣側無人也箋云無臣無人謂賢者不用漢志引此詩而釋之曰言上不明暗昧蔽惑則不能知善惡親近習長同類亡功者受賞有罪者不殺百官廢亂失在舒緩師古曰言不別善惡有逆背傾仄者有堪爲卿大夫者皆不知之也此說較毛鄭爲勝如傳箋則二句皆言無賢人如漢志則以無背無側爲不知反側小人以無陪無卿爲不知卿大夫君子女炁烝于中國者德之不明也斂怨以爲德斂聚羣不逞作怨之人謂之有德而任用之二語用鄭箋此所謂不別善惡也

好是家嗇

桑柔好是稼穡釋文家王申毛音駕謂耕稼也鄭作家謂居家

也下句家穡惟寶同穡本亦作嗇音色王申毛謂收穡也鄭云
吝嗇也尋鄭家嗇二字本皆無禾者下稼穡卒痒始從禾案鄭
箋民有肅心莽云不逮好是稼穡力民代食云王爲政民有遷
於善道之心當任用之反卻退之使不及門但好任用是居家
吝嗇於聚斂作力之人令代賢者處位食祿箋稼穡維寶代食
維好云此言王不尚賢但貴吝嗇之人與愛代食者而已又箋
稼穡卒痒云耕種曰稼收斂曰穡然則好是稼穡稼穡維寶鄭
作家嗇不與下稼穡卒痒同陸氏之言是也釋文稼作家穡从
禾然云本亦作嗇可見舊本皆作嗇矣正義云箋不言稼當爲
家則所授之本先作家字也則孔本已作稼矣故引王肅云當
好知稼穡之艱難又引云能知稼穡之事唯國寶也孔以爲傳

意當然故釋傳用王肅說然正義所用毛詩則鄭箋本非王肅
本也今反從肅說以改鄭義并易其經字不審甚矣且釋文云
家王申毛音駕疑肅雖以家嗇爲稼穡尚未敢遽改經字始後
人又因肅義而改耳琳向謂孔氏學識往往出陸氏下此條尤
可證云賈昌朝羣經音辨卷三家種也音稼詩好是家穡今文
作稼此據釋文也

聲如腐胣之胣

周禮小宗伯卜葬兆甫竁亦如之注兆墓塋域甫始也鄭大夫
讀竁皆爲穿杜子春讀竁爲毳皆謂葬穿壙也今南陽名穿地
爲竁聲如腐胣之胣七歲反舊作脞誤劉淸劣反或倉沒反字書無此字但有膬字音千劣反今注本或有作

臲字者則與劉音爲協沈云字林有脖音卒脖者牛羊脂臲者奧易破恐字誤案如沈解義則可通聲恐未協脖已下皆非鄭義琳以說文肉部胞小奧易斷也从肉从絕省此芮切臲奧易破也从肉臲聲七絕切據注云皆謂葬穿壙也南陽人名穿地爲竁其義當用易破字但釋文定從胞字易斷易破義得相通陸云今注本或有作臲字者知故作胞字書所改未足據也陸云舊作脖沈重云脖者牛羊脂恐字誤然注疏本作腐胞之脖正從舊作脖其上一字作胞乃依釋文竄改耳古人或以聲借通用不得以字書未收而疑爲誤也義則可通聲恐未協疑當作聲則可通義恐未協又疑此十九字非陸氏本文或後人語竄入

爾雅釋器璧大六寸謂之宣釋文宣如字本或作瑄音同郭注漢書所云瑄玉是也案漢書郊祀志有司奉瑄玉孟康注用爾雅字作瑄又藝文類聚八十四引爾雅亦作瑄考說文玉部無瑄字有珣字云醫無閭之珣玕琪周書所謂夷玉也从玉旬聲一曰玉器讀若宣知爾雅璧大六寸謂之宣字當作珣許云一曰玉器者以與珣玕琪字同義異故讀若宣後人用其同聲者已非正字又於宣旁加玉則誤甚矣徐鉉新附有瑄字云璧六寸也从玉宣聲不知說文本作珣也

詩宛邱邸宛邱之上兮傳四方高中央下曰宛邱正義曰釋邱云

宛中宛邱言其中央宛宛然是爲四方高中央下也郭璞曰宛邱謂中央隆峻狀如一邱矣今本郭注但云宛謂中央隆高謂邱之宛中中央高峻與此傳正反爾雅上文備說邱形有左高右高前高後高若此宛邱中央隆峻言中央高矣何以變言宛中明毛傳是也故李巡孫炎皆云中央下取此傳爲說又爾雅釋文宛施於阮反孫云謂中央汙也郭於粉反謂蘊聚隆高也下同又元和郡縣志載爾雅注云四方高中央下曰宛與毛傳同施博士於阮反讀爲宛義與李孫合郭氏於粉反讀爲宛音蘊與毛傳李孫皆乖異矣邢疏云郭以爲中央高者以其四方高中央下卽是上文水潦所止泥邱也又下云邱上有邱爲宛邱作者嫌人不曉故重辯之旣言邱上有邱非中央隆高而何此郭氏所以不從先儒也案水潦所止之邱但頂上汚下耳非四方高中央下也下云邱上有邱爲宛邱謂有上下兩邱上一邱中央宛下耳亦非言中央高也釋名云中央下曰宛邱宛如偃器也涇上有一泉水亦是也亦用舊說廣雅釋言偃仰也

一成曰坏

書禹貢至于大伾傳山再重曰伾正義曰釋山云再成英一成伾李巡曰山再重曰英一重曰岳傳云再成曰岳與爾雅不同蓋所見異也鄭元云大岳在脩武武德之界張揖云成皐縣山也漢書音義有臣瓚者以爲脩武武德無此山也成皐縣山又不一成今黎陽縣山臨河豈不是大岳乎瓚言當然案臣瓚云成皐縣山又不一成是瓚以一成爲坏不同爲孔說又水經注

五河水云爾雅曰山一成謂之伾許慎呂忱等並以爲邳一成也孔安國以爲再成曰伾亦或以爲地名非也案說文土部云坏邳再成者也从土不聲據酈善長引許呂並以爲一成孔安國以爲再成者非是可知今本說文作再成者乃俗人依孔傳所改當據酈注校正郭注爾雅引書曰至于大坏是郭氏亦不依孔傳也又漢書溝洫志注鄭氏曰山一成爲伾在修武武德界張晏曰成皐縣山是也義與爾雅同唯顏師古注地理志用孔傳再成之說足證唐人無識坏當從說文从土不聲爾雅亦同書作伾正義作岯釋文伾本或作岯韋音嚭（爾雅釋文作韋昭音嚭）字或作陾水經注四十斤江水史記夏本紀正義作邳皆非正字

鳥島聲同

說文山部島海中往往有山可依止曰島从山鳥聲讀若詩曰葛與女蘿又釋名釋水云海中可居者曰島島到也人所奔到也亦言鳥也物所赴如鳥之下也案說文云鳥島聲釋名云島亦言鳥可知二字同聲矣故禹貢冀州鳥夷卉服揚州鳥夷卉服孔傳皆讀鳥爲島也

葵蘆菔

爾雅釋草葵蘆菔郭注菔宜爲菔蘆菔蕪菁屬紫華大根俗呼雹葵釋文菔郭音菔蒲北反案說文艸部菔蘆菔似蕪菁實如小未者从艸服聲蒲北切菔亦實也从艸肥聲房未切可證菔宜爲菔矣後漢書十一李注引爾雅曰突蘆菔菔音步北反字或作蔔據說文及後漢書注知爾雅本作菔郭本以形近致誤耳蔔

俗字說文所無

有蒲與茄

詩澤陂有蒲與荷傳荷芙蕖也箋云芙蕖之莖曰荷生而佼大興者蒲以喻所說男之性荷以喻所說女之容體也案釋草荷芙蕖其莖茄說文茄芙蕖莖从艸加聲荷芙蕖葉从艸何聲毛鄭皆以爾雅爲據與說文並合但毛讀荷音何鄭意則以荷爲茄正義曰如爾雅則芙蕖之莖曰茄此言荷者意欲取莖爲喻亦以荷爲大名故言荷耳樊光注爾雅引詩有蒲與茄然則詩本有作茄字者也考毛鄭異義據經作荷傳云芙蕖是毛詩作荷矣樊光引詩作茄是三家詩有作茄者與釋草其莖茄正合故鄭據之以改毛義荷茄二字聲本相近詩君子偕老珈與河何韻春秋成十七年同盟于柯陵國語周語柯陵之會風俗通義引國語周單子會晉鷹公於加陵淮南人間云晉鷹公之合諸侯於嘉陵是荷加之證但作芙蕖葉說雖覺顏色之美未見容體之妍作芙蕖莖說則自存綽約之韻亭亭之態兼之華與葉皆本於莖也作茄允協

皇清經解卷二百零三終

嘉應生員溫心源校

經義雜記

武進臧茂才 琳 著

學海堂

皖夫薩

釋草莞苻蘺其上蒿釋文莞本或作蒠謝音官郭音桓字林音緩俗音關苻蘺力知反本或作離案說文艸部莞艸也从艸完聲皖夫薩上也从艸高聲則爾雅當作皖今作莞乃別是一字釋文云本或作蒠蒠即皖之譌今本作薩與說文正合

人蒠

易夫九五蒠陸夫夫釋文蒠閑辯反三家音胡練反宋衷云蒠蒺也虞云蒠贅也李氏集解載虞翻說與此異疑此非仲翔語正義引董遇云蒠

人莧也李氏集解引荀爽曰莧者菜柔而根堅且赤案齊民要術卷十人莧下引爾雅贇赤莧郭注云今人莧赤莖者（注疏本一名贇今莧菜之赤莖者乃誤以邢疏當郭注也單注本作今之莧赤莖者之卽人字之譌）董義與此同說文艸部莧莧菜也从艸見聲侯澗切宋衷本此侯澗切與胡練反亦近虞云莧贇也荀云根赤俱本爾雅

吾代二子愍矣

左傳昭元年楚公子圍設服離衞魯鄭蔡三國譏之楚伯州犂曰此行也辭而假之寡君鄭行人揮曰假不反矣伯州犂曰子姑憂子晳之欲背誕也子羽曰當璧猶在假而不反子其無憂乎齊國子曰吾代二子愍矣杜注二子謂王子圍及伯州犂圍此冬便篡位不能自終州犂亦尋爲圍所殺故言可愍正義曰服虔云愍憂也代伯州犂憂公子圍代子羽憂子晳劉炫從服言而規杜失今知不然者以圍不能自終伯州犂尋爲圍所殺是皆遇凶害故云吾代二子愍矣若以二子爲伯州犂子羽子羽則卒無禍害又何可愍而代之乎劉以服意而規杜過非也漢書五行志中上愍作閔注引應劭曰閔憂也二子伯州犂行人子羽也顏師古注用杜義以應說爲非案伯州犂以子晳之欲背誕爲子羽之憂子羽以假而不反爲伯州犂之憂而二子者各不自知故齊國子代二子憂之服應以二子爲伯州犂子羽與上文甚合蓋國子特言代二子憂之亦不論二子之被禍害與否乃杜氏必欲言王子圍以見國子之言一一有驗此後人所以疑左傳爲誣矣取意既迂遠又與上伯州犂子羽之言

文氣間隔而輕改先儒舊義此杜氏之失也劉光伯據服言而規杜當矣孔仲達顏師古反從杜而違先儒唐人之識固如是耳

冢宰有二說

白虎通爵篇王制曰冢宰制國用所以名之爲冢宰何冢者大也宰者制也大制事也故王度記曰天子冢宰一人爵如天子之大夫或曰冢宰視卿周官所云也又封公侯引別名記曰司徒典民司空主地司馬順天天者施生所以主兵何兵者爲謀除害也所以全其生衞其養也故兵稱天案別名記說與王度記差合以司馬爲天官故冢宰非六卿之長其爵但如天子之大夫耳此益是夏商之制與周禮不合　段玉裁案司馬順天爲天官此漢初以司徒司馬司空爲三公因有此說王度記別名記皆漢人所撰不足信也

病不能禮

左傳昭七年九月公至自楚孟僖子病不能相禮釋文云孟僖子病不能禮本或作病不能相禮相音息亮反據此知傳文本無相字故注云不能相儀荅郊勞以此爲已病傳如本有相字文義已明杜可無不能相儀之注矣且下云乃講學之苟能禮者從之不能禮正與能禮相對唐時本已衍陸氏不從是也今注疏本又乙改釋文

將其來施

顏氏家訓書證云詩云將其來施施毛傳云施施難進之意鄭箋云施施舒行皃也韓詩亦重爲施施河北毛詩皆云施施江

南舊本悉單爲施俗遂是之恐有少誤考詩邱中有麻三章章四句句四字獨將其來施施五字據顏氏說知江南舊本皆作將其來施顏以傳箋重文而疑其有誤然顏氏述江南江北書本江北者往往爲人所改江南者多善本江南本有杕之杜河北本杕作狄江南本北本作牧則此之悉單爲施不得據河北本以疑之矣若以駉駉牡馬河北本牡作牧則此之悉單爲施施而以作施施爲是則更誤經傳每正文一字釋毛鄭皆云施施重文所謂長言之也禮記樂記曰詩云肅雝和鳴先祖是聽者重文所謂長言之也禮記樂記曰詩云肅雝和鳴先祖是聽夫肅肅敬也雝雝和也又詩邶谷風有洸有潰傳洸洸武也潰潰怒也箋云君子洸洸然潰潰然無温潤之色釋文引韓詩亦云潰潰不然之貌檜匪風匪風發兮匪車偈兮漢書王吉傳引此詩幷引說曰是非古之風也發發者是非古之車也揭揭者是可知毛鄭皆云施施與正文悉單作施爲各成其是矣詩十月之交噂沓背憎傳噂猶噂噂沓猶沓沓相對談語禮堂謹案宛邱坎其擊鼓傳坎坎擊鼓聲

不問有所費

禮記曲禮弔喪弗能賙不問其所費問疾弗能遺不問其所欲見人弗能館不問其所舍賜人者不曰來取與人者不問其所欲注皆爲傷恩也釋文不問其所費一本作有所費下句放此案鄭注與人者不問其所欲云己物或時非其所欲將不與也或之言有也是可知上句不作不問其所欲矣然則三句皆當如釋文說作不問有所費不問有所欲不問有所舍蓋有所正與弗能相對已既弗能不當問其有否也唐本皆作其字蓋因與人者不問其所欲句而誤今據注及釋文正之

左傳衍文卅二

左傳僖十五年秦獲晉侯以歸穆姬聞晉侯將至以大子罃宏與女簡璧登臺而履薪焉使以免服衰絰逆且告正義曰傳文於此或有曰上天降災使我兩君相見不以玉帛而以興戎若晉君朝以入則婢子夕以死夕以入則朝以死唯君裁之左傳本無此言後人妄增之耳何以知其然二十二年傳曰寡君之使婢子侍執巾櫛杜云婢子婦人之卑稱若此有婢子不當舍此而注彼也又此注云且告夫人將以恥辱自殺若有此辭不煩彼注服虔解誼其文甚煩傳本若有此文服虔必應多解何由四十餘字不解一言亦至二十二年始解婢子明是本無之也今定本亦無釋文云曰上天降災此凡四十七字撿古本皆無尋杜注亦不得有有是後人加也案正義說後人妄增者至唯君裁之止凡四十二字釋文云四十七字則連下乃舍諸靈臺五字方合數然此句杜氏有注釋文亦云鄂縣音戶則陸亦不數下五字與正義同七爲一字之譌耳正義引使我兩君相見不以玉帛今本同唐石經作匪以玉帛相見又引注且告夫人將以恥辱自殺今本無夫人二字案有之是毛本注疏誤以釋文曰上天降災云云作注尋杜注又譌作晁杜注或疑新增之傳爲當有此未考之釋文正義也釋文所稱古本俱屬晉宋以來舊書唐定本及正義皆從之可謂有識

席開函丈

曲禮記若非飲食之客則布席席開函丈注謂講問之客也函

猶容也講問宜相對容丈足以指畫也丈或爲杖釋文丈如字丈尺之丈王肅作杖正義曰丈或爲杖者王肅以爲杖言古人講說用杖指畫故使容杖也然二家可會案文王世子凡侍坐於大司成者遠近間三席可以問注間猶容也容三席則得指畫相分別也席之制廣三尺三寸三分則是所謂函丈也據此則曲禮云席間函丈者猶文王世子云遠近間三席也鄭注甚確正義亦引文王世子文上言所嚮之方此言所容之地丈或爲杖者古書字多聲借鄭氏以杖爲非故定從丈字王肅見鄭之所棄便取以相異不知一丈爲三席之地其間遠近有度若以爲容杖之所語甚滑突爲以兩席之間容一杖之地乎抑容賓主兩杖之地乎肅本文理不順而正義云二家可會失之不

審也

穉曰明粢

曲禮記下凡祭宗廟之禮穉曰明粢釋文粢音咨一本作明粢古本無此句正義曰穉粟也明白也言此祭祀明白粢也鄭注甸師云粢穉也爾雅云粢穉也注今江東人呼粟爲粢隋秘書監王劭勘晉宋古本皆無穉曰明粢一句立八疑十二證以爲無此一句爲是今尚書云黍稷非馨詩云我黍與與我稷翼翼爲酒爲食以享以祀然則黍稷別有異號穉何因獨無美名爾雅又以粢爲穉此又云穉曰明粢正與爾雅相合又士虞禮云明齊溲酒鄭注云或曰明齊當爲明視謂兔腊也今文曰明粢粢穉也皆非其次也如鄭言云

皆非其次由曲禮有明粢之文故注儀禮云非其次王劭既背爾雅之說又不見鄭元之言苟信錯書妄生同異改亂經籍深可哀哉案此當從王秘監以爲無此一句是釋文謂古本無此句古本卽指晉宋舊書陸氏所言與王劭合此一證也周禮大祝辨六號五曰齍號鄭司農云齍號爲黍稷皆有名號也曲禮曰黍曰薌合粱曰薌其稻曰嘉疏少牢饋食禮曰敢用柔毛剛鬣士虞禮曰敢用潔牲剛鬣香合曲禮之次稷在粱下稻上如有此句則司農具引曲禮以證黍稷之名無緣獨捨此句此二證也蔡邕獨斷上齊號黍曰薌合粱曰香其之屬也又云黍曰薌合粱曰香其稻曰嘉疏獨無稷曰明粢句此三證也士虞禮曰嘉薦普淖明齊溲酒今文作明粢鄭以普淖爲黍稷故從古

文注云明齊新水也言以新水溲釀此酒也郊牲牲曰明水溲齊貴新也是禮經明齊爲新水作明粢者乃聲近之誤鄭所不從此四證也鄭司農注大祝引士虞禮剛鬣香合而不引明齊溲酒是先鄭亦不以明齊爲明粢此五證也儀禮注引或曰當爲明視謂兔腊也是或意亦不以明齊爲明粢矣此六證也又鄭氏於敢用絜牲剛鬣下注云尹祭脯也皆用曲禮爲說於明齊溲酒下注云今文曰明粢粢稷也不以明粢爲稷而單舉粢訓稷引郊特牲明水涗齊爲明齊之證而不引曲禮稷曰明粢爲明粢之證是康成意中不知稷有明粢之號此七證也小宗伯辨六齍之名物注齍

讀爲粢六粢謂六穀黍稷稻粱麥菽則粢者六穀之總名稷固不得專有是稱甸師以共齍盛注齍盛祭祀所用穀也粢稷也穀者稷爲長是以名云鄭以粢是總名故用爾雅以稷訓粢之義而自爲之解如此賈公彥曰鄭以意解之無正文故言云以疑之見士虞禮疏引鄭注下使曲禮本有稷曰明粢之文鄭正可引以爲證不必先引爾雅次自爲之說以通之矣此八證也凡經文有煩簡不同者正義或引他本與盧王禮注以證明之如此本有稷曰明粢一句正義亦必博引他本及盧王之禮以證其當有稷曰明粢也家剛驥羊曰案毛雅曰疏亂兔曰明視四句正義皆引王肅說乃正義無文特泛引詩書周禮儀禮爾雅經注以證當有而又鮮切當是可驗鄭注舊本及盧王注本皆無此句矣此九證也兔曰明視者正義引王肅云曰精明郊特牲水曰明水　見士虞禮曰明齊此亦曰清滌清明義同故酒亦曰清酌粢稷　曲禮稱之以明何所取義漢魏不見有此名號此十證也唐以前書籍尚多王氏當更有所據後人所見淺狹止能旁引曲證以明其不當有耳又漢注用經傳與時本不同者唐疏多表明之如書高宗肜日傳殷曰肜周曰繹正義曰釋天又云夏曰復胙或無此一句孔傳不言於義非所須或本無此事也公羊宣八年注殷曰肜周曰繹解云郭氏爾雅下文有夏曰復胙何氏不言者以諸家爾雅悉無今大祝疏不云曲禮更有稷曰明粢是賈氏亦不信有此句一疑也甸師疏云此釋經及爾雅特以粢爲號如曲禮有文賈不應單據爾雅及此注此二疑也　士虞禮疏又引之當是因今文有明齊故識復不能定　左傳桓二年粢食

不繫注秦穆曰梁正義引舍人注爾雅梁一名穆及士虞禮注梁穆也爲證而不引曲禮然則孔仲達疏他經亦不信此句此二疑也賈孔並在王劭之後故附末孔氏於此痛駁王氏曲通僞文誤矣釋文謂一本作朋梁亦非

馬敗績

檀弓魯莊公及宋人戰于乘邱馬驚敗績釋文馬驚敗一本無驚字案注云驚奔失列然則經文本作馬敗績故注以驚奔失列解之或援注以加經字誤也下公曰末之卜也正義曰以其微弱無勇致使我馬敗績又縣賁父曰他日不敗績而今敗績注云公他日戰其御馬未嘗驚奔皆可證本無驚字

贈增也

詩崧高其風肆好以贈申伯傳贈增也繹文作贈送也云詩之本旨爾鄭王申毛並同崔集注本作贈贈也崔云增益申伯之美案箋云風切申伯又使之長行善道以此贈申伯者送之令以爲樂則鄭申毛本作增崔集注本是也箋云送之令以爲樂者解所以作誦增益之意非訓贈爲送正義云鄭惟贈送字別則以鄭訓贈爲送與陸本同誤釋文謂王申毛並同益王肅改毛爲贈送以異鄭耳正義釋經云言使申伯歌誦此詩見人言己之美更復自彊不息以增德行又釋傳云凡贈遺者所以增長前人贈之財使富增於本贈之言使行增於義故云贈增也此言爲深得毛鄭旨矣今徐鉉本說文云贈玩好相送也从貝曾聲此當是後人私改家藏寫本徐鍇說文作贈增也毛許往

往相合益可證詩傳之本作增矣

尚書隱顯考

論衡正說云益尚書本百篇孔子以授也遭秦用李斯之議燔燒五經濟南伏生抱百篇藏於山中孝景皇帝時始存尚書伏生已出山中景帝遣鼂錯往從受尚書二十餘篇伏生老死書殘不竟下云伏生年老鼂錯從之學時適得二十餘篇伏生死矣故二十九篇獨見七十一篇遺脫鼂錯傳於倪寬至孝宣皇帝之時河內女子發老屋得逸易禮尚書各益一篇而尚書二篇奏之宣帝下示博士然后易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇始定矣至孝景帝時魯共王壞孔子教授堂以爲殿得百篇尚書於壁中武帝使使者取視莫能讀者遂祕於中外不得見至孝成皇帝時徵爲古文尚書學東海張霸案百篇之序空造百兩之篇獻之成帝帝出祕百篇以校之皆不相應於是下霸於吏吏白霸罪當至死成帝高其才而不誅亦惜其文而不滅故百兩之篇傳在世閒者傳見之人則謂尚書有百兩篇矣

有蛇自泉宮出

左傳文十六年有蛇自泉宮出入于國如先君之數秋八月辛未聲姜薨毀泉臺杜注魯公以爲蛇妖所出而聲姜薨故壞之正義引釋例曰衆妖自泉臺出如先君之數入於國聲姜之薨適與妖會而國以爲災遂毀泉臺書毀而不變文以示義者君人之心一國之俗須此爲安故不譏也案公羊傳毀泉臺何以書譏何譏爾築之譏毀之譏先祖爲之已毀之不如勿居而已

矣何注但當勿居令自毀壞不當故毀暴揚先祖之惡也穀梁傳喪不貳事貳事緩喪也以文爲多失道矣自古爲之今毀之不如勿處而已矣范注喪事主哀而復毀泉臺是以喪爲緩若以夫人居之而薨者但當莫處又五行志云劉向以爲近蛇孽也泉宮在囿中公母姜氏嘗居之蛇從之出象宮將不居也詩曰維虺維蛇女子之祥又蛇入國國將有女憂也如先君之數者公母將薨象也秋公母薨公惡之乃毀泉臺夫妖孽應行而自見非見而爲害也文不改行循正共御厥罰而作非禮以重其過後二年薨公子遂殺文之二子惡視而立宣公文公夫人大歸于齊是公羊穀梁皆以書毀爲譏劉子政何邵公范武子義同獨釋例改古義以爲不譏恐非是劉氏言妖孽應行而見非見而爲害二語尤破的惑於一家異者可爽然自失矣

君子好仇

詩關雎君子好逑傳逑匹也宜爲君子之好匹箋云怨耦曰仇能爲君子和好衆妾之怨者言皆化后妃不嫉妒釋文好逑音求本亦作仇音同正義曰逑匹釋詁文孫炎云相求之匹詩本作逑爾雅多作仇字異音義同也案孫炎云相求之匹是以求訓逑然則孫注爾雅作逑匹與孔本毛傳合又民勞惠此中國以爲民逑傳逑合也箋云合聚也此申毛與正義曰逑合釋詁說文合文今爾雅作仇合也仇合之仇作逑與仇匹之仇作逑正同說文部逑斂聚也从辵求聲虞書曰旁逑孱功又曰怨匹曰逑左傳桓二年師服曰嘉耦曰妃怨耦曰仇依孫叔然知爾雅仇

當作遂依許叔重知左傳仇當作遂說文人部仇讎也从人九聲此讎怨之仇與匹耦之遂異字而爾雅毛詩左傳皆作仇者爲遂之同聲假借也葢匹耦之遂不論嘉耦怨耦俱用从辵求聲字因嘉耦既以善相求怨耦又以怨相求嘉怨不同而相求則一卽以關雎詩論之毛意是嘉耦鄭意是怨耦而所用遂字則一卽以本注疏經傳作遂鄭箋作仇是以臆見區別之也箋既不云遂當爲仇則說異而字同明矣左傳師服之言因妃仇對文而立異耳又此詩經字當假借作仇釋文正義皆作遂疑非漢以來之舊陸云本亦作仇可從也無論禮記緇衣漢書匡衡傳作君子好仇爾雅仇匹也郭注引詩君子好仇或非盖爲毛詩而後漢書邊讓傳攜窈窕從好仇李注仇匹也毛詩曰君子好仇文選景福殿賦處之靡何窈窕淑女注毛詩曰窈窕淑女君子好仇琴賦要列子兮爲好仇注毛詩曰君子好仇嵇叔夜贈秀才入軍詩攜我好仇注毛詩曰君子好仇是可證毛詩之不作遂矣又嘗徧考毛詩遂匹之遂皆作仇匍匐趙武夫公侯好仇箋云怨耦曰仇無衣脩我戈子與子同仇傳仇匹也箋云怨耦曰仇正義曰仇匹釋詁文怨耦曰仇桓二年左傳文賓之初筵賓載手仇傳手取也主人請射於賓賓許諾自取其匹而射釋文手仇毛音求匹也皇矣帝謂文王詢爾仇方傳仇匹也箋云怨耦曰仇正義曰仇匹釋詁文怨耦曰仇左傳文是可證遂匹之遂毛詩皆作仇與今爾雅左傳同而作遂之爲出後人私改矣

湜湜其止

詩谷風涇以渭濁湜湜其沚本作湜湜其止今各本及注疏本皆作沚此因經誤作沚淺人又於箋首增小渚曰沚四字於釋文加其沚音止四字誤遂不可解矣今特正之毛公此句無傳箋云涇水以有渭故見謂舊誤同釋文作渭今據正義改濁湜湜持正貌喻君子得新昏故謂己惡也己之持正守初如止然不動搖正義釋經云言己顏色雖衰未至醜惡由新舊幷而善惡別新昏既駭己爲惡君子益憎惡於己己雖爲君子所惡尚湜湜然持正守初其狀如止然不動搖可用爲室家矣其標起至亦涇水以有渭起絕不言毛鄭止字有異說文水部湜水清底見也从水是聲詩曰湜湜其止鐳堂謹案玉篇水部湜水清也詩曰湜湜其止水清底見卽止然不動搖之義與鄭君正合白氏六帖卷七兩載此詩皆作湜湜其止玉裁案予購得宋本白帖轉不如此先生所見最爲善本則唐時未誤也朱子詩集傳湜湜其沚下有音止二字又云沚水渚也疑此誤始於朱子後見潁濱詩集傳蘇轍著云沚小渚也呂祖謙曰於洲渚淺處視之渭之清猶可見也則朱子亦承前人之誤以沚爲沚起於北宋矣

鐳堂謹案唐石經已誤作沚

維此王季

詩皇矣維此王季帝度其心正義曰此傳箋及下傳九言曰者皆昭二十八年左傳文此云維此王季彼言維此文王者經涉亂離師有異讀後人因卽存之不敢追改今王肅注及韓詩亦作文王是異讀之驗又左傳成鱄引詩曰唯此文王帝度其心

正義曰此傳言唯此文王毛詩作維此王季經涉亂離師有異讀後人因而兩存不敢追改今王肅注毛詩及韓詩亦作唯此文王鄭注毛詩作維此王季故解比于文王言王季之德可以比于文王也劉炫云此作唯此文王不可以文王之德還自比文王故知比于文王可以比于上代文德之王也案此知詩經作維此王季自帝省其山以下言王季自帝謂文王以下言文王詩四家惟毛氏源流子夏獨得其眞餘三家皆今文不免有誤詩春秋正義皆言韓詩作文王者據其目見也又云王肅注毛詩亦作文王者此因鄭箋毛詩是王季王肅好與鄭氏相難故反據三家誤本以改毛氏正經使無識者見之必謂肅本毛詩與三家及左傳合鄭箋作王季爲誤矣肅之伎倆心術自唐以來無能知之者我不得不痛切昌言之左　　也當與毛詩合而亦作文王者因漢時三家盛行毛詩不立於學官傳左氏者多習韓魯詩遂誤作文王也且左傳釋比于文王之文爲經緯天地曰文毛公作詁訓傳正本之皆言以王季之德比於古昔經緯天地之王如上亦作文王謂以周文王比古文王終不免涉嫌故知左傳當本作王季也杜預注云詩大雅美文王能王大國受天福施及子孫已不知文王當爲王季如隋唐之儒劉炫春秋義疏陸德明左氏音義孔穎達詩禮記春秋正義等又無論矣

放勳曰勞之

孟子滕文公上放勳曰勞之來之匡之直之輔之翼之使自得之又從而振德之孫宣公音義引丁音曰音馴或作曰誤也案

趙注此節云放勳堯號也遭水逆行其小民放僻邪侈故勞來之匡正直其曲心使自得其善性然後又從而振其窳窮德恩惠之德也據趙意不以爲堯之言則今讀日爲越者誤自上文當堯之時天下猶未平至此皆敘事之辭也蓋曰日二字形近易譌唐石經日字皆作曰釋文於曰日字每加音別之亦有不能別而具越實兩音者此疏云又言放勳有曰朱子集注云堯言勞者勞之又云蓋命契之辭也皆誤讀曰爲曰矣更有無識者橫取此勞之來之以下嶽入尚書敬敷五教在寬之後妄矣

屯如驙如

易屯六二屯如邅如釋文邅如張連反馬云難行不進之貌案說文辵部無邅字辵部趁邅也从辵參聲邅趁也从辵亶聲馬部驙馬載重難行也从馬參聲驙驙也从馬亶聲易曰乘馬驙如是易邅如字當作驙馬季長云難行不進與許叔重載重難行之義正同是馬亦當作驙也今本作邅蓋易或借用邅字篆文辵與辵偏旁相似遂誤作邅說文引易屯如驙如作乘馬驙如者此涉下文乘馬班如而誤猶引詩或舂或抌爲或舂或揄之異而誤作或皺或抌也

周咨諏謀度詢

毛詩皇皇者華一篇皆用春秋內外傳爲說駪駪征夫每懷靡及傳曰征夫行人也每雖懷和也魯語下皇皇者華君敎使臣曰每懷靡及臣聞之曰懷和爲每每懷周爰咨諏傳忠信爲周訪問於善爲咨咨事爲

諏魯語云咨才爲諏忠信爲周周爲咨謀傳咨事之難易爲謀左傳云咨難爲謀國語云咨事爲謀周爰咨度傳咨禮義所宜爲度左傳云咨禮爲度國語云咨義爲度周爰咨詢傳親戚之謀爲詢左傳國語皆云咨親爲詢案左傳當云訪於善爲咨毛傳以義增足故云訪問於善爲咨今左傳亦曰訪問此後人依毛傳增也觀杜氏注此五句每句訓咨爲問可證首句本無問字左傳毛傳同云咨事爲諏而國語云咨才爲諏者謂咨賢才之謀也咨詢爲親戚之謀咨諏爲賢才之謀合親賢之謀而謀無不周矣說文云諏聚謀也賢才須合聚謀之又擇其善者從之爾雅釋詁詢信也親戚者吾之諸父昆弟其謀爲吾所親信不必聚合而擇之也國語作才較二傳作事義更精密而韋注云才當爲事非也左傳咨難爲謀國語咨事爲謀毛公合二傳爲訓故云咨事之難易爲謀猶左傳咨禮爲度國語咨義爲度而毛傳云咨禮義所宜爲度也乃韋氏據左傳云事當爲難誤矣說文云慮難曰謀亦讀難爲難易之難與毛公合而杜注左傳云問患難非也左傳無忠信爲周而云君教使臣曰必諮於周是周爲忠信矣故杜注云忠信爲周國語無訪於善爲咨而云諏謀度詢必咨於周是咨爲訪善矣故韋注云訪問於善爲咨又毛傳曰兼此五者雖有中和當自謂無所及成於六德也箋云中和謂忠信也五者咨也諏也謀也度也詢也雖得此於忠信之賢人猶當云已將無所及於事則成六德言愼其事正義曰韋昭云六德謂諏也謀也度也詢也咨也周也周者彼賢

之質不當以周備數箋傳之意以自謂無所及於事是謙虛謹愼以之爲一通彼五者爲六德不與韋昭同也琳案左傳上言咨詢度諏謀而下云臣獲五善敢不重拜故毛鄭杜氏皆以五善謂咨諏謀度詢國語上云諏謀度詢必咨於周下云君況使臣以大禮重之以六德故韋氏幷周爲六德皆與內外傳本文合毛公既用外傳則所言六德當與韋氏同蓋既得五者於忠信之人已又愼其事自謂無所及於事則已之必忠必信可知矣以已之忠信合所得於忠信人之五者則成六德毛鄭之說甚明而孔仲達過爲區別亦誤也春秋正義引孔晁國語注云既有五善又自謂無及成爲六德本毛傳爲說而正義申之云言自謂知所無及懷靡謙以問知者此亦卽是一德故爲六德也亦不知一德卽言忠信也

緝寸焉

考工記梓人爲侯上綱與下綱出舌尋緝寸焉注綱所以繫侯於植者也上下皆出舌一尋者亦人張手之節也鄭司農云綱連侯繩也緝籠綱者緝讀爲竹中皮之緝（大昕案禮器如竹箭之有筠說文無筠字當從周禮注作緝）舌維持侯者釋文緝于貧反或尤粉反劉侯犬反一音古犬反案于貧尤粉兩反皆員聲字作緝儀禮鄉射禮乃張侯下綱不及地武釋曰周禮梓人云上綱與下綱出舌尋緝寸焉此緝字作緝之證然說文糸部云緝持綱紐也从糸員聲周禮曰緝寸則綱紐字員聲爲正許叔重所據古文本作緝作緝爲繒如麥稍義別劉昌宗音侯

大反儀禮疏作絹非也

大城陳蔡不羹

左傳昭十二年楚靈王曰今我大城陳蔡不羹賦皆千乘諸侯其畏我乎對曰畏君王哉是四國者專足畏也杜注四國陳蔡二不羹正義曰劉炫以爲楚語云靈王城陳蔡不羹使僕夫子皙問於范無宇曰今吾城三國賦皆千乘亦當皆矣諸侯其來乎對曰是三城者豈不使諸侯之惕焉今國語作惕惕彼再言爲因韋注而衍三城無四國也縱使不羹有二或當前後遷焉非是並有二也炫謂古四字積畫四當爲三以規杜過今知不然者以三之與四古雖積畫錯否難知但今諸儒所注春秋傳本並云四國無作三者國語是外傳之書何可執以爲眞而攻左氏劉雖有所

服未可從也案昭十一年傳楚子城陳蔡不羹杜注襄城縣東南有不羹城定陵西北有不羹亭即此所謂二不羹也國語楚語上韋注云三國楚別都也魯昭八年楚滅陳使穿封戌爲陳公十一年滅蔡使公子棄疾爲蔡公今潁川定陵有東不羹襄城有西不羹亭又漢書地理志潁川郡定陵有東不羹襄城有西不羹陸德明謂漢書地理志作更字今本蓋依左傳所改又續漢書郡國志二潁川郡襄城有西不羹劉注引杜預曰有不羹城定陵有東不羹劉注引杜預曰縣西北有不羹亭地道記曰高陵山汝水所出又水經注二十一汝水又東南逕襄城縣故城南又東南流逕西不羹城南春秋左傳楚靈王曰今我大城陳蔡不羹東觀漢記曰車騎馬防以前參藥勤勞省闥增封侯國襄城亭千二百五

十戶卽此亭也然則杜氏以不羹爲有二本之春秋外傳兩漢書東觀記又與王隱晉書酈道元水經注皆合此條尙不得竟以杜氏爲誤劉光伯謂縱使不羹有二或當前後遷焉非是並時有二此說亦爲近理至據外傳言古四字積畫四當爲三則非也孔氏言諸儒所注本並云四國無作三者則鄭司農賈景伯服子愼等書皆作四國矣豈盡誤乎案賈誼新書大都云昔楚靈王問范無宇曰我欲大城陳蔡葉與不羹諸侯其來朝乎范無宇曰今大城陳蔡葉與不羹或不充不足以威晉若充之以資財實之以重祿之臣是輕本而重末也終爲楚國大患者必此四城也靈王弗聽果城陳蔡葉與不羹居數年陳蔡葉與不羹或奉公子棄疾內作難楚國雲亂考賈生之言卽本外傳爲說則賈所見外傳本作靈王城陳蔡葉不羹與內傳四國之說合水經注又云汝水又東得醴口水（下皆云醴水）醴水又屈而東南流逕葉縣故城北春秋昭公十五年許遷于葉者也楚盛周衰霸西土欲爭强中國多築列城於北方以逼華夏故號此城爲萬城或作方（舊譌字唐勒奏士論曰我是楚也世霸南土自越以至葉垂宏境萬里故號曰萬城也春秋屈完對齊侯曰楚國方城以爲城杜預曰方城山名也在葉南未詳孰是楚惠王以封諸梁子號曰葉公城卽子高之故邑也據此可知賈氏以陳蔡葉不羹爲四城之確正以葉與陳蔡不羹連合故謂多築列城於北以逼華夏號此城爲萬城又云宏境萬里號曰萬城與內傳大城之說合若特沈諸梁一邑之葉安得云萬城安

得云萬里葢靈王大城四國至惠王分一葉以封諸梁曰萬城者本合四國而言之一葉不得專有其名既分之後猶號葉城爲萬城則相沿乎昔日之總名也韋本國語云靈王城陳蔡不羹云今吾城三國云是三城也云三年陳蔡及不羹人納棄疾而殺靈王葢後來脫落葉字故內傳亦誤同之劉光伯謂楚語再言三城豈如賈書之四言陳蔡葉不羹一言四城爲可據乎大昕案昭十三年陳蔡不羹許葉連文卽子革所云四國也葉本許都故有許葉之稱杜氏不知十二年傳有脫文乃分不羹爲二以足其數失其義矣新書最爲確證賈君正傳左氏春秋者

勿士銜枚

詩東山制彼裳衣勿士行枚傳士事枚微也箋云勿猶無也女制彼裳衣而來謂兵服也亦初無行陳銜枚之事言前定也春秋傳曰善用兵者不陳正義曰汝雖制彼兵服裳衣而來得無事而歸久勞在軍無事於行陳行陳二字後人妄加銜枚言敵皆前定未嘗銜枚與戰也定本云勿士行枚無銜字監本銜字空闕今補字箋云初無行陳銜枚之事定本是也釋傳云枚微者其物微細也大司馬陳大閱之禮教戰法云遂鼓銜枚而進注云枚如箸銜之有繢結項中軍法止語爲相疑惑是枚爲細物也釋箋云初無猶本唐言雖是征伐本無行陳此二字亦後人所加銜枚之事言豫前自定不假戰鬬而服之也案正義知孔本經作勿士銜枚箋作無銜枚之事定本經勿士行枚箋作初無行陳銜枚之事陸德明與定本同故於經大書勿士行枚而音之於箋大書無行陳而音之唐石經及今本皆從定本閒嘗爲之反覆參訂知孔本爲是釋

文定本皆非而正義云定本是者孔氏奉勅刪定不斥定本爲非也銜行字異鄭箋卽欲改行爲銜應有行當爲銜四字而正義釋經傳亦當別爲毛說今皆不然故知經本作銜太平御覽卷三百五十七引詩勿士銜枚與孔合定本作行者釋文云毛音衡鄭音銜王戶剛反然則王肅自云述毛定本爲肅所惑以爲毛作行而鄭改爲銜遂誤從之定本以箋行陳爲釋經之行以箋銜枚爲釋經之枚釋文旣同定本音箋行爲戶剛反則經亦當同乃以經行字戶剛反爲王肅音而別爲鄭音銜則經注乖違上下難通矣盖陸氏原知鄭作勿士銜枚特爲王肅所惑欲合鄭王爲一故於經具有三音於箋又不覺誤同定本反不若定本於經亦音戶剛反之爲可通矣此條

孔勝於陸箋用穀梁莊八年傳善用兵者不陳所以申上文前定之義非因箋有行陳之言也箋云亦初無亦字當衍孔本定本皆無

狼跋載躓

詩狼跋狼跋其胡載疐其尾傳跋躓疐跲也老狼有胡進則躓其胡退則跲其尾進退有難然而不失其猛正義曰跋躓疐跲釋言文李巡曰跋前行曰躓跲卻曰疐也說文云跋蹎丁千反躓竹二跲蹈卽疐也然則跋與疐皆是顛倒之類按爾雅跋躓也郭注引詩曰狼跋其胡疐跲也郭注引詩曰載疐其尾釋文跋郭音貝疐說文云礙足不行與躓同又說文足部跰步行躓跋也从足貝聲跋躓跋也从足发聲躓跲也从足質聲詩曰載

躓其尾車部鼀礙不行也从車引而止之也家藏寫本徐鍇說文作鼀閡也然則踬與跋躓與鼀各異字毛詩狼跋其胡當作狼踬載鼀其尾當作載躓爾雅跋躓也當作踬跲也今二書皆作跋鼀因聲近假借正文當作踬躓何以明之釋言兩訓正解此詩而郭氏跋音貝是明知跋爲踬之假借矣說文踬步行躓跋也當作步行獵踬也如跋下云躓跋也可證獵右躓字說文足部無躓爲部有邋云擒也別義說文之獵踬卽爾雅之躓踬釋文蒲末反非也文選西征賦亦狼狽而可愍李注文字集略曰狼狽猶狼跋也孔叢子曰吾於狼狽見聖人之志荀悅漢紀論曰周勃狼狽失據塊然囚執狽音貝考說文犬部無狽字狼亦踬之譌則詩之作狼踬有明證矣爾雅毛傳皆云鼀跲也而說文作躓跲也鼀字一本訓爲

合也一本訓爲礙不行也與爾雅毛傳義異釋言又云鼀仆也亦是躓跲字而非閡礙不行字故郭注云頓躓倒仆以鼀爲躓之假借也乃陸德明云鼀與躓同孔仲達云躓卽鼀也廣韻六至鼀礙也頓也躓礙也頓也皆誤以鼀躓爲一字釋文引說文云鼀礙足不行案說文云鼀礙不行也从車臬聲與牽同意李陽冰云車前重不前合从車宜上畫平不从少明矣徐鍇云凡專謹者事多閡故从臬不主於車廣韻云鼀礙不行也據此知說文本無足字陸德明引有足者陸意鼀與躓同因鼀不从足故以義增之耳學者欲刺取唐人所引以校今本說文有不可輕信者若此

設服離衞

左傳昭元年楚公子圍設服離衛杜注設君服二人執戈陳於前以自衛離陳也正義引服虔云二人執戈在前在國居離宮陳衛在門是以離衛爲離宮之衛與杜異師古注漢書云離列人君之侍衛也與杜合正義曰穆子言似君知設服設君服也唯讒執戈不言衣服則君服卽二戈是也漢書五行志中上設服離衛張晏注曰設服者設人君之服離衛者二人執戈在前也是以設服離衛爲二事案下文叔孫穆子曰楚公子美矣君哉此言圍之設服也鄭子皮曰二執戈者前矣此言圍之設服也鄭子皮曰二執戈者前矣云禮國君行有二執戈者在前則杜氏本作二事正義云君張氏說與下文合杜注美矣君哉云美服似君注二執戈者前服卽執戈非杜意也注蒲宮有前不亦可乎云旣造王宮而居之雖君服無所怪似以君服爲卽執戈也

五指之名

左傳宣四年子公之食指動杜注第二指也正義曰大射禮云右巨指鉤弦鄭元云右手大擘也又曰設決朱極三鄭元云極猶放也所以韜指利放弦也以朱韋爲之三者食指將指無名指小指也定十四年傳闔閭傷將指取其一屨注云其足無名指小指也定十四年傳闔閭傷將指取其一屨注云其足大指見斬遂失屨謂大指爲將指者將者言其將領諸指也足之用力大指爲多手之取物中指最長故足以大指爲將指手以中指爲將指其食指者食所偏用服虔云俗所謂嗟鹽指也

瓠字假借作壺

詩七月八月斷壺毛傳壺瓠也此非訓壺爲瓠乃經借壺爲瓠故傳謂壺卽瓠字於六書爲假借也爾雅釋木有壺棗郭注云

今江東呼橐大而銳上者爲壺壺猶瓠也借壺作瓠與毛詩正同釋文引孫炎注云橐形上小下大似瓠故曰壺此卽郭之所本較郭語尤明

穀梁經捷作接

春秋莊十二年秋八月甲午宋萬弒其君捷今左氏穀梁皆作接捷公羊作接解云正本皆作接字故賈氏云公羊穀梁曰接也據此知賈景伯所見穀梁本與公羊同作接今作捷者蓋後人誤從左氏改耳當從賈注校正徐云正本皆作接字是俗本亦有作捷者公羊音義云接左氏作捷穀梁音義無文蓋亦誤同今本矣公羊春秋僖卅二年鄭伯接卒左氏穀梁作鄭伯捷文十四年晉人納接菑于邾婁左氏穀梁作捷菑接捷二字古多互用

公羊經甯速

春秋文四年衛侯使甯俞來聘左氏公穀並同案公羊解云正本作速字舊譌字故賈氏云公羊曰甯速是也據此知賈氏所見公羊作甯速來聘卽徐所謂正本是也後人依左穀改之釋文云甯俞下音餘已同今本矣

美目揚兮

詩猗嗟美目揚兮傳好目揚眉正義曰目揚俱美專欲辯揚是眉故省其文言好目揚眉然則此言美目揚兮者謂目好眉又好美字兼目眉二事言之猶三章清揚婉兮傳好眉目也謂清目揚眉目皆婉然好也上文抑若揚兮分言眉之美下文猗嗟名兮美目清兮分言目之美故傳云抑美色揚廣揚目上爲

名目下爲清益清與名皆言目禮記檀弓子夏喪其子而喪其
明注明目精冀州從事郭君碑云卜商號咷喪子失名是明與
名通而爾雅毛傳皆曰目上爲名者以猗嗟名兮美目清兮連
文清既屬目嫌名不是目故以目之上下別之所謂散言皆通
對文則異也孫叔然注爾雅云眉眼之閒
請眉之下眼之上也與爾雅本經及毛詩皆合薛注西京賦亦
曰睞眉睫之閒

皇矣傳考正

詩皇矣維此二國其政不獲維彼四國爰究爰度傳二國殷夏
也彼彼有道也四國四方也究謀度居也箋云二國謂今殷紂
及崇侯也正長獲得也四國謂密阮也徂也度亦謀也

殷崇之君其行暴亂不得於天心密阮徂其之君於是又助之
謀言同於惡也上帝者之憎其式廓乃眷西顧此維與宅傳耆
惡也廓大也憎其用大位行大政顧顧西土也宅居也箋云耆
老也天須假此二國養之至老猶不變改憎其所用爲惡者浸
大也乃眷然運視西顧見文王之德而與之居言天意常在文
王所釋文其政如字政政教也鄭作正正長也爰度待洛反篇
內皆同毛居也鄭謀也箸之巨夷反毛惡也鄭老也正義曰紂
師喪殷桀亦亡夏其惡既等故配而言之猶嵩高之美申伯而
及甫侯也究謀釋詁文以王者度地居民故以度爲居也桀紂
身爲天子制天下之命雖是有道之國皆服而從之與之謀爲
非道故王肅云彼四方之國乃往從之謀往從之居其桀亡此

字當爲衍文家語引此詩乃云紂政失其道而據萬乘之勢四方諸侯固猶從之謀度於非道天所惡焉傳意當然也孫毓云天觀衆國之政求可以代殷之人先察王者之後故言商而及夏夏者夏禹之世時爲二王之後者不得追斥桀也桀亡國六百餘年何求於將代殷而惡之乎或以毓言爲毛義斯不然矣耆者老也人皆惡己之老故耆爲惡也王肅云惡桀紂之不德也肅於此仍連文紂言以桀紂行同自此以上其文皆可兼桀雖文可兼之意不惡桀也廓大釋詁文宅居釋言文琳案箋訓正爲長而不云政當爲正則鄭所據毛詩本作其正不獲唐石經原刻作正依鄭本也後改爲政依肅本也據王肅引家語云紂政失其道孫毓云天觀衆國之政知王肅改正爲政以與鄭難孫

毓朋於王故述毛亦作政左傳文四年作其政不獲與毛詩異或左傳亦本作正也傳云究謀度居也度居二字亦肅所增益傳本云究謀也故箋申之云度亦謀也爾雅釋詁度謀也釋言宅居也古文尚書宅字兩漢人所引皆作度然以宅爲度者今文形聲之誤而毛詩爲古文凡宅居皆作宅凡度謀皆作度則未嘗溷也如鴻鴈雖則劬勞其究安宅箋云女今雖病勞終有安居文王有聲宅是鎬京箋云宅居也皇矣此維與宅傳宅居也崧高定申伯之宅箋云定其宅令往居謝閟宮遂荒徐宅傳宅居也元鳥宅殷土芒芒箋云居亳之殷地如皇皇者華周爰咨度傳咨禮義所宜爲度巧言予忖度之箋云因己能忖度讒人之心皇矣爰究爰度箋云度亦謀也帝度其心傳心能制義

曰度度其鮮原箋云度謀也公劉度其隰原箋云度其隰與原之多少相不可度思箋云神之來至去止不可度知閟宮是斷是度正義曰於是量度之宅與度之不亂若此且皇矣上云爰究爰度下云此維與宅公劉上云度其夕陽下云豳居允荒尤可見宅居度謀之區別分明矣此既作爰究爰度則度字必當訓謀如爲居義則經必作爰究爰宅而後可左傳文四年引詩爰究爰度注云究度皆謀也誰謂毛公學識反出杜預下乎肅引家語云四方諸侯固猶從之謀度於非道不料作僞之人稍不檢點猶蹈襲舊義訓度爲謀此固王肅之疏漏處而亦見雅[illegible]雜容誣也案正義引王肅云乃往從之謀乃往從之居此度居[illegible]二字爲王肅所增之明證鏞堂謹案緜度之菫菫傳度居也三字亦肅所增毛傳陾陾衆也言百姓之勸勉也二語相承箋云度猶投也築牆者捋聚壤土盛之以橐而投諸版中釋文云韓詩云度堉也堉築聲義合釋文菫菫爾雅云衆也王云承疾也案正義釋毛云受取而居於板中居之承疾其聲菫菫然正用肅說爲毛義也　耆惡也三字疑亦肅所私加今記於此以待後賢定之傳記未見有以耆爲惡者惟周頌武耆定爾功釋文於耆下引韓詩云惡也不詳所本肅或據之遂取以難鄭故孫毓云桀亡國六百餘年何求於將代殷而惡之乎家語云天所惡焉王肅云惡桀紂之不德也孫毓既朋於王家語又肅所撰故同以耆爲惡而不足取信也上云上帝惡之下云憎其式廓不嫌複乎以耆爲老經典之通義養老其惡此詩之諦訓舍老而言惡是棄其本訓而拾其緒餘也又憎其用大位行大政此八字亦疑肅所私加以證上文其正不獲之爲政四國爰究爰度之爲四方之國從桀

紂謀居不知毛意維此二國其正不獲維彼四國爰究爰度者謂此夏殷之後其君長不得乎帝心彼四方有道之國上帝於是謀究之於是謀度之期欲得賢君以爲民主卽篇首所云監觀四方求民之莫也下言上帝者之憎其式廓乃眷西顧此維與宅者謂上帝養老之不遽棄二國而二國不能改上帝心憎與宅之居也益上帝無私先究度於四方晚而得之西土序所云天監代殷莫若周也上帝者之憎其用惡浸大遂眷顧西周而與之居也益上帝無私先究度於其式廓應上維此二國其正不獲乃眷西顧此維與宅應上維彼四國爰究爰度鄭康成從魯詩以改毛義故箋不與傳同正義下引張融云魯詩之義以阮徂共皆爲國名故知此箋以密阮徂共爲四國本之魯詩王肅自云述毛何所言更非毛意桀紂身爲天子用大位行大政正天子之事上豈以此憎之故知此八字非毛傳本文也廓之爲大毛既有傳式之爲用亦屬常訓又何煩此二語乎顧顧西土也當作西顧西土也正義所載家語今家語無之據孔氏所言知王肅既竄改毛詩卽私撰家語以合其所改罪案見在可覆審也嗟乎秦始皇焚書賴漢初之儒而六經得如故王肅注書祇嫉鄭君之賢而欲出其上遂逞其庸妄之見以顛倒六經肅之罪甚於始皇而晉唐以來儒者罕覺其謬遂至轉相授受多爲小人所欺至余而灼見其弊不得不大聲疾呼以救正之惜余老矣於尚書毛詩禮記三書甫啟端以折其謬而精力未能全逮後之人以余所考正者類推及之易易矣區區開創之功自負當步趨漢儒後有明見卓識之士當不以余言爲誣也

蒙黃熊

左傳昭七年鄭子產聘于晉韓宣子曰寡君寢疾今夢黃熊入于寢門其何厲鬼也對曰昔堯極鯀于羽山其神化爲黃熊以入于羽淵釋文黃熊如字一音奴來反亦作熊音雄三足鼈也解者云獸非八水之物故是鼈也一曰既爲神何妨是獸案說文及字林皆云能熊屬足似鹿然則能既能屬又爲鼈類今本作能者勝也東海人祭禹廟不用熊白及鼈爲膳斯豈鯀化爲二物乎正義曰諸本皆作熊字賈逵云熊獸也說文云熊獸似豕山居冬蟄釋獸云羆如熊黃白文孫炎曰書云如熊如羆則熊似羆似豕之獸即今之所謂熊是也釋獸又云熊虎醜其子狗李巡曰熊虎之類其子名狗則熊獸似虎非能也又釋魚云

鼈三足能變光曰鼈皆四足今三足故記之彼是鼈之異狀張衡東京賦云能鼈三趾梁王云鯀之所化是能鼈也若是熊獸何以能入羽淵但以神之所化不可以常而言之若是能鼈何以得入寢門先儒既以爲獸今亦以爲熊獸是也汲冢書瑣語云晉平公夢見赤熊闘屏惡之而有疾使問子產言闘屏牆必是獸也張叔反論云賓爵下華（玉裁案當作草）田鼠上騰牛哀虎變鯀化爲熊久血爲燐積灰生蠅傅元潛通賦云聲伯忌瓊瑰而弗占兮晝言諸而暮終嬴正沈璧以祈福兮鬼告凶而命窮黃母化而爲黿兮鮌殛變而成能二者所韻不同或疑張叔爲能著作郎王劭云古人讀雄與能音皆于陵反張叔用舊音傅元用新音張叔亦作熊也案詩無羊與正月及襄十年衞卜禦寇之

錄皆以雄韻陵劭言是也琳案說文能熊屬足似鹿从肉㠯聲能獸堅中稱故賢能而彊壯稱能傑也凡能之屬皆从能熊獸似豕山居冬蟄从能炎省聲凡熊之屬皆从熊則能與熊異字異物正義既言諸本皆作熊又引賈逵注作熊釋文云亦作熊知左氏古文本作熊矣梁王劉勝說謂鯀化是能髐若熊獸不能入羽淵遂妄改作能字孔氏駿正之是也鋪堂謹案禮記王制注云晉侯夢黃熊作能先師以爲黃熊義或然也春秋正義已定從熊字此反同釋文作能末引先儒黃熊之說復疑而不能定五經正義作者非一人故時有異同於此可驗釋文兼述爲能爲熊兩說又引說文字林謂作能亦是獸名不定爲髐廣韻十六咍云能爾雅謂三足鼈也又獸名禹父所化也亦以禹父所化之能爲獸不爲鼈此皆知梁王改熊爲能訓鼈之不可通而曲通之者也陸氏系能辨禹父所化果是熊是髐故說隨作能希其兩通尚何譏於東海人之祭禹廟乎鄭注禮記月令云來賓言其客止未去也是讀鴻鴈來賓爲句高誘注呂氏春秋淮南子皆云賓雀老鶇也棲宿堂宇之閒似賓客故曰賓雀是讀賓雀八大水爲蛤作句張叔從高誘讀也詩東山正義曰淮南子云久血爲燐許慎云謂兵死之血爲鬼火張意當然爾雅釋訓矞矞增增衆也釋文云矞矞顧舍人本作雄雄而廣韻矞能同在十七登知古矞雄能熊聲皆同王氏之言是也左傳襄十年兆如山陵有夫出征而喪其雄正義曰此繇辭皆韻古人讀雄與陵爲韻詩無羊正月皆以雄韻蒸韻陵是其事也

淮夷蠻貊

詩閟宮淮夷蠻貊及彼南夷莫不率從傳淮夷蠻貊而夷行也案此傳當云淮夷蠻貊及彼南夷行如蠻貊者即淮夷之中其性行似蠻貊者有淮夷而無蠻貊故謂蠻貊夷行耳詩人欲誇大魯侯之功故分別言之今本傳作蠻貊而夷行也是誤倒而字當作如又傳當有淮夷蠻貊四字毛公先舉經文而後下以己意俗本以下文夷行如蠻貊之蠻貊誤倒於上與上舉經之淮夷蠻貊相連因疑蠻貊二字爲複而刪之也考正義釋經云至于近海之國淮夷爲蠻貊之行者又釋傳云言淮夷蠻貊如夷行者此當作言淮夷蠻貊之行者以蠻貊之文在淮夷之下嫌蠻貊亦服故辯之以僖公之從齊桓唯能服淮夷耳非能服南夷之蠻東夷之貊故即淮夷蠻貊謂淮夷如蠻貊之行則知孔本毛傳不誤原作夷行如蠻貊甚明或脫因經言淮夷蠻貊是明有蠻貊矣而傳以蠻貊即淮夷何也琳案上章云至于海邦淮夷來同莫不率從此章至于海邦淮夷蠻貊莫不率從文正同上不言蠻貊明此蠻貊即淮夷類也且上篇泮水云既作泮宮淮夷攸服既克淮夷孔淑不逆式固爾猶淮夷卒獲憬彼淮夷來獻其琛皆止言淮夷不言蠻貊此傳與經最合也毛公先秦大儒不容有誤

鬱香艸

周禮鬱人和鬱鬯以實彝而陳之注築鬱金煮之以和鬯酒鄭司農云鬱草名十葉爲貫百二十貫爲築以煮之鑊中停於祭

前鬱爲草若蘭釋曰王度記云天子以鬯諸侯以薰大夫以蘭芝士以蘼蕪庶人以艾此等皆以和酒王度記云天子以鬯及禮緯云鬯草生庭階是鬱金之草以其和鬯酒因號爲鬯草也又禮記郊特牲周人尚臭灌用鬯臭鬱合鬯正義曰鬱合鬯者鬱鬱金草也鬯謂鬯酒煮鬱金草和之其氣芬芳調鬯也又以搗鬱汁和合鬯酒使香氣滋甚故云鬱合鬯也鄭注鬱人云鬱鬱金香草宜以和鬯此序官注盧云言取草芬芳當衍香者與秬黍鬱合釀之成必當衍爲鬯也馬氏說鬱草名如當作以鬱金香草合爲鬯也案說文鬯部鬱芳艸也十葉爲貫百廿舊作卄非說文十部廿二十并也古文省貫爲爲字舊無據周禮注補築以煮之爲鬱从臼冂缶鬯彡其飾也一曰鬱鬯百艸之華遠方鬯人所貢芳艸合釀之以降神鬱今鬱林

郡也又林部鬱木叢生者从林鬱省聲是鬱鬱不同今多通用林部字然郊特牲釋文云鬱字又作鬱同知經典本與說文合也

臧文仲居蔡

論語公冶長子曰臧文仲居蔡集解包曰蔡國君之守龜出蔡地因以爲名焉朱子集註蔡大龜也案左傳襄廿三年且致大蔡焉杜注大蔡大龜釋文大蔡龜名也一云龜出蔡地因以爲名正義曰漢書食貨志云元龜爲蔡論語云臧文仲居蔡家語稱漆彫平對孔子云臧氏有守龜其名曰蔡文仲三年而爲一兆武仲三年而爲二兆是大蔡爲大龜蔡是龜之名耳鄭元云出蔡地因以名名焉非也又漢書食貨志下龜不盈五寸貝不

盈六分皆不得爲寶貨元龜爲蔡非四民所得居有者入大卜受直注如淳曰臧文仲居蔡謂此也說謂蔡國出大龜也臣瓚曰蔡是大龜之名也書曰九江納錫大龜大龜又不出蔡國也若龜出楚不可名龜爲楚也師古曰瓚說非也本以蔡出善龜故因名大龜爲蔡耳據此知鄭康成包氏注論語如淳顏師古注漢書皆以爲龜出蔡地因名蔡蓋古人命名多從本稱蔡無大龜之訓何詰蔡爲大龜乎家語有龜名曰蔡之文此王肅好與鄭難陰排論語注出蔡地之說耳乃杜氏注左傳臣瓚注漢書朱子注論語皆知蔡爲大龜而不求大龜所以名蔡之由故說多誤孔仲達順杜而非鄭其學識反出顏師古下矣（大蔡神龜出於溝壑高注大蔡元龜之所出地名因名其龜爲大蔡臧文仲所居蔡是也此解與鄭包等同）（淮南子說山云其君子小人各有所執此脫君子二字）

有攸不惟臣

孟子滕文公下有攸不惟臣東征綏厥士女（據毛本）趙注攸所也言武王東征安天下士女小人各有所執往無不惟念執臣子之節正義曰有攸不惟臣至取其殘而已矣此皆逸書之文也言殷之民有所征之則無不惟念臣服之節據此則孟子本作有攸不惟臣趙注訓惟爲念北宋時撰正義尙作惟字朱子集注本誤作有攸不爲臣云有所不爲臣謂助紂爲惡而不爲周臣者此不考之過所急當改正者

並趣羣望

左傳昭七年鄭子產聘于晉晉侯有疾韓宣子逆客私焉曰寡君寢疾於今三月矣並走羣望杜注晉所望祀山川皆走往祈

疇案並走羣望當作並趣羣望字之壞也詩棫樸濟濟辟王左右趣之傳趣趨作趨俗字也箋云文王臨祭祀其容濟濟然故左右之諸臣皆促疾於事謂相助積薪望祀山川雖不積薪然諸臣之促疾祀事則同也古趣字多有誤作走者如玉篇趣下引詩來朝趣馬言早且疾也而今詩緜作來朝走馬是趣字譌走之證昭十七年晉夫馳庶人走疑本作庶人趣走趣聲亦相近

每懷靡及

皇皇者華駪駪征夫每懷靡及傳駪駪衆多之貌征夫行人也每雖懷和也箋云春秋外傳曰懷私故後人改之為每懷也和當為私衆行夫既受君命當速行每人懷其私相稽留則於事將無所及正義曰此既以每為雖懷為和

而當作下章傳云雖有中和當自謂無所及王肅以為下傳所言覆說此也故述毛云使臣之行必有上介衆介雖多內懷中和之道當作雖內多中和之道此懷字後人誤加猶自以無所及是以驅馳而咨諏之鄭之此說亦述毛也但其意與王肅異耳案魯語穆叔云皇皇者華君教使臣曰每懷靡及臣聞之曰懷私為和誤是外傳以為懷私故鄭引某文因正其誤云和當為私為私者晉語姜氏勸重耳之辭曰駪駪征夫每懷靡及夙夜征行不皇啟處猶懼不及況其縱欲懷安將何及乎西方之書有之云懷與安實病大事鄭詩曰伸可懷也鄭詩之旨吾從之矣觀此晉語之文及鄭詩之意皆以懷為私懷之義明魯語所云亦當為懷私不得為和也鄭所以引外傳而破之者以毛傳云

懷和是用外傳爲義故引而破之言毛氏亦爲私也如鄭此意則傳本無每雖二字若每爲雖縱使變和爲私亦不得與毛同也此既改傳和當爲私下復解傳中和爲忠信爲之終始立說明其不異毛也葢鄭所據者本無每雖後人以下傳有雖有中和之言下篇每有貞朋之下有每雖之訓因而加之也定本亦有每雖又周原咨詢傳親戚之謀爲詢兼此五者雖有中和當自謂無所及成於六德也箋云中和謂忠信也五者容也諏也謀也度也詢也雖得此於忠信之賢人猶當云已將無所及於事則成六德言愼其事正義曰鄭之此說贊成毛義故鄭志張逸問此箋云中和謂忠信每懷靡及箋云懷私爲每懷和當爲私而此言忠信愚意似乖也荅曰非也此周之忠信也已有五德復問忠信之賢人王肅以毛傳云雖有中和者即上每雖懷和是也孫毓亦以爲然故其評曰案此篇毛傳上下說自相申成下章傳云雖有中和當自謂無所及即是上章謂每懷靡及每雖懷和之義也箋既易之於前爲說於下云中和謂忠信自是周之訓也何得以釋中和乎上下錯戾不可得通傳義爲長編檢書傳不見訓懷爲和假使訓懷爲和中字猶無所出外傳言懷者上下文勢皆作私懷之義則鄭氏之言實有所據而今詩本皆有每雖則王肅之說又非無理鄭王並是大儒俱云遞傳未知誰得其旨故兼載申說之焉琳案魯語說此詩云懷和爲每懷毛傳當云每懷懷和也故箋引外傳以證之且正其誤明和爲私字形近之譌下傳云五者雖有中和當自謂無所及

成於六德者此於篇末通說五章大旨非覆申每懷靡及一言
也謂忠信爲中和者禮中庸記云中也者天下之大本也和也
者天下之達道也是中和卽忠信也必言忠信者次四章章言
周周爲忠信故於此總說之張逸見上破和爲私而此云中和
謂忠信和作本字故疑與上乖盭不知中和爲忠信忠信爲周
故也上傳每懷爲懷私者謂每人懷其私每爲每人懷爲懷私
非訓每爲雖訓懷爲和亦非訓每懷爲懷私也將仲子仲可懷
也箋云懷私曰懷烝民每懷靡及箋云懷私爲每懷旣受君命
當速行每人懷其私而相稽留將無所及於事與此箋正同可
互證也烝民每懷靡及正義引王肅云仲山甫雖有柔和明知
之德猶自謂無及亦訓每爲雖訓懷爲和卫與鄭鄭
今傳有每雖懷和之訓爲王肅私加故孔仲達云傳本無每雖

二字又云鄭所據者本無每雖後人加之又云今詩本皆有每
雖則王肅之說又非無理此其證孔氏又云徧檢書傳不見訓
懷爲和琳云徧檢書傳不見訓每爲雖案爾雅釋訓每有雖也
郭注云詩曰每有良朋辭之雖也則訓每有爲雖不訓每爲雖
故常棣每有良朋箋云每有雖也正用雖訓也至訓懷爲和則
板懷德維寧傳箋皆以懷爲和孔氏偶失檢耳王肅申每懷靡
及云雖內多中和之道猶自以無所及又以下傳云雖有中和
者卽上每懷靡及每雖懷和之義孫毓朋於王故同王說然則
每雖懷和之訓乃肅改毛詩之通篇關鍵以此四字牽合上下
膠戾首尾與箋義相違致經傳大義晦塞不通肅之罪於是不
可逭矣孔氏曰鄭旣改傳和當爲私下復解傳中和爲忠信爲

之終始立說明其不異毛也又曰鄭說贊成毛義又曰鄭氏之言實有所據信箋最篤識過前儒

原序一首

周禮八歲入小學保氏教國子先以六書一曰指事指事者視而可識察而見意上下是也二曰象形象形者畫成其物隨體詰詘日月是也三曰形聲形聲者以事爲名取譬相成江河是也四曰會意會意者比類合誼以見指撝武信是也五曰轉注轉注者建類一首同意相受考老是也六曰假借假借者本無其字依聲託事令長是也禮記哀公問政子曰仁者人也義者宜也論語季康子問政子曰政者正也樊遲問仁子曰愛人問知子曰知人說文引孔子曰一貫三爲王又曰推十合一爲士

又曰牛羊之字以形舉也又曰烏眄呼也取其助气故以爲烏呼又曰棄之爲言續也又曰黍可爲酒禾入水也又曰貉之爲言惡也又曰視犬之字如畫狗也孟子曰徹者徹也助者藉也又曰庠者養也校者教也序者射也又曰洚水者洪水也又曰人者仁也聖賢之詁訓聲音之學何如哉呂氏春秋察傳篇子夏過衞有讀史記者曰晉師三豕涉河子夏曰非也是己亥也至晉問之則曰晉師己亥涉河也聖門之校訂之學何如哉秦漢大儒精專斯業如毛公伏生董仲舒韓嬰司馬遷孔安國司馬相如揚雄劉向劉歆賈逵許愼馬融蔡邕鄭康成盧植服虔應劭等學有純駁行有邪正然並先儒之領袖後學之模範也魏晉以來頗改師法易有王弼書有僞孔杜預之春秋范甯之

穀梁論語何晏集解爾雅郭璞注皆昧於聲音詁訓疎於校讐者也疎於校讐則多脫文譌字而失聖人手定之本經昧於聲音詁訓則不識古人之語言文字而無以得聖人之眞意若是則學者之大患也隋唐以來如劉焯劉炫陸德明孔穎達等皆好尚後儒不知古學於是爲義疏爲釋文皆不能全用漢人章句而經學有不明矣宋儒出而以心得者爲貴漢唐之說視之蔑如宋元以來言北海則爲俗學言新安則爲聖學習尚久矣毘陵臧玉林先生隱德君子也深明兩漢之學既通聲音詁訓又雅擅二劉揚子雲之長撰經義雜記三十卷皆有關經學大事餘則推性善戒惰逸辨譌謬補遺脫一字一句靡不精確洵可爲首出之士矣閉戶研述世無知者若璩既讀是書先生命爲之序遂不敢辭而摭其顚末如此康熙三十六年季夏太原閻若璩謹序

工部都水司郎中臨川李兼綬刊

皇清經解卷二百零四終

嘉應生員温心源校