皇清經解

仁12
478
44

478
44

皇清經解卷二百九十七

經義雜記

臨池古通

說文以部施旗兒从从也旗之施施而長兒引申之凡施行施與施設皆是施之通訓也說文水部池陂也陂障也障水也凡池必有陂障及陳設奏告通俗作人之多亂之爾雅釋詁反索幽深天其文德毛傳云施施難也詩云施于孫子鄭箋云施其文德注施施猶易也謂施陳之氏反正義曰云施也謂施陳之者以施施猶易故知施施猶施也施之與施古今字耳施施猶施施也施施猶施也施施猶施施也施施猶施施也施施猶施

仁
478
44

門 口 12
號 87
卷 3

經義雜記

施弛古通

學海堂
武進臧茂才琳著

所有權

說文放部施旗皃从放也聲弋支切變施字子旗知施者旗也式支切徐鍇曰旗之逶迤一曰設也弓部弛弓解也从弓从也施氏切弧弛或从虒凡延及陳設義當作施凡廢解義當作弛古書旣互通俗人又多亂之爾雅釋詁矢弛也郭注弛放釋文弛也尸紙反案江漢矢其文德毛傳矢施也釋文矢施如字爾雅作弛式氏反正義曰矢施也謂施陳文德定本爲弛字非也又禮記孔子閒居詩云弛其文德注弛施也釋文弛其徐式氏反一音式支反注同皇作施弛施也如字皇本作施布也據此知爾雅禮

記作弛者皆施之通借當從毛詩傳作施故鄭注禮記云弛施也此非訓弛爲施言弛爲施之假借也乃郭璞晉人已不明六書之旨作如字讀而訓爲放梁皇侃知禮記義當作施而不知古書多借字竟改經作施又改注弛施也爲施布也以合其所見唐定本詩傳又依爾雅改作弛皆非也又釋詁弛易也郭注相延易釋文弛易施李音尸紙反下音亦顧謝本弛作施幷易皆以豉反注同案詩葛覃施于中谷傳施移也箋云葛延蔓於谷中釋文施于毛以豉反鄭如字下同皇矣施于孫子箋云施猶易也延也釋文施于以豉反注同又禮記孔子閒居施及四國施及四海施于孫子注施易也釋文施及以豉反注同又淮南子卷八云德澤施於方外泳施施延於遠方之外又荀子儒效云若夫充虛之相施易也楊注施讀曰移然則釋詁弛易之弛亦施之假借據毛詩傳箋及禮記注知顧謝是也皇矣箋云施猶易也延也郭注相延易本此又周禮小司徒以辨其貴賤老幼癈疾凡征役之施舍注施當爲弛遂人辨其老幼癈疾與其施舍者注施讀爲弛遂師辨其施舍與其可任者注施讀亦爲弛也國語晉語九邢侯聞之逃遂施邢侯氏韋注云施劾補也晉孔晁注施廢也廢其族也尸氏反見春秋昭十年正義及釋文論語微子君子不施其親孔曰施易也不以他人之親易已之親釋文不弛舊音絁疑又詩紙反又詩豉反孔云衍以支反一音勅紙反落也並不及舊音本今作施施易音亦案不施其親亦當作解廢意孔注作如字讀蓋不知爲假借也禮記雜記下張而不弛文武弗能也弛而

不張文武弗爲也一弛一弛文武之道也此本字本訓與說文合　隸釋卷十五載漢石經論語亦作君子不施其親唐李翺筆解云施當爲弛而釋文作不弛朱子集注謂福本同義雖是而文則改也詩禮釋文施以豉反論語釋文作以支反非羣經音辨辨字音清濁設之曰施式支切詩肅肅兔罝施于中逵及之曰施羊至切詩葛之覃兮施于中谷此過於區別

廄焚

論語鄉黨廄焚子退朝曰傷人乎不問馬集解鄭曰重人賤畜退朝自君之朝來歸釋文廄夫子家廄也王弼曰公廄也案禮記雜記下廄焚孔子拜鄉人爲火來者拜之士壹大夫再亦相弔之道也注言拜之者爲其來弔已正義曰廄焚孔子馬廄被火焚也孔子拜鄉人爲火來者謂孔子拜謝鄉人爲火而來慰問孔子者據論語云子退朝禮記云鄉人爲火來者則明是夫子家廄矣故鄭云自君之朝來歸鹽鐵論刑德云魯廄焚孔子罷朝問人不問馬賤畜而重人也此與鄭義不合而爲王弼之所本又家語曲禮子貢問云孔子爲大司寇國廄焚子退朝而之火所鄉人有自爲火來自則拜之士一大夫再子貢曰敢問何也孔子曰其來者亦相弔之道也吾爲有司故拜之案此乃王肅據鹽鐵論竄改禮記以與鄭氏相難者既爲國廄何獨孔子之鄉人來弔豈諸大夫之鄉人獨無來弔者乎抑雖有來弔者而孔子不拜之或諸大夫各自拜其鄉人乎

可與共學六句

論語子罕子曰可與共學未可與適道可與適道未可與立可與立未可與權集解適之也雖學或得異端未必能之道雖能

之道未必能有所立雖能有所立未必能權量其輕重之極唐
李習之筆解引此作孔注失其義夫學而之道者豈不
能立耶權者經權之權豈輕重之權耶吾謂正文傳寫錯倒當
云可與共學未可與立可與立可與適道未可與權如此則理通矣又
詩緜正義引論語曰可與適道未可與權或欲據詩正義及筆
解改今本論語案淮南子氾論孔子曰可以共學矣而未可以
適道也可與適道未可以立也可以立未可與權高注適之也
道仁義之善道立立德立功立言淮南王漢初人與集解本正
合知漢魏相傳並同今本詩正義斷章取義不必盡符本文李
習之後世文人其言未足爲據

古文均爲袗

儀禮士冠禮兄弟畢袗元立于洗東注畢猶盡也袗同也元者
元衣元裳也緇帶韠古文袗爲均也案此經蓋古文作兄弟畢
袗元今文作兄弟畢均元鄭從今文作均元疊古文不用注當
云均同也古文均爲袗也今本是後人倒易之左傳僖五年均
服振振取虢之旂杜注戎事上下同服釋文均如字同也字書
作袀音同正義曰均服者謂兵戎之事貴賤上下均同此服也
又周禮司几筵設莞筵紛純鄭司農云純讀爲均服之均釋曰
僖五年左傳云均服振振賈服杜君等皆爲均均同也又國語
晉語二均服振振韋注均同也戎服君臣同又呂氏春秋悔過
云過天子之城宜纂甲束兵左右皆下以爲天子禮今袀服四
建左不軾而右之超乘者五百乘高注袀同也兵服上下無別

故曰袀服鄭注既以元衣元裳爲同服則必從今文作均矣賈
高韋杜並云均同也與此注義正合又禮記月令孟冬之月乘
元路注今月令曰乘軫路似當爲袗字之誤也正義曰軫是車
之後材路皆有軫何得云乘軫路此軫字當衣旁著彡袗是元
色故以今月令軫字似當爲袗字錯誤以此經云乘元路元袗
義同故昏禮云女從者畢袗元鄭雖以袗爲同要袗是元之類
是鄭以袗義爲元經已云元不必更言袗矣古文袗元義複鄭
所不從據月令正義知孔氏所見儀禮已誤同今本上昏禮女
從者畢袗元注袗同元也同元者上下皆元也釋曰此袗讀從左
氏均服振振一也故云同元上下皆元也同者卽婦人之服不
殊裳案士昏禮亦當作均元據疏云此袗讀從左氏均服振振
疑實氏作疏時禮經尙作均元而未誤爲袗元也續漢輿服志
下云秦呂戰國卽天子位滅去禮學郊祀之服皆呂袀元又五
嶽四瀆山川宗廟社稷諸沾秩祠皆袀元長冠五郊各如方色
云百官不執事各服常冠袀元呂從又祀宗廟諸祀皆服袀元
梁劉昭注云獨斷曰袀紺繒也吳都賦曰袀阜服也又蔡邕獨
斷下祠宗廟則長冠袀元又淮南子齊俗訓若芻狗土龍之始
成尸祝袀袨大夫端冕以送迎之高注袀純服袨墨齊衣也此
並袀元連文與冠昏禮令文均元二字正同雖皆秦漢之事不
足爲禮經之證然左傳均服既本作袀服知儀禮均元亦本作
袀元矣說文新附袨盛服也从衣玄聲
黃絢切玉篇袨胡絢切黑衣也

袀服振振

文選吳都賦六軍袀服劉淵林注左氏傳曰袀服振振袀同也閒居賦服振振以齊元李善注左氏傳曰袀服黑服也說文曰袀元服也音均又漢書五行志中之上左氏傳袀服振振師古曰袀服黑衣振振袀服之貌也然則左傳本作袀服其義爲黑衣均同也葢賈景伯義而杜氏之用服注當云均讀爲袀袀服黑服也今說文衣部云袗元服从衣今聲振袗或从辰而無袀字據閒居賦注所引知唐初說文本有袀字葢今本脫落或卽袗字之異葢說文本用今文袀字後人以古經既均元連文則袀爲元服可知　與服子愼顏師古義同玉篇袀戎服也廣韻十八諄袀戎衣也左傳曰均服振振字書從衣左傳釋文亦云均字書作袀知說文故有袀字矣國策趙策左師公曰老臣賤息舒祺最少不肖而臣衰竊愛憐之願令袀黑衣之數以衛王宮此戎事黑服之證師古以袀服爲黑衣當本之應劭服虔等音義顏氏每遇舊注與已合者卽沒其姓氏襲爲已有故能於杜注孔疏外別立一解也

王弼易注有音

易大過注音相過之過明神廟崇禎兩刻本皆無正義標注有此句釋文大書相過之過四字葢後人疑注中不當有音恐非王氏語故刪之案井彖曰巽乎水而上水井注音舉上之上正義曰嫌讀爲去聲故音之也豐彖曰豐大也注音闡大之大也正義曰闡者宏廣之言凡物之大其有二種一者自然之大二者由人之闡宏使大豐之爲義既闡宏微細則豐之稱大乃闡

大之大非自然之大故音之也舉此可證注中本有音矣凡漢儒之書多注讀相連如鄭康成毛詩箋三禮注許叔重說文高誘呂氏春秋淮南子注可見魏晉以來此法漸疏惟郭景純注爾雅方言尚有典型論語子游曰事君數集解云數謂速數之數正義曰嫌讀爲上聲去聲故辨之較易注益寥寥矣

沙鹿崩

五行志下之上釐公十四年秋八月辛卯沙鹿崩穀梁傳曰林屬於山曰麓沙其名也劉向以爲臣下背叛散落不事上之象也公羊曰爲沙麓河上邑也董仲舒說略同一曰河大川象齊大國桓德衰伯道將移於晉文故河爲徙也左氏曰爲沙麓晉地沙山名也地震而麓崩不書震舉重者也案穀梁傳沙山名也無崩道而崩故志之也其曰重其變也范注引劉向曰鹿在山下平地臣象陰位也崩者散落背叛不事上之象與漢志所載劉說合公羊傳此邑也其言崩何襲邑也何注襲者嘿陷入于地中言崩者以在河上也河崩有高下如山有地矣故得言崩也杜注左氏經云沙鹿山名平陽元城縣東有沙鹿土山在晉地災害繫於所災所害故不繫國正義曰服虔云沙山名鹿山足林屬於山曰鹿取穀梁爲說也案以沙爲山名本漢志所載左氏舊義非取穀梁爲說鹿字之訓本諸穀梁與左氏沙爲山名正合杜氏統言沙鹿爲山名失古人正名之誼矣正義又引漢書元后傳云后祖翁孺自東平陵徙魏郡元城委粟里元城建公曰昔春秋沙鹿崩晉史卜之曰陰爲陽雄士火相乘故

有沙鹿崩崩後六百四十五年宜有聖女興今王翁孺徙正值其地日月當之元城郭東有五鹿之虛卽沙鹿地計爾時去聖猶近所言當得其實

欒范易行

左傳襄廿六年鄢鄵之役楚晨壓晉軍而陳晉將遁矣苗賁皇曰楚師之良在其中軍王族而已若塞井夷竈成陳以當之欒范易行以誘之中行二郤必克二穆吾乃四萃於其王族必大敗之晉人從之楚師大敗杜注欒書時將中軍范燮佐之易行謂簡易兵備欲令楚貪已不復顧二穆之兵正義曰賈逵鄭衆皆讀易爲變易之易賈以行爲道也欒爲將范爲佐二人分中軍別將之欲使欒與范易道令范先誘楚欒以良卒從而擊之鄭謂易行中軍與下軍易卒伍也計設謀之時軍既未動道未定分何以言改道將卒相附繫屬久矣無容臨戰而改易且言易行行非卒伍之名安得爲易卒伍也二者之說皆不可通以傳言誘之則謂巖師毀軍示弱以誘敵故讀易爲簡易之易謂簡易行陳少其兵備令楚貪已不復顧二穆之兵使中行二郤得克二穆也楚語說此事云雍子謂欒書曰楚師可料也在中軍王族而已若易中下楚必歆之韋昭云中下中軍之舊衍上字今據國語注刪下也歆猶貪也簡易欒范之行示之弱以誑楚也是韋昭已讀爲簡易之易故杜從之也又國語楚語上楚師可料也在中軍王族而已若易中下楚必歆之若合而函吾中吾上下必敗其左右敗三萃以攻其王族必大敗之欒書從之大敗楚師

韋注云鄭司農以爲易行中軍與上下軍易卒伍也中軍之卒良故易之據國語則此傳當從鄭司農說苗賁皇言楚之三軍惟中軍王族最精不可驟勝其左右軍不足憂也若以晉中軍與下軍相移易彼見吾中軍柔弱必起貪戰之心則爲吾所誘合戰而入吾中軍吾卽以上下二軍與新軍相合以敵彼左右二軍去其中軍之羽翼然後以上下新三軍與中軍相合攻彼王族則彼中軍必敗矣故成十六年傳云苗賁皇言於晉侯曰楚之良在其中軍王族而已請分良以擊其左右而三軍萃於王卒必大敗之公筮之史曰吉公從之若依杜氏簡易之說則分良以擊其左右句如何可通公從之者謂從苗賁皇之計分移中軍爲下軍也杜以爲從其言而戰非也又彼傳云欒書將中軍士燮佐之郤錡將上軍荀偃佐之韓厥將下軍郤至佐新軍國語云若易中下謂中軍欒書范燮與下軍韓厥相易其上軍郤錡荀偃則仍舊故國語云吾上下必敗其左右此傳云中行二郤必克二穆明上軍郤錡荀偃不易也易行非但易卒伍謂將卒相附繫屬久矣無容臨戰而改易是不知連軍將易也軍將亦相易孔氏於王卒而此傳云四萃者三軍之外又有郤至新軍因與下軍相合故總言之則曰三軍三萃分言之則曰四萃也韋注云時晉有四軍言三集者中軍先入而上下及新軍乃三集以攻之杜云四萃四面集攻之孔云韋昭見彼爲三軍同必有一誤案三說皆非也傳謂中行二郤將上下軍今郤錡中行偃既將上軍則下軍必有郤至矣故知新軍與下軍合也然下軍之中兼及權合之新軍而本軍之將佐反無明文者以上云欒范易

行以誘之則下軍之將佐已明若新軍之所屬不言則不知也又成十六年傳云欒范以其族夾公行謂欒范不得在中軍衛公各以其宗族夾輔公行也故下言晉侯陷於淖欒書將載之欒鍼責之云離局姦也以已在下軍而復至中軍載公故謂之離局賈逵以易行爲欒與范易道先後誘擊之然卽欲先後誘擊之亦無庸欒與范易韋昭以若易中下爲中軍之下此據國語晉語六欒武子將上軍范文子將下軍之文然欲簡易以示弱同一中軍之將何范燮之軍簡易欒書之軍不簡易乎改讀易字以開杜氏之誤而國語之難通更過於左傳矣今爲晉三軍與中下相易表及楚三軍表於左俾學者考焉

<table>
<tr><td>晉三軍及新軍表</td><td>上軍</td><td>郤錡荀偃</td></tr>
<tr><td></td><td>中軍</td><td>欒書范燮</td></tr>
<tr><td></td><td>下軍</td><td>韓厥</td></tr>
<tr><td></td><td>新軍</td><td>郤至</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>晉三軍中下相易新軍合下軍表</td><td>上軍</td><td>郤錡荀偃</td></tr>
<tr><td></td><td>中軍</td><td>韓厥</td></tr>
<tr><td></td><td>下軍</td><td>欒書范燮</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>楚三軍表</td><td>左軍</td><td>子重令尹</td></tr>
<tr><td></td><td>中軍</td><td>子反司馬</td></tr>
<tr><td></td><td>右軍</td><td>子辛子手右尹</td></tr>
</table>

論語筆解纂

習之好改字余既有辨矣覆讀之有可采備一說者纂錄於此

事君數章何晏注數讀爲速數之數李云君命召不俟駕速也豈以速爲辱乎吾謂數當謂頻數之數案速讀爲促卽頻數義此解與集注同子見南子章孔注矢誓也李云矢陳也否當爲否泰之否厥當爲厥亂之厥孔失之矣爲誓非也後儒因以矢爲誓又以厥爲撅益失之矣案釋文引蔡謨云矢陳也否王弼李充備鄙

反厭於珓反又於艷反正義曰蔡謨云矢陳也夫子爲子路陳天命也此解與蔡王李充等合自行束脩章云說者謂束爲束脩爲脩脯人能奉束脩於吾則皆教誨之此義失也吾謂以束脩爲束修則然矣仲尼言小子洒掃進退束修末事但能勤行此小者則吾必教誨其大者案漢人皆以束脩爲約束修絜李解與舊說合子曰由知德者鮮矣云此一句是簡編脫漏當在子路愠見下文一段爲得案集解載王肅注云君子固窮而子路愠見故謂之少於知德此解與王意合君子不施其親云施當爲弛此解與余說合今之學者日習朱子集注於何氏集解置之高閣更何暇及此而不知唐人之書亦不可不讀也或疑此爲後人託撰然即以茲數端論之似非宋以來學者所能言且其文繁意複與唐人義疏極相似

左傳錯簡

左氏音義之四襄五第十八大晉傳字云此傳本爲後年脩成當續前卷二十五年之傳後簡編爛脫後人傳寫因以在此耳案傳云會于夷儀之歲齊人城郟其五月秦晉爲成晉韓起如秦涖盟秦伯車如晉涖盟成而不結杜注傳爲後年修成起本當繼前年之末而特跳此者傳寫失之正義曰漢書藝文志云左氏傳三十卷則邱明自分爲三十也邱明作傳使文勢相接爲後年之事而年前發端者多矣文十年傳云厥貉之會櫟子逃歸十一年云楚子伐鄭皆傳在前卷之末豫爲後卷之始此爲後二年而云楚子圍鄭皆傳在前卷之末豫爲後卷之始此爲後

年修成發其前成不結其事與彼相類不宜獨載卷首知其當
繼前年之末也而特跳出在於此卷之首者是傳寫失之也學
者以此語字多欲合與下相接故輒斷彼末寫於此首後人因
循不敢改易故失其本眞也說文云跳躍也謂足絕地
而高舉也魏晉儀注寫章表別起行頭者謂之跳出故杜以跳
言之又案儀禮聘禮記百名以上書於策不及百名書於方釋
曰鄭注尚書三十字一簡之文服虔注左氏云古文篆書一簡
八字則尚書與左氏竹簡字數多寡不同然亦止大概言之不
必尚書定三十字左氏定八字故漢書藝文志論酒誥召誥脫
簡云率簡二十五字者脫亦二十二字者脫亦二十二字少不過八字耳此傳會于夷儀云云
其三十五字以八九字一簡數之應有四簡益簡編爛脫當在
卷十七之末者反落在卷十八之首杜氏注傳時本已如此故
後人傳寫者亦因之而不敢改陸氏所言是也乃杜以爲傳寫
失之語欠分曉正義又云學者欲與下相接故輒斷彼末寫於
此首余謂自杜氏以前恐無此穿鑿私改之弊今釋文尙仍陸
氏之舊在第十八依孔氏所言亦本在正義第卅七之首乃俗
本注疏移於第卅六之末在廿五年傳後則非孔氏眞本矣單
注本亦誤惟明刻杜林合解在第卅一襄廿六年之上頗足取
云鐊堂謹案歸安嚴久能元照貽我不全宋板左傳三冊上冊題襄五第十八此傳正在廿六年之首

壅河三日不流

穀梁傳成五年梁山崩壅遏河三日不流又輩者對曰梁山崩

壅遏河三日不流釋文壅遏於勇反下於葛反案公羊傳梁山崩壅河三日不汯俗流字無遏字壅遏義同不當復見傳又云天有山天崩之天有河天壅之亦有壅無遏疑二遏皆係衍文或本爲注義誤入傳中漢書五行志下之上云穀梁傳曰雝河三日不流則西漢儒所據穀梁無遏字陸德明爲遏字作音是唐以來已衍矣

五十曰艾

禮記曲禮五十曰艾服官政注艾老也釋文曰艾五蓋反老也謂蒼艾色也一音刈治也正義曰年至五十氣力已衰髮蒼白色如艾也熊氏云案中候運衡云年耆既艾注云七十曰艾言七十者以時堯年七十故以七十言之又中候準讖哲云仲父年艾誰將逮政注云七十曰艾者云誰將逮政是告老致政致政當七十之時故以七十曰艾劉熙釋名釋長幼云五十曰艾艾治也治事能斷割髮刈無所疑也益鄭既以老訓艾則當從陸孔說以艾爲草色釋文一音刈與釋名合然據中候七十亦稱艾豈謂年至七十始能治事乎禮記五十曰艾而鄭言七十者益如六十七十八十通稱耆也

龍龍之怪

漢書五行志下之上史記夏后氏之衰有二龍止於夏廷史記紀作有二神龍止於夏帝廷而言曰國語鄭語作褒人之神化爲二龍案國語注云二先君也裴駰引虞翻曰龍自號褒之二先君也夏帝而言余褒之二君也語注殽而藏之乃吉應劭曰殽沫也鄭氏曰殽音牛齒之齒案韋注云殽龍所吐沫沫龍之精氣也於是布

幣策告之龍亡而櫝在乃匱去之師古曰匱匱也去藏也案以去爲藏此古訓也史記亦作櫝而藏之益後人私改其後夏亡傳匱於殷周案史記作夏亡傳此器殷殷亡又傳此器周國語作傳郊之當有誤字詩白華傳祭於郊可疑三代莫發至厲王末正義引無此三字韋注云傳祭於郊可疑三代莫發至厲王末發而觀之櫝流于廷不可除也厲王使婦人嚢而譟之史記作裸而譟之國語作不幃而譟之　櫝化爲元黿韋昭曰黿或爲蚖蚖蜥蜴也象龍案史記同作黿師古曰黿似鼉而大非蛇及蜥蜴　入後宮處妾國語作童妾史記作童女　遇之而孕國語作未既齔而遭之既齔而遭之未既笄而孕史記作生子懼而棄之宣王立女童謠此歌謠本字說文云謠徒歌从言肉國語史記皆作謠俗字　曰檿弧箕服實亡周國師古曰女童謠閭里之童女爲歌謠也檿山桑之有點文者也木弓曰弧箭者即今之步叉也箕草似荻而細織之爲服也檿音一簟反箕音基荻音敵　後有夫婦鬻是器者宣王使執而誅之既去見處妾所棄妖子史記作逃於道而見鄉者後宮童妾所弃妖子出於路者徐廣曰妖一作天天幼少也案作妖孽本字是　聞其夜號哀而收之遂亡奔褒後褒人有罪入妖子以贖是爲褒姒幽王見而愛之生子伯服王廢申后及太子宜咎而立褒姒伯服代之廢后之父申侯與繒西畎戎共攻殺幽王詩曰赫赫宗周褒姒滅之劉向以爲夏后季世周之幽厲皆諐亂逆天故有龍黿之怪近龍蛇孽也蔡血也一曰沫也檿弧桑弓也箕服蓋以箕草爲箭服近射妖也女童謠者禍將生於女國以兵寇亡也

二曰醫注

周禮酒正辨四飲之物二曰醫注醫之字從殹從酉省也釋文從殹烏兮反徐烏侧反本或作鑿案醫字正從殹從酉不當言從酉省考賈疏云從殹省者去羽從酉省者去水故云從殹從酉省也則賈疏本作從翳從酒省也釋文音烏兮反蓋已誤作

殷或作醫卽醫之俗字徐仙民音烏例反當作蔽翳之翳與賈疏本同今賈疏亦作從殷從酉幸有去羽去水之言可考也說文酉部云醫治病工也殷惡姿也醫之性然疑術得酒而使从酉王肯說一曰殷病聲酒所以治病也周禮有醫酒古者巫彭初作醫據說文則殷爲病容一曰病聲皆取會意不從翳省而鄭云從翳省者鄭以醫爲諧聲字石鼓文汧殹沔沔元潘迪音訓引王厚之云殹卽也字見詛楚文及秦斤然則周秦皆以殹爲也鄭恐學者亦讀殹爲也故轉從醫省也凡醞釀醴醇等字皆從酉酉卽酒也說文酉就也八月黍成可爲酎酒又酒就也所以就人性之善惡是酉酒同義故醫下云从酉醫之性得酒而使又云酒所以治病也亦以酉爲酒也鄭云從酒省則凡从酒字皆因省從酉是酉酒不同矣然未見有不省而從酒者疑鄭本云醫之字從酉從翳省也寫者誤倒之

大卷咸池因變

禮記樂記大章章之也注堯樂名也言堯德章明也周禮嗣之或作大卷咸池備矣注黃帝所作樂名也堯增脩而用之咸皆也池之言施也言德舊倒今據史記樂書正義所引乙正之無不施也周禮曰大咸釋文大咸如字一本作大卷音權案鄭以周禮大卷當禮記大章以周禮大咸卽禮記咸池此注一作大卷明誤無疑陸氏何不能辨之正義曰黃帝所作咸池之樂至堯之時更增改脩治而用之周禮大司樂謂之大咸咸池雖黃帝之樂若堯旣增脩故此文次在大章之下矣又黃帝之樂堯不增脩者則別立其名則此大章是也其咸池雖黃帝之樂堯增脩者至周謂之大

咸其黃帝之樂堯不增脩大章者至周謂之大卷於周之世其
黃帝樂堯不增脩謂之大卷者更加以雲門之號是雲門大卷
一也熊氏云知大卷當大章者案周禮云雲門大卷大卷在大
咸之上此大章在咸池之上故知大卷當大章知周別爲黃帝
樂名雲門者以此樂記唯云咸池大章無雲門之名周禮雲門
在六代樂之首故知別爲黃帝立雲門之名也知於大卷上加
雲門者以黃帝之樂堯增脩者既謂之咸池不增脩者別名大
卷明周爲黃帝於不增脩之樂別更立名故知於大卷之上別
加雲門是雲門大卷一也又周禮大司樂以樂舞教國子舞雲
門大卷大咸注黃帝曰雲門大卷黃帝能成名萬物以明民其
財言其德如雲之所出民得以有族類大咸咸池堯樂也堯能

殫均刑灋以儀民言其德無所不施釋曰本黃帝樂名曰咸池
以五帝殊時不相沿樂堯若增脩黃帝樂體者存其本名猶曰
咸池則此大咸也若樂體依舊不增脩者則改本名名曰大章
故云大章堯樂也周公作樂更作大卷大卷則（卽通）大章（舊脫大字）
今補章名雖堯樂其體是黃帝樂故此大卷一（當作亦）爲黃帝樂也
周公以堯時存黃帝咸池爲堯樂名則（卽通）更與黃帝樂立名名
曰雲門則雲門（舊脫門字今補）與大卷爲一故下文分樂而序之更不
序大卷也據此知黃帝二樂一大卷一咸池其大卷堯不增脩
而全用之更名曰大章周公制禮以大卷本黃帝之樂但異其
名耳故仍屬之黃帝而復其本名又冠雲門以美大之其咸池
堯既增脩改用則咸池之名雖仍黃帝之舊而實爲堯樂矣故

周公遂以此爲堯樂又加大字於上省池字於下也於此見堯有因襲之妙而無變改之失有表揚之衷而無攘竊之嫌又可見周公定樂命名之精而周禮爲天理爛熟之書也益五帝殊時不相沿樂故堯欲全用黃帝之樂必改其本名庶足以新民之耳目此大卷所以爲大章也若咸池既已增脩非盡黃帝之本體而又改易其名幾何不疑爲堯所自創百世之下增脩之迹既泯又誰知爲本之黃帝乎故咸池之仍名咸池堯之不忘所本也若周公制禮必去其虛名而從其實體故復大卷之號而黃帝之樂定矣歸咸池於堯而堯之樂定矣不更以咸池歸黃帝者何也益不敢以後帝所增脩致殺前帝之創造又不敢沒後帝之脩改而虛加之前帝故咸池不屬黃帝而屬堯也大卷必冠以雲門何也益周公定六代之樂俱加以美大之稱故武曰大武濩曰大濩夏曰大夏韶曰大磬咸池曰大咸至於大卷黃帝本言大堯改之又曰大章不可更加以大故於大卷之上美之曰雲門也其因變之迹今爲表以明之

<table>
<tr><td>大卷</td><td>咸池</td><td>因變表</td></tr>
<tr><td>黃帝</td><td>堯</td><td>周公</td></tr>
<tr><td>大卷</td><td>咸池</td><td>大章 改名 不脩 咸池 脩不改名</td></tr>
<tr><td>雲門大卷</td><td>大咸</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td colspan="2">周公定樂表</td></tr>
<tr><td>堯</td><td>黃帝</td></tr>
<tr><td>大咸</td><td>雲門大卷</td></tr>
</table>

哀公問衍句

禮記哀公問其順之然後言其喪筭備其鼎俎設其豕腊脩其宗廟歲時以敬祭祀以序宗族釋文備其鼎俎本亦無此句案

孔本無此句今禮記有之蓋從陸本增入也正義曰然後言其喪筭者言猶示語也筭數也民既從順然後示語其喪紀節數以教之也設其豕腊者謂喪中之奠有豕有腊也前示服數後設喪奠之禮也可證孔氏無此句此節除備其鼎俎其十四句正義句句釋之不宜獨闕此句不釋禮運篇有此句正義甚詳蓋因彼誤衍耳

既稟稍食

禮記中庸曰省月試既廩稍事所以勸百工也鄭注既讀爲餼餼廩稍食也釋文稟彼錦反一本又力錦反案說文亩穀所振入宗廟粢盛倉黃亩而取之故謂之亩从入回象屋形中有戶牖凡亩之屬皆从亩廩亩从广从禾稟賜穀也从亩从禾則廩爲倉亩之或字與餼食之稟義別鄭注以既稟爲稍給之食與說文賜穀也正合則鄭本必作稟字漢書文帝紀元年詔曰今聞吏稟當受贏者或日陳粟又賜物及當稟鬻米者長吏閱視知古穀食字皆作稟也釋文作稟與許書合注疏本作廩作一本又力錦反此六字是後人校釋文之辭非陸氏語作力錦反得之

皆曰國士在

左傳成十六年伯州犂以公卒告王苗賁皇在晉侯之側亦以王卒告皆曰國士在且厚不可當也杜注晉侯左右皆以伯州犂在楚知晉之情且謂楚衆多故憚合戰與苗賁皇意異正義曰服虔以此皆曰之文在州犂賁皇之下解云賁皇州犂皆言

曰晉楚之士皆在君側且陳厚不可當以爲州犁言晉彊賁皇言楚彊故云皆曰也若如服言賁皇既言楚不可當何故復請分良以擊其左右故杜不用其說晉侯左右皆爲此言以憚伯州犁耳案此當從服注上文軍吏患之以下是分敘晉事楚子登巢車以下是分敘楚事伯州犁以下是總敘晉楚事下文苗賁皇言於晉侯以下又分敘晉事此皆曰國士在且厚不可當者卽所謂伯州犁以公卒告苗賁皇亦以王卒告也苗賁皇正以楚之王族不可當故請先分良以擊其左右與下文正合乃杜氏忽以皆曰之文屬下以爲晉侯左右之言此臆改舊義而失之甚焉者也

三入三出

左傳成二年齊侯免求丑父三入三出晉師以帥退入于狄卒杜注重其代已故三入晉軍求之齊師大敗皆有退心故齊侯輕出其衆以帥厲退者遂進入狄卒正義曰劉炫以齊侯三入齊軍又三出齊軍以求丑父每出之時齊之將帥敗而怖懼以師而退不待齊侯致使齊侯入于狄卒今知不然者以傳文三入在前三出在後若此說齊侯先在晉軍今入齊軍得以三入在前今齊侯既先在齊軍欲出求丑父應先出後入不應先入後出且初時二出容有二入在後之出遂入狄卒有出無入何得云三入又以傳文師帥兩字分明故杜以爲齊侯每出齊師以帥厲退者每出之文別自爲義不計上之三出劉君不達此旨妄規杜失非也案三入三出當從劉光伯說齊侯本在

陳與晉戰因敗而下如華泉取飲以免此一入齊軍也既免後
即出齊軍至晉求丑父此一出齊軍也丑父不可得而仍入於
齊方入而又出求之此二入二出也丑父終不可得故三入齊
軍然必欲求免之因三出齊軍而忽誤入於狄卒遂不得復入
矣劉氏三入三出皆主齊軍言之既於傳文爲順而出入之數
又合若杜以爲三入晉軍則第三次入晉軍即入于狄卒不得
復出止有二出矣或連下入于衞師衞師免之爲三出非也三
前已有三出矣若謂入于狄卒之前已有三出則當有四入矣孔氏
入三出之文在入于狄卒上明入于狄卒之
不知杜注之失反誤解劉說爲二入三出四爲杜注作疏故也
又據劉光伯說則下傳本作齊帥以師遏言齊之帥以衆兵退
也杜改作齊師以帥退則權不在元帥而在士卒矣

輚輬卽棧字

詩何草不黃有芃者狐率彼幽阜有棧之車行彼周道傳棧車
役車也箋云狐草行草止故以比棧車輦者釋文有棧士板反
正義曰巾車舊讀言服車五乘有士乘棧車庶人乘役車注云
服車者服事者之車棧車不革鞔而漆之役車方箱可載任器
以供役以此言之則彼自有棧車何知此非彼者以彼棧車士
之所乘以服事非此軍旅徒役所當有以此知非巾車之棧車
也又考工記輿人棧車欲弇注爲其無革鞔不堅易坼壞也士
乘棧車釋文棧士板反劉才產反又儀禮既夕賓奠幣于棧注
棧謂柩車也凡士車制無漆飾今文棧作輚釋文于棧士板反
劉才產反注輚同釋曰柩車卽屋車四輪迫地無漆飾故言棧

也又左傳成二年丑父寢於轏中注轏士車釋文轏中仕疑作才
產反又仕板反士車也字林仕諫反云卧車也正義曰周禮巾
車士乘棧車考工記輿人云棧車欲弇轏與棧字異音義同耳
又說文木部棧棚也竹木之車曰棧从木戔聲車部新附轏車
名从車扇聲玉篇木部棧仕版切說文云棧棚也一曰竹木之
車曰棧詩曰有棧之車今本說文其脫八字當從此所引補正車部轏仕僭切載
柩車轏同上廣韻二十六產云棧閣也亦姓魏有任城棧潛士
限切轏車名士所乘也轏塊着云卧車也亦兵車又儀禮注云
載柩車也三十諫轏卧車又寢當作兵車亦作轏士諫切棧木棧
道又士限切五經文字木部棧仕諫反車部轏轏二同士諫反
上見春秋左氏傳下見周禮案巾車及輿人皆作棧惟既夕
注有轏字此周禮乃儀禮之譌

棧同案棧爲竹木之車故說文在木部毛詩二禮皆作棧與說
文同左傳亦當作棧儀禮今文作轏蓋俗儒以棧是車名應从
車遂改棧爲轏廣韻上聲去聲棧下皆無車訓鄭康成因字本作棧故定從禮
古經與說文合據儀禮注及廣韻引埤蒼知漢魏閒已別作轏
爲棧矣說文以轏爲籀文車字玉篇同汗簡下之二載王存又切韻亦然棧作轏與籀文車字涉嫌非是左傳
作轏者即轏之別體戔扇聲相近玉篇先列轏字又云轏同上
廣韻云轏亦作轏五經文字云轏轏二同此轏即轏別體之證
陸德明於轏下引字林知晉人已別作轏爲轏矣徐鉉於車部
新附轏字蓋爲左傳而設然杜注以爲士車則本同巾車職作
棧孔仲達亦云轏與棧字異音義同可無庸附也棧字陸德明
士板反劉昌宗音才產反劉氏近之

維牛維羊

詩我將我將我享維羊維牛維天其右之本作維牛維羊羊與享韻非牛與右韻也箋云我奉養我享祭之牛羊可證明監注疏本箋中本作牛羊今箋牛字上尚宛然存羊字之跡識者審之知余言不誣也正義本作維牛維羊後人妄移牛字於下如我所美大我所獻薦者維是肥羊維是肥牛此非孔氏原本孔釋序云以此經言維牛維羊非徒特牲而已又此之維牛維羊則是祭之天禮其釋經云以此牛羊所以得肥者維爲上天其佑助之故得無傷病也其釋箋云謂以此牛羊奉養明神也牛羊充盛肥腯有天氣之助又明牛羊肥而無疾是天之力助又維天佑之當是佑助於人而已爲佑助牛羊者以下句乃云既佑饗之則此未是佑人文連牛羊知是佑助牛羊此皆孔氏原本作維牛維羊之證俗人止改其正釋一處前後俱未及盡改故猶得考正之周禮疏羊人曰故我將詩云惟牛惟羊惟天其祐之又隋書宇文愷傳曰臣愷按詩云我將祀文王於明堂我將我享維牛維羊據此知唐以前本皆作維牛維羊故孔氏據之開成石經誤作維羊維牛今本遂沿襲之也

來假來饗

詩烈祖來假來享降福無疆前明諸舊本及國子監注疏本毛晉汲古閣本金蟠葛鼒校刊毛詩鄭箋本皆作來享惟唐石經上作以假以享此作來假來饗二字有別案以假以享箋云假

升作大誤也享獻也以此來朝升堂獻其國之所有此來假來享降福無疆箋云享謂獻酒使神享之也諸侯助祭者來升堂來獻酒神靈又下與我久長之福也又湯孫之將箋云此祭中宗諸侯來助之所言湯孫之將者中宗之享此祭由湯之功故本言之正義釋經云中宗之神來至其坐矣來享其祭矣此享字非原本言之以假以享謂來朝升堂獻國之所有也來假謂諸侯來升堂獻酒來饗謂神來歆饗之此時祭者當是中宗子孫而云湯孫者中宗之饗此祭由湯之功故本言之此言享饗二字甚分明又釋箋云朝必獻國所有故言以享也此享字不誤以說祭之事而云來享故知是獻酒使神享之也此二享字並誤獻酒必升堂故知來假謂來升堂獻酒也據此知經本上作享下作饗故箋以享爲獻此箋以饗爲神歆饗之正義作來假來饗爲唐石經之所本俗本經誤作享遂盡據以改箋疏致不誤者亦誤矣今箋中絕無饗字幸疏中尚有改之未盡者得據以正之箋云饗謂獻酒使神饗之獻酒二字爲下使神饗之四字張本非訓享爲獻也箋云諸侯來助祭者來升堂來獻酒當作來升堂獻酒下一來字是淺人所增審疏云來假謂諸侯來升堂獻酒來饗謂神來歆饗之又云獻酒必升堂故知來假謂來升堂獻酒也可知來升堂獻酒五字爲經文來假之解不連來饗在內而俗本箋云來獻酒者誤認箋訓享爲獻也箋云神靈又下與我久長之福益謂神靈來歆饗之降下我無竟之福也是鄭以來假二字爲諸侯之助祭來享降福無疆六字爲神明之饗祭而淺者欲以上一句言

諸侯下一句言神是以私意配合而昧於古人文章參差不齊之妙矣下湯孫之將箋云中宗之享此祭享字亦譌正義作中宗之饗此祭後見顧寧人詩本音亦作來假來饗然載宋儒歐陽氏之言尙未知孔疏本作饗也

諸侯圜五十里

晉袁宏後漢紀樂松曰宣王圜五十里民以爲小後漢書楊震傳樂松等曰昔文王之圜百里人目爲小齊宣五里人目爲大李賢注孟子文王之圜方七十里寡人之圜方四十里此云文王百里齊宣五里與孟子不同也王褒野客叢書云僕觀世說樂松之語曰齊五十里乃知非五里也史文于五字下脫一十字蓋七十里近于百里四十里近于五十里樂松舉其大綱耳楊雄亦曰文王之圜百里齊宣王之圜四十里是亦以文王之圜爲百里文王之圜豈眞百里邪章懷不深考耳又詩靈臺王在靈圜傳圜所以域養禽獸也天子百里諸侯四十里正義曰天子百里諸侯四十里解正禮耳其文王之圜則七十里故孟子云文王之圜方七十里寡人之圜方四十里是宣王自以爲諸侯而問故云諸侯四十里以宣王不舉天子而問及文王之七十里明天子不止七十里故宜爲百里也又穀梁成十八年築鹿圜疏曰毛詩傳云圜者天子百里諸侯三十里詩傳蓋據孟子稱文王圜七十里寡人三十里故約之爲天子當有百里二字諸侯三十里耳琳案袁范漢書皆言文王圜百里宣王圜五十里楊疏引毛詩傳諸侯三十里三卽五字

之譌古本孟子葢作文王之囿方百里寡人之囿方五十里故毛公據之以分天子諸侯之制疑唐人所見孟子已作七十故孔氏謂文王之囿則七十里引孟子證之楊疏謂詩傳據孟子文王囿七十里故約之爲百里李賢引孟子亦作七十里然穀梁疏引孟子云寡人三十里則唐本孟子尚有作寡人之囿方五十里者故孔氏云宣王自以爲諸侯而問故云諸侯五十里今詩正義作四葢後人所改毛傳既云諸侯五十里則孔氏言諸侯亦當作五十也

文王事混夷

孟子梁惠王下是故湯事葛文王事昆夷趙注詩云昆夷允矣宋高宗御書石經孟子作文王事混夷案詩縣作混夷駾矣簽云混夷駾矣皇矣患夷載路箋云患夷卽混夷釋文混夷音昆王伯厚詩考載說文昆夷駾矣而縣正義引說文曰詩云混夷駾矣皇矣患夷載路箋云患夷者患中國之夷書傳作畎夷葢畎混聲相近後世作字異耳或作犬夷犬則畎字之省也據此知詩混夷字無有作昆者孟子昆夷當從石經作混夷方與詩合今經注皆作昆失其舊也皇矣引詩序混夷今采薇序注疏作昆夷釋文昆夷本又作混作混與正義合今本作昆乃依釋文正字耳

祭服不到

儀禮士喪禮祭服不倒注斂者趨方[illegible]倒衣裳祭服尊不倒之也釋文倒衣丁老反顧寧人金石文字記云唐石經士喪禮

祭服不倒倒誤作到案說文㚔至隸作至 鳥飛从高下至地也象形不上去而至下來也凡至也从至刀聲人部無倒鳥飛不上而下至地則有顛倒意知顛倒字古作到說文又云丌不順忽出也从到子𠫓或从到古文子尤爲明證詩東方未明顛倒衣裳禮記喪大記小斂之衣祭服不倒到字从人皆俗寫也唐石經儀禮倒作到與古六書之旨正合可據以校正經典之俗倒字顧氏疏於小學故反以爲誤釋文亦作倒或本與唐石經同爲後人所竄改然不音經不倒字而音注倒衣字亦可疑禮堂謹案玉篇倒丁老切書云前徒倒戈說文云仆也說文明用到爲倒不宜更有倒字玉篇疑誤徐鉉新附有倒字云仆也从人到聲又說文徐楚金本艸部荎艸木到从艸到聲徐鼎臣本譌作艸木倒尾部尾从到毛在尸後

卽鹿无虞

易屯六三卽鹿无虞惟入于林中王弼注雖見其禽而无其虞徒入于林中其可獲乎釋文卽鹿王肅作麓云山足李氏集解虞翻曰卽就也虞謂虞人掌禽獸者艮爲山山足稱鹿鹿林也三變體坎坎爲叢木山下故稱林中坤爲兒虎震爲麋鹿又爲驚走艮爲狐狼三變禽走入于林中故曰卽鹿无虞惟入林中矣案王弼經注不改字故正義釋經注皆如字讀集解引虞仲翔訓鹿爲山足於經尚未改作麓知鄭易本作鹿字以爲麋鹿王弼本之王肅好與鄭難因私改爲麓虞翻亦好譏議鄭氏與王肅同裴松之注三國志虞翻傳載翻別傳云經之大者莫過於易鄭元宋忠雖各立注忠小差元而皆未得其門難以示世又奏鄭元解尚書違失事因謂元所注五經違義甚者百六十七事不可不正但不至妄改聖經以證合己意少差於肅耳故此讀鹿爲麓而經仍作鹿也

詩瞻彼旱麓釋文旱麓本亦作鹿國語周語引詩瞻彼旱鹿據宋庠本宋明道二年本仍作麓　春秋僖十四年沙麓崩穀梁作沙鹿崩傳林屬於山爲鹿是鹿可借爲麓也

身有所忿慭

禮記大學身有所忿慭則不得其正注慭怒貌也或作懫或爲寔釋文慭勅值反作懫音致又得計反案說文心部無慭字亦無懫字直部寔閼也从直引而止之此據說文繫傳祛妄篇所載今小徐本直部後人改從大徐本徐鍇曰此毛詩載寔其尾字言狼進則躓其胡退則閼其尾凡專謹者事多閼徐鉉本說文云寔礙不行也从直引而止之也此下非許叔重語直者如直馬之鼻从此與牽同意廣韻六至寔礙不行也又頓也詩曰載寔其尾考兩徐本義各通閼者礙不行也然則礙不行也四字當爲閼字之義訓盖徐楚金本得其眞也凡心有所忿便如有物之閼礙於中慭當作寔因忿字从心故寔亦誤加心也疑正文本作寔注云或作慭而無識者倒轉之作懫者聲近之誤毛詩載寔其尾說文作載躓其尾可證

田有擒

易師六五田有禽王弼注處師之時柔得尊位陰不先唱柔不犯物犯而後應往必得直故田有禽也釋文有禽徐本作擒集解引虞翻曰田謂二陽稱禽此禽字讀如禽作擒五五利度二之命執行其言故无咎也李鼎祚曰六五居尊失位在師之時盖由猶同殷紂而被武王禽此亦當作擒於鹿

臺之類是也以臣伐君假言田獵六五離爻體坤離爲戈兵田獵行師之象也案荀慈明云二帥師擒五知古文易本作擒王輔嗣云犯而後應往必得直故田有擒知與荀同且徐仙民易音據王弼而其本作擒故知王作擒也虞仲翔好改先儒舊義故云陽稱禽則讀爲禽鳥字正義謂往卽有功如田中有禽而來犯苟若往獵之則无咎過是其本亦作禽然非王意禮堂謹案古禽鳥禽獲同字作擒者俗字說文無之如展獲字禽又左傳不禽二毛字皆不從手可證田有禽當從擒獲義其字仍當作禽徐仙民本作擒義是而文則俗也

毛詩改從鄭箋

鄭箋毛詩傳有申其義者有改其義者有同一字而詁訓各異者有云當爲某讀爲某而易其字者然皆具於箋中於正文未敢輒改後人往往從箋以改經又依鄭義以改箋字今舉數則正之終風願言則悉傳悉款也箋云悉讀當爲不敢嚏咳之嚏而玉篇口部唐石經皆作願言則嚏北風其虛其邪傳虛邪舊作虛也箋云邪讀如徐而闕雖正義引作其虛其徐無衣與子同澤傳澤潤澤也箋云澤舊作釋褻衣近汚垢釋文同澤如字毛潤也論語注云褻衣袍釋也又周禮玉府掌王之燕衣服注燕衣服者袍釋之屬釋曰毛詩云豈曰無衣與子同袍與子同釋是也衡門可以樂飢傳可以樂道忘飢箋云飢者不足於食也泌水之流洋洋然飢者見之可以樂舊作癢飢釋文以樂本又作癢毛音洛鄭力召反沈云舊皆作樂字而唐石經作可以癢飢文

選王元長永明十一年策秀才文豈非療飢李善注毛詩曰可以藥飢鄭元曰泌水洋洋然飢者見之可飲以藥飢藥音義與療同蔡伯喈郭有道碑文棲遲泌邱李注毛詩曰泌之洋洋可以療飢太平御覽五十八亦作可以療飢益一改樂爲藥藥再改療爲療鹿鳴視民不恌箋云視古示字也可以示天下之民使之不愉於禮義而左氏昭十年傳視民不佻釋文云視民如字詩作示字車攻東有甫草傳甫大也箋云甫草者甫田之草也鄭有甫舊作圃葛本尚作甫田釋文甫草毛如字鄭音補甫田舊音浦下同而唐石經原刻作東有圃草後改爲甫故石刻甫字獨小　正義凡甫田字皆从口吉日其祁孔有傳祁大也箋云祁當作麎麎牝也而爾雅釋獸麋牡麎牝麎邢疏云其牝者名麎詩吉日云其麎孔有是也鴛鴦摧之秣之傳摧莝也箋云摧今莝字也而白氏六帖九十六兩引皆作秤之秤之除楚金說文繫傳作芻之餘之引下章秣之摧之亦作秣之剉之思齊烈假不瑕傳烈業假大也箋云烈舊作厲假皆病也正義曰鄭讀烈假爲厲瘕故云皆病也而釋文云烈毛如字鄭作厲宋丁度集韻引詩厲假不瑕是皆依箋改經也

尚書異說

尚書孔序云以其上古之書謂之尚書正義曰孔君既陳伏生此義於下更無是非明卽用伏生之說故書此而論之馬融雖不見孔君此說理自然同故曰上古有虞氏之書故曰尚書是也王肅曰上所言史所書故曰尚書鄭氏云尚者上也尊而重

之若天書然故曰尚書二家以尚與書相將疑作埒則上名不正出於伏生鄭元依書緯以尚字是孔子所加故書贊曰孔子乃尊而命之曰尚書璿璣鈐云因而謂之書加尚以尊之又曰書務以天言之鄭元溺於書緯之說何有人言而須繫之於天乎且孔君親見伏生不容不悉自云伏生以其上古之書謂之尚書何云孔子加也王肅曰上所言史所書則尚字與書俱有無先後既直云尚何以明上之所言書者以筆畫記之辭羣書皆是何知書要責史所為也此其不若前儒之說密耳云上古者亦無指定之目自伏生言之則於漢世仰遵前代自周已上皆是馬融云有虞氏為書之初耳若易歷三世則伏犧為上古文王為中古孔子為下古禮運鄭元以先王食腥與易上古結繩同時為上古神農為中古五帝為下古案天在上尊尚之若天書然此言人之尊書非人言繫之於天也鄭說較馬孔為精肅改鄭注正義已有駁難又劉知幾史通六家云尚書璿璣鈐曰尚者上也上天垂文以布節度如天行也王肅曰上所言下為史所書故曰尚書也案尚書璇璣鈐此今文尚書也鄭學閎通擇善而從不偏主一家故雖注古文猶采用今文家說如既箋毛詩猶不廢魯韓時取其是者以改毛義也唐時今文尚書已亡孔氏不知鄭之所本故以為溺於書緯耳

孟子西夷北夷

孟子梁惠王下齊人伐燕章書曰湯一征自葛始天下信之東面而征西夷怨南面而征北狄怨曰奚為後我滕文公下宋小

國也章東面而征西夷怨南面而征北狄怨盡心下有人曰我善爲陳章南面而征西夷怨東面而征北狄怨宋高宗御書朱子集注及葛本毛本皆作西夷北狄嘗見前明翻刻北宋板趙注本上下皆作夷字案趙注梁惠王云東向征西夷怨當有南向征北夷怨六字後人改北夷爲北狄與注意不合因删之耳　者去王城四千里夷服之國也故謂之四夷又注盡心云四夷怨望滕文公正義曰湯之十一征而天下無敢敵者故東面而征其君則西夷之國怨之以爲不征先征其我君之罪南面而征其君則北夷之國怨之以爲不征其我君之罪而先於彼盡心正義曰故南面而征則北夷怨東面而征則西夷怨曰奚爲後我惟梁惠王正義引仲虺之誥乃葛伯仇餉初征自葛東征西夷怨南征北狄怨次釋孟子西夷北夷之言亦同書作西夷北狄此明是近人所改孟子三處皆作西夷北夷魏晉間采孟子作尚書始改北夷爲北狄以與西夷儷句幸趙注尚存北宋時爲正義者猶未誤作狄字南宋以來反從晚出古文竄改孟子此舍本而逐末也　鏞堂謹案公羊傳僖四年南夷與北夷交注南夷謂楚北夷謂狄唐石經宋鄂州學官本皆如是今俗本作北狄

有如召公之臣

詩關雎正義謂詩有六字一句者昔者先王受命有如召公之臣之類也今召昊作昔先王受命有如召公上句五字下句四字較孔氏所據本其少三字而於本篇正義反無考然箋云召公召康公也言有如昔時賢臣多非獨召公也是經本不指召穆公一人言謂有如召公之賢臣正多審箋義知本有之臣二

字又詩序云召旻凡伯刺幽王大壞也旻閔也閔天下無如召公之臣也正取經文有如召公之臣句為說又可證本有之臣二字當從闕疑正義所引補正

以二竹簋方

儀禮聘禮夫人使下大夫勞以二竹簋方注竹簋方者器名也以竹為之狀如簋（當作簋）而方如今寒具筥筥者圜此方耳釋文簋方音甫劉音蒲本或作簋外圜內方曰簋內圜外方曰簋釋曰凡簋皆用木而圜受斗二升此則用竹而方故云如簋而方受斗二升則同如今寒具筥者寒具見籩人筥圜此方者方圜不同為異也案說文竹部簋黍稷方器也簋黍稷圜器也又簠飤牛筐也方曰筐圜曰簠則簋筐皆筥筥皆圜聘禮作簋嫌為圜器故經簋方連文以明之注云狀如簋而方謂形與簋相似但簋圜而此則方耳故又云如今寒具筥筥者圜此方耳如今寒具筥猶上云狀如簋也筥者圜此方耳猶上云而方也皆以經作簋方恐學者疑簋不當言方言方則為簋故注詳辨之劉昌宗音蒲知晉以來皆作簋故陸賈同作簋釋文云本或作簋蓋因經文方字妄改唐石經作簋誤從或本也俗本經注反有作簋者此因注疏本載釋文有簋音甫三字而改若見宋刻單注本必同石經作簋矣（鐫堂謹案儀禮識誤引此經作竹簋本同近見宋槧單疏儀禮凡簋字果皆作簋方注云狀如簋而方明鍾人傑單注）

投壺音義考正

禮記投壺末記魯鼓薛鼓節兼載圜方之圖注云此魯薛擊鼓

之節也圜者擊聲方者擊鼓古者舉事鼓各有節聞其節則知其事矣釋文○圜音聲薄迷反鄭呼爲聲也其聲下圓聲其音楊楊然楊音吐臘反口方鼓鄭呼爲鼓也其聲高其音鏜鏜然鏜音吐郎反案此節釋文不得經注之次當爲後人移改益○口皆經之圖也陸氏既出經文當有音義不宜於○口之下空無一語又圜聲二字是鄭注陸氏有音故大書然依次當在口下不宜出經文上若方鼓二字併注亦未見連文陸何故出之或疑是陸氏爲口作音義亦不當大書故知此爲後人竄改也今爲考正之○鄭呼爲聲也其聲下其音楊楊然楊音吐臘反口鄭呼爲鼓也其聲高其音鏜鏜然鏜音吐郎反圜聲薄迷反其聲下其音楊楊然其聲高其音鏜鏜然釋文有音益陸氏自音其語也又陸氏之言當有所本惜乎無考其方鼓二字當爲衍文

子所不者

論語雍也夫子矢之曰予所否者天厭之天厭之集解孔安國曰矢誓也子路不說故夫子誓之釋文所否鄭經方有反不也王弼李充備鄙反案史記孔子世家孔子矢之曰予所不者天厭之天厭之太史公自言弟子籍出孔氏古文則所采論語當亦本古論是古論作不或通借爲否鄭康成繆播訓爲不與史世家文合凡古人誓言多云所不左傳僖廿四年重耳曰所不與舅氏同心者有如白水可證子云予所不者此記者約略之辭所不下當日更有誓辭不或作否否與鄙聲相近魯論遂誤作予所鄙者經傳有展轉相承漸失其眞者此類是也

經義雜記

學海堂

武進臧茂才琳著

五里之郭

晉書段灼傳云臣聞天時不如地利地利不如人和三里之城五里之郭圜圍而攻之有不尅者此天時不如地利城非不高池非不深穀非不多兵非不利委而去之此地利不如人和然古之王者非不先推恩德結固人心人心苟和雖三里之城五里之郭不可攻也人心不和雖金城湯池不能守也案此本孟子今公孫丑下作三里之城七里之郭疑誤也郭爲外城猶椁爲外棺開廣二里已不爲狹若城三里而郭七里是外城反過倍於內城矣外城既有七里內城又當不止三里段兩言五里

嘉應溫心源舊校

南海陳灃新校

之郭必非誤

清揚婉兮

詩野有蔓草有美一人清揚婉兮傳清揚眉目之閒婉然美也案此傳當云清揚婉兮眉目之閒婉然美也下八字作一句讀以清爲目之美以揚爲眉上之美以婉兮爲清揚之美婉婉然今傳中無婉兮字是嫌於訓清揚爲眉目之閒矣此以經合傳時所刪玉篇面部云醧於遠切眉目之閒美皃韓詩云清揚醧兮案春秋序正義云邱明作傳與經別行毛公韓嬰之爲詩作傳莫不皆爾是韓詩傳亦當云清揚醧兮眉目之閒美皃與毛傳例同顧野王分引之者欲明醧字見於韓詩之經也又君子偕老揚且之晳也傳揚眉上廣則以揚爲眉上之美矣子之清揚揚且之顏也傳清視清明也揚廣揚而顏角豐滿又以清爲目之美揚爲眉上之美矣是清揚爲眉目之美前已分釋故於此總解清揚婉兮爲眉目之閒婉然美也猗嗟清揚婉兮傳婉好眉目也蓋傳本云清揚婉兮好眉目也以婉爲好以清揚爲眉目之閒君子偕老既釋清揚故於此止言眉目之閒此既言眉目之閒故於猗嗟又止言眉目幷無之閒字毛公性好簡質文已具明於上故不贅言之也君子偕老正義云野有蔓草傳曰清揚眉目之閒是眉之下爲揚目之上爲清可驗孔氏所見此傳已無婉兮二字故爲之謬說如此毛意眉上之美曰揚者以顙額之際開揚廣闊顏角豐滿故猗嗟傳亦云揚廣揚而孔云眉之下爲揚誤矣猗嗟正義又云以眉毛揚起故名眉爲揚

亦非

識文鳥章

周禮司常掌九旗之物名各有屬注屬謂徽識也大傳謂之徽號釋文徽識式志反又昌志反釋曰鄭引大傳者欲見此屬與大傳徽號舊脫號字今補爲一物識此字舊錯徽下今移正則詩所云識文鳥章亦一物又皆畫其象焉司常官府各象其事州里各象其名家各象其號注事名號者徽識所以題別衆臣樹之於位朝各就焉釋曰鄭云事名號者徽識者大傳云殊徽號昭公二十一年宋廚人僕曰揚徽者公徒也是名徽也詩六月云識文鳥章箋云識徽識是名識也今鄭合而言之故云徽識也案今詩六月作織文鳥章箋疏及釋文並同譌字也考陸氏孔氏本原作

識文鳥章與賈公彥所見同開成石經誤作糸旁爲禹貢兗州厥篚織文之字而後人遂據以改陸孔之書致不誤者亦誤猶幸賈疏兩引此詩皆未改也鋪堂謹案御覽六百八十儀式部旆下引詩曰識文鳥章禮堂謹案月令以爲旗章注旗章旌旗字正義云章識者則周禮司常注事名號詩織文鳥章禮堂謹案本作識文箋云織當據賈疏改正徽織也釋文章識也釋文章識申志反又如識著焉案周禮肆師表齍盛注故書表爲剽剽表皆謂徽識也大司馬之職辨號名之用帥以門名注號名者徽識所以相別也以門名者所被徽識如其在門所樹者也釋文徽識音志一音試又左傳昭廿一年乃徇曰揚徽者公徒也注徽識也釋文揚徽許歸反說文作徽舊譌徽今校改云識也徽識本又作幟申志反又昌志反一音式此箋所云徽織即周禮左傳注之徽識也說文

巾部云微幟也以絳微帛著於背从巾微省聲春秋傳曰揚微者公徒說文無幟字从巾亦俗寫當依左氏釋文所引作識儀禮士喪禮爲銘各以其物注銘明旌也雜帛爲物大夫之所建也以死者爲不可別故以其旗識識之又禮記檀弓上孔子之喪公西赤爲志焉注志謂章識檀弓下銘明旌也以死者爲不可別已故以其旗識之又釋名釋言語識幟也有章幟可按視也是古旗幟字皆作識也說文言部云識常也一曰知也从言戠聲琳以識字本訓爲常卽周禮司常之常司常掌九旗而獨取名於常者因日月爲常舉至尊者以名其官說文訓微識字爲常亦從其大名也一曰知者微識所以使人識別故轉訓爲知也徐鉉等於巾部新附幟字不審之至釋文云織文音志又尺志反注同是與周禮左氏釋文同爲識字作音而非爲織字作音故知今釋文作織爲後人改也正義釋經云將帥以下皆有微織當作識下並同之象其文有烏隼之章又釋箋云言微織者以其在軍爲微號之織史記漢書謂之旗幟幟與織字雖異音實同也又引周禮司常及大司馬職儀禮士喪禮經注爲證其文甚詳故知孔疏作織亦後人改也或曰安知非毛本作織文鄭易爲識文而遽以爲唐石經之誤乎曰如毛本作織而鄭易之箋當有織讀爲識四字且毛鄭既異釋文宜有兩音正義亦應別爲毛說今釋文無織字音正義釋經卽本箋義故知毛與鄭同爲石經之誤無疑也

恒星不見

五行志下之下嚴公七年四月辛卯夜恆星不見夜中星隕如雨董仲舒劉向以爲常星二十八宿者人君之象也衆星萬民之類也列宿不見象諸侯微也衆星隕墜民失其所也夜中者爲中國也不及地而復象齊桓起而救存之也鄉亡桓公星遂至地中國其良絕矣劉向以爲夜中者言不得終性命中道敗也或曰象其叛也言當中道叛其上也天垂象以視下將欲人君防惡遠非愼卑省微以自全安也如人君有賢明之材畏天威命若高宗謀祖已成王泣金縢改過修正立信布德存亡繼絕修廢舉逸下學而上達裁什一之稅復三日之役節用儉服以惠百姓則諸侯懷德士民歸仁災消而福興矣遂莫肯改寤法則古人而各行其私意終於君臣乖離上下交怨自是之後齊宋之君弑譚遂邢衛之國滅宿遷於宋蔡獲於楚晉相弑殺五世乃定此其效也左氏傳曰恆星不見夜明也星隕如雨與雨偕也劉歆以爲晝象中國夜象夷狄夜明故常見之星皆不見象中國微也星隕如雨也星隕而且雨故曰與雨偕也明雨與星隕兩變相成也洪範曰庶民惟星易曰雷雨作解是歲歲在元枵齊分墜也夜中而星隕象庶民中離上也雨以解過施復從上下象齊桓行伯復興周室也周四月夏二月也日在降婁魯分墜也先是衛侯朔奔齊衛公子黔牟立齊帥諸侯伐之天子使使救衛魯公子溺專政會齊以犯王命嚴弗能止卒從而伐衛逐天王所立不義至甚而自以爲功名去其上政繇下作尤舊故星隕於魯天事常象也案董劉以常星爲二十

八宿人君之象穀梁集解引鄭康成云衆星列宿諸侯之象不見者是諸侯棄天子禮義法度也與董劉合何氏以列星爲常以時列見范氏以經星爲常列宿皆隨文立解蓋不知常星卽二十八宿也左氏夜明之文當從劉子駿以爲象中國微杜云蓋時無雲日光不以昏沒非也子政說此經言詳理精可爲人君炯鑒後之君子采此以爲規諫未必無補云

其欲箋箋

易頤六四顚頤吉虎視眈眈其欲逐逐王弼注虎視眈眈威而不猛不惡而嚴養德施賢何可有利故其欲逐逐尙敦實也集解引虞翻曰眈眈下視貌逐逐心煩貌坤爲吝嗇坎水爲欲故其欲逐逐釋文逐逐如字敦實也薛云速也子夏傳作攸攸志林云攸當爲逐蘇林音迪荀作悠悠劉作箋云遠也說文箋音式六反又漢書敘傳下六世眈眈其欲滋滋師古曰易頤卦六四爻辭曰虎視眈眈其欲滋滋眈眈威視之貌也滋滋欲利之貌也眈音丁合反滋音滌今易滋字作逐案說文足部儥疾也長也从足攸聲支部攸行水也从攴从人水省汝南刻石嶧山文攸字如此心部悠憂也从心攸聲支部心部義皆不合惟足部疾也一訓與薛云速也合則此字當從劉景升作箋爲正子夏作攸荀爽作悠皆借用同聲字漢書作滌卽攸字之俗攸从水省不當更加水旁此參合說文及秦刻石爲之也據漢書謂武帝其欲滌滌是班氏以滌滌爲貪利之貌虞翻云坎水爲欲故其欲逐逐與班義同薛云速也者

貪利則欲速也劉云遠也者貪利則希高遠如漢武帝之好大喜功也虞云心煩貌者貪利而志大心勞也師古引易虎視眈眈其欲逐逐說文云逐逐欲利之貌當是漢書舊義詩考槃在陸碩人之軸傳軸進也箋云軸病也正義曰傳軸爲迪釋詁云迪進也箋以與陸爲韻宜讀爲逐釋詁云逐病逐與軸蓋古今字異是毛讀軸如攸鄭讀軸如逐古攸逐聲同志休云攸當爲逐因聲近而云然然虞喜非經師其言恐未足據且云攸當爲逐是經尚作攸猶未改爲逐而今王弼本竟作逐何也注謂情之所欲逐逐然尚於敦實非特詁訓無本且反以其欲逐逐爲不貪利矣蓋因與无咎連文不得其解而曲爲之說耳此當從虞仲翔義集解引虞作逐蓋亦順王弼之經也漢書注丁合反疑丁合反之譌釋文云攸蘇林音迪可見古本漢書本作攸攸師古音滌與蘇林音迪同此古今音也

乘馬般如

易屯六二乘馬班如王弼注時方屯難正道未通涉遠而行難可以進故曰乘馬班如也釋文班如如字子夏傳云相牽不進貌鄭本作般正義曰乘馬班如者子夏傳云班如者謂相牽不進也馬季長云班班旋不進也言二欲乘馬往適於五正道未通故班旋而不進也集解引虞翻曰二乘初故乘馬班蹎也馬不進故班如矣案說文玨部班分瑞玉从玨从刀舟部般辟也象舟之旋从舟从殳殳所以旋也然則般旋字當作般班乃分布義鄭本作般爲正馬云班班旋不進是馬亦爲般也子夏傳

云相牽不進虞仲翔云乘馬班蹟皆般旋難進之意是諸家義皆作般陸德明云班如字非也書序武王既勝殷邦諸侯班宗彝釋文班本又作般音同左傳成十三年鄭公子班自訾求入于大宮釋文子般音班本亦作班同單本釋文有脫誤茲從注疏本校定漢書禮樂志郊祀歌十九章先呂雨般裔裔師古曰般讀與班同班布也是班字古亦作般二字以聲同得通借也

執觶興洗北面

儀禮鄉飲酒禮執觶興洗北面坐奠觶于其所退立于觶南注洗觶奠之示潔敬立於其南以察衆唐石經作盥洗北面多一盥字明鍾人傑單注本同釋曰執觶興洗北面者案鄉射大射禮皆直云取觶洗南面反奠於其所不云盥此俗本有盥者誤據賈疏知本無盥字鄭注止言洗觶不云盥則賈本是也疏云此俗本有盥者此字對上文鄉射大射禮言之謂此鄉飲酒禮俗本有盥字賈氏知其誤故不從開成石經承用俗本明刻鄭注本又多據唐石經參校故皆有盥字（鐳堂謹案儀禮識誤云今注盥字從疏則宋板有盥張據疏刪之）注疏本據賈氏語故監本毛本皆無盥字是也

行者有裹囊也

孟子梁惠王下故居者有積倉行者有裹糧也然後可以爰方啟行翻刻宋板作行者有裹囊也案趙注云乃積穀於倉乃裹盛乾食之糧於橐囊也然則孟子以積字與裹字相對以倉字與囊字相對謂積穀於倉裹糧於囊也詩云乃積乃倉乃裹餱糧于橐于囊有三乃字二于字曰餱又曰糧曰橐又曰囊皆重

文以助句至孟子釋之止積倉裹囊四言也此可見三代人讀經能知其大義漢以來儒者始沾沾於字句閒有曲通古人立言之意而不爲文辭所惑者惟毛公一人而已俗本改孟子裹囊爲裹糧則詩于橐于囊句似贅矣考正義釋孟子之言云故居者有穀積于倉行者有糧裹於囊然後可以曰方開道路而行則北宋作疏時尚作行者有裹囊

願言則悳

詩終風寤言不寐願言則嚏傳嚏跲也箋云言我願思也嚏讀當爲不敢嚏噎之嚏我其憂悼而不能寐汝思我心如是我則嚏也今俗人嚏云人道我此古之遺語也釋文悳本又作嚏又作寔舊竹利反又丁四反又豬吏反或竹季反劫也鄭作嚏音都麗反劫也居業反本又作跲音同又渠業反孫毓同崔云毛訓悳爲欮今俗人云欠欠欮欮是也不作劫字人體倦則伸志倦則欮案音邱據反玉篇云欮欠張口也正義曰毛以爲莊姜言我寤覺而不能寐願以母道往加之我則嚏跲而不行王肅云願以母道往加之則嚏劫而不行跲與劫音義同也定本集注並同案釋文知崔靈恩集注作悳陸氏從之又作嚏者悳之異正義則從王肅作寔釋文云一作寔者卽王本也箋讀作嚏陸孔同今注疏本不論經注皆作嚏後人依箋改也毛傳依正義則王肅作劫依釋文則孫毓亦作劫故陸氏從之孔氏作跲釋文云本又作跲據崔靈恩說則毛傳本作欮禮記曲禮侍坐於君子君子欠伸正義曰志疲則欠體疲則伸說文欠作㰱云

張口气悟也象气从人上出之形廣韻九御云欯欠欯並與毛傳合說文口部云噓悟解气也从口虛聲詩曰願言則噓案悟解气也與傳義同而願言則噓之文則箋所改讀一爲口氣一爲鼻氣迥然不同合兩爲一恐非許叔重原書考王肅孫毓崔靈恩陸德明孔穎達經皆不作噓而五經文字云噓多計反見北風開成石經作願言則噓是改毛詩從鄭箋在陸孔之後玉篇噓丁計切噴鼻也詩曰願言則噓疑引詩亦後人增加非顧野王之舊然則說文此條殆爲唐人李陽冰輩竄改也說文欠部無欯字有吹字云出气也从欠从口徐鉉云口部已有吹噓此重出案吹噓字當在口部欠爲張口气悟不當複有吹字且本訓爲出气與口部吹噓義又微別疑吹卽欯之譌去字篆作

㠯若偏傍誤从口遂作吹矣記此以待後賢定之揩毛意寤言不寐與考槃獨寐寤言文同不如箋之訓言爲我謂至夜而寤覺不能寐願說州吁之暴慢久而疲倦則欠欯也此序云終風衛莊姜傷己故通篇皆自傷之辭一章云中心是悼惟以此爲悼傷也二章云悠悠我思長思不已較傷益難置也三章云願言則嚏思之不已故言之志倦則欯也四章云願言則懷志雖倦而情則可傷也莊姜當日之苦心一一如見可爲善得風人之旨矣鄭以莊姜賢母也州吁卽暴慢莊姜當有不能漠然置之者故謂汝若能思念我則我當噓今我不噓是汝不思念我也汝思我心如是之傷切則我當少安今汝絕不思念我則我之自傷終無已時矣益母子天性也故莊姜之思念有不能自

已者此詩人之忠厚也傳箋義本相通而妄改經作寔傳爲寔劫與狼跋傳寔跲同者此蓋出王肅之私意以見毛之絕不與鄭同然上莫往莫來傳云人無子道以來事已已亦不得以母道往加之則不以母道往加傳有明文矣而肅云願以母道往加不與傳乖乎崔云毛訓聿爲欮不作劫蓋王肅以形近改爲劫以與欮相亂尚未敢遽作跲也孫毓胡於王故同作劫至唐人以劫與跲爲音義同故竟改從狼跋傳驟以肅之說語學者學者或疑爲鑿然余閉戶三十年推勘肅之肺肝瞭如指掌深於鄭王之同異者核之當以余言爲然

觚二升觶三升

考工記梓人爲飲器勺一升爵一升觚三升觶以爵而酬以觚一觶而三酬則一豆矣注勺尊升也觚豆字聲之誤觚當爲觶豆當爲斗食一豆肉飲一豆酒中人之食也注一豆酒又聲之誤當爲十釋曰爵制此言許氏五經異義有爵制篇今韓詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰散古周禮說亦與之同齊魯韓爲今文毛詩爲古文儀禮有今文古文周禮爲古文禮記爲今文以下是許慎駁韓詩周禮舊說謹案周禮一獻三酬當一豆即觚二升不滿豆矣鄭元駁之云觶字角旁支舊譌友今改正汝潁之間師讀所作今禮角旁單古書或作角旁氏角旁氏則與觚字相近學者多聞觚寡聞觶舊譌觚依燕禮疏改寫此書亂之而作觚耳又南郡太守馬季長說一獻而三酬則一豆豆當爲斗案儀禮燕禮疏引此經又曰鄭引南郡太守馬季長云觚當爲觶豆當爲觶此脫觚當爲觶四字一爵三觶相近禮器制度云漢初叔孫通撰禮器制度此亦馬氏所引觚大二升觶大三升以上

皆是鄭康成駁許叔重說是故鄭從二升觚三升觶也鄭云觚豆字聲之誤案儀禮燕禮坐取者觶字爲觚是字之誤斗字爲豆是聲之誤案儀禮燕禮坐取觚洗賓少進辭洗主人坐奠觚于篚注古文觚皆爲觶士長升拜受觶主人拜觶注今文觶作觚觚勝觚于公注此當言勝觶酬之禮皆用觶言觚者字之誤也古者觶字或作角旁氏由此誤爾賓降洗象觶注今文曰洗象觚公坐取賓所勝觶與注今文觶又爲觚大射儀士長升拜受觶注今文觶作觚勝觶于公注今文觶爲觚洗象觚注此觚當爲觶據此知觚觚二字形相近儀禮古文多作觶故雖觚字亦爲觶今文多作觚故雖觶字亦爲觚鄭氏參校古今文以義定之義當作觶者從古文則云今文作觚義當作觚者從今文則云古文爲觶亦有古文觶字反誤爲觚者如燕禮媵觚于公大射儀洗象觚及周官梓人獻以爵而酬以觚是也鄭氏俱云觚當爲觶精審之至也古周禮同韓詩說二升曰觚三升曰觶則明以酬以觚作酬以觶矣且叔孫通秦儒也其撰漢禮器制度亦云觚大二升觶大三升與韓詩周禮合是觚觶所容之數先儒舊說皆然故馬季長注周禮謂一爵三觶相近論語子曰觚不觚馬融注一升曰爵二升曰觚鄭氏從之許叔重不知觶觚易溷皆作如字讀以周禮獻以爵而酬以觚一獻三酬當一斗則觚爲三升韓詩周禮說皆誤矣許意觚爲三升則觶爲四升故說文角部云觶鄉飲酒角也禮曰一人洗舉觶儀禮作一人洗升舉觶于賓觶受四升从角單聲觴或从辰觚禮經觶觚鄉飲酒之角也一曰觴受三升者謂之觚从角瓜聲此許叔重自用

其說非古義也學者宜分別觀之儀禮鄉飲酒禮禮記鄉飲酒義皆有鱓無觚說文觚鄉飲酒之角也當作燕禮之角也寫者涉上觶字注誤耳儀禮注駁異義皆云觶字古書或作角觓氏與說文觚禮經觶正合或从辰者古辰氏聲相近如毛詩吉日其祁孔有篆云祁當作麎可證又作觝者支與氏聲同禮記釋文檀弓下揚觶會子問奠觶鄉飲酒禮揚觶皆云字林音支當本鄭說然此俗師所作鄭所不從也

農用八政

說文衣部襛衣厚貌水部濃露多酉部醲厚酒也則農字本有厚義故从酉爲酒厚从水爲露多从衣爲衣厚鄭康成恐其與農桑字涉嫌故讀農爲醲孔傳直云農厚也皆與本經上下文敬用協用建用乂用明用念用嚮用一例釋文引馬融云食爲八政之首故以農名之正義引王肅云農食之本也故以農言之張晏注漢書五行志上亦與馬王義同皆不如鄭孔之當也王肅從馬悖鄭而反異於孔傳此小人之誦詭不可測處

義疏句繁

唐人九經義疏學者不可不讀但其文複沓有一二言義已明了者加之數十百言意反晦塞劉子元史通有點繁篇其法以文有繁者皆以筆點其上朱粉雌黃並用凡字經點者盡宜去之其閒有文字虧缺者細書側注於其下亦用朱粉雌黃等惟正文用朱粉則細注用雌黃爲別或回易數字或加足片言分布得所彌縫無闕琳欲仿史通法剪裁義疏別爲九經小疏一

書但不必如史通法之太密於刪改處不必拘拘盡留本文恐反亂學者之目今偶舉二則所當刪者用朱粉句之其虧缺處當側注者不復補云禮記樂記大章章之也咸池備矣正義曰此黃帝所作咸池之樂至堯之時更增改脩治而用之周禮大司樂謂之大咸咸池雖黃帝之樂若堯既增脩而用之者則世本名咸池是也故此文次在大章之下矣又周禮云咸池以祭地黃帝之樂堯不增脩者則別立其名則此大章是也其咸池雖黃帝之樂堯增脩者至周謂之大咸其黃帝樂堯不增脩謂之大章者至周謂之大卷於周之世其黃帝之樂堯不增脩者更加以雲門之號是雲門大卷一也周禮大司樂舞雲門大卷大咸釋曰本黃帝樂名曰咸池以五帝殊時不相沿樂堯若增脩黃帝樂體者存其本名猶曰咸池則此大咸也若樂體依舊不增脩者則改本名名曰大章故云大章堯樂也周公作樂更作大卷大卷則大章章當作大章名雖堯樂其體是黃帝樂故此大卷一爲黃帝樂也周公以堯時存黃帝咸池爲堯樂名則更與黃帝樂名立名名曰雲門則雲門當有門字與大卷爲一名故下文分樂而序之更不序大卷也

巫止

禮記喪大記大夫之喪君至主人迎先入門右巫止于門外釋文巫止本或作巫止門外門外衍字耳正義曰巫止于門外者君臨臣喪巫祝桃苑以辟邪氣今至主人門恐主人惡之故止巫于門外也士喪禮云巫止於廟門外祝代之又檀弓下正義

曰喪大記大夫之喪將大斂君往巫止于門外祝先入則正義所據本有于門外三字又儀禮士喪禮疏云此據喪大記而言彼云大夫既殯而君往焉巫止於門外則賈所據本亦與孔氏同案注云巫止者君行必與巫巫主辟凶邪也鄭既斷巫止者爲句則經無門外字可知今本較陸氏所見又衍于字益因士喪禮巫止于廟門外而誤加也

楚子登轘車

左傳成十六年楚子登巢車以望晉軍杜注巢車車上爲櫓釋文巢車說文作轘云兵車高如巢以望敵也字林同正義曰說文云轘兵高車加巢以望敵也櫓澤中守草樓也是巢與櫓俱是樓之別名案說文木部櫓大盾也从木魯聲楊或从鹵楊澤中守狸樓从木巢聲車部轘兵高車加巢以望敵也从車巢聲春秋傳曰楚子登轘車玉篇木部楊澤中守草樓也櫓城上守禦望樓說文曰大盾也楊彭排也亦同上車部轘兵車若巢以望敵也楊同上廣韻五肴轘兵車若巢以望敵也楊說文曰澤中守狸樓十姥櫓城上守禦望樓釋名曰櫓露也露上無覆屋也說文曰大盾也據說文知左傳本作轘轘爲兵車高可以望敵如鳥巢之在上故从車从巢今作巢省文也杜以爲車上爲櫓正義云巢與櫓俱是樓之別名則嫌於樓上加樓矣其引說文兵車高如巢誤作兵高車加巢今說文亦同當據釋文所引訂正玉篇廣韻皆云若巢可證加爲如字之譌也儀禮經傳通解續祭禮十與注疏本所載釋文皆作如字又據正義則澤中

守草樓是櫓字訓今說文爲櫓字訓櫓下止云大盾也玉篇廣韻引說文同案後漢書公孫瓚傳今吾諸營樓櫓千里積穀三百萬斛李注櫓卽櫓字見說文釋名曰櫓露也上無覆室是櫓亦爲樓名正義引說文當不誤禮記禮運夏則居橧巢釋文云橧本亦作巢文選曹大家東征賦諒不登橧而梁鱷兮李善注禮記曰夏則登巢橧卽巢之俗字說文巢鳥在木上曰巢在穴曰窠从木象形許書不當更有橧字益卽橧字之譌疑李陽冰等竄改玉篇亦非顧野王之舊

天子駕六馬

古文尚書五子之歌予臨兆民懍乎若朽索之馭六馬傳腐索駾六馬言危懼甚正義曰經傳之文惟此言六馬漢世此經不傳餘書多言駕四者春秋公羊說天子駕六毛詩說天子至大夫皆駕四許愼案王度記云天子駕六鄭元以周禮校人養馬乘馬一師四圉四馬曰乘康王之誥云皆布乘黃朱以爲天子駕四漢世天子駕六非常法也然則此言馬多懼深故舉六以言之又史記秦始皇本紀數以六爲紀符法冠皆六寸而輿六尺六尺爲步乘六馬更名河曰德水以爲水德之始集解引瓚曰水數六故以六爲名又漢書禮樂志日出入詩吾知所樂獨樂六龍六龍之調使我心若注應劭曰易曰時乘六龍以御天又續漢書輿服志上駕六馬所御駕六馬餘皆駕四劉昭注逸禮王度記曰天子駕六馬諸侯駕四大夫三士二庶人一周禮四馬爲乘毛詩天子至大夫同駕四士駕二易京氏春秋公羊

說皆云天子駕六許愼以爲天子駕六諸侯及卿駕四大夫駕三士駕二庶人駕一史記曰秦始皇以水數制乘六馬鄭元以爲天子四馬周禮乘馬有四圉各養一馬也諸侯亦四馬顧命時諸侯皆獻乘黃朱乘亦四馬也今帝者駕六此自漢制與古異耳禮堂謹案通典六十四鄭駁五經異義云天子駕六馬以經言時乘六龍以御天蓋乃陰陽之氣乘六上下非爲禮制案周官校人掌王馬之政凡擇良馬而養乘之乘馬一師四圉四馬爲乘右毛詩云天子至大夫同駕駟皆有四方之事詩云四牡彭彭是也　又祭邕獨斷下上所乘曰金根車駕六馬有五色安車五色立車皆駕四馬又荀子勸學篇伯牙鼓琴而六馬仰秣楊倞注六馬天子路車之馬也漢書曰乾六車坤六馬白虎通曰天子之馬六者示有事於天地四方也張衡西京賦曰天子駕彫軫六駿駿又曰六元虯之奕奕齊騰驤而沛艾脩身篇顓步而不休跛鼈千里一進一退一左一右六驥不致又文選西京賦六駿駿薛綜曰天子駕六馬東京賦六元虯之奕奕薛曰六六馬也天子駕六馬甘泉賦駟蒼螭兮六素虯李善曰春秋命歷序曰皇伯駕六龍上林賦六玉虯張揖曰六玉虯謂駕六馬郭璞曰韓子曰黃帝駕象車六蛟龍羽獵賦六白虎李善曰杜業奏事曰鯨車駕白虎白虎馬名然則六馬之文經史子集皆有之故五經異義據易京氏禮王度記春秋公羊說以爲天子駕六鄭康成以此諸文爲皆起於秦漢以來非三代常制不足以取證經典而尚書顧命毛詩周禮天子諸侯皆駕四馬故不從今文家及許氏說琳考之周書王會成王時書也而云其西天子車立馬乘六石鼓文宣王時詩也而云趍趍六馬他書

未可深信而此實爲姬周遺文則周已有六馬之制矣鄭君駁之者石鼓文鄭所不見周書雜說恐亦一時之制非著爲令典者也

昭七年日食

五行志下之下昭公七年四月甲辰朔日有食之董仲舒劉向以爲先是楚靈王弒君而立會諸侯執徐子滅賴後陳公子招殺世子楚因而滅之又滅蔡後靈王亦弒死劉歆以爲二月魯衛分傳曰晉侯問於士文伯曰誰將當日食對曰魯衛惡之衛大魯小公曰何故對曰去衛地如魯地於是有災其衛君乎魯將上卿是歲八月衛襄公卒十一月魯季孫宿卒晉侯謂士文伯吾所問日食從矣可常乎對曰不可六物不同民心不壹事序不類官職不則同始異終胡可常也詩曰或宴宴左傳毛詩燕爲古文宴　居息或盡顧事國如淳曰顧古悴字也案詩作或盡瘁鄭作憔悴正義曰益師讀不同今據漢志所載左氏作盡瘁知左傳古文本與毛詩同杜本作憔聲近之誤其異終也如是公曰何謂六物對曰歲時日月星辰是謂公曰何謂辰對曰日月之會是謂左傳作是謂辰案此與上句文法同辰衍文　公曰詩所謂此日而食左傳作彼日而食正義引詩此日而食又曰詩作此此云彼者師讀不同也案作彼日而食非是正言日有食之安得彼日而此月若日月兩言彼蒙混更甚孔氏所見本已然則其誤已久當據漢志正之于何不臧何也對曰不善政之謂也國無政不用善則自取適于日月之災師古曰適讀曰謫案左傳作謫即謫之俗字作適是假借也　故政不可不慎也務三而已一曰擇人二曰因民三曰從時以上皆錯舉傳文此下益劉歆等說此推日食之占循變復之要也易曰縣象著明莫大於日月是故聖人重之載于三經

之也者釋之也以蔑之於鑊故曰濩蔑非訓濩爲蔑又唐石經與宋刻單注本爾雅同作是刈是濩鑊故曰濩蔑非訓濩爲蔑又唐石經一字从金鐳堂謹案宋槧雪牕書院單注本爾雅作是刈是穫上字从禾蓋毛詩作是刈是濩依釋文韓詩亦从水爾雅釋之云鑊蔑之也四字爲句孔疏之說是也陸德明訓濩爲蔑非是濩卽鑊之假借爾雅以濩爲鑊開漢儒易字法之端毛傳當云是刈是濩鑊蔑之也傳中無經則嫌於濩字爲讀蔑之也三字爲句此蓋以傳合經時所刪若更定毛傳當補載之此類頗多刈从乂从刀爲正或作艾作乂並假借字

公羊經治兵

春秋公羊莊八年甲午祠兵傳祠兵者何出曰祠兵八曰振旅

謂易詩春秋於易在豐之震曰豐其沛日中見昧折其右肱亡咎服虔曰日中而昏也師古曰言遇此災則當退去右肱之臣乃免咎於詩十月之交則著卿士司徒下至趣馬師氏咸非其材同於右肱之所折協於三務之所擇明小人乘君子陰侵陽之原也

是刈是濩

詩葛覃是刈是濩毛傳濩煮之也釋文是艾本亦作刈魚廢反韓詩云刈取也是濩胡郭反煮也韓詩云濩瀹也音羊灼反正義曰釋訓云是刈是濩煮之也舍人曰是刈刈取之是濩煮治之孫炎曰煮葛以爲絺綌以煮之於濩故曰濩煮非訓濩爲煮又郭注爾雅云煮葛爲絺綌釋文是乂音刈本亦作刈鑊又作濩同戶郭反正義曰云是刈是濩者周南葛覃文也云濩煮

其禮一也皆習戰也注禮兵不徒使故將出兵必祠於近郊陳兵習戰殺牲饗士卒解云何氏之意以爲祠兵有二義也一則祠其兵器二則殺牲饗士卒故曰祠兵矣又詩采芑振旅闐闐箋云春秋傳曰出曰治兵入曰振旅其禮一也正義曰治兵振旅之名周禮左傳穀梁爾雅皆同唯公羊以治兵爲祠兵此引春秋傳者莊八年公羊文也公羊爲祠兵此言出曰治兵者諸文皆作治兵明彼爲誤故經（當作徑）改其文而引之又周禮大司馬之職中春教振旅注凡師出曰治兵入曰振旅皆習戰也釋曰鄭元於異義駁不從公羊云祠兵故云祠兵者公羊字之誤因而作說之又禮記曲禮上外事以剛日注春秋傳曰甲午祠兵正義曰異義公羊說以爲甲午祠兵左氏說甲午治兵鄭駁之云公羊字誤也以治爲祠因爲作說引周禮四時田獵治兵振旅之法是從左氏之說不用公羊也又左傳隱五年三年而治兵入而振旅注雖四時講武猶復三年而大習出曰治兵始治其事入曰振旅治兵禮畢振衆而還正義曰公羊傳曰出曰治兵入曰振旅何休公羊爲出曰祠兵詩箋引公羊亦作治兵是其所見本異也琳案周禮左傳穀梁爾雅皆爲治兵知公羊作祠是聲近之誤鄭君徧通諸經而折衷之故能灼然明見其誤詩箋周禮注用公羊徑改作治詩正義所言是也春秋正義謂鄭所見本異則又遊移無定矣五經異義所載公羊已作祠兵何氏因曲爲之說益俱株守一經依文順字之過也惟鄭氏精於校勘故不爲誤本所惑

五鏖五兵五鼓

春秋莊廿五年辛未朔日有食之鼓用牲于社穀梁傳天子救日置五鏖陳三鼓三兵大夫擊門士擊柝范注鏖旌幡也五兵矛戟鉞楯弓矢釋曰五鏖者鏖信云各以方色之旌置之五處也五兵者徐邈云矛在東戟在南鉞在西楯在北弓矢在中央鏖信與范數五兵與之同是相傳說也五鼓者鏖信徐邈並云東方青鼓南方赤鼓西方白鼓北方黑鼓中央黃鼓案五兵兵有五種未審五鼓是一鼓有五色爲當五種之鼓也何者周禮有六鼓雷鼓靈鼓路鼓鼖鼓鼙鼓晉鼓之等右以爲五種之鼓則不知六鼓之內竟去何鼓若以爲一種之鼓則不知六鼓之內竟取何鼓又周禮云雷鼓鼖神祀則似救日之鼓用雷鼓但此用之於社周禮又云靈鼓鼓社稷祭則又似救日食之鼓用靈鼓進退有疑不敢是正故直述之而已檢鏖徐兩家之說則以五鼓者非六鼓之類別用方色鼓而已諸侯三者則云降殺以兩去黑黃二色是非六鼓之類也案禮記曾子問如諸侯皆在而日食則從天子救日各以其方色與其兵注示奉時事有所討也方色者東方衣青南方衣赤西方衣白北方衣黑兵未聞也正義引隱義云東方用戟南方用矛西方用弩北方用楯中央用鼓又梁劉昭注續漢書祭祀志中引皇覽四時迎氣春旗旄尚青田車載矛夏旗旄尚赤田車載戟秋旗旄尚白田車載兵此字當誤冬旗旄尚黑田車載甲鐵鎩淮南子時則春衣青采其兵矛高注矛有鋒銳似萬物鑽地

生夏衣赤采其兵戟注戟有枝榦象陽布散也戟或作弩季夏衣黃采其兵鉤注鉤有兩刃諭無所主也秋衣白采其兵戈冬衣黑采其兵鏃注鏃者郎內象陰閉所言五兵與徐范不盡同禮記正義東方用矛蓋誤倒觀皇覽淮南子及徐說皆子在東戟在南可知淮南子其兵戈戈乃矛類此字亦誤太平御覽引其兵鉞與徐氏正合戈必戉字形近之譌也

佁儗之機

呂氏春秋本生云出則以車入則以輦務以自佚命之曰招儗之機高注招至也儗機門內之位也乘輦於宮中遊翔至於儗機故曰務以自佚也詩云不遠伊爾薄送我畿此不過儗之謂又文選枚叔七發且夫出輿入輦命曰儗痿之機李注呂氏春秋至也枚乘引佁儗而爲儗痿未詳乘之謬爲好奇而改之聲類曰佁嗣理切又集韻六止佁至也呂氏春秋佁儗之機高誘讀案李善丁度所引知呂覽本作佁儗今作招乃形近之譌詩谷風傳畿門內也高注引詩薄送我畿云畿門內之位也與毛傳合高引詩證車行不過畿明出車入輦爲至儗之機此注當作佁至也乘輦於宮中遊翔至於儗故曰務以自佚也詩云不遠伊邇薄送我畿此不過儗之謂畿門內之位也正文機括字與注門內之位畿字迥然不同不知何時溷并爲一致凌躐失次誤不可讀李善謂枚乘好奇改佁儗爲儗痿者案七發云出輿入輦命曰儗痿之機洞房清宮命曰寒熱之媒皓齒娥眉命曰

伐性之斧甘脆肥膿命曰腐腸之藥則七發以伐性與腐腸爲對歷痿與寒熱爲對故改胎歷爲歷痿然呂氏春秋以機爲胎歷以食爲爛腸以斧爲伐性三句一例高注亦與本文合若文人出新意變何足爲據宋之黃震熟於文選反譏高注爲非失之不審

以慰我心

詩車舝覯爾新昏以慰我心傳慰安也箋云我得見女之新昏如是則以慰除我心之憂也新昏謂季女也釋文慰怨也於願反王申爲怨恨之義韓詩作以愠我心愠恚也本或作慰安也是馬融義馬昭張融論之詳矣正義曰得賢女則令王如是我所以願見之也我若得見爾之新昏使王改脩如是則以安慰我心除其憂矣傳以慰爲安慰言慰除則心安非是異於傳也孫毓載毛傳云慰怨也王肅云新昏謂窶奴也大夫不遇賢女而後徒見窶奴譏巧嫉妒故其心怨恨偏檢今本皆爲慰安凱風爲安此當與之同矣此詩五章皆思賢女無緣末句獨見窶奴爲恨肅之所言非傳旨矣定本慰安也案說文心部慰怒安也从心尉聲一曰恚怒也凱風有子七人莫慰母心傳慰安也又說文火部尉从上案下也从尸又持火以尉申繪也則尉即今熨斗字尉繒所以使之貼伏故慰安字从之許君以訓安爲正凱風車舝兩傳並同恚怒也一訓當非古義故說文附載之韓詩作愠其義爲怨慰怨聲相近故文異王肅據此改傳爲怨以破鄭幸馬本毛傳作慰安尚可爲證乃張融評聖證論

誤爲區別以毛傳慰安之訓屬之馬義其論今雖不詳大旨失之矣鏞堂謹案馬昭出於鄭門當從鄭箋本訓慰爲安不宜區別爲馬融義益釋文言張融而統舉之也周人欲新得賢女以配幽王故云見爾新昏若褒姒則王嬖寵已久施之以新昏之稱殊爲不類此條孔勝於陸

王仲任說堯典

論衡正說云堯老求禪四嶽舉舜堯曰我其試哉說尚書曰試者用也我其用之爲天子也又曰女于時觀厥刑于二女觀者觀爾虞舜於天下不謂堯自觀之也若此者高大堯舜以爲聖人相見已審不須觀試精耀相炤曠然相信又曰四門穆穆入于大麓烈風雷雨不迷言大錄三公之位也居一公之位大總錄二公之事衆多並吉無疾風大雨案以上今文家說以下王仲任義　夫聖人才高未必相知也舜難知佞使皐陶陳知人之法佞難知聖亦難別堯之才猶舜之知也堯聞舜賢四嶽舉之心知其奇而未必知其能故言我其試哉試之於職妻以二女觀其夫婦之法職治修而不廢夫道正而不僻復令入野而觀其聖逢烈風疾雨終不迷惑堯乃知其聖授以天下案我其試哉鄭康成注云試以爲臣之事王肅云試之以官皆與仲任試之於職之說合蓋堯典本合今舜典爲一篇孔傳析之故云言欲試舜觀其行迹此言用爲天子亦非又案書大傳云堯納舜大麓之野五帝本紀云堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷此仲任之說所本馬鄭注尚書亦從其義王肅云麓錄也堯得舜任之事無不統自愼徽五典以下是也孔傳云麓錄也納舜使大錄萬機

之政陰陽和風雨時各以其節不有迷錯愆伏明舜之德合於
天據論衡所引尚書說知漢人本有是義故王肅孔傳用之但
不如王仲任說爲允耳

萬民不承

詩抑子孫繩繩萬民靡不承釋文靡不承一本靡作是案箋云
王之子孫敬戒行王之教令天下之民不承順之乎言承順也
經如有靡字文義已明鄭可無庸箋矣益經本作萬民不承靡
字後人竄入依釋文靡當作是較通

死生有命說

論衡命義云子夏曰死生有命富貴在天而不曰死生在天富
貴有命者何則死生者以性爲主無象在天稟得堅彊之性則
氣渥厚而體堅彊堅彊則壽命長壽命長則不夭死稟性軟弱
者氣少泊而性羸瘀羸瘀則壽命短短則蚤死故言有命命則
性也至於富貴所稟猶性所稟之氣得衆星之精衆星在天天
有其象得富貴象則富貴得貧賤象則貧賤故曰在天在天如
何天有百官有衆星天施氣而衆星布精天所施氣衆星之氣
在其中矣人稟氣而生含氣而長得貴則貴得賤則賤貴或秩
有高下富或貲有多少皆星位尊卑小大之所授也此解亦精
鑿

維周之祺

詩維清維周之禎傳禎祥也箋云得天下之吉祥釋文作之祺
云音其爾雅同徐云本又作禎音貞與崔本同正義作祺云祺

祥釋言文舍人曰祺福之祥某氏曰詩云維周之祺（據宋本定本集注祺字作禎案爾雅祺祥也祺吉也釋文祺音其下同是爾雅無有作禎者當從正義釋文本方與雅訓合唐石經作禎故今本多作禎葢卽唐之定本據崔靈恩集注也說文示部禎祥也葢本此今注疏本作禎則非

漢石經遺字

東漢熹平四年所刻石經自宋洪适隸釋黃伯思東觀餘論所載外遺文隻字槩未之見唐張參五經文字嘗上列說文下列石經以相參校雖不能如洪黃兩家章句相連成文然其辨別石經體畫頗眞且此爲唐人之書論世在洪黃之上近時所刊隸釋東觀餘論譌闕相仍漸失眞矣耆古之士欲於洪黃兩家外復覩中郎遺蹟則張氏之書不可不讀也凡有涉石經者今謹輯之原注進爲大字以俟考焉序例云後漢許叔重收集籀篆古文諸家之學就隸爲訓注謂之說文時蔡伯喈亦以滅學之後經義分散儒者師門各滯所習傳記交亂訛僞相蒙乃請刊定五經備體刻石立于太學之門外謂之石經學者得以取法焉遭離變難僅有存者後有呂忱又集說文之所漏略著字林五篇以補之今制國子監置書學博士立說文石經字林之學舉其文義歲登下之亦古之小學也十年夏六月詔委國子儒官勘校經本送尚書省參幸承詔旨得與二三儒者分經鉤考而其決之說文體包古今先得六書之要有不備者求之字林其或古體難明衆情驚懼者則以石經之餘比例爲助若宏

變爲宜晉變爲晉之類說文宧晉人所難識則以石經遺文宜與晉代之石經湮沒所存者寡通以經典及釋文相承隸省引而伸之不敢專也若耆變爲壽槀變爲栗之類石經湮沒經典及釋文相承作耳大歷十一年六月七日司業張參序卷上木部冒也冒地而生從中下象根形今依石經省作木凡字從木皆放此桃桃上說文下石經凡字從兆者皆放此築築上說文下石經檀檃上說文從宣下石經凡敲滴適之類皆從商樓樓上說文下石經椁說文作檀石經作椁手部拳也凡在左者皆依石經作才指指上說文下石經从部嬖嬖上說文下石經人部僑石經從喬疑彳部得得上說文下石經復復上說文下石經凡蝮蝮之類皆從復當作復御從午從止從卩卩音節石經作御之部說文作走從彳從止今依石經作此之迄石經作迂凡從于者皆放此之部長行也說文從彳引之今依石經作之亡部害憲從丰丰音介石經省從士從工者訛寡宧上說文下石經今依說文宧宜上說文下石經月部胄從由下月兜鍪也胄裔字從肉今依石經變肉作月與月相類今胄肩字別見肉部目部冕冕上說文下石經見詩凡還擐之類皆從睘罒部說文作网今依石經作罒凡從罒放此非從四四從口中八與罒不同罰罰上說文下石經五經多用上字肉部說文肉字在左右及下皆作冈與肉同今依石經變肉作月偏傍從月者皆放此散散上說文中說文下石經今並依上字舟部俞

俞上說文從亼（當作入）從舟從口音工外反下依石經變舟作
月自俞已下本皆從舟今並作月朕朕上石經下經典相承隸
省凡滕勝之類皆從上字丹部青青上說文從生從丹下石經
凡清請之類皆從青魚部鰲魚屃形說文作鼇今依石經作魚
卷中廿部旃旜上說文下石經旞荅荅上說文下石經薛薛上說
文下石經廿部庶作庻同石經作庶竹部簋簋上說文下石經
革部鞏鞏上說文下石經彡部弱弱上說文下石經凡字從弱
者皆放此髟部長髮髟髟從長從彡今依石經作髟凡從髟者
放此心部豪形說文作㣺今依石經作㣺其在左者經典相承
隸省作小又作忄憼憼上說文下石經見周書恐恐上說文下
石經犬部今依石經凡在左者皆作犭犭音犬言部譆善上說

文下石經上見周禮注丌部鄭郭上說文下石經丩部說文作
丮今依石經並省點卸舍車解馬曰卸從午從止御字從此石
經變止作山卿卿上說文從二節相對下石經自部今依石經
作阝陰陰上說文下石經刀部案當有說文今依石經作刀凡
字在右者皆省作刂斤部所石經作斫戈部賊賊上說文下石
經門部從二戶今依石經作門內部離說文從中從禸省今依
石經作离凡摛離之類皆從离从今依石經作丗凡字從丗者
下石經淑石經從尗部會會從會省上說文下石經凡字從
會者皆放此舍舍上說文從中從口口音圍下石經食部說文
從亼從皀皀彼立反今依石經作食凡字在左者又省一畫作食凡

從皀者鄉既之類皆同㬎㬎上說文下石經女部㚔㚔上說文下石經女部所以犯驚人從毋從中從女下石經凡數樓之類皆放此幸部所以犯驚人也說文從大從羊羊音干聲案當作从羊羊音餘今依石經作幸見部覜石經作覘夕部夋夋行皃上說文下石經凡駿峻之類皆從夋憂復從㠯省從夂上說文下石經凡復輹之類皆從复憂憂上說文從頁從心夂聲案說文憂下石經凡櫌之類皆從此夂部小擊也說文作攴從卜從又今依石經作攵又部叔㚔上說文下石經今經典並依說文作叔凡字從叔者皆放此耆書上說文下石經一部丕平上說文下石經豪部㹠㹠上說文從北下一下石經龜部龜龜象形舊下見春秋傳北巳上說文從北下一下石經龜部龜龜象形舊也外骨內肉上說文下石經歹部說文作歺今依石經作歹曰

部㬎㬎上說文下石經曾昔上說文此字本是腊字上象肉文得日而乾後加作腊以此爲古昔字下石經曰部㬎曹曹上說文中經典相承隸省凡字從曹者皆放此下石經从部旆石經作旆虍部虙虙上說文下石經今依石經禮堂謹案孫愐唐韻序云案說文玉篇石經又上聲四十五厚云斗說文作毋有柄象形石經作斗又陸德明釋文詩淇奧篇綠竹如字韓詩作藒音徒沃反云藒萹竹也石經同陸氏隋唐間人此所指石經亦漢熹平石刻也漢石經詩爲魯詩然則韓魯詩同作綠藒案毛傳竹萹竹也釋文萹竹韓詩作菉音同說文艸部藒水萹菉从艸从水毒聲讀若督菉萹菉也从艸筑省聲萹萹菉也从艸扁聲據此知魯詩韓詩作藩以爲水萹菉毛詩作菉以爲岸萹菉今作竹者菉之同聲

假借字依說文作琉爲正然經既言瞻彼淇奧則韓魯詩作水
萹琉字較毛爲勝洪氏所見石經魯詩已無此篇故薄字不載
於隸釋王伯厚詩考魯詩無此條益誤以爲開成石經也呂東
萊讀詩紀載董氏說有云石經而不與唐石經合者此作僞欺
人不足據鏞堂謹案釋文易繫辭上洗心京荀虞董張蜀才作
先石經同此所言石經亦漢熹平間所刻卽施孟梁
邱三家經也又尚書正義序云今文則歐陽夏侯二家之所說
蔡邕碑石刻之古文尚書堯典第一無古文尚書益孔氏所見
言堯典第一正義曰檢古本并石經直
尚書殘碑有堯典第一四字宋洪氏亦未之見

魏三體石經尚書

隸續載魏三體石經左傳遺字云古文三百七篆文二百十七
隸書二百九十五有一字而三體不具者皇祐癸巳年洛陽蘇
望氏所刻蘇君有言曰於故相王文康家得左氏傳揚本數紙
其石斷剝字多亡缺取其完者摹刻之凡八百一十九題曰石
經遺字郎中歐陽集古目中所有者慶歷中夏文莊公集古文
四聲韻所載石經數十字益有此碑所無者而碑中古文亦有
韻所不收者則淪落之餘兩家所得自不同耳琳嘗以左傳校
之見內有尚書大誥呂刑文侯之命三篇錯於左傳中蘇氏題
爲左傳遺字洪氏承之皆不知有尚書益未嘗徧讀而細考也
今爲正之自晉是夏月至叔孫皆左傳也自事不至邮民此尚
書弟一段大誥前半篇計七十字自如楚至夏公八葉皆左傳
也自文侯至兹大此尚書弟二段文侯之命前半篇又錯出末
數句計二十九字自宋笞至楚毛皆左傳也自令正至荒寧此
尚書弟三段文侯之命篇篇首又錯出呂刑末數字最無條理

計六十六字自春朝至君子曰善皆左傳也自家純至其百此尚書弟四段文侯之命篇計十八字自冬十至伯秋皆左傳也自寡蠢至不子此尚書弟五段大誥篇中節最有條理計四十三字自御廙災至冬莊皆左傳也自五刑至今疆此尚書弟六段呂刑後半篇間有錯出者計六十九字自事也至公曰皆左傳也尚書連重文共二百九十五益不學者掇拾殘字以成文故大誥呂刑分爲二文侯之命分爲三且有本一句而前後置之者如大誥允蠢鰥寡哀哉鰥哀二字在弟一段蠢寡二字在弟五段不印自恤印自二字在弟五段恤字在弟一段文侯之命文侯二字在弟二段之命二字在弟三段王若曰王若二字在弟二段曰字在弟三段亦惟先正克左右昭事厥辟事厥二字在弟二段辟字在弟三段閔子小子閔字在弟二段小子二字在弟三段曰惟祖惟父祖惟二字在弟四段父字在弟三段追孝于前文人孝字在弟四段前文二字在弟三段其歸視爾師歸視二字在弟三段師字在弟二段余本欲隸纂之使文句相連恐漸失其眞致後人無由再考故一依舊本以尚書全句注明之筆畫有譌闕者亦未敢遽改待精於篆籀者定焉事越爾御事　天降割于疆疆闢無疆事　我家不少疆疆闢無疆　玉裁案此古文大歷服　玉裁案歷見義雲章　尙二字未詳　孚子惟子惟小子又下子　玉裁案此古文　受　玉裁案受命　受命敷前人　大大寶龜　寧王遺我　玉裁案受命大寶龜　學學學

罔不反日艱大可可往治王害 鬻熊曰文王
詔不印自恤 以上第一段 文文侯之命 王若曰
若王若父杜在下 敷聞在下 在下 閔予小子
閔予小子 師其歸視 爾師 汲汲旅 一 旅弓
正正厥民罔有令 中中典民 中中有慶 中之
正政在于天下 中之義 曰曰王若曰 曰時
時惟時上帝集厥命于文王 辟辟 厥命 文侯
之命 丕丕顯文武 丕丕基 丕丕承 丕丕
丕亦惟先正克左右昭事厥辟 越小大謀猷罔不率從 小子
小子 嗣 嗣 越小大謀猷罔不率從 造天丕愆
造 造天丕愆 卽卽我御事 父厥父 卽卽伊
卽伊恤朕躬 母女 汝克昭汝克昭乃顯祖 肯前文
乃顯祖 乃 汝克昭乃顯祖 弓弓 一 形弓 矧旅 旅矢
矢 追孝于前文人 歸歸 歸視 其歸視爾師
爾師 以 無荒寧 以 荒寧 以 無荒寧
百 荒荒 荒 荒 荒 荒 荒 荒 荒 荒 荒 荒
荒 荒

以上第六段又案漢熹平一字石經此今文尚書也魏正始三體石經此古文尚書也識者辨之

維石嚴嚴

詩節南山節彼南山維石嚴嚴傳節高峻貌嚴嚴積石貌案箋云喻三公之位人所尊嚴然則經本作嚴傳云嚴嚴積石貌釋文嚴嚴如字本或作巖與箋合禮堂謹案左傳隱元年制巖邑也釋文作巖邑云五銜反本又作嚴蓋必本作巖邑與詩巖嚴意相近考正義亦作巖嚴今疏中皆作巖字此後人據釋文改也然尚有改之未盡者今試舉之云巖巖無視汝之文具瞻少尊巖之狀互相發見故箋云喻三公之位人所尊巖集注及定本皆作高巖是可知孔本作巖也羣經音辨叩部云巖巖高也音巖詩維石巖巖今从山蓋所據

釋文正作巖也禮記大學維石巖巖注巖巖喻師尹之高巖也正義曰喻幽王大臣師尹之尊嚴余昔撰大學考異疑禮記亦本作巖字

古之人無擇

詩思齊古之人無斁譽髦斯士傳古之人無厭於有名譽之俊士箋云古之人謂聖王明君也口無擇言身無擇行以身化其臣下故令此士皆有名譽於天下成其俊乂之美也釋文無斁毛音亦猒也鄭作擇髦俊也一本此下更有古之人無猒於有譽之俊士也此王肅語正義釋傳云此美文王而言古之人則皆謂前世聖君非文王也但文王與之同耳故王肅云言文王性與古合又釋箋云箋言謂聖君則亦謂古昔之人非文王之身也口無擇言身無擇行孝經文也箋不言字誤則此經本有

作擇者也故不破之以身無可擇化其臣下亦使之然臣下亦
能無擇行擇言自然有名譽成俊士矣案孔氏云箋不言字誤
則此經本有作擇者此言可爲千古明識欲校正毛鄭之經當
具此慧眼以此折肅之謬則勢如破竹矣呂伯恭讀詩紀引董
氏云韓詩作古之人無擇此竊取鄭箋詭云韓詩不知毛詩本
作擇也據釋文語則此傳的係王肅僞撰故陸本無之毛意當
與鄭同而釋文別爲毛作音過矣陸德明本既無此傳孔仲達
釋傳亦無此文未詳今本所出蓋王肅既妄作此傳以與鄭相
難俗本遂承之傳流以至今也陸孔在當日必有先儒如王基
馬昭之徒辨及此者故知此傳爲王肅語無疑吁舉一可以例
百矣毛詩傳先秦古書傳注中最可信者而爲肅所亂痛哉痛

哉

有酒如淮二句

左傳昭十二年穆子曰有酒如淮有肉如坻寡君中此爲諸侯
師釋文有酒如淮舊如字四瀆水也學者皆以淮坻之韻不切
云淮當爲濰濰齊地水名下稱滬亦是齊國水也案滬是齊水
齊侯稱之荀吳既非齊人不應遠舉濰水古韻緩作淮足得無
勞改也如坻直疑反徐直夷反杜云山名也詩云宛在水中坻
坻水中高地也正義曰杜以淮爲水名當謂四瀆之淮也劉炫
以爲淮坻非韻淮當作濰又以坻爲水中之地以規杜氏今知
不然者以古之爲韻不甚要切故詩云汎彼柏舟在彼中河髣
彼兩髦實維我儀又云爲絺爲綌服之无斁儀河斁綌尚得爲

韻淮坻相韻何故不可此若齊侯之語容可舉齊地濰水此是
穆子在晉何意舉齊地水乎又酒肉相對多少相似按爾雅小
洲曰陼小陼曰沚小沚曰坻何得以坻之小地對淮之大水故
杜以坻爲山名劉炫又以山無名坻者按楚子觀兵於坻箕之
山坻非山乎劉以此規杜失非也案說文淮从水隹聲濰从水
維聲維从糸隹聲則淮濰同聲皆與坻韻劉氏以淮非韻而欲
改濰誤也陸孔不從劉說是矣但陸以爲古韻緩孔以爲古韻
不甚要切是皆未知古音孔又引周南葛覃榛舟以證亦非
綌从谷聲歙从睪聲何不要切宋洪适謂漢碑用詩蓼蓼者莪
或作蓼儀或作蓼義則儀義字古聲皆讀若莪與河字正韻而
孔氏亦未之知也有肉如坻當從劉說釋文亦用之下有肉如

陵釋地大阜曰陵與此正相類卽有坻箕之山不必單舉以配
淮也正義云酒肉相對多少相似何得以坻之小地對淮之大
水此說尤誤如淮如坻不過取其聲韻之同耳豈眞以酒肉多
少配之乎拘泥之甚

駟牝三千

詩定之方中駟牝三千傳馬七尺以上曰駟騋馬與牝馬也正
義曰此三千言其總數國馬供用牝牡俱有或七尺六尺舉騋
牝以互見故言騋馬與牝馬也知非直牝而七尺有三千者以
諸侯之制三千已多明不得獨牝有三千輈人職注云國馬謂
種馬戎馬齊馬道馬高八尺田馬七尺駑馬六尺此天子國馬
有三等則諸侯國馬之制不一等明不獨七尺也乘車兵車及

田車高下各有度則諸侯亦齊道高八尺田馬高七尺駑馬高六尺獨言騋馬者舉中言之案經舉七尺之騋以概八尺六尺非謂有田馬而無齊馬道馬駑馬也經舉牝以該牡非謂有騋而無隲也騋與牝經合言之傳分言之乃郭注爾雅改騋牡驪牝元爲騋牝驪牝以爾雅驪牝爲釋詩騋牝即引此詩以證則非特昧於經文錯舉之旨且昧於傳文分言之旨而誤以騋牝爲一物矣何郭氏晉人竟憒憒若此

曰予不戕

詩十月之交曰予不戕禮則然矣箋云戕殘也言皇父既不自知不是反云我不殘敗女田業禮下供上役其道當然言文過也釋文不戕在良反王本作臧臧善也孫毓評以鄭爲改字案鄭不改字此經作戕箋云戕殘也是毛詩本作戕也上文此曰而食于何不臧箋云臧善也臧字戕字箋本有別設使改臧爲戕箋中應有臧當爲戕聲之誤也八字何得不言而竟改此必王肅妄改以與箋義相難孫毓朋於王故反以爲鄭改也惠氏棟云王肅改字反誚康成不知鄭不改字即稍習鄭學者亦當知之爲難於厚誣乎故釋文大書不戕云王本作臧正義釋經云反曰我不殘敗汝田業今本之不從王肅作臧者由於陸孔之未誤也疑三家或有作臧者故王肅據之以改毛詩

皇清經解卷一百九十八終

嘉應温心源舊校
南海陳韶新校