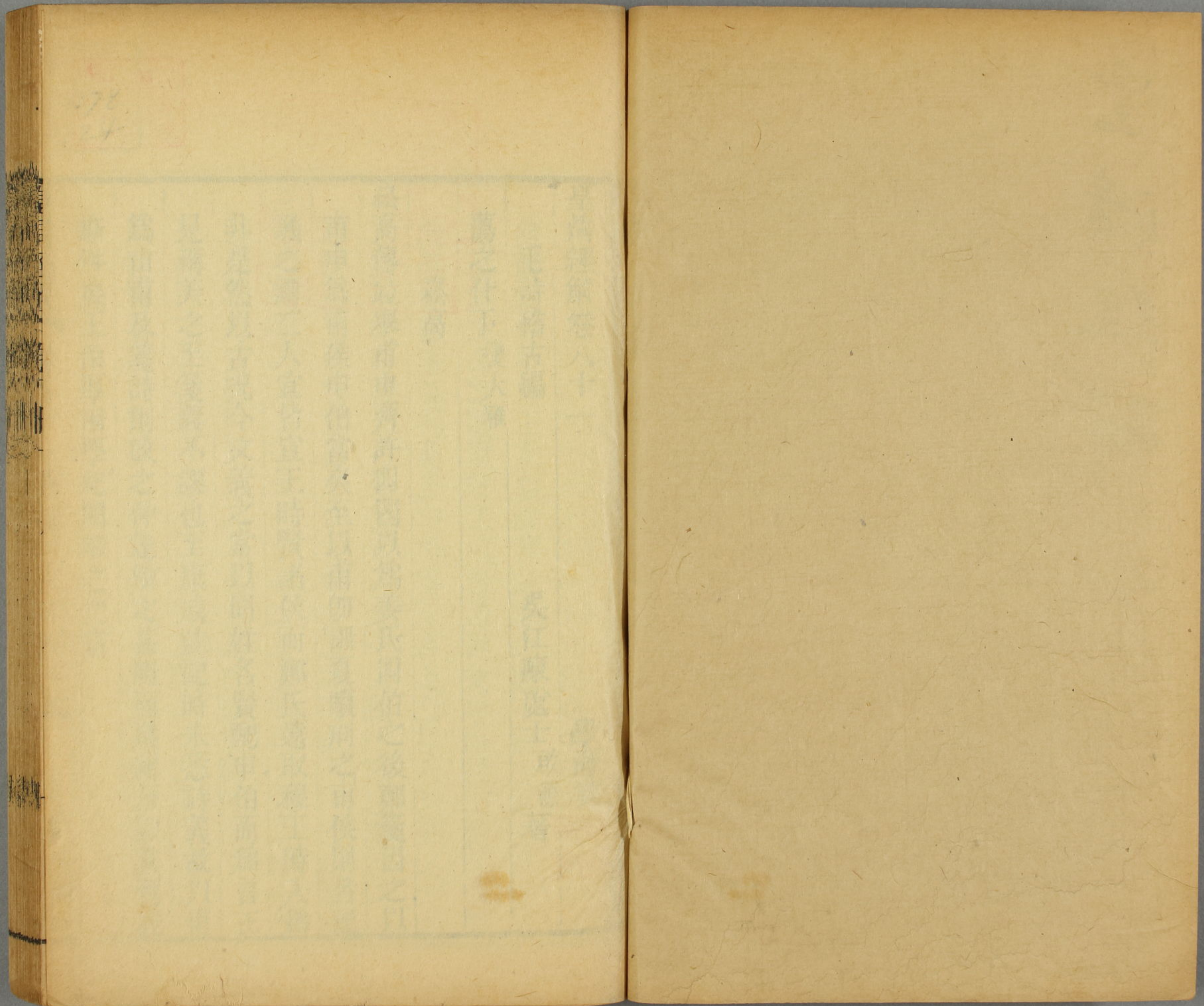


皇清經解







皇清經解卷八十一

學海堂

毛詩稽古編

吳江陳處士 啟源 著

蕩之什下 變大雅

崧高

崧高傳竝舉甫申齊許四國以爲姜氏四伯之後鄭箋因之以甫申爲甫侯申伯當矣至以甫卽訓夏贖刑之甫侯則呂記譏之謂二人宜皆宣王時賢諸侯而鄭氏遠取穆王時人爲非是然以古況今文義之常以同姓名賢配申伯而爲言正見稱美之至箋義不謬也至康成注記時未悉詩義故以甫爲山甫及箋詩則改之仲達辯之甚明而嚴緝反取其舊說斯舛矣王伯厚困學紀聞駁之允當

皇清經解

卷八十一

陳處士毛詩稽古編

庚申補刊

仁
478
24

王命召伯定申伯之宅王肅曰召公爲司空主繕治孔疏引之以明獨使召伯營謝之故肅所謂召公專指穆公也時穆公適爲司空耳集傳引或說曰大封之禮召公之世職是謂康公以來世世爲司空也殆非肅意別有辯見韓奕篇

王命傅御遷其私人傳云御治事之臣也鄭以爲冢宰雖未必然然旣王命之定是王臣非申伯之家臣也朱傳以爲家臣之長不知何據又引漢明帝賜東平國傅手詔以爲古制如此恐周制未必同漢也申伯當是有土之君入相王室如衛武公號文公之類周家王后皆侯國女申伯是王舅若非舊爲國君安得與王室連姻其城謝也猶下篇之城齊乃遷國非始封也

孔疏以爲申伯舊國已絕今改而大之恐未然

申伯身在王朝其家室仍

在申遷其私人者自申而遷於謝耳申伯眷戀闕廷未遽返國而家室在塗宜有將導統率之者又新邑人民未習申伯威德其家室先到豈能賓至如歸亦須王臣銜命而往以鎮服之此豈家臣可勝其任哉迨後申伯邁行則家室已獲寧居故徑從郕入謝不復過其故都矣六章謝于城歸是也案一統記今南陽府南陽縣附郭爲古申國今汝寧府信陽州在南陽府城北二百七十里州境內有古謝城是申與謝兩地相去亦不甚遠申伯私人當自今南陽府至信陽州耳

崧高第六章云申伯信邁又云謝于誠歸又云式邁其行一似始疑其不果行今方信其行者鄭箋以爲申伯不欲離王室王氏以爲王之數留兩意正相反較而論之則鄭說長也此

篇屢言王命又言王纘之事又言王錫王遣王餞不一而足
玩其詞氣殆是王促之使行非留之也古諸侯在其國則南
面而爲君入王朝則北面而爲臣又當勤勞於職非若後世
重內而輕外也况申伯以卿士進爲牧伯箋云申伯周之卿士又南國是式箋云改大其邑使爲侯伯疏引左傳謂侯伯是爲州牧新膺重寄自應執謙引避宣王倚
毗念切亦宜敦迫再三反謂申伯欲行而宣王固留情事豈
應爾爾

王餞于郿郿在鎬西非適謝之路故箋云北就王命於岐周以
郿在岐之東也嚴緝乃謂鄠有文王廟故至鄠策命申伯誤
矣鄠鎬相去止二十五里鄠亦在郿之東與鎬等耳何得道
郿而入謝哉

申伯番番傳云番番勇武貌曹氏改釋爲耆艾之狀而嚴緝宗
之非也彼謂番番與書秦誓番番良士同而書言旅力旣愆
則番番不得爲勇武之稱耳殊不知番番語其平昔旣愆語
其目前在秦誓詞意原無礙也爾雅釋訓云番番矯矯勇也
與傳義同此解不可易矣又番音波若作者艾解則當音婆
與瞢通班固辟廱詩瞢瞢國老是也嚴仍音波音與義左矣
嚴本又作番注云番書作番音義同尤謬妄此詩諸本無作
番者不知嚴所見何本也且字書亦無番字俗人誤減其筆
畫寫番爲耆則有之元不成字也案番本音煩獸迹从采从
田象形假借爲波音耳又案采音辨辨別也若去上ノ則米
字矣豈容濶乎

雅詩四言嘽嘽毛公解之各異四牡傳云喘息貌采芑傳云眾也崧高傳云喜樂也常武傳云盛也蓋四牡勞使臣故言其行役之勞采芑常武美出師故言其軍容之壯崧高紀就封之事故言其內喜樂而外安舒合於入國不馳之禮以見申伯之賢義各有當也今槩訓爲眾盛而先儒釋經之微旨不可得見矣

周邦咸喜鄭以周爲徧言徧邦之人相喜而慶也蘇氏以爲指王臣之使申者然王臣在申當云周人不得云周邦况王臣素與申伯共事久知其賢何至申而方喜又申有賢君不必周人代爲之喜皆情事之難通者也嚴緝謂普天莫非王土侯國皆可稱周邦此南方諸國得良牧而喜也其說似矣然

周邦旣爲通名則何由見爲南方諸國且前言南國南邦南土皆別而名之矣何此忽統名以周也詩中周字不訓爲國名者豈獨是詩宋儒之解不已固乎

烝民

烝民詩雖因贈行而作然意不專在贈行也經八章其言出祖言徂齊末二章始及之耳首章言山甫之生次章言山甫之德三章言山甫之職四五六章備言山甫之德可以事上率下保身出政能稱厥職而宣王之知人善任以致中興不言可知矣蓋與崧高詩同是贈行而體製旣殊意義亦別申伯之職以藩翰爲重故首章旣及之而通篇述就封始末甚詳山甫之職兼總內外城齊之役其暫耳故篇末方言之復卷

卷望其過歸二詩旨趣各有在也崧高敘云建國親侯烝民敘云任賢使能允矣

有物有則箋疏謂物者象也五性象五行則者法也六情法六氣是物乃性則乃情也孟子釋此詩曰有物必有則猶云有性必有情正見性善情亦善義亦相符矣呂記取楊氏之說以物爲形則爲性朱傳同之其義較優而實本孟子注疏趙注云有物則有所法則人法天也孫奭云所謂物者卽自人之四肢五臟六腑九竅達之於君臣父子夫婦兄弟朋友也所謂則者卽仁之於父子義之於君臣禮之於夫婦兄弟信之於朋友也仁義禮信皆天命之性此趙注人法天之意乎但兄弟以恩合宐與父子同言仁孫疏專屬之於禮未爲允

當楊氏之言

詳見呂記

斯言出於藍矣

書舜典出納朕命詩烝民出納王命言出納雖同而職則異龍爲納言之官其職掌如後世封駁之任而已山甫式百辟保王躬賦政四方是百寮之長佐王出政者也故傳以喉舌爲冢宰疏亦引周官大宰之贊聽治及歲終詔王廢置爲出納之實事

我儀圖之朱傳以儀爲度言圖度之於本句則理順矣然非字義也案說文儀度也乃法度之度非揆度之度也法度之度徒故反揆度之度待各反音義各別安得誤溷爲一又移其誤於他字乎又案毛訓儀爲宐文義本通但孔疏述之大迂源謂毛意當云德輕易舉也而莫能舉我亦宐自謀舉之乃

舉之者維仲山甫耳信乎山甫之德深遠而莫助也如此則
愛義見下條數句文理皆順而儀愛二字訓解正不必更新

愛莫助之毛云愛隱也疏云釋言文案釋言愛作蔓蓋愛蔓古
通用此詩之字形雖愛而義則蔓也毛學由師授故得其真
源謂尋繹傳義可考正經文者此類是已

韓奕

首章以禹比宣王言王能平大亂命諸侯有倬然顯明之道是
道乃宣王之治道也故以倬然美之近解以道爲路謂韓侯
由此路而入朝受命眞屬戲論

倬革金卮毛云卮烏蠲鄭云以金爲小環往往纏搯於革切之孔
疏申二家之說謂金卮者以金接轡之端如卮蟲然箋以不

言如卮故易傳據疏語則毛鄭之解金卮元是一物但取義
異耳然古人制器尙象多卽以所似之物名之如畢以星得
名爵以鳥得名皆是卽此章元衮乃龍首也赤舄舄乃鵲字
也金卮旣似卮蟲亦可名卮何必言如

炮鼈鮮魚疏云炮毛燒肉也魚烝也服虔通俗文云燂煮曰魚
炮與魚別而此及六月炮鼈音皆作魚則炮與魚皆烝煮之
也案韓奕釋文炮薄交反徐云甫久反六月釋文無音反殆
傳寫之脫漏也毛燒之義不可施於鼈兩詩炮字俱作魚音
爲富又案魚廣雅云婢謂之魚注音不玉篇云魚火熟也廣
韻云魚烝煮也字今作魚婢音皮又音碑

維筍及蒲鄭云蒲深蒲也疏引周禮醯人深蒲注謂蒲翦入水

深始生水中者是案說文作藻云藻蒲蒻之類也从艸深聲則深蒲自是蒲之名

蒲可爲席亦可爲菹故書有蒲筵周禮醢人加豆有深蒲荀蒹其見於詩者澤陂魚藻之蒲皆興也惟韓奕荀蒲則爲藪焉案本草香蒲入本經上品吳普本草謂之醯石宋圖經云春初生煨葉時取其中心入地白蒻大如匕柄者生啗之甘脆又以醋浸如食筍大美周禮蒲菹是也今人罕有食者至夏抽梗於叢葉中華抱梗端如武士奉杵狀俗名蒲槌亦曰蒲萼華華中藥屑細若金粉謂之蒲黃亦本經上品藥也韓奕傳云蒲蒻箋云深蒲正指大如匕柄者

韓侯顧之毛傳云曲顧道義也孔疏云君子不妄顧視而言顧之則於禮當顧謂升車授綬之際當曲顧以道引其妻之禮義於是之時當有曲顧也傳義既有本而仲達發明之尤明確矣古人步言視聽無敢越禮正目而視猶云上則敖下則憂傾則姦必予之以節焉况可無故回首顧視乎詩人寄興託詞雖不必悉拘於禮文然國君於親迎之際瞻顧無常乃失容之大者豈反咏之以爲美乎漢世近古先王禮教猶存諸儒皆七十子之徒淵源有自故毛傳雖簡實而推詳顧之二字不憚詞費定是師傳如此可見古人行禮無一節敢忽又見古經立言無一字或苟真有補於世教人心者也魏晉以還放達成風瞻顧小節尤莫知自束於禮幸先儒之說縣諸功令學詩者尙得闡明其義至宋儒盡棄古注往往據所

習見以釋古經直謂韓侯無故而回顧而古人瞻顧不苟之義置之不講今世經生遂無由得聞嗚呼禮教之壞不獨庸俗人致之矣楊用修論此詩言若非禮而妄顧則是覘簪裝之厚薄窺媵御之冶容雖似戲談實爲正論

有熊有羆有貓有虎各以類分句羆者熊類也貓者虎類也熊羆皆蟄獸熊如豕黑色羆大於熊色黃白又有小而色黃赤者謂之魑三種皆見爾雅一類也虎白爲魍音含黑爲魍式竹切

似虎淺毛謂之𧈧音屏貓非捕鼠之貓也周書世俘解武王狩

禽虎二十二貓二卽此貓虎矣其似𧈧貓而食虎豹者謂之

𧈧音酸貌卽今獅子三者皆見爾雅亦一類也爾雅又云熊虎醜蓋

其猛又相同也故古者畫熊虎於旗敎則師都建之出軍則

軍吏載之

韓姑燕譽言旣安之又有顯譽二字各一義也射義引狸首詩則燕則譽正與此詩義同蘇氏曰譽樂也殆欲破譽爲豫案服虔注左傳訓譽爲游又引孟子一游一譽見昭元年孔疏譽豫似可通用然元凱已不用其說矣

溥彼韓城燕師所完鄭箋訓燕爲安云古平安時眾民所築完也則燕師二字爲不詞矣王肅孫毓皆以燕爲燕國得之至水經注載肅語謂今涿郡方城縣有韓侯城王符潛夫論亦言宣王時有韓侯國近燕近儒有據此立說謂此詩之韓在今順天府固安縣非西安府之韓城縣殆未必然也爲此說者因燕遠於韓不得用其師狎是東夷與今韓城隔遠不應

以貊錫韓耳然命燕城韓東萊引春秋事例之洵爲允當且非直此也周公作洛四方民大和會五服咸至無閒遠邇山甫城齊自鎬而往與燕之去韓路亦相等至以貊爲東夷鄭氏注周禮據漢世言之耳魯頌淮夷蠻貊莫不率從本謂淮夷行如蠻貊非謂蠻貊亦服魯傳義不謬也孟子言貊五穀不生此北方氣寒之證說文亦以貉爲北方多種此詩其追其貊又與奄受北國連文其爲北垂荒裔無疑矣貊俗字也本作貉此詩追貊書華夏蠻貊石經皆作貊注疏作貊而諸本因之

呂記朱傳以燕爲燕國其說當矣然所謂燕師者直是燕國之民而召公子孫受封於燕者率之以城韓耳朱傳謂韓初封時召公爲司空王命以其眾爲築此城此言非也燕雖召公

之國召公未嘗至燕也召公自食采於畿內若召公率之則所用之眾乃王師也王師而謂之燕師天子而蒙侯國之號可乎况召公爲司空不見經典朱子爲此說者特因崧高疏載王肅語謂召公爲司空主繕治遂意召氏當世居此職耳不知宣王時城謝則使召穆公城齊則使樊仲山甫穆公一身尙未必常居司空之職况其先世乎又案召康公歷事文武成康四王封韓大約在成王時也周書顧命列諸臣位次召公嘗爲冢宰而司空則屬毛公詳見孔氏書傳左傳又云聃季爲司空見定四年則成康之世爲司空者已有兩人明著於經傳而

召公不與焉安得謂召氏世居此職邪又周家六卿竝無世職者成王時蘇公爲司寇康叔亦爲之穆王命君牙爲司徒

而幽王時番爲之鄭桓公亦爲之謂司空獨世屬召氏豈其然乎

豹有赤白二種皆黑文羆有黃白二種韓奕詩所獻則各指其一也玉海云山海經春山多赤豹中山東胡有黃羆成王時東胡獻此獸

江漢

崧高烝民江漢韓奕四詩皆尹吉甫作申伯韓侯稱爵仲山甫稱字召穆公稱名詩以寓興而已非有義例也然穆公獨稱名者殆以別於召公召祖而言之與

江漢淮夷來鋪傳云鋪病也疏云鋪病釋詁文彼鋪作痛音義同蓋此詩文鋪而義痛亦烝民愛愛之類此經字之賴傳以

正者也詩中字似此者多矣

秬鬯一卣毛鄭異說秬鬯必和鬱不和鬱不名鬯此毛說也和鬱名鬱鬯未和鬱名秬鬯此鄭說也孔氏右鄭然鄭之爲此說者止因周禮鬯人鬱人分爲二職而鬱人掌鬱鬯明是鬯人所掌尙未和鬱故分而二之耳殊不知周禮二職對舉則秬鬯鬱鬯誠有未和已和之分若盡舉經傳中秬鬯概以未和鬱解之則又非也鬯之爲義取芬芳條暢元因鬱草而得名耳說文鬯字注云以秬釀鬱艸芬芳攸服以降神也此可證矣使止是黑黍之酒則與常酒等耳何獨取名於鬯竊意鬯之名本因鬱草而秬黍之酒實爲和鬱而釀則當其未和鬱時亦概以秬鬯名之後遂別名已和者爲鬱鬯故周禮分

而爲二要之對舉則別散文則通也鄭氏執周禮之文以釋詩固矣又孔氏申毛旣引禮緯拒鬯之草及中候鬯草生郊之文證鬱金草亦可名鬯草矣復言古今書傳香草無稱鬯者何自相背戾哉案拒鬯之稱見於詩書左傳者不一而足皆稱拒鬯竝無稱鬱鬯者豈非以言鬯則鬱在其中乎又案此鬱金乃鬱金華出鬱林郡漢鬱林郡今廣西貴州潯柳邕賓諸州一統記惟載柳州羅城縣出鬱金香卽此也與藥中鬱金根名同物異鬱金根無香出蜀中鬱今通作鬱說文鬱從林鬱省聲木叢生也與鬱異字

周禮鬱人注謂鬱草若蘭以其俱是香草故取以相方耳若鬱金之種類又各不同朱穆鬱金賦云歲朱明之首月步南園

以迴眺覽草木之紛葩美斯華之英妙是華以四月也傳元賦云葉萋萋而翠青英蘊蘊而金黃是華色正黃也楊孚南州異物記云鬱金出蜀賓色正黃與芙蓉華裏嬾蓮相似可以香酒此與傳賦合至唐書言太宗時伽毘國獻鬱金葉似麥門冬九月開華狀似芙蓉其色紫碧香聞數十步華而不實本草綱目引此本草云其華十二葉爲百草之英二月三月有華狀如紅藍卑雅引此兩書言華之色候互異以朱傳二賦較之又不同其種類當不一矣不知古人所用何種也又案蜀賓伽毘皆遠夷鬱林郡在古世亦屬荒服鬱金非常有之物而古人每祭必用未審從何取給豈三代時中華本產斯卉而後世無之天時地氣有變遷與

告于文人謂告于召氏先祖有文德者也集傳以爲文王非是
上圭瓚秬鬯正賜之爲告文人之用也若是文王王何不自
告之而以賜虎哉又下言于周受命是就文王廟命之此時
方告文王耳詩人敘事自有次第也

錫山土田傳云諸侯有大功德賜之各山土田附庸經無附庸
而傳云云者當是引成語連及之耳且傳自述周制如此非
言賜召公也孔疏申之曰土田卽是附庸恐非毛旨

于周受命鄭以周爲岐周蓋岐下有周原周之名實昉于此故
詩言周所以別於鄠鎬也嚴緝以周爲鄠殊無謂彼謂文王
作鄠當有其廟耳殊不知岐乃王迹所基周之別廟多在焉
豈獨無文王廟乎况召公采邑亦在岐陽上文錫山土田正

岐地也就彼錫命于理尤允

常武

常武敘云召穆公美宣王也有常德以立武事因以爲戒然旨
哉斯言可以論世已宣王懲艾前愆厲精圖治赫然中興信
稱合主但英明過甚而學養未純雖銳於始必倦於終穆公
早得之幾先矣宣王少長於穆公家其資性之純駁公所素
知故方勤政之初已切鮮終之慮以常武名篇而因美以爲
戒洵老臣納誨之深心也厥後魯戲立而諸侯貳于畝敗而
戎患興武事不立實由德之不常此詩殆有先見當時國史
深識穆公作詩本旨而著之於敘誠有本之言也又案小雅
宣王詩十四篇美刺兼之大雅宣王詩六篇有美無刺然小

雅兼美刺而終之以美善善長也大雅專於美而終之以戒不欲沒其實也夫子之編二雅厥旨微矣

南仲大祖大師皇父毛鄭異解孔疏引孫毓之言以鄭說爲長當矣但謂命將本祖而援陳勝舉兵稱項燕事比之恐非確證勝之稱燕假其名也非以爲祖而追本之也孫旣誤而孔亦不覺胥失之案封申伯則遠舉四岳錫召虎則追泝康公命皇父則先述南仲皆本其祖德以爲榮而韓奕篇亦言先祖受命烝民篇亦言纘戎祖考數詩立言之體大略相同

王奮厥武如震如怒釋文曰此兩如字一本作而案如而二字古通用震怒又非譬况語經文當以而字爲正鄭箋云王奮揚其威武而震雷其聲而勃怒其色明是而字之解孔疏申

之爲如恐非鄭意

鋪敦淮漬毛無傳述毛者以鋪爲陳敦爲厚謂布陳敦厚之陳於淮漬鄭讀敦爲屯言陳屯其兵於淮上鄭破字固不可從述毛者亦費力王氏以爲厚集其陳而後儒皆宗之然鋪字未醒案釋文云鋪韓詩作敷云大也敦韓詩云迫也大迫淮漬與濯征徐國文義相類當是也又後漢書馮緄傳引此詩亦作敷敦注云敷布也布兵敦迫淮水之涯典引注引此作鋪敦云敦猶迫也鋪敷雖異而敦迫則同勝鄭王之說矣江漢淮夷來鋪鋪字毛訓病則與痛字通常武鋪敦淮漬鋪字徐音孚韓詩作敷訓大意經文兩鋪字古本容或異文矣嚴緝欲合爲一恐非是

如飛如翰毛云疾如飛鷺如翰二字各一義疾言其神速鷺言其精悍也故疏云鷺是鷺鳥若鷹鷂之類申傳意甚明朱傳統訓爲疾恐遺如翰義

常武詩紀淮北用兵之事先及淮濱繼征徐國蓋此時叛者非一國矣疏謂淮浦之國非淮夷殆未然禹貢徐州有淮夷費誓之淮夷與魯接壤皆在淮北也况江漢疏言淮南北皆有夷何常武疏又言淮浦所伐非夷乎意此時淮北之國徐爲大宣王討叛先治其小者支黨既散然後以兵臨徐孤立無援故不待痛而服此用兵之次第也鄭箋以爲既服淮浦又大征徐國得之

瞻印

懿厥哲婦釋文云懿於其反鄭箋云懿有所傷痛之聲孔疏云懿與噫字雖異音義同痛傷衰妣亂國政也古詩義本如此案書金縢信噫公命我弗敢言彼釋文云噫馬本作懿然則懿噫通用古字之常耳宋李樗引漢書師古注解之曰言幽王以褒妣爲美此彊古經以就今字也朱傳因之且訓爲懿美之哲婦則是詩人美之并非幽王美之矣夫爲梟爲鴟何美焉况楚語懿戒韋讀懿爲抑則從之詩懿厥哲婦鄭讀懿爲噫獨不可從乎又抑亦讀噫十月之交抑此皇父是也幽王時皇父亂政於外褒妣亂政於內二詩皆噫之傷禍本也然皇父七子皆恃豔妻以爲奧援則褒妣尤屬戎首矣時維婦寺毛云寺近也言幽王維婦人是近也歐陽訓寺爲寺

人義雖通然詩止言婦人亂國無一語及閹豎不應此獨竝稱之又歐陽僅曰舉類而言耳朱傳則云幽王嬖褒姒任奄人以致亂直謂此詩兼刺婦寺矣豈因召旻箋而爲之說與介狄毛無傳王述之以介爲大道狄爲遠慮鄭以爲被甲之夷狄孔疏是鄭得之矣案小雅漸漸之石荇之華何草不黃三詩敘皆言四夷交侵下篇亦言日蹙國百里此介狄之明證也幽王不此之懼而反讎視忠臣可勝歎哉集傳本從鄭又引或說以介狄爲女戎而以婦寺當之殊屬穿鑿

召旻

閹寺之禍始見於齊之貂宋之戾至秦之高而甚焉三代以前未嘗有也幽王時亂政小人詩有尹氏有皇父七子國語有

號石父皆非寺人卽史伯所云讒慝暗昧頑童窮固侏儒戚施妖試幸指亦非寺人也其寺人僅有遭讒被刑無可控訴而作巷伯詩以鳴其不平者其他閹官未必怙寵弄權可知蓋周官法度精密此時未盡亡又勳舊之族世掌國鈞此輩止供洒埽給使令未敢預政也召旻篇昏椓靡共毛傳昏字無訓椓訓天椓未嘗以爲閹人鄭箋始以昏爲閹官卽周禮官閹昏通椓爲毀陰孔疏證成其說言傳意亦與箋合愚以爲未必然也鄭生桓靈之世目覩諸常侍之惡故激而爲此解耳然以論世則疏矣朱子不用其說良爲有見但瞻卬篇又以任閹人爲說則失之

靖訓爲謀本於釋詁夷之爲滅則恆訓也實靖夷我邦言此昏

桷回遙之人實謀滅王之國也語本簡捷後儒以靖夷爲治
平謂王所使治平我邦者非其人迂矣

召旻之五章上四句言君子之病下三句言小人之盛也毛傳
得之維昔之富不如時維今之疚不如茲疏申傳云明王富
賢人今世則病之解甚明徑彼疏斯牌傳云彼宜食疏今反
食精牌亦簡當又與胡不自替文義連貫後儒之解俱不及
又箋云米之率糲洛帶切今作糲音厲十牌九鑿八侍御七是糲米一
石得米九斗爲牌也說文云牌穀許委切也穀米一斛春爲八

斗也與箋異箋得之矣

別有辨見大雅生民篇

又替說文作替云從竝

白

音自與黑字別

聲廢一偏下也又作替從日

音越與日字別

又作替

從𣎵

所臻切從二先乃先後之先非首筭之先二先爲𣎵子林切

徐鉉曰今作替者非是

案替字見玉篇入夫部從扶扶蒲旱切竝行也徐應指此玉
篇別有替字而云今作替則替雖俗字其來久矣

池之竭矣不云自頻傳云頻厓也案說文頻作瀕云水厓人所
賓附頻蹙不前而止從頁從涉然則頻字本義元爲水厓後
人借爲頻數之頻而別作濱字以當水厓之義耳釋文引張
揖字詁以爲頻是古濱字箋破頻爲濱疏以傳爲古字通用
皆非是

周召分陝而治爰有二南之詩二公皆周之元臣也召康公之
後又有穆公翊戴宣王周文公之後無聞焉故幽王之世黍
苗篇思穆公召旻篇思康公分見二雅康輔創業穆佐中興
祖孫濟美俱爲王室倚賴相望於二三百年之中豈乎思召

皇清經解卷八十一終
者甚於思周矣雖然詩始於周召而風之終以豳雅之終以召以二公爲風雅之始終夫子敘詩其有微旨乎

皇清經解卷八十一終

嘉應邱 狝舊校
番禺高學瀛新校

皇清經解卷八十二

學海堂

毛詩稽古編

吳江陳處士 啟源 著

頌

周頌

周頌三十一篇朱傳之與敘合者清廟我將時邁思文振鷺豐年有瞽潛有客閔予小子訪落敬之小毖酌殷凡十五篇其迴與敘別者天作昊天有成命執競臣工噫嘻離載芟良耜絲衣凡九篇天作以爲祀大王而不思經文兼頌文王昊天有成命及執競以爲康昭以後詩而不思周頌俱周公所定臣工噫嘻以爲戒農官而不思頌篇皆用於祭祀離詩以爲武王祭文王非禘太祖而不思文王廟中不應斥言昌後詳辨

皇清經解

卷八十二

陳處士毛詩稽古編

一

庚申補刊

通義載芟良耜徒譏敘誤不能定其何用而不思祭社稷豈獨無樂章絲衣以爲祭而飲酒不能詳其何祭而不思絲衣士服繹祭之明證敘說本不必易此皆失之顯然者至於維天之命維清烈文載見武桓賚凡七篇則朱傳與敘在離合之間尤有當辨者維天之命及維清皆以爲祭文王本與敘不遠而獨削其告大平奏象舞之說夫上推天命下及曾孫明是功成治定歸美祖考之詞此因大平而祭非常祭也至象箭之舞是文王之樂見於左傳敘語實有明徵奈何必欲棄之烈文載見皆助祭之詩亦與敘合而不用其初卽政及始見之意夫諸侯助祭常事耳惟蒞阼之始見廟臨諸侯詩人樂見新王丰采故述而爲歌敘說豈可廢乎其武桓賚三詩

之說與敘不異矣然據左傳楚子之言以武爲大武之首章賚爲大武之三章桓爲大武之六章則甚非也

通義辨此甚詳左傳

以耆定爾功爲武之卒章竝不以武爲大武之首章也周頌篇止一章無疊章者傳指末句爲卒章意以一句爲一章與且耆定爾功爲卒章則此句之後不得更有武頌矣朱子反目爲首章方欲借左以證成其說而顯與之違何以取信於人邪其三其六杜注本以篇言之不言章也朱子何弗察也清廟之什

清廟

康成據書傳周公攝政五年營成周合之召洛二誥書敘知洛邑之成亦在五年而六年朝諸侯與明堂位所言爲一事東

萊非之而據洛誥周公誕保文武受命惟七年之語以爲成
洛邑在七年不在五年又謂洛誥王在新邑烝祭歲文王騂
牛一武王騂牛一與清廟敘祀文王爲一事源案孔氏書傳
毛氏詩傳皆以作洛爲七年事則清廟祀文王在七年理固
有之也但洛誥所謂受命七年乃總計周公居攝之年所謂
烝祭乃爲封魯而祭非爲成洛而祭又兼祭文武非專祭文
王東萊引以爲據恐與敘未必合
駿奔走在廟傳以駿爲長箋以駿爲大箋義與周書武成傳合
可從也顯承無射傳指文王箋指祭者傳義爲優

維天之命

敘云維天之命大平告文王也傳引孟仲子美周之禮鄭亦以
爲周公將欲制作先祭告文王後儒莫從其說然合之經文
斯言良是經云我其收之又云曾孫篤之收之者所以承先
篤之者所以傳後也非禮樂孰當之哉周家爲治全恃禮樂
周公制禮作樂是輔相成王一大事業故降至春秋日尋兵
革猶聘問燕好以禮相維而天王亦賴以全其守府之尊者
二二百年其重可知矣但周公制作必有所因文王爲受命
開基之祖居位最久意五十年中規模制度犁然備矣今紀
載闕略無由考其詳然稍著於經傳者如禴祠烝嘗靈臺辟
廡皆見於文王正雅書康誥言用刑立政言任人必以文王
爲法至晉韓起見周禮於魯則文之易象在焉吳季札觀周
樂於魯則文之南籥舞焉又詩言文王之典書言文王之謨

孔子亦言文王之文信乎文王之時制作已備也特未布之天下耳周公既致大平更取而斟酌釐定之爲一代大法明堂位所謂六年頒度量是也此詩正作於斯時所云收聚文王之德惠順文王之意指制禮作樂於義爲允

假以溢我與假樂假字皆訓嘉音暇毛鄭所同其溢字毛訓慎鄭訓盈溢盈溢之訓今世通用其訓慎則見釋詁一二云溢慎一云溢慎靜慎則必靜義亦相通也舍人云行之慎郭氏以爲義見詩正指此頌矣孔疏云文王有嘉美之道以戒慎我子孫義本諸此王崔申毛作順字解見釋文又云慎本或作順蓋讀本不同然合之爾雅則慎字爲正也又假說文作誡誡音娥云嘉善也與毛鄭字異而義同

維清

勺與象皆舞曲也勺舞見禮記之內則及儀禮之燕禮象舞見禮記之文王世子明堂位祭統內則仲尼燕居諸篇鄭氏注內則以勺爲文舞象爲武舞疏引熊氏語證之蓋勺卽頌之酌象卽頌之武也其維清敘云奏象舞獨見於左傳襄二十九年不在六樂之列與大武之象異大武之象象武王之伐維清之象象文王之伐此雖經典未有明文而先儒相傳如此當有本也呂記於維清敘下引劉氏語以象爲文舞卽左傳之象箭歌維清以奏之勺爲武舞卽大武歌大武以奏之夫以象爲象箭雖與鄭異然猶與周禮樂師賈疏合也至酌武明有二頌乃合之爲一舞可乎

維清篇惟鄭氏釋之最明而後儒莫用者因祭天枝伐之說出於緯書耳中候我應云枝伐弱勢注云伐紂之枝黨以弱其勢若崇侯之屬我應云伐崇謝告注云謝百姓且告天主既以祭天非文王事勢必以肇禋屬之成王然迄用有成維周之禎正指文王之典而中隔肇禋一語文義不續故朱子疑經有闕文則何如仍以肇禋屬文王文順而義貫也源謂祭天枝伐雖緯書之說然文王之伐崇類祭見皇矣詩此可信也類祭之爲祭上帝見書舜典泰誓及禮記王制諸書此又可信也合二者觀之則以肇禋爲文王始祭天非無稽之談也又周世武功惟文王最多文王武功以伐崇爲大故文王有聲篇言繼伐獨舉伐崇爲言皇矣篇之是類又正指伐崇之事則肇禮雖言祭實美文王征伐之功以經證

經枝伐之言非謬矣

烈文

朱子辨說譏烈文敘以爲詩中未見卽政意然清廟敘言成洛邑朝諸侯詩中亦無此意而集傳取之同一敘也何是彼而非此

烈文辟公錫茲祉福毛以爲文王錫諸侯鄭以爲天錫文王歐陽以爲文武錫我君臣於義皆通集傳謂諸侯助祭使我獲福是諸侯錫我夫祭而受福不歸功於祖考而以爲臣下之力耶楊用修駁之當矣嚴緝又謂辟公夾輔以克興周祚是錫我以福斯尤爲妄說嗣王蒞政之始諭誥諸侯自當稱揚天命原本祖德以爲立言之端乃徒歸美羣下感其翊戴之

私津津道之不置何其陋也

烈文篇皆告諸侯語首四語告以文王之德次二語告以武王之德也箋謂辟爲卿士公爲諸侯殆不然卿士日在王朝豈與外諸侯竝敕之乎毛義勝矣毛又以封靡爲大累崇爲立言武王克紂時諸侯無大累於汝邦者仍立之爲君嘗論其世知斯語誠然也殷未亡三州之侯黨惡於紂紂誅應概從剪滅但其中或出脅從不皆助紂爲虐大累於民武王仍封立之俾得自新洵曠蕩之恩也此時亦在助祭之列矣其黨惡之甚者則弔伐加焉孟子云滅國五十周書世俘解云武王征四方凡憇國九十有九謂此也周書又云凡服國六百五十有二則所謂無大累而得封立者也足證此詩傳義矣

箋以崇爲增其爵土恐非是進爵益地所以賞有功也僅無大累而已遽膺此賞可乎王氏以封靡爲專利傷財字義雖通但詩旨恐不爾

天作

天作詩彼作矣彼徂矣二彼字皆彼萬民也彼作言民之先在岐者作室以居彼徂言民之後至岐者望岐而往也蘇氏以彼作指大王彼徂指文王誤矣岐有夷之行岐謂岐周之君正目大王文王言耳蘇又謂岐周之人世載其夷易之道亦謬

彼徂矣岐有夷之行朱子據韓詩改徂爲岨又於岐字絕句持之甚堅然徂之爲岨是從沈括之誤引岐字絕句又出師心

之創說皆與韓詩無涉也韓惟矣字作者不同於毛耳其訓
徂爲往行爲道岐字屬下句讀並無異於毛案後漢南蠻傳
引詩云彼徂者岐有夷之行注引薛君章句云徂往也夷易
也行道也彼百姓歸文王者皆曰岐有易道可歸往矣易道
謂仁義之道易行故岐道阻險而人不難朱子徒執其岐道
阻險一語改徂爲阻竟不思徂之爲往薛君自有正訓其云
阻險者反明夷行之之義非釋徂義也且括之誤引朱子所
明知而必欲從之信後儒之謬說疑古經之正文誠不識其
何意

朱子以天作爲祭大王詩故首尾俱以岐山立說因以岐山之
道路平易釋有夷之行斯舛矣夫有夷之行謂平易之道也
康成引易乾易坤簡當之韓詩章句亦以爲仁義之道故曰
子孫保之言世世守此道耳今以爲道路平易豈欲子孫保
守此道路乎

昊天有成命

鄭氏論祭天地有郊邱之異固不可盡信至昊天有成命爲郊
祀天地詩小敘所言不誣也朱子據歐陽時世論判此篇爲
祀成王之詩通義辨之允當案以成王爲王誦之謚漢以來
元有此疑

賈誼新書引叔向言以成王爲武王子

故韋昭國語注已辨之不意

先儒吐棄之說復見采取於歐朱二公也至有密二字外傳
訓宥爲寬密爲寧鄭箋申其意云寬仁所以止苛刻安靜所
以息暴亂甚爲正當朱傳改訓宥爲宏深近世楊用修非之

良有見也案宥字說文本訓寬其見於經典者易云宥罪書云流宥宥過周禮及王制皆云三宥盡取寬義而南華亦有在宥篇彼釋文云寬也蓋宥字義止一寬盡之更無他訓朱子因寬而轉爲宏又因宏而轉爲深全是遷就經文以入已說耳況寬仁安靜乃是帝王御世大德與書臨下以簡御眾以寬同義一二字足垂法千古所以爲經也宏深靜密取義不已迂乎輔廣演爲四義尤可哂也

毛傳釋昊天有成命純用外傳叔向語鄭箋亦因其解獨熙廣純固則破廣爲光固爲故蓋因外傳訓字皆同爾雅廣光固故必以音近而誤故改之也然外傳又云廣厚其心以固和之又云終於固和而毛氏引之亦作廣固不應數處同誤況以固和之終於固和若固爲故則二語不詞矣鄭之破字殆非也案章昭注國語熙廣用鄭說固和則否豈非以固字本無誤乎源又謂熙之訓廣詩書多有之乃字義之常也亦不必更改

我將

我將兩右皆訓助諸家所同也朱傳釋爲右手之右云右尊也此好新之過也於維天其右之云天降而在牛羊之右天與牛羊敘尊卑乎真屬戲論於旣右饗之云文王降而在此之右不知此字何所指文義難通矣案右字本訓助其作佑者徐鉉以爲後人妄加也此詩釋文云右本亦作佑

右手字本作又象形其右字則爲助義詩左右流之保右命爾

保右命之維天其右之既右饗之日右敘有周既右烈考亦
右文母諸右字皆助也古經右助字俱如此他典多添旁作
佑當是衛包所改詩右字偶未改耳朱傳於周頌右字皆訓
右手之右又轉爲尊義殊費迂回胡其不講於小學也
祭天用特牲而我將明堂享帝之時乃兼言牛羊孔疏以爲配
者用太牢故得有羊又言夏官羊人釁積供羊牲積是積柴
然在釁下則是燂燎非祭天故有羊牲以見此詩維羊乃爲
配享而設非享帝所用也辨之亦詳確矣華谷用詩故之說
亦引羊人文證祭天有羊牲不如孔義之當

時邁

莫不震疊傳云疊懼也疏云釋詁文彼疊作懼音義同案說文

懼懼也讀若疊是疊懼二字同音可通用也徐鉉疊徒協反
懼之涉反分爲兩音詩惟釋文亦然古今異音如此孔所據
乃古音又爾雅郭注云懼卽懾也然說文懾懼各一字而音
同

之典較切巡狩時事

執競

執競無競二競義本同也無競猶不顯反詞也集傳云武王持
其自彊之心故其功烈之盛天下莫得而競則下競字乃爭
競之競非自彊之競矣又天下之競非武王之競矣豈不毫

釐千里

呂叔玉周禮注以時邁執競思文爲三夏先鄭引之而康成不從韋昭杜預注內外傳與呂說小異而大同皆以肆夏昭夏納夏當此三詩不如康成所見卓矣朱子取呂韋二注語載之集傳意在與鄭箋立異也然既遵呂說則執競乃昭夏周公制周禮時已著爲樂章合鐘師奏之乃又謂成康爲二王之諡而執競是昭王以後詩夫周公所定樂章安得預歌昭王詩哉前後語自相戾矣劉瑾謂時邁思文信爲肆夏納夏而執競之爲昭夏則否蓋不敢斥言其非而又難於彊飾故作此騎牆語

思文

貽我來牟鄭引僞大誓赤烏以穀來語證之後儒以爲妄說而不用謂貽是稷以貽民非天以貽武似矣然說文云來周所受瑞麥來麴也天所來也漢書劉向引此詩作釐麴云釐麴麥也始自天降皆言天賜之不言稷播種之也向又言武王君臣以和致和而獲天助意與鄭同又此詩及臣工篇皆特舉來麴不旁及餘穀與他詩泛稱嘉種語意自殊則赤烏銜穀之祥當時容或有之不得以涉于符瑞而概斥其誣也又此詩上四句言后稷粒食斯民復其常性下四句言天以后稷養民之功賜武王以嘉祥使有天下兩意相承也若如後儒之說謂后稷貽民以來牟之種徧養下民則仍是粒我烝民之意謂陳其君臣父子之常道於中國則仍是莫匪爾極

之意詞旨不冗複哉况后稷播種其爲嘉穀多矣何獨取來
牟一物鄭重言之也又案來牟大麥也是一穀之名呂覽說
文及劉向封事其說皆同韓詩貽我嘉麥薛君云麥大麥也
見文選注班固典引曰元秬黃麥亦以爲一物矣惟廣雅分爲大
小二麥來小麥牟大麥朱傳嚴緝從之非是

時邁思文皆言時夏箋云樂歌之大者稱夏又云夏之屬有九
韋昭國語注亦云樂章大者曰夏是稱樂爲夏古有此名也
集傳釋夏爲中國且謂肆夏納夏因時夏語得名然則執競
不言夏何以名昭夏乎

臣工之什

臣工

臣工敘云諸侯助祭遣於廟也朱子非之而以爲戒農官之詩
夫戒農官何與於祭祀而編之於頌乎況合之經文未見其
然也經先戒臣工後戒保介勸農之詞獨詳於保介耳其戒
臣工全不及農事也又臣工者有位之通稱保介者鄭箋詩
及注月令皆以爲車右高誘呂覽注以爲副俱不云農官也
朱子欲證成戒農官之說特取高誘注而益之曰農官之副
凡官有長必有貳何由知此副定屬農官乎且農官之正安
在乃獨戒其副乎

維莫之春疏謂是周之季春而夏之孟春一引月令及農書證
耕事當在建寅之月不當遲至夏之季春一引王制及明堂
位證諸侯朝祭同在夏之孟月助祭而遣應以孟春援據甚

本亦以爲垂作之攷工記段氏爲鑄器然則鑄也斲刷也定也

也鑄也鉏也一器也爾雅又云斲謂之鑄

張畧切

郭云鑿也而

說文以鑿爲大鉏此又鑄之同類而稍別者與銓釋文正義皆引釋名說文解之劉云穫禾鐵也許云穫禾短鎌又小爾雅截穎謂之銓亦言穫也獨此器無名傳云錢鈔鑄鑄銓穫也鈔與鑄廣其名穫言其用矣又案錢本田器名卽淺切後世借爲貨泉字讀如全他書史皆然惟此詩錢字猶存本音本訓

噫嘻

噫嘻篇昭假鄭引堯典光被四表格于上下釋之言能成王業其德著且至也朱傳引書格汝眾庶則脫去昭義矣

旣昭假爾爾字毛鄭俱未有所指孔述毛云王之政教光明至於天下德旣光明顯著如此以如此二字代爾字句法較穩嚴緝引錢氏云爾語詞正祖孔意朱子初說以爾指上帝集傳以爾指田官均未安

駿發爾私朱傳云溝洫用貢法無公田故皆謂之私此言殆非是井田有公田故在民者以私別之耳鄉遂之田旣無君民之分豈得名之以私哉毛傳云上欲富其民而讓於下欲民大發其私田孔疏申之以爲大田爾我公田遂及我私是民意之先公也此云駿發爾私言不及公是王意之讓下也此見盛世君民相愛之情傳疏義優矣又朱子以溝洫法論此詩者說本鄭箋耳鄭因詩三十里十千耦適合一川萬夫之

數當是每三十里分爲一部設一主田吏卽此詩農夫也故引地官遂人文證成其說似專指鄉遂貢法矣然疏謂萬夫乃四縣之田六遂三十縣爲七部猶餘二縣蓋與公邑采地共爲部何者遂人云川上有路以達于畿鄭云至畿則中有都鄙遂人盡主其地是都鄙與遂同制此法故知其共爲部也據此則鄭所謂一川萬夫應兼鄉遂都鄙言井田八家之眾亦在其內矣朱子專用溝洫爲說祖鄭而未究厥旨

康成之說巧合詩語然論此詩本旨不如傳義之平正也傳云終三十里言各極其望也王肅申之三十里天地合所之而三十則天下徧疏亦謂人目所望極於三十每各極望則徧及天下萬爲盈數故舉十千非謂二十里內有十千人不拘拘以夫田之數相配最得之

振鷺

振鷺詩在彼無惡在此無斃朱傳從鄭箋解之義本勝又載陳氏說以爲彼不以我革其命而惡我我不以彼墜其命而厭彼誤矣此詩我客兼指二王後周革商命未嘗革夏命也墜命者桀紂耳非東樓與微子也况彼墜其命是爲可傷有何可厭厭之非人情在惡薄小人或有然耳乃以無之自多乎又無惡斃而有譽同指客句法本相應若惡屬客斃屬我則與有譽文義不貫矣

豐年

敘云秋冬報也不言報何神箋謂烝嘗據敘秋冬詩祖妣文也

後儒各自立說王氏以爲祭上帝蘇氏以爲秋祭四方冬祭
八蜡朱傳以爲田祖先農方社之屬曹氏又謂大享明堂四
方八蜡天地百神無所不報諸說紛紛皆無確證案宗廟之
祭以展孝思非報田功鄭云烝嘗未可信也報祭上帝卽大
享明堂爾歲止一祭不容分用秋冬兩時况明堂樂章已有
我將何又歌豐年田祖之祭在孟春吉亥不在秋冬又是祈
祭非報祭至秋報社稷當歌良耜不應又以此詩爲樂章此
皆失之顯然者王曹與集傳之說俱未必然也蘇氏以爲方
蜡或近之其饗農致天地百物則總於八蜡中矣

豐年敘朱子辨說譏其誤及爲集傳仍用敘說蓋細思之知其
不可易也朱克升疏義謂集傳初本作穀始登而薦於宗廟

濮一之胡一桂
輔廣俱宗此說

改本作報賽田事

趙氏以此
說爲是

而以初本爲是

殊不知穀登而薦者卽月令嘗新薦廟之事也稷菽麻麥皆
有薦何無詩乎且此詩稌黍竝言將以薦黍乎薦稌乎二穀
又不應同薦矣晦翁已悟其非而改克升尙執爲是非善述
朱者也劉瑾疑朱子旣謂敘誤猶用其說是後來所改有未
盡豈未見初說乎

亦服爾耕亦有高廩二亦字鄭皆訓爲大義本釋詁但彼亦作
奕孔疏以爲音義同古字容有然矣源又謂亦者旁及之詞
噫嘻之服耕與上駿發同意豐年之高廩卽上黍稌所藏皆
非旁及之事惟訓大爲允當也鄭意應爾而疏無發明故辨
之

有瞽

敘云始作樂而合乎祖也武敘云奏大武也酌敘云告成大武也此三頌疏以爲一時之事今以酌箋觀之殆不然箋云周公居攝六年制禮作樂歸政成王乃後祭於廟而奏之其始成告之而已據此則告成當在居攝之六年酌是也合樂奏武當在成王卽政之初有瞽及武是也疏失箋意矣又武頌奏大武而巳有瞽箋曰合者大合諸樂而奏之是所奏不止於大武也維清疏云大合諸樂乃爲此舞則文王之南籥當亦奏於此時又春官大司樂以六舞大合樂注謂編作六代之樂而此箋亦言大合諸樂則所云始作樂是始作大武所云合乎祖是以大武而與諸樂合奏之爾疏謂經止說周

之樂器當獨奏大武合樂者合諸樂器非合異代之樂此未必鄭意諸器畢備特作樂之常何云大合諸樂也况經所言惟縣鼓是周制耳餘器則虞書商頌巳有之豈專爲周樂設哉

有瞽釋文云無目眈曰瞽眈直謹切案說文眈目精也從目矣聲勝贍皆從朕聲疑古以朕爲眈許所謂古其古文乎朕又作眈後漢盧植傳注云無目眈曰瞽是也又案靈臺傳以有眸子爲矇而有瞽箋釋瞽爲矇則瞽非無眈者矣說文瞽字注亦云但有眈俱與此釋文異靈臺疏又以瞽爲矇眈之總名此皆以意分別不可執也廣雅云瞽矇眈盲也殆通稱耳

潛

爾雅釋器云櫛音慘又霜甚反說文作櫛所今切字林山沁切謂之涔潛同又音岑毛之傳

詩本之小爾雅廣獸云櫛櫛也積柴水中而魚舍焉李巡孫

炎郭璞注爾雅皆本之是潛之為取魚器也古矣王介甫謂

積柴取魚疑於盡物不可為訓故改釋潛為取之深夫取之

深而有多魚殆幾於竭澤獨不為盡物乎案古人捕魚之具

見於詩者曰緝曰梁曰笱曰罟曰竹竿曰九罟曰罩曰汕曰

綸曰網曰罾併此詩之潛凡為名十有二其中如梁之堰水

是為絕流罟之細目亦同於數罟不僅積柴為盡物矣

潛篇朱傳引月令季冬天子嘗魚先薦寢廟及季春薦鮓之文

輔廣辨之曰今月令但有季冬至寢廟之文而已季春薦鮓

乃敘說也吁季春薦鮓之文載在月令人皆見之廣獨不見

邪修大全者又筆其語於書可嗤也

鮓音鮓鮓鮓箋云鮓白鮓也孔疏無申述案爾雅鮓音鮓鮓音鮓鮓音鮓

云即白鮓江東呼為鮓者是也韻會云亦作鮓鮓莊子鮓魚

出游食之鮓鮓荀子鮓浮陽之魚淮南子鮓魚望之可見即

之不可得皆此魚也埤雅云鮓狹而長似鱸而白性浮江淮

之間謂之鮓羅願言此魚好游故濠梁有魚樂之喻理或有

然本草謂之鮓同鮓魚注云長數寸狀如桺葉今俗呼鮓鮓與

鮓皆凡魚也而鮓味尤不臧詩徒取多魚故不辨其美惡與

鮓敘禘太祖呂記述之良是惟以皇考為武王烈考為文王則

易古注呂謂此詩推得禘之由而頌皇考為獨詳武王初有

是青經解 卷八十二 陳處士毛詩稽古編 庚申補刊

天下宜當之又烈考配文母而言宜為文王耳源謂造周之

功文為最盛故雅頌推本王業恒詳文而略武又烈考文母

子母竝稱無嫌古注本通也朱傳不用敘義辨說謂詩不及

祖若吉禘於文王其以為祭文王則同於箋惟謂武王祭之

則異然朱子初說實不如此嚴緝云古注以皇考為文王烈

考為武王朱氏從之既以烈考為武決非武王主祭矣但朱

子言禘素不主鄭學初說祭文王未審以為何祭也

宋李樛謂周穆王名滿而有王孫滿襄王名鄭而有衛侯鄭魯

武公名敖而有公孫敖證雖詩祀文王不諱昌之義此非確

證也周人以諱事神生時無諱也廟既毀亦無諱也衛侯鄭

與襄王同時不得有諱此正與衛襄公名惡而大夫有齊惡

事同穀梁傳所謂君子不奪人名不奪人親之所名是也七

年王孫滿當定王時穆王已在三昭三穆之外公孫敖當僖

公時武公已在二昭二穆之外親盡廟毀不得有諱如檀弓

謂既卒哭宰夫執木鐸以徇於宮曰舍故而諱新是也若周

公定禮樂在居攝之六年與此二義俱無當何得取以為證

乎然雖詩不諱昌何也曰疏言之矣詩是四海歌頌之聲本

非廟中之事故其詞不為廟諱及採之為經典所謂詩書不

諱故無嫌耳孔語或近之然則奏為樂章必更有釐定矣益

信古人詩樂分為二教也

載見

儻革有鶴鄭云鶴金飾貌疏以為即韓奕之金卮是也朱傳取

皇清經解 卷八十二 陳處士毛詩稽古編 六 庚申補刊

皇清經解 卷八十二
烈祖箋聲和語釋之恐未當彼言八鸞故以鶻鶻爲聲耳鸞
首之金有幾而亦和鳴哉况車上設鈴本取其聲革末垂金
止以爲飾詩人稱美義各有歸宜乎訓解之不同也何得移
彼釋此

以孝以享以介眉壽疏謂三言以者皆以諸侯爲此良是也又
謂孝享介壽通爲一事則未盡案三者雖皆指祭言而義亦
微別孝者內盡其心所謂合萬國之歡心也享者外備其物
所謂三牲魚腊四海九州之美味也介眉壽者祭畢而受嘏
所謂小大稽首使君壽考也此三者皆賴諸侯之助

綏以多福安諸侯以多福也俾緝熙于純嘏使繼續廣大其純
嘏也李氏之解本於鄭箋孔疏而緝熙義較優總欲諸侯亦

享其福耳朱子初說以爲均福於諸侯意本相同後復變其
說與烈文篇錫茲祉福同解未見其勝

有客

亦白其馬傳以爲亦周箋以爲亦武庚傳得之矣先代之後亦
得如王朝自乘所尚所以尊大之也若駁武庚以美微子恐
非客所欲聞詩人忠厚之旨當不其然

且字有四音子餘切者其本音也說文訓薦又七也切此二音
人所習聞又音徂鄭風匪我思且釋文云存也士曰旣且釋
文云往也又七敘切音取韓奕籩豆有且鄭云多貌頌有萋
有且毛云敬慎貌而韓奕有且則兼菹取兩音正韻且字音
慈庾切而引頌萋且當之誤矣慈庾切應讀如聚與取各一

音不知何本

敦琢其旅箋謂以治玉比擇人蓋雕琢皆治玉之名本於爾雅非鄭氏臆說也嚴緝據棫樸毛傳謂雕琢分別金玉雕本治金之名其言治玉是鄭意非毛意誤矣棫樸詩追琢與金玉連文毛姑卽經文而分釋之耳非雕字定訓也此詩敦琢自當以爾雅爲正案雕追敦字異義同

薄言追之左右綏之追送也已發上道王使追逐而餞送之左右之臣又與燕飲安樂之觀韓奕詩韓侯出宿而顯甫往餞可見古禮如此朱傳曰追之者已去而復還之夫不留之於未行而追之於已去往返僕僕重勤嘉賓恐古人無此待客之禮又訓左右爲無方說本蘇氏賓禮掌於行人郊勞贈賄皆有常儀饗燕芻牢皆有定制非可意爲厚薄也安而留之豈得無方乎

既有淫威降福孔夷傳云淫大威則鄭申大則之義謂用殷正朔行其禮樂如天子也朱傳雖不訓威爲則而意與毛鄭同至呂氏嚴緝俱載什方張氏語以淫威爲誅武庚事此最爲謬說周家忠厚待人其命微子也但述成湯以聖德受命勉其踐修詞氣和平如骨肉相告語竝無猜防之意豈於其來朝無故舉亂亡之禍以傷其心哉後世智畧之士稱揚朝廷威德以攝遠夷叛賊則有之矣不聞忠厚之朝施此於象賢之裔也

武

嗣武受之毛訓武爲迹謂嗣文王之迹而受之鄭以爲嗣子武
王文義俱通但雅頌稱先王皆以王配諡而言其單舉諡惟
江漢文武受命闕宮至于文武而已彼二王並舉容或省文
此專目武王不同彼例且嗣子之稱雖對文王言亦非所施
於旣歿之後當以傳義爲正

耆定爾功疏謂宣十二年老傳引此詩云耆昧也誤矣耆昧者
引於鑠王師遵養時晦而釋之耳乃隨武子之言也楚子引
耆定爾功亦在宣十二年然並不訓耆昧豈誤合二文爲一
乎

閔予小子之什

閔予小子

以武王崩周公卽攝政七年歸政之後成王廟見而作閔予小
子訪落敬之小毖四詩者此毛公之意而王肅述之也以成
王年十三免武王喪將卽政而朝廟作閔予小子訪落敬之
三詩自言不堪任事周公始居攝其小毖一詩則作於歸政
之後者此鄭氏之說也今觀之鄭之誤有三焉成王免喪年
僅十三自難躬親萬幾周公大聖人又其親叔父也豈不知
君德淺深必待其自言不能方始居攝乎誤一也頌雖非成
王自作然必意嚮果如此詩人乃述而歌之觀三詩所言皆
敬天法祖勤學好問之事十三歲童子意嚮如此可謂天姿
過人矣何至惑於流言疑忌周公積年不悟誤二也又四詩
小敘首曰朝於廟次曰謀於廟又次曰進戒又次曰求助蓋

因朝而謀因謀而進戒因聞戒而求助四敘語意相連貫而皆稱嗣王定是一時之事鄭分前三詩在居攝前後一詩在歸政後相去七年誤三也則王義允矣宋儒好貶鄭學而閔予小子三詩獨從其免喪朝廟之說者蓋謂周公居攝止行冢宰事嗣王見廟臨羣臣當在新立時不應遲至七年後耳不知公之攝政縱未必踐阼負扆南鄉朝諸侯然謂僅行冢宰事未必然也當是時出則征伐四方入則制禮作樂以至建親藩營洛邑事事皆出公手此豈尋常臣職乎其訓於王則曰沖子曰孺子曰小子豈臣子對君之稱乎非常之舉非聖人不能行故堯舜禪讓湯武征誅尹之放公之攝皆曠古一見之事姦人託之以爲利儒生諱之以爲誣其不知聖人

一而已源謂成王初免喪時非不祀先接下但公方居攝政非已出不必有咨問之言及歸政之後親理庶務自當從容延訪以盡下情博采羣言以裨治道四詩正作於此時矣

閔予小子四詩朱子旣謂免喪時作矣及釋粵峯桃蟲又以爲指管蔡事輔廣述朱亦以訪落篇多難爲指管蔡則是成王之疑公以至悟而迎公皆在未免喪時矣嘗考之書金縢殆不然也周公居東二年罪人斯得二年以前武王崩管叔方在殷也聞之而流言言達於周而王疑王疑而公出不知幾閔月也三年之後得罪人而王不悟因作詩詒王王見詩而猶不悟始有風雷之警又不知幾閔月矣居喪二十七月

此王

肅之除居東二年前後僅三月耳豈能歷此多故哉况成王

衰經之中不應服弁服也宅憂諒陰不應出郊也公亦在衰經中不應迎以袞衣繡裳也此皆理之難通者然則四詩之作在七年歸政後無疑也若成王初免喪疑公方甚安得有懲前毖後之言乎

孔疏引曲禮云天子在喪曰予小子以證閔予小子三詩是初免喪時作非也案予小子古天子之恒稱也召誥洛誥及周官載成王之言皆有此稱作洛在攝政之七年

孔氏書傳毛氏詩傳說同

除喪已久至作周官在四征弗庭之後則卽政又久矣又康王命畢公穆王命君牙亦自稱予小子畢命作於十二年王在位久矣君牙之作未詳何年未必初立時也江漢詩亦云無曰予小子紀年謂伐淮夷在宣王六年雖未必果爾要非初卽位事矣此皆見於詩書歷歷可據者曲禮之言殆未可泥

訪落

庭直也此詩書常訓也陟降庭止言文王上事天下治人皆以直道也紹庭上下言繼文王之直道施於上下也兩詩俱言庭意相符合矣朱傳以庭爲庭戶之庭陟降庭止旣以見羹見牆釋之至訪落之紹庭二語則云紹其上下於庭陟降於家夫鬼神陟降於庭本屬虛想非實有其事也將何以紹之况紹庭二字亦不詞矣又朱子解陟降庭止本用漢書注說因謂顏監精史學而不牯於專經之陋故獨得詩之本旨源謂斯言不然經義宏深專精於是者尙詆其陋反謂涉獵者

得之乎

艾歷也歷數也釋詁文也鄭訓朕未有艾轉歷而爲數不如王氏訓歷之爲徑也集傳謂如夜未艾之艾則艾爲盡矣又云予不能及及與盡異義當何適從乎又此篇集傳本順文釋經須語語相綴方得文義蟬連中間脫去維予小子二語殊屬疏忽

敬之

疏謂周頌諸篇皆當時實有其事詩人見之而述爲歌則作者主名不可考矣閔予小子四篇當是一人手筆敬之篇述成王君臣相告語之言皆旁人代爲之詞耳朱傳曰成王受羣臣之戒而述其言又曰乃自爲答之之詞是直以此四詩爲

成王作矣

陟降厥士士事也天之事也二氣之運行萬物之化育皆天之升降其事也朱傳曰陟降於吾之所爲則與日監在茲意複出矣

小毖

莫予荈蜂自求辛螫荈蜂亦作𧈧𧈧訓爲瘳曳毛鄭之解與爾雅同其來古矣訓爲使蜂者王氏之謬說也彼之新經字說皆此類耳不意朱呂大儒乃爲所惑且安石之爲此說者徒見下句言螫耳然辛螫並言豈辛者蜂之味耶又辛螫韓詩作辛赦云赦事也見釋文可見經字元多借用非有師授不能得其真徒據今本而妄爲傳會失之遠矣

皇清經解

卷八十二

陳處士毛詩稽古編

庚

庚甲補刊

桃蟲飛鳥之喻泛言事理如此當謹於微詩名小毖以此非有所指也疏用王肅述毛言將來患難當慎其小非悔不誅管蔡詩意良然鄭謂成王悔不早誅管蔡以至叛亂此誤矣管蔡乃成王叔父流言僅口語小罪豈得輒加刑戮况此時已扶殷叛矣以爲叛於居東後者亦鄭之臆說向讀金縢書已辨之

鷦巧而危故得巧雀巧匠巧女巧婦女匠襪匠之名而荀子說蒙鳩有苕折卵破之喻卽桃蟲也小於黃雀取茅秀爲巢大如雞子所須不過一枝爾雅曰桃蟲鷽其鷽鷽是也先儒以爲鷽鷽鷽鷽亦此鳥矣小毖箋合鷽與題肩及鷽三者爲一鳥其以爲鷽者卽鷽鷽之說至曰鷽之所爲鳥題肩則證成

拚飛義也然疏云事不知所出矣案陸璣謂桃蟲之雛化而爲鷽焦貢易林亦言桃蟲生鷽鷽與題肩皆鷽鳥意與鄭同其說當有本

載芟

朱子辯說謂載芟良耜二詩未見有所報之異夫春祈秋報總爲農事故歷言耕作之勤收穫之盛以告神明而一則願其將來一則述其已往祈報意自在不言中矣豈能句櫛字比務與題意相配如後世詩人較工拙於毫芒者哉

載芟敘云春藉田而祈社稷也疏引祭法釋之以此社是泰社其禮記祭法疏引載芟敘則以此詩所祈是王社兩疏皆出孔氏而說互異較論之詩疏義長矣詩疏云祭法王爲羣姓

立社曰泰社王自爲立社曰王社此爲百姓祈祭當主於泰社其稷與社共祭亦當謂泰社社稷祭法疏云泰社在庫門內之右王社所在書傳無文崔氏云王社在藉田王所自祭以供齎盛今從其說詩頌春藉田而祈社稷是也源謂詩主爲民祈祭誠如疏言况詩言主伯亞旅婦媚士依自說民間父子家室藉田終畝惟甸徒三百人乃庶人之役於官者不應有此稱也則藉田與祈社當各爲一事月令孟春躬耕帝藉仲春命民社俱在春而社爲泰社無疑矣至郊特牲疏謂社爲五土總神稷是原隰之神有社必有稷稷壇在社壇西或云在其北據此則王社在藉田亦應有稷詩疏以社稷共祭定是泰社又似王社不必有稷說亦自相矛盾也至崔氏之說通義引穀梁

傳語

云天子親耕故自立解

證之其非無本信矣至蘇氏用以釋此詩

敘則未必然耳又案周禮大司徒設其社稷之壇而樹之田主注云田主田神后土田正之所依也詩人謂之田祖疏云句龍爲后土配社稷爲田正配稷此田主當在藉田中依樹木爲之田主爲神農祭尊可以及卑故使后土田正依之同壇共位也賈氏以田主在藉田中蓋亦本崔氏之說

載芟篇俶載以下方及播穀以上則甫闢其土也華谷謂首言芟柞地尚有草木當是新墾之田理容有之故千耦其耘既耕而耘也是去草木根株縣縣其穠既苗而耘也是去苗閒草不獨箋疏之解甚明卽經文前言其耘承芟柞之文後言其穠承傑苗之文二耘之不同一覽而較如也朱子初說千

耦其耘本從箋義集傳改釋爲去苗閒草未審何意劉瑾宗
朱亦指其誤

十千維耦謂萬人相與爲耦當得五千耦也千耦其耘謂爲耦
者千當得二千人也二文有辨

孔疏云

有噉其饁傳云噉眾貌釋文勅感反說文噉聲也他感切音義
俱不同李氏曰噉者眾人飲食之聲殆合毛許二義而爲之
說然經文噉字本指饁言則是方饋時耳何遽有飲食聲乎
不若毛氏韻增釋爲眾聲不言飲食足通毛許之異而經義
亦合

載芟之婦士卽七月之婦子也皆謂行饁之人婦女幼弱不任
耕耘則使之行饁故彼詩婦子繼以饁畝之文此詩婦士上

承噉饁之語傳云士子弟也義允矣李氏以婦士爲夫婦恐
非詩旨

有飮其香有椒其馨古注曰酒醴言玩文義亦當然集傳云飮
芬香也未詳何物是不欲以酒醴當之也案說文云飮食之
香也與詩注異朱子其因此而致疑與

振古如茲毛云振自也鄭云振亦古也鄭義雖本爾雅然不如
毛之當矣集傳訓振爲極不知何本况極古語亦未順

良耜

其饁伊黍箋謂豐年之時賤者猶食黍而彭氏以爲無珍味意
相反夫農夫豈食珍者耶彭殆食肉糜之見也大全偏錄其
語

茶蓼竝見爾雅茶者茶委葉也

某郭皆引此詩

蓼者瞿虞蓼也

孔疏王

肅皆以為穢

本作葳蕤也田中穢草也

草而茶為陸穢蓼為水穢當矣但未詳茶之性狀爾雅滌委葉郭注引詩而外亦不著其形今

案古今注云茶蓼也紫色者茶也青色者蓼也其味辛且苦

食明目或謂紫葉者為香茶青色者為青茶亦謂紫色者為

紫蓼青色者為青蓼其長大不苦者為高蓼

或作馬蓼

此與王氏

水陸二穢竟朱子所謂辣茶或即斯草但不當以苦菜當之耳

蓼雖穢草然古人飲食資其性味內則烹雞豚魚鼈皆實蓼腹

中又切之以和羹膾與葱芥等耳漢史游急就篇蓼與葵韭

蘇薑竝列於蔬品淮南子亦云蓼菜成列說文以為辛菜而

尹都尉書有種芥葵蓼韭葱諸篇

見劉向別錄又北史蕭大園云獲菽尋記氏之書露

葵微尹君之錄又漢書藝文目農家者流有尹都尉十四篇

長沙定王故宮有蓼園其調

和食味大有用也良耜篇特以其妨稼故薅之案顏師古言

蓼有數種

銳而薄生於水中者曰水蓼葉圓而厚生於澤中者曰澤蓼

一名虞蓼唐本草謂虞蓼為水蓼蘇恭注云生下濕水旁葉

似馬蓼大於家蓼韓保昇本草言蓼有七種曰青蓼香蓼水

蓼馬蓼紫蓼赤蓼木蓼紫赤二蓼葉小狹而厚清香二蓼葉

相似而薄馬水二蓼葉闊大有黑點木蓼亦名天蓼蔓生葉

似柘葉六蓼華皆赤白子大如胡麻惟木蓼華黃白子皮青

滑諸蓼皆冬死惟香蓼宿根重生合此諸說觀之唐蜀二本

草之水蓼其卽顏之澤蓼乎良耜所蓐當指此草孔疏引爾雅虞蓼之文以釋詩而虞蓼澤蓼顏以爲一草矣又案蓼字亦作蓼

絲衣

絲衣載弁箋云載猶戴也士助祭之服也正祭視濯視牲則使小宗伯今使士則非正祭矣故爲繹賓尸此敘與詩相符合有明證者也朱傳改爲祭而飲酒之詩夫祭而飲酒正楚薺所謂燕私湛露所謂在宗也乃燕也非祭也燕飲樂章不應列之於頌

絲衣敘靈星孔疏引漢書張晏注釋之漢郊祀記云高祖令天下立靈星祠常以歲時祠以牛晏注云龍星左角曰天田則農祥也晨見而祭之又後漢書祭祀記云漢興八年高帝令天下立靈星祠以后稷配食謂天田星也與班書晏注同案農祥卽房宿以霜降晨見東方則祠靈星當在夏九月矣論衡謂靈星卽龍星又謂周制春雩秋八月亦雩今靈星乃秋之雩此語非是雩正祭在巳月祈祭則秋之三月皆可行春秋非雩之正期又雩祭祭五精帝非祭靈星不得合爲一祭且八月龍星未見安得而祭之通典亦言周制仲秋之月祭靈星於國之東南殆襲充之誤也玉海云周書作雒農星皆與食今周書云日月星辰皆與食不云農星玉海據宋本當不誤矣

祊有二種一是正祭時旣設祭於廟又求神於廟門之內禮記

郊特牲索祭祝於祊及小雅楚薺祝祭於祊是也二是明口
繹字亦作禘祭時設饌於廟門之西室郊特牲祊之於東方失之
矣及頌絲衣是也繹與祊同時而繹其大名也廟門外之西
有堂有室繹於堂以接尸祊於室以祭神是日祭禮簡接尸
禮大故絲衣敘繹賓尸春秋宣八年壬午猶繹皆言繹而不
言祊特牲疏云自堂徂基自羊徂牛是祭神也兕觥其斛旨
酒思柔是接尸也故知事神禮簡接尸禮大

不吳不敖吳字有胡化下快五乎三切而義同胡化切者何音
也下快切者陸音也俱見釋文五乎切者徐音也見說文韻
譜陸徐兩家說吳字俱據說文而音形各異正未知誰合古
義耳釋文云吳舊如字說文作吳吳大言也何承天云吳字

誤當作吳从口下大故魚之大口者名吳胡化反

音此音恐

驚俗也音話

下快切

今說文云吳姓也郡也一曰大言也从大

阻力切

口五乎切

音

徐鍇曰大言故大口以出聲詩曰不吳

不揚今寫詩者改吳作吳又音乎化切其謬甚矣陸引說文
作吳而今本从大口然則今說文吳字豈徐氏所定乎至於
口下大及胡化切說本何承天其來已久徐氏謂今人寫詩
之謬殊不可解又大言何須仄口不如口下大取義明捷何
說較優也但史記武本紀引周頌作不虞不驚趙世家索隱
亦言古虞吳音相近故舜後封虞亦姓吳虞本以吳得聲古
字通用多取音形仿髣又似从大口五乎切爲得也黃氏韻
會虞卦兩韻收吳字禱韻收吳字而於虞韻取徐說於卦韻

三才系角 卷八十二
三
禍韻取何陸二家之說不辯其孰是得闕疑之道矣近世楊
慎古音略從何音樺作吳亦從陸音話陳第古音攷從徐音
吾作吳殆一偏之見也又案孔疏述毛絲衣吳字作娛云人
娛樂必謹誨故以娛爲誨定本作吳泮水吳字依王肅作誤
云誤與傷爲類故以場爲傷謂不過誤不損傷也毛傳不破
字而兩詩吳字一以爲娛一以爲誤皆離於本訓然娛虞同
爲樂義與史記合娛虞誤皆諧吳聲古字多假借文同不妨
義異毛公得於師授說必有本得其義可勿泥其文從大從
矢非經旨所關兩存之可也

勺

遵養時晦毛以遵爲率養爲取謂率此師以取闇昧之紂指武

王言也鄭以爲追美文王言養紂而老其惡案左傳宣十二

年晉隨會引此詩證攻昧之義而解之曰耆昧也

注云致則討於紂則

養之訓取春秋時已爾毛義有本也永叔曰退自循養與時

俱晦後儒多從之語雖美恐非詩旨况以此語指武王愈不

得言養晦五年須暇姑緩紂誅耳何嘗自晦哉

釋勺頌者多異說而傳爲正矣傳意云於美武王之師也率此

師以取是闇昧之紂於是周道大光明矣是用天下無不助

之所以然者因我周之受殷用天人之和

龍訓和辨見商頌

不以彊

力也躊躇然有威武者武王之所爲則用之使後世有所承

嗣實維爾之事信得用師之道矣大介有嗣參用歐蘇說述

之餘皆疏義

桓

書牧誓云桓桓而詩亦有桓頌書武成云大賚而詩亦有賚頌名雖同義實別矣牧誓勉將士而桓頌美武王武成言賑賜而賚頌謂封建也

賚

敘云大封於廟也封於文王之廟故述文王之勤勞以勸敕諸侯也朱傳本遵敘獨首句云此頌文武之功與經文殊不相合劉瑾謂朱傳頌文武之功亦如大武兼頌文武之德不知大武篇經文文武並言此篇經文言文不言武豈可相例耶朱傳文武當作文王定是傳寫之誤

賚殷二頌皆云時周之命言此周之所以受命也一則出於勤勞天下一則由於懷柔百神各承上文而明其致王之由耳集傳於賚頌云凡此皆周之命而非商之舊於義短矣周之代商當世共知何煩作驚喜之詞以自夸詡耶

殷

哀字三見詩常棣殷武及殷頌是也三哀字毛皆訓聚鄭則殷頌獨訓眾案爾雅云哀聚也又云哀眾多也聚則必多二義相成鄭不爲易傳矣韻會謂哀通作培引易哀多益寡古易作培多爲證案古易培多見易釋文及玉篇誠有之然培乃把取義與詩培克義同非此三詩之哀又字或作衰衰乃衰揚字博毛切當是借用

皇清經解卷八十二終

嘉應邱 狝舊校
番禺高學瀛新校

皇清經解卷八十三

學海堂

毛詩稽古編

吳江陳處士 啓源 著

魯頌駟之什

魯頌四篇箋疏以爲作於文公時宋世說詩者以泮水闕宮二詩多祝願之詞疑爲僖公時作不知僖公居位最久故有難老眉壽之稱至萬有千歲語特頌美過其實耳非必生前之祝願也敘言季孫行父請命於周而史克作頌孔疏謂僖公在時不應請命於王自頌已德故知作於文公時斯言良是且非直此也季孫行父文六年始見春秋經至襄五年而卒卒之年去僖公之薨凡五十九歲當僖公世行父方在童齡安能任請命之役乎又禮記檀弓疏引世本行父乃公子友之

曾孫云友生齊仲齊仲生無逸無逸生行父據春秋杜預注范甯注則行父是友之孫友爲僖公季父且事僖其孫及曾孫未必仕於僖公世也

駟

牧馬垆野無妨田作不必言務農而務農在其中矣飲酒宵樂情禮優厚不必言有道而有道在其中矣使人得之於言外此所以爲善頌也朱子譏敘爲鑿徒以其詞而已夫古人作詩多微詞渺指言有盡而意無窮豈如後世記事之文講學之語哉

駟駟牧馬疏云牧馬定本作牡馬詩攷云河北本作牧馬可見古詩牧牡二字迭用今本注疏作牡餘本同惟呂記首章作

牧馬

駟篇所說馬名凡十有六其七爾雅無文而賴傳以明驪黃騄駼雖驪騄也然傳云豪駟古案切脚脰也曰驪疏以爲駟毛白長說

文云驪驪馬黃脊也所言物色互異其騄則傳云赤黃說文云赤色騄則傳云倉騄亦作騄說文云青驪文如博棊及驪之

純黑深黑驪之赤身黑鬣與赤馬黑毛尾皆稍異而不甚相遠惟黃與騄說文無釋要之毛先於許當以傳爲正矣又案

驪騄二名亦見爾雅但未解其毛色耳而驪馬則與爾雅之驪釋畜云四散皆白驪駘物色相類豈一馬而兩名與又案

十六馬中其驪皇黃騄駼騄七者別見他詩惟小戎之騄東山之皇四牡之駼皇華之駼有傳皇駼駼傳云駼同騄則

彼傳云騏文此傳云倉騏彼疏謂青黑色名綦馬名騏亦作綦文此疏謂騏是黑色倉騏青而微黑也則二傳義亦同又四職傳以驪訓職驪皆黑義亦同此傳

駢本作駢从馬解

息營切

省聲馬赤色也惟駟篇有駢當此義駢

駢角弓當作解駢牡駢黑駢剛皆當作駢又有莘其尾當作解駟四章分配良戎田駑四馬本毛傳之說而孔氏申之云良馬以朝祀故云彭彭言有力有容也戎馬齊力尙強故云仳仳言有力也田馬齊足尙疾故云繹繹言善走也駑馬給雜役貴其肥壯故云祛祛言強健也義允矣後儒說詩罕用其說惟宋張文潛衍其意云良馬以朝祀故云斯臧戎馬尙強故云斯才臧言其德才言其用也田馬尙疾故云斯作駑馬給

雜役故云斯祖作者習其動止之節祖則足以行而已於義更暢惟斯作與毛異耳毛訓作爲始謂同於古始也

有駢

鷺于下鷺于飛猶云載飛載下也指鷺鳥言以興潔白之士也周頌振鷺取義亦同今以鷺爲鷺羽舞者所執而于下于飛爲舞者之容特見下文鼓蕭蕭醉言舞故作是解耳然則次章醉言歸是執鷺羽以歸家乎

屢舞僊僊屢舞僊僊小雅以爲刺鼓蕭蕭醉言舞魯頌以爲美彼之舞以醉而越於禮此之舞以醉而盡其歡也盡歡而能不越禮斯善已然詩人已防其過也故次章卽繼之云醉言歸正賓之初筵所謂既醉而出竝受其福者也

泮水

泮水閼宮兩詩述僖公武功皆因人成事耳伐淮夷鄭譜以十六年會淮當之孔疏申其意謂淮夷近魯霸者獨令魯伐之應在十七年之末經傳無文者因舊史脫漏之故戎狄是膺疏亦以爲史文脫漏或十年齊伐北戎魯使人助之帥賤師少故不書其說或然然源謂十三年會鹹十四年城緣陵皆爲淮夷病杞十六年會淮亦謂淮夷病鄆魯實從役斯亦伐淮夷之一證也而會鹹之舉亦因王室有戎難秋爲戎難故諸侯戍周十六年又以戎難故諸侯戍周詎非膺戎之事乎作頌者夸大其詞掠人之美歸功於君臣子之常情耳成二年鞍之戰襄十八年平陰之役皆借晉力也而季文子立武

宮以示後世季武子以所得於齊之兵作林鐘而銘魯功焉正祖史克之故智也朱子以爲祝願之詞殆不然僖公時齊晉相繼而霸攘除四裔實有其事會盟征伐魯悉與焉豈徒祝願哉

頌泮一字而異形王制明堂位禮器皆作頌魯頌作泮詩釋文作頌云本又作泮頌泮信一字矣頌宮之爲學名見王制明堂位而魯頌獻賦獻四等語又與禮將出征受成於學反以訊馘告之制合則爲學名無疑矣戴埴據通典魯都泗水縣有泮水謂僖公築宮於泮水上因名泮宮泮宮非學名近世楊用修深信之然實非也泗水縣今隸兗州府泮水一名雩水源出曲阜縣治西南西流至兗州府城東入泗水見一統

記信有然矣但水以泮宮故名泮以舞雩故名雩俱起於後世始好事者取經語以名水耳水因詩而得名反執水名以亂詩說何其惑也用修又引左傳晉侯濟自泮語以證此詩泮水則益誤襄二十五年左傳晉侯濟自泮會於夷儀夷儀衛地今順德府邢臺縣也夷儀故城又在縣西百二十里晉都今太原府平公自西來濟泮始至夷儀則泮水又在夷儀西矣北直之邢臺與山東之曲阜相去甚遠左傳之泮水在晉衛間與魯無涉而通典之泮水發源曲阜而入泗始終不出魯境安得經流晉衛間用修引此證彼彊合二水爲一疏矣總之壁廡頽宮爲天子諸侯學名有園水半水之異漢儒近古定有據而言之後人好爲異說適見其陋也宋胡仁仲欲解靈臺文王有聲二詩壁爲君廡爲和夫於樂君和鎬京君和成何文義哉

旆旆疏云古今字則此詩旆旆卽出車之旆旆矣毛公出車傳云旆旆旆垂貌泮水傳云旆旆言有法度也語殊而義合今用李氏說兩詩皆訓飛揚貌與毛正相反夫旂幟飛揚正可得市童憐耳豈詩人所樂觀哉又旆字誤作旆辯見附錄弗釋文云音弗徐音柳說文云力久切玉篇云閭酉切皆同徐集傳叶謨九反不知何本朱子叶詩全用吳棫韻補此字吳亦力九切朱子弗從未審其故又毛見謂音弗者从寅弗之弗尊菜也音柳者音申酉_弗之酉蒲弗也此殆臆說

弗今之尊菜也周禮醢人供蒲蒹以爲朝事豆實毛傳詩鄭注

周禮皆云鳧葵也釋文引鄭小同云江南人謂之蓴菜是已
陸疏亦以為蓴又云或謂之水葵案蓴亦作蓴顏氏家訓謂
蔡朗父名純諱蕤為露葵卽此菜矣陶氏別錄列於下品葉
如荇而圓華實亦如荇莖紫大如箸柔滑可羹魚但不可與
鱖鼈同食食者成病見爾雅翼春夏嫺莖未葉名稚蓴葉稍舒名
絲蓴至秋老名葵蓴或作豬蓴又譌為瑰蓴為龜蓴顏之推
以豬蓴為荇蘇恭從之宋馬某修明寶本草始辯其非當矣
又後漢馬融傳注引廣雅菲鳧葵而云葉圓似蓴俗名水葵
以菲蓴為二草亦誤

順彼長道屈此羣醜傳云屈收也案釋詁屈收皆訓聚則義得
相通傳意應同此而疏不之引箋云屈治也疏引釋詁淵治
某氏注引此詩以證淵屈二字音義同然毛義長矣如毛說
則醜為眾指魯國人民如鄭說則醜為惡指淮夷此詩後四
章方修陳服淮夷之前四章未及此意也郭景純注爾雅
於屈收引此詩於淵治則云淵書敘作汨音同而不引此詩
是從毛不從鄭又釋文引韓詩云屈收也收斂得此眾聚義
亦同毛

闕宮

闕宮敘云頌僖公能復周公之宇蓋取經第七章語蔽全詩之
義也七章復周公之宇正與三章大啓爾宇二字字相應三
章啓宇與侯魯文連七章復宇與常許保魯文連則宇為土
宇而非屋宇雖愚者亦知之矣朱子乃謂敘詩者誤以宇為

屋宇而譏其謬何陋視古人至此竊意朱子之謂此說者殆因已以修廟爲作詩本旨遂謂敘意亦然當指宮廟爲字耳夫使敘者之意果同集傳則當云頌僖公能修閼宮與泮水敘一例矣何變文爲周公之字乎源謂泮水閼宮兩詩取義各別泮水主頌修泮宮故每章皆言泮閼宮備言僖公能興復祖業故追本先德以及其身又歷舉其承祀卽戎拓土服遠之事內而室家之睦外而臣下之宐天錫眉壽民樂赴功至卒章營建之事則興復祖業之一端也且寢廟並舉不專言廟也亦無由見新廟之卽爲閼宮也朱子合新廟閼宮爲一事因斷全詩專爲修閼宮而作固已疏矣又移已之誤於敘而大譏之何以服古人之心乎

毛以閼宮爲姜嫄廟而在周新廟爲閼公廟鄭以閼宮新廟皆姜嫄廟而在魯兩家所見旣殊後儒復出新說大約皆合閼宮新廟爲一而廟則泛指羣廟也夫以廟爲羣公之廟理猶可通至謂新廟卽閼宮詩因修廟而作則甚誤末章寢廟並言所修不獨廟矣不應首章獨言廟誤一也通篇惟祭祀是廟中事外如公徒公車龜蒙鳧繹常許諸章所述與修廟無涉誤二也后稷周公皇祖固祭於廟矣皇皇后帝何與於廟祭而亦及之誤三也故凡以修廟爲作詩本旨而閼宮新廟首尾相應者俱非也細推詩義惟傳得之傳以閼宮爲姜嫄廟詩意不在閼宮也特借爲咏姜嫄之發端耳以新廟爲閼公廟詩意不專在新廟也特舉爲頌僖公之一事耳詩之意

在廣述僖公恢闢疆土修舉制度以復周公伯禽之舊故敘用復周公之字一語蔽之後儒舍此而求諸首尾失之遠矣然康成之說實肇其端

詩篇之長未有如閟宮之百二十句者詩章之長亦未有如閟宮第三章之三十八句者然細案其分章之法甚有倫次首章追泝后稷次章敘周之興皆未及魯三章始言魯公受封因及僖公祭祀之勤四章言僖公征伐之威五六章言其土境之廣七章言其福祿之厚末章言其興作之功蓋以類分章不計句之多寡也朱子嫌其多寡相懸彊欲取而均之遂據首章四章各十七句爲率分二三兩章爲三章而所分第四章止十六句則直指爲經文脫落欲於籩豆大房下如鐘

鼓嚶嚶語以足之斯亦武斷之甚矣又經文克咸厥功以上言克商之事王曰叔父以下言封魯之事意本兩截宜分也而反合之乃命魯公承上四句皆言封魯秋而載嘗以下與上文皆言祭祀語氣相接宜合而反分之章法未能盡均而章意先受割裂矣

居岐之陽一語而兩見詩皇矣言文王則岐陽乃程邑也閟宮言太王則岐陽乃周原也太王遷周文王宅程兩都皆在岐之陽相去百里而近矣案岐字本作郊山名亦水名岐水亦名大樂水出石橋山東南流合漆水又合杜水水經注引淮南子及漢書音義逕岐山而又詘逕周城南周原於山爲南於水爲北皆居其陽故曰岐陽

實始翦商與甘棠勿翦翦字皆當作前說文云翦羽生也前齊斷也甘棠傳以翦爲去闕宮傳以翦爲齊箋以翦爲斷俱當前義非翦義矣說文又有揃字云械也與二詩之翦俱無當韻會揃字注引闕宮詩殆不然又案翦从羽前从刀皆諧苒聲苒从止在舟上今改苒爲前而又加刀爲剪加羽爲翦皆隸變之譌

致天之屈屈字今釋爲至極句法實不順箋云屈極而疏引釋言證之與今本爾雅雖不同然必不誤也釋爲致天之誅文義始明快矣爾雅注今止存郭氏一家故無由證其異同郭之外注者十餘家其存於唐初者有李巡注三卷樊光注六卷孫炎注六卷沈寶集注十卷與郭注俱載藝文目陸德明

敘錄有犍爲文學劉歆樊光李巡孫炎五家注五經正義所引又有某氏謝氏顧氏之說則仲達所見注本尙多屈極之訓必有據矣

龍旂承祀疏申箋意引明堂位語證魯君祀帝當建日月之章比龍旂定是廟祭舊說以此爲郊祀者謬宋曹氏曰司常言日月爲常王建之交龍爲旂諸侯建之魯雖僭郊禮而以旂不以常猶不敢全僭也明堂位乃曰日月之章則又過矣嚴華谷信其說然此經下文云六轡耳耳春秋匪解享祀不忒則此承祀卽春秋享祀明是廟祭而非郊祭魯郊之不建常仍無明文可據也

享以特犧犧字止有許宐一反集傳欲與下宐多兩叶故有虛

宜虛何二反然古多字與祇字通用音相同故移趨侈姦等字皆以多得聲多之與犧韻本同不必轉犧音以就多也集傳叶詩率宗吳棫韻補案韻補收多於四支不收犧於五歌朱子果於自信蓋亦不全用其說矣又下文犧尊釋文素何反此亦可叶多朱子不用而創立一音斯自信之太過也夏而樞衡康成周禮封人注以爲樞設於角衡設於鼻及箋詩則從毛傳以爲樞衡其角孔疏兩存之不辯其孰是案說文衡字从角从大行聲本取橫大木於牛角耳與鼻無涉也况封人職注鄭司農杜子春皆以爲設於角康成先注禮雖破鄭杜之義後箋詩仍從毛傳蓋自覺前說之短矣

闕宮詩公車千乘此大國之賦見於經者也馬融注論語引司

馬法謂百井爲成每成出車一乘包咸注論語謂每十井出車一乘說各不同宋李樗以爲百里之國提封萬井適合千乘之數若百井一乘必十萬井而出千乘十萬井之地開方計之爲方三百一十六里有奇與大國方百里之制不合故取包說然此乃拘方之見也朱傳用司馬法之說以釋闕宮與箋疏意同亦知魯地不僅百里矣故其論語注言顓臾在魯地七百里中明堂位之說朱子不盡以爲非也後儒昧於論世徒執孟子王制之語而斥周禮職方爲誣不知孟子止聞其畧而王制一篇乃漢文時博士諸生所作豈可過信哉必如包氏說則十井之田止八十家耳使之出兵車一乘輜車一乘四馬十二牛甲士步卒等共百人以及甲冑弓矢五

兵旌旗之屬無一不具民豈能堪先王之世不應有此重賦
朱子舍包而取司馬良有見矣

詩言二矛者二而康成解之不同清人箋云二矛酋矛夷矛也
闕宮箋云二矛重弓備折壞也疏申其意以爲酋矛長有四
尺夷矛三尋是酋短於夷也清人禦狄守國之兵守國兵欲
長當兼用夷矛闕宮膺戎狄懲荆舒攻國之兵攻國兵欲短
當止用酋矛故一弓而重之亦一矛而有二俱備折壞二矛
當是二酋矛斯言甚詳辯然衛風伯兮箋引攷工記兵車六
等爲說與此箋意正合六等者一軫二戈三人四及五戟六
酋矛不數夷矛而彼疏論六等六建之異同六建數夷矛謂前
矛不數軫驅車上當具五兵五兵者戈及戟酋矛夷矛也又謂步卒無

夷矛前驅非步卒當有夷矛夫伯兮詩爲伐鄭而作亦攻國
之兵而孔氏以爲用夷矛與此自相戾矣要之此詩二矛與
重弓文連無異弓當亦無異矛鄭總以備折壞釋之最爲允
當

公徒三萬鄭以三軍釋之其荅臨碩則又以爲二軍孔疏取其
二軍之說謂舉大數必就其近者三軍三萬七千五百人可
云四萬碩主誇美不應減退其數又襄十一年春秋書作三
軍明前此無三軍也昭七年復書舍中軍則其作其舍皆書
也使僖公有三軍文以後無之春秋何不書舍故知僖公無
三軍矣其說良是嚴緝載李氏語謂伯禽以來已有三軍襄
公時三卿專權分三軍爲已之賦耳非此時方有三軍也噫

謬矣三家作三軍正因前此止二軍不便於三分故也設本有三軍竟三分之可耳焉用作乎若不作而書作是春秋乃曲筆非信史何名為經且孔疏言魯二軍原不言周公伯禽時卽然也東遷之後諸侯彊者弱弱者彊非復西京之舊衛晉皆侯爵也而臧宣叔言衛於晉不得爲次國杞二王之後宣公爵也而春秋或書侯或書伯晉武公受王命本以一軍爲晉侯也見莊十六年而獻公作二軍見閔元年文公作三軍見僖二十八年又作五軍三十一年襄公舍二軍文二年景公作六軍成三年厲公罷新上下軍見成十六年杜注止存四軍悼公舍新軍襄十四年豈有常哉又當時諸侯多樂自居弱小以避霸國重賦故魯作三軍叔孫慮政將及子宋之會季孫願視邾滕襄十四年平邱之會子產

爭承以鄭爲伯男

昭十三年

則春秋時除齊晉楚霸國外能具三

軍者渺矣魯之弱已久事事非伯禽之舊豈獨軍制哉頌主

誇美故鄭姑以三軍釋之耳要非其實也

公徒三萬朱傳曰三軍爲車三百七十五乘三萬七千五百人

其爲步卒二萬七千人此以每乘百人計之也併炊家子固

守衣裝廩養樵汲二十五人悉數之爲軍矣夫此二十五人

皆老弱不任荷戈者耳可備伍兩卒旅師之列乎案一乘甲

士三人步卒七十二人三軍當用車五百乘其爲步卒則三

萬六千人

併甲士一千五百人共三萬七千五百人孔疏說三軍之數謂此故采芑疏亦以三千車爲十八軍

淮夷來同莫不率從鄭以來同爲同盟率從爲從中國蓋僖公

非王非霸故不係諸魯也良爲有見而後儒莫用

臯繹二山俱在今兗州府鄒縣東南臯在縣東南五十里繹在縣南二十五里亦名鄒山禹貢嶧陽孤桐卽此山也郭景純謂此山純石積構連屬如繹絲然故以爲名禹貢作嶧尊其名也魯頌作繹取其義也又有葛嶧山在今淮安府邳州非此詩及禹貢之嶧漢書地理記云東海下邳縣西有葛嶧山古文以爲嶧陽說文云葛嶧山在東海下邳夏書云嶧陽孤桐皆誤以禹貢之嶧陽爲葛嶧孔仲達蔡仲默俱引漢書以釋禹貢失於考矣案鄒縣本邾國臯繹二山不在魯境內詩曰保有殆誇詞蓋魯擊櫟聲聞於邾地密邇而世相讐殺魯君臣欲吞邾久矣作頌者其情見於詞乎上章大山龜蒙下章常許本魯地其曰詹曰奄有曰居道其實也惟此章純是

溢美之談

居常與許傳云常許魯南鄙西鄙獨言南西毛必有本也疏申之以爲常南鄙許西鄙傳意或爾矣鄭以常爲薛之旁邑而引春秋莊三十一年築臺於薛及田文封薛號孟嘗君以證薛旁有常邑又以許爲許田

左傳隱八年鄭易許田桓元年鄭假許田孔疏俱引此詩蓋據

箋爲說耳

此未必然也築臺於薛魯地也孟嘗之薛奚何舊封也

春秋時薛尙存魯安得築臺於其國中明是異地而名偶同耳常自在奚仲國旁與魯之薛邑何涉哉至許田爲鄭有桓公本以易祊耳豈僖公復以祊易之鄭那經傳無明文亦臆說也或謂常是齊所侵地蓋本於管子今案管仲勸桓公親諸侯反其侵地故歸魯常潛

國語亦載其事常作堂

此桓公始圖霸時

事也僖公卽位在桓公二十七年齊久已稱霸矣常地之歸當在莊公時不在僖公時不應舉以頌僖又齊在魯北常爲齊侵定是魯北境與傳南鄙又不相符此說亦不足信也

令妻壽母宐大夫庶士謂善其妻壽其母宐其大夫庶士也皆承魯侯燕喜言令壽宐本一例朱傳曰令善之妻壽考之母則下句文義難通矣可云大夫庶士是令妻壽母宐之邪

閼宮與殷武末章皆言營作之事故朱子謂文義略同胡一桂從而附會之言閼宮篇全倣殷武而作如出一手吁謬矣二詩除末章而外詞旨旣殊體裁亦別何嘗相似乎揚雄言奚斯晞考父止謂兩人皆作頌非謂文體之同也要之商頌傳自周太師而考父得之非考父作奚斯但作廟未嘗作頌雄

言亦謬也又閼宮末章先言路寢後言新廟是寢廟俱修輔廣陳櫟乃謂寢卽廟中之寢尤爲謬妄彼特欲證閼宮新廟爲一不當兼言修寢耳獨不思古人廟制前廟後寢廟比於路寢廟後之寢比於小寢故天子之廟亦有小寢五若此詩之寢果在廟中是乃小寢耳何云路寢哉

魯頌頌僖公之賢而春秋多書其失德之事學者疑之宋趙氏黃氏李氏諸儒皆論其故大約以僖特中材庸主而頌詞多溢美故任季友則賢任仲遂則否天下有霸主則能自固無霸主則不能自立其說似之而未盡然也源謂僖公自是中材以上之人過惡誠有之要不失爲賢君也古來人主除二帝三王數大聖人外其餘令德之君俱不能每事盡善成康

至賢尙有誤信流言佩玉晏鳴之失宣王中興英辟而美刺
並載於詩國語亦紀其失則列國諸侯爲詩人所美者衛武
公文公鄭武公秦仲及襄公齊桓公魯僖公凡七君衛鄭二
武與秦之兩君事在春秋前其見春秋者衛文滅邢書名以
示貶齊桓霸業雖隆而內多慙德要此二君者不害其爲賢
侯僖公亦猶是爾安得因春秋所譏併疑頌語之失實乎案
魯遭慶父之亂禍難相尋齊人睥睨其旁欲乘釁襲取微仲
孫湫言禽父幾不祀事見左傳閔元年國勢岌岌矣及僖公立魯復
晏然意其撫和臣民交好鄰國易亂爲治轉危爲安綏輯定
應多術詩敘所言足用愛民務農重穀君臣有道以及修泮宮
復周公之宇乃其實事也不賢而能然乎但所行者不過修

舉舊章勤政節用無赫赫可紀之功而春秋之法常事不書
無由取而筆之於經其失德之彰彰者載在國史又不可盡
削夫子旣書之以垂戒後世更錄魯頌頌美之詞以補春秋
之未及殆不無微旨焉又魯本嬴國僖亦非雄才欲保境自
安勢須結援大國無伯而從楚此社稷之故未可深罪也至
春秋書郊始於僖者以其旣成牲後卜日爲怠慢故譏之耳
常郊不書因卜之非禮而書非謂郊始於此也黃氏謂僖始
僭郊爲不賢之大謬矣若夫敗邾於偃敗莒於鄆禦侮之勇
也取須句反其君存亾之義也納玉於王求釋衛侯親親之
仁也僖之美亦稍見春秋經傳不僅頌有之矣

商頌那之什

那

置我鞀鼓傳云殷置鼓改明堂位楹鼓爲置鼓以就經文明是釋置爲楹也鄭通其意讀置爲植云植鞀鼓者爲楹貫而樹之蓋植卽古置字見金縢植璧注故疏引之以證此二字之異同然則此詩置字毛鄭義本同音亦宜同矣釋文云置毛如字鄭作植時職反又音值恐非是

湯孫奏假假字毛音賈訓大鄭音格訓升而皆以爲奏樂大者大樂也升者升堂之樂也奏鼓爲堂下之樂奏假爲堂上之樂下文鼓管與磬亦有堂上堂下之分鄭解較明劃矣

綏我思成箋云安我心所思而得成之謂神明來格也呂記朱傳引之皆云安我以所思而成之人謂神明來格也皆改心爲以而於成之下增一人字朱傳又謂箋有脫漏今正之蓋指此二字矣然箋語自通不煩增改疏申箋云於祭之時心所思者惟思神耳故知安我心所思而得成之謂神明來格也並不疑箋有脫漏朱子亦知箋不誤特欲裁剪其言以就已說耳嚴緝引箋仍用原文已窺破此意

自古在昔四語毛鄭皆祖外傳先聖王之傳恭猶不敢專立解朱呂亦遵用焉嚴獨以有作爲作樂謂此樂乃古昔時前人所作也意雖順而戾於古

烈祖

大雅之稱文武必追美太王王季商頌之於二宗亦然嗟嗟烈祖頌中宗也古帝命武湯昔有成湯皆頌高宗也推本祖德

以爲子孫光詩人立言之體後先一轍矣

駸字兩見詩陳風駸邁商頌駸假是也陳箋商傳皆訓總駸假者謂總集大眾指助祭諸侯及羣臣而言當此而無言無爭所以難也朱子據中庸改駸爲奏恐不然左傳引此詩亦作駸矣何獨以中庸爲正乎況經傳引詩與本文互異者多有安得皆舍此而從彼又百祿是總字亦作駸

見釋文

可見駸總

古通用

烈祖篇三假字鄭皆音格訓升毛則駸假以假皆訓大來假無傳王肅述之訓至是來假假字毛鄭皆音格也假字有五音其音格者訓來訓至訓登見易王假有家釋文來與至義同登卽升也格音止有此二義耳宋人又轉爲感通之義殆因

至義而附益之與又案假訓至者字本作格亦作格假通作格神之格思神保是格是也書格于上下格于皇天及有苗格遠人格孔傳俱訓至矣其假字見說文云至也从彳段聲

古雅切

元鳥

東萊於生民祖鄭箋巨迹爲說於元鳥祖毛傳春分郊禘爲解履迹吞卵事同一轍或用或否商周互異蓋公劉次章以後皆未經刊定之書也方知呂記初本元以毛義解生民矣正域彼四方謂湯也肇域彼四海謂武丁也美中興之功詞同於開創詩所以爲善頌也

武丁孫子疏云作詩所以稱王名者王肅云殷實以名蓋以武

丁爲殷王名矣案殷天子皆以號舉觀湯名履而號天乙則可推矣疏之言非也

武丁孫子王肅述毛以爲武丁之爲人孫子此大勝鄭雖因那詩毛傳湯爲人子孫之語而爲之說然實青出於藍矣嚴緝從其說且辯之云武丁之後無顯王况孫子祀其先王不應自誇其武德蓋解爲武丁之孫子本鄭氏說而呂記朱傳皆從之也

武丁孫子武王靡不勝鄭以爲武丁之孫子有武功有王德曾子固譏之當矣然謂武王卽成湯則二語文義不屬又成湯功業上文述之已詳此又複述亦未必然也王肅述毛云武丁爲人子孫能行先祖武德王道無不勝任庶爲得之况如

鄭說則前美成湯後美孫子如曾意則前後俱美成湯皆無一語稱揚武丁功德詩本祀高宗不應反略之也

龍旂十乘鄭以爲二王後及八州之大國蓋獨舉尊者言之助祭諸侯固不止十乘也呂記載朱子之說謂助祭者旣以服數爲節又使分助四方之祭不知四方之祭何祭也如指方社之方則祀典多矣何獨言方祭如就此詩而言則祀高宗止於廟中安得有四方之祭殊不可曉集傳不著斯語殆亦自悟其非與

長發

禹敷下土方外大國是疆朱子引天問語斷於方字絕句案孔疏申毛鄭云禹敷廣下土以正四方京師外之大國於是畫

其疆境則解爲四方而屬上句先儒句讀元如此不始於朱傳也嚴緝以禹敷下土爲句非是

幅隕既長隕字毛訓均鄭讀爲圖案隕于敏切圖王問切音本相近故鄭改讀以就均訓圖本訓圖全也後世讀圖爲王權切而音始相遠矣說文長箋以爲始於宋儒或有然

感生帝之說雖出於緯書然謂古帝王之興各乘五行之王氣當有其理豈可概斥爲誣元王桓撥鄭以爲承黑帝而生子故稱元章昭注國語亦以水德爲說義本通也永叔改元爲深微而引老子元之又元語證之易識緯以黃老相去無幾耳

受小國是達受大國是達鄭以爲堯封契於商爲小國舜復益

其土地爲大國此據緯書

中候握河紀攷河命

爲說故宋儒不引釋爲

隨其大小無所不宜然詩頌元王當舉其實事未必漫爲虛詞也緯書之言雖不可盡信豈遂無一語足信乎

元王前受小國後受大國孔申箋據握河紀考河命二緯書之言謂稷契皆公爵堯封之當百里舜又益之當不止百里此仲達揣度之詞也案史記三代年表褚少孫云堯知稷契賢故封之契七十里稷百里褚或別有據乎然則堯封契止七十里舜益之始百里耳

湯降不遲鄭訓降爲尊賢下士非臆說也宋公孫固引此詩以美晉公子已作是解矣

見晉語詩疏亦引之

宋爲商後彼自釋其先代

之詩豈無所本乎又韓詩外傳七引此詩皆證謙已下人之

義毛韓異師而解同尤見非一家之私說今釋爲降生義殊短

昭假遲遲王肅述毛假字音格訓至孔氏專用鄭說爲毛義取寬暇之意而王義無聞焉後儒皆以爲感格上帝則遲遲義難通縱彊爲之說終未愜矣案孔子閒居引此詩註以爲湯之明道及於民遲遲然安和是鄭本以假爲至及箋詩而改之也源謂昭假者光昭被格之義遲遲者宏遠悠裕之義聖德及人無所偏黨亦非取效旦夕故書言光被易言顯比此昭假之謂也易言久道化成此遲遲之謂也

昭假之假鄭訓寬暇孔謂寬暇者取假借之義則假不必改音故釋文云古雅反其以爲毛音格鄭音暇者徐邈之說也源謂假字訓至者賈洛二音俱可讀假字音賈者至暇二義俱可通則此詩假字止讀本音可括鄭王兩家義矣

毛傳解綴旒爲表章駿厖爲大厚謂爲下國之表準章程使下國之性行極其純厚文義本通也鄭氏貪用公羊傳語以綴旒取喻於旌旗至駿厖二字無可引證則以駿爲俊言湯爲英俊厚德之君後儒嫌其與綴旒義不相當故爭立異解宋董道以齊詩作駿駟而集傳取之輔廣因爲之說言綴旒以旂喻爲諸侯傳著駿駟以馬喻能乘載諸侯自以爲工矣但三國時齊詩已亡董宋人何由見之恐不可信案宋葉夢得云今韓詩章句不存而齊詩猶有見者然唐人謂之旣亡則書之真譌未可知也葉所疑正董所據者耳近世有偽造申

公詩說及子貢古詩編次者

或云古詩編次乃鄭人豐坊僞作

宋世齊詩當

卽此類董旣誤信後人復信董氏之誤其如經學之決裂何不競不綌傳云綌急也案綌字爾雅無文說文亦訓急義同毛朱傳訓緩反其義徒取與競對耳然字訓須有本可意爲之乎

毛傳訓龍爲和者二句頌我龍受之長發何天之龍是也孔疏不能詳其義然古人字訓不盡與後世同毛之師傳有自正不必以後人文義彊推其故耳鄭云龍當作寵今皆從之不知蓼蕭毛傳訓龍爲寵則龍字本有寵訓無煩改字也但傳旣訓龍爲寵而於二頌則易其解定是詩學相傳如此必非苟爲異也後儒從鄭不如從毛之當

允也天子鄭箋云信也天命而子之然則天子者猶云昊天其子之爾下予之以卿士正謂天之下而予之惟子之故予之文義連貫皆言天意如此朱傳云天子指湯則以天子爲稱目之詞下文降予無所承更須補出天字不如箋義之明順矣又降予朱傳誤作降于觀傳釋降爲賜而予字無訓則作傳時已誤偶然邪抑有意改之邪

殷武

殷武第四章皆言湯事頌武丁而追述其祖德也後儒必欲目武丁則武丁爲天子不應稱下國王氏以下國爲諸侯之國而高宗命之則與首句命字不應同章而異指朱傳云命之以天下則易于爲以文義又乖俱難通也源謂鄭箋指湯言

非誤也左傳引此詩而申之曰此湯所以獲天福也

襄二十六年

後漢黃瓊亦云詩咏成湯之不息遑

見瓊本傳

則以此詩言成湯

其來甚古非康成臆創之解矣詩首言天之眷命所以降鑒於殷者以其能嚴敬下民也因言嚴敬之實在於慎賞罰無所僭濫勤政事不敢怠遑故天命湯於七十里之小國使爲天子大建其福也湯德如此而武丁繼之安得不中興乎言湯正所以言武丁耳

鄘風商頌皆有景山之語先儒直釋爲大山不云山名也朱傳於鄘則曰測景於商則曰山名源謂景山之名載於輿記者甚多皆後人因詩而傳會爲之耳案寰宇記景山在廢緱氏縣西南八里緱氏今屬河南府偃師縣是西亳有景山也又

云景山在應天府楚邱縣北三十八里宋應天卽今歸德府所謂穀孰南亳也其北五十里有大蒙城卽所謂北亳蒙也括地記亦謂蒙城爲景亳因景山而得名是南北二亳之閒亦有景山也寰宇記又云景山在澶州渭南縣澶州今大名府開州水經注亦言濟水北逕元氏縣又北逕景山而引衛詩證之則是三亳之外別有景山也合而觀之衛南之景山因鄘風而得名緱氏應天之景山因商頌而得名皆好事者之傳會作詩時未必先有此名耳又山海經亦有兩景山其見北山經者南望鹽販之澤郭注引外傳景霍爲城語則此山在晉地其見中山經者爲荆山之首郭注以爲今南郡界中則此山在荆域皆非詩之景山山海經爲伯益所記其山

名在作詩之前然二山去南衛絕遠俱非詩人所指而三亳
衛南景山之名又起於後世故先儒釋詩直以爲大山良有
見也而朱傳獨以殷武之景山爲山名者徒據左傳景亳之
語遂謂景山之名湯世已有之耳然左傳云商湯有景亳之
命昭四年景與亳連文定是地名非山名也使景爲山名則當
如下文岐陽塗山之稱矣又景亳皇甫謐以爲卽北亳括地記
其杜預注云鞏縣西南有湯亭或言亳卽偃師則又以爲西
亳謐預皆晉人而言景亳互異可見地名變易已無可考何
得據之而指爲山名乎

殷武篇皆頌武丁生存之事末章言其能修寢廟復舊制如定
之方中斯干綿閼宮諸詩皆以宮室之修治見興盛之氣象

詩人往往如此故毛傳以寢爲路寢鄭箋亦謂孔安爲王居
之而甚安則成之者高宗自成之也朱傳不用古義以寢爲
廟中之寢恐不然寢在廟後其小者耳詩何舍廟不言反舉
小以該大乎礙於義矣又謂此特爲百世不遷之廟不在三
昭三穆之數旣成始祔而祭之之詩則其言又自相違戾夫
後死者合食於先祖斯謂之祔故昭祔於昭穆祔於穆也旣
在昭穆之外而號爲特立之廟又焉祔哉

今以殷之世次考之則以寢爲百世不遷之廟尤無是理也高
宗後迄殷亡僅八君耳除祖甲庚丁二及外則爲六世是紂
乃高宗七世孫也紂之時高宗尙在三昭三穆中非親盡應
祧時也百世不遷之廟誰立之乎劉瑾以爲當立於帝乙時

是併數二及爲世矣不亦謬乎瑾又推明朱子立廟之說而以周制斷之謂三宗之廟中宗當穆高宗祖甲當昭後世祧主穆當入中宗廟昭當入高宗祖甲廟如周之文武世室夫祖甲乃祖庚弟武丁子父子同爲昭周制果爾乎武丁之主未及祧而鼎遷於周矣安得更有祧主入武丁廟乎周之文穆武昭著在經傳故後人得知之商之孰爲昭孰爲穆經傳無明文瑾何所據而言之鑿鑿乎又案殷有三宗中宗高宗皆見頌其一爲大宗則湯孫太甲也見史記殷本紀及漢書王舜劉歆毀廟議甚明瑾乃以祖庚弟祖甲當之而謂與二宗同立不遷之廟其謬尤甚彼之爲此說者因蔡沈解無逸以祖甲爲帝甲而非太甲耳夫無逸述祖甲事在二宗之後故鄭注以爲帝甲而蔡傳從之不爲無理然但言祖甲之賢不言祖甲之稱宗也至湯孫太甲之爲太宗則史有明文可據也瑾乃以意易之可乎

皇清經解卷八十三終

皇清經解

卷八十三

陳處士毛詩稽古編

三

庚申補刊

嘉應邱 狝舊校
番禺高學瀛新校

皇清經解卷八十四

學海堂

毛詩稽古編

吳江陳處士啟源著

總詁

舉要

小敘

歐陽永叔言孟子去詩世近而最善言詩推其所說詩義與今敘意多同斯言信矣源因攷諸孟子所論讀詩之法其要不外二端一曰誦其詩不知其人可乎是以論其世一曰說詩者不以文害詞不以詞害意然則學詩者必先知詩人生何時事何君且感何事而作詩然後其詩可讀也誠欲如此舍小敘奚由入哉何則凡記載之文以詞紀世議論之文以詞

達意故觀其詞而世與意顯然可知獨詩則不然除文王清廟生民數篇外其世之見於詞者寥乎罕聞矣又寓意深遠多微詞渺旨或似美而實刺或似刺而實美其意不盡在詞中尤難臆測而知夫論世方可誦詩而詩不自著其世得意方可說詩而詩又不自白其意使後之學詩者何自而入乎古國史之官早慮及此故詩所不載者則載之於敘其曰某王某公某人者是代詩人著其世也其曰某之德某之德美何人刺何人者是代詩人白其意也既知其世又得其意因執以讀其詩譬猶秉燭而求物於暗室中百不失一矣故有詩必不可以無敘也舍敘而三言詩此孟子所謂害意者也不知人不論世者也不如不讀詩之愈也

詩敘本自爲一編毛公分眞篇首本欲便於讀耳無他意也廣附和朱子之說至詆毛公上誣聖經罪不可追吁何至此哉源謂敘非注比自左眞經前注順文釋義而已未讀其文無庸尋其義也若敘所指者乃作詩之世與其入及作之之故苟未明乎此雖誦之終篇茫不知所言何事言之者何意也惟得敘而始曉然矣故眞之篇首俾讀者先觀焉則於經易入斯亦甚有惠於後學而反以爲罪乎况一篇之敘猶全書之敘也全書之敘必眞卷端一篇之敘獨不可眞篇首乎朱子之詩傳亦以敘弁諸首矣廣亦將罪之乎

朱子辯說力詆小敘而於國風尤甚謂其傳會書史依託名諡鑿空妄說以欺後人源竊怪其言之過也小敘傳自漢初其

後敘或出後儒增益至首敘則采風時已有之由來古矣其指某詩爲某君事某人作皆師說相傳如此非臆說也若必求其證驗的切別見他書史而後信之則詩敘與他書史皆秦以前文字而漢世諸儒傳之者也安見他書史可信而詩敘獨不可信乎至依託名諡之語尤屬深文抑柏舟之刺頌唐蟋蟀之刺僖猶與諡義相近也若宜非信讒之名昭非好奢之號而陳之防有鵲巢敘以爲刺宣公曹之蜉蝣敘以爲刺昭公何所依託乎朱子又謂小敘之說必使詩無一篇不爲美刺時君國政而作不切於情性之自然又使讀者疑當時之人絕無善則歸君過則歸己之意非溫柔敦厚之教斯語尤不可解夫詩之有美刺總迫於好善嫉邪忠君愛國之

心而然耳此非性情必醜正黨惡視君親如秦越而後爲性情耶況刺時之詩大抵是變風變雅傷亂而作也處汙世事暗君安得不怨怨則安得無刺孔子曰可以怨孟子曰不怨則愈疏未嘗以怨爲非也惟其怨所以爲溫柔敦厚也而朱子大譏之是貢諛獻媚唯諾取容斯謂之忠愛而厲王之監誨始皇之設誹謗律足稱盛世之良法矣有是理哉史遷有言詩二百篇大抵聖賢發憤之作朱子所見何反出遷下也旣以刺時爲不可而悉指爲淫女之辭夫淫奔之女反賢於忠臣義士耶

詩之有小敘猶春秋之有左傳乎春秋簡而嚴詩微而婉厥旨渺矣俱未可臆求而懸定也無左傳則春秋不可讀無小敘

則詩不可讀

毛敘之有齊魯韓猶左傳之有公穀也公穀存故人皆尊左齊魯韓亡故人或疑毛俱存則短長易見偏亡則高下難明也人情好異而厭常往往然矣

毛敘後齊魯韓而立而後之詩悉宗毛左傳後公穀鄒夾而行而後之春秋必首左其舍彼取此非一時一人所能定也其見確矣其論公矣大全修而毛左復詘後世之經學其可問哉

經之足重以其爲古聖賢作也古聖賢作之復得古聖賢釋之不愈足重乎六經訓釋惟詩最古其字訓則有爾雅蓋周公及子夏之徒爲之也其篇義則有大小敘又子夏之徒爲之也繼之則有詁訓傳而兩毛公亦六國及先漢時人也視易之王書之孔三禮之鄭俱出其前矣然則學詩者止當以雅敘傳三者爲正宗而精求其義三者所未備然後參以後儒之說可耳雅敘傳有定解反舍而他求斯舛矣蓋已之神智既非能勝於古人而人情事勢度數名物及字之義訓聲形又不如生其世者見聞之確反欲踰而出其上亦不自量之甚矣

四始

四始之說先儒言之各異二雅風頌四者人君能行之則興不行則衰故此四詩爲王道興衰所由始此鄭康成之說而本於大敘者也關雎爲風之始鹿鳴爲小雅之始文王爲大雅

之始清廟爲頌之始此司馬子長之說也大明在亥爲水始
四牡在寅爲木始嘉魚在巳爲火始鴻雁在申爲金始此詩
緯汎歷樞之說也觀大敘歷言風雅頌之義而總斷之曰是
謂四始則風雅頌正是始非更有爲風雅頌之始者鄭說得
之矣子長未見毛敘其所言四始不知宗何詩也翼奉治齊
詩而知五際七情之要五際七情亦緯書汎歷樞之說也然
則亥寅巳申之爲四始其出於齊詩乎

六義

詩有六義其首曰風大敘論之語最詳複約之止三意焉云風
天下而正夫婦又云風以動之教以化之又云上以風化下
此風教之風也云下以風刺上主文而譎諫又云吟詠情性

以風其上此風刺之風也云美教化移風俗又云以一國之
事繫一人之本言天下之事形四方之風此風俗之風也餘
所言風則專目國風要之風俗之風正當國風之義矣然必
有風教而後風俗成有風俗而後風刺興合此三者國風之
義始備而風教實先之惟風刺之義其風自下及上故大敘
十七風字獨以風刺上以風其上陸氏讀爲諷焉

詩人興體假象於物寓意良深凡託興在是則或美或刺皆見
於興中故必研窮物理方可與言興學詩所以重多識也朱
子論興獨異是謂興有兩意有取所興爲義者有全不取其
義但取其一二字者夫全不取義何以備六義之一乎卽如
關雎之次章本賦也而集傳目爲興究其所謂興者止取左

右流之字霖求之雨之字相應耳其釋召南之小星取雨在字兩與字爲興王風揚之水取兩之字兩不字爲興皆此類也不近兒戲乎甚有經文本無其字而集傳代爲補出使其句法相應者如鄭風揚之水魏風園有桃唐風綢繆小雅常棣之類不勝誦指是六義不在詩而在集傳矣尤可笑也元儒有朱克升者著詩傳疏義最推重集傳謂能以虛詞助語發明詩蘊克升疏義爲修大全諸臣所譏襲而沒其名併滅其書殆指斯類而言然吾之不能無疑於集傳亦正在此又案蘇子由謂興者是當時所見而有動乎其意非後人可得而知如關雎之類乃比而非興噫誤矣朱子雖不純用其語而所云全不取義者實蘇語爲之厲階

毛公獨標興體朱子兼明比賦然朱子所判爲比者多是興耳比興雖皆託喻但興隱而比顯興婉而比直興廣而比狹劉舍人論比體以金錫圭璋澣衣席卷之類當之然則比者以彼況此猶文之譬喻與興絕不相似也朱子釋詩新例凡興義之明白者卽判爲比如螽斯綠衣匏有苦葉諸篇本興也而以比目之由是比興二體疑混而難分故釋興體反欲推而遠之使離去正意而全不取義之說出矣

興比皆喻而體不同興者興會所至非卽非離言在此意在彼其詞微其旨遠比者一正一喻兩相譬況其詞決其旨顯且與賦交錯而成文不若興語之用以發端多在首章也如我心匪石螭首蛾眉義衣如薊如山如阜金玉爾音如跂斯翼

价人維藩敦琢其旅之類皆比也而集傳槩以爲賦夫詩中顯然之比體既囿之於賦中更欲於興體中分立比體取本同者而彊求其異不得不爭同異於毫芒之間如凱風篇以首章爲比次章爲興小雅谷風篇以前二章爲興末章爲比青蠅篇以首章爲比二三章爲興支離穿鑿風雅掃地矣反謂先儒不識興比何以服其心乎

風雅頌之名其來古矣不獨大敘言之也見周禮大師之職又見樂記師乙荅子貢之言又見荀子儒效篇歷歷可據也又三百十一篇皆古樂章也二南雅頌之入樂載於儀禮之燕禮鄉飲禮及內外傳列國燕享所歌無論已至魯人歌周禮則十三國繼二南之後周禮籥章迎寒暑則歛豳詩祈年則

歛豳雅祭蜡則歛豳雅大戴投壺禮稱可歌者八篇則魏風之伐檀在焉漢末杜夔能記雅樂則伐檀之詩與鹿鳴騶虞文王竝列十三國變風之入樂又歷歷可據也宋程大昌謂詩有南雅頌而無國風自邶至豳十三國詩皆不入樂豈非妄說乎彼特見蘇氏釋鼓鐘篇以雅以南誤以爲二雅二南故生此說耳蘇氏之謬前辯之已悉矣

見小雅鼓鐘篇

程又謂季札

觀樂自邶以下左傳但紀國而不言風故知無國風之名殊不知二南之詩不盡得於境內兼得之於南國周召之名不足以盡之故言南南指其地非以爲詩名也十三國之詩皆得於境內自應舉國名以槩之言國言南皆據實而言其爲風一而已且季札聞邶鄘衛則云是其衛風聞齊則云泱泱

乎大風風之名較然程獨不見乎又案呂氏春秋云禹省南
土塗山氏女命妾往候女作歌曰候人猗兮實始爲南音周
公召公取風焉程以南爲詩名或本於此然呂覽言取風不
言無風也況呂覽豈傳信之書耶

詩樂

詩篇皆樂章也然詩與樂實分二教經解云詩之教溫柔敦厚
樂之教廣博易良是教詩教樂其旨不同也王制云樂正立
四教以造士春秋教以禮樂冬夏教以詩書是教詩教樂其
時不同也故敘詩者止言作詩之意其用爲何樂則弗及焉
卽鹿鳴燕羣臣清廟祀文王之類亦指作詩之意而言其奏
之爲樂偶與作詩之意同耳敘自言詩不言樂也意歌詩之

法自載於樂經元無煩敘詩者之贅及樂經今已不存則亦
無可攷矣集傳於正雅諸詩皆欲以樂章釋之或以爲燕饗
通用或以爲祭畢而燕或以爲受釐陳戒俱以詞之相似億
度而爲之說殊不知古人用詩於樂不必與作詩之本意相
謀馬瑞臨文獻通攷論之甚悉如射鄉之奏二南兩君相見之奏文王清
廟何嘗以其詞哉況舍詩而徵樂亦異乎古人之詩教矣朱
子嘗答陳體仁書言詩之作本以言意非爲樂而作斯語甚
當及傳詩則傳會樂章以立義與已說相違此不可解也

詩人

詩三百篇其作者之主名有詩人自著之者如節南山巷伯烝
民崧高是也有見於他典者如載馳左傳亦見敘常鴟鴞書金縢

棣國語亦見敘桑柔左傳亦見敘時邁思文皆國語是也其詩人不

言他典不載而敘得其姓氏者風之清人素公渭陽秦康公七

月周公小雅之何人斯蘇公賓之初筵衛武公大雅之公劉洞酌卷

阿皆召穆公民勞召穆公板伯蕩公雲漢叔桓公韓奕江漢皆尹吉甫常武

公召穆公瞻卬召旻皆凡伯及魯頌四篇皆史克爾其餘或言某大夫

某人或言大夫或言微臣或言下國或言天子傳或併不言

其人蓋古世質樸人惟情動於中始發為詩歌以自明其意

非若後世能文之士欲暴其才有所作輒繫以名氏也及傳

播人口采風者因而得之但欲識作詩之意不必問其何人

作也國史得詩則述其意而為之敘固無由盡得作者之主

名矣師儒傳授相與講明其意或於敘間有附益然終不敢

妄求人以實之闕所不知當如是耳朱子集傳始以葛覃卷

耳為后妃作綠衣燕燕日月終風為莊姜作東山文王大明

繇為周公作惟文王本呂氏春秋然非先儒所取信鑿然言之毫不置疑矣

集傳詩證

朱子釋詩多引他書以證成已說如釋鄭遵大路則引宋玉登

徒賦釋秦晨風則引百里奚妻廢廢歌釋雅楚薺神保則引

屈原九歌釋頍弁則引漢魏以來樂府釋文王陟降則引春

秋傳天王命諸侯之詞釋行葦江漢諸詩則引博古圖器物

銘釋周頌陟降庭止則引楚詞大招皆取其語之相同及文

勢之相似者以為取義亦必相類其用意可謂勤矣源間嘗

攷六經之文互相沿襲者多有語雖同意未必盡同也即如

柔遠能邇出納朕命舜命官言之見書而民勞詩亦云柔遠

能邇烝民詩亦云出納王命不得謂此二詩因命官而作也

不憖遺一老與嬖同余在疚魯哀公誅孔子言之見左傳

年及禮而十月之交亦云不憖遺一老閔子小子亦云嬖嬖

在疚不得謂此二詞因悼賢臣而作也鵲之責責與奔同晉童

謠也見左傳而鄘之鵲奔豈克敵之詩乎如魚窺與鱗同尾衛

卜繇也見左傳哀而周南之汝墳豈失國之詞乎豎良夫見

夢於衛侯云繇繇生之瓜矣哀十可謂大雅之繇為怨鬼之

語乎眉侯數義和之罪云顛覆厥德沈湎于酒矣見書可謂

抑之第三章為誓師之文乎此類殆不勝詘指又專舉詩詞

言之如之子之稱可施於女子亦可施於天子秋杜之興以

刺寡特亦可以勞士卒嚶嚶草蟲倉庚喈喈之語采桑女及

嫁子語出桃用之而王者之勞將帥亦用之至如萬壽無疆

介爾景福樂只君子彼其之子四牡孔阜所謂伊人等語皆

重見疊出然而篇各一義義各有歸不得槩而同之也況後

世騷人墨士擷取經文不過攬其芳華以資潤色豈暇尋其

本旨哉今因片詞之偶同遽謂經之正解在是是猶指隙中

之末光而盡日月之全照據楮中之一勺而測江海之洪流

也彼引詩斷章尚不可用為正訓況字句之間偶相蹈襲在

彼亦出於無心者乎

逸詩

古詩三千孔子刪為三百其亡逸者多矣篇名之稍見於書史

皇清經解卷八十四終
者如狸首鳩飛茅鴟河水新宮驪駒所招采齊肆夏樊遏渠
支鍼明明崇禹生開武宿夜轡之柔矣之屬先儒皆云逸詩
不彊爲之說也惟呂叔玉以肆夏樊遏渠爲時邁執競思文
三頌韋昭以鳩飛爲小宛河水爲沔水然鄭康成不用三頌
之說杜元凱不用沔水之說皆卓見也宋儒又以新宮爲斯
干采齊爲楚薺益屬傅會若夫徹之爲離振羽之爲振鷺勺
之爲酌象之爲武斯固說之有本者矣

皇清經解卷八十四終

嘉應邱 柳舊校
番禺高學瀛新校

