皇清經解

478
21

七
478
24

D 13
門
號
卷

皇清經解卷六十八

毛詩稽古編

小雅

鹿鳴之什正小雅

朱子以鹿鳴三篇爲上下通用之樂劉瑾申之以爲考儀禮上下通用止小雅二南不歌大雅可見大雅獨爲天子之樂斯言諺矣鄭譜云用於樂國君以小雅天子以大雅然而饗或上取燕或下就所謂上取者如左傳謂文王爲兩君相見之樂禮記言賓入大門而奏肆夏又言兩君相見升歌清廟下管象傳記既有明文又經孔疏引證瑾獨未見乎儀禮闕逸甚多所存諸侯之禮止鄉飲燕禮鄉射大射諸篇稍及奏樂

吳江陳處士啟源著

學海堂

文選樓藏書
所錢有恂

之制何可執以相槩也

鹿鳴

鹿鳴敘云燕羣臣嘉賓也此言作詩之本意也與四牡之勞使臣皇華之遣使一例也若夫升歌合樂之類則就詩之用於樂而言非作詩之本意也朱子見儀禮學記之文而改訓之曰此燕饗通用之樂歌乃言樂非言詩矣況升歌合樂必三詩連奏朱子於四牡皇華二詩何不併以燕饗通用釋之而仍從敘乎近世鄒忠允辯之以爲是燕非饗（說見通義）當矣但作鹿鳴者專爲燕而歌鹿鳴者則不僅燕燕饗通用亦非誤然非所以釋詩耳

傳云苹蒿也鄭以水草非鹿所食故訓爲藾蕭宋羅願謂鹿豕亦就水芹求食食萍容有之不必易傳近儒趙宧光亦言嘗畜麋鹿性嗜水草然經明言野苹箋義長矣又孔氏申箋引草木疏云苹葉青白色莖似箸而輕肥朱傳則曰青色白莖如箸止倒置白色兩字而物色已不同誤耶抑他有據耶

嘉賓毛鄭專指羣臣朱傳兼指本國之臣及諸侯之使蓋本於鄉飲酒燕禮注之說也殊不知孔疏已有辯矣又四牡皇華等篇皆言已國羣臣鹿鳴不應獨異畢竟古注爲優

後儒釋經所立新說往往是先儒吐棄之餘卽如鹿鳴篇周行訓爲至道德音孔昭訓爲嘉賓之明德康成注禮時已作此解後箋詩方改訓周行爲周之列位德音爲先王德教當時舍彼而取此必有見矣

蒿之類甚多惟青蒿得專蒿名爾雅云蒿菣去刃切詩亦云食野
之蒿皆直云蒿耳不若蕭蘩萋蔚之屬必以他名相別也本
草綱目云諸蒿皆白此蒿獨青殆此異與又云二月生苗莖
葉俱深青七八月有黃華甚細結實如粟米本經名草蒿又
名方潰列於下品

四牡

敘云有功而見知則說矣朱子譏其語疏而義鄙夫見知而說
人情自當如此何云疏鄙哉且敘言見知則說不言必待知
而後說也視士芥寇讎之論尚爲蘊藉矣

王事靡盬呂記引董氏曰說文鹽海爲鹽煮池爲鹽鹽苦而易
敗故傳以不堅訓之大全亦載董語誤以爲呂氏曰案今說文鹽字注云鹹
也古者宿沙初作煮海鹽鹽字注云河東鹽池袤五十一里
廣七里周一百一十六里鹽董氏所云況池鹽乃風結成
不用煮煮他語尤爲妄說又案毛傳釋鹽字鴈羽云不攻緻
四牡云不堅固鴈羽疏以爲鹽鹽字異義同引昭元年左傳
文證鹽是蟲之害器敗穀者故爲不攻牢不堅緻之義此說
近之

傅訓騑騑爲行不止貌嘽嘽爲喘息貌駸駸爲驟貌皆取疲苦
之義故又云馬勞則喘息益以馬之勞見使臣之勞也朱子
見采芑嘽嘽毛云眾也常武嘽嘽毛訓盛貌遂合彼兩傳以
訓此詩曰嘽嘽眾盛之貌與勞使臣義不相蒙矣此爲勞使
彼皆出軍義各有當訓解亦殊始知古人釋經用意精密也

又案嘽字原从口旁說文云嘽喘息也則喘息乃本訓矣傳云雖夫不也爾雅云佳其鵻鴣郭注今鶻鳩蓋夫鵻鶻不鴣鳩各音韻同而字形異也呂記引郭注云今鶻鳩集傳亦云今鶻鳩嚴華谷論雖有十四名而鶻鳩鶻鳩兩名竝列大抵鶻鶻字形相似始也誤鶻爲鶻繼則鶻鶻分爲兩種謂以仍謂是可哂矣案爾雅注疏廣雅方言陸氏草木疏諸書皆無鶻鳩之名鶻字不見說文而玉篇有之云步忽切鶻鶻音速鳥不言是鳩名也惟埤雅辨鶻鳩非鳴鳩亦不言與祝鳩一鳥則鶻鳩之名殆始於宋世

皇皇者華

詩之次弟雖閒有倒置者然鹿鳴四牡皇皇者華三詩所謂工歌鹿鳴之三也見儀禮左傳諸書又見六月小敘其先後不可易矣李氏以爲先遣後勞皇華當在四牡前直謬說

每懷靡及傳云每雖懷和也鄭王各述毛意而說不同王云雖內懷中和之道猶自以無所及鄭所據毛傳無每雖二字又據春秋外傳懷私爲每懷語因破毛傳和字爲私云每人懷其私相稽留則於事將無所及孔疏竝載其說而不辨其孰是今案魯語穆子曰懷和爲每懷章昭注引鄭後司農云和當作私則是魯語原文本作和其作私者亦卽鄭說耳惟晉語姜氏引此詩戒重耳順身縱欲又引西方書及鄭詩之言懷皆爲私義要是斷章立說未必此詩本訓也懷私恐非毛旨又末章毛傳云雖有中和當自謂無所及此正首章每雖

懷和之解王肅即用以述毛於義允當孫毓詩評亦謂毛傳上下自相申成得之矣鄭既破和爲私又彊解中和爲忠信以牽合周義皆曲說也

周爰咨諏釋文諏子須切說文及玉篇皆同示兒編云今禮部十九侯諏字將侯切然則釋文之音古矣駒濡驅諏天然協韻朱傳四字皆作二反似不必

春秋內外傳說皇華詩有五善六德之說咨諏謀度詢爲五善內傳本文自明注亦無異義至外傳之六德韋昭注於五善之外取周以備數與毛公詩傳不合孔氏申之言周者彼賢之質不應數爲使臣之德故傳云自謂無所及於事則成六德無所及是謙虛謹慎之義當以之爲一也源謂毛義誠勝但孔疏之言猶未盡也外傳之六德本文亦自明矣云懷和爲每懷咨才爲諏咨事爲謀咨義爲度咨親爲詢忠信爲周君況使臣以大禮重之以六德據此文義則所謂六德即上六語是矣忠信爲周言咨於忠信之人即內傳之訪問於善爲咨耳周咨一義韋分爲兩德是誤也懷和爲每懷在五善之外雖有中和自謂無及傳以備六德之一與外傳正相符義不可易矣且穆叔以懷和爲一德而康成破和爲私懷私可謂德乎又謂傳中和是釋周義而指爲六德之一誤又與韋等孔疏雖曲爲回護不能掩其失也

常棣　伐木

常棣之於兄弟伐木之於朋友故舊皆燕也然常棣美燕禮伐

木兼食禮或曰文王詩當殷世不得以周家禮文律之理或有然

常棣伐木兩詩所言朋友兄弟名稱相涵竊嘗辨之伐木之父舅兄弟即常棣之朋友而常棣之兄弟非伐木之兄弟也當以九族內外爲斷常棣之兄弟九族以內也伐木之諸父及同姓兄弟九族以外也九族在五服之中止可稱兄弟不可稱朋友九族之外無服禮記大傳所謂六世親屬竭矣者也斯可謂之朋友矣九族內歌常棣以燕之九族外與異姓俱歌伐木以燕之兩詩所用應爾常棣六章傳云九族會曰和篾云九族從己上至高祖下至玄孫之親也明謂常棣之兄弟在九族內矣

兄弟相承覆而榮顯朋友相切正而和平二語實二倫要道而常棣伐木兩詩止寓其旨於興中此先儒言興所以不厭深求也朱傳釋興體往往用數助語術之使其句法相似不復論其義趣別有辯詳總詁於此兩詩將先儒華萼相承嚶鳴切直諸語槩芟削不用後之學者何自窺詩人微旨乎其釋常棣曰常棣之華則其萼然而外見者豈不韡韡乎凡今之人則豈有如兄弟者乎以爲兩則字兩豈字兩乎字相呼應是乃興體矣然經文本無此六字朱子始增入耳豈周公作詩時尚無當於六義必待二千載後之集傳方成興體耶誣矣又六字中兩則字尤屬橫入不顧文義今讀之不甚通殆是點金成鐵也至伐木篇則以伐木興鳥鳴又以鳥鳴興求友殊滋

葛藤

常棣之華萼不韡韡毛鄭皆以興兄弟而毛取衆多爲義鄭取相承覆爲義稍不同鄭義勝矣多而不睦安用多乎孔氏申之云華下有萼萼下有柎華萼相承覆而光明猶兄弟相和順而榮顯如此說詩方可以興

鄂不韡韡之鄂車下李也蔓蔓李也小雅之常棣常華白棣樹也三者各一木孔疏謂蔓是鄂類而小別又引晉宮閣銘證之則鄂蔓各一木矣陸疏謂鄂實大如李而色赤棣實如櫻桃而正白有赤白二種史記相如傳注徐廣引郭璞語謂鄂即車下李棣實似櫻桃則鄂棣各一木矣陸疏又謂郁李實大如李常棣實如李而小則蔓棣各一木矣後世說者多誤掌禹錫修嘉祐本草於郁李條下引陸氏常棣疏而妄益之曰一名蔓李是合蔓棣爲一木也李氏綱目既襲其誤又以鄂李車下李常棣爲郁李之別名是合三木爲一其誤逾甚陸元恪以唐棣爲郁李固失之至釋鄂棣兩木未嘗誤也

鄂蔓棣三木相類而結實異鄂蔓大如李棣小如櫻桃蔓李是蔓非常棣先儒釋常棣並無言其名蔓李者本草綱目既以蔓爲野葡萄又以常棣爲蔓李誤矣然則陶隱居所謂子赤色可啗韓保昇所謂子如櫻桃甘酸而少濟寇宗奭所謂子如御李子紅熟可啗者定是常棣但不得謂之蔓李耳又漢書相如傳師古注言棣今之山櫻桃急就篇注言常棣子熟時

正赤色可啗俗呼小櫻桃隴西人謂之棣子所言名狀正與本草諸注合

常棣常本如字俗閒乃有讀棠者示兒編辯其誤當矣今案此誤大抵唐世已然李商隱詩云棠棣黃華發近世有草俗呼棣棠華色黃春末開李詩定指此意當時常字已有棠音故顚倒俗呼以合雅華稱目併改常下从木耳又漢杜鄴傳引詩作棠棣師古注亦同李善注謝宣遠詩及曹子建親親表兩引詩皆作棠棣傳寫之誤不知始自何年要皆因音誤故字誤也

萼不韡韡鄭讀不爲柎訓萼足今皆从王肅讀入聲案說文不甫久切然箋云古聲不柎同則甫久切其後矣古詩曰出東南隅行不與敷夫協韻亦作柎音也又甫鳩切陶靖節酬劉柴桑詩不與周秋疇游協韻是也孫愐唐韻始有分勿切讀與弗同內典不也作此音矣近世竝讀逋骨切葢始於溫公指掌圖以杯字發聲而孫奕示兒編陳正敏遯齋閒覽皆祖其說黃公紹韻會遂收入二沃韻於是不字有甫鳩甫久分勿逋骨四切而柎音雖最古反驚俗矣鄭夾漈云不本萼不之不音跌因音借爲可不之不音否又因義借爲不可之不音弗斯言良是楊用修丹鉛總錄論萼不之義引華不注山餘不豁證之尤爲詳確說見通義楊又辯韡字从鬱不从鬱此語亦當案鬱音吁說文云草木華也从艸从雩聲雩象草木華下垂形俗借邊垂字誤隸無鬱字遂从鬱作韡

原隰裒矣兄弟求矣鄭箋以原隰相聚喻兄弟相求義甚迂緩朱傳謂積尸原野惟兄弟相求解裒爲積尸亦屬武斷二說俱未安伊川云此章敘兄弟相賴之事當死生患難之可畏則思兄弟之助方困窮離散羣聚郊野時則求兄弟相依恃此說得之

況也永歎毛云況茲也則此語正與邶詩茲之永歎同朱傳以況爲發語詞又欲破字爲怳左矣出車詩況瘁仍從毛訓茲又案況从水旁三點說文云寒水也有从兄旁二點者玉篇廣韻以爲俗字得之宋郭忠恕佩觿集始別況从兄況爲三字云況發語之端況寒水也況形況此乃妄說古止有一況字訓寒水餘義皆借正韻襲佩觿之謬

外禦其務釋文云務如字爾雅云侮也讀者又音侮此從左傳及外傳之文據陸語則務字不必改字亦不必改音矣朱傳則從內外傳

飲酒之飫毛云飫私也爾雅義同箋疏申之以爲飫禮在路寢內不在公朝故爲私良是矣說文引此云飫燕食也飫立而燕坐二禮本異許以飫爲燕始因詩本燕兄弟而說飫故通名之與今作厭飫解則始於蘇氏案厭飫字本作饜飽也乙瞻切从勹㱿聲俗因飫義與燕連而燕厭音相似遂譌燕飫爲厭飫左傳飫賜杜解飫爲饜唐韻亦云飫飽也厭也後儒相承竟以飫代餽而飫則亡其義餽併亡其字矣

和樂且孺毛云孺屬也爾雅同王與親戚燕則尚毛鄭云屬者以

昭穆相敘次二義不同合之方盡屬意後儒以孺子慕親牽合爲親慕之義爲費力

伐木

敘云自天子至於庶人未有不須友以成者此泛論其理耳若詩所言則皆天子之事也肥牲用羊若諸侯燕牲以狗不用羊豕　八簋天子之食禮也　天子饗亓太牢故知燕禮　燕惟飲酒無飯食簋食大夫禮六簋　盛黍稷故知是食公故知天子八簋諸父諸舅之稱天子所施於同姓異姓之臣也父舅兄弟而以爲朋友者天子之下交不過百辟卿士周之布在列位者非王懿親即王姻黨舍父舅兄弟而外無可爲友矣至臣庶之取友則不僅是

伐木首章一興而取義凡三間伐木而驚鳴喈朋友相切直一義也既鳴而遷喻友自勉厲得升高位二義也處高木者鳴求在深谷者喻君子居高位不忘故友三義也毛傳取興本優鄭易傳不爲興止因二三章皆承伐木爲端耳殊不知舉伐木可兼鳥鳴古多省文也李氏以四牡詩將母例之良有見

許許傳云柿貌說文作所所云伐木聲朱傳解爲衆人幷力之聲引淮南子舉大木者呼邪許證之似矣然以漢語證周詩恐未足據信況小毛公本漢人何必舍毛而取淮南子

兄弟無遠箋云兄弟父之黨母之黨疏引爾雅釋親之文謂妻黨亦可言兄弟箋疏之意皆以兄弟兼同異姓也朱傳曰先諸舅而後兄弟者尊卑之等其意偏指異姓爲兄弟矣上章

言父舅則同異姓之尊者皆可爲朋友此章言兄弟則朋友之同儕者何得獨遺同姓乎

伐木篇毛傳分爲六章章六句呂記朱傳從劉氏說分爲三章章十二句劉氏以三伐木爲章首故分爲三章其說最然此不自劉氏始也案傳箋下疏語統釋一章例置每章之末此詩若從毛當六句一疏分爲六條今乃總十二句爲一疏作三次申述又小敘下疏指伐木許許釃酒有藇爲二章上二句伐木于阪釃酒有衍爲卒章上二句又指諸父諸舅爲二章兄弟無遠爲卒章是此詩三章章十二句孔疏已如此不始於劉氏也但孔疏釋詩專遵毛鄭何此詩分章忽有異同又不明言其故劉欲改毛章句當援孔疏爲說而竟以己意斷之朱呂亦止云從劉俱若未見孔疏者此皆不可解

天保

說文云上高也時掌切下底也丁雅切此上下皆指其位當讀上聲其訓爲上之下之者則讀去聲玉篇廣韻上字訓高者音上聲與說文異下字音義與說文同天保敘下報上也君能下下以成其政此一上三下惟申開下字當去聲耳釋文云下下俱戶嫁反恐非是

何福不除傳云除開也箋云開出以予之故釋文治慮反讀去聲其讀平聲者訓爲去舊即除官之除也集傳改除訓而不改其音疏矣況福祿之來但欲其增新何取於去舊新舊積累不尤爲福之大乎開出義較長

戩穀傳云戩福也本爾雅釋詁文集傳取聞人滋之說謂戩與翦同而訓爲盡呂記嚴緝皆從此解案聞人氏之說止因說文戩字引頌實始翦商爲證故合戩翦爲一耳然說文戩字注云滅也轉滅義爲盡義迂矣況福義本可通何必求新

于公先王毛訓公爲事謂四時之祭往事先王也案周之追王雖止太王王季然后稷以下亦統稱先王如書武成稱后稷爲先王周禮大宗伯皆稱先王又數后稷至文爲十五王皆是此詩言先王足兼諸盩已上矣傳義不必易

民之質矣日用飲食質成也平也民事盡平則爲君上者惟有日用飲食相燕樂而已易需卦九五需于酒食與此義同虞

之無爲周之垂拱所以爲至治也程子訓質爲實而集傳因之以爲民皆質實無僞日用飲食而已夫百姓日用而不知易大傳之所譏也詩反以歸美於君上耶

羣黎百姓箋云黎衆也本釋詁文集傳改訓黑而以秦言黔首證之然訓黑者本作黧黎訓履黏或借爲黑義耳況用秦言以解周詩何如徑遵周公之爾雅哉

如月之恆毛鄭訓爲月上弦此古義也釋文云恆字亦作絙同古鄧反沈古恆反則此恆元與訓常之恆音義各別嚴緝謂恆無弦義止有常久之義解爲常盈而不虧夫古無盈而不虧之月乃以稱願其君乎案恆本作恆說文云常也从心从舟在二之間胡登切天保恆訓弦古恆切生民恆訓徧古鄧

切其皆借乎然說文又云古文恆从月作死因引詩如月之恆則恆字元以月取義上弦未必非本訓也俗作恒誤

采薇

正雅篇次皆周公所定其先後之敘自有取義不以作詩時世爲斷也如小雅文王詩九篇天保以上治內采薇以下治外義各有當并苟而已常棣詩雖作於成王時既在治內之列則不得不先又詩譜推其故以爲周公閔管蔡被誅若在成王詩中則彰明其罪故推而上之託於文王親兄弟之義王肅亦以爲然於魚麗敘下傳特著其說二子所見良不妄也朱子因常棣一篇是周公作遂謂以後諸詩皆非文王事左矣采薇詩敘言文王之時西有昆夷之患北有獫狁之難以天子之命命將帥遣戍役故歌采薇以遣之晦翁力抵其說以爲非文王詩殊不知敘之昆夷卽詩之西戎緜詩之混夷孟子之昆夷也史記言文王伐犬戎書大傳言西伯伐犬戎顏師古注漢書以犬夷畎戎昆夷爲一帝王世紀亦言文王時有混夷此伐西戎爲文王事歷歷有據者也獫狁不見他典獨見於逸周書敘其言曰文王立西距昆夷北備獫狁謀武以昭威懷作武稱斯非伐獫狁之一證與逸周書七十一篇見劉歆七畧及班固藝文目其克殷篇史記亦采用之且文字古質非僞託之書也然則謂采薇之爲文王詩無可疑矣

歲亦陽止毛鄭皆指夏十月而解陽字不同毛以爲歷盡有陽

之月自十一月復至九月剝方至十月鄭引爾雅十月爲陽之交是鄭以歲陽專據十月而毛則否矣鄭說長也又歲陽卽首章歲莫周正建子也足證小傳詩無周正爲謬說矣

小人所腓箋云腓當作芘蓋破字也集傳云腓猶芘也竟用爲字訓誤矣案腓字二見詩此詩腓字及生民篇牛羊腓字之毛皆訓辟四月篇百卉具腓毛訓病鄭於彼兩詩皆從毛獨此詩破字孔疏推其意以爲君子所依依戎車也小人所腓亦當腓戎車不得有避患義故易之夫以避爲避患王之逃毛然耳其實毛意未必如此毛當謂此戎車者君子所依而乘小人所避而弗敢乘何嘗非避戎車乎案腓亦作芘音肥又房未反班固幽通賦安慆慆而不芘文選注曹大家訓芘爲避漢書注鄧展亦訓避義正與毛傳合朱傳從鄭不如從毛之當也至引程子隨動之說朱子已覺其誤欲刪之而未及語見大全然呂記嚴緝皆用此解不知腓乃躁動之物非隨動之物也易咸艮兩卦注疏及本義皆取躁動之義程傳則於咸訓躁動於艮訓隨動在一經中已自相矛盾矣

出車

爾雅邑外謂之郊郊外謂之牧郊牧異地然統言之皆可名郊出車詩首章言牧次章言郊鄭箋云牧地在遠郊是郊卽牧也疏引司馬法云王國百里爲遠郊又引白虎通云近郊五十里遠郊百里可見遠郊者卽牧地周禮載師職以牧田任遠郊之地斯其證矣然則近郊但可名郊遠郊可名牧又可

名郊箋疏合兩章郊牧爲一非無據也集傳曰郊在牧內又曰前軍已至牧後軍猶在郊朱子不信爾雅此却泥之太過彼旐旐斯集傳引曲禮及楊氏之言以爲旟卽朱鳥旐卽元武因以下章之旂爲卽青龍此誤矣曲禮曰前朱鳥而後元武左青龍而右白虎是軍陣之法非旗幟之名也與周禮司常所言各一事其前後左右又與大司馬文義不相通曲禮言右以軍行之法大司馬治兵亦寓出軍之制宜相同也大司馬職云諸侯載旗軍吏載旗百官載旟郊野載旐今以曲禮之前後左右合之則交龍爲旂卽左青龍矣載之者國君也君若主兵則當居中若從王出征則從者未必一國亦應分列左右不應專爲左翼也熊虎爲旗卽右白虎矣軍吏實載之軍吏是諸軍帥所將乃鄉遂之正卒其偏爲右翼於義何取且鳥隼之旟爲在前之朱鳥而百官者乃鄉大夫以其屬衛王何以當爲前驅龜蛇之旐爲在後之元武而郊野者乃州長以下所將庶卒何以當爲後勁此皆難强爲之說矣鄭氏注禮以陣法言之良有見也至以爲旗名本崔靈恩之說已經孔氏禮疏駁正楊豈未見耶

南仲之名見出車常武二詩出車詩傳云文王之屬未詳其譜系也羅泌路史言禹後有南氏二臣勢均爭權而國分南仲卽其後泌語本周書史記解其以爲禹後則見史記夏本紀贊贊云禹後有男氏索隱云系本男作南是也斯語信矣泌子苹謂盤庚子生而手把南字號南赤龍孫仲爲紂將據此

則仲乃殷後非夏後不知出何典始妄也

毛傳云方朔方近獫狁之國又云方朔北方也疏申之以爲北方大名皆言朔方堯典宅朔方爾雅朔北方也皆其廣號傳與疏皆不指朔方是何地朱傳始以靈夏等州當之宋靈夏今寧夏衞在漢爲朔方郡似矣然漢自借詩語以名郡耳豈可援漢郡以釋周詩哉又靈夏爲陝之極邊去長安千餘里商之末遑殆岐近地皆淪於戎狄南仲雖良將豈能於一年中窮兵直至北垂連平二寇乎朔方之爲靈夏吾未敢信也漢置朔方郡在武帝時賈鄭孫王諸儒豈不知其事而不用以釋詩詩良有見矣

昔我往矣曖曖草蟲兩章箋義宜取婉曲詳盡前章自朔方出平二寇復還朔方總敘往返始末後章更述南仲在西方諸侯歸附之情令千載後讀此詩者如目覩當年用兵方畧此先儒釋經所以能論世也今以首章爲既歸在塗之語後章爲室家思望之情夫豈不懷歸畏此簡書欲歸而未得歸之詞也既身在歸塗則還家有期何必復作此語耶至赫赫南仲薄伐西戎其詞奮張非室家思望之言則東萊辯之允矣

卉字釋文許貴切則去聲音諱說文許偉切則上聲音虺玉篇廣韻皆兼此兩讀

秩杜

首章日月陽止卽采薇之歲亦陽止謂遣戍年之歲暮也次章卉木萋萋止卽出車之卉木萋萋謂遣戍明年之春暮也三詩

一遣二勞語意相應出師之初告以歲暮即歸至期而望之情也此陽止之時女心所以傷也然連平二寇未獲遽歸踰期至春暮則卉木萋矣勞還兩詩皆實紀歸時之景色也故首章云征夫遑止僅言可以歸耳次章云征夫歸止則實欲歸矣前雖望之明知其未歸後則知其將歸而望之益切也一傷一悲情同而事異矣次章傳云室家踰時則思正謂踰日歸之時耳孔疏申之以萋止爲時未黃落在歲暮之前此於文義未順恐非毛意

古人行役未有不念父母者汝墳揚豜陟岵北山諸詩皆是或自念之或室家代念之惟四牡杕杜詩則上之人探其情而念之所以爲正雅也孔疏以爲婦自夫之稱迂矣

正小雅二十二篇其爲文王詩者九鹿鳴至杕杜　武王詩者四魚麗至南陔　白華　華黍　周公成王詩者九南有嘉魚至菁菁者莪　正大雅十八篇其爲文王詩者八文王至靈臺　武王詩者二下武文王有聲　周公成王詩者八生民至卷阿　武王爲周家開創之主而詩篇獨少者良以周之王業悉定於文王之世惟留伐紂一事以待武王又耄期受命諸務日不暇給故詳文而畧武與不獨詩然也書述先德必文武並稱至康誥酒誥無逸蔡仲之命諸篇則盛稱文德而不及武可見周室開代首王斷應屬文後之學者欲彰其事殷之小心反諱其造周之大業豈善於論世者哉

魚麗

王伯厚名應麟宋末人困學紀聞引葉氏語謂漢世文章無引詩敘者

魏黃初四年詔云曹風刺遠君子近小人葢毛詩敘至此始

行案葉語非是司馬相如難蜀父老云王事未有不始於憂

勤而終於逸樂此魚麗敘也班固東京賦云德廣所被此漢

廣敘及鼓鐘毛傳也一當武帝時一當明帝時皆用敘語可

謂非漢世耶

魚麗詩前三章先儒於旨多旨三字絕句下且多且旨且有各

二字爲句釋文云異此讀則非因上旨多旨三字言酒下多旨有三字

言物下三章盛此三字不得復言酒也集傳於酒字斷句句

法較渾成但旨多多旨旨有六字皆承酒言下三章文義未

順陳櫟言多旨有三字上言酒而下言物者見物與酒稱語見大全不知此篇言萬物盛多酒成於人力雖多有限物僅與之

稱安在其盛多乎源謂有酒斷句多旨有三字仍可說魚三

章各末句結上三句耳酒既旨多旨魚又多旨有中俱用且

字關兩意下三章遂承魚而言句法與文義皆無礙也

孟詵食療本草有黃顙魚即魚麗詩之鰋也亦名黃鰋魚又名

黃頰魚無鱗而色黃星游作聲軋軋音堰故又名鮥魚音央鴨又

名黃魦毛傳云鰋揚也孔疏釋之以爲魚有二名豈非此魚

有力解飛取義於輕揚乎埤雅陸元恪以爲名黃揚正以色

黃而性揚也本草李注以陸爲譌失之矣

鯊魚有二一吹沙小魚也又名鮀徒何切大者長四五寸居沙溝

中吹沙而游嗉音而沙而食味美俗呼阿浪魚一鮫魚背皮粗

錯如眞珠斑有鹿沙虎沙鋸沙諸種出東南近海郡亦名沙

魚魚麗之鱨魦沙也爾雅云鱨魦是也毛傳亦云

鱨魚本草名鯊魚亦名鮹音同又音重　魚人本經上品而陶隱居言其有小毒無益不宜食意物性古今不同也爾雅鱨注以爲鮀又云鯋音堅大鮠小者魦音奪堺雅以爲卽此魚矣今俗呼黑魚非珍品也魚麗詩鱨與魦竝稱豈亦視爲美味耶

爾雅鰋鮎孫炎以爲一魚毛公詩傳亦以鰋爲鮎說文鮎亦訓鰋又云鰋鮀也鮀鮎也而鰋卽鰋之重文皆以鰋鮎爲一惟郭璞分爲二云鰋今鰋額白魚鮎別名鯷詩釋文引郭注作鯷音啼又在私反魚麗釋文引之且云目驗毛解與世不協恐古今名異意益右郭矣埤雅旣引郭注又涸二注爲一彊郭以從孫而不明斷其是非將焉適從乎詩詁及韻會皆剿襲陸疏且言鮎腹平著地安得鰋名亦非郭氏鰋額本義本草綱目列鯷魚之名曰鯷魚曰鰋魚曰鮎魚注云古曰鰋今曰鮎北人曰鰋南人曰鮎是鰋鮎直爲一魚矣然則郭注爾雅分鯉鱣鱨魦爲四魚說皆勝先儒惟鰋鮎之分爲二則非也又案別錄有鱨胡化切魚魦音危魚人魚陶隱居以爲皆鮎之屬

六笙

六笙詩集傳以爲有聲無詞說本劉原父呂記嚴緝俱不從可稱卓識後儒辯證最多而近世郝仲輿敬之論尤爲詳確具載長儒通義中矣源又謂作詩者多取詩中一二字或總括其大義以立篇名若有聲無詞則南陔由庚等名何自來乎魯鼓薛鼓有譜而無詞則僅冠之以國號不能更立別名矣

朱子取以爲證非其類也況聲者樂也詞者詩也無詞則非詩矣縱有譜當入樂經或附見禮記不當與雅篇竝列矣乃毛公本置六詩於什外朱又反收之於什中又推白華爲次什之首何自相矛盾也夫什者篇之總也無詞則無字句無篇章何由數之爲什乎

嘉應楊懋建舊校
南海潘繼李新校

皇清經解卷六十八終

毛詩稽古編

學海堂

吳江陳處士啟源著

南有嘉魚之什上正小雅

小雅次什之首至宋儒而更不數六亡詩而以南有嘉魚爲什首者毛公之舊也蘇子由嫌其非孔子之舊仍數六詩於什中而更以南陔爲什首朱子又據儀禮奏樂之次升南陔於鹿鳴什末抑魚麗於華黍詩下更以白華爲什首夫子由之更什祖六月敘及康成之說於詩之篇第元無改也至朱子之據儀禮則不能無議焉鄉飲酒禮笙入樂南陔白華華黍乃間歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇邱歌南山有臺笙由儀燕禮亦然此儀禮奏樂之次也夫先樂南陔三詩所謂

笙入三終也次閒歌魚麗笙由庚等六詩所謂閒歌三終也南陔在笙入之列則不得不先魚麗在閒歌之列則不得不後各以類相從耳此奏樂之度豈編詩之次乎若必據此以定詩之先後則閒歌之後尚有合樂三終所奏者關雎之三鵲巢之三也亦當移置二南於小雅後又鵲巢之三越草蟲而取采蘋今此二詩視之爲倒置矣何不依合樂之敘正之乎朱子既憑儀禮之文定詩篇之先後矣又謂六月詩敘魚麗句本在華黍下而鄭氏移置於南陔之上夫鄭未移之詩敘遠在千餘年前朱子何自見之哉嚴坦叔詩緝一依毛傳之舊仍以南有嘉魚爲次什之首良爲有見

魚麗南有嘉魚南山有臺三詩朱傳皆釋爲燕饗通用之樂特見儀禮鄉飲及燕皆閒歌此三詩因據以立說耳不知古人之用樂與作詩之本意不必相謀宋馬端臨文獻通考論之甚詳小敘所謂萬物盛多能備禮者作魚麗之本意也樂與賢者作南有嘉魚之本意也樂得賢者作南山有臺之本意也既有此三詩後乃取爲閒歌之樂章非專爲閒歌而作此三詩也敘自釋詩不釋樂有何誤哉朱子專以燕饗釋三詩故於魚麗嘉魚皆謂以所薦之羞起興魚麗傳云極道其美且多以見主人禮意之勤嘉魚傳云道達主人樂賓之意夫對客而自誇其饌何鄙也對客而自稱君子是何禮也至南山有臺篇玩其詞意殊與燕飲不類凡詩爲燕飲作者必言酒有樂舞之事及爲勸侑之詞如燕羣臣則云鼓瑟吹笙云我有旨酒矣燕

兄弟則云儐爾邊豆云飲酒之飫矣燕朋友則云釃酒有萬
云有肥牡有肥羜云陳饋八簋矣燕諸侯則云厭厭夜飲矣
今有臺篇所稱南山北山之所有既非饌客之需而頌美君
子又絕無勸侑之意若鹿鳴之式燕以敖常棣之和樂且孺
與伐木湛露之飲此湑矣不醉無歸者也安在其爲燕饗之
詩也

南有嘉魚

小敘云大平君子至誠樂與賢者共之也至誠當斷句惟至誠
則能致賢之來又能任賢之久詩直言與賢敘更推其與賢
之心非必於詩詞有專指也康成釋烝然爲久如以合敘至
誠之意固矣且君子至誠與賢其心始終如一豈僅於賢之

未來遲之而已哉遲直冀反箋云久如遲之也遲之者謂至誠也集傳以烝然爲發
語聲尤屬臆說王肅述毛云烝衆也得之呂記祖王義

南有嘉魚嘉非魚名也猶下章樛木之樛甘瓠之甘云爾黃氏
宋黃震字東發曰抄曰嘉魚非指丙穴之魚丙穴魚飲乳泉而美未
必元名嘉魚自詩傳引此以釋詩世遂名其魚爲嘉魚黃言
嘉魚不指丙穴是也言嘉魚因集傳得名非也以丙穴魚釋
詩埤雅之說而集傳因之耳嘉魚出於丙穴見左太沖蜀都
賦其名之來已久豈因集傳而得乎益丙穴之嘉魚直是後
世好事者采詩語以名之耳毛云江漢之間魚所產也箋疏
亦止云南方水中有善魚皆不以嘉爲魚名也孔仲達唐人
時丙穴已有嘉魚之名而不引以爲證者豈非以後世事不

可證周詩乎足見先儒釋經之愼矣

翼之綏之兩之字來思又思兩思字皆助詞故翼與綏協來與

又協皆不用句尾爲韻式燕又思箋疏以爲燕而又燕得之

矣朱傳既從古注復載或說以思爲思念祇贅耳

少皞以祝鳩名司徒祝鳩乃孝順謹愨之鳥故掌教之官有取

焉翩翩者雖兩見小雅四牡以況使臣南有嘉魚以喻賢者

彼勞使臣義取於慇謹此美賢者意主於專壹皆與設教之

旨同上以此立教下卽以此成德無異趣也集傳以嘉魚末

章之興爲全不取義通義駮之良是

詩以又字協韻凡四見小雅南有嘉魚及小宛各有其一賓之

初筵有其二嘉賓式燕又思天命不又集傳皆音亦室人入

又則由怡二音別敬多又則亦異二音近世陳第古音考以

爲俱無的據且言又卽右也右手也詩右字有以意兩音四

又字皆當音意燕又與來協來音利不又與富協富音係入

又與時協時音是多又與識協識職吏切其說似矣然古人

韻緩凡與右又同韻者所協字多在支紙寘韻內如仇協逵

毋協杞止裘協試之類不勝屈指又古不分四聲支紙寘質

可通爲一讀而職物緝亦與質通用多識古注元讀如字不

必音職吏切燕又之來人又之時亦不必作去讀也來字古

陵之反時用今音本自協耳至富字古方二反我行其野協

異瞻卬協刺召旻協時閟宮協熾併小宛凡五見所協皆同

南山有臺

傳以臺爲夫須爾雅亦然郭注云可以爲羹爾雅草木疏云莎草可爲蓑笠郭陸俱誤別有辯見無羊故都人士稱臺笠矣字或从草作薹始後人所益都人士釋文云臺爾雅作薹然今本爾雅仍作臺與詩同也玉篇及唐韻卽廣韻又有薹字毛氏韻增黃氏韻會皆載之云笠也比皆承郭陸之誤而以當詩之臺笠字於是臺薹二字而分爲三矣又案爾雅蒿音浩矣莎其實媞音隄夏小正緹縞傳云緹縞者莎隨也緹者其實也卽此草　蓋與夫須一草爾雅翼以爲其根卽藥中之香附子又名雀頭香江表傳魏文帝遣使者於吳求雀頭香卽此本草綱目云莎葉如老韭五六月抽莖三棱中空莖端復出數葉開青華成穗如黍中有細子其根有須須下結子一二枚轉相延生此近時要藥也而陶氏不識諸注亦畧可見古今藥物興廢不同如此

萊傳云草也陸疏以爲草名其葉可食而孔氏取之當矣案萊亦名藜本草綱目云卽灰藋音掉之紅心者灰藋葉心有白粉如灰故名藜心則紅粉案灰藋今俗呼灰菜莖葉稍大河朔人名落藜南人名胭脂菜亦曰鶴頂草嫩時可食老則莖可爲杖原憲藜杖應門卽是物也

韻府以爲落帝者誤

樂只只字古訓是今訓哉樛木篇兩義俱通前已辯之矣至南山有臺之樂只正小敘所謂樂得賢也如以爲樂哉君子則君子自指王者樂卽邦家之基萬壽無期云云耳非樂得賢之樂也以爲樂是君子則君子正謂賢者樂乃王者樂之下文盛稱其效正所謂立太平之基也與敘義最合則只字訓

是爲長

易姤卦以杞包瓜一杞也而釋者各異張曰大木馬曰枸杞鄭曰杞柳凡三焉見易釋文此三木皆載於詩而小雅之南山有杞在彼杞棘嚴坦叔以爲山木王伯厚以爲杞梓見困學紀聞則所謂大木也左傳楚聲子以杞梓比卿才襄二十二年孔叢子載子思之言以杞梓比干城之將又稱其連抱是必木之高大而材者草木疏云其樹如樗理白而滑可爲函樗非材木也而謂杞如之殆僅取其形似乎

南山有枸傳云枸枳枸孔疏引宋玉賦枳枸來巢以證毛說嚴緝譏之以爲風賦枳句來巢字作句李善注橘踰淮爲枳句曲也音溝非毛義也案嚴說非是陸元恪草木疏已引此語證枸矣云古語曰枳枸來巢言其味甘故飛鳥慕而巢之孔惟謂枸木多枝而曲所以來巢稍不同耳要之枳枸之爲木其枝則曲其實則甘二者俱足致鳥陸孔兩疏各取一義俱可通也句枸古字本通用李善注文選不知引毛傳及陸疏爲證訓枳句爲木名而妄以枳句爲橘變之枳句爲詘曲之鉤是李之謬也況孔李俱唐人而孔先於李安得據李而非孔哉

枳枸雖南產而咏於周詩其在禮枸禮記作枳則婦人以爲摯見曲禮人君燕食以爲庶羞見內則是北土亦珍其味也豈以其甘美如飴見陸疏故遠致之耶字又作榘椇本草列其名曰蜜榘椇曰蜜屈律曰木蜜曰木餳曰木珊瑚曰雞距子曰雞爪子其

木名又曰白石木曰金鉤木曰枅栱曰交加木或言其味或似其形也雷公炮炙論云弊算（卑俾閉二音）淡鹵如酒霑交注云交加即蜜楾椒也葢此木能薄酒矣又山海經有甘華（海外北經平邱東經嶷邱大荒南經葢猶之山西經有沃之國皆有此木）郭注云赤枝幹黃華楊慎補注以爲即枳枸

梓椅楸榎四木同類而小別故秦風之條得兼楸榎之名小雅之楔得兼楸梓之名楔名鼠梓（爾雅毛傳同）又名虎梓（見郭注）又名苦楸（見陸疏）是也郭以爲楸屬陸又以爲山楸之異者然則條爲山楸楔又條之異者與又案此詩五章而臺萊桑楊杞李栲杻枸楔取興於卉木者凡十焉皆以爲賢者之喻也埤雅縷而析之每物各豎一義持說甚優然鄭箋云山有草木以成其廣大喻人君有賢臣以自尊顯義亦平正

藾蕭

古人言四海多專指荒裔之國故藾蕭敘澤及四海鄭箋以爲國在九州之外而引爾雅所言四海及虞書外薄四海釋之然鄭箋之言又與禮記明堂位周禮職方氏爾雅釋地之文互異箋云九夷八狄七戎六蠻謂之四海案九夷八蠻六戎五狄此禮記明堂位之文也爾雅有二文上文同鄭箋下文今本無同明堂位而無九夷那昜迸先儒云上文是殷制下文是周制理或然與四夷八蠻七閩九貉五戎六狄周禮職方氏之所掌也逸周書同注云周所服之國數也鄭荅趙商以爲四夷總言四方夷狄九貉卽九夷在東方八蠻在南方閩其別

也戎狄之數或五或六兩文異此鄭據爾雅下文相較爲說
也爾雅下文惟李巡本有之鄭與李同時人當見此文矣然
鄭於蓼蕭箋則取上文其注職方及布憲則取下文蓋亦未
有定見周禮賈疏謂詩敘與爾雅及禮異是傳寫之譌豈未
見上文與
戎狄之數或五或六康成兩存禮雅之文不辯其孰是孔疏載
其荅趙商語以爲無國數可明故不敢定然八蠻六戎五狄
國名李巡之注爾雅已備列之李注今見禮記王制疏疏云
九夷一元菟二樂浪三高驪四蒲飾五鬼臾六索家七東屠
八倭人九天鄙八蠻一天竺二咳首三僬僥四跋距支
切踵五
穿胸六儋耳七狗軵八夸春六戎一僥夷二戎夷三老白四

耆羌五鼻息六天剛五狄一月支二穢貉三匈奴四單于五
白屋惟九夷據東夷傳文餘俱本李注源案淵博如鄭又與
李同時李所知鄭安有未悉而云無國數不敢定者豈以李
所指諸國名不見經傳正文無足據信耶闕疑之道當如是
也又案周書王會解記成周之會四夷來獻者凡六十國既
與明堂職方異又載伊尹爲四方令東夷十南蠻六西戎九
北狄十二亦與爾雅上文不同書史殘缺傳聞異詞戎狄五
六之數信難以臆定也又案盧辯大戴禮注謂職方所言周
所服四海種落之數明堂位所言朝明堂時來者國數爾雅
所言夏所服殷之夷國似矣然以戎論之朝明堂者六而
隸職方者五是朝者之數浮於服也夫聲教所被皆可言服

朝則稱臣奉貢自比諸侯之列矣豈猶未得謂之服乎此說之難通者盧又畿鄭引爾雅其數不同終使學者疑其所聞是未識康成闕疑之意矣

周之王業雖成於文武然興禮樂致大平實在周公輔成王時嘗讀戴記明堂位周書王會解二篇想見當時華夷一統之盛蓼蕭澤及四海孔疏引越裳來朝事以爲此詩之作當在周公攝政之六年良有然也合明堂王會二文以讀此詩覺成周一會儼然未散

蓼蕭首章燕笑語兮三章孔燕豈弟一詩兩燕義當畫一鄭氏於首章云與之燕而笑語孔氏申之爲燕飲三章則訓燕爲安前後異解矣源謂以孔燕爲甚燕飲則不詞以燕笑語爲安樂而笑語文義無礙也則兩燕俱訓安爲當嚴緝解孔燕爲盛燕然孔本訓甚轉甚爲盛恐費力

雅之蓼蕭采芑韓奕頌之載見皆言鞗革蓼蕭傳云鞗轡也革轡首也沖沖垂飾貌案鞗革轡也以絲曰轡以革曰鞗鞗之有餘而垂者曰革爾雅轡首謂之革郭云轡靼勒是也（說文靼必駕切轡革也）革末以金飾之狀如烏蛤名曰金厄韓奕所言是也此詩之沖沖載見之有鶴則金飾之貌狀

和鸞雝雝集傳云在鑣曰鸞劉瑾疑其與駟驖傳異謂鑣字當作衡此非也駟驖箋云置鸞於鑣異於乘車此詩傳云在鑣曰鸞彼取箋文此仍傳語耳況和鸞所在先儒本無定解駟驖疏云鄭注夏官大馭及經解玉藻皆曰鸞在衡和在軾蓋

依韓詩內傳及大戴禮保傅篇文也然蓼蕭傳在軾曰和在鑣曰鸞箋不易之烈祖箋又云鸞在鑣蓋和鸞所在經無明文且殷周或異故鄭爲兩解據此則在衡在鑣俱通也又左傳錫鸞和鈴桓二年杜注鸞在鑣和在衡孔疏云考工記輪崇車廣衡長參如一則衡所容惟兩服馬詩每言八鸞當謂馬有二鸞鸞若在衡衡惟兩馬安得置八鸞以此知鸞必在鑣鸞在鑣則和必在衡據此則在鑣之說長也宋羅願謂詩言四牡八鸞鑣馬銜也馬口兩旁各置一鸞四馬應八鸞矣殆祖此疏至杜謂和在衡與毛鄭異孔亦不辯意以經無明文未可臆決乎然羅氏又謂四牡八鸞見采芑烝民韓奕烈祖諸詩乃王臣及侯國之車若天子車名鸞路豈反置鸞於馬

定當在衡斯語亦有理蓼蕭之傳革和鸞鄭以爲說天子車飾是正指鸞路也鸞當在衡矣且言車飾不言馬飾則非在鑣可知疏謂其不易傳者以騵驖已明此從可知鄭意或然

湛露

厭厭夜飲傳云厭厭安也疏云安閒之夜爾雅作饜饜云安也郭注云安詳之容說文引此詩作饜饜亦云安也然則詩字亦當以饜饜爲正其義則一安足以蔽之朱傳曰安也久也足也久訓出蘇氏殆因安而附益至厭足當作猒說文云猒飽也从甘从肰肰詩厭字本爲饜之借不得又兼猒義案厭字於輒切說文笮迫也阻厄切俗作壓厭已从厂呼旱切俗又加土誤也舍猒字不用而以厭當其義再誤也因詩之借厭而轉以

猒義釋厭是緣俗誤而又加誤也小學不講譌舛至此又韓詩厭厭作愔愔辭君云和說貌與安義殊而亦相近

湛露篇鄭分下三章以豐草喻同姓杞棘喻庶姓桐椅喻二王之後似屬穿鑿然謂同姓則夜飲異姓則否以見古人一燕飲亦寓親疎厚薄之等其說不可廢也

在宗載考傳云夜飲必於宗室宗室二字箋疏俱無申述案采蘋傳云宗室大宗之廟也是卽毛公之自注矣又禮記昏義敬於宗室注云宗子之家蓋亦指廟言然此皆大夫士之禮故有宗子若湛露之在宗乃天子燕禮則宗室者直謂宗廟之寢室耳爾雅室有東西廂曰廟無東西廂有室曰寢是廟寢俱可名室燕則是寢非廟矣鳧鷖詩既燕于宗與此在宗義正同但彼爲賓尸在廟門外之西室此爲燕同姓在廟後之寢室要之同在廟中則可同謂之宗也毛又釋夜飲爲私燕私燕卽楚茨之燕私也孔疏云然備言燕私惟與諸父兄弟共之異姓不得與故箋疏皆以在宗載考爲燕同姓諸侯夜飲之禮同姓則成之異姓則止之矣楚茨又云樂具入奏謂由廟而入寢也廟在前寢在後故言入入寢卽在宗也朱傳以宗爲路寢之屬則是王之燕朝與小寢非廟中室矣恐不得名之爲宗

杞棘皆堅彊之木故以興君子豈弟樂易也詩意較然康成徒取同類異類爲說箋以杞與棘異類喻異姓諸侯桐與椅同類而異名喻二王之後惟同姓則一類故廣舉豐草

遂無暇及此義

形弓

形弓詩經文明言饗而集傳反言燕雖饗畢之後容或繼以燕然畢竟饗爲主且釋經者不應故與經違也又此詩專主賜弓饗亦因賜而設耳故敘云錫有功不云饗也今先言燕而後及賜已失經意矣況經不言燕乎

受言藏之謂諸侯受天子之賜而藏之於家也左傳襄八年晉范宣子來聘公享之季武子賦形弓宣子曰城濮之役我先君文公獻功於衡雍受形弓於襄王以爲子孫藏弆也先君守官之嗣也敢不承命宣子言受言藏若爲此詩下注脚矣毛傳鄭箋及王肅述毛意皆指諸侯言無異說也王安石以爲王受弓獻而藏以待賜饗矣迂矣東萊踵此以立論謂藏之王府不妄與人後世視府藏爲己私分至有以武庫兵賜弄臣與此異矣持論雖佳恐非詩旨朱傳從之嚴緝仍用古注

右之醻之毛鄭異解毛以右爲勸有功醻爲報功雖承上章饗字而言然不指酒也鄭以右爲賓受獻爵奠於薦右醻爲獻酢之後主復醻賓義亦可通但不如毛之渾然

菁菁者莪

朱子釋子衿菁菁者莪二詩皆不從小敘而自立新說及作白鹿洞賦中有曰廣菁衿之疑問又曰樂菁莪之長育門人請其故荅曰舊說亦不可廢可見朱子傳詩之意祇爲從來遵

敘者株守太過不能廣開心眼玩索經文領其微旨故悉埽舊詁別開生面爲學詩者示一變通之法以救後學之滯俾與古注相輔而行原不謂集傳一出便可盡廢諸家之義也其中或矯枉過直不無所偏朱子固自知之應不罪後儒之指摘耳今人奉集傳爲繩尺束注疏而不觀此末學之陋也非朱子之本懷也

菁莪首章箋云既見君子官爵之而得見也案此語未盡然官爵之者在成材之後耳此詩主君子長育人材而天下喜樂之至於成材而授官乃其餘意觀敘語可見源謂前三章皆以莪之長喻材之育則此三既見因教誨之而得見也所見之君子在鄉則鄉老鄉大夫諸職在國則大司成大小樂正諸職如遇視學養老則併得見天子矣末章以舟之載物喻君之用人則此一既見因官爵之而得見也所見之君子直應謂王者而司馬有辯論之權或當兼目之

既見君子樂且有儀箋云心既喜樂又以禮儀見接是樂主見者言有儀主君子言也歐陽氏本義全指君子嚴華谷非之謂以樂且有儀指君子則既見二字無所歸詩中既見君子二十有二見於九詩（汝墳風雨唐揚之水車鄰出車蓼蕭菁菁者莪頍弁隰桑）其接句皆述喜之之情謂見君子者喜非所見者喜也斯言得之矣源謂樂字即下章喜字休字歐陽以屬君子實爲無理鄭以有儀指君子元是見者自幸之詞無妨文義但一句分屬兩人終未渾成且以儀爲相接之儀趣味亦短嚴緝云見善教之

作成是有儀主賢才言得之矣惜語未明暢東萊詩記載呂氏之說曰長育人材之道固多術矣而莫先於禮儀禮儀者內外兼養非心過行無所從入此人材所以成也故曰菁菁者莪廢則無禮儀旨哉斯言嚴說應本此案古人言儀竝非僅容貌之謂儀義宏三字本相通如鳴鳩篇訓儀爲義烝民釋文儀作義傳訓宜文王詩宜鑒于殷戴記作儀鑒皆是說文云儀度也度謂法度合於法度則謂之宜詩言禮儀猶言禮義云耳故育材者必以之此詩首章有儀與六月敘之禮儀語意本相應可見詩言育材以禮儀爲要術呂氏得其旨矣詩記錄呂說於小敘下而首章正解復用歐陽語不知果以何說爲是

汎汎楊舟載沈載浮箋云沈物亦載浮物亦載喻人君用人文亦用武亦用孔疏謂載字與載飛載止載震載夙同類當訓爲則鄭以載解義非經中之載余謂疏語太拘詩中載字取任載之義者多矣（謂之載之載是常服之類）何必專訓爲則耶至集傳以爲舟之則沈則浮喻人之未見君子而心無所定於義尤疏未見而思見繫念最篤何云無定況經文初無未見君子語也又舟之浮者常也沈則不復浮矣如以爲無定則是浮而又沈沈而又浮也舟之在水豈有是乎

皇清經解卷六十九終

嘉應楊懋建舊校
南海潘繼李新校
庚申補刊

皇清經解卷七十

學海堂

吳江陳處士啟源著

毛詩稽古編

南有嘉魚之什下 變小雅

六月

六月北伐鄭箋以爲遣吉甫信矣至毛傳以爲親征竝無明文也王肅孔晁述毛旨始有親征之說徒據首二章傳文爲詞耳首章傳云日月爲常二章傳云出征以佐其爲天子大常王所建而出行征伐成己爲天子之大功此王孔二家所據爲親征之證也不知毛傳元不言佐己其云佐其爲天子指吉甫言更爲明順至王建大常雖周官有明文（見司常及大司馬）然玩傳語未嘗謂建此以行也傳云棲棲簡閱貌飭正也日月

爲常服戎服也夫簡閱者將出師先選擇其士衆車馬如周禮大司馬四時蒐田教民坐作進退之法是也平時簡閱王猶親莅之況命將出征乎大常之建應在此時耳二章傳又云必先敎戰然後用師可見首二章毛皆指簡閱言章末兩出征則明簡閱之故何嘗以爲親出哉故末章傳云使文武之臣征伐與孝友之臣處內傳義顯然矣論見此傳與己矛盾復爲之說曰王出鎬京而還使吉甫迫遂乃至大原則尤可笑躬率六師業已就道乃未見敵而先歸中興賢主何舉動輕率如此乎又案簡閱近在京師自當躬親其事征伐在千里之外擇人而任之乘輿可以無出此事勢之當無足怪也孔疏欲證成王說以爲得毛旨乃云不得載常簡閱遣將獨行此吾所未解

六月棲棲劉執中彝以六月爲建巳之月呂記從之朱傳以爲建未之月此本不足置辯但周世民間紀物候或用夏正至朝廷大政令必以周正紀月出師征伐國家大事焉有舍周正而用夏正者哉詩小傳宋梅堯臣著謂詩無周正非也必如幽風之七月小雅之四月方可定其爲夏正耳小明之二月未嘗建卯十月之交之十月未嘗建亥也各有辯見本詩于字有三訓於也往也曰也詩具有之今莫識曰義然六月詩兩王于出征若不訓于爲曰文義終不可通鄭箋得其解矣孔疏謂詩中于字傳止有於往兩訓故不用曰義述毛不知傳文質略安知非偶遺之耶案於曰二義皆見爾雅釋詁其

曰義郭注引此詩證之又說文亏字注云於也象氣之舒從丂從一夫于象氣之舒曰從口從乙亦象口氣之出（見說文）古人製此二字意元相同矣又案于於同義詩多用于而於字亦閒出於本古文烏字也古文烏作㣇又省作㐌隸變作於借爲於乎字轉其義而不改其音也又爲于義則音義俱轉矣於字見詩者靜女著權輿蜉蝣九罭白駒下武板清廟九詩凡十七字皆于義央居切至伐木靈臺與雝賚二頌則釋文有兩音要音烏之義長也餘皆歎詞矣又於爲歎詞元象烏烏之嗚斯假借而不離本義者故他典作烏亦作嗚

共武之服釋文云共鄭如字王徐音恭王徐之音述毛者也孔疏用鄭說述毛亦讀如字恭音之義無間焉朱傳云共與供同未知王徐亦此義否也觀巧言之匪共止共小明之靖共爾位召旻之昏椓靡共皆訓爲供具之供則意當同矣嚴緝既音共爲恭又引鄭箋云共典也箋本謂嚴者與翼者共典兵事共典猶同典耳非以典釋共也裁割先儒之言而不顧其文義將誰欺乎又案箋分嚴翼爲兩人云羣帥之中有威嚴者有恭敬者共典兵事言文武之人備此義亦勝嚴者能率厲士氣敬者能撫緝眾心或以武節著或以文德優人各有能在用才者兼收之耳吉甫文武俱長所以爲元帥也孔以鄭述毛不爲無見

六月詩所言地名凡五焦穫也鎬也方也涇陽也大原也毛鄭槩無注釋惟焦穫則疏引爾雅耳鄭訓涇陽爲涇水之北涇

水北非一地初不以秦漢之涇陽縣當之也鎬方無可考直以爲北方地名而已惟大原之名見禹貢及左傳彰彰有據而注疏皆無一語及之良以六月之大原非禹貢左傳之大原也朱傳始以今大原府陽曲縣釋之案出車詩南仲既平玁狁即伐西戎則二寇定相接壤玁狁自是西北之狄其遁亦應向西北而去吉甫安得反東行逐之至今山西之陽曲哉通義駁其誤允矣或又謂大原即唐原州（今平涼府固原州及涇州地）後魏始置其命名或取詩大原源謂此近之矣而亦無確據後魏去周宣千餘載即使因詩取名亦屬臆說況未必然也毛鄭去古不遠大原果屬高平（漢高平即後魏原州）後魏猶有傳聞漢世豈反不知而不取以證詩乎案雍州之地多以原得名見於詩書者禹貢曰原隰底績公劉曰度其隰原又曰于胥斯原又曰復降在原又曰瞻彼溥原皇矣曰度其鮮原緜曰周原膴膴吉曰曰瞻彼中原皆雍地也六月之大原其諸原之類與定在雍州北境但必欲確指爲何地則穿鑿之見耳毛傳云焦穫周地接於玁狁者斯言殆未然也焦穫又名瓠口出在今涇陽縣北今涇陽縣即漢池陽縣也在西安府城北七十里而咸陽縣亦在府城西北五十里縣城東二十五里爲古鎬京焦穫去之僅數十里耳何得便與玁狁爲鄰西周畿內方八百里而玁狁乃在都城數十里外直是肘腋之際周世戎狄雖多錯處中國亦不應密邇如此況吉甫逐之尚行千里而玁狁巢穴反近在百里內尤不可信

爾雅釋地周有焦護與穫同郭注今扶風池陽縣瓠中是也然則郭所謂瓠中乃釋焦護非偏釋護也爾雅以焦護爲十藪之一則焦穫乃一地非兩地也集傳釋焦護忽分而爲二云焦未詳所在穫郭璞以爲瓠中知引爾雅注矣又不玩其文義何耶

出車傳謂方即朔方觀六月詩則益知詩之朔方非漢朔方郡矣詩云侵鎬及方至于涇陽言玁狁之來由鎬而方而涇陽也是朔方之地在涇陽與鎬之閒矣方之去周京當比鎬爲近劉向云千里之鎬猶以爲遠鎬去京師千里方復較近焉則不及千里矣豈可以漢之朔方郡當之哉

以詩之文勢合之今之地理涇陽其即焦穫乎焦穫取近京邑玁狁犯周當至是而止詩數玁狁之惡故先言焦穫見其縱兵淺入迫處內地繼又追本其始自遠而來故言鎬與方紀其外侵所經也言涇陽紀其內侵所極也以其初至故曰至以其久居而不去故曰整居初至則泛言涇水之陽久居則實指其地名立詞之常也涇水經流千六百里水北非一地焦穫亦在其北耳總之焦穫涇陽皆舉近而言鎬與方皆舉遠而言（箋云鎬也方也皆北方地名）玁狁之來由遠而近詩人據目前所見自應先舉其近後舉其由遠而近之路也孔疏云鎬方雖在焦穫之下不必先焦穫乃侵鎬方蓋亦同薄伐玁狁至于大原傳云言逐出之而已疏申其意以爲宣王德盛兵彊不必與戰此語固然然猶未盡也大抵東西南三

勢豈勇於彼而怯於此哉當年事勢實應爾爾後世東南荒服漸內屬爲郡縣惟北狄倔强沙漠長與中國抗衡古今事畧相同讀宣王征伐四詩可得其槩矣

飲御諸友疏云進其宿在家諸同心之友與之飲以盡其歡然則諸友乃吉甫之友非王之友也呂記引范氏之言曰王以羣臣爲友東萊又申之曰酒誥大史友內史友君固以臣爲友也持論雖美然井詩意矣集傳以爲吉甫私燕尤失之詩正以王燕吉甫必進其好友與之共飲使得盡歡又於常牲之外燕禮牲用狗加以珍膳見寵異功臣之特厚耳至若吉甫召會親友燕飲於私家乃其常事且何關於國政而著之雅篇哉

夷皆有城郭室廬知慕德義易馴伏故可招致而臣屬之北狄逐水草轉徙無常居性桀驁好殺不可德綏威攝楊子雲所謂中國之堅敵也善謀國者但固其疆圉令不我犯足矣故采芑詩曰蠻荊來威江漢詩曰于疆于理至于南海常武詩曰徐方既來徐方既同或致其朝貢或正其封域如臂使指且彼三詩不言諸國之來侵也意所云背叛者止是不修貢職自稱雄於一方又甚則旁犯鄰境耳而宣王輒舉兵入其地彼亦惶懼引罪稽首闕廷焉若六月詩則異是逆獫狁入寇情形縱兵蹂躪彌直千餘里京畿重地半爲戎馬之場彼三詩寧有是乎至吉甫出征僅僅驅之遠遁不若蠻荊淮徐諸國望風懷附也彼三詩多稱詡國威此一詩反張皇敵

采芑

宣王能新美天下之士然後用之傳語故詩人以采芑新田爲喻田之肥美由於耕治之方新士之勇武由於教養之有素也集傳以爲因賦起興是采菜民田乃實事矣豈三代節制之師乎通義已有辯集傳又曰芑苦菜此襲用草木疏語而誤也疏云芑似苦菜今脫去似字豈欲溷荼芑爲一物乎又金路有鉤革路無之經云鉤膺則此路車是金路非戎車又鑣與鑮直角切皆名鉦而鑮以節鼓非靜之義傳云鉦以靜之則此鉦是鐃非鑮正義辯之皆歷有明據而集傳不從未解其何故芑菜陸疏以爲似苦菜案宋嘉祐本草謂之白苣王禎農書謂之石苣食療本草云白苣似萵苣葉有白毛李氏綱目云葉色白折之有白汁正二月下種三四月開華黃色如苦苣結子亦同八月十月可再種故諺曰生菜不離園薑白苣苦苣萵苣俱宜生食不宜烹通可曰生菜而白苣稍美得專其稱也然則菜是苦苣辨見邶谷風格以爲相似信矣集傳不察溷爲一菜

王國六軍用車千乘采芑其車三千則十八軍矣非出師之常故鄭以爲羨卒盡起孔疏以爲出六遂及公邑後世王氏以爲用侯國之兵蓋古者天子用兵先取於六鄉鄉不足取六遂遂不足取公卿采邑及諸侯邦國皆本有此制非臆說也朱子譏其文害詞詞害意故集傳云此極其盛而言未必實有此數夫詩人誇詡之談容或過甚然此詩其車三千一語

而三及之不憚重複殆是紀實之詞非虛張之說也況萬乘之國出車三千何足爲異晉霸國耳昭十三年治兵邾南甲車四千乘見左傳而遠啟疆所言長轂九百見昭五年左傳尚不在其中合而計之幾及五千乘矣宣王成周盛天子三千之車詎足爲多而過疑之

說文以隹爲鵻之或體云鵻祝鳩也從鳥隹聲或從隹一徐云思允切爾雅翼據其說以爲詩之翩翩者鵻皆隹也案鵻乃謹慤孝順之鳥故詩言將父將母以之爲興而嘉魚篇以喻賢人左傳謂之祝鳩少皞氏以名司徒主教民亦取其孝也隹爲鷽屬鷽鳥也易解卦公用射隹以象諺逆之人九家易言其性疾害詎可合爲一哉況說文鵻諧佳聲明與隹異讀又訓爲祝鳩則定非鷽鳥以隹爲或體當必有誤徐氏思允切殆橫以隹音加之耳又案鵻隹皆見爾雅曰隹其鵻鴙注今鵻鳩此鵻也曰鷹隼醜其飛也翟注鼓翅翟翟然疾此隹也陸璣之釋詩也翩鵻鴙隹亦各爲之疏皆以爲兩禽矣

隹一鳥也說文以爲祝鳩陸氏詩疏云即春化布穀者則又以爲鴡鳩羅願爾雅翼疑爲鵻符悲切音皮鷓音及云今俗名鵻鴠則又是鷓鴣爾雅云鷓鴣一名鵻鴣鷓一詩易爾雅之言斷之而已詩秦風鴥彼晨風鴥彼飛隼咏鸇晨風咏隹皆言鴥鴥者迅疾貌正爾雅其飛也翟之謂可見鷹鸇與隹同是鷙鳥易以比小人亦以其貪婪善搏擊也其與鳩殊類明矣

爾雅釋詁蠢作也動也釋訓蠢不遜也說文蠢蟲動也玉篇云動也作也廣韻云出也動也然則動其本義而借爲不遜與書蠢茲有苗越茲蠢今蠢允蠢詩蠢爾蠻荆禮記春之爲言蠢也先儒釋之皆不離動義字又涸蠢蠢亂也左傳今王室實蠢蠢焉昭二十四年今本蠢作蠢是也蠢蠢音同義亦相近無妨通用耳采芑集傳曰蠢動而無知貌無知義古未之有語本伊川而蔡氏亦祖此以釋書是誤以蠢愚義爲蠢蠢義矣蠢容丑江二切因蠢蠢隸文相似致斯謬也詒誤至今輒以蠢爲無知之稱目反忘其動義矣後世趙營平馬伏波皆以老將元老壯猶易所以稱丈人吉也詩趙營平馬伏波皆以老將立功非其證與朱傳曰方叔雖老而謀則壯一似壯猶非老

將所能短於義矣況傳引曲禮云五官之長謂三公之爲二伯者也於諸侯曰天子之老則元老之稱自以方叔官爵言不言其齒也

車攻

宗廟齊豪爾雅作亳戎車齊力田獵齊足爾雅此文釋吉日詩也毛公用之入車攻傳而以尚純尚彊尚疾推明厥旨蓋吉日云既差我馬差擇也車攻云我馬既同同齊也擇之使齊二義相因矣然兩詩皆紀田獵宜專以齊足取義而篇中言四牡四黃乃齊力齊豪之事齊足及不及焉不獨此兩詩也凡詩曰四牡奕奕曰四牡孔阜曰四牡騤騤曰四牡龐龐曰四牡彭彭曰四牡修廣曰四牡項領皆齊力也曰四黃既駕曰兩驂如舞曰兩驂不猗曰兩驂雁行曰兩驂鴛鴦曰兩驂如手皆齊足也曰四牡奕奕赤舄煌煌曰駟騵白腹曰四騏騏青黑色曰四駱白馬黑鬣曰乘鴇驪白雀毛曰乘駵黃色駵赤黃色

青驪色皆齊豪也獨齊足不言駟乘又周禮校人職大祭祀朝覲會同毛馬而頒之凡軍事物馬而頒之毛馬即齊豪也物馬即齊力也亦無齊足之事豈齊足非周制與案詩載馬名最多類皆以毛色爲定其以力舉者止有駒壯兩稱竝無以疾足得名者爾雅釋畜所列諸馬亦以毛色辯名惟云絶有力駿如融切則以彊力得名耳若夫騄音昆蹄騄驗音徒盜驪宜乘裹奴了切驂之屬皆彊力疾足之馬名然非常之駿不在恒畜之列也竊意古人之名馬止據毛色而力與足不與焉雖有齊者亦無由別其名而配以駟乘之文矣宜其不著於詩也其師田之馬力與足既齊而色復齊則詩人特表異之以見畜牧蕃息之美如六月之四驪采芑之四騏大明之駟騵秦之駟鐵鄭之乘黃乘鴇及此詩之四黃皆是要非天子諸侯不能具也若夫渭陽之乘黃以贈人裘裘者華之四駱以係舜位駟之乘黃乘駟以在公則齊豪而已不必兼力與足矣車攻二三章言行狩言于苗猶未田獵也孔疏以爲先致其意呂記以爲有司先爲戒具是也宣王適東都以會諸侯爲主會同之後因而田獵以娛賓客耳二章集傳云至東都而選徒以獵五章又云既會同而田獵二似未會而先獵既會而復獵者語意殊未明劃

甫草傳云甫大也箋云甫田之草也鄭有圃田故釋文云甫鄭音補朱傳從鄭呂記嚴緝則否嚴謂下章言獵於敖地不應又言圃田也然案圃田澤在今開封府中牟縣西北七里敖

山在今開封府鄭州河陰縣西北二十里計二地相去僅百餘里各舉一名以互見其所在義亦可通也又案甫草韓詩作圃草見後漢書馬融傳融廣成頌曰詩咏圃草（章懷注引韓詩東有圃草）云云康成先受韓詩又馬之弟子故直據此文解之非破字也又周語藪有圃草注訓圃為大云茂大之草則圃甫二字古本通用又圃田水經注作甫田其水為甫水尤足為證

孔疏謂宣王時未有鄭國圃田在東都畿內故宣王得往田焉此語非是王制設封建之法名山大澤不以胙（音班賦也）周禮九州澤藪皆掌於職方正使有鄭圃田不得在其封內且非直此也諸侯境內天子自應得田春秋僖二十八年天王狩於河陽（河陽晉邑也時文公方霸而襄王以衰周弱主猶狩於其境內況宣王正當全盛乎又左傳文十年楚子與諸侯田於宋之孟諸宋不以為嫌也霸主尚爾何況天子孔氏之言不稽於典矣然朱傳從之

夏獵曰苗車攻言夏獵也行狩乃獵之總名故毛傳行狩不言冬而于苗言夏又云艾草為防或舍其中正仲夏教茇舍之法也東萊詩記從之集傳以苗為狩獵之通名殆不然毛說赤芾金舄傳云金舄達屨也案小爾雅云屨尊者曰達屨謂之金舄而金約也宋咸注云禮黑屨青約赤舄黑約詳注意則金舄當是赤舄之特異者注言黑屨赤舄皆與約異色正見金舄之為達屨以其色與約同約者舄頭飾也古人重之以為成人之飾（玉藻童子不屨約）金舄之色直達於約所以殊其制而

獨得達名也傳文達屨義亦應爾孔疏申之以爲金舄卽赤舄舄有三等白舄黑舄在赤舄之下其尊未達赤舄之尊莫過屨之最上達者故曰達屨此殆臆說耳孔子魚（名鮒著小爾雅）先聖九代孫其書最古其說又甚優而孔氏不用未知何意

車攻第五章鄭以爲諸侯從王田罷賜射餘獲之事蓋田獵所獲禽王擇取三十其餘頒賜臣下然必習射澤宮令中者取之賤勇力貴禮讓也事在田獵之後而文在田獵之先者疏謂承上章諸侯來會而言令其事相次故射夫卽指諸侯又謂田無射禮惟既獵乃有班餘獲射其說如此蓋詩人敘事嘗有先後倒置者如駟驖之二三章定之方中之首二章出車之四五章皆取文便也後儒釋此詩惟求事順遂解決拾

以下三章皆爲田獵之事而班餘之射缺如矣七章所謂大庖乃是王所擇取之三十禽與士大夫無與也朱傳於七章方及澤宮習射之典不已贅乎況射中之後方可獲禽詩助我舉柴在舍矢如破之前就令兩章通指田獵事之前後終未順也案第五章文義定是專言射禮諸侯爲射而集故直目爲射夫決拾弓矢皆射具故言之特詳田獵雖不廢射然所主不在此竟以射夫目諸侯非名也助我舉柴亦因班餘時聚諸禽以待射故有積禽若方獵時其所殺獲尙布散原野中未可言積也王者之田殺不盡物豈如後世所誇風毛雨血禽相鎭壓獸相枕藉者哉舉柴當在澤宮明矣

爾雅釋訓云徒御不驚輩者也舉全句而釋之其專爲車攻詩

可知傳云徒輦也義亦同矣董載任器見周禮詩所咏正指此但文義未顯故子夏之徒特著之於爾雅俾後之讀詩者不至誤解爲徒行耳無如後人之誤自若也

吉日

吉日篇漆沮之從宋李樗引尚書孔疏漆沮在涇水之東一名洛水即職方雍州之浸以解之呂記朱傳皆祖其說則此漆沮也近世馮氏名物疏謂地近焦穫其山多獸水多魚漁獵宜於此地理或有然馮又謂惟漆水又名洛不當併以沮爲洛今錄其略曰洛水出今陝西慶陽府環縣經延安府昔泉縣鄜州宜君縣子午嶺至中部縣入西安府界經耀州及同官縣至富平縣合沮歷蒲城同州至朝邑縣東南入渭此洛水也沮水出自延安府宜君縣至子午谷合子午水歷中部縣東南流入西安府界至富平縣合漆水此馮翊之漆沮也去鎬京三百餘里若出扶風漆縣者與馮翊之漆爲涇洲所隔豈能飛渡而合爲一水耶其扶風漆水出自鳳翔府麟遊縣西普潤慶縣故漢漆縣也流經岐山北大藥水自西北注之與杜水合齊詩所謂自杜漆沮者也其沮之所在孔仲達云未聞近韓非奇云出鄜昌府階州角弩谷東南入渭此扶風之漆沮也縣詩漆沮指此馮謂漆沮有二而此詩漆沮是馮翊之水信矣至謂漆沮不得俱名洛則猶未盡焉禹貢導水又東過漆沮孔傳云漆沮二水名亦曰洛水出馮翊北疏引水經注云沮水出北地直路縣東入洛水今水經同又云鄭渠在

太上皇陵東南濯水入焉俗謂之漆水又謂之漆沮其水東流注於洛水今此文見注而稍不同又濯作濁漆作柒漢書引禹貢此文顏師古注亦云漆沮卽馮翊之洛水此皆統名漆沮爲洛而馮所譏也以今考之漆沮洛乃各一水名漆沮俱入洛洛入渭三水源異而委同耳案漢地理記北地郡歸德縣注洛水出北蠻夷中漢歸德今慶陽府合水縣隋置洛源縣於其東北後併入合水縣以名縣也又山海經云白於之水蓋指洛水之初入塞爲源以名縣也又山海經云白於山洛水出其陽東流以注於渭宋樂史寰宇記以爲白於山一名女郎山在合水縣北二十里亦謂洛出合水縣與隋洛源意同此皆言洛之源也又案地理記馮翊懷德縣注禹貢北條荊山在南下有彊梁原洛水東南入渭周禮職方氏注亦言洛出懷德此與禹貢傳疏及師古注意同皆言洛之委也洛之委與漆沮合則已兼有二水在其中馮謂不得併名洛過矣雍錄言洛水入塞後經鄜坊同三州乃入渭漆在沮東洛又在漆沮東漆至華原而西合沮（華原今省入耀州寰宇記言漆沮合於此俱入富平之石川河）漆沮又東南至同州白水縣乃合乎洛而南流合渭（白水縣今屬陝西西南三十里有漢懷德故城）三水雖分至白水縣涸爲一流故孔安國班固皆指懷德入渭之水爲洛水而曰洛卽漆沮也韓邦奇言洛自洛而漆沮二水入焉說亦相合韓雍入所見當得其眞矣又案瞻彼洛矣指此洛宋王氏以爲東都水非是雍州有二漆沮在馮翊者入渭之下流禹貢之漆沮既從疏以爲扶風者入渭之上流緜詩之自土沮漆（風水誤也）又東過漆沮是也在扶風

禮之弦蒲簉雍之楊陼音綽周禮職方氏雍州之澤藪曰弦蒲注云弦蒲在汧疏云吳山在汧西有弦蒲之藪汧水出焉爾雅秦有楊陼注以爲在扶風汧縣西楊陼與焦穫各居十藪之一吉日之漆沮安在非扶風之漆沮乎

漆沮之從天子之所毛傳云從漆沮驅禽而至天子之所孔疏云以獵有期處故驅禽從之也蓋古者戰不出頃田不出防不逐奔走此三語亦見車攻傳故天子諸侯田獵之禮必使虞人驅禽而至入於防中然後射之未嘗登歷山險菹求狐菟不輕萬乘之重更見三驅之仁其義良深矣駉虞傳云虞人翼五豝以待射駉鐵詩云奉時辰牡周禮大司馬職云設驅逆之車皆是禮也此禮廢而後世人主盤於遊畋始有歷邱墳涉蓬

吉日之漆沮潛頌之猗與漆沮是也潛傳云漆沮岐周之二水矣惟吉日之漆沮宋蘇子由李迂仲皆指爲洛則馮翊之水也近世馮翊宗祖其說謂馮翊之漆沮地近焦穫多產魚獸宜爲漁獵之地信矣然扶風之漆沮正潛篇所云多魚者也且其水經流岐下而岐陽之地實周家較獵之場楚楸舉言成王有岐陽之蒐語見昭四年左傳世傳石鼓文十篇紀宣王田獵之事地亦在岐陽其文次篇言漁於汧水云汧也河河王厚之云汧水名未篇言狩於吳岳云吳人憐亟鄭樵云吳即吳岳汧水出扶風汧縣吳岳即汧水之漆沮相近又文之體製頗與車攻吉日相似所述物產有麋豕鹿麀兔鰕鱷鄭樵云鱷同鯉鱘鄭樵云鱘卑連反鱣鯉之類其多獸多魚不下於焦穫矣又其地即周

蒿口敝於叱咤手倦於鞭策者矣下章悉率左右以燕天子
即上章之意傳云驅禽之左右以安待天子箋云順其左右
之宜以安待王之射射禽必自其左故云順其宜也集傳云
視獸之所在而從之惟漆沮之旁爲盛宜爲天子田獵之所
是徒以利獸爲樂古制蔑如矣又謂悉率左右是從王者率
同事之人夫在王左右者獨非從王之人乎誰率之而誰所
率者乎文義殊不可通

悉率左右傳云驅禽之左右箋申之曰率循也悉驅禽順其左
右之宜箋語釋經文取順而申傳義猶紆傳驅字下更須補
出循義方可通耳玩傳語竟似訓率爲驅而傳之字應解爲
往文義始明然以釋經不如箋之優也箋殆易傳孔以爲申
傳未必然矣又案文選注李善引此傳云驅禽於王之左右
句法較完成然玩孔疏則於王二字乃李所益也

皇清經解卷七十終

嘉應葉 輇舊校
南海潘 繼李新校

毛詩稽古編

學海堂

吳江陳處士啟源著

鴻雁之什變小雅

鴻雁

二雅皆士大夫作也朱傳謂鴻雁是流民作訓之子爲流民自相謂殆非是之子侯伯卿士爲王巡行勞來者也歐陽以爲使臣義亦同矣及矜人恩澤及此可憐之人也哀此鰥寡哀此孤獨者而收恤之也皆之子劬勞之事古義本如此漢蕭望之曰矜及矜人哀此鰥寡上惠下也望之治齊詩解亦同毛鄭矣集傳曰劬勞者皆鰥寡可哀憐之人則矜及哀此四字爲虛設矣況此流民豈必皆偏喪者哉

鴻與雁同類而異禽毛傳云大曰鴻小曰雁是已博物記又有三同三異之說三異者色有蒼白羣有多寡飛有高下也則不止大小爲異矣或謂凡雁類其大小陶隱居云蒼白見本草亦各不同案鄭風雁與鳧鴈並言爾雅亦以鳧爲雁醜而九罭箋言鴻大鳥不宜與鳧鷖之屬飛而遵渚草木疏亦云鴻鵠羽毛光澤純白似鶴而大則鴻之大非雁比矣陸疏又云有小鴻大小如鳧白色今人直謂鴻則鴻自有一種雁之白者亦鴻也陶隱居云又有野鵝大於雁似人家蒼鵝謂之鴈鵝案鴈音戈說文作鵝云鵝也合而論之小而蒼者雁也小而白者小鴻也大而白者鴻也大而蒼者鵝也爾雅云鵝音六鷅力于反鵝注云今之野鵝則鵝鷅又鵝鵝之別名

雁鴈二字俱見說文雁字入隹部云鳥也鴈字入鳥部云鵝也又云雁讀若鴈竝非重文則二字異禽亦異字矣玉篇廣韻皆以鴈爲鴻鴈字而別出鴈字爲鴈之重文其雁字則依說文訓鳥未嘗合雁鴈爲一也徐鉉以雁爲知時鳥大夫以爲摯昏禮用之故從人而謂鴈字從人從厂義無所取當從雁省聲則雁鴈不同字明矣韻會云雁或作鴈始以爲一字後人習而不察二字久通用非古也又據徐說鴻雁字當從隹作雁與玉篇廣韻異今玩說文則徐說爲長雁雖與鵝相類不應徑釋爲鵝鳥乃統名可以目雁矣詩雁字皆當從隹其從鳥者誤也又案爾雅及禮記俱號鵝爲舒鴈莊子山木篇記主人烹鴈事是鴈乃畜禽定指鵝也意謂鵝爲鴈古人本

有此稱名觀說文雁字注則益信矣近世魏校六書精蘊釋鴈字謂鵝似雁而德不然故以僞亂眞之贋取其義理或有然

矜人貧窮之人也鰥寡無告之人也此流民中之最苦者而無告又甚於貧窮矜人則賑饑之爰及之謂也鰥寡則收恤之哀此之謂也此勞來安集之加厚者而收恤尤厚於賑饑下章百堵皆作則凡流民俱及之而矜人鰥寡亦在其中勞來安集當有此三者之差矣侯伯卿士爲王行撫綏之政委曲周詳如此故三章皆劬勞屬流鴻雁詩三言劬勞皆謂侯伯卿士也鄭箋獨以次章劬勞爲流民言與首尾二劬勞異誤矣案雖則劬勞其究安宅指使臣言文義甚協于垣作堵皆使臣經理之安得不勞及民各得所則爲上者亦身享太平之樂豈不一勞永逸乎集傳三劬勞皆指流民義雖畫一然以之子爲侯伯卿士毛義斷不可易

百堵皆作傳云一丈爲板五板爲堵鄭箋引公羊傳以破之云五板爲堵五堵爲雉雉長三丈則板六尺案毛鄭所云五板一索五板也鄭所云五堵接五堵也索言其高接言其長板廣二尺索之則一堵之牆高一丈其板之長則毛以爲一丈鄭以爲六尺而堵雉之長亦從而異公羊後於毛未足深信然雉長三丈語鄭又據左傳都城百雉爲說於義較優詳見孔疏

維彼愚人謂我宣驕箋云謂我役作眾人爲驕奢役作指上于

垣作堵也義似通而實迂作堵本以安民雖愚人決不謂之
騎耳呂記載王氏之說云謂我劬勞者以我干征于垣爲劬
勞也謂我宣騎者以我矜憐撫掩爲宣騎也此解得之蓋此
騎字與騎子之騎義同矜憐撫掩有類於姑息則疑爲騎卷
伯詩騎人謂王聽信其言所騎縱之人也故亦以騎與勞對
言史記田蚡曰此吾騎灌夫罪用騎字亦同此二詩義

庭燎

勤政美德也然精過用則不繼氣太盛則易衰故銳始者或鮮
終矣庭燎敘云美宣王因以箴之美其勤箴其過於勤也箋
釋箴義謂不正雖人之官而自問早晚爲宣王之過恐非敘
者之旨又美而因箴特善中小失耳齊詩未明倒衣則直以
爲刺者彼詩末章云不夙則莫是早晚無常昧寢興之節乃
暗主所爲與勤政者異矣
庭燎問夜是形容勤政之心如此不必眞有是問也注疏以未
央爲夜半疏云未央是王問夜時非對王之詞未艾爲雞鳴之前鄉晨爲辨色
時亦是設爲漸次如此非眞有三度問也假令未央時庭燎
已設諸侯已至王直應起而視朝矣何得未艾時又問鄉晨
時又問耶
夜未央毛訓央爲旦鄭訓爲未渠央原未見其確爲夜半也夜
半之說始於王肅之述毛而孔氏申明之耳然以事理論之
夜半而諸侯至終屬太早宋儒據說文訓央爲中則是夜尙
未中文在夜半之前其早彌甚釋文引說文云央久也已也

又引王褒楚詞注云央盡也盡與已義同廣雅云央盡也又云央極已也諸解俱不相遠源謂此詩央字當從盡義夜未盡而朝者來於情理爲近且與傳箋義不相違宜可用也又案今說文云央中央也從大在冂之內冂古熒切古文作一同或從土作坰曰久也竝無已也二字豈韻譜逸之與嚴緝引說文則與今同

夜未艾毛訓艾爲久取者艾義鄭云芟末曰艾音乂孔右鄭然毛義勝矣王安石訓爲盡李迂仲引左傳昭元年未艾注證之然今杜注云艾絶也竝不云盡不知李所據何注況久義已可通何必更新

庭燎二三章傳云晰晰明也煇光也然則晰晰有煇與首章之光本同義耳王氏以意別之曰光者燎盛也晰晰則其哀也煇則光散矣斯皆鑿之見也集傳因其說遂訓晰晰爲小明煇爲火氣天欲明而煙光相雜又謂吳才老說煇字有功此特見上文夜鄉晨下文言觀其旂故別爲煇字立解又併晰義而易之然字訓須有本豈可臆斷乎案說文晰訓明煇訓光王篇亦同廣韻晰煇竝訓光皆與毛傳合矣

未央未艾義本不甚相遠也而孔仲達過析之光煇晰晰字訓本未嘗有異也而王介甫疆分之彼謂作詩者立言當有漸耳然亦不可過拘

煇字以軍得聲讀如薰旂字以斤得聲讀如芹皆古音也音則俱音叶則俱叶可也集傳一音一叶何也

庭燎詩或引姜氏脫簪事爲證而嚴坦叔非之以爲此詩乃銳意求治之初脫簪乃末年怠政之事非同時也此誤矣孔疏謂宣王美詩多是三十年前事箴規之篇當在三十年後王德漸衰容美刺竝作也又謂大雅六篇小雅六月至鴻雁及斯干無羊七篇皆王德盛時作其事多在初年自庭燎盡我行其野是王德衰時作多在三十九年前後況庭燎敘元謂美而因箴則正王德將衰美惡兼有之時也脫簪之諫容或當此際且安知不因姜后一言復勵精圖治故有未央之問詩人慮其不能持久故寓箴於美乎

沔水

周語三十二年宣王伐魯立孝公諸侯從是而不睦不睦則朝宗之典缺矣宣王廢長立少仲山甫諫而不聽終致魯人弒立魯之亂宣王爲之也何以服諸侯乎宜有不朝者矣沔水之詩其作於三十二年之後乎

載飛載揚載起載行箋疏皆指諸侯妄相侵伐一喻一正也呂記嚴緝以起行指念亂之人謂念之甚而起居不寧也案起行與飛揚詞氣相應箋疏爲長

晉公子賦河水章昭注國語以爲河當作沔杜預注左傳以爲是逸詩僖二十三年　源謂杜注得之河沔字形雖相似不應內外傳兩書同誤

鶴鳴

鶴鳴詩純是託興一章之中設喻者四焉而不及正意此與秦

之兼葭陳之衡門體製相似非古注則其旨茫無可測識矣

毛鄭以爲誨宣王用賢說必有本朱子棄而不用自立新解分爲四意而文義各不相蒙夫古人作詩皆有爲而發語意定有專指安得一詩而分四意乎其云誠不可掩理無定在乃平居談理之言非因事納誨之語也至首章爲錯既解爲憎而知其善次章攻玉又引程子之言證明其義則前後復自相背戾程子之言謂君子受小人橫逆之加則可修省以成其德如石之攻玉也憎而知其善謂不以私怨而蔽人之賢如古之舉不棄讎者耳兩義迥別矣又程語雖爲篤論然以斷章則可非此詩正解也詩以他山之石喻異國沈滯之賢見王者取人當旁求遠攬揚及側陋取譬之意在他山不在石也嚴緝既遵古注又附程語於後獨不思詩以石喻賢者程以石喻小人義正相反愛其詞之美而忘其義之乖疏矣

鶴鳴誨宣王求賢毛義允矣但箋疏述之語多冗複今約舉其說曰賢者身隱而名著與鶴鳴之遠聞無異也可不求而列諸朝乎但賢人不貪名利性好隱居猶良魚之在淵不似小魚之在渚（此毛義鄭稍異）故求之甚難也誠置之高位而不使小人並處其閒如彼園之上檀而下蘀則人皆樂觀於其朝矣然賢人不擇地而產其生長他邦沈滯未舉者皆有治國之才猶石之可以爲錯焉俱當招致之爲我用也求賢之道不忽於側微不閒於遐遠則無遺賢矣

詩以他山喻異國非以玉石相對爲一美一惡之喻也如與意在玉石則凡石皆可用他山之攻不爲虛設乎又說文訓錯說文作厝爲厲石則錯之爲用博矣治玉特其一端耳首章傳謂錯可琢玉蓋因下章獨言攻玉故不更及他義也若詩取爲錯之意當不僅在此

草木疏謂穀皮可爲布爲紙葉又可茹本草亦用以入藥其益於人多矣傳以爲惡木殆因上章之樗而連及之與要之詩人取興偶因一時寄託物之美惡元無定也又案穀亦名楮亦名構亦名穀桑種有雌雄雄者皮班可爲冠華成長穗如柳可食不結實雌者皮白結實如楊梅

祈父

祈父詩毛鄭皆以美戎之戰爲證然未定此詩之作在戰敗之前與後也嚴緝斷爲未敗時作謂詩中靡所止居有毋尸饔皆非敗後語此信矣至謂宣王料民大原人不足用乃令祈父出禁衛以從軍作者呼祈父而責之所以刺宣王則誤甚國語言宣王既喪南國之師韋昭注云敗於姜戎時所亡乃料民於大原是料民在千畝敗績之後因喪師而料民非料民以出師也山甫諫云無故而料民天之所惡若爲出軍而料民豈得言無故哉

祈父詩王之爪牙凡爲王宿衛者皆可稱呂記引董氏之言取夏官屬司右虎賁旅賁所掌當之良是鄭箋釋爪牙專取司右所掌勇力之士孔疏泥其說又見司右勇力之士周禮不

言守衛而守衛者乃是虎賁氏所掌虎士遂曲爲之解謂司右虎賁氏連官俱率屬以衛王故司士正朝儀路門之右言虎士不言其官路門之左言大右（即司右）不言其屬互文以相明也此以論周禮設官之意則甚善以釋詩爪牙之義則稍拘矣疏又謂此勇力之士選右當於其中若車右出征是其常職今見使從軍則不爲車右使之爲步卒故恨也此語殆不然所謂選右者持選爲王五路及屬車之右耳若六軍之車右則甸賦所出甲士三人右已在其中豈必取足於衛士哉且此勇力之士以備車右之選非必人人皆右也安得以趨走爲恨哉總之此輩職在衛王不在從軍衛王則爲右與趨走皆其本分從軍則乘車與徒步俱非所甘心疏語恐非

詩旨又衛士專主衛王故爾王之爪牙集傳泛指六軍之士大全又錄朱善語以申之皆非是善謂六軍以衛王室不出征討蓋襲揚之水集傳之說已有辯見王風

靡所止居靡所底止皆自道其苦所謂轉子于恤也有母不得奉養使之自主饗飧尤是憂恤之甚甚者三章末句語意本無異毿緝解尸饗句云我有母在當爲主饗以養之汝乃不知是不聰也與上句文義未順

酒食是議婦人之事故尸饗不言父而言母也嚴緝曰言有母則無父矣不已鑿乎況詩之作不專主一二人而言安得宣王爪牙之士皆無父也朱善泥嚴說遂謂孤子從征見祈父之不仁則尤可笑幼而無父爲孤謂三十以下者三十有室

不名孤矣見曲禮鄭注詩詞中未有以見其幼也且古有親老無昆弟不從征役之令矣不聞以無父而免之也

白駒

鶴鳴誨王求賢白駒刺王不用賢始不能求繼不能留王德之衰有漸矣拒直諫聽讒言君子見幾當有拂衣而去者幽王之世尹氏虢石父及皇父等七子小人接迹於朝雖幽王之暗亦由宣王之棄賢有以致之伊訓曰敷求哲人俾輔於爾後嗣古聖主樹人豈僅爲一世計哉

白駒詩是賢人既去願望其來之詞非來而欲留之也繫之維之以永今朝設言其來則當如此也所謂伊人於焉逍遙又言今此賢人於何遊息乎箋云杳不知其所適思之甚也焉

訓何於虔反後儒讀爲如字語直而義短矣釋文云焉於虔反又如字箋疏俱不用後音

白駒第三章兩句一韻天然相協但思字複見耳然詩恆有之無礙也朱子隔句協韻已屬多事又讀來爲云俱反與駒字協尤不可解首句韻自有三五句協之何必次句先協次句韻應協四六句何反舍之而協首句是隔句協韻之法先自亂之

賢人君子人開之景星慶雲身所遊歷自光遠而有耀如玉之輝山珠之潤岸矣白駒賢人徒爲邱園之賁詩人惜之故望其來思也集傳載或說音賁爲奔訓爲來之疾云本之於王氏案釋文云賁徐音奔此又王氏之所本也元朗言毛鄭全

用易爲釋豈欲以徐音破之乎然隋曹憲注廣雅謂賁飾義亦當音奔則徐邈此音未必不與毛鄭同解也疾來義雖可通不如賁飾優矣

爾公爾侯逸豫無期傳疏謂責其不來言惟公侯得以逸豫耳爾豈公耶爾豈侯耶何爲逸豫無反期也此解甚平正詩緝云爾若爲公侯則將勤勞國事無有逸豫之期蓋羨其退居之樂也亦得之楊用修集言宋人經義已作是解華谷益有所本矣集傳曰若肯來則以爾爲公以爾爲侯而逸豫無期恐礙於義作詩者何人乃能以公侯尊人邪果能之何不留賢者使勿去也詩記以此一句爲責在位之人則一章四爾字不能畫一文義亦未安

末章言白駒一入空谷不復返矣然我猶設生芻以待之誠愛其人之德美如玉也今其人固不可見安獨無音問之可傳乎萬勿吝惜於此而有遠我之心也望之至也箋疏解生芻二句頗迂拙集傳近之矣但語焉而未詳故更爲述之

黃鳥　我行其野

此二詩皆棄婦之詞也室家相棄由王失教而然所以爲刺也朱傳祖范氏黃鳥王氏我行其野之說俱以民適異國釋之因篇中此邦之人復我邦家是身在他邦語耳然古者士庶人得越國而娶此二詩之婦人當是自異邦來嫁者古注自通不必易也宣王末年雖多秕政當不至如幽厲之甚鴻雁矜人南獲安堵何不還踵而流離失所乃爾魏之民猶有樂郊可適

西京之世反不若乎

黃鳥

孫奕示兒篇以此詩黃鳥爲今之黃雀此妄說也彼謂七八月閒不應有倉庚耳不知此鳥至冬始蟄秋日鶯聲山間嘗聞之何得謂無況季夏初秋梁黍自可成熟今北方皆然月令嘗黍在仲夏嘗穀在孟秋矣（穀鄭注以爲黍穆其仲夏所嘗蔡氏以爲蟬鳴黍以仲夏孰）黃雀古通名雀字亦作爵晉語雀入于海爲蛤月令爵入大水爲蛤指斯禽也竝無以黃鳥名之者疏又以秦風黃鳥亦是黃雀尤誤案左傳言三良殉葬在文六年之夏詩人覩物起興此時安得有黃雀乎

黃鳥無集于穀穀字從禾木名也莫我肯穀穀字從禾百穀之總名也又善也皆以穀得聲穀苦角反然則穀善之穀本借百穀之穀不借穀木之穀也穀穀各一字埤雅乃謂惡木名穀猶甘草名大苦謬矣

我行其野

樓遲蔦傳以爲記時傳義是也集傳釋爲賦體而演其義曰我行野中依惡木以自蔽於是思昏姻之故而就爾居夫野中豈無嘉樹何爲必依惡木本爲昏姻而往託何云因惡木而始思之文義如此誠令人難曉呂記云惡木尚可芘而爾不我畜則樓之不如何等明順嚴緝亦同此意

言采其蓫箋云蓫牛蘈（釋文徒雷反）疏云釋草無文案爾雅有蓫蕩音馬尾又有蘈（吐回反）牛蘈郭注即益母草之紫華者詳見王風一同經字一合箋

文然兩處郭注所說莖葉名狀俱與陸疏之牛蘈不符則詩
雅所言定是別草宜孔氏以爲釋草無文也邢昺引此詩及
箋語證爾雅之牛蘈謬甚矣又詩釋文遂敕六反爾雅釋文
遂他六反字音亦不同

遂釋文云本又作蔥陸疏云今人謂之羊蹄案羊蹄本草入本
經下品一名東方宿一名連蟲陸一名牛舌菜一名鬼目（淇遘）
續筆以爲卽爾雅之苻鬼目然郭注所言莖葉及子皆與本草羊蹄異非一草一名蔥一名禿菜子
名金喬麥獨無牛蘈之稱惟鄭箋及陸疏謂之牛蘈陶隱居
云今人呼禿菜卽蔥音之譌理或然與又李氏綱目云羊蹄
以根名牛舌以葉形名禿菜以治禿瘡名也鄭樵指爲爾雅
之菲及蕢者誤矣李又說其名狀云近水濕地極多葉長尺

餘似牛舌之形入夏起臺開華結子華葉一色夏至卽枯秋
深復生莖葉陵冬不死根長近尺赤黃色

遂雖亞菜然陸元恪言其可爲茹滑而美曹子建著之於七啟
亦以爲佳味七啟云芳菰精稗霜蔩露葵李善注引詩宋遂
而云遂與蔩同張銑注云蔩菜與葵宜於霜露之時意蔩味
本不佳得霜而始美與本草言其陵冬不死正霜蔩之義矣
又案蔩當作蓮遂蓮字異而音義同見廣雅亦見唐韻

爾雅有二蔩葉細而華赤者蔩蘧（渠營切）茅也葉大而華白復香
者蔩蘧（音富）也此詩宋蔩箋以爲當陸疏亦同然陸又云其莖
有兩種葉細而莖赤有臭氣則蔩當之葉復有細大之分矣
傳以蔩爲惡菜應指細葉者

成不以富亦祇以異論語引此朱子用毛鄭義解之及釋詩則更立新說以爲雖實不以彼之富而厭己之貧亦祇以新之異於故耳責人而不失忠厚之意也意甚美然太巧矣又詩本作成論語引之作誠耳集傳釋詩成字仍用論語誠義亦屬疏忽

斯干

斯干之爲宣王詩見劉子政昌陵疏非小敘一家之說也而朱子終以爲疑新宮之名見儀禮燕禮左傳昭二十五年鄭杜兩注及詩之箋疏見由儀敘下皆以爲逸篇而朱子引李氏之說以爲即斯干詩於先儒所信則疑之於先儒所闕則實之意在立異而已

斯干考室孫王述毛止言宮室鄭氏兼寢廟言後儒執雜記之文謂廟成則釁寢成則考敘言考室不得兼廟皆以鄭氏爲非然孔疏已有辯矣言考之取義甚廣國富民安居室安樂皆是考義猶無羊云考牧非獨據一燕食而已故無羊疏云牛羊復先王之數牧事有成是爲考牧然則考室考牧與雜記考義自別竝非燕飲落成之說也經典考字多訓成宮廟既成謂之考室牧事有成謂之考牧云爾雅禮曰君子將營宮室宗廟爲先詩人美宣王豈反略其重者後儒執雜記之義卻違曲禮之文矣又劉向昌陵疏亦寢廟竝言與鄭說相符也嚴緝泥考義爲落成因謂無羊之考牧是作牧養之牢而落成之夫落成者成室而飲酒於其中也嚴將謂宣王君

臣羣聚於圈牢中而飲酒耶又引陳氏語訓考牧牧字爲牧養之牢尤屬謬說牧字從攵普木切小擊也從牛會意養牛人也通用爲守養義而牧地亦可名牧若借以名牢則經傳無其文也又解首章爾羊來思爾牛來思爲來歸於牢謂爾言來所以見牢之成是於經外彊生枝節矣作詩之意在牧人稱職牛羊蕃息以歸美於宣王耳豈區區頌一牢乎況來思果爲歸牢則下章爾言爾牧來思矣牧人亦牢居耶下文卽繼以何蓑何笠以薪以蒸豈亦牢中事耶

斯干首章傳箋皆以爲興體澗水毛云干澗也喻王德流行南山喻國用富足竹苞松茂喻人民衆多而佼好兄弟相好亦指民間骨肉相親愛言如此故能立宗廟修宮寢也今則釋爲賦體徑指宮室言源謂以詞則今說爲近以義則古注爲優宣王承亂何得遽興土功必先布德修政使國富民安然後及營繕之事故詩人發此興爲全篇引端耳況棟宇堂室之盛四五章始極言之首遽以竹苞松茂形容其美非立言之次第

無相猶矣鄭改猶爲瘉義勝於毛毛訓猶爲道言無相責以道也瘉乃訴病之義與好反一勸一戒相對取義較明劃矣猶瘉古音本同觀正月詩瘉與後口字協可見又瘉與婾偷鍮愉皆以俞得聲而諸字俱託侯反瘉羭愉亦以俞得聲而夷由反益信瘉猶同音鄭雖改字非無因也集傳訓猶爲謀謂相圖謀義稍迂與毛等或說改作尤亦取義與好反音與

猶同耳但古尤字音怡不音猶載馳詩無我有尤尤與思之協四月詩莫知其尤尤與梅協梅音迷也易賁剝大畜蹇鼎旅六小象皆有尤字與疑喜之載等字協載音菑也尤竝不同猶韻則破字均而鄭爲當矣

斯干寢廟竝營康成之說長矣但取二三四五章經文分配兩意恐非詩旨箋謂似續妣祖是立廟築室百堵以下是成寢攸芋章則總言之而攸躋復言廟攸寧復言寢也然細玩詩語何嘗有此乎營建宮室乃繼述之事則似續亦可指寢也鳧鷖詩云來燕來處楚茨詩云笑語卒獲則居處笑語亦可指廟也拾級登階孰非躋乎不必爲祭祀也薦馨受福獨非寧乎不定是燕息也安得一一分配哉至破似爲巳午之巳

釋西南其戶爲天子燕寢之戶比於大夫一房之室戶則較偏於西比於宗廟路寢之四戶則獨有其南尤爲穿鑿之見不如傳義之平正矣

如跂斯翼翼指人之兩臂也毛云如人之企竦翼爾孔疏云如人企足竦臂翼然嚴緝云翼如論語翼如之翼取喻本極明徑歐陽訓翼爲敬禮有以企足爲敬者乎迂矣然朱呂皆從之

如矢斯棘如鳥斯革毛韓兩家字異而義同毛云棘棱廉也韓詩棘作朸旅卽反云隅也見釋文韓之隅卽毛之棱廉孔申毛云指矢鏃之角爲棘蓋古有此名是矣毛又云革翼也韓詩革作翬說文云翬也見釋文說文注同韓之翅卽毛之翼兩家之古翮切云翅也

訓相同可見其義有本也鄭訓棘爲戟謂如人之挾弓矢戟其肘訓革爲毛希革露謂此時必張其羽翼固已迂矣歐陽又以臆爲解曰棘急也革變也夫以急爲如矢行急而直猶可通也以變爲鳥驚變而竦顧其迂不更甚乎

翬雉五色成章飛則尤爲絢爛斯干以比宮室固取其勢亦取其文也箋云此章四如皆謂廂隅之正形貌之顯又云翬鳥之奇異者顯與奇異定指翬之五色而言疏申之云翼言其體飛言其勢恐鄭意不盡於此集傳以爲華采而軒翔庶得之

噦噦其正噦噦其冥毛以正爲長冥爲幼鄭以正爲晝冥爲夜詩備述室之寬明無暇及人之長幼疏申鄭易傳之意允矣但傳語簡質而王崔二家述毛各異正當擇善而從不必舍毛從鄭釋文云長王丁丈反崔直良反幼王如字本或作窈崔音杳案正長本釋詁文冥幼本釋言文釋言冥幼或作冥窈孫炎某氏皆訓爲深闇之義孔疏以深闇之義雖安而與正長不協故據王注述毛源謂正長冥幼俱用崔音爲毛義亦可通也孔必欲讀長爲上聲者特泥於爾雅之文耳爾雅正長與孟伯耆艾竝列斷不得讀爲平聲然毛傳字訓自有師傳不皆本爾雅雅自爲長幼之長傳自爲長短之長字形偶同不妨音義各別也長言其堂廡之彌亙窈言其窱奧之邃深意正相當矣

爾雅有二莞一蕳方晚切鼠莞郭注云亦莞屬纖細似龍須可以

爲席一莞苻蘺其上蒿音某氏曰本草云白蒲一名苻蘺楚
謂之莞蒲郭氏曰西方人呼蒲爲莞蒲今江東謂之苻蘺西
方亦名蒲中莖爲蒿用之爲席是二莞別草矣斯干上莞鄭
云小蒲之席孔引爾雅苻蘺及郭注莞蒲語證之言莞與蒲
一草而有大小釋文謂莞草叢生水中莖圓江南以爲席形
似小蒲而實非意與鄭異據箋疏此莞乃苻蘺據釋文此莞
乃鼠莞箋疏之說長矣鼠莞是莞類不得專莞名苻蘺有莞
蒲白蒲之名元與蒲一草故鄭以爲小蒲而集傳亦訓莞爲
蒲席善會鄭意矣濮一之謂苻蘺即燈心草誤甚彼特見釋
文叢生形圜語耳不知釋文所言是鼠莞非苻蘺也燈心草
宋開寶始載入本草亦言其可織席及蓑然非鼠莞也鄭樵
謂鼠莞莖龍須但龍須神農經本名龍須郭注不應言似龍
須矣李時珍綱目以爲別錄有龍常草似龍須即鼠莞又山
海中經賈超之山多龍修注云龍須也似莞而細皆與爾雅
注合又案莞有胡官古完二反字亦作蔩廣韻曰似蘭而圓
載衣之裳毛以爲下之飾取習爲卑下之義鄭以爲畫日衣取
當主外事王肅申毛云天下無生而貴者欲爲君父當先知
爲臣子斯義勝矣集傳曰裳服之盛也以裳爲盛豈目絺繡
言與然古人衣必與裳俱雖燕私亦然不獨冕服也之子無
裳則以爲憂矣惟童子不裳以便趨事耳有裳何遽爲服之
盛乎

禓傳云緆也韓詩作禪見釋文說文亦作禪禓禪皆他計切音替

古音攷以爲音啻誤也說文從衣啻聲諧聲取其同韻耳非讀如啻也啻施智切與翅同音又案禮廣雅作褵注天帝切

無羊

無羊傳云蓑所以禦雨笠所以禦暑蓋蓑專爲雨設笠主於禦暑而遇雨亦用之故良耜傳云笠所以禦暑雨則兼言之矣又都人士傳云臺所以禦雨笠所以禦暑是臺指蓑言與笠二物也康成謂以臺皮爲笠陸疏謂臺皮堅細滑緻可爲簦笠南山多有孔疏亦言臺笠是一物皆與毛異恐未必然羅願爾雅翼辯之當矣其略云臺但可爲衣不可爲笠不應合臺笠爲一物也齊語首戴茅蒲身衣褐韋昭注云茅蒲簦笠也茅或作萌竹萌之皮所以爲笠則笠不用臺可知又云

褐衰薛音避衣也則褐以莎草爲之今人作笠亦多編筍皮及箬葉其臺爲衣編之若甲襏襏下垂則莎但爲衣不爲笠案羅說良是臺是草名而笠字從竹不從草則古人爲笠用竹萌不用臺明矣自鄭氏合臺笠爲一物後人因別作薹字而訓爲笠誤以生誤也惟傳義精確不可易又案蓑說文作衰從衣象形又作簑从竹从蓑古文也後借爲等衰字用而蓑笠復加草作蓑非古也又案蓑字玉篇有素和素回二切廣韻云蓑草名可爲雨衣素回音與衰近草可爲衣則莎也豈蓑字元讀如衰因以莎草爲之故後人轉讀如莎乎蓑從草俗有從竹者誤

三十維物傳云異毛色者三十也疏申之云謂青赤黃白黑毛

色別異者各三十也五色各三十合之則百五十物上文黃牛黑脣之犉特黃色三十中之一物耳而其數已及九十牧事之盛可知

眾維魚矣眾謂眾多言魚之多也鄭解眾爲人眾云人眾相與捕魚迁矣傳云陰陽和則魚眾多竝不以爲人眾也疏謂由魚多故捕者眾彊通兩家之說耳魚麗詩美萬物盛多獨舉魚爲言此亦以多魚爲豐年之夢義正相符集傳曰眾謂人也人不如魚之多夢人乃是魚則爲豐年此尤不可解人如魚特人滿耳於年何與乎又人乃是魚一語猶劉子云微禹吾其魚乎云爾見昭元年左傳此當爲洪水之祥何反爲豐年之兆旐旟各是一物箋云蓼旐與旟傳云旐旗所以聚眾是也上專言魚下竝言旐旟語意異而句法同古人不妨有此吉日之伯禱一事也而兩言既無羊之旐旟二物也而止一言維各從文便耳眾維魚矣猶云眾哉魚旐維旟猶言旐與旗兩維字不必過泥也朱子必欲齊以一律故人少魚多旐少旟多之說出焉

無羊朱傳云旐郊野所建旟州里所建此錯舉周官司常大司馬二職之文而各取其一不知何意案周禮春官司常夏官大司馬所頒旗物各異蓋司常所頒仲冬大閱之禮大司馬所頒仲秋治兵之禮彼注云秋辨旗物冬簡軍實以出軍之旗則如秋以尊卑之常則如冬大閱備軍禮而旌旗不如出軍之時空辟實也賈疏申其義以爲大閱是教戰非實出軍

之法故謂之空治兵是出軍法故寄出軍之旗於彼是冬之空當避秋實出軍之法也二職旗物之互異其故如此今以旂旜二者言之司常云州里建旜縣鄙建旂注州里縣鄙鄉遂之官互約言之疏謂鄉之下次州又次黨又次族皆建旜又次閭又次比皆建旂遂之下次縣又次鄙又次鄭皆建旂又次里又次鄰皆建旜也此賈公彥周禮疏之說也孔氏干旄詩疏則云族建旂鄙建旜爲異餘同賈孔皆申鄭互約之義大司馬云郊野載旂百官載旜注郊謂鄉遂之州長縣正以下也野謂公邑大夫載旂者以其屬衛王也疏謂鄉遂之正卒屬百官卿大夫也載旜者以其屬衛王也疏謂鄉遂之正卒屬軍吏其羨卒使州長以下不爲軍吏者將之公邑亦然其天地四時之卿大夫屬各六十有選當行者合此觀之是司馬之郊已兼司常之州里縣鄙而野與百官又在其外二職文義本不相倫豈得各取其一以相配乎朱子之引周禮誤矣集傳又云旂統人少旜統人多其說本於張子厚然統人多少之故非源所能知也以司常所頒而言則五職建旂五職建旜所統鄉遂之民數略相等也以大司馬所頒而言則六官之屬豈能多於六鄉六遂及四等公邑之羨卒乎若就朱子所錯舉之文而較論之則建旜之州里止當建旂之郊之半而野猶未與焉是旂統人甚多而旜至少也今乃反之何其不稽於典乎

皇清經解卷七十一終