皇清經解

日仁
478
20

仁
478
20

毛詩稽古編

王鳳喈

黍離

集傳曰黍苗似藘高丈餘穗黑色實圓重案此乃今之蘆粟辨詳
總詁非黍也陶貞白已有黍苗似茅高可二尺餘一莖數穗穗散
說乎今北土自有黍其苗似茅高可二尺餘一莖數穗穗散
垂實細而長黃色性黏用以釀酒俗亦呼黍子此乃黍矣黍
之不黏者爲稷顏師古急就篇注言黍似粱而黏粱卽稷也
黍稷莖葉穗粒皆同而性有黏疏之異俗通呼黍子
稷粱穄子例一穀而三名音之轉也又曰申星鳥可以種稷禮記

學海堂
吳江陳處士啟源著

支那所錢有物

疏引考靈曜一歲所最先故月令謂之首種粟乃粱類非稷也爾雅粢稷注云今江東呼粟爲粢疏云據此則粢稷粟是一物而本草稷米在下品別有粟米在中品又似二物先儒甚疑焉案此乃郭之誤也陶隱居曰凡粱米皆是粟類此得之又案粢本作齋俗从米作粢且用爲盛之盛謬甚粢乃養之重文音茨說文云稻餅也廣韻云飯餅也俗以九日食餈即此

行邁靡靡靡字釋文無音反據文義當讀上聲玉篇㾜迷彼反㾜㾜猶遲遲也今作靡案此詩毛傳靡靡訓遲遲義同當亦音同

君子于役

敘以君子于役爲蓺友相思之作朱子非之改爲室家念其君子夫大夫行役不歸室家固當繫念豈蓺友之情獨應置之膜外邪至於行役過多自是王者之失何必以無考爲譏周之盛也有四牡皇華之詩以勞使臣今王者不念而蓺友念之其得失俱可知矣又謂君子陽陽亦前篇婦人作傳會至此殆以經學爲兒戲

羊牛下來集傳曰日夕則羊先歸而牛次之此祖埤雅之說也埤雅云羊畏露早歸故先於牛是已然集傳次章經文作牛羊與注疏異當是傳寫之誤

君子陽陽

君子陽陽中谷有蓷兔爰三詩敘皆云閔周今觀其詞所云佻

離啜泣百罹百憂其爲可閔無疑至相招祿仕陽陽自得似難與彼二詩同論而槩以爲閔周敘詩者其知本乎善人隱居下位則當國者皆小人內之徒足以病民外之必至於召寇政荒民散納侮興戎皆由此作見幾之士作詩以紀之詞雖樂情實悲矣敘云閔周旨哉

右招我由房毛云房中之樂孔氏申之以爲天子路寢如明堂有五室無左右房小寢則有之然天子小寢皆係於路寢此房中之樂當於路寢之下小寢之內作之章氏易謂房非房中之房是顧命之東房西房蓋作之於路寢也又謂儀禮房中弦歌周南召南不合樂此詩云執簧執翳則樂舞既備不應作於房中其意以孔說爲非矣今案鄭荅張逸以爲顧命之東西房乃鎬京宮室尚仍諸侯之制故有之則章謂房在路寢而引顧命非確證也至房中之樂弦歌周南召南之詩而不用鐘磬之節見燕禮記注然但指后夫人侍御於君子女史諷誦之耳若燕饗時樂工奏之則不然矣鄉飲酒禮云乃合樂周南召南注云合樂謂歌樂與眾聲俱作疏云謂堂上有鼓瑟堂下有鐘磬合奏此詩燕禮云遂歌鄉樂周南召南疏云鄉飲云合樂此歌鄉樂亦與眾聲俱作疏又云既名房中之樂用鐘鼓奏之者諸侯卿大夫之燕饗亦得用之故用鐘鼓婦人用之乃不用鐘鼓又周禮磬師教燕樂縵樂之鐘磬注云燕樂房中之樂所謂陰聲也二者皆教其鐘磬則章謂凡奏二南俱不合樂亦誤矣安在執簧執翳非房中樂

哉

陶本音桃再成邱也禹貢陶邱是也又害也緜詩陶復陶穴是也君子陶陶和樂貌當音遙騷介陶陶驅馳貌當音導此兩陶陶集傳皆無音反俗儒遂誤讀如字

揚之水

詩以揚之水名篇者三毛鄭皆訓激揚宋儒易以悠揚之解一急一緩義相背馳案小爾雅揚翥舉也說文揚飛舉也皆與激揚義近禹貢揚州之得名亦因水性激揚今江淮二水激揚乎悠揚乎此明驗也又悠揚二字不見古書史惟後代詞曲中頗有之豈可據以釋經哉至彼其之子本指鄉里之處者鄭箋云集傳謂成人自目其室家始未必然也欲挈妻子以從軍又以不得偕行而怨恐非人情

揚之水集傳譏平王之忘親逆理當矣至謂周制凡有討伐皆用諸侯之師王師止衛王室不以出征此未知出何典也考之周禮大合軍以救無辜伐有罪及戰巡陳眡事而賞罰有功則獻馘不功則奉主車此大司馬之職也宜於社造於禰立軍社大祝之事也抱天時與大師同車大史之事也執同律以聽軍聲大師之事也正治其徒役帥輦鄉師之事也合卒伍簡兵器族師帥縣師之事也皆言出征時也又偏兩卒伍之名蒐苗獮狩之法其爲制度甚詳若徒使安居飽食安用此紛紛者爲周世紀載闕略其用兵之事誠難悉知至成王踐奄伐東夷穆王征犬戎共王滅密宣王伐魯皆王師親征

之明證見於書敘與外傳可信也周公之東征宣王之南征北伐則又見於詩者也誰謂天子之六師不用以征伐乎果如集傳所云王室有難則徵兵自衛侯國有故則僅責其自相救援畿內不出一旅以勤之非徒無以服諸侯之心抑亦自弱其兵矣揚之水怨其上因出師不以義耳假令爲復讎討賊之舉民將荷戈赴敵恐後誰敢怨哉小雅之六月采芑大雅之江漢常武率師者皆王臣也執兵者皆主旅也彼不怨而此怨何爲也

中谷有蓷

毛傳云蓷鼅也爾雅云萑蓷雚皆音追萑與萑異萑从艸隹音追聲益母艸也藿从艸雚音貫省聲音凡亂五患切也俗省作萑與益母之萑同而白華亦即爾雅之蓷矣陸艸生谷中傷於水鄭箋云鼅蓷其乾矣毛傳云暵於旦切貌陸艸生谷中傷於水鄭箋云鼅之傷於水始則溼中則脩久則乾孔疏云水之浸艸先溼後乾今詩立文先乾後溼喻君子於己有厚薄從其甚而本之也呂記朱傳祖伊川之說皆訓暵爲燥以爲艸待陰潤而生暵則乾矣次則脩長者亦暵之又次則生於溼者亦暵之與注疏正相反案注疏解似迂然暵字說文原作灘注云水濡

而乾也詩曰灕其乾矣其暵字注云乾也引易莫暵于離竝不引此詩可見漢時經文本作灕字毛鄭義與說文合皆訓灕非訓暵也徐邈音漢則晉世已作暵字孔仲達作正義時經文則暵而注義則灕須剖析其異同乃竟無一字置辯徒將暵菸二字依回牽合後儒不究其故因別爲之解耳又案灕俗从隹作灘它安反今用爲水灘義假借也菸音於鬱也殗也殗於爲反病也

菟爰

集傳謂作菟爰詩者猶及見西周之盛故云我生之初天下尚無事朱子不信敘其爲此言宣也案敘以此爲桓王詩其曰王師傷敗指繻葛之戰也繻葛之戰在桓王十三年距西周六十四年平王在位五十一年距宣王之崩七十五年幽王在位十一年幽王雖西周不得云盛時如朱子之言則作詩者必生於宣王時又能追憶其盛已非童幼無知計其作詩時應八九十歲尚從征役無是理也東萊遵用敘說而詩記錄其語殆未之思與

訛俗字也本作吪从口化聲動也詩尚寐無訛或寢或訛是也又化也詩四國是訛式訛爾心書平秩南訛是也譌从言爲聲譌言也詩民之譌言是也是吪訛義同而分雅俗譌則別爲一字今詩槩作訛乃傳寫之誤正韻并吪訛譌爲一字謬甚矣

葛藟

葛藟詩箋疏本謂葛藟得河潤而生長興己不受王恩葛藟之不如宋胡氏[曰]一反其說以爲葛藟宜生邱陵不宜生水畔以喻己之失所又引他詩咏葛藟語爲葛性喜燥惡濕之證然所引諸詩惟旄邱誠屬高阜耳若樛木條枚蒙楚止言其附木而生不言所附之木必在山不近水也至葛覃篇言中谷谷者爾雅以爲水注谿之名其近水更甚於河濱詩言萋萋莫莫反足爲葛性好水之一證又此詩亦言緜緜緜緜不絕安見其生不得地哉

謂他人父言王無母恩也謂他人母言王無母恩也元后作民父母況九族之親乎名雖父母情則他人親親之道微矣所以爲刺也集傳謂流民失所彊求親附於人謂之父母於文似順於義實疏

采葛

詩言采多矣或言采之地則以地取義也沫鄉新田之類是也或言采之時則以時取義也繁之春日薇之剛止柔止之類是也或言采之事則以事取義也不盈頃筐不盈一掬之類是也采葛之詩言采之外無他詞焉則義在葛蕭艾三艸矣故傳云葛爲絺綌蕭供祭祀艾以療疾又云采葛事小傳文至簡茲獨詳焉良以興義攸存不容略爾箋申其意以首章爲小事使出次章爲大事使出末章爲急事使出亦非穿鑿之見也東萊非之太過

大車

毳衣如菼詩以艸色比衣也傳云菼鵻也又以鳥色比艸毳衣如璊詩以玉色比衣也說文云禾之赤苗謂之藘玉色如之藘藘璊同音也又以禾色比玉皆轉相況譬以明之此古人體物之妙也案鄭謂鵻色青正義引爾雅郭注云在青白之間則淺青矣毛云璊赬也沈括筆談云璊色在黃朱之間則淺朱矣又案爾雅再入謂之赬注以爲淺赤又諸侯亦靑而斯干傳謂諸侯黃朱是黃朱乃赤也據此二文則赤淺於朱赬又淺於赤然細分則異槩舉則通說文云赬赤色也亦以赬赤爲一矣

大車詩毳衣毛鄭皆釋爲毳冕之服大夫出封五命此毛說疏云出使封加命爲五或子男入爲大夫此鄭說皆得服毳冕但毳冕之服子男以朝聘天子及助祭非服以聽訟又說文引詩菼作緧音同菼云鳧鷖色璊作璊音同璊云以毳爲罽居例反亦作縏故埤雅據此爲說謂毳衣別是一服非毳冕李彭山馮嗣宗亦謂毳冕之服以絲爲之毳衣以毛布爲之名同實異此似之而實不然也毛布者褐也左傳云褐之父孟子云褐夫老子云被褐皆以爲賤服大夫安得服之又據說文璊字之訓則璊卽毛布矣既謂毳衣爲毛布之衣而又曰如毛布有此文義乎則毳衣之爲毳冕服不可易也毛謂服毳冕以決訟當本於師說或古制爾耳康成好以禮釋詩而不易此傳必有見也且大夫爵命之數言其車服而可知作詩者應借以指目其人縱非服以聽訟於義自通矣

邱中有麻

說文無劉字有鐳字徐鍇以爲鐳卽劉當是也通作畱周大夫采地因氏焉子國子嗟以父子而世賢皆著名於東周不知誰之裔且受邑在何王之世也羅泌宋人以爲堯長子考監明之後是不然畱乃東周畿內邑縣氏縣有劉聚者是堯之後在夏世已有劉累其來舊矣不以周邑氏也厥後八十餘年而畱邑復爲王季子采地是爲劉康公豈子嗟之遭放逐併失其實邑乎

畱子賢而放逐周人思之指邱中麻麥以見惠政猶存因望其來而復立於朝故敘云國人思之明是舉國之公心詩人代述之耳鄭以邱中爲畱子隱居之地來爲獨來見已則是朋友相思之作其美之或出於私好未足見畱子之賢毛義較正大矣

采葛懼讒也邱中有麻思賢也集傳因大車一篇刪其閒遂槩指爲淫詩果何據乎懼讒者不知主名則亦已矣獨惜子國子嗟賢而被放已爲生不逢辰幸而遺澤在人風詩顯其姓氏不意二千載後復橫被淫狡之名反不如采葛詩人姓氏湮沒之愈也二留有知應攢眉於九原矣

鄭詩譜引國語史伯之言曰鄢蔽補丹依疇歷華皆君之土也又曰右洛左濟前華後河疏引韋昭注云華華國今國語疇作畴音柔和田也兩華字及韋注華國皆作莘疇畴音義俱近或

屬通用史記注引至華華音義各別因字形相似遂致互異亦作曄

兩書必有一誤矣案史記鄭世家注虞翻司馬貞引國語皆作歷華與詩譜同水經注引華君之土也以證華城謂史記秦拔魏華陽卽此又云司馬彪注謂華陽亭名嵇叔夜傳廣陵散於此虞三國人鄺元魏人司馬唐人所見國語皆作華則詩譜不誤矣又案宋庠國語補音歷華無音反獨標前華字音所巾反玉海引詩譜及水經注皆作華引國語前華後河作華意國語兩華字宋世尚一華一華後則俱變爲華其誤固有漸乎要之前華前華猶屬兩可歷華之是華非華斷無可疑也又案歷華在八邑內又云皆君之土則鄭邑也前華與河濟洛竝列則鄭境所距非鄭地也兩華定是兩地韋注所云華國本指前華之華水經注引歷華而繫以韋注是誤合兩華爲一疏矣又案玉海引郡縣記故華城在汴州陳留縣東北三十五里古華國以證國語之前華後河一統記開封府鄭州有華城云卽十邑併虢鄶爲十邑中之華此皆後人之傅會

朱子辯說謂孔子鄭聲淫一語可斷盡鄭風二十一篇此誤矣夫子言鄭聲淫耳曷嘗言鄭詩淫乎聲者樂音也非詩詞也淫者過也非專指男女之欲也古之言淫多矣於星言淫於雨言淫於水言淫於刑言淫於游觀田獵言淫皆言過其常度耳樂之五音十二律長短高下皆有節焉鄭聲靡曼幼眇無中正和平之致使聞之者導欲增悲沈溺而忘返故曰淫也朱子以鄭聲爲鄭風以淫過之淫爲男女淫欲之淫遂舉

鄭風二十一篇盡目爲淫奔者惟緇衣大叔于田清人羔裘女曰鷄鳴五篇而已其餘雖思君子如風雨刺學校廢如子衿亦排衆論而指爲淫女之詞夫孔子刪詩以垂世立訓何反廣收淫詞豔語傳示來學乎陶靖節閑情賦昭明歎爲白璧微瑕故不入文選豈孔子之見反出昭明下哉

朱子於鄭詩既悉判爲淫詞矣然以爲未甚也必斷爲淫者所自言又以爲未甚也必斷爲女說男之言輔廣劉瑾之徒和之如出一口後學沈於其說以爲春秋時眞有此等女子自道其淫樂之情毫無羞愧竟不知作詩者本來面目矣今取山有扶蘇遵大路褰裳諸篇以朱子之解解之其淫陋鄙媟雖近世市井頑童所唱掛枝詞打棗歌不是過焉吾不知何物女子具如此顏甲如此口角肆爲淫縱之詞而聖人反有取焉著之於經俾後儒誦習也然則詩其誨淫之書哉

緇衣

呂記朱傳皆以緇衣篇爲周人作非也周人作之當入王風矣好賢自屬周人鄭人述而爲此詩耳改衣授粲盛稱王朝禮遇之隆寵任之至以見德足以堪此與淇奧充耳重較意正相反又案鄭衞二武皆賢諸侯一相幽無救於亾一相平無補於弱不知當年相業何在記載闕略蔑由稽考論世者不無憾焉

將仲子

左氏好惡與聖人同其傳春秋持論平恕如隱元年鄭伯克段
傳云譏失教也詞簡而義確矣將仲子詩敘亦言莊公不勝
其母以害其弟小不忍以致大亂意與左氏合欲定莊公罪
者當以傳敘之言爲正公穀二傳謂春秋甚鄭伯大鄭伯之
惡宋人喜爲苛論取二傳之說文致鍛鍊以爲莊公有意養
成弟惡陷之於死夫公穀二子未嘗見國史段實出奔誤以
爲殺彼特據傳聞以爲縣斷耳豈能定當日之情事哉今觀
兩叔于田詩段所長止在飲酒田獵馳馬暴虎直一款豎子
耳莊公機險百倍於段心固未嘗忌之祇以母所鍾愛遠嫌
避譏不加抑制詩所云畏父母畏兄弟畏人之多言是也致
段弗克令終莊公不得無罪焉若以爲有意殺弟恐未必然
也嚴緝言將仲子首敘必經聖人之筆故意與左氏合良不
謬矣集傳從鄭樵之說以此詩爲淫詞又謂兩叔于田無刺
莊公意殆淺之乎言詩也至引或說言國君貴弟不得出居
閭巷疑叔于田亦男女相說之詞夫止因一巷字而誤讀其
全篇得毋以文害與

叔于田

兩叔于田玩其詞皆美大叔而敘云刺莊公噫此詩之不可無
敘也段之美飲酒耳搏獸耳射御足力耳美之乃以譏之也
然段之以此爲能莊公之過也左氏所謂譏失教也微敘則
詩之意將以詞害矣

叔段善飲酒工服馬而得仁武美好之名猶稱宣姜爲邦媛皇

父爲孔聖云爾是君子微文之刺非小人虛譽之詞嚴緝謂京城私黨諛說之稱爲美仁猶河朔之人謂安史爲聖過矣鄭師一出京人皆叛段何嘗有私黨哉

大叔于田

火烈具舉毛鄭訓烈爲列謂列人持火蓋宵田用以照也爾雅釋天宵田爲獠是也集傳祖陳氏之說訓烈爲熾盛謂以火田也釋天又云火田爲狩周禮亦云蒐田用火弊是也二說俱可通但經云具舉具揚則列人持火近之又末章云火烈具阜烈爲熾盛阜又爲盛不應詞複如此

清人

清人詩重英重喬解者不一說英云絲纏喬云縣羽孔疏之說也英以朱羽爲矛飾矛上句曰喬以縣英者朱傳之說也案重英毛傳云矛有英飾箋申之云各有畫飾是毛鄭意直謂施采畫於矛矜巨巾反又作韌黎耳非謂以他物爲飾也故孔氏絲纏之說見閟宮篇而此詩不及彼疏亦不質言之而但爲疑詞是絲纏本無的據也至重喬之爲縣羽始通箋意而已孔不以爲然也傳云重喬黎荷也孔申之云喬高也釋詁文五兵建於車上二矛最高而復有等級酋矛常有四尺夷矛二尋八尺曰尋倍尋曰常之重高傳解重高爲黎荷者荷揭也謂二矛刃有高下重黎而相荷揭此解當矣朱羽之說始於王氏之譔用鄭箋而朱傳因之然鄭箋云喬矛矜近上及室矛之銎孔所以縣毛羽此訓喬也非訓英也又孔疏辯之云經傳不言矛有毛羽之文

鄭以時事言之猶今之鵝毛稍然則縣羽乃漢制未必周制也集傳以朱羽解英以縣英解喬是合英喬爲一事而以漢制爲周制矣至矛上句曰喬古無此字訓也近世馮嗣宗復云蓋緣爾雅木上句曰喬之語類推而知之噫釋木之文可借以釋器乎源謂重英重喬均當以毛傳爲正箋云畫飾疏云重高俱善述毛意者也兵車六建之中二矛最出其上人舉目卽見之故指以爲言首章言其采畫之飾次章言其貝

揭之形耳

駟介陶陶毛云陶陶馳驅貌董氏釋爲樂而自適集傳從之夫駟馬被甲久不得歸何自適之有哉果樂而自適不當潰散矣又陶字如毛訓當徒報反如董釋當音遙皆不與本音同

集傳無音而有協不知欲從何讀

羔裘

陳古刺今詩之常也辯說之譏羔裘敘過矣且云敘以變風不容有美故言刺夫淇奧緇衣車鄰駟鐵諸篇皆變風敘何嘗不言美乎至釋爲美其大夫而欲以子皮子產當之不知詩止於陳靈鄭二子之去詩世已五六十年矣襄二十九年魯人爲季札歌鄭羔裘詩久編入周樂是年子皮始當國子產之爲政又在其後魯何由先有其詩也昭十六年鄭六卿餞韓宣子子產賦鄭之羔裘不應取人譽己之詩歌以誇客也朱子說詩無乃未論其世乎近世僞爲申公詩說者以此詩爲子皮旣卒子產思之而追賦傳會至此知有集傳而已矣

鄭羔裘三章每章次句毛鄭皆指大夫不言裘故以三英爲三德程子改訓爲英飾與上二章不類矣集傳槩以裘釋之於首章云直順也侯美也毛順而美既言如濡又言順美不已複乎於次章云豹甚武而有力則又舍裘而美豹矣亦自覺其迂也繼之曰服其所飾之裘者如之是仍指其人耳何必多此詰詘乎嚴緝從古注得之

遵大路

鄭之遵大路猶衞之考槃也二武皆有賢名二莊不能繼其業哲人知幾引身而去不有君子其能國乎厥後州吁篡公子五爭二國之亂若出一轍矣秦康公棄其賢臣穆公之業隧焉觀晨風權輿二詩知秦之不復東征也

無我惡兮惡音烏毛訓棄音僊鄭訓惡音醜說文作歁云棄也從支亾聲市流切音義皆同毛集傳市由反又云與醜同殊少

晝一

女曰鷄鳴

女曰鷄鳴刺不說德也首二章士弋鳧雁女則宜之以爲燕賓之用皆陳古說德事也歐陽氏以勤生解之夫勤生者小民之細行耳以此爲賢將自圭玠頡輩皆可升堂入室耶況夫婦相燕樂而不及賓客則與說德何關夙寤晨興止自謀口腹之需斯乃飲食之人與留色者相去無幾併不得謂之勤生惡得謂之賢始信古注之義長也惟二三章五子字箋疏皆指賓客與首章差殊爲未當今案子字應是女目士之言

與子宴之女爲士宴之也與子偕老承飲酒言則所燕之賓與士相親愛老而不衰也若末章則集傳當矣

褧佩以贈之傳云珩璜琚瑀衝牙之類佩玉瓊琚傳云佩有琚瑀所以納閒孔疏引說文刻女傳玉藻注玉府注合諸說以推詳佩制大約珩上橫兩璜下垂衝牙在兩璜中央衝突前後琚瑀則納於瑀玉與珩之閒玉藻疏所言亦略相同而不及琚瑀皆未若賈公彥玉府疏言之詳也玉府注云詩傳曰佩玉有葱衡（衡即珩也大戴禮保傅篇作雙衡漢書顏師古注魚參魏略及三禮圖韻會皆從之下有衡牙郎蜜玭同玭步因切）珠以納其閒疏云詩傳謂韓詩雙璜衡牙（蜜玭乃逸禮記文見周禮大宗伯注）故曰雙璜又以一組縣於衡之中央於末著衡牙使前後觸璜故曰衡牙案毛詩傳別有琚瑀其琚瑀所置當於縣衡牙組之中央又以二組穿琚瑀之內角衰係衡之兩頭組末繫於璜蟾蜍也珠出於蚌故曰蟾珠納其閒者組繩有五皆穿珠於其閒故曰以納其閒賈疏之言佩制較明於孔矣朱子集傳錢氏詩詁皆祖其說而朱傳之言琚瑀稍異朱謂珩上橫下垂三組貫以蟾珠爲兩組下係璜而琚在中閒中一組下繫衡牙而瑀在中閒又以珠貫上繫珩兩端下繫於兩璜中則交貫於瑀錢謂雙璜上繫於珩又有組以左右交牽之兩組相交之處以物居其閒交納而拘捍之故謂之琚（賈誼新書云佩玉捍珠以納其閒錢語本此）或以大珠或雜用瑀石蓋朱以琚瑀皆爲佩名琚在珩組之中瑀在

中組之中錢以琚爲佩名瑀乃石之可爲琚者非佩名也又
惟中組之中有琚瑀旁組之中不別繫玉二說各異黃氏韻
會兩存之不言其孰是源案中組有琚瑀專爲拘捍兩袁組
之用不應旁組亦置之故賈疏元言琚瑀所置在衡牙組中
央不言兩璜之組中有繫玉又毛傳云琚佩玉名孔疏引說
文云琚佩玉名（今本說文云瓊琚詩曰報之以瓊琚與疏所引不同）瑀石次玉也（玉篇廣韻瑀注皆與說文同）然則瑀是美石名非佩玉名不得與琚各爲佩中
之一物詩詁之說良是

又案大戴禮保傅篇云琫珠以納其間琚瑀以徵之盧辯注云
總曰琫珠而赤者曰琚白者曰瑀或曰瑀美玉琚石次玉三
禮圖（宋聶崇義）云蒼珠爲瑀朱傳云玉長博而方曰琚大珠曰瑀
說琚瑀各不同案毛許近古當以詩傳及說文爲正

佩說文云大帶佩也从人从凡从巾佩必有巾巾謂之飾徐云
會意也俗別作珮字遂以从人者爲服用之稱从玉者名其
器非是然珮字已見玉篇云本作佩或从玉則誤之來久矣

有女同車　山有扶蘇　𦰡兮　狡童　褰裳　揚之

水

鄭詩二十一篇其六篇皆爲忽而作計忽兩爲君其始以桓十
一年五月立是年九月奔衛其繼以桓十五年六月歸至十
七年冬遇弒前後在位不及三載事至微矣而國人閔之刺
之惓惓無已者豈非以其世子當立而不克令終故獨加憐
惜與案忽六詩孔氏以有女同車褰裳二篇爲作於前立時

以山有扶蘇葍兮狡童揚之水四篇爲作於後立時今合之鄭事殆不謬也忽之立而卽出奔也因宋人之執祭仲也鬻起於外也使結齊昏有大援或當時有賢方伯起而正之則鄭突不能恃宋以竊國矣故有女之刺辭昏褒嬖之思見正皆汲汲於外援也忽之歸而復見弒也因亞高渠彌而不能去也禍生於內也使忽能用賢去姦斷制威福權臣不得擅命與忠臣良士共圖國政則臣下之逆節無自萌矣故山有扶蘇諸篇刺其遠君子近小人主弱臣專孤立無輔之事所憂在內也然則前立二詩其作於忽之未弒乎既奔故多惋惜之情未弒故多憂危之語詩人忠愛之思千載如見矣

有女同車

舜凡卉也而屢見於經詩顏如舜華喻其色也月令仲夏木槿榮紀其時也爾雅別二名曰椵音段曰櫬音親其華有赤白單葉千葉之殊或云白曰椵赤曰櫬也種之異者名扶桑言華有光豔照日如東海扶桑樹也又名佛桑音轉也亦有赤白黃三種赤者尤貴名朱槿稭含艸木狀云朱槿一名赤槿其華深紅色大如蜀葵

山有扶蘇

扶蘇橋松皆木也宜於山荷華游龍皆艸也宜於隰反喻昭公用人賢不肖易位高下失宜山隰之不如也傳義本平正明簡康成不用其說分首章之興爲用臣之失所次章之興爲

養臣之失所鑿矣後儒爭出新說以勝之總不如傳義之當也原鄭易傳之意止爲扶蘇小木不應喻君子荷華佳植不應喻小人耳殊不知詩人託興正不如此拘也王鴟鴞鳥而興后妃狠貪獸而興周公雉耿介之鳥而興衞君及夫人兔絲艮藥麥嘉穀而興淫亂之事儗人於倫未可以律古詩

子都子充指君子狂且狡童指小人鄭說是也毛以狂狡目昭公失之矣詩以用舍失當對言正敘所謂所美非美也何得竝列昭公哉但首章子都狂且鄭以美好妍媸爲君子小人之喻次章子充訓忠艮狡童訓有貌無實則正言之兩章一喻一正文義差殊亦未盡善今案前篇洵美且都都與美別訓爲閑習於禮傳云都閑也箋云閑習婦禮此篇都字義亦當同然則子都乃閑習禮法之君子狂且乃愚妄無知之小人亦是正言而非喻語與次章一例也又充爲充實是眞誠之義狡爲狡獪是變詐之義二者正相反君子小人之別也然鄭以狡爲狡好故訓爲有貌無實與子充誠爲相對義亦可通矣孫毓申箋云此狡狡好之狡下狡童篇疏亦訓狡爲狡好齊還篇箋云昌佼好貌釋文云佼本又作姣陳月出篇佼人釋文亦云蓋佼狡姣三字古通爲美好義亦作妖白華箋妖大之人釋文云妖本又作姣

山有橋松鄭讀爲槁松釋爲枯槁之義明是破字然不云當作槁豈鄭所見本元作槁與

游龍傳云紅艸也陸元恪以爲卽馬蓼據陶隱居別錄則紅與

馬蓼兩卅也云馬蓼生下濕地莖斑葉大有黑黵方士呼爲墨記艸
亦有兩三種其最大者名龍鼓卽水莊也又云莊生水旁如
馬蓼而甚長大五月采實詩稱游龍郭璞云卽龍古也蘇頌
圖經以陶爲是案水莊華淺紅成穗子如酸棗仁而小炊炒
初爪切熬也可食亦蓼屬也蜀本草言蓼有七種水莊又在七種
之外乎

薄兮

叔兮伯兮倡予和女傳以爲君責臣之詞言倡者當是子和者
當是女也箋以爲羣臣自相謂之詞言女倡矣則我將和之也
如箋意則倡字當略斷子和女三字連讀然傳義勝矣鄭之
君臣不相倡和應舉倡和之常理以正之也康成之意徒以
叔伯乃兄弟之稱當是羣臣自相謂耳案左傳魯隱公謂公
子彄爲叔父見五年鄭厲公謂原繁爲伯父莊十四年晉景公謂荀
林父爲伯氏宣十五年安在叔伯之稱君不可施於臣乎

簸童

晦翁意主排敘故曲護鄭忽見辯說不知詩之刺忽非惡而刺之
乃憫而刺之也憂之至不能餐不能息忠愛惻惻甚矣何嘗
疾之如寇讎乎辯說至簸童之稱箕子曾以目紂亦不自鄭
風始

維子之故使我不能餐朱傳釋之曰子雖見絶未至於使我不
能餐以雖代維又橫增入未至字與詩意正相反

朱子爲鄭風傳滿紙皆淫媟之談耳簸童褰裳二篇摹畫蕩婦

曰角尤鄙穢無度此正士所不忍出諸口不知大儒何以形諸筆也每展卷至此輒欲掩目

褰裳

鄭圭茅騩宋本國語補音曰茅騩音浮騩山名在密縣騩又音愧而食溱洧溱洧鄭之名川也三月上巳士女祓除於此又勝地也毛傳止云水名箋疏亦未詳其源委今案溱說文作潧云潧水出鄭國詩曰潧與洧其溱水出桂陽非鄭水又云洧水出潁川陽城山東北入潁漢地理記洧水亦同水經云潧水出鄭縣西北平地注云潧水出鄬城北西鴈絡塢下東南流逕賈復城西又左合溱水又南左會承雲山水又東南歷下田川逕鄬城西謂之柳泉水史伯所云食溱洧即此又南縣流奔壑崩注丈餘其下積水成潭廣四十許步淵深難測又南注於洧詩溱與洧是也世謂之鄬水水經又云洧水出河南密縣西南馬嶺山又東過其縣南又東過鄭縣南又東南過長社北又東過新汲縣東北又東北過茅城邑東北又東過習陽城西折入於潁水經言洧水發源與說文漢記異酈注謂陽城山乃馬嶺之統名殆其然與斯二水者洧大而溱小洧又逕鄭城中由西北入而出其城南左傳襄元年晉伐鄭入其郛敗其徒兵於洧上昭十九年鄭大水龍鬬於時門之外洧淵皆鄭縣南之洧也其成十七年晉以諸侯伐鄭自戲童至於曲洧則新汲縣之洧也杜注云今新汲縣出治曲洧城臨洧水至溱洧合流桑經以為在鄭縣酈注非之以為在密縣南辯證良不謬然溱洧之篇言士女祓除不

應遠離都會而竝舉二水者意以洧水中已兼有溱水故併
目之與至下文專言洧外則鄭城洧水獨流信矣一統記云
溱水至新鄭縣與洧水合此與桑經同
朱子辯說於丰揚之水出其東門三篇皆云敘誤而不言其誤
之故於褰裳則以爲敘之失本於子太叔韓宣子語而不著
其何以失於野有蔓艸則有東萊語以當之然東萊之譏後
敘不譏首敘也蓋此數篇者心欲非之而不得其詞矣至辯
風雨以爲詩詞輕佻狎暱辯子矜以爲詞意儇薄夫詩之音
節似此二篇者多矣可盡目爲淫奔乎至揚之水欲指爲淫
詞而詩之文義難通也則訓兄弟爲昏姻此尤可笑豈作詩
者乃不昏不嫁專事野合者哉至辯溱洧以爲鄭俗淫亂是
風聲氣習流傳已久不爲兵革不息男女相棄而後然此特
據漢地理記鄭地山居谷汲男女亟聚會語耳夫敘不可信
班固之書何以必可信乎敘以淫風大行歸於亂離之故使
爲民上者知敎養不可一日缺斯誠有裨治道之言縱令其
事未確猶當信之況師傳有自乎嚴華谷云鄭衞多淫詩衞
由上之化鄭由時之亂也漢書以爲風土之習使然則敎化
爲虛言而二南之義誣矣噫此篇論也

丰

傳云丰豐滿也篆作丰說文艸盛丰丰也從生上下達豐滿正
與丰異

墠平易踐阪峻難登行上之栗易攀室中之藏難覩以興昏姻之際得禮則易不得禮則難毛義本通也鄭以爲女欲奔男之詞遂爲朱傳之濫觴矣

風雨

傳以瀟瀟爲暴疾則甚於淒淒矣云膠膠猶喈喈則無所加焉世之亂也日甚一日君子行己之道祇得其常而已以世亂而稍貶非君子也以世亂而加峻是有心於矯俗亦非君子也故敘云不改其度焉魏盧欽稱徐邈曰往者毛孝先崔季珪等用事貴清素之士於時皆變易車服以求名而徐公不改其常故人以爲通比來天下奢靡轉相倣效而徐公雅尚自若不與俗同故前日之通乃今日之介也是世人無常而徐公有常也噫茲爲不改其度與

子衿

青青子衿毛傳云青衿青領也衿字石經作襟釋文云衿本又作襟嚴緝謂衿襟二字音義俱同非也案爾雅釋器衣皆謂之襟注云交領也又云衿謂之袸音賤注云小帶也說文止有襟字注云交衽也然則衿襟二字各一義詩當以襟字爲正衿襟特通用耳顏氏家訓云古者衣下連於衿故謂之衿不知詩字多通用不必彊爲之說也說文又有衿字云衣系也籀文作綅則衿字亦可作衿綅

嗣音當以毛義爲正云嗣習也古者教以詩樂誦之歌之弦之

舞之孔氏引王制四術四教文王世子春誦夏弦證之當矣
此詩本刺學校廢當責其學業之不習若以音問爲言則朋
友相思之常語非序意也

揚之水

狡童揚之水其一人一時之作乎忽有兄弟而不可據同心者
僅二人耳而讒閒又入之此所以終於孤危也維予與女無
信人言慮之深言之苦矣不與我言不與我食則迂女者已
售其欺雖有忠臣良士奈忽何

出其東門

荼傳云英荼箋云芧秀語異而物同其取義又異傳取其白箋
取其輕也朱子以茅華輕白可愛喻女色之美說又異於毛

鄭而實本漢書注漢郊祀歌云顏如荼注應劭云荼野菅白
華也言奇麗白如荼也師古云言美女顏貌如茅荼之柔也
集傳本此然古人託喻義各有歸正不必援彼釋此其毛鄭
二說則孔氏右鄭得之

匪我思存

毛以存爲存救則思應如字讀鄭箋以爲思之所存
則思應讀爲去聲毛義在存鄭義在思也下章匪我思且釋
文云且音徂爾雅云存在也舊子徐反合之上章則音徂者毛
義子徐切者鄭義也陸不分毛鄭而別後反爲舊未知舊指
誰家

野有蔓艸

敘云思遇時殆謂處亂而思治云爾零露溥分望澤之喻也有

美一人目君之稱也玩傳文亦無男女慕說之意東萊疑後
敘是講師所益其信然乎左傳鄭子太叔之於趙孟襄二十七年
子蟜昨何切之於韓宣子昭十一年皆賦此詩未必盡斷章矣

溱洧

溱洧士女秉蘭集傳以爲上巳祓除祖韓詩注也毛傳無明文
然所云溱洧洵訏春水盛也今本無春水二字則亦以爲春時矣鄭云伸
春氷釋水渙渙然又云男女感春氣竝出託采芬香之艸而
爲淫泆之行言仲春則非上巳言託采香艸則非祓除矣竊
謂鄭俗雖淫不應無故士女駢集韓詩之說爲長
古香艸名後人借以名他艸相沿既久遂執今卉以實古名此
不可不辨也古人最重蘭左傳言其有國香孔子以爲是王
者之香離騷咏之尤多而兩見於詩國風如鄭溱洧陳澤陂
之蔺毛公皆以爲蘭是也神農本艸列於上品謂之水香陶
氏別錄名蘭澤艸出都梁山又名都梁香須女子種之又名
女蘭女子小兒喜佩之又名孩兒菊本艸綱目以爲卽今省
頭艸云唐寶經驗方言夏月置髮中令髮不腊之力切故名
黏也
其說良是然今之省頭艸氣不甚佳人亦莫珍而古人顧重
之如彼此物性有變更耳宋寇宗奭衍義元朱震亨補遺皆
以今之蘭華其葉如麥門冬者當古之蘭艸失之矣呂氏讀
詩紀曰蔺卽今之蘭誤亦同
蘭艸與澤蘭同類而小別俱生水旁紫莖素枝赤節綠葉其莖
圓節長葉無芒者爲蘭艸莖微方節短葉有芒者爲澤蘭炮

炙論劉宋雷教著云大澤蘭卽蘭艸也小澤蘭卽澤蘭也嫩時可佩八九月有華赤白色成穗又有生山中者名山蘭與二蘭而三焉其曰蕙者今之荅蕫或誤作零陵香是也後人以葉長似茅華黃綠色或一莖一華或一莖數華者嬝名爲蘭蕙蓋誤始於黃山谷然朱晦菴離騷辨證陳正敏遯齋閒覽熊太古冀越集記陳止齋盜蘭說方虛谷訂蘭說皆已辨之矣

傳云勺藥香艸疏引陸璣云今藥艸勺藥無香氣非是也未審今何艸東萊謂香不必在柯葉故以藥艸之勺藥當之朱傳嚴緝皆從其說然古人以香艸爲佩亦以贈詒往往取其柯葉之香華不與焉蓋佩欲其久柯葉之香雖殗不歇華則否矣況上巳祓除時安得有勺藥華乎集傳以爲三月開華始據閩中風土非所以解鄭詩也又王砅音厲素問注引月令靈始發聲下有勺藥榮是仲春第五候恐亦非今之勺藥豈與鄭勺藥一艸乎

宋董氏因韓詩離艸語遂疑勺藥是江離雖屬臆見然江離香艸見離騷亦蘭之類也別錄云蘼蕪一名江離芎藭苗也陶隱居云葉似蛇牀而香騷人取以爲譬則士女相贈容或以之案本艸注言未結根者爲蘼蕪既結根者爲穹藭大葉似芹者爲江離細葉似蛇牀者爲蘼蕪是三艸同類而稍別也又案勺藥之名兩見山海經北山經云繡山艸多勺藥芎藭中山經云洞庭之山艸多蕙蘼蕪勺藥芎藭夫蘼蕪芎藭本與江離同類而經與勺藥並稱董以勺藥爲江離

或非誤

皇清經解卷六十四終

漢軍樊封舊校
南海潘繼李新校

皇清經解卷六十五

毛詩稽古編
吳江陳處士啟源著

學海堂

齊變風

齊詩譜言懿王烹哀公變風始作孔疏申之謂公羊傳及世家但言周烹哀公不言何王惟徐廣以爲夷王然哀公烹後立弟胡公胡公於夷王時被弒其立必非夷王時夷王之前有孝王孝王無失德受譖烹人定是暗主本紀稱懿王之立王室遂衰明是懿王受譖矣且言懿王時詩人作刺或指鶏鳴而言胡公歷懿孝而夷一君當三王謚法保民耆艾曰胡知胡公歷年久矣益明烹哀公非夷王也孔此言當矣案汲冢紀年夷王三年王致諸侯烹齊哀公於鼎徐廣應本此爲說

然紀年之書非先儒所取信也又案書顧命齊侯呂伋逆子
釗左傳楚子言呂伋事康王（昭十二年）則齊丁公伋與周康王同
時也康王後歷昭穆共至懿凡五王丁公後歷乙公癸公及
哀僅四君較其世次以哀值懿猶爲疏也不應更後矣又史
記三代年表亦以哀公當共王世胡公當懿王世此皆證據
之顯然者不僅如孔氏所云也鄭譜應不誤又案禮記疏亦
出孔手而檀弓比及五世疏言夷王烹哀公與詩疏異意彼
有舊文因而未改耶

鷄鳴

鷄鳴次章集傳曰此再告末章曰此三告可謂不參活句矣一
告不起待再告再告又不起待三告夫人誠賢也君之怠惰
不已甚乎夫詩人陳古刺今設爲此警戒之詞耳首章舉君
夫人可以起之時（傳云鷄鳴而夫人作）次章舉君夫人可以朝
之時（傳云東方明則夫人纚笄而朝朝已昌盛則君聽朝玉藻云君日出而視朝）以爲立言之次
第非眞有兩度語也末章又自言警戒之故與上二章亦一
時語非兩度促之不起至蟲飛時又促之也

匪風

占人飛走之物皆可名蟲大戴禮易本命篇稱羽蟲毛蟲介蟲
鱗蟲倮蟲是也蟲亦可名鳥夏小正丹鳥白鳥指螢與蚊蚋
是也鷄鳴之蟲飛桑柔之飛蟲孔疏皆以爲羽蟲理或然矣
羽蟲晨飛其鳥雁之屬乎羣臣早朝者或且翱翔而弋之君
與夫人豈能貪同夢也合鄭齊兩鷄鳴觀之可定古人夙興
之節

還

還篇之肩七月之豜二字形異而音義同然齊傳云獸三歲曰
肩幽傳云豕三歲曰豜則似微有別矣夏官注先鄭引幽詩
亦作獻肩于公而云四歲曰肩與詩傳戾故後鄭不從其云
一歲曰豵三歲曰特則合於騶虞伐檀七月毛義焉

　　東方之日　東方未明

宁敘云刺時東方之日敘云刺衰東方未明敘云刺無節皆不
斥言所刺之君孫毓以爲自哀至襄其閒八世未審刺何公
孔疏以此三詩在還詩後定是刺哀公且言子夏作敘時當
知齊君號謚何得關其所刺此特舉上以明下耳源謂孫說
良是也孔子刪詩去作詩時世近者百餘年詩止於陳靈公
靈公之弒在宣

十年壬戌至哀十一年丁巳孔子反魯刪
詩凡百十五年子夏作詩敘又在其後　遠乃六七百年如
商頌則千年矣典文放失必多美刺所指固無容悉知敘者
存其信闕其疑故時君號謚或著或略不獨齊三詩然矣如
以爲舉上明下則魏風七篇檜風七篇敘皆不斥言何君何
嘗有上篇可明乎補傳言詩敘亦考其人於史魏檜亾已久
并其史而亾之故聖人不能知其詩爲何世而太史公亦不
能爲世家信夫

　　宁

充耳瑱也君以玉臣以石爲之詩瓊華瓊瑩瓊英是也縣瑱以
紞都感切纊雜綵綫爲之君五色臣三色卽今條繩詩素青黃
是也此鄭義也毛以素爲象瑱青黃爲玉瑱瓊華等爲佩外又有纊者所以縛瑱而屬

於紘以黃綿爲之漢書薛天口切纊充耳薛黃餘也宁詩弗及焉集傳曰充耳以纊縣瑱所謂紘也是誤以紘爲充耳又誤以纊爲紘矣

東方之日

日月君臣之象也東方明盛之時也援古刺今之詞耳此傳義鄭以東方爲明而未融取義甚迂

東方未明

未明未晞皆言早也未章云不夙則莫則有時失之晚矣詩互文以相備也故敘云刺無節蓋太早太晚兼有之不然與鷄鳴之警庭燎之問何殊而以爲刺哉不能辰夜傳云辰時也疏云不能時節此夜之漏刻也柳木柔脆不可爲藩狂夫無守不能察漏敘謂挈壺氏不能掌其職正指此朱傳改經文辰字爲晨云晨夜之辨甚明而不能知誤耶抑有意耶

挈壺之法孔疏據周禮注謂每氣分爲二節周歲二十四氣爲四十八節率七日彊半而易一箭焉此漢法也其定刻孔氏謂浮箭壺內以出刻爲度賈氏謂漏水壺內以沒刻爲度周禮疏云箭各百刻水淹一刻則爲一刻也陳氏謂浮沒不同大槩則一信然矣案唐制銅烏引水而下注浮箭而上登則孔氏浮箭之說亦據唐制而言

南山

冠綏雙止說文云綏系冠纓也內則注云綏纓之飾也疏云結

纓頷下以固冠結之餘者散而下垂謂之綏集傳訓爲冠上飾龔禮注而未明

盧令

其人美且鬈毛云鬈好貌鄭破字爲權云勇壯也疏申鄭意謂好與美是一故易之不知美是美德首章傳甚明好指儀容與美異義何嘗一乎此詩敘云陳古以風故三章皆以美德爲主而仁則又有其政也鬈則又有其容也偲則又有其才也容貌與才技雖非美仁之比然詩人頌君往往及之終南之顏如渥丹駟鐵之舍拔則獲皆是矣集傳訓鬈爲鬚髮好訓偲爲多鬚而引左傳于思（宣二年）語爲證則兩章意複矣況鬈義本說文耳說文云鬈好貌不云鬚也左傳杜注云于思多鬚貌釋文正義載賈逵注云白頭貌皆不云鬚也且合于思二字爲義非偏釋一思字也又案說文云偲彊力也引此詩與毛傳稍異而義亦通

敝笱

敝笱篇敘以爲惡魯桓微弱是也朱傳以爲刺莊公失之矣案女子之歸有三于歸也歸寧也大歸也舍是無言歸者文姜如齊始於桓末年耳時僖公已卒不得言歸寧又非見出不得云大歸則詩言齊子歸止定指于歸無疑然于歸時文姜淫行未著也末年如齊桓即斃於彭生之手詩何得責其防閑而以爲刺哉葢嘗考之矣魯桓弒君自立惟恐諸侯見討急結婚於齊以固其位故不由媒介自會齊侯于嬴以成婚

文姜又僖公愛女於其嫁也親送於讙則嫁時扈從之盛與
文姜之驕逸難制可知桓既恃齊以自安勢不得不畏內養
成驕婿之惡已非一朝特於晚年發之耳然則笱之敝也不
敝於彭生乘公之日而敝於子翬逆女之年矣詩人探見禍
本故不於如齊刺之而於歸魯刺之旨深哉集傳以歸爲歸
齊既失考證義味亦短

嚴緝謂鰥與魴鱮又名鰱魚同稱非甚大之魚衛人所釣偶得
其盈車者耳事見孔叢子斯語良然然案本艸鰥魚體似鯇
而腹平頭似鯇華板切而口大頰似鮎音黏而色黃鱗似鱣慈損切
而稍細大者三四十斤又性果敢善吞啗故又名鰔音感魚又
名鮨音啗魚鰔者啗也鮨者啗也則定非敝笱所制矣

載驅

齊子豈弟鄭箋豈弟作闓闓音開亦訓爲開明本洪範稽疑之文
卜兆有五曰圍古文作悱賈逵以今文較之定爲圍合爾雅釋言之義云愷悌發也郭注引此詩不妄也況此詩四章發夕開明文義相協翱翔游敖字義相協
篇法當爾矣又發夕毛云自夕發至旦謂乘夜而行也解甚明易朱傳訓夕爲宿恐未安

猗嗟

猗嗟詩言揚者三首章抑若揚兮此一揚顙之別名也毛訓廣揚猶易云廣顙爾抑若者美之之詞也毛云抑美色是也首章美目揚兮言目揚俱美毛云好目揚眉著揚之爲眉也末章清揚婉兮清指目揚指眉毛云婉好眉目總上清揚言也

此二揚皆眉也案鄘風疏云目爲清眉爲揚因謂目之上下皆曰揚此詩三揚一爲顙二爲眉顙卽眉上故得揚稱三揚實一義矣集傳首揚字連抑爲義次揚字訓爲目之動惟末章揚字指爲眉之美一字而彊分三義焉爾雅釋訓云猗嗟名兮目上爲名毛公釋詩亦同葢古訓相傳如此案名字亦作顯玉篇云顯莫丁切眉目間也詩猗嗟顯兮然則今詩名字乃是顯字之通用與名字本訓不相涉矣朱子恐其驚俗改爲威儀技藝之可名

魏　變風

十五國之魏鄭譜以爲與周同姓者因左傳襄二十九年晉叔齊語云虞虢焦滑霍揚韓魏皆姬姓故知之其爲何人之後則莫得而詳也大全載劉瑾語曰先儒以魏所封爲文王子畢公高之後此眞瞽說矣富辰歷數文昭十六國僖二十四年左傳文有畢無魏也史記魏世家言武王封畢公高於畢後絕封爲庶人或在中國或在夷狄不言封魏也畢在長安縣西北見左傳杜注魏在河東截然兩國也成康時畢公以三公爲東方伯又受保釐之命書顧命康王之誥畢命諸篇紀其事皆稱畢公則不改封於魏可知也其苗裔畢萬仕晉獻公以爲車右與伐魏而滅之因食采焉後分晉遂爲七國之魏事又具左傳及史記也此二書與尚書皆非僻書也瑾曾未寓目乎乃妄以七國之魏爲十五國之魏不畏後人撫掌乎又謂先儒言之不知是何等先儒而不學至此修大全者又錄其語於書可謂無識矣近世

俗下書有魯詩世學者言畢公始封爲畢伯成王進爲魏侯又言晉滅魏畢萬降晉爲大夫復封於魏此特村學究因瑾語而傅會其謬妄本不足辯聊紀於此以見大全之詒誤後學不淺也

周詹桓伯曰我自夏以后稷魏駘芮岐畢吾西土也左傳昭九年則夏世已有魏國其來舊矣鄭譜云周以封同姓豈滅彼而封此如成王之於唐叔與

疏謂魏風七篇前五篇刺儉後二篇刺貪其事相反故鄭於左方中分爲二君此未必然也悕嗇之人往往好利無厭安在儉不中禮者必不貪乎況陟岵敘云國數侵削役于大國十畝之閒敘云國削小民無所容此二篇未嘗刺儉也魏之世次無考其爲一君詩與數君詩正未可縣定耳

葛屨

摻摻女手毛云摻摻猶纖纖然摻說文作攕所咸切釋文同惟徐邈息廉反則讀如衫纖說文息廉切釋文同則讀如銛二字音稍別今人槩讀爲銛音惟嚴緝辨之

好人傅云好女手之人故服之是女手整治之也左辟女至門之儀也象揥亦女飾也集傳以好人爲大人因謂象揥是貴者之飾恐未必有據象揥兩見詩一爲宣姜之飾一爲縫裳女之佩皆指婦人耳鄘風傳云揥所以揥髮疏申之云以象骨搔首因以爲飾嚴緝以爲若今之篦未知然否案西京雜記言武帝宮人搔頭皆用玉後世詩詞亦有玉搔頭之語搔

題正揣髮之義豈揣之遺制與揣字又作棰廣韻云棰枚整髮釵也集傳謂大人佩揣是丈夫而釵矣

汾沮洳

言采其蕢毛傳蕢水蕡音昔也孔疏引郭璞爾雅注又引陸璣艸木疏不爲置辯亦疏忽矣案爾雅蕢牛唇郭注云毛詩傳曰水蕡也如續斷寸寸有節拔之可復不用陸璣澤蕡之說爾雅別有蒲蕡郭注云今澤蕡蓋明以陸疏爲非也孔疏兼存郭陸之言呂記朱傳亦因之惟嚴緝引曹氏語辯之甚悉以爲蕢非澤蕡其說當矣

園有桃

朱子辯說於園有桃敘獨取其國小而迫日以侵削二語其餘皆以爲非是謂魏之侵削專因國小不由於無德教也信如斯言則德教之有無無關於國之興亾而小國不必自彊大國不妨自恣矣豈可爲訓乎然集傳云詩人憂其國小而無政夫無政正無德教之謂也譏敘而仍襲其意敘者有知恐未必心服也又辯伐檀非刺貪殞鼠非刺君然非貪鄙在位君子何至甘心困窮非君好重斂有司何敢貪殘不顧持論如此豈爲知本哉

詩言棘多矣除楚薺青蠅二詩外餘皆小棗也然惟魏園有棘毛有傳案爾雅樴酸棗郭注云樹小實酢即此棗矣神農經列於上品亦名山棗出滑臺者佳故以氏其縣焉

陽岵

多艸木岵無艸木峐岵同此爾雅文也毛傳反之疏以爲傳寫之誤案王肅述毛者也其注岵岵亦依爾雅釋文云又釋名說文玉篇廣韻釋岵岵皆與爾雅同則誤在毛傳無疑又案卷耳之崔嵬與岨及此詩岵岵朱子俱用毛說姑仍傳文之舊耳非眞見傳是而爾雅非也劉瑾乃謂爾雅之書後出故不用恐非朱意毛傳得自河閒獻王獻王景帝子事武帝而孝文之世爾雅已置博士見孟子題辭終軍辯豹文鼹鼠亦在武帝時爾雅何嘗後出乎

十畝之間

小敘云言其國削小民無所依辯說譏其無理以爲國削則其民隨之敘文無理然孔疏已有說矣古者侵其地則虜其民此得地陋民稠者以民有長寇而內入故也此言良是晉取陽樊而出其民狄滅衞而男女渡河者七百人民皆不隨乎地非獨魏然矣

魏國漢之河北縣也今平陸縣屬解州水經注言其城南西三面皆距河僅二十餘里北去首山十餘里處河山之閒土地迫隘故著十畝之詩案鄘語殆非詩意魏之褊小由逼近彊鄰屢見侵奪以致日蹙耳非地勢使然也若魏君能廣其德教開拓其彊宇則踰河越山皆得而有之豈以此爲限哉

伐檀

伐檀首三句毛傳以河清興明君詩意當如此河以濁顯而此詩三章皆言其清取義必在是若指隱居之地則言河足矣

何必取濁水而加以清名董氏曰河雖濁而在河之干者則清不知詩言河干止謂置檀於此耳至言清且漣則統舉河水不專指河干也詩咏河多矣竝無言河水清者獨此詩三言之豈無意乎

集傳釋伐檀詩判爲賦體謂用力伐檀本爲車以行陸今河水清漣無所用雖欲自食其力而不可得此語吾所不解也不素餐者謂不爲其事則不食耳非謂爲其事而仍不食也明知車無所用何苦伐木爲之既欲自食其力不應作此拙計以爲興體猶曰託言耳以爲賦體是乃實事矣天下有此愚而不情之君子哉至不稼不穡四句以刺貪言本甚明捷彊釋爲美君子詞費而意晦矣

鄭箋云貊子曰貊義本爾雅說文云貊貉之類爾說不同而雅義較古矣又劉楨詩義問云貉子曰貊貊形狀與貉異案貉貊本一字本作貉今作貊音陌北方多種也其訓獸名者本作貉今借用貉安得分爲爾獸名劉說非也近世李時珍本艸反謂爾雅貙子貊貊乃貊之譌此誤信劉說矣況伐檀箋引爾雅語正釋詩貊字安得譌哉李又云貊與貛同今狗貛也彼見埤雅言貛貉同穴而說文以貊爲貉類故爲此說耳不知貛乃野豕亦見說文貊胡官切貛呼官切二字音形各別豈一獸乎貛卽爾雅之貗音湍注云豚也一名貛耳非貊也又案貊釋文云音桓徐郭音垣爾雅釋文音九

胡取禾三百億兮億本作意滿也又十萬之名也三百億百億

千億萬億皆同此字字从音从心音快也从言从中憙加人爲億憶安也三字皆於力切今億憙二字皆作億此隸楷之變

唐變風

大全載劉瑾語謂君子欲絶武公於晉故不稱晉而稱唐晉詩名唐見武公滅宗國之罪魏風首晉又見獻公滅同姓之惡噫瑾所謂君子者何人耶季札觀樂時詩未經刪定也然已先歌魏後歌唐則晉之稱唐唐之繼魏非仲尼筆也以一字寓褒貶春秋教也非詩教也即使唐繼魏晉稱唐定自仲尼之筆亦未必如瑾所謂況魯樂工所歌已爾耶又唐之名昉於帝堯而爲晉之本號未嘗劣於晉也仲尼欲絶武公何獨靳一晉名而於唐則無所惜耶蟋蟀敎論稱唐之故以爲有堯之遺風詳見下條吳季子聞歌唐亦歎其思深憂遠有陶唐之遺民見左傳襄二十二年二語不謀而合可見古義不誣也是稱晉爲唐乃以美之瑾以爲刺何其悖耶至於魏風七篇唐風十二篇其爲獻武二公詩僅無衣已下四篇耳安得兩風之次第名稱專爲二公而定耶瑾何弗之思也

蟋蟀

蟋蟀刺僖敎說必有本朱子譏爲以諛得之殆深文耳敎云及時指每章前四句云以禮自娛樂指後四句與經文正相合朱子謂其相反不可解也敎又云此晉也而謂之唐本其風俗憂深思遠儉而用禮有堯之遺風此統舉唐風而言不專目一詩與刺僖全無涉特附見蟋蟀蟀敎耳文句顯然非難知

也朱子漫不加察合刺僖爲一事而譏之讀書亦大鹵莽矣且其詞曰風俗之變常由儉入奢而變之漸必由上及下今謂君之儉反過於初而民之俗猶知用禮恐無是理據此語是俗之既奢者必不能復儉矣愚未敢信也古人國奢示儉國儉示禮奢儉何常惟上之化耳唐民儉而用禮堯之遺風也僖公始爲非禮之儉然俗染未深故猶知用禮且以規切其上事理正合如此又何疑焉

漢傳毅舞賦云哀蟋蟀傷局促古詩云蟋蟀傷局促局促之義正與敓儉不中禮同哀之傷之卽敓所謂閔之也傅毅明帝時人古詩亦名雜詩玉臺新詠以爲枚乘作乘景帝時人文選十九首昭明列於蘇李前則亦以爲西京時人作也此時

毛學未行而詩說已如此敓義有本可知矣朱傳以爲民俗勤儉夫勤儉美德也何可云局促哉

職思其居傳云職主也十月之交篇云職競由人左傳鄭子駟引逸詩云職競作羅襄八年晉范宣子責戎云言語漏泄則職汝之由襄十四年職皆訓主主者言主當如此非實字也職思其居謂主思其所居之事義在居不在職也語本渾成集傳既訓職爲主復云顧念其職之所居則又似爲職任之義自相戾矣歐陽氏解職思其外云不廢其職事而更思其外亦以職爲實字故句法多破碎大全輔氏曰職思其居謂所居之職也其外謂所職之外也其憂謂思之極而至於憂也此述朱而愈失之夫經云思其憂不云思而憂也思其憂者思其

可憂之事憂卽其所思也思而憂憂又在思外也文義不啻
徑庭況上章思其居思其外語本一例若亦改其字爲而字
豈成文理乎誤不僅在職矣

爾雅云瞿瞿休休儉也蓋儉是有節制而休休爲恬靜之義良
士之心恬靜而不囂浮所以爲儉也毛傳云休休樂道之心
樂道則無欲亦儉意也與瞿瞿蹻蹻皆形容良士之心耳輔
廣以休休爲瞿瞿蹻蹻之義誤矣

山有樞

隰有榆朱傳曰榆白枌也此襲說文而誤也爾雅釋木云榆白
枌孫炎云榆之白者名枌東門之枌毛傳云枌白榆也解正
相合釋木此文當以榆白爲句枌爲句耳說文用釋木成語
而不加分析故詒誤於集傳然集傳於此詩於榆白枌也於
東門之枌曰枌白榆也枌既白於榆榆安得又白於枌乎蓋
亦弗之思矣嚴緝辨此甚當但謂是陸璣之誤則艸木疏竝
無此語豈誤記許爲陸乎

山有栲疏引陸璣云樞栲栲漆相似如一案栲山樗也樗臭樞
也樞乃杶之或體書作杶禹貢杶幹栝柏是也左傳作椿襄
十八年平陰之役孟莊子斬雍門之椅以爲公琴是也俗書
爲椿椿本別一木卽莊子所云八千歲爲春秋者又名
樗今俗誤寫樞爲椿假而不歸久矣樗式閭切　椿樗
栲三木同類而微分本草綱目云椿皮細肌實而赤嫩葉香
甘可茹樗皮粗肌虛而白其葉臭栲生山中亦虛大爪之如
檛朴陸元恪亦云山樗與下田樗無異葉但差狹耳然陸又

謂山楞不名楞楞葉如欒可爲車輻或謂之楞櫟此特據方俗語耳楞之爲山楞爾雅毛傳說文皆同不誤也又案說文楞作棱云从木夋苦刀切聲苦浩切陸疏云許慎棱讀爲模則徐鉉此切非許意矣詩楞字協枓陸語應不謬

揚之水

唐風揚之水謂湅音栗水也水經注云湅水自左邑城西注水流急湝輕津無緩故詩人以爲急揚之水水側狐突遇申生處觀此益信揚水是激揚非悠揚矣左邑即曲沃也秦改名焉說文無皓字而玉篇有之與皜皓同字皆爲白色義唐風白石皓皓釋文胡老切玉篇廣韻音亦同廣韻又云四顥今作皓是與顥又同字韻會以皓爲果老切不知何本

廣尺深尺爲咫廣二尋深二仞爲巜巜卽畎字巜卽澮字書澮畎澮距川言深巜巜之水會爲巜也揚之水白石鑿鑿从巜不从巜說文鑿水生厓石閒鑿鑿也从巜𣪊聲玉篇廣韻皆同今詩本惟石經及呂記嚴緝作鑿鑿嚴辯之甚悉餘本皆从巜監本注疏亦誤

椒聊

椒聊毛傳但言兩手曰匊不言升匊之大小宋董氏引崔集注以爲匊大於升云古升上徑一寸下徑六分深八分陳氏呂氏亦言二升曰匊案周禮考工陶人疏引小爾雅云匊二升二匊爲豆豆四升今小爾雅云兩手謂之匊宋咸注云匊半升與賈疏所引不同陳呂之說應本於此又考工記梟人疏云粟米算法方一尺深一尺六

寸二分容二石縱橫十截破之一方有十六寸二分容一升百六十二寸容一斗千六百二十寸容一石據此容一升之量立方一寸積方分者千十得萬六得六千爲一萬六千分平方一寸積方分者百二則倍之得二百分律呂新書云合龠爲合兩龠也積一千六百二十分十合爲升二十龠也積一萬六千二百分正合十六寸二分容一升之數所言相符當不謬也若據董引集注之言以立方之法計之則容升之數僅得積方五百二十二分有奇不能及一龠多寡相縣殆不然矣又案近世算術以長尺廣尺深二尺五寸爲古斛法是每石積方二千五百寸每斗積方二百五十寸每升積方二十五寸也方寸者二十五爲方分者二萬五千較賈疏所引粟米算法每升多八千二百分此雖云古斛法特視今稍古爾若三代嘉量之制則賈疏近之

綢繆

毛以三星爲參宿舉昏姻之正期以刺時鄭以爲心宿歷舉其失時以爲刺蓋毛以季秋至孟春爲昏期之正鄭則專以仲春爲昏期也毛義不易矣（近儒李氏有辯是毛而非鄭援據典確）三星斷宜參華谷從毛得之呂記主鄭而兼毛朱傳則專主鄭矣又此詩本刺昏姻失時而朱傳反以爲既得昏姻夫婦相語尤非詩意如此良人何明是欲見而不得見無可奈何之詞也安在其喜而自慶乎哉朱子之爲此解者殆因越人擁楫歌用此詩今久何久句爲嘉美之談耳殊不知引詩斷章不必如

本孔疏辯之理自長矣

心三星正似連珠雖小曲然不可謂鼎立鼎足而立者如織女

胃宿之形差似之耳大全載劉瑾語曰心宿之形三星鼎立

此瞽人之道黑白耳

鄭之野有蔓艸唐之綢繆皆言邂逅而兩傳釋之義各不同鄭

傳云不期而會唐傳云解說之貌意當日經文必有不同矣

鄭釋文云逅本亦作遘唐釋文云邂本亦作解逅本亦作覯

此字形互異略可見者也案說文不期而會是邂逅本訓鄭

詩正當此義矣唐詩見此邂逅指昏姻言昏姻之禮必相約

而後成豈可言不期而會乎毛公之別爲釋也傳解說釋文

音蠏悅其義則箋疏俱無發明竊以上下章傳義推之良人

爲美室粲者爲三女皆夫目婦之稱則此章義應相類解緩

而和說豈指初昏之狀與釋文又載韓詩云邂覯不固之貌

雖與毛義殊亦足證此邂逅與鄭詩別矣

綢繆杕杜羔裘三詩敘不言刺何君疏以其在椒聊鴇羽之間

槩判爲昭公詩殆非也鴇羽敘云刺時竝不云刺昭公又言

昭公之後大亂五世明是亂後始作鴇羽非昭公詩則綢繆

諸篇可知矣昭公之立左傳雖云晉始亂見昭二年然在位僅七

年迫潘父弒之亂斯甚爾昭公時未至大亂致民閒昏姻失

時父母莫養也成師乃昭公親叔父昭公又以曲沃封之不

得爲薄其宗族也昭之後歷孝鄂哀小子緡五君而後併於

曲沃綢繆以下四詩當作於最後一二君之世此時晉亂已

久客有昏姻失時父母莫養者而曲沃已在晉君五服之外則所謂同父同姓自目其君之近屬而言義固無不通也孔疏誤解敘意矣

秋杜

獨行煢煢煢字从目袁聲說文云目驚視也引此詩今詩皆作煢俗人傳寫妄減其筆畫耳又毛云煢煢無所依也無依之人多傍徨驚顧與說文語雖異義實相通矣

嗟行之人胡不比焉人無兄弟胡不佽焉雨胡不非望詞乃決詞也言他人決不輔助我正見其不如同父也東萊釋此詩謂他人如可恃則行路之人胡不來相親比凡人無兄弟者胡不外求佽助邀齊補傳解此亦與呂同斯說得之矣若前言他人不如忽又望其相助不害於文義乎鄭以爲求助於異姓之臣朱以爲求助於行路之人意異而誤同惟毛無傳意當如呂

羔裘

傳云居居懷惡不相親比之貌究究猶居居是二語一意也唪引爾雅李巡孫炎注以居居爲不狎習之惡究究爲窮極人之惡因衍其意云懷惡而不與民相親是不狎習也用民力而不憂其困是窮極人也說究究與傳異而義實勝所招詩云形民之力而無醉飽之心斯與窮極人者異矣

鴟羽

鴟羽敘云昭公之後大亂五世鄭箋以昭公孝侯鄂侯哀侯小

子侯爲五世此非也敘既云昭公之後自不應併數昭矣朱子初說不數昭而數緡最得之緡在位二十八年視前數君獨久其時豈得無亂又滅緡之後曲沃武公始繼晉而作無衣之詩不容言晉亂者反關緡而不數也

鴇音保从鳥卓聲卓博抱切相次也从匕从十俗本寫作七十者誤

黍稷與粱秫苗葉相似而穗與粒不同黍與稷粱與秫穗粒各相似而性之黏疏不同稷之黏者爲黍一莖數穗而散垂其粒長粱之黏者爲秫一莖一穗而堅壯其粒圜穊粱以爲飯黍秫以爲酒猶秔與稬奴亂切也又古以粟爲穀之總名自漢以後始以名粱之細粒而短芒者今北土皆食之呼爲小米

無衣

敘云美晉武公也疏云其臣之意美之耳蓋武公本無可美美之者特其臣之意此孔氏之善讀敘也朱子弗究斯旨謂是敘者以爲美從而譏之亦已固矣至豈曰云云猶豈敢愛之豈無他人云爾此詩人句調之常也稱天子爲子猶勝於爾汝亦詩人稱謂之常也況此乃大夫見請命之事因而咏述之非即以此詩上之天子求其錫命也謂爲倨慢無禮無乃兒童之見與

有杕之杜

武公以莊十六年命爲晉侯至十七年卒其兼有宗國僅一年耳有杕之杜其即繼無衣而作乎武公以不義得國賢者恥

立其朝譬猶特生之杜人罕託足雖內致其誠外盡其禮猶恐不足枉君子之駕況不求乎故云噬肯適我望君子之來而惟恐其不來也中心好之曷飲食之求賢之道當如此矣

葛生

葛生篇嚴坦叔定爲悼亡之作而以次章之塋域及末二章之于居于室證之此非也蘞蔓于域傳雖以爲塋域然與上章之于野及葛蒙之棘楚一例語耳不必目其夫所葬也于居于室猶大車篇之同穴不必死後方可言也泥次章之于域固可爲死亡之證而三章之錦衾獨不可爲生存之證耶

采苓

采苓三章皆兩言人之爲言爲字釋文有平去兩讀而以本或作僞爲非案爲言毛無傳鄭云爲人爲善言以稱薦之據此文義爲人之爲當去音爲善言之爲當平音則經文爲字平去二音俱通也宏釋文之兩讀矣孔疏申毛鄭俱從定本作僞義於經文雖可通然非鄭意也竊謂經文爲言與舍旃一譬一毀相對成文則讀于僞反義優矣疏云王肅諸本皆作爲言但未知王作何解耳

采苓刺獻公遠齊桓傅以驪姬譖申生事證之謂工讒者始以甘言投之譬則苓苓咏美也繼以苦言動之譬則苦苦咏惡也終則甘苦之言益進譬則葑葑咏美而下惡也驪姬始請使申生居曲沃此甘言也又請君老而授之政乃其釋君此甘苦益進也君此苦言也又請君老而授之政乃其釋君此甘苦益進也

案獻公信讒之失莫大於殺申生一事用以實此詩頗優於理其說三與義亦曲而中

漢軍樊 封舊校
南海潘繼李新校

毛詩稽古編

秦變風

車鄰

車鄰敘云秦仲始大駟驖敘云襄公始命始大國始大始命命爲諸侯也是秦仲尚未爲諸侯而得備寺人之官者疏謂附庸雖未爵命自君其國猶若諸侯故得有之似矣然非直此也王朝公卿大夫士禮記謂之內諸侯孟子亦云大夫視伯秦仲爲宣王大夫自當備次國之制非復附庸之舊其有車馬侍御禮樂無疑也況詩以創見故美之則前此雖君其國未必有寺人矣疏語殆未盡然又朱子辯說以車鄰非秦仲

學海堂
吳江陳處士啟源著

詩劉瑾從而和之謂大夫不得有寺人此詩疑作於襄公之後亦誤

閽寺守門古制也欲見國君者俾之傳告不過使令賤役耳車鄰疏引燕禮及左傳爲證見傳命是其常職然則寺人之令詩非以爲刺也嚴緝謂三代侍御僕從罔非正人今秦用寺人爲失夫侍御僕從豈給使令賤役者邪楊用修因其語遂極論之又牽合繆公學著人事以爲後世刑餘爲周召法律爲詩書皆始於此故聖人錄車鄰以冠秦風議論雖美然非詩本旨

寺人之令毛云寺人內小臣也疏申之云寺人是在內細小之臣非謂寺人卽是內小臣之官也蓋周禮天官所屬內小臣與寺人各一官故辨之耳此詩朱傳襲用毛傳語大全亦引孔疏注於下而節其語曰寺人是在內細小之臣卽今內小臣之官也吁謬矣裁去非謂寺人四字是引疏而反其意也又橫改是爲今夫孔氏所謂今豈非唐乎唐書百官記未嘗有內小臣之官也先儒之語經其剪裁便致不通可哂已

駟驖

公之媚子毛鄭釋之謂能以道媚於上下使君臣和合疏申之謂如卷阿吉士媚于天子媚于庶人又如文王四友有疏附皆能和合他人使相親愛不僅已能愛人而已其曰子者王肅以爲卿大夫之稱也案斯言得之集傳訓爲所親愛之人蓋以秦廷未必有大賢如孔疏所稱耳然襄公復世仇興祖

業始列於諸侯亦巍之篇也其臣雖不及疏附吉士之賢要
豈無一二智畧之士可以宣道德意和輯眾心者與之圖謀
國事哉至嚴緝以便嬖當之其舛尤甚以嬖臣從獵而著之
於詩是刺也非美也況詩篇媚字多爲美稱惟書言側媚乃
以側爲媚故孔傳釋爲諂諛之人惡其側非惡其媚也嚴氏
此解不惟昧於詩理且闇於字義矣

載猃歇驕載始也始試習之也後儒謂以輜車載犬其說始於
文選張銑注五臣多謬誤不足信也犬馬皆畜犬本以能走
見長何反用馬力載之乎集傳又引韓愈畫記爲據後世事
恐難以證古嚴緝引補傳謂歇驕非犬名以車載犬所以歇
其驕逸爾雅改歇驕从犬以合毛氏耳此尤爲妄說爾雅釋

詩書字音義同而形異者甚多獨此二字因毛而改乎其釋
詩亦閒與毛異何此二字必欲合毛乎況歇其驕逸亦不成
文理

小戎

戎世爲秦患而襄公時周有驪山之禍戎患尤劇小戎敘所謂
西戎方謹征伐不休是也幽王亡於襄公之七年秦救周有
功十二年伐戎至岐而卒此數年中皆征戎之時矣襄公奉
天子命乘國人好義之銳必終身不能平戎方張之寇信難
以力碎也子文公始敗戎收周餘民而有之至七世孫穆公
用內史廖之計取其謀臣由余益國十二遂霸西戎自此戎
弱而秦疆矣然襄公以義興師民心樂戰故子孫得收其成

功耳小戎一詩實秦業興盛之本

爾雅釋畜有二騏一驔左足白驔孔氏詩疏引郭注云馬膝上皆白惟驔後左脚白者直名驔今郭注無此二語益傳寫逸之小戎詩駕我騏驔毛云左足白曰驔則郭所謂直名驔者也案驔从馬二其足之戍切埤雅云以躁故二絆其足易震卦爲驔足是也又騧馬一歲也从馬一絆其足讀如弦徐云戶關切又騧絆馬也从馬口音圜回也象回匝之形其足讀如弦徐云戶關切左傳韓厥執鬬馬前秦成二此三字其足讀如輒徐云陟立切左傳韓厥執鬬馬前秦成二此三字皆以絆馬爲義而稍不同音形亦別說文辯之甚明又案今左傳鬬作縶杜注縶馬絆也蓋縶卽鬬之重文

弓有韔有閉皆見小戎閉以竹爲之韔以韋爲之閉狀如弓約於弓裏既約之則又納之韔中韔字亦作弢鄭風抑弢弓忌是也又名檕見彤弓時遘二詩又名韣授以弓韣見月令又名鞬又名弢右屬櫜鞬伏弢嘔血皆見左傳一僖二十四年一哀二年弢亦作韜

毛云閉紲也考工記弓人注引此詩作鞴儀禮士喪禮既夕禮二注引此詩皆作柲又云柲古文作柴然則閉鞴柲柴四字文異而義同

滕釋文云直登切案滕字說文玉篇廣韻皆徒登反與滕同音如釋文切則宜讀如澄俗作澄呂記從之

載寢載興箋云閱君子寢興之勞集傳云思之深而起居不寧鄭指君子言朱指念君子者言義皆可通但上二章溫其如

玉溫其在邑皆言君子不應此章獨異則箋義優矣

兼葭

維戎狄之墟也周秦皆與焉公劉以下諸君變戎狄而爲周襄公以下諸君復變周而爲戎狄一用禮一不用禮之故也自襄公不用周禮以成風俗秦遂終於爲秦下迄漢唐宋終不能復文武之舊襄公實爲罪首矣此時周之遺民猶及見西京文物驟見襄公之棄禮故異而刺之久則胥化而爲秦安之如故矣夫子錄兼葭詩著千古世道升降之大關也但周之用禮詳見豳風二雅周頌諸詩秦之棄禮僅兼葭一篇及之又全篇託興語意深遠必得敘而始明此讀詩所以貴論世而論世之不可無敘也朱子不信敘說故終不得此詩之

解

終南

有條有梅傳云條稻音叩也爾雅稻山樓賈注云今之山楸是一木而異名也楸樓本一木但楸葉大樓葉小異耳故生於山者名亦互通也陸疏謂山楸亦如下田楸其釋北山有楸又謂楸爲山楸之異若然則楸條楸三者亦同類而稍別與傳又云梅柟也柟字俗作楠木生南方似豫章其樹直上童童如幢蓋高十餘丈大者數十圍氣甚芬芳爲梁棟器物皆佳良材也此非似杏實之梅有辯見總詁

徹衣繡裳集傳用孔氏書傳釋之曰徹之狀亞兩己相戾案己字誤吾友揚令若旭云當作弓不成字無音可讀非戊己之

己斯言當矣又案亞字亦誤當作弜右弗字因謂之緻見漢
書韋賢傳師古注又見顧野王玉篇則此字上下兩畫當中
斷文作弜與亞夫亞字異

黃鳥

臨其穴惴惴其栗言秦人哀此三良爲之悼栗也箋語甚明朱
傳謂觀臨穴惴栗之言是康公生納之於壙罪有所歸恐非
是史記秦本紀正義引應邵云穆公與羣臣飲酒酣公曰生
共此樂死共此哀於是奄息仲行鍼虎許諾及公薨皆從死
竊意此三人者定是然諾不苟俠烈輕生之士何至臨穴惴
栗待人追而納之壙邪但康公不特爲禁止聽其自殺則亦
不能無罪要之康公與三良迫於君父之亂命不能以義決
从違雖有罪當从末減若穆公要人從死乃昏君暴主之所
爲應爲首惡也左傳文六年及詩敘專罪穆公信是定論班固
敘傳稱田橫義過黃鳥劉德以爲黃鳥之詩罪穆公要人從
死亦得之矣

晨風

穆公雖不爲盟主然實晉救荊霸西戎亦嬴之雋也而得士力
爲多如由余百里奚蹇叔公子縶公孫枝之徒謀臣濟濟然
傳謂賢人歸之駛疾如晨風之入北林信有之已康公嗣立
秦業遂衰終春秋見擯於中國士會之歸也繞朝謂之曰子
無謂秦無人見文十三年左傳可見康公棄賢有人而不用也卒爲
晉所紿詒矣於諸侯非自取之乎敘云忘穆公之業棄其賢

臣非無稽之談也朱子以爲婦人思夫之詩夫君子之稱豈獨妻可目其夫哉

駾駾音同而形異義亦異秦風隰有六駾爾雅駾如馬倨牙食虎豹字从交爾雅騵白駾字从交兩字並見虎豹字从交幽風皇駾其馬爾雅騵白相雜義同易乾說文駾註同雅駾註云馬色不純亦與騵白相雜義同易乾爲駾馬王廙云駾馬能食虎豹取其至健則秦之駾也此毛傳義宋衷云天有五行之色故爲駾馬則秦騮二字俱通秦梓榆此陸疏義青白駾舉騮駾馬赤白皆雜色也易疏獨取王義則字當作駾

無衣

無衣詩敘以爲刺其君好戰朱子以爲民自述其好戰兩意相反夫樂生惡死人之常情在爲君者務廣土地不恤民命則好戰或有之耳謂民自好戰豈其情哉秦俗雖勇悍要自商君變法之後利於首虜之獲始以好戰成風春秋世未必然也其時兵與晉遇殆九敗而一勝耳秦民果勇乎怯乎樂鬬乎不樂鬬乎此實事之可考者也朱子又詆小敘以爲與詩情不相協夫不論世何自知詩情哉

與子同澤鄭箋以澤爲褻衣釋文與正義皆引說文云繙也劉熙釋名以爲裨足覆胷背又名鄙襜又名羞襜則非繙矣劉許皆漢人未知孰是又繙訓脛衣今之韈也古人上衣下裳不用今之繙

無衣篇集傳極稱雍州土厚水深其民重厚質直周用之易以

爲仁義秦用之易以成富彊後世建國者宏定都焉噫晦翁此言乃趙宋一代之習見非萬世之通論也藝祖嘗欲都關中而不果後漸致削弱故宋世謀國者長以爲憾牽交口稱羨關中推爲奧區神皋殊不知古帝王之興各因利乘便相度時宜以建立都邑豈容執一乎況此特論其形勢耳非論其上俗也若民性貞淫厚薄未嘗盡由地氣堯舜之仁義不下於文武元之彊暴不減於秦皆非以雍興也俗有淳澆力有彊弱惟上所化耳如必恃地氣爲之則禮樂刑政反在所後矣

渭陽

敘云康公念母孔疏申之以爲秦姬生存之時欲使文公反國

康公見舅得反憶母宿心故念之斯言善於論世矣秦穆初心本欲置重耳惑於公子縶之謀故先置夷吾以固利於晉事詳見晉語然二公子之仁不仁秦人共知之穆姬慘慘於宗國縶之謀非姬之願也況夷吾反國之後首棄姊言又背施閉糴以召鄰釁及身執於秦姬復死爭以釋之姬見夷吾之不仁必益思重耳之仁登臺履薪之時康公與焉母之宿心知之深矣今重耳反國得如母願而母顧弗及見回憶往事自應愴然故詩本送舅之詞而敘云念母旨哉孔氏申之深中當時情事

宋廣漢張氏謂渭陽念母康公之良心然不能自克於令狐之役恕欲害之也呂記朱傳皆錄其說然而誤矣令狐之役非

修怨也非貪利也爲納雍也秦之納雍晉逆之也初逆之後
距之晉則無信非秦之罪矣源又謂康公此舉正其念母之
心爲之母之欲置文公以其仁也雍好善而長文公愛之而
宜諸秦誠立之必能繼文之烈晉又以無君而逆之安得不
納納雍者是穆公置重耳之初心非公子槃置夷吾之謀計
也康公乃以爲是足以慰母於地下矣故於其入也猶監於
呂郤之難而多與之徒衛其慮之也周矣豈料晉之變計哉
故余謂令狐之役益見康公念母之心且此舉若成則秦晉
和好當復如初不至有河曲之師矣

權輿

箋云屋具也渠渠猶勤勤禮食大具其意勤勤然疏云屋具釋
言文案今本爾雅屋作握邢昺云李本作幄屋握幄三字必
有一是而屋其與箋義合當以爲正矣始則大具今則無餘
文義相應斯解爲長集傳祖王肅以屋爲屋宇楊用修譏之
良是或云夏屋卽食俎猶閱宮詩云大房也亦可通然箋義

出爾雅較有本

陳變風

詩譜謂大姬好巫覡歌舞民俗化之地理記亦謂大姬婦人尊
貴好祭祀用巫故俗好巫鬼其說畧同皆言陳俗之不美自
大姬始也竊怪文王后妃之德化及南國夫人大夫妻與漢
濱之游女大姬親孫女獨不率教乃行事淫亞開陳地數百
年敝習況傳稱胡公不淫見左傳昭八年斯亦足表正其封內民顧

不從君而從夫人皆理之難曉者朱子喜闢漢儒然此說獨信用之

朱子於陳風十詩惟取株林一敘餘皆辨以爲非其本屬有據而疑爲無據者宛邱衡門墓門三詩也首敘出自採風之官所指時世定有實據安有以諡號彊配而欺後代之理幽公之游蕩僖公之愚而不思自立他典闕之猶幸存於詩敘可資後儒之見聞何忍棄之陳佗之惡見於左傳（隱七年桓五年）墓門之刺固其所宜尤非無證也其本非淫亂之詩而斷爲淫詩者東門之沱防有鵲巢二詩也昏亂之君忠言不入惟賢妃與之共處閨房燕笑之語或可漸化其心此忠臣愛國者不得已之思也衞之靜女齊之雞鳴小雅之車舝皆此意朱子以爲男女聚會之作淺之乎言詩矣同一憂也君信讒而憂者正也男女有私而憂或聞之非其正矣朱子舍正而取邪與夫子一言以蔽之旨何其不相類與其本是刺淫之詩而指爲淫人之自述者東門之枌東門之楊月出澤陂四詩也天下雖至無恥之人發其淫私之事則赧然面赤決無將己身淫污之行編爲詩歌以示人者即後世玉臺香奩之咏及近今淫詞豔曲皆是文人墨士寓興而爲之未有淫者之自述也朱子何弗思乎況東門之枌云不績其麻市也婆娑言其棄女工而不事疾之之甚也澤陂云寤寐無爲涕泗滂沱言其更無他事惟知戀色而已鄙之之甚也譏刺之意已顯然于言中豈淫者自道語邪

宛邱

毛公之傳詩李巡孫炎之注爾雅皆以宛邱爲四方高中央下
獨郭璞反之謂中央隆高曰宛邱因爾雅宛中宛邱上文有
水潦所止泥邱下文有邱上有邱宛邱若以爲中央下則與
泥邱相似而與邱上有邱不合矣其改爲之說非無理也孔
疏是毛終不如郭之當又案水經注云宛邱在陳城南道東
王隱云漸欲平今不知所在矣據此則宛邱之形難以目驗
而知宜先儒之各執一說也又宛邱歲久遂爲平地斯乃邱
之小者故爾雅言天下有名邱五其三在河南而郭氏以爲
宛營諸邱碌碌未足當之益信酈語之不謬矣玉海詩地理
考載輿地廣記歐陽修撰宛邱地形正符邱上有邱之語元魏

時已失邱所在恣宋人何由見之殆屬傳會

東門之枌

穀旦于差差音叉訓擇箋謂擇善地而游下文南方原氏女家
是也今以爲差擇善旦未若箋之當陰晴未可預期豈容人
擇邪

衡門

泌之洋洋可以樂飢傳云泌泉水也洋洋廣大也樂飢可以樂
道忘飢廣大正目泉水言耳蓋波流壯闊至寂寞也然可以
樂道忘飢與上衡門雖陋而可游息兩喻本一意孔疏申毛
乃以泉水涓流漸至廣大喻人君進德亦積小成大則樂飢
語意迂回況首章二興文義參差恐非傳意又樂飢鄭本作

痺療同義更明捷

東門之池

可與晤歌毛訓晤爲遇鄭訓爲對孔氏通之謂釋言云遇偶也則遇亦對偶之義是毛鄭義本相同也朱傳釋爲解晤之意亦通但對字雖平實而趣味較永矣況以詩語觀之可與二字已具有解晤意不必複出

郭氏注爾雅以菅爲茅屬陸氏草木疏以菅爲似茅則菅茅各一草觀小雅白華詩菅茅並言又以菅喻申后茅喻褒姒其說良是陳風可以漚菅孔疏既引郭陸之說又引白華箋已漚名菅之語而繼之曰未漚但名茅是誤合菅茅爲一又不悟其與郭陸意異疏矣夫已漚名菅對未漚名野菅言耳豈茅之謂哉然白華次章箋云白雲下露養彼可以爲菅之茅則合菅茅爲一實自鄭始

可以漚菅集傳云菅葉似茅而滑澤莖有白粉此用陸疏語然陸云根下五寸中有白粉不云莖案說文莖枝柱也枝生於莖故曰枝柱根木株也徐曰人土曰根在土上曰株然則根與莖別矣況根下五寸乎

東門之楊

此詩與鄭之丰皆親迎而不至者也朱傳則以爲始有私約既而不從夫衣錦褧衣庶人嫁服也昏以爲期親迎之候也詩有明證何云私約哉

墓門

陳佗之惡師傅猶楚商臣之有潘崇乎崇教商臣弒君卒享其
富貴佗以逆誅傳相必不能獨免崇特幸耳其蒙惡聲於後
世則均

歌以訊之釋文云訊又作誶音信徐息悴反案徐音與上萃協
良是陳第古音考引王逸離騷注引詩誶予不顧及雨無正詩瘁訊協韻
證之益信而有徵矣

防有鵲巢

誰侜予美侜與譸義同故爾雅云侜張誑也本釋書譸張爲幻
而毛公卽用以釋此詩又說文云侜有壟蔽也譸訓也則侜
爲正譸乃借矣濮一之謂侜从舟有裝載增加之意見大全穿
鑿杜撰最爲可笑舟壽皆聲也侜取舟之載譸之壽又焉取

乎

貝母名蟲莊草名游龍梓榆名駮馬綬草名旨鬻皆見詩蕨名
鼈蒩名雎亦見詩傳此植物而以禽虫得名者也案鬻爾雅
作蘴說文作蕫

月出

月出詩窈糾憂受天紹皆舒遲之態指佼人言言其行步舒遲
有此姿致也集傳以狀思者之情始未然況三語皆兩字連
緜共爲一義集傳窈糾二字分爲兩釋尤屬臆見

株林

首章上二句胡爲乎是問辭下二句匪字是諱辭各二句爲一
意適株林卽是從夏南非以株林目其母夏南目其子也疏

云婦人夫死從子故主夏南言之是已朱傳曰君胡爲乎株林乎曰從夏南耳然則非適株林也特以從夏南故耳夫夏南本在株林從夏南矣何以爲非適株林乎文義殊有礙

澤陂

陳鄭二風言蒹毛竝訓爲蘭鄭箋秉蒹宗毛而蒲蒹則從韓詩破蒹爲蓮疏申其故以爲荷者其莖蓮者其實菡萏其華三章連咏一物不應次章別據他草又蘭爲陸草不產澤中似矣但蘭雖陸草亦生水旁何妨於澤陂咏之至三章同物徒取文義完整耳古人手筆不必以此法拘也當以傳義爲正

檜變風

羔裘

羔裘敘云大夫以道去其君也凡去君之禮待放於郊得玦乃去此詩應作於待放未絕之時故三章皆言豈不爾思可見古去國之臣不忍忘君如此春秋而下斯風邈矣集傳用敘說却遺去國義

狐裘以朝鄭以爲黃衣狐裘是也古狐裘有三一錦衣狐白裘天子之朝君臣同服之若檜君服以朝是僭也失不僅好潔一狐青裘大夫士之服非君服也且人功粗惡好潔者必不服之一黃衣狐裘息民之祭服之即此詩之狐裘也故箋云以朝服燕以祭服朝祭謂息民之祭孔申鄭義甚明蘇氏改訓狐白謬矣

素冠

素冠毛以爲練冠鄭以爲祥冠呂記從毛朱傳從鄭孔申鄭易傳之意凡三布不當名素一也刺不能三年當先思其遠不當思其近二也不能三年將終少月日耳若全不見練冠是朞卽釋服違禮之甚敘不應止云刺不能三年故王肅孫毓皆以箋爲長三也源謂夷厲之世去文武尚未遠禮敎猶存喪禮尤所最重時人習於禮法見有三年中畧少月日者卽異而刺之以爲不能三年孔語良是也後此二三百年當春秋世尙有禫而不忘哀如孟獻子者齊衰而問疾如蟜固之於季武子者而魯人朝祥暮歌則子路笑之成人聞子羔爲宰則爲兄衰卽宰我短喪之問亦僅言之耳非實行之也安得西周時卽有易三年爲期者乎朱子从鄭得之矣但次章素衣又襲毛傳素冠則素衣之語名物疏辨之良是

隰有萇楚

知訓爲匹惟見於萇楚詩匹謂妃匹也詩本疾君之淫恣又首章之知與二三章之家室當一義耳爾雅釋詁知匹語始專爲此詩注脚故康成用之宋儒以其驚俗仍解爲知識義

匪風

毛傳解匪風首章與漢王吉上昌邑王書語合吉治韓詩者而義同毛則非一家之私說矣朱子喜用韓詩茲獨以其同毛而易之

周道周之治道也傳箋義同朱子見敘言思周道故改作道路

解

鄭箋謂夷厲時檜之變風始作匪風篇其作於厲王世平周自文武以來專以優柔寬簡爲治此所謂周道也厲變爲嚴急監謗專利民焦然不安生矣羣小逢迎其意更舊章制法則見刺於板蕩諸詩六月敘言小雅盡廢正指是時也而國語亦云厲始革典則政煩而民散可知故匪風詩人思得一西仕於周者告以周之舊政令使以烹魚之法爲治民之道也毛傳云烹魚煩則碎治民煩則散知烹魚則知治民矣老氏亦曰治大國若烹小鮮意正相同毋爲周杜史得窺周室藏書述所聞以立言斯言正周道也乎毛公師授最遠傳語亦有自來矣又案書言帝德寬簡易言至德易簡自古治術率用斯道不獨周也詩寓其說於烹魚詞近而意遠矣然惟毛公窺見斯旨而箋疏俱無發明至宋儒談詩畧於興義烹魚之說遂莫顧而問焉

曹（變）風

蜉蝣

蜉蝣與也三章止各首句言蜉蝣耳朱傳判爲比體通篇皆指蜉蝣言遂爲憂蜉蝣之不能久存欲其於我歸處夫蜉蝣一蟲耳可共處乎況與人何親而愛念之至此乎雖是託言亦恐礙理

蜉蝣掘閱鄭云掘地解閱謂其始生時也孔疏申之作鮮閱云掘地而出形容鮮閱也又云定本作解閱謂開解而容閱鮮

解字形相類必有一誤然二義俱通故並存之也埤雅云掘士使開闕也亦依定本案本草綱目云蜣螂蜉蝣腹育天牛皆螬蠐蝤蛴所化螬生糞土中而蜉蝣掘地而出其螬蠐所化與又埤雅引管子曰掘闕得玉今管子書並無此語惟山權數篇云北郭有掘闕而得龜者房元齡注云掘穿也穿地至泉曰闕掘求勿反闕求月反豈掘闕得玉別見他篇而近本逸之乎

三代時棉種未入中國凡所謂布皆麻也吉凶俱用之止以精粗爲辨而吉服則染以元黃之色惟深衣不染又與大祥同用十五升之布但鍛濯灰治之純音準緣也之以采則與祥服異焉詩云麻衣如雪謂深衣也如雪者鍛濯灰治之功也諸侯大夫士庶人皆服焉諸侯朝夕深衣故曹風以咏昭公首章言其衣裳之整飾次章言其衣裳之眾傳云采采眾多也多卒章言其朝夕變易衣服以見其奢也朱傳解此三句則指蜉蝣言夫蜉蝣而曰衣裳是目其羽翼耳首句言羽言翼次句復言衣裳不已複乎泛以衣裳借言猶可也確指爲麻衣愈不得以蜉蝣當之矣況蜉蝣黃黑色此爾雅郭注而集傳遵用之者也黃黑色而云如雪可乎

候人

說文云殳也从殳亦聲或說城郭市里高縣羊皮有不當入而欲入者暫下以驚牛馬曰殺故从亦詩曰何戈與殺詩殺與戈並何定是殳而叔重引之文連羊皮不知證殳乎證羊

皮乎又說文校軍中士所持戈也音戈毛晃有毛氏韻增以爲詩殺字乃校之誤觀說文引詩則東漢時已作殺矣又校芾不協韻毛說非也

升氣曰隮周禮眡祲掌十輝九曰隮是也詩兩言朝隮蝃蝀之朝隮虹也爲將雨之徵候人之朝隮雲也爲小雨之驗木華海賦薈蔚雲霧正用曹詩語張子厚解朝隮爲登山伐木誤矣至薈蔚正指朝隮婉孌正指季女文義相應也朱子分薈蔚爲草木朝隮爲雲氣亦未當

季幼女弱二字各一義傳云小人柄國病害生民彊力者猶堪自存幼弱者必至大困詩言斯飢所以獨及季女也帝堯嘉孺子哀婦人見南華天道篇正此意矣

鴟鳩

援古刺今詩之常體不獨鴟鳩然也晦翁以爲是美非刺徒以詞而已況末章曰胡不萬年益思之而不得見若曰天何不假之年使至今存也思古之意顯然

下泉

慶讓之典亦行則諸侯無所畏忌共公侵刻下民失所正以此下泉詩所以思明王賢霸也朱子譏敘以爲此天下之大勢非共公之罪夫使曹有賢君民各得所何必遠思王霸之正己乎

浻从水清也浻从公寒也浻彼下泉毛訓浻爲寒則當从二點呂記嚴緝皆从三點非是孔疏亦云字从冰冰卽公字說文

云公凍也象水凝之形冰水堅也魚陵切臣鉉曰今作筆陵切以爲冰凍之冰案魚陵切今作凝說文以爲俗字

浸彼苞稂鄭破稂爲涼云涼草蕭著之屬涼草不見爾雅不知鄭氏何據孔申其故以爲稂乃禾中別草浸則俱浸不應舍禾而言稂此得之而未盡也下泉浸物本喻虐政困民蕭以祭著以筮皆草之可貴者故恐其傷稂爲害苗之草鉏而去之惟恐不盡何反以見傷爲慮乎鄭意或出此涼爲草名無他典可證康成當別有據耳

稂莠雖害苗之草而皆有用於人莠可入藥其莖治目疾名光明草韋昭國語注云莠似稷而無實見魯語又韋曜卽卽問荅曰莠今之狗尾草爾雅翼今日驗此草誠似稷而不實矣稂有米可以療飢又名狼尾草爾雅孟玉篇作蓋云亡庚反狼尾及稂童粱皆此草也本草云生澤地似茅作穗又云莖葉穗粒竝如粟而穗色紫黃有毛荒年亦可采食說文以稂爲禾粟之不成者草木疏亦以禾莠而不成爲稂皆非是羅願爾雅翼辯之當矣又稊稗亦能亂苗而皆可食一斗可得米三升稗黃白色莖葉穗粒竝如黍稷有水陸二種稊苗似稗而穗如粟紫黑色陶隱居謂之烏木云荒年可代糧而殺蟲爾雅云蓨苗選是也

皇清經解卷六十六終

嘉應楊懋建舊校
南海潘繼李新校
九庚申補刊

毛詩稽古編

豳變風

七月

豳風七月所紀人事物候較遲於月令毛傳以豳土晚寒釋之後儒推明其說各有不同孫毓以爲豳土寒多雖晚猶寒陸德明釋文以爲晚節而氣寒陸義較優矣至鄭荅張逸以爲晚溫亦晚寒孔疏取其說以述毛因指舉趾藏冰之類爲溫晚之驗隋薛人室之類爲寒晚之驗宋嚴粲駁之謂溫晚寒當蚤鄭言寒晚非是此最得之而猶未盡也源謂地氣溫寒之異分南北不分東西南方近日則溫北方遠日則寒若南

學海堂
吳江陳處士啟源著

北相同則雖東西懸絕總爲日道所必經溫寒無異也故層
冰飛雪多在極北之地至西域諸國如于闐身毒大秦皆和
煦饒物產此可證矣幽乃漢楡邑詳公劉篇在中國西不在北也
不應溫寒頓殊況月令作於秦相不韋當據秦風土著書秦
幽皆雍地也藉田較閱二事亦見於周禮及周語周亦雍地
也咸陽幽鎬總在二三百里內耳溫寒尤不應相異今案傳
箋所指晚寒有三條于耜舉趾在正二月與月令季冬修耒
耜孟春耕帝藉異期一也七月鳴鵙與月令五月鵙始鳴不
同一也纘武卽大閱之禮不以仲冬而以二之日三也孔疏
所指晚寒有六條月令仲春倉庚鳴此在豳月夏二一也月
令季秋草木黃落此云十月隕蘀二也月令季秋令民入室

此以改歲仲冬三也月令季秋嘗稻此云十月穫稻四也月令
仲秋嘗麻此云九月叔苴五也月令季冬取冰此云三之日
納于凌陰六也九者非人事卽物候耳論人事則一在夏商
之閒一在周秦之際相去千四五百年制度之變吏士俗之
沿革難以一律論矣論物候則鳥之鳴木之落井一鳴而遽
止一落而輒盡者也紀其始則早咏其繼則遲何必悉同至
五穀之種類各有早晚天子嘗新薦廟當在物初之時豈得
與民間收穫同期季秋入室季冬修耒耜言出令之始耳踰
月而民畢從令理或然也孟春始耕仲春則無不耕舉趾言
其耕耳非必原其始也季冬取冰卽是二之日鑿冰藏之或
遲一月不足異也大閱纘武子丑兩月皆可行周家既有天

下或稍更先公之制未可知也總之豳風月令二書所主各不同月令所主在布政教必舉其初而言豳風所主在紀風俗多舉其盛而言自不無先後之異非地氣使然也毛公晚寒之說不必過泥

周禮籥章仲春擊土鼓歙豳雅擊土鼓以迎暑仲秋迎寒氣亦如之凡國祈年於田祖歙豳雅擊土鼓以樂田畯國祭蜡歙豳頌以息老物鄭氏箋詩三分七月篇以當之（與籥章註小異）女心傷悲乃民風故指爲豳風作酒養老人君之美政故指穫稻春酒爲豳雅置酒稱慶功成之事故指朋酒斯饗萬壽無疆爲豳頌雖屬臆度之見然於義無礙也朱子非之以爲風中不得有雅頌是壞六義之體不知節南山云家父作誦誦頌字本通用嵩高亦云吉甫作誦又云其風肆好彼皆雅也而得蒙風頌之名則豳風何害爲雅頌哉至朱子所取三說以爲皆通者吾未見其可也一說謂楚辭諸篇爲豳雅噫嘻諸篇爲豳頌夫楚辭諸篇乃豳王刺詩噫嘻諸篇乃祈年報社稷等樂章此古敘之說張程蘇呂諸儒皆遵用之竝無異解至朱子廢敘始易以他說耳不得據己之臆見以爲故實遂取雅頌諸篇彊別之以豳也一說取王安石謂豳自有雅頌今皆亡逸夫豳侯國耳方自奮戎狄閒安得有雅頌假令有之則詩有三雅四頌矣季札觀樂時詩未刪也亦未火也魯人何不併歌之一說謂七月全篇隨事而變其音節可爲風可爲雅可爲頌夫風雅頌詩篇之名非樂調之名也豈因音節而變

哉如因音節而變則孰風孰雅孰頌必待奏樂而後分國史編詩不應預額以四詩之目矣況風也而獻之可雅可頌獨不爲壞六義乎是又自戾其初說也然則茲三說者殆無一通也黃東發又述王雪山之說謂邠詩者籥章以鼓鐘琴瑟四器之聲合籥也邠雅者笙師獻竽笙塤籥簫篪管春牘應雅十二器以雅器之聲合籥也邠頌者眡瞭播鞉擊頌磬笙磬凡四器皆全用七月詩特以器和聲不同耳案此說九爲謬妄考之周禮全不相合豳詩豳雅豳頌皆籥章所掌不應與笙師眡瞭分獻之也籥章之文止言擊土鼓獻豳籥耳無鐘鼓琴瑟四器王豈因豳詩琴瑟擊鼓而傳會之與甫田御田祖乃始耕之祭獻豳詩以迎寒暑非始耕也且甫田亦不言鐘也又此四器何以但可歌風不可歌雅頌也況樂器亦安得有風雅頌之別哉彼徒見笙師有雅眡瞭有頌磬故妄生此說耳不知笙師之雅即樂記所謂訊疾以雅而注云狀如漆桶中有椎者也與風雅之雅名偶相同義不相涉又笙師所掌十一器非十二器也笙等八者則獻之牘應雅三者則春之舂者築之於地以爲聲乃奏樂之名豈樂器之名耶又此三器以奏祴夏經有明文與豳雅無與也至頌乃磬名音容字亦作鏞非三頌之頌又鞉及頌笙兩磬止三器非四器也眡瞭之職亦不云奏豳頌也且笙師十一器眡瞭三器止各一器豪雅頌之名安得槩彼諸器悉爲雅頌哉謬妄如此不知黃氏何以取之

麐本作麕从角獐聲鹹古文諄字或曰籀文今驫省作麐說文
羌人所吹角屠竊以驚馬也說文引此詩作一之日潍汝汝
分勿反其引采菽詩作潍汝濫泉
下泉大車兩詩孔疏皆引七月二之日栗烈以證烈字當从尒
不當从水則此詩古本元作栗烈唐初猶然矣今本烈字豈
衛包所改乎烈从火與傳氣寒義反烈字得之
同我婦子饁彼南晦同謂婦子同來也集傳曰老者卒婦子而
餉之迂矣經文竝不言老者何得彊安蛇足乎況孟子云頒
白不負戴王制云斑白不提挈此先王之禮也則饁餉之勞
不應及老者觀甫田大田載芟諸詩亦止言婦子言婦士可
見矣又漢書食貨記引此詩師古注云其婦子同以食來饋

之正與古注同朱子甚愛顏說而此復別爲之解何也
詩之田畯田官也周禮之田畯田神也創后稷也鄭氏籥章注
以饁彼南晦爲豳雅豈合田畯至喜與樂田畯爲一事耶康
成注禮在未箋詩之前此時殆未明詩義
女心傷悲殆及公子同歸集傳以爲公子娶於國中其許嫁之
女預以將及公子同歸而遠其父母爲悲然以歸爲于歸則
歸者止是女何云及公子同歸乎文義不順矣況古國君不
臣其妻之父往往娶於鄰邦宋三世內娶春秋傳以爲譏僖二
十五年公羊可證也創以周事言之大姜有逢音厖氏女也或云有邰氏女
有辯見生民詩大任摯國女也大姒莘國女也其先可例推安得謂
國大家連姻公室乎傳云春女思秋士悲感其物化也豳公

子躬率其民同時出同時歸也此解爲正矣

鶐雖惡聲之鳥然能應候而鳴故少暤氏以名官夏小正月令周書皆用以紀時而詩爾雅亦載其名但本草不著形狀後人無從別識說者紛紛不能定爲今之何鳥近世李時珍本草據爾雅郭注鶐似鵲胡達切　鵲午鎋切鸛服虔以爲白而腹鳥李時珍以爲反舌大之語合之爾雅鸛鶇醜其飛也獲音宗郭云竦翅上下說文作䨥注云斂足也之文以爲今世有苦鳥者當是其說云苦鳥大如鳩黑色以四月鳴其鳴曰苦苦又名姑惡人多惡之俗稱婦被姑虐死所化此與尹伯奇化鶐之說相類故以爲一鳥不知信否也又案鶐亦作鵙其異名曰伯勞曰伯趙曰百鴉曰博勞以夏至鳴冬至止好單棲血昏金鳴則蛇結其聲鶐鶐飛則竦翅上下合此數者是乃鶐矣然物產之古有而今無者固不少正難求之於目驗也

四月秀葽鄭箋疑葽爲王蒉房九切　孔疏已不以爲然宋曹粹中詩說據爾雅葽繞棘蒐語又參以劉向苦葽之說以爲卽今藥中小草名物疏非之謂不榮而實曰秀小草有華不得云秀如秀是吐華則葽繞華以三月開不以四月其說如此源謂曹說得之秀字原象禾實下垂吐華非本訓也況此章以成物之始紀將寒之漸其言秀者專取成實之義小草以三月華正當以四月成實又何疑乎不榮而實曰秀榮而實者亦可通名曰秀如黍稷言方華亦言實秀荼有華如野菊而月令言苦菜秀皆是也爾雅華榮秀英四字分別異名所謂

對文則別散文則通者耳可遍執載案說文蔓草也詩曰四月秀蔓劉向說此味苦苦蔓也劉許皆漢人已訓此詩之蔓爲苦蔓其來古矣今藥中小草味極苦濇醫家以甘草煮之方可用又有蔓繞之種曹說信爲有本

貉本作貊左豸右舟今經傳皆作貉惟爾雅作貊貉本莫白切北方豸種也今以貊代貉而貉則以代貊不可復正矣貊又作貃貉貘

貊狐貍是二種獸名見爾雅說文諸書一之曰于貊取彼狐貍爲公子裘謂取此三獸皮爲裘耳集傳乃云貊狐貍也于貊猶言于耜謂往取狐貍也竟以貊爲狐貍之總名而合二句所指爲一事誤矣推其故殆因讀毛傳而失其句讀也毛傳云于貊謂取狐貍皮也傳語簡貴讀者多誤傳于貊二字當讀音豆謂取二字當句于往也經言往不言取故傳補言取傳狐貍二字當讀音豆皮也二字當句經言狐貍不言皮故傳補言皮皆以補爲釋也且狐貍言皮則貊之爲皮可知義又互相備也康成善會毛意故不更解但分別用裘之不同箋云于貊往搏貊以自爲裘狐貍以共尊者是也仲達誤讀謂取狐貍皮爲一句故其申毛詞多牽合幸不失經意耳朱子誤讀傳併誤釋經矣不獨集傳也呂記解貊爲狐貍之居因彊合北狄貉字爲一義陸氏埤雅以于貊爲周禮祭表貊之事皆讀毛傳而誤者也夫傳釋經者也猶誤讀之況經乎

言私其豵獻豜于公毛云豕一歲曰豵三歲曰豜鄭云豕生三

曰麚（爾雅文）豜字無訓疏由箋意謂麚既易傳則豜亦非三歲之稱爾雅鹿與麈絕有力者（說文作麉古賢切）鄭當以麋爲鹿麈之有力者案經別公私正以一物而分大小見國民愛君之誼且與周禮大獸公之小禽私之語相合意周公既咏其事於詩即倣此義以定仲冬大閱之法耳故毛傳以彼文爲證而先鄭之注大司馬職亦引此詩義不可易也先鄭惟四歲肩小異於詩傳然非大義所關也康成注禮箋詩俱易其解左矣又小爾雅云豕之大者謂之豜小者謂之豵豵生六月豚一日一歲豵尚叢聚也豜三歲豕肩相及者皆與毛義同

莎雞非椒雞也莎雞生草閒椒雞生椒樹上爾雅翰天雞此莎雞也郭注以爲又曰椒雞誤矣崔豹古今注又以莎雞與斯螽蟋蟀爲一物而異名亦誤朱傳用崔說

傳云蠙棟屬蔓蔓也蔓蔓亦名燕蔓本草云俗名野葡萄唐本注謂之山葡萄云蔓生與葡萄相似而小亦有莖大如椀者冬月惟凋葉藤汁甘子味甘酸宋圖經云蔓蔓子生江東實似葡萄細而味酸案孔疏引劉楨毛詩義問言蠙樹高五六尺實大如李蔓是蠙類而小別又言晉華林園有車下李三百十四株蔓李一株車下李即蠙（史記相如傳隱夫蠙棟徐廣注引郭璞曰蠙車下李也棟實似櫻桃）蔓李即蔓草木疏釋蠙與蔓李皆以爲實大如李張揖亦謂蔓爲山李大似李而以株計則蔓乃木生而本草以爲蔓生子又有大小之異本草恐誤（常棟詩別有辯）又案郭璞言

葡萄似燕薁可作酒見文選上林賦李善注　陶隱居言葡萄卽是此間
薁薁唐宋本草蓋本此爲說而蘇頌圖經以爲木高五六尺
則小異惟言子小則同
草木疏以唐棣爲薁李誠誤矣然以薁李爲實大如李不誤也
其釋幽風之鬱薁則釋鬱而不釋薁良以薁卽唐棣不必再
釋也其釋葛藟以爲藟似燕薁延蔓生意陸所謂燕薁非卽
薁李也不然唐棣木生燕薁蔓生不相類矣玉篇以蘡薁爲
草而名木葉如梨者爲栘廣韻以蘡薁爲藤而名栘李爲栘
亦分燕薁薁李爲二與陸同也郭陶二家及唐宋本草以薁
爲葡萄皆因陸疏藟似燕薁語而誤不知燕薁薁李陸分爲
兩植也案栘卽薁字通作與郁又有作棣者廣韻以爲俗字

古有五菜韭韱雖俗葵藿霍是也而葵爲之主其見於詩者陳風
之菽荊葵也今名錦葵小雅之芹楚葵也魯頌之茆鳧葵也然此
特借葵爲名耳惟七月詩亭葵及菽專名爲葵乃正爲葵菜
但傳箋正義俱無訓釋陸氏埤雅以紫莖白莖當之嚴緝宗
其說呂記以爲爾雅之終葵繁露所指各不同今考之埤雅
之說當矣案紫莖白莖葵本草亦專名葵人本經上品古人
種爲常食有紫莖白莖二種以白莖爲勝大葉小華華紫黃
色其最小者名鴨脚葵子輕虛如榆莢仁四時皆可種經年
收采有冬葵春葵秋葵之名王楨農書曰葵陽草也其菜易
生備四時之饌本豐而耐旱味甘而無毒蔬茹之要品也今
人不復食之亦無種者已上見本草綱目　觀此可見古人食葵以此

種爲正豳民所烹定指此菜後世如宋玉賦曹植七啓王維詩所云露葵皆是物也齊民要術言種葵法云掐（苦洽切瓜刺也）必待露解收必待霜降葵以露名意在斯乎又其性滑故名滑菜至終葵繁露亦名落葵亦名承露亦名天葵亦名蘸脂菜隱居云子紫色女人以漬粉傅面謂之胡蘸脂蜀本草云葉圓厚如杏葉子如五味子生青熟黑李氏綱目云葉肥厚軟滑作蔬和肉皆宜八九月開細紫華纍纍結實熟則汁如蘸脂女人飾面點脣染布物皆用之觀此諸說今俗所稱紫草乃斯種也特葵之一類不得專葵菜之名若夫菠之爲荊葵爾雅之蒉戎葵（今名蜀葵）本草之黃蜀葵（今名秋葵）皆庭除之玩也不爲菜又如爾雅之菥（音希）蒉葵本草之防葵素問之龍葵廣雅

以地膚爲地葵與鳧葵楚葵之類或謂葵止一種或假葵以爲名耳其戎葵又名吳葵（見別錄）鳧葵又名水葵（見楚詞注及後漢書注）兔葵又名天葵（見圖經）名稱雜亂不可悉辯矣

菽者眾豆之總名也廣雅云大豆菽也小豆荅也然實通爲菽矣其角曰莢葉曰藿（今作蓿）莖曰萁詩所言菽率皆大豆也大豆有黑白黃褐青斑數種今用作豉醬腐油者是而黑者更可入藥補農經列之上品皆夏種秋收其小豆則有赤豆白豆綠豆豌豆（力刀切亦作蔾）豇豆（力與切）豌豆諸種豐豆亦名鹿豆爾雅圈（巨員切）鹿藿其實菽（女九切）是也俗呼野綠豆其胡豆則有豌豆（豌於丸切）豌豆而廣雅亦以豍（胡江切雙音雙）爲胡豆別錄云豌豆夏收

中品有藊豆（今沿籬豆又名蛾眉豆廣韻作穬）豆穬布元切籬上豆也又北典切）酉陽雜俎有

挾劒豆俗名刀豆本草拾遺有黎豆又名貍豆虎豆而黎豆者實爾雅之攝音涉虎櫐云玉篇曰攝豆名虎櫐是也

米之疏者曰秬黏者曰稬奴亂切俗作糯又誤讀奴播切稻則其總名今人皆以爲然然非古也說文云稻稌也稌稻也沛國謂稻曰稬又云秬稻屬然則稻稌稬皆目黏者而疏者直名秬也觀豳風十月穫稻爲此春酒則益信矣非直此也豐年詩爲酒爲醴獨言黍稌月令命大酋亦言秫稻黍乃稷之黏者秫乃梁之黏者而與稌稻俱爲釀用尤足爲明證杜少陵詩煙霜淒野日秫稻熟天風秫稻與煙霜對定是二物可見謂稬爲稻唐世猶然也宋張舜民言本草專名稬爲稻累朝釋畧無言其可爲酒者不知稻之爲稬不僅見本草也至用爲酒詩禮已言之本草偶弗及耳几穀之黏者皆可釀北土多用黍秫今世猶爾釋本草者各據其方俗故不及稻後之釋者往往藍本舊注未遑增入非謂稻不可爲酒也又何疑乎

九月叔苴傳云叔拾也說文云从又未聲南人謂收芋爲叔今借爲伯叔字忘其本訓矣說文又云未豆也象未豆生之形徐曰豆性引蔓故从丨有歧枝非上下之上故曰象豆生形小象根也今作菽後人所加

采荼薪樗樗字本應作檴檴惡木敫書切樗平化切亦木名以皮裹松脂可以爲燭非惡木也今諸書皆譌檴爲樗又別作樗字以代樗樗亦作樧華莊子華冠縰履是也沿習已久不可復正

九月築場圃圃字釋文有補布二音集傳博故切以與稼協案稼字諧家聲家字古讀如姑稼則轉爲去矣然四聲之學始於元魏古未之有補布二音皆可協稼

塞向墐戶治都邑之屋也亟其乘屋治野廬之屋也治都邑之屋在入此室處之前治野廬之屋在入執宮功之後皆豫爲之備也

朋酒斯饗毛傳以爲黨正飲酒之禮鄭箋以爲國君大飲烝之禮說雖不同然總是國家大典歲歲舉行宜與鑿冰獻羔之禮同咏於詩也橫渠解爲民饗君而諸儒從之誤矣古人飲燕食饗皆有常制未聞庶人而用饗也禮大夫無故不殺羊則庶人雖有故亦不得殺羊也公劉酌其羣臣執豕而已豳民反用羊乎非度也兕觥罰爵尤非民所以敬君也況斯饗也民自以意爲之乎抑國家本有此制乎如民自爲之是草野之人無故攜壺挈榼就君而勸之飲豳俗雖古樸未必相猶至此如本有此制則是豳公歲歲索民之酒食也亦非體矣

鴟鴞

周公居東卽是東征辟卽致辟孔氏書傳本無誤也毛公詩傳雖無明文然訓旣取我子二語則云寧亡二子不可毀我周室蓋亦以鴟鴞詩爲作於誅管蔡之後矣鄭氏誤以金縢居東爲避居故解鴟鴞詩種種害義朱傳从毛盡埽鄭謬當矣乃後之述朱者因其晚年與蔡仲默書遂舍集傳而別爲之

說何其悖也居東辭詳見尚書金縢

鴟鴞鵂音寧鶹毛傳不言何鳥觀三章傳云手病口病故能免乎大鳥之難則不以鴟鴞爲惡鳥矣韓詩謂鴟鴞之愛養其子適以病之不託於大樹茂枝而託於葦苕此與荀子所言蒙鳩事相合蒙鳩亦名巧婦卽小毖篇桃蟲也故趙岐注孟子以鴟鴞爲小鳥陸疏釋鴟鴞亦以爲巧婦說皆同惟王叔師楚詞注云鴟鴞鵂鶹鳩貪鳥也則與巧婦別鳥矣爾雅鴟鴞鵂鶹鳩郭注云鴟類殆祖王說而陸氏璞雅力證其是今用之

予手拮据毛云拮据撷釋文云京劇本作戟掏音刜也予口卒瘏毛云手病口病卒瘏兼手口則拮据亦然經二語互相備也韓詩云口足爲事曰拮据意亦與毛同說文云据戟掏也拮手口共有所作也因引此詩殆兼取毛韓之義

東山

傳云蠋桑蟲也說文以蠋爲葵中蟲羅願云蠋葵中蟲亦食於藿似蠶而不食桑詩云桑野者葵藿之下亦桑野之地也案爾雅蜮烏蠋注疏皆不言桑蟲又此詩疏申毛云在桑野故知桑蟲是傳第順經解之非確見此蟲之食桑也則爲葵蟲信矣又蠋說文作蜀云从虫上目象蜀頭形中象其身蜎蜎今皆作蠋殆以別於郡名乎毛晃曰蜀本从虫而又加虫爲俗也

東山詩兩言烝在桑野烝有進眾久三義眾非所以喻獨宿進可言蠋不可言瓜久義爲長此得之矣程子訓烝

爲升卽進義也朱傳以爲發語聲不知何本又案黃氏韻會
備引詩書以釋烝字獨不及久義詩烝在桑野烝在栗薪烝
也無戎烝然罩罩箋疏皆訓爲久何可遺也其烝之浮浮爲
火氣上行乃烝之本義皇王烝哉烝訓君天生烝民烝訓衆
烝烝皇皇烝訓厚韻會皆及之其升進之烝與冬祭之烝雖
及之然不引詩烝衎烈祖禴祠烝嘗爲證
東山次章是行者之思三章是居者之望古注如此既合敘意
又兩章各一意曲盡人情不嫌重複程呂諸儒皆遵用斯義
今槩指行者思家言趣味短矣我征聿至言我之行者當遂
至也瓜苦在栗薪喻君子留滯於外也自我不見于今三年
言久不見君子也感陰雨而興歎因洒埽以待其來又指瓜
苦爲喻而自言不見之久寫室家望歸之情婉而至矣今既
以爲行者之語遂謂三年不見是不見瓜苦思致織巧恐非
古人文義

蠭蜎釋文云蠭說文作蠭音夙今說文蠭螽音蘇彫切蠭本以肅
得聲陸氏所云乃叔重之舊音矣案玉篇作蠭先幺切則此
字音形之改其來已久

本草綱目論螢有三種一種能飛有光乃茅根所化呂氏月令
腐草爲螢是也一種長如蠶尾後有光無翼乃竹根所化亦
名爲蠲明堂月令腐草爲蠲是也亦名宵行一種水螢居水
中李氏此言始未必然螢之化也先有光而後生翼其如蠶
者是初化時爾陶隱居言初時如蛹腹下有光數日變而能

飛此說得之又螢從草化亦得濕熱之氣而生或草或水隨
近棲託故是一種安得分而三之至宵行之名是因朱傳而
傅會案宵行非蟲名楊用修辯之甚確說載通義
毛韓兩家師授各異然毛傳之意有得韓而始明者如東山詩
鸛鳴于垤是也毛云垤蟻冢將陰雨則穴處先知之鸛好水
長鳴而喜此但言蟻之知雨及鸛之好水至鳴之必於垤初
不言其故箋疏亦無明解朱傳求其說而不得遂謂蟻知雨
而出垤鸛就食之遂鳴於其上誤矣草木疏言鸛食魚螺雅
言鸛甘帶（蛇也）蛈不云好食蟻朱子此言殆格物猶未至與案
韓詩薛君章句曰鸛水鳥巢居知風穴居知雨天將雨而蟻
出壅土鸛鳥見之長鳴而喜（見文選張華雜詩注李善引之）蓋鸛鳥本不知

將雨見垤而知之故喜而鳴也傳意始曉然矣
說文無鸛字而雚字注引詩雚鳴于垤故後儒皆以鸛雚爲一
字毛氏韻增黃氏韻會直謂雚已小隹而又加鳥乃俗人之
誤然說文云雚小爵也陸氏草木疏云鸛似鴻而大合此二
說雚鸛大小異形定非一鳥以鸛旁之鳥爲俗所加非篤論
也字兼鳥隹二旁如鷹鸇鵰鶚雕鶡等皆是（詳見總詁何獨疑於正字類）
鸛乎東山釋文云鸛本又作雚不云字又作雚蓋亦不以爲
一字矣

破斧

豳風七篇七月鴟鴞狼跋三詩敘朱子無譏焉東山詩敘以爲
周大夫作朱子以爲周公自作此稍異矣然於義俱通無關

得失也伐柯九罭二詩敘以爲刺朝廷不知公言公不宜居東王當早迎公歸朱子則以爲東人喜得見公而欲留之二說乃大相反較而論之敘義似勝也公在朝則澤及四海公在外則惠不能及一方東人留公於東何爲乎況公之居東因王疑未釋也王疑一日未釋則公之身一日不安何足爲公喜王疑釋而公西歸王室之幸也天下之幸也亦東人之幸也不言爲喜而顧欲留之斯乃兒女子之見非有識者之言矣夫子豈錄其詩乎至破斧篇美周公而惡四國敘說原無不通傳以四國爲管蔡商奄有倘書多士篇可證朱子不從而改爲軍士所作以荅前篇不知何所考據又訓四國爲四方之國而譏敘爲無理夫四國作亂而詩人惡之何謂無理哉

毛云隋鬼安二音銼曲容切孔也曰斧方銼曰斨然則二者皆斧耳豳人用以取桑非兵器也毛又云鑿屬曰錡木屬曰鉞孔氏未能審厥狀而釋文以鉞爲獨頭斧則二者亦斧類而制稍別非兵器也集傳謂爲征伐所用殆不然此詩每章首二句毛鄭本以爲與毛以斧斯切於民用喻國家之有禮義四國破之缺之是其罪也鄭以喻成王周公不如毛義之正大

朱子既以破斧詩爲軍士荅周公矣又從而爲之說曰當日披堅執銳之人皆能以周公之心爲心而不自爲一身一家之計蓋亦莫非聖人之徒也夫創爲此說者特出於己之臆見耳乃遂據爲故實而發茲歎美之言一周公唱於上眾軍士

和於下始若目見之其自信亦篤矣哉

伐柯　九罭

伐柯九罭皆刺王不知周公此毛說鄭謂刺羣臣非也王肅孫毓皆是毛而因告王以迎公之道詞旨畧相同伐柯首章言迎公當得其人次章言迎公當厚其禮九罭篇首尾皆言衮衣欲王以上公之位處公卽上篇以禮迎公之意也中二章則以鴻不宜於陸渚喻東土下國非所以居公亦見王之迎公當早也毛鄭孫王諸家說雖小殊而大旨不外此不獨見周公之德爲人所說服亦見作詩者惟恐王之不用周公又惟恐王之待公未盡其道憂國之情好賢之意纏綿懇惻具見於詩故足爲訓也集傳悉歸斯義於伐柯不過曰首章比見公之難次章比見公之易而已於九罭不過曰喜得見公惟恐其歸而已夫東人以見公爲喜而欲留之乃一人之私情何關朝廷理亂之故哉不但令讀者絕無觀感且使古人作詩之苦心無由白於後世矣

狼跋

詩以狼爲與但取其跋胡疐尾爲進退兩難之喻初不計其物之善惡也伊川以狼爲惡獸非所以喻聖人故變其說以爲狼以貪欲而陷於機穽公以無欲而舒泰自如意甚美矣然以狼喻聖固爲儗非其倫反狼之惡以見聖之美是又以聖與狼較論善惡也亦非所以尊聖

公孫碩膚集傳以爲詩人之意謂公之被毀非四國之所爲乃

公自讓其大美耳不使讒邪得加忠聖也或譏其傷巧又自解曰作詩之體當如此如昭公爲季氏所逐春秋却書公孫于齊如其自出噫過矣春秋凡諸侯出奔皆以自出爲文竝無書某人出其君某者先儒釋其旨謂譏其君之自取以示警也見春秋襄十四年杜注爲魯諱惟書孫不書奔耳周公之遭誚豈亦自取乎若如朱子之言非敬公乃譏公也又案公孫謂致政非謂遭誚也公攝政七年致太平一旦復辟告老故云孫此大美耳赤舄几几則又言其留相成王之事

几几傳云絇貌絇字亦作屨見玉篇絇是舄頭飾几几卽其貌狀初未及安重意詩但舉公之服飾以見公之留相成王而德稱其服居位無慚之意自可想見舉足安重特其一端耳執此以爲公之美意反陋矣王氏謂几乃人所凭以安故几几當訓爲安安石最多傅會此尤鄙淺可笑

皇清經解卷六十七終

嘉應楊懋建舊校
南海潘繼李新校
庚申補刊