皇清經解

478
19

仁
478
19

東京大學圖書

門
號
卷

毛詩稽古編目錄

卷一
國風
周南
卷二
召南
卷三
邶鄘衛
邶
卷四
鄘
衛

卷五　王　鄭
卷六　齊　魏　唐
卷七　秦　陳　鄶　曹
卷八　豳
卷九　小雅
鹿鳴之什

卷十
南有嘉魚之什上
卷十一
南有嘉魚之什下
卷十二
鴻雁之什
卷十三
節南山之什
卷十四
谷風之什
卷十五

甫田之什
卷十六
魚藻之什
卷十七
大雅
文王之什上
卷十八
文王之什下
卷十九
生民之什上
卷二十
生民之什中
生民之什下
卷二十一
蕩之什上
卷二十二
蕩之什下
卷二十三
頌
周頌清廟之什
卷二十四
魯頌駉之什
商頌那之什

卷二十五　總詁
舉要
卷二十六　考異
卷二十七　正字
卷二十八　辨物
卷二十九　數典　稽疑
卷三十　附錄　國風　小雅　大雅　頌

皇清經解卷六十

毛詩稽古編

吳江陳處士啟源著

學海堂

文選樓所藏

國風

十五國次第先儒多有論說惟孔仲達程正叔差長要於刪詩本意未必合也以今國風較之吳季札所聞止豳秦二風是聖心更定餘皆國史之舊源謂國史次第原無取義夫子述而不作各仍其舊文獨更置豳秦以示意爾殿豳以近雅先儒之說允矣至抑秦於魏唐之後其義猶缺然竊嘗思之唐即晉也春秋諸國齊晉秦楚爲大楚雄南裔秦起西戎惟齊晉更霸有功王室齊霸僅桓公一身晉自文公以後世爲盟主晉失霸天下無復宗周春秋之不遽爲戰國晉之力也

夫子先唐於秦殆以存周室與又案十五國除周召王畿天子畿內邶鄘魏鄶先亡外餘爲國者七耳其衞鄭齊陳曹五國皆服於晉雖先晉無嫌也獨秦僻彊西垂與晉世爲讎敵如復先之則疑於二霸矣故抑秦所以尊晉也尊晉所以尊王也

周南正風

關雎

集傳釋關雎舍毛鄭而取匡衡通義辨之當矣案伊川著新解一卷解關雎敘云關雎之義樂得淑女爲后妃而配君子配惟后妃可稱何別求淑女爲配程以淑女卽后妃與衡意同朱子從匡亦從程也然論古人文義正不如伊川言兎罝篇云公侯好仇是武夫可配公侯也假樂篇云率由羣匹是羣臣可配王也書召誥云雖民百君子是君子可配民也孔傳之解如此今解非是豈嬪御輩不可稱配耶又以淑女爲后妃僅宜於首章耳次章寤寐思服輾轉反側指文王則妨於義不指文王又無可指其說難通矣嚴緝朱嚴粲著詩緝以好逑爲后妃而釋荇菜仍爲賦體釋求友樂仍指嬪御則左右流之爲求荇菜寤寐求之不得爲求淑女何語意之不相應乎又大全載朱子之說言此妾媵爲之故能形容寤寐反側之事是直謂文王思淑女至臥不安席也殆與月出澤陂相去無幾尙得謂性之正乎況文王未昏不應先有妾媵因又爲之說曰此乃大王王季舊宮人作亦見大全夫文王寤寐閎事舊宮人何由知尤礙於

理矣

王鳴之鳥解者不一詩爾雅疏皆載郭氏璞陸氏璣揚雄許慎二氏三說郭云雕類今江東謂之鶻陸云如鴟深目目上骨露幽州人謂之鷲揚許云白鷹似鷹尾上白嚴緝獨取郭義謂鶻鳥不再匹立則異處是有別也徐鉉陸佃皆云鶻性好峙每立不移處所謂鶻立義取諸此據此則鶻之爲鳥有慎固幽深傳語之象最合興義當是也若夫鷲亦名雕與鶻同類而別鳥白鷹尾白鶻之別種三說相去不遠郭獨得其正矣鄭樵通記以爲梟類尾有一點白是因白鷹尾白而傳會也朱子祖其義又詢諸淮人遂釋之曰狀類梟鷺今江淮間有之然白鷹似鷹不似梟江淮之鳥未可以證周南近世名物曲暢之必先云某說如此不敢攘人之美也若指摘未當則加駁難

長孺通義駁正羣言最爲允當頗亦采錄鄙說余之述是編以補通義之未備也但讀書論古不必立異亦不可苟同故持說間有與通義殊者各從所信也其同者不復贅縷若所見雖同而說有更進亦不憚詞費正欲兩書相輔而行耳

凡有辯難必述原說以引其端習見者略述之希見者詳述之其所援據亦然至引述諸儒或以名或以字或以氏或以書偶因文便非義例所存

此編之例有誤則辯無則置之或一語而頻及或連章而

闕如非同訓釋家句櫛字比也故止題篇什不載經文

辯證諸條各隨本詩爲次釐爲二十四卷其有義統全經詞連數什則別爲五卷冥諸後名曰總詁復類分之爲舉要爲攷異爲正字爲辨物爲數典爲稽疑凡六門焉

總詁之後又斷以附錄一卷凡經注譌脫已列稽疑而辯析未詳者傳箋釋文字義故實須加攷證者辯證詩義因而旁及他典者論斷已明尙有餘意未盡者後儒之說未甚著聞而其誤須辨者監義稍越常聞恐人河漢其言者三家詩說可爲博聞之助者皆彙入焉其前後仍以經爲次

字體譌陋於今極矣有俗體之譌如鰲澄挼拯飲蘡匝等有借用之譌如叔斁移沽篤等有分一字爲二字而譌者如渚省省皆作省俗諮匆皆俱合復復匐皆作匍匐舉昀皆作勻舉昀忽斁秩戮皆作秩等有因形近而譌者如憂憂段段孝孝等有因音近而譌者如鋌錠飫餌用似同而實異此類不勝屈指取彼俗書準諸古義大半皆譌繕寫斯編本欲悉加釐定一遵說文又恐太驚俗目俾覽者茫然必至廢書而歎今止於點畫閎斟酌雅俗略正其一二務令時目一覽便識其稍晦者注於本字下每卷止注首一字再見者不復注至經文字體則別詳總詁正字門

敘例

先儒釋經惟求合古後儒釋經多取更新漢詩有魯故韓故齊后氏孫氏故毛故訓傳書有大小夏侯解故故者古也合於古所以合於經也後儒獻故喜新作聰明以亂之棄雅訓而登俗詮援叔世以證先古爲說彌巧與經益離源也惑之竊不自揆欲參伍衆說尋流泝源推求古經本旨以挽其弊而諸經注疏惟毛詩敘傳最古擬首從事焉適長孺朱子以所著毛詩通義示余共商榷其疑因銳意搜討加以辨證得一義輒札記之積久得如干條彙輯成帙名曰毛詩稽古編云爾原古人釋經多由師授不專據經本況詩得於諷誦非竹帛所書確有畫一諸儒傳寫師讀

各分經文亦互異故字與義有不必相符者非得師授豈
能辨其孰是哉今師授雖絕而傳義尚存尋釋傳義以考
經文其異同猶可正也此當稽古者一也又古今文義差
殊若胡越之不同聲矣毛鄭字訓率宗爾雅於今似爲驚
俗在古實屬恆詮不可易也用古義以入今文固難說時
人之目彊古經以就今義亦豈合古人之心乎夫積字而
有句積字句而有篇章字訓既譬篇旨或因以舛非小失
也此當稽古者二也又三代迄今垂二千餘載雕樸剖方
匪一日之積時世屢更風俗迥異古聖賢行事因乎時耳
豈於古者未必豈於今然據今人習俗併謂古人無其事
亦非通論也惟立身於古世以論斷古人斯詩之性情得

矣此當稽古者三也又若弁冕車旂之制鼒鼎俎豆之儀朝
會燕饗之規禘祫郊邱之議焚書而後典禮無憑訟以
還是非莫定此皆難臆決者至於山川陵谷屢易其形草
木禽魚不恆厥性祇可即古以言古不可移古以就今其
地名物類聞有相同非俚俗之流傳即文人之附致縱或
偶符於古豈必可證於經存其信而闕其疑勿以今之似
亂古之眞竊謂有一得焉

古今爲詩學者無慮數十家其說燦乎備矣今日論詩不
必師心以逞惟當擇善而從故斯編止參酌舊詁不創立
新解集傳大全今日經生尚之而注疏亦立於國學故所
辨證此二書爲多其魏晉六朝諸家之說則正義所引用

也其宋元諸家之說則集傳所未取大全所編輯也故辨證亦及焉若近儒所著亦互有得失但世鮮尊信無庸置喙焉爾

折衷眾說必引據古書擇其義優者以決所從不敢憑臆爲斷其引據之書必明著於編俾可展卷取驗示傳信也其限於見聞局於心知疑而未定者謹闕所不知不敢妄論引據之書以經傳爲主而兩漢諸儒文語次之以漢世近古也魏晉六朝及唐又次之以去古稍遠也宋元迄今去古益遠又多鑿空之論譌託之書非所取信然其援據詳明議論典確鄙見賴以觸發者亦百有一二焉

前人謬誤已經他書指摘者槩不贅及其指摘有未盡則

疏馮復京著駁之良是

雎爾雅說文皆作鴟從烏且聲七余切音近趨陟祖叔苴漆沮音同皆清母也今人多讀如菹醢之菹益承正韻子余切之誤又雎字與雎字異雎從目隹聲許規切仰目也又息追切水名

毛傳鴟鴞攀而有別箋申其意以爲摯之言至疏又申之云雌雄情意至厚而能有別以興后妃說樂君子情深猶能不淫其色傳爲摯字實取至義箋疏皆善逃傳義矣益至與別義正相反合之方見后妃之德若作鷙解文義偏枯矣集傳云情意深至亦箋疏之意也歐陽修本義云不取其摯但取其別錢氏詩詁亦譏箋義爲非皆未喻傳意案鴟乃雕類定是

鶖鳥古字摯鶖亦通用但詩人取義在至不在鶖耳

窈窕毛云幽閒也又云是幽閑貞專之善女明是指德而言非謂所處之宮也箋疏釋爲深宮而謂毛意亦然誤矣且毛傳淑女皆就未得時言安得先在深宮韓詩薛君漢章句云窈窕貞專貌見文選李善注正與毛同意

逑本訓斂聚關鵙好逑釋文云逑本亦作仇又禮記及漢書注文選注引此詩皆作仇則仇字爲正矣又案周南兩言好仇大雅言仇方毛皆訓匹鄭皆訓怨耦小雅之手仇毛亦訓匹毛義長矣爾雅云仇合也又云仇匹也此兩訓正爲詩設也怨耦之解見左傳說文亦引虞書云怨匹曰逑益亦古義然非所以釋詩鄭泥怨耦之訓謂關鵙好逑是和好眾妾之怨

皆不亦迂乎

關鵙二三章毛皆以未得時言故求是未得而求友樂則預計初得時事也鄭皆以已得時言故求是追溯其初而友之樂之正言助祭時也如毛意則琴瑟鐘鼓爲淑女而設如鄭意則爲神而設毛義勝矣琴瑟喻其和平鐘鼓象其美大正形容友樂之情耳若爲神而設與友樂何預哉孫毓主毛良有見

荇蓴相類實二草也蓴葉圓荇稍銳而長字本作莕荇乃重文爾雅莕接余其葉荇是也說文作莕菱餘夏有華或黃或白實大如棠梨中有細子草木疏吳陸璣著言此菜可按酒而蘇頌圖經宋仁宗時本草謂今人不食醫方鮮用意古今物性不同乎又

唐本草蘇恭等修及埤雅宋陸佃著皆以爲荇卽鳧葵恐誤周禮醢人注鄭頌毛傳竝云莕鳧葵說文及廣雅魏張揖著之說亦同莕乃蓴也豈荇乎

左右流之左右音佐佑助也嬪御助后妃求之也集傳訓爲無方則於芼義難通矣朱子以芼爲熟而薦之也熟而薦之於禮當有常所安得云無方乎案檀弓左右就養無方又云左右就養有方無方有方皆可言左右矣又案佐佑俗字也助義本作左右其左右手字本作ナ又今用左右爲ナ又手字而別作佐佑字以當助義非古也詩無佑字而佐字見六月下武韓奕三詩餘則手義助義俱涸用左右字益衞包改經字有改之未盡者故雅俗互見也後儒徒守俗訓遂多誤解

流訓求爾雅毛傳同古字義本如此朱傳釋爲順流而取之則經文爲不詞矣況流旣爲取則侵采義故訓采爲取而擇之采旣爲擇則又侵芼義故訓芼爲熟而薦之三字訓殆相因而易

古注字訓必有本不敢用臆說如輾轉反側箋云臥而不周曰輾疏引書傳帝猶反側晨興見反側旣爲一輾轉亦爲一俱爲臥而不周又澤陂詩曰輾轉伏枕伏枕是身伏而不周輾轉與連文義定相同又何人斯箋以輾轉釋反側愈知四字義同益此四字兩見詩關雎葛覃兼言之澤陂何人斯各言之疏以詩證詩析四字爲二義見其大同小異不甚分別也張揖廣雅云展轉反側也殆取何人斯箋而倒其文要之四字義本

同矣朱傳始折之曰輾者轉之半轉者輾之周反者輾之過側者轉之語語甚新美然不知何本又釋文云輾本亦作展呂忱從車展則輾字殆始於字林說文有展字無輾字玉篇展輾二字皆訓轉無二義澤陂輾字釋文亦云本又作展是知車旁皆後人加也近世趙凡夫著說文言輾字是輾字所改長箋恐不然輾轢也厄展切與輾字音義俱不同

傳呂芼爲擇與爾雅異義爾雅云芼搴也孫炎注云皆擇菜也某氏云搴猶拔也郭璞云拔取菜也某郭專釋雅文孫則旁顧詩傳然以擇釋搴於義離矣孔疏引其文又申之曰拔菜而擇之益欲通兩義爲一但拔與擇原各一事合之終屬武斷非確解也源謂詩雅兩芼字文同而義異毛就詩釋詩不必援雅爲據矣案詩芼字亦作覒說文云覒擇也玉篇亦云擇也引詩左右覒之古字多借用芼乃覒之借耳毛云擇者本訓覒不訓芼孫據毛以釋雅孔據雅以合毛皆過也又案覒字說文讀如苗徐莫袍切皆平聲玉篇莫到切則去聲詩釋文同玉篇

禮惟羹用芼所謂鉶羹之芼也后夫人助祭薦菹不設羹故箋云后妃供荇菜之菹而傳亦訓芼爲擇宋董氏名逌著廣川詩故熟而薦之曰芼則直是羹矣菹生醢之不用熟也集傳以荇菜爲興故從董說亦無害但王后采荇夫人采蘩大夫妻采蘋藻皆實事也召南爲賦而周南爲興恐非詩旨

葛覃

葛覃敘述后妃在父母家事宋子辯說譏之因又謂未嫁時自當服勤女功不足稱述此恐非確論豪家女子生長富貴尚不知絲枲爲何事況大姒大邦之子哉餘辯見通義

害澣害否毛以爲問詞鄭以爲無所偏否皆當澣之竊謂毛說勝也上以汙澣對言此以澣否對言意各有當如鄭說則詞複矣孔疏右鄭以爲有問詞而無總結殆非文勢故不從傳殊不知澣濯細事不敢自專必詢師氏正見其尊敬師傅詩人設爲商度之詞以形容后妃之心耳何必有荅詞方見其爲問哉毛云私服宜澣公服宜否自論澣否之常非代詩人荅也疏語未當

卷耳

今以卷耳詩爲后妃思念君子恐不然婦人思夫之詩如伯兮葛生采綠諸作見於變風變雅所以閔王道之衰征役不息室家怨曠刺時也義不繫於思者也若如今說則卷耳當爲商紂刺詩不得爲周南正風矣況民家婦女思念其夫形諸怨歎不足異也后妃身爲小君母儀一國且年已五六十無逸文王受命於中身孔傳云即位時年四十七案征伐當在即位之後后妃年應相若乃作兒女子態自道其傷離惜別之情發爲咏歌傳播臣民之口不已媟乎至

於登高極目縱酒娛懷雖是托諸空言終有傷於雅道汝墳殷其靁雨詩閔其君子猶能勉之以正勸之以義故列於正風曾后妃而反不若哉

卷耳郎今藥草中之蒼耳子也異名最多曰苓耳見爾雅及毛傳曰葹見離騷曰菉耳見廣雅曰胡菜見神農本草經及草木疏曰耳瑞草曰白胡荽息遺切曰爵耳皆見草木疏曰羊負菜見博物記曰常菜見爾雅郭注陶隱居云倉人皆食之謂之常思菜常思者其常菜之譌乎殷敬順書人列子釋文引蒼頡篇云葈思上聲耳一名蒼耳埤雅引荊楚記亦同卷耳之郎爲蒼耳信矣其華葉性味頗見於陸疏郭注惟陸云蔓生郭云叢生爲異宋圖經謂陸郭所言皆與今蒼耳相類其郭言叢生尤得之今集傳亦從郭

張子厚呂和叔皆謂采卷耳以備酒醴之用見讀詩記此見下章金罍兕觥語故爲此說也案本草蒼耳竝無釀酒之用惟崔寔月令有伏後爲麴之說張呂豈本此乎今造神麴亦用蒼耳汁然神麴惟入藥不以釀也月令之麴殆斯類兒此詩取憂爲興義在不盈不在卷耳故傳云憂者之興也酒醴之說未必詩旨

詩有三周行鄭皆釋爲周之列位卷耳之周行則左傳荀子毛傳義皆同其說古矣非妄也宋呂大鈞改訓爲周之道路呂東萊讀詩記取之徒見下三章皆咏使臣故謂此二句亦言賢人君子不當令之遠行從役耳然小敘求賢審官指此二句言知臣下之勤勞指下三章言四章分爲兩意既諷君子

當爲官擇人又勸其於賢勞者致恩禮焉文義相承自應如此

祖碏岨三字實同一字今本詩及爾雅皆作砠釋文作碏說文引詩作岨爾雅云石戴土謂之崔嵬土戴石爲砠而毛傳反之疏以爲傳寫之誤今案說文釋名玉篇廣韻之釋岨皆與毛同而崔嵬無訓惟玉篇砠岨二字竝載岨解同毛砠解同爾雅則兩存其說焉劉名勰著釋名許皆漢人時毛學未盛而二書之釋岨皆合於傳則傳爲之誤當在爾雅若岨岵則定是傳誤

椓木

釋文云椓馬融韓詩本竝作斫爾雅云木下句曰斫案說文云丁句曰椓从木豕聲丁角切聲斫高木也从木斤聲側角切聲則二字義別詩興逮下當以椓爲正又椓木下垂喬木上竦正相反而周南詩俱托興焉一美逮下之仁一喻立身之潔義各有當爾

樂只君子鄭訓只爲是云樂其君子孔氏申之以爲樂是君子言以禮義施於君子使得享其樂也呂記嚴緝皆云樂哉君子語氣雖別而大義則同案說文只語已詞从口象氣下引則以哉字代之亦可通也又只讀如止俗讀如質者非是玉篇之移之爾二切韻會云惟有此二切

螽斯

螽斯敘云言若螽斯不妒忌箋疏讀爲一句故朱子譏之謂以

不妒忌歸之螽斯乃敘者之誤通義謂此敘當於言若螽斯絕句連上文讀而以不妒忌屬下文文義最穩得之矣然羣和集便是螽斯不妒忌之驗即如舊讀義自通

螽斯篇毛不言興而鄭以興釋之其荅張逸云此實興也文義可解故不言此善會毛意也今以爲比恐不然又此詩每上二句言螽斯下二句言后妃爾者爾后妃也振振繩繩蟄蟄正謂子孫之賢毛分釋三義甚優而韓詩外傳引此亦云賢母使子賢也意與毛同矣今以爲螽斯之多子殊少義趣

桃夭　兔罝　芣苢

周南首八篇敘皆言后妃而文王之德自見至江漢汝墳二詩化行南國則云文王之化義各有攸當也晦翁譏之以爲一以后妃爲主不復知有文王至於化行國中三分天下皆以爲后妃所致則是禮樂征伐皆出婦人之手文王徒擁虛器爲寄生之君也（以上皆辯說語吁敘之言安有是哉俗作前）五篇敘止言后妃一身不及閨閫（俗作）外求賢審官者以勸君子耳非自爲之也桃夭兔罝芣苢三敘則及國中矣然宜室家樂有子皆婦人事也賢才衆多與關雎憂在進賢理亦相通也且此三詩敘一云化一云美孔疏釋之云三者義通總是美化所致止言化不言政也化者德修於身而聞者興起後世匹婦庶女孝義感人尚能厚人倫美風俗況以國母之尊可謂必無其理哉若晦翁所云禮樂征伐者政也敘無是言也至后妃之賢是文王刑于所致美后妃正所

以美文王舉此以見彼足矣如必篇篇竝舉而言之古人文字安得無冗如此

桃枖

說文枖嫉二字竝引此詩是詩天字亦作枖又作嫉也今考其義當以枖爲正枖說文以爲木少盛貌毛亦以天天爲桃之少壯義本合故釋文獨引焉天本於兆切屈也今詩借用耳嫉訓爲女子笑貌當出三家詩

桃枖三章三言宜本一義也毛傳於末章云一家之人盡以爲宜則上二章宜字義亦應爾首章傳乃云宜以有室家無踰時者不如末章義優矣康成反據前解以易後傳殊失去取之當

兔罝

兔罝是賦體毛鄭皆不以爲興也歐陽本義尊以興言之又譏敘曰如敘文則周南舉國皆賢無君子小人之別此以詞害意說詩者泥敘語遂謂兔罝野人皆有才德可用此又近誣吁過矣文王舉賢不遺微賤得士於兔罝中自有此理度外之事後世大略之主猶能行之何云近誣敘云莫不好德賢人眾多極形王化之盛耳言眾多不言皆賢也何謂害意且好德人之常性歐反以有君子無小人爲妄是何言乎案元儒金履祥引墨子文王舉閎天大顛於罝網之中而授之政西土服因言兔罝體貌肅敬此閎天大顛所以爲賢而文王舉之也白季之取冀缺林宗之取茅容皆然況文王乎此言

敬德之可貴故取士者恆以之也善會詩義矣或疑墨子之言不見經典未可據信夫古人軼事經史所不載而幸存於諸子百家之言以傳後世者多矣可悉指爲誣乎縱使出於傅會要必當時說此詩者原有得賢於兎罝之解故以閎天大顚實之也又漢賈山云文王時芻蕘采薪之人皆得盡其力芻蕘采薪非兎罝之流乎山之言亦本是詩矣可見毛鄭以前釋兎罝詩者皆作是解非一家之私說也集傳以詩語上下相應故判爲與然仍謂是與中之賦而云兎罝之人才有可用則亦不以歐說爲然

茅苞

爾雅別茅苞之名馬爲車前併茅苞而三焉本草又名當道擾

葉及子皆入藥而葉又可茹見陸璣疏及別錄周南婦人當采其實矣韓詩既云直曰車前瞿曰茅苞生子而旁謂瞿又云茅苞澤寫也車前澤寫豈一草乎又以爲惡臭之草今此二草未見其惡臭也

漢廣

漢廣敘云德廣所及也前三詩化及國中此詩方及南國故云廣與漢廣字偶同耳非謂漢廣爲德廣也辯說譏之無乃苛乎

南有喬木毛云喬上竦也集傳取鄭風蘇注蘇轍著詩解集傳釋之曰上竦無枝曰喬案爾雅釋木凡五言喬一云句如羽喬一云上句曰喬言樹枝之卷曲非無枝也一云如木楸曰喬

注楸樹性上竦一云槐棘醜喬注枝葉皆翹竦楸槐棘三者皆非無枝之木也一云小枝上繚爲喬此又明言有枝矣爾雅五言喬竝無無枝之說蘇氏云云不知何據或曰爾雅小枝上繚爲喬下云無枝爲楸雨文連遂誤以彼釋此耳噫卤莽一至此耶

休息作休思釋文非之而正義以爲然據傳先釋思詞後言漢上爲證其說良是但陸云古本皆作休息本或作思以意改耳孔云未見有本作思者故不敢改獨集傳以爲韓詩作思豈據外傳之文乎唐初韓詩內外傳及章句俱在陸孔所見本較多何反無作思者今外傳之作思當亦後人以意改耳孔疏釋游女之義云內則女子居內深宮固門闇寺守之此貴家之女也庶人之女執筐行饁不得在室故有出游之事此解甚平正集傳則云江漢之俗其女好游漢魏以後猶然如大隄曲可見噫誤矣女子無故出游不過冶容誨淫耳非美俗也被文王之化者尚有此乎大隄曲作於劉宋時六朝綺靡之習豈成周盛時所宜見風俗隨時而變自周迄宋千五六百年安得相同況大隄所咏乃秣邪倡女引彼證此尤爲不類

江之永矣永說文作羕案爾雅羕長也郭注云羕所未聞不引此詩文選登樓賦川既漾而濟深李善注引韓詩云江之漾矣不可方思薛君云漾長也則韓詩自作漾矣說文羕字永字皆引此詩東漢時三家詩具存意羕字在齊魯詩乎

方說文云併船也象兩舟省總頭形案爾雅大夫方舟是也方字訓釋雖多而此其本義後世復出汸字以當併船之方俗也漢廣不可方思谷風方之舟之毛鄭訓方爲泭釋文云小筏曰泭爾雅云舫泭又云庶人乘泭是也此雖非併船而不離舟義乃假借之有因者韻會釋方字歷舉諸解獨不及泭義疏矣

之子于歸言餘其馬箋疏解此本謂於是子出嫁之時我願餘其馬乘之以致禮餼示欲其適己文似迂意則正也永叔解之曰之子出游而歸我願餘其馬猶古人言雖爲執鞭所欣慕焉者是也朱傳說之深意亦同歐文較順而意稍嫌焉唐人香匳詩曰自憐輸厩吏餘煖在香韉此卽歐朱意也孰謂周南正風乃豔情之濫觴哉嚴坦叔釋此云此女出嫁人將有餘馬以禮親迎之者豈可以非禮犯意本箋然善出於藍矣

汝墳

爾雅汝爲墳郭注引詩汝墳證之宋董迺據此謂詩墳字當作濆晉世詩本猶爲濆也此謬矣觀毛傳訓墳爲大防則漢世已作墳从土旁矣與今本正同不應晉世偏從水

燬字爾雅毛傳說文皆訓火韓詩薛君章句訓烈火說文燬又作焜音義亦同獨朱傳訓爲焚未詳字訓所出

父母孔邇者勸其君子當勤勞王事無貽父母憂敘所謂勉之以正也箋疏及列女傳俱作此解集傳從張氏說以父母斥

文王義亦可通但不如古注主勸勉君子義尤長且合敘

麟趾麟趾

麟趾取興不過謂公子之信厚如麟耳集傳以麟興文王后妃以趾興公子不大分析乎至易信厚爲仁厚於義無礙然毛傳之信而應禮較有本矣

麟趾傳云公姓公同祖孔疏申之以爲同姓是五服之外同祖是五服之內與杕杜傳以同姓爲同祖異彼對同父此對同族也又引襄十二年左傳同姓於宗廟同宗於祖廟同族於禰廟同姓是諸姬同宗是凡蔣邢茅胙祭皆於五服之外分親疏同族是五服之內以證毛義明且確矣集傳取王氏安石之說曰公姓公孫也稱子爲姓古有之矣見左傳昭四年稱孫爲姓未之前聞王又自申之曰孫傳姓者也此語亦不可解豈以春秋時公子之孫輒氏其祖之字與然此公子之孫非公孫也又傳氏非傳姓也

皇清經解卷六十終

皇清經解　卷六十　陳處士毛詩稽古編　嘉應張嘉洪舊校　番禺高學瀛新校　壹庚申補刊

毛詩稽古編

召南正風

鵲巢

鵲巢之鳩鳲鳩也毛云秸鞠爾雅同注云今之布穀鄭言其有均壹之德故詩以喻夫人埤雅申之言均是毋道壹是妻道義尤允矣永叔獨爲異說謂別有拙鳥處鵲空巢今謂之鳩至所謂布穀與鳩絕異案此說非是鵲生子翬飛去其巢任他鳥居之豈布穀獨不可居乎布穀之爲鳩載在經傳歷有明據若拙鳥者不詠於詩不著於爾雅又不在左傳五鳩之列其昌鳩名特俚俗之妄稱耳召南詩人安知宋世有拙鳥

學海堂
吳江陳處士啟源著

亦名鳩乎且末聞言婦德者徒取其拙也宋人說詩多從歐
集傳又衍爲專靜純一四字亦知以拙爲美德於義難通也
夫專靜純一止當鄭箋之壹耳尙漏其均義因均義尤遠於
拙難於牽合也不知天下性拙之人儘有躁動反覆者豈必
皆專靜純一哉

采蘩

采蘩之蘩皤蒿也漢廣之蘩蘩蒿也鹿鳴之莘蘋音賴蒿也凡三
蒿矣郭氏爾雅注陸氏草木疏所言皆然本草白蒿即皤蒿人
本經上品又名逢蒿孟詵食療白蒿之外別著蘩蒿陸佃埤
雅亦竝釋此二蒿未嘗合爲一也宋蘇頌圖經謂古以白蒿
爲菹今人但食蘩蒿則已疑蘩之即蘩然未敢決言之近世
李時珍本草綱目始言白蒿有水陸二種而以莘爲陸生蘩
爲水生似屬有據今錄其說云白蒿有水陸二種爾雅通謂
之蘩曰蘩皤蒿者即今陸生艾非冰臺之艾蒿也辛薰不美曰蘩
由胡者即今水生蘩蒿也辛香而美曰蘩之醜秋爲蒿者通
指水陸二種曰蘋曰蕭曰萩皆老蒿之通名本草所用益取
水生者詩鹿鳴之莘即陸生皤蒿鹿食九種解毒之草此其
一也詩于以采蘩左傳蘋蘩蘊藻之菜竝指水生白蒿言蘩
蒿生陂澤中二月發苗葉似嫩艾而岐細面青背白其莖或
赤或白其根白脆采其根莖生孰菹曝皆可食益嘉蔬也景
差大招云吳酸蒿蘩不霑薄謂吳人善調酸醎滷蘩蒿以爲
齏其味不濃不薄而甘美也案李詮釋蘩蒿性狀可補漢廣

詩疏之未及又采蘩詩疏以蘩是陸草解沼沚爲水旁澗中爲曲內頗費回護況王后薦荇大夫妻薦蘋藻皆水草不應夫人獨異左傳蘋蘩蘊藻皆指爲澗谿沼沚之毛不應雜一陸草於其中陶隱居云白蒿生於川澤二月采生於川澤正與詩沼沚澗中相合不必作水旁曲內解矣其說良是但謂與蘩一草未知果否耳至以陸生者爲莘案草木疏蘩色白而莘色青白蘩至秋始可食而莘始生即可食色性不同定別草也幽風采蘩祁祁其陸生之蘩與蘩以生蠶蠶性惡濕未必用水草耳

古以祀與戎爲大事春秋書有事書有大事皆言祭也詩公侯之事傳以爲祭祀而以下章之左宮爲廟意亦同左傳云蘋蘩蘊藻可薦鬼神正指采蘩采蘋二詩言則毛公執蘩助祭之說不可易矣或見七月詩采蘩祁祁語遂謂夫人親蠶故采之直兒童之見也集傳載其說既屬蛇足近世僞爲申公詩說者又從而傳會之可嗤矣

夙夜在公箋疏以夜爲祭前之夕視濯溉夙謂祭日之晨視饎爨還歸則祭畢而歸燕寢皆非正祭時故服被不服副此定說也宋曹氏謂詩作於商時與周禮異故服次以祭斯特縣想之談耳然呂記朱傳皆從之

草蟲

箋以見止爲同牢之時以覯止爲初昏之夕因引易覯精語證之後儒多笑其鑿然古詩簡貴不應一事而重複言之鄭分

爲兩義亦非無見

集傳釋召南采蘩不依古注曰薇似蕨而差大有芒而味苦山

閒人謂之迷蕨胡氏曰疑卽莊子所謂迷陽今案胡氏眞之

言曰荆楚閒有草叢生修條四時發穎春夏之交華亦蕃麗

條之腴者大如巨擘食之甘美野人呼爲迷蕨疑莊子所謂

迷陽卽此蕨也噫彼特以迷薇二字聲音相近又此詩蕨薇

連章四月詩亦蕨薇同句誤謂二草是一類而迷蕨之名偶

相符合遂傳會爲此說耳夫古今方俗語不相通野人語音

尤多不正豈可爲據況薇與蕨各一草不得用薇爲蕨名胡

語謬甚又胡氏所記華葉條幹與今山中蕨草大不相類以

爲似蕨尤不確也莊子曰迷陽迷陽無傷吾行卻曲卻曲無

傷吾足解者多矣未有以迷陽爲草名者惟羅勉道循本有

迷蕨之解要是後儒鑿空妄說不可以爲信也迷陽既爲薇

草卻曲又何草耶

說文薇菜也似藿陸疏云薇草莖葉似小豆蔓生味亦似小豆

藿嚴緝引項氏云薇卽今之野豌於佪切豆葉蜀人謂之巢菜

東坡改名曰元修菜巢元修東坡故人嗜此菜故以名之項說正與許陸同矣

案爾雅薇垂水那昺謂本草有二薇生平原川谷似柳葉者

白薇也生水旁似萍者薇也詩采薇是山菜非垂水今考本

草白薇入本經中品名春草別錄名薇草又名白幕云生平

原川谷三月采根陰乾蘇頌云莖葉俱青頗類柳葉六

七月開紅華八九月結實其根黃白色類牛膝而短小邢昺

以詩采薇爲此草矣至巢菜之薇陳藏器唐人載在本草拾遺云生水旁似萍則正爾雅之垂水也孔氏正義全引陸疏是直以詩之薇爲垂水意與邢異源謂垂水生水旁不生水中豁溝潢潦皆山閒水薇生其旁無害爲山菜況叔重釋薇似藿乃其本義陸璣疏詩亦同二子去古未遠說必有據孔氏從之當矣邢語非是又案巢菜有大小二種小巢名薇即垂水巢名翹搖爾雅柱夫搖車是也說見本草拾遺

采蘋

采蘋篇毛鄭皆訓以爲教成之祭其合於經文者有三焉蘋藻二菜與禮記昏義同一也宗室牖下與教之宗室之文同二也不稱婦而稱季女三也王肅釋此詩是大夫妻助祭於夫氏之事故謂蘋藻爲菹牖下爲奧孔疏駁之而朱傳從之

蘋萍一草朱傳誤合爲一華谷論其有大小之分當矣但其證爾雅郭注云誤以小萍爲大蘋則非郭之誤而孔疏引郭之誤也今案爾雅先云萍蓱注水中浮萍江東人謂之漂繼云其大者蘋注詩于以采蘋是郭注水中浮萍二語乃釋萍蓱非釋蘋也於蘋字直引詩證之耳孔氏引爾雅合兩文爲一而繫郭注於下又刪去其引詩之語竟似以萍釋蘋矣嚴緝不譏孔而譏郭豈未覩爾雅原文耶疎謬殊甚嚴又據唐本草謂水萍有三大曰蘋中曰荇小曰萍亦非通論蘋萍之爲同類而分大小因有爾雅之文耳荇之列於萍乃蘇恭之說前此未之聞也且蓴亦似荇何不併列之爲四蘋乎荇蓴與

蘋三草相似李氏綱目辨之甚詳葉徑一二寸有一缺而形圓如馬蹄者蓱也葉似蓱而稍銳長者荇也華莖有黃白二色四葉合成一葉如田字形者蘋也夏秋閒開小華白色又稱白蘋

毛以藻爲聚藻正陸璣所謂葉如蓬蒿莖大如釵股者也又名薀薀藻之菜見左傳李氏本草注云葉細如絲及魚鰓狀節節相生即水薀是也又一種名馬藻即爾雅之蒉牛藻郭云似藻葉大江東呼爲馬藻陸疏所謂葉如雞蘇莖大如箸者即此非采蘋詩之藻

宗室牖下毛以爲室中鄭以爲戶外義雖不同皆不以爲奧也故孔疏駁王肅云經典未有以奧爲牖下者案奧乃深隱之名牖下乃通明之處蕭合爲一名實相違矣

甘棠

先儒釋甘棠爲召公述職不欲重煩百姓聽斷於棠下韓詩及史記說苑所言皆與鄭箋同宋劉元城安世譏之謂此乃墨子之道當是召伯在時偶焉憩息於此耳源謂巡行時適值農桑無暇故就樹下而決訟理容有之原不以此爲常也若偶焉憩息則巡行多矣所憩息非一處思德者何偏愛一棠哉

毛傳云蔽芾小貌呂記引宋范氏云盛也兩義相反案說文蔽字注云蔽蔽小草也易豐卦釋文引子夏傳云芾小也爾雅釋言亦云芾小也然則蔽芾皆爲小義詩合此二字爲文其當訓小無疑毛義不易矣又芾字本作市玉篇云蔽市小貌

此又祖毛說又案甘棠卽杜也見爾雅謂之杜梨郭注亦名棠梨陸疏唐風兩杕杜皆咏其特生一言枝葉稀疏一言陰涼寡薄俱與小義近晉孫楚杕杜賦云華葉疏悴靡休蔭之茂棠今棠梨實非大樹與賦語正合何得言盛

甘棠今棠梨赤棠也與白棠同耳但子有赤白美惡白棠子澁而酢俗語曰澁如杜是也既白而滑美甘棠是也赤棠子又以爲白棠前後語相反必有誤也爾雅那以甘棠爲赤棠又以爲白棠疏及陸氏埤雅皆全引之而不置辯惟孔氏詩疏專引舍人

注得之矣

召之甘棠蔡之樹檖皆野梨也甘棠卽杜也樹似梨而小子霜後可食韻會云牡曰棠牝曰杜齊民要術云梨核每顆十餘粒種之惟一二子生梨餘皆生杜然接梨者必用之檖名赤羅又名山梨又名楊檖名鹿梨名鼠梨實大如杏可食案棠杜梨三者同類而小異耳甘棠名棠梨又名杜梨實兼三種木名矣後世海棠乃別種鄭樵以爲卽甘棠誤甚海棠來自海外古世未有風人安得見之哉

茇說文訓草根而反字訓舍引詩召伯所反今詩皆作茇毛云草舍也孔疏引周禮茇舍注草止釋之反云舍茇云草舍義稍別而同歸矣又左傳反首拔舍僖十五年杜注云拔草舍止殆

因菱拔文異故不直云草止乎三書各一字義實相通此詩則當以反字爲正

集傳釋甘棠篇以爲勿敗則非特勿伐勿拜則非特勿敗此用唐人施士丐（彌兗切）之說也施解勿拜謂小低詘其枝如人之拜此特臆說耳嘗以字義考之則異是案首章之伐毛訓擊說文訓亦同次章之敗毛無傳而說文訓毀末章之拜本作扒扒音拜拔也（見廣韻）鄭箋拜亦訓拔可見今詩拜字乃扒字之借非跪拜義也施取借用之字而妄爲傳會陋矣夫毀之則甚於擊拔之則又甚於毀三章文義殆由輕而重集傳正與相反

行露

行露以喻犯禮本興體集傳判爲賦是言畏露之霑濕故不敢淫奔也女子不願淫奔誰能彊之須以露爲詞邪又曰自述已意作此詩以絕其人一似始與之私繼則悔而絕之者此可謂之貞女乎下章雀鼠之訟殆彊委禽焉而未遂耳若怨其不奔而遽與之訟恐無此理

室家不足非幣不足也箋所謂媒妁之言不和而彊委六禮者也疏申其意至明當矣韓詩外傳以爲既許嫁因禮不備而不行是爭聘財也聘財不足始諾而終悔之被文王之化者當如是乎集傳云家謂媒聘不足謂求爲室家之禮初未嘗備夫不行媒聘突然興訟何必召公之賢方能決斯獄哉

羔羊

麟趾敘云信厚如麟趾之時羔羊敘云節儉正直德如羔羊騶虞敘云仁如騶虞三敘皆言如語同而義異麟趾言如如致麟之時也騶虞言如如騶虞之獸也羔羊言如如服羔裘之人也鄭箋云卿大夫競相切化皆如此羔羊之人正斯義矣疏申箋意以爲人德如羔羊又引宗伯職注士相見禮注公羊何休注以證羔羊之德殆不然此詩之羔羊以爲裘耳豈若麟與騶虞取義於兩物乎況所云羣不失類跪而受乳死義生禮經文無此意也與節儉正直語非甚合也疏失敘意併失箋意矣案羔裘大夫居朝之服孔疏有辯所謂服羔裘之人也德不可爲大夫雖服羔裘而非其人矣召南大夫德稱其服故曰如羔羊之人

後漢循吏傳注引韓詩羔羊篇薛君章句云素喻潔白絲喻謙柔紵數名也詩人賢仕爲大夫者其德能稱有潔白之性謙柔之行進退有度數也此解素絲最有義味可以補毛鄭之未及

毛以委蛇爲行可從迹韓詩云公正貌兩意正相成矣惟其公正無私故舉動光明始終如一可蹤迹倣效即敘所謂正直也鄭訓爲委曲自得不及傳之優至以退食爲減膳自公爲順於事文義尤迂

般其皫

傳文簡貴亦有詳人所略者如般其皫傳云皫出地奮震驚百里山出雲雨以潤天下一與耳詞煩不殺者皫爲號令之象

遠行從政以此故須詳之耳然則詩人託興豈漫然哉乃謂全不取義吾未敢信

雨靁殷殷然震雷虺虺然旱靁隆隆然三種靁聲皆見詩惟殷殷之靁有和豫之義震動之象王者政教號令動物而使之和類此矣故詩以興遠行從政而傳以豫震雨卦義釋之何斯違斯毛云何此君子也斯此違去也鄭云何乎此君子適居此復去此也疏申之云傳何此君子解何字非經中之斯故復訓斯爲此箋何乎此君子亦非經中之斯適居此乃何斯之此復去此乃違斯之此也孔特以毛之斯此在違去之前鄭又多適居此一語故作是解也愚則以爲毛鄭何此君子皆經中之斯毛之斯此總釋兩斯字鄭之適居復去合釋違義而兩此字止當經違斯之一斯字如此則經文明順且合傳箋矣集傳得之

標有梅

標梅詩女之求男汲汲矣箋疏皆謂詩人代述其情良是也後世閨情豔體出文人墨士筆正與此相類朱子以爲女子所自言閨中處女何其顏厚乃爾耶案大全或問此詩爲女子自作恐不得爲正風朱子曰自作亦無害里巷之詩如此已不失正矣又言晉魏閑怨父母詩唐人怨兄嫂詩雖鄙俚可惡自是人情吁此言豈可爲訓

桃天標梅二詩體正相同一以桃之盛喻及時一以梅之落喻過時皆興也今一以爲興一以爲賦吾所不解

小星

小星詩以小星喻妾媵三五喻夫人此毛鄭說也補傳非之謂三心五柳非一時所見柳有八星不得言五夫人一而已不得以三五爲喻嚴氏信其說遂謂三五參昴卽是小星總爲衆妾之喻此謬矣三五經不言何星謂之小星可乎且詩是託興非據一時所見而言心見於三月柳見於正月何妨竝取爲喻牽牛與天畢相去百餘度大東詩同咏之不必一時竝見也又星體離合天官家各有師授古今多不相同柳雖八星然蹄引元命苞以爲五星矣不僅柳也卽如下章之參古以爲三星者工記數伐而爲六星丹元子不數伐而數左右肩股爲七星

昴今爲七星元命苞以爲六星亦不能相同又如營室二星考工記併東壁於室而爲四星河鼓左右旗旌書以爲各九星則其十八星孫炎僅總爲十二星又如牽牛河鼓爾雅合爲一星天官書別爲兩星皆是也又天上經星古今時有增損以隋丹元子步天歌較之今日天象如閻道本六星今則八文昌本六星今則七皆增於其舊白本四星北本三星今則白三而北一皆損於其舊此等未易悉數甚有古有而今無如折威農丈人之類豈可執一而論哉況詩託興於星但以小大爲喻耳多寡非所計也必欲以三喻三以五喻五不已固乎至集傳取兩在字兩與字相呼應爲興此全不取義之說也有辯見總詁

寔命不同毛云寔是也觀書冒是能容之戴記引書冒是作寔春秋桓六年寔來公羊傳云是來可見毛義允當朱傳以爲與實同恐非詩旨案說文寔止也實富也今寔音殖入十三職韻實讀如石入四質韻二字音義各別自杜注寔來訓寔爲實後儒相沿溷爲一字朱傳殆仍其誤

江有汜

江有汜三章汜爲水決復入潛爲小洲皆泛俜也非水名也惟末章之沱是水名見禹貢及爾雅江之別也故小敍獨云江沱之閒謂二水閒之國耳朱傳改爲汜水之旁汜豈水名乎文義乖矣水亦有名汜者然在成皋不近江也

江有汜董氏引石經及說文云汜皆作涘以爲古作涘後譌爲汜案說文汜涘二字皆引此詩音義亦同徐鉉等謂涘乃汜之或體然則汜字古已有之非後之譌也董語非是

江有汜敍不言夫人而言嫡故孔疏申之以爲大夫士之妻朱傳云嫡被后妃夫人之化亦此意被夫人化必非夫人矣但言媵待年於國則前後語不相顧大夫不越境逆女其媵當待年於家不應以國別也春秋時齊高固唇於魯見宣五年此衰周之失禮文王之世安得有之至待年之誤通義駁之允當

野有死麕

吉士誘之毛鄭皆以誘爲道儀禮有誘射之文謂以禮道之古字義本如此也歐陽誤解爲挑誘東萊駁之云詩方惡無禮豈有爲此汙行而名吉士者斯言當矣嚴緝反從歐何其悖

說

吉士誘之言士之宜以禮來也有女如玉比女德之貞潔鄭云如玉者取其堅而潔白不可犯也詞遜而意嚴矣朱傳誘字無訓以下所述或說推之當同歐解矣又謂如玉是美其色則此二章詩直是稱述豔情夸美冶容之語安在其惡無禮又烏得爲正風哉至所引或說出於潘叔恭其以麕鹿爲誘者謂以不備之禮爲侵陵之具夫不論理之當否而論物之厚薄是特爭聘財而已矣

林有樸樕毛傳云樸樕小木孔疏引爾雅樸樕心及孫炎某氏注以爲即此木錢氏詩詁譏之謂小木通呼樸樕非木名也又爾雅是樕樸與樸樕不同某氏注以爲可作柱則非必小木可知韻會載其說此似之而實非也疏引爾雅作樸樕心定是古本原作樸樕後人誤倒其文不得疑爲兩木也又郭氏某氏注皆言樸樕即槲樕案槲樕與櫟相類華葉似栗亦有斗如橡子而短小有二種小者叢生大者高丈餘名大葉櫟然則毛傳言其小者而某氏注則指其大者與錢以爲小木之稱謬矣本草綱目云槲葉搖動有殼觫之態故名槲也樸樕者婆娑之貌其樹偃蹇其枝茷茷故也俗呼衣服不整者爲樸樕以此理或然

純有六音緇淳屯音豚囷準振是也白茅純束之純兼屯囷二音訓皆爲包束之義本徒本反讀如屯則鄭意也故沈重音徒尊反

無使尨也吠說文云尨犬之多毛者从犬彡音衫聲今惟監本注疏作尨與說文合呂記朱傳皆作厖非是厖訓大石見說文與尨異字

何彼襛矣

襛左從衣不從禾石經監本注疏及說文皆同今集傳俗本多誤從禾

雝從隹邕聲雝渠爲也亦同脊令詩肅雝西雝塵雝皆叚本義乃借也西雝謂辟廱當作廱塵雝是雝塞義當作邕邕者水邕成池與塞義近矣今作壅乃俗字也惟肅雝爲雝和義無本字可歸當終於借又雝隸作雍破从爲二破邑爲鈔邑之作鈔鄉之左旁也隹則如苐以雝雍本一字今分爲兩鳥名獨用雝而雍則訓和亦俗也其鳴雁和鸞鳳皇之聲有取於和亦當借雝

以文王爲平王猶商稱立王稱武王周稱寧王稱汾王不必以謚舉也昧者不察欲以春秋王姬歸於齊一在莊元年則齊襄矣朱傳本依古注又附或說於後可謂蛇足夫經云齊侯之子此父在之稱也春秋書王姬歸於齊一在莊元年則齊襄之五年也一在莊十一年則齊桓之三年也王姬下嫁時二公久已爲君豈有身爲齊侯而顧目爲齊侯之子者耶爲此說者太閒於文義矣集傳又云齊侯卽襄公諸兒其誤尤甚襄公桓公皆僖公子就如或說齊侯亦當指僖公何得云襄公耶元劉瑾申之曰集傳疑齊侯爲襄公則齊侯之子指桓

公小白也是竟以桓公小白爲襄公子矣不顧後人齒冷耶

又案平王之崩在隱公三年爲辛酉歲太子泄父早死立其子林是爲桓王王姬果爲平王之孫必泄父之女林之妹也鄭樵以王姬爲桓王女竟忘桓之以孫繼祖矣其歸齊襄者於莊之元年爲戊子歲去平王之崩已二十八年太子之死又在其前則計王姬之年當三十左右其歸齊桓者於莊之十一年爲戊戌王姬當四十左右周雖衰尚爲共主何至女嫁不售愆期乃爾況三四十歲老女比之桃李之華安得此過情之譽耶宋章俊卿名如愚著山堂考索泥其說遂以此篇爲刺詩言王姬有容色之盛而無肅雝之德且譏敘黑白倒置斯尤謬說曷不與何彼相應皆正詞非反詞也文義顯然且正風安得有刺詩乎

鈞必以絲緡猶嫁娶必以禮此毛鄭之說也朱傳以絲合而爲緡喻男女合而爲婚則其鈞維何語成贅矣又緡說文從糸昏聲韻會云本作緡今文作緡今詩皆作緡惟呂記作緡大雅言緡之絲同

騶虞

壹發五豝傳云虞人翼五豝以待公之發孔疏申之以爲五豝而止壹發不忍盡殺仁心之至朱傳易其說用漢賦中必盡雙語釋之是誇善射也勸多殺也通義駁其說允矣況中必盡雙語出班孟堅西都賦作賦者之意非以爲美談也意在頌美東都故先抑西都以爲下篇地耳會是東漢人所譏者而反爲召南人所美耶

詩彼茁者蓬又首如飛蓬蓬乃陸草非水草也爾雅蔜蒿蓬蔎郭云別蓬種類那疏以月令藜莠蓬蒿並興及詩語證之則斷非水草矣本草綱目引爾雅孫炎此非晉孫叔然正義云蒿蓬即米蒌可作飯食故謂之蔜其黍蓬即蒌之不結實者惟堪作薦故謂之薦楊慎卮言云蓬有水陸二種蒿蓬乃水蓬蒿蓬是也黍蓬乃旱蓬青科是也青科結實如黍羌人食之今松州有焉鄭因蔜字薦字而傳會楊又因蒿字黍字而傳會皆祖乎孫者也此孫炎正邢昺所謂俗閙孫炎淺近俗儒耳二子乃惑於其說亦未之思矣案蓬之名見古書史甚多云轉蓬孤蓬飛蓬蓬並無言其水產者陸氏埤雅謂葭是澤草蓬是陸草

詩兼舉之以見庶類之蕃殖斯語得之

皇清經解卷六十一終

皇清經解　卷六十一　陳處士毛詩稽古編　二庚申補刊

嘉應張嘉洪舊校
番禺高學瀛新校

皇清經解卷六十二

毛詩稽古編

邶鄘衛

學海堂

吳江陳處士啟源　著

謂康叔初封卽兼有邶鄘衛此漢書地理記之說而服虔從之者也漢書云周既滅殷分其畿內爲三國邶鄘衛是也謂之三監三監叛周公誅之盡以其地封康叔號曰孟侯謂康叔止有衛子孫并彼二國此鄭氏詩譜之說而孔氏正義述之者也孔謂殷畿千里衛盡有之是反過於周公國大非制故以鄭譜爲長似矣然殷自帝甲以後國勢寖弱大抵如東周之世耳畿封之廣必非武丁宅殷之舊又重以帝辛之暴土荒民散境壤益削卽如黎爲畿內國周得戡之至紂滅時豈猶是邦畿千里乎又三亳皆商之故都而去朝歌稍

遠商末亾時所謂邦畿千里者定應併數之如東西周通畿之制武王立三監固未嘗以畀之也西亳偪師在孟津之南武王觀兵於孟津又大會諸侯於此然後北行伐紂則偪師已非商有南亳穀孰及北亳蒙卽宋地也武王克殷初下車卽以封微子亦不在三監域內況殷之畿內諸侯非大無道者不應棄從誅滅改建他君則三監所統不過近郊遠郊及邦甸以內地耳康叔兼而有之安得方千里乎且非直此也古人建國原計戶口爲定成王作洛之後殷頑民盡徙下都封伯禽又以殷民六族賜之酋處故土者殆無幾書敘云成王既伐管叔以殷餘民封康叔於衞地理志云遷邶鄘之民於洛邑故邶鄘衞三國相與同風合敘記之言觀之可見封康叔時民得留者多在衞其邶鄘兩國已成曠土縱欲建他侯勢亦不能因併以畀康叔耳漢書功臣表言初定封戶口侯五六百戶逮文景四五世閒流民既歸戶口亦息（作才二三大侯不過萬家小列侯大者至三四萬戶小國自倍事正與此相類）厥後生齒漸蕃稍稍移居彼地邶鄘舊壤漸致殷庶雖其地比於他國爲大然受自先王不容無故裁削則二國之終爲衞有宜也采風之時仍各存舊名以記風土之異理或當然未必以此寓褒貶也孔子謂齊景公曰昔康叔封衞統三監之地命爲衞侯（見孔叢子）夫統三監則邶鄘衞兼有之矣孔氏書傳亦云以三監之民國康叔爲衞侯意皆與地理記同也又季札聞歌邶鄘衞而知康叔武公之德若康叔無邶鄘衞則其德化何由徧及三國乎鄭譜謂紂城北爲邶南爲鄘東爲衞楚邶

與漕二地皆見鄘風在河南足徵衛地在河南者故鄘地也

祝鮀論武王之封康叔曰自武父以南及圃田之北境見左傳定四年武父不可考桓十一年與鄭伯盟于武父是鄭地非此武父圃田則豫州之澤藪也後爲鄭有鄭在衛西南圃田之北當與鄘接壤而康叔初封以此爲境則以鮀之言合之鄭譜鄘風不又康叔兼有三國之明證乎

漢書地理記云邶以封紂子武庚鄘管叔尹之衛蔡叔尹之以監殷謂之三監康成詩譜不用其說謂武王伐紂以其京師封武庚爲殷後三分其地置三監使管叔蔡叔霍叔尹而教之孔疏申其故以爲三監是管蔡霍武庚不在三監之中漢記三監有武庚無霍叔則管蔡所監亦不足據信故鄭不指言之斯言良是然源流謂漢記非誤但述之未詳耳宋章氏山堂考索論武王之封武庚知其必叛故立三監使治其國而納其貢稅一如舜之封象此雖臆說而事勢或有然殷既三分三叔當分治之漢記既言管蔡監衛鄘則霍叔監邶不言可知又與武庚同國故略而弗著非謂武庚亦一監也史記正義引帝王世紀以爲管叔監衛蔡叔監鄘霍叔監邶此言管蔡所監雖與漢記異而言霍之監邶足補漢記之未及也周書作雒解孔晁注云霍叔相祿父言相則必立於其朝其監邶信矣蓋二叔監之於外以戢其羽翼霍叔監之於內以定其腹心當日制殷方略想應如此厥後周公誅三監霍叔罪獨輕者良以謀叛之事武庚主之霍叔與之同居意雖不

欲勢難立異非若二叔在外可以進退惟我也原設監之意本使之制殷但武庚故君之子又據舊都臣民所心附觀其慫閎周室俾骨肉相讎易於反掌爲人必多智數霍叔才非其敵墮其術中遂反爲所制耳故周書多士止數管蔡商奄爲四國破斧詩四國毛亦以爲管蔡商奄皆不及霍則霍叔與武庚同在邶固無可疑者而管蔡所監二說必有一是矣宋胡仁仲宏謂封康叔是武王時事此無稽之談也向讀康誥已辯之而未盡今觀邶鄘衞譜因復論之案酒誥首云明大命于妹邦妹邦紂都也譜云武王伐紂以其京師封紂子武庚水經注亦云武王封武庚於朝歌則武庚未必時據舊都即妹邦如故即安得以封康叔使之明大命於其地哉酒誥又以殷獻臣及諸臣百工嚮付康叔左傳亦云分康叔以殷民七族使武庚尙在則殷之臣工巨室尙以武庚爲君何得以分康叔而煩其劼毖哉況武王三分殷地以置三監何地更容康叔若康叔復厠其閒是四監矣書史何止言三監也且衞地在武王世據漢記則蔡叔尹之據世紀則管叔監之不應又封康叔此皆說之必不可通者源謂成王既黜殷遷頑民於洛邑遷之未盡者則以授康叔使爲之君而敎之書敘謂以殷餘民封康叔者此實錄也孔叢子記孔子之言曰周公以成王之命作康誥正與書敘合後儒不信孔子而信胡氏豈不悖哉

又案宋王存九域記言大名府古觀扈國亦商之舊都武王立

武庚於此傳氏亦言封武庚不於朝歌一統記祖其說此妄也殷世屢遷契至湯八遷湯至盤庚五遷盤庚至後又五遷其地不可悉考謂大名是殷舊都已無確據又言武庚封此則與班書鄭譜酈注皆不合尤不可信也至謂大名即古觀扈更爲舛謬觀乃夏五觀國杜預謂即頓邱衛縣晉頓邱郡今之開州與大名猶近扈乃夏之有扈商爲崇侯國文王滅之作酆邑焉即今陝西西安府鄠縣兩國一在冀一在雍隔遠數千里存乃溷爲一地何謬如之

邶鄘風

柏舟

邶風柏舟朱子據列女傳指爲婦人之詩今觀列女傳所記與衛事全不合不知朱子何以取之彼以此詩乃衛宣公夫人自誓所作夫人齊女嫁於衛至城門而衛君死保母曰可以還矣女不聽入持三年喪喪畢弟立請與同庖不聽衛君使人訴於齊兄弟齊兄弟皆欲與君使人告女女終不聽作此詩其說如此夫衛自康叔迄君角計三十七君其稱宣公者止莊公子晉耳宣夫人始則夷姜烝父妾也繼則宣姜奪子婦也二姜之外不聞別娶於齊宣公卒後但聞宣姜鶉鵲之醜不聞更有守義之姜也繼立者宣公子朔非弟也列女傳之說或云出自魯詩胡一桂云此魯詩說王氏玉海亦以劉向楚元王之後元王與申公俱受詩於浮邱伯故向之說皆魯詩言列女傳既以柏舟爲宣姜作及上疏成帝又引慍於羣小語而申之曰小人成羣誠足慍也仍與毛詩同意則向之說不必皆本魯詩矣未知果否要其妄爲此說者必因鄘風柏舟是共姜自誓之詩故譌造此事以配之以宣公當共

伯以宣公弟當其伯弟武公也鑿空傳會莫甚於此朱子則信之而反移以詆敘何以服人乎又朱子雖引列女傳爲證然不全用其說而疑爲莊姜詩蓋亦心知其非特欲借之以助己排敘耳獨怪後世耳食之徒因朱子揣度未定之語竟據爲典故遂實指此詩爲莊姜作有張學龍及朱善者執此以立論言之鑿鑿然緝大全者又錄其語於書以示後學譌以仍譌妄以生妄經學之陋至此可勝歎哉

耿耿不寐毛云耿耿猶儆儆也凡重語皆貌狀之辭多離於本訓故與說文耳著煩之訓異也廣雅云耿耿警警不安也正疏明毛義朱傳從錢氏訓爲小明蓋欲同耿於煩也誠爲臆說

朱子以柏舟詩詞氣卑弱柔順斷其爲婦人詩正因誤認美刺諸篇皆其人自道也此亦說詩之一蔽也至謂羣小爲眾妾尤無典據呼妾爲小古人安得有此稱謂乎

邶風兩言日居月諸柏舟毛無傳日月傳云日乎月乎蓋以居諸爲語詞也柏舟疏引檀弓何居左傳忽諸證二字爲語助則此居字宜讀爲姬而釋文弗及非陸氏之疏即後世傳寫之譌脫也示兒編宋孫奕著謂諸可訓於引孟子左傳爲證　於可訓居引釋爲證　詩言日月皆有所在未嘗失其軌度獨仁人不遇莊姜不見荅所以自傷也案諸爲於於爲居亦見玉篇廣韻孫語良然但合之下文則日月篇猶可通柏舟篇不相接矣且毛義自優不必更易

朱子以柏舟爲婦人詩胡一桂又舉末句不能奮飛婦人無可去之義爲證不知孔疏言同姓之臣不忍去國義尤允當且與次章亦有兄弟意又相應也疏云此仁人君之同姓故以兄弟之道責君況胡謂婦人無去義則戴嫣宋桓夫人非耶

綠衣

綠衣首章以表裏喻微顯次章以上下喻尊卑兩義各分無淺深也朱傳云黃者自裏轉而爲裳失所益甚吾不得其解我思古人俾無訧兮程子以爲反已之詞取義精矣然論作詩者之意則思古以責莊公較爲平正後篇逝不古處亦此意

淒其以風嚴緝以爲淒當作凄凄妻旁二點從仌寒也案凄字說文玉篇俱不載乃俗字也嚴誤矣淒雲雨起也詩字當以從水爲正今本皆作淒

淒泮涧三字皆不見說文玉篇獨有涧字則涧字較古矣故下泉孔疏辯涧字當從仌至淒字泮字唐韻雖載之然綠衣之淒其匏有苦葉之未泮經文皆從水不從仌也蓋唐韻成於開元衞包與孫愐同時猶未及據其書以易經字矣案韻會淒字注云通作淒引詩淒其以風泮字注云通作泮引詩迨冰未泮其注淒字雖述嚴緝之言然仍以爲詩作淒則是宋時經文此兩字皆從水近世諸本亦然惟監本注疏泮作泮定是鏤板時粟監之彊解事者妄改之也可見較讎之任至重須擇識字人

燕燕

仲氏任只任字毛訓大釋文入林反鄭訓以恩相親信釋文而
鴆反朱傳義從鄭而音從毛殊欠檢點
衛詩雨言塞淵邶其心塞淵傳云塞瘗也鄭無箋意同毛矣鄘
兼心塞淵箋云塞充實也毛無傳以邶傳例之意未必同鄭
也孔疏於二詩皆以塞爲誠實豈謂瘗與充實同義乎案釋
詁瘗微也釋言瘗幽也說文瘗幽薆也幽微之義與充實不
同孔氏一之誤矣又案邶傳瘗字崔集注本作實孔謂塞實
乃俗本是明知實非毛義矣而申傳用之不解其故又案書
溫恭允塞疏引詩毛傳訓塞爲實是又據崔本爲正兩疏俱
出孔氏而彼此互異豈各因舊文耶又案說文有瘞字云靜
也靜與幽微義近雅傳瘗字當是瘞之借

先君之思以勗寡人言戴嬀以思先君之故臨行時猶勸勉
我也此孔疏申鄭之說意如此足矣楊氏名時著詩辨疑一卷謂詩勉莊姜當
思先君求深而反淺不如古注也又朱子初說以此爲求教
之詞言當念先君而有以勉己亦非是詩皆別後追述語瞻
望弗及嬀已行矣安得復求教乎今集傳用楊說而輯大全
者引孔疏分注其下竟莫識其意之不同尤爲可笑

日月

日日篇敘言莊姜遭州吁之難傷己不見答於先君以至困窮
東萊發明之以爲夫人見薄則家嗣之位望亦輕此國本所
以傾搖也莊姜不見荅則桓公之位何能有定乎此義當矣
朱子辯說以爲莊公在時所作益卑不我顧猶有望之之意

又言德音無良非所宜施於前人不知古注寧本訓曾言曾不顧念我並無望之之意德音無良言無善恩意之聲語於我與上二章古處相好同一語例總是不見荅之意耳何妨於身後言之其以我顧爲願望之詞德音爲莊公之名譽卽朱子臆創之說可據以駁敘乎

日月篇兩逝字唐有栻之杜篇兩噬字毛傳皆訓遯爾雅作遾亦云遯也文異而義同噬肯適我韓詩噬作逝而訓及義亦同毛字訓相傳不謬矣集傳以爲發語詞不知何本

日月詩四章每章皆言胡能有定作詩本意在此一語矣完之見弒由於莊公之不定其位位之不定由於莊姜之不見荅禍端所始故反覆言之鄭箋以爲定亡元得其旨矣朱傳解爲莊公之心意未定夫莊公之心惟知嬖州吁母而已何嘗無定乎

德音無良倒語也正言之當云無良德音耳與古處相好皆指莊公之待己而言古人多倒裝文法崧高篇謝于誠歸亦此類集傳云德音美其詞無良醜其實殊欠明劃

終風

朱子辯終風敘以爲有夫婦之情無母子之意愚未見其然也州吁弒君虐民好亂樂禍狂暴之惡誠宜有之今篇中取喻非一曰終風曰暴曰霾曰曀曰陰曰靄其昏惑亂常狂易失心之態難與一朝居矣莊公雖非令德之君或未至此且朱子所謂有夫婦之情者蓋指篇中中心是悼悠悠我思及寤

言願言諸語耳然悼其無禮思其不來婦固可施之於夫母
獨不可施之於子乎此姑就時解論之其實
詩意不如此辯見後條

說終風詩者謂莊姜不忘州吁見侮慢則悼之莫往來則思之
甚至憂而不寐望其思我母子之情卷卷不已所以爲溫柔
敦厚也此言非是州吁弒君簒國阻兵安忍是衛之賊也衛
人未嘗以之爲君莊姜安得以之爲子兒其譎浪笑敖侮慢
其嫡母正定姜所謂暴妾使余者彼不以母道事莊姜莊姜
安得以子道畜之母子之情絕之久矣何自致其卷卷乎故
凡經文言悼言思言願（鄭云願思也）皆非指州吁也然則何所指
曰敘不云乎莊姜傷己也傷己者傷己之不能正州吁耳正
之維何曰聲其弒逆之罪告於國人而誅之則甚正然非婦

人所能及已故受其侮笑不敢怒也悼之已耳至莫往莫來
若可幸矣然國家之禍至此豈能解於思乎此首章次章之
意也下章又言其憂悼之情至不能寐且念不得伸如行而
蹢心之痛切如割而傷（毛訓懷爲傷）皆承上二章言也然則莊姜
所憤者亂賊之橫行所悲者宗社之多禍而已安得反結歡
於篡弒之人欲與敘母子之情哉果爾則夫子不錄其詩矣
莊姜子桓公而惡州吁吁素驕不平於中久矣一旦行篡弒之
事自以爲國君遂敖睨其嫡母笑之謔之以快夙昔之憤小
人情態諒有之也又案釋詁云謔浪笑敖戲謔也蓋古人本
有此語故爾雅釋之邶詩人采用成語亦如後世文人撫故
典以助詞藻也宋儒執此疑釋詁非周公作固矣

惠然肯來箋云肯可也有順心則可來不欲見其戲謔此說當矣州吁安得有順心時乎言可來正欲其不來也拒之之詞非望之之詞也左傳隱四年言州吁有寵而好兵公弗禁莊姜惡之則莊姜之惡州吁久矣豈有躬爲弒逆人神共憤而反加親愛望其肯來者乎案肯說文云骨肉閒肎肎著也從冎从省一曰骨無肉也苦等切古文作肎玉篇云詩惠然肎來可也今作肯

願言則嚏釋文嚏作寘案作寘是也毛傳云寘跲也毛不破字若有口旁不應訓跲矣是毛公傳詩時本作寘也鄭箋云寘讀爲不敢嚏咳之嚏若本來有口旁鄭何須破字乎是鄭氏箋詩時猶作寘也自鄭有道我之解後儒喜其纖巧近俗多從其說然陸本作寘是唐世經文尚未盡改其徑用寘文不知始於何時矣余謂傳義得之毛訓寘爲跲寘當爲竹利反與狼跋篇寘尾之寘同是礙而不行之義言徒思之不能行之也誅除篡賊原非婦人事也下章願言則懷毛云懷傷也蓋言思及此則傷心也二語皆自道其思非謂州吁思我鄭以俗人道我釋之穿鑿之見耳又崔靈恩（沙本）人集注載毛傳寘跲也跲作欮崔云欮今俗人云欠欠欮欮是也人體倦則欠意倦則欮音邱據反玉篇云欮欠張口也余謂人多思之極輒至困倦崔義亦優矣

擊鼓

擊鼓篇契闊本訓勤苦毛鄭同言死生勤苦相與共之也下章闊

今訓乖闊洵呼縣反毛云遠也釋文云韓詩作敻敻亦遠也今訓疏遠此闊字與下洵義同而與上契闊義異言乖闊而不能相活疏遠而不得信伸同其意也上章言昔日相約如此下章言不遂所約爲可歎也今以契闊爲隔遠已屬臆說矣又以闊兮承契闊洵讀訓信依鄭氏解今承偕老彊加分配不成文義東萊釋此二章悉遵毛傳最得之

洵字從毛義宏音呼縣反或與下信字不協當音荀訓信不知此二音古本相通說文絢读若詢字諧旬聲旬字音眩諧匀省聲旬或作朐亦諧旬聲皆是也洵與信古韻本協耳陸德明謂古人韻緩不煩改字近世趙凡夫言說文之讀若與諧聲多有甚遠於今者正可借以考古音斯皆至論

凱風

詩人美刺多代爲其人之言故有似刺而實美似美而實刺者不獨三百篇也後世騷賦及樂府猶然凱風美孝子止述其自責之詞夫自責而不怨親毋慮其意而不嫁正孝之實也美之者道其實而已矣若謂七子自作是暴揚其親之過何得云孝況人子自責惟有涕泣引咎豈服弄文墨誇詞藻耶凱風首二章皆興也集傳分首章爲比次章爲興太鑿矣劉瑾以有鶯無應釋之豈詩本旨乎小雅谷風青蠅亦然

睍睆黃鳥載好其音傳云睍睆好貌是興其色也故箋疏以睍睆喻孝子顏貌之和以好音喻孝子詞氣之順而引論語色難內則下氣怡聲證之說詩如此方可令人興觀羣怨集傳

以睆睆爲聲閱其一義矣嚴坦叔王雪山駁之良是

睆本作睆從目旁玉篇云明星也字三見詩而皆從目凱風睆睆黃鳥毛云好貌杕杜有睆其實毛云實貌大東睆彼牽牛毛云明星貌各隨文釋之故不同要皆貌也非聲也禮記華而睆釋文云明也意亦同詩傳玉篇獨取大東傳語此殆睆之本義乎字旁從日或因此其睆字乃睨之重文說文云大目也从目皐聲或從完戶版反非此三詩之睆

雄雉

雄雉首二章之興毛鄭釋之皆以喻宣公嬖說婦人之態後儒以其取義鄙淺故易其說然案雉不遠飛崇不過丈修不過三丈故築牆者以高一丈長二丈爲一雉曾子固指爲行役之喻既非其倫又雉飛甚疾決起而橫刺數步卽竄入林草閉陸農師謂雉飛若矢一往而墮是也朱子訓泄泄爲飛之緩而以舒緩自得反興行役之苦亦非善於體物者也余謂雄雉及匏有苦葉同是刺淫之詩而皆以雉爲喻一曰雄雉一曰求牡明著其雄雌分喻君與夫人語若相應作者之意未必不如毛鄭解也又詩人託興爲獸惟此詩言雄雉南山言雄狐皆以刺淫外此無專目爲雄者尤足證雉是指斥宣公之詞

匏有苦葉

匏有苦葉首章以匏與濟禮之不可越又以濟之深淺喻禮各有宜次章以濟與雉與夫人之犯禮取與於物者凡三而

八語之中一言匏再言雝五言濟錯舉以便文耳要之語語
爲刺淫託興非於假象之中又客主相形也朱子謂以匏與
濟又以濟與雝然後以雝比淫亂之人古人文義平直恐不
作此謬巧

濟盈不濡軌古注軌從車凡音犯朱傳從車九龜美反取協韻
也案禮記少儀祭左右軌范注引周禮大馭祭兩軹祭軌云
軌與軹於車同謂轄頭孔疏申之謂注以軌當大馭之軹以
范當大馭之軌軹是轂末軌是轂末軌前似軹亦可名軌矣其匏
有苦葉詩疏則引中庸及匠人注以證軌爲車轍之名又引
說文及考工記注以證軹亦名轄不名軌而謂少儀軌字乃
軹字之誤然則軹之名軌是鄭意而孔不從也名物疏引羅

中行語謂軌前轂末二處皆水可濡孔仲達不知軹亦名軌
乃謂少儀字誤朱子不知軌爲軹遂以車轍釋之轍迹特車
行之見於地者豈可濡乎羅蒿以詩字是軌非軌且是轂末
之軌非車轍之軌也源謂孔義優而韻遠朱韻協而義乖羅
則義韻俱通似矣但孔氏詩疏辯據精博則軹之亦可名軌
恐鄭之臆說耳況軹之名軌孔自明知之而特駁其誤羅以
爲不知尤非也軌前之解本於毛傳不必紛更

以飛雌而求走牡大怪事也宣公之與夷姜人倫大惡故詩用
爲喻其託興非泛然矣古注本不謬歐陽氏乃謂雌雄牝牡
飛走之通稱而引雄狐牝雞證之殊失詩意

谷風

德音無良德音莫違此二德音謂夫婦閨晤語之言也集傳於日月既以德音爲莊公之聲譽矣於谷風則解爲美譽曰不可以色衰而棄其德音之善是又以爲婦人之聲譽矣夫女子之名不出於閫焉用聲譽乎案德音屢見詩或指名譽或指號令或指語言各有攸當嚴緝辯之甚詳

葑菲二菜孔仲達合詩爾雅坊記注及方言草本疏之言而總斷之云葑也須也取毛傳及孫炎爾雅注郭璞注蕪菁也取陸疏及方言蔓菁也取坊記注則去葑菲而取蕪菁也取陸疏及方言七者一物也菲也芴也取毛傳及爾雅蔓菁也取陸疏郭注爾雅以爲別草非藤姑之土瓜也取郭注此宿菜也取陸疏五者一物也其狀似蔓而非蔓也故鄭箋云蔓類孔語亦明劃矣但合之今世終不能確指爲何菜豈非古今物產有不同與以本草考之葑猶可識而菲則難稽矣葑本草名蕪菁又名九英菘又名諸葛菜入別錄上品與蘆菔同條而非蘆菔隱居已辯之矣王伯厚補注急就章亦云蕪菁根葉及子是菘類與蘆菔全別李氏綱目云蕪菁芥屬也根長而白味辛苦而短莖粗葉大而厚闊夏開黃華四出如芥子亦似芥子而紫赤色蘆菔根葉華子都別非一類也蕪菁六月種者根大而葉蠹八月種者葉美而根小惟七月初種者根葉俱良凝寶者純種九英九英根大而味短削淨爲菹甚佳今燕京人以瓶醃藏謂之閉甕菜案如李言則俗呼大根菜者乃是物矣自北土來者根甚大南方植之根漸小益地氣不同如此菲不載本艸不知今爲何菜陸疏言其莖粗葉厚而景純釋蔥菜

云生下濕地似蕪菁華紫赤色則與葑殆同類而小別故風人竝舉之與

爾雅有五茶其三見詩誰謂荼苦采荼薪樗堇荼如飴爾雅之荼苦菜也有女如荼子所捋荼爾雅之蔎音標荼音吁荼也以薅荼蔘爾雅之蔈委葉也凡三草矣谷風朱傳釋荼爲苦菜又繼之曰蔘屬詳見良耜是合兩荼爲一物竟不思苦菜與委葉皆名爲荼名同而物異爾雅有明文也夫苦菜之名見於爾雅月令及周書時訓解詩之咏之者尤不一而足而內則用爲濡豚之包儀禮用爲羊羹之芼則養親薦賓亦資其味豈可充以穢草乎朱子之爲此說者止因良耜詩荼蔘並言又閭人俾辣荼爲可證耳夫荼爲陸穢蔘爲水穢此委葉之荼也若苦菜卽此荼則與蔘一物而分水陸其形色性味亦必相似今考之傳記所言乃大不然苦菜生於寒秋經冬歷春得夏乃成此易通卦驗元圖語桐君藥錄亦云冬不枯蔘則春生而秋殞今借一異也苦菜以四月秀見月令及時訓韓保昇亦云春華夏實至秋復生華而不實蔘則華於秋二異也苦菜葉似苣斷之有白汁見易通卦驗元圖顏氏家訓及唐本草皆引之本草綱目亦云蔘葉狹小無白汁三異也苦菜莖中空而脆折之有白汁蔘莖成穗而長色紅白亦有黃白者名華黃似野菊見本草衍義蔘味辛五異也苦菜味苦見本草蔘然不似菊也四異也苦菜一莖結子一叢形如同蒿子蔘子大如胡麻赤黑而黴俗作尖扁皆見本草綱目六異也然則二草之相去遠矣何得溷爲一物況有爾雅正典不信而取證於百千載後蠻方土語不亦迂

乎

苦菜苣屬也合璧事類云苣有數種色白者爲白苣色紫者爲紫苣味苦者爲苦苣苦菜卽苦苣也家栽者謂之苦苣野生者謂之苦賈宋洪邁續筆云苦賈俗名苦苣然則實一物也苣說文作蘧云菜也似蘇者疆魚切玉篇云苣苦賈菜也廣韻云賈莫蟹切吳人呼苦蘧皆是物也又案本草本經名荼別錄名游冬廣雅同嘉祐本草名苦苣李氏綱目名苦賈云野苣頻折之則味甘滑反勝於家植者

薺徂禮切沘千禮切二字同韻而異母薺從母沘淸母也其甘如薺集傳音沘恐誤甫救之甫本蒲北切集傳音蒲卜切北入職韻卜入屋韻截然兩音而朱子一之亦誤今吳人

止語呼北爲卜豈俗人傳寫之誤耶

薺毛鄭皆無訓釋呂記引本草云薺味甘人取其葉作菹及羹亦佳案此卽爾雅之薺（才何切）薺實也郭注云薺子味甘邢疏亦引本草及谷風詩證之東萊之解詩本此繁露云薺以冬美晉夏侯湛薺卜伯玉皆有薺賦指此草也爾雅又云荼（音覬）大薺又云蕫（音典）蕫蔯卽月令麮草二種皆薺類而味不及案薺草陶貞白名醫別錄列於上品入菜部陶云薺類甚多此是今人所食者葉作菹羹亦佳詩誰謂荼苦其甘如薺是也本草綱目云薺有大小數種小薺莖匾味美其最細小者名沙薺也大薺科葉皆大而味不及其莖葉有毛者名析蓂大薺味不佳並以冬至後生苗二三月起莖五六寸開細白華

結莢如小萍而有三角莢內細子如葶藶子其子名蒠四月收之師曠云歲欲甘甘草先生指此釋家取其莖作挑燈杖可辟蚊蛾謂之護生草爾雅又有茫蕪音厖注云薺茫何氏古義以釋此詩之薺誤矣薺茫根似人蔘俗借葉似桔梗俗呼爲甜桔梗二草原一類而甘苦殊也神農本經合桔梗薺茫爲一物陶氏別錄始分之陶又云魏文帝言薺茫亂人薄即此

詩紀土風而邶谷風言涇渭鄭謂絶去所經見蓋秦人女嫁爲邶人婦也禮惟大夫不越境逆女而士昏禮有異邦贈送之文則士庶人得外娶矣疏申箋意甚明或謂涇濁渭清世共聞知不必咏其所見義亦通然不如箋疏之允當

谷風弟五章三言育鄭作兩解昔育訓幼稚育鞫既育訓長老字同而義反又其在一章後儒所以易其說也然古世字少一字而兩用容有之耳集傳訓育爲生則既生既育義複矣生謂財業育爲長老古注本分二義集傳止云既遂其生則經文既育不已贅乎

急就篇云老菁蓑汝羊切荷冬日藏師古注云秋種蔓菁至冬則老而成就又收蓑荷一名蕑茈莖葉似薑根香脆可爲菹李時珍曰有二種白者入藥亦者堪啗蓋藏之以禦冬也宋愍荊楚歲時記云醃藏蓑荷以備冬儲又以治蠱案詩言旨蓄殆斯類矣蓄丑六許六二反亦作蓄

藷蓄稚廣韻云冬菜也

式微　旄丘

二詩皆黎臣作也然式微勸其君歸旄邱責衞伯之不救旨各
不同者意狄人破黎之後必是棄而不守黎侯若能自振則
遺民猶有存也歸而生聚之敎誨之尙可復興此式微勸歸
之意也然此時狄雖去而國已破且日懼狄之再至也必得
賢方伯資以車甲送之返國爲之戍守如齊桓之於邢衞方
可轉危爲安此旄邱之詩所以望衞之深而責之至也始則
勉其君繼則望其鄰然終莫之從亦可愍矣夫子錄其詩示
後世以自彊之道恤鄰之誼也厥後百餘年晉人數赤狄潞
氏罪言其奪黎氏地遂滅狄而立黎侯是黎未嘗亡也豈黎
君流寓日久雖無衞援而仍自歸其國與則式微一詩有以
激之矣

旄邱

旄邱末章惟毛傳之解萬不可易毛以鶴離之鳥少好長醜喻
衞臣不知救患恤鄰苟安旦夕始雖愉樂終必衰微徒有褒
然尊盛之服飾而德不能稱其說如此余因思衞不救黎而
狄患終及衞非獨天道好還也衞宣時君荒臣惰百度廢弛
其勢必趨於亂亡黎臣見微知著故以鶴離喻之夫子錄其
詩示戒深矣鄭謂衞臣初許迎復黎侯既而背之似鶴離之
始美終惡所見已私不如毛也至王氏解鶴離瑣尾爲黎人
羈旅之狀尤無義趣況鶴離之爲鳥名經傳歷有明證安石
以臆見易之可乎

褒如充耳毛傳訓褒爲盛服充耳爲盛飾言大夫服飾雖盛而

不能稱也鄭箋忽有耳聾多笑之說言諸臣顏色褒然如塞耳無聞知釋文因訓褒爲笑貌毛說平正而無奇鄭說纖巧而可喜宏宋儒之從鄭也今案褒字從衣訓爲盛服漢武帝策賢良云子大夫褒然爲舉首見董仲舒傳服虔注云褒然盛服貌正祖此詩義其云多笑者康成之妄說耳充耳即瑱施於冕服故爲盛飾又詩言充耳不一而足淇澳篇以充耳爲美此詩以充耳爲刺盛之竝無取龔義者淇澳著都人士皆有飾均也而稱與不稱分焉美惡不嫌同詞君子偕老篇玉之瑱也即此充耳舉盛飾以見其不稱與此詩義亦同

褒似救切從衣采聲褎也唐風羔裘豹褎是也借爲盛飾貌又借爲枝長皆余救切旄邱褒如充耳毛云盛飾生民實種實褒毛云長也均非褒字本訓故音亦異焉今衣褎之褎俗作褒袖而褒之爲褎反屬創聞矣又案說文采部穗之或體云禾成秀也人之所收從爪禾徐醉切然則旄邱之褒從衣取義生民之褒從采取義雖假借實有因也

簡兮

簡兮簡兮毛訓大鄭訓擇而擇義較優朱傳簡易不恭之說本於橫渠恐未當也簡兮方將萬舞言簡擇眾工充萬舞之數語本明順若云不恭不恭方將萬舞成何語乎況朱子以此詩爲碩人自言也不恭之態出於他人評論猶可若自言其然則是明知之而故爲之又誇之以爲美此乃庸妄人耳何得爲賢大全錄輔廣語云既自以爲簡易又自以爲碩

人便見其不恭是又分簡易不恭而二之破壞其師說矣又云當明顯之處公然爲此不以爲辱亦不恭之意此尤屬兒童之見舞必在賓祭時自當爲衆目所覩安得擇一暗至中而舞耶古人十三舞勺成童舞象人學必習舞凡舞人皆國子也舞何足爲辱而畏人見耶孔疏云諸侯四佾此公羊傳之說舞者爲四列此人居前列上頭者所以教國子弟也語其明當集傳易其說而與日中勾同訓之曰當明顯之處已屬合糊矣輔從而發明其旨尤令人齒冷也

簡兮首章如毛說則爲舞者三方四方山川之舞也日中教國子弟之舞也公庭宗廟之舞也鄭以方將爲方且缺四方一舞說小異而俱通惟萬舞本兼干羽傳不可易鄭襲公羊之誤專指爲干舞東萊駁之允當

泉水

毖彼泉水毖乃泌之借也說文引詩作泌得之文選魏都賦泉毖涌而自浪注呂延濟曰毖泌也李善曰毖與泌同一臣通毖泌爲一字正本於說文之引詩但說文泌字注云俠流也李注引之云水駛字亦作駛疾也疏吏切流也與今本不同案說文俠訓俾俾訓使俱不切水流義俠字當是駛字之譌吏夾字形相近馬麥草書又易溷人因而致誤耳李注所引當得其正近世趙凡夫以爲俠當作陝或作陝陖未見李注陝辟也反也陝陖也豈若駛疾之明當乎又駛流夾見內典此釋經者采用說文語耳

首章諸姬集傳既以爲姪娣矣次章諸姑伯姊又云卽諸姬然則姑卽姪姊卽娣乎何前之自相戾也

沛禰干言皆指自所嫁國至衞所經之地出宿飲餞同是懸擬之詞毛鄭之解本平王也王氏以沛禰爲衞地干言爲所適國地特見下文女子有行言出嫁事還車言邁言歸寧事欲令語意相接耳但出宿飲餞語本一例彊分爲兩釋不已鑿乎況次章首一語先言歸寧下四語又言歸寧之意正因有行以來遠父母兄弟日久故思歸衞與姑姊相見文義未嘗不順也又曹氏引漢地理記東郡臨邑有沛廟謂東郡是衞地以證王氏之說華谷甚信之此亦非也沛水經流豫兗二州之境所歷國多矣何必臨邑沛廟方得名沛哉況禮既飲餞卽行舍於郊是謂出宿大國之郊去國都不過十里宣公時尚都朝歌爲今河南衞輝府淇縣漢臨邑縣今屬山東濟南府相去甚遠非出宿之地

還歸于衞釋文云還音旋此字例同音更不重出毖詩中還字皆應讀旋釋文不及盡加音反故獨著之於此集傳此詩竝無分說而以後還字亦無音反疏矣俗人不知遂緊讀加字不瑕有害瑕字毛訓遠言至衞亦非遠而有害也王肅述之以稍迂鄭訓過言非有過差也張氏釋之以爲不大有害則遠過二義俱可通而文義亦明順集傳訓爲何則當云不何有害經文爲不詞矣又詩中瑕字及遐字集傳槩訓爲何以爲古音相近可以通用考其所本益因表記引隰桑詩遐不謂矣

鄭注以何釋遲故襲用之併及瑕字耳然同是康成之說也於箋詩則厭棄之如土苴於注記則遵奉之如玉律誠不知其何故

爾雅釋水歸異出同流肥鄭注引泉水毛傳釋之詩我思肥泉毛云所出同所歸異爲肥是也劉熙釋名推其故以爲同出時所浸潤少所歸各枝散而多似肥者也惟犍爲舍人反是曰水異出流行合同曰肥列子釋文亦云水所出異爲肥與劉鄭異意如此則爾雅歸字成虛設殆不然而酈道元水經注以衛之肥泉實異出同歸疑舍人之言爲是云泉水有二源皆出朝歌城北石水南流東詘左水東流南詘合爲馬溝水又東與美溝水合又東南注於淇水爲肥泉是異出同歸也其援據似不謬矣然源謂川谷流變古今多有不同河濟經流尚非禹績之故道況其小者乎酈所據者元魏時之肥泉耳未必邶風之舊也舍人之說既不合爾雅文義而毛鄭諸家之解當有師授不可盡以爲非且天下之水異源者甚多濟水漢水皆二源沁水頗水皆三源何不盡得肥名也至自分而合則凡水皆然不足爲異肥泉若異出同歸亦適得水之常耳爾雅何獨別而識之乎

北門

室人交徧謫我鄭箋云在室之人更迭來責我是室人者泛指家中人父母兄弟皆是也朱傳以爲室人無以自安亦未偏有所指大全錄范氏之言引周南婦人能閔君子以相比況

則此詩室人專目其婦矣案列子周穆王篇記鄭人樵鹿事以室人與夫對稱則謂婦爲室人古已有之但詩言交徧則鄭解爲勝

王事敦我毛云敦厚也則應如字鄭云猶投擲本作摘也則應都回反釋文甚明朱傳從鄭解矣復云協都回反豈欲正讀如字乎

北風

邶有北風猶魏之有碩鼠也避虐與避貪人情皆然不待賢者而後能也程子謂北風詩乃君子見幾而作夫北風雨雪害將及身當此而去亦不得爲見幾矣又敘以此詩爲刺虐而辯說非之言衛以淫亂亡國不聞威虐之事集傳又以爲狐

爲不祥之物則通義駁之當矣

靜女

詩人說靜女之德皆與宜姜相反城隅高峻之節也彤管法度之器也歸荑有始有終之義也是謂貞靜而有德宜姜以伋妻而受公要是無節矣譖殺伋壽與盜同謀是陷君於不法矣始播醜於新臺終貽羞於申菁是無始無終矣故詩極稱女德而敘反言夫人無德敘所言者作詩之意非詩之詞也橫渠東萊皆從敘說集傳獨祖歐陽本義指爲淫奔期會之詩夫淫女而以靜名之可乎哉

靜女詩彤管毛傳以爲女史記事所執而宋儒疑之李氏謂鍼有管樂器亦有管古未有筆不稱管也解頤新語亦謂筆始

於秦古以刀爲筆不用毫毛安得有管此皆謬說夫筆之由來古矣爾雅云不律謂之筆曲禮云史載筆莊子云宋元君將畫圖眾史舐筆和墨太公陰謀載武王筆銘云毫毛茂茂此皆三代文典也已著有筆名可謂古無筆乎可謂古筆用刀不用毫毛乎筆不始於秦明矣又董仲舒荅牛亨問曰蒙恬所造卽秦筆耳以枯木爲管鹿毛爲柱羊毛爲被所謂蒼毫非兔毫竹管也又問彤管何也荅曰彤者赤漆耳史官載事故以彤管用赤心記事也夫有筆之理與書俱生具尚書中候云龜負圖周公援筆寫之其來尚矣案董仲舒荅牛亨問漢短書名也論衡云二尺四寸聖人文語漢事未見於經謂之尺籍短書張華博物記崔豹古今注皆載其語仲舒去古未遠所聞必有據又武帝時毛詩未行而仲舒之論彤管與訓詁傳相合不足爲確證乎至謂恬造秦筆非今筆而古今注又言秦吞六國滅前代之美故蒙恬得稱於時此皆管俗論也集傳云彤管未詳何物殆惑於後儒之說又案董謂兔毫竹管非秦筆而韓愈毛穎傳託言其先吐而生且封爲管城子文人謾戲非經考據不足置辯也

皇清經解卷六十二終

嘉應張嘉洪舊校
番禺高學瀛新校
庚申補刊

毛詩稽古編

學海堂
吳江陳處士啟源著

鄘變風

柏舟

實維我特毛以特爲匹朱子謂特爲孤特之義而得爲匹者古人多反語故小雅新特亦用此詩毛義釋之然毛傳以新特爲外婚鄭申之爲特來無媵之女與匹義反矣案我特韓詩作我直云相當值也見釋文兩家字異而義同意毛傳詩時字亦作直乎不然則師授如此也不得爲小雅新特例矣

牆有茨

茨者以茅葢屋也蕢者草多貌薺者蒺藜也牆茨楚茨皆應作

薺今詩及爾雅皆作茨借也惟說文引詩作牆有薺玉藻注引詩作楚楚者薺亦借也漢書師古注謂采薺薺字禮經或作薺又作茨則此三字古今通用案蒺藜有二種子有三角刺人者杜蒺藜也子大如脂麻狀如羊腎者白蒺藜也出同州沙苑牧馬處杜蒺藜布地蔓生或生牆上有小黃華詩牆有薺指此

君子偕老

副笄六珈孔氏引追師注云副之言覆所以覆首蓋副覆音同也詩釋文副芳富反說文富方副反二字皆入宥韻今人讀如赴乃俗音也玉篇引周禮作髳云或作副匹宥二切廣韻敷救切皆無赴讀黃公紹韻會收副富二字於七遇誤矣正韻亦仍其誤黃又謂說文富福務切今徐氏韻譜竝不然又案說文副判也芳逼切籀作副生民釋文引字林云匹亦反然則副本入聲生民坼副乃本訓也覆首義當以髳爲正

髳笄傳云笄衡笄也衡笄本周禮天官追師文傳引其成語耳非合衡笄爲一物也衡垂於當耳笄橫於頭上彼注云王后之衡笄皆以玉爲之惟祭服有衡垂於副之兩旁當耳其下以紘縣瑱笄卷髮者是衡與笄本二物也孔疏引之乃云惟祭服有衡笄垂於副之兩旁云云於衡下增一笄字而不引笄卷髮之文是以釋衡者釋笄矣呂記朱傳皆仍其誤而嚴緝尤失之曰笄者婦人之首飾惟后夫人之副其笄謂之衡笄是竟以衡爲笄名也又曰毛以衡笄爲一物鄭注追師以

衡笄爲二物疏涵毛鄭爲一說不知毛公連引衡笄所以見笄之爲玉非合二物爲一也鄭注追師既以衡笄爲二物而箋詩副笄仍不易傳亦知毛意與已不合也疏之誤在引釋衡文而不引釋笄文耳嚴誤認毛意而謂與鄭異說其誤更甚於孔矣又案大雅追琢其章疏引追師注衡下無笄字安知此疏非傳寫者之誤乎

象服翟衣毛傳謂以象骨及羽爲衣服之飾而孔疏不从以爲象骨飾服經傳無文又衣裳隨身卷舒非可羽飾蓋右鄭也鄭謂象服卽翟衣象鳥羽而畫之也然古籍散亾制度不見於經傳者多矣安知象飾之服毛非有據乎至以羽飾衣春秋時尚有之楚王泰復陶翠被杜注謂泰所遺羽衣及以翠羽飾袂見左傳昭十三年

不聞其凝於卷舒也又案說文釋褘爲畫衣褕爲翟羽飾衣陸農師謂周禮二翟曰翟而褘衣變翟曰衣當是褘衣畫雉褕翟闕翟皆用羽飾以證說文其語良是

鬒髮如雲毛訓鬒爲黑髮服虔左傳注訓美髮說文訓稠髮玉篇訓同說文皆專指髮言也朱傳竟訓爲黑因此詩與髮連文不可重言髮耳然物之黑者甚多可皆目爲鬒乎又案鬒本作參鬒乃重文

晳晳二字音形及義訓俱別晳从白析木旁聲音析人色白也詩揚且之晳毛訓白晳左傳澤門之晳與黔對聖門曾黔楚公子黑肱鄭公孫黑皆字子晳各與名反是也俱取白晳之義晳从日折手旁聲音析又音制明也字又作晰又與哲悊通用

詩明星晰晰毛云猶煌煌庭燎晰晰毛云明也易明辨晳孔疏釋爲智書明作晳孔傳訓照了是也俱取明智之義故書明作晳史記作明作智漢書作明作悊云悊知也近世陳第古音略因鄘風晳字與掃帝協句遂音晳爲制又引易明辨晳爲証宣姜美色故言其眉上揚廣面色白晳與明智義何涉哉鄘風之晳大有之晳截然兩字焉可同也然其誤實始於集傳集傳協韻率祖吳棫韻補吳音晳爲征例反而引易明辨晳證之並不引此詩也朱子不辨晳晳是兩字而凋用征例反爲晳音陳遂襲其誤耳吾友楊令若知此失直欲改晳爲晳以就韻此亦不然明智之稱可施於性行不可施於顏面也源謂古無入聲今北土猶然亦未有四聲之別若轉晳作去聲則當讀息例反與掃帝自協何必改字乎

是紲絆也毛云當暑袢延之服孔氏申之以爲展衣而以絺爲裏者所以紲去袢延蒸熱之氣也紲袢音薛煩然則二字皆借用以意推之紲當是澼除去也私列切之借袢當是煩之借耳王安石見說文袢字博幔反與絆同音遂妄爲之說曰暑服而加紲袢所以自斂飭也彼以紲乃羈紲袢乃袢繫必是纏絡於暑服之外者不知說文袢訓無色並不與絆同義紲又作褻亦非羈紲義安得彊爲傳會乎又案絆字叔重讀若普詩釋文附袁反其博幔反乃徐鉉音非古也朱子過信安石故音絆而協煩夫煩是本音何勞協哉

桑中

朱子以桑中詩爲淫者自作與東萊爭論不啻千餘言識者多是呂通義已載其說矣至小敘所云政散民流而不可止語偶與樂記同非謂桑中即桑閒也朱子因此語遂全引樂記文證此詩即桑閒殊不知樂記既言鄭衛又言桑閒濮上明係兩事若桑濮即桑中則桑中乃衛詩之一篇言鄭衛而桑濮在其中矣何煩竝言之耶樂記又言亂世之音怨以怒而係之鄭衛言亾國之音哀以思而係之桑閒濮上則此二音之倫節與作此二音之時世迥不相同也朱子引樂記以爲證而全不辨其文義豈後儒耳目竟可塗哉案樂記注謂桑閒即濮上地名其音乃紂所作周禮大司樂禁其淫聲過聲凶聲慢聲注云淫聲若鄭衛凶聲亾國之聲若桑閒濮上疏亦解桑濮爲紂樂則桑濮之非衛詩歷有明證矣

通典謂鄘國古或作庸本庸姓之國即孟庸之所自出以鄘國姓庸不知何所據古未有以姓名其國者恐非也荀曹滕皆古姓而春秋時荀曹滕國則皆姬姓未嘗以姓爲國名也當時必自有庸姓偶與鄘國名同耳況孟庸若果鄘國女不應見鄘風衛風言庶姜鄭風言孟姜不及姬姓女陳風言淑姬言齊姜宋子不及嬀姓女古人男女辨姓雖託之詩歌亦不苟也通典又云衛州新鄉縣西南三十二里有鄘城即鄘國斯言或然衛州今衛輝府縣在府西南五十里

鶉之奔奔

埤雅釋鶉之奔奔詩云我以爲兄兄女兄也曰兄者娣刺宣姜之詞我以爲君君女君也曰君者妾刺宣姜之詞此解最優敍云刺宣姜不云刺禎毛以兄爲君之兄不如陸之合敍矣爾雅鶉鶉郭璞以爲鵪屬案鵪亦名鶉亦名鷃亦名鵪即鴽也爾雅云鴽牟母者是此二鳥雖相似而非一類鴽是田鼠所化春化爲鴽秋復化爲田鼠見夏小正及月令故夏有冬無鶉自卵生或從蛙化生見列子及本艸或從海魚化生見木艸引故四時常有之郭以爻州記或說文解爲一木蓋大類而小別也今案爾雅椒

定之方中

椅梓椒榎亦作檟說文解

小葉曰榎大而皵音鵲椒老而皮粗皵者爲椒小而皵榎小而皮粗皵者爲榎此椒榎之別也陸璣疏椒之疏理白色而生子者爲梓梓實桐皮曰椅此椅梓之別也故毛傳以椅爲梓屬實二木矣然爾雅椅梓郭璞以爲即椒合之陸語則椅梓其又椒屬乎齊民要術賈思勰著以白色有角者爲梓名角椒又名子椒黃色無子者爲柳椒又名荊黃椒是又以子之有無爲椒梓之別

梓似桐而葉小華紫百木之王也陶隱居謂梓有三種蓋指椅及椒併梓而三焉理赤者爲椒文美者爲椅而檟即椒之小者外又有鼠梓亦名虎梓艸木疏名爲苦楸枝葉木理皆如楸小雅北山有杞毛云鼠梓是也郭璞爾雅注云杞楸椒屬玉篇云杞鼠梓似山楸而黑與毛同

漆元作桼象形如水滴而下其从水者乃漆沮之漆氷名也今通用漆

望楚與堂景山與京毛云景山大山鄭云望楚邱而觀其旁邑及其邱山皆以景爲大義朱傳訓景爲測景與望字相對恐未然上章作宮室故測景以正其方位揆之以日是也此章追本欲遷之初升高望遠觀其形勢未及作宮室也測景何爲況此句言山與京是測之於山平柳測之於京乎下句降字正與上升字應則此兩句皆升虛事也八尺之臬須創其地而樹之不應身在漕虛之上而遙測楚邱之山與京也文義尤難通矣

匪直也人言文公愛民務農如此非直庸庸之人也故下文又美其德而因及馬耳朱傳曰非獨人之操心誠實而淵深也其畜馬已至三千之眾則是君德之美止以匪直二字帶言之而專後言多馬恐失輕重之權

古者國馬足以行軍公馬足以稱賦見楚語國馬君家之馬牧之閑廄公馬田賦所出散在民閒國馬邦國六閑爲馬一千二百九十六公馬大國千乘爲馬四千衛詩騋牝三千此國馬也左傳閔二年文公元年革車三十乘季年乃三百乘此公馬也國馬三千已踰六閑之數故毛傳釋詩分騋牝爲二明牡馬亦在其中若專指牝馬則牡馬又在三千之外比於天子之十有二閑馬三千四百或反過之箋疏申傳意信而有徵矣集傳曰馬七尺而牝者已有三千之眾豈誤以騋牝爲公

馬乎然三百乘僅得馬千二百仍不合三千之數胡弗之思也又案文公國馬已過侯國之常而公馬尚未半大國之賦多寡相縣若此之甚者則有故矣左傳言革車三百乘非爲馬言也特借以識田疇之墾闢戶口之殷蕃耳古者兵車出於田賦司馬法百井爲成每成出車一乘三百乘則三萬井當得民二十四萬戶田二千七百萬畝包氏之說與此衞之異辨見魯頌殷富可知文公元年止三十乘在位二十五年遂十倍於其初足徵其賢矣況畜牧之事責在校人耳游牝騰駒有法可以速致蕃庶至於招流散辟草萊行之當有次第非人君宵旰憂勤躬親勞來且積有歲年豈易奏績乎宜乎難易之不同也嚴緝謂三百乘計馬一千二百正合六閑之數是合國馬公馬爲一也譏甚矣嚴又謂革車不用牝馬今併牝馬數之故爲三千亦不然書費言云馬牛其風左傳云城濮之戰晉中軍風於中澤僖二十八年風謂牝牡相誘也魯皆當戰時而言風是軍中有牝馬矣不以駕革車將焉用之若輜車則駕牛矣又列女傳趙津女言湯伐夏左驂牝驪右驂牝龍遂放桀武王伐商左驂牝騏右驂牝驒遂克紂此又革車駕牝之明證

蝃蝀

蝃蝀在東暮虹也朝隮于西朝虹也莫虹截雨朝虹行雨屢驗皆然雖兒童婦女皆知之也鄭箋云朝有升氣於西方終其朝則雨氣應自然葢漢世時雨之候與今無異矣朱傳獨曰

方雨虹見則終朝而止張敬夫亦曰蝃蝀則雨止無東西之分驗之久矣夫自漢至今幾二千年天氣如故也宋之末造於今未五百年乃獨相反誠爲難信

相鼠

鼠乃貪惡之物故詩以喻無禮儀之人言鼠則僅有皮人而無儀則亦如鼠非以皮喻儀也箋疏甚明後儒多誤解惟嚴緝得之今人多以儀爲儀容不知古之言儀其義廣矣觀左傳襄三十一年衛北宮文子語可見詩亦屢言儀云人而無儀又云其儀一兮樂且有儀抑抑威儀敬愼威儀皆非僅指儀容也毛傳云無禮儀者謂爲闇昧之行反而觀之則所謂儀可知矣

人而無止毛云止所止息也鄭云止容止也毛訓優矣人所止息自有定則無止則淫僻之行無所不爲故可刺也豈僅在容止間哉

竿旄

九旗竿首皆注旄建旌而鄘之竿旄敘言臣子好善則卿大夫所建也故毛以爲旃鄭以爲旃與物皆目卿大夫言（周禮司常孤卿建旃大夫建物）孔謂平居則建旃出軍則建旟（大司馬百官載旟注出軍所建司常州里建旟則平居所建）次章竿旟與首章竿旄末章竿旌乃一人所建也三章皆云在浚是專論一人之事益衛臣食邑於浚當國之郊而下邑曰都城郎都之城一地而異其文耳鄭解竿旄兼言旃物旃則卿物則大夫也又以竿旟爲州里所

建而云州長士也其屬則士以下兼之所指非一人豈以敘言臣子多好善故廣言之與然於在浚之文則有礙矣夫專美一人亦可槩其餘毛說爲允惟素絲良馬則鄭義長

總紕於此成文於彼以況御馬治民此善喻也但簡兮篇以美碩人之德其說猶長竿旄篇以當賢者善道之言則迂矣鄭指竿旄言較平正

素絲祝之鄭箋云祝當作屬此改祝爲屬非以屬訓祝也然劉熙釋名云祝屬也則祝亦可訓屬朱傳釋此字殆祖劉

載馳

衞詩三十九篇惟許夫人之載馳乃其自作今誦其詞清婉而深至誠女子之能言者也中三章專責許人不能救衞無以慰己之心首尾則及歸唁之意立言可謂有體矣蓋父母歿不得歸寧婦人之禮也救患恤災亦鄰國之誼也宋與許皆衞昏姻之國戴公之廬漕宋桓公與有力焉許曾不出一旅以助之而徒責夫人以婦道雖知其力不及然能無愴於心乎故首章言大夫告難見欲歸之故也二三章再言視爾不臧正責其不救衞也四章以采蘀療疾爲喻言當救之義也許不能救則衞必求救於他國故欲歸唁而問之末章控于大邦是也若語眞情出之楚楚千載下如親見之矣

載馳歸唁夫人意中事也義不得歸唁亦夫人意中事也故曰馳驅曰驅馬皆意中欲其如此而言之也曰既不我嘉曰許

人尤之又意中料其必如此而言之也其實夫人未嘗出大夫未嘗追如泉水詩之飲餞出宿皆想當然爾非眞有是事也敘云夫人閔衛之亾傷許之小力不能救欲歸唁其兄又義不得詩意只如此朱傳取詩中所言皆指爲實事謂歸唁是已行而未至而涉邶行野則歸途自述其情吾不知夫人將出時告之於許君乎抑不告乎許之臣民知之乎抑不知之乎如知之則應阻之於未出之先不應追之於既出之後如不知則以小君之尊適千里之遠焉有倉皇就道舉朝莫覺之理且此時許君安在乃坐視夫人之出默無一言直待其行至半途始遣大夫往追之乎孟子曰說詩者不以詞害意觀此詩而益信

蠢爾雅說文皆作茵今藥艸貝母也陸氏詩疏郭氏爾雅注言其物色各不同陸云葉如栝樓而細郭云白華葉似韭蘇頌圖經論之以爲此有數種今貝母葉隨苗出似蕎麥七月開華碧綠色與陸疏相類郭注云云今罕見之案唐本注言葉似大蒜正與郭注似非同則此種唐世猶有之矣

衛變風

洪澳

瞻彼洪澳釋文引艸木疏云澳水名孔疏亦謂陸璣云洪澳二水名而以毛公隈隩爲誤今陸疏竝無此文意今本脫落乎案張華博物記以爲有澳水流入於洪而水經注疑之且辯此水卽詩泉源之水余因思泉源卽泉水詩所謂亦流於洪

者也兩水相入必有隈曲之處奧乃隈曲之稱詩人指泉水入淇之處爲淇奧後人因詩之言遂名泉水爲澳水張陸二家之說有自來也但陸據此而反以毛傳奧隈爲誤則孔氏非之當矣

綠竹猗猗綠爲王芻竹爲萹匹善切竹爾雅作萹蓄韓詩及說文皆作萹筑詩雅注疏皆同乃二艸也惟陸疏以爲一艸言其莖葉似竹青綠色高數尺孔疏駁其非引小雅采綠證之謂綠與竹定是別艸得之矣自集傳解爲綠色之竹後儒不敢有異議而前說俱廢夫武帝斬淇園之竹寇恂伐竹淇川漢史誠有之然唐以前諸儒豈皆未見漢書者哉又水經注亦引漢武寇恂故事而辯之曰今通望淇川竝無此物惟王芻萹竹注作萹竹不異毛

興此善長得於目驗當不誤矣

案萹蓄吳普本艸名扁竹又名扁蔓節間有粉多生道旁方土呼爲粉節艸道旁艸入本經下品李氏綱目云葉似落帚而不尖弱莖引蔓促節三月開紅華結細子

綠卽本艸之藍艸入本經下品說文謂之蔨艸云可以染黃漢書諸侯籃綬晉灼云籃艸似艾可染黃因以名綬皆謂此籃本作緑與蔨同郎計反小雅采綠與采藍竝稱以其皆染艸也陶氏別錄云藍艸生青衣川谷九十月采可以染作金色顏師古注急就篇亦云　唐本注云葉似竹而細薄莖亦圓小煮以染黃色極鮮好俗名菜蓼艸

爾雅骨謂之切象謂之磋玉謂之琢石謂之磨毛公之傳詩亦

然是切磋琢磨四者各爲治器之名非有淺深也紫陽釋之以爲磋精於切磨密於琢斯殆彊經文以就已說

詩言瑟者三一見衞風兩見大雅集傳於旱麓二瑟皆易傳箋自以縝密茂密釋之獨淇澳瑟兮猶遵毛傳矜莊之訓然戴記引詩復改訓爲嚴密於是三瑟字皆得密義矣字訓須有徵據瑟之爲密出於程正叔殆臆說也

傳云僩寬大也韓詩云僩武貌三解各異集傳日嚴毅章句曰武毅皆从說文案荀子云陋者俄且僩也僩與陋反正是寬大義毛爲荀弟子字訓有本矣唐楊倞注引方言晉魏閒謂猛爲僩證之非荀意也又案今本方言僩作撊二字殆相通左傳昭十八年撊然授兵登陴注忿貌武猛

忿三義相近但詩美武公之德無取於武猛當從寬大義爲長

會弁如星鄭云弁縫之中飾之以玉皪皪而處則經言如星特象其布置之疏落皪皪似星而云皪皪而處則稍異武公雖大國非取象於星光也朱傳以爲如星之明則稍異武公皪皪之君安得飾弁者皆夜光之璧哉又釋文云皪本又作礫案皪訓白貌礫訓小石皆非明義

箦筑如簀毛云簀積也韓詩緑蕳如蕳蕳積也薛君云緑蕳盛加積也箦蕳字異訓積則同平子東京賦芳草如積在用斯語伊川解爲密比如簀而朱傳从之晦翁甚愛韓詩義此獨棄而不用豈惡其同毛與

考槃

考槃箋云誓不忘君之惡誠害於理而小敘以爲刺莊公則不誤也朱子非之云詩未有見棄於君之意不知君不棄賢賢者何爲而隱孔子曰吾於考槃見遯世之士而無悶於世見孔叢子遯世無悶豈有道時所爲哉果如此是乃邦有道而貧且賤者君子方以爲恥焉得錄其詩

考槃在澗釋文云澗韓詩作干云墝埆之處文選注引韓詩曰地下而黃曰干二注雖不同然韓詩有內傳有故有說有章句容有兩釋也董氏謂在阿韓詩作在干是首次二章皆作在干也詩無此體

碩人之軸毛云軸進也釋文正義皆讀軸爲迪以合進義然毛不破字殆未必然也毛之傳詩本於師授豈容臆度哉上章蕩字本訓艸而毛以爲寬大於義尤遠必欲爲之說又當破蕩爲何字乎源謂軸以持輪車得之始可以進毛之訓進或以此蘇氏釋軸爲盤桓不行與毛義正相反乃臆說也況進是進德之義以美碩人較優

碩人

螓螓非蠐螬也蠐螬一名蝎爾雅蠐螬蝎是也一名蛣蝤一名桑蠹爾雅蝎蛣蝤及蝎桑蠹是也身長足短生腐木中穿木如錐至春雨後化爲天牛蠐螬一名蠐螬爾雅蠐螬螬是也生糞土中以背行身短足長如足大指從夏入秋化腹育又化爲蟬郭氏爾雅注已分爲二物陶貞白與蘇恭以爲一蟲

誤也陳藏器拾遺辨之當矣

盼从目分聲匹莧切目黑白分也眄从目丏聲彌兗切　聲莫甸切目偏合也一曰邪視也盼從目兮聲胡計切恨視貌三字音形義俱各別今人多亂之碩人詩美目盼兮盼字从目从分說文玉篇引詩及石經皆同今諸本俱誤作眄監本注疏亦誤此不可不急正也案廣韻盼字收八霽諫兩韻一五計切訓恨視一匹莧切訓美目則誤之來久矣正韻於霽韻既收盼字訓恨視於諫韻又兼收盼盼二字而訓盼爲顧爲視是誤以眄爲盼也又以詩美目及孟子盼盼證盼字是誤合盼盼于一盼也三字之淆亂於斯極矣

施罛濊濊說文作施罟濊濊爾雅魚罟謂之罛則罛罟本一義也濊濊毛云施之水中聲詩云流貌釋文引說文云凝流也與韓義相反近世楊用修云水平則流凝引唐詩江平不肯流水深難急流二語證之可謂辨矣然今本說文云礙流不凝流也案詩濊濊本連施罛爲句是言罛非言水也礙流得之釋文又引馬融云大魚罔目大豁豁也則專指罛言朱傳云罛入水聲本傳語而增入聲義

蜎

里巷猥事足爲勸戒者文人墨士往往歌述爲詩以示後世如陌上桑雉朝飛秋胡妻焦仲卿妻木蘭詩之類皆非其人自作也特代爲其人之言耳國風美刺諸篇大率此類集傳槩指爲其人自作決無是理也大全載輔廣之言謂谷風與蜎

二詩其文詞敘次雖工文之士不能及然其行一賢一否信乎有言者不必有德也噫俚語云癡人前不可說夢廣之謂矣

耽耳大垂也湛本宅減反沒也皆非樂義其訓樂者當作媅說文云樂也又作酖爾雅云樂也漢五行記借用沈云荒沈於酒此四字皆不見詩詩獨借耽湛兩字爲樂義但樂同而美惡不同鹿鳴之湛君臣之樂也常棣之湛兄弟之樂也賓之初筵之湛祭而受福之樂也雖樂無傷也氓詩之耽在男女飲酒則皆爲刺然獨氓詩之耽鄭釋爲非禮之樂者蓋女而耽士尤失其正異於諸湛矣常棣韓詩云湛樂之甚也兄弟之樂何妨於甚乎又耽字從耳尤音淫聲古讀如沈今丁南反俗或作躭非是

氓詩言總角之宴則婦遇氓時尚幼也又言老使我怨則氓棄婦時婦已老矣必非三年便棄也其言三歲食貧及三歲爲婦止目初爲夫婦時耳意氓本窶人賴此婦車遷之貽及夙興夜寐之勤勞三歲之後漸致豐裕及老而棄之故怨之深也然風俗薄惡如此豈獨氓之罪與

信誓旦旦毛云信誓旦旦然不解旦旦之義故鄭以懇惻款誠述之案旦旦說文作悬悬即怛之或體注云憯也此與鄭意正同廣韻云悬傷也亦即憯意詩旦旦義當以此爲正玉篇云悬忒也爽也則因爾雅而爲之說然爾雅云晏晏旦旦悔爽忒也是推釋詩人言此之意非旦旦正訓也又朱傳訓

旦旦爲明蓋卽有如曒日之義本與毛鄭不同韻會反謂此是毛義失之矣

竹竿

泉水竹竿皆衞女思歸之詩也而有異焉泉水思歸而已竹竿之思歸由於不見荅也故二詩取興皆以淇泉二水而意不同婦人之適異國猶小水之入大水也泌彼泉水亦流于淇嫁者之常也若在左在右兩不相入豈其常乎故以爲不見荅之喻也至釣者意在得魚猶嫁者意在得禮舟楫得水而後行猶男女得禮而相配首尾二興又爲不見荅之反喻此皆傳義非後儒之穿鑿也今槩指爲賦體徒以詞而已矣

佩玉之儺毛云儺行有節度說文云儺行有節也因引此詩嚴緝取錢氏柔緩之訓而解爲要身婀儺眞屬謬說

芄蘭

宋沈括言芄蘭莢垂枝間如解結雖故以爲興韘亦當似葉但不復見耳近世本艸綱目祖其說言芄蘭實尖如雖葉後曲如張弓指彊據此則韘是決非沓矣但詩人託興本喻人君當柔順溫良信任大臣豈專爲觿韘二物取象乎況首章言支不言莢也毛鄭義優沈說纖巧甚矣案芄蘭陸疏名蘿摩本艸名白環藤斫合子其實名雀瓢三月生苗蔓延葉長而銳根及莖葉斷之皆有白乳六七月有華紫白色實長二三寸中有白絨可作褥輕煖又陶隱居言其葉生啗煮食俱可與枸杞葉同功諺云去家千里勿食蘿摩枸杞以其補精彊

陰也

童子佩韘毛以韘爲決鄭以韘爲沓說文訓韘與毛意同朱傳兩存毛鄭之說陳氏禮書非毛許而是鄭馮氏名物疏非鄭而是毛許案射禮右巨指著決以鉤弦食指中指無名指著韘以沓以放弦決用棘及骨及象爲之亦名玦亦名抉沓用朱韋爲之亦名極大射禮云朱極三是也三者中三指各一也極取其中於指沓取其沓於指也韘之爲決爲沓禮皆無明文而毛說較古又有許說相輔當得其眞許云韘射決也所以鉤弦以象骨韋系著於右巨指从韋葉聲或从弓作韘

敍以芄蘭爲刺惠公而朱子不信夫惠公讒殺二兄違距王命其狠抗不遜可知敍云驕而無禮正相合也且卽位時方十五六歲安有童子之稱又何疑乎然則爲此詩者殆左公子洩右公子職之徒與

河廣

嚴華谷謂河廣詩作於衞未遷之時是不然衞未遷時宋桓公尙在敍不應稱襄公母矣況襄公未立尙可至衞安知母子終不相見詩猶可無作也嚴特以渡河爲疑耳然孔疏謂假有渡者之詞非言渡河鄭朱義儘可通也至朱傳先云衞在河北宋在河南矣後又云襄公卽位夫人思之豈未知襄公時衞已在河南邪

伯兮

箋謂伯兮詩正指桓五年衞陳蔡三國從王伐鄭事朱子以爲

無明文可考不知詩中爲王前驅自伯之東二語卽其確證
孔疏謂三國會兵京師始從王前驅而東行伐鄭鄭在京師
之東非在衞東也其言甚明

說文殳以枝殊人也禮殳以積竹八觚長丈二尺建於兵車旅
賁以先驅徐鉉謂積竹者削去白取其青合之取其有力是
殳用竹也案殳之圍大處至二尺四寸小處亦不減五寸不
能純用竹青意必以木爲心而傅積竹於外故考工記廬人
爲殳廬人實攻木之工矣崔豹古今注云槃戟乃殳之遺象
用木以赤油韜之此據後世之制而言雖未古殳要必柄仿
鄦也又案殳本作枝通作殳或云枝殳古今字

毛傳云諼艸令人忘憂孔疏申其意以爲諼非艸名引爾雅釋訓及孫氏注以證之然據傳文義明是以諼爲艸名釋訓萱諼忘也郭注云義見伯兮字作諼矣考槃詩又明是伯兮字作萱考槃字作諼足矣何必兼釋萱乎又說文引詩作憲艸云令人忘憂艸也或作萲或作萱韓詩亦作萱艸薛君云萱艸忘憂也則以諼爲艸名先儒之說皆然孔安得獨爲異乎至朱傳以合歡當之乃襲鄭樵之誤本艸合歡在木部非艸也

稽叔夜養生論合歡蠲忿萱艸忘憂通義駁之甚當

有狐綏綏毛傳以綏綏爲匹行貌朱傳以爲獨行求匹貌字訓相反取興則同案朱傳此說特見齊南山鄭箋求匹之訓因移以釋衞詩耳然南山之綏綏毛義實勝鄭矣又案綏綏元

作又又說文云行遲曳又又也玉篇云行遲貌詩雄狐又又
今作綏
有狐首章朱傳曰在梁則可以裳矣次章曰在厲則可以帶矣
卒章曰濟平水則可以服矣初不解其意既而思之始知因
次章厲帶二字生情也爾雅云由帶以上爲厲故朱傳訓厲
不遵毛傳直訓爲深水可涉處既以在厲爲方涉則在側當
是既涉故直曰濟乎水而上章在梁爲未涉時不言可知矣
且厲爲由帶以上是方涉時可以束帶故未涉而可以裳既
涉而可以服亦遂隨文增配之殊不知爾雅由帶以上特以
記水之淺深耳非謂因涉而束帶也況經云在側何由見其
既濟乎而爾雅又云以衣涉水曰厲則在厲獨不可衣乎
有狐次章毛云厲深可厲之劣毛益舉水以見岸也厲本涉水
之名非岸名也然厲必深水其劣之岸亦名曰厲王氏曰岸
近危曰厲此善得毛意深水之劣岸近乎危矣

木瓜

木瓜之圜而小味酸澁者爲木李木桃其大而黃蒂閒無重蒂（埤雅謂之鼻云是脫華處俗呼爲味其蒂華處乃臍也）者爲木李木桃又名楙子靈公炮炙論謂之和圜子木李又名楙（莫侯切）楙陶隱居云山隱多木瓜人以爲良果又有楨樝大而黃又有樝子小而澁禮記云樝梨鑽之古亦以此爲果今則不然鄭元不識以爲梨之不臧者是已木桃下於木瓜木李又下於木桃二者之外又有楹（烏沒切）棹（蒲沒切）生於北土益楨樝之類與林檎相似而異物三

者皆與木瓜同類但木瓜得木之正氣故貴之又有山櫨者味似櫨子故亦名櫨唐本草謂之赤瓜子宋圖經外類謂之棠毬子即爾雅之杭音求檄音計梅也雖有櫨名而類自別

漢軍樊封舊校
番禺高學瀛新校