

十三經注疏

口仁12  
477  
36



波  
19  
26



春秋公羊傳注疏校勘記序

漢武帝好公羊治其學者胡母子都董膠西為最著膠西下  
帷講誦著書十餘萬言皆明經術之意至於今傳焉子都為  
景帝時博士後年老歸教於齊齊之言春秋者莫不宗事之  
公羊之著竹帛自子都始戴宏序傳子夏傳與公羊高高傳  
其子平平傳其子地地傳其子敢敢傳其子壽壽與弟子胡  
母子都著於竹帛是也何休為膠西四傳弟子本子都條例  
以作注著公羊墨守公羊文謚例公羊傳條例尤邃於陰陽  
五行之學間以緯說釋傳疏不詳其所據漢志有公羊外傳  
五十篇徵引或出此也公羊傳文初不與經相連綴漢志各

公羊注疏校勘記

序目

一

明  
萬曆三年三月  
廿五日  
刻  
錢  
陶

所錢文  
有陶那

自為卷孔穎達詩正義云漢世為傳訓者皆與經別行故蔡邕石經公羊殘碑無經解詁亦但釋傳也分經附傳大氏漢後人為之而唐開成始取而刻石徐彥疏唐志不載崇文摠目始著錄亦無撰人名氏宋董道云世傳徐彥所作其時代里居不可得而詳矣光祿寺卿王鳴盛云即北史之徐遵明不為無見也蓋其文章似六朝人不似唐人所為者郡齋讀書志書錄解題竝作三十卷世所傳本乃止二十八卷其參差之由亦無可考也臣舊有校本今更以何煌所校蜀大字本宋鄂州官本及唐石經本宋元以來各注疏本屬武進監生臧庸臚其同異之字臣為訂其是非成公羊注疏校勘記

十一卷釋文校勘記一卷後之為是學者俾得有所考焉臣

阮元恭記

引據各本目錄

單經本

唐石經春秋公羊十二卷

原刻如此後改為十一卷閔公第五改卷四文公第六改卷五宣公第七改卷六成公第八改卷七襄公第九改卷八昭公第十改卷九定公第十一改卷十哀公第十二改卷十一

經注本

經典釋文公羊音義一卷

注疏本

公羊注疏校勘記

卷目

二

惠棟校本春秋公羊傳注疏二十八卷 何焯字仲友云康熙丁酉假同門李廣文秉成所買宋槧官本手校再令張翼庭倪穎仲各校一過惠棟云有曹通政寅所藏宋本公羊合何氏所校宋槧官本蜀大字本及元版注疏并參以石經用朱墨別異癸酉冬月識按惠云朱墨別異者今不能詳大約鄂州官書經注本最為精美

監本附音春秋公羊注疏二十八卷 款式同周禮注疏補刊景德二年中書門下牒一首蓋此牒出北宋經注本也閩本注疏亦首載此牒

閩本春秋公羊傳注疏二十八卷

監本春秋公羊傳注疏二十八卷

毛本春秋公羊傳注疏二十八卷

浦鏗春秋公羊傳注疏正誤四卷

春秋公羊傳注疏校勘記卷一

阮元恭撰

中書門下牒 此本及閩本監本卷首皆載此牒文係景德二年此本始刪去此牒文下兩勅字中書字俱

勅字始頂格 監本改牒文皆低一格牒字跳行亦低一格兩

監本附音春秋公羊注疏序 何焯校宋監本公羊下有傳字是也此脫開監毛本改此為春

秋公羊傳註疏七字 閩本於此行下署漢何休學口口口

皇明行署明御史李元陽提學僉事江以達校刊監本改署

存漢何休學四字 其實亦不當有也

漢司空掾任城樊何休序 唐石經同釋文祇作春秋公羊

此題及下序并傳皆低一格 惟春秋經文始頂格通書並

然蓋後人以意為之非也 此本從唐石經題序經傳皆頂

格掾字從手釋文唐石經何校本並同 閩監毛本改從木

旁非疏中同

巴漢之間地名也 補刊本地字誤作也原刻及閩本監

公羊注疏校勘記 卷一



者始出之

二年八月

諸本同誤也二當作三

六年正月乃稱皇帝

漢書高皇紀五年十二月斬羽二月即皇帝位此六年正月當木作

其年二月淺人未考秦以十月為歲首故蒙上五年十二月之文改此為六年正月也據上文云冬十月為漢元年其年春正月項羽尊楚懷王以為義帝知疏文於此亦本作其年

名休字邵公

閩監毛本同補刊本邵作邵○按此字當作邵从卩高也表德之字無取於地名

精研六經

毛本研誤妍

述己作注之意

閩本同監毛本注作註非下並同

予疇昔夜夢

補刊本子誤子閩監毛本承之

案孝經鉤命決云

閩監毛本決改決是也

所以春秋言志在孝經言行在

下當脫者字

治世之要務也

唐石經諸本同疏云考諸舊本皆作也若作世字俗誤已行按也作世則屬下讀曰

世傳春秋者非一俗本是

凡諸經藝

閩本同監本毛本藝改義非

謂三王以來也

何校本同閩監毛本脫也

正以孔子脩春秋

毛本脩改修下並同

故言此

閩監毛本下有也

俗誤已行

何校本同此本行字模糊閩監毛本遂脫

口授子夏

閩本同監本夏誤貢

治公羊者胡毋生

閩本同監毛本毋誤母

安樂弟子陰豐劉向王彥漢書儒林傳云安樂授淮陽冷豐次君淄川任公公為少府豐淄川太守六藝論之陰豐疑即漢書冷豐之誤六藝論言劉向王彥漢書但言任公蓋鄭君所聞不必與班氏合也

得瑞門之命閩監毛本作端是也此誤

邾婁叔術妻媵閩監毛本媵作嫂媵者南朝俗字

非倍半之倍也舊鈔本同閩監毛本半改畔非

其勢雖問不得不廣唐石經諸本同疏云一說其勢維適畏人問難故曰維問維誤為雖耳按

維當作惟言其形勢惟問難者多是以不得不廣為之說也故下云是以講誦師言至於百萬云云

故曰維問何校本維作雖誤也

致地問難鈔本同誤也閩監毛本地作他為是

時加釀嘲辭諸本同唐石經缺按釋文作讓嘲讓相責讓也嘲嘲笑也言時加誚讓嘲笑之辭作釀誤

甚可閔笑者唐石經同閩監毛本笑改笑非

笑其謬通也何校本同蓋誤閩監毛本作謬妄

貴文章矣謂之俗儒者浦鏜云矣為者之誤

至使賈逵緣隙奮筆唐石經閩本隙作隙

作長義四十二條閩本同監毛本二誤一○按春秋序正義云賈逵上春秋大義四十以抵

公羊後漢書本傳則云出左氏傳大義長者摘三十餘事以上玉海引疏亦作四十一條是宋世本作一不作二也

將然存立閩監毛本然作欲此當是慾之訛

恨先師觀聽不決

唐石經諸本決作決疏同

猶天下閑事也

閩監本同毛本閑改閒

何氏本者作墨守以距敵

浦鏗云者疑著之誤當在敵字下龔麗正云何氏不聞著

長義此言距敵長義言與賈遠長義相距敵也按如龔說則當讀著作墨守以距敵長義為句下以強義三字似衍

為癡疾以難穀梁

閩監毛本癡誤廢

監本附音春秋公羊註疏序終

閩本作春秋公羊經傳解詁序終監毛本無此

監本附音春秋公羊註疏隱公卷第一

閩監毛本刪監本附音四字與後復非也

春秋公羊經傳解詁隱公第一

釋文唐石經同閩監毛本改此題低一格非解云舊題春

秋隱公經傳解詁第一公羊何氏今定本升公羊字在經傳上退隱公字在解詁之下又云何休學滅麻經義雜記曰詩正義云鄭注三禮周易中候尚書皆大名在下孔安國馬季長盧植王肅之徒其所注者莫不盡然則公羊傳亦本隱公小題在上公羊大題在下定本誤改故唐人多從之臧禮堂曰何氏題何休學非也杜預解左傳止題杜氏趙岐孟子章句但題趙氏鄭注孝經但題鄭氏古人遜謙不欲自表其名但著氏族俾可識別耳按唐石經桓公第二何休學原刻作何氏後磨改作何休據疏引博物志則晉時本已稱何休學矣閩監毛本何休學三字在此題下此本移於疏後非也元板同

春秋者一部之摠名隱公者魯侯之諡號

閩監本摠作摠毛本摠改

總諡改諡非

或荅曰

閩本同監毛本荅改荅非下並同

乃喟然而嘆曰

閩監本同毛本嘆作歎

通戎夷宿路之屬

閩監毛本路作潞是也

是以止得六十國也

何按本作是故

以其書作秋成

何按宋監本作以書春作秋成此脫春字閩監毛本書作春。按當作以其書

春作秋成

春秋尚書其存者

何按本同閩監毛本其誤具盧文弼曰宋本禮記注作其與此合毛本亦

訛具

不能○重載

何按本作不能重載無○是也閩監毛本不能復重載非

為人君父而不通於春秋之義者

閩本同監毛本臣誤君

瀆而出其神赤春秋以改亂制

赤春秋閩監毛本作春秋

丘攬史記

閩監毛本攬作覽非也。按說文攬撮持也

黑龍生為赤於告云象使知命

閩監毛本於作必何按本同云監毛本作示

春秋之信忠也

閩監毛本作信史。○按照十二年傳作信史

是非正名而言順也

閩監本同毛本正誤臣

何不謙讓之有

閩本同誤也監毛本不作以

託記高祖以來

毛本記作寄誤

鳳皇來儀

閩本同監毛本皇作凰俗字

巨明親自執筆為之

毛本自作事

言三个科段之內

何按本同閩監毛本个改箇

七缺之義如何

閩本同監毛本七誤八

文元年

此本元作示訛今訂正補刻本及閩監毛本作二年誤



己卯蒸 閩監毛本蒸作丞

元年

元年著何

宋余仁仲本同閩本監本毛本上增傳字非通書並同

注諸据至者何

閩本同監毛本注改註非下並同。按何煌全書內用据代據漢人之段借也

十二月之摠號

余本同閩監本摠作摠毛本改總非下並同

脩身絜行矣

閩監本同毛本作修身潔行非。按古書潔多作絜

天地開辟之端

宋本閩本同監毛本辟改闢非按疏中仍作開辟釋文辟本亦作闢

摠號其成功之稱

宋本閩本同監毛本功誤名

易始於大極

閩本同監毛本大改太非下同

注昏斗至冬也

按今本注中無也字

是以春秋說云

此下文當有脫誤下疑三代謂疑文王同。按當云疑三代不專謂文王則可

讀

故徧道之矣

閩監毛本徧作徧此誤

以元之深

浦鏗云深當作氣

十二月萌芽始白

閩監本同毛本牙改芽非注作牙。按牙者古書段借字

命以赤烏

案烏字是也閩監毛本誤作鳥

則命以白瑞

按命下當脫之

天王者始受命改制

監毛本同誤也宋鄂州官本元本閩本天作夫成十五年疏定元年疏引

此注同當據以訂正

後主更起

盧文弨曰主疑當作王

即位者盧文弨曰春秋左氏正義引此注作公即位者多

夫不深正其元鄂本元本闕本同作夫誤也監毛本夫作天是也釋文作夫不音扶○按此陸德明

一時誤會未審其文理也

嫡子冠於阼鄂本同闕監毛本嫡作適下同按釋文亦作適子

男子年六十閉房鄂本男子上有禮字此脫

不戒視成謂之暴毛本暴作暴䟽同

公及邾婁儀父盟于昧唐石經監毛本同闕本昧作昧釋文邾婁邾人語聲後曰婁故曰邾婁禮

記同左氏穀梁無婁字儀父本亦作甫于昧穀梁同左氏作茂石經考文提要云宋景德本宋鄂泮官書本皆作昧○按說文昧从目未聲與从目未聲之字別昧與茂古音同

會猶最也唐石經最作最

公會齊侯盟于艾之徒是也闕本同監毛本徒作役

何以名鄂本以下同唐石經作何以不名按此設為問答之辭此問何以名故下答之曰非名也字也若作何以

不名則與下曷為稱字意複此下字也一句為贅矣注云據齊侯以祿父為名故疑儀父亦名則何注本無不字唐石經當衍

傳不足言託始者按言字當誤衍下注云傳不足託始可證

下三國意不見毛本下作于

卽恐下二國不是始浦鐘云三誤二○按惠棟按本不誤

記隱公以為始受命王闕監毛本同誤也鄂本記作託當據正

凡以事定地者加于例以地定事者不加于例按解云謂先約其事

乃期于某處作盟會者加于先在其地乃定盟會之事者不加于此注亦當作加于不加于二例當為衍文

其書曰皆是惡其不信也

閩監毛本書作言非

解云謂先約其事乃期于某處作盟會者加于先在其

地乃定盟會之事者不加于

案十行本及閩本二于字下無例字監本毛本有例

字非古也

段無弟又

閩監毛本同誤也鄂本又作文當據正

以將更宥之

浦鏜云寬誤宥按文王世子注作寬

於士蓋疑衰

閩監毛本土誤上

欲當國為之君

毛本欲作弟。按注云俱欲當國四年疏文十四年疏引此注亦作欲當國然則

作欲是也

所以見段之逆

鄂本以下同四年疏引作所以見段之凶逆

宰即非咍之身上官

浦鏜云即當既字誤

秦人來歸僖公成風之禭是也

閩本同監毛本禭誤隧

禮既夕曰公贈元纁束帛

浦鏜云按經無帛字

禮大夫至方也

惠棟按本方上有四字

周道倭遲

閩本同監毛本遲改遲

時乘六龍以馭天下也

浦鏜云馭經作御下衍字

三元二纁是也

閩本同監毛本三誤二

此者春秋制也

盧文弨曰荀子大略篇注引作此皆春秋之制也按疏本作此者

知死者贈襚

諸本同誤也穀梁疏引此作知死者贈襚當據以訂正疏云何氏注知生知死皆言贈矣

可證

知生者賻

今儀禮同據此疏下文似禮經本作知生者賻未詳

賻實生死兩施

閩本同監毛本兩誤而

賻奠於死生兩施

閩監毛本誤倒作生死

明賻與奠皆生死兩施也

毛本與誤於

告于諸侯

唐石經亦作于

据歸舍且賻不言來

釋文作歸哈云本又作舍下同○按哈非也依說文應作哈

主書者從不及事也

宋監本同閩監毛本脫從字

定十五年九月

毛本十誤主

宋稱人者

宋本同閩監毛本脫者

若外諸侯之臣來奔

閩本同監毛本若作也按也若當並有

當案下例

閩監毛本同鄂本當作堂誤○按二年注作常案下例當蒙上月解云祭伯來之下已有此注

然則此亦應作常

起下復有二

閩監毛本同誤也鄂本下作十當據正

若專黜周則非遜順之義故也

毛本若誤欲

論辨然後使之

閩監毛本辨改辯

與士共之

毛本土誤事

天王殺其弟年夫

毛本夫誤天

不妨出奔仍自時也

毛本時誤是

義有深淺

鄂本作淺深當乙正諸本皆誤倒

不日畧之

鄂本畧作略是也段玉裁曰古人多作略田在旁

用心尚麓犗

釋文作麤犗閩監毛本同段玉裁曰犗說文無此字蓋犗字轉寫之譌本義角長兒段借

為粗糙字

邾婁劓我來奔是也

襄二十三年可證

鄂本劓作鄭後仍作鼻此從刀訛閩監毛本作鼻○按鼻是也劓鄭皆非

晉魏曼多仲孫何忌是也

鄂本曼作萬此本疏中標注亦作萬○按作曼是也萬者聲之

誤

為曾祖父母齊衰三月

釋文齊衰本亦作齋

著治法式

解云舊本皆作式一作戒

父殺子為恩衰也

閩監毛本無也此衍否則為義缺下亦當有也

是無罪而書日者

閩本同監毛本者誤也

於所見至卒是也

何校本見作傳是也

錄季子之過惡也

閩監毛本過作過與襄三十二年注合此本過字係改刻

注宣十至攢函

閩本同監毛本十改七

莒慶之下傳云

閩本同監毛本云改曰

此何以書譏爾

何校本譏下有何譏二字與莊廿七年傳合

晉人執戎曼子赤歸于楚

閩本同監毛本曼作蠻○按哀四年疏云左氏作戎蠻子

可證徐氏所據公羊經作曼不作蠻

唯有名故譏之

浦鐘云名上脫二按浦云是也定六年注有二字

為會至三月

閩監毛本會下有祖字

序之昭穆

大傳云序以昭穆

出喪服傳也

閩監毛本出誤世

監本春秋公羊註疏隱公卷第一

下卷未準此

監本春秋公羊註疏隱公卷第二

二年

非朝時不得踰竟

釋文竟今本多作境字

注古者諸侯至踰境

何校本境作竟此加土旁非

必先會閑隙之地

閩監本同毛本閑改閒。按閒正字也古書多用閑

非朝時不得踰竟者

閩監本同毛本竟改境

注古者不治至勿追

注作王者按解云王者草創夷狄有罪不服治之不作古

小邾子來朝之類是也

浦鏗云邾下公羊經有婁字是也

因重兵害衆

監本因重誤用里

則怨結禍

宋本閩監本同鄂本禍上有構此脫

侵伐戰圍入

監本入誤人

秦人入滑是也

監本秦誤奉

止應此經貶之而已

閩本同監毛本經誤終

始滅昉於此乎

唐石經諸本同隸釋載漢熹平石經公羊殘碑昉作放又鄭氏詩譜序考工記注皆言放

於此乎本公羊傳文是蔡鄭所據本皆作放當以放為正昉俗字下同。按古多作放後人作倣作昉皆俗字也公羊傳寫作昉俗字耳惠棟乃疑嚴氏春秋作放顏氏春秋作昉何用顏其說誤也

注言疾滅至省文也

按疾下脫始否則滅字當衍

日不

鄂本同閩監毛本不誤下疏中標起訖亦誤作日下

故後不相犯日者

浦鏜故疑役字誤

紀履綸來逆女

唐石經諸本同釋文履綸音須左氏作裂繡惠棟云綸讀為投說文綸貫布也古綸與繡

同音

以逆女不稱使

解云或者使為爵字誤也

言子無父

浦鏜云宗誤言按浦說是也儀禮士昏禮作

解云出昏義文

毛本文誤交

明當先自正

諸本同浦鏜云成十四年疏引此注作先自詳正與上公會戎于潛注同當據以補正○

按四年疏內引此亦無詳字

昏義鄭注云

此本云字剝擠

對姑生稱也

監本姑誤始

羣公子之舍則已卑矣

今傳已作以

婦人謂嫁曰歸

毛本謂誤為按毛詩傳本作婦人謂嫁歸無

經公羊婦人以下填缺以每行十字計之不當有日字若  
日字則此行十一字矣考何注云故謂嫁曰歸日字恐因注  
衍也○按陸德明時已有有日之本矣後人或依無日者或  
依有日者故不同耳

又知秦將燔詩書

監本秦誤奏

時隱公卑屈其母

鄂本作屈卑

國示不適同姓

浦鏜云因誤國○按與元年注合

侵伐圍人例皆書時

何校本無書字是也

三年

卽定元年王三月之屬是也

監本三誤二

為師法之義 毛本義誤意

衛州吁弑其君完 釋文作殺其云申志反下殺其君同此本完字剡齊

謂二日食 經義雜記曰五行志隱公三年二月己巳日有食之公羊傳曰食二日此西漢儒說公羊之言

傳無此文何注謂二日食是也

此象君行懦弱 諸本儒作懦按儒當便之訛此便弱正字也說文人部曰便弱也可證釋文懦弱乃

亂反又乃馭反據音知本從奠今亦訛從需

不言月食者 鄂本食下有之是也之字謂日也無之字則疑說春秋不記月食矣

其形不可得而覩也 監本形誤刑

故疑言日有食之 鄂本日作日○按作日是也

從王錄內可知也 鄂本內錄按疏亦云彼不從王內錄者當據以乙正

不錄無錄也 諸本錄皆作祿是也唐石經士曰不祿缺

尹氏卒 釋文尹氏左氏作君氏

注以尹氏立王子朝也者 閩監毛本刪者下疏注據宰渠氏官者注劉卷卒名者同

氏者起其世也 宋本閩監毛本同誤也鄂本者作言當據正

必因其遇卒絕之 鄂本元本同監毛本遇作過閩本過字高旁剡改蓋本作遇字○按依疏則作過是也

明君案見勞授賞 惠棟云荀子多用案字

故書葬以起大夫之會是也 浦鏜云會之字誤倒是也

秋武氏子來求賻 唐石經原刻脫子後刮磨改補故此行十一字

嫌以主覆問上所以說二事 浦鏜云定二年疏引此注無二以字哀三年疏引此注無



上以字按二以皆衍文當據定二年疏刪正

注求則皇至子之心

閩監毛本此上有注主為求賻書也。解云嫌為上二事書故也。

十七字二圈按義已具上疏於此不當復出蓋後人竄補

下財少可求

按可求上當脫不字

解云蓋詰為皆若似蓋云歸哉之類

盧文昭曰若下疑脫襄五年傳云蓋

舅出也九字彼疏亦引此文段玉裁曰蓋詰為皆句絕若似蓋云歸哉之類者小雅蓋云歸哉鄭箋云蓋猶皆也此以雙聲為訓詰也上下皆不當求故曰皆襄五年襄公與鄆世子巫皆是一舅姊妹之子故亦曰皆而用蓋字盧文昭云此有脫非也

言卒所以褒內也

鄂本褒作褒

葬宋繆公

釋文宋繆公左氏作穆後放此

渴葬也

廣韻十四泰引公羊傳不及時而葬曰渴渴急也苦蓋切

孔子曰葬於北方北首

疏本孔子曰之下無禮字然則注文本有禮字也

慢葬不能以禮葬也

鄂本閩監毛本皆作慢薄疏標起訖同按解云言但自慢薄不依禮恐因

此疏語誤為薄。按以薄釋慢猶以急釋渴

八月葬蔡宣公是也

毛本蔡誤祭

以君可以為社稷宗廟主也

唐石經鄂本宋本閩本同監毛本主誤王

莊公馮弒與夷

諸本同唐石經缺釋文作馮殺音弒今本亦改作弒

不能不爭也

鄂本爭作事誤

明脩法守正

毛本脩改修下並同

卽桓二年馮弒君是也

毛本二誤三

四年

不傳託始者

此本疏中標注作傳不託始者此誤倒當據以訂正閩監毛本疏中亦倒作不傳○按依疏云何故不發傳然則不傳者言不發傳也謂此應有託始之傳而竟不發此傳也十行本傳不非也

公前此則曷為始於此

浦鏜云五年傳於作乎

衛州吁弑其君完

唐石經諸本同釋文本作殺其音申志反今本亦改作弑○按傳文或言殺君經文無不言弑其君者段玉裁曰殺者書其事也弑者正其罪也

若朝罷朝卒相遇于塗

解云即朝天子罷朝之時相遇于塗按于當作於卒當作猝惠棟云

朝罷朝詳見周禮注疏七年注云古者諸侯朝罷朝聘

注遇例時者

閩監毛本刪者

臣弑君之辭

浦鏜云殺誤弑

隱曰吾否

唐石經鄂本同閩監毛本改隱公曰否非

吾使脩塗裘

唐石經諸本同毛本脩改修非

將辟桓居之

釋文辟今本多即作避字

口猶口語相發動也

○按下口字即說文訃字之省說文訃扣也如求婦先訃發之

注男曰覲女曰巫者

閩監毛本刪者

在僖十年夏

毛本夏誤者

石碯立之

唐石經諸本同隸釋載漢石經公羊殘碑碯作踏惠棟九經古義云說文無碯字當從漢石經作踏

聽衆立之篡也

諸本同鄂本作聽衆立之為立篡也當據以補正○按下文云立納入皆為篡解云

立篡此衛人立晉是

葬宣公之屬是也

浦鏜云葬下脫蔡字

謂主惡晉之從立矣

閩本同監毛本謂誤衛

監本附音春秋公羊註疏隱公卷第三

閩監毛本無監本附音四字下並準此

五年

春公觀魚于棠

釋文觀魚左氏作矢魚

登來之也

禮記大學一人貪戾注云戾之言利也春秋傳曰登戾之按古來讀若釐故與戾音相近

登讀言得來

按此當作登讀言得猶云登讀為得也來當誤衍

張謂張罔罟障谷之屬也

閩監毛本同鄂本罔作網釋文障作郭

棠者何濟上之邑也

隸釋載石經公羊殘碑此下直接下傳曷為或言率師或不言率師無夏四月

葬衛桓公秋衛師入盛十二字蓋古者經傳異本後儒省兩讀始合并之漢石經公羊有傳無經此漢以前舊式可考者

秋衛師入盛

唐石經諸本同釋文入盛左氏作廊

禮天子六師

鄂本天誤夫

千里之外設方伯是也

監本外誤乃

衛孫良夫伐庸咎如是也

鄂本以下同按成三年經作將咎如左氏作庸此誤

晉郤克衛孫良夫伐庸咎如是也

此本庸字剗改蓋本作將

分別之者責元帥

宋本同閩監毛本帥作率按釋文作元率云本又作帥此本率誤帥今訂正

始祭仲子也

唐石經諸本同隸釋載漢石經無也字

注考宮者何

閩監本同毛本脫注何按本作傳是也

注猶生至之事

閩監本同毛本生下行人字

美哉倫焉美哉煥焉

閩監毛本倫作輪煥作奐禮記同

解云卽上解於孫止是也

閩監毛本云誤曰

自陝而東者唐石經諸本同毛本陝作陝與說文篆體合釋文陝失冉反一云常作邾古洽反王城邾鄆按此非何義

召公主之唐石經諸本同釋文作邵公云又作召○按作邵乃俗字也

昉於此乎唐石經諸本同隸釋載漢石經昉作放

傳云爾者解不託始也宋本監本毛本同鄂本云作言此本閩本託誤訖今訂正

還從僭六羽議閩監毛本同誤也鄂本議作譏當據正浦鏜云儀禮經傳通解引作譏

通流精神鄂本作流通

鍾磬未曾離於庭毛本鍾改鐘監本誤鍾

殷曰大護宋本閩監本同釋文亦作大護毛本作濩非也

舜時民樂其脩紀堯道也閩監毛本同誤也鄂本紀作紹當據正浦鏜云儀禮經傳通解

作紹○按以紹釋韶以同音為訓詁也

周時民樂其伐討也閩監毛本作伐紂

前此貶曷為始乎此浦鏜云則誤貶是也

今傳亦宜云前此則曷為始乎此託始焉閩監毛本焉下有爾字

而云僭諸公閩本同監毛本改傳云非

是以不得復祭傳云按祭當發之訛

其兼用之乎浦鏜云下脫○

注故聞至性故何按本作故聞至正性無故字是也

敬在貌是也監本敬誤教

邾婁人鄭人伐宋唐石經諸本同惠棟云邾婁人二傳作邾人

灾者有害於人物

閩監毛本灾作災疏同

設苛令急治

疏及閩監毛本皆作急法此誤

据俠又未命也

鄂本無据疏中標注同此衍當刪正浦鏜云元年益師卒疏引此注亦無据字

六年

春鄭人來輸平

唐石經諸本同釋文輸平左氏作渝平

吾與鄭人未有成也

宋本閩本監本毛本同隸釋載漢石經無也字唐石經末作未誤何訓為無則當作未此本下句亦譌作未有成

為共國辭

段玉裁云疏云一箇人字兩國共有當是國共非共國也下注稱人共國辭者同誤

君不行使乎大夫此其行使乎大夫何

盧文弨曰唐石經及各本皆無

上行字嚴杰曰下節疏及閩二年疏引皆有上行字

與鞏戰辟內敗文是

閩監毛本同誤也鄂本是作異疏中引注同當據正

戰例時偏戰日

此本補刊偏誤徧今據宋本閩監毛本訂正

擅獲諸侯

閩監毛本同誤也鄂本上有明鄭二字當補正

等起不去師敗績者

毛本去誤云○按作去與成二年注合

注不地者深諱也

監本注字空缺

夏五至則書

此本與唐石經同不分經傳故此節疏在此無事何以書節注下閩監毛本強分經

傳移此疏於公會齊侯盟于艾下改夏五月至則書為至于艾

四時具然後為年

隸釋載漢石經後為年下直接傳文外取邑不書此何以書久也下闕

敬授民時是也

浦鏜云尚書民作人按作人者係唐人避諱所改經傳子史皆引作民

七年

十五從嫡 釋文作從適云本亦作嫡下同

解云知如此注 閩監毛本注誤正

徒歸于鄗爾也是也 閩監毛本鄗作叔與十二年合

恒稱子起其微也 閩監本同毛本恒誤桓下齊侯恒在宋公之上同

共國辭 當作國共辭說見前

嗣子得以其禮祭 宋本閩監毛本同鄂本禮作祿

上問中丘者何 諸本同定二年疏引此注問作言當據正下文云因言可證若作問則與指問也問字復矣

故因言何以書 定二年疏引此注故作欲當據正

至今大崩弛壞敗 諸本同鄂本弛作施按釋文亦作崩弛○按施俗

母兄稱兄 隸釋載漢石經母兄稱兄下接下傳凡伯者何之凡字

公別同母者 閩監毛本同誤也宋本公作分釋文出分別二字當據以訂正

孝禮一法度 閩監毛本同誤也鄂本宋本孝作考當據正

古者諸侯有較德 惠棟云較讀為覺詩曰有覺德行

尊大王命 宋本同閩監毛本大誤天

八年

無主者遇在其間 監毛本同誤也宋本閩本主作王當據正按解云若言八年春王宋公衛侯遇于垂卽嫌桓王亦與之遇可證本作王也

鄭伯使宛來歸郕 唐石經諸本同釋文歸郕左氏作祊

巡守祭天 釋文巡守本又作狩下同鄂本作巡狩

當沐浴絜齊以致其敬鄂本同閩監毛本絜改潔非釋文

廣四十里柔四十二里葉鈔釋文作廣卅袤卅。按漢石

森下云卅數之積也

故至四嶽鄂本嶽作岳下並同

歸格于禰祖釋文格本又作假同禰本又作藝段玉裁云

按作藝乃淺人用古文尚書改之也何所據

者今文尚書其說六宗用今說可證也

解云惟是一字○按一字當作也謂注中是也二字乃

何休語自歲二月至用特則尚書語矣

以上皆堯典文也閩監本同毛本改舜典孫志祖云枚賾

尚書舜典在堯典內此引鄭氏注自不

當據枚賾本作舜典也孔氏詩禮正義皆如此毛本

改

五月不言於者浦鏜云初誤於

以日伐故言我閩監毛本同誤也鄂本日作吳當據正

而葬不告隸釋載漢石經此下即接公曷為與微者

侵小國之略浦鏜云略疑作咎

公及莒人盟于包來釋文包來左氏作浮來九經古義云古

浮包字通漢書楚元王傳浮丘伯鹽鐵

論作包丘按包聲浮聲古音同第三部

公曷為與微者盟唐石經諸本同漢石經微作微此隸之變

受邑諱不明者閩監本同毛本邑誤色

莊公子疆卒閩監毛本同誤也鄂本宋本莊作据疏中標

注亦作据公子疆卒當據正

足見上貶為疾始滅監本足誤是

正以上二年師展無駭浦鏜云年下脫師閩本師下刻

擠云字監毛本排入

九年

雨當水雪雜下

宋本同閩監毛本水作冰經義雜記曰冰雪雜下漢志云水雪雜雨雨下也冰字訛

鄭康成注禮記李巡郭璞注爾雅俱言水雪雜下矣

雷當聞於地中其雉雊

按解云一本云雷當聞於雉雊誤也武億云夏小正雉震响條正月必雷雷不必聞唯雉為必聞之何以謂之雷則雉震响相識以雷注文蓋本此疏既牽引非倫又云一本云雷當聞於雉响誤皆謬言也

陽數可以極而不還國於桓之所致

按可字疑衍以已通補刊還作遷誤也今

據閩監毛本訂正

傲始怒也始怒甚猶大甚也

按此當作傲始也始甚猶大甚也二怒字皆衍文釋文傲甚尺叔反始也不云始怒也可證下文盛陰之氣大怒桓將怒而弑隱之象此因始甚之文申說之辭淺人蓋據此

加怒字於上矣。按前說不然始甚則不得云猶大甚

平地七尺雪者

浦鏜云一誤七從六經正誤按

俠卒

釋文俠穀梁云所俠

冬公會齊侯于邠

釋文于邠左穀皆作防

十年

明君子當犯而不校也

毛本校作校非疏何讀校為交接之交言前為鄭所獲於此不當交

會也

謂校接之交不謂為報也

按當作謂交接之交不為報也

此公子翬也

隸釋載漢石經此上有十年二字蓋雖不載經猶紀某公年數以相識別考其殘碑可想見其

全經體式也

公羊注疏交功記

卷一

三



得壹貶焉耳

閩監毛本壹作一

甚魯因戰見移生事

閩監毛本同誤也鄂本移作利當據

宋人蔡人衛人伐載

諸本同唐石經載字缺釋文無音按漢書五行志載作戴注引此經同師古曰

戴國今外黃縣東南戴城是也讀者多誤為戴故隨室置載州焉顏氏此條較之義疏釋文為勝○按段玉裁云說文載字注云載故國在陳留則載為本字載為段借字亦或作戴

齊人鄭人入盛

釋文入盛左氏作廓

十有一年

解內外也春秋至外也

閩監毛本作至內也按下五字衍何校本無

穀伯綏來朝

閩監毛本綏誤綏

微國也

隸釋載漢石經殘碑國也下接何以不書葬

公會鄭伯于祁黎

釋文祁黎左氏作時來

又復構怨入許

鄂本閩本同監毛本構作構非

弑也弑則何以不書葬

唐石經諸本同漢石經弑皆作弑釋文作殺也云申志反注及下並同九

經古義云白虎通引春秋識曰弑者試也欲言臣子殺其君父不敢卒候間司事可稍稍試之

不復讎

唐石經鄂本皆作子不復讎此脫子字毛本讎作讐非下並同○按左傳莊十二年正義困學紀聞七並

有子字孫志祖說

以為不繫乎臣子也

唐石經諸本同漢石經無以為二字按無以為二字詞意益堅決凡云以為者

皆隱曲申明之意

子沈子後師

宋本閩監毛本同誤也蜀大字本作已師解云知子沈子為已師者亦作已字當據正

據六年輸平不易

閩監毛本同誤也宋本鄂本作不月當據正

公羊注疏校勘記

卷一

三

非止一處故言諸也

何校本亦作一處此本一字損缺閩監毛本改作此非也下句當作故以言諸也閩監毛本刪以字○按當作故以諸言也

春秋公羊傳第一

餘卷準此

蜀大字本鄂本有此題此本及閩監毛本無之唐石經作春秋公羊卷第一卷首及

春秋公羊傳注疏校勘記卷一

臣臧庸校字

春秋公羊傳注疏校勘記卷二

臣阮元恭撰

公羊註疏桓公卷四

春秋公羊經傳解詁桓公第二

釋文但題桓公第二四字

元年

繼弑君子不言即位

何校本無繼字與莊元年傳合

皆時王之禮也

此本也字剝擠

不致之者

昭廿六年疏引此無之字非成十年疏引此有之

為下去王

宋本閩本同毛本去王誤于上監本王誤上去字不誤昭廿六年疏引此正作為下去王

由如他國至竟而假塗也

宋本同閩監毛本塗作途

為告至之須

閩監毛本同誤也宋本須作頃當據正按二年注云俄者謂須臾之間創得之頃也頃字

正此意

此逸書也

段玉裁云按逸書二字當作堯典文三字

宿可以轉訓為肅也

閩監本同毛本轉誤專

近許也又云

浦鏗云當作○近許也○解云

公及鄭伯盟于越

唐石經同釋文于越本亦作粵

此蓋秋大水所傷

今注無大字

二年

賢者不名故孔父稱字督未命之大夫故國氏之

疏本無此注與

何義不合當是別家注竄入者解云考諸舊本悉無此注且與注違則知有者衍文也按與注違者注云督不氏者起馮當國此云未命之大夫故國氏之是與注違也

直先是殺爾

浦鏗云見誤是按浦說是也成十五年注作見

其義形於色奈何

唐石經諸本皆作奈非鄂本作柰三年同

督將弑殤公

唐石經督作督五經文字云說文从目隸省从

故於是先攻孔父之家

唐石經於字磨改重刻

注禮臣至家

按當作至之家

儼然人望而畏之

釋文作儼然云本又作儼

言及者使上及其君

何煌云言及者以下九十九字當在經下僖十年疏可據宋鄂本亦誤浦

鏗云言及者三十三字當在經下從僖十年疏按此注舊本皆在傳末何氏終言之也此類注中甚多不得以僖十年疏引在經下便輕為移置○按何注本有傳無經何注傳而不注經故知何煌浦鏗皆誤會也

所見異辭所聞異辭所傳聞異辭

唐石經原刻無第三所字後磨改補入隸釋載石經

殘碑曰桓公二年顏氏有所見異辭所聞異以下缺然則熹  
平立石者為嚴氏春秋於此無所見異辭三句何氏所注者  
為顏氏春秋於此有之漢石經於碑末列其同異按無此三  
句則遠也隱亦遠矣文相承有則與哀十四年傳複出矣

恩高祖曾祖又少殺鄂本宋本閩本同監毛本曾誤尊

欲見君恩之厚薄閩監毛本皆作薄厚此誤倒

其喪國寶得為微辭者浦鏜云喪下脫失

成十六年二月浦鏜云十衍文是也

隱賢而桓賤也唐石經鄂本宋本閩本同監毛本賤改賊石  
經考文提要云宋景德本鄂泮官書本明閔  
齊假本皆作桓賤○按漢書五行志曰痛隱而賤桓且注云  
賤不為諱則作賤可知

故王之謂之郛鼎閩監毛本王作主皆誤也鄂本作正當  
據改

謂殷衰之時閩監本同毛本時誤云

制得之頃也閩監毛本同宋本制作創

明其終不可名有也解云考諸古本名作多字○按作名  
是終不可名有猶云終不可為有此  
專以地言不如疏所說

難可推據閩本同監毛本作指據非

周旋出入鄂本以下同按禮記作出戶

慨然必有聞乎其嘆息之聲毛本嘆改歎非○按依說文  
則歎嘆有別

上親親浦鏜云尚誤上按否則下尚尊尊當作上庶不岐  
出

建國之神位浦鏜云下文家二字當衍按浦說是也

紀侯來朝孫志祖云左傳紀作杞下文九月入杞左氏以為  
來朝不敬而討之則非紀矣

天子將娶於紀毛本於改于非疏同

據齊侯鄭伯如紀

朱本同閩監毛本如誤于

解云五年齊侯

何校本年下有夏字與五年經合

公及戎盟于唐

毛本唐誤戎

三年

卽七年二月己亥

浦鏜云年下脫春

胥命者何相命也

爾雅釋詁郭注引作胥盟者何相盟也。按盟乃命字之誤

時盟不歃血

釋文作不歃云本又作歃

亦相誓勅

閩監本同毛本亦改口勅改勅下同

公會紀侯于盛

唐石經諸本同惠棟云二傳盛作邲

秋七月壬辰朔

唐石經諸本同毛本辰誤申

故執不知問

毛本執字空缺

滅鄧穀

何校本作滅穀鄧

姑姊妹不出門

閩監毛本姊作姊。按當作姊唐碑未刻皆作姊

謹若齊地

閩本同監毛本地誤也

據謹魯地

監本地誤也

不言孟姜

解云孟字有作季字者誤

故不復致

監本故誤茲

謂五穀多少皆有

解云舊本如是多少二字或衍文。按解非也此不衍漢人語言如是

謂五穀皆大熟成

宋本作熟成按熟當作孰三禮注成熟字皆作孰加四點者俗作毛本大成熟

二年耗滅

釋文作耗滅此作耗俗字

四年

蒐狩之摠名也

鄂本宋本閩監本同毛本摠改總

結繩罔以田魚

鄂本宋本同閩監毛本罔作網按此本疏中亦作罔

古者肉食衣皮

毛本肉食倒

不謂三皇之時也

閩本同監毛本三誤二

後聖有作

閩本同監毛本作誤造

又下繫辭云

閩監毛本同補刻本下誤易

古者田漁而食之

毛本漁作魚

重古道不忘本

毛本古誤故

始有火化而去毛羽

閩本同監毛本作羽毛

明當見物

閩監毛本同此淺人所改鄂本見作毛當據正毛猶現也詩左右毛之玉篇見部引作現

秋曰蒐

唐石經諸本同釋文作曰廋本又作搜亦作蒐

簡擇幼稚

宋本同閩監毛本稚改穉下同

走獸未離於穴

鄂本同閩監毛本穴作宀是也

吾近邑

何校本邑下有也字

莊三十一年春

閩本同監毛本三誤二

臨民之漱浣也

閩本同監毛本漱誤浣

以其云大野遠

按疑當作以其去野太遠

達於右隅

閩監毛本作右隅按釋文作右隅云本又作隅○按依說文當作隅古書有作隅者从身作隅

誤

中心死疾鮮屑

鄂本作鮮絜閩監毛本絜作潔非按屑猶絜也故不絜謂之不屑

下大夫六士二

鄂本二作三穀梁疏引亦作三此誤疏標起訖同監毛本士誤十

解云時王之禮

毛本之誤至

其士三者何氏差之

閩本同監毛本三誤二字之誤也字此本差誤左茲據閩監毛本訂

正

案聘禮致饗餼于上大夫

毛本案改按

設于房西

浦鐘云戶誤房

二曰賓客

唐石經鄂本宋本監本同閩毛本賓改賓

自左臑射之

釋文作左臑云方爾反又步啟反股外也本又作臑按左右臑皆臑股之臑非臑肺之臑

達於右臑

毛本於誤于○按何注臑字二見皆當依說文作臑

達於右臑

宋本閩本同監毛本臑誤臑釋文右臑羊紹反字林子小反一本作臑音賢按五經文字卷下

此注也見詩者指毛詩車攻傳也今詩傳作臑此注作臑皆臑字形近之訛作臑從肖故音羊紹反毛詩音義云字書無臑字一本作臑與張參所據春秋傳正合然則毛詩傳公羊注皆當定作臑矣廣韻三十小云臑堅骨○按臑等所據作臑矣集韻無臑字五經文字注中臑乃臑之誤詩音義臑字亦臑之誤

中臑膾汚泡死遲

閩本同監毛本遲改遲按胃字下從肉此更加肉旁作膾俗字

故因以捕禽獸

釋文捕本又作搏音搏按當作搏禽獸

草木萌芽

鄂本宋本閩監本同毛本牙作芽

卷是名也

段玉裁云定四年疏卷是字此作卷是名誤也

繫官氏名且字

段玉裁云且字者謂經之糾也經稱且字又稱伯者以見其為老臣也且字見儀禮

注禮記注又見公羊宣十五年注定四年注疏家多不解其義如言仲山甫則山甫為且字合仲乃為字周制如此故公羊糾札卷不連伯仲皆且字也此雖言伯糾而注云且字則專釋糾也下方釋伯耳

執醬而餽閩毛本同監本而誤治宋本餽作饋按釋文作而饋

冕而摠干毛本摠改總監本干誤干

王謂叔父是也宋本閩本同監毛本謂改曰非按禮記明堂位注亦作王謂叔父當據韓魯詩

叔肝是也釋文作叔肝閩監毛本作肝非○按依說文此字正作肝从十从分

糾是且字也閩監毛本同此本字誤守今訂正

教諸侯之弟次事親是也閩本同監毛本是誤起

五年

悵也唐石經諸本同釋文作悵呼述反按悵當作悵字之訛也廣雅釋詁二悵怒也又釋訓悵悵亂也曹憲音呼述

今亦誤作悵禮記禮運故鳥不獠注云獠狢飛走之貌也釋文狢况越反悵狢義同皆戍聲玉篇心部悵許律切怒也廣韻六術悵狂也皆從戍不誤

据宰渠氏官武氏子不稱字宋本同毛本据改據閩本字字空缺監毛本作官非也此謂仍叔是字武氏子不稱字

禮七十縣車致仕疏本作縣輿解云亦有作車字者按釋文作縣車

至於淵隅盧文弼曰今淮南作淵虞非初學記藝文類聚引淮南皆作經於泉隅與此合泉唐人避諱所改也

是謂縣輿盧文弼曰淮南作縣車初學記藝文類聚引同

彼別出公朝之文閩本同監毛本別誤則

今言從王伐鄭閩監本同毛本王誤于



宮室榮與

宋本閩本同監毛本榮改崇非疏同宋王應麟詩考韓詩引此作榮

則率巫以舞雩是也

浦鏜云經率以作帥而

春秋說云

閩監毛本云誤文

卽莊二十五年秋大水

監本水誤冰

解云卽注四年夏

毛本同閩監本注作莊浦鏜云皆上字之誤按浦說

蠖

唐石經諸本同釋文蠖本亦作蠶說文蠶或蝻字

六年

傳言化我

閩本同監毛本言改云

是謂棄之

宋本棄作弃此本疏中引注同

有以歸用之

閩本同監毛本歸誤卽

楚子虔誘蔡侯般

閩本同監毛本虔誤虞

淫于蔡

唐石經蜀大字本同鄂本閩監毛本于作乎誤

不月不書葬者

閩監毛本同誤也鄂本月作日當據正

謂莊公也

唐石經諸本同釋文作嚴公云音莊本亦作莊案後漢諱莊改爲嚴五行志莊公多作嚴公

注以夫至吾子

浦鏜云下當脫。及解云

同既繫體是常

浦鏜云疑當作繼體是長

而以不正稱書之

閩監毛本作而不以正是也

解云與由數也

浦鏜云猶誤由按由猶通

公羊注疏桓公卷第五

七年

辟寔國也

閩監毛本同誤也鄂本寔作實當據正

則民不偷

釋文作不偷云本又作偷按當依陸本作偷今本從人旁非周禮大司徒以俗教安則民不偷

今本亦改偷。按偷偷古今字說文無偷鄭箋詩有之

八年

夏曰禘

釋文禘本又作禴同

薦尚麥苗麥始熟可禘

閩監毛本苗作魚無下麥字按苗字誤當定從魚宋本亦有下麥字

穀梁疏引同與儀禮經傳通解合今本無者誤脫也段玉裁云此禘當作洵以洵釋禘同音詁訓法也洵亦作瀾

薦尚稻鴈

鄂本宋本閩監本同毛本鴈改雁非全書仿此

天子之牲角搔

監毛本同誤也鄂本及儀禮經傳通解作角握穀梁疏引同當據正閩本搔字剗改

蓋本作握後反據誤本改

用牲有尸

元本同閩監毛本有誤不

取冬祭所薦衆多

毛本薦誤屬

注不異至

閩監毛本下有之物二字

牆屋既繕

今祭義繕作設

勿勿乎其欲饗之也

依祭義當作其欲其饗之也

皆出祭義

毛本出誤是

注散齊七日

閩監毛本脫注字

解云案今祭義

毛本案改按

注禮本下爲士制者

按者當作。下脫解云二字自此以下皆屬下節士不及茲四者疏

怠解

鄂本作怠懈釋文作怠解

公三注疏甚言

鄂本同閩監毛本禦作御按釋文作御

禦寒暑之美服

釋文沃古流字

立三台以為三公

浦鏜云立當法字誤

內宿部衛之列

浦鏜云內上疑脫為

上大夫即例稱五十字

閩監毛本五十改伯仲非

次大夫例稱二十字

閩監毛本改不稱伯仲字誤甚

彼傳云宰周公者何

閩監毛本脫者

宰猶治也

毛本治誤大

職號尊名

何校本此下有也字

當與天子參聽萬機

浦鏜云唐諱幾為機非也尚書本作萬機周禮疏亦作萬機

惡不勝任

何校本任上有其字

然后卒大夫也

閩監毛本后作後此蓋省筆

成十七年十一月

毛本一字空缺

曷為待君命然後卒大夫

此本複衍此十字閩監毛本刪正是也

歸至於狸軫而卒

毛本歸誤一

婚禮成於五

毛本於改于

九年

則未知其在齊與曹與

唐石經鄂本宋本元本閩本同監毛本曹與上衍在字

即襄九年冬公會晉侯已下齊世子光滕子薛伯小邾

婁子伐鄭

浦鏜云經齊世子光在小邾婁子下十一年伐鄭同此誤倒

公羊注疏交功記

卷二

十年

傳言公不要見者

閩監毛本作見要按上云時桓公欲要見諸侯與此合傳則云公不見要也

宜隱十年以當之

閩監毛本宜誤言

近乎圍也

唐石經鄂本以下同疏本圍作國云國讀如圍考諸古本皆作國字而舊解以國為圍按注云地而言來者明近都城幾與圍無異此釋傳之近乎圍言雖非圍而似圍也

言兵圍都城相似

閩監毛本似改近非注云幾與圍無異相似猶無異也

當戮力拒之

閩監毛本同鄂本戮作勦是也釋文戮力字多作勦按十二年疏引此注亦作勦

十有一年

本當從討賊辭

監本本誤木

卽成十年晉侯孺卒

閩監毛本孺作孺是也毛本年字實缺

鄭相也

鄂本以下同唐石經作鄭之相也嚴杰云周禮大司徒正義引亦無之字

鄭國處于留先鄭伯有善于郟公者

唐石經宋本閩本同監毛本郟誤郟按釋文郟

古外反于並當作於下同

遷鄭都於郟也

毛本於改工

而野留

何注野鄙也按周禮大司徒職注引春秋傳曰遷鄭焉而鄙留野作鄙與注合遷鄭焉上無而字與何本異

為我出忽而立突

毛本突誤突注同

稱愈於國之亡

閩監毛本同誤也鄂本稱作猶疏亦云猶愈於國之亡也當據正

湯孫大甲

釋文大音泰閩監毛本改太甲非

后有安天下之功

閩監毛本同鄂本后作後當據正

魯鄭之篡

鄂本作立篡此誤

晉侯執曹伯歸于京師

毛本于改於非

邾婁人執郕子用之

毛本同閩監本郕誤鄆

常言鄭突

諸本同誤也鄂本常作當宜據正

時祭仲勢可殺突

毛本突誤奪

外未能結欵諸侯

鄂本欵作助

据小白言入

毛本入誤人

盟于葵丘是也

毛本于改於非。按此經無盟字

非居尸柩前

浦鏜云注作非尸柩之前

故時已葬之稱

浦鏜云作誤時

則與諸侯改伯從子辭同

諸本同誤也鄂本諸侯作春秋

為承衰亂

毛本承誤乘

故后王起

鄂本后作後此非

哀十三年

毛本三誤二

柔會宋公陳侯蔡叔盟于折

唐石經同釋文折一本作析

蔡侯稱叔者

鄂本無侯此衍疏標起訖亦作蔡稱

而此與俠是也

浦鏜云而疑則字誤

注蔡稱至字例

毛本字誤自

公會宋公于夫童

釋文夫童下音鍾左氏作夫鍾

十有二年

公羊注疏校功已

卷二

公會紀侯莒子盟于毘蛇釋文毘蛇左氏作曲池

公會宋公子邾釋文邾二傳作虛

公會宋公子龜毛本龜改龜非

解云上十年來戰于郎毛本解誤經

當勦力拒之是也毛本勦改戮

十有三年

其恃外柰何閩監毛本柰作柰非

必出萬死而不奔此諸本同誤也鄂本此作北當據正

明見我者為主鄂本同宋本閩監毛本我作伐誤按者字當衍蓋我誤為伐始衍者字矣

而又背殯用兵監本殯誤嬪

十有四年

無冰鄂本冰誤水

從內為王義鄂本元本閩本同監毛本王誤主下云明王者當以至信先天下可證此本作王

東田千畝閩監本畝作畝毛本改畝非下同

謂廩之言藻之義故也藻疑藻

皆出祭義之文孫志祖云禮記祭義無此文祭統云天

白虎通耕桑篇云耕於東郊何東方少陽農事始起桑於西郊何西方少陰女功所成與此親耕東田親西郊采桑之語合疑出古逸禮也

御廩災何以書者按此釋下傳當另節屬下

乙亥嘗唐石經宋本閩本同監毛本嘗改嘗下同

當分別之 毛本分誤法

正以宋非強國 毛本強誤其

十有五年

故復於此名 鄂本宋本閩監本同毛本名誤明

小國例時也 鄂本無也此衍疏標起訖同

公會齊侯于郕 釋文郕左氏作艾穀梁作蒿○按艾蒿同物也蒿郕同音也

祭仲存則存矣 鄂本以下同唐石經無矣非十一年疏引此亦有矣字

故曰解不虛設危險之嫌 閩本同監毛本不誤云

公會齊侯宋公衛侯陳侯于侈伐鄭 唐石經諸本同釋文侈

侯侈袤皆多聲故文異○按說文衣部引春秋傳公會齊侯于侈說文所謂春秋傳皆左傳也而有齊侯字侈亦與今體

不同

十有六年

善其比與善行義 毛本義字空缺

行役遠方 毛本行字空缺

十有七年

注本失至在名例 按至當作爵

及齊師戰于奚 唐石經諸本同惠棟云左氏亦作奚穀梁作

起宜為天子大夫天子大夫 鄂本無下天子大夫四字非也

十有八年

公夫人姜氏遂如齊 鄂本公下有與字是也左穀皆有與

於國此危

閩監毛本同誤也鄂本此作尤當訂正

本以別生死

宋本同蓋誤倒鄂本閩監毛本皆作死生是也

讎在外也

鄂本宋本閩本同監毛本讎改讐

戊午日下昊

宋本同閩監毛本昊作昊

上葬日者

解云考諸古本皆無上字衍文

公叔文子卒

閩本同監毛本叔誤孫

非其辭貞

閩本同監毛本貞作真

春秋公羊傳注疏校勘記卷二

臣臧庸校字

春秋公羊傳注疏校勘記卷三

臣阮元恭撰

公羊注疏卷六

春秋公羊經傳解詁莊公第三

釋文但題莊公第三四字餘卷準此

元年

春秋君弑子不言即位

唐石經諸本同釋文作君殺云申志反下皆同

解云而言春秋者

而字疑衍

故不言子

監本故誤敢

三年稱子故也

閩本同監毛本三誤二

故謂之孫矣

閩本同監毛本故誤為

不能於母也

案僖二十四年傳於作乎



案下二年注云

毛本注誤傳

注据夫至邾婁者

閩監毛本者作○注字閩本同監毛本脫

與弒公也

唐石經諸本同釋文作與殺

夫人譖公於齊侯

唐石經諸本同毛本於改于

乃在六年九月故也

閩本同監毛本年誤月

言言和敬兒

何按本此下有斯猶耳也四字與玉藻注合

可以去矣也者是也

按上也當衍

搯幹而殺之

唐石經諸本同釋文作搯幹云本又作搯亦作拉皆同按詩南山正義引作拉幹而殺之玉篇

引作拉公幹而殺之皆作拉字○段玉裁云依說文當作搯許云摺也从手旁聲作摺者或體也作拉者假借字也

搯折聲也

詩正義引何休云幹脇拉折聲今本脫幹脇二字

扶上車

宋本扶作扶誤

距崩躓不為不順

宋本閩本同監本毛本躓誤從目

又欲以孫為內見義

定四年疏引此下有言孫者三字

注故絕至不順

閩本同監毛本至誤之

今乃書孫書三月

閩監毛本今誤合

夏單伯逆王姬

釋文逆王姬左氏作送王姬

天子試之於射宮

毛本宮誤官

据諸侯非之

閩監毛本同誤也鄂本宋本之作一當據正

天子嫁女乎諸侯

諸本同唐石經缺下諸侯嫁女于大夫唐

有血脉之屬

宋本脉作脈

禮尊者嫁女于卑者必持風旨宋本閩監毛本同誤也鄂本持作待當據正于當作

天子嫁女於諸侯鄂本宋本閩本同監毛本於改于非

主書者惡天子也鄂本宋本同監毛本上有我字當衍元本上空一字此本上一○今刪正閩

本我字重刻蓋原本亦空缺一字也○按有我字是也我主書謂以我主之書法書之也我主見上文

注行君臣之禮閩本同毛本注誤其監本注下衍其

据非內也鄂本宋本也作女當據正

注築例時者以下云云何煌云此當在注末築例時之

與禮九賜之文異閩監本同毛本賜改錫曲禮上注引

執義堅強閩監毛本強作彊

其亢陽威武禮記曲禮正義作抗揚

皆如有德何按本如作加

尤悖天道宋本悖誤存

注內女至之也閩監本同毛本之也改魯女按疏本如

也為女也之誤

据莒人伐杞毛本杞誤邾

二年

夏公子慶父帥師伐餘丘唐石經及諸本伐下有於字此本

凡平諸侯之國閩本同監毛本平誤乎

夫人姜氏會齊侯于郕釋文郕二傳作禚四年亦爾

三年

吾大夫之未命者

按此下當有也字

是為以起他事

閩監毛本創作是以為

書三月己未

浦鏗云乙誤己按浦云是也作乙字與十五年經合

春秋說

嚴杰云按穀梁疏此乃感精符文也故知解中凡言春秋說皆春秋緯書作解者用漢人之法

不出書名耳

魯子曰請後五廟以存姑姊妹

唐石經宋本閩本同監毛本姊妹注同惠棟云董子以

魯子曰為紀侯謂其弟之語又云以鄆入於齊者實紀侯為之而春秋詭其辭以子紀季按春秋繁露玉林篇謂其弟曰請以立五廟使我先君歲時有所依歸

稱字賢之者

鄂本宋本閩本同監毛本賢誤言

今以往服

閩監毛本今誤令

哀公亨乎周

閩本同監毛本亨誤享

國內兵而當書

鄂本而作不當據正此誤

定八年傳文

監本八誤公

注諸侯至亂也

閩監毛本至下行消

四年

加飯羹曰饗

鄂本飯作飴非

案上二年經云

閩監毛本上誤十

周語亦有其事

按嚴杰云周語當作齊世家

嵩高維嶽

釋文作崧高云本亦作嵩按維當作惟

遷之于子孫與

按于當作於

猶無明天子也

唐石經諸本同惠棟云猶由同

無說懌也

宋本同閩監毛本改悅懌按釋文亦作說懌○按段玉裁云依說文注當作說釋說悅釋懌皆

古今字

不當取而有

鄂本宋本而作有疑誤按解云不當取而有之明其亂正義矣

徒為齊侯所殺

閩監毛本同誤也鄂本殺作葬當據正

內女卒例曰

閩本同監毛本例曰誤倒

不得以渴隱解之

浦鏜云渴誤隱

師及齊師圍盛是也

浦鏜云成誤盛非按八年傳云成者何盛也注據此

其餘從同同

唐石經諸本同注凡二同故言同同解云考諸古本傳及此注同字之下皆無重語有者衍文

按疏中標注亦作凡二同故言同同衍一同字

五年

秋倪黎來來朝

釋文倪二傳皆作邠

小邾婁也

釋文小邾婁二傳無婁字

六年

春王三月

孫志祖云左氏作正月穀梁作二月

使若遣微者弱愈

鄂本宋本同閩監毛本弱改為非按弱愈猶少愈也

据頓子不復書入

監本入字空缺

其立公子留之事

毛本公誤天

公至自會是也

閩監毛本脫也字

公會晉侯宋公衛侯曹伯齊世子光毛本誤齊伯曹世子光

公至自會是也毛本至誤是

冬十二月公至自會毛本會誤齊

又成十七年冬公會單子晉侯浦鐘云尹誤單按浦誤

桓弑賢君閩監毛本弑誤殺

即隱七年秋毛本七誤四

公伐邾婁之屬毛本伐誤以

何以致伐唐石經諸本同毛本伐誤會

因為內諱故曰同義毛本因誤內

冬齊人來歸衛寶唐石經諸本同釋文衛寶左氏經作衛俘按缶聲孚聲古音同第三部

故善起其事主書者鄂本主誤王

璋判白弓繡質閩監毛本判誤叛繡誤肅

七年

夏四月辛卯夜唐石經諸本同釋文辛卯夜一本無夜字穀梁作昔○按段玉裁云古多假昔為夕左傳

為一昔之期列子昔昔夢為君皆是也

恒常也至列見閩監毛本作注恒常至列見

何以知夜之中星反也諸本同唐石經鄂本何上有則字當據補

君子脩之曰星實如雨毛本星實誤倒

威信陵遲之象鄂本宋本閩監本同毛本信誤儀

是後遂失其正閩監毛本同誤也鄂本宋本正作政當據以訂正

為西南之維候故也

閩本同監毛本候誤侯

解云即上備云

按上備為星備之誤星備亦見周禮大宗伯疏

房心為中央火星

盧文昭曰火乃大之誤○按開元占經六十云心為明堂中大星各本火

乃大之誤

生曰苗

左傳此經正義禾初生日苗此添字使人易了注本無闕字也

大水傷二穀書於經者

毛本於改于

文八年經書螽之類是也

浦鏜云經螽作蠨按浦說是也

公羊註疏莊公卷第七

八年

師出本為下滅盛典

鄂本以下同毛本與誤與

同心人國遠

鄂本同宋本閩監毛本人作又疏中諸本同

略以外國辭稱人微之

鄂本人作知此誤當讀知微之三

是以託待陳蔡以辟之

閩監毛本辟誤辭

甲午祠兵

唐石經諸本同經義雜記曰禮記曲禮注引春秋傳甲午祠兵正義引異義公羊說以為甲午祠兵

左氏說甲午治兵鄭駁之云公羊字誤也以治為祠因為作說案周禮左傳穀梁爾雅皆為治兵知公羊是聲近之誤故詩箋周禮注用公羊徑改作治詩正義所言是也

出曰祠兵入曰振旅

唐石經諸本同詩采芑箋云春秋傳曰出曰治兵入曰振旅其禮一也正義曰

公羊為祠兵此言出曰治兵者諸文皆作治兵明彼為誤故徑改其文而引之

故以振訊士眾言之

釋文振訊本又作迅

明盛非內邑也

鄂本宋本同閩監毛本明誤盟

夏師及齊師圍成

釋文成如字二傳作郕

成者何盛也

九經古義云成與盛通釋名成盛也僖廿四年左氏傳管蔡郕霍文之昭也郕後為魯邑說文云郕魯孟氏邑是郕與成同

據戰于宋不言歸鄭

解云歸字有作敗字者誤也

九年

公及齊大夫盟于暨

唐石經諸本同釋文暨左氏作暨毛本公誤冬

而反歃血約誓

釋文作歃血何按本同

夏公伐齊納糾

釋文納糾左氏經亦作納子糾解云無子字者與左氏經異按疏本所據左氏作納子糾釋文本所據左氏作納糾亦作納子糾

據宋公子地

鄂本以下同何焯云地當作池

其言入何○解云

此本此二節疏在何注據郎之戰下閩監毛本移此節於傳文其言入何節下移秋七月至襄公節於經文秋七月丁酉葬齊襄公下

自誇大其伐而取敗

釋文自誇本又作夸下同按夸大字作夸從言者詞之誇誕也見爾雅按勘記鄭景純注釋詁云陵犯夸奢

仇牧可謂不畏強禦矣

閩本同監毛本強改彊

趨而至遇之於門

閩監毛本趨作趨監本遇誤禦

萬臂撥仇牧

毛本撥誤殺

時實為不能納子糾伐齊

鄂本宋本閩本同監毛本為不能誤倒作不能為

注書敗者起託義

閩監毛本脫者

其取之何

唐石經作其言取之何諸本誤脫言字

故鮑叔薦管仲召忽釋文作邵忽云本又作召

以公病矣是浦鐘云以下脫為按浦說是也有為字與

辭役子糾也閩監毛本同誤也唐石經鄂本宋本役作殺當

十年

猶者曰侵精者曰伐唐石經諸本同周禮大司馬職賊賢害

者曰伐按何注猶麤也周禮音義云粗音麤本亦作麤何訓

推兵入竟伐擊之監本推誤惟

舉戰為重黎戰是也毛本為誤謂鄂本黎誤黎

以其不道所遷之地鄂本宋本同閩監毛本道誤通疏同

注敗不言乘丘閩監毛本脫注此本脫不今互訂

正以敗言乘丘反次在郎按反疑及之誤

於義似乖毛本似誤遂

敗當言伐也閩監毛本同誤也鄂本宋本敗作故當訂止

故有書其伐耳有當但之誤

二國纔止次宋本纔作讒鄂本止作上皆誤

莫究青徐閩監毛本莫改冀非疏同

事謂作徒設也浦鐘云設當役字誤是也

在此兩河閒按史記夏本紀集解引作在此兩水之

至黑水而東至西河也按至字當作自詩韓奕正義引



其氣性相近 毛本氣性倒

其氣慘剛 毛本慘改慘

江南曰揚州 閩監毛本揚作揚下並同

燕其意氣惡 爾雅釋地疏惡作要此誤

幽惡也 何校本惡皆作要。按惡字是也爾雅疏所據非善本

則幽并及益是 按益當作營

正西曰雍州 閩監毛本脫正字

不如言邾婁儀父 閩監毛本父誤文

絕 唐石經諸本同儂廿六年疏引此作絕之以意添之字也

解云秦亦夷狄 毛本秦亦誤秦狄

十有一年

故明天人相與報應之際 毛本報誤起

與此異者 何校本亦作與毛本作于非也

十有二年

然襄公狩狼 閩監毛本材作豺

自陳入于宋南里以畔之文矣 閩監毛本畔作叛

宋萬弑其君接 唐石經諸本同解云正本皆作接字釋文接左氏作捷。按妄聲捷聲古音同第八部

舍孔父苟息無累者乎 鄂本無者唐石經有者此行十一字

公羊穀梁曰接 按今穀梁自唐石經以下本皆作捷與賈氏所據不同

歸反為大夫於宋 唐石經諸本同惠棟云漢書注反作又

故許閔公以此言釋文許一本作揭

爾虜焉故魯侯之美惡乎至萬怒唐石經諸本同九經古義云春秋繁露曰此虜也爾

虜焉知魯侯之美惡乎致萬怒搏閔公絕脰韓詩外傳云閔公矜此婦人妬其言顧曰爾虜焉知魯侯之美惡乎何本知作故以爾虜焉故句魯侯之美惡乎至句意反迂曲

脰頸也蜀大字本及漢制考同宋本閩監毛本頸誤脰按釋文脰音豆頸也

手劔持技劔閩監毛本同鄂本宋本技作拔

萬臂撥仇牧唐石經臂作辟釋文臂必賜反本又作辟婢亦反按此當作辟音婢亦反是辟撥非臂撥也

齒著乎門闔唐石經闔字磨改重刻按爾雅釋宮郭注引公羊傳曰齒著于門闔今本于作乎非

猶乳犬獲虎鄂本同閩監毛本獲作攫是也釋文攫一本作搏

爭搏弑君監毛本同誤也鄂本閩本搏作博當據正宋本誤作傳

投命敵狸之類閩本同監毛本狸改狸○按依說文當作狸

十有三年

易猶倭易也惠棟云安知非刺客睥人而簡易若是義與此同易之易簡鄭氏亦訓為倭易按周易音

義大壯喪羊于易鄭音亦謂倭易也繫辭易知以政反鄭荀董並音亦詩天作岐有夷之行傳夷易也箋云以岐邦之君有倭易之道正義曰言乾以倭易故為知坤以凝簡故為能易詩義並與此同

桓十八年公薨于齊毛本于改於

將劫之辭鄂本劫作却誤

注土基至曰壇毛本土誤上

城壞壓竟唐石經諸本同鄂本竟作境按釋文亦作壓境是俗竟字

侵魯太甚宋本太作大

為殺牲不潔

宋本潔作絜閩監毛本作潔解云不字亦有作清字者

臣約其君曰要

閩監毛本同誤也鄂本宋本其作東當據正

十有四年

注据伐國不殊

按下脫會

冬單伯會齊侯宋公衛侯鄭伯于鄆

釋文鄂本亦作甄

十有五年

秋宋人齊人邾婁人伐兒

釋文兒音邠按左氏作邠

十有六年

公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯滑伯滕子同盟于

幽諸本同唐石經損缺以字數計之有公會二字惠棟云左氏穀梁無公字故穀梁傳云不言公會二字當為衍

文左氏穀梁無公字猶賸會字据十九年何注云先是鄆幽之會公比不至公子結出竟遭齊宋欲深謀伐魯故專矯君命而與之盟然則幽之盟非特魯君不至即士大夫亦未有來會者猶十五年齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯會于鄆不曰公會齊侯及會齊侯云云也春秋繁露滅國下篇云幽之會莊公不往

故重而言同心也

惠棟云心字衍

始與霸者未如瑣

閩監本同鄂本宋本瑣作瑱釋文作瑣毛本改從之○按瑣正瑢俗

注不日者至二十八年

閩監毛本者作始今注無者字

十有七年

春齊人執鄭瞻

釋文瞻二傳作詹

名氏不具

毛本氏誤士

事未得行

毛本未誤不

伯當遠之而已

正 閩監毛本同誤也鄂本宋本伯作但當據

說婦人者十九

孫志祖云此許叔重五經異義語禮樂記正義云鄭詩說婦人者唯九經異義

云十九誤也

皆謂鄭重其手而音淫過

惠棟云鄭重猶煩煩也左氏傳煩手淫聲是也

夏齊人濺于遂

釋文濺二傳作殲

濺者何濺積也

諸本同釋文積本又作漬唐石經此字缺毛本依釋文改漬非

繫鄭者

毛本繫誤繁

卽下二十三年秋丹桓宮楹

閩本同監毛本三誤二宮誤公下同

公羊註疏莊公卷八

十有八年

日有食之

經義雜記曰五行志嚴公十八年三月日有食之公年傳曰日晦今公羊無傳何注無食晦之文蓋

董仲舒等所見公羊有之或漢初公羊家說也劉歆說左氏亦以為食晦

据公追齊師至鄆

閩監毛本同鄂本鄆作鄆下同此本疏中凡鄆字皆作鄆當據正

象魯為鄭瞻所惑

鄂本瞻誤瞻

惑猶惑也者是

閩監毛本是下衍也

十有九年

而與嫡俱行

毛本行誤節

故書所以不當書

按以字衍當刪正

此其言遂何

唐石經此其損缺或言石經無其今以字數核之當本有

公比不至

鄂本宋本同十行本比誤此今訂正閩監毛本改皆非○按比猶頻也

故知魯侯不至矣 監本魯誤會

榮見遠也 諸本同句當有誤

二十年

大災者何大瘠也

唐石經諸本同釋文大瘠在亦反本或作瘠才細反一本作漬才賜反鄭注曲禮引

此同經義雜記曰禮記曲禮下四足死曰漬注漬謂相澱汗而死也春秋傳曰大災者何大漬也呂氏春秋貴公篇仲父之疾病矣漬甚高誘注漬亦病也公羊傳曰大災者大漬也然則鄭高所據公羊皆作大漬按此當是嚴顏之異

痾者民疾疫也

惠棟云痾卽癘字古厲列通

夫人如莒淫泆

鄂本夫誤大

二十有一年

唐石經作廿有一年下二十準此鄂本作二年誤字也

見其篡明不爲之諱者

毛本見誤兄

二十有二年

肆大省

唐石經諸本同釋文肆本或作佚省二傳作告

又大自省勅

宋本同閩監毛本勅作敕疏同

釋傳云災省之文也

毛本省誤者

所以專孝子之思也

閩監毛本同鄂本宋本思作恩

證不以忌凶事也

閩監本同毛本證誤正

起仇母錄子恩

鄂本仇作讎下同

比於君爲小

鄂本宋本閩本同監毛本於誤與

以其爲君配

何校本君作公與穀梁傳合

注庶母繫子也

毛本脫也

譏莊公取仇國女

鄂本取仇作娶讎穀梁疏引同

据暨與公盟也

鄂本暨作既誤

大夫盟當出名氏

閩監毛本同修改本出作書蓋非

納幣卽納徵納徵禮曰

鄂本納徵不重此衍毛本禮誤者

束帛儷皮

釋文儷皮本又作麗

纁二法地是也

毛本二誤三

注儷皮者鹿皮

毛本儷誤纁

二十有三年

春公至自齊

毛本自誤日

莊公時淫絕之者

按時蓋特之誤

注天子至羊豕者

閩監毛本者改○

許夷狄者不一而足

六經正誤云一當作壹按此本疏引襄廿九年傳作不壹而足閩監毛本亦改爲一

滕侯薛侯來朝之屬是也

監本朝誤聘

及公會某侯之屬皆是也

監本公會誤倒

傳言丹桓宮者

毛本宮誤公疏中刻桓宮桓同

蘧公有淫泆污貳之行

諸本同鄂本污作汗按淫泆二字當衍釋文出有汗二字疏標淫污

貳之行四字解云莊公之行既不清潔又不專壹故謂之污貳矣是本無淫泆可知

故謂之污矣

按污下當脫貳字

嫌上說以齊惡我貳

鄂本說作託此誤

解言非齊惡我也

鄂本以下同毛本言誤云

二十有四年

既非正禮明矣

浦鏜云既疑卽字誤

僕疾也

段玉裁云僕卽婁婁卽今屢字訓數亦訓疾

鷄鳴縱筭而朝

鄂本宋本閩監本同毛本鷄改雞縱筭誤

注以至非禮也

閩監毛本作注以文至禮也

殿脩云乎

唐石經諸本同釋文作斷脩云丁亂反注同本又作殿音同此本殿誤暇今訂正

取其早自謹敬

鄂本自誤目下同

取其斷斷自脩正

鄂本正誤止

士用雉

此本雉誤雞今據諸本訂正

大夫皆郊迎

毛本迎誤遊

令昭穆親疏各得其序也

鄂本無疏此涉上理親疏誤衍

皆下曲禮文

閩本同監毛本文誤又

何以特書曹羈

閩監本同毛本特改獨非

戎師多

毛本戎誤我

君請勿自敵也

諸本同唐石經缺九經古義云春秋繁露曰曹羈曰戎衆以無義君無自適君不聽適讀

爲敵禮記雜記注云適讀爲匹敵之敵荀子云天子四海之內無客禮告無適也注云適讀爲敵史記范雎傳攻適伐國田單傳適人開戶李斯傳羣臣百官皆畔不適徐廣皆音征敵

僭於公室久矣

毛本公誤官

朱于玉戚以舞大武八佾以舞大夏

按武夏字互誤

相馬而秣之

按相為拊之誤

赤歸于曹郭公

釋文連讀郭公為一句

正得言道赤歸于曹

閩監毛本正作止

二十有五年

主孝而禮之

閩監毛本同誤也鄂本宋本孝作字當據正

謂女叔為小國之臣矣

閩本同監毛本謂誤為

以朱絲營社

釋文營社本亦作縈同按續漢禮儀志注引作

上繫于天而犯日

鄂本繫作系

明先以尊命責之

續漢志注引作尊者命此脫者

善公尊天子者者

閩監毛本者字不疊此誤衍

二十有六年

公伐戎

諸本同呂氏祖謙集解云公羊無春字按唐石經公伐戎之上損缺然以每行十字計之無春字盧文昭

日疏標經文云春公伐戎是疏本有春自石經始脫耳。按左傳經有公字

大夫有非

鄂本非作罪此誤

當合誅討

毛本當合誤倒

二十有七年

無公會婦人于外之經

毛本婦誤夫

春秋皆書其卒

閩監本同毛本春秋誤諸侯

注女會來例皆時

毛本皆誤其

通乎季子之私行也

鄂本以下同唐石經無乎字



君不使于大夫 傳于作乎

門內之治恩揜義門外之治義揜恩 解云喪服四制文被

斷經義雜記曰釋文之治直吏反下之治同誤同禮記但

其大故者 毛本故誤夫

賤取貴不去 按取當作娶上下皆作娶

悖德也 毛本悖誤背

於政事有所損曠故竟內乃得親迎 宋本同監毛本損誤

亦誤迎字不誤疏中損皆誤指

則贈丈夫送者以束錦是也 毛本錦誤帛

杞夏后 鄂本后作後此誤疏同

方以子貶起伯為黜 鄂本起作杞此誤

有誅無絕 毛本絕誤貶

公羊註疏莊公卷九 末附閔公

二十有八年

見伐者為主 鄂本主誤也

豎刀易牙爭權不葬 閩監毛本刀改刁非

公會齊人宋人邾婁人救鄭 唐石經諸本同按左氏穀梁無邾婁人

冬築微 釋文微左氏作麋

曷為先言築微而後言無麥禾 唐石經鄂本宋本閩本同監毛本後言作後書誤。按桓

二年正義引此傳正作言

推秋無麥禾監毛本推誤惟

即大水在冬下閩本水字空缺

則嫌推尋此秋無麥禾之事毛本之誤一

民不饑乏鄂本饑作飢

二十有九年

春新延廡釋文唐石經廡作廡

新作南門是也閩本同監毛本作誤造

臭惡之蟲也毛本蟲作虫非

注諸君至臣也閩監毛本改諸君邑防臣邑

注言及至定矣閩監毛本及下衍別君臣三字

三十年

是後魯比弑二君釋文作比殺音申志反

謂僖元年次聶北救邢閩監毛本脫次字

冬公及齊侯遇于魯濟毛本脫濟字

蓋以操之為已蹙矣唐石經諸本同武億云操古本作躁詩江漢正義引作躁迫也按蹙當本作戚

何訓為痛也是傷戚之意考工記不微至無以為戚速也注引春秋傳曰蓋以操之為已戚矣可證鄭本作戚○按說文有戚無蹙

三十有一年

臨民之所漱浣也唐石經鄂本閩本漱作漱此誤釋文及注疏同

八年  
七年  
六年  
五年  
四年  
三年  
二年  
一年

是以文十六年傳云毛本六誤二

桓弑隱而立釋文作桓殺

旗軍幟名釋文軍幟本又作織

刺齊桓僑慢持盈宋本同閩監毛本誤驕慢持盈按解云持盈者謂自持盈滿之道閩監毛本疏亦誤特矣此本修改者僑亦作驕

金鐸通鼓之時監本鐸誤釋

注諸侯交至於王者毛本於改于

三十有二年

春城小穀解云二傳作小字與左氏異按今左氏亦作小字據疏蓋二傳作城小穀左氏作城穀也

隱八年注云監本八誤公

据公弟叔旂卒閩監毛本旂作旃非釋文作旃

殺則曷為不言刺鄂本下有之此脫唐石經之字刺滅以字數計之本有下疏引傳云曷為不言刺之

不就致獄其刑鄂本作獄致此誤例

魯一生一及唐石經諸本同盧文昭曰史記魯世家作一繼一及裴解引何休云父死子繼兄死弟及疑性

傳本作一世一及○按生謂己所生子也及謂兄弟相踵也傳文不誤

慶父也存者閩監毛本者作○

故再告此言閩監毛本告作言

得謂利祿也補刊本祿誤錄毛本誤樂

俄而牙弑械成唐石經諸本同釋文弑作殺云申志反注及下親弑同按今本注作弑君下作親弑皆後人所改陸本則皆作殺也

藥者酖毒也

釋文酖本亦作鳩

則必可以無為天下戮笑

唐石經鄂本同閩監毛本笑改笑

飲之無係氏

釋文無本又作巫

傳云曷為不言刺之

閩監毛本之誤云

宋公殺其世子痤之屬者是

閩監毛本痤誤座

即隱元年冬十二月

毛本隱誤僖

在寢地

鄂本下有者此脫

蓋以寢中最尊

閩本同監毛本中誤者

令之繼父

閩監毛本令誤今

示一年不二君也

毛本示誤是

子卒者孰謂

按下脫一謂字

其歸獄鄧扈樂之事

閩本同監毛本脫之字

春秋公羊經傳解詁閔公第四

唐石經下有附莊公卷四小字今據以分卷

元年

此本閔公二大字下有起元年盡二年六小字閩監毛本脫

春秋君子不言即位

按君下脫弒字

君弒則子何以不言即位

毛本則誤即

其異一成一未

按異當作義

孰弒子般

唐石經此弒字磨改當是本作殺按此作殺非也

樂會淫于宮中

唐石經亦作于按當作於疏中毛本改於

盍弒之矣

釋文作盍殺唐石經此弒字磨改亦本作殺按此作殺是也

季子至而不變也

唐石經諸本及諸校本同惠士奇說易由辯之不早辯釋文載荀爽古文辯作變棟案變即辯也猶言不探其情古變辯通

設以齊取魯

傳下有曾字

而繼于齊

盧文弨曰繼即繫後漢書多如此

据俱出奔遠也

鄂本遠作還諸本皆誤當訂正

以后所氏

鄂本后作後

實殺君出奔

鄂本殺作弑

二年

据禘于大廟不言吉

鄂本宋本閩本同監毛本大改太非疏及下同釋文大音泰

若滿三年已后遭禘則禘

閩監毛本則作即與下句同按后當作後

然後免于父母之懷

鄂本于作於

又期而大祥曰薦此常事

鄂本同宋本閩監毛本常作祥按疏標起訖云注又期至祥事

與今儀禮同此作常蓋涉上文而誤

議如得漸二君之遺教

按議當作義

古文期皆作基

閩監毛本基改朞非也

解云亦彼文法

何校本無注字是也

亦彼文彼注云

何校本亦上有解云二字是也

禘之爲言

士虞禮記注無爲字

不言僖宮

段玉裁校本宮乃公誤○按疏引定八年注作僖公彼疏云不言從祀禘公

后裕亦順

何校本后作後與定八年注合

紀履綸來逆女不書

何按本女下有外逆女三字是也與隱二年傳合

何隱爾弑也

唐石經諸本同釋文弑作殺云音試下及注同

貶必以其重者

何按本以作於與僖元年傳合

莫重乎以其喪至也

傳以其作其以此處誤倒

傳云趙盾弑君

閩監毛本弑誤殺

欲起親弑者

閩本同監毛本起誤見

衛侯之弟鱣出奔晉

此本鱣誤縛今據閩本訂正監毛本誤鱣

衛石惡出奔晉

閩本同監毛本脫出字

君不行使乎大夫

今本傳脫行疏引皆有

自鹿門至于爭門者是也

唐石經諸本同說文淨魯北城門池也从水爭聲士耕切又才性切

許據公羊當作淨門以水名其門也何注本省作爭自鹿門至于爭門者自南門至于北門也

久闊思相見者引此為喻

毛本闕作濶非鄂本喻作諭

明得子續父之道

閩監毛本此下有鹿門魯南城東門也八字係釋文竄入鄂本無之此本雖有此八字而加以別之則不以為注也

猶趙盾加殺也

閩監毛本殺作弑

繫閔公篇于莊公下者子未三年無改於父之道

按于當作於漢

書藝文志公羊穀梁二家經及傳各十一卷者繫閔公篇於莊公下故也宋王儉七志梁阮孝緒七錄皆云何注十一卷皆以閔附莊也唐石經於閔公傳末題春秋公羊卷第三於僖公第五之下附注卷四蓋據晉宋古本皆十一卷

春秋公羊卷第三

唐石經四改三



