

十三經注疏

0仁12
477
2



門 12
統
卷

尚書注疏校勘記序

自梅頤獻孔傳而漢之真古文與今文皆亡乃梅本又有今
文古文之別新唐書藝文志云天寶三載詔集賢學士衛包
改古文從今文說者謂今文從此始古文從此絕殊不知衛
包以前未嘗無今文衛包以後又別有古文也隋書經籍志
有古文尚書十五卷今字尚書十四卷又顧彪今文尚書音
一卷是隋以前已有今文矣蓋變古文為今文實自范甯始
甯自為集注成一家言後之傳寫孔傳者從而效之此所以
有今文也六朝之儒傳古文者多傳今文者少今文自顧彪
而外不少概見李巡徐邈陸德明皆為古文作音孔穎達正

支那
錢邦

明
四年三月廿
支那
錢邦

19
3

義出於二劉蓋亦用古文本如塗之爲黻云之爲員是也然
疏內不數數覲殆爲後人竄改如陳鄂等之於釋文歟然則
衛包之改古從今乃改陸孔而從范顧非倡始爲之也乃若
天寶既改古文其舊本藏書府民間不復有之更經喪亂卽
書府所藏亦不可問矣開成初鄭覃進石經悉用今文前此
張參之壁經後此長興之板本廣政之石本當無不用今文
者乃後周顯德六年郭忠恕獨校古文尙書上之上距天寶
三載已二百餘年不知郭氏從何而得其本宋初仍不甚行
至呂大防得於宋次道王仲至家而晁公武取以刻石薛季
宣據以作訓然後大顯今按釋文序錄云尙書之字本爲隸

古既是隸寫古文則不全爲古字今宋齊舊本及徐李等音
所有古字蓋亦無幾穿鑿之徒務欲立異依傍字部改變經
文疑惑後生不可寫用是所謂古文不過如周禮漢書略有
古體及假借通用之字而已晁氏讀書志云陸德明獨存一
二於釋文此正與古字無幾之說相合若連篇累牘悉是奇
字則陸氏豈得或釋或不釋哉晁氏又云以古文尙書校釋
文雖小有異同而大體相類夫釋文所存僅止一二就此一
二之中復小有異同則全經不合者必十之九其爲贗本無
疑然觀陸氏之言則穿鑿立異自古而然不獨郭氏也臣於
尙書注疏舊有按本茲以各本授德清貢生徐養原按之并

及釋文臣復定其是非且考其顛末著於簡首臣阮元恭記

引據各本目錄

唐石經 用衛包所改之今文後來注疏本俱出於此

宋臨安石經 今所存者起禹貢之半至允征之半又起大誓末至酒誥之半

古本 見山井鼎七經孟子考文乃日本足利學所藏書寫本也物觀序以為唐以前物其經皆古文然字體太奇間參俗體多不足信

岳本 宋岳珂用廖氏世綵堂本重加校勘所謂相臺本也世甚重之今考其書多詳於音讀句逗而略於字句異同又往往據疏以改注不知疏中所述經傳不必盡依元文也然合二十三家參訂用力甚勤固當優於諸家元本未見今所據者 武英殿翻刻本也

葛本 即永懷堂本與閩刻注疏本相類而譌字較多○已上三種皆單注本

宋板 見七經孟子考文左傳考文載黃唐禮記跋云本朝刊易書周禮正經注疏萃見一書便於披繹它經獨闕

紹興辛亥遂取毛詩禮記疏義如前三經編彙精加釀正蓋注疏合刻起於南北宋之閒而易書周禮先刻當在北宋之末也此本或即黃跋所稱者自盤庚以下為九卷泰誓以下為十卷洪範以下為十一卷旅以下為十二卷康誥以下為十三卷召誥以下為十四卷多上以下為十五卷君奭以下為十六卷立政以下為十七卷顧命以下為十八卷君牙以下為十九卷文侯之命以下為二十卷其中缺葉為後人所補者則謂之補本

宋十行本 案他本注疏每半葉九行此獨十行故世謂之十行本溯其源蓋即岳珂九經三傳沿革例所謂建本有音釋注疏是也修板至明正德間止亦即山井鼎所謂正德本是也記中備正德本據考文而言其中譌字雖多無臆改之失考文所引宋板多與之合

閩本 明嘉靖時李元陽刻於閩中即考文所謂嘉靖本也記中亦與考文所引並載以見此詳彼略云

明監本 神廟時所刊毛本從此出

毛本 汲古閣刻今按正義以此為據○已上七種皆注疏合刻本

釋文 陸德明本據古文作音義自陳鄂改用今文流傳至今已非其舊矣其注中所載別本或尚屬元文今仍歸之陸氏

六經正誤 宋毛居正撰多辨偏旁之疑似惟所載監本與國本建本可以考宋本之異同自不可廢

尚書纂傳 元王天與撰注語略有刊落疏則僅載十之一二其中有臆改處不足盡憑

石經考文提要 乾隆五十六年命刊立石經工部尚書彭元瑞因著此書其所據自通行各本外有宋本九經南宋巾箱本宋附釋音尚書注疏宋本纂圖互注尚書岳珂本元本尚書注疏至善堂九經本

九經誤字 顧炎武撰以唐石經正監本之誤又金石文字記舉唐石經誤字

七經孟子考文 山井鼎撰物觀補遺以古本宋板校明刻之訛間有辨論別為古文考一卷列尚書之前

殊嫌臆贅

十三經正字 嘉善浦鏜撰

羣書拾補 餘姚盧文昭輯

尚書注疏校勘記卷一

臣阮元恭撰

尚書正義序

國子祭酒上護軍曲阜縣開國子臣孔穎達奉勅撰按七經
文所據宋板此行在尚書正義卷第一之下蓋唐時北宋時
單疏別行序文當列正義第一卷之首今序文既別為一篇
遂移此行於序題下耳闕本達下有等字按此行若如宋板
則達下宜有等字以正義非一人所作故也若在序題下則
不當有等字序云先君宣父此孔氏之詞非他人所得通用

古之王者王十行本誤作正

欲其昭法誠法監本誤作去

帖釋注文浦鏜云帖疑詰字誤○按帖疑帖字誤

謹共銓叙按銓應作詮

尚書注疏校勘記

卷一

一



尚書注疏卷第一

尚書正義卷第一國子祭酒上護軍曲阜縣開國子臣

孔穎達奉勅撰山井鼎曰以上宋板題目也正義下或作注疏參差不一勅字提頭凡三行記

之下放此○按十行本達下有等字餘同宋板

尚書序足利古本作古文尚書序

則書者寫其言闕監俱脫者字

言序述尚書起記十行闕監俱無記字浦鐘云記疑訖字誤按浦是也

使理相允續若繭之抽緒宋板重續字盧文弨云似可不必

古者伏羲氏之王天下也陸氏曰犧本又作羲亦作戲

作結繩而為網罟網十行闕監俱作罔

上古結繩而治而宋板十行俱作以○按繫辭作而

七十子喪而大義乖子監本誤作于

偽起哀平平監本誤作乎

循蜚七也蜚宋板十行正德本俱作飛

疏乞十也疏乞宋板正德本俱作流訖下同十行本此作流訖下誤作浼訖山井鼎曰史記三皇本

紀載此及上條與宋板同但循作脩

背文曰義翼文曰順浦鐘云翼背字互誤禮誤順○按順字不誤浦云非也毛詩左傳正義及周禮疏引並可證惟埤雅引作翼文曰禮王念孫云順字與下膺文曰仁腹文曰信為韻若作禮則失其韻矣

少昊顓頊高辛唐虞之書

尚書注疏卷第一

卷一

一

言及稱便稱便二字宋板十行俱倒

案左傳上有三墳五典上宋板作止是也

典是五帝之書是下宋板十行俱有五典二字閩監并無是字

案周禮小史職掌三皇五帝之書浦鏜云外誤小是也

又云五帝座座十行本作坐下文仍作座

何燧人說者以為伏犧之前浦鏜云何疑又字誤

僑極子浦鏜云僑誤僑

舜非三皇皇宋板十行閩本俱作王

曰非帝如如下宋板十行閩監俱有何字

至於夏商周之書

而小史偏掌之者浦鏜云外誤小

八卦之說

此索於左傳亦或謂之索下索字宋板作素○按宋本

春秋左氏傳曰

八索陸氏曰索所白反徐音素本或作素

春秋至書也至下十行本有遺字

知倚相似其名字似宋板十行閩監俱作是是也

先君孔子

懼覽之者不一之者二字岳本倒顏師古匡謬正俗曰孔安國古文尚書序云先君孔子生於周末覩史籍之煩文懼覽者之一遂乃定禮樂明舊章覽者謂習讀之人猶言學者爾蓋思後之讀史籍者以其煩文不能專一

尚書注疏校勘記

卷一

三

將生異說故刪定之凡此數句文對旨明甚為易曉然後之
學者輒改之字居者字上云覽之者不一雖大意不失而顛
倒本文語更凡淺又不屬對亦為妄矣今有晉宋時書不被
改者往往而在皆云覽者之不一

穀梁以為魯襄公二十一年冬十一月庚子孔子生

浦

云十月誤十一月許宗彥曰公羊釋文云一本作十一月則穀梁亦有作十一月者

詩有序五百一十一篇

五十行閩監俱作三是也浦鏜云有序字當誤倒○按或序下

脫者字

全者三百五篇

浦鏜云全當今字誤下當脫存字○按全謂辭義俱存也非誤

於秘府而見焉

焉十行閩監俱誤作為

別云述之以為除九邱

浦鏜云之疑者字誤

更有書以述之

浦鏜云更上疑脫非字

討論墳典

撮其機要

陸氏曰機本又作幾

足以垂世立教

文選李善注本無立字

使小史掌之

浦鏜云外誤小是也

而禹身事受禪之後無人夏書之言

浦鏜云理誤言從後堯典下疏校許

宗彥曰事乃自字之誤言禹所言皆在受禪以前入於虞書自受禪後更無人夏書之言也下堯典下疏同此義

所以恢宏至道示人主以軌範也

文選李善本無主字

並受其義

山井鼎曰古本後人旁記云異本義下有也字○按古本異本多不足據非本諸正義即取諸唐宋

人類書為之

及秦始皇

天下學士

嘉靖閩監俱脫天下二字

反遭秦始皇滅除之

浦鏜云反當及字誤。按當又字誤。

秦王政二十六年

政十行閩本俱作正

悉詣守尉親燒之

親宋板監本俱作雜是也

又衛宏古文奇字序云

段玉裁云師古注儒林傳引此作衛宏詔定古文官書

襄生中中生武武生延陵及安國為武帝博士臨淮太

守

宋板中作忠陵作年安國下復有安國二字山井鼎曰史記與宋本同

漢室龍興開設學校

校諸本俱从木後放此。按作校避明熹宗諱汲古閣本全書皆然

裁二十餘篇

唐石經凡二十俱作廿三十俱作卅。按廿讀如入卅讀如颯秦刻石文亦如是

於是詔太常使掌故臣鼂錯往受之

監本無臣字浦鏜云臣字衍是也

其後兵大起流亡

十行本大作火脫亡字閩本亦脫亡字

案史記及儒林傳者云

者十行閩監俱作皆是也

則全之泰誓

全十行閩監俱作今是也

使讀說之

按文選注讀作讚

人於伏生所傳內

人十行閩監俱作入是也

但伏生雖無此一篇

一宋板作三按一字非也

宣帝本始元年

本始宋板十行閩本俱作泰和誤

但於先有張霸之徒

於監本誤作此

生所言史所書

生十行閩監俱作上按上字是也

禮運鄭元以先生食腥生宋板十行閩監俱作王與禮

至魯共王毛氏曰王作正誤○按今本無作正者毛氏所據乃宋南渡初監本也存其說以著宋本異同後放此

悉以書還孔氏

為隸古定更以竹簡寫之匡謬正俗曰言以孔氏壁中科斗文字依傍伏生口傳授者考校改

定之易科斗以隸古字定訖更別以竹簡寫之非復本文也近代淺學乃改隸古定為隸古字非也按直云隸古即是隸古字於理可知無所闕少定者為定訖耳今先代舊本皆為隸古定不為古字也

益稷合於皋陶謨陸氏曰臯本作咎陶本作繇

盤庚三篇合為一陸氏曰盤本又作般○按周禮司勳注作般庚說詳段玉裁尚書撰異

其餘錯亂摩滅山井鼎曰古本後人旁記云異本摩作磨按磨字說文所無

弗可復知弗文選李善本作不

反秦用篆書反十行閩監俱作及按及字不誤

增多伏生二十五篇者增十行閩本俱誤作會

及以王若曰庶邦亦誤矣浦鏜云及當乃字誤

承詔為五十九篇作傳

採摭羣言陸氏曰採本又作采文選李善本亦作采○按采採正俗字

令得申盡其義義宋板作美山井鼎曰似非

書序

故引之各冠其篇首各監本誤作名

傳子孫孫諸本俱作傳之子孫

尚書注疏校勘記 卷一
以貽後代 代古本文選六臣本俱作世

此序宜各與其本篇相從附近 十行閩監俱無此序二字

冀能與我同於慕古之志 冀宋板作若

卽詔丞相劉屈氂 氂十行閩本俱作釐○按釐字非也

太子釋長安囚與鬪 十行本釋誤作看囚誤作因監本因誤作國鬪誤作閒

奔湖遂自殺 遂宋板十行本正嘉二監本閩本俱作關山井鼎日作遂似是○按湖地名也作湖

關者殆因壺關而誤

尚書注疏校勘記卷一

臣 徐養原校字

尚書注疏校勘記卷二

臣 阮元恭撰

尚書卷第一古文尚書堯典第一虞書孔氏傳 山井鼎曰古本篇題書法

為然○按釋文題曰堯典第一卷之一虞書孔氏傳唐石經二典與安國序同卷無尚書卷第一五字自第二卷以後乃始有之每篇篇名上俱無古文尚書四字岳本亦無古文尚書四字餘俱與古本同按卷數當依釋文記於篇數之下其篇名上當依正義及足利古本加古文尚書四字首行題尚書卷第幾係後人所增可刪安國序當依唐石經與二典同卷

尚書正義卷第二國子祭酒上護軍曲阜縣開國子臣

孔穎達奉勅撰古文尚書堯典第一 山井鼎曰宋板篇題書法為然

堯典第一

以垂無為 宋板垂作重非也

秦誓八篇誓也 秦十行本誤作泰

取其徙而立功 徙十行本誤作徒

與畢公之類 公宋板十行本俱作命按公字非也

虞書

本無尚書之題也 浦鏜云尚當夏字誤按浦是也

莊八年左傳引夏書曰 引十行閩監俱作云

典寶十八 實十行閩監俱作寶按實字誤

肆命二十 肆命宋板作伊陟○按鄭注本無伊陟宋板非是

泰誓竝無此文 宋板無泰誓二字按無泰誓二字則謂漢之大誓經傳未有引之者也若有泰誓二字則謂經傳所引泰誓皆不見於漢之泰誓也二義竝通据泰誓疏引馬序云吾見書傳多矣所引泰誓

而不在泰誓者甚多則此處宜有泰誓二字

我先師棘子下生安國亦好此學 按子字衍文

宅岵夷為宅岵鐵 鐵宋板作岵○按段玉裁云岵鐵即禹鍊鍊者古文鐵字鐵者鐵之譌體也廣韻六脂云岵岵山名書作岵夷集韻云岵鍊東表之地又十二齊亦有鍊字引字林云鐵名然則夷鍊岵三字通用

心腹腎腸曰憂腎陽 孫志祖云憂腎陽三字乃優賢揚之訛優賢揚歷語見魏志管寧傳及左思魏都賦又隸釋載漢成陽合唐扶頌亦有優賢颺歷之文

購募遺典 募十行本誤作慕

昔在帝堯 案疏文多合數節為一今依疏分段但標首節首句其篇末有經傳數節不復有疏者亦但標首節首句

言聖德之遠著 古本下有也字案古本句末有也字者甚多不可勝載顏氏家訓書證篇曰也是語

已及助句之辭河北經傳悉略此字有不可無者如伯也
執及於旅也語之類儻削此文頗成廢闕又有俗學聞經
傳中時須也字輒以意加之每不得所益誠可笑是此字
已經後人任意增損今不悉接
遜遁也 陸氏曰遁本又作遜

皆二篇同序 二宋板十行閩監俱作三按二字誤

但逐同天之名 逐宋板十行俱作遂閩本初作遂後改
逐不誤

三王無為而同天 王十行閩監俱作皇

既非明 明宋板十行閩監俱作名按明字誤

同於鄭元矣 鄭監本誤作奠

禪者汝涉帝位是也 涉十行閩監俱作陟按涉字誤

雖聖受而攝之 聖宋板十行閩監俱作舜按聖字非也

堯典

曰若稽古帝堯

能順考古道而行之者帝堯 古本能上有言字堯下有也
字

曰放勳

安天下之當安者 古本下有也字

故其名聞充溢四外 陸氏曰聞音問本亦作問外古本作
表似非

詩稱考十維王 十宋板十行閩監俱作卜按十字非也

更知禍災 知宋板十行閩監俱作致不誤

訓古為大 大宋板十行閩監俱作天不誤

推賢尚善曰讓 推十行本誤作惟

向下向上 下十行本誤作不

克明俊德

皆變化從上

化下古本有今字按今或是令字之誤從古本岳本十行正嘉閩本纂傳俱作化

是以風俗大和

大纂傳作太按大字釋文不作音當讀如字纂傳恐非

照然而明顯矣

照十行本作昭是也

然則俊德謂有德又

又宋板作人是也

故知謂天下眾人皆變化從上

從宋板十行正嘉閩本俱作化山井鼎曰作化

與注合矣○按疏釋經云其萬國之眾人於是變化從上唯此句從字諸本皆同無作化者

乃命羲和

敬授人時

人古本作民注同按唐以前引此句未有不作民者疏云敬授下人以天時之早晚下人猶下民也

知孔疏所據之本猶作民字後人因疏作人并經傳改之自開成石經以後沿譌至今舜典食哉惟時傳曰惟當敬授民時此未經改竄者

世掌天地四時之官

史記集解無四時二字按疏意似亦無此二字

日出於谷而天下明

陸氏曰本或作日出於陽谷陽衍字按史記集解有陽字

平秩南訛

按史記便程南譌集解引孔安國曰譌化也索隱曰為依字讀孔安國強讀為訛字正義亦云為音

于偽反然則史文及注皆當作為今作譌非也至孔本經傳亦皆當作為若經文本是訛字可得云安國強讀耶又羣經音辨人部云偽化也音訛書平秩南偽蓋古文為譌通用漢書王莽傳亦作南偽○按今本史記為作譌者妄依衛包所改尚書說詳段玉裁撰異

平敘南方化育之事

敘岳本作序

四時同之

時纂傳作方

改易革改也

宋板無也字與疏標目合

掌秋天之政也

宋板岳本俱無也字與疏標目合纂傳有

寅餞納日

按餞納羣經音辨作淺內詳見釋文校勘記

西方萬物成

成上古本有咸字

助成物

古本作助成萬物也宋板岳本俱作助成物也

毛更生整理

毛下古本有羽字

北稱幽則南稱明

則宋板作都按則字非也

鳥獸皆生與毳細毛以自溫焉

陸氏曰與如究反本或作濡音儒○按十行本誤作

而宋板無焉字與疏標題不合

帝曰咨汝羲暨和

汝古本作女下皆同

暮三百有六旬

暮唐石經纂傳俱作期纂傳注同

匝四時曰暮

匝古本宋板俱作通○按通匝並俗而字

是得一月則置閏焉

是古本宋板十行本俱作足按是字非也

釐治

治古本作理下治百官同

於時苗稼已殖

已宋板作以按已以古多通用

其後三苗復九黎之德

德宋板十行閩本俱作惡○按作惡與國語楚語異

楊子法言云

楊十行監本俱从手閩本亦从木○按楊子雲之楊從木不從才說詳段玉裁尚書撰異閩本亦從木是也

據世掌之文

據宋板作是

火掌為地

按詩檜風正義引鄭志作火當為地

皆以人事名官

名監本誤作爲

何有罪而誅

浦鏜云何疑既字誤許宗彥云何字絕句

黎司地以屬人

司十行閩本俱作言誤

天地相通人神雜優

優十行閩監俱作擾是也

主岳與否

與十行閩本俱作以○按唐人與否多作以

自下降監

下宋板十行閩本俱作上是也

推舉一星之中

推宋板作惟

莫不當中

當宋板十行俱作常○按常字是也

而日從谷以出也

以宋板十行閩本纂傳俱作之按作之似誤

正義曰寅敬也

十行本無也字

各有疆場

場十行監本並作場

時言東作

時宋板十行俱作特非也

謂秋分夕月也

月十行閩監俱作日

晝暫長增九刻半

暫宋板纂傳俱作漸是也

故言鳥謂朱雀七宿也

雀十行閩監俱作鳥

計仲春日在奎婁

奎閩監俱誤作金

是朱雀七宿皆得見也

雀宋板十行閩監俱作鳥

言各正三月之中氣也

正監本誤作王

不應言以正仲春

不閩監俱誤作否

傳餞送至成物

物下十行閩本俱有也字與注相應

以此而從送日入也 日入二字十行閩監俱倒

互著明也 著十行閩本俱誤作者

斗女在午 女十行閩監俱作牛

皆以秋分之日 宋板無皆字

總言此方是萬物所聚之處 此監本誤作比後可知者不悉按

故重明之 浦鑑云此下當脫日短至三節傳疏內有西方七宿則昂為中故昂為白虎之中星計仲

冬日在斗入於中西地則初昏之時奎婁在午胃昂在巳畢觜參在辰四十五字餘無攷

故以奠毛解之 毛宋板十行俱作毳按毛字誤

周天三百六十五度四分度之一 三十行本誤作二

而日日行一度 宋板日字不重

是得一月則置閏也 是宋板十行俱作足山井鼎日與注合

有餘分三百四十八 餘宋板十行本俱作日按餘字是也

雖為歲月殘分所減 月十行閩監俱作日

以二百三日亦為二百六日 按以字下疑脫并字

帝曰疇咨若時登庸

而違背之 違背二字古本宋板俱倒

而心傲狠 狠古本岳本宋板十行閩本纂傳俱作很是也

言不可用 古本下有焉字

蕩蕩言水奔突 水十行閩本俱誤作之

有能治者將使之 古本作有能治者將使治也

方命圮族 按羣經音辨口部云口放也甫妄切書口命圮族

皆非帝意 意上古本有所字

好此方名 毛氏曰此作此誤。按纂傳作此與毛說合又爾雅釋詁虧壞圮境毀也疏引此傳正作比孫

志祖云疏兩言好此方直之名亦皆當改為比岳本亦誤作此

异已也退也 古本作异已也已退也纂傳與今本同按今本之誤甚明纂傳疑後人妄改

無成乃退 古本作無成功乃退也

故遂用之 之古本作也

帝曰疇咨若予至九載績用弗成 宋板作帝曰疇咨至弗成

浩浩盛大 盛監本誤作成

鯀治水九載 九下宋板空一字

而言順是事也 也宋板十行閩監俱作者

今王朝大臣 今宋板作令盧文弨云宋板非

即上羲和之四子也 四監本誤作曰

其常聞諸先達 常宋板作當

蕩然惟有水耳 蕩然宋板作蕩蕩然按宋板是也

傳异已已退也 宋板作傳异已至乃退按今本却與宋板傳合

年取米穀一熟也 米宋板十行閩本俱作禾按說文年字從禾千聲故義取禾熟也

顧亦因鯀 顧宋板作顧

帝曰咨四岳朕在位七十載

有禪位之志 志纂傳作意

然其所舉 古本下有也字

心不則德義之經為頑 則古本作測岳本此句下有口不道忠信之言為囂九字按前囂訟

傳云言不忠信為囂傳例一訓不重出岳本恐非

觀其法度接二女 觀下古本有目字非也

則其所能者大矣 矣古本作也

否古今不字 浦鐘云當作否不古今字盧文昭云當作否古文不字。按浦義為長此釋傳否不

也又前疏云孽字古今同耳亦此例

令其在側陋者 令宋板作今

民可使由之 民宋板十行本俱作人

論語曰未見顏色而言 日十行閩監俱作云

僖三十四年左傳文 三十行閩本俱作二是也

此經先指舜身 先十行本誤作光

傳諧和至於姦惡 宋板無於字

舜以兩笠自扞而下 扞監本誤作扞

馬鄭王本說此經 王監本誤作玉

當時庸生之徒漏之也 宋板無下之字

孔據古今別卷 按此今字當作文

言女子時謂妻舜於是 子宋板十行閩本俱作于按子字誤

故傳倒文以曉民 浦鐘云民恐明誤當屬下句是也

當有賢賤

賢宋板十行閩監俱作貴不誤

故美舜能以義理下帝女尊尤之心

尤宋板十行閩本俱作亢按尤字非也

虞與媯汭為一也

也宋板十行閩監俱作地

乃繇舜之敬

繇十行閩監俱作由

尚書注疏校勘記卷二

臣徐養原校字

尚書注疏校勘記卷三

臣阮元恭撰

古文尚書舜典第二虞書孔氏傳

古本如此山井鼎曰古本分為十三卷卷內有數篇者每篇篇題同此以下不重出可推知也

尚書注疏卷第三

宋板如此山井鼎曰宋板卷數同今本其所分少有不同今詳記之見其

抵牾耳但宋板篇題虞書孔氏傳之類或有或無泮疏或作正義之等參差不一又舜典以下無古文尚書四字應以古本為正也○按十行本堯典上亦無古文尚書四字每篇題孔氏傳下各有孔穎達疏四字未知宋板如是否

舜典第二

虞書

按舜典傳乃姚方興所上梅頤本無詳見正義及釋文此亦有關古本異同故識之

虞舜側微

似其繼世相傳

似宋板作以

曰若稽古帝舜曰重華協于帝陸氏曰此十二字是姚方興所上孔氏傳本無阮孝緒七

錄亦云然方與本或此下更有濬哲文明溫恭允塞元德升聞乃命以位凡二十八字○按方與奏上孔傳不容遽有異本疑經文濬哲以下十六字及傳三十六字又後人所加明鄭曉謂舜典孔傳乃劉光伯偽撰托名姚方與細按方與之事見釋文序錄不可誣也惟濬哲以下十六字或劉氏所增耳或問陸氏著釋文時已知世有劉光伯乎曰隋文帝得舜典在開皇二年壬寅陸氏著書在癸卯較後一年時南北雖未混一陸氏或遙聞其說而筆之於書也

信允塞上下古本作充塞四表至于上下也岳本作信充塞上下按古本四表與疏說不合允字作充則是也纂傳亦誤作允

豫章內史梅賾賾纂傳作頤

升聞天朝十行闕監俱無升字

詩毛傳訓塞為實實監本誤作貴

慎徽五典

明舜之德合於天古本作明舜之德合於天也

格汝舜汝古本作女

不能嗣成帝位成纂傳作承

是五者同為一事同十行本誤作司

勅我五典五惇哉勅宋板十行本俱作自按宋板非是

禱戴禱十行本作禱是也

傳麓錄至於大大十行闕監俱作天是也

書傳稱越裳之使久矣裳闕本作常

無愆者無冬溫夏寒也愆下宋板十行本俱有伏字是也

又加此二年二宋板十行正嘉閩本俱作三山井鼎曰作三爲是

正月上日

王者正天文之器玉岳本閩本纂傳俱作王是也

以審己當天心與否古本作以政察己當天心與否也

王云上帝天也山井鼎曰此以下二十二字釋文混入于注當細書○按岳本在圈外十行本脫圈

今本遂混入注

星也星下古本有辰字

祭亦以攝告告下古本有之字

輯五瑞按輯古文作楫見漢書倪寬傳注

班瑞于羣后瑞上古本有五字

是爲王者正天文之器也玉閩本作王按作王是也十行本作主亦誤

乃日日見四岳及羣牧日日十行本誤作日月

蓋自堯始祖之廟自十行闕監俱作是按自字非也

今史所用候臺銅儀今宋板作令

猶卵之裹黃裹十行本作裏按陳師凱曰晉志及孔疏裹字皆作裹取包裹之義

又其南十三度爲夏至之日道三宋板十行閩本纂傳俱作二

耿中丞象之耿十行本誤作耻

王蕃蕃十行本誤作藩

江南宋元嘉年浦鏜云中誤年○按玉海卷四引亦作

今在太史書矣盧文昭云書當作署○按當作臺

衡長八尺此下纂傳有孔徑一寸四字按正義前引蔡邕云玉衡長八尺孔徑一寸蔡氏集傳因錢樂銅儀亦衡長八尺遂肥增此四字而纂傳承其誤

有天下者祭百神天十行本誤作而

而傳之類謂攝位事類者盧文昭云之當作云是也

禋之言煙煙十行閩監俱誤作禋

幽祭祭纂傳作宗與記合下同○按依說文當作崇

天宗三日月星辰辰宋板十行本俱作也是也

司馬彪又上表云盧文昭云云字疑衍○按疏中往往有小注下文歷難諸家及自言己意

九字疑是小注否則云字當在己意下

方有一大山大十行閩本俱誤作太

輯是合聚之意意十行閩本俱作義

歲二月

乃順春東巡古本巡下有守字

為四岳所宗古本無所字

東岳諸侯境內名山大川境岳本十行閩本纂傳俱作竟按竟正字境俗字

皆均同同下古本有之也二字

脩五禮五玉毛氏曰玉作王誤

二生按儀禮士昏記疏引尚書云三帛二生一死摯宋單疏本生作牲考風俗通山澤篇及劉昭注補後漢書祭祀志上引此經俱作二牲是漢世經文如此孔傳古本蓋亦作牲賈疏所引尚存其舊今經及賈疏俱作生古本遂湮矣○

按史記封禪書漢書郊祀志並作牲

自東岳南巡 巡下古本有守字

各會朝于方岳之下 毛氏曰于作二誤

各使陳進治理之言 理古本十行正嘉閩本俱作禮毛氏曰正義云各使自陳進其治化之言

監本作治禮之言誤與國軍本作治理

明試其言以要其功 要古本作考後改作要

既以其歲二月 既十行閩本俱作即按既字非也

白虎通云王者所以巡狩者也 盧文弼浦鏗皆云也當作何是也

謂其牲帛粢盛邊豆爵獻之數 帛十行本作幣

始作甲子紀日 作宋板十行本俱作用是也

兩之為兩 之上宋板十行正嘉閩本俱有銖字山井鼎曰漢元文無銖字

以軍禮固邦國 固宋板纂傳俱作同○按作同是也

所執以自至也 自宋板作白盧文弼云宋板非

上云歲二月東巡守 云十行本誤作去

此事不必然也 盧文弼云不必疑倒○按下云莽謂此官名為朕虞其義必不然也語勢正同

知此以告至文祖之廟 以宋板作亦

各自會朝於四岳之下 四十行閩監俱作方

肇十有二州 肇唐石經作肇後竝同不悉校

每州之名山殊大者 者古本作之按疏云特舉其名是殊大之也則作之為是

以鞭為治官事之刑 鞭十行正嘉閩監俱作非也

惟刑之恤哉 匡謬正俗曰惟辭也蓋語之發端書云惟三月哉生魄惟十有三祀王訪于箕子之類是也古

尚書注疏校勘記 卷三 文皆為惟字而今文尚書變為維者同音通用厥義無別

流共工于幽洲 按說文無洲字水中之地本只作州後人加

十二州之幽州釋之則孔氏所據之經作州與孟子同若作洲則似別有一地名為幽洲矣孔傳云水中可居者曰州此蓋汎釋州字之義顧不於肇十有二州釋之而釋之於此亦不可解

水中可居者曰洲 洲十行閩本俱作州按岳本亦作洲然當以州為正

罪惡同 同下古本有矣字

方命圯族 毛氏云方作万誤

績用不成 不纂傳作弗

肇十至咸服 十下閩監俱加有字

每一州以大山為鎮 宋板大上有一字十行本州上無一字大上有一字閩監州上大上

俱無一字

令勤念刑罰 勤監本誤作動

流徙共工於北裔之幽洲 徙監本誤作徒洲十行本作州

正義曰寬宥周語文 浦鏡云宥寬字誤倒

比鞭為重 十行本比誤作此脫重字

周禮條狼氏 條十行閩本俱作滌○按十行本是周禮條狼氏杜子春云條讀為滌器之滌因改而為滌此正義例也

大隨造律 山井鼎曰隨恐隋誤○按此說非也唐人書隋字多作隨歐陽詢書皇甫誕諸碑可証

治官事之行者 行十行閩監俱作刑是也

言若與官事不治 與十行閩監纂傳俱作於是也

榎栢也 栢監本誤从手

冶氏為殺矢 治十行閩本俱誤作治

卓氏為量 量十行閩監俱誤作重

呂刑已明言 明十行閩監俱誤作用

故此傳指言誤而入罪已解此贖 已宋板十行正嘉閩本俱作以

是肆為緩也眚為過也 兩為字十行閩監俱誤作爰

總言用刑之要 要十行閩監俱誤作罪

共在一州之上 州宋板十行俱作洲

謂此驩兜共工三苗與鯀也 鯀監本誤作態

二十有八載

堯死壽一百一十七歲 死古本岳本宋板俱作凡岳本宋板俱無上一字纂傳歲作載餘同

月正元日

舜服堯喪三年畢將即政 古本畢上有喪字政作位

柔安邇近敦厚也 邇監本誤作通敦纂傳作亨

任佞難拒也 古本佞下有也字拒下無也字無也字難拒屬下句

既言然矣 宋板既有孟子二字

若其不能安近 按若疑當作苦

欲令遠近皆安也 近十行本作言與下條互誤

故據遠近之 近宋板纂傳俱作言按言字是也

舜曰咨四岳

禹代鯀為崇伯

崇十行閩本俱誤作宗

釋詁文庸勞也

文宋板十行本俱作云不誤

為拜乃稽首

為纂傳作禹是也

帝曰棄

棄唐石經作弃後並同

衆人之難在於飢

人古本作民飢字蔡氏集傳本作饑

帝曰契

敬敷五教

敬上古本有而字按列女傳引此句亦有而字又蔡邕司空文烈侯楊公碑令公作司徒而敬敷五教蓋古本即據以增入

所以得人心

人古本作民

帝曰皐陶

言無教所致

古本作无教之致也岳本作言無教之致

傳滑亂至所致

所十行閩本俱作之與岳本傳合

往者洪水為害

害宋板十行閩監俱作灾

有士師卿士等

浦鏜云鄉誤卿

咸庶中國

國宋板十行閩監俱作正是也

議功議貴

十行本脫議功二字閩本擠入

攷傳言皐陶能明信五刑

攷宋板作故按攷非也

帝曰疇若予工

疇古本作誰

益拜稽首

知垂所讓四人 按垂下脫益字

帝曰咨四岳

掌天地人鬼地祇之禮 上地字宋板十行閩監俱作神按周禮是神字

夙夜惟寅

言早夜敬思其職 其古本作厥

傳夙早至清明 十行閩監俱全載傳文

深夜乃卧 深夜二字宋板倒

帝曰俞往欽哉

然其賢 賢上古本有推字

帝曰夔

謂元子以下至卿大夫子弟 古本謂上有子字元作天弟下有也字按釋文王云冑子

國子也馬云冑長也教長天下之子弟如馬氏說則教冑

二字連文子字單出謂教長此子也如王氏說則教冑

出冑子二字連文謂教此國子也孔傳云教長國子國子

二字取諸王教長二字取之馬則孔意亦教冑連文子字

單出也上文所謂冑長也者乃長養之長非長幼之長當

從古本謂上加子字為是然以疏考之則孔穎達時已譌

脫矣又按冑無長義馬本未必作冑說文去部育字注云

養子使倫善也虞書曰教育子然則古書作育馬本亦必

作育故訓作長長即養也陸氏未經注明偶失檢耳偽孔

於文則從王於義則從馬殊為牽率後人誤解長字妄刪

子字職此之由

剛失之虐簡失之傲 兩之字古本岳本宋板纂傳俱作入岳本考證曰正義云剛強之失入於

苛虐簡易之失入於傲慢謂過於剛簡則入虐傲知元本

兩入字最得解若如諸本作失之則似剛簡即虐傲矣於

義未洽

歌永言 按疏云定本經作永字言定本作永則俗本有不作永者釋文永徐音詠始据別本作音歟
謂詩言志以導之 古本無謂字

歌咏其義以長其言 咏纂傳作永按作永則與長其言意複矣孔疏申傳意云定本經作永字明訓永為長正恐人誤認傳之咏字為釋經之永也

聲依永 永古本作詠按古本此句作詠上句不作詠蓋字有虛實動靜之別定本當皆作永耳

則神人和可知 知下古本有之也

我今命女典掌樂事 今十行本誤作令

不言元士士卑故略之 士字宋板不重

故令正直而温和 温監本誤作直

各生其竅厚薄均者 按各字疑衍或谷字之誤

述十二月之音氣也 宋板無述字

帝曰龍

聖疾 聖十行本誤作卽

帝曰咨汝二十有二人

特勅命之 之古本作也

汝各當敬其職事哉 汝宋板作等屬上句

成之在於汝 之宋板作主十行本誤作王

三載考績

三年有成 成下古本有功字

九歲 歲古本作載

升進其明者者下古本有焉字

分北流之古本分上有並字北作背按疏意似亦作背

三難故於考績之下於宋板作其

舜生三十徵庸

言其始見試用用下古本有時也二字

五十載

帝三十徵庸庸古本作用

服喪三年服下古本有堯字

帝凡壽百一十二歲古本作凡壽一百一十二載也

巡守南岳也宋板無守字

舜薦禹於天十有七年十有十行閩本俱誤作子十

鄭云讀此經云上云字宋板十行閩監俱作元讀宋板誤作續

年六十一而踐天子位一宋板作三盧文弨云宋板非

帝釐下土

言舜理四方諸侯理下古本有於字

橐飶橐唐石經岳本十行閩監俱从木注疏放此○按橐即枯槁字也今注疏本作橐从禾非也

橐勞也飶賜也宋板岳本俱無上也字與疏標目合按纂傳有

各為其官盧文弨云為依注是設字

不知若此設之此宋板十行閩本俱作為是也

左傳言犒師者犒十行閩本俱作犒

尚書注疏校勘記

尚書注疏校勘記

尚書注疏校勘記

尚書注疏校勘記

尚書注疏校勘記

尚書注疏校勘記

尚書注疏校勘記

尚書注疏校勘記

尚書注疏校勘記

尚書注疏校勘記

尚書注疏校勘記

臣徐養原校字

尚書注疏校勘記卷四

臣阮元恭撰

尚書卷第二古文尚書大禹謨第三虞書孔氏傳

古本釋文徐云本虞

書總為一卷凡十二卷今依七志七錄為十三卷

尚書注疏卷第四

宋板

大禹謨第三 虞書

臯陶矢厥謨

陸氏曰矢本又作夫盧文昭云隋天文志杆矢舊本竝作杜夫

大禹謨

禹謀最在後

謀十行闕監俱作謨不誤

曰后克艱厥后

而衆民皆疾修德

疾下纂傳有敏字

善言無所伏 善古本作嘉

天下安寧 古本寧下有也字岳本無寧字按岳本與疏合

不虐無告 不古本作弗按古本以不為弗者甚多今不悉按

傳攸所至下安 安下宋板有寧字山井鼎曰當作攸所至安寧○按今本正與岳本傳合

老無無妻謂之鰥 上無字十行闕監俱作而是也

益曰都

文經天地武定禍亂 經下古本加緯字非也

所以勉舜也 也上古本有之字○按古本此類甚多皆不可從

易亦云陰陽不測之謂神 亦十行闕本俱作又是也

禹曰惠迪吉

惟影響 顏氏家訓書證篇曰尚書曰惟影響周禮云土圭測景景朝夕孟子曰圖景失形莊子云罔兩問景如此等字皆當為光景之景凡陰景者因光而生故即為景淮南子呼為景柱廣雅云晷柱挂景晷是也至晉世葛洪字苑侑始加多音於景反而世間輒改治尚書周禮莊孟從葛洪字甚為失矣

儆戒無虞 按朱子曰儆與警同古文作敬開元改今文

言有恆 恆岳本纂傳俱作常

故特以為戒 戒下古本有矣也二字

道義所存於心 心下古本有者字

言天子常戒慎 戒十行本誤作我

則四夷歸往之 之古本作也

禹曰於帝念哉

則民懷之古本作則黎民惟懷之

在先修六府府下古本有矣字

九功惟敘九敘惟歌兩敘字古本作序注同

乃德政之致古本作乃德政之所致也

或寡令終或下宋板空一字

用之事之十行闕監俱作此

故以土下言之也以十行闕監俱作於按以字非也

此以相尅為次尅宋板十行纂傳俱作刻正嘉閩本俱作尅是也

不為糜費糜十行闕本俱作糜

帝曰格汝禹

厭倦萬機機岳本作幾

欲使攝攝下古本有之也二字

下洽於民下上古本有德字

所宜念之之古本作也葛本作茲

言出謂始發於心言宋板十行闕監俱作信不言出同毛本下言出言字似挖去人傍

帝曰之義為主之宋板十行闕監俱作以是也

帝曰皐陶

民皆合於大中之道合十行本誤作命

嗣亦世世下古本有也字

俾予從教以治教諸本俱作欲此誤

尚書注疏卷之四

惟乃之休

乃古本作女山井鼎曰篇內汝字皆作女

刑無所用

浦鏗云四字疑在下與前經期義別之下○按下文此期為限與前經期義別而論語所謂勝殘去殺矣三句當是疏內小注

二者皆失

皆纂傳作俱

帝曰來禹降水傲予

石經考文提要云坊本作洛水沿蔡沈集傳○按蔡傳云洛水洪水也古文作洛與蔡傳相反

水性流下

性古本作惟

卑其宮室

宮古本作居

自功曰伐

伐葛本誤作成

所以能絕眾人

人下古本有者也二字

信執其中

信古本作允

民叛之

叛古本作畔監本誤作判

汝能成聲教之信

宋板無能字

敬修其可願好事

好宋板十行閩監俱作之

使所得存立

所宋板十行閩監俱作皆按所非也

令與受其言也

與十行閩監俱作禹按禹是也

故再云惟汝賢

云纂傳作言

百姓無主

姓宋板十行俱作人

必謂四海之囚

囚宋板十行閩監俱作內是也

言享太福

太十行閩監俱作大是也

禹曰枚卜功臣

惟先蔽志

孫志祖云左傳哀十八年引夏書官占惟能蔽志釋文云尚書能作克克亦能也孔疏則云夏書大禹謨之篇也惟彼能作先耳此則陸氏所見本與今異孔氏所見本與今同頗疑釋文近得其真先字後人以意改也○按既言昆則不必言先故知陸氏為得也但孔疏云惟能先斷人志先字上仍有能字則孔氏所見本未必不作克左傳疏先字疑本是克字後人反据誤本尚書改之

然請卜不請筮者

然下宋板空一字

謂帝王立卜筮之官

謂十行闕本俱作是是也

正月朔旦

順舜初攝帝位故事

舜闕葛俱作帝

此言若舜之初

舜宋板十行本俱作帝按舜字非

言順帝之初

言上宋板十行闕監俱有故字

奉行帝之事故

浦鏜云故事誤倒

帝曰咨禹

數于王誅

誅纂傳作法是也

不循帝道

帝纂傳作常是也

命禹討之

禹纂傳作汝

言其所以宜討之

之古本作也

民棄不保

棄岳本作弃

言民叛天災之

叛下古本有之字

奉辭伐罪

辭古本作詞伐宋板岳本十行正嘉闕本纂傳俱作罰按唐石經作伐明監本及毛本俱因之古本

尚書注疏

卷四

五

及蔡傳亦俱作伐當以伐為正罪古本作舉本與因之古本

此則昏迷之狀也昏十行本誤作氏

三旬苗民逆命

脅之以兵兵上古本有甲字

帝初于歷山初下古本有耕字

往于田陸氏曰田本或作畋

夔夔齊慄齊唐石經岳本十行闕葛纂傳俱作齋注同惟葛本注作齊按釋文云齊側皆反明不作齋蓋陸氏

据古文而石經則從今文也

言能以志誠感頑父志岳本十行闕葛纂傳俱作至與疏合

至誠感神誠監本誤作誠注同

明御之者必有道纂傳作明御者之必以道

去京師二千五百里也五闕葛俱誤作伍宋板岳本俱無也字與疏標目合

往至于田往下宋板空一字

恭敬以事見父事下宋板空一字

待其有辭為之振旅旅闕監俱誤作旋

何為然也然上宋板有其字是也

大事瞽同耳瞽宋板作勢是也

覆動上天許宗彥云當作覆上動天

言其苗易感其宋板十行闕本俱作有按其字非也

神覆動天許宗彥曰神字衍○按神疑當作祇

禹貢五服甸侯妥要荒 妥宋板十行閩監俱作綏是也

臯陶謨第四 虞書

曰若稽古臯陶

夫典謨 岳本無夫字按釋文云夫音扶明有夫字岳本誤

迪蹈厥其也 迪上古本有允信二字按允信已見堯典

其古人也 古本重其字

歎美之重也 也上古本有之字

故傳明言其意 宋板無言字

釋詁文迪道也 文宋板十行俱作云是也

臯陶曰都在知人

在能安民 民下古本有人字

佞人亂真 真古本作德按德古作惠與真相似今本始因

哲智釋言文 言宋板作詁○按當作釋言宋本非也

臯陶曰都亦行有九德

亦言其人有德 唐石經無人字與史記夏本紀同○按石經

今注疏本則沿襲別本也唐石摩去重刻者多同於今本此

必言其所行某事某事以為驗 史記集解作必言其所行

此為薦舉人者 為宋板十行本俱作謂是也

禹曰何 古本無而字

和柔而能立事

味彼言剛失之虐

之宋板作入與舜典傳古本合下之傲放此

萬曰外失於儀

宋板作外在失上儀非也

是為強毅也

毅十行闕本俱作貌誤

從寬而至剛也

寬十行闕本俱作柔是也

日宣三德

亦翕合也

合十行闕本俱誤作和

則俊德能治之事

能治之事岳本十行闕監俱作治能之士與疏合史記集解作理能之士纂傳

作能治之士

百僚師師

陸氏曰僚本又作寮○按依說文當作寮俗省作寮假借作僚

庶績其凝

按羣經音辨冰尚書古文凝字然則此經其凝古文作其冰

景故稱家

家上纂傳有有字

祇亦為敬

為監本誤作與

曰非謂天子也任之所能

浦鐘云也疑各字譌之疑其字譌是也

天訓又訓為治

又宋板十行闕本俱作又按又字非也

堯典敬授民時

堯上宋板有即字○按宋本是也

無教逸欲有邦

位非其人為空官

人岳本作才

天次敘人之常情

情古本岳本宋板十行闕本監本纂傳俱作性

自我五禮有庸哉

有古本作五按疏云上言五惇此言五庸疑孔氏所見本亦作五庸與馬本同○按

古本多竊取釋文正義為之此其證也

五服五章哉章古本作彰

自尊卑彩章各異彩岳本纂傳俱作采○按采彩古今字

天令此義慈友恭孝令闕監俱作今

又云自由也自由二字宋板十行本俱倒○按釋詁作由自也宋板不誤

此文承五禮之下承宋板作合山井鼎曰似非

鄭元以為并上之禮浦鏜云之當典字誤

天聰明

自我民明威威古本作畏山井鼎曰古字通用王應麟曰古文天明畏自我民明畏今文下畏字作威蓋衛

包所改當從古○按王所云古文即宋次道家本也多不足據

是天明可畏之効効岳本纂傳俱作效是也

不可不敬懼古本作不可以不敬懼也

可致行古本作皆可致行也

未能思致於善善下古本有道字

徒亦贊奏上古行事而言之宋板無而字

因討而代之代十行闕本俱作伐

非已知天而所自能天宋板十行闕本俱作思

天聽是我民聽是宋板十行闕監俱作自

襄之言暢盧文弨云王伯厚鄭注尚書言暢作言揚注一作暢下暢亦作揚毛本作揚似與王所見本合○按鄭注尚書乃惠棟所輯託名王伯厚者

揚我忠言而已揚宋板十行本俱作暢

謝安忠言而曰

謝安對十行本則非也

本合○謝安忠言尚書八惠林神神語谷王出聖帝

謝安言謝安對十行本則非也

天譴最其異顯

非曰朕天而迫自猶

因循而外之

封亦贊奏上古行華而言之

未始思效善

何難行

尚書注疏校勘記卷四

不可以下類也

臣徐養原校字

尚書注疏校勘記卷五

臣阮元恭撰

尚書注疏卷第五

益稷第五

益稷

又合此篇於臯陶謨

帝曰來禹汝亦昌言

因臯陶謨九德

使亦陳當言

欲使帝重臯陶所陳

奉承臣功而已

尚書注疏校勘記

卷五

昏瞽墊溺 陸氏曰瞽本或作務

開通道路以治水也 也上古本有之字山井鼎曰崇正本也字細書與釋文混非也○按監本

誤同毛本亦然

澮眈深之 澮眈二字纂傳倒

使民鮮食之 之古本作也

魚鹽徙山林木徙川澤 木上古本有竹字盧文昭云依疏當以林木徙川澤為句不必增竹

益字

言禹功甚當 功纂傳作言

禹拜曰嗚呼 呼十行本作乎

乃皆是米粒之食 是宋板十行閩本俱作得

精神昏瞽迷惑 惑十行本作或

謂以鐵如錐頭 鐵纂傳作鐵

櫟與楸輦為一 輦十行閩監俱作輦

傳奏謂至進食 十行閩監俱無謂字

意在救人難危之厄 難宋板作艱是也

故舉難得食之處以言之 宋板無之字嘉靖本閩本食之俱作之食按十行本食下

無之字當與宋板同

禹曰都帝慎乃在位

順命以待帝志 命上古本宋板俱有天字

必用正直之臣 臣宋板十行閩監俱作人

言惡以形好也 形十行閩本俱誤作刑

帝曰臣作朕股肱耳目

會五采也 古本重會字按疏標目不重

藻火粉米 陸氏曰藻本又作藻米徐本作緹音米

天子服日月而下 服下古本有自字

諸侯自龍衮而下 自上古本有服字

在察天下治理及忽怠者 怠纂傳作亂

汝當聽審之 聽審二字纂傳倒之古本作也

當察之 古本作當審也

侯以明之 石經侯字偏寫于右

當誦詩以納諫 當古本岳本宋板纂傳俱作掌按當字非

當是正其義而颺道之 道古本纂傳俱作導按釋文無音

否則威之 威古本作畏

天下人能至于道 人上古本有之字

書其過者以識之 之宋板作哉十行本識之誤作以識

易辭云 易下宋板有繫字是也

彼鄭以徧祭天之諸神十二次亦當祭之 次下十行正

也次二字山井鼎日似非宋板與崇禎本同

以云畫之於衣 以宋板十行閩監俱作此

或當二代天子 二宋板作三

考工記曰白與黑謂之黼曰十行閩監俱作云

黻為兩己相背為十行閩監俱作謂

黻取能斷黼監本誤作翻

其衣三章裳四章凡十也十宋板十行閩監俱作七是也

則保以修之以宋板作而

若樂音合度音十行閩本俱誤作云

天若有怠忽有宋板十行閩本俱作其

當行射侯之體體十行閩監俱作禮是也

當古之射侯之士士宋板作事

當鵠方三尺三寸少半寸半監本誤作牛

士布侯畫以鹿家家宋板十行閩監纂傳俱作豕是也

諸侯已下同五十弓諸十行閩監纂傳俱作熊

禹曰兪哉

明庶以功庶古本作試按正義作庶又僖二十七年左傳引夏書曰賦納以言明試以功車服以庸疏云此古文虞書益稷之篇古文作敷納以言明庶以功敷作賦庶作試師受不同古字改易耳○按王符潛夫論引亦作試正與左氏合

明之皆以功大小為差古本無大小二字

以車服旌其能用之之古本作也

無若丹朱傲釋文云傲五報反字又作冪說文亦部冪媿也讀若傲則冪傲古字通徐鍇曰今文尚書作傲

則作冪者古文也

惟慢遊是好 古本無惟字

傲虐是作 傲岳本作敖按傲倨也五報反敖遊也五羔反傳

明矣釋文又云徐五報反則與上文傲字無別唐石經及近刻皆沿其誤薛氏古文訓兩句俱作莽亦非也惟岳本得之

侯甸綏要荒服也 侯甸二字纂傳倒

禹曰兪至惟敘 十行閩本俱無兪字閩本禹上有圈

不嘗試驗 嘗十行閩監俱作宜

惟有二苗頑凶 二十行閩監俱作三是也

得使天災消沒 十行閩監俱無天字

彼言施施諸侯 下施字十行閩監纂傳俱作於是也

在壽春縣東北 春監本誤作眷

得五千里者四十九 五宋板十行閩本俱作方按五字非也

禹朝羣臣於會稽 浦鐘云魯語作禹致羣神于會稽之

主故謂之神許宗彥曰鄭答張逸云欲明守土之祀故兼用外傳內傳語蓋稱諸侯為羣神明其守土之祀也今書疏禮疏引鄭注均作羣臣當是淺人所改

直謂五國之長耳 謂宋板作是

謂舜分比三苗之時 比十行閩監俱作北是也

臯陶方祗厥敘

禹五服既成 毛氏曰五作玉誤

考績之次序於四方 毛氏曰四作日誤

夔曰夏擊鳴球

丹朱為王者後 毛氏曰王作三誤

班爵同 班古本岳本宋板俱作年與疏合按纂傳作班

各自互見 古本下有之也二字

間迭也 迭監本誤作送

言簫見細器之備 見上古本有以字

信皆和諧 和諧二字纂傳倒

言神人治 治古本岳本宋板俱作洽

所以太平 古本作所以致太平也

言舜政教平 政十行本誤作致

令右右擊 上右字宋板十行間監俱作左是也

夏啟之本名為甄 本十行岡本俱作木

鄭元以夏擊鳴球三者 按球衍文

丹朱亦以德讓矣 矣宋板纂傳俱作也

凡行容惕惕 惕惕十行本作惕惕是也

是儀謂有容儀也 謂宋板十行俱作為

言九成致鳳 鳳十行本誤作奉

言其始用任賢 用宋板作於

帝庸作歌曰

歌以申戒 古本作故歌以申戒也

帝拜曰俞 古本無帝拜二字

人君奉政天命宋板十行正嘉閩本俱作言天合奉正天命山井鼎曰不可解也○按天合當作人君政當作正惟監本得之

惟在慎微不忽細事也忽十行本誤作忍

元首首也元首十行閩本俱作元良與釋詁合

傳憲法至其職職十行本誤作識

今數顧省之今宋板十行俱作令

西有長賡孫志祖云詩作長庚

為義同而文變耳義十行閩本俱作一是也

尚書注疏校勘記卷五

臣徐養原校字

尚書注疏校勘記卷六

臣阮元恭撰

尚書卷第三古文尚書禹貢第一夏書孔氏傳古本

尚書正義卷第六宋板

禹貢第一 夏書

禹別九州

任土作貢貢下古本有作禹貢三字

定其貢賦之差古本定上有以字賦下無之字按有以字與疏合無之字恐非

而在夏書之首首下古本有者字

禹之王王監本誤作至

深大其川宋板作深其大川

詩傳云圻疆者

宋板十行者俱作也嘉萬閩本俱無者

取下貢上之義也

貢十行閩監俱作供

或仲虺始退其第

虺宋板十行閩監俱作尼按虺字非

禹貢

定山川次秩

次監本誤作夫

論天子於土地布行德教之事也

布閩監俱誤作在

禹敷土

洪水汎溢

汎溢纂傳作泛濫

祀禮所視

毛氏曰祀作杞誤

使之祀禮所視

之宋板十行閩監俱作知是也

漫壞民居

漫宋板十行閩本俱作浸

故言分布治之也

宋板無也字十行本也誤作之

冀州

唐石經別起一行每州皆然

從揚而西次荆

次監本誤作夫

傳堯所至於書

於十行本誤作至

史傳者云

者宋板十行閩監俱作皆是也

諸川冀為其先

川宋板十行閩本俱作州按川字誤

壺口治梁及岐

毛曰岐作蛟誤

必當其見圖籍

其宋板十行閩監俱作具按其字非也

既修太原

壺口當有至于太岳當有宋板十行闕監俱作雷首不誤

地理志河東彘縣東有霍太山志下宋板有云字

壺口山南見日日十行本誤作日

覃懷底績

從覃懷致功至橫漳橫纂傳作衡按諸本皆作橫而疏內標目橫作衡必有一誤

厥土惟白壤

色白而壤毛氏曰白作日誤

厥賦惟上上錯

錯雜古本史記集解下俱有也字按此與海物惟錯傳錯雜小異此以雜訓錯彼則二字平讀

此州入穀不貢州宋板作則盧文昭云則字非

豫州與冀州第一同第十行闕監俱誤作等

恒衛既從

今鉅鹿縣北廣河澤也河纂傳作阿按下廣河亦當作阿

相去甚遠甚十行本誤作其

島夷皮服臧琳曰孔傳海曲謂之島正義曰孔讀鳥為島鄭元云鳥夷東方之民搏食鳥獸者也王肅云鳥夷

東北夷國名也與孔不同據此知鄭王本皆作鳥夷孔傳雖讀鳥為島然未改經字故正義本亦作鳥也史記夏本紀冀州作鳥夷揚州作鳥夷蓋因集解采孔傳後人遂私改漢書地理志冀州揚州皆作鳥夷羣經音辨鳥部云鳥海曲也當老切書鳥夷是北宋孔傳尚作鳥字○按唐石經已作鳥

夾右碣石

碣石山在北平驪城縣西南浦鏜云碣石山漢志作大揭石山北平上有右字按

尚書注疏甚言疏引漢志多脫誤諸本皆然未可擅改茲不悉按讀者取本書覆閱可也

還都白帝所治治十行閩本俱誤作知

濟河惟兗州

濟河間其氣專質性信謙宋板質下有體字十行正嘉閩本俱無質字作體性信謙

河南其氣著密厥性安舒下八字宋板十行閩本俱作其性安舒厥性寬豫按此及

上條尔正疏所引俱與毛本同

所言未必得其本也其宋板作真

九河既道

河是大陸之北是宋板十行閩監俱作自按是字非也

故蘇其水下流故十行閩監俱作胡是也

其間相去三百餘里三宋板十行閩本纂傳俱作二〇按二字不誤

雷夏既澤

會同此澤毛氏曰此作北誤

在濟陰城陽縣西北陽十行本誤作縣

桑土既蠶

民居邱上上十行閩本俱誤作土

於是得下邱陵居平上矣上十行閩監俱作土是也

而夾川兩大流之間川纂傳作於按川字非也

遭洪水其民尤困其纂傳作之

厥草惟絲

與徐揚三州三纂傳作二是也

厥賦貞

賦正與九相當九下古本有州字

作十有三載

是十二年而八州平二十行閩本俱誤作三

厥貢漆絲

盛之筐篚而貢焉筐十行本誤作篚疏同

繪是織繪之有文者上繪字宋板十行閩本俱作綺是也

傳謂織為細貯貯十行閩監俱作紵是也

浮于濟潔

濟潔兩水名兩纂傳作二

得乘舟徑達也徑宋板十行俱作經

嶠夷既略濰淄其道陸氏曰濰本亦作惟又作維

東北至千乘博昌縣入海海纂傳作泲與漢志合

厥貢鹽絺

錯雜非一種古本下有也字

岱畎絲枲陸氏曰畎徐本作畎谷○按徐本蓋畎上無岱字畎下有谷字也傳曰畎谷也則徐本之誤明矣詳釋文校勘記

怪異好石似玉者毛氏曰怪石似玉者玉作三誤○按傳作好石毛作怪石當攷

皆貢之之古本作也

畎谷畎去水

谷宋板十行閩本俱作言

淮沂其乂

二山已可種菽

已可史記集解作可以

大野既豬

言可耕

宋板此下有作也二字

厥土赤埴墳草木漸包

陸氏曰漸本又作薪○按說文薪下云艸相薪包也从艸斬聲引書草木

薪包薪包者積緻之兒偽孔以進長釋薪而或改薪為漸唐已前已如是

漸進長

進長二字史記集解倒按疏亦倒

謂之搏埴之工

搏十行監本俱作搏盧文昭云釋文元有兩音

是植為黏土

植十行閩監俱作埴是也為宋板十行閩本俱作謂

厥貢惟土五色

則各割其方色土與之

方下纂傳有之字

使立社

使下纂傳有之字

羽畎夏翟

則夏雉共為雉名

上雉字十行閩監俱作翟是也

泗濱浮磬

淮夷二水

二釋文作之陸氏曰孔傳云淮夷之水本亦有作淮夷二水也○按史記集解與今本同

出蠙珠及美魚

岳本無及字毛氏曰出蠙珠及美魚下多一字

達於河

諸本作河非也案說文荷字下水經濟水篇引並作達於河達於荷古文尚書疏證云荷者澤名為濟水所經又

東至于荷者是在豫之東北即徐之西北舟則自淮而泗自泗而荷然後由荷入濟以達於河此徐之貢道也

淮海惟揚州

北據淮據十行本誤作揚

彭蠡既豬

東匯為彭蠡是也為纂傳作于非也

三江既入

三江既入此湖也浦鍾云脫一入字

令江入此澤令十行閩監俱作今非

指其澤謂之之下宋板十行閩監纂傳俱有數字是也

厥土惟塗泥

地泉濕濕古本作温

厥田惟下下厥賦下上上錯十行本脫一上字閩本擠入

田第九毛氏曰田作丑誤

瑤琨篠簜

皆美玉按正義曰美石似玉者也荀子賦篇注引孔安國曰瑤美石

齒革羽毛惟木

木榲桲豫章梓纂傳作楠豫章古本作榲樟非

牙牡齒也牡宋板作壯○按壯字不誤說文士部曰壯大也牡齒謂齒大者

故知旄是旄牛尾也上旄字宋板十行閩監俱作毛是也

厥篚織貝

凡為織者織纂傳作錦

厥包橘柚錫貢

大曰柚 毛氏曰柚作袖誤

當繼荊州之無也 之宋板十行俱作乏

沿于江海

淮入泗 古本此下有逆也二字

江漢朝宗于海

尊宗也 尊宗二字宋板十行俱作宗尊是也

江水海水其流湔疾 海宋板十行閩監俱作漢按海字非也

沱潛既道

是沱為江之別名也 按當作是沱為江別之名也

直云水名 直上宋板有故字

在今蜀郡郫縣 郫十行本誤作郫

潛蓋漢西出嶓冢 漢西二字纂傳倒是也

沱水自蜀郡都水縣掬山與江別而更流 自纂傳作出浦鐘云湔誤

掬

入太穴中 太纂傳作大是也

雲土夢作乂 陸氏曰雲徐本作云沈括筆談曰舊尚書禹貢云雲夢土作乂太宗皇帝時得古本尚書作雲

上夢作乂詔改禹貢從古本○按筆談所謂太宗乃宋太宗也胡肅明禹貢錐指乃以為唐太宗殆誤矣疏云經之土字

在二字之間開成石經亦作雲土夢作乂則古本即唐世通行本耳至宋初監本始倒土夢二字蓋據漢書地理志不知

史記夏本紀夢字亦在土下

可為東作畎畝之治

東古本岳本葛本宋板十行正義閩監纂傳俱作耕是也

此澤既土

土宋板十行閩監俱作大

水去可為耕作畎畝之治

十行閩本俱脫去字

棟榦栝柏

陸氏曰榦本又作幹

弓人取榦之道也

浦鏜云七誤也。○按作七與攷工記合

陸璣毛詩義疏云

璣閩本作機後並同。○按作機是也說詳爾雅按勘記

包

橘柚

岳本下有也字與疏標目不合

匭菁茅

傳匭匣至縮酒

十行閩監俱全載傳文

菁莫菁也

浦鏜云蔓誤莫下同按浦是也

江淮之間三茅春以為藉

茅春二字宋板閩本俱倒不誤

厥篚元纁璣組

鄭云纁者

纁上宋板有染字

九江納錫大龜

錫命而納之

錫上古本有故字

浮于江沱潛漢

陸氏曰江沱潛漢四水名本或作潛于漢非正義曰本或潛下有于誤耳

伊洛瀍澗

出宏農盧氏縣東熊耳山

東十行閩本俱誤作豕

滎波既豬

蓋此澤跨河南北河闕本誤作江

多而得名耳浦鍾云多上脫但在河內四字從詩疏按

導荷澤

水流溢覆被之之古本作也

厥土惟壤

下者墳壚古本作下者壚壚疏也岳本宋板十行纂傳俱無也字餘與古本同許宗彥云傳末疏字今本誤為黑質白文○按史記集解孔安國曰壚疏也

傳壚音盧說文黑剛土也按下九字乃陸氏音義非孔疏也今本既誤以傳末疏字

為黑質白文遂於音義之首妄加傳字問本疏字雖已誤尚無傳字祇於壚上作圈蓋猶知其為音義也

厥貢漆臬絺紵

纊細綿纊上纂傳有織字

錫貢磬錯

佗山之石佗十行本誤作沱

浮于洛達于河唐石經脫達于二字

東據華山之南南古本作陽

岷嶓既藝

江水所出出下宋板十行嘉閩本俱有也字

隴西郡西嶓冢山西漢水所出宋板嶓上有縣字十行正嘉閩本纂傳俱有縣字脫嶓字出下宋板亦有也字○按縣不當有

是二者皆山名沱出于江名下宋板有也字十行正嘉閩本俱有也字脫沱出二字

江下宋板正嘉俱有也字

厥田惟下上

差復益小 小宋板作少

熊羆狐狸

織金罽 古本作織皮金罽也。○按史記集解金作今

胡人續羊毛作衣 盧文昭云續當本是績字

西傾因桓是來

桓水是西傾山南行 是古本岳本葛本宋板十行閩監纂傳俱作自是也古本水下有也字。○

按段玉裁校本作桓水名自西傾山南行

黑水西河惟雍州

傳西距至州西 山井鼎曰此疏甚有謬誤當以右行下

計二字當在第三行西字下第三行王肅二字當在第四行水字下後放此十行閩監俱不誤纂傳載雍州之境至所言得其實一段亦不誤

皆云西據黑水 據宋板十行俱作距

涇屬渭汭 陸氏曰汭本又作內同

水北曰汭 毛氏曰北作此誤

毛詩傳云 毛詩二字宋板十行閩監俱倒是也

出安定涇陽縣西岍頭山 岍纂傳作笄案漢志作开師古注云开音苦見反

漆沮既從

同之於渭 盧文昭云史記集解作同于渭也是

荆岐既旅

此荆在岐東

在上古本有一字

三危既宅

左傳稱舜云四凶

云宋板十行正嘉閩本俱作去按云字非也

杜林以為敦煌郡

敦宋板十行正嘉閩本纂傳俱作燉下文敦字宋板十行從火正嘉閩本

從土○按作敦煌與漢書地理志合唐人乃作燉見元和郡縣志

先王居橐杻于四裔

四纂傳作西○按昭四年傳作四裔

禹治水未已竄三苗

浦鏜云未下疑脫平字許宗彥云未字當在禹下治上

厥貢惟球琳琅玕

皆玉名

玉名纂傳作美玉

石而似玉

山井鼎曰正嘉萬歷本珠作玉毛氏本與古本宋板同○按岳本纂傳俱作珠與疏標目合十

行閩葛俱謀作玉初學記地部上琅玕石似珠也注云出尚書注此作珠之證古本珠下有者也二字史記集解作石名而似珠者

浮于積石

沿河順流而北

正義曰沿或誤為治此說禹行不說治水也

織皮

皆就次敘

敘下史記集解有之字

導岍及岐

地里志云禹貢北條荆山

里十行閩監俱作理不誤

壺口雷首

太岳上黨西 岳下古本史記集解俱有在字與疏合

熊耳外方桐柏

伊經方外 方外二字岳葛十行閩監俱倒是也

而後條列所治水於下 陸氏曰列本或作別

在潁川嵩高縣 嵩纂傳作密

過九江

言衡山連延過九江 連上古本有東字

言陽從南 南下古本有起也二字

豫章歷陵縣南有博陽山

浦鏜云博陽漢志作博陽師古曰博讀曰敷易古陽字朱長孺曰韻會敷古作敷隸作傳史世家傳錫庶民漢文傳納以言是也博陽山字當作敷敷轉為博傳轉為博

耳○按此或刊本之誤傳中博字疑亦當作傳但陸氏不為音未可遽改

導弱水

傳合黎至沙東 十行本脫東字

導河積石

其出崑崙里數遠近 出宋板十行閩本俱作去是也

南至于華陰

河自龍門南流至華山

華下古本史記集解俱有陰字

北至東行

東至于底柱

山見水中若柱然

柱上纂傳有底字

東過洛汭至于大伾 陸氏曰伾本又作岨○按段玉裁云東大伾此正釋文又作之本也

一成伾 伾十行閩監俱作岨

又不一成 一監本誤作三

北過降水 降蔡氏作洛按此與大禹謨降水字同義異說文降水不遵道一曰下也然則禹謨降水字可作洛此降字必不可作洛也唐石經宋臨安石經亦俱作降知自古無作洛者

在大陸之南 南十行閩監俱作內

北近降水也 北宋板作此

嶓冢導漾

至漢中東流為漢水 流古本岳本俱作行按纂傳作流

又東為滄浪之水

別流在荊州 流下古本有也字

南入于江

觸山迴南入江 入江古本作入于江也監本江誤作江

東為北江入于海

分為三 三下史記集解有道字

遂為北江而入海 岳本入上有南字古本入海作入于海也按史記集解纂傳俱與今本同

山水同今變易 許宗彥曰同蓋古字誤案宗彥說得之下云是古今同之驗也同上亦疑脫不字

又東至于澧 案澧史記漢書俱作醴鄭氏以醴為陵名亦不從水史記索隱曰騷人所歌濯余佩於醴浦明

禮是水孔安國馬融解得其實又虞喜志林以醴是江沅之
別流而醴字作澧也據此則以醴為澧始於虞喜志林安國
本作醴與馬鄭同耳

東迤北會于匯

顧炎武曰石經及監本注疏皆同史記夏本紀亦作于匯今本作為匯非石經考文提要云坊本作為匯沿董鼎書傳

都共北會為彭蠡

共葛本十行正嘉監俱誤作其古本無為字與疏及史記集解合按經文于作

為傳中加為字其誤一也

導沅水

濟水在河東垣縣王屋山

在宋板作出

入于河

並流十數里而南截河

陸氏曰數一本作所

東出于陶丘北

邱再成為陶邱

上邱字宋板十行俱作云是也

又東至于荷

荷澤之水

荷古本作荷

東會于泗沂

與泗沂二水合入海

泗葛本誤作四合入海岳本作合入于海與疏標目不合纂傳作合而入

海按史記集解與今本同

導渭

鳥鼠共為雌雄

雌雄二字古本岳本宋板俱倒與史記集解合纂傳與今本同

正義曰釋文云

文宋板十行俱作鳥是也

至京兆北船司空縣入河

船宋板正嘉閩本俱誤作沿○按漢書地理志至京兆北

四字作東字

過郡四

四宋板作西亦誤

又東過漆沮

漆沮二水名

按二當作一洛水一名漆沮可證也孫志祖云詩絲疏引孔安國云漆沮一名洛水漆沮

為一今作二水名誤也

沮水出北地直路縣

地宋板十行俱作池○按水經作地不作池

九州攸同

已陂障無決溢矣

已字下古本有皆字史記集解作皆已矣古本作也按此傳三矣字史記集解

並作也溢集解作溢

會同于京師

古本岳本宋板纂傳俱無于字十行本于誤作京

言取之有節

之下古本有民字

錫土姓

相與共治之

宋板無相字

胙四岳

胙十行本作祚俗字也

五百里甸服

去王城面五百里

里下古本有內字依史記集解增集解面作近閩本王誤至

百里賦納總

陸氏曰納本又作內音同

三百里納銍

銍刈謂禾穗

古本作所銍刈謂禾穗也按所字依史記集解增

三百里納秸服

陸氏曰秸本或作稽

五百里侯服

百斥侯而服事

服事二字葛本誤倒

二百里男邦

任王者事

史記集解作任王事者

五百里綏服

安服王者之政教

古本岳本宋板俱無之字與疏及史記集解合

彼賓服當此綏服

彼十行本誤作役

以文武侯衛為安

侯閩監俱作教

二百里奮武衛

文教外之二百里

外之二字史記集解倒

奮武衛天子所以安

安下史記集解有之字

五百里要服

要束以文教

以下古本有安字

二百里蔡

守平常教耳

守上宋板十行閩本俱有言字

三百里蠻

稅徵差簡

徵十行閩本俱誤作微

二百里流

不復蠻來之也

復宋板十行俱作服非

賈逵馬融五百里米特有此數去王以為甸服之外百

里至城千里五百至去王十字宋板十行閩監俱在城字上是也

至滅大半大十行本作太非也

使各有寰宇浦鐘云寰國語作寧按詩頌殷武正義亦作寰當舊本作寰字也

別有九服服十行閩本俱誤作里

山川載地載宋板十行正嘉閩本俱作戴

東漸于海

正義曰考工記日下十行本行義日二字

尚書注疏校勘記卷六 臣 徐養原校字

尚書注疏校勘記卷七 臣 阮元恭撰

尚書注疏卷第七 宋板

甘誓第二 夏書

啓與有扈戰于甘之野

夏啓嗣禹位位古本宋板俱作立與疏同

故伐之浦鐘云啟誤故

甘誓 其王曰已下日監本誤作國

明堂云云宋板作位是也

未知何時改也時十行閩監俱誤作故

大戰于甘

各有軍事

事閩監葛本俱誤作士

有扈氏威侮五行

威古本作畏

怠棄三正

棄唐石經作弃後並同

侍親而不恭

侍古本岳本葛本宋板十行閩監纂傳俱作恃按正義作恃

用其失道故

故下古本有也字

攻治也

十行閩葛俱誤作絕之也

執戈矛以退敵

以字上古本有為字

御以正馬為政

政下古本有者也二字

有功則賞祖主前

則史記集解作即

親祖嚴社之義

義纂傳作意

言耻累也

也史記集解作之

傳五行至亂常

常十行本誤作帝

則為啓之兄弟

兄宋板作見誤

知此者蓋禹未賜姓之前

知十行閩本俱作如

諸侯討有罪

討纂傳作伐

五子之歌第三

夏書

太康失邦

須于洛汭

陸氏曰汭如銳反本又作內音同

待太康於洛水之北

葛本脫於字

五子之歌

辭相連接 辭上宋板有而字

以其述祖之訓 述十行本誤作迷

太康尸位以逸豫 陸氏曰逸本又作佾豫本又作忬

乃盤遊無度 陸氏曰盤本或作槃

盤樂遊逸無法度 古本重樂字

有窮后羿 后上古本有之字

御侍也 侍十行本誤作待

一出十句不反 十上宋板有而字

其弟侍母以從太康 侍十行本亦誤作待

言雖不經以取信 浦鏜云以字上當有難字

其一曰

慄乎若朽索之馭六馬 蔡傳作凜乎

能敬則不驕 能纂傳作惟

惟此言六馬 此纂傳作茲

甘酒嗜音峻宇彫牆 彫宋臨安石經俱作雕孫志祖云玉篇口部引作酣酒嗜音

相去不盈二百 纂傳下有里字

其四曰

典謂經籍 謂纂傳作為

則所稱之物 所宋板十行閩本俱作止

則官民皆足

足十行本誤作定

器既具

器下宋板有用字

其五曰嗚呼曷歸

按顏師古匡謬正俗云嗚呼歎辭也或嘉其美或傷其悲古文尚書悉為於戲字今

文尚書悉為嗚呼字段玉裁云古今二字互譌以蔡邕石經殘字皆作於戲知之石經系今文也

言當依誰以復國乎

國上古本有其字

忸怩心慙

心岳本作小按岳本非也

雖悔可追

陸氏曰雖如字或作雖○按雖雖古蓋通用

萬姓皆共仇我

十行本脫萬字

允征第四

夏書

允征

言雖不登以如言

對於五以字上當亦徵字

奉辭伐罪曰征

伐岳本葛本宋板十行正德嘉靖閩本俱作罰按大禹謨奉辭伐罪宋板亦作罰

廢天地

地十行閩本俱作時按地字非也

楚語稱堯有重黎之後

有宋板十行監本俱作育閩本亦誤作有

傳奉辭伐罪

伐十行閩本亦俱作罰

惟仲康肇位四海

仲古本作中注同

掌王六師為大司馬

王岳本宋板俱作主古本作掌主也主六師為大司馬也按當從之纂傳

亦作掌王六師則其誤久矣

而立其弟仲康為太子

太宋板作天與注合

政由羿耳

政上宋板有故字

告于眾曰

王執藝事以諫

陸氏曰藝本又作藝

官衆衆官

上衆字古本岳本宋板俱作師與疏標目不合纂傳亦作官衆

百工各執其所治技藝以諫諫失常

古本無一諫字

蓋訓道爲聚

訓道二字纂傳倒

掌已尙相規

已宋板作猶

百工之職

職宋板作賤按職字非也

不得不諫也

也十行閩監俱作矣

惟時羲和

俶擾天紀

陸氏曰俶本又作侏亦作叔同

不及謂麻象後天時

謂上古本有時字

謂之聚會爲辰

之十行閩監俱作此宋板無謂字但云此聚會爲辰

則是日食可知也

食宋板十行閩本俱作月

以集是上舍之處

上宋板十行閩本俱作止是也

君南嚮北牖下

牖十行本作墉按北牖之牖諸經正義多誤作墉或又誤爲牖

於音聲審也

聲纂傳作樂

引政典而不言古典

言宋板作書

若周官六卿之治典謂此也

六宋板作之

今予以爾有衆

舊染汙俗

毛氏曰汙作汗誤

皆與惟德更新

德宋板作得

山脊曰岡 宋板無日字山并鼎日無日字為是

或眦睚而害良善 眦睚二字宋板倒按宋板是也

自契至于成湯

告來居治沃土 治十行閩葛俱誤作洽

文在湯征諸侯伊尹去亳之土 土宋板十行閩本俱作上按土字誤

知先生是契父帝嚳 生十行閩監俱作王是也父監本誤作文

湯征諸侯

湯使亳眾往為之耕 十行閩本俱脫眾字

尚書注疏校勘記卷七

臣徐養原校字

尚書注疏校勘記卷八

臣阮元恭撰

尚書卷第四古文尚書湯誓第一商書孔氏傳 古本

尚書注疏卷第八 宋板

湯誓第一 按匡謬正俗卷二引商書湯誓曰予則孛翊汝蓋古文尚書誓作斲也

商書

伊尹相湯伐桀

伊尹以夏政配惡 配十行閩監俱作醜是也

為出其不意故也 十行閩監俱無其字

湯誓

戒誓湯士眾 湯古本岳本宋板俱作其纂傳亦作湯

王曰格爾眾庶

尚書注疏校勘記

卷八

一

而割正夏按段玉裁云孔傳正政也言奪民農功而為割剝之政按傳不言於夏邑則各本夏字賸也正義云為割剝之政於夏邑增此三字以暢經意耳史記殷本紀云舍我嗇事而割政裴邠引孔安國曰奪民農功而為割剝之政蓋今古文尚書皆無夏字後人據正義妄增之非也

正政也政十行葛本俱誤作改按閩本初亦作改後改作政

不敢不正桀罪誅之按史記集解引此桀下有之字罪下有而字文義較明

言桀君臣相率為勞役之事以絕眾力謂廢農功按史記集解引

此作桀之君臣相率遏止眾力使不得事農蓋櫛栝傳意非原文也

不與上和合合纂傳作協

賚與也與纂傳作子

予則孥戮汝按匡謬正俗引此句戮作剔蓋亦古文尚書也

多有大罪大十行閩監俱誤作夏

為割剝之政為上宋板十行俱有而字

是日何時能畏畏宋板十行閩監俱作喪

若其可喪若十行閩監俱誤作君

契始封商湯號為商知契始封商十行閩監俱無下九字浦鏜云當誤衍

二代不同二閩監俱誤作三

再言所以積桀之罪也罪十行閩本俱作非

所以比於日者比下宋板有桀字是也

湯既勝夏

變置社稷按史記集解引此傳變上有欲字浦鏜按從之似可不必蓋改正易服變置社稷其事相因疏

言改正易服因變置社稷是也非更端之詞又據疏說湯已變稷唯社未遷明不得有欲字

變制社稷欲遷其社制宋板十行閩監俱作置是也因變制社稷也同

鄭云等注此序云宋板十行閩監俱作元下鄭云因此同

然而旱乾水溢溢十行本作益按閩本初亦作益後加水

故更置社稷置宋板十行俱作致盧文昭云可通用

夏師敗績

大崩曰敗績崩下古本有壞字

從謂遂討之遂古本岳本宋板俱作逐纂傳亦作遂岳本攷證云遂字正釋從字之義即春秋左氏傳

晉師從齊師意也

誼伯仲伯作典寶陸氏曰誼本或作義

仲虺之誥第二 商書

湯歸自夏

史錄其言史十行閩本俱誤作使

仲虺之誥

自簡賢附勢附十行本誤作輔

湯誥召誥之類湯宋板十行閩監俱作康

二字足以爲文二十行閩監俱作一

古人名字字閩本誤作或

謂於會之所浦鏜云會下當脫同字

成湯放桀于南巢

恐來世論道我放天子

于古本岳本葛本宋板十行閩監俱作子是也

無所慙

慙下古本有之也二字

夏王有罪

肇我邦于有夏

于十行本誤作予

恐其非罪見滅

其古本作以

自然理

古本作自然之理也

惟王不邇聲色

按篇題疏引此句不作弗與古本合

德懋懋官

若自己出

若上古本有皆字

乃葛伯仇餉

從此後遂征無道

後上古本有之字

則近者著矣

矣上古本有也字

曰後予后

予古本作我

待我君來其可蘇息

古本重君字

舊謂初征自葛時

舊古本作久

左傳稱怨耦曰仇

宋板曰仇二字間空一字非也

政謂擊之

政宋板十行閩監俱作攻是也

末是滅其國

末閩本誤作未

德日新

正義曰繫辭云

繫上十行閩本俱有易字

王懋昭大德建中于民

陸氏曰中本或作忠非

湯誥第三 商書

惟皇上帝

皇大

六十行闕葛俱作天

若有恒性

順人有常之性

人古本作民

則唯為君之道

按前疏引此句惟作是

夏王滅德作威

威古本作畏下明威同

以布行虐政於天下百官

毛氏曰官作官誤

罹其凶害

陸氏曰罹力之反本亦作羅洛何反害古本作虐

並告無辜于上下神祇

言百姓兆民

兆監本誤作先

稱冤訴天地

毛氏曰訴作許誤

降災于夏

毛氏曰于作子誤

而桀不改

古本作而桀不改政也纂傳作而桀終不改

不敢赦

不唐石經作弗

而加虐乎

乎下古本有也字按凡古本所加也字有甚不可從者此類是也

故云元牡

云宋板十行俱作用按用是也

用元牡者

牡十行本誤作壯

聿求元聖與之戮力

戮釋文唐石經岳本纂傳俱作勦

是謂伊尹為聖人者也 宋板無者字

上天孚佑下民

孚信也 孚十行本誤作浮

茲朕未知獲戾于上下

言伐桀之事 此句上十行本衍言伐桀之事未知得罪于天地兩句

凡我造邦無從匪彝無卽愆淫 兩無字古本俱作亡下無以爾萬方同

承天美道 天十行本誤作大

朕弗敢蔽 蔽古本作弊

以其簡在天心故也 岳本宋板俱無也字

無用爾萬方 毛氏口用作羽誤

乃亦有終 亦古本作元山井鼎曰元古其字○按亦與元形相似而誤當作亦

伊訓第四 商書

成湯既沒

伊尹以冕服奉祀王歸于亳 祀宋板十行閩監俱作嗣是也

於是乃立太丁之弟外丙三年崩 三纂傳是二按者本俱作三與史記殷本

紀合纂傳益據孟子改之

惟元祀

知此年十一月湯崩 一監本誤作二

是特設祠也 祠十行閩監俱作祀下特設祠禮同

奉祠王祇見厥祖 山井鼎曰古本祠作嗣宋板同○按諸本俱作嗣唯毛本誤耳

伊伊制百官下伊字岳葛十行閩監纂傳俱作尹是也

故稱焉焉上古本有之字

曰嗚呼古有夏先哲

先君謂禹以下君岳本纂傳俱作后按疏標目作君

紆能師禹者也盧文昭云師國語作帥

于其子孫弗率

朕哉自亳哉石經補缺誤作載

立愛惟親

終洽四海毛氏曰洽作合誤○按洽葛本十行本俱誤作治疏乃洽于四海十行本亦誤作治

令緣親以及疎令十行本誤作今

與人不求備檢身若不及僉唐石經岳本十行閩監俱從木書皆然作檢字按作檢避所諱汲古閣全

以至于有萬邦茲惟艱哉艱古本作難

敷求哲人陸氏曰哲本又作詰

曰敢有恒舞于宮

敢有殉于貨色按一切經音義卷一云尚書殉于貨色注云殉于求也凡元應所引尚書注不出姓名者皆孔傳也其經文當亦據孔本此經殉字古文蓋作殉今文則作殉當以殉為正傳云殉求也宜改作殉于求也

昧求財貨美色昧岳本纂傳俱作敢按敢字固與經相應然疏云昧求謂貪昧以求之則疏自作昧

常遊戲畋獵畋纂傳作田

是荒亂之風俗是下古本有謂字

則以爭臣自匡正

爭纂傳作諍下爭友同按釋文云爭諫爭之爭不必改諍

親比頑愚幼童

比十行本作此非也

但有一於身者

宋板十行俱無者字

謂貪昧以求之

按六經正誤引此文貪作昏攻疏上云殉者心循其事是貪求之意此云貪昧

以求與上貪求相應貪者必昧故曰貪昧似不當作昏

所謂墨罪五百者也

者纂傳作是

聖謨洋洋

洋洋美善

岳本下有也字

爾惟德

則天下賚慶

按釋文云賚力代反是陸氏本作賚也疏云德雖小猶萬邦賴慶是孔氏本作賴也似當

以賴為正賴慶謂一人有慶兆民賴之若作賚慶則費解矣

太甲上第五 商書

太甲既立不明

舜放四凶徒之遠裔

徒宋板十行閩監俱作徒按徒字非也

惟嗣王不惠于阿衡

阿倚衡平

古本下有也字

言不順伊尹之訓

訓纂傳作言

比至放桐之時

比十行閩監俱誤作此

鄭元亦云

元閩監俱誤作文

惟尹躬

尚書注疏校功記

卷八

八

稱十行閩監俱作前是也

惟尹躬先見于西邑夏

夏都在亳西

古本作夏都在亳之西也

其後嗣王

滅先人之道德

人纂傳作王

不能終其業以取亾

以取亾古本作亡取滅亾也按古本疑有誤字

伊尹乃言曰

旁求俊彥

陸氏曰俊本亦作峻

開道後人

道古本作導

無越厥命以自覆

陸氏曰越本又作粵

機弩牙也

古本作機弩也牙也

明且行之

明上古本有須字

欽厥止率乃祖攸行

按今本皆以此兩句為一節下文惟朕以釋萬世有辭兩句為一節以傳攸行之

此節傳云止謂行所安止君止於仁子止於孝專釋止字之義至下傳乃云言能循汝祖所行則我喜悅王亦見歎美無窮似當以欽厥止一句為一節率乃祖攸行合下兩句為一節然疏云王又當敬其身所安止循汝祖之所行若能如此惟我以此喜悅其分節蓋已同今本矣

萬世有辭

辭古本作享

言能循汝祖所行

言下古本有王字

又當以意往省視矢括

又閩本誤作人

欲發明也

明十行閩監俱作命

伊尹曰茲乃不義陸氏曰義本亦作誼

爽是未明未纂傳作將

無俾世迷無古本作亡

使比近先王比十行閩本俱誤作此

必當改過為善也過十行閩監俱作悔

太甲中第六 商書

惟三祀

今云冕者云纂傳作為

作書曰

實萬世無疆之休無古本作亾下無時無斃同

既往背師保之訓

言已已往之前已葛本誤作已已

並其有邦厥鄰

湯俱與鄰並有國與纂傳作為

王懋乃德視乃厥祖石經考文提要云坊本作烈祖亦沿蔡沈集傳案孔安國傳視其祖而行之其

訓厥也按纂傳已從蔡傳作烈矣

朕承王之休無斃

則我承王之美無斃美十行本誤作災斃古本岳本宋板纂傳俱作厭岳本是也釋文有厭於

豔反

太甲下第七 商書

商書上流校功記

伊尹申誥于王曰嗚呼惟天無親無古本作亾鬼神無常同

無有親疏有古本作所

鬼神無常享美無常享

言鬼神不係一人係古本岳本宋板十行纂傳俱作保

則享其祀古本下有之也二字

天位艱哉艱古本作難

終始慎厥與惟明明后惟明明后唐石經初刻有后字後磨改祇作惟明明

先王惟時懋敬厥德

言湯惟是終始所與之難惟十行本誤作推

若升高無射之陽

若陟遐陟葛本誤作涉

有言遜于汝志

勿以自臧臧葛本閩監俱誤作藏

嗚呼弗慮胡獲

則天下得其正古本作則天下得其政也

咸有一德第八商書

伊尹作咸有一德

以戒太甲戒岳本作成誤

經稱尹躬及湯有一德湯下宋板有咸字是也

伊尹既復政厥辟厥古本作其下常厥德同按古本多以其為厥亦有以厥為其者後亦不悉按

陳德以戒古本下有之字

則伊尹又相太甲則下纂傳有是字

比至沃丁始卒比十行閩監俱作此

伊尹乃迎而授之政授十行閩本俱誤作受

太甲潛出自桐出自二字閩監俱誤倒

必若伊尹放居自立居宋板十行閩監俱作君按居字非也

曰嗚呼天難諶閩本日字空葛本脫日字按葛本多依閩本此亦一證

常厥德

厥德匪常顧炎武曰石經監本同按唐柳澤上書引此作匪常今本作靡常非石經考文提要云亦沿蔡沈集

傳因上命靡常而誤

九有諸侯古本下有也字按此增也字亦可傳意九有猶言諸侯也疏云謂九州所有之諸侯此又申釋

傳義耳

毛詩序云序宋板十行閩監俱作傳按宋本是也

汎說大理汎十行本作凡

皇天弗保

有天命者開道之之古本作也

眷求一德

使伐桀伐岳本作代

以有九有之師

改其正古本作改其政也

今嗣王新服厥命

任官惟賢材 浦鐘云材今本作才

謂卑順以為下下 下下宋板十行閩監俱作臣下

訓以善道訓助下民 上訓字宋板作謂按訓字非也

俾萬姓咸曰

一德之言 古本無之字

嗚呼七世之廟

則為祖宗 宗古本作廟

此又勸王修德 勸十行閩監俱誤作觀下勸王使為善政也同

論七廟者多矣 者十行本誤作諸

其文見於記傳者 十行閩監俱無者字

王立七廟 立纂傳作之字按之字誤祭法作王立七廟

無自廣以狹人

無得自為廣大 十行閩監俱無自字

沃丁既葬伊尹于亳

晉文請隧 隧十行閩本俱誤作遂

伊陟相太戊

史錄其事 史十行本作使

兩手搯之曰拱 拱十行本誤作揚

時則有青眚之祥 之宋板作青下同案作青與五行志合

夏侯始昌劉向算法云算法宋板作等說十行本作筭說闕監俱作筭法按筭字與等相似故誤等為筭毛本又誤為算則益遠矣

而遠方重譯而至七十六國浦鏜云者誤七書傳重譯而朝者六國說苑作七國家語作十有六國疑六與七近之○按恐仍當以七十

六國為是書傳脫七十二字說苑脫十六二字耳然者字似不可省姑存浦說俟考

大戊贊于伊陟

三篇皆亾三古本岳本宋板纂傳俱作二是也

祖乙圯于耿

大不辭乎大宋板十行俱作太

尚書注疏校勘記卷八 臣 徐養原按字

尚書注疏校勘記卷九 臣 阮元恭撰

尚書卷第五古文尚書盤庚上第九商書孔氏傳古本

盤庚上第九 商書

盤庚五遷將治亳殷陸氏曰盤本又作殷按疏云壁內之書治皆作亂蓋古文尚書也孔氏正義本

用古文後人改從今文疏中間存古字此亂字亦其一也羣經音辨云亂古文尚書治字也聲學屬古文亂字也賈昌朝好宋次道家古文尚書故其言如此

乃咨嗟憂愁相與怨上史記集解作皆咨嗟憂愁相與怨其上

而治於亳之殷治下治字宋板作地

傳自湯至亳殷殷十行本誤作怨按十行本此篇誤字尤多今不盡按

其實止十二也 止十行閩監俱作正

則曰殷卽是一都 曰宋板十行閩監俱作亳

始皆作亂其字與治不類 宋板作治皆作亂其字與始不類按宋板是也

有從河自亳地遷於洹水之南 自宋板作南山井鼎曰正嘉二本作有字非也

當從宋板○按十行閩本亦俱作有監本始作自

大序注云 大宋板作又是也

耿在河北 宋板耿在間空一字

盤庚

殷質以名篇 古本重名字按疏標目不重

中上二篇 中上二字纂傳倒

題篇不曰盤庚誥者 曰宋板十行閩監俱作目

皆以王名篇 宋板重名字按下文云故以王名名篇也諸本俱重名字則此句當依宋板而傳文當依古本其疏中標目亦當重名字諸本不重誤也

子開甲立 開十行本誤作門下同

盤庚遷于殷

我王祖乙居耿 古本作我王祖乙也此居耿

重我民無欲盡殺故 欲十行本誤作殺

則當卜考於龜以徙 考十行本作稽

于今五邦 于上古本有至字

天將絕命 命上古本有汝字

況能從先王之業乎 乎上古本有也字

若顛木之有由蘖 陸氏曰蘖本又作枿○按枿本作櫛傳寫者從俗作枿耳

有用生蘖哉 哉古本作栽山井鼎曰考疏古文似是

先正其號名 名宋板作明按作明屬下句亦通

或稱殷 此句上宋板有或稱商三字

不欲往彼殷地 地十行閩本俱誤作也

言為正直之言 宋板作故以矢言為正直之言

今盤庚自耿遷于殷 耿十行本誤作欲

劉殺釋詁文 文十行閩監俱誤作云

先王所以去彼遷此者 去彼十行閩監俱作決欲

不能以義相匡正以生 以義宋板作從教

大遷則貞龜 則貞十行本誤作考自

謂行有典法 十行閩監俱無行字

即是有所服行也 十行閩監亦俱無行字

鄭王皆云 王十行本誤作注

盤庚敷于民由乃在位 由上古本有日字

無或敢伏小人之攸箴 人古本作民注同

又戒臣曰 臣閩本誤作且

王命眾悉至于庭 庭上古本有朝字

王若曰格汝眾

命書注疏卷之九
王告汝以法教法下古本有度字

古我先王

下句王播告之之下纂傳有修字

蒙上之先先纂傳作文

王用丕欽

民用丕變用古本作由注王用民用同按注王用既作由則經王用亦當作由

今汝聒聒

起信險偽膚受之言偽十行闕葛俱作為

拒善自用之意也十行闕本俱無拒字

非予自荒茲德惟汝含德含葛本誤作舍注同

予亦拙謀

正義曰此疏十行本此句之下全空

若網在綱

紊亂也纂傳無也字

穡是秋收之名收纂傳作成

汝克黜乃心施實德于民德葛本誤作得

汝羣臣能退汝違上之心汝違十行本作去傲

乃不畏戎毒于遠邇

不昏作勞陸氏曰昏本或作啟○按正義引鄭注昏讀為啟勉也然則古文作昏鄭讀為啟釋文所謂本或作啟者指鄭讀也

越其罔有黍稷陸氏曰越本又作粵

毒為禍患也為宋板作謂

遠近謂賒促

山井鼎曰賒字毛本與宋板同其餘注疏本皆作徐○按十行本亦作賒閩本作徐

汝不和吉言于百姓

是自生毒害

古本作汝自生毒害也

乃敗禍姦宄

是為敗禍姦宄以自災之道

以自災之道古本作以汝自災之道也

乃既先惡于民

徒奉持所痛而悔之

徒十行閩本俱誤作徒

則於身無所及

古本及下有也之二字是不若小民下有之也二字山井鼎曰助字甚奇恐誤寫○

按古本此類甚多顏介所謂不得所益誠可笑者也

相時儉民

責其不以情告上

不以情聞葛監本俱脫以字十行本誤作不請按諸本皆因疏而誤不知疏亦

誤也見後

恐汝沈溺於眾有禍害

古本恐上有我字害下有也之二

尚可刑戮絕之

刑戮十行本作得過之古本作也

則惟汝眾

石經考文提要云坊本作爾眾

威恩甚大

威十行閩監俱誤作滅

何以不情告我

以不宋板作不以按觀宋板知諸本傳文無以字者為誤

傳曷何至禍害

禍十行閩本俱誤作忽

傳書海韻校甚言
遲任有言曰

遲任古賢 古本下有人字

子不掩爾善 陸氏曰掩本又作弇

言我世世數汝功勤 數葛本十行閩監俱作選

所以不掩汝善 古本作所以此不掩汝善也

作福作災 古本作依福依災注同

我不敢動用非罰加汝非德賞汝乎從汝善惡而報之 古本

我下有豈字之下有乎字山井鼎曰古本不成文理作我豈敢動用非罰加汝非德賞汝乎從汝善惡而報之則為穩今本不字亦似不穩姑記以俟再考○按浦鏗改乎為各云從疏校是亦一說或疑非德上有缺文

可遷即遷 即十行本作則

宜法汝父祖 宋板無汝字

自我先主以至於我 宋板無我字

其意告臣言從上必有賞 告臣言十行本誤作而言汝

違我必有罰也 我十行本作命

傳遲至貴舊 遲下宋板有任字

故禘禘為小也 禘禘宋板作禘祠

禘嘗禘烝 下禘字十行閩本俱誤作禘

夏惟作禘不作祭 祭上宋板有時字

予告汝于難

志之所主欲得中也 十行閩監俱無所字

汝無侮老成人無古本作亡無弱無有遠邇同古本侮上有老字石經脫下老字傳及疏內侮老疑亦俱當作老侮○按段玉裁云唐石經是也今版本作侮老因老成人三字日既孰又誤會孔傳故倒亂之

是侮老之之岳本作人恐非○按段玉裁按本作老侮

正義曰弱弱宋板十行閩監俱作老

邦之臧

有善則衆臣之功臣纂傳作人

自今至于後日

勿浮言古本作勿得浮言也

罰及爾身

罰及汝身雖悔可及乎古本作罰已及汝身雖悔何可及乎

盤庚中第十 商書

盤庚作

大告用誠於衆用誠於衆古本作用誠於其衆也

無褻慢古本作無有褻慢也

欲用民徒徒十行閩監俱作徒

古延之使前而衆告之衆宋板作教

王苦民不從教苦宋板作語

行天時也孫志祖云也當者字之誤

殷降大虐

尚書注疏校勘記

卷九

七

遷都者止為邑居墊隘都十行閩監俱作徙

則先王不思故居而行徙者者字十行本未刻

汝曷弗念我古后之聞

古后先王后古本宋板俱作君

若乘舟

謂穢氣也纂傳作為穢之氣也

今其有今罔後

汝何得久生在人上人古本作民

恐人倚乃身

盤庚疑其被誤疑十行本誤作疑

予迓續乃命于天按匡謬正俗引此句迓作御徐氏音訝詳見牧誓

予豈汝威威古本作畏

豈以威脅汝乎豈上古本有我字

予念我先神后之勞爾先

大能進勞汝汝下古本有先字

我念我先世神后之君成湯按下文云殷之先世神明之君惟有湯耳疑此句后字

亦當作明

用以道義德懷安汝心耳宋板無德字

其下直言先后此句下十行本衍又略而不言先其下直言先后二句

追言湯勞汝先追十行本作此

失于政

汝無能道汝上古本有罰字

言神后將罪汝宋板十行俱無后字

故言下見汝言下二字宋板倒是也

古我先后

勞之共治人人古本作民下殘人同

是反父祖之行父祖二字纂傳倒與疏合

古我至乃死我十行闕監俱誤作者

茲子有亂政同位

但念貝玉而已念下古本有具字與疏合

乃祖乃父丕乃告我高后曰

乃父按段玉裁云別本是也當乃祖乃父丕乃告句絕乃祖乃父曰作丕刑於朕孫句絕迪高后丕乃崇降不詳句絕說

詳尚書撰異

作丕刑于朕孫

孫上古本唐石經俱有子字○按顧炎武謂有子字誤王鳴盛以為據傳當有子字段玉

裁云不必因上文乃祖乃父而必兼舉子孫也古人文字不拘言朕孫者出乃祖口中自可統乃父在內傳多增字足利古本往往依以增經不足為據也

傳亂治至其貪十行本脫傳字

傳言汝至督之言汝二字十行闕本俱誤倒

嗚呼今予告汝不易

凡所言皆不易之事凡下古本有我字

傳書注疏甚詳
謂凶人 謂古本宋板俱作爲

言不吉之人 吉岳本作善

我乃以汝徙 乃古本宋板俱作用

汝羣臣當分輩相與計謀念 當十行閩本俱誤作臣

長立汝 宋板下有字

告汝以命之不易為難 為上宋板有亦以不易四字

釋詁云隕落隕墜顛越也是從上倒下之言 落下墜下

也字浦鑑云越也二字疑衍○按釋詁云隕殞湮下降墜標蕭落也又云沃渾隕墜也當從宋板增兩也字而刪去越下也字以顛越兩字屬下句

恐隕越於下 十行閩本俱脫隕字

不使得子孫 子上宋板有生字

故絕其類 類上宋板有惡字

而言于此新邑 邑下宋板有者字

盤庚下第十一 商書

盤庚既遷

罔罪爾眾 罔古本作亡罔有定極罔有弗欽同

羣臣前有此過 葛本脫過字

故先定其里宅所處 宋板其里二字間空一字

古我先王

徙以為之極 徙上古本有今字

爾謂朕曷震動萬民以遷

言由徙故天福之 之下宋板有也字十行本也字擠入

自稱童人 自閩監俱誤作將

弔至靈善皆釋詁文 孫志祖云按釋詁無靈善之文

言已不自守也 守十行閩監纂傳俱作專

宏賁皆大也 孫志祖云賁爾雅作墳

嗚呼邦伯師長

共為善政 共古本作其誤

能謀安其居者 古本無者字

故摠稱牧也 牧十行閩本俱誤作故

反覆相訓 覆閩監俱作復

相助慮也俱訓為慮 兩慮字浦鏜以為俱勵之誤

今我既羞告爾于朕志

無敢有不敬 古本下有之也二字

無總貨寶以求位 求葛本十行閩監俱誤作已

長任一心以事君 任葛本閩監俱誤作在疏同

尚書注疏校勘記卷九

臣徐養原校字

命書注疏卷九

命書注疏卷九

其卦已亦以事君

守十行閩監纂事俱有

無懸賞寶以來立

志祖云寶爾惟作

鳴無類育不婚

古本不育之也二字

今未得養告爾于類志

其誤

能麻也類也其信為款

兩款字前對以為其信之類

文豐昧信

枚十行閩本俱誤作故

