



117
247
16

論語徵集覽卷之十七



魏 何晏 集解
宋 朱熹 集註
大日本 藤維楨 古義

從四位侍從源賴寬 輯

陽貨第十七

陽貨欲見孔子孔子不見歸孔子豚孔子時其亡也
而往拜之遇諸塗謂孔子曰來予與爾言曰懷其寶
而迷其邦可謂仁乎曰不可好從事而亟失時可謂

知乎曰不可日月逝矣歲不我與孔子曰諾吾將仕矣

政欲見孔子使仕也陽貨欲使往謝故遺孔子

豚不安國曰塗道也於道與相逢馬融曰言孔

子不安國曰言孔子栖栖好從事而數不遇失時不

得為有知馬融曰年老歲月已往當急仕孔安國

曰以順辭免

新陽貨季氏家臣名虎嘗囚季桓子而專國政欲

令孔子來見己而孔子往拜其門故瞰孔子之亡而

歸之豚欲令孔子來拜而見之也懷實迷邦謂懷

藏道德不救國之迷亂亟數也失時謂不及事幾

便速仕孔子固未嘗如此而亦非不欲仕也

仕於貨耳故直據理答之不復與辨若不諭其意

者○陽貨之欲見孔子雖其善意然不過欲使

己為亂耳故孔子不見者義也其往拜者禮也必

時其亡而往者欲其稱也遇諸塗而不避者不終

絕也隨問而對者理之直也對而不辯者言之遜

而亦無所詰也楊氏曰揚雄謂孔子者蓋道外無身

所不敬為拙身以信道非知孔子者蓋道外無身

以信道吾未之信也

魯人素仰孔子貨欲招來謁己以為重而孔子不

往以禮大夫有賜於士不得受於其家則往拜其

門故瞰孔子之亡而歸之豚欲令孔子來拜而見

之也孔子不欲見貨故瞰其亡而往也塗道也懷

寶迷邦謂懷藏道德不救國之迷亂也德被天下

精義錄
不為己甚五子

者○陽貨之欲見孔子雖其善意然不過欲使
己為亂耳故孔子不見者義也其往拜者禮也必
時其亡而往者欲其稱也遇諸塗而不避者不終
絕也隨問而對者理之直也對而不辯者言之遜
而亦無所詰也楊氏曰揚雄謂孔子者蓋道外無身
所不敬為拙身以信道非知孔子者蓋道外無身
以信道吾未之信也
魯人素仰孔子貨欲招來謁己以為重而孔子不
往以禮大夫有賜於士不得受於其家則往拜其
門故瞰孔子之亡而歸之豚欲令孔子來拜而見
之也孔子不欲見貨故瞰其亡而往也塗道也懷
寶迷邦謂懷藏道德不救國之迷亂也德被天下
將者且然而未必之辭此記仲尼不為己甚而示
學者以應世之權也夫道可以通天下而其高難
行之事皆非道也凡有志者必道有氣者必激但
聖人之道廣德即於天下無不可見者義也其往
所不宜也論曰舊註曰孔子不見者義也其往拜

者禮也必時其亡而往者微其稱也遇諸塗而不
避者不終絕也隨時而對者理之直也對而不辨
者言之遜而亦無所詰也愚謂似則似矣然若聖
人之德之大欲言言而論句句而議焉則是欲以
昭昭之多而觀天一撮土之多而量地
也零碎支離多見其愈鑿而愈遠矣

徵陽貨章朱註義也禮也欲其稱也不終絕也理
之直也言之孫而亦無所詰也仁齋先生曰似則
似矣然若聖人之德之大欲言言而論句句而議
焉則是欲以昭昭之多而觀天一撮土之多而量
地也零碎支離多見其愈鑿而愈遠矣二說或一
道也不可執一而廢一焉何則仁齋以不為己甚
為之解是信孟子者也孟子亦對伯夷柳下惠云

不為己甚孟子
離婁篇
孟子萬章篇

爾若固執其說則天下百孔子矣是不為己甚可
以贊孔子而未足以盡孔子也則所謂昭昭一撮
欲量天地者亦誰執其咎也日月逝矣歲不我與
雖陽貨猶能為此言三代之士大夫風流可觀乃
先王之詩教也又揚雄謂孔子敬所不敬詘身以
信道龜山謂道外無身身外無道身詘矣而可以
子信道吾未之信也朱子來之夫古所謂道者謂先
王之道也孔子雖曰桓魋其如予何然亦微服過
於宋恐文之喪也豈非詘身以伸道邪道外無身
身外無道亦謂其行合於先王之道也其在孔子

揚雄謂法言五
百篇

微服過於宋孟
子萬章篇

孟子待王驪見
公孫丑及離婁

固矣。孔子之於陽貨，豈外道哉？所指各異，而龜山不解子雲之言。且果其言之是乎？則孔子當以孟子待王驪者待陽貨，是孟子耳。豈可以論孔子哉？

子曰：性相近也，習相遠也。子曰：唯上知與下愚不移。

古孔安國曰：君子慎所習，孔安國曰：上知不可使為惡，下愚不可使強賢。

新此所謂性兼氣質而言者也。氣質之性，固有美惡之不同矣。然以其初而言，則皆不甚相遠也。但習於善，則善習於惡，則惡。於是始相遠耳。○程子曰：此言氣質之性，非言性之本也。若言其本，則性即此理，理無不善。孟子之言性善，是也。何相近之有哉？此承上章而言。人之氣質相近之中，又有美惡一定而非習之所能移者。○程子曰：人性本善，有不善，不可移者，何也？語其性，則皆善也；語其才，則有下愚之不移，所謂下愚有二焉：自暴自棄也，人苟以善自治，則無不可移。雖昏愚之至，皆可漸磨而進也。惟自暴者，拒之以不信；自棄者，絕之以不為。雖聖人與居，不能化而入也。仲尼之所謂下愚也，然其質非必昏且愚也。往往彊戾而才力有過人者，商辛是也。聖人以其自絕於善，謂之下愚。然考其歸則誠愚也。或曰：此與上章當合為一。子曰：二字蓋衍文耳。

古義或曰：下子曰二字，衍文。今從之。此明聖人之教人，不責性而專責習也。言人性氣質，其初未甚相遠，但習於善，則善習於惡，則惡。於是始相遠矣。以化而入，善唯上知下愚一定不移而已矣。論曰：孔子曰：性相近而孟子專曰：性善，其言似有不同者。何諸？孟子學孔子者也。其旨豈有異乎？其所謂性善者，即發明性相近之旨者也。蓋自堯舜至於途人，其間相去奚翅千里。雖有可謂遠矣，而謂之相近者，人之性實剛柔昏明雖有不同，然而至於其有四端，則未嘗不同。譬之水火，雖有甘苦清濁之異，然其就下則一也。故夫子以爲相近，而孟子專以爲性善，故曰：人性之善也，猶水之就下也。又曰：若其情，則可以爲善矣。乃所詔善也，皆就生質論。

進也。惟自暴者，拒之以不信；自棄者，絕之以不為。雖聖人與居，不能化而入也。仲尼之所謂下愚也，然其質非必昏且愚也。往往彊戾而才力有過人者，商辛是也。聖人以其自絕於善，謂之下愚。然考其歸則誠愚也。或曰：此與上章當合為一。子曰：二字蓋衍文耳。

之而非以理言之也若以理言之則豈可以遠近言哉

徵性相近也習相遠也性者性質也人之性質初不甚相遠及所習殊而後賢不肖之相去遂致遼遠也已孔安國曰君子慎所習得之矣然孔子之心實在勸學如生而知之者上也學而知之者次也困而學之又其次也困而不學民斯為下矣正與此章相發焉上即上知下即下愚學知困學乃指常人故習誠有善惡而孔子之意專謂及學而為君子而後其賢知才能與鄉人相遠已未嘗以善惡言之也如十室之邑必有忠信如丘者焉不

生而知之前篇

十室之邑公冶長篇

符讀書城南詩

如丘之好學也亦同意亦不過於韓愈詩所謂欲知學之力賢愚同一初兩家各生子提孩巧相如少長聚嬉戲不殊同隊魚三十骨骼成乃一龍一豬耳後漢黨錮傳引此而曰言者惡之本同而遷染之塗異也可見漢儒相傳之說已自孟子有性善之言而儒者論性聚訟萬古遂以為孔子論性之言而不知為勸學之言也蓋孔子沒而老莊興專倡自然而以先王之道為偽故孟子發性善以抗之孟子之學有時乎失孔氏之舊故荀子又發性惡以抗之皆爭宗門者也宋儒不知之以本然

荀子作性惡篇

氣質斷之。殊不知古之言性皆謂性質。何本然之有。仁齋先生辨之者是矣。然仁齋入以爲孔子孟子其旨不殊焉。其言曰。人之性質。剛柔昏明雖有不同。然而至於其有四端。則未嘗不同。譬之水焉。雖有甘苦清濁之異。然其就下則一也。故夫子以爲相近。而孟子專以爲性善。可謂善解孟子者已。然孔子之意不在性而在習。孟子則主仁義內外之說。豈一哉。且孔子以上知下愚不移。而孟子則人皆可以爲堯舜。則孟子亦豈非以理言之邪。大氏孟子之言。皆與外人爭者。豈可合諸孔子哉。

孔子曰泰伯篇

唯上知與下愚不移。或以爲子曰字衍也是原思以二語相發。故連記之。豈必一時之言哉。它章亦有若是者焉。豈可拘哉。下愚謂民也。下愚之人不能移。則以爲民而不升諸士也。孔子曰。民可使由之。不可使知之。以學習所不能移也。初非惡其愚焉。又唯言其愚不可學耳。未嘗以善惡言之矣。何則。以知愚言之。而不以賢不肖言之也。如程子以自暴自棄論下愚。大失孔子之意焉。蓋自有孟子性善之說。而學者以善惡見之。遂曰習有善惡。而至於以下愚爲桀紂之徒焉。又自孟子好辯。而學

者率以言語為教務欲以言語化人一如淳屠至
 有不可得而化者則以下愚目之矣又其意謂聖
 人可學而至焉氣質可變而盡焉以此立說則至
 此章而窮矣故遂以自暴自棄目下愚其心謂下
 愚不移非氣質之罪也其心之罪也是皆坐其不
 知先王之道又不知古之教法故失孔子當時之
 意耳蓋移云者非移性之謂矣移亦性也不移亦
 性也故曰上知與下愚不移言其性殊也中人可
 上可下亦言其性殊也不知者則謂性可得而移
 焉夫性豈可移乎學以養之養而後其材成成則

昔太甲上

有殊於前是謂之移又謂之變其材之成也性之
 成也故書曰習與性成非性之移也學者察諸
 子之武城聞弦歌之聲夫子莞爾而笑曰割雞焉用
 牛刀子游對曰昔者偃也聞諸夫子曰君子學道則
 愛人小人學道則易使也子曰二三子偃之言是也
 前言戲之耳

古 孔安國曰子游為武城宰莞爾小笑貌孔安國
 曰言治小何須用大道孔安國曰道謂禮樂也樂
 以和人人和則易使也孔安國曰從
 行者孔安國曰戲以治小而用大道
新 弦琴瑟也時子游為武城宰以禮樂為教故邑
 人皆絃歌也莞爾小笑貌蓋喜也因其治小
 邑何必用此大道也君子小人皆不可以不學故
 稱蓋夫子之常言言君子小人皆不可以不學故

武城雖小亦必教以禮樂。君子游之，篤信。又以此解門人之惑也。○治有大水，而其治之必用禮樂。則其為道一也。但眾人多不能言，而子游獨行之。故夫子驟聞而深喜之。因反其言以戲之。而子游以正對，故復是其言。○子曰：「安而後樂。」○子曰：「樂者，樂也。君子居則樂，小人居則樂。」○子曰：「樂者，樂也。君子居則樂，小人居則樂。」

徵 弦絃古字通用。割鷄焉用牛刀。蓋微言也。子游之宰武城，必有急務也。而子游不知也。禮樂之治，徒循常法，幾乎迂矣。然其事必有不可顯言者。故孔子微言爾爾。及於子游，猶尚弗悟也。孔子直戲其前言，而不復言其意耳。蓋魯公室弱而三家強，僭其在當時，必有不可得而言者。然今不可知其為指何事爾。吳有子游祠，則子游亦終有悟於孔子之言。遂不終為魯臣而去歟。後世詩學弗傳，則人莫知孔子多微言也。則以為驟聞而深喜之辭。深味其言，豈全無意謂者哉。禮樂仁之術也。故君子學之則愛人，禮達而分定。移風易俗，莫善於樂。故小人學之則易使。孔安國曰：道謂禮樂也。漢時

地志載蘇州常熟縣吳公祠即子游也

徒循常法，幾乎迂矣。然其事必有不可顯言者。故孔子微言爾爾。及於子游，猶尚弗悟也。孔子直戲其前言，而不復言其意耳。蓋魯公室弱而三家強，僭其在當時，必有不可得而言者。然今不可知其為指何事爾。吳有子游祠，則子游亦終有悟於孔子之言。遂不終為魯臣而去歟。後世詩學弗傳，則人莫知孔子多微言也。則以為驟聞而深喜之辭。深味其言，豈全無意謂者哉。禮樂仁之術也。故君子學之則愛人，禮達而分定。移風易俗，莫善於樂。故小人學之則易使。孔安國曰：道謂禮樂也。漢時

傳授未失其真者如此焉。後人以當然之理為道，遂刪之。悲哉。

公山弗擾以費畔。召子欲往。子路不說曰：「未之也已。」

何必公山氏之之也？子曰：「夫召我者而豈徒哉？如有。」

用我者，吾其為東周乎？」

孔安國曰：弗擾為季氏宰，與陽虎共執桓子。據邑以叛，未無而召孔子。孔安國曰：之適也，無可之則止。何必公山氏之適？與周道不可得而言，然令不可得。

於東方故曰東周。新弗擾季氏宰與陽虎共執桓子，據邑以叛，未無也。言道既不行，無所往矣。何必公山氏之往乎？豈

徒哉？言必用我也。為東周言與周道於東方。○程子曰：聖人以天下無不可有為之事，亦無不可改。

過之人故欲往，然而終不往者，知其必不能改故也。

無也。之適也已止也。言道既不行，無所往矣。何必公山氏之適也？為東周言與周道於東方也。蘇氏

軾曰：孔子之不助畔人，天下之所知也。畔而召孔子，其志不在於惡矣。故孔子因其有善心而收之，使不命絕而已。弗擾之不能為東周，亦明矣。然而

用孔子則有可以為東周之道，故子欲往者，以其有是道也。論曰：聖人之仁，天下也。至矣。苟有善心，以向之，則雖叛人猶欲往。况未為叛人而有向道

之志者乎？天下未至於無道，而先以無道視之，引身自退，絕志於斯世，而與天不與。

者實聖人之罪人也。

徵興周道於東方。故曰東周。何晏解也。興周道於

東方者，尊王室以號令天下。管仲之事也。而抑三

家不足道矣。後人或執孟子以仁義治邾為說，則

何必言周也。

何晏曰：周也。

何晏曰：周也。

子張問仁於孔子孔子曰能行五者於天下為仁矣
請問之曰恭寬信敏惠恭則不侮寬則得眾信則人
任焉敏則有功惠則足以使人

古孔安國曰不見侮慢孔
安國曰應事疾則多成功

新行是五者則心存而理得矣於天下言無適而
不然猶所謂雖之夷狄不可棄者五者之目蓋因
子張所不足而言耳任倚仗也又言其效如此○
張敬夫曰能行此五者於天下則其心公平而周
徧可知矣然恭其本與李氏曰此章與六言六
蔽五美四惡之類皆與前後文體大不相同
古義天下極廣之稱言無處而不得其所任倚仗也
者於天下則德敷化流物無不得其所以任倚仗也
上總舉五者之目此分言其效如此此亦專以修
德之功夫告之也言能行此五者於天下則親疎
貴賤靡思不服其君用之則安富尊榮其子弟從
之則孝弟忠信何仁如之夫子以此答之則子張

克己復禮顏淵

師過商不及先
進篇

進德之深亦可知矣學者以曾子之言甚輕子
張其見亦左矣所謂知其一而不知其二者也
徵子張問仁於孔子亦問行仁政也能行五者於
天下為仁矣非謂行此五者即仁也欲行仁政於
天下必行此五者然後仁可得而行也故為仁與
克己復禮為仁同義訓為為謂者非矣蓋必人不
侮焉眾歸焉人信任我焉為事有功焉使人而人
不怨焉而後仁政可得而行也非有此五者則欲
行仁政不可得也子張才大故孔子以行仁於天
下告之孔子以天下告者惟顏子子張再師過商
不及豈非才大乎所以曰過猶不及者謂各有所

聖賢不與夫

長短也。傳先王之道于後世。則子張不及子夏焉。至於子思孟子。皆以議論與天下之人爭。故動曰天下天下焉。後世狃見其言。而謂孔子亦爾。殊不知孔子之言天下者。自有意謂也。朱子不知之。曰猶所謂雖之夷狄不可棄者。可謂窮已。外人而入。

佛胥召子欲往。子路曰昔者由也聞諸夫子曰親於其身為不善者。君子不入也。佛胥以中牟畔子之往也。如之何。子曰然有是言也。不曰堅乎磨而不磷。不曰白乎涅而不緇。吾豈匏瓜也哉。焉能繫而不食。

古孔安國曰晉大夫趙簡子之邑寧孔安國曰不入其國孔安國曰磷薄也涅可以染皂言至堅者

磨之而不薄。至白者。染之於涅。而不黑。喻君子雖在濁亂。濁亂不能污。匏瓜也。言瓠瓜得繫一處者。不食。故也。吾自食物當東西南北。不得如不食之物。繫滯一處。
佛胥。晉大夫趙氏之中牟宰也。子路恐佛胥之流。夫予故問此。以止夫子之行。親猶自也。不入不。入其黨也。磷。薄也。涅。深也。皂。物。言人之不善。不能浼。已。揚氏曰。磨。不磷。涅。不緇。而後無可無不可。堅。白。不足。而欲自試於磨。涅。其不磷。緇也。者。幾希。匏。瓜。也。張敬夫曰。子路昔者之所聞。君子守身之常法。夫子今日之所言。聖人體道之大權也。然夫子於公。山。佛胥之召。皆欲往者。以天下無不可變之人。無不可為之事也。其卒不往者。知其人之終不可變。而事之終不可為耳。夫則生而不。古義。佛胥。晉大夫趙氏之邑。中牟。宰也。朱氏曰。子路恐佛胥之浼。夫子故問此。以止。唯。之。行。親。猶。自。也。皂。緇。黑色。夫子言人之不善。不能浼。已。以安子路。

焦氏筆乘說本
皇疏一通

之意。匏瓠之苦而不可食者。詩曰：匏有苦葉，是也。言吾非如匏瓠無用之物，無資於世者也。蓋因偶見匏瓜而云然。夫子昔者所言，即君子守身之常法。篤信者或能焉。然未盡仁也。夫聖人之視天下，猶己之身，視其疾苦，猶己之遭焚溺，苟有善意以嚮之，則豈拒其召也哉？若拒而不答，則是善自我絕而幾乎棄絕天下矣。可謂仁哉？夫人生斯世，當為斯世之用。若生斯世而無資於斯世，則曾草木之不若，豈足為學乎？故曰：吾豈匏瓜也哉？而門人於弗擾佛肸二章，皆記其欲往而不記其卒不往者。蓋示人以夫子仁天下之心，而其不往者不暇論焉。

徵 吾豈匏瓜也哉？古來以為苦匏。焦弱侯獨以為星名。得之廣雅曰：匏瓠也。瓠即壺盧，豈分甜苦？詩：匏有苦葉，其葉苦已。豈足以為苦匏之證乎？且所謂繫者，如日月星辰繫焉之繫，以為星名則得。以

維南四句詩小
雅大東篇

為苦匏，則不得也。且以苦匏為喻，鄙俚之甚。以星為喻，如維南有箕，不可以簸揚；維北有斗，不可以挹酒漿。三代以上，亡論士大夫。雖閭巷兒女輩，能識星緯，故時俗有是諺。而孔子引之，豈不然乎？石氏星經史記，隋書或曰：瓜瓠，或曰瓠瓜，或曰匏瓜。其星近須女。須女，賤女象。掌果蔬蔬菜事。凡星皆以類相從。匏瓜乃匏與瓜，亦為蔬蕘總名。象以命之已。蓋在古言，匏瓜當為二物，以為苦匏，則為一物。是後世之言耳。故知焦說為是也。焉能繫而不食。何晏曰：吾自食物，當東西南北，不得如不食之。

物繫滯一處得之朱子曰匏瓜繫於一處而不能
 飲食果其言之是乎則孔子之往為鋪綴也仁齋
 先生曰夫子昔者所言即君子守身之定法篤信
 者或能焉然未盡仁也夫聖人之視天下猶己之
 身視其疾苦猶己之遭焚溺苟有善意以嚮之則
 豈拒其召也哉若拒而不答則是善自我絕而幾
 乎棄絕天下矣可謂仁哉夫人生斯世當為斯世
 之用若生斯世而無資於斯世則曾草木之不若
 豈足為學乎故曰吾豈匏瓜也哉而門人於弗擾
 佛肸二章皆記其欲往而不記其卒不往者蓋示

人以夫子仁天下之心而其不往者不暇論焉有
 味乎其言之

子曰由也女聞六言六蔽矣乎對曰未也居吾語女
 好仁不好學其蔽也愚好知不好學其蔽也蕩好信
 不好學其蔽也賊好直不好學其蔽也絞好勇不好
 學其蔽也亂好剛不好學其蔽也狂

古六言六蔽者謂下六事仁知信直勇剛也孔安
 國曰子路起對故使還坐孔安國曰仁者愛物不
 知所以裁之則愚孔安國曰蕩無所適守孔安國
 曰父子不知相為隱之輩孔安國曰狂妄抵觸人
新蔽遮掩也禮君子問更端則起而對故夫子喻
 子路使還坐而告之六言皆美德然徒好之而不
 學以明其理則各有所蔽愚若可陷可罔之類蕩
 謂窮高極廣而無所止賊謂傷害於物勇者剛之

發剛者勇之體狂躁率也○范氏曰子路勇於為
 善其失之者未能好學以明之也故告之以此曰
 勇曰剛曰信曰直又六言皆美也○
 皆所以救其偏也○
 論子路蔽遮掩也○禮君子問更端則起而對故孔子
 則柔而無斷如婦人之仁是也○蕩謂徒窮高遠而
 無所止也○知者求遠然不學以講之則離人倫遠
 日不用如佛老之教是也○賊謂傷害於物信者守堅
 苟不學以辨之則害道敗事如尾生荀息之信是
 也○直者不枉苟不學以輔之則急切不寬如子證
 父攘羊是也○勇者好進苟不學以裁之則逆理亂
 常剛者不屈苟不學以制之則妄抵觸人○此言學
 問之功甚大也○蓋六者皆天下之美德然或原于
 氣質之稟或出於好尚之偏而不能得其正必待
 學問而後救偏補弊能成其德則天下豈有大於
 學問之功者哉○論曰學問之功至矣苟學以講之
 則事有所法偏有所救而於天下之事自無所迷
 若徒任其獨智則雖鈞深揆頤發天下之秘皆不
 得其正故易曰君子多識前言往行以蓄其德若

佛老之徒非不窮高極遠然而其所以離世隳倫
 獲罪於聖人者皆由絕聖棄智祛其見聞也故孔
 門必以學為入德之要也

徵六言六蔽蓋古語也○其它如請問其目行五者
 於天下三樂三友三畏三愆古人以條目教之以
 條目守之其為實學可以知己後人輒欲以一槩
 之論通之不務實故也是蓋其意以一貫為大小
 大事自謂使我在孔子時必與聞之而發其所自
 得一貫之說以教學者耳豈不妄哉○六言之蔽皆
 在不好學而泰伯篇直之絞勇之亂皆以無禮言
 之蓋古之學謂詩書禮樂以學先王之道而詩書

請問其目顏淵
 三樂以下並見
 李氏篇

鄭書陳志
 七至事具孟于
 下問下問
 野樂科錄

禮樂得於身數
見可陷可罔雍也
篇

子產事見孟子
離婁篇

漢書刑法志

禮記正義
卷之十七
禮記正義

義之府。禮樂德之則。則其所以成德者。專在禮樂
焉。故曰。禮樂得於身。謂之德。是以此以不好學。彼
以無禮。其旨一也。仁之愚。朱子曰。若可陷可罔之
類。得之。蓋如子產之以其乘輿濟人於溱洧。文帝
之以笞杖易肉刑。是也。何則。肉刑猶得生。乃有死
於杖下者。豈非愚哉。仁齋曰。仁者愛人。然不學以
照之。則柔而無斷。如婦人之仁。是專以學為知之
事。以仁為慈愛。可謂不知仁。又不知學。已知之蕩。
朱子曰。謂窮高極廣而無所止。得之後。儒掃禮樂
鬼神而一歸于理。亦蕩已大矣。知者象天。仁者象

地。故其蔽也如此。信之賊。謂任俠之輩也。說者徒
以害道敗事為解。可謂不得其解。已剛之狂。孔安
國曰。狂妄抵觸人。得之。朱子曰。勇者剛之發。剛者
勇之體。則勇剛一也。殊不知六言本言六種德耳。
德以性殊。故有多品。然必學以成之。然後可以為
德。當其未成德。則性之所近。好之已。勇謂其勇。往
以之氣。剛謂性不柔順。本自不同也。仁齋曰。六者必
待學問。而後救偏補弊。能成其德。此後世議論已。
殊不知學則納身於先王陶冶之中矣。人苟能納
身於先王陶冶之中。以養其德。則仁知信直勇剛。

皆成其材足以有用焉不必救其偏補其弊也碎如推鑿刀鋸各有其用已

子曰小子何莫學夫詩詩可以興可以觀可以羣可

以怨邇之事父遠之事君多識於鳥獸草木之名

古包氏曰小子門人也孔安國曰興引譬連類鄭玄曰觀風俗之盛衰孔安國曰羣居相切磋孔安

新小子弟子也感發志意考見得失和而不流怨而不怒人倫之道詩無不備二者舉重而言其緒

餘又足以資多識○學詩之法此章盡之讀是經者所宜盡心也

古義小子弟子也志意興起而易以入于善觀古今人情風俗之所由可以從政可以立教羣而不

黨心之和也怨而不怒情之厚也人倫之道得失悉備故足以得事父事君博物洽聞則知識不陋

而處事有益此夫子為門人論讀詩之益也蓋學問不可強作必非志意興起則莫以入于善故以

可以興故以可以觀人情風俗之於詩則然則莫以施

政立教故以可以觀次之得于詩則得性情之和

故可以羣物能以怨而見其心溫厚和平能得明人倫

博通庶物能得廣見聞學者苟於此有得焉則其

益有不可勝言者矣然夫子雖許子貢子夏以始

可與言詩已矣則悟詩之難亦非初學者可驟而

至者也學者知其易亦知其難可也

徵詩可以興孔安國曰興引譬連類可以觀鄭玄

曰觀風俗之盛衰後漢去前漢未久而孔說非鄭

所能及也何況朱子乎大氏詩道性情主諷詠觸

類而賦從容以發言非典則旨在繳婉繁繁雜雜

零零碎碎大小具在左右逢原故其義無窮大非

它經之比焉。然其用在興與觀已興者。從其自取。展轉弗已。是也。觀者。默而存之。情態在目。是也。失註感發。志意者。觀也。非興也。考見得失者。僅其是非之見耳。安可以盡觀之義乎。凡諸政治風俗。世運升降。人物情態。在朝廷可以識閭巷。在盛代可以識衰世。在君子可以識小人。在丈夫可以識嬖人。在平常可以識變亂。天下之事。皆萃于我者。觀之功也。書為聖賢大訓。而禮樂乃德之則。苟非詩為之輔。則何以能體諸性情。周悉不遺哉。及於興以取諸則。或正或反。或旁或側。或全或支。或比或

類。不為典常。觸類以長。引而伸之。愈出愈新。辟如繭之抽緒。比諸燧之傳薪。取自我者可施天下焉。是興之功也。禮樂典誥。教法不渝。若不有詩以為之輔。則何以能應酬事物。變化莫盡哉。此詩之用。全在是二者也。可以羣。可以怨。皆所以用詩之方也。羣。孔安國曰。羣居相切磋。怨。孔安國曰。怨刺上政。蓋此二者。皆以興觀行之。無事則羣居切磋。詠詠相為。則義理無窮。默而識之。則深契於道。此非羣乎。有事則主文譎諫。或唱酬相承。以引之者。興也。或不言而賦。以示之者。觀也。言者無罪。聞者不

怒此非怨乎。朱註和而不流。怨而不怒。皆無關乎詩焉。邇之事父。遠之事君。亦皆以興觀羣怨行之。至於多識。乃其緒餘。舊註盡之。

子謂伯魚曰。汝為周南召南矣。乎。人而不為周南召

南。其猶正牆面而立也。與。

古馬融曰。周南召南。國風之始。樂得淑女以配君。子三綱之首。王教之端。故人而不為。如向牆而立。

新為猶學也。周南召南詩首篇。名所言皆修身齊家之事。正牆面而立。言即其至近之地。而一物無所見。一步不可行。

古義為猶學也。周南召南詩首篇。名正牆面而立。謂正向牆而立。言前後左右皆無所見也。二南之詩。皆言盛周王化之所及。而修身齊家之道。無所不備也。苟不讀二南。而知先王風化之盛。其奚以

能除我鄙陋之氣。而造夫廣大之域。故曰其猶正牆面而立也。與蓋譏夫苟安於目前之小康。而不知聖世之大同也。

徵馬融曰。周南召南。國風之始。樂得淑女以配君

子。三綱之首。王教之端。故人而不為。如向牆而立。

朱子曰。周南召南所言。皆修身齊家之事。正牆面

而立。言即其至近之地。而一物無所見。一步不可

行。仁齋云。二南之詩。皆言盛周王化之所及。而脩

身齊家之事。無所不備也。苟不讀二南。而知先王

風化之盛。其何以能除我鄙陋之氣。而造夫廣大

之域。故曰其猶正牆面而立也。與蓋譏夫苟安於

書曰周官

目前之小康而不知聖世之大同也樂得淑女以配君子言關雎耳二南何啻修身齊家之事朱子為不曉語意矣修身齊家之事豈二南所能盡哉小康大同不識措語仁齋亦失之矣蓋書曰不學牆面故其猶正牆面而立也與者言其不學耳古之學詩書禮樂而詩禮為先二南亦為詩之首故孔子云爾且君子生於周世則學周家先王之道以成其德得為周家君子而二南實可以見周先王教化之盛自家而國以及天下焉故周世學問之道必由斯始已後世儒者狃佛老之習誤謂學

以成聖人而不識學以成當世士君子故所見皆後世窮措大解如此章不為二南之為牆面皆不得其解妄言云云可醜之甚

子曰禮云禮云玉帛云乎哉樂云樂云鐘鼓云乎哉

鄭玄曰玉圭璋之屬帛束帛之屬言禮非但崇此玉帛而已所貴者乃貴其安上治民馬融曰樂之所貴者移風易俗非但謂鐘鼓而已
 敬而將之以玉帛則為禮和而發之以鐘鼓則為樂遺其本而專事其末則豈禮樂之謂哉
 子曰禮只是天下一箇序樂只是天下一箇和只此兩字含蓄多少義理天下無一物無禮樂且如置此兩字一不正是便是無序無便乖非便不和又如盜賊至為不道然亦有禮樂蓋必有總屬必相聽順乃能為盜不然則叛亂無統不能一目相聚而為盜也禮樂無處無之學者要須識得

古義玉帛禮之物鐘鼓樂之器本非禮樂之實言人徒視其器物而不知禮樂之德有在則豈足稱其名哉禮可以安上治民樂可以移風易俗豈玉帛鐘鼓之去乎哉故禮儀三百威儀三千必待其人而行苟非其人則雖儀文無失且置此兩字聲容可觀而無以見禮樂之實也

徵禮以玉帛云樂以鐘鼓云皆其大者也故此章孔子為人君言之蓋先王禮樂之道施於己則以此成其德用於人則以此成其俗先王之所以施不言之教成無為之化者專在此焉然世之人君不識此而徒以悅耳目之具者眾矣故孔子有此言也馬鄭以安上治民移風易俗是此章所主在人君故此解得之朱子以敬和言程子以序和言

皆其家學徒言其理而遺其事焉且敬序和豈足以盡禮樂之理哉至於程子云盜賊亦有禮樂真亂道哉夫三代以下所無而謂盜賊有之可乎是其意極言禮樂不可須臾離之意耳然其人不尊信聖人而吾欲以言語喻其人豈可得乎要之聖人者不可得而及之矣故尊信其道而奉之必有是心而後可得而教之焉乃欲向不信之人而以辨言俾其信之是孟子以後之失也

子曰色厲而內荏譬諸小人其猶穿窬之盜也與

古孔安國曰荏柔也為外自矜厲而內柔佞孔安國曰為人如此猶小人之有盜心穿穿窬窬

新厲威嚴也。荏柔弱也。小人細民也。穿穿壁窬踰牆言其無實盜名而常畏人知也。
古義厲矜莊也。荏柔弱也。小人細民也。穿穿踰牆言內實柔弱外事矜持故每恐人之知之猶穿窬之盜恐人之知之鄙之甚也。此為在位者言蓋色欲溫心欲剛而上之於下必莊其顏色以臨之而內或有所溺焉則恐人之知之豈可不赧乎。

徵色厲而內荏。是主色而言。謂色莊而內不莊也。不言心而言內。故知其主色而言也。仁齋乃謂色欲溫心欲剛。謬哉。剛誠美德。然好剛而不好學。其蔽也狂。未聞古有心欲剛之言焉。仁齋昧乎辭而造是言。豈非理學之弊乎。

子曰鄉原德之賊也

古周生烈曰。所至之鄉。輒原其人。情而為意。以待之。是賊亂德者也。一曰。鄉向也。古字同。謂人不能剛毅。而見人輒原其趣嚮。容媚而合之。言此所以賊德也。

新鄉者鄙俗之意。原與愿同。荀子原慝。註讀作愿。是也。鄉原鄉人之愿者也。蓋其同流合汙。以媚於世。故在鄉人之中。獨以愿稱。夫子以其似德非德。而反亂乎德。故以為德之賊。而深惡之。詳見孟子末篇。

古義原與愿同。謹也。鄉原以其同流俗。合汙世。鄉人皆稱愿人者也。夫子以其似德非德。反亂於德。故以為德之賊也。陳氏櫟曰。真非不足以惑人。惟似是而非者。最易以惑人。故夫子以為德之賊。

徵鄉原。朱子據孟子為之解。引荀子証原之為愿。可謂善解已。何周云云。蓋未睹孟子耳。德之賊也。謂賊德也。言賊害有德之人也。蓋鄉原似有德而

孟子盡心篇荀子正論篇曰上端誠則下原慝矣

矣
繼婚俱不取
五命歸曰土
五子蓋心蓋節

非有德也。鄉之人皆以為善人，是足以亂有德之人。則亦能妨害於有德之人。故云爾。

子曰：道聽而塗說，德之棄也。

古馬融曰：聞之於人，傳之於人，其非不與？

新雖聞善言，不為己有，是自棄其德也。王氏曰：君子多識前言往行，以畜其德，道聽塗說，則棄之。

古義：道聽塗說，謂實無所得而輕聽妄說也。棄廢也。此夫子歎後世道德之衰也。蓋在昔尊道甚篤，而不敢容易論之，必也躬行心得，爛熟融釋，有餘於已，而後應於人，故聽之者有所益而用之者必當其可也。及至後世，道聽塗說，不要其實，輕浮

淺露靡然成俗，其著書作文，肆然談天下之事，巧麗富藻，雖若可悅，然實道聽塗說之流，要不足尚焉。

徵：道聽而塗說，謂口耳之學也。道塗亦喻耳馬融

以為道塗之傳說，亦不識言語之道矣。德之棄也，謂棄德言也。德言者，謂有德人之言也。古者受諸師學而得諸己，驗諸其行，然後言。孔子曰：有德者有言。古之貴德言也。口耳之學，雖無所得於己，亦言之。至於不得於己而言之，則無不可言者。是人騁其知辨，粲然可聽，故有德之言，由此見棄也。朱子曰：雖聞善言，不為己有，是自棄其德也。可謂失於辭已。

孔子曰憲問篇

子曰：鄙夫可與事君也，與哉！其未得之也，患得之；既得之，患失之。苟患失之，無所不至矣。

古 孔安國曰言不可與事君患得之者患不能得之楚俗言鄭玄曰無所不至者言邪媚無所不為

新 鄙夫庸惡陋劣之稱何氏曰患得之謂患不能得之小則吮癰舐痔大則弑父與君皆生於患失而已○胡氏曰許昌靳裁之有言曰士之品大槩有三志於道德者功名不足以累其心志於功名者富貴不足以累其心志於富貴者富貴不足以累其心志於富貴而已者則亦無所不至矣志於富貴即孔子所謂鄙夫也

古義 鄙夫凡陋卑汙不見義理者指在位之人而言何氏曰患得之謂患不能得之或曰患得之當作患不得之鄙夫之事君其患得之也猶有所顧慮至於患失之則非止報慙醜惡之事無所不為凡其可利於己者雖人之患難國之傾覆皆在所不顧故聖人深惡之庸君以為良臣每近狎倚賴而不知此皆禍亂之漸覆凶之招也可不戒乎○許昌靳裁之曰士之品大槩有三志於道德者功名不足以累其心志於富貴而已者則亦無所不至矣志於富貴即孔子所謂鄙夫也

徵 其未得之也患得之何晏曰患得之者患不能得之楚俗言可見古人解有所本已蓋孔子切俗言何晏時猶在楚也苟患失之無所不至矣○玄曰無所不至者言其邪媚無所不為朱子曰小則吮癰舐痔大則弑父與君皆生於患失而已可謂深切痛快已靳裁之曰士之品大槩有三志於道德者功名不足以累其心志於功名者富貴不足以累其心志於富貴而已者則亦無所不至矣志於富貴即孔子所謂鄙夫也是後世之論也左傳曰大上立德其次立功其次立言是古語也孔子

左傳襄公三十四年

觀濤閣

集覽卷之十七

二十一

四平
式齋集公三千

孔子曰述而篇

亦唯言求富貴之失而未嘗及功名。觀其取管仲
 所以見己道者先王之道也。學先王之道以成德
 於己是所謂道德也。其學先王之道以成德於己
 亦將以用之於世。故孔子曰用之則行舍之則藏
 豈無用之謂哉。後世內聖外王之說淪於人心
 而後道德與功名判焉。如孔子時亦豈無求功名
 之失哉。然孔子不言之者功名之不可棄也。故
 斬裁之之言亦獨善其身者之言也。其所謂道德者
 亦非古所謂道德矣。學者察諸

子曰古者民有三疾今也或是之亾也古之狂也肆

卷之五十八

今之狂也蕩古之矜也廉今之矜也忿戾古之愚也
 直今之愚也詐而已矣

大齋不載
子來篇子夏曰

古包氏曰言古者民疾與今時異包氏曰肆極意
 敢言孔安國曰蕩無所據馬融曰有廉隅孔安國
 曰惡理
 多怒
 新氣失其平則為疾故氣稟之偏者亦謂之疾昔
 所謂疾今亦亡之傷俗之益衰也狂者志願太高
 肆謂不拘小節蕩則踰大閑矣矜者持守太嚴廉
 謂稜角峭厲忿戾則至於爭矣愚者暗昧不明直
 謂徑行自遂詐則挾私妄作矣范氏曰末世滋
 偽豈惟賢者不如古哉民性之蔽亦與古人異矣
古義昔所謂疾今亦以之傷俗之益衰也朱氏曰
 狂者志願太高肆謂不拘小節蕩則踰大閑矣朱
 氏曰矜者持身太嚴廉謂稜角峭厲忿戾則至於
 爭矣朱氏曰愚者暗昧不明直謂徑行自遂詐則
 挾私妄作矣時世之變實憂世道者之所深歎也
 故曰肆曰廉曰直皆氣質之偏而謂之疾至於

與忿戾與詐則惡而已矣非疾也蓋三者之為猶足就此以見其俗之淳朴至於後世則民性於惡俗而雖斯疾亦無此風俗之所以益渝而不復古也

徵或是之亾也或者有也亡無通或是之亾也者無有是也古之狂也肆包咸曰肆極意敢言此解本於孔安國安抵觸人意今之狂也蕩孔安國曰蕩無所據是亦謂世衰而禮廢也朱子曰肆謂不拘小節蕩則踰大閑矣乃誤解子夏之言者子夏豈以狂者為至哉理學之失名不當物者如此夫古之矜也廉馬融曰有廉隅是別於廉潔之廉然如老子廉而不劌古唯謂廉隅耳稱不欲為廉蓋

子張篇子夏曰大德不踰閑

老子五十八章

後世之言耳論語中言不欲者即後世之廉也矜本矜莊之矜美德也未有以為狂愚之類者矣蓋矜即狷狷或作猥或作矜古字通用耳如鰥矜通用蓋狷或由鰥轉用老而無妻亦自守大過者所為也今之矜也忿戾孔安國曰惡理多怒惡理或漢時言或有脫悞

子曰巧言令色鮮矣仁

古主肅曰巧言無實令色無質

新重

古義

規壽開

集覽卷之十七

三十五

說微無

子曰惡紫之奪朱也惡鄭聲之亂雅樂也惡利口之

覆邦家者

古孔安國曰朱正色紫間色之好者惡其邪好而奪正色包氏曰鄭聲淫聲之哀者惡其亂雅樂孔

安國曰利口之人多言少實苟能悅媚時君傾覆國家

新朱正色紫間色雅正也利口捷給覆傾敗也范氏曰天下之理正而勝者常少不正而勝者常

多聖人所以惡之也利口之人以是為非以非為是以賢為不肖以不肖為賢人君苟悅而信之則

國家之覆也不難矣

古義朱正色紫間色鄭聲鄭國之音雅樂正樂也利口之人多言少實苟聽之則能傾覆國家二者

皆似是而實非故聖人深惡之凡天下之事其是非善惡之甚著者判然易見不足以惑人惟夫似

是而實非似善而實惡者人心疑惑足以亂正其害有不可勝言者矣此孔子之所以惡鄭聲也

徵惡紫之奪朱也此一句譬喻惡鄭聲之亂雅樂

也即告顏子放鄭聲也惡利口之覆邦家者即告

顏子遠佞人也聖人之道禮樂而已矣故惡此二

者焉學者多以利口之覆邦家為變亂是非是誠

然然所謂是非者苟不以禮為據將何所底止故

後儒益辨是非而是非益不定矣學者察諸鄭聲

之亂雅樂亦其可娛人耳者過於雅樂故聖人惡

之故之

子曰欲無言子貢曰子如不言則小子何述焉

告顏子衛靈公篇

曰天何言哉四時行焉百物生焉天何言哉

言之為益
故欲無言

新學者多以言語觀聖人而不察其天理流行之實有以待言而著者是以徒得其言而不得其所
以言故夫子發此以警之子貢正以言言觀聖人者故疑而問之四時行百物生莫非天理發見流行之實不待言而可見聖人一動一靜莫非妙道精義之發亦天而已豈待言而顯哉此亦開示子貢之切惜乎其終不喻也○程子曰孔子之道譬如日星之明猶患門人未能盡曉故曰子欲無言若顏子則便默識其他則未免疑問故曰小子何述又曰天何言哉四時行焉百物生焉則可謂至明自矣愚按此與前篇無隱之意相發學者詳之

古義學者專貴言語而不知尚實德故夫子發此以警之言天雖不言然四時自行百物自生道之其實也夫有實而無言不足以為患以雖無言必

行也若有言而無實則雖巧文麗辭極天下之辯無益故曰天何言哉四時行焉百物生焉天何言哉○歐陽子曰脩於身者無所不獲施於事者有得有不得焉其見於言者則又有能有不能也施於事矣不見於言可也脩於身矣不施於事亦可也若顏回在陋巷曲肱饑臥而已其群居則默然終日如愚人然自當時群弟子皆推尊之以為不敢望而及而後世更百千歲亦未有能及之者其不朽而存者固不待施於事況於言乎自三代秦漢以來著書之士多者至百餘篇少者猶三四十篇其人不可勝數而散亡磨滅百不一存焉言之不可恃也蓋如此

徵予欲無言朱子有見乎高妙也故曰學者多以

言語觀聖人而不察其天理流行之實有不待言而著者是以徒得其言而不得其所以言故夫子發此以警之仁齋有見乎平實也故曰學者專貴

言語而不知貴實德故夫子發此以警之殊不知
此章本為教而發也教者謂禮樂也夫學者既知
貴聖人豈以言語觀孔子乎故朱子說非矣又若
仁齋之說則非夫子不欲言而欲學者之無言故
夫子姑以是警之耳且所謂實德者苟非言以教
之則何以能知之行之而成其德乎則學者之惑
益不可解焉孔子時語意必不若是矣何晏曰言
之為益少故欲無言此古來相傳之說故其言雖
淺乎友得孔子時意焉蓋先王之教禮樂而已矣
其意以為言之為益少也故以禮樂教之及孔子

時禮樂存而人不識其義故孔子明其義以教之
於是乎學者皆以為義止是焉豈知言之為益少
也不可以廣包莫所遺也孔子舉一隅以言之耳
外及於或稍深切其言以詳悉之也學者愈益以為
義盡是焉而不知其猶塵塵乎一端也害生於是
焉故孔子欲無言明禮樂之義不可以言盡也觀
於子貢小子何述焉則孔子為教而發者審矣夫
禮樂事而已矣莫有言語亦其尊先王如天故引
天以明其不待言而可默識之也夫禮樂之教至
於默而識之其義莫有窮盡也哉噫二先生之亦

知道一低一昂。簸弄聖人之道。以至使學者莫所準則者。豈不悲哉。朱子又謂與前篇無隱之意。相發是亦謂其相近耳。彼以己言之。故不引天。此以先王之道言之。故喻以天。孔子尊天至矣。尊先王之遙至矣。豈以天自喻乎。豈不謂以言盡心。

孺悲欲見孔子。孔子辭以疾。將命者出戶取瑟而歌。

使之聞之。

古孺悲魯人也。孔子不欲見。故辭之。以疾為其將命者不已。故歌令將命者悟。所以令孺悲思之。
新孺悲魯人。嘗學士喪禮於孔子。當是時。必有以得罪者。故辭以疾。而又使其知其非疾。以警教之也。
程子曰。此孟子所謂不脩之教。誨所以深教之也。

不屑之教誨告
子篇

古義孺悲魯人。朱氏曰。當是時。必有以得罪者。故辭以疾。而又使其知其非疾。以警教也。張氏曰。孺悲之不見。疑在棄絕之域矣。取瑟而歌。聞之。是亦教誨之而終不棄也。聖人之仁。天地生物之心。歟。
徵孺悲欲見孔子。程子引孟子不屑之教誨。為是不屑之教誨。孟子益傳孔門之義云爾。

宰我問三年之喪。期已久矣。君子三年不為禮。禮必壞。三年不為樂。樂必崩。舊穀既沒。新穀既升。鑽燧改火。期而已矣。子曰。食夫稻。衣夫錦。於女安乎。曰。安。女安則為之。夫君子之居喪。食旨不甘。聞樂不樂。居處不安。故不為也。今女安則為之。宰我出。子曰。予之不仁也。子生三年。然後免於父母之懷。夫三年之喪。天

下之通喪也予也有三年之愛於其父母乎

不取棗杏之火季夏取桑柘之火文春取榆柳之火

也冬取槐檀之火一年之中鑽火各異木故再言女

安取槐檀之火一年之中鑽火各異木故再言女

安取槐檀之火一年之中鑽火各異木故再言女

而子欲報之恩昊天罔極

也燧取火之木也改火春取榆柳之火夏取棗杏

之火亦一年而周也已止也言期年則天運一周

且恥言之宰我親學聖人之門而以是為問者有

所疑於心而不敢強焉爾禮父母之喪既殯食粥

菓練冠緇緣要經不食稻衣錦而小祥始食

宰我及求討心自得其所不食稻衣錦而小祥始食

而宰我不察也此夫子之言也言亦甘也初言

安則為之絕之之辭又發其不忍之或以警其不

懼其真以為可安而遂行之故深探其本而斥之

言由其不忍於親而喪必三年之故使聞之或

能反求而終得其本心也○范氏曰喪雖止於

年然賢者之情則無窮也特以聖人為之中制而

不敢過故必俯而就之非以三年之喪為足以報

其親也所謂三年然後免於父母之懷特以責宰

我之無恩欲其有

以政而及之爾

言一則期年也宰我言喪不可三年之義宰我只

也以救時疾註曰春取榆柳之火夏取棗杏之火

季取桑柘之火秋取柞柳之火冬取槐檀之火今

母之喪斬衰三年期而小祥始食菜果練冠緇緣

母之喪斬衰三年期而小祥始食菜果練冠緇緣

要經不除三年喪終初食猶衣錦此夫子之言也
 言美也朱氏曰初言女安則為之絕之辭又發
 其不忍之端以警其不察而再言女安則為之
 深責之懷抱也通達也夫子不欲面斥其過及宰
 我既出而深推言君子喪必三年之故而使之聞
 之於心欲有所悔悟思而得之也宰我此言其必在
 於其慶之時乎蓋幼而喪父母與父母俱存者自
 無此心故或有疑於喪必三年之說若一旦遭大
 故則自有不能已之情故曰人未有自致者也
 必也親喪乎况觀夫子曰今女安則為之則知宰
 我此時父母猶在夫子之於父母有所怙恃乃得
 生育自天子以至于庶人一也苟能知子生三年
 然後免於父母之懷之意其誰有疑於三年之喪
 而聖人制為三年之喪者蓋取纜足以報懷抱之
 恩爾豈以此為足盡其報親之道乎夫子之言甚
 明白矣禮家以為聖人特為之中制者蓋臆說也

徵孔子時當革命之秋孔子之道大行於天下必
 改禮樂宰我之智甚窺見其意故有期可已矣之

問是非已欲短喪也言若制作禮樂則期可已矣
 耳不然三年之喪先王之制也當世之人遵奉而
 不敢違也况宰我之在聖門豈無故而以此問乎
 宋儒好自高而輕詆人此論已仁齋先生怪其為
 門高第而有此問也乃曰其必在於具慶之日乎
 是不得其解而為之回護者也夫禮者緣人情而
 作者也故孔子曰安則為之後儒不知道故以為
 深責宰我可謂謬矣宰我曰君子三年不為禮禮
 必壞三年不為樂樂必崩可見孔子時禮樂至重
 矣故宰我不以它而以禮樂若後世儒者何有此

言乎鑽燧改火。仁齋曰。今詳本文明是一年一改火。而非四時各變火。則不可專據周禮以解此章也。是仁齋執一部論語而不信它經。言教至孔子而斬新開闢。而輕先王之道。故作是言耳。且周禮司燿氏。但有變火之文。而春鑽榆柳等說。鄭玄不言。但引鄭司農。何晏亦引周書。按正義。鄒子周書其義為一。則其為鄒衍等所創。亦未可知也。且其意以為一。改火者。豈清明之日邪。本文曰。舊穀既沒。新穀既升。鑽燧改火。期可已矣。則十二月死者。三月改火。輒除喪邪。春夏死者。九月穀升。輒除喪

邪。本文唯言農時一。改火一。所以朔期可已之義耳。亦昧乎辭之過也。仁齋又曰。稻糯也。穀之甚美者。殊不知在田曰稻。刈穫曰禾。去藁曰粟。去殼曰米。米而未春曰糲。已春曰粳。皆一物也。而稻為糯。粟為林類。梁為粟中一種。皆後世鑿家之說。非古言矣。仁齋又曰。夫子於父母有所怙恃。乃得生音。自天子以至于庶人一也。苟能知孑生三年然後免於父母之懷之意。其誰有疑於三年之喪。而聖人制為三年之喪者。蓋取纔足以報懷抱之恩。爾。豈以此為足盡其報親之道乎。夫子之言甚明。

曾子曰學子而篇

台矣。禮家以為聖人特為之中制者。蓋臆說也。仁
 齋可謂不識禮。又不識中矣。夫三年之喪。以盡子
 之哀。聖人之心。以此為足以報懷抱之恩。則豈不
 迂乎。然孔子所以云爾者。迺禮之所取。于類為爾。
 曾子曰。慎終追遠。民德歸厚。是制禮之意也。且所
 謂中者。謂聖人為民立極也。故漢儒解極為中。極
 者。謂聖人立此而俾民守也。宋儒不識是義。乃取
 理其臆。而欲睹夫無過不及意。任齋亦爾。予故曰
 不識禮。又不識中也。

子曰飽食終日無所用心難矣。或不有博奕者乎。為

之猶賢乎已。

古馬融曰為其無所據樂善生淫欲

新博局戲也奕圍碁也己止也李氏曰聖人非教人博奕也所以甚言無所用心之不可爾

古義博局戲也奕者圍碁也己止也此言不用心之甚不可也非取博奕也孟子曰飽食煖衣逸居

而無教則近於禽獸亦以無所用心比之禽獸也

徵不有博奕者乎。為之猶賢乎已。馬融曰。為其無
 所據樂善生淫欲。漢儒雖笨乎。不失估時意。如此
 解亦大佳。孔子可謂善識人情已。禮樂之教。亦有
 此意。博局戲。如雙陸格五類。奕圍碁也。孔子此語
 必有所為而言之。今老而無世務者。或以此消日。

或持念珠稱佛必合於孔子之心不然者皆無所據樂善生淫欲也相傳丹朱愚堯作基督教之或以為舜教商均子則謂豈無是事哉其處朱均必當如舜於象已使有司治其國政則為朱均者宜無事事焉無事事則無所據樂善生淫欲故教之奕以制其心亦或聖人之術然焉自後世賭博盛行而諸老先生難解之乃謂甚言無所用心之不可爾以余觀之博奕猶勝於靜坐持敬者已

子路曰君子尚勇乎子曰君子義以為上君子有勇而無義為亂小人有勇而無義為盜

古無

新尚上之也君子為亂小人為盜皆以位而言者也尹氏曰義以為尚則其為勇也大矣子路好勇

故夫子以此救其失也胡氏曰疑此子路初見孔子時問答也

古義尚上之也君子小人皆以位而言義者聖人之大用也大而死生存亡小而進退取捨必由是

而決故義以為上則志有所立而氣有所帥不依勇而自裕如也若勇而無義則君子為亂小人為

盜而其害有不可勝言者矣蓋義之與勇其趣相似而實甚殊矣此子路所以有上勇之問而夫子

有義以為上之說也

徵子路曰君子尚勇乎子曰君子義以為上是問

以上勇答以上義蓋欲其以義裁勇故曰君子有勇而無義為亂小人有勇而無義為盜皆謂素有

孟子尚書外傳
孟子尚書外傳
孟子尚書外傳

孟子浩然氣公孫丑篇

古曰尚書仲虺之誥

勇者也。仁齋曰：義者聖人之大用也。大而死生存亡，小而進退取舍，必由是而決。故義以為上，則志有所立，而氣有所帥。此援孟子浩然以解此章。殊不知孟子言義以生勇，自與此章不同矣。且所謂義者，先王之古義也。古曰：以義制事。故勇者以義制其事，則雖勇不至為亂盜也。仁齋乃謂義與勇相似，可謂謬已。勇德也，義道也，豈可為似乎。皆昧乎古言之過也。

子貢曰：君子亦有惡乎？子曰：有惡。惡稱人之惡者，惡居下流而訕上者，惡勇而無禮者，惡果敢而窒者。曰：

賜也，亦有惡乎？惡徼以為知者，惡不遜以為勇者，惡訐以為直者。

曰包氏曰：好稱說人之惡，所以為惡。惡，孔安國曰：訕，誦毀。馬融曰：窒，窒塞也。孔安國曰：徼，抄也。抄，人之意以為己有。包氏曰：訐，謂攻發人之陰私。

訕，訕毀也。窒，不通也。稱人惡則無仁厚之意。下訕上則無忠敬之心。勇無禮則為亂。果而窒則妄作。故夫子惡之。惡徼，以下子貢之言也。徼，伺察也。訐謂攻發人之陰私。○楊氏曰：仁者無一不愛，則君子疑若無惡矣。子貢之有是心也，故問焉。以質其是非。侯氏曰：聖賢之所惡如此，所謂唯仁者能惡人也。

古義：楊氏曰：仁者無不愛，則君子疑若無惡矣。子貢之有是心也，故問焉。以質其是非。訕，誦毀也。窒，塞也。果，敢也。勇而無禮者，暴人之惡者薄也。下而訕上者，逆也。勇而無禮者，暴人之惡也。

果敢而窒者狂也。故夫子皆惡之。夫子又及問子貢以發其意。此子貢之言也。微伺察也。訂謂攻發人之陰私也。夫子之所惡是惡人自不知其不善者其意乎也。其惡易知而無意於惡之者也。子貢之所惡是惡人自以為善而其意甚不善者。其情似刻矣。其惡難察而有意於惡之者也。唯夫子之言猶天地之易簡而易知。易從。豈不大哉。

徵惡稱人之惡者。稱揚也。揚言之也。君子豈絕口不言人之惡乎。至於揚言之以播於衆。則惡之。朱子曰。無仁厚之意。仁齋曰。薄也。皆不識稱字之義。居下流。再見子張篇。彼謂身為逋逃。藪辟諸衆流所歸焉。此亦謂身為衆惡人所歸會者。大抵訕上者。冀有以規箴挽回上意也。若其身既為衆惡所

歸湊者。是衆所賤也。雖有所謗訕。亦不足以規箴挽回上意。徒以扇動民怨。以生禍亂耳。故不言下位而言下流耳。世人不解。徒以為居下而訕上非矣。夫下民怨咨。情之常也。聖人豈惡之乎。稱揚人之惡。居下流而訕上。皆可以增薄俗。害政治。故聖人惡之。勇而無禮者。果敢而窒者。皆必至為亂。故聖人亦惡之。窒。馬融曰。窒。窒塞也。邢昺以為窒塞善道。然此與無禮一類。止當言其人。未必言其事。從馬融可也。微。孔安國曰。微。抄也。抄人之意。以為己。有朱子曰。微。伺察也。然遍檢字書。無此義。微。僥

同。僥幸亦抄取之義耳。蓋微訓伺察。乃朱子以其
意爲解者。後世之見也。孔子時猶以政治爲道。故
善出謀慮爲知。後世則以學問爲道。故無所不知
爲知。故訓伺察。非古義也。訓抄爲得古意。微以爲
知。謂抄取人之嘉謀善慮。以爲已知者也。仁齋先
生曰。夫子之所惡。是惡人自不知其不善者。其意
平也。其惡易知。而無意於惡之者也。子貢之所惡。
是惡人自以爲善。而其意甚不善者。其情似刻矣。
其惡難察。而有意於惡之者也。唯夫子之言。猶天
地之易簡而易知易從。豈不大哉。仁齋此言。真理

學者流之言哉。大氏世所謂道學先生。岸其憤呻
吟。以求程子所謂意味氣象者。如此言。豈不鑿乎。
殊不知子貢所惡。惡似是而非者。亦與孔子惡鄉
原鄭聲利口同焉。但孔子所惡。惡害政敗俗者。所
關係者大焉。是仁也。子貢所惡。惡亂德者。所關係
者小焉。是知也。知勇直皆美德。微不孫。訐以亂之。
然比諸孔子所惡者。無害政敗俗之事。此孔子子
貢所以殊已。仁齋不知而爲之解。可醜之甚。且自
不知其不善者。是無意爲不善。聖人豈惡之乎。

子曰唯女子與小人爲難養也。迩之則不孫。遠之則

怨曰鈞子與小人為難養也

古無其不善者長無意為不善望人豈惡之乎

新此小人亦謂僕隸下人也君子之於臣甚且自

妾藉以滋之慈以畜之則無二者之患矣

古義待君子者交之以忠信接之以禮義務在

盡已而已矣唯女子陰質小人陰類不可逆之亦

不可遠之苟失其所以御之戒之

方則家道或自此壞焉故戒之

徵女子與小人為難養也小人細民也女子以形

事人者也細民以力事人者也皆其志不在義故

迩之則不孫遠之則怨長而非善亦與

子曰年四十而見惡焉其終也已

古鄭玄曰年在不惑而始體聖學矣主敬其

為人所惡終無善行

新四十成德之時見惡於人則止於此而已勉人

及時遷善改過也蘇氏曰此亦有為而言不知其

為誰也

古義朱氏曰四十成德之時見惡於人則止於此

而已勉人及時遷善改過也孟子曰可欲之謂

善詩曰在彼無惡在此無射其為人可欲而不可

惡者必君子也可惡而不可欲者必小人也鄉人

皆惡之猶有可言者至於無往

而不見惡則其無善狀可知矣

徵無說

論語徵集覽卷之二十七終

終日
人
限
五
然
九
而
日
不
人

子
而
四
十
而
是
也

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

善
曰
未
九
曰
四
十
七
如
少
則
見
然
人
限
五
然
九
而
日
不
人

