

陔餘叢考 六



15  
1906  
6



15  
1906  
國 / 8786



36440

~~36439~~

<2001-365>

陔餘叢考卷十

陽湖 趙翼 耘菘

新唐書得史裁之正

吳縝糾繆謂新書多採唐人小說但期博取故所載或全篇乖牾然李泌子繁嘗為泌著家傳十篇新書泌傳雖採用之而傳贊云繁言多不可信按其近實者著於傳是新書未嘗不嚴於別擇今按唐人小說所記軼事甚多而新書初不濫收者如王播傳不載其闍黎飯後鐘之事杜牧傳不載其揚州狎遊牛奇章遣人潛護及湖州水嬉綠樹成陰之事溫廷筠傳不載其令狐綯問故事答以出在南華遂遭擯抑之事李商隱傳不載其



見擯於綯因作詩謂郎君官貴東閣難窺之事此皆載詩話及北夢瑣言等書膾炙人口而新書一概不收則其謹嚴可知然此猶稗官也劉秩爲房瑄所器瑄出兵嘗曰賊曳落河雖多豈能當我劉秩郭曖尙昇平公主夫妻有違言爲公主所訴代宗慰郭子儀有不癡不聾不作阿家翁之語此等事司馬溫公及范淳甫曾採入通鑑則非謾聞可知而新書秩傳曖傳公主傳俱不載然此猶曰非舊書所有也楊綰四歲時坐客各舉一物以四聲呼之綰指鐵燈樹呼曰燈盞柄曲錢起客湖湘間遇鬼吟曲終人不見江上數峰青之句後入試用以押官韻遂登第傳孝忠善占星姜師度喜穿漕渠時人

語曰孝忠兩眼看天師度一心穿地史思明攻太原李光弼使人爲地道突出擒賊賊驚呼爲地藏菩薩此皆舊書所載新書以其稍涉於纖且俚遂削而不書則其立言有體較之晉書南北史專以新奇悅人耳目者其卓識固不同矣段秀實傳則采柳子厚所撰逸事狀以增之魚朝恩傳則采蘇鶚杜陽雜編以增之舊書良吏傳無韋丹何易于則采杜牧樊川集以補丹采孫樵集以補易于此豈得謂徒摭小說也亦有瑣言碎事舊書所無而新書反增之者如韋臯傳李白爲蜀道難以譏嚴武陸暢爲蜀道易以美臯此亦見臯之能好士李賀傳韓愈皇甫湜至其家賀卽賦高軒過及出遊得句卽

投古錦囊事陳諫傳嘗覽梁署簿悉能記其尺寸賀與諫本文人無他事蹟可紀此正以見其才非好奇也

新唐書列傳隸事之當

舊唐書張柬之傳有柬之駁王元感三年喪當三十六月之論全載其文新書盡刪之以柬之功在社稷此論非所重也而其論終不可廢則反載於元感傳內舊書李寶臣傳有田承嗣被討私使人說李正已一段文字按此事應詳於承嗣正已傳內寶臣傳何必詳敘新書於寶臣傳但云承嗣以甘言給正已正已止也諸軍不敢進又天子使中人馬希倩勞寶臣寶臣驢以百縑希倩怒投之地寶臣慙於是部將王武俊說寶臣私與

承嗣通謀此事自應載寶臣傳乃舊書反詳於武俊傳新書則寶臣傳詳之而略於武俊傳又武俊後爲李維岳部將時爲維岳所忌乃自貶損出入不過三四人此事自應入武俊傳舊書武俊傳乃不敘反敘於其子士真傳內更覺無謂新書改入武俊傳此皆新書隸事之詳略得宜也又韓昌黎平淮西碑云明年平夏謂憲宗卽位之明年乃元和元年楊惠琳伏誅也下云又明年平蜀則應是元和二年矣然新舊唐書本紀及通鑑綱目皆書元和元年三月楊惠琳伏誅十月劉闢伏誅則平夏平蜀俱在此一年而非次年始平蜀故梁溪漫志指昌黎又明年句爲誤新書吳元濟傳全載此碑卻刪

去明年平夏句并刪去又字但云明年平蜀謂卽登極之明年也尤可見其不苟下筆如此

新唐書文筆

舊唐書列傳之文高下不等其簡當完善者類多國史原文如郭子儀傳本裴瑁所撰是也一經修史諸人之手輒蕪雜不倫至有市井俗語亦一概闌入絕不檢點者今略摘數條於此如王武俊傳武俊與朱滔田悅李納一同僭號高尚傳安祿山至東都見官軍四集懼而責尚曰汝元向我道萬全今四邊若此向西至關一步不通萬全何在更不須見我史思明傳思明臨死罵曹將軍曰這胡誤我此等語直是戲曲中打諢豈可施於

文字子京力矯其弊寧簡毋冗寧僻毋俗於舊書各傳無一篇不改竄易換大約事多而文省語短而意長過舊書遠甚一經對勘優劣自見其有彷彿古逼肖者如劉濟傳譚忠激濟伐王承宗一段文字絕似戰國策劉總謀殺濟一段文字又似左傳至其用古語處如敘戰功則第以一多字概之乃本之周禮戰功曰多及國語董安于多是也齊映傳上令前馬傳詔旨不曰馬前而曰前馬亦本之國語勾踐爲夫差前馬是也姦臣傳贊三宰嘯凶牝奪晨皇甫將蕃黃屋奔思質敗謀興元蹙崔柳倒持李宗覆張表臣珊瑚詩話謂七字韻語非史裁所宜不知此正用漢書蒯伍息夫躬傳贊之體蓋蒯伍

諸人皆姦佞故子京於姦臣傳亦倣之藩鎮傳序全用杜牧之罪言此亦倣史遷秦本紀贊全用賈誼過秦論之例可見前輩學有原本下筆不苟宐歐陽公服其用功深也舊書紀傳後有論尚仍四六體惟順宗紀則全用韓昌黎散文耳且論後有贊雖倣范史究亦繁複新書改四六爲古文又刪除韻語尤爲得體張巡許遠同功共事敘巡功則遠在其中新書於巡傳旣詳敘戰功故遠傳不復復敘但辨其身後被誣而引昌黎之說以明之更見化裁之妙朝野僉載記李畚母事有御史祿米不出腳錢之說新書列女傳記畚母事則改腳錢曰車庸王鉷傳又曰腳直此皆避俗就雅之法通鑑裴度

討蔡臨行謂憲宗曰臣若滅賊則朝天有期賊在則歸闕無日新書則云賊未授首臣無還期較通鑑語更爲簡勁此可見其鍊字鍊句之工也特其過求簡淨有時或不免晦澁者舊唐書武后閱駱賓王檄至一抔之土二句嘆曰有此才而不用宰相罪也新書則述后語曰宰相安得失此人舊書楊師道妻前夫之子趙節新書改爲師道妻異姓子雖似避俗然不如前夫之子爲易曉况前夫子三字亦有所本魏書長孫稚傳以後妻羅前夫女妻陳興恩則未爲無典也而異姓子三字轉不典通鑑董昌將僭號謂人曰讖云魏子上金床我生太歲在卯明年復在卯二月卯日卯時吾稱帝之秋也新

書改云我生於卯明年歲旅其次二月朔之明日皆卯也我以其時當卽位語雖稍文然不是武人語且又遺卻卯時矣又通鑑宦官楊復恭與假子守亮書曰吾披荆榛立壽王既得位乃廢定策國老有如此負心門生天子新書改云柰負心門生何則更頹弱無味矣又有全代古人作文者姜皎傳舊書載元宗宣布其功之詔係四六乃唐時原文也子京既不欲以四六入史則但摘其大意可矣乃改作全篇散文首尾完善一似繙譯者薛登傳舊書載其諫選舉一疏新書既欲存之則用其原疏可矣乃通首全為代作如陳篇希恩奏記誓報等語原本所無憂憂獨造取古人之意自成一家言此

又從前修史者所未有之例也又王璠傳舊書璠為中丞與左僕射李絳相遇不避道絳上疏論之事下兩省兩省奏元和中伊慎居師長之位太常博士韋謙削去舊儀今李絳所論於禮甚當是兩省因絳疏而有此議也新書則竟以兩省所引韋謙事併入絳疏中未免私智自用且誣古人矣至其造語用字尤多新奇者今略摘於左太子瑛傳李林甫數稱壽王美以摠妃意摠謂迎武惠妃擅寵壽王其子也林甫欲傾太子而立壽王故云摠也諸公主傳懿宗女衛國公主卒許羣臣祭以金貝火之民取煨以汰寶謂取灰鍊出金寶也通鑑謂取庭祭之灰汰其金也柴紹傳唐兵與桑顯和戰紹繚其背敗之謂縶出賊後也苑君璋傳衿肘變生謂變起肘腋也李廻秀傳撓意諧媚謂曲意阿附也裴矩傳

池酒林截即酒池肉林也宇文士及傳通諄勤即通服勤也蕭瑀傳亾不

旋跬即不旋踵也蕭廩傳厲止夜行即禁止夜行也李嶠傳無所嫁非謂

所委也蘇頲傳朝鼎夕砧謂迅速伏誅也張說傳追暑謂避暑也祈陳哀

到謂陳情切至也李甘傳齧疽剝脛謂孝子吮癰割股也李朝傳胖然無避屈

謂泰然無所顧也裴胄傳蔓劾峭詆謂株蔓以劾且醜詆也王翊傳良金厚革謂

甲利也康承訓傳瘡痕士謂創殘之兵也孔巢父傳鏟跡民伍謂晦跡于編氓李

內藩鎮傳序肱髀相依李正己傳輔牙相依皆謂互為唇齒也李

寶臣傳嫁急熱為表裏言急難相救也李載義傳扶痕郵人謂鞭責郵人成

也李正己傳矢液流離謂渡溺俱下也藩鎮傳贊引妖就瞋即謂即贊從昧李

吳兢傳不殊如帶謂不絕如帶也李光弼傳摠賊本根謂拔其本根也李

嗣業傳以長柯斧堵進謂軍士列如堵競進也通鑑云軍士執長刀如墻而進馬璘傳漂

血丹渠謂血流滿溝皆赤也房瑄傳十年不諧際人事謂不交涉世務也史思

明傳築城未填謂以泥塗壘也此皆極意避俗憂憂獨創者未免

好奇之過然尚多新闢可喜至其好用叵字代不可二

字如桑道茂傳福壽叵涯薛頤傳卒叵之測張巡傳時

人叵知賈餗傳叵耐何安祿山傳叵可忍又承天皇帝

傳以沒奈何為末耐何李泌傳以率爾為帥爾此則徒

以新巧避陳俗未免同卉犬篠駮之誦矣子京於鄭餘

慶傳謂其奏議好用古語如仰給縣官馬萬蹄有司不

曉何語時人譏其不適時何以子京明譏之而又自襲

之也舊唐書亦有澁語如韋渠牟傳朝士皆列躡甘亂

以附渠牟



新唐書多迴護

新書於名臣完節者雖有小疵而於本傳多削之蓋亦為賢者諱之意如褚遂良惡劉洎遂誣之至死是遂良生平第一罪過乃本傳中絕不及僅於傳贊中略見之而詳其事於洎傳遂良又於江夏王道宗有隙誣其與房遺愛謀反流象州又嘗構盧承慶李乾祐皆坐貶及賤買中書譯語人地為韋思謙所劾此皆遂良短處新書各見於道宗承慶思謙等傳而本傳不載馬周初為御史韋挺為大夫不之禮及周為中書令遂沮挺入相又中挺運糧遼東事見挺傳而周傳不載張易之誣魏元忠有不臣語引張說為證將廷辨說惶遽欲從宋璟

謂說曰名義至重不可陷正人若不測吾將與子俱死說乃以實對元忠得免死此事見吳兢宋璟傳及通鑑而說本傳但云張易之誣魏元忠援說為證說廷對謂元忠無不順語忤后旨流欽州而絕不及宋璟邀說之事張嘉貞與說同相說惡之因其弟嘉祐犯罪怵嘉貞素服待罪不入直遂出為幽州刺史說代其處事見嘉貞傳而說傳亦不載張嘉貞為定州刺史立頌恒嶽廟中有所賽錢數十萬嘉貞以為頌文之功納其數萬事見舊書而新書嘉貞傳亦不載姚崇薦李乂由黃門為侍郎外托引重實去其糾駁之權崇又以韓思復沮捕蝗事出思復為德州刺史事見乂及思復傳而崇傳不

載元宗欲相韓休李林甫知之遂薦休休既相德林甫乃引林甫爲相事見林甫傳而休傳不載通鑑郭子儀以副使張曇性剛謂其輕已聽吳曜之譖奏誅之田承嗣既降郭子儀應之緩承嗣復叛去而新書崔光遠傳子儀與賊戰汲縣光遠援之不力及光遠守魏與賊戰子儀亦不救故敗此數事皆子儀短處而子儀本傳不載趙矚與陸贄同相贄恃久在禁庭以國政爲己任乃徙矚門下侍郎姜公輔奏德宗云竇參嘗語臣云上怒臣未已帝怒乃殺參時謂公輔所奏竇參語得之贄云參之死贄有力焉又贄素惡于公異于邵等既輔政乃逐之事見矚及公輔公異等傳舊書贄傳亦載之而新

書本傳不載此皆欲以完節予其人不忍累以白璧之玷固用心之忠厚亦作史之通例也其於文士尤多所迴護如王維傳不載其入侍太平公主彈鬱輪袍求及第之事鄭虔污僞命六等定罪謫台州司戶而虔傳末尙云終不臣賊邵說奏德宗自敘陷於史思明本末蓋以雪其陷賊之醜劉禹錫自作子劉子傳敘其與王叔文相善被貶始末亦以掩其失身之誤柳宗元遺蕭俛許孟容二書亦以辨其被罪之由舊書皆不載新書一一補之全載其文正所以代爲昭雪舊書韓愈傳謂愈文之不當者如柳宗元羅池神碑李賀不應進士諱辨及毛穎傳近於譏戲又當時以史筆推愈及撰順宗實

錄敘事拙於取舍爲當代所非文宗嘗詔史臣添改愈增李漢蔣係方在顯位諸公難之韋處厚獨別撰以進新書於此段議論盡刪之但云愈文奧衍宏深沛然有餘其徒李翱李漢皇甫湜從而效之不及遠甚而略無一語稍貶蓋子京本文人故有氣類之感觀者可以知其用意之所在也

新唐書多周旋

新唐書著其人之美於本傳而別見其疵於他傳固不失隱揚之意其有數人共一善事而分隸數人使各得專其功若不數傳參觀則竟似一人獨爲之事而與他人無與者此雖善善欲長究非信史也吳縝糾繆已摘

數條如頡利之被擒也李靖傳則以爲張寶相所擒江夏王道宗傳則以爲道宗所執一張昕之死也高固傳則以爲固伺間斬之楊朝晟傳則以爲朝晟父海賓所斬一劉闢之叛也杜黃裳傳則云惟黃裳固勸不赦嚴綬傳又云綬以天子新卽位不可失威請必誅李吉甫傳又謂吉甫獨請無赦縝所糾繆已略見一端矣然不特此也蘇頲傳元宗平內難書詔填委獨頲在太極殿後閣口所占授功狀百緒輕重無所差書史曰弓公徐之不然手腕脫矣是元宗誅韋后時惟頲一人執筆也而劉幽求傳又云是夜號令詔敕一出幽求手李乂傳又云韋氏之變詔令嚴促多乂草定則一事也而係之

三人究未知何者爲是耶按舊唐書幽求傳元宗討韋庶人是夜所下制書皆出幽求而頌傳並無誅韋時執筆之事但云神龍中文誥皆出其手而已然則頌草制敏速本擅名一時而誅韋之夕實未當直子京強以此事隸之耳又通鑑穆宗得風疾裴度力請入見并上疏請立太子李逢吉進言曰景王已長請立爲太子度請速下詔兩省官少繼有疏於是敬宗得立是敬宗之立度與逢吉及兩省官共成之也亦見敬宗本紀而裴度傳則云穆宗風疾度獨到內殿求立太子遂以景王爲嗣則全以此事歸功於度矣李逢吉傳又獨以此事歸於逢吉而略不及度則立敬宗究誰之力耶朱泚之亂

德宗欲幸鳳翔而中止蕭復傳則云復謂上曰鳳翔乃泚舊部曲恐有同惡者遂不往未幾其將李楚琳果亂而姜公輔傳又謂帝欲赴鳳翔公輔謂鳳帥張鑑乃文吏軍且有變乃之奉天則德宗之舍鳳翔究何人勸止耶敬宗之崩也爲蘇佐明所弒劉克明矯詔立絳王悟樞密使王守澄楊承和等迎立江王涵并討克明等斬之以裴度攝冢宰百官謁見江王於紫宸門外廡是文宗之立全屬守澄等功度初不與知新書於文宗紀敘之略不及度而度本傳則云敬宗被弒度定策誅劉克明等迎立江王是爲文宗又略不及守澄等則并與本紀自相牴牾矣蓋歐公作紀據事直書于京作傳以此

事正當度作相時不得束手局外故以此歸之其實非當時寔事則轉不<sub>可</sub>免阿好矣

舊唐書敘事疎誤處

劉禕之傳既敘其在武后時為相騫味道每歸過於上禕之則引為口咎以此獲后倚待矣下又云儀鳳中士番為邊患高宗問計侍臣禕之獨勸持重養威以紓百姓之急是高宗時事反敘在後武后時事反敘在前不免倒置

韋安石傳既詳敘先世其子陟即附於安石傳後則不必更述家世矣乃又云代為關中著姓人物衣冠奕世榮盛一傳中一兩述先世何其不憚煩耶

張九齡傳元宗在東宮九齡拜校書郎時帝未親郊九齡乃上疏請郊按既云在東宮何以云帝未親郊則所謂帝者睿宗耶元宗耶新書云元宗即位未親郊始明晰

李巽傳既云郎官來問疾巽不言病但與校書程課其夕即卒矣下又云元和四年四月卒亦太重複

李嗣業傳既云祿山反上在靈武詔嗣業赴行在至鳳翔謁見遂與郭子儀僕固懷恩等常犄角為先鋒矣下又云祿山之亂兩京未復肅宗在鳳翔嗣業從廣平王收復京城亦太複

元載傳既云收載時中人董秀先杖死禁中矣下又云

中使董秀主書卓英倩以載之故皆處極法

李光弼傳中渾之戰既云擒其大將徐瑣玉李授周摯矣其下懷州之拔又云生擒安太清周摯楊希文等則周摯一人不幾兩次被擒乎

李正已傳既云侯希逸母即正已姑也則正已與希逸爲外兄弟可知下又云節度使侯希逸即其外兄也又云正已卒子納擅總兵政秘之數月乃發喪下又云正已卒納秘喪總父政仍爲亂

呂誣傳龐承鼎爲申泰芝所誣誣令嚴郢鞠之上疏論列帝怒流郢建州承鼎竟得雪按新書帝不聽郢言賜承鼎死後泰芝以贓敗承鼎乃得原是承鼎被誣死而波及郢也舊書乃不載承鼎之賜死竟似承鼎脫然無事而郢獨被其累者

新唐書敘事疎誤處

王雄誕傳雄誕本杜伏威部將雄誕擒李子通降汪華并以國家威德諭降聞人遂安皆在杜伏威降唐之後故擒子通即送京師其諭聞人遂安以國家威德亦指唐家威德也則雄誕傳應先敘明伏威降唐一語乃見雄誕之盡力於唐新書並不敘明則所謂以國家威德指伏威耶指唐家耶又於擒子通處亦不言送京師則似雄誕戰功全爲伏威出力矣

襄邑王神符傳新書既從神符後增記其五世孫從晦

矣又從從晦追溯其祖模殊顛倒失序

徐圓朗傳圓朗通劉世徽時盛彥師方被擒在圓朗所恐圓朗與世徽合則勢益張乃以李密殺翟讓事阻圓朗此正見彥師之忠於唐新書既爲彥師立傳則此事應入彥師傳乃反敘於圓朗傳中而彥師傳不載

狄仁傑傳新書既敘其對武后曰匈奴犯邊使三思募兵無應者廬陵王代之不浹日輒五萬則此乃迎廬陵王後事也乃傳內此事反敘在前而迎還廬陵王反敘在後

高適傳適在哥舒翰所因翰敗而逃新書謂天子西幸適走間道及帝於河池極言翰之忠義是適未嘗在長安見帝也乃上文先言翰敗帝問策將安出適以竭禁藏募兵爲對則似翰敗後適已先見帝於朝矣下文又何云走間道及帝於河池也

王鎔傳新書增鎔出兵助李克用討李存孝存孝數出兵攻溝壘不成袁奉紹誑之曰塹成晉王當反諸將非公敵也乃不出攻及塹成而存孝困遂被縛按此事本與鎔無涉何必於鎔傳詳之

新書張九齡傳安祿山初爲張守珪裨將以戰敗守珪執送京師九齡謂祿山有反相請元宗誅之元宗不聽曰君母以王衍知石勒故事而害忠良是祿山被罪時曾執送京師也而祿山傳則但云祿山盜羊被獲張守

珪欲殺之呼曰公不欲滅兩番耶何殺我守珪壯其語乃釋之舊唐書安祿山傳亦同則祿山之免死即在守珪帳下並無執送京師事也而九齡傳何以云按九齡進千秋金鏡錄表有云開元二十四年幽州節度使張守珪執敗軍將安祿山送京師齡批張守珪軍令若行安祿山不宐免死上惜其才勇而赦之臣力爭謂祿山有反相上責臣勿以王夷甫識石勒而害忠良云云及祿山反後元宗思九齡先見遣中使祭之則其先執送京師九齡請誅自是寔事而祿山傳誤也

新書於僕固懷恩傳全敘其功而不見悖逆之跡竟似辛雲京駱奉先激之使叛者按通鑑等書當懷恩破史朝義後賊將田承嗣等皆捧馬足乞降懷恩恐賊平寵衰遂承制悉仍其原官使統兵柄由是河朔諸鎮終唐世為患綱目分注是時薛嵩以相衛洺邢降於李抱玉張忠志以恆趙深定易降於辛雲京抱玉等入其營嵩等皆已受代無何僕固懷恩皆令復位於是抱玉雲京各表懷恩有貳心又舊書馬燧傳懷恩送回紇歸國時私與太原將李竭誠通謀將取太原辛雲京覺之乃斬竭誠固城自守然則懷恩之異心早已有之不待雲京等之激變也

新書高仙芝傳討小勃律會於土番之連雲堡堡之南因山為柵兵九千守之城下據娑勒川川漲不得渡仙



芝殺馬以祭遂渡而成列日未中破之李嗣業傳云土番兵十萬屯娑勒城據山瀕水聯木作郭仙芝夜濟及午破之按仙芝傳所云因山爲柵城下據娑勒川卽嗣業傳所云娑勒城聯木作郭者也而仙芝傳則云兵九千嗣業傳則云兵十萬

蕭銑傳贊唐初羣雄惟銑最無罪當趙郡王孝恭等圍城時城尙未破銑卽出降以免生民塗炭亦有何罪而高祖殺之此最失刑乃新書銑傳贊謂銑詭辨易窮卒以誅死高祖聖矣哉此論亦甚不公矣

李淳風傳太宗得秘識言唐中弱有女武代王以問淳風對曰其兆已成已在宮中又四十年而王夷唐子孫且盡帝曰我求而殺之對曰天命不可違也且陛下所親愛四十年而老老則仁雖受終易姓而不能絕唐若殺之更生壯者多殺而逞則陛下子孫無遺種矣按是時武后已在宮中而淳風之言果如此是明指武姓之女之在宮者太宗豈不覺悟而尙肯畱之若謂因淳風之言而不殺太宗以李君羨小名五娘封武連郡公其屬邑皆有武字恐其應謠言女武王之語遂因事誅之是未嘗不欲除禍根者何其果於除宮外之功臣而昧於除宮內之侍妾也此不過作傳者欲神奇其術而附會之舊書旣載其詳新書亦全載之何以無識若此

陔餘叢考卷十一

陽湖 趙翼 耘菘

新唐書列傳內所增事蹟較舊書多二千餘條其小者不必論其有必不可不載而舊書所無者今撮於後

楊貴妃傳舊書不載其先為壽王妃事但云武惠薨後庭無當意者或言楊元琰女有色乃召見妃衣道士服號曰太真帝大悅云云新書補之謂帝令自出妃意丐為女官號太真更為壽王聘韋昭訓女

舊書蓋國史舊文故有隱諱也

憲宗郭皇后歷穆宗敬宗文宗武宗為太后及宣宗即位宣宗母鄭氏本后侍婢有宿怨故宣宗奉后禮稍薄

后鬱鬱不自聊登樓將自殞左右其持之乃免帝聞不喜是夕后暴崩是后之不得善其終也通鑑載之甚詳而舊書則謂宣宗繼統恩禮愈隆於前朝大中年崩於興慶宮是全沒其實矣新書詳載其暴崩之事較爲得實又后崩後太常王倬請合葬於憲宗陵宣宗不悅令宰相白敏中讓之倬曰后乃憲宗東宮時元妃順宗子婦歷五朝母天下不容有異論事遂定此亦當時一大事乃舊書亦不載

武宗王賢妃舊書謂其事闕故不載然賢妃當武宗餌藥求長生而膚澤消槁妃獨憂之及武宗病亟妃誓以身殉帝崩遂自經常時妬妃者亦皆義其所爲事見通鑑則宋時尙有紀述於世此雖小事然舊書旣立傳何得毫無事實耶新書補之亦見考據

韓王元嘉傳新書增武后詔諸宗室朝明堂元嘉遣告諸王謂大享後必盡誅諸王不如先事起於是瑯琊王冲卽發兵起此亦武后朝一大事也舊書不載

蘇良嗣傳良嗣爲相時遇薛懷義於朝頗偃蹇良嗣怒叱左右批其頰曳去武后聞之戒懷義曰師弟出入北門彼南衙宰相行來毋犯之此亦見武后之淫毒而仍能用正人舊書乃不載新書補之

曹王明傳其母本巢刺王妃太宗欲立爲后魏徵諫而止此見太宗開國之初內行有缺其後唐家累以色荒

未必不由此舊書不載新書補之

懿德太子重潤傳高宗立重潤爲皇太孫裴敬彝王方慶以爲晉立愍懷子爲皇太孫齊立文惠子爲皇太孫皆居東宮今既有皇太子又立皇太孫於古無例此議足爲後世法舊書不載新書補之

狄仁傑傳武后欲以武三思爲皇太子仁傑力言人心未厭唐匈奴犯邊使三思募兵踰月無應者廬陵王代之不浹日輒五萬后怒罷議後又與王方慶因論雙陸力言姑姪不如母子之親以悟后遂迎廬陵此見仁傑之忠於唐舊書不載新書補之

王綝傳李德裕稱王方慶卽綝爲相時其子爲睢州刺史

武后曰君在相位何子之遠對曰廬陵是陛下子今尙在遠臣之子何敢相近欲以感悟后此亦見綝之忠於唐舊書不載新書補之

桓彥範傳敬暉桓彥範等斬張易之後后令太子還宮彥範曰太子不可再歸陛下應傳位太后乃臥不復言中宗由是復位此廬陵復位時一大事舊書不載新書補之

姚崇傳元宗欲相崇崇先以十事邀說此乃相業之始後來功勳俱自此立舊書竟不載新書補之

宋璟傳新書增郝靈佺出使斬默啜首以獻璟恐天子喜邊功抑之不擢此見璟之識大體舊書不載新書補

之良有意也。又增後來張嘉貞爲相，閱堂案，見璟危言切論，未嘗不失聲太息。此尤見璟之生平。

李林甫傳：林甫有堂如偃月，欲構陷人，卽入而思，所以中傷者，若喜而出，則其家碎矣。又論諸言事者曰：立仗馬終日無聲，飲三品料，一鳴卽斥矣。由是諫疏絕。此皆老奸稔惡之蹟。舊書不載，新書增之。按舊書謂林甫無文學，嘗讀杖杜爲杖杜，寫弄璋爲弄麀，此等碎事，旣詳之，而偃月堂立仗馬等事，反不載，何也？新書於杖杜弄璋，反刪之，以所重不在此也。可謂得要矣。

劉晏傳：新書增其辭永王璘之官，璘反時，晏守餘杭，力拒之。及晏被籍後，惟雜書兩乘，米麥數斛。此有關晏之

品行，舊書不載。

田神功傳：神功初受祿山僞官，後率眾歸朝，又以兵敗降於史思明，旣又自拔歸，舊書全不載，竟似未嘗失身於賊者。新書補之。

段秀實傳：新書增郭晞軍士縱暴，秀實斬十七人，及大將焦令謨責農租，秀實賣馬代償，令謨愧死二事，皆舊書所無。按此出柳宗元所記。段太尉逸事狀謂之逸事，必是國史所本無者。宗元蓋嘗見國史本傳，故另作狀以著之。由此以推，可見舊書全抄國史原本，新書則叅考他書成之，亦見子京用功之深也。

盧杞傳：杞以私憾陷顏真卿，使於李希烈被害。又崔寧

以播遷咎杞杞卽誣寧反帝殺之此等事正見杞之奸惡舊書不載新書補之

鄭注傳中丞王守澄死以十一月葬注奏言願入護喪實欲俟羣閹送喪以鎮兵悉擒誅之李訓畏注專其功乃先五日舉事遂有甘露之變此等大事乃舊書不載新書補之

夔王滋傳昭宗命滋領侍衛諸軍帝將幸太原韓建邀次華州惡諸王將兵誣以他語遂罷其兵柄使歸十六宅矯詔以兵圍而殺之凡十一王此何等事舊書竟不載新書書於此

朱玫傳宰相蕭遘密召玫迎帝玫趨鳳翔田令孜劫帝走玫追不及乃立襄王煊此何等事舊書不著其詳新書補之

仇士良傳甘露變後士良恣橫益甚劉從諫以李訓所移誅宦官書騰於朝請王涯等罪名欲以死清君側累指士良等罪惡文宗倚其言差自強士良憤文宗與訓注同謀夜半命直學士崔慎由草廢立詔引至帝所面數帝過失帝俛首而已慎由以死自誓士良曰不爲學士不得更坐此送慎由出曰毋泄禍及爾族慎由記其事藏篋中將歿以授其子緇郎故緇郎終與朱全忠盡誅宦官也士良請老還第中人送之士良戒以事天子不可令閒暇觀書史見儒臣但以聲色狗馬惑其心而

已此數事皆當時闕禍可垂戒後世者舊書不載新書增之

田令孜傳令孜擅權所爲不法拾遺侯昌蒙劾之反賜死黃巢之亂令孜導帝幸蜀賞勞不及黃頭軍軍將變帝與令孜保東城自守拾遺孟昭圖上疏宐與宰相羣臣共安危令孜矯詔貶昭圖使人沉之於江楊復光之黨曹知愨遣人入長安攻賊營帝將還知愨擁眾散關欲闕羣臣可歸者納之令孜忌之密令王行瑜以兵襲殺其眾令孜又募新軍以千人爲都凡五十四都分左右爲十軍統之此皆令孜罪舊書不載新書補之來俊臣傳俊臣子誣樊馱以謀反誅馱子訴闕下不得

奏因自剗腹死上巳日俊臣與其黨集龍門題縉紳名於石抵而仆者先告抵李昭德不中昭德知之乃令衛遂忠發其姦言自比石勒欲告皇嗣及廬陵王與南北衛謀反方俊臣用事託天官選者二百餘員及敗有司自首武后詰之對曰亂陛下法身受戮忤俊臣覆臣族此皆見俊臣之惡舊書不載新書補

顏泉明傳顏杲卿之子泉明先從杲卿討賊杲卿敗泉明客壽陽史思明獲之械送幽州問關得免後爲郛令遷彭州司馬皆有善政孤藐相從百口飢粥不給無悔嘆此忠臣之後之能世其家者舊書不載新書補之舊唐書所載亦有不應刪而新書反削之者今亦

錄於後

和思趙皇后傳舊書載其死後莫知瘞所將招魂葬之耐於中宗陵彭景直上言招魂非古法宜據漢書郊祀志葬黃帝衣冠於橋山故事以皇后禕衣耐葬按此可備變禮之用宜存新書不載

順宗王皇后傳舊書載后崩後公卿進謚議欲告天地宗廟禮院奏曰曾子問賤不誄貴幼不誄長故古者天子稱天以誄之皇后之謚則讀於廟江都集禮引白虎通曰皇后何所謚之以爲於廟又曰皇后無外事無爲於郊故天子謚成於郊皇后謚成於廟詔從之又初稱謚曰莊憲王太后禮儀使鄭綱引開元中昭成皇太后

謚號之議謂入廟稱后義繫於夫在朝稱太義繫於子今百司移牒恐不合除太字至神主入廟始當去之此亦議禮故事新書不載

封常清傳舊書載其臨刑時遺表全文蓋以明其心跡且著其枉也新書節之不過一二語雖覺簡淨殊少意味

李嗣業傳香積寺之戰嗣業以長刀陷陣固爲戰功第一及收長安後進取東都新店之戰王師又敗事于儀已爲賊兵所包賴嗣業與回紇夾擊賊遁去此亦嗣業大功也舊書詳之新書乃不錄

渾瑊傳舊書載瑊爲會盟使與一蕃盟梨樹園爲土番



所劫之事甚詳新書但云爲浩贊所劫副使以下皆陷惟賊得免按黎樹園劫盟乃當時一大事賊爲會盟使則此事不詳於賊傳而詳於何處耶新書蓋恐形賊之失策故略其詞耳

李吉甫傳舊書吉甫監修國史上問時政記記何事對曰是宰相記天子事以授史官之實錄也古者左史記言卽今起居舍人右史記事卽今起居郎永徽中宰相姚璿慮造膝之言或不下聞請隨奏對而記於仗下以授史官今時政記是也此於朝制有關係新書刪之張濬傳濬建議討李克用舊書全載克用訴表正見濬之子孟浪生事及克用之負氣不恭新書盡刪之豈爲濬

諱耶抑爲克用諱耶

王處存傳舊書黃巢據京師處存選驍卒五千以白纁爲號夜入京賊已遁軍人皆釋兵爭據第宅坊市少年多帶白號劫掠賊偵知之自灞上復襲京師市人以為王師歡呼迎之處存爲賊所迫收軍還營賊怒召集兩市丁壯七八萬殺之血流成渠此亦一大事新書不載新舊唐書有彼此互異者今據通鑑綱目唐鑑貞觀政要五代史北夢瑣言等書稍爲訂正於後

鄴國公薨舊書在武德二年五月新書在八月按綱目皇泰二年八月唐鄴國公薨隋之皇泰二年卽唐高祖武德二年也薨以八月與新書同

陔餘叢考 卷十二  
突厥殺劉武周舊書在武德三年秋新書在武德五年  
秋按綱目書秦王世民擊宋金剛破之劉武周及金剛  
走死在武德三年夏四月而分注謂是時武周聞金剛  
敗懼而走突厥久之謀亾歸馬邑事泄爲突厥所殺其  
曰久之則原非一時之事蓋武周之逃在三年而被殺  
在五年也

皇太子建成破劉黑闥舊書在武德五年冬新書在六  
年春按綱目武德五年冬淮陽王道元擊黑闥敗沒十  
一月始遣建成擊之十二月兵至昌樂黑闥亾走六年  
正月諸葛德威擒黑闥以獻斬之是破黑闥在五年冬  
斬黑闥在六年春舊書并爲一時誤

舊書元和四年十月立鄧王寧爲皇太子大赦新書立  
太子在是年閏三月大赦在十月按綱目是年閏三月  
制降繫囚蠲租稅此卽大赦也是月又書立鄧王寧爲  
皇太子是立太子在閏三月與新書同然綱目赦在前  
立太子在後非因立太子而赦也三書俱不合未知孰  
是

李密致書唐公欲自爲盟主及唐公答書僞相推奉之  
事舊書敘在殺翟讓之後新書敘在殺翟讓之前按密  
自殺讓後聲勢益盛則致書高祖應在此時然通鑑綱  
目俱書此事在殺翟讓之前蓋密自取興洛倉讓推密  
稱魏公則已爲羣雄中巨擘而唐祖是時方起兵勝敗

未可知。故密以勢相凌，有自爲盟主之意。唐祖亦僞相推奉以驕之。及密殺讓時，唐祖已取長安，密豈復敢以勢相凌也。閱綱目所書先後次第，自見舊書應誤。

舊書：江夏王道宗傳，征高麗時，道宗與李靖同爲先鋒。新書則云：與李勣同爲先鋒。按靖傳，征遼時，靖已老，太宗雖欲用之，以其老不果，而勣寔在行。則道宗所同，李勣非李靖也。舊書誤。

舊書：魏元忠傳，元忠陷周興獄，詣帝將刑，則天以其平敬業功，免死，流配貴州。方臨刑時，則天先令傳聲監刑者，遽欲釋之。元忠曰：未知勅虛實，豈可造次。徐待宣勅，然後起謝。尋詔還爲御史中丞，又爲來俊臣、侯思止所

陷，再流嶺南。新書則以此臨刑傳赦事，謂爲來俊臣所陷，而俊臣獄之前，先爲周興所陷，當死，以平揚楚功，得流俊臣獄之後，又爲侯思止所陷，仍貶於嶺南。是元忠凡三被流。周興獄一也，來俊臣獄二也，侯思止獄三也。舊書則僅周興一次，俊臣思止并作一次。凡兩被流而已。然舊書又云：前後三被流，則天問曰：卿何以累被得謫。然則元忠在武后時被流者，凡三，當以新書爲是。舊書：敬暉等誅張易之兄弟時，薛季昶勸并誅武三思等，暉與張柬之不肯。及三思附韋后，得柄，柬之嘆曰：主上昔稱勇烈，吾畱諸武，冀上自誅耳。是不誅諸武，由暉及柬之之誤也。新書：敬暉及桓彥範傳，則謂季昶勸時

暉亦苦諫而彥範不從是暉亦欲誅諸武者其誤乃由彥範也又以畱諸武待上自誅之語爲彥範之言今按通鑑二張之誅也季昶謂東之暉曰二兇雖除產祿猶在去草不除根終當復生二人曰大事已定彼猶机上肉耳是暉及東之皆不肯誅諸武與舊書所記同其畱諸武待上自誅之語亦以爲東之所言然則當以舊書爲是

舊書王同皎謀誅武三思爲同謀冉祖雍所告乃被殺新書謂宋之遜兄之問嘗舍同謀張仲家知其事令之遜之子曇密告三思按通鑑宋之問及弟之遜乃密告三思遂使人告同皎與武當丞周憬等謀殺三思廢皇后皆坐斬之問之遜並除京官據此則告同皎者出於之遜兄弟况冉祖雍本黨於三思在五狗之列同皎豈肯與之同謀耶當以新書爲是

舊書謂王鉷權盛時雖李林甫亦畏之新書謂鉷雖得君然畏林甫謹事之按舊書安祿山傳李林甫爲相朝臣莫敢抗禮祿山來謁不甚罄折林甫召鉷鉷至趨拜甚謹祿山乃悚息是鉷之事林甫固甚謹舊書旣詳其事於祿山傳而鉷傳反云林甫亦畏之何耶

舊書韋見素傳祿山國忠爭寵時見素無所是非遂至凶逆犯順不措一言新書見素傳則謂祿山請以番將三十二人代漢將見素力言於帝謂祿山反狀甚明按

綱目分注是時見素謂國忠曰祿山反狀明矣明日入見上迎謂曰卿等疑祿山耶見素極言反已有迹上不悅竟從祿山之請與新書同當以新書爲是

舊書安祿山傳楊國忠屢奏祿山必反天寶十二載上令輔璆琳覘之得其厚賂還盛稱其忠國忠又云召必不至乃召之十三載謁於華清宮遂以爲左僕射遣回新書十三載祿山來謁華清宮明年國忠謀授祿山宰相制未下帝使輔璆琳賜大柑因察之璆琳得厚賂還言無他帝遂不召據舊書則璆琳之遣在十二年據新書則在十四年今按通鑑綱目二書十三載祿山入朝帝欲加以平章事國忠謂祿山目不知書乃以爲左僕

射十四載國忠又請除祿山平章事召入朝而以賈循等分領祿山所部上從之已草制而不發更遣璆琳覘之璆琳得賂還言祿山無二心上謂國忠曰祿山必無異志朕自保之卿勿憂也乃止正與新書同當以新書爲是

貞元三年射生將韓欽緒等與妖僧李廣宏謀反舊書本紀謂欽緒以游瓌子特赦之新書本紀則云韓欽緒伏誅按舊書游瓌傳謂李廣宏謀反事發德宗命內官捕其黨與斬之而不明言欽緒之或殺或赦新書游瓌傳欽緒奔邠州中人捕斬以狀示游瓌游瓌懼并執欽緒二子送京師帝赦之旣曰捕斬以狀示游瓌矣則欽

緒已被斬可知也。况游瓌懼誅，并以欽緒之子送京師。敢匿欽緒乎？通鑑欽緒亾，抵邠州，械送京師，與軟奴即廣宏等皆腰斬。是欽緒之伏誅，通鑑與新書皆同。舊書所謂赦之者，蓋誤以赦欽緒之子爲赦欽緒耳。

魚朝恩之死，舊書上罷朝恩，觀軍容使會寒食入宴，有詔留之，朝恩懼言頗逆，上亦不之責。是日還第，自經死。新書則云宴罷，朝恩將還營，有詔留之，帝責其異圖，命左右擒縊殺之，外無知者。明日下詔罷其觀軍容使，外人皆言既奉詔乃自縊云。綱目所書亦與新書合，則舊書所謂罷官後自縊死者非也。蓋唐時國史本諱之，舊書但仍其舊，不暇改訂耳。

舊書第五琦傳，賀蘭進明遣琦奏事蜀中，元宗大喜，卽命爲江淮租庸使。新書琦傳謂肅宗在彭原，琦奏事訖，卽言當今急務在財用，帝乃令勾當江淮租庸使。據舊書則元宗所命也。據新書則肅宗所命也。按通鑑進明遣參軍第五琦入蜀奏事，琦言今方用兵，財賦爲急，財賦所產江淮居多，乞假臣一職，可使軍無乏用。上皇悅，以爲租庸使。綱目亦書此事，在上皇遣使以冊寶傳位肅宗之前，然則琦之爲租庸使，尙是元宗所命也。當以舊書爲是。

新書李泌傳，德宗謂泌曰：人言盧杞是姦邪，朕殊不知。泌曰：此乃杞之所以爲姦邪也。舊書杞及李勉傳，則俱

以此語爲勉之言而泌傳不載按通鑑及綱目德宗與泌論卽位以來宰相曰盧杞忠清強介人言其姦邪朕殊不覺泌曰此乃杞之所以爲姦邪也倘陛下覺之豈有建中之亂乎與新書同舊書謂李勉者應誤

舊書本紀貞元元年正月始聞顏真卿爲李希烈所殺追贈司徒謚文忠新書本紀則書貞元元年八月李希烈殺宣慰使顏真卿據舊書是年正月已聞真卿被害則被害時尙在前也據新書則是年八月始被害也按綱目興元元年八月真卿爲希烈所殺貞元元年正月贈真卿司徒謚文忠是真卿被害於興元元年八月贈益、次年正月與舊書同新書蓋誤以上年八月爲是

年八月耳

舊書武宗會昌元年九月幽州軍亂逐其節度使史元忠推牙將陳行泰爲畱後八月雄武軍使張絳奏行泰慘虐不可爲帥請以本鎮軍討之許之遂誅行泰詔以絳知兵馬使明年二月令知畱後事仍賜名仲武是張仲武卽張絳也新書則云盧龍軍將陳行泰殺其節度使史元忠自稱畱後閏月軍將張絳殺行泰自稱畱後十月軍亂逐絳雄武軍使張仲武入於幽州則仲武與絳截然兩人也按藩鎮傳行泰邀節度未報次將張絳殺行泰求帥武宗自用張仲武代之又通鑑盧龍軍亂殺節度使史元忠推陳行泰主畱後務旣而復亂殺行

陜西通志  
秦立張絳會雄武軍使張仲武起兵擊絳且遣吏奉表  
李德裕以爲其辭理較順可許乃詔以仲武爲留後是  
通鑑所紀與新書合仲武與絳明係兩人舊書謂絳卽  
賜名仲武者誤

舊書宣宗大中四年九月幽州節度使周繼卒軍中立  
牙將張允伸爲留後新書則云盧龍軍亂逐其節度使  
張直方牙將張允伸自稱留後攻之藩鎮傳亦云張仲  
武卒子直方襲留後慮其下爲變逃奔京師軍中推張  
允伸爲留後是允伸之前卽直方而無所謂周繼者然  
舊書張允伸傳大中四年戎帥周繼寢疾表允伸爲留  
後則允伸之留後得之周繼而非接自直方顯然明白

又通鑑云盧龍節度使周繼薨軍中表請張允伸爲留  
後則與舊書相合是允伸之前有周繼新書謂直方後  
允伸卽爲留後者誤

舊書鄭畋傳畋鎮鳳翔抗黃巢會臥病以地當賊衝宐  
用武將乃薦李昌言自代而身自赴行在新書則云畋  
在軍府司馬李昌言襲之畋好語曰公能戢兵愛人爲  
國滅賊則守此可矣乃委軍去昌言自爲留後是畋之  
去寔昌言逐之也綱目分注亦謂昌言在興平因犒賞  
稍薄激怒其眾引軍還襲府城畋登城好語之乃委以  
留務卽日西赴行在與新書所記同舊書誤

舊書本紀寶應元年冬賊范陽尹李懷仙斬史朝義首



陔餘叢考 卷三十一  
來獻請降朝義傳亦云朝義走幽州賊帥李懷仙於莫州生擒之送欵來降梟首至闕下新書本紀則云史朝義自殺其將李懷仙以幽州降朝義傳亦云朝義先奔莫州田承嗣給令還幽州以懷仙兵來再戰朝義遂出而承嗣即以城降官軍朝義至范陽懷仙部將李抱忠不納謀奔兩番懷仙招之至幽州自縊死懷仙斬其首傳長安據此則朝義先至莫州後又至幽州縊死非被擒於莫州也綱目書此事云賊將田承嗣以莫州降李懷仙殺朝義傳首京師分注亦云朝義屢敗田承嗣說令往幽州起兵朝義既出承嗣即降時朝義范陽節度使李懷仙已降朝義至不得入乃東奔欲入契丹懷仙

遣兵追之朝義乃自縊懷仙斬首以獻所記雖與新書小異然其為至幽州自縊則同非擒於莫州也當以新書為據

舊書楊復光傳黃巢犯江西復光遣吳彥宏諭降之巢即令尚君長奉表歸國宋威害其功擊之巢怒復亂朝廷誅尚君長新書復光傳則云宋威擊王仙芝復光遣使約賊降仙芝遣尚君長如約威疾其功密請誅之故仙芝怨復叛黃巢傳亦云復光遣吳彥宏以詔諭賊仙芝遣蔡溫球楚彥威尚君長來降威陽許之上言與君長戰擒之乃斬君長仙芝怒還攻洪州據舊書則遣尚君長者黃巢也新書則王仙芝也按綱目明書乾符四

陔餘叢考 卷三十一  
年冬王仙芝遣尙君長請降宋威執以獻斬之而三年  
之冬分注謂仙芝攻蘄州刺史裴渥許爲奏官授以左  
神策軍押牙仙芝喜甚黃巢大怒謂仙芝獨取官去使  
此五千餘眾將安歸仙芝遂不受命分其軍二千餘人  
從仙芝及君長二千餘人從巢各分道而去是蘄州分  
兵之後君長常隨仙芝不復在巢所也然則遣君長降  
者乃仙芝非巢也當以新書爲是

新書沙陀傳天復元年李克用爲汴兵所敗朱友寧長  
驅圍太原克用與李嗣昭周德威謀奔雲中李存信謂  
不如奔北番國昌妻劉語克用曰王嘗笑王行瑜失城  
走而死柰何劾之克用悟乃止據此則勸止克用者國

昌妻也國昌乃克用之父其妻乃克用母也然五代史  
唐家人傳云克用正室劉夫人明敏多智略當存信勸  
走入北番時夫人曰存信牧羊兒安足計成敗公常笑  
王行瑜棄邠州爲人所擒今乃自爲此乎則劉夫人乃  
克用妻也通鑑及北夢瑣言亦謂克用妻劉夫人勸克  
用固守其下又云夫人無子姬曹氏生存勗夫人待曹  
加厚是劉夫人之爲克用妻也明矣乃新書以爲國昌  
妻不知何據又通鑑謂是時克用甚懼嗣昭德威曰兒  
輩在此必能固守五代史嗣昭傳亦云存信勸奔雲州  
嗣昭力爭以爲不可是二人亦不主出奔之策者也而  
舊書謂與二人謀奔雲州亦誤

舊書朱瑄傳汴師來攻瑄與妻出奔爲野人所害傳首  
汴州妻至汴爲尼新書瑄出奔野人執以獻朱全忠斬  
之而納其妻綱目分注又謂瑄棄城走野人執以獻其  
弟朱瑾時守兗州留其將康懷貞守城自出掠糧以給  
軍全忠遣將襲兗州獲瑾妻子瑾奔淮南全忠納瑾妻  
還張夫人請見之瑾妻拜夫人亦拜且泣曰兗鄆與司  
空約爲兄弟以小故起兵相攻使吾奴辱於此他日汴  
州失守吾亦如吾奴之今日乎全忠乃出瑾妻而斬瑄  
五代史梁家人傳太祖已破朱瑾納其妻以歸張后見  
瑾妻云云綱目太祖乃送瑾妻爲尼后常給其衣食合二  
書以觀則全忠所納者瑾妻而非瑄妻也舊書謂瑄妻

至汴爲尼新書謂全忠斬瑄而納其妻則皆謂瑄妻也  
獨是五代史本歐公所作唐書亦歐公總裁何以並不  
參訂耶又按五代史瑾傳瑾歸淮南後以殺徐知訓被  
族妻陶氏臨刑而泣其妾曰何爲泣乎今行見公矣陶  
氏收淚欣然就戮此蓋逃奔江南後再娶之妻也北夢瑣  
言亦以

南詔涉海及銅柱之誤

南詔傳楊國忠當國使李宓將兵十萬擊南詔涉海而  
疫死者相踵按南詔雖有滇池洱海然自蜀至大理皆  
陸路初不渡此也又云元宗使何履光以兵定南詔復  
立馬援銅柱銅柱在林邑國相距七八千里南詔安得

有之此皆傳聞之誤蓋宋時南詔已不入版圖故子京無從考訂耳

順宗諸子傳

舊書冀王綵本名淮初封宣城郡王和王綺本名湑初封德陽郡王福王綰本名浥初封河東郡王新書則綵本名湑初封岐陽郡王綺本名浥初封河東郡王

