



札
透

15
1287
4



門 1E5
號 1.280
卷 4

札逸卷十

瑞安孫詒讓

白虎通德論

盧文昭校刊本 元大德刊本 陳立疏證本

齊伯者白也盧校云伯舊作百訛此下闕王制正義春秋元

命苞云伯之爲言白也明白於德也可取下五字補此處

案封公侯篇云伯長也邢昺孝經疏引此文亦云伯者

長也爲一國之長也舊本百字疑卽長字之譌不當別據

元命苞補盧校未塙

男者任也盧云下當云任功立業也亦出元命苞 案孝經

疏引作男者任也常任王事也吳棫韻補一引下句作任

功業也則與緯同

士者事也任事之稱也 案孝經疏引此上有故禮辨名記



日六字當據補辨名記大戴禮記逸篇之一詩魏風沮洳正義亦引之

禮曰四十強而仕盧云仕何本作士亦可通 案元本亦作

士盧失校凡元本異同盧校補遺內未及者附記之

吉冕服受同 案同元本作銅與上文同是也同銅說詳盧校補遺

號故詩云愷弟君子民之父母 案愷詩大雅洞酌作豈元

本及明葛璿本竝作凱與禮記孔子閒居表記說苑政理篇同

社稷故月令仲春之月擇元日命民社盧本此下增仲秋之

字援神契曰仲春獲禾盧本此下增祈穀仲秋報祭社稷

陳壽祺五經異義疏證改援神契仲春為仲秋云白虎通

引月令以證春求引援神契以證秋報獲與穫古通盧校

非是 案陳說是也玉海九十九郊祀引三禮義宗云無

土不立無穀不生故立社稷而祭之春則求之秋則拜之

拜當作報下故月令云仲春之月擇元日命民社孝經援

引援神契同神契云仲秋穰禾穰當為穫拜祭社稷崔靈恩即本此文蓋月

令秋雖命社而無報文故別引孝經緯以證義盧氏未憭

兩增其文斯為複贅矣

在門東明自下之無事處也盧云自疑衍或在字之誤 案

自當為示下疑斥之譌

為社立祀始謂之稷語不自變有內外盧云疑當作為社立

稷即謂之稷語不變示有內外 案為社立祀當作為稷

立祀餘當從盧校

或曰社稷不以為稷社舊本譌互不可讀今從盧校故不變其名事自可

知也 案自亦當作示

禮樂篇王者有六樂者貴公美德也 案公何允中本作功是

當據正

琴瑟練絲徽弦盧云小字本作朱弦 案元本與小字本同

書益稷正義云擊祝之椎名為止夏啟之本名為鯀漢禮

器制度及白虎通馬融鄭玄李巡其說皆為然也今本無

止鯀之說疑此處脫文

封公侯篇諸侯二十國厚有功象賢以為民也 案二十國當作

世國唐人避諱世字作廿與二十合文相似故誤分為二

字下文又云諸侯世位亦可證

又曰孫首也庸不任輔政 案此譌脫不可通元本作孫荀

中庸當據正

京師篇使善易以聞為惡易以聞 案使下亦當有為字

五行篇癸者揆度也 案元本作癸者揆揆度可揆度也文義

亦冗贅疑當作癸者揆也可揆度也元本脫也字衍揆度

二字耳

黃者中和之色鍾者動也言陽氣於黃泉之下動養萬物也

盧云舊本陽氣下有動字今從史記正義刪 案王涇大

唐郊祀錄二引陽氣下有潛藏動三字則今本蓋脫潛藏

二字動字非衍文下動字屬養萬物也為句盧讀言陽氣

於黃泉之下動句非

一說云甲今本木畏金金以乙二字今妻庚受庚之化木

者大義法其本柔可曲此三字直甲今本故浮也大義肝法

其化直乙今本故沈金畏火以辛妻丙受丙之化金法其本

直庚故沈肺法其化直辛故浮金畏火以下二十五行皆同

義大義無此五字案此條今本挽譌不可讀盧氏亦無校今據五行大義三引校正如右

三軍穀梁傳曰天子有六軍諸侯上國三軍次國二軍次國一軍案此即王制說也與穀梁襄十一年傳云古者天子

六師諸侯一軍義不合下止云諸侯所以一軍者何則不當有上國三軍次國二軍之說蓋淺學妄增當刪

辟雅庠者庠禮義也盧云次庠字疑當作詳案一切經音義九引正作庠之言詳也以詳禮義之所也當據補正

災變援神契曰行有點缺氣逆于天案點元本作玷玷即點之俗體

霜之為言亡也案初學記二引露者霜之始寒則變為霜

疑此條佚文著龜以火動龜不以水動著何以為嘔則是也盧云未詳梁履繩云嘔字从口疑撰著時以口响氣其上案嘔當作

漚謂漚濯之於水也博物志云每月望浴著必五浴之浴即漚也梁說非班愔

文質篇盧依莊述祖校改為瑞贊篇定無徵今從元本圓中牙外曰琮盧云舊本牙

字下有身玄二字係衍文案盧校非也此當作圓中牙身方外曰琮琮方有棱角故云牙身玄即方之誤方外與

圓中文相對

士賤伏節死義盧云伏舊佗仗非案元本正作伏三正是以禹舜雖繼大平猶當改以應天案元本作舜禹

當依乙

三教一體而分不可單行故王者行之有先後 案元
本故作顧

殷教以敬盧云小字本殷下有人字當補入 案元本亦有
人字與小字本同

情性 五性者何謂仁義禮智信也盧云五性舊作五常訛

案宋本論語邢疏引作性始即盧所據但彼引此以釋三
綱五常則似本亦作常字

心所以爲禮何 案以上下文例校之爲字衍五行大義引
亦無

智者進止無所疑惑盧云進下舊有而字據御覽刪 案五
行大義引作進而不止文義較完今本脫不字耳而字不
當刪下文云水亦進而不惑正冢此文可證

府者爲五藏宮府也盧云五字舊脫今補 案說文繫傳引

正有五字

膀胱者腎之府也腎者主滂膀胱常能有熱故先決難也盧
云御覽載元命苞曰膀胱者肺之府也肺者主斷決膀胱
亦常張有勢故膀胱決難也與此不同 案說文繫傳引
亦作肺之府下云肺主斷決膽膀胱亦常張有勢與御覽
同此云常能有熱即常張有勢之誤

三焦者包絡府也水穀之道路氣之所終始也故上焦若竅
中焦若編下焦若瀆盧云案內經云上焦如霧中焦如漚下
焦如瀆此云若竅若編疑誤 案一切經音義二十引云六
府有三焦腎之府也腎主滂三焦亦以湊液吐故也上焦
若霧中焦若滿下焦若瀆此以三焦爲腎府足證膀胱之

爲肺府竅作霧亦與內經正合滿則漚之誤耳今本皆妄人所改

魂猶伝伝也行不休也盧云舊作魂猶伝伝也行不休於外

也今據御覽八百八十六改 案此尚有說譌廣韻二十

三魂引此作魂者法也猶法运行不休也左傳昭七年孔疏引孝經說云

魂芸也芸芸動韻補一引同當據補正春秋鯀露山川頌

云混混法呂氏春秋園道篇云雲西行云然高注云運也云法字亦通

魄者猶迫然著人也 案廣韻二十三魂引作魄者迫也猶

迫迫然著於人也文義較完

日月 日月徑皆千里也 案五行大義四引日徑千里圍三

千里下於天七千里當是此處佚文

喪服 布衰裳麻經箭筭繩纓苴杖爲略及本 案及當爲反

禮記禮器云禮也者反本脩古不忘其初者也

崩薨 賻者助也賻者覆也盧云四字舊脫案說題辭及服虔

何休之說皆以覆釋賻 案一切經音義十二引賻之言

赴也所以相赴佐也此真白虎通說文不當別據說題辭

諸書補盧校未瑯

風俗通義 元大德刊本 盧文昭羣書拾補校

皇霸 第一到王遷信秦反間之言殺其良將李牧而任趙括遂爲

所滅盧校引錢大昕云括與牧不同時此應氏誤 案代李

牧者史記趙世家作趙忽李牧傳及戰國策趙策又作趙

葱疑應氏本葱或作總總俗書作摠與括形近因誤而爲

括此傳寫之失非仲遠之誤也

正失 第二奉車子侯驂乘上下臣不預封事何因操印沒石乃止

暴病而死悼傷無已

楊元本作惕譌盧從程榮本正

盧云上疑衍

案盧校

非也驂乘上下臣當作驂乘弄臣此言奉車子侯年少以

恩澤侍左右如弄臣也

弄臣見漢書申屠嘉傳及佞幸傳贊

弄俗書或作卡

見後魏孝文帝弔比干文營州刺史高貞碑

蓋舊本偶作俗體展轉傳寫又誤

分爲二字遂不可通止當作正言子侯自以暴病死非武

帝所殺也

非堂書鈔設官部引大戴禮記縱弄禱采今本保傳篇作縱上下禱采與此可互證

燕太子丹天爲雨粟烏白頭馬生角廚人生害足盧校作廚

中杵生肉云據御覽七百六十二改正御覽下有是數然

也四字疑衍 案盧校大誤此當作廚中木象生肉足御

覽惟中肉二字足正今本之誤

干祿字書肉俗作害與害形近

是即足之

誤數然也三字衍論衡感虛篇載秦王誓云使日再中天

雨粟烏白頭馬生角廚中木象生肉足乃得歸

是應篇亦云廚門象

生肉足史記刺客傳索隱云風俗通論衡皆云殿門與仲木身生肉足烏蓋烏之誤烏俗象字廚作殿亦譌

遠所說正同木象即刻木爲象人

論衡論疑篇云使立桃象人於門戶莊子田子

方篇成玄英疏云象人木偶土板人也

象人以木爲足今故誓使生肉足也

御覽作杵生肉則不可通盧從之慎矣

孝文帝常居明光宮又云治天下致升平斷獄三百人 案

論衡藝增篇云光武皇帝之時郎中汝南賁光上書言孝

文皇帝時居明光宮天下斷獄三人頌美文帝陳其效實

光武皇帝曰孝文時不居明光宮斷獄不三人與此所說

略同此云斷獄三百人未爲甚少疑當從論衡作三人爲

是

喜其加會因名曰賀字元服 案加當爲嘉之誤

愆禮 第三妻者既齊於已澄灑酒以養姑舅盧云酒下似脫一漿

字 案此當作澄漠酒醴以養舅姑列女傳宋鮑女宗傳
云澈漠酒醴羞饋會以事舅姑澈當作澄詳前即仲遠所本盧校
失攷

過譽

第四 管有畏舟之危而自投水者蓋憂難與處樂其亟決

案與處應氏謹按述此語作於處於義校長此皇甫規自

言身負大罪憂難安處冀朝廷亟決心以為樂故應氏斷

之云殺決可也即承規自請之辭而言盧氏謂規罪不至

易未喻其惜又案淮南子汎論訓云楚人有乘船而

何得亂道進退自由 案目云因稱狂亂首走出府門則道

當作首

第十反 第五 包胥重璽而存郢

案璽當為璽之誤淮南子脩務訓

云申包胥曾繭重胙七日七夜至於秦庭干祿字書繭俗作璽

司徒梁國盛允子嗣為議郎 案後漢書桓帝紀李注云允

字子代與此不同水經獲水注云盧城城東有漢司徒盛

允墓碑允字伯世梁國虞人也酈引碑文最為可據後漢

書注世作代者唐人避太宗諱改耳此作嗣者實當為嗣

字嗣與世音正相近也漢隸嗣或作嗣見隸釋漢石與嗣

形近故傳寫易誤前愆禮篇河南尹太山羊嗣祖後漢書

羊陟傳作字嗣祖嗣亦嗣之誤是其證矣

高唐令樂安周糾孟玉盧云糾范書作璆 案糾疑玃之誤

古从麥聲以聲字多通用集韻五十一幼有玃字云玉器

石磻惡之而後與焉 案後當為厚左隱三年傳云其子厚

與州吁游是也

秦西巴蜀命放麇舊作獸盧據下文正而孟氏旋進其位盧云蜀因連

巴字而誤寫程本改屬今定作違 案蜀當為觸周禮司
荆鄭注引尚書大傳云觸易君命盧校非

禮斬衰公士大夫眾生為其君 案生當作臣儀禮喪服斬
衰經云公士大夫之眾臣為其君布帶繩屨仲遠即引彼

文

窮通第七而斌納之狴犴堅其鑲挺 案挺疑當作槌說文木部

云槌距門也堅其鑲槌謂置獄中防閑嚴密也

禮典第八禮緣生以事死故社稷人祀之也則祭稷穀不得稷米

稷反自會也盧云此文有譌當云若稷是穀神祭之用稷反

自會也也與邪通 案盧校非也則與即字通不得稷米

稷當作不得以稷米祭稷此篇說社稷五祀皆本許氏五
經異義說禮記郊特牲孔疏引異義許君謹案禮緣生及

死故社稷人事之既祭稷穀不得但以稷米祭稷反自會
可據以校此文

以和陰陽調寒配水節風雨也 案調寒配水疑當作調寒

暑配水旱配字亦疑有誤

周禮以依盧校補禋燎祀依盧校補司中司命文昌也司中文昌上六

星也盧校改云司中文昌第五星也司命文昌第四星也臧

鏞顧明補校云此依康成說改續漢祭祀志注所引亦止

云文昌上六星 案此文當作周禮以禋燎祀司中司命

司命今本涉上文昌也司中文昌下今本六星也周禮大

宗伯先鄭注云司中三能三階也司命文昌宮星也此云

司命文昌猶彼云文昌宮星也云司中文昌下六星即指

三能也三能即三台六星在文昌宮之下開元占經引春

秋元命苞云魁下六星兩兩而比曰三能三能在斗魁下則亦在文昌之下矣此篇說五祀社稷皆不從康成說盧氏不察輒依後鄭義以改此文不知仲遠自從先鄭義也

怪神第九大夫修宮 案宮當為官形近而譌賈子新書春秋篇

云大夫夢惡則修官

亦見新序雜事二

言家富有老青狗物盧云物字疑衍 案古書多謂鬼魅為

物漢書郊祀志云有物曰蛇顏注云物謂鬼神也春秋鯀

露王道篇云乾谿有物女此云狗物猶言狗魅也非衍

日晡時到亭勅前導人 案人當作入謂令入亭止宿也盧

校不解欲移下文便留二字著此下大誤

吏卒檄白樓不可上盧云檄疑復 案檄疑當作徼徼白即

謂遮徼告白廣雅釋詁云徼遮也

以挈巾結兩足幘冠之 案方言云大巾陳穎之間謂之帑

說文云帑巾帑也玉篇云帑大巾也史記絳侯世家云太

后以冒絮提文帝集解晉灼云巴蜀異物志謂頭上巾為

冒絮此挈巾即巾帑續漢書輿服志云幘文者長耳武者

短耳此云兩足疑即兩耳矣

七月二日拜鉅鹿太守盧云橋玄本傳不云為鉅鹿太守與

史不合 案蔡中郎集太尉喬公碑亦載其嘗為鉅鹿太

守范書疏略失載耳盧殊失攷

山澤第十孝經曰聖不獨立智不獨治神不過天地同靈造虛由

立五嶽設三台 案孝經無此文攷劉向列仙傳讚云援神

契言不過天地造靈洞虛猶立五嶽設三台與此文同則

是孝經緯文漢人引經緯不甚分別也同靈造虛同疑即

洞之誤

獨斷 盧文弨校刊本

卷上璽者印也印者信也盧校云舊有天子璽以玉螭虎紐八字案不當閭廁在此且其文詳當別為一條今補於後

案天子璽八字左傳襄二十九年正義及釋慧苑華嚴經音義三引竝在信也下則唐本已如此似不宜移後以玉

左疏作白玉

漢舊儀同

衛宏曰秦以前名皆以金玉為印龍虎紐唯其所好然則秦以來天子獨以印稱璽又獨以玉羣臣莫敢用也 案名左傳疏引作民與漢舊儀同是也當據校正又案華嚴經音義引此書云天子之璽以螭虎紐古者尊卑共之月令云固封璽秦以前諸侯卿大夫皆曰璽自茲以降天子獨稱

不敢用也秦王子嬰上高祖傳國璽文曰受命於天既壽

且康此印章古名璽即今謂檢文也

自秦王子嬰以下今本無或慧苑別據他

書增益非蔡語

所引與今本上下文多舛異附錄於此以備校覈

府史以下未有爵命號為庶人及庶人皆無廟四時祭於寢也 案號為庶人人當作士此用禮記祭法鄭注義

王者必作四夷之樂以定天下之歡心祭神明和而歌之以管樂為之聲 案和當作吹此本周禮鞀鞀氏鄭注義

申鑿 錢培名校刊本

時事日月之災降異非其舊也 案此與本章郡祀之義不

第二 相應當在下條之首而誤著於此下云天人之應所由來漸矣與此二語文正相承貫

執不俱是比而論之必有可參者焉 案執當作執即古勢

字此言經師聚訟勢無兩是當參定之耳

中論錢培名校刊本 俞樾讀中論校

德象 第二子圍以大明昭亂 案圍當作圍左傳昭元年載楚公

子圍享趙孟賦大明之首章叔向知其不終即其事也

貴言 第六管倉梧丙娶妻美而以與其兄錢校云按淮南子汜論

訓作倉梧繞家語六本 作嬈 案丙與繞嬈形聲竝遠疑

當作丙一切經音義三云韻集丙猥也從市從人作鬧俗

蓋嬈丙古今字集韻三十六效鬧嬈同紐說文無丙鬧二

丙字鈕樹玉謂鬧 為嬈之俗竝未塙 徐書本作嬈傳寫或作丙又譌作丙耳

務本第 十五 力折門鍵 案折當作拘或作招淮南子道應訓孔

子勁拘國門之關許注云拘引也今本拘譌从木此據

鍵即門關也又主術訓云孔子力招城關高注云招舉也

列子說符篇云孔子之勁能拓國門之關張注云拓舉也

釋文云拓一作招是也文 選吳都賦李注引亦作招 拘招與折形竝相近

民數第 二十 使其鄰比相保相愛刑罰慶賞相延相及 案此用

周禮大司徒及族師兩職文愛當作受前謹交篇云五比

為閭使之相憂憂亦當作受俞讀已 受愛憂竝形近而誤

抱朴子孫星衍繼昌校刊本 繼昌校勘記校 俞樾讀抱

內篇 水蠶為蛤 案蛤當為蛤淮南子齊俗訓云水蠶為蠨

論仙 宋本訛蠨恣王念 孫據廣韻御覽正 高注云蠨青蛤也

枝離為柳舊校云一作滑錢 案莊子至樂篇云支離叔與

滑介叔觀於冥伯之丘俄而柳生其左肘支離叔曰子惡

之乎滑介叔曰子何惡是生柳者乃滑介叔非支離叔

也此枝離當作滑叔或本作錢即叔之誤

微旨夫寸鮪汎迹濫水之中孫校云鮪當作蝟蝟者井中小蟲

也見爾雅郭注案抱朴子神仙金鈞經云見巨鯨而知

寸鮪之細也彼經亦晉宋間人依傳此書段託為之故文多相涉也此寸鮪亦即寸

鮪之誤後漢書馬融傳鯁鯁鮪李注云鮪或作鯙郭義

恭廣志云吹沙魚大如指沙中行爾雅釋魚云鯙鮪郭注

亦以為吹沙小魚是也孫校改為蝟未塙意林引作蝟御

覽九百三十六引作鮪尤繆

滯釋女仞倚枯貳負抱極舊校云仞一作丑案作丑是也山

海經海外西經云女丑之尸生而十日炙殺之亦見大荒西經即

葛氏所本丑譌為刃又譌為仞耳

問辨子韋甘均占候之聖也案史記天官書云管之傳天數

者於宋子韋在齊甘公集解引徐廣云甘公名德漢書藝

文志有甘德長柳占夢十一卷史記張耳傳索隱引劉歆

七略則云甘公字逢皆不云名均未詳葛氏所據

涉登林慮山下有一亭其中有鬼後邳伯夷者遇之舊校云邳

一作邳繼校云御覽六百七十一作邳案續搜神記亦

作邳別本是也風俗通義怪神篇載此文小異云北部

督郵西平邳伯夷長沙太守邳君章孫也今本邳誤到依盧氏羣書拾補

校正君章邳暉字後漢書有傳則不當作邳明矣

外篇君道烹如簧以謚司原之箴折苑浩以迪梁伯之美案呂

氏春秋直諫篇說荆文王聽葆申諫殺茹黃之狗折苑路

之增說苑正諫篇作如黃之狗茵籥之增此簧當作黃浩

當作路苑宛字通梁伯未詳

士欽秦邵拜昌於張生孫云事未詳舊寫本作秦昭案舊寫

本是也張生即范睢史記本傳載睢更姓名曰張祿因王稽以見秦昭王故此稱為張生也

備闕故姜牙賣煦無所售而見師於文武孫云煦疑當作漿舊寫本煦字空白盧本作魚妄改耳 案盧本固誤然孫校亦非也賣煦蓋謂賣傭戰國策秦策姚賈曰太公望棘津之不讐庸即其事也但以傭為煦未詳其義道藏本漢武帝外傳說李少君或時煦質亦用煦為傭質字疑晉宋時俗語也

任命范生來辱於溺簣舊校云苦怪切籠也繼校改簣為簣云刻本誤作簣當改正 案此當以作簣為正史記范睢傳魏齊笞睢睢詳死即卷以簣置廁中賓客飲者醉更溺睢即葛氏所本舊校乃依誤本作音不足據繼校轉改簣為

簣以就之慎矣

廣譬篇亦云應侯穎奇於溺簣

省煩燕所憚難而恨恨於憺懷推車遲於去巢居也繼云懷盧本作壞 案盧本是也推當作推韓非子八說篇云古者有珧銚而推車者鹽鐵論散不足篇云古者推車無柔憺壞推車遲去巢居皆謂不欲變古之事也

遲下於字疑衍

吳失有魚滄濯裘之儉以竊趙宣平仲之名繼云滄盧本作餐案滄當作槍此用趙盾食魚槍事

見公羊宣元年傳俗或以滄為槍餐滄同

金樓子

鮑廷博刊本

立言篇九上夫陶犬無守夜之警瓦雞無司晨之益塗車不能代勞木馬不申馳逐 案下篇鋸齒不能咀嚙章亦有此四句

彼文較完此複贅當刪終制篇亦有瓦雞乏司晨之用語

立言篇九下

管仲有言無翼而飛者聲也無根而固者情也 案

此章與下章古來文士異世爭驅云云當并爲一條皆文
心雕龍指瑕篇文劉彥和時代較元帝略前故此節錄之
摯虞論邕玄表賦曰通精以整思玄博而瞻玄表擬而不及
余以爲仲治此說爲然也 案此蓋論摯虞文章流別之語
邕上當有蔡字文選謝朓拜中書記室辭隋王牋李注引
蔡邕玄表賦云庶小善之有益是也 宋本蔡中郎通上當
集無此賦
有幽字謂張平子幽通賦也仲治當作仲治見晉書本傳
登高使人欲望臨深使人欲闕處使然也射則使人端鈞則
使人恭事使然也 案此淮南子說山訓文後襟記篇上亦
有此數語而文小異 此篇多襟據古書語而
淮南子尤裸今不備舉
著書 篇十 夢書一秩十卷金樓使丁覘撰 案顏氏家訓慕賢篇
云梁孝元前在荊州有丁覘者淇亭民尔頗善屬文殊工

草隸孝元書記一皆使典之稍仕至尙書儀曹郎末爲晉
安王侍讀卽此人也

襟記篇
十三上 翼卽是於孝武座呼羊肉爲蹲鴟者乃其人也 案
顏氏家訓勉學篇云江南有一權貴讀誤本蜀都賦注解
蹲鴟芋乃爲羊字人饋羊肉荅書云損惠蹲鴟江南權貴
似卽指王翼元帝云於孝武座呼羊肉爲蹲鴟顏云人饋
羊肉荅書或所聞之異也

自序篇
十四 吾小時夏日夕中下絳紗蚊絢中有銀甌一枝貯山
陰甜酒臥讀有時至曉率以爲常又經病瘡肘膝爛盡 案
顏氏家訓勉學篇云梁元帝嘗爲吾說筓在會稽年始十
二便以好學時又患疥手不得牽膝不得屈閉齋張葛幃
避蠅獨坐銀甌貯山陰甜酒時復進之以自寬痛卽此事

也

新論袁孝政注

明程榮刊本

盧文昭羣書拾補校

從化第

十二 何者冬之德陰而有寒炎蕭丘夏之德陽而有霜霰

案此以寒炎對霜霰不當有蕭丘二字下文別以蕭丘

寒炎對華陽溫泉與此不同疑此二字乃袁注誤入正文

者慎隙篇云魏后曹操泄張繡之讐曹操二字亦小注入

正文與此誤同

盧校慎隙篇以曹操為衍文不知其為注也

審名第

十六 愚谷智叟而像頑稱袁注云谷有賢人隱於愚谷自

號曰愚谷叟時人聞之以為真愚人也 案此見說苑政

理篇袁注未憭

此書所用故實注多不能得其根柢或疑此書即袁孝政偽作殆不然也

知人第

十八 故孔方譴之相馬也 案孔當為九九方譴即莊子

徐無鬼篇之九方歎呂氏春秋觀表篇作九方堙

妄取第

二十六 張景陽郢中之大淫也而威諸侯 案利害篇云淫

如景陽無張字此誤衍也景陽景姓陽名淮南子汜論訓

云景陽淫酒被髮而御於婦人威服諸侯高注云景陽楚

將此即劉氏所本

景陽亦見戰國策楚策史記楚世家

慎隙第

三十三 寸煙泄突致灰于室 案煙當倫燦二字形近而誤

說詳後孫子

辯施第

三十七 挈瓶丐水執萑求火而人不愆注云草似龍鬚可為

席人用燔火也 案萑當為蕉與樵字通呂氏春秋不屈

篇云豎子操蕉而鉅是也袁注誤

列子周穆王篇云藏之墮中覆之以蕉亦樵之

字段

貴速第

四十三 今焚燃燧室則飛馳灌之

案當作焚燧燃室今本

誤到遂不可通

觀量第 晉文種米曾子植羊 案植當作架二語本淮南子

泰族訓說詳前說苑

九流第 厚葬文服 案文當作久晏子春秋外篇云久喪道
哀

陰陽者子韋鄒衍桑丘南父之類也 案桑丘當作乘丘南

父當從明刻子彙本作南公漢書藝文志陰陽家有乘丘

子五篇南公三十一篇

名者宋鉞尹文惠施公孫捷之類也 案此篇所說悉本漢

藝文志檢志無公孫捷疑當作公孫捷子公孫謂公孫龍

捷子自爲一人漢志公孫龍十四篇在名家捷子二篇在

道家

縱橫者闕子龐煖蘇秦張儀之類也 案闕當爲闕漢志從

橫家闕子一篇後漢書獻帝紀李注引風俗通云闕氏闕

黨童子之後縱橫家有闕子著書闕闕形近而誤子彙本

闕子下有注云字子我程本無蓋明人所妄加誤以爲左傳

哀十四年之闕止大繆

農者神農野老宰氏范勝之類 案范當爲汜漢志農家汜

勝之十八篇

六韜孫星衍校刊本 日本刊施子美講義本 日本慶長

文韜師一案後漢書何進傳李注云太公六韜篇第一霸典

文論第二文師武論第三龍韜主將第四虎韜偏裨第五

豹韜校尉第六犬韜司馬今本文師在文韜爲第一篇與

李所舉不合龍韜以下大題雖同而亦無主將偏裨等目

未詳其說

龍韜陰符

二十四 案後漢書方術傳敘李注引玄女六韜要決文

與此略同却敵報遠之符長七寸

虎韜軍用

三十一 武翼大櫓矛戟扶胥七十二具 案具當作乘上

文云武衛大扶胥三十六乘衛翼義同施本衛作衝非逸周書大明武篇云輕車翼衛

提翼小櫓扶胥一百四十六具 案施本無六字慶長本同

又載別本具作九於數亦不合以上下文校之此當作一

百四十四乘具亦乘之誤上文武衛大扶胥三十六乘武翼大

櫓矛戟扶胥七十二乘倍武衛大扶胥之數也此提翼小

櫓扶胥又倍之故一百四十四乘諸本竝誤

方首鐵楛維盼重十二斤 案維盼義難通當作矩胸後文

有方胸鉞孫本誤鉞今從施本慶長本矛方胸鐵杷方胸鐵叉方胸兩

枝鐵叉矩胸即方胸義同後文又云天浮鐵螳螂矩內圓

外此以矩為方之證

天羅虎落鎖連一部廣一丈五尺高八尺五百二十具孫本

字今從施本慶長本與下虎落劍刀扶胥數同案漢書晁錯傳云為中周虎落

顏注引鄭氏云虎落者外蕃也若今時竹虎也師古云虎

落者以竹篾相連遮落之也即此

環利小徽纆長二丈以上萬二千枚 案纆當為纆形近而

譌易坎上六係用徽纆李鼎祚集解引馬融云徽纆索也

釋文引劉表云三股曰徽兩股曰纆說文糸部云纆索

也

天雨蓋重車上板結梟鉏鋸廣四尺長四丈以上車一具

案梟孫本作泉誤今從施本慶長本正結梟謂結繫麻索

也墨子備穴篇云參約梟繩

銅築固為垂 案此當作銅為垂垂鍾字通急就篇云鐵鍾

槌杖稅杪杪皇象碑本鍾作垂銅為垂言銅為杵頭也文

選蕪城賦李注引三蒼云築杵頭鐵脊也銅或省作同又譌作固

椽杙大鎚重五斤 案孫本椽作椽誤今從施本慶長本詩

周南兔罝毛傳云丁丁椽杙聲說文木部云椽擊也弋部

云弋檠也杙即弋之段字墨子備城門篇云一寸一涿弋

軍略三設營壘則有天羅武落行馬蒺藜 案武落即前軍

用篇之虎落唐人避諱改

絕道三依山林險阻水泉林木而為之固 案山林與林木

文複山林當作山陵通典五十七引正作陵當據校正

豹韜林戰四十三極廣吾道以便戰所 案極當為亟分險篇亦云

亟廣吾道以便戰所

敵強四十五微號相知 案微與微通說文巾部云微幟也以絳

帛箸於背从巾微省聲墨子號令篇亦作微職

犬韜戰車五十八圯下漸澤黑土黏埴者車之勞地也 案通典一

百五十九約引此文作燥塹黏土此漸即塹之俗字黑施

本作墨誤

殷草橫畝犯麻深澤者車之拂地也 案考工記車人為蓋

云良蓋勿冒勿絃殷畝而馳不隊謂之國工鄭注云善蓋

者以橫馳於壟上無衣若無絃而弓不落也此殷草橫畝

即殷畝之義深孫本作浚今從施本慶長本作深與通典

引同

孫子曹操注孫星衍景宋刊本 孫星衍校刊吉天保十家注本

漢藝文志兵權謀家吳孫子兵法八十一篇圖九卷史記

孫武以兵法見於吳王闔閭闔閭曰子之十三篇吾盡觀之矣與今本同畢以珣孫子敘錄謂十三篇在八十一篇內是也呂氏春秋上德篇高注云孫武吳王闔閭之將也兵法五千言是也今宋本曹注孫子凡五千九百一十三字高蓋舉成數言之

作戰

孫子曰凡用兵之法馳車千駟革車千乘帶甲十萬曹

注云馳車輕車也駕駟馬革車重車也

此宋元豐監本乃唐以後刪定之本

注文簡

吉天保集注引曹注云馳車輕車也駕駟馬革車

重車也言萬騎之重也一車駕四馬卒十騎一重句養二

人主炊句家子二人主保固守衣裝廢二人主養馬凡五

人步兵十人重以大車駕牛養二人主炊句家子一人主

守衣裝凡三人也帶甲十萬士卒數也又杜牧云司馬法

曰一車甲士三人步卒七十二人炊家子十人固守衣裝五人廢養五人樵汲五人輕車七十五人重車二十五人故二乘兼一百人為一隊又張預云曹公新書云攻車一乘前距一隊左右角二隊共七十五人守車一乘炊子十人守裝五人廢養五人樵汲五人共二十五人攻守二人凡一百人案吉引曹注較完家子二人二當作一曹氏蓋謂凡輕車一乘騎卒十人步兵十人養二人家子一人廢二人共二十五人重車一乘養二人家子一人共三人兩共二十八人則帶甲十萬者專計騎卒之數不計步卒及養家子廢之數也而杜牧張預則謂輕車一乘甲士步卒共七十五人重車一乘固守衣裝廢養樵汲共二十五人兩共百人二說遠不相應又曹注本以養為主炊之人

家子為主守衣裝之人殿為主養馬之人公羊宣七年何

注云炊亨曰養漢書張耳傳曹以養主炊與何說正合而

杜牧張預乃以炊家子為一殿養為一直是襲曹說而失

其讀顯與古義不合然則杜引司馬法今司馬法亦無此文張引曹

氏新書皆不可信明矣攷李衛公問對按曹公新書云攻

車七十五人前拒一隊左右角二隊守車一隊炊子十人

守裝五人殿養五人樵汲五人共二十五人攻守二乘凡

百人興兵十萬用車千乘輕車二千此文亦有誤以孫子

千輕車千乘今本二此文與張預說正同蓋隋唐間人偽

託曹氏新書有此妄說而杜又誤屬之司馬法宋以後人

率沿其繆不可不辯也

第九行軍令素行以教其民服令不素行以教其民則民不服令

素行者與眾相得也孫校十家注本令素行者作令素信著

者校云按注意則故書當為信著者從通典御覽改正

案周禮大司馬賈疏引孫子云素信者與眾相得與通典

可互證以文義校之疑三素行並素信之誤通典引上二

句仍作令素行與今本同

火攻篇煙火必素具 案煙當作燧說文火部云燧火飛也

十二讀若標羣書治要引尸子貴言篇云燧火始起易息也燧

與煙形近而誤

用開篇相守數年以爭一日之勝而愛爵祿百金不知敵之

十二情者不仁之至也非人之將也 案周禮士師賈疏引作而

受爵祿金寶於人者非民之將也與此文意並異此泛言

愛金不宜限以百數當從賈作金寶為是

吳子 孫星衍景宋刊本

治兵 第三冬則溫廢夏則涼庶刻剔毛鬣謹落四下 案莊子馬

蹄篇云伯樂曰我善治馬燒之剔之刻之雜之說文金部云銘剔也廣雅釋詁云雜剔也銘雜落字竝通謹落四下謂剔其四蹠之爪甲也

論將 第四車堅管轄 案急就篇云輻轂轄轄輻輳輳皇象本作

鎡鎡說文車部云轄轂端之鐵也轄鍵也此管即轄之俗字急就篇顏注云轄轂端之鐵也轄豎貫軸頭制轂之鐵也

司馬法 孫星衍景宋刊本 張樹校刊本

嚴位 第四銜枚誓糗 案誓糗不可通疑糗當為具誓具謂戒其具備也具誤為臭校者不達又益米作糗

尉繚子 日本刊施氏講義本 日本慶長刊本

談兵 大不窕小不恢 案恢無義當為桃之誤說文本部云桃

充也墨子尚同下篇云是故大用之治天下不窕小用之治一國一家不橫者若道之謂也橫桃字通一切經音義說桃古文作

橫 禮記孔子閒居鄭注云橫充也不桃即謂不充塞說文火部光古文作炆與灰相近故桃誤作恢也

兵如總木弩如羊角 案淮南子兵略訓云兵如植木弩如羊角即本此文總木無義當從淮南書作植木

制 拗矢折矛抱戟 案抱即今之拋字史記三代世表云抱之山中裴駟集解音普茅反玉篇手部始有拋字云擲也古止作抱字

守 凡守者進不郭圍退不亭障施氏講義云圍牧圍也 案圍與禦通謂迎拒之於郭外也墨子號令篇云敵人但至

千丈之城必郭迎之主人利不盡千丈者勿迎也施說誤
治本 金木之性不寒而衣綠飾 案綠慶長本作繡疑當作綠
形近而譌

三略 日本刊施氏講義本

隋書經籍志云黃石公三略三卷梁又有黃石公記三卷
案後漢書臧宮傳光武詔引黃石公記曰柔能制剛弱能
制彊馬總意林六今刻本缺此卷引黃石公記云與眾好
生者靡不成與眾同惡者靡不傾今本好生作同文並見
今本上略又云四民用虛國家無儲四民用足國家安樂
文見下略家今本是此書即七錄之黃石公記也隋志分
為二似失攷

札迓卷十一

瑞安孫詒讓

素問王冰注明放宋嘉祐刊本 顧觀光校勘記校 胡澍

校義校 日本丹波 元簡素問識校 度會常

四氣調神大論篇第二 春三月此謂發陳王注云春陽上升氣潛發散

生育庶物陳其姿容故曰發陳也又五常政大論篇云發

生之紀是謂啟敕注云物乘木氣以發生而啟陳其容質

也敕古陳字 案鍼解篇云苑陳則除之者出惡血也注

云陳久也此陳義與彼同發陳啟陳並謂啟發久故更生

新者也王注失其義月令鄭注引明堂月令云

陰陽應象大論篇第五 故曰天地者萬物之上下也陰陽者血氣之男

女也左右者陰陽之道路也水火者陰陽之徵兆也陰陽者

萬物之能始也注云謂能為變化之生成之元始

元熊宗立本明道藏

本化下並無

林億新校正云詳天地者至萬物之能始與

天元紀大論同注頗異彼无陰陽者血氣之男女一句又

以金木者生成之終始代陰陽者萬物之能始

宋本

案陰

陽者血氣之男女也疑當作血氣者陰陽之男女也蓋此

章中三句通論陰陽分血氣左右水火而總結之云陰陽

者萬物之能始也能者胎之俗字爾雅釋詁云胎始也釋

文云胎本或作台史記天官書三能即三台是胎台能古

字並通用天元紀大論專論五運故無此句而別增金木

者生成之終始也句二篇文雖相出入而大旨則異俞氏

據天元紀大論改此篇非也

陰陽別論 篇第七 三陽三陰發病為偏枯痿易四支不舉注云易謂

變易常用而痿弱無力也又大奇論篇跛易偏枯注云若

血氣變易為偏枯也 案易並當讀為施湯液醪醴論篇

云是氣拒於內而形施於外施亦作弛生氣通天論篇云

大筋縵短小筋弛長縵短為拘弛長為痿又云筋脈沮弛

注云弛緩也痿論篇云宗筋弛縱刺要論篇云肝動則春

病熱而筋弛皮部論篇云熱多則筋弛骨消蓋痿跛之病

皆由筋骨解弛故云痿易跛易即弛也王如字釋之非

經悒也

毛詩何人斯篇我心易也釋文易韓詩作施爾雅釋詁弛易也釋文弛本作施是易施弛古通之證

五藏生成論篇第十 徇蒙招尤注云徇疾也蒙不明也招謂掉也搖掉

不定也尤甚也目疾不明首掉尤甚滑壽云徇蒙招尤當

作徇蒙

俞校徇招搖素問字說同招搖鈔

丹波元簡云本事方作招搖

案滑說是也後氣交變大論篇云筋骨絲復注云絲搖也

又至真要大論云筋骨絲併尤與絲搖字竝通

玉版論要 篇第十五 其色見淺者湯液主治十日已其見深者必齊主

治二十一日已其見大深者醪酒主治百日已 案前湯液

醪醴論篇云必齊毒藥攻其中饒石鍼艾治其外也必齊

之義王氏無注蓋以必為決定之辭齊即和劑也齊劑古

讀齊為 資未塙 此常義自無勞詁釋然止可通於湯液醪醴論若

此篇云必齊主治於文為不順矣竊謂此篇必齊對湯液

醪酒為文湯液醪醴論必齊毒藥對饒石鍼艾為文必字

皆當為火篆文二字形近因而致誤史記倉公傳云飲以

火齊湯火齊湯即謂和煮湯藥此云湯液主治者治以五

穀之湯液見湯液醪醴論篇 火齊主治者治以和煮之毒藥也移

變氣論篇云中古之治病病至而治之湯液十日以去入

蘇之類韓非子喻老篇扁鵲曰疾在腠理湯熨之所及也
在肌膚鍼石之所及也在腸胃火齊之所及也亦可證
診要經終論 篇第十六 十一月十二月冰復地氣合 案復與腹通禮

記月令季冬冰方盛水澤腹堅鄭注云腹厚也此月日在

北陸冰堅厚之時也今月令無堅釋文云腹又作複詩七

月毛傳云冰盛水腹則命取冰於山林此云冰復亦謂冰

合而厚明萬麻本作水伏誤

中心者環死注云氣行如環之一周則死也正謂周十二辰

也新校正云按刺禁論云一日死四時刺逆從論同 案

環與還通儀禮士喪禮布巾環幅注云古文環作還蓋中

心死最速還死者頃刻即死也史記天官書云殃還至索

隱云還旋疾也漢書董仲舒傳云還至而立有效此篇說

中脾腎肺藏死期與刺禁論並不同則此中心亦不必周

一日也彼言一日死亦言死在一日內耳非必周而一日也

脈要精微論第十七赤欲如白裹朱丹波元簡云宋本脈經白作帛

沈本脈經作綿 案白與帛通謂白色之帛也亦謂之縞

五藏生成論篇云生於心如以縞裹朱生於肺如以縞裹

紅生於肝如以縞裹紺生於脾如以縞裹枯樓實生於腎

如以縞裹紫注云縞白色此下文云黃欲如羅裹雄黃凡

言裹者皆謂繒帛之屬脈經別本作綿者非

舉痛論篇第三十九新校正云按全元起本在第三卷名五

藏舉痛所以名舉痛之義未詳按本篇乃黃帝問五藏卒

痛之疾疑舉乃卒字之誤也 案林說非也舉者辨議之

言此篇辨議諸痛故以舉痛為名墨子經上云舉擬實也

說云舉告以文名舉彼實也呂氏春秋審應篇云魏昭王

問於田詘曰聞先生之議曰為聖易有諸乎田詘對曰臣

之所舉也荀子儒效篇亦云謬學禠舉皆此篇名之義林

肱改為卒痛殆未達舉字之古義矣

瘳論篇第四十三凡瘳之類逢寒則蟲逢熱則縱注云蟲謂皮中如

蟲行新校正云按甲乙經蟲作急 案蟲當為疝之俗字

說文疒部云疝動病也从疒蟲省聲故古書疝或作蟲段

玉裁說文注謂疝即疼字釋名云疼旱氣疼疼然煩也疼

疼即詩雲漢之蟲蟲是也蓋瘳逢寒則急切而疼疼然不

安則謂之疝巢氏諸病源候論云凡瘳之類逢熱則痒逢

寒則痛痛與疼義亦相近王注訓為蟲行皇甫謐作急顧

校從之竝非也

氣交變大論第六十九木不及春有鳴條律暢之化又云土不及四維

九十一

有埃雲潤澤之化則春有鳴條鼓圻之政 案後五常政大
論篇云發生之紀其德鳴靡啟圻六元正紀大論篇云其
化鳴紊啟圻與此鳴條鼓圻三文竝小異而義情似同竊
疑鳴條當作鳴豐鼓亦當作啟上文云水不及則物疏豐
六元正紀大論又云厥陰所至爲風府爲豐啟注云豐微
裂也啟開圻也然則鳴豐者亦謂風過豐隙而鳴也其作
條作紊作靡者皆譌字也豐者釁之別體方言云器破而
未離謂之豐郭注云豐音問與紊音同故譌爲紊校寫者
不解鳴紊之義或又改爲鳴條條俗省作条釁俗又別作
釁鈕樹玉說文新附攷云釁釁之俗字釁一變爲釁見唐
等慈寺碑再變爲釁爾雅釋文音亾匪反與靡音近則又
譌作靡古書傳寫展轉舛賈往往有此參互校覈其沿譌

之跡固可推也

著至教論篇
第七十五

雷公曰臣治疎愈說意而已注云雷公言臣之
所治稀得痊愈請言深意而已疑心已止也謂得說則疑
心乃止 案王讀臣治疎愈句斷非經意也此當以臣治
疎三字爲句愈說意而已五字爲句愈卽愉字之變體說
文心部云愉薄也段借爲愉俗又作愉詩唐風山有樞篇
他人是愉鄭箋云愉讀爲愉周禮大司徒以俗教安則民
不愉公羊桓七年何注則民不愉釋文云愉本作愉是其
證也此愈亦當讀爲愉禮記表記鄭注云愉苟且也史記
蘇秦傳云臣聞飢人所以飢而不食鳥喙者爲其愈充腹
而與餓死同患也戰國策燕策愈作愉淮南子人間訓云
焚林而獵愈多得獸後必無獸韓非子難一篇愈亦作愉

國策淮南愈字之義與此正同蓋雷公自言臣之治疾爲術疎淺但苟且取說已意而已王氏失其句讀而曲爲之說不可通矣

微四失論篇第七十八

帝曰子年少智未及邪將言以雜合邪注云言

謂年少智未及而不得十全耶爲復且以言而雜合眾人之用耶 案注說迂曲不可通以文義推之雜當爲離二字形近古多互譌周禮形方氏無有華離之地注杜子春云離當爲雜書亦或爲雜下文妄作雜術校譌引古鈔本元槩本雜作離是其證言以離合謂言論有合有不合也

周髀算經趙爽甄鸞李淳風注

孔繼通校刊宋元豐監本李籍音義校

顧觀光校勘

記校

卷上

請問古者包犧立周天庥度趙注云聞包犧立周天庥度

建章部之法 案注聞當作問

此列士之遇智賢否肖之所分趙注云列猶別也言觀其術鑒其學則遇智者別矣 案遇胡震亨本竝作愚是也當據正

夏至南萬六千里甄注云今夏至影有一尺六寸故其萬六千里 案注故下當有知字

周髀長八尺夏至之日晷一尺六寸趙注云此數望之從周城之南千里也而周官測景尺有五寸蓋出周城南千里也記云神州之土方五千里雖差一寸不出幾地之分先四和之實故建王國 案此數望之從周城卽後榮方告陳子語趙注引之明此尺六寸之晷據周城測之也下不當更有之南千里也五字此誤涉下文蓋出周城南千里

也而衍不出幾地之分幾當從胡本作畿先四和之實先
當作失

胡本作先王知之
實故建王國誤

髀者股也正晷者句也趙注云股定然後可以度日之高遠

案注股上當有句字

故曰日晷徑千二百五十里李注云其言更出書非直有此

案注直當作真形近而誤

李注云何承天又云詔以土圭測影考校二字差三日有餘
從來積歲及交州所上驗其增減亦相符合此則影差之
驗也 案此何承天上新麻表文宋書麻志亦載之驗其
增減亦相符合宋志作檢其增減亦相符合

李注云按梁武帝都金陵云洛陽南北大較千里 案云當
爲去之誤

差數及日光所還觀之趙注云以差數之所及日光所還以
此觀之則四極之窮也 案依注正文差數下當有所字
日躔環黃赤道四極非日月所還以文義校之疑正文及
注還當作逕逕與逮通詳前吳
越春秋前趙注云至極者謂璇璣
之際爲陽絕陰彰以日夜之時而日光有所不逮卽其證
也

趙注云河圖括地象云而有君長之州九阻中國之文德及
而不治 案注引河圖讖有挽誤李氏音義引括地象下
有亦字云下有里數二字音義全錄此注於
義無取疑亦衍文竝當據校補
蓋河圖讖本詳記四極里數趙不全引而以里數二字約
舉之今本并刪此二字遂不可通耳

卷下 晝夜易處加四時相及趙注云南方日中北方夜半 案

以注義推之則時謂日中夜半不得云四時正文四字是
衍文當刪加時猶下文日加卯酉之時是也及當為反之
誤

故日兆月趙注云月舍影故月光生於日之所照魄生於日

之所蔽 案此節注竝隳枯張衡靈憲文

見續漢書天文志劉注及李滄

風乙巳占瞿曇月舍影靈憲元文作水月含影此挽水字

含又譌舍胡本舍字不誤遂不可通

星辰乃得行列趙注云靈憲曰眾星被曜因水火轉光故能

成其行列 案靈憲元文因水下無火字此誤衍

欲知北極樞璿周四極趙注云極中不動璿璣也 案注當

作極中不動動者璿璣也今本挽動者二字則與下經璿

璣四游之語不合矣

中衡左右冬有不死之草夏長之類 案夏長之類四字當

為趙注誤鎔入正文下文凡北極之左右物有朝生暮獲

注云謂葶藶薺麥冬生之類與此注正相對也

日月失度而寒暑相姦趙注引考靈曜曰璿璣中而星中是

周周則風雨時 案注周竝當作調下云若急舒不調是

失度可證

孫子算經 孔繼涵校刊宋本

太平御覽工藝部七引一行算法曰萬萬穰為載數之極

矣或問之曰何以數之為載案孫子算經云古者積錢上

至於天天不能容下至於地地不能載天不能蓋地不能

載故名曰載以上竝引算經語檢今本孫子算經無此語疑傳錄

失之

數術記遺甄鸞注 孔繼涵校刊宋本

世人言三不能比兩乃云捐悶與四維甄注云藝經云捐悶者周公作也先本位以十二時相從其文曰周有文章虎不如龍豕者何為來入兔宮王孫出卜乃造黃鍾犬就馬廐非類相從羊奔蛇穴牛入雞籠徐援稱捐悶乃是奇兩之術 案捐悶四維蓋皆博戲之別術合竝不傳捐悶太平御覽工藝部十二引藝經捐作捐先本位作先布本位周有文章周作同疑以作周為是王孫出卜出作畫犬就馬廐作犬往就馬與甄注所引小異徐援即徐爰見宋書恩倖傳注云四維東萊子所造也案東萊子即徐岳布十二時四維之一其文曰天行星紀石隨龍淵風吹羊圈天門地連兔居蛇穴馬到猴邊雞飛豬鄉鼠入虎廐摯亦有四維之戲與此異

焉 案甄所引術文亦不盡可解末句摯下當有掎字藝文類聚七十四引晉李秀四維賦序四維戲者衛尉摯侯所造也畫紙為局截木為碁取象元一分而為二準陰陽之位擬剛柔之象而變動無為生乎其中與甄所述東萊子術迥異御覽工藝部引同晉書摯虞傳載虞惠帝時為衛尉卿甄注及李賦所言當即虞也

注云徐援受記憶億曰兆兆兆曰京此即上數也 案徐援

受記疑當作徐爰記云詳前

夏侯陽算經 孔繼涵校刊宋本

言解法不同至宋元嘉二年徐受重鑄用二尺三寸九分 案受

亦當作爰詳前

易林 黃丕烈校宋本 張海鵬校刊本 翟雲升校略本

丁晏釋文校

屯之三孫荷弩無益於輔張本荷作維校云孫別本作系此

毛晉本凡張校翟本作三絲維弩 案校宋本是也三孫

荷弩言童孫三人荷弩雖眾而不能挽強命中故云無益

於輔遜之家人云狗畏猛虎依人為輔三夫執戟伏不敢

趨身安無咎此三孫荷弩而無益於輔彼三夫執戟則可

依為輔辭意相反而文例正同別本及翟本竝誤

蒙之操招鄉畝折貨稷黍張校云招別本作鉅翟本作鉅

否 案招鉅疑竝起之誤恆之蒙云郊耕釋鉅張校別本作

擇耜是其證管子輕重已篇耜耒即耜耒後周濟州刺史

與鉅形近故任公屏盜碑云釋耒耜之用蓋耜俗書作耜

復蒙之獐鹿雉兔羣聚東園盧黃白脊俱往趨逐九齡十得君

子有喜翟本作盧黃脊白校云當作盧黑鵲白見孔叢子執

節 案翟校得之而未盡也此盧黃白脊當作黃盧白脊

管即鶴之省文與脊形近而焦氏蓋以盧為黃色之犬與

譌翟本白脊到作脊白九非 孔叢子說小異故臨之乾云黃獐生馬白戌為母黃獐即

黃盧也盧盧之俗戰國策秦策韓可證此章之義

蒙之織金未成緯畫無名張云金太平御覽引作帛翟本金

無矣 作帛畫作畫 案金帛疑竝錦之壞字緯畫者楚辭離騷

云忽緯繡其難遷王注云緯繡乖戾也廣雅釋訓云敦愷

乖刺也緯畫與緯繡敦愷竝同

蒙之聾跛摧殆張云殆別本作筋翟本作筋校云摧筋猶弟

子職所謂折櫛注櫛燭盡也丁云摧筋謂摩筋摧揉之

案別本是也摧當作唯唯筋義詳前淮南子翟丁說竝繆

蒙之司錄憑怒謀議無道商民失政殷人乏祀翟校引牟庭

云司錄當作司祿翟云商民當作商君 案牟校是也司祿天神見周禮天府職藝文類聚符命部引隨巢子說禹受命云司祿益富而國家實商民疑商氏之誤

師之武庫軍府甲兵所聚非里邑居不可舍止翟云一作非

邑非里 案當作非邑居里此以府與聚為韻里與止為

韻 此書例多以二句一韻或本惟居里之居誤作非餘皆不誤 文例正同若作非里邑

居則下二句失韻矣周禮載師鄭注云廛里者若今云邑

居里是邑居里為漢人常語 詳周禮正義 可證此文之誤

小畜禹作神鼎伯益銜指牟云益當作垂呂覽離為周鼎著

倕而齧其指翟云淮南子本經亦云周鼎著倕使銜其指

據此則禹當作周丁云倕為堯時之工禹鼎已著其象不

必如翟說改禹為周也蓋禹鼎本有此制而周鼎肖之

案牟校以益為垂是也周鼎即禹鼎禹字非周之誤楚辭

七諫王注云周鼎夏禹所作鼎也左氏傳曰魯夏禹之有

德遠方圖物貢金九牧鑄鼎象物桀有昏德鼎遷于商商

紂暴虐鼎遷于周是為周鼎是也淮南高注云周鑄鼎著

倕象於鼎使銜其指翟氏即沿高說而誤丁說亦未允

謙之王母祝樞張本樞作福校云別本作福翟本作禱 案

說文示部云福祝福也 素問移精變氣論篇作祝由同 張本文與許義合

是也別本翟本竝非

無妄織纒未就勝折無復女工多能亂我政事張本作針折

不復 翟本同 案勝折無復針折不復義竝難通疑當作勝

折無復說文木部云膝機持經者也復機持經者淮南子

汜論訓云後世為之機杼勝復以便其用藝文類聚六十

五引王逸機婦賦云勝復迴轉勝復即膝復之俗字此言

勝既折而又無復故織縷不得就也履之大有云鉞縷勝

服錦繡不成勝服亦當是勝復之誤翟本勝服作徒勞亦非

無妄之遜宮成立政衣就缺袂恭謙自衛終無禍尤牟云立政晉

之咸作立見皆譌當作缺隅韓詩外傳衣成則必缺袂宮

成則必缺隅 案晉之咸袂作裾翟本作袂此據校宋本張本同張校亦

云此似與說苑宮成缺隅衣成缺裾二語同意而傳寫舛

訛耳與此翟校同竝是也但立政立見竝與缺隅形聲絕

遠攷史記龜策傳云故世為屋不成三瓦而陳之疑立見

當作缺瓦瓦隸作瓦詳前水經注與見形近政則又傳寫之誤

無妄之未濟 長股遠行狸且善藏 案狸且疑狸首之誤

大畜三睢張本翟本作蛆是也 逐蠅陷墮釜中灌沸弁張本作滄澶與

母相訣 案灌與涓聲近義同說文水部云涓沸也周禮夏

官叙官鄭注云今燕俗名湯熱為觀灌觀竝涓之俗字楚辭

七諫云氣涓

大過膠車駕東與雨相逢故革懈惰黃氏後序引顧千里說

五桑解墮是也翟本亦同 頽輪獨坐憂不為禍 案鹽鐵論大論篇云膠

車脩逢雨請與諸生解與此語意同

坎之未濟 據棘履危跌刺為憂張云危別本作杞翟本作杞 案

別本作杞疑杞之誤屯之賁云路多枳棘步刺我足

咸之大有 登宋望齊不見太師 案太師疑當作太山

晉之隨 左服易右王良心歡嘉利從已張云嘉一本喜翟云歡

當作喜 案此卦辭當為四句句三字左服易當作左孫

陽遜之豫云王良善御伯樂知馬此孫陽即伯樂楚辭七諫王注

云孫陽伯嘉當從別本作喜陽與良韻喜與已韻也翟讀

樂姓名也作四字三句而改歡為喜以協韻然則首句當云左服易

右其可通乎陽或段易為之故傳寫誤作易

賁之剗刑髡人所賤棄批捍之言我心不快翟云此言孫

臏也批捍當作批擣麗涓以法刑斬孫臏足而剗之批抗

擣虛臏與田忌語也見史記孫子傳案批捍不誤墨子

脩身篇云批扞之聲無出之口捍與扞字同廣雅釋詁云

批擊也說文手部云扞枝也批扞之言猶言惡聲故云我

心不快翟注真邪書燕說也

解之丹書之信言不負語易我麟驥君子有德案語與德

韻不協疑語當為諾之譌藥鐸與職德二部之合韻也易

與賜字通古今文多段易為賜詳余所著古籀拾遺

姪之夷子失民潔白不食案夷子當即伯夷失民不食謂

其讓國而餓也井之大壯以子產為喬子是其比例

井之踟躕南北誤入喪國杜季利兵傷我心腹翟云此言周

宣王也誤入喪國謂喪南國之師見周語墨子明鬼周宣

王殺杜伯而不辜宣王田於囿杜伯追王射之中心而死

丁云太平御覽蜘蛛引易林蜘蛛南北巡行罔罟傷我心

腹作傷我心旅說文呂管骨也篆呂作管旅即管之省文

案此章御覽引入蟲豸部則踟躕為蜘蛛之譌明矣今

本文義全非杜季利兵者廣雅釋詁雞屬有杜艾季蜀蓋

古良雞之名詳王引之釋詁疏證此杜季即指杜艾季蜀利兵謂雞

之利喙有如兵刃大意言蜘蛛巡行欲作罔罟而為雞所

啄傷心膂而死耳翟氏不悟乃以周宣王杜伯事曲為傳

合踏繆殊甚丁既據御覽校此而復兼采翟說疏矣

漸之聞虎入邑必欲逃匿無據易德不見霍叔終無憂慝張

本必作心易作易校云無據易德別本作走據陽德翟本

牟云霍叔謂霍虎也說苑奉使解揚霍人也字子虎故後

世言霍虎案此文雖有譎互然大旨止謂聞虎而實無

虎文義甚明與解揚事無涉牟說殊鑿丁又引史記晉世

家以證之誤益甚矣無據易德義難通疑當作失據惕息

蠱之升云惶懼惕息皆形聲之誤失无不見霍叔亦謂不見虎霍疑

當為寅北齊武平元年造像記寅作寅與霍形相近虎於十二辰屬寅故稱寅

猶臨之乾以白戌為白犬也云寅叔者此書於人名物名

通以伯仲叔季儷之如姤之屯稱虎為班叔即其塙證也

豐之無妄無妄死於環域張本作圍域校云別本作國城案此卦辭

四見宋本離之遯作圍域恆之升作壞城明夷之頤作環

城諸文舛駁不合參互校覈實當作圍城周禮秋官司圜

注云圍土獄城也今獄城圍是其義也

節之井宣宣髮龍叔為王主國張校云別本作宣勞就力翟本芥

隱筆記引作宣髮龍身與宋校略同案易說卦其為人

也為寡髮釋文云寡本又作宣黑白禿為宣李鼎祚周易

集解亦作宣髮引虞翻云為白故宣髮考工記車人鄭注

云頭髮皓落曰宣易與為宣髮此文即本於彼

既濟之師螟蟲不作君无可得張云可得別本作苛惑翟本作苛

惑案惑當作忒大壯之蠱云蟲賊不作道無苛慝慝與

忒通別本與彼文義略同校宋本誤

周易參同契朱子考異本

經營養鄴鄂凝神以成軀又云性生處內立置鄴鄂 案鄴鄂卽垠鄂也淮南子原道訓云出於無垠鄂之門文選張衡西京賦云前後無有垠鏘李注引許慎淮南子注云垠鏘端崖也說文土部云垠地垠也一切經音義引作地垠 罅也字並通

湯遭厄際水旱鬲井 案鬲與隔通後漢書順帝紀云陰陽隔井卽頤傳云歲無隔井陳忠傳云隔井屢臻李注云隔井謂水旱不節也又劉瑜傳云天地之性陰陽正紀隔絕其道則水旱爲井卽此鬲井之義 素問氣交變大論篇云氣井鬲中痛於心腹 吉人相承負安穩可長生 案此隱寓造字也漢隸造字或變告爲吉 見韓勅禮器孔詠諸碑 故有吉人之語顏氏家訓書證篇云參同契以人負告爲造 郭忠恕佩觿亦有此語 於形雖合而告人

承負義不可通疑後人妄改此章自委時去害依託丘山以下隱寓魏伯陽造四字竝離析字形爲之與六書不盡合也

穆天子傳郭璞注 洪頤煊校刊本 翟云升校刊本

卷一天子大服冕褱郭注云褱衣蓋王后之上服今帝服之所未詳 案此冕褱於周禮司服當祀四望山川之毳冕內司服先鄭注云褱衣畫衣也王冕服皆衣畫而裳繡故亦通謂之褱后六服有褱衣士喪禮及襍記名男子玄端服之連衣裳者亦曰褱衣是男女服不嫌同名之例

故天有昔民 〇氏響 〇注云音國翟校云以上下四字韻語例之民 〇氏響爲句氏是也是古通用氏響則響之譌也 〇音國不可曉 〇蓋缺文非字也音國二字卽響 〇之重

出者傳寫滋譌且誤以為注耳洪校引孫同元云注音國
二字疑卽正文響國之譌響與響古通用國譌作口音卽
響字之半耳案如孫說則與韻不協殆非也翟校近是
但此文皆四字句則響下不當更有缺文口蓋誤衍注音
國疑當作音同蓋郭本響正作響下亦無口故注卽以音
讀響今本正文既譌衍并以改注遂不可通

卷二

封丌璧臣長綽于春山之貳案璧疑當作璧形近而譌
墨乘四注云周禮大夫乘墨車案此赤烏氏蓋是荒服諸
侯不當賜以大夫墨車此墨乘疑卽周禮巾車木路以封
蕃國鄭注云木路不輓以革漆之而已蓋木路髹漆色黑
故通謂之墨乘也

卷四

爰有荅董注云祇謹二音翟云祇一作祇荅無祇祇之音

蓋皆誤也案荅疑當作苔注當作音坻集韻六脂陳尼
切紐有落字苔與落字同

右服黼黻注云疑華駟字案黼當作駟卽籀文駟字駟譌
爲黼又譌爲黻說詳列于

右驂赤龍注云古驂字案此蓋以冀爲驂篆文作驂此隸
古定而傳寫譌舛以北爲什以田爲雨以豉爲肥遂成龍
字

箇箇爲右案箇箇當作泰因漆書或微有省變展轉摹寫
遂譌舛不可辨亦詳列于

卷五

已至于鞮瑠河之水北阿案瑠疑瑤之譌說文玉部瑤
古文作瑤

五陵翟致賂良馬百駟歸畢之瑤以詰其成注云畢國名言
翟前取此瑤也成猶平也詰猶責也案後文云畢人告

戎曰陵翟來侵天子使孟僖如畢討戎疑此文當杜彼後
蓋陵翟懼討而服故來致賂也歸畢之瑤瑤古寶字此當
僭爲俘春秋莊六年經齊人來歸衛俘左傳及公羊穀梁
經竝作寶何休云寶者玉物之凡名杜預亦疑左氏經誤
左傳孔疏云案說文保從人采省聲古文保不省然則古字通用寶或作保字與俘相似故誤作俘耳然春秋繁露王道篇有恩衛葆之文葆亦與寶則西漢公羊師說固釋寶爲俘矣此云歸畢之瑤亦當爲俘之僭字蓋陵翟先伐畢俘其人民器物今既懼討王命仍歸之畢而與之成故云以詰其成詰亦疑即結之段字以前後情事推之顯較無疑蓋春秋經古文作俘今文作寶自是字相通僭未必寶是俘非此書多詭異不合經典惟此文足證古文春秋經而簡編錯互校者不能發明其義故具論之

乃用宴樂注云言曲宴也 案宴樂即周禮之燕樂也亦謂

之房中之樂

詳周禮磬師鄭注

後文鄒公飲天子酒亦云乃紹宴

樂亦同郭注非是

辛巳天子司戎于□來虞人次御 案司古與治通司戎即

治兵也春秋莊八年經正月甲午治兵公羊經作祠兵司

祠竝聲近通俗字故下文即記弋射得獸之事

與井公博三日而決注云疑井公賢人而隱祊故穆王就之

遊戲也 案井公即前之井利益井國之君從王行者注

說誤

天子命爲柙而畜之東虢是曰虎牢洪云虢本作虞漢書地

理志注後漢郡國志注俱引作虢改正 案東虞似即上

文之東虞曰兔臺兩漢志注所引疑肌改水經河水注引

亦作虞則六朝時本不為號字也

卷六戊辰天子東田于澤中洪云田本作狃从太平御覽八百

三十二引改 案狃即狩字篆文相近而誤御覽作田乃

不解其義而誤改不必據校 上文幸未獵菹之獸獵今本

以此文證之疑 彼紐亦狩之誤

天子乃殯盛姬于穀丘之廟 穀舊本作穀洪據文選宋 注云

先王之廟有在者漢氏亦所杜有廟焉 案時王行杜

河濟之間則非畿內不當有先王廟周漢禮不同不足相

證此穀丘之廟當即同姓諸侯之廟下文云韋穀黃城三

邦之事輦喪 翟云事 土古通 則穀丘之廟或即穀國之廟與 春秋

年穀伯綏來朝彼贏姓國又 不杜河濟之間與此不同

乃陳腥俎十二乾豆九十鼎敦壺尊四十 案周禮膳夫云

王日一舉鼎十有二物皆有俎鄭注云鼎十有二牢鼎九

陪鼎三物謂牢鼎之實亦九俎若然王祭太牢鼎十二而

俎則九陪鼎腳臙臙實於豆不用俎也此俎十二而鼎乃

與敦壺尊同四十與禮例不合恐有譌互

宮官人倍之宮賢庶妾倍之 案賢當為豎周禮內官有內

豎注云豎未冠者之官名宮豎庶妾皆賤於宮官人故次

其後

乃鼓之棘洪云鼓疑是樹字之譌 案洪校是也說文木部

樹籀文作對與鼓形相近故誤

漢武帝內傳 錢熙祚校刊道藏本 錢熙祚校勘記校

至四月戊辰帝夜閒居承華殿東方朔董仲舒侍錢校云續

談助舒作君 案晁引是也董仲君即後附錄李少君傳

之議郎董仲此書雖偽矣亦依附史事爲之漢書仲舒傳
不云其嘗爲議郎則此非江都審矣抱朴子論仙篇引董
仲舒李少君家錄亦董仲君之誤廣弘明集引桓譚新論
述方士董仲君事卽此
殺則響對 案響對無義疑響當爲響左傳僖五年杜注云
響猶對也華嚴經四聖諦品有仇對之語響仇字通此傳
張柬之洞冥記跋謂晉葛洪所造詳後西
京祿記故文義多與內
典相涉

至於太上之藥乃有九字道藏本挽錢
校據續談助補金瑛夾草廣山黃本
帝園王族錢校引御覽九百八
十四有此句藏本無昌城玉藥夜山火玉 案此

段皆爲韻語黃本本當爲木與下文族玉爲韻
附錄 泰山道士號稷丘君 案玉海五十八引中興書目云漢
武帝內傳後有淮南王公孫卿稷丘君八事乃唐終南之

都道士王游巖所附今攷續談助載王游巖跋云右從淮
南王至稷丘君凡八事附之案神仙傳淮南仙專此下有
挽文
的指又不出八公定何姓氏據劉根真人傳云云今因此
傳末并八公所氏以明之焉天寶五載王游巖緒附之矣
諦繹跋語蓋淮南王八事舊本已附後非游巖所增游巖
緒附者自指劉根真人傳八公姓名而言與淮南王八事
不相涉也游巖爲天寶間道士而李賢後漢書方術傳注
引魯女生封君達王眞事初學記藝文類聚引李少君事
竝已稱內傳儻八事果游巖所附安得李賢徐堅歐陽詢
諸人先得見而引之乎宋人讀游巖跋不審故有茲誤而
錢氏校勘記序亦沿其說故附辯之

列仙傳

王照圓校正本

毛晉刊道藏本

黃帝至於卒還葬橋山崩柩空無尸唯劍易杜焉王校云史記五帝紀正義引無無尸二字此衍案抱朴子極言篇引云山陵忽崩墓空無尸但劍易杜焉葛洪所引已有無尸二字則今本非衍

陸通者云楚狂接輿也案明寫本陶宗儀說郭引作楚

狂士接輿也無云字此陶氏元本與明陶

范蠡變名姓適齊為鴟夷子更後百餘年見於陶為陶朱君

案更當作皮屬上讀范蠡社齊變姓名為鴟夷子皮見史記越世家

安期先生畱書以赤玉舄一量為報王云量兩音同古蓋通用藏

經本量作雙非案抱朴子極言篇引亦作量明吳瑄刊

本同

桂父常服桂及葵王云藝文類聚木部引及葵作皮葉二字此

形近之誤案讚云靈葵內潤丹桂外綏則今本不誤

子自言甯先生顧王本作履今我作客三百年不得作直

案作客當作客作謂傭作西京雜記云匡衡邑人大姓文

不求償作直即傭直也後朱璜傳云璜曰病愈當為君作客

三十年作客亦客作之誤

黃阮黃阮丘者睢山上道士也案朱璜傳云就睢山上道

士阮丘則阮丘為姓名黃乃縣名漢書地理志東萊郡有

黃縣又睡縣有之罘山睢山無攷黃睡壤接疑睡即睡字

之誤

玄俗餌巴豆賣藥都市七丸一錢治百病河間王病瘕買藥服

之下蛇十餘頭王云文選魏都賦注引巴豆下有雲英二字

都作於案金樓子說蕃篇以此病瘕為河間獻王事又

云玄俗自言餌巴豆雲母賣藥於都市則御覽雲英疑雲
母之誤於都二字當兩有梁元帝正本此傳也

列仙傳敘 此敘今道藏本佚吳本毛本並無王據太平御覽道部

引補亦有刪節惟寫本說郭載其全文蓋宋元本尚未佚

也嚴可均八代全文亦僅錄御覽節本今校錄於左

敘曰列仙傳者御覽光祿大夫劉向之御覽所撰也初武

帝好方士淮南王御覽有安亦招賓客有枕中鴻寶密祕

御覽無此二字密漢書向之書言神仙使鬼物及鄒衍重

道延命之術世人莫見言神仙以下十先是安謀反御覽

伏誅向父德為武帝治淮南獄獨御覽得其書向幼而好

讀御覽之以為奇及宣帝即位修武帝故事與王褒張子喬

喬御覽以此三字案本傳等竝御覽以通敏御覽有俊才進

侍左右向及御覽見淮南鑄金之術上言黃金可成上使

向御覽典上御覽尚方鑄金費多不驗下吏當死兄安御覽

陽木成本傳作城宋祁侯安民乞入國戶半贖向罪上亦

傳同校云一作成奇其材得減死論復徵御覽無此二字詔為黃門侍郎講五經於

石渠至成帝時向既司典籍見上頗修神仙之御覽事及

疑當知鑄金之術實有不虛仙疑當作住顏久視真乎不

作乃知鑄金之術實有不虛仙疑當作住顏久視真乎不

謬但世人求之不勤者也及知以下二十七字御覽遂緝

御覽上古以來及三代秦漢博采御覽諸家言神仙事御覽

引止此以下者約載其人集斯傳焉

列仙傳挺直遐畿案直疑當為真

子主讚甯主祠秀 案主當作生即傳之甯先生也祠秀未

詳或當為嗣秀之誤

讀曰余嘗得秦大夫阮倉撰仙圖自六代迄今有七百餘人

案世說新語文學篇劉峻注引列仙傳贊云歷觀百家之中以相檢驗得仙者百四十六人其七十四人已枉佛經故撰得七十可以多聞博識者遐觀焉釋法琳破邪論亦引傳云吾搜檢藏書緬尋太史創撰列仙圖自黃帝以下六代迄至于今得仙道者七百餘人向檢虛實定得一百四十六人又云其七十四人已見佛經矣玉燭寶典云漢武帝時劉向刪列仙傳得百四十六人其七十四人已見佛經餘七十二為列仙傳顏氏家訓書證篇亦云列仙傳劉向所撰而贊云七十四人出佛經文竝與今本大異據顏之推及法琳說則此讚曰以下舊本亦題向撰王敘據隋書經籍志定為晉郭元祖撰未塙

若周公黃錄記太白下為王公然歲星變為甯壽公等所見

非一家 案說文女部引甘氏星經云太白號上公妻曰女

媼尻南斗倉厲天下祭之漢書地理志右扶風陳倉有上公明星祠此疑本彼

文周公黃錄書未聞或當作甘公星錄星譌為皇三寫成黃遂不可究詰王公當作上公然當作媼上又挽女字耳又攷破邪論云成帝鴻嘉三年歲在癸卯劉向撰列仙傳則古本列仙傳敘末蓋具紀年月或亦放擬劉向進書奏錄而今佚之

西京雜記 盧文弼校刊本

葛洪 洪家復有漢武帝禁中起居注一卷漢武故事一卷世人希有之者今并五卷為一秩庶免淪沒焉 案此書塙為稚川所假託漢武帝禁中起居注漢武故事蓋亦同故事并及之抱朴子論仙篇引漢禁中起居注說李少君事與

今本漢武帝內傳末附李少君傳略同

道藏本作外傳此從晁載之續談助

校張柬之洞冥記跋云谷葛洪造漢武內傳西京雜記本

亦見續談助疑內傳即起居注後改題今名漢武故事

似亦即今所傳本蓋諸書皆出稚川手故文亦互相出入

也張柬之以漢武故事為王儉造未知是否

卷上九月九日佩茱萸會蓬餌又云正月上辰出池邊盥濯會

蓬餌以祓妖邪案蓬即粦也周禮籩人鄭司農注云熬麥

曰粦鄭康成云今河間以北煮種麥賣之名曰逢齊民要

術引崔寔四民月令云臘月祀豕逢粦逢逢字並通

卷下公孫弘以元光五年為國士所推尚為賢良國人鄒長倩

以其家貧少自資致乃解衣裳以衣之釋所著冠履以與之

案林寶元和姓纂八御云御姓周禮有御人即夏官圍人左

傳有御叔漢有御長倩者丞相公孫弘故人當即此鄒長

倩也鄒名世古今姓氏辨證援此書作鄒以駁林說則宋本亦作鄒又廣韻十八尤郵字

注云又姓西京雜記有郵長倩鄒御郵形並相近古籍岐

互未知孰為正字也

此知陰不得無陽陽不容都無陰也盧校云此俗本作故

案宋本古文苑五亦作故則俗本不誤

言如博之擊梟於掌中為驍傑也盧云擊字疑誤白帖作言

博之堅於輩中為驍傑也恐亦未是案擊當作豎列子

釋文引古博經云二人互擲采行碁碁行到處即豎之名

為驍碁此云豎梟即豎驍碁也掌當作輩白帖所引是當

據校正

南方草木狀明放宋百川學海本

卷上甘藷皮紫而肉白蒸鬻食之味如薯蕷 案鬻當為鬻後中

卷說棹木云以其葉鬻汁漬果呼為棹汁下卷說檳榔云

鬻其膚熟如貫之如與而通堅如乾棗鬻並當作鬻誤與此同

諸司馬相如樂歌曰太尊蔗漿折朝醒 案折當作析漢書

禮樂志司馬相如等所造郊祀歌第十九章云泰尊柘漿

析朝醒即嵇氏所本

蒲葵如柝欄而柔薄可為葵笠 案葵笠當為笠笠涉上

而誤說文竹部云笠笠蓋也笠笠無柄也急就篇云竹器

笠笠簞籩條皇象碑本作荳荳與葵字形相近國語吳語云笠

笠相望於艾陵

卷中交趾有蜜香樹榦似拒柳 案拒當作柜爾雅釋木郭

注云柜柳似柳皮可煮作飲

由梧竹吏民家種之長三四丈圍一尺八九分作屋柱出交

趾 案明刻本佚此條據太平御覽九百六十三補錄

竹譜 明放宋百川學海本

則今南康始安臨賀為北嶺臨漳寧浦為南嶺五都界內各

有一嶺 案都續談助作郡是當據正晁氏所錄異文甚夥亦多譌掇今不詳校

鐘龍竹名黃帝使伶倫伐之於崑崙之墟吹以應律聲譜云

鐘龍大竹此言非小大之稱笛賦云鐘龍非也自一竹之名

耳所生若是大竹豈中律管與笛 案初學記二十八引作

鍾龍文選南都賦長笛賦李注引竝作鍾籠御覽九百六

十三引作種龍未知孰是續談助墟作陰又聲下無譜字

恐不足據但聲譜云以下譌互難通以意求之似當作聲

譜云籠鍾大竹此言非也笛賦云鐘龍自一竹之名耳非

大小之稱所生於文義乃可通愴無善本校覈也

棘竹生交州諸郡叢初有數十莖 案唐宋叢書本初作生

御覽九百六十三引作叢生初有數十莖則初生二字當

兩有此本與叢書本各挽一字也

筋竹長二丈許圍數寸 御覽九百六十
三引作尺誤 至堅利南土以為矛

其筍未成竹時堪為弩弦見徐忠南中奏劉淵林云夷人以

史葉竹為矛 案御覽引至堅利下有出日南九真五字南

土土作方徐忠南中奏作徐衷南中記史葉竹葉御覽作

葉注音瓢文選吳都賦注引亦同此作葉非也

亦曰筍竹注云劉淵林云筍竹有毒 案吳都賦注筍作筍

云音勞則譜與注竝當作筍今本作筍形近而誤

吳郡賦所謂由衙者筍 案郡當作都吳都賦作柚梧有筍

注作由梧此有作者誤

是以楚俗□□伯細箭五十跪加莊王之背 案說苑正諫

篇說係申諫楚文王云保申束細箭五十跪而加之于背

則此當作楚保申束細箭五十俗即係之誤下缺申束二

字又衍伯字耳 莊王亦當從
說苑作文王

箭亦箇徒概節而短江漢之間謂之箴 刻本誤箴不成字今
依初學記御覽正

竹 案初學記二十八引作謂之箴竿 御覽作
箭竿誤 以韻校之今

本非也徐引作竿為長集韻二十三旱云箴或作箴亦省

作竿古旱切字林箭箴也是竿可音義同

札迳卷十二

瑞安孫詒讓

楚辭王逸注

毛晉刊洪興祖補注本 日本莊允益刊本 戴震屈原賦注校 俞樾讀楚辭校

離騷經 第一

蒼葦施以盈室兮判獨離而不服王注云判別也女

頽言眾人皆佩蒼葦泉耳為讒佞之行滿於朝廷而獲富

貴汝獨服蘭蕙守忠貞判然離別不與眾同故斥弃也又

九歌抽思云好姱佳麗兮胖獨處此異域注云背離鄉黨

居他邑也洪校云胖一作叛一作枿凡補注本云某一作 某皆洪氏所校舊本

與王注輓滄無別明刻單注本 亦或誤采之竝非也莊本不誤補注云胖音泮舊音伴又

悲回風云汜濇濇其前後兮伴張弛之信期注云伴俱也

弛毀也言已思君念國而眾人俱共毀已言內無誠信不

可與期也洪補注云伴讀若背畔之畔言已嘗以弛張之

道期於君而君背之也 案判胖伴叛字竝通蓋分別離散之意即遠遊注所謂叛散也云判獨離胖獨處者言叛散而獨離處也云伴張弛以信期者言張弛任時叛散無定也諸篇字舛異而義實同悲回風注說亦未得其情悲風戴補注云伴之言寬也亦非洪說近是而謂以張弛之道期於君則非其情又遠遊云叛陸離其上下兮則與判伴義異

吾令蹇脩以為理注云理分理也述禮意也戴氏注云理治也主治事者之稱 案理即行理之理國語周語云行理以節逆之左傳昭十三年云行理之命無月不至杜注云行理使人通聘問者此理亦猶言使也與媒義略同廣雅云理媒也理詳言之則日行理猶媒亦日行媒下文云又何必用夫行媒故下文云理弱而媒拙兮九章抽思云理弱而媒不通兮注云知友劣弱又鄙

朴也又思美人云令薛荔以為理因芙蓉以為媒皆理媒竝舉王注下文亦以媒理為釋而分理之義則未當

曰勉陞降以上下兮求榘矱之所同注云言當自勉強上求明君下索賢臣與己合法度者因與同志共為治也又七諫諤諫云不量鑿而正柄兮恐榘矱之不同洪校云同一作周 案此同竝當作周與下調協韻同周形近上文云何方圜之能周兮注云言何所有圓鑿受方柄而能合者洪校亦云周一作同以彼及七諫別本證之知此同亦當作周也淮南子汜論訓云有本主於中而以知榘矱之所周者也淮南王嘗為離騷傳汜論所云必此本文然則西漢本固作周矣上文雖不周於今之人兮注云周合也此本自作周今本涉注似亦以合法度釋周字與上注同疑王同志之文而誤耳自今本誤作同而與調韻不協攷古

音者遂滋異論江祖古韻標準以爲古人相效之誤戴本音義

同段玉裁六書音均表則以爲古音三部與九部之合韻

俞正燮癸巳類稿又以爲雙聲爲韻殆皆未究其本矣

九歌第二固人命兮有當孰離合兮可爲注云言人受命而

生有當貴賤貧富者是天祿也案當猶值也言人之命

各有所當值不能強爲九辯云惟其紛糅而將落兮恨其

失時而無當注云不值聖王而年老也彼無當爲不值則

此有當卽言有所值明矣此注義不若九辯注之密合也

天問鮌何所營禹何所成注云言鮌治鴻水何所營度禹何

所成就乎案營惑也亂也淮南子原道訓精神亂營高注云營惑也大戴禮記文王

觀人篇煩亂之而志不營虛辯注云營猶亂也言鮌禹同治水何以鮌獨惑亂禹

獨成功乎王注失之

啟棘賓商九辯九歌何勤子屠母而死分竟地注云勤勞也

屠裂剝也言禹膈與剝母背而生其母之身分散竟地

戴本音義說同又引一說云勤子勤勞生子也謂啟母化

石之事石破北方而啟生見淮南子今本淮南子無啟母化石之文此據漢書

武帝紀案勤子屠母死分竟地當亦冢啟言之注以爲

指禹母未塙戴引或說得之而未盡也此勤當讀爲詩鴟

鴟恩斯勤斯之勤鄭箋釋爲殷勤言母殷勤其子而子反

害其母致其化石也死分竟地亦卽指啟死太康失國之

事

何羿之歟革而交吞揆之注云吞滅也揆度也言羿好歟獵

不恤政事法度湜交接國中布恩施德而吞滅之也洪云

羿之射藝如此唯不恤國事故其眾交合而吞滅之且揆

度其必可取也戴說同 案王洪戴說竝望文生訓非屈
子意也揆亦滅也呂氏春秋知上篇云靖郭君大怒曰剗
而類揆吾家苟可以儼劑貌辨者吾無辭爲也戰國策齊
策作剗而類破吾家此云交吞揆之卽謂浞與國人交結
破滅羿之家也

何由并投而鮫疾脩盈注云言堯不惡鮫而戮殺之則禹不
得嗣興民何得投種五穀乎洪云并竝也言禹平水土民
得竝種五穀矣何由鮫惡長滿天下乎戴說同 案并當
讀爲大學迸諸四夷之迸釋文引皇侃云迸猶屏也投讀爲詩巷伯投
畀有北之投毛專云投棄也并投猶言屏棄卽指極鮫羽山之事
王洪竝以投種五穀爲釋疏矣

厥萌杜初何所億焉注云言賢者預見施行萌芽之端而知

其存亾善惡所終非虛億也

案萌與岷通

史記三王世家姦巧邊萌

索隱云萌一作岷一切經音義云萌古文岷同言生民之始不可億度也注非

昏微遵迹有狄不寧何繁鳥萃棘負子肆情注云昏闇也遵
循也迹道也言人有循闇微之道爲淫舛夷狄之行者不
可以安其身也言解居父聘吳過陳之墓門見婦人負其
子欲與之淫泆肆其情欲婦人則引詩刺之曰墓門有棘
有鴉萃止故曰繁鳥萃棘也 案狄當讀爲惕古从易聲字多與狄
通詩魯頌泮水狄彼東南鄭箋云狄當作剔釋文引韓詩作鬻史記殷本紀簡狄索隱云狄舊本作易又作邊言
解居父昏闇微行遵循軌迹心當憂惕不安何反肆其情
而致繁鳥之刺乎王謂爲夷狄之行不可以安其身非屈
子意也廣雅釋鳥云鶩鳥鶩也山海經北山經涿光之山
其鳥多鶩郭注云或云卽鶩也繁鶩鶩聲近字通

會鼂爭盟何踐我期洪云一作會晁請盟鼂晁竝朝夕之朝
詩云肆伐大商會朝清明戴云盟者河北地名也史記師
畢渡盟津諸侯咸會是其事 案洪說是也爭盟卽清明
聲近段借屈子正用詩大明語也戴謂盟卽盟津不足據
蒼鳥羣飛孰使萃之注云蒼鳥鷹也萃集也言武王伐紂將
帥勇猛如鷹鳥羣飛誰使武王集聚之者乎詩曰惟師尙
父時惟鷹揚也 案王以蒼鳥羣飛比諸將帥是也而引
詩鷹揚以證義則未塙攷史記齊世家云師尙父左杖黃
鉞右總白旄誓曰蒼兕蒼兕總爾眾庶與爾舟楫後至者
斬索隱云本或作蒼雉馬融云蒼兕主舟楫名 此本今文
書大誓文
此蒼鳥疑卽指蒼雉羣飛與總爾眾庶之文亦相應也
勳闔夢生少離散亾何壯武厲能流厥嚴注云壯大也闔廬

少小散亾何能壯大厲其勇武流其威嚴也 案嚴與亾

響長韻不協江永以爲效殷武詩嚴違韻而誤 古韻
標準段玉

裁以爲古音八部十部之合韻 六書音
均表 俞正燮以爲嚴是

莊字漢人所改 類稿 三說不同俞是也注威嚴亦卽威莊

禮記表記云威莊曰安孔
疏釋爲威嚴矜莊是也 諸家如字讀竝失之

荆勳作師夫何長悟過改更我又何言注云荆楚也師眾也

勳功也初楚邊邑之處女與吳邊邑處女爭采桑於境上

相傷二家怨而相攻於是楚爲此興師攻滅吳之邊邑而

怒始有功時屈原又諫言我先爲不直恐不可久長也欲

使楚王覺悟引過自與以謝於吳不從其言遂相攻伐言

禍起於細微也 案吳楚構兵乃楚平王時事屈子安得

諫之王注殊憤憤此勳當讀如闔易艮九三爻辭厲薰心

李鼎祚集解本薰作闡引虞翻云古闡作熏字良爲闡闡
守門人荀氏以熏爲勳釋文引續漢書百官志光祿勳劉
昭注引胡廣漢官解詰云勳猶闡也易曰爲闡寺主宮殿
之職漢書百官公卿表注如清引胡公說略同蒯勳卽蒯闡蓋謂鸞拳也莊十
九年左傳初鸞拳強諫楚子楚子勿從臨之以兵而從之
鸞拳曰吾懼君以兵罪莫大焉遂自刎也楚人以其爲大闡
謂之大伯使其後掌之杜注云使其子孫常主此官此云
作師師卽官也言鸞拳之後世其官秩何久長也悟過改
更亦豕上文而言謂楚王既從鸞拳之諫而改過則鸞拳
又何言乎此假鸞拳之諫君以自寓其憂國之忱何嘗直
席懷王乎

九章第四階誦壹心而不豫兮羌不可保也注云豫猶豫也言已專

壹忠信以事於君雖爲眾人所惡志不猶豫又云行婞直
而不豫兮鮫功用而不就注云豫厭也又涉江云余將董
道而不豫兮固將重昏而終身注云豫猶豫也言已雖見
先賢執忠被害猶正身直行不猶豫而狐疑也 案豫猶
言詐也晏子春秋問上篇云公市不豫鹽鐵論力耕篇云
古者商通物而不豫禁耕篇云教之以禮則工商不相豫
周禮司市鄭注云定物質防詐豫皆卽此不豫之義王注
竝失之

懷沙巧倕不斲兮孰察其撥正注云撥治也言倕不以斤斧斲
斲則曲木不治誰知其工巧者乎洪云史記作撥正撥度
也 案撥謂曲枉與正對文管子宙合篇云夫繩扶撥以
爲正淮南子本經訓亦云扶撥以爲正高注云撥枉也脩

務訓云琴或撥刺枉撓注云撥刺不正也荀子正論篇云
不能以撥弓曲矢中戰國策西周策云弓撥矢鉤皆其證
也王釋爲治失之史記作揆亦誤

思美

與纁黃以爲期王云纁黃蓋黃昏時也洪校云纁一作

曛莊本作曛注作曛黃蓋昏時 案纁黃卽昏黃也纁昏

古音相近得相通猶闔之通作動也詳前離騷云日黃

昏以爲期兮羌中道而改路又前抽思云咎君與我誠言

兮日黃昏以爲期九歎遠逝云舉霓旌之帶翳兮建黃纁

之總旌注云黃纁赤黃也天氣玄黃故曰黃纁也校云纁

一作昏注云黃昏時天氣玄黃故曰黃昏亦纁昏字通之

證

橋頌淑離不淫梗其有理兮注云淑善也梗強也言己雖設與

橋離別猶善持已行梗然堅強終不淫惑而失義也戴云

離如離立言孤特也 案離與麗通言橋之章色善麗而

不淫邪又有文理也注說迂曲不可從戴說亦未允

悲同

風 俗光景以往來兮施黃棘之枉策注云黃棘棘刺也言

已願俗神光電景飛注往來施黃棘之刺以爲馬策言其

利用急疾也洪云懷王二十五年入與秦昭王盟約於黃

棘其後爲秦所欺卒客死於秦今頃襄信任姦回將至亾

國是復施行黃棘之枉策也黃棘地名 案洪以黃棘爲

地名其說太巧且與上下語氣不相貫殆非也此黃棘自

當以王詰爲正卽所謂王棘也儀禮士喪禮云決用正王

棘若擇棘鄭注云王棘與擇棘善理堅刃者皆可以爲決

世俗謂王棘砭鼠黃王音近故通稱神農本草經云黃連

一名王連是其例也黃棘多刺又策當直而今反枉皆言其不足用注乃以為利用急疾則正與屈子意相戾矣

叛陸離其上下兮遊驚霧之流波注云繚隸叛散以別分也

案離騷云紛總總其離合兮斑陸離其上下注云斑亂

貌陸離分散也言已游觀天下但見俗人競為讒佞傳傳

相聚乍離乍合上下之義斑然散亂而不可知也洪校云一作

班此文與彼正同則叛亦當與斑通招魂云放隙組纓班其相紛些洪校云班

一作班遠遊云騎膠葛以雜亂兮班漫衍而方行七諫自悲云駕青龍以馳騫兮班衍衍之冥冥班班鎔出義並同

第五左雨師使徑侍兮案侍當作待離騷云路脩遠以多

艱兮騰眾車使徑待注云言崑崙之路險阻艱難非人所

能由故令眾車先過使從邪徑以相待也此文當與彼同

離騷洪校云待一作侍彼別本雖亦與此同然以注從邪徑相待之義覈之則王本必不作侍明矣

招魂第九巫陽對曰掌寢上帝其難從若必筮予之恐後之句謝

不能復用句巫陽焉乃下招曰句注云謝去也巫陽言如必

欲先筮問求魂魄所社然後與之恐後世怠懈必去卜筮

之法不能復修用但招之可也案此文與衍難通注說

殊不僚以意求之巫陽對曰掌寢者蓋言己非卜筮之官

上帝其難從從疑當如書洪範筮從之從言筮於上帝吉

凶難必若必筮與之或初筮不吉則當再筮恐於時太後

魂魄或已離散則不可復用也巫陽焉乃下招者正謂帝

許其不筮而即下招注乃以為恐不復用卜筮之法非也

軒輅既低注云軒輅皆輕車名也低屯也一曰低俛也案

九章涉江云邸余車兮方林注云邸舍也洪校云邸一作

低此低與彼邸聲義同蓋謂舍車而楛柱其輅於地說文

車部云卻車抵堂為葦低與抵義亦同王釋邸為舍是也

洪謂邸無舍義非而釋低為屯則尚未密合別說以低為俛尤誤

膈莊本鼈炮羔注云羔羊子也或曰血鼈炮羔和牛五藏為

羔臠鴛為羹者也二字莊本無洪校云一注云膈鼈炮羔和牛

五藏臠為羹者也案注或曰以下有譌審校文義或本

正文羔蓋作羹注當云或曰膈鼈炮羹和牛五藏為羹臠

者也今本羹誤涉正文作羔又衍鴛為羹三字遂不可通

晉制犀比費白日些注云比集也費光貌也言晉國工作簿

綦箸比集犀角以為雕飾投之皜然如日光也案王以

犀比為簿箸古書未見攷戰國策趙策說趙武靈王胡服

賜周紹黃金師比史記匈奴傳作黃金胥紕集解引徐廣

云或作胥毗索隱云漢書見作犀毗此作胥者犀聲相近

延篤云胡革帶鉤班固與竇憲書牋云賜犀比金頭帶是

也此犀比疑亦指金帶鉤言之蓋本胡服武靈效之遂行

於世以其原本出於趙故云晉制趙卽三晉之一也犀比

以黃金為之故得光費白日矣費贖字同

大招直贏在位近禹麾只注云贏餘禹聖王明於知人麾舉

手也言忠直之人皆在顯位復有贏餘賢俊以為儲副誠

近夏禹指麾取士一國之人悉進之也案荀子成相篇

云禹傅土平天下躬親為民行勞苦得益皋陶橫革直成

為輔直成呂氏春秋求人篇又作真窺此直贏疑卽直成

也麾當為戲古字音近通用史記項羽本紀麾下禹麾言

禹與伏戲也荀子又云文武之道同伏戲語意亦與此略

同注義竝穿鑿不足據

哀時命 第十四 孰魁摧之可久兮願退身而窮處注云言已為諛佞

所譖被過魁摧不可久止願退我身處於貧窮而已 案

魁摧義未詳竊疑當作魁堆摧堆形近而誤九歎遠逝云

陵魁堆以蔽視分雲冥冥而闔前注云魁堆高貌此亦言

高危不可久處故欲退身而窮處也 莊子齊物論篇云山

崔本作嶮李頤云畏佳山

九思第十進惡兮九旬復顧兮彭務擬斯兮二蹤未知兮所

投注云紂為九旬之飲而不聽政洪校云惡一作思進惡一

作集慕 莊本正 九旬一作仇荀復一作退 莊本正 補注云

仇荀謂仇牧荀息 案此文當從別本惡作思九旬作仇

荀即仇牧荀息與下句彭務為彭咸務光正相對故下文

總承之曰二蹤也復當作復復退古今字故一本作退退

與進文亦正相對以進退無主故下承之云未知所投也

尋文究義不當如今本甚明九思為王逸自作注不知何

人所補疑出魏晉以後此釋九旬為紂為九旬之飲蓋所

據已足誤本洪興祖疑注為叔師子延壽所作則不宐有

此巨謬殆不然矣

蔡中郎集 高均儒校刊本 勞格讀書雜識校 羅以智舉

故太尉橋 廷尉郭貞私與公書非接使銜命之儀公封書以

聞貞以文章得用鬼薪 句 公離司寇 案此言郭貞以文章

得從輕比罪止鬼薪公則離刑司寇蓋即本傳所云坐事

為城旦漢書刑法志云罪人獄已決完為城旦春滿三歲

為鬼薪白粲是城旦重於鬼薪也 漢志又云隸臣妾滿二

寇之刑此碑所云或即司寇本 朱公叔謚議云前後三黜

一離胄靡又貞節先生陳畱范史雲碑云用受禁錮君離
其罪朱議范碑離字高校竝與此碑公離司寇文例相類
可以互證盧文弢校讀貞以文章得用句鬼薪公句鍾山札記

高羅諸校竝從之殊繆

復拜太尉如前遜位高校云前鈔本作月非是 案鈔本是

也此當作數月遜位本傳云光和元年遷太尉數月復以

疾罷是也數與如草書形近而誤上文數億已上數鈔本

亦作如是其證凡數字鈔本多誤作如見後幽冀二州刺

詔問災異表賀錄換誤

上章謝罪諸篇高校語 案鈔本

朱公叔墳 篤棊不忘高云篤棊鈔本作謂督非是 案鈔本

是也此用左氏僖十二年傳文外集京兆尹樊德雲銘云

膺帝休命謂篤不忘督作篤者聲同字通書偽古文微子

之命采左傳亦云曰篤不忘

降茲殘殃高云殘鈔本作篤 案楚辭大招王注云篤病也

鈔本是

汝南周 遜世無悶高云遜鈔本作道非是 案依鈔本當是

巨勝碑 遁字遁遜字通易遜釋文云又作遁同隸

處士爾 深總麻部織入藝高云入字下鈔本有寘字寘字下

叔則銘 空格無藝字作織入寘羅云劉後村詩話續集作探總麻

數剖織入冥盧氏文弢校本同空格當杜麻字下蓋脫數

字深為探字部為剖字寘為冥字之誤文耳且是文亦用

韻勞校 案盧羅校是也薦邊文禮書亦云心通性達剖

織入冥與此可互證

漢太尉 其杜漢室赤泉侯佐高丞相翼宣高云侯鈔本作祐

燕佐字

案鈔本是也祐當作佑此本作赤泉佑高與丞

相翼宣文正相儷彭城姜伯淮碑云其裔呂望佑周克殷

與此佑高義同姜碑佑字高本亦作佐今從鈔本

尤執不貞高云尤鈔本作凡案凡疑允之誤後司空文烈侯楊公碑云

允執國憲

文烈侯誤錄所審言于碑高云言鈔本作書案書字是

司空文烈侯楊公碑命公作廷尉惟刑之恤宥施四方惟明折獄蔽罪

于憲之中高云鈔本燕四方二字非是案鈔本是也此讀

當以宥施惟明為句即用書益稷宥施象刑惟明也此皆

四字句不當增四方二字

琅邪王傳規誨之策日諫于庭高云于鈔本及他本皆作王

案當作日陳王廷

參佐七德俾相大藩高云大藩鈔本作二蕃非是案鈔本

是也碑云遷河閒中尉琅邪傳傳上高據俗本增王字非今從鈔本二蕃即

指河閒琅邪二國而言也續漢書百官志云王國中尉一

人比于石蕃藩字通

劉鎮南碑育賁之勇勢高云育鈔本作烏案烏謂烏獲也鈔本

亦是

仁者壽宜享胡考高云鈔本燕壽字胡考鈔本作昭考非是

案鈔本是也此當作仁者宜享給考詩大雅黃耆台背

毛傳云台背大老也鄭箋云耆煉黎台之言給也大老則

背有給文爾雅釋詁云給背耆老壽也方言云給老也秦

晉之郊陳亮之會日耆給郭注云言背文如給魚

猗歟將軍膺期挺生高云生鈔本作直非是案生依鈔本

當作真與下仁臣軍協韻挺真見前

碑公 公旦納于台屋高云鈔本台作白 案白字是漢書蕭

望之傳云非周公相成王躬吐握之禮致白屋之意

嘉不績于九有高云不鈔本作無非是 案燕蓋庶字之誤

藝文類聚四十六職官部引此碑正作庶

碑胡公用補前臣之所闕高云補字下鈔本有贊字 案鈔本

是也補贊即補綴也

彊記同乎富平周慎逸于博士 案逸軼通用喬本張本作

過義亦通博士疑博陸之誤此以張安世霍光為況也漢

書光傳云小心謹慎未嘗有過又云武帝遺詔封光為博

陸侯陸俗寫或省作六校者不悟復肥改為博士遂不可

通

杜盈思中高云中鈔本作冲 案冲當作冲中字誤外集樽

銘云盈而不冲古人所箴

太傅祠三邦事盜高云鈔本事作惟 案惟盜與上機密惟

清文正相儷鈔本是也

作此元輔高云鈔本此作漢 案漢字是

太傅安樂鄉侯疾燄燄而日邁氣微微以長浮銷精魂以遐

翔曾不可乎援留高云鈔本作氣微微以長沒消精魂飄以

遐翔留作招 案鈔本惟衍沒字耳餘皆是當從之消與

招為韻

議郎胡公迎棺舊土同穴此城高云鈔本城作域 案域字

是

光武濟升于中皇高云于中鈔本作中于 案鈔本是也禮

記禮器云因名山以升中於天皇天義同

太尉汝南李公碑兼動與神合契抗流行高云動鈔本作洞合作契

契作合勞校云文遷漢高祖功臣頌注引作明略兼洞與

神合契羅案文選注是也此抗流行句不可通抗上疑

當有挽文五字外集翟先生碑云明哲與聖合契該通五

經兼洞墳籍與此文可互證

激垢濁以揚清高云激鈔本作汰案汰字是

陳雷索昏庫上里社銘承平之世虞延為太尉司徒封公高云鈔本封

下空一格案封公二字不可通公字必明人臆補當闕

似言封侯也

陳雷太守胡公碑公以手自繫陳辭謝恩高云繫張本作擊非是

案擊字是

其明二十一日遣吏奉章報謝高云吏鈔本作生無報謝二

字案生即門生鈔本是也其明明疑當為月

詔使謁者王謙送葬謁字各本缺據羅引顧廣圻校補高云鈔本謙字下空

格空格下有且字開疑有闕文羅云謙下盧校增口且字

案此當作弔且送葬前漢交阯都尉胡府君夫人黃氏

神誥云天子使中常侍謁者李納弔且送葬是其證也

敦厚忠恕高云厚鈔本作率校遜案率字是

京兆樊惠渠頌清流浸潤泥潦浮游高云潦鈔本作填非是案填

疑填之誤

乃有樊君作人父母高云樊君鈔本作惠臣案當作惠君

後云貽福惠君壽考且寧可證

郡掾吏張玄祠堂銘損用積財以贍疏族高云鈔本無用節財以四字

作損則贍遺遊疏於族非是 案依鈔本當作損財贍遺
施於疏族濟北相府君夫人誄云敷恩中外施浹疏族敷高

本作推令
從鈔本

掾孫翻以貞固之質高云掾孫二字鈔本空格貞鈔本作頑
非是 案此文是中郎代翻作於例不當自譽貞固當從
鈔本作頑固掾字亦誤當從鈔本缺

司徒袁公夫
人馬氏碑銘朝春政于王室躬桑繭于蠶宮高云政鈔本作

正躬桑繭作窮霜肅 案正字是

難夏育上言鮮
卑仍犯諸郡天設山河秦築長城漢起塞垣所以別內外

異殊俗也高云鈔本河作慕活本作慕竝非是內外鈔本作

外內 案活字本是也天設山河當作天設大幕幕謂沙

漠也鈔本作慕即
幕之形誤下文云乃欲越幕踰域度塞出攻正承

此文而言越幕即越大幕踰域當作踰城即踰長城度塞
即度塞垣也內外當從鈔本作外內下文其外其內亦即

冢此文

答詔問
災異又前詔書實核以主氣勢為官者踰時不覺司隸校

尉岑初考彥時哉取典計教者一人綴之如玉渚所戒誠不

朝可知而還移州釋本問末高云主鈔本作王渚鈔本作者

朝鈔本作明羅引顧廣圻云哉當作哉 案以王氣勢王

當作玉即指霍玉也渚當依鈔本作者朝鈔本作明疑問

之誤此文雖有挽誤大旨蓋言詔書命實核玉罪而玉氣

勢甚盛司隸校尉岑初考問之時考彥字疑當
為讞聲之誤也哉取典

計一人籀之置玉不問故云釋本問末也誠不朝可知疑
當作誠不問可

知

春秋之義以貴治賤遠閒親小加大引杜六逆 案貴治賤

當作賤妨貴引當作列此用左氏隱二年傳文

輔位重則上尊高云上鈔本作居 案居蓋君字之誤

被收并內阬陷高云阬陷鈔本作抗瀆非是 案當作阬瀆

和熹鄧後諡議 饗人徹羞高云饗鈔本作雉非是 案雉饗字通儀

禮公會大夫禮少牢饋食禮竝有雉人鈔本是也

薦皇甫規表 自是以來方外有事戎狄猾華進簡前勳連見委任

高云華鈔本作夏進鈔本作追 案鈔本竝是

薦邊文禮書 據狐疑之論高云據鈔本作處非是 案處是也處

者審察平議之謂國語魯語云夫仁者講功而知者處物

是也

久佐煎熬鬱蔽之閒高云佐鈔本作杜非是 案杜是

薦太尉董卓表 卓聞乘輿已趨河津高云已鈔本作化非是 案化

疑北之誤

宗廟送毀議 古人考據慎重不敢私其君父高云司馬祭祀志注

作古人據正重順慎重從喬本及張本徐本倒作重慎鈔

本未校正又脫考字 案鈔本與志注正同但挽正字耳

慎亦即順之誤

讓高陽侯印 退伏畎畝復階朝謁高云退伏鈔本作恩過朝

謁鈔本作宰朝非是 案依鈔本則退伏當作思過宰朝

亦當從鈔本

退省金龜紫紱之飾非臣容體所當服佩 案北堂書鈔一

百三十一儀飾部引漢末雜事詔賜陳留蔡邕金龜紫紱

邕上表云邕退省金龜紫紱之飾非臣庸體之所能當也

卽指此文容體當依彼作庸體

羅氏舉正以此為佚文殊失考

明堂月令論

樂記曰武王伐殷薦俘馘于京太室羅引惠氏棟云

今樂記無此文當杜河閒獻王所獻之二十一篇中又据

呂氏春秋古樂篇有其文以為卽河閒樂記無疑 案呂

覽古樂篇云武王伐殷歸乃薦俘馘于京太室乃命周公

為作大武以樂記孔疏所載樂記二十一篇舊目校之疑

是樂作篇文

顓頊麻衡曰高云衡鈔本譌作衛

案惠棟云衡疑作術易漢

學鈔本衛卽術之誤

月令問答以驚蟄為立春中雨水為二月節皆三統法也高云法

鈔本作設非是 案設疑說之誤

聊以應閒

高本誤問羅引顧校從鈔本正是也此與張衡應閒義同

亦有說而已 案亦

當為示之誤

外紀上漢書十志疏常以為漢書十志下盡王莽而止世祖以來雖有

紀傳無續志者高云鈔本無止字非是雖鈔本作唯 案鈔

本竝是

輒先顛踣謹條諸志高云輒鈔本作謹非是謹鈔本作科

案鈔本竝是

釋夫世臣閼子替御之族高云閼范書傳及鈔本作門 案

作門是門子見周禮小宗伯職亦見正集明堂月令論

外集銘論殷湯有甘誓之勒 案甘誓夏書與湯不相涉疑當作

日新卽用大學盤銘文

琴操孫星衍校刊本

將歸趙簡子循執玉帛以聘孔子 案循執疑當作脩摯

履霜 吉甫更娶後妻生子曰伯邦 案邦封古音近字通御

覽羽族部引陳思王貪惡鳥論云管尹吉甫信後妻之讒

而殺孝子伯奇其弟伯封亦而不得作黍離之詩又人事

部引韓詩內傳云黍離伯封作也中郎蓋本韓詩說

箕山 日月運照靡不記睹 案記與認通淮南子繆稱訓云

目之精者可以消釋而不可以昭認鹽鐵論相刺篇云天

設三光以照記照記猶昭認也

受命 與我之業望來羊兮 案與當作興羊當作翔此謂聖鳳

皇之來也史記武帝紀云鳳皇來翔

儀鳳 鳳皇來兮百獸晨 案晨當為震與振通謂振奮而舞

也

龍蛇 龍蛇俱行身辨山墅 案辨徧通廣雅釋詁云辨徧也

信立退 去封立信守休芸兮 案封亦與邦通休當為苾之

俗字說文蓍部云薺披田艸或从休詩曰既苾茶蓼 說苑

篇云田畝荒穢而不休 亦以休為苾與此同

三士 三士窮者其思革子之所作也 案其思即期思也漢

書地理志汝南郡期思顏注云故蔣國廣韻七之期字注

云又姓風俗通有期思國

文心雕龍 黃叔琳注本 紀昀評本 黃丕烈校元至正刊

徵聖 文章昭晰以象離元本晰作哲 馮鈔本注一元 案說

文日部云昭哲明也哲或作晰晰即晰之譌體此書多作

哲者用通借字也易大有九四象云明辨哲也釋文云哲

又作哲 易乾鑿度云虛無感動清 後正緯明詩總術三篇

昭晰字元本馮鈔本亦竝作哲今本皆譌彥和用經語多

從別本如前原道篇幽讚神明亦本易釋文或本元本如是黃注

本作贊顧校據易釋文正之與此可互證

正緯第四偽既倍摘則義異自明黃注云倍疑作措紀云疑作備

摘案上文云今經正緯奇倍擿千里倍摘即倍擿字竝

與適通方言云適悟也廣雅釋詁同郭注云相觸迕也倍適猶

言背迕也紀校上倍擿云擿疑作適倍適猶曰背馳案黃紀以倍為背得之而釋適為馳則亦未允

紀說竝失之

祝盟第十舜之祠田曰荷此長耜耕彼南畝四海俱有利民之志

頗形於言矣顧校云困學紀聞引尸子曰舜兼愛百姓務利

天下其田也荷彼耒耜耕彼南畝與四海俱有其利案

尸子文見御覽八十一其田也作其田歷山也無祠田之

文今無可攷

誅碑第十二揚雄之誅元后文實煩穢沙麓撮其要而摯疑成篇

安有累德述尊而闕略四句乎注云摯疑成篇有脫誤案

此謂揚雄作元后誅漢書元后傳僅撮舉四句非其全篇

也摯疑成篇摯當即摯虞蓋揚文全篇虞偶未見撰文章

流別遂疑全篇止此四句故彥和難以累德述尊必不如

此闕略也文無掇誤摯虞撰文章流別集見晉書本傳本

諸子第十七篇述者蓋上古遺語而戰伐所紀者也元本作戰代

馮本活字本竝同紀云戰伐當作戰國案元本是也銘箴養氣

才略三篇竝有戰代之文紀校非

陸賈典語案典當作新新語十二篇今書具存史記賈本

傳及正義引七錄竝同皆不云典語隋書經籍志儒家云

梁有典語十卷吳中夏督陸景撰亦見馬總意林與陸賈書別彥

和蓋偶誤記也

論說第十八

仲宣之去代

案代當作伐形近而誤隋書經籍志

儒家梁有去伐論集三卷王粲撰即此去伐言去矜伐藝文類聚二十三引袁宏去伐論仲宣論意當與彼同

太初之本玄注云魏志夏侯玄字太初注玄嘗著樂毅張良

及本無肉刑論按本玄本無未知孰是 案本玄論張溥

輯太初集已佚攷列子仲尼篇張注引夏侯玄曰天地以

自然運聖人以自然用自然者道也道本無名故老氏曰

彊爲之名仲尼稱堯蕩蕩无能名焉云云與本無之義正

合疑即本無論之文無无玄元傳寫賈亂遂成岐互爾

平叔之二論注云魏志何晏好老莊言作道德論 案隋書

經籍志道家梁有老子道德論二卷何晏撰世說文學篇

云何平叔注老子始成詣王輔嗣見王注精奇因以所注

爲道德二論是二論即道德論顯較無疑攷晏有無爲論

見晉書王衍傳又有無名論見列子仲尼篇注天瑞篇注又引何晏

道論並舉其總名無爲無名皆道德經語殆即二論之細目與

詔策第十九

孝宣璽書賜太守陳遂注云賜太守元作責博士攷

漢書改汪本作責博進陳遂馮校云賜太守元版作責博

士梅鼎祚所改也當作責博進紀云當作償博進改爲賜

太守似非 案疑當作責博于陳遂此陳遂負博進璽書

責其償漢書所載甚明元本惟于字譌作士責博二字則

不誤梅黃固妄改紀校亦誤讀漢書皆不足馮也

詩云有命在天明爲重也周禮曰師氏詔王爲輕命今詔重

而命輕者古今之變也注云按周官師氏職無此文 案此

據師氏職有掌以嫩詔王之文明以臣詔君為詔輕於命
非謂周禮有為輕命之文也黃注繆

檄移第三驅弛剛紀云剛疑作綱 案當作弛綱綱譌綱三
寫成剛遂不可通呂氏春秋異用篇說湯解網令去三面
舍一面與易比九五三驅失前禽之文偶合故彥和兼用
之

惟壓鯨鯢抵落蜂蠆 案惟壓義不可通惟黃校元本馮本
汪本活字本竝作摧是也當據正

奏啟第二 卓飭司直肅清風禁 案飭疑當作宥續漢書輿
服志云宗廟皆服宥玄劉注云獨斷曰宥紺繒也吳都賦
曰宥卓服卓宥即宥玄也

神思第二十六 淮南崇朝而賦騷 案高誘淮南子序云詔使為離

騷賦自旦受詔曰早會已上即彥和所本也漢書本傳云

武帝使為離騷傳班固楚辭序說同 王逸楚辭序又云作離騷經

章句竝與淮南序不同傳及章句非崇朝所能成疑高說
得之

聲律第三十三 若長風之過籟南郭之吹竽耳南元本汪本活字本

馮本竝作東注云元作東葉循父改紀云東郭吹竽其事
未詳若南郭濫竽則於義無取殆必不然 案葉校作南

據韓非子內儲說上七術篇改也今檢新論審名篇云東
郭吹竽而不知音袁孝政注亦以齊宣王東郭處士事為
釋則南郭古書自有作東郭者不必定依韓子也但濫竽
事終與文意不相應耳

比興第三十六 枚乘菀園云焱焱紛紛若塵埃之間白雲 案枚賦

見古文苑焱焱作疾疾誤當據此正之

夸飾第三十七論狹則河不容舠案詩衛風河廣曾不容刀釋文

云刀字書作舠廣雅釋器及釋名釋舟竝作舠同彥和依字書作說文舟部云舠

船行不安也从舟別省聲讀若頑與詩容刀字音義俱別

練字第子思弟子於穆不祀者音訛之異也案祀當作似

詩周頌維天之命於穆不已毛傳引孟仲子說正義引鄭

譜云孟仲子者子思弟子又云子思論詩於穆不已仲子

曰於穆不似卽彥和所本也今所傳歐陽修輯本鄭譜殘

闕無此二文

才略第四十七漢室陸賈首發奇采賦孟春而選典誥其辯之富矣

案賦孟春蓋漢藝文志陸賈賦三篇之一選典誥當作

進典語諸子篇云陸賈典語竝誤以新語爲典語也史記陸賈

傳凡著十二篇每奏一篇高帝未嘗不稱善號其書以新語進卽謂奏進也進選語誥皆形近而誤

光緒乙未八月重輯正修版

林

三

