



札邊

15
1287
3



明 41-5
種 1.287
卷 3



札迳卷七

瑞安孫詒讓

韓非子某氏注

吳彙景宋乾道刊本 顧廣圻識誤校 日
本蒲阪圓增讀韓非子校 盧文弨羣書拾

補校

王念孫讀書稊志餘編校

俞樾諸子平議校

初見秦

第一 其頓首戴羽為將軍斲死於前盧校改頓為頡云據

戰國策補注改引正說文頡直項也 案元本國策補注

仍作頓盧校非此頓首疑當作頓足下文云頓足徒裼犯

白刃蹈鑪炭斲死於前者皆是也正與此文相應是其證

乃使其臣張孟談於是乃潛於行而出 案潛下明刻無於

字此誤衍也十過篇云趙孟談曰臣請試潛行而出見韓

魏之君潛下亦無於字 戰國策秦策一載此
事亦作潛行而出

第四將相之管主而隆國家此人君者所外也蒲阪圓本作

後主而隆家云物本後作管隆下有國字物茂凌本同非
凌瀛初本八經篇家隆劫殺之難 案管主後主竝無義管當
作營形近而誤營主謂營惑其主也淮南子原道訓隆國
家當依蒲阪本刪國字彼引八經篇為證是也隆家言構
諸大家使爭閨詳後八經篇

夫燕宋之所以弑其君者皆以類也 案以類當作此類

是故不得四從不載奇兵非傳非遽載奇兵革罪死不赦舊

注云四鄰之國為私交 案注說非也此四從四與駟通

謂駟乘也左文十一年叔孫得臣敗狄於鹹傳云侯叔夏

御莊叔繇房甥為右富父終甥駟乘杜注云駟

乘四人從謂從車皆論貴臣隨從車乘之事下云不載奇

兵即冢上四從而言史記商君傳趙良曰五殺大夫之相
秦也行於國中不從車乘不操干戈又曰君之出也後車

十數從車載甲多力而駟脅者為驂乘參乘為驂乘四乘

商君正以從車載兵甲故為趙良所責可證此文之義

主道第五官有一人勿令通言則萬物皆盡函掩其跡匿其端盧

云掩字疑是注凌本無顧校云盡函句絕蒲阪圓 案函

當為亟函俗作函形近而誤爾雅釋詁云亟疾也此當以

亟掩其跡為句顧讀則萬物皆盡函句失之盧校尤誤

十過第十楚靈王為申之命宋太子後至執而囚之狎徐君拘齊

慶封中射士諫曰舊注云中射士官有上中下顧云本書說

林上下皆有中射之士射他書又作謝呂氏春秋去宥云

中謝細人也史記張儀列傳索隱云蓋侍御之官 案呂

覽高注云中謝官名也謝與射通字當以射為正蓋即周

禮夏官之射人也國策楚策亦有中射之士鮑彪注云射

之人在中者與中射者射人之給事宮內者猶涓人之在

余說微不同內者謂之中涓庶子之在內者謂之中庶子矣周禮射人

與大僕並掌朝位又大喪與僕人遷尸禮記檀弓云扶君

卜人師扶右射人師扶左鄭注云卜當為僕聲之誤也僕

人射人皆平生時贊正君服位者是射人與僕人為官聯

故後世合二官以為侍御近臣之名曰僕射史記韓信傳

淳云楚有連尹莫敖其後合為一官亦合二官為名之證漢書百官公卿表云僕射秦

官古者重武官有主射以督課之此義尚與古合李涪刊

誤引孔衍則云僕射小官扶掖左右者也此因後世僕射

字音夜而為之說不足據也漢書百官表額注引

孤憤第十一人主所以謂齊亾者非地與城亾也案主字衍

解老第二十赤松得之與天地統案統疑當作終言壽與天地

同長也終統二字篆文形相近而誤

說林下第二十三伯樂教其所憎者相千里之馬教其所愛者相駑

馬千里之馬時一其利緩駑馬日售其利急此周書所謂下

言而上用者惑也案此所引蓋逸周書佚文淮南子汜論

訓云管者周書有言曰上言者下用也下言者上用也上

言者常也下言者權也高注云用可否相濟也常為君常

也權謀也謀度事宜不失其道兩文同出一原而意旨皆

不甚明哲以高說推之似謂上言而下用之者為事之常

下言而上用之者則為權時暫用權與常相對為文故文

子道德篇亦云上言者常用也下言者權用也即隱襲淮

南書語蓋尚得其惜此云下言而上用者惑也惑古字與

或通用或亦不常用之言與淮南文子言權略同韓子引

之者以況千里馬時一其利緩猶下言上用之不可為常耳

宋之富賈有監止子者與人爭買百金之璞玉因佯失而毀之負其百金 案負其百金者謂償其值百金負猶後世言

陪也 韓詩外傳三云子產之治陪也鄭一年而負罰之過省 魏書刑法志云盜官物一

備五私物一備十通鑑宋紀胡三省注云備陪償今人多

云陪備 負陪聲近字通陪今俗作陪古無此字

韓子索兵於魏顧校引王渭云子字衍策無 案存韓篇亦

云詔以韓客之所上書書言韓子之未可舉下臣斯 依宋本

則子字似非衍

外儲說左上 耕者盡巧而正畦陌畦時者非愛主人也顧云

今本下畦作疇按時非此之用句當衍二字未詳 案時

當作埒一切經音義引倉頡篇云畦埒也是其證此畦埒

二字蓋舊注之文傳寫誤輒入正文遂復舛不可通耳 後文

云趙主父令工施鉤梯而緣播吾刻疎人迹其上盧校亦以人迹二字為注誤入正文與此正同

外儲說左 及文公反國舉兵攻用兌而拔之顧云藏本同令

本用兌二字作原按句有誤 案用當為周之誤兌讀為

隧謂六遂也隧兌字通 詳前老子 國語周語云晉文公既定襄

王於邲王勞之以地辭請隧焉韋注云隧六隧也 事亦見

五年左傳杜預注以隧為王之葬禮與韋說異 此文公攻原即周襄王所賜之地

於王國為都鄙不在六遂而云攻周遂者蓋戰國時已有

文公請六遂之說展轉傳譌遂以文公伐原為攻周之遂

地先秦諸子解經已不免沿譌悉心推校可略得其輓迹

今本作原則明人不知而妄改不足據也

外儲說右上 荆莊王有茅門之法曰羣臣大夫諸公子入朝

馬蹠踐霽者廷理斬其軻戮其御下文茅門作茆門說苑至公篇與此略同亦作茅門

一曰楚王急召太子楚國之法車不得至於茆門天雨廷中

有潦太子遂驅車至於茆門說苑云楚莊王之時太子車立於茅門之內 案茅

門即雉門也說文佳部云雉古文作𨾏或省為弟與茅形

近而誤史記魯世家築茅闕門即春秋定二年經之雉門

兩觀也諸侯三門庫雉路外朝在雉門外茅門之法廷理

掌之即周禮秋官朝士掌建邦外朝之法也天子諸侯三

朝皆有廷士理字通詳前鵲冠子

狐子封曰不足此皆所以慎產也而戰之者殺之也民之從

公也為慎產也公因而迎殺之失所以為從公矣物茂卿云

慎順通言不違生產之道也韓非子讀 案物讀慎為順是也

此產與生義同字通迎殺迎當為逆慎產者言文公所

皆是順其生之事迎殺者言戰為逆而殺之之事順逆生

殺文正相對也

外儲說右 然而使王良操左革而叱咤之使造父操右革而

鞭笞之馬不能行十里共故也 案革勒古字通說文革部

云勒馬頭絡銜也詩小雅蓼蕭肇革沖沖毛傳云革轡首

也革即肇革亦即勒也

田嬰令官具押券斗石參升之計又云吏盡掄刀削其押券

升石之計顧云下文無斗參作升石按此未詳 案商子定

分篇云主法令之吏謹其右券木押以室藏之封以法令

之長印此押券即右券木押押與柙通說文木部云檢柙也 參升二字疑

衍下文升石當依上作斗石斗升隸書形近而誤詳前急就篇

難二第 三十七 李兌治中山苦陘令上計而入多李兌曰語言辨聽之說不度於義謂之寃言注云苟且也蒲阪云李兌合作李克其治中山已見左下外儲說 語言下文作言語辨辯通聽合作聰魏都賦注引李克書曰言語辨聰之說而不度於義者謂之膠言文選 案蒲阪圓據劉逵引李克書校正此文鄧瑀御覽一百六十一引史記亦以此為李克事合而難之李克書即漢書藝文志難諸篇皆禱舉古書之文七篇之佚文劉逵所引未全此可以補之惟寃言膠言義兩通廣雅釋詁云膠欺也方言云當各從本書昭二十一年左傳云小者不寃杜注云寃細不滿呂氏春秋適音寃寃本為空虛不充滿之言引申之凡虛假不實者通謂之寃寃言者虛言不可信以為實下文寃貨者虛貨不可恃以為富也舊注釋為苟且蓋讀為佻愉字於義未切

難三第 三十八 不紹葉公之明而使之悅近而來遠盧校依明凌瀛初本紹作咎 案盧校非也此紹當作詔謂詔告之以尚明之義紹詔形聲竝相近

知下明則見精沐 案精沐義不可通疑當為精悉說文心部云悉詳盡也悉或變作恹又譌作恍見前管子與沐形近因而致誤

入說第 四十七 任智則君欺任修則君事亂 案下句君字衍 搢笏干戚不適有方鐵銛注云方楯也 案有方當為首矛音有音近矛方墨子備水篇云方二十人人擅首矛今本形近因而致誤 亦譌作有方與此正同詳余所著墨子閒詁

人臣肆意陳欲曰俠人主肆意陳欲曰亂人臣輕上曰驕人主輕下曰暴行理同實下以受譽上以得非人臣大得人主

大亾 案驕當作矯謂矯君也荀子臣道篇云有能比知同力率羣臣百吏而相與彊君矯君君雖不安不能不聽遂以解國之大患除國之大害成於尊君安國謂之輔即此所謂人臣輕上曰矯此俠與矯皆美名亂與暴皆惡名故云下以受譽上以得非若作驕則不得為譽矣矯字又作矯荀子楊注云矯與矯同屈也後忠孝篇云故烈士內不為家亂世絕嗣而外矯於君義亦同

八經第四十八外國之置諸吏者結誅親暱重帑顧云藏本無結字今本結誅作誅其皆誤 案結當為詰同聲段借字外國之置諸吏者謂鄰國之為內臣求官者戰國時往往有之結誅謂詰其罪而誅之

外不藉內不因則姦充塞矣 案姦充塞義不可通充疑當

作兌老子云塞其兌閉其門兌即隧之段字詳前隧猶徑也

塞其兌謂塞其途徑姦兌塞亦謂姦之途徑塞也淮南子兵略訓云立正法塞邪隧姦兌塞與塞邪隧義同

大臣兩重提衡而不踣曰卷禍其患家隆劫殺之難作 案

卷禍卷當作養謂養成禍亂也養卷形近而誤家隆隆讀為闐呂氏春秋察微篇云楚卑梁公舉兵攻吳之邊邑吳

王怒使人舉兵侵楚之邊邑吳楚以此大隆大隆即大闐也孟子云鄒與魯闐孫奭音義引劉熙注云闐構也構兵

以闐也說文門部云闐闐也此云家隆即家闐亦謂私家構兵爭鬪也隆與闐古音相近得相通借古文苑揚雄宗正箴云管

杜夏時太康不恭有仍二女五子家降降與隆聲類亦同古字通用彼家降與此家隆事異而義正同

而務賅紋之政又云行賅紋以疑法顧云紋字有誤未詳所當作案紋疑當作納篆文納作納紋作納二形相近而誤納謂納貨財子女也國語鄭語說褒姒云褒人有獄而以爲入入納義同

忠孝第古者黔首悅密蠢愚故可以虛名取也今民儼詞智

慧欲自用不聽上注云悅忘情貌案爾雅釋詁云密靜也

悅密謂忘情而靜謐也莊子大宗師篇云詭當作譎字形

相近而誤列女傳節義篇京師節女傳使要其女爲中譎

亦卽中詞之誤中詞見漢書淮南王安傳可與此互證

顯學第有相夫氏之墨蒲阪圓引山仲質云相夫一本祖夫

案廣韻二十陌伯字注云韓子有伯夫氏墨家流則古

本相或作伯山氏所見本作祖夫疑卽伯夫之誤相或當爲柏之

誤古柏伯聲同字通

制分第然則去微姦之柰何顧云藏本今本之下有道字按

非也此當衍之字案此當云然則微姦之法柰何此篇

首以法重發端以下至篇末法字凡十五見此去亦卽法

之壞字校者不知其誤因移著微姦之上遂不可通矣微

者黷之俗字說文見部云黷司也墨子迎敵祠篇云謹微

察之亦以微爲黷與此正同微姦之法謂司察姦人之法

也之非衍字藏本今本道字固後人臆增顧校亦未允

燕丹子孫星衍校刊本

卷中是疑而生於世光所羞也案是當作見後文荆軻述田

光言太子戒以國事恥以丈夫而不見信卽家此文而言

卷下民氏日太子置酒請軻孫校云民氏疑昏昏之譌案民

氏日固不可通孫疑作昏昏日亦未安疑民乃后之譌氏則衍文也后與後同後文云後日與軻之東宮臨池而觀又云後日軻從容曰可證

軻拾瓦投壘太子令人奉槃金軻用抵抵盡復進孫云初學記天部史記刺客列傳索隱引作太子奉金瓦進之案奉槃金當作奉槃金丸今本挽一九字初學記史記索隱引作金瓦瓦卽丸之誤太平寰宇記河北道易州引九州要記云荆軻城南臨濡水卽軻以金圖投龜處金圖當作金圓圓亦卽丸也

新語 宋翔鳳校刊本 俞樾讀書餘錄校

道基 第一 鑠金鏤木分苞燒殖以備器械 案苞與匏通 太玄經云厥美可以達於瓜苞論衡無形篇云更以苞瓜喻之苞竝匏之俗字 分匏謂爲蠡瓢之屬

儀禮士昏禮鄭注云合盂破匏也莊子逍遙游篇說大瓠云剖之以爲瓢分與破剖義同殖當讀爲考工記搏埴之埴埴埴謂陶瓶之事也

美才次德 案美疑差之誤差與次義同謂差次才之高下也

術事 第二 聖人貴寬而世人賤眾 案貴寬無義疑當作聖人不

貴寡寡與寬形近而誤 干祿字書寬俗作寬寡通作寬二形相似 上又挽不字

貴寡與賤眾文正相對後慎微篇分財取寡寡亦譌作寬

見俞氏讀書餘錄 可證俞校謂寬疑實字之誤未埒

辨惑 第五 故行或合於世或順於耳 案行不可言順於耳此篇

多以言行對舉此亦當作言或順於耳今本誤挽一言字

至德 第八 饒不足好以快婦人之目宋云本作饒不用之好以口

婦人之目依羣書治要改子彙本繕作繕快作悅 案此當作繕不用之好謂修繕無用之玩好也前無為篇云繕

懷慮 第九 口陰陽合物恡作乾谿之臺立百仞之高 案恡當作

怪形近而誤史記封禪書云葺弘依物怪欲以致諸侯公羊莊三十一年何休注云禮天子有靈臺以候天地諸侯有靈臺以候四時故陸子以陰陽物怪言之

撥刺難匡 案撥卍之俗字刺當作刺說文卍部云卍足刺卍也讀若撥刀部云刺戾也淮南子脩務訓云琴或撥刺枉撓高注云撥刺不正也程榮本刺作刺九譌

本行 第十 深授其化以厚終始治去事以正來世 案此言孔子作春秋也厚當為序漢隸序厚二字形近漢荆州刺史度向碑厚作厚三

公山碑厚作厚 竝與序相似 故傳寫多互譌毛詩序厚人倫釋文云厚

本或作序亦其證也序終始謂序次十二公之事也 賈子新書盧文昭校本 傳錄戴聖校本 俞樾諸子平議校

盧校新書敘云漢書藝文志儒家載賈誼五十八篇隋書經籍志載賈子十卷錄一卷舊唐書志則云九卷其稱賈子則同新唐書志始稱賈誼新書其卷則十 案馬總意

林二引此書題賈誼新書八卷高似孫子略載庾仲容子鈔目同惟八卷 則梁時已稱新書不自新唐志始也新書者蓋劉向奏書時所題凡未校者為故書已校定可繕寫

者為新書楊倞注荀子末載舊本目錄劉向敘錄前題荀卿新書十二卷三十二篇殷敬順列子釋文亦載舊題云列子新書目錄宋本劉敘前無此目非唐本之舊釋文又云此是劉向取二十篇除合而成都名新

書焉案殷氏所釋最為審琦

又引劉向上管子奏稱管子新書目錄宋本

管子亦無此題足證諸子古本舊題大氏如是意林又載晁鑑新書三卷隋書經籍

志引梁七錄作朝氏新書朝晁字通若然此書隋唐本當題賈子新書隋唐志著錄稱賈子

者省文蓋新書本非賈書之專名宋元以後諸子舊題

刪易殆盡惟賈子尚存此二字讀者不審遂以新書專屬

之賈子校槧者又去賈子而但稱新書展轉譌省忘其本

始殆不可為典要盧校載宋清祐八年潭州刊本止題賈子雖非隋唐本之舊然猶愈於止題新

書之不辨某氏書也盧校頗為精審而亦沿茲題何也

制不特賴其尚幼偷猥之數也盧云偷猥猶言偷安苟且建

本訛作倫煖潭本作倫煖洪頊煊云後漢書鄧禹傳李注

引漢官儀曰其次下土小國侯以肺腑親公主子孫奉墳

墓於京師亦隨時朝見是為限諸侯倫猥之數謂等於限

諸侯之數猥與隈同讀書叢錄

案洪謂猥即隈諸侯是也海

昌唐仁壽云史記秦始皇本紀有倫侯建成侯趙亥倫侯

昌武侯成倫侯武信侯馮毋擇索隱云爵卑於列侯無封

邑者倫類也亦列侯之類倫猥即謂倫侯及猥諸侯此冊不錄

它人說光緒初元余杜安慶唐君貽書示以此義歎其郵

稿唐君旋卒遺著散佚恐遂零落聊附記之以遺來學

微審管者衛侯朝於周周行問其名曰衛侯辟疆周行還之曰

啟疆辟疆天子之號諸侯弗得用衛侯更其名曰煖然後受

之盧云周行韓非子作周行人外儲說下同辟疆音闕疆潭

本即作疆字字書不載煖字韓非子作煖衛文公名也

案匡謬正俗五引竝與韓子同疆亦作疆潭本是也

變時諸侯設詔而相飭設輶而相紹者為知盧云潭本作諸侯

設詔而相輶飾詐而相紹紹一作詔皆未詳或疑詔當為

諂輒當爲復 案飭當爲飾紹當爲給詔亦詒之誤說文
言部云詒相欺語也字通作給穀梁定元年范甯注云給
欺給也輒當爲復之俗字輒復聲類同謂設復很之心而相詐
給也

胡以行義禮節爲家富而出官耳 案出官疑當作士宦形
近而誤士與仕通

孽產子夫錚此而有安上者殆未有也盧云錚此猶言際此山
海經驪山是錚于西海敦題之山東錚于北海錚章閏反
郭注錚猶堤埠也是則今人所謂邊際耳 案盧引山海
海證此錚字是也而釋爲際則非以文義推之錚當讀爲
準說文士部云埠射臬也讀若準是錚埠準三字聲近字
通

合也平居則蕪苾施盧云苾與柴同苾施猶藩籬也 案盧

說是也施與柀通說文木部云柀落也一切經音義引通

俗文云柴垣曰柀柀籬字同

匈奴夢中許人覺且不肯其信戴校云此不可解必是妄增

案此隱據周文王事見後論誠篇非後人妄增

飯物故四五盛美蔽臙炙肉具醯醢方數尺於前盧云臙字

書無之一本作臙卽豬字亦非辭疑臙肉二字爲衍文

案美當爲羹臙當爲臙竝形之誤後文云美臙炙臙者美此

亦羹之誤又云飯羹啗臙俗炙字皆其證也說文肉部云臙臙

也急就篇云臙臙炙臙各有形此當讀羹蔽臙炙爲句肉

具醯醢爲句肉具猶史記陳平世家所云大半具對粗惡

蔬菜之會爲草具也盧校讀美蔽臙炙肉爲句又疑臙肉

爲衍文竝失之

或薄或拚爲其胡戲 案薄當作簿說文竹部云簿局戲也
六箸十二棊也漢書貨殖傳云搏掩顏注云搏字或作博
博六博也掩意錢之屬也皆戲而賭取財物薄拚卽博掩
也

上使樂府幸假之但樂 案但當作倡倡與但形近而誤文
子上德篇使倡吹竽淮南子說林訓倡譌作但與此正同
下文云上幸令官助之具假之樂假之倡樂卽假之樂也
因於要險之所多爲鑿開眾而延之 案此冢上文關市而
言開當作關下文云關吏卒足以自守亦可證眾疑當爲
聚之誤

美臞炙臍者盧云潭本炙臍倒 案潭本是也美當作羹說

詳前

^{卑勢}夫胡人於古小諸侯所銓權而服也盧云銓權未詳 案

權當作稷說文金部云銓稷禾短鎌也詩周頌臣工篇奄
觀銓艾毛傳云銓稷也此以刈禾爲喻言以銓刈艾薙卽

可征服之也 管子輕重已篇稷渠
又作權渠與此正同

^{難淮}舍人橫制等室之門盧云等室他無所見疑是靜室卽前

階級篇之清室也 案等室當作寺室謂官寺宮室盧校
誤後漢書光武紀李注引風俗通云諸官府所上皆曰寺
後漢書張堪傳云告歸平陵望寺門而步寺室之門卽寺
門也

^禮湯曰咎蛛蝥作罟不高順不用命者寧丁我網 案不高
順三字難解疑當作高下順 句下又有挽字卽諭誠篇所

云欲高者高欲下者下也

春秋無驕熙之行盧云潭本熙作燕 案熙即嬰之借字說文

女部云嬰說樂也

耳痺置社稷而分裂容臺榭而掩敗盧云稷別本作稿疑是稿

潭本榭作握別本作振 案稷當作槁榭當依別本作振

淮南子覽冥訓亦有此文作植社槁而墉裂容臺振而掩

覆可證此文之誤

道術行充其宜謂之義反義為悖盧云與慥同建潭本作慥訛

案說文心部云悖不明也與反義之義不協宋本作慥

亦字書所無慥疑當為費古與悖通禮記緇衣口費而煩

鄭注云費或為悖又與拂通中庸君子之道費而隱注云

費猶侷也釋文云費本又作拂墨子兼愛下篇云即此言

行費也彼下文費又作拂蓋反義則言行拂悖故謂之費

胎教王太子無羞臣領臣之子也故謂領臣之子也身朝王者

妻朝后之子朝王太子是謂臣之子也 案羞當為養故當

為胡之子朝王太子之字衍是謂臣之子也謂下亦當有

領字大意言太子不得養私臣唯得帥領諸臣之子也俞

謂羞臣領三字故謂臣之子也七字竝衍文失之

淮南子許慎高誘注 莊達吉校刊本 傳校宋刊本 王念

孫讀書 孫志校 俞樾諸子平議校 敘詔使為離騷賦自旦受詔日早會己上愛而祕之莊校云

本傳作使為離騷傳 案此自作賦與本傳不同文心雕

龍神思篇云淮南崇朝而賦騷即本高敘

典農中郎將弁揖俗八卷刺之會揖身喪遂亾不得莊云弁

古卞字 案林寶元和姓纂九卞姓云濟陰冤句人魏卞

揖生統為晉瑯琊內史生粹中書令

此下據晉書卞壺傳當有粹生壺云云

樂大典本

子眇眈眈然則此弁揖卽卞揖

漢隸書弁字多作卞後遂變為

卞莊校

是也為壺之曾祖晉書壺傳所載世系止詳統粹官爵

而不及揖此可以補其闕

原道

如是則萬物之化無不遇而百事之變無不應高注云

遇時也

今本說此注據宋本補又宋本並題許注今據莊本及勞格讀書雜識攷定後凡高注並同

案遇與耦通齊俗訓云夫以一世之變欲以耦化應時要

略云所以應待萬方覽耦百變也許注云耦通也字亦作

偶說林訓云聖人之偶物也高注云偶猶周也此云無不

遇亦卽周通之義高釋遇為時失之文子守弱篇襲此文

遇作偶正與說林訓偶物字同

倣真

古之真人立於天地之本中至優游抱德煬和而萬物

雜累焉高注云抱其志德而炙於和氣故萬物雜累言成熟

也案雜累無成熟之義雜疑當作炊莊子杜宥篇云從

容無為而萬物炊累焉釋文云炊本或作吹同司馬云炊

累猶動升也向郭云如埃塵之自動也淮南書似卽本彼

文高訓為成熟則與司馬郭義異耳

今以涅槃緇則黑於涅案賈公彥周禮鍾氏儀禮士冠禮

疏引染緇並作染紺疑據許本齊俗訓云夫素之性白染

然賈兩引以證紺色則唐時自有作紺之本

墜形

穀阪高注云穀阪弘農郡澗地穀欽吟是也案注欽

當作欽鹽鐵論險固篇云敗秦師嶠欽峯公羊傳作欽巖

穀梁作巖陰釋文云陰本作崙吟陰字同欽吟卽欽崙也

崙崙

莊本作崙崙

之上或上倍之是謂涼風之山登之而不死或

上倍之是謂懸圃登之乃靈能使風雨或上倍之乃維上天登之乃神是為太帝之居高注云假令高萬里倍之二萬里

案倍之為言乘也登也

本王念孫讀書錄志餘編釋莊子義

或者又也或

上倍之謂又登其上也莊子逍遙遊篇云故九萬里則風斯杜下矣而後乃今培風此倍與莊子之培義正同莊子釋文云培重也本或作陪倍培陪字竝通高訓倍為加倍陸訓培為重皆未得其義涼風穆天子傳郭注引作闔風闔涼一聲之轉

時則

其樹杏高注云杏有竅在中莊校云太平御覽注云杏

有核杜中

案杏不可言有竅竅當作覈覈核古今字後

三月其樹李注云李亦有核說與杏同正家此注而言御覽是也

三月官鄉高注云三月科民戶口故官鄉也 案注科當作

料形近而誤

料民見國語周語

覽冥

還至其曾逝萬仞之上

案還字無義當為還之誤還

與逮同

詳前吳越春秋

墨子兼愛下篇云還至乎夏王桀今本還

亦誤還是其證

西老折勝高注云西王母折其頭上所戴勝 案老當作姥

廣韻十姥云姥老母古書多以姥為母故西王母亦稱西

姥郭璞山海經圖讚不死樹讚云請藥西姥身得如羿與

此正同

金積折廉高注云金氣積聚折其鋒廉也 案王充論衡量

知篇云銅未鑄鑠曰積石是積為礦樸之名金積即金樸

也高釋為金氣積聚望文生訓與折廉之文不相貫矣

精神

人之耳目曷能久熏勞而不息乎 案熏勞無義熏當

作勤勤况其半為堇又譌作熏 篆文堇作堇熏作堇遂不可

通文子九守篇龔此文作何能久燠而不息亦非御覽三

百六十三引文子作人之耳目何能久勤而不愛文亦有

譌而勤字可正文子及淮南此文之誤

腸下迫頤高注云腸肝胃也迫薄至于頤也腸讀精神歇越

無之歇也 案注腸肝胃也古無此訓腸肝當作髑髒廣

雅釋親云髑髒肉也靈樞經骨度篇云結喉以下至缺盆

長四寸缺盆以下至髑髒長九寸是髑髒正當胃間故高

云髑髒胃也但據靈樞則缺盆髑髒竝雙字為名不當單

舉髑言之且頤在髑髒上而云下迫於義亦乖竊疑正文

本作腸肝 古从骨字多變為从肉注肝迫頤注腸肝即述

正文也肝或挽肉形作于又譌為下遂不可通耳

病疵瘕者捧心抑腹 案疵與病義複疑是疝之誤急就篇

云疝瘕顛疾狂失響 詮言訓云豈若憂瘕疵之與瘕瘕

之發而豫備之哉疵亦疝之譌 案駕當為

架之誤後文云大構駕與宮室注云駕材木相乘駕也文

選鮑照蕪城賦李注引彼文駕作架此宮駕字誤與彼同

抑微滅瑕高注云言劒理之美沒滅其瑕 案抑微無注以

義審之疑微當讀為覺聲近字通周禮鬯人鄭司農注云

覺讀為微此借微為覺與禮注讀覺為微正同國語晉語

韋注云覺隙也抑微亦謂抑杜其覺隙與滅瑕文相對也

山無峻幹林無柘梓高注云柘桑梓滋生也王云梓當為柘

柘古槩字也 案王說是也惟柘梓與峻幹文不相對柘

疑當為碩之段字

拓碩聲類同

碩梓謂萌櫟之大者

爾雅釋詁云碩大也

主術

耳能聽而執正進諫

案正與政聲同古通後文執正

營事同

鞅鞞鐵鏡

案鞅為馬頸鞞於甲義無取此疑當為鞞草書

央貴二形近因而致誤國語齊語云輕罪贖以鞞盾一鞞

管子小匡篇作輕罪

入蘭盾鞞革二鞞 韋注云鞞盾綴革有文如續也說文

革部云鞞革繡也荀子議兵篇云楚人鮫革犀兕以為甲

鞞如金石楊注云鞞堅貌考工記有合甲此鞞鞞亦言合

綴革札為甲也

聾者可令唯筋而不可使有聞也王云唯筋未詳易林蒙之

離亦云抱關傳言聾跛摧筋 案玉篇口部云唯撮口也

筋不可以言唯唯當為噤之譌考工記弓人云筋欲敝之

敝注鄭司農云噤之當孰賈疏云筋之椎打噤齧欲得勞

敝是噤筋為漢時常語即謂椎打之使柔熟以纏弓弩也

噤俗作唯 从雀與从爵同廣雅釋言云唯茹 與唯形近因

而致誤易林展轉傳寫又誤作摧蓋不可通矣

脩行者競於往 莊本作往此 高注云往自益也 案往當為

任形之誤也後詮言訓云君好智則倍時而任已宋本任

亦誤任可與此互證

趙武靈王貝帶鷄翮 今本作鷄翮注 而朝高注云鷄翮讀曰私

鉞頭二字三音也曰郭洛帶粒 今本 鉞鎬也 莊云本或作

鉞鎬 案此注文難通戰國趙策武靈王賜周紹胡服衣

冠貝帶黃金師比史記匈奴傳作黃金胄紕索隱張晏云

鮮卑郭落帶瑞獸名也東胡好服之延篤云胡革帶鉤也

班固與竇憲牋云賜犀比黃金頭帶也漢書匈奴傳作犀
毗師古云犀毗胡帶之鉤也亦曰鮮卑亦謂師比總一物
也語有輕重耳此注私鉞頭卽史記之師比漢書之胥紕
犀毗郭洛帶卽張晏所謂郭落帶也郭洛帶粒鉞鎬也義
未詳疑當作郭洛帶私鉞鉤也

府吏守法君子制義法而無義亦府吏也不足以爲政 案

吏竝當爲史形之誤也周禮諸官皆有府史胥徒鄭注云

府治藏史掌書者凡府史皆其官長所自辟除

齊俗 聖人之見終始微言 案言當作矣

角觶不厭薄許注云莊本竝題高注今據宋本及勞格說攷定後凡許注竝同角觶刀劍

羽閒之覆角也 案刀劍無羽飾此羽疑當爲削之譌釋

名釋兵云刀其室曰削

帶足以結紐收衽束牢連固不亟於爲文句疏短之鞵 案

短疑當爲矩文句者圖文也說文句部云句曲也疏矩者方文也鞵

字疑誤說文革部云鞵革生鞵也此上文竝說帶不宜忽

及鞵履此必有譌挽也

鵜胡飲水數斗而不足鰾鮪入口若露而死許注云鰾鮪魚

名 案鰾鮪生於水無入口若露而死之理竊疑此鰾鮪

當作蟬蛸蟬蟬古字通用周書王會篇歐人蟬蛇彼以蟬

爲蟬與此以鰾爲蟬可互證說文虫部云蛸蟬也或从舟

作蛸與鮪形近因而致誤死當爲飽亦形之誤神書二字相似

形訓云蟬飲而不食荀子大略篇亦云飲而不食者蟬也

是蟬蛸雖飲而不多故云入口若露而飽也然許注已以

魚名爲釋或後人所增竄與

視高下不差尺寸明主弗任而求之乎浣準許注云浣準水望之平 案秦族訓云人欲知高下而不能教之用管準則說管浣音近段借字凡从官聲完聲字古多通用管或作筦是其比例管所以視遠準即水平非一物也李筌太白陰經水攻具篇載為水平槽鑿三池浮木立齒注水眇目視之三齒齊平以為準是其遺法但彼不用管與古異耳

道應訓齊人淳于髡以從說魏王魏王辯之約車十乘將使荆辭而行人以為從未足也復以衡說 案此人當作又又以為從未足也句斷呂氏春秋離謂篇作有以橫說魏王有與又同

故慎子曰匠人知為門能以門所以不知門也故必杜然後能門許注云不知門之要也門之要杜門外 案今本慎子

殘缺無此文義亦難通文子精誠篇襲此云故匠人智為不以能以時閉不知閉也故必杜而後開彼文亦有譌說參合校釋此似當云不能以閉所以不知門也故必杜然後能開言門以開閉為用若匠人為門但能開而不能閉則終未知為門之要也文子開閉二字尚未譌可據以校

正文詳

汜論

魯昭公有慈母而愛之死為之練冠故有慈母之服高

注云慈母者父所命養己者也此大夫之妾士之妻為之女母禮為之今本說據宋本補總麻三月昭公獨練言其記禮之

所由興也 案此本禮記曾子問注女母當作如母儀禮

喪服云慈母如母是也但以禮經攷之注文必有舛譌蓋注云慈母者父所命養己者也此喪服之慈母也其服父

牽則爲之齊衰三年注又云此大夫之妾士之妻此據內則云國君世子生卜士之妻大夫之妾使食子則喪服之乳母內則又云大夫之子有食母鄭注云喪服所謂乳母也案諸侯所使食子者亦卽食母也下又云禮爲之總麻三月卽據喪服乳母之服也揆之禮服慈母乳母輕重懸殊不可并爲一談高氏旣根據經記不宜踳駁至此竊謂此注當云慈母者父所命養己者也爲之如母此先舉禮經慈母之正名正服也此大夫之妾士之妻禮爲之總麻三月此明魯昭公之慈母實卽禮經之乳母非父命養己者其服不得如母也今本傳寫錯互移爲之如母四字著此大夫之妾士之妻下遂錯互不可通矣但曾子問孔子曰古者男子外有傅內有慈母君命所使教子也何服之有則非乳母甚明故鄭釋之云大夫士之子爲庶母慈己者服小功蓋謂卽喪服小功章所云君

子子爲庶母慈己者高義與記文顯迥又喪服慈母及庶母慈己三者之服竝據大夫以下言之諸侯則咸不服而高猶援乳母總麻三月之服以爲釋壹若昭公於乳母宜服總者亦與禮經不相應皆不足據耳

東至會稽浮石高注云會稽山名也浮石隨水高下言不沒皆宋本在遼西界一說會稽山在太山下封於太山禪於會稽是也會稽或作滄海案高謂會稽浮石在遼西界今無攷竊謂會稽卽揚州鎮山周禮職方氏及呂氏春秋有始覽竝云東南曰揚州則會稽於方位自得爲東莊子外物篇云蹲乎會稽投竿東海明今浙東之海亦爲東海不必別求之遼西及太山下也楚辭九思傷時云超五嶺兮嵯峨觀浮石兮崔嵬王注云東海有浮石之山然則浮

石在五嶺之東準之地望其不在遼西明矣

羿除天下之害死而為宗布死而二字今本到注云羿古之

諸侯有功於天下故死託祀於宗布祭田為宗布謂出也

一曰今人室中所祀之宗布是也或曰司命傍布也案

此注譌說不可通以意求之祭田為宗布謂出也當作祭

星為布宗布謂此也爾雅釋天云祭星曰布即高所本

星譌田此譌出但高釋宗布三義竝凡說難信竊疑即周

禮黨正之祭祭族師之祭酺鄭注云祭謂雩祭水旱之神

酺者為人物裁害之神也祭宗酺布聲近字通禮

禳除裁害之祭羿能除害故託食於彼義亦正相應也

訓由此觀之賢能之不足任也而道術之可脩今本作修

明矣案脩當為循言道術可循守也循脩二字古書多

故羽翼美者傷骨骸枝葉美者害根莖能兩美者天下無之也案莖文字符言篇作莖與骸之協韻是也莖莖形近而

誤

兵略夫風之疾至於飛屋折木虛舉之下大遲宋本自上高

巨人之有所推也許注云虛舉不駕風疾飛之下大遲復上

高丘也案注以不駕釋虛舉則舉疑當作舉即輿之俗

大遲宋本作大達疑當作大達注同此似言疾風能飛屋

折木而虛舉不能自下大達而上高丘必藉人力推之以

喻兵勢之得失注釋虛舉亦云風疾飛之則與人之有所

推之文不合殆非也

出入解續不相越凌案續宋本作贖上文亦云察行陳解

贖之數然不知解贖何義注亦竝無說攷釋名釋衣服云

齊人謂如衫而小袖曰侯頭侯頭猶解瀆臂直通之言也
疑解續解贖解瀆義同解贖亦往來通達之語猶解瀆為
直通之言也

審煙斥 案煙闔同聲段借字上文云無刑罰之威而相為

斥闔要遮者同所利也是其證正字當作壘墨子備城門

說林以免之走使大莊本作犬誤今从宋本正如馬則逮日歸風案歸

當為遺聲之誤也呂氏春秋本味篇云馬之美者遺風之

乘高注云行迅謂之遺風

榛巢者處林茂安也 案茂疑當為莽形近而誤漢書揚雄

傳長楊賦云羅千乘於林莽

巧治不能鑄木工巧不能斲金者形性然也 案工巧當作

巧匠今本匠譌為工而文又到遂不可通秦族訓云故良

匠不能斲金巧治不能鑠木是其證文子上德篇作良匠不能斲冰良匠二字

亦與秦族訓同

脩務媠母此惟也高注云此讀人得風病之靡 案靡無風

病之義注靡當作痲說文疒部云痲風病也

琴或撥解枉撓闕解漏越高注云漏越音聲散 案後秦族

訓朱弦漏越許注云漏穿越琴瑟兩頭也與此注異許義

為允禮記樂記云清廟之瑟朱弦而疏越鄭注云越瑟底

孔畫疏之使聲遲也此云漏越亦猶疏越矣

籠蒙之視高注云籠蒙猶妙暗二字莊本作一目視也案

注妙暗即法言先知篇之眇絲也李注云眇絲遠視莊本

妙作眇亦通挽暗字則非

秦族周公誅管叔蔡叔以平國弭亂可謂忠臣也而未可謂

札遂卷八

瑞安孫詒讓

鹽鐵論明涂禎刊本 張敦仁考證校 王先謙校勘小識

力耕校 前槩讀鹽鐵論校 盧文弨羣書拾補校雖有湊會之要陶室之術無所施其巧 案陶室之術

不知何指竊疑室當為宛史記貨殖傳云范蠡之陶為朱

公又云宛孔氏用鐵冶為業家致富數千金陶宛即指朱

公與孔氏也上文云宛周齊魯商偏天下亦可證

錯幣 第四吏近侵利或不中式故有薄厚輕重 案吏近義不可

通近當為匠謂鑄泉之工匠也干祿字書匠俗作近亦見

州御注道德經及 僧定太等造像記與近相似因而致誤

夫鑄偽金錢以有法而錢之善惡無增損於政俞校云於政

二字疑衍文以讀為已言鑄偽金錢已有重法而錢之善

惡仍如故見其無益也 案俞讀以為已是也而疑於政
二字為衍文則非此當作而錢之善惡無增損於故令本
故譌為政遂不可通

非執第七何者商君之遺謀備飾素循也 案飾當作飭循當為

脩竝形近而譌

莊子漁父篇飾禮樂釋文云飾本作飭循詳商子

刺復第十而勉獲者咸蒙厚賞 案勉獲無義勉當為勉形近而

誤前輕重篇云克獲之賞以億萬計克勉字通

憂邊第十二 今子弟遠於勞外 案勞於二字當乙

昭公廢卿士以省事節用 案此即指春秋昭五年舍中軍
而言公羊傳云舍中軍者何復古也又襄十一年傳作三
軍傳云三軍者何三卿也古者上卿下卿上士下士是舍
中軍即是廢中卿中士故云廢卿士省事節用與公羊復

古之義亦相近

本議第一是以盤庚萃居盧校云萃大典萃亦未詳張校云按即

盤庚下篇翰人謀人之保居也但未詳此萃當彼經何字
并其說若何耳 案萃居義固難通張說亦未瑋萃居實

當作率苦形近而誤文選張衡西京賦云盤庚作誥帥人
以苦李注引書盤庚率顓眾感出矢言蓋西漢經師有帥
人以苦之說桓張竝本於彼率帥古字通

此當在力耕篇前誤錯著於此

褒賢第十九 患在位者之虎飽鳴咽於求覽無所子遺耳盧校謄

作嗑云涂作鳴未詳 案鳴疑鷓之誤干祿字書鳴俗作

鷓與鳴形近而誤覽與攬通此以虎鳴之噬咽喻在位者
之貪盧校從俗本作嗑咽則與虎飽之文不相對矣

相刺第二十 天設三光以照記天子立公卿以明治 案淮南子

繆稱訓云日月之所照詔記卽詔之段字

鄙人不能巷言面違 案巷言面違義難通疑當作善言庸

違書堯典靜言庸違史記五帝本記靜言作善言蓋漢時

今文家說如是次公引書多從今文也善與巷艸書相近

傳寫善誤作巷校者不憭又改庸違作面違遂不可通耳

殊路第 孔子曰觚不觚觚哉觚哉故事人加張云事人當倒則爲宗

廟器否則斯養之豐才 案此釋論語雜也篇義蓋亦以觚

爲爵屬與馬融說同集解馬曰觚禮器一升曰爵二升曰觚斯養卽斯養斯

古今字袁二年左傳去斯役釋文云斯本作斯豐才當作爨材俗書爨或作爨見唐

秋日宴石崇序豐或作釁見魏大饗碑豐亦釁之俗體形近而誤蓋觚以木爲

之考工記梓人爲飲器觚三升言木加以人事刻鏤則爲觚薦之宗廟

否則爲棄材斯養取以爲薪給爨烹而已史記張耳陳餘傳集解引韋昭

云析薪爲斯炊烹爲爨故云斯養之爨材此蓋西漢論語經師古義與何氏集

解及皇侃義疏引王肅等說竝微異

利議第 文表而柔裏亂實也 案柔裏義不可通柔當爲臬

形近而誤文表臬裏言以文繡爲表衣而以臬麻爲裏衣

也後散不足篇云絲裏臬表與此辭意正相反而義則同

可以互證國病篇云文表無裏

今舉異才而使減騶御之 案減騶義不可通疑當作臧騶

謂臧獲與騶僕也莊子盜跖篇又作臧聚聚卽騶之俗字

詳前莊子臧俗作臧與減形近而誤後國病篇云富者空臧臧

與此可互證

散不足第 豐奕耳菜 案奕非菜名豐奕疑當爲葦莢豐俗

二十九 或棍作豐易豐卦釋文云依字作葦莢與豐奕形相似因

豐若曲下作豆非也

而致誤說文艸部云蕈桑耳也莫木耳也齊民要術說作木耳菹取棗桑榆樹邊生者是蕈莫種類非一故通駭之云耳茶矣

大夫達棧楹士穎首 案禮記禮器鄭注云宮室之飾士首本大夫達棧孔疏引禮緯合文嘉禮書引尙書大傳竝略同次公語卽本伏傳但彼以達棧首本竝爲楹飾穀梁莊二十四年傳說楹云大夫斲之士斲本國語晉語說椽云大夫斲之士首之椽楹同物說文木部椽方曰楹則固非楹制此云大夫達棧楹楹字疑衍穎首當卽穀梁之斲本然穎義未詳

聖憂壁飾盧校改憂作變云卽獲字訛作憂壁疑壁王氏讀書錄說竝同案憂疑當爲黝聲之誤也周禮守祧云其

祧則守祧黝聖之鄭司農注云黝讀爲幽幽黑也穀梁莊二十三年傳云天子諸侯黝聖黝幽與憂音近故譌盧以爲變形之誤未墻壁字疑亦不誤韓非子十過篇云四壁墜墀

長轂數幅 案幅當爲輻謂數密之輻輻聲類同

蓋燕染絲之飾又云常民染輿大輪蜀輪又云中者染韋紹系 案染竝當爲漆漆俗書或作沫與染形近而誤北齊治疾方石刻漆瘡字作沫亦見廣韻五質紹系疑亦當作絲系論功篇云匈奴車器無銀黃絲漆之飾是其證

今富者颺颺狐白鳧翥 案鳧翥當爲翁二字下皆從羽相涉而誤急就篇云春草雞翹鳧翁濯顏注云鳧者水中之鳥翁頸上毛也又云言織刺此象以成錦繡繒帛之文也此鳧翁蓋謂裘飾與繒帛文同

古者庶人賤騎繩控 案賤疑當作倭詩秦風小戎倭駟孔
羣釋文引韓詩云駟馬不著甲曰倭駟倭騎蓋謂不施鞿
勒而徒騎故用繩控也與倭駟義略同

臙鼈膾腥 案臙卽膈之段字方言云膈孰也腥當爲鯉形
近而譌此以臙鼈與膾鯉相儷猶詩大雅韓奕云炮鼈膾
鯉也若作膾腥則爲魚肉之通語與臙鼈文不相對矣

折醒什半盧云疑析醒升斗 案盧校以折醒爲析醒是也
疑什半爲升斗則非什半謂十人而醒者有五也後文云
百姓離心怨思者十有半卽其證張氏考證校十有半云
半當作六見史記淮南
王列傳漢書伍被傳同今案伍被所云有十室而五十室
而六十室而七十室而八四等之衰自是約計之率此什
半猶云十室而五耳次公語意雖同史記要
什五什六所較無多不容泥也張校殊繆

庶人卽采木之杠葉華之櫛 案葉華之櫛不知何物疑葉

華當作素桑正字素作素華作粵二字竝從丞桑或作素
與葉字亦相近蓋素桑傳寫或誤作華葉又到其文作葉
華遂不可推校耳下文說車云素桑椽亦其證也

今富者繡茵翟柔 案翟當作翟形近而誤翟柔卽毳毼也
釋名釋牀帳云裘浚猶婁數毛相離之言也北堂書鈔一
百三十三引聲類云毳毼織毛爲席也廣韻十虞
引作毳毼一切經
音義十四云毳毼字苑作毳毼釋名作裘浚通俗文云織
毛蓐曰毳毼毼竝翟之俗翟裘一聲之轉柔浚毼毼音

竝相近毼則浚之俗也

羊淹雞寒 案說文肉部云腌漬肉也淹卽腌同聲段借字
釋名釋飲食云韓羊韓兔韓雞本法出韓國所爲也雞寒
當卽韓雞韓寒聲近古多通用

寒捕庸脯

案疑當作寒搏胃脯釋名釋飲食云脯搏也乾

燥相搏著也說文肉部云脯乾肉也膊薄脯膊之屋上捕搏與膊字竝通史記貨殖傳有胃脯集解晉灼云太官常以十月作沸湯燂羊胃以末椒薑粉之訖暴使燥則謂之脯干祿字書庸俗作庸與胃形近蓋漢時以胃脯為珍饌故次公特舉之也

自鮑甘瓠

案自疑當為台之譌台與鮑通急就篇云鯉鮒

蟹鱠鮑鮓顏注云鮑海魚也鮑亦海魚加之以鹽而不乾者也毛詩小雅行葦篇黃耇台背鄭箋云台之言鮑也爾雅釋訓作鮑背

繁路環佩

案路疑當作露同聲段借字言襍佩珠玉若冕

旒之垂也

冕旒為繁露見逸周書王會篇及崔豹古今注

紈裏紉下越端縱緣

案越與絨聲同字通急就篇云履易

鞞哀絨緞紉顏注云絨織綵為之一名車馬飾即今之織成緞履跟之帖也絨緞以絨為緞也皇象碑本絨作越此越端即以絨飾履之端說文糸部云縱紉屬急就篇注云總絨也所以緣飾衣裳也字或作縱音義皆同則縱緣亦絨屬以緣履也

鹽鐵箴石第三十一

若夫劍客論博奕辯盛色而相蘇秦立權以不相

假案劍客論即史記敘傳所謂劍論也盛色而相蘇句斷秦字衍前國病篇云大夫色少寬面文學而蘇也荀子議兵篇云蘇刃者苑楊注云蘇讀曰僚僚向也謂相向格鬪也此盛色而相蘇亦謂盛其辭色而相向辯難也今本蘇下有秦字則不可通當刪

鹽鐵取下一

年饑則肆案此用今文論語義也隸釋漢石經

論語碑末記盍毛包周諸家有無不同之文有益肆乎其

肆也六字即顏淵篇盍徹乎如之乎其徹也之異文小爾

雅廣言云肆緩也言年饑當緩其征賦次公語即本於彼

肆徹古音同部得相通

和親第

段石經論語說詳經遂

舊本玉字誤在行

而削 案好儒而削非徐偃王事此上當有挽文前相刺篇

云魯穆公之時公儀為相子思子厚為之卿然北削於

齊以泗為境疑此好儒上即挽魯穆公三字

險固第

五十 案紂有天下兼於濟毫

案濟非殷周所居疑當為

瀉謂周鎬京也荀子議兵篇云古者湯以薄武王以瀉楊

注云瀉與鎬同此謂桀兼於毫紂兼於瀉也

趙結飛狐句注孟門以存荊代 案荊非趙地疑當作陘史

記趙世家趙帝并將胡代趙與之陘集解徐廣云陘者山

絕之名常山有井陘中山有苦陘穆天子傳至于鉞山之

下郭注云即井鉞山此以荊為陘猶穆天子傳以鉞為陘

荊从刑聲刑鉞竝从开聲陘从至聲古音竝同部得相通

俗也

齊撫阿甄關榮歷倚太山負海河 案榮歷疑當作濮歷戰

國策秦策云王又割濮歷之北屬之燕斷齊秦之要絕楚

魏之背負海河下有挽文

梁關者邦國之固而山川社稷之寶也 案梁關當作關梁

山川下當有者字下文云使關梁足恃六國不兼於秦河

山足保秦不亾於楚漢即承此文言之

刑德第

五十五 矯弋飾而加其上

案矯當為矰張之象本肌改為

繳與矯形聲殊遠盧校從之疏矣

申韓第五十六

夫衣小缺襟裂可以補而必待全匹而易之

案襟

裂義難通疑當作際裂說文巾部云帀際裂也際殘帛也衣部云裂繒餘也際裂謂殘帛與全匹文正相對際襟形近而誤

新序

蔣氏刊校宋本

盧文昭羣書拾補校

卷三

令尹子西南面太宗子敖次之葉公子高次之司馬子

反次之盧校反改發云宋本大學正義作大宗子牧章懷注後漢書李膺傳引作太宰子方發舊作反今從正義所引

案余知古渚宮舊事三載此事太宗子敖作大宰子敖子反亦作子發與孔李所引又小異

鴻鵠保河海之中厭而欲移徙之小澤則必有九繒之憂

案九繒義不可通當為丸增丸九形近而誤繒與增古字

通

戰國策楚策云治其繒亦段繒為增

丸謂彈

說文弓部云彈行丸也

增謂繳矢也

慈愛萬民

案民程榮本作明疑本作萌萌民古字通

詳前商子

不知弋者選其弓弩脩其防翳加繒繳其頸投乎百仞之上引繳繳揚微波折清風而殞

案戰國策楚策作被礚礚引

微繳折清風而抔矣此云揚微波波即礚之段字史記楚世家云礚新繳集解徐廣云以石傅弋曰礚礚音波索隱

礚作礚波礚礚字並通

中庶子聞之跪而泣曰臣尙衣冠御郎十三年矣前為豪矢而後為藩蔽

案中庶子御郎者即韓非子說疑篇所謂郎

中杜郎門之外也豪矢即嚆矢莊子杜宥篇云焉知曾史之不為桀跖嚆矢也郭注云嚆矢矢之猛者釋文引向秀

云嚙矢矢之鳴者字林云嚙大呼也成玄英疏云嚙箭鏃有吼猛聲也案向秀說得之嚙矢即鳴矢李林甫唐六典注引通俗文云鳴箭曰散爾雅釋鳥鵠頭鵠郭注云鵠音髒箭髒字亦同嚙與豪散聲義並相近莊子釋文引崔謨本作蒿或作矯亦聲近段俗字崔釋云蕭蒿可以為箭陸德明釋矯為揉並非嚙矢蓋先驅奉引所用此書與莊子皆取前導之義也

卷五危事而蹟行 案蹟當作躋說文足部云躋小步也

卷八義勇智伯囂之時有士曰長兒子魚絕智伯而去之三年將東之越而道聞智伯囂之見殺也 案晉智伯名瑤國語不名囂囂疑當作囂說文囂部囂从囂聲與寬聲類同史

記六國年表秦厲共公二十九年晉大夫智寬率其邑人來奔蓋智瑤既亡其子姓尚有據邑以叛者智伯囂當即

智寬據史表則寬奔秦未嘗見殺劉所述或傳聞之誤

芋今本譌芋盧據漢書古尹文者荆之歐鹿旣者也 案歐當為歐之誤渚宮舊事一作驅字同

芋尹文拔劍齊諸軫而斷之盧校軫改軾云軾訛或作角下同 案盧校作軾者據下文云大夫之旗齊於軾也渚宮舊事載此事齊諸軫及下大夫之旗齊於軾軾兩字並作角是也角較音近字通齊角即謂齊車騎較也昭十年左傳公卜使王黑以靈姑錡率吉請斷三尺焉而用之考工記輿人賈疏引服虔注云斷三尺使至於較大夫旗至較又引禮緯云諸侯旗齊軫大夫齊較左傳昭七年孔疏引禮緯稽命徵云禮天子旗九刃曳地諸侯七刃齊軾大夫五刃齊較士三刃齊首此下文云王者之旗拽於地本

說此七字盧據 國君之旗齊於軫大夫之旗齊於角與禮

渚宮舊事補 緯差次正同今本齊角作齊軾說雖可通而與緯文不合

矣凡齊較據兩軻距軫三尺處言之非謂較之上角也禮緯說三等勿數並不為典要詳周禮正義

子期以文之言告王悅 案渚宮舊事作對曰臣固將謁之

彼鞭朴之使而敢斲臣之旗勇也臣問之而服臣以法智

也勇且智臣願君王用之昭王曰善文較此為詳疑此書

舊本如是大抵今本此章挽文甚多盧僅據補王者之旗

拽於地句殊為疏略

卷九 善謀君曰代位不亾社稷君之道也 案商子更法篇作代

立不亾社稷位立亾亾古字通

拘世之議人心不疑矣 案商子作拘世以議寡人不之疑

矣此人上蓋挽寡字上文衛鞅兩言君無疑故秦孝公答

云寡人心不疑若作人心不疑則與上文不相應足知其

誤

說苑 明楚府刊本 日本關嘉纂注本 盧文昭羣書拾補

校 俞樾讀書餘錄校 劉向 後令以類相從一一條別篇目更以造新事十萬言以

奏 上盧校云後下疑有挽文 案以文義校之後當為復之譌

下無挽文新事當作新書凡向所奏書校定可繕寫者為

新書荀子目錄載向奏題新書詳前賈子新書是其證也程榮本

本竝無此奏今據盧校宋本及楚 府本萬麻丙申汾州刊本校錄

術有能比和同力 案和當從荀子臣道篇作知形近而誤

攻伐足以成國之大利 案攻荀子作功功正字攻同聲段

借字

楚令尹宛景公遇成公乾曰令尹將焉歸 案渚宮舊事二

載此事作成公朝未知孰是

建本者親之本也無所推而不從命推而不從命者惟害親者也 案推疑當為往形近而誤

孔子曰爾聞瞽叟有子名曰舜 案御覽四百十三引爾聞

作汝不聞是也當據補不字家語六本篇云汝不聞乎咎

瞽叟有子曰舜 毛本叟作叟 韓詩外傳八亦云汝不聞咎

者舜為人子乎竝其證

復此書之所謂德無小者也 案此佚書文呂氏春秋報更

篇云此書所謂德幾無小者也墨子明鬼下篇云禽艾之

道之曰德幾無小 得德 文竝略同今偽古文伊訓亦據此

文而改之云惟德罔小

蟹堞者宐禾纂注云荀子儒效篇注引此堞作螺云曰解螺

蓋高地也盧云蟹御覽三百九十一作雞注云雞肝黑土

案尊賢篇文同周禮草人鄭注云勃壤粉解者淮南子

主術訓譬猶揚堞而彌塵高注云堞塵塵也楚人謂之堞

此蟹即解之僭字解堞言土散解如灰塵者荀子注作蟹

螺乃聲之誤御覽作雞堞尤繆不足據

政理賤貨利之弊以變之纂注云弊敗也 案弊幣通關說非

公儀休曰止池淵吾不稅蒙山吾不賦 案池淵疑當作池

淵池即俗蛇字春秋定十三年經云築蛇淵圍即此

公孫揮知四國之為而辨於其大夫之族姓變而立至盧據

左襄三十一年傳校刪而至二字云惠定宇云變立即古

文班位然則而至二字乃後人妄增也傳班位下又有貴

賤能否四字 案惠說是也此文全本左傳變而立至當

作變立而至卽左傳之班位能否也而至二字當杜立下
實非衍文而能字同至卽否字之譌否正字作否與禮記
至形近而譌禮運正義云劉向說苑能字皆爲而也是此書唐本能多
作而今本爲校者改竄殆盡惟此文上下舛互校者不曉
其義以意改爲變而立至而能字之僭用而轉未改竄耳
羅門之羅妝門之漁纂注云妝字不見字書疑妝字妝同將
案妝字亦無義此疑當作叙卽漁之段字周禮獻人釋
文云亦作敘同說文竹部云籒或作叙从又从魚敘又叙
之別體也叙門之漁與羅門之羅文正相對關疑爲叙之
譌則與上句文例參差不合矣

尊賢又有士曰解干王將殺之出凸走晉晉人用之是爲兩堂
之戰 案呂氏春秋至忠篇云楚莊王興師戰於兩棠大勝

晉賈子先醒篇亦云楚莊王南與晉人戰於兩棠棠堂字
通依呂賈說當卽春秋宣十二年邲之戰杜注邲鄭地兩
與此不同堂蓋楚地名鹽鐵論險固篇云楚有汝淵滿堂之固滿堂
疑亦卽兩堂也

正左執蘇從手右抽陰刀勿鍾鼓之懸盧云陰宋本金類聚
佩 案渚宮舊事一亦作金刀則宋本是也

孟嘗君將西入秦賓客諫之百通則不聽也曰以人事諫我
我盡知之若以鬼道諫我我則殺之謁者入曰有客以鬼道
聞曰請客入 案客以鬼道聞而請之入則上不當云我則
殺之戰國策齊策孟嘗君曰人事吾已盡知之矣吾所未
聞者獨鬼事耳是孟嘗君固欲聞鬼事者此殺當爲試之
誤謂嘗試察之也試譌爲弑又譌爲殺試弑殺三字古多
互通儀禮士冠禮

注篡殺所由生釋文云遂不可通

敬慎吾嘗見稠林之無木平原為谿谷君子為御僕吾嘗見江河乾為坑正冬采榆葉仲夏雨雪霜千乘之君萬乘之主死而不葬 案匡謬正俗五引此文平原為谿谷作平原之為

谷又君子為御僕作君子無侍僕此文坑作阮葉作桑今

本院作坑者俗字桑作葉又與韻不協竝當據顏書校正

善說乘青翰之舟極芻芘張翠蓋而榆犀尾盧云芻芘未詳芻

讀若蠻翠下御覽有羽之二字 案極芻芘極疑當作插

干祿字書插通作插與極形近而誤芻當讀為幔周禮鼈

胡呂氏春秋孟冬紀高注作漫芘蔽聲近義同左傳文十

引爾雅舍人周禮巾車木車蒲蔽鄭注云蔽車有禦風塵

者儀禮既夕注又釋蔽為藩蓋舟亦有藩蔽以遮禦風塵

與幔同張而插之也徐陵玉臺新詠載山木歌序約此文

亦云張翠羽之蓋與御覽引同漢書元后傳云立羽

榜柁越人攤楫而歌 案玉臺新詠攤作權釋名釋舟云杜

旁撥水曰權又謂之楫詩衛風竹竿毛傳云楫所以權舟

也則作權亦通詩唐風綢繆孔疏引作

今夕何夕兮琴中洲流盧云中洲御覽作舟中書鈔無洲字

案玉臺新詠亦作琴舟中流是也今本舟誤作洲又到

箸中下遂不可通詩綢繆疏引琴中洲流作得與琴舟水

子哲接草而待 案接草義不可通疑接當為粹形近而誤

粹草見漢書貢禹傳說文手部云搯批也批粹也晏子春

秋諫下篇云晏子後至滅葭而席粹草猶云滅葭矣滅即

聲段借字

夫賜其猶一累壤也以一累壤增大山不益其高 案累蘖之段字詳前越絕書

奉使於是以楊幹麻筋之弓六往 案古作弓無以麻代筋之

法麻當為麋形近而誤 周禮土訓注幽斧地宜麻釋文云麻劉沈皆作麋與此相類 攷

工記弓人云麋筋席蠖濇

吾望而魯城芑若類失亾國纂注云芑與茫通若助辭失恐

夫字 案若類義同於文為複贅疑芑若當為芑芑之誤

吾視若魯君類吾國子盧本國下校云八字誤衍釋史刪

案國疑衍文吾子即兒子也管子海王篇云吾子會鹽二

升少半又國蓄篇云吾子會二石尹注云吾子謂小男小

女也此文魯君云親自使於齊齊不聽故齊侯有此語

言其闇弱類小兒也盧以子屬下讀又據釋史疑吾視以

下八字皆衍文竝失之

權所下士者三人與已相若者五人所與同衣會者千人

案千人數太多渚宮舊事二作十人近是

楚成王贊諸屬諸侯纂注引澀井孝德云贊恐當作贅贅聚

也 案澀井說是也此當作楚成王贊諸侯贅與屬同校

者注屬於贅下遂誤衍二字耳此書多以贅為屬如奉使

篇云梁王贊其羣臣而議其過是也 孟子屬其耆老尙書大傳作贊其耆老是

贅與屬通毛詩大雅桑柔傳云贅屬也

至公臣竊選國俊下里之士曰孫叔敖秀羸多能盧云羸御覽

四百二十九又四百四十四俱作才 案渚宮舊事二載

此事作禿羸多能注云荀卿子曰叔敖突禿長左 非相 余

知古蓋以禿羸之文與荀子突禿正同故引以相證則禿

不當作秀明矣禿羸言叔敖之形首無髮而羸瘦與多能
二字不相冢御覽作秀才乃後人妄改不足據也
指武有登蓋必身立焉 案登疑與箴通說文竹部云箴笠蓋
也

復柔委從如影與響 案復柔無義復疑當為優形近而誤

商子境內篇能一首則復
復今本誤優與此可互證

說 蒲且修繳鳧雁悲鳴逢蒙撫弓虎豹晨嗥河以委蛇故能
遠山以陵遲故能高道以優游德以純厚故能豪 案此嗥
高豪為韻惟第二句嗥字不協李廣芸炳燭編謂是號字
之譌今攷號與嗥音義同與嗥字形聲俱遠殆非也以意
推之嗥當為噪之壞字說文口部云噪聲噪噪也徐鉉引
孫勔音古堯切正與韻協傳寫脫木形遂成嗥字耳

雜言文公種米曾子駕羊盧云駕宋本架纂注云此二句見淮

南子秦族訓駕作架高誘曰架連架所以備知也陸賈新

語輔正曰曾子駕羊 案宋本作架是也意林引新語亦作

枷羊枷架竝迦之段字說文辵部云迦迦互令不得行也

管子戒篇云東郭有狗噉噉旦暮欲齧我楸而不使也尹

注楸作枷云謂以木連狗後漢書馬融廣成頌云枷天狗

蓋枷者以木連繫畜獸使不得觸逸之名故高誘訓為連

架架羊猶枷狗矣

智伯廚人亾炙籩而知之 案廣韻二十八獮云籩竹緣於

義無取此籩當與匱同士冠禮注云匱竹器古文匱為籩

禮記明堂注云籩籩屬也以竹為之史記汲鄭列傳云其

餽遺人不過算器會集解引徐廣云算竹器算籩竝與匱

通選則隱之俗也

凡从算聲異聲字古互通漢書元后傳晉灼注云簞或作簞禮記喪大記釋文

云簞本作撰故隱或變作選御覽七百五十六引通俗文云竹器邊緣曰隱廣韻選字注疑當作竹器邊緣

惠子曰子居艘楫之間則吾不如子 案此居上不當有子

字蓋涉上文而衍

夫寢處不時飲食不節迭勞過度者疾其殺之 案迭當為

佚家語五儀篇作逸字通韓詩外傳作勞過者三字誤

故君子知之為知之不知為不知言之要也能之為能不能

為不能行之至也言要則知行要則仁 案行之至也至字

當從韓詩外傳三作要與下言要行要文正相應若作行

之至也則下文行要當作行至 荀子子道篇家語三恕篇正如此 此文兩

不相應足知其誤

辨物 有人長尺冠冕大人物具焉 案大疑而之誤管子小問

篇云寡人見人長尺而人物具焉可證

擗腦髓束盲莫盧校盲改盲云盲訛史記作揲荒爪幕此盲

莫卽荒幕幕膜也 案史記扁鵲傳作擗髓腦揲荒斬幕

索隱云荒膏荒也幕音漠漠病也正義云以爪決其闌幕

也盧校盲作盲是也史記作荒古字通用莫幕亦膜之俗

字 釋名釋形體云膜幕也幕絡一體也 素問痺論篇云衛者水穀之悍氣也

故循皮膚之中分肉之間熏於盲膜散於胃腹王冰注云

盲膜謂五藏之間鬲中膜也可證此盲莫之義司馬貞張

守節說竝未審

子容擣藥子明吹耳陽儀反神子越扶形子游矯摩 案韓

詩外傳十作子同擣藥子明灸陽子游按摩子儀反神子

越扶形周禮疾醫注神農子儀之術賈疏云案劉向云扁

鶴治趙太子暴疾尸歷之病使子明炊湯子儀脈神子術
案摩又中經簿云子義本草經一卷儀與義一人也賈氏
所述劉說卽本此書其所據猶唐初善本子儀之名與疾
醫注相應今本作子明吹耳陽儀反神蓋傳寫譌炊爲吹
湯爲陽又衍耳字挽子字遂以陽儀爲人名大繆韓詩外
傳子儀字亦不誤

反夫質又何也 案質當作賁呂氏春秋壹行篇作夫賁又
何好乎

其宰進諫曰車新則安馬肥則往來疾狐白之裘溫且輕盧
云御覽六百九十四有君宐服之四字 案意林引亦有
君宐收也四字與進諫之文尤相承貫較御覽爲長
夫衛國雖貧豈無文履一奇以易十稷之繡哉 案奇與踦

通方言云倚踦奇也管子侈靡篇云一踦腓一踦屨稷當
爲稷形近而誤 莊子則陽篇是稷稷何爲者邪釋文 說文

云布之八十縷爲稷史記孝景本紀令徒隸衣七稷布西
京雜記云五絲爲緝倍緝爲升倍升爲絨倍絨爲紀倍紀
爲縷晏子春秋內篇雜下云夫十總之布一豆之倉足於
中免矣縷稷總字通蓋布八十縷帛八十絲通有此稱也
其有之者是謂伐其根素流於華葉 案根素義不可通素
疑當爲菱形近而誤

子貢曰請投吾師以學於子盧校師改詩 案意林引作子
貢曰損吾詩學子詩投損義竝難通疑當爲捐之誤

法言李軌注 秦恩復景刊宋治平監本 明世德堂刊五臣
音注本 宋本音義校 王念孫讀書雜誌餘

編校 俞樾諸子平議校

吾子本乃椀革爲鞠音義云椀音緩又音款斷木也宋吳祕云椀

當爲椀椀刮摩也宋咸同司馬光云椀舊本作椀椀當作

植所以塞履也以毛植革而爲鞠明案椀當爲椀之俗

字椀革言以革爲圓丸也攷工記冶氏重三椀注鄭司農

云椀量名讀爲丸列子黃帝篇繫椀二而不墜莊子達生

篇椀作丸此椀亦謂丸也史記衛青傳索隱引三倉云鞠

毛丸可蹋以爲戲者御覽七百五十四引風俗通云丸毛

謂之鞠蹋鞠以革裹毛爲丸故謂之椀諸說竝失之

先知禮樂征伐自天子所出春秋之時齊晉實予不膠者卓

矣李注云禮樂征伐當自天子出而春秋之時天子微弱齊

桓晉文專命征討然而所爲皆尊王室故春秋公羊傳文

雖不予而實予之存於公正也吳祕云予與與同春秋之

時齊晉得專征伐蓋前王與之爾明案予與與聲近字

通此謂禮樂征伐本不自諸侯出而春秋之時天子微弱

則齊晉與於禮樂征伐之事此亦事之不可膠者諸說竝

失之

或曰爲政先殺後教曰於乎天先秋而後春乎將先春而後

秋乎吾見立駒之步雉之晨雛也化其可以已矣哉 案步

當作走晨當作震形聲之誤夏小正云十二月立駒賁立

駒也者蠶也賁者何也走於地中也正月雉震响响也者

鳴也震也者鼓其翼也此卽揚子所本二者皆物化之先

動者故舉以明先春後秋之義也

重黎或問黃帝終始曰託也注云世有黃帝之書論終始之

第十運當孝文之時三千五百歲天地一周也 案黃帝終始

漢書藝文志不著錄史記三代世表褚先生引黃帝終始傳云漢興百有餘年有人不短不長出自燕之鄉卽此書也漢書律厯志云丞相屬寶長安單安國安陵栢育治終始言黃帝以來三千六百二十九歲此據元鳳三年言之與李說略同曰人無爲秦也喪其靈久矣案靈謂威福之柄淵騫篇云游俠曰竊國靈也與此義同

太玄經范望注

明萬玉堂刊本

司馬光集注本

俞樾諸

辰

次七女不女其心予覆夫諱

俗諺字集注本作諱

范注云諱謀也予

我也司馬光云予與與同王涯云諱智也集注案唵初一云唵不予丈夫婦處測云唵不予人所違也王涯云唵閉而不與物接丈夫而効婦人之處室也集注此云女不女其心予與彼文相反而義正同諱與婿通蓋予者與外人晉

接之謂此乃丈夫之事今女而不守女道乃有丈夫之心宜其覆夫婿矣諸家注竝未得其義

夷首

陽氣傷鬚陰無救痲物則平易注云痲病也案爾雅釋

木云痲木苻婁郭注云謂木病尪偃痲腫無枝條卽此痲字之義救讀爲杓卽釋木之下句曰杓也山海經海內經云建木下有九杓郭注云杓盤錯也杓與救聲近字通無杓曲痲腫卽平易之意

樂

次三不寔不雅噪呱啞昨號吡倚戶注云三爲進人始當及時未有官爵故不寔遊有雅樂也噪呱號吡皆憂聲也釋文云噪古弔切又叫案依釋文則噪與說文口部噪字同見前說苑玉篇口部無噪字而有噪字云古弔切聲也亦作叫又有噪字云五弔切叫也蓋噪卽噪之變變从梟爲

噪則又噪之譌也不宴不雅宴燕字同禮經樂有雅有燕
言既非燕樂又非雅樂惟噪呼作聲而已故測云不宴不
雅禮樂廢也范注失其情司馬光釋宴爲安雅爲正云廢
禮則不得其安廢樂則不得其正尤誤

逃

次六多田不婁費我朕功測云多田不婁費力忘功也注
云六爲宗廟征行須時以奉神靈孰會爲朕征田多獲歸
之於宗廟賞不失勞故曰朕功也王涯云若田於多田而
不婁理之徒費會與功而無益也集注案范蓋讀婁爲臘
臘之臘然於文義殊不順今攷多田義當從王而訓婁爲
婁理則不墾疑婁當爲耨之段字玉篇耨部云耨犁也言
多田而不犁耕則徒費播種之力故測云費力忘功也

昆

次七益偏不覆晏雨不救注云晏雨以諭盛也雨盛不救

君德之不隆也司馬云晏晚也集注

案晏謂天姓也說文

日部云晏天清也漢書天文志云日晡時天星晏如消云
三輔謂日出清濟爲晏是星晏卽謂姓晏淮南子繆稱訓
云暉日知晏陰諧知雨此晏雨亦謂姓雨也蓋所以蔽雨
姓則亦以蔽日今偏而不能覆則姓與雨皆不能蔽故云
晏雨不救諸說竝誤

減

次六幽闡積不減不施石測云幽闡不施澤不平也注云
減而不施故謂之石也案石與碩通積次六云大滿碩
施得人無亢測曰大滿碩施人所來也此石與彼碩正同
言不減不施則其積日見碩大也司馬光釋爲不減不施
其頑如石尤誤

疑

次三疑彊昭受茲閔閔于其心祖測曰疑彊昭中心冥也

注云彊彊梁也昭明也三爲木而杜木行故疑彊梁而明
盛也必受此疑故閔閔然而自憂也王涯云疑而彊昭暗
而彊明宥其受此閔憂於心祖祖本也集注案疑彊昭王
說得之閔閔當讀爲恣恣廣雅釋訓云恣恣亂也法言問
神篇云著古咎之喑喑傳千里之恣恣者莫如書李注云
恣恣心所不了此言疑而強以爲昭則心受其恣恣終於
不了故淵云中心冥也范注竝失之王詰閔爲憂亦誤
止次二車初俟馬曾止注云二爲平人不隱不仕家性爲止
故車則初俟而馬就止也案曾當爲緝同聲段借字說
文糸部云緝馬紂也釋名釋車云韜適也杜後適迫使不
得卻緝也韜所以止車緝所以止馬故竝舉之范訓酉爲
就未塙

文福則有臍禍則有形之謂直釋文云臍切肉也司馬光說
同案臍與形義同鵬冠子度萬篇云臍臍之士陸注云
臍形埒也又天權篇云合臍同根命曰宇宙亦形埒之義
俞校以臍爲端之段字未塙

規鬼神秬荒想之無方無冬無夏祭之無度故聖人著之以
祀典規擬之一六注云秬空也荒虛也空虛之地若鬼神想
象無有常方案注說非也書呂刑云王享國百年耄荒
周禮大司寇注引書作王秬荒偽孔傳云耄亂荒忽此秬
荒亦與書義同言鬼神荒忽難知故云想之無方也

告歲寧恙而年病十九年七閔天之償也注云寧安也恙猶
著也一歲之數有足者有減者足則年安不足則爲病故
曰年病也寧恙司馬光從張顥本作寧集注俞校云歲與

年較多十一日弱所謂氣盈也年與歲較少十一日弱所謂朔虛也歲寧悉即氣盈之謂年病即朔虛之謂寧乃語詞案俞以氣盈朔虛說此章之義是也而從張顛本以恙為悉則未塙恙當讀為養恙與養同从羊聲古字通用大戴禮記夏小正云時有養日傳云養長也此以養與病文相對朔虛謂之病則氣盈謂之養固其宜矣

潛夫論

汪繼培注本

俞樾讀潛夫論校

述赦第十六 皆知赦之不久則且共橫枉侵冤誣奏罪法令主上妄行刑辟高至死徙下乃淪冤案今當為令淪冤疑當為論免皆形之誤此言誣奏良吏令上失刑重者至死徙輕者亦論罪免官上文云正直之士為吏也故此云論免今本作淪冤則與死徙高下無別蓋涉上文橫枉侵冤及下文被冤之家而誤

又謹慎之民用天之道分地之利擇莫犯土謹身節用汪注

擇莫犯土句有誤字程本土作法案此當作捽草杷土

漢書貢禹傳云農夫父子暴露中野不避寒暑捽顏注

古草杷土手足胼胝即王節信所本今本上三字皆形近

譌易惟土字未譌而程榮又肌改為法繆之甚也

五德志第

三十四 雖多未必獲正然罕可以浮游博觀其求厥真

案罕疑當作幸謂冀幸可以浮游博觀與學者共求其真也俞讀然罕二字絕句非

札邊卷九

瑞安孫詒讓

論衡 明程榮刊本 傳校元刊本 俞樾讀論衡校

累害 是故魏女色豔鄭袖鼻之 案鼻當為劓事見戰國策

楚策及韓非子內儲說下六微篇

命祿 而說若范雎之于秦明封為應侯 案明當為昭此疑

晉人避諱改而今本沿之

氣壽 渥彊之人不卒其壽 案不當為必後命義篇云稟得

堅彊之性則氣渥厚而體堅彊堅彊則壽命長此義與彼

同

命義 卓礫時見 案礫當為躒文選孔融薦禰衡表云英才

卓躒

或難曰陶者用填爲簋廉 案填當爲埴上文云陶者用土

爲簋廉廉俞校作廉讀爲甌是也 土埴義同

率性今妄以刀劍之鉤月摩拭朗白仰以嚮日亦得火焉夫

鉤月非陽遂也所以耐能取火者摩拭之所致也 案月疑

當爲刃亂龍篇云今妄取刀劍偃月之鉤摩以向日亦能

感天月亦當作刃馬融周禮注說黃氏日鈔所引已作月

篇吉驗夫璧杜地中五子不知相隨入拜遠近不同壓紐若神

將教跽之矣 案跽當爲認說文言部云認誠也

虞子大陳留東莞人也 案後漢書云虞延字子大陳留東

昏人也蔡中郎集陳留索昏庫上里社銘云永平之世虞

延子大今本掇大字據羅以爲太尉司徒續漢書郡國志

東昏屬陳留郡東莞屬琅邪國此云東莞誤也當據范書

及蔡集訂正

光武帝建平元年十二月甲子生於濟陽宮後殿第二內中

皇考爲濟陽令時夜無火室內自明皇考怪之卽召功曹吏

充蘭使出問卜工蘭與馬下卒蘇永俱之卜王長孫所長孫

卜謂充蘭曰此吉事也毋多言是歲有禾生景天備火中三

本一莖九穗長於禾一二尺蓋嘉禾也 案骨相篇亦說此

事功曹吏作公曹史攷續漢書百官志云郡有功曹史主

選署功勞縣邑諸曹略如郡員則當作功曹史二篇文互

有舛誤又馬下卒骨相篇作軍下卒未知孰是蔡邕光武

濟陽宮碑云使卜者王長卜之後漢書光武紀論同皆無

孫字景天備火中字有掇誤漢書作是歲縣界有嘉禾生

景天疑卽界內二字之誤宋書符瑞志亦作王長又云嘉禾生產屋景天中

偶會 啄倉草糧 案啄當爲啄形近而誤

象耕靈陵亦如焉 案靈零字通史記五帝本紀集解引皇覽云舜冢杜零陵營浦縣傳曰舜葬蒼梧象爲之耕

黃公取隣巫之女卜謂女相貴故次公位至丞相 案黃公當作黃次公漢書循吏傳黃霸字次公下文及骨相篇竝不抗

骨相 頴頊戴午 案後講瑞篇及白虎通義聖人篇文竝同 盧文弼校白虎通改午爲干云乾鑿度云泰表戴干宋書符瑞志首戴干戈卽此案盧說是也鄭注乾鑿度云干楯也明不當作戴午此午亦干之誤路史史皇紀注引春秋演孔圖云頴頊戴干字不誤初學記帝王部引春秋元命苞又云帝嚳戴干竝可證此及白虎通之誤

衛青父鄭季與楊信公主家僮衛媪通 案楊漢書本傳作

陽字通

本性 惟世碩儒公孫尼子之徒頗得其正 案儒字衍漢書藝文志儒家云世子二十一篇名碩公孫尼子二十八篇

上文亦云周人世碩以爲人性有善有惡作養書一篇

書虛 傳曰太山之高巍然去之百里不見唾螺遠也 案唾螺當作唾堞淮南子說山訓云泰山之容巍巍然高去之

千里不見唾堞遠之故也高注云唾堞猶塵今本作翳也

卽仲任所本後說曰篇云太山之高參天入雲去之百里不見唾堞堞義亦同孫奭孟子音義引丁公著云堞開元文字音堞則堞堞古通 象自蹈土鳥自食萃土蹶草盡若耕田狀 案萃元本作草

是當據正蹶當爲蹶蹶與掘同逸周書周祝篇云獮有爪

而不敢以擻後效力篇云鋪所以能擻地者跣蹈之也

周宣王殺其臣杜伯趙簡子殺其臣莊子義其後杜伯射宣

王莊子義害簡子 案此趙簡子當作燕簡公殺莊子儀事

見墨子明鬼篇本書訂鬼篇不誤義二篇同抱朴子論仙

篇亦云子義培燕簡墨子作儀古字通死偽篇作趙簡公

亦誤

必以子胥為濤子胥之身聚岸淮也 案淮當作涯形近而

誤黃氏日鈔所引已誤

三江時風揚疾之波亦溺殺人 案揚疾義不可通疾當為

侯黃氏日鈔所引已誤感虛篇云傳書言武王伐紂渡孟津陽侯之

波逆流而擊事見淮南子覽冥訓

夏后孔甲田于東冀山舊注云冀一作莫 案事見呂氏春

秋音初篇彼云夏后氏孔甲田于東陽冀山此東下當有

陽字冀莫竝贅之誤指瑞篇作首山亦誤

或曰後來之子必貴 案元本後作后與呂氏春秋及指瑞

篇合當據正

宋無晏子之知臣故子韋之一言遂為其是 案遂為其是

義不可通黃氏日鈔引作售其欺耳疑當作遂售其欺耳

今本售譌為耳譌是又挽欺字

異虛篇公孫術得白鹿占何以凶 案術當作述後漢書述傳

未載

使暢草生於周之時天下太平人來獻暢草 案使暢草生

於五字疑衍暢卽鬯之俗字詳前山海經後儒增書證篇竝云

周時天下太平倭人貢鬯草恢國篇亦云倭人貢暢超奇

篇又云暢草獻於宛此人上疑挽倭字說文鬯部云鬱芳
艸也遠方鬱人所貢與王說異

感虛 禱辭曰余一人有罪無及萬夫萬夫有罪在余一人天

以一人之不敏使上帝鬼神傷民之命於是翦其髮麗其手
自以為牲用祈福於上帝 案此本呂氏春秋順民篇天以

一人之不敏天當作無蓋無或作无因誤為天麗今本呂

覽作麗御覽引作麗與此同 麗即麗之俗字詳前莊子

福虛 纏子稱墨家佑鬼神 佑右通薄葬篇云墨家之議右鬼案書篇云墨家右鬼 是引

秦穆公有明德上帝賜之九十年 案此事亦見墨子明鬼

篇秦穆公今本墨子作鄭穆公誤 此與前無形篇竝作秦與山海經海外東經郭

注北齊書樊遜傳杜氏玉燭寶典竝合詳墨子閒詁 九十年依墨子當作十九年前

無形篇正作十九年此誤到

福虛 而廣不為侯後人然終無尺土之功以得見封邑者何

也豈我相不當侯且固命也 案以漢書李廣傳校之此不

為下侯字及得下見字竝衍當刪尺土土當作寸

龍虛 韓子曰龍之為蟲也鳴可狎而騎也 案文見韓非子

說難篇鳴韓作柔此不知何字之誤

雷虛 其魄然若敝裂者椎所擊之聲也 案後文兩見敝竝

作襲遣告篇亦有襲裂之文

陰陽分事則相校軫 案分事黃氏日鈔引作交爭疑當作

分爭爭事形近而誤

儒增 孔子自衛反魯杜陳絕糧削迹於衛忘味於齊伐樹於

宋并費與頓牟至不能十國 案頓牟蓋即中牟後變動篇

亦云頓牟叛趙襄子帥師攻之 襄子攻中牟見淮南子道應訓韓詩外傳新序襍事

藝增 若穿曾僂耳焦僂跋踵之輩 案跋踵當作跋踵山海

經海外北經跋踵國杜拘纓東 郭注引孝經鉤命決云 焦僂跋踵重譯款塞

子路使子羔為郈宰孔子以為不可未學無所知也 案論

語先進篇郈作費史記孔子弟子列傳作使子羔為費郈

宰疑齊古論語有作郈者與今本異也

且周殷士卒皆賞盛糧或作乾糧無杵臼之事 案或作乾

糧四字當是宋元人校語誤入正文

非韓 韓子曰布帛尋常庸人不擇 案韓子 五蠹 擇作釋字通

刺孟 孟子不且語問惠王何謂利吾國惠王言貨財之利乃

可答 案不疑當作必語余允文尊孟辯引作詰義較長

求會者皆多人所不得利之事 案不余引作共是也

說日 極星杜上之北若蓋之葆矣其下之南有若蓋之莖者

正何取乎 案御覽天部引桓譚新論云北斗極天樞樞天

軸也猶蓋有保斗矣蓋雖轉而保斗不移天亦轉周匝而

斗極常杜即仲任所本葆即保斗考工記輪人為蓋有部

鄭注云部蓋斗也保斗猶言部斗一聲之轉即今之織斗

與羽葆異莖即考工之程程莖亦聲相近

澤際有陸人望而不見陸杜察之若望日亦杜視之若入

案若望望當為亾聲近又涉上文而誤

禹貢山海經言日有十 案禹貢無十日之文貢當作益別

通篇云禹益以所聞見作山海經此下文亦云禹益見之

不能知其為日也又云當禹益見之若斗筐之之狀又云

禹益所見意是日非日也又云且禹益見十日之時終不

以夜猶以晝也皆其證

當時石賁輕然何以其從天墜也秦時三山亾亾有不消散
有杜其集下時必有聲音 案元本何以下無其字亾有疑
亾者之誤

量知蒸所與眾山之材榦同也代以爲蒸燻以火煙熱究澹
光色澤潤 案代當作伐煙當作燂竝形近而誤

無刀斧之斲者謂之樸 案斲當爲斲之誤

謝短今詩無書何知非秦燔五經詩獨無餘禮也 案餘禮

無義禮疑札之誤札誤爲札轉寫作禮遂不可通莊子人
名也者相札也釋文引崔
誤云札或作禮與此誤同

一業使民居更一月何據年二十三儒十五賦七歲頭錢二
十三何緣 案漢書昭帝紀顏注如淳云古者正卒無常人
皆當迭爲之一月一更是爲卒更也律說卒踐更者居也

居更縣中五月乃更也後從尉律卒踐更一月休十一月
也此云一業使民居更一月業疑當爲歲之誤又高帝紀
注如淳云律年二十三傳之疇官顏師古云傳著也言著
名籍給公家徭役也此云年二十三儒儒卽傳之誤儒俗
書或作傷干祿字書禱通作
禱亦以需爲專與傳形相似又漢舊儀云算
民年七歲以至十四歲出口錢人二十三二十錢以食天
子其三錢者武帝加口錢以補車騎馬又令民男女年十
五以上至五十六出賦錢百二十爲一算以給車馬卽此
云十五賦七歲頭錢二十三也

有尉史令史無承長史何制 案承當爲丞漢舊儀云更令
史曰令史丞史曰丞史尉史曰尉史然則漢時自有丞史
此疑有譌無長史者蓋小縣令爲長其史則不曰長史仍

曰令史也

七十賜王杖何起 案王何允中本作玉非元本程榮本竝作王周禮伊耆氏共王之齒杖鄭司農注云謂年七十當以王命受杖者今時亦命之為王杖續漢書禮儀志云仲秋之月縣道皆案戶比民年始七十者授之以玉杖玉杖長九尺端以鳩鳥為飾玉亦王字之譌

日分六十漏之盡自鼓之致五何故 案自當為百之誤漏之盡百句絕周禮挈壺氏鄭注云漏之箭晝夜共百刻服革於腰佩刀於右舞劍於左何人備 案舞當作帶隸書帶字或作帶又變作帶 禮記禮記率帶釋文云本又作帶漢孟郁脩堯廟碑張壽碑帶竝作帶 與舞形近而誤

著鉤於履冠杜於首何象 案鉤當為鉤儀禮士冠禮鄭注

云鉤之言拘也以為行戒狀如刀衣鼻杜履頭

效力 文吏不通一經一文不調師一言 案經上一字疑涉

下而衍

別通 其為可榮非徒縑布絲綿也 案綿上文作帛此誤蓋

糸形

燕王旦杜明光宮欲入所臥戶三百盡閉使侍者二十人開戶戶不開 案漢書燕刺王旦傳云殿上戶自閉不可開又云因迎后姬諸夫人之明光殿當即此明光宮也殿上戶不當有三百此云戶三百盡閉疑當作戶三盡自閉今本自譌百又誤著盡上遂不可通

肴膳甘醢土釜之盛入者鄉之 案鄉當為饗之壞字

超奇 造於助思極窅冥之深 案助當為眇形近而誤上文

云眇思自出於胷中也

王公子問於桓君山以楊子雲君山對曰漢興以來未有此人

案此王公即王莽也子字衍此文出桓譚新論御覽四百三十二引新論云楊子雲何人邪荅曰才知開通能入

聖道漢興以來未有此人也即仲任所本譚嘗仕王莽故

新論多稱莽為王翁見意此王公猶云王翁也御覽引新

論不著所問之人此可以補其闕

口不能繼案繼當為泄形聲相近而誤

孫叔敖決期令君之兆著案期下當挽思字君當為尹淮

南子人閒訓云孫叔敖決期思之水而灌雩婁之野莊王

知其可以為令尹也

商鞅相秦致力於霸作耕戰之書虞卿為趙決計定說行退

作春秋之思起城中之議耕戰之書秦堂上之計也案虞

卿二句有挽文春秋之思四字疑當重起元本作趙是當

據正

周長生者文士之雄也又云作洞麻十篇上自黃帝下至漢

朝鋒芒毛髮之事莫不紀載與太史公表紀相似類也上通

下達故曰洞麻又案書篇云長生之洞麻案長生名樹北

堂書鈔七十三引謝承後漢書有周樹傳范書無洞麻隋唐

志不著錄惟范成大吳郡志人物門角里先生引史記正義

周樹洞歷云姓周名術字元遂太伯之後漢高帝時與

東園公綺里季夏黃公俱出定太子號四皓今宋本史記附正義為宋

人所刪削則其書唐時尚存也

後有吳君商案商當為高君高吳平字案書篇云會稽吳

君高又云君高之越紐錄卽今越絕書也書虛篇述君高說會稽山名亦見越絕外傳記越地傳

狀雷東方朔曰目不杜面而杜於足救昧不給能何見乎

案味當為昧形近而誤說文目部云昧艸入目中也

變動災氣暑垂於天 案暑當作著形聲相近而誤

明雩春秋左氏傳曰啓蟄而雩又曰龍見而雩啓蟄龍見皆

二月也 案左桓五年傳作啓蟄而郊不云雩仲任不知據

何本後祭意篇亦云二月之時龍星始出故傳曰龍見而

雩龍星見時歲已啓蟄而雩

此文有譌疑當云故又曰啓蟄而雩今本脫五字耳

故禮曰雩祭祭水旱也 案此祭法文雩祭當作雩宗

祭意禮不誤

禮祭也社報生萬物之功 案也當為地之壤字

導才低仰欲求裨也 案此文難通疑當作導米低仰欲求

裨也後漢書和熹鄧皇后紀李注云導官主導擇米以供

祭祀謂導擇米粟簸揚低仰之所以去粗糲求精裨也

說文米部云裨穀也九章算術粟米

篇云糲米三十裨米二十七米才裨裨形聲相近而誤

順鼓水泉不隆水為民害責於地公 案此引尚書大傳語

不隆當為不降二字聲類同故伏傳降字多作隆王應麟

王會篇補注引大傳隆谷玄玉鄭注云隆讀如龐降之降

是其證

夫大山失火灌以壅水 案壅當為壅形聲之誤下同

事大而急者用鍾鼓小而緩者用鈴筴 案筴非鈴之類字

當作筴說文竹部云筴吹箛也急就篇云籥籥起居課後

先籥與籥形近而誤

亂龍天子射熊諸侯射麋卿大夫射虎豹士射鹿豕示服猛

也案此文據儀禮鄉射記天子熊侯諸侯麋侯大夫布侯

畫以虎豹士布侯畫以鹿豕與周禮司裘大射侯異也

商蟲蝸疽蝘蝓蠹蝦有蟲案此當作痲疽瘡癩癥瘕玉篇

疒部云痲疽瘡也說文疒部云瘰癧腫也山海經郭注云瘰癧屬中多有瘰癧屬中多有

講瑞白雉生短而白色耳非有白雉之種也案生短當作

雉生謂白雉猶常雉但生而毛色白耳非別有種類也

治期吏百石以上若升食以下案此當作吏百石以下斗

會以上今本下上互易又譌斗為升遂不可通漢書百官

感類應曰以百兩篇曰伊尹死大霧三日大霧三日亂氣矣

非天怒之變也東海張霸造百兩篇其言雖未可信且假以

問案百兩當作百兩漢書儒林傳云世所傳百兩篇者出

東萊張霸分析二十九篇以為數十又采左氏傳書敘為

作首尾凡百二篇亦見後佚文篇東海張霸以下十八字審校文

義似是仲任自注之語蓋此書本有自注今本皆與正文

淆亂不可析別矣

齊世王莽之時長人生長一丈名曰霸出案漢書王莽傳

云有奇士長丈大十圍自謂巨毋霸出於蓬萊東南五城

西北昭如海濱出下疑有說文

檢狎守持備具悉極案狎當為狎法言君子篇云蠢廸檢

柙李注云檢柙猶隱括也說文木部云柙檢柙也

厥國 漢文帝黃龍玉楛 案驗符篇亦云文帝之時玉楛見

楛當作楛卽栝字也 山海經海內北經蛇巫之山有人操

楛與此以 文帝十六年得玉杯事見漢書文帝紀及郊祀

志

驗符 湘水去泉陵城七里水上聚石曰燕室巨臨水有俠山

其下巖塗水深不測二黃龍見 案水經深水篇云過泉陵

縣西北七里至燕室邪入于湘酈注云水上有燕室巨亦

因為聚名也其下水深不測號曰龍淵卽此塗元本作唵

是也穀梁僖三十三年傳云蹇叔子送其子而戒之曰女

死必於穀之巖唵之下釋文云唵本或作崙唵卽崙之俗

字

須頌 又詩頌國名周頌與杜撫固所上漢頌相依類也 案

固上掎班字後文云班孟堅頌孝明 亦見後

日刻經重千里人不謂之廣者遠也 案重字衍談天篇云

日刺徑千里說日篇云數家度日之光數日之質刺徑千

里此刻疑亦刺之誤

死僞 湯誓以長頤以髯銳上而豐下据身而揚聲 案此文

見晏子春秋諫上篇据彼作倨是也當據校正

紀妖 一奏有玄鶴二八從南方來集於郭門之上危 案異

虛篇作郎門之危是也下云廊瓦又云廊室廊亦當作廊

郎郭廓廓竝形之誤韓非子十過篇作郎門之危 危危字

記云中 屋履危

訂鬼 一居人宮室區隅漚庫善驚人小兒 案庫續漢書禮

儀志劉注引漢舊儀作庾

中人微者即為腓病者不即時死何則腓者毒氣所加也又言毒篇云人行無所觸犯體無故痛痛處若筆杖之跡人腓腓謂鬼毆之 案腓當為痲之段字說文疒部云痲風病也風俗通義怪神篇云今人卒得鬼刺痲悟與忤同殺雄雞以傳其心上巢元方諸病源候總論云鬼擊一名為鬼腓亦與痲皆與王說鬼毆同

中生為妖則知杜伯莊子義厲鬼之徒皆妖也杜伯之厲為妖則其弓矢投搯皆妖毒也 案杜伯以弓矢射周宣王莊子義荷朱杖擊燕簡公厲鬼杖楫擊詭觀辜事竝見墨子門鬼篇此杜伯之厲厲當作屬後文亦云杜伯之屬見其體施其毒者也投搯當作杖楫即指莊子義之杖與厲鬼之楫言之亦見成僞祀義二篇周宣王燕簡公宋夜姑時當死故妖見毒因擊 案宋夜姑

墨子明鬼篇作詭觀辜後祀義篇亦作射姑射夜音近字春秋文六年晉狐射姑出奔狄穀梁經射作夜今本墨子譌舛不足據

陰氣生為骨肉陽氣主為精神 案生當為主黃氏日鈔所引不誤

言毒篇犯中人身謂護疾痛當時不救流徧一身 案謂當作渭護當作護竝聲近而誤周禮秋官賈疏引左傳服注云蟻合沙射入人皮肉中其瘡如疥徧身中護護蟻蟻左傳莊十八年孔疏引作護護或或初學記引春秋說題辭云渭之言渭渭也注云渭渭流行貌今本初學記引緯文渭渭字不重合依注增渭護疾痛言渭渭護護亦猶言護護或或皆疾痛流行之狀故云流徧一身也

薄葬篇不畏罪法則巨墓抽矣 案抽當為相形近而誤下同

四諱 古者用刑形毀不全乃不可耳 案用當作肉下云方

合象刑正與肉刑文相對

人之有胞猶木實之有扶也 案扶當為核形近而誤下文

扶穀同

譏日 天下死罪各月斲囚亦數千人其刑於市不擇吉日

案各疑當為冬形近而誤

辨崇 夫使倉口十人居一宅之中不動鑿錘 案錘當為錘

俗書雷或作函見廣韻十一洽隸書垂或作垂見漢富春丞張君碑二形相

近故錘錘傳寫易誤

難歲 或上十二神發明從魁之輩 案或疑式之誤六王式

十二神亥為發明酉為從魁見黃帝龍首經及金匱玉衡

經

實知 帝徵方使射蜚蟲筴射無非知者 案非當為弗

溝有流壘澤有枯骨髮首陋亾肌肉腐絕使人詢之能知其

農商老少若所犯而坐死乎 案壘當作漸四諦篇云出見

負豕於塗腐漸於溝使人當作使聖人此掄一聖字淮南子泰

族訓雖有腐體流漸弗能汚也許注云漸水也莊達吉據御覽校改漸為漸與此誤同

定賢 大賢之涉世也翔而有集色斯而舉 案有當作後

以敵於筆文墨兩集為賢乎 案兩當為雨形近而誤後自

記篇云筆瀧漉而雨集言滴漉而泉出文選王褒四子講

德論云莫不風馳雨集

正說 說隱公享國五十年將盡紀元年以來邪 案說當為

設形聲相近而誤

古者烈山氏之王得河圖夏后因之曰連山烈山氏之王得

河圖殷人因之曰歸藏伏羲氏之王得河圖周人曰周易

案此文多譌說夏殷二易不立同出烈山下烈山氏當作

歸藏氏周人曰周易當作周人因之曰周易朱震漢上易

傳引姚信云連山氏得河圖烈連一聲之轉夏人因之曰連山歸

藏氏得河圖商人因之曰歸藏伏羲氏得河圖周人因之

曰周易玉海三十五同竝與此說同當據以校正

若夫公羊穀梁之傳日月不具輒為意使失平常之事有怪

異之說徑直之文有曲折之義 案失當為夫

復令人庶之野而觀其聖逢烈風疾雨終不迷惑 案此用

書舜典納于大麓義人庶之野當作入大鹿之野入譌為

人鹿譌為庶又挽大字麓鹿字通魏公卿上尊號奏受禪表竝作大鹿前吉驗篇云堯使舜

入大麓之野

書解 蜚彈雀則失鸚射鵠則失鴈 案蜚疑羿下同鸚黃氏

日鈔引作鸚當據校正

伏生之休抱經深藏 案休當為徒

案書 公羊高穀梁寅胡毋氏皆傳春秋 案漢書藝文志顏

注云穀梁子名喜經典釋文序錄引桓譚新論云穀梁赤

又引七錄及楊士勛疏竝云穀梁子名淑字元始孝經正義淑作

俶 陸淳春秋纂例引風俗通亦云名赤竝與此異

光武皇帝之時陳元范叔上書連屬條事是非左氏遂立

案范叔當作范升下竝同陳元與范升議立左氏博士事

竝見後漢書本傳升與叔艸書相似古書多互誤後漢書周章傳

字叔叔李注云叔或作升

齊有三鄒衍之書 案三鄒衍作當作三鄒子史記孟子荀

卿傳說齊有三騶子騶鄒字通衍其一也

案仲舒之書不違儒家不及孔子其言煩亂孔子之書者非也 案及當為反形近而誤

盡也皮續太史公書 案盡也當作班叔

韓非著書李斯采以言事楊子雲作太玄侯鋪子隨而宣之

非私同門雲鋪共朝 案私當作斯音近而誤

對作陽成子張作樂 案張當作長超奇篇云陽成子長作

樂經卽此

自紀末復與豪家丁伯等結怨 案元本末作本伯作某本

疑卒之誤

儕倫好掩雀捕蟬戲錢林熙充獨不肯 案林熙林疑當作

休熙與嬰通說文女部云戲錢蓋卽意錢後漢書梁冀傳

李注引何承天纂文云詭億一曰射意一曰射數卽攤錢也

馬圖諧說而懿俗 案懿黃氏日鈔引作喜疑當為熹之誤

馬圖事見淮南子人間訓亦見前逢遇篇

通人觀覽不能釘銓 案釘銓當為訂詮薄葬篇云是非信

聞見於外不詮訂於內

或虧曰 案虧當為戲戲隸書或作戲見韓勅造禮器碑虧俗通作

虧見干祿字書左皆從虛故古書多互譌

孔子才不容斥逐伐樹接浙 案接浙元本作浣浙字當為

澆浙說文水部云澆浚乾漬米也孟子曰孔子去齊澆浙

而行元本浣卽澆之誤明刻作接乃淺學依今本孟子萬

章篇文改

年麻但記孰使雷之 案記當為訖形近而誤

附元本論衡校文近世通行明刻以程榮本為較佳今據以

德十六年補刊元本有之已全載蔣光煦東湖叢記今不錄

逢如准推也元本無此字蓋誤衍主觀鑿主調說以取尊貴累害濁吏

懷恚元本下恨求全功名力於將偶為火所爍燎命

餓者死滿道 必有祿盛元本無未當衰之人 故天人有

百官 偶也謂事君也元本作無器形元本作已成年

不可減增元本作死則氣滅滅形消而壞率闕聞案

導牖進 仁泊則戾而少愈慈氣有少多元本作疑開之

一嫗當道而哭泣偶欲壹一休息怪夫牡馬見雌牛雀

見雄元本雄牡雞虛書三月乃訃赴瘡創不疾愈徹膚

服婦人於背 列侯之三年虛變君延命元本二十一

年 獨慧 不多晏子 此非皆實事也 容色見陽於面

感何以效驗之 夫孝悌弟之至 曾母病乎曾子亦病

元本乎在曾虛福楚惠王會寒元本無菹而得蛭禍且喪

子亦病下虛明之病痛 擒魏公子印印虛不能原誤失反而責故

朝服而正坐子乎曰道虛此文元本無擊之語傳至於今

年未至百與眾俱死元本有矣尚上未可謂壽語曾腹

小大元本作則當其共浴於酒中 滂沲沲於地 懸肉

以似林 悉詣守尉集雜燒之有敢偶語詩書元本下棄市

叮叮若者荊軻之閭儒增主名不審無實害也 寶實奇

之物 口腹不饑飢問迢追難孔子 略子游之元本無

大材也 權尊鈞同周形亦作勅何本武伯而略懿子所

謂浮雲者非也 非是棄禮義求凶飲會也 不循徇爵祿

德力且具足者也 不塞溝渠而繕船 舳者 刺如彼

曰孰可以伐之 孟子有元本無云 聖元本下不與五百

年時聖王相得 猶為守元本作者 日陽則弱 陰彊也

狡偷盜與力疑田商同知 君子則耐 以禮防情以義制

割 欲行不合於九元本無德言不驗檢於事效元本下有

字 人非賢則佞矣 考之一驗檢無高之又知 猶名之

不可實失也 何以知其偽而伺司 其奸乎 佞人學求表

合於上心也 人之故敢 能不文 佞人意繫 欲稱上 上

儉已不飭飾 證朝廷廷之行 佞人以人欺斯將不毀人

於將 欲故廢發不言 好臣所常當臣也 深謀須明術

舉安世為佞者 其人如大盜佞易知程而儒生墮陸

落 通達眾凡事 異易事詭手 志不有肯為 十萬篇

以上 量而文吏好為姦奸者 滄倉人之祿 默坐朝廷

廷 效刪散五經 與董仲舒等元本作冒中之思 助

因有力之將 竄於閭巷之深滯募夏育古之多力者

人元本下推頓 別元本作所贏 孰謂之慧矣夫

胸元本下虛無懷 其為百世之聖師法漢祖修 難以備

之人 皆能以知求索飲食也 心自目通明 以心如

為丸申為體內藏眸牟子如豆 典興國道藏 超奇無胸匈

同中之造 唐林之宜直言 茶采果甘甜酣桑麻纒財

有 雷狀青邊緣巨尺二寸 穿物無一分之深矣也外

劬拘於禮義之操 獨以非元本作俗吏之得地 纒繞微

輒停 壹一投而止 須人動舉之 趨趨遠人不如鳥

百熟熱煉厲 酒暴熟熱者酸 濫寒以形逐影景 水與寒

氣為類變操案順鼓篇亦云變易行寒其谷可種

號曰黍穀谷至明矣疑乎必信也以謹告

之人乎懼愚者之欲言變夫正政欲得之荆軻秦刺

王明諸公侯薨夫如縣子言未元本無用也如雲雨

者之也蘇秦張儀悲說坑宛中精誠杜內中鼓夔多

殺弑宗以若繩之絲縈營社為救小子鳴鼓元本下攻

之可也說鼓者以為攻政之告事用牲有也字禮也

一人擊得鼓遭百姓饑餓應上天矣吏盧奴令

田光與公孫弘元本作弘是也等謀反其且旦覺時商蠱若蛾

矣夫將謂元本作輕與案以上下三蟲何似類乎瑞講

設後復輒有知而絕殊與眾鳥數十千眾鳥數十千與

言之俱集醴泉甘露出而甘美元本作也皆泉露元本下有之所

二生出亦生杜出地使審聲同由賢聖元本作言之

獸有元本下角而無仁聖者指憂世憫民孔子不

王之聖瑞也故孔子見麟而自泣知者聖王遭道見聖

物欲人畏元本作斯欲荆之不犯號其眾曰倉光元本作下然

有欲故故欲動汲井水決陂物之莖葉根垓亥賓主

嘖類感始如謂七年乃自責王乃得周公死所自以

為功合天動感威人君猶得名王大禮乎孔子罪非

子路者也見類驗於寂漠冥雷雨擊激而殺之夫天

人無之齊世始熟香潔絜不若是其之盛也宣帝以已

五致之矣漢宣聖王骨圖之誤法金並出復見夷培珂

為均平元本均恢夫經熟孰講者要妙乃見權掩奄不備

不刃忍王莽之死案死尸通不刃死謂不今上海思恩

符籙靡如類木九黍粟 莖葉紫也色 皆治薄溥 威委流漉

何令命可與無下等乎 瑞出必猶由 嘉士須 擊壤於

塗途文 才高卓適譎 相遣遺以書 龍鯀鯀 炫耀 未

興與五經 故文繁湊奏 也 狗徇利為私 陸賈說動以

漢德 聖世之驗徵 也 論天下無獨燃然 之火 古者不

脩修墓 氣括活 口喉之中 張歛斂 其口死 太子趨使

登僕車而告之 于上帝之尊命 乃告於于 太王王季

文王 則其請之說銳 精誠精 致鬼 謂其精神元本下

爾用先人之元本 案治命 夫嬖妾之父元本下 知魏顆

之德 猶河泗之流湍酒 濱圻者也 甚其盛 偶耦 晉侯

之疾 臭僮舊校一本作爐元本亦 於天紀 蓋妖祥見於

兆兆神 審矣 民聽偏惑 也 石墜車東 郡鬼 訂憂懼也則

鬼出 其人能不自知覺與夢 俗閒家人具其凶 駟帶

公孫段且卒死 之妖也言 則人脈胎胎 腫而為創 太陽

妖祇 氣自如其色也 祝誓禁 日鈔黃氏 輒效 故美味腐腹

腸薄 姦人間 之諱 深自刻貴元本作自 若鳥卵之

有敲敲 若濺潛 墨漆調 時連相做放 效 敵適 力角氣

日委心信之是 尊則浴污 亦治面 飲食不揮會日 且

衣供 服不如車馬筮 豈云天地合告 報人哉 無求空扣

叩人之門辨 惟雖 好惡與人不同故也 人不能曉其音

未必不禱賽元本作 禱不塞也 上朔不會舍 眾 泊命壽元本作

極難 彼東北徙殺 坤卦近也 於午 太歲不指午而空曰

歲數 破午詰 數巷街術 亦有巷街術 以生名元本作

為信 無元本 姓字與相調諧 門有宀嚮向 竝同下 除不為

壹一驅還也 雞雀元本作雞鳥啄之 戰鬪壹一再 蝨蝨

倉人禍繁繫不止義實者主人之意鬼神未必欲

敬享之也 人君重之故下有別祭緣先生事死報功

堅重力宋國之祀必時中禮夫天神何不喜見體以賞

之乎 則不能歆下有矣此亦謂脩具謹潔與不謹潔

絜也 世所見鬼非死人元本作所次之神或非所次之神非所

見之鬼也何本挽祭曰修同下實能金火大木反及

案當作實能金木及水世不失職德春求元本下有雨

也昭二十九年左傳文世不失職德春求元本下有雨

誤說其難曉而亦不識及反以秋祭季子解元本

下有帶其於豕樹猶季之子帶劍於豕樹也修興與弗

絕實知譎常人言之耳從閭巷論朝明堂實以虞舜不

豫復見堂上不趨趨晏子趨趨而況親炙為之乎賢

骨體嫺麗以朝廷選舉則夫著見而之人所知者

舉多志潔絜不交非徒即喜樂心矣即民謂之賢

羣臣手力戰堯舜用施術行之似廉潔絜然則桓君

山元本下有素丞素元本無此字相之跡孑於新論者也

正說方合周禮邪也但周可以入寸為尺或二十一篇

下重篇目或多或少謂言官失之言者蓋其實也書人無

文則為樸僕人說章句者終不求解扣何明書且儒案

儒道傳世儒之實寶書也不夏郊元本作之祀北此

方三家尚矣太伯之易童章句對非曰元本作作也業

自本魏郡元城一下空姓倉卒國道絕以賈販為事業

皆以過失祖摘相元本作亦悲夫忘人之細非勉免以

深鴻之文不能為覆復伍五伯不肯觀蓋猶獨是之

語 言尙省而趨趨明變爭元本作之言 王市肩磨靡

趨 吾書亦纔財出百而徒著書自紀己眾多欲以何趨

乎 不偶遇之厄偏偏可輕乎宗家祖無淑懿之基

庸角用不能程案用當作庸甬見方言

