



十駕齋養新錄

5 僧
608
2



明 1 卷 5
歸 608
卷 2



十駕齋養新錄卷第一

嘉定錢大昕

易韻

易象傳六十四卦皆有韻唯革傳大人虎變其文炳也君子
豹變其文蔚也小人革面順以從君也三句以今韻求之不
合顧氏炎武撰易音遂諱而不言予案說文彪虎文彪也从
虎彬聲與易義相應則許君所見周易必作彪不作炳也彬
炳聲相近故今本作炳猶彪彪字本當作彪而詞賦家多用
彪炳耳彪正字炳假借字當讀如彪與君為韻也蔚从尉聲
尉本作𦉰說文𦉰从匕案下也从匕又持火以申繪也今吳

人呼熒斗爲運斗是熒有運音則熒亦可讀如運也熒斗亦謂之威斗見漢書王莽傳漢律婦告威姑威姑者君姑也說文著讀若威威與君同音則熒與君協韻又何疑乎說文斐字下引易君子豹變其文斐也斐卽蔚之異文斐與分聲相近故亦可與君協韻也未濟傳濡其尾亦不知極也九二貞吉中以行正也朱文公疑極當爲敬顧氏以極正非韻亦諱而不言予謂極从亟亟敬聲相近廣韻亟敬也方言自關而西秦晉之間凡相敬愛謂之亟則朱以極爲敬甚合古音但不必破字耳顧氏拘於偏旁謂一字不當有兩音故於此等未能了

六十四卦

八卦皆兩兩相對相對之例或取交變乾坤坎離震巽艮兌是也乾變爲坤坎變爲離震變爲巽艮變爲兌虞翻六十四卦旁通之例本此或取反復震艮巽兌是也今人謂之反對乾坤坎離反復不衰故反復只有四卦說卦傳多以雷風山澤相對陰陽奇耦之定位也八卦重爲六十四卦雖有序卦一篇列其先後之次要亦以相對爲義乾坤父母卦爲上下經之首坎離得乾坤之中爻故居上經之終既濟未濟卽坎離故居下經之終頤大過中孚小過與乾坤坎離同爲反復不衰之卦故各自爲對列於坎離既未濟之前此八卦皆以旁通爲對者也其餘五十六卦皆取反復震

良巽兌八純卦亦取反復之例與說卦不同說卦言天道象象明人事也

六十四卦旁通圖

睽 澤火 睽山	坎 水離 坎火	復 雷地 復天	觀 地風 觀天	履 澤天 履山	訟 水天 訟地	乾 天坤 乾地
震 雷巽 震風	咸 澤山 咸澤	无妄 雷天 无升	噬嗑 雷火 噬井	泰 天地 泰否	師 水地 師同人	屯 雷水 屯鼎
艮 山兌 艮澤	恆 風雷 恆益	大畜 天山 大萃	賁 火山 賁困	隨 雷澤 隨蠱	比 地水 比大有	蒙 山水 蒙革
漸 山風 漸歸	家人 風火 家人解	頤 雷山 頤大	剝 地山 剝夫	臨 澤地 臨遯	小畜 天風 小豫	需 天水 需晉

豐 雷火 渙 風水 旅 火山 節 水澤 中孚 風澤 小過 山雷 既濟 水火 未濟 水火

乾坤坎離頤大過中孚小過為反復不衰卦
泰否既濟未濟反復兼兩象易兼旁通
隨蠱漸歸妹反復兼旁通

六十四卦兩象易圖

虞翻說易有兩象易後儒多不能解今演其圖如右乾坤坎離震艮巽兌八純卦上下兩象相同不列

屯 雷水 屯雷	蒙 山水 蒙澤	需 天水 需訟	師 地水 師比
畜 風天 畜姤	履 澤天 履夫	泰 天地 泰否	同人 天火 同大有
剝 山地 剝山	豫 地雷 豫復	隨 雷澤 隨歸	蠱 風山 蠱漸

臨地澤萃地澤

觀風地升風地

噬嗑火雷豐火雷

賁山火旅山火

无妄

天雷大壯天雷遯天山

頤山雷小過山雷

大過澤風中孚澤風

咸

澤山損澤山恆雷風益雷風

家人風火鼎火風

晉火地明夷火地

睽

火澤革火澤困水澤節水澤

井水風渙水風

畜

易小畜大畜卦釋文云本又作蓄敕六反積也聚也鄭許六反養也大畜象傳多識前言往行以畜其德序卦傳比必有所畜物畜然後有禮有无妄然後可畜物畜然後可養釋文皆云本又作蓄唯大畜象傳有能止健之語此言乾艮二卦之德非釋卦名蓋宣尼說易未嘗訓畜為止漢儒或訓積或

訓養皆無止義王輔嗣注亦同獨孔穎達小畜正義云性又和順不能止畜在下之乾又云若陽之上升陰能畜止又云小畜之義唯當畜止在下三陽又云總不能畜止剛健又云不能畜止諸陽蓋疏家因大畜有止健之文遂類及於小畜不知與主入不主止大畜艮在乾上能畜而止之小畜巽在乾上能畜不能止故有密雲不雨之象大畜可言止小畜不可言止也後儒沿正義之誤遂疑畜有止義并孟子畜君何尤句亦訓為止矣

經典畜字有三音讀敕六切者訓積訓聚讀許六切者訓養讀許救切者訓六畜此字說文作畧今人讀六畜為敕六切蓄聚為

許六切皆非古音

觀

古人訓詁寓於聲音字各有義初無虛實動靜之分好惡異義起於葛洪字苑漢以前無此分別也觀有平去兩音亦是後人強分易觀卦之觀相傳讀去聲彖傳大觀在上中正以觀天下象傳風行地上觀並同此音其餘皆如字其說本於陸氏釋文然陸於觀國之光兼收平去兩音於中正以觀天下云徐唯此一字作官音是童觀闕觀觀我生觀其生觀國之光徐仙民竝讀去聲矣六爻皆以卦名取義平則皆平去則皆去豈有兩讀之理而學者因循不悟所謂是末師而非

往古者也魏了翁觀亭記云觀卦象象為觀示之觀六爻為觀瞻之觀竊意未有四聲反切之前安知不皆為平聲乎斯可謂先得我心者矣大學國治之治陸德明音直吏反而先治其國之治無音則當讀平聲此尤可笑夫齊家家齊脩身身脩正心心正誠意誠格物物格皆不聞有兩音而獨於治字辨之曾不審上下文不幾於菽麥之罔辨乎

祇

說文示部有祇祇二字一為神祇字从氏地示提出萬物者也一為祇敬字从氏敬也又別有禔字从是安福也引易禔既平今易亦作祇京房作禔與說文同古文氏是通用則禔祇亦可通

但相承讀爲支音與神祇音小異耳復卦无祇悔王肅作禋
九家本作多字音支案左氏襄廿九年傳祇見疏也服虔本
祇作多論語多見其不知量也多與祇同疏家謂古人多祇
同音祇訓適詩祇攪我心祇自塵兮皆訓適史記韓安國傳禋取辱耳徐廣
云禋一作祇漢書亦作祇禋既訓福訓安安與適義亦相承
則祇訓適者卽與禋通之祇非別有它字矣乃玉篇於衣部
添祇字讀之移切訓爲適此六朝俗體說文但有从氏訓短
衣之祇初無祇字也而張參五經文字衣部承玉篇之誤亦
收此字訓作適且以从示爲誤則大謬矣唐石經无祇悔从
示从氏祇既平从衣从氏此又承張參之誤玉篇禾部有祇字竹戶切穀始

孰也此字不載說文且經典所無或以當祇適字非

力少而任重

繫辭傳德薄而位尊知小而謀大力小而任重三句中用兩
小字似覺偏枯當從唐石經作力少而任重爲正後漢書朱
馮虞鄭周傳贊注引易與石經同三國志王脩傳注引魏略
力少任重漢書王莽傳自知德薄位尊力少任大今本少作小唯北宋景祐本是少字

傷於外者必反於家

序卦傳傷於外者必反於家唐石經及岳氏本並同今本作
必反其家周易本義咸渫本亦作於字

易簡

易簡而天下之理得矣四時行百物生天地之易簡也無欲速無見小利帝王之易簡也皋陶作歌戒元首之叢脞叢脞者細碎無大略吳季札所謂其細已甚民弗堪也易簡之道失其弊必至於叢脞

河圖洛書

河圖洛書兩圖宋朱震周易卦圖始首列之謂劉牧傳于范諤昌諤昌傳于許堅堅傳于李溉溉傳于种放放傳于希夷陳搏河圖戴九履一左三右七二四爲肩六八爲足縱橫十有五總四十有五洛書一與五合而爲六二與五合而爲七三與五合而爲八四與五合而爲九五與五合而爲十一六

爲水二七爲火三八爲木四九爲金五十爲土十卽五五也太元曰一與六其宗二與七其朋三與八成友四與九同道五與五相守范望云重言五者十可知也一三五七九奇數二十有五二四六八十偶數三十故曰天地之數五十有五數五卽十也故河圖之數四十有五而五十之數具洛書之數五十有五而五十之數在焉唯十卽五也故甲己九乙庚八丙辛七丁壬六戊癸五而不數十十盈數也

案漢上朱氏始列河圖洛

書於易圖之首依劉牧說以九爲河圖十爲洛書至朱文公用蔡元定說以劉所傳河圖爲洛書洛書爲河圖又引元定說謂圖書之象自漢孔安國劉歆魏闕子明宋康節先生邵雍皆謂如此至劉牧始兩易其名而諸家因之

劉牧易數鉤隱圖以九爲河圖十爲洛書而朱文公易之魏

華甫云朱文公以十爲河圖九爲洛書引邵子說辨析甚精而邵子不過曰圓者河圖之數方者洛書之文且戴九履一之圖其象圓五行生成之圖其象方是九圓而十方也安知邵子不以九爲圖十爲書乎朱子雖力攻劉氏而猶曰易範之數誠相表裏爲可疑耳又曰安知圖之不爲書書之不爲圖則朱子尙有疑於此也

九宮之圖古矣大戴禮明堂篇二九四七五三六一八明堂九室之制蓋準乎此易乾鑿度四正四維皆合於十五亦謂此圖也其原本出于易與八卦方位相應漢儒皆能言之方士又以白黑碧綠赤黃紫記其方位別爲太一遁甲之術以

占吉凶休咎遂爲儒者所不道陳希夷輩依大戴爲圖不用白黑等字其識固高出方士一等矣但此圖流傳已久漢世河洛祕緯盛行不聞指此爲河圖亦不聞指爲洛書未審後儒何所見而鑿鑿言之也

盧辯注大戴有法龜文之說辯北齊人也甄鸞注數術紀遺云二四爲肩六八爲足左三右七戴九履一五居中央亦與龜文之說暗合鸞後周人也朱文公以九爲洛書蓋用盧辯說而誤以爲鄭氏注

八卦方位

八卦方位震東方巽東南離南方乾西北坎北方艮東北見

於說卦傳坤兌次于離後乾前則坤西南兌西方可知也伏羲始作八卦以木德王傳云帝出乎震謂伏羲也然則說卦傳所言方位出於伏羲所定萬世無可變易之理而後儒私造先天一圖託於伏羲欲駕文王孔子而上之傾到甚矣推其意特以乾坤父母之卦而列於四隅與巽艮相對於心有所不安必改爲乾上坤下乃順乎人情耳曾不思四正四維均在平面本無上下之分若以天地之形勢言之則北高而南下以朝廷之定分言之則君之南面者位在北臣之北面者位在南乾南坤北正與高下尊卑相反吾不知其定位何在也月令以中央土列季夏之後此坤位西南之明證而乾

位西北其義尤非淺人所能識蓋陰陽往來之理驗於四時播於十二消息卦聖人扶陽而抑陰故有純陽無純陰十月純坤之卦又當西北極陰之鄉惟純乾可以制之故釋天十月爲陽而於坤之上六有龍戰之象於傳言戰乎乾又云陰陽相薄相薄而陽必勝非純乾不能此乾位西北之義也宋儒所稱先天八卦方位乾南坤北離東坎西震東北巽西南艮西北兌東南或謂合於虞翻納甲之義其實則大不然乾納甲壬甲壬非正南也坎納戊離納己戊己非東西也震納庚庚非東北也艮納丙丙非西北也坤納乙癸癸固北矣而乙非北也是與納甲之方位大相背也若以月行盈虧驗

其方位朔為正北望為正南則上弦當居正東下弦當居正西今乃以坎離居東西非其理矣朱震所演納甲及天壬地癸會於北方兩圖雖與先天方位相合却非虞翻之旨

兌為妾為養

說卦兌為剛鹵為妾為羊釋文羊虞作羔今李鼎祚集解引虞仲翔注亦作羔云兌為羊已見上文此為重出非孔子意也武進臧鏞堂在東謂羔乃養字之誤攷虞注為妾云三小女位賤故為妾其注為羔云羔女使皆取位賤故為羔虞以羊為再出若作羔為小羊意亦不異故知本是養字傳寫脫其下半耳又鄭康成本作為陽注云此陽謂養無家女行賃

炊爨今時有之賤於妾也

見漢上易傳

然則此字當為廝養之養

鄭虞兩家正合其作羊作陽皆養字聲近之誤

朱文公本義

賁彖傳本義云先儒說天文上當有剛柔交錯四字不云先儒何人案王輔弼注剛柔交錯以成文天文也釋文正義俱不言經有脫文唯李衡義海撮要載徐氏說天文也上脫剛柔交錯四字本義所稱先儒即其人也名字未詳或云郭京先有此說然舉正係宋人託名自言曾見王輔弼韓康伯手寫真本其誕妄可知既濟亨小當為小亨此胡瑗說也能研諸侯之慮侯之二字衍此朱震說也朱引王弼略例能研諸慮句為證皆見義海撮要

咸淳乙丑九江吳革所刻正義大字本極精審雜卦遭遇也不作姤與唐石經同案說文無姤字徐鉉新附乃有之古易卦名本作遘王輔嗣始改爲姤後儒皆遵王本唯雜卦傳以無王注偶未及改宋本猶存此古字明人撰大全者盡改爲姤自後坊本相承皆用大全本村夫子不復知有文公元本矣大有象傳明辨哲也亦與石經同

說文引易

說文相字下引易地可觀者莫可觀於木今易無此語或疑說卦之逸文案說卦天地定位四章皆以雷風相對無取象於木者此殆是釋觀卦名義與上坤下木在地上之象其卦

爲觀於文木旁目爲相相亦觀也許叔重引虞書仁閱覆下謂之旻天又怨匹曰迷皆漢儒傳授經說非經正文與此條引易正相似

筮用錢

士冠禮疏筮法依七八九六之爻而記之但古用木畫地今則用錢以三少爲重錢重錢則九也三多爲交錢交錢則六也兩多一少爲單錢單錢則七也兩少一多爲拆錢拆錢則八也案少牢云卦者在左坐卦以木故知古者畫卦以木也攷賈公彥疏本於北齊黃慶隋李孟哲二家是則齊隋與唐初皆已用錢重交單拆之名與今不異但古人先揲著而後

以錢記之其後術者漸趨簡易但擲錢得數不更揲著故唐人詩有衆中不敢分明語暗擲金錢卜遠人之句

南訛

說文無訛字堯典平秩南訛漢書王莽傳作南偽史記索隱本作爲小司馬云爲依字讀春言東作夏言南爲皆是耕作營爲勸農之事孔氏強讀爲訛字雖則訓化解釋亦甚紆回也今本史記皆作譌蓋後人附會孔傳輒加言旁非史公之意古書僞與爲通荀子性惡篇云人之性惡其善者僞也又云不可學不可事而在天者謂之性可學而能可事而成之在人者謂之僞是僞卽爲字史漢文異而意不異也古音爲

如譌故僞孔傳轉作訛而有訛化之訓

周禮馮相氏注仲夏辨秩南譌段懋堂云

葉林宗影宋鈔本釋文亦作南僞

于於

于於兩字義同而音稍異尙書毛詩例用于字唯金縢爲壇於南方北面乃流言於國公將不利於孺子酒誥人無於水監當於民監邶風俟我於城隅齊風俟我於著乎而俟我於堂乎而俟我於庭乎而秦風於我乎夏屋渠渠於我乎每食四簋曹風於女歸處於女歸息於女歸說幽風於女信處於女信宿大雅於萬斯年仍用於大雅不實于亶宋本閒有作於者誤也論語例用于字唯引詩書作于而乘桴浮于海餓

于首陽之下仍用于

今字母家以於屬影母于屬喻母古音無影喻之別也

有亂十人

予有亂十人尙書論語各一見春秋傳兩見

襄廿八年唐石昭廿四年

經皆無臣字今石刻旁添臣字者宋人妄作耳陸氏釋文亦同云本或作亂臣十人非五代國子監校刊九經始據誤本添入臣字邢昺論語疏亦承監本於是劉原父有子無臣母之疑蘇子瞻太皇太后挽詞亦有允矣才難十亂臣之句

思曰容

洪範一篇多韻語貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰思曰容五句皆韻自鄭康成破容為睿晚出古文因之案春秋繁露述

五行五事篇云思曰容容者言無所不容又云容作聖聖者設也王者心寬大無所不容則聖能施設事各得其宜也漢書五行志引洪範傳云思心之不容而又為之說曰容寬也孔子曰居上不寬吾何以觀之哉言上不寬大包容臣下則不能居聖位然則古本洪範皆是容字今漢書刊本作睿蓋淺人所改幸其說尙存與董生相印證可見西京諸儒傳授有自許叔重說文思容也亦用伏董說

遵王之誼

鄭司農云古者書儀但為義今時所謂義為誼

周禮春官洪肆師注

範無偏無頗遵王之義本從古文作誼開元詔書以頗與誼

不協改經文為陂曾不知誼从宜得聲宜本作窆又从多聲以謹韻頗正合古音即使依今文作義而義亦从我得聲與頗初無不叶也蓋小學之不講唐人已然

夔

洛誥汝乃是不夔孔馬鄭皆訓夔為勉而說文無此字經典亦止一見更無它證予攷釋詁孟勉也郭注云未聞古讀孟如芑戰國策有芑卯淮南子作孟卯是孟芑同音莊子孟浪之言徐仙民音武黨武葬一切卽芑之上去音也釋文夔莫剛反蓋馬鄭舊音而同訓勉則夔卽孟審矣夔从侵無義疑卽寤字孟夢音相近皆龜勉之轉聲隸變譌為夔耳

江處士聲邵學

士晉涵皆采子說

耄荒

呂刑耄荒釋文耄又作藹此說文正字也羣經音辨禾部云耄老也音耄書王秬荒鄭康成讀案古書無以秬當耄字者當是旄字轉寫之譌周禮大司寇掌建邦之六典注引書耄荒樂記宮亂則荒注引書王耄荒釋文皆作旄荒

依釋文單行本其散

人注疏者今皆作耄矣

是鄭本作旄不作秬矣禮八十九曰耄射義旄期稱道不倦釋文皆用旄字賈昌朝偶據誤本仞旄為秬非也

苗民費用靈

上卷新錄卷一

七

呂刑苗民弗用靈墨子引作苗民否用練古書弗與不同否
郎不字靈練聲相近緇衣引作匪用命命當是令之譌令與
靈古文多通用令靈皆有善義鄭康成注禮解為政令似遠

泯泯芬芬

呂刑泯泯芬芬泯泯聲相近漢書敘傳風流民化泯泯紛紛
論衡寒溫篇蚩尤之民泯泯紛紛泯泯即泯泯也

矜

論衡雷虛篇引尚書曰予惟率夷憐爾今多方篇夷作肆憐
作矜矜憐古今字論語則哀矜而勿喜論衡引作憐

榮懷

秦誓以既隍榮懷對文既隍雙聲皆疑榮懷亦雙聲也今人
以榮屬喻母懷屬匣母未合於古

魏三體石經

段若膺云魏三體石經洛陽蘇望所刻見於洪景伯隸續者
名曰左傳實兼有尚書之文如五刑惟灋罰非死其差人兩
并寶在命天呂刑文也文侯王若在下事厥辟粵小女克昭
前文歸視乃一旅荒寧文侯之命文也大僕龜粵茲載翼呂
于我友邦君庶邦于艱大可征鰥哀寡印自于卹不敢替克
緩大誥文也呂刑十六文侯之命廿三大誥卅二

協句即古音

沈重毛詩音於燕燕首章遠送于野云協句宜音時預反二章遠送于南云協句宜乃林反沈重生于梁末其時去古已遠而韻書實始萌芽故於今韻有不合者有協句之例協句卽古音也自陸德明勅爲古人韻緩不煩改字之說於沈所云協句者皆如字讀自謂通達無礙而不知三百篇用韻諧暢明白未嘗緩也使沈重音尙傳較之吳才老叶韻豈不簡易而可信乎協句亦謂之協韻卽風靈不我顧釋文徐音古此亦協韻也後放此陸元朗之時已有韻書故於今韻不收者則謂之協韻

葑

方言蔓蕪蕪葑也陳楚謂之葑是葑蔓同音本非二物詩采葑采菲徐仙民音葑爲豐徐氏生於晉末其時未有韻書無東鍾之別自韻書出而豐入東韻葑入鍾韻矣言字母者又以葑屬非母蔓屬敷母矣岐之中又有岐而古音遂不可復有識者勿泥於隋唐以後之音斯可與道古矣

揚之水

詩王鄭唐風揚之水今本揚皆从手旁臧鏞堂云洪氏隸釋

載漢石經唐風第三章揚作楊

予所見隸釋既見君子云胡其憂憂下空一格下有揚字

不作木旁當更考之

案王風釋文揚如字或作楊木之字非而太平御

覽八百五十八百十六並引唐第二章揚之水三百卅三引

詩序揚之水又九百五十六引毛詩義疏揚之水皆从木旁據此知王鄭唐風揚之水本皆作揚自陸德明誤以爲非而唐石經又定从揚字今遂無作揚者矣尙書禹貢揚州據郭忠恕佩觿本作揚州宋本爾雅釋地亦作揚州

陸氏釋文諄訊不辨

諄訓告訊訓問兩字形聲俱別無可通之理六朝人多習艸書以卒爲卒遂與孔相似陸元朗不能辨正一字兩讀沿譌至今詩陳風歌以訊之訊予不顧陸云本又作諄音信徐息悴反告也小雅莫旨用訊陸云音信徐息悴反告也案此兩詩本是諄字王逸注楚詞引諄予不顧其明證矣徐仙民兩

音息悴反是徐本亦从卒也陸氏狃于韻緩不改字之說讀諄爲信豈其然乎大雅執訊連連此正訊問字陸音信是矣而又云字又作訊又作諄並同禮記王制以訊馘告陸云本又作諄學記多其訊陸云字又作諄則眞以訊諄爲一字矣爾雅諄告也陸引沈音粹郭音碎當矣而又云本作訊音信其誤亦同今毛詩正義石經皆作訊又承陸氏之誤

驕

乘我乘駒朝食于株陸氏釋文本駒作驕云音駒沈云或作駒字是後人改之皇皇者華篇內同而於皇皇者華我馬維駒之駒則云音俱本亦作驕當是後人依今本互易非陸意

也說文馬高六尺爲驕鄭箋亦云馬六尺以下曰駒與說文合明非二歲曰駒之駒矣驕駒聲相近故株林以韻株皇皇者華以韻濡諷蓋讀驕如駒非竟以駒代驕也說文引詩我馬維驕是許所見毛詩不作駒

曰與聿通

曰爲改歲漢書食貨志曰作聿見睨曰消荀子漢書劉向傳並作聿消予曰有奔走予曰有先後王逸楚詞注曰作聿曰喪厥國韓詩曰作聿是曰與聿通也說文吹詮詞也引詩吹求厥寧今毛詩作適適聿同音曰卽吹之省文

脩脩

予尾脩脩唐石經及宋光堯御書本皆作脩脩岳珂九經三傳沿革例云監本蜀本越本皆作脩脩興國本及建寧本作脩脩是宋刻脩脩二字各本互異朱文公閩人所據必建寧本自朱傳行而世遂不復知有脩脩之本矣說文羽部無脩字當以脩爲正臧在東云正義本作消消云定本消消作脩脩今正義本改脩爲脩唯岳氏九經三傳沿革例所引不誤

以重言釋一言

詩亦汎其流傳云汎汎流貌有汎有潰傳云汎汎武也潰潰怒也箋云汎汎然潰潰然無溫潤之色碩人其頤箋云長麗俊好頤頤然啞其笑矣傳箋皆云啞啞然笑垂帶悸兮傳箋

皆云惛惛然有節度條其歎矣傳云條條然歎零露溥兮傳云溥溥然盛多子之丰兮箋云面貌丰丰然零露溥兮傳云溥溥然蕭上露貌噂沓背憎傳云噂猶噂沓猶沓沓然有扁斯石傳云扁扁乘石貌匪風發兮匪車偈兮傳發發飄風非有道之風偈偈疾驅非有道之車匪車嘌兮傳嘌嘌無節度也

鶴鳴九皋

臧在東云今本鶴鳴于九皋五字爲句案史記滑稽傳論衡藝增篇風俗通聲音篇文選東方曼倩荅客難後漢書注五十九初學記一白帖一百九十四文選注十三又廿四又四

十已皆引詩鶴鳴九皋無于字賈昌朝經音辨引詩亦無

于字是北宋人尙見古本也唐石經有于字今本並因之

釋云說文鶴字下云鳴九皋聲聞于天似亦引詩而無于字東塾云蜀志秦宓傳引詩亦無于字

譖

詩桑柔朋友已譖瞻卬譖始竟背兩譖字鄭皆訓爲不信則字當从僭與譏譖字異

僭慘

臧在東云毛詩凡僭字皆訓爲會慘字皆訓爲憂戚如節南山僭莫懲嗟傳僭會也十月之交胡僭莫懲傳僭會民勞僭不畏明傳僭會也雲漢僭不知其故箋云會不知爲政所失

而致此害是慤訓曾之證也凡出勞心慘兮釋文憂也正月
憂心慘慘傳慘慘猶戚戚也抑我心慘慘傳慘慘憂不樂也
是慘訓憂戚之證也兩無正慤慤日瘁據箋云慤慤憂之則
當作慘今各本皆作慤誤也攷釋文十月之交云胡慤亦作
慘民勞云慘不本亦作慤則唐以前二文已混陸氏不能定
所適從故兩無正慘誤作慤民勞慤又誤為慘也

云何盱

何人斯云何其盱唐石經無其字予初疑為脫漏頃見臧在
東云卷耳云何盱矣都人士云何盱矣文法與此同即三字
為句未始不可箋云於女亦何病乎既何病連文知中無其

字矣此亦當從石刻

爰其適歸

四月爰其適歸朱文公集傳依家語訓奚為何然亦未嘗輕
改經文但於本句下注云爰家語作奚而已今流俗本刪去
元注直改經文作奚此明代邨學究所為非朱傳之元本也

腓

周原膺膺當從韓詩作腓腓膺膺聲雖相近而腓與飴謀龜
止時於韻尤協也左思魏都賦腓腓垌野劉淵林注引詩周
原腓腓

板

上帝板板當從爾雅作版版說文只有版字無板字今毛詩家縮版之版从片板板之板从木分爲兩義失其舊矣古音方反兩字皆重唇故訓方爲版釋器餅金謂之鈹郭氏注引周禮供其金鈹攷周禮職金其其金版注引爾雅亦是版字魏晉儒師強立偏旁妄生分別故有从金从木之別

造

造次爲雙聲故造可轉爲次音詩小子有造與士韻躑躑王之造與晦介嗣韻是也春秋傳使佐遠氏之造造次室也是造有次義

有郃家室

生民卽有郃家室據說文宋槧本邑部郃字下引詩曰有郃

家室

今毛本添入卽字

呂氏春秋辨上篇注引詩實穎實粟有郃家

室皆無卽字

岸

詩皇矣誕先登于岸傳以岸爲高位謂先天下升於高位也箋云誕大登成岸訟也天語文王欲廣大德美當先平訟正曲直也案訓岸爲訟本於小宛宜岸宜獄依此說方與下文伐密意相應宋儒以爲先登道岸未知所本殆取佛家彼岸之語惠仲儒譏其援釋入儒非過論也

壺

既醉室家之壺傳訓壺爲廣國語叔向引此章而云壺也者
廣裕民人之謂也是壺之爲廣自昔有此訓矣古人先齊家
而後治國父子之恩薄兄弟之志乖夫婦之道苦雖有廣厦
常覺其隘矣室家之中寬然有餘此之謂壺

愬風

桑柔如彼愬風唐石經本作愬今磨改作遡者宋人爲之也
李善注文選月賦引詩如彼愬風袁宏北征賦感不絕于予
心愬流風而獨寫正用此詩

藪

韓奕其藪維何維筍及蒲說文艸部無藪字惟彌部鬱或作

藪云鼎實惟葦及蒲葢卽詩之維筍及蒲但葦與筍字小異
耳許君序云其備詩毛氏此文不稱詩知出於三家本又以
推知許所見詩其藪字亦必爲藪也郭景純山海經圖讚赫
赫三事鑿於覆藪藪與藪同物故許以葦蒲當鼎實鄭注周
易亦云藪菜也廣韻分菜茹與鼎實爲兩義葢失之

降子卿士

商頌允也天子降子卿士箋云天命而子之下子之卿士謂
生賢佐也唐石經及岳本南北監本毛本日本國本皆是子
字唯朱文公集傳本作于臧在東云嘗見元人所刻集傳亦
作子葢後來刊刻之誤非朱子之誤也

毛傳多轉音

古人音隨義轉故字或數音小旻謀夫孔多是用不集與猶
咎為韻韓詩集作就於音為協毛公雖不破字而訓集為就
即是讀如就音書顧命克達殷集大命漢石經集作就吳越
春秋子不聞河上之歌乎同病相憐同憂相救驚翔之鳥相
隨而集瀨下之水回復俱留是集有就音也瞻卬藐藐昊天
無不克鞏傳訓鞏為固卽轉從固音與下句後為韻也載芟
匪且有且傳訓且為此卽轉從此音與下句茲為韻也顧亭
林泥於一字祇有一音遂謂詩有無韻之句是不然矣
溱洧之溱本當作澮說文澮水出鄭國引詩澮與洧方渙渙

兮是也今毛詩作溱者讀澮如溱以諧韻耳溱卽澮之轉音
不可謂詩失韻亦不可據詩以疑說文也魯頌烝徒烝烝傳
云烝烝衆也本爾雅釋訓文而小雅室家溱溱傳亦云溱溱
衆也烝溱聲相近轉烝為溱亦以諧韻與澮洧作溱洧同

說文
溱司馬相
如从澮

詩序

王氏困學紀聞引葉氏云漢世文章未有引詩序者魏黃初
四年詔云曹詩刺遠君子近小人蓋小序至此始行近儒陳
啟源始非之云司馬相如難蜀父老云王事未有不始於憂
勤而終逸樂此魚麗序也班固東京賦德廣所及此漢廣序

也一當武帝時一當明帝時可謂非漢世耶吾友惠定字亦云左傳襄廿九年此之謂夏聲服虔解誼云秦仲始有車馬禮樂之好侍御之臣戎車四牡田狩之事與諸夏同風故曰夏聲又蔡邕獨斷載周頌卅一章盡錄詩序自清廟至般一字不異何得云至黃初始行于世耶愚謂宋儒以詩序爲衛宏作故葉石林有是言然司馬相如班固皆在宏之前則序不出於宏已無疑義愚又攷孟子說北山之詩云勞於王事而不得養父母卽小序說也唯小序在孟子之前故孟子得引之漢儒謂子夏所作殆非誣矣說詩者不以文害辭不以辭害志詩人之志見乎序舍序以言詩孟子所不取後儒去

古益遠欲以一人之私意窺測古人亦見其惑已

十駕齋養新錄卷第一

終

十駕齋養新錄卷第二

嘉定錢大昕

建柶誤作捷柶

士冠禮筵末坐啐醴捷柶興唐石經捷作建案士昏禮亦有坐啐醴建柶興之文則石經是也鄭注當云建柶扱柶于醴中陸德明所見本扱柶之扱作捷故音義云捷柶初洽反又作鋪又作扱此為注音非經有捷字也宋人刻釋文者誤疑經文作捷柶并注中建字亦改為捷曾不一檢士昏禮文沿譌數百年賴有石經正之此石經所以可貴也

予見小字宋本儀禮經注

俱是建字

摯

摯正字贄俗字士冠士昏二篇皆用摯字獨士相見篇皆作

贄蓋張淳所改張淳儀禮識誤云此卷贄字經注總四十一

四皆從手按釋文云贄本又作摯音同其釋本今改從貝

君之庶子

小功章大夫之妾為庶子適人者唐石經初刻為下有君之

二字後磨改去之予案注云君之庶子女子也則經文當

有君之二字大功章大夫之妾為君之庶子正與此文同今

本皆無此二字蓋從唐人磨改本予嘗謂石經初刻本有勝

於改本者惜其文多曼滅不能一一辨切耳

朴

瞿中溶云禮經朴字鄉射篇凡十五見取朴一倚朴一去朴

六摺朴六與朴一大射篇凡廿一見取朴一去朴七摺朴九

倚朴三石經初刻並從木後磨改从才其有未經磨改而作

扑者皆朱梁補刻案古無扑字說文木部朴訓木皮鄭注取

朴云朴所以撻犯教者蓋古人止用木皮撻人以為教學之

刑其物即名之曰朴虞書所謂朴作教刑是也後人緣朴有

撻意遂改从手張參知朴不从手故五經文字手部不收此

字木部亦不收朴字則其遺漏也九經字樣乃收之則此磨改之弊或即出

於唐元度之手今本皆沿其謬矣石經周禮司市大刑朴罰

僅存者

渥

既夕記隸人渥廁注渥塞也案說文渥黑土在水中也渥無塞義蓋卽斂字書費誓斂乃穽斂塞也渥斂聲相近故借用渥字

紃

士喪禮緇衾頽裏無紃注紃被識也疏謂被本無首尾生時有紃爲記識前後予謂被之有紃若今時當頭矣吳中方言以被識爲當頭紃當聲相近

復

魏鶴山云魂氣升于天體魄降于地儀禮禮記所以有升屋而號皋某復之別而屈原招魂舉東西南北以爲文字亦是禮上起義耳牟存友向屢魘魘必令人升屋呼之卽惶亦是此義

挈

周禮草人駢剛用牛注故書駢作挈杜子春讀挈爲駢予謂挈無義與駢聲不相近當是犖字說文犖赤剛土也犖譌爲挈猶輕輿之譌爲輿

媿

師氏掌以媿詔王媿古美字此字不見說文非漏落也古文

微與尾通堯典孳尾史記作字微論語微生畝漢書作尾生
晦媿从微當與媿通詩誰俯予美韓詩美作媿說文女部有
媿字則該乎媿矣帥與率亦古通用字悉蟀卽悉蛭說文有
蛭無蟀非謂蛭不可作蟀也徐鉉以蟀爲俗蓋未諭許君之
例

卅

卅人注卅之言礦也說文石部礦銅鐵樸石也古文作卅周
禮有卅人康成讀卅爲礦卽礦字與說文正合卅礦聲相近故
古文借作礦字
禮記內則濡魚卵醬實蓼注卵讀爲鯤鯢魚子或作攔也內

則之卯本是卅字故又有攔音詩其魚魴鰈康成訓鰈爲魚
子鰈鯢卅聲皆相近笋从卅聲關又从笋聲攔則漢時俗字
與鰈亦同音也

筍當爲筍

考工記妘胡之筍注云故書筍爲筍杜子春云筍當爲筍筍
讀爲橐謂箭橐案說文竹部無筍字唐石經本作筍字雖損
壞而下半从句不从可筍與筍形相似與橐聲尤相近當從
石經爲正

網

矢人參分其長而網其一釋文網本又作殺案殺說文正字

一 卷之二
从杀从閃無意義蓋卽縉文殺字之譌元和江藩字鄭周禮堂與予說同多古文故殺作殺

勉卽俛字

矢人前弱則俛後弱則翔唐石經俛作勉顧寧人以石經爲誤予謂勉與俛古人多通用龜勉漢碑多作僂俛陸機文賦在有無而僂俛李善注引詩何有何無僂俛求之漢書谷永傳閱免遁樂師古注閱免猶龜勉也表記俛焉日有孳孳讀如勉此經又讀勉爲俛音同義亦同也瞿中溶云古人訓故假借多取聲相近之字以訓故言之孔穎達左傳袞冕疏賈公彥儀禮士冠禮周禮弁師疏俱云冕俛也其說蓋本白虎

通白虎通云十一月之時陽氣冕仰黃泉之下萬物被施前冕而後仰故謂之冕是也以假借言之白虎通以冕當俛字此經又以勉當俛字此古免免同音之確據也後世言字學者不知免有免音遂以增減一筆強分爲二轉疑說文漏載免字失之甚矣

孺子

今人以孺子爲童穉之通稱蓋本於孟子攷諸經傳則天子以下嫡長爲後者乃得稱孺子金滕洛誥立政之孺子謂周成王也晉語里克先友杜原款稱申生爲孺子里克又稱奚齊爲孺子晉獻公之喪秦穆公使人弔公子重耳稱爲孺子

而舅犯亦稱之是時秦欲納之爲君也孺子贛之喪哀公欲設撥亦以世子待之也齊侯荼已立爲君而陳乞鮑牧稱爲孺子其死也謚之曰安孺子則孺子非卑幼之稱矣欒盈爲晉卿而胥午稱爲欒孺子左傳稱孟莊子曰孺子速武伯曰孺子洩莊子之子秩雖不得立猶稱孺子是孺子貴於庶子也齊子尾之臣稱子良曰孺子長矣韓宣子稱鄭子壽曰孺子善哉皆世卿而嗣立者也內則異爲孺子室於宮中毋某敢用時日祇見孺子亦貴者之稱唯檀弓載有子與子游立見孺子慕者弁人有其母死而孺子泣者此爲童子通稱與孟子同又左傳李桓子之妻曰南孺子則又以爲婦人之稱

張老善頌

檀弓美哉輪焉美哉奐焉歌於斯哭於斯聚國族於斯輪與奐韻哭與族韻此句中有韻之例故晉人謂之善頌

禮地神

檀弓有司以几筵舍奠於墓左反日中而虞注舍奠墓左爲父母形體在此禮其神也正義云置於墓左禮地神也言以父母形體所在故禮其地神以安之今世營葬必於其側立石題后土之神臨葬設酒脯祀之蓋古禮也

使子路問之

夫子式而聽之使子路問之唐石經及相臺岳氏本作子貢

日本山井鼎亦云宋板作子貢

祭殤不舉

曾子問祭殤不舉今本舉下有肺字蓋後人依鄭注驛入也唐石經及相臺岳氏本衛湜集說皆無肺字

嘉靖徐氏翻刻宋本亦同

貸

月令貸字三見陸氏釋文於孟春宿離不貸則云吐得反徐音二於季夏無或差貸則云音二又他得反於仲冬毋有差貸亦云音二又他得反皆兼存兩音而先後微異似差貸字以音二為正以予攷之殊未然也說文憇失常也忒更也兩字皆他得反差貸字本當从心作憇經典借用从貝之貸仍

讀如忒與疑貳之貳形聲俱別六朝字體不正或譌為貳故徐仙民有此音陸氏不能辨正沿論到今

朽與香對

列子稱逢氏子有迷罔之疾視白以為黑饗香以為朽常甘以為苦古人香與朽對取其相反猶味有甘苦也月令春之臭羶夏之臭焦中央之臭香秋之臭腥冬之臭朽大學如惡惡臭論語臭惡不食臭之惡者不食非五臭皆不食也說文臭腐氣也臭腐字當用此後人溷臭臭為一字乃以臭與香對蓋始於廣雅

所

郊特牲所之爲言敬也釋文所音所案說文無所字當與祈同祈敬聲相近也少牢禮主人羞所俎注所敬也士虞記用專膚爲折俎注今文字爲折俎而說以爲所俎亦甚誣矣據鄭所言知當時固有作所字者許君不收所字疑亦以折俎當所俎但意與鄭義不同耳折从斤亦當有祈音檀弓吉事欲其折折爾注引詩好人提提解之蓋讀折如提也古音提與祈相近如左傳提彌明或作祈彌明也

周禮肆師及其祈珥注故書祈爲幾杜子春讀幾爲祈又犬人凡幾珥沈辜注鄭司農讀幾爲祓引周禮祭山曰祓縣然則幾祈廢祓四字同音亦同義也管子山高而不崩則祈羊

至矣祈羊謂廢縣之羊

厭

大學此之謂自謙注謙讀爲慊慊之厭也疏以厭爲安靜之貌案詩厭厭夜飲毛云厭厭安也厭安聲相近故展轉相訓王子淵洞簫賦清靜厭懣說文懣靜也厭懣雙聲故兼有靜義所謂靜而后能安也

素位

君子素其位而行注僂皆讀爲素案注中僂素兩字當互易鄭前注素隱行怪云素讀爲攻其所僂之僂故此處省文但云素皆讀爲僂耳前後諸素字鄭皆取僂義而訓爲鄉詩如

彼遡風毛傳亦訓為鄉遡素同音又同義也

山井鼎所記宋板禮記注疏與

子校
正同

鬼神

鬼神之為德其盛矣乎鬼神謂天神地示人鬼也有神而後有郊社有鬼而後有宗廟天統乎地故言神可以該示人死為鬼聖人不忍忘其親事死如事生故有祭祀之禮經言鬼神皆主祭祀而言卜筮所以通神明故易傳多言鬼神精氣為物生而為人也游魂為變死而為鬼也聖人知鬼神之情狀而祭祀之禮興焉橫渠張氏以鬼神為二氣之良能古人無此義二氣者陰陽也陰陽自能消長豈假鬼神司之如人

一呼一吸人自為之豈轉有鬼神為我呼吸乎

的然

小人之道的然而日亡的非古字當作的說文日部的明也从日勺聲引易為的類今本易亦轉寫作的矣又火部焯明也从火卓聲引周書焯見三有俊心今尙書焯作灼說文灼炙也與焯見義有別覲禮匹馬卓上注卓猶的也以素的一馬為上即易之的類也魯峻碑喚矣的與遼邈倒樂協韻是的有卓音的然猶焯然也火部又有炮字望火負讀若駒類之駒駒類即的類之異文的也炮也焯也文異而音義同

子贛

說文贛賜也貢獻也兩字音同義別子貢名賜字當从贛論語作貢禮記唯樂記一篇稱子贛餘與論語同左傳定十五年哀七年十二年作子貢哀十五年十六年廿六年廿七年作子贛

吳草廬中庸綱領

吳草廬中庸綱領一篇分中庸為三十四章與朱文公章句頗有異同哀公問政至知人知天為一章天下之達道五至可以治天下國家矣為一章凡為天下國家有九經四節為一章凡事豫則立以下為一章唯天下至誠為能盡其性兩節為一章誠者自成也至悠久無疆為一章天地之道可一

言而盡至純亦不已為一章愚而好自用至蚤有譽於天下者也為一章

親民

大學之道在親民民之所好好之民之所惡惡之此之謂民之父母此親民之實也宋儒改親為新特因引康誥作新民一語而不知如保赤子亦康誥文保民同于保赤於親民意尤切古聖人保民之道不外富教二大端而親字足以該之改親為新未免偏重教矣親之義大於新言親則物我無間言新便有以貴治賤以賢治不肖氣象視民如傷者似不若此後世治道所以不如三代正為不求民之安而務防民之

不善於是舍德而用刑自謂革其舊染而本原日趨於薄矣
竊謂大學親民當仍舊文爲長

譬

人之其所親愛而辟焉以下五句辟字唐石經皆作譬今注
疏本作辟而注仍用譬字云譬猶喻也言適彼而以心度之
曰吾何以親愛此人非以其有德美與吾何以敖惰此人非
以其志行薄與反以喻已則身修與否可自知也宋儒讀辟
爲僻不如舊注之精當

貪戾

一人貪戾注戾之言利也戾或爲吝鄭義本謂貪戾卽貪利

耳故下注云君若好貨而禁民淫于財利不能止也一人貪
利而一國作亂卽下章財聚則民散貨悖而入亦悖而出之
義

修爵

鄉飲酒義降說屢升坐修爵無數熊氏以修爵爲行爵後儒
無異說愚案鄉飲酒禮云說屢揖讓如初升堂乃羞無算爵
經文本無修字始悟修乃羞之誤聲相近也羞字爲句禮所
云乃羞也爵無數爲句禮所云無算爵也

王者禘其祖之所自出

大傳王者禘其祖之所自出以其祖配之

喪服小
記同王董仲舒有

言天者祖之所自出也韋元成等奏議引祭義王者禘其祖之所自出以其祖配之而立四廟喪服小記文言始受命而王祭天以其祖配而不為立廟親盡也若周之祖饗立親廟四親親也三禮義宗云夏正郊天者王者各祭所出帝于南郊即大傳所謂王者禘其祖之所自出以其祖配之也

寔來

桓六年春正月寔來注寔實也案玉篇寔時弋切是也實時質切不空也兩字音義俱別詩大雅實塘實壑實畝實籍箋云實當作寔趙魏之東實寔同聲正義云春秋桓六年州公寔來左氏作實來山聲同故字有變異也今本左氏亦作寔

與詩正義所引異蓋孔氏所據乃服虔本非杜本也觀禮伯父實來注今文實作寔是實即寔之古文春秋公穀為今文左氏為古文故三傳作寔來左氏作實來杜元凱改從二傳失古文之舊矣詩寔命不同韓詩作實

曼

左傳桓五年曼伯為右拒釋文曼音萬隱元年無使滋蔓亦音萬古有重唇無輕唇故曼萬同音今吳中方音千萬之萬如曼此古音也六朝人讀萬為輕唇音邨夫子習於所聞并讀曼為輕唇則失之遠矣春秋戎蠻子公羊作戎曼子

寫

寫

隱十一年館于寯氏史記魯世家作寯氏寯遠古通用孟僖
子有遠氏之遠其卽寯氏之族乎

僖三十年焉用亾鄭以倍鄰唐宋石經及岳氏本俱作陪據
杜注倍益也則从自為正釋文陪蒲回反是陸亦作陪也

不闕秦焉取之

若不闕秦將焉取之唐石經本無若將二字出於後人旁添
宋高宗御書左傳亦無之來或乃非實來林元禮也
宣二年宋華元殺羊食士其御羊斟不與據後文羊斟兩見

是羊斟為人姓名案淮南繆稱訓云魯酒薄而邯鄲圍羊羹
不斟而宋國危則斟為斟酌之義當以羊為其御之名斟不
與三字為句細玩下文其御字叔牂正與羊名相應則淮南
說亦可通傳文後兩斟字或後人所加

感卽憾字

宣十二年二憾往矣成二年朝夕釋憾唐石經初刻皆作感
後乃加心旁惟昭十一年唯蔡於感不加心旁蓋刊改偶未
及耳說文無憾字感卽憾也此初刻之勝于後改者

戌戌

春秋傳人名皇戌向戌穿封戌沈尹戌皆从戌从一讀如卹

唯公叔戎从人从戈乃戎守之戎兩字相似刻本往往互溷獨唐開成石經點畫分明石刻之可貴如此

乘

襄十二年吳子乘卒卽壽夢也服虔以壽夢爲發聲壽夢一言也經言乘傳言壽夢欲使學者知之也予謂乘壽皆齒音壽當讀如疇與乘爲雙聲夢古音莫登切與乘疊韻併兩字爲一言孫炎制反切蓋萌芽於此

匱盟

成二年盟于蜀卿不書匱盟也晉語今陽子之貌濟其言匱非其實也韋注言不副貌爲匱匱盟之義當用此

吳行人儀

吳語吳夫差旣勝齊使行人奚斯釋言于齊卽檀弓之行人儀也奚斯疊韻并言之則成儀字魯公子奚斯亦作公子魚魚儀聲相近

絳縣人七十三年

絳縣人生於文公十一年至襄公三十年當爲七十四年而傳稱七十三年者古人以周一歲爲一年絳縣人生正月甲子朔於周正爲三月至是年周正二月癸未尙未及夏正月朔故也仲尼生於襄廿一年至哀十六年卒亦是七十四年而賈逵注云七十三年正以未周歲故與絳縣人記年一例

史記倉公傳臣意年盡三年年三十九歲也蓋倉公生於冬末顧亭林謂古人以歲盡之日而後增年亦無它據十四年

蔽

襄廿七年子罕曰以誣道蔽諸侯罪莫大焉正義云服虔曰

蔽陪也一曰罷也則知服本作弊王肅董遇本皆作蔽謂以

誣人之道掩諸侯也杜本作蔽當如王董為蔽掩之也陸氏釋文

云服虔王肅董遇並作弊與正義不同恐陸氏誤也案如王董說當以誣道二字連文

如服說當以道弊連文襄十一年范宣子曰諸侯道敝而無

成能無貳乎與此傳同義謂諸侯兼事晉楚則罷於奔命也

當從服說作弊為是弊敝古通用

天厲

襄卅一年傳盜賊公行而天厲不戒唐石經天作天攷宋毛

居正六經正誤云注疏及臨川本作天地之天興國及建本

作天闕之天案杜氏云厲猶災也言水潦無時據此則當作

天地之天然傳中有言疫癘天札則天字亦不為非姑俟達

者然則宋本已有互異毛氏疑而未決今以唐石經證之又

與杜義相協可正向來刻本之誤天天二字易於相溷昭元年趙孟曰天乎與上文也

乎相對謂國既不心則君當天折也今本論為天

褚

襄三十年取我衣冠而褚之杜注褚畜也大昕謂古讀畜積

之畜敕六切褚畜聲相近也歸安嚴元照云古褚貯兩字聲近通用呂氏春秋先識覽云我有衣冠而子產貯之一切經音義引左傳亦作貯盧抱經學士云周禮塵人注褚藏釋文云褚本或作貯又作褚

徒兵

襄廿五年賦車兵徒卒甲楯之數唐石經徒卒作徒兵顧氏金石文字記以為石刻之誤梁孝廉履繩云杜於徒兵下注云步卒釋文卒子忽反若傳文為徒卒則杜不須注陸氏何不舉傳文而標注字邪顧說非也光堯石經及岳氏本並作徒兵戈小蓮云隱四年諸侯之師敗鄭徒兵襄元年諸侯之

師伐鄭敗其徒兵于洧上昭二十年太叔與徒兵以攻蒼梧之盜傳文言徒兵者屬矣徒兵與車兵對今本作徒卒非也

向戌如陳

襄廿七年丁卯宋向戌如陳唐石經無宋字案上文已書宋向戌此不當更舉宋名石經是也驗石刻亦先有此字後磨改去之

高子容

襄廿九年高子容與宋司徒見知伯今本高上有齊字非也傳於列國諸卿或書國或不書國皆有義例如此篇太叔文子不書衛高子容不書齊已見經文故也經不書游吉故子

太叔稱鄭以別之華定書官不書族故稱宋以別于它國左氏傳不可損益一字如此今從唐石經本

成二年韓厥夢子輿謂己曰且辟左右唐石經且作且凡夢必在夜故左氏紀夢每言且庚宗之夢則云且召其徒社宮之夢則云且而求之曹是也石刻字畫分別可證俗本之譌顧寧人轉以石刻為誤偵到甚矣昭廿五年宋公夢太子燮即位于廟已與平公服而相之且召六卿今本亦誤為且唯石經不誤

大人患失

昭十八年大人患失而惑患失即論語言鄙夫其未得之也患得之既得之患失之者也患失之人曾無定見故易惑杜云患有學而失道者以惑其意此說非是

乍

定八年桓子乍謂林楚唐石經本作乍後人加口於左旁案杜注乍暫也孟子今人乍見孺子趙岐訓乍為暫乍暫聲相近疑經注皆無口旁後人妄增非杜氏之舊也錢唐梁履繩云乍字經典罕見左傳果有此字張參五經文字何以不收當從初刻

妃牆

哀元年宿有妃嬙嬪御焉唐石經嬙作牆陸氏釋文云嬙本
又作牆或作牆案說文無嬙字當依石經為牆漢隸片旁字
或變从广牆牆實一字也

莒子狂

哀十四年莒子狂卒唐石經旁从王釋文狂其廷反蓋讀狂
為上聲相臺岳氏本亦作狂而圈上聲與釋文合今注疏本
誤作狂并釋文亦改為其廷反攻古字書無狂字

衡流而方羊

哀十七年如魚窺尾衡流而方羊裔焉大國滅之將亡杜氏
以裔焉連上為句劉炫謂當以方羊為句其說當矣而孔穎

達曲護杜義辨之甚力然毛詩正義亦出穎達之手而汝墳
疏引左傳如魚鱗尾衡流而彷徨正與劉氏讀合且引鄭眾
注為證仍不取杜說

四方其順之

哀二十六年四方其訓之唐石經訓作順岳氏本亦是順字
正義云四方諸侯皆順從之是正文作順無可疑者今注疏
本作訓蓋後人依詩文輒改之耳古書訓與順多通用洪範
于帝其訓是訓是行史記宋世家皆作順

正義刊本妄改

春秋正義隱公以平王四十九年即位是歲歲在豕韋桓公

以桓王九年卽位是歲歲在元枵莊公以莊王四年卽位是歲歲在鶉火閔公以惠王十六年卽位是歲歲在大梁僖公以惠王十八年卽位是歲歲在鶉首文公以襄王二十六年卽位是歲歲在降婁宣公以匡王五年卽位是歲歲在壽星成公以定王十七年卽位是歲歲在降婁今刊本無此六字當是傳刻脫去襄公以簡王十四年卽位是歲歲在壽星昭公以景王四年卽位是歲歲在大梁定公以敬王十一年卽位脫是歲歲在某次句哀公則不載正義本文但于白文疏字下出同上兩字謂與陸氏釋文相同不復重出也以昭三十二年歲在星紀推之則定元年歲在元枵哀元年歲在大梁也釋文與正義各自一書宋初本皆單行不相殺

亂南宋後乃有合正義於經注之本又有合釋文與正義于經注之本欲省學者兩讀但旣以注疏之名標于卷首則當以正義爲主卽或偶爾相同亦當並存豈有刪正義而就釋文之理況以前十一公攷之皆正義詳于釋文正義之例每公皆引魯世家皆有以某王某年卽位之語而釋文無之獨哀公釋文多敬王二十八年卽位一句此必校書者以意竄入謬妄相承蔑有悟其非者可三歎也

何氏注公羊傳

公羊傳襄公二十一年十一月庚子孔子生注時歲在乙卯疏作己卯二文當有一誤疏云何氏自有長歷不得以左氏難之案魏晉

以來推襄廿一年皆云己酉而何氏乃云乙卯故疏家依違其詞謂何氏別有長歷亦無明文可證今以三統歲術超辰之法計之襄二十一年歲在實沈太歲當是乙巳則何注乙卯必乙巳之譌也襄廿一年距上元十四萬二千六百七十九滿歲數一千七百廿八去之歲餘九百八十三以百四十五乘之得十四萬二千五百三十五盈百四十四而一得九百八十九為積次滿六十去之大餘廿九起丙子算外自襄二十一年孔子生距漢元年三百四十六正得乙巳歲歲又自漢興距光武建武元年二百三十歲合五百七十六算正當超四辰故知何所據者超辰古術非別有長歷也左氏襄二十八年歲在星紀歲星與太歲常相應星在星紀則歲當在子而今人以爲丙辰亦差四算然則孔子生年必爲

乙巳非乙卯無疑矣

襄廿八年歲在星紀而注于元枵正義云三統之歷以庚戌爲上元當云以丙子爲上元孔氏未曉超辰之理誤以爲庚戌此年距上元積十四萬二千六百八十六歲置此歲數以歲星歲數一千七百二十八除之得積終八十二去之歲餘九百九十以一百四十五乘歲餘得十四萬三千五百五十以一百四十四除之得九百九十六爲積次不盡一百二十六爲次餘以十二今刊本作十一除之除積次也得八十三去之盡是爲此年更發初在星紀也案古法太歲與歲星常相應三統本以丙子爲上元今欲知太歲所在卽以六十去積次不盡三十六爲大餘數起丙子

是爲襄廿八年太歲在壬子也以是上推孔子生襄二十一年正當爲乙巳孔冲遠不知古法太歲亦有超辰乃用後漢太史虞恭說謂三統以庚戌爲上元失之甚矣
自襄廿一年太歲乙巳上溯隱元年計一百七十算太歲當在乙卯而正義云隱元年歲在豕韋則是太歲在甲寅也因莊公廿三年太歲歲星皆在超辰之限歲星旣超實沈入鶉首則太歲亦超乙巳而至丙午改正義云閔元年歲在大梁知太歲在丙辰矣

後漢人引緯書以庚申爲西狩獲麟之歲又以隱公元年爲己未之歲與今人所推同緯書出于東漢其時太歲超辰之法已廢自何邵公鄭康成諸大儒外知之者尠矣徐廣注史記以共和元年爲庚申非太史公本文

孔子生年月日

左氏傳於哀十六年書孔子卒而不書生年公羊云襄二十一年十一月庚子生穀梁云二十年十月庚子生史記則云二十二年孔子生而無月日攷賈逵注左傳於襄二十一年云此年仲尼生又昭二十四年服虔注引賈逵說云仲尼時年三十五是漢儒皆以孔子生在襄廿一年也是年經書十月庚辰朔則十一月無庚子日子以三統術推襄公廿一年十月己卯朔其月廿二日庚子是爲宣尼生之日年從公羊

月從穀梁與賈服注左傳亦合是歲距上元積年十四萬二千六百七十九滿統法去之
則入甲申統一千零九十一年也以章月乘之章法除之得積月一萬三千四百九十三閏餘十八又以月法二千三百九十二乘積月以日法八十一除之得積日三十九萬八千四百五十九小餘七十七積日滿六十去之得大餘五十九是襄廿一年周正月癸未朔也是歲閏餘十八閏當在二月後依術遞加二月癸丑朔大閏二月癸未朔小三月壬子朔大四月壬午朔小五月辛亥朔大六月辛巳朔小七月庚戌朔大八月庚辰朔小九月己酉朔大十月己卯朔小十一月戊申朔大十二月戊寅朔小
 自襄廿一年至哀十六年實七十四算而賈云年七十三者古人以周歲始增年也史記謂生於襄廿二年年七十三則以相距之歲計之
 史記不以甲子紀年朱文公論語序說引史記世家云魯襄公二十二年庚戌之歲昭公二十五年甲申定公元年壬辰

九年庚子十年辛丑十二年癸卯十四年乙巳哀公之十一年丁巳十四年庚申十六年壬戌皆文公以意增入非史記本文

十駕齋養新錄卷第二終

十駕齋養新錄卷二

三

十駕齋養新錄卷第三

嘉定錢大昕

天道

後漢書桓譚傳天道性命聖人所難言自子貢以下不得而
聞注引鄭康成論語注性謂人受血氣以生有賢愚吉凶天
道七政變動之占也古書言天道者皆主吉凶禍福而言古
文尙書滿招損謙受益時乃天道天道福善而禍淫易傳天
道虧盈而益謙春秋傳天道多在西北天道遠人道邇竈焉
知天道天道不諂國語天道賞善而罰淫我非瞽史焉知天
道老子天道無親常與善人皆論吉凶之數與天命之性自

是兩事孟子聖人之於天道也正謂虞舜井廩文王拘幽孔子厄困之類故曰命也

攻乎異端

攻乎異端何晏訓攻爲治朱文公因之孫奕示兒編謂攻如攻人之惡之攻已如末之也已之已已止也謂攻其異端使正道明則異端之害人者自止如孟子距楊墨則欲楊墨之害止韓子闢佛老則欲佛老之害止也此說勝於古注且與鳴鼓而攻之義亦同然任昉撰王文憲集序云攻乎異端歸之正義前人已言是言矣

又盡善也

子謂韶盡美矣又盡善也按漢書董仲舒傳引孔子曰韶盡美矣又盡善矣又引武盡美矣未盡善也上矣下也語意不同當是論語古本今漢書亦改作也唯宋景祐本是矣字西漢策要與景祐本同

冉伯牛

伯牛與仲弓並在德行之科俱出冉氏而族之親疏未聞獨王充論衡自紀篇云鯀惡禹聖叟頑舜神伯牛寢疾仲弓潔全顏路庸固回傑超倫是以伯牛爲仲弓之父矣充言多誕妄不可信

居下訕上

惡居下流而訕上者惠定字云蔡邕石經無流字當因子張
篇惡居下流涉彼而誤鹽鐵論文學居下而訕上漢書朱雲
傳小臣居下訕上是漢以前皆無流字

王式斯已而已矣

論語莫已知也斯已而已矣今人讀斯已而已兩已字皆如
以攷唐石經莫已斯已皆作人已之已而已作已止之已釋
文莫已音紀下斯已同與石經正合集解此經經者徒信已
而已皇氏義疏申之云言孔子經經不宜隨世變唯自信已
而已矣是唐以前論語斯已字皆不作止解由於經文作已
不作已也已與已絕非一字宋儒誤讀斯已爲以未免改經

文以就已說矣

孟子

盡心篇

夫子之設科也往者不追來者不拒苟以是心至
斯受之而已矣趙氏注孟子曰夫我設教授之科教人以道
德也其去者亦不追呼來者亦不拒逆誠以是學道之心來
至我則斯受之亦不知其取之與否君子不保其異心也見
館人殆非爲是來亦云不能保知謙以益之而已夫子以下
本孟子之言趙氏訓予爲我其義極當朱文公章句改予爲
子謂舊讀扶余者非此亦改本文以就已說也苟以是心至
斯受之而已與逃楊必歸於儒歸斯受之而已語意相同此
必孟子之言或人豈能見及此

會

孫奕示兒編云諸經除人姓及會孫

孔安國解詩信南山郭璞注爾雅會孫之會並

音層之外會字竝無音獨論語會謂泰山不如林放乎音則登

切會是以為孝乎音增

大昕案陸氏釋文惟孝經會子音則能反它經會姓皆無音會孫亦無音

未知孫氏何據馬融曰承順父母顏色乃為孝也正義亦引是說則

是會訓乃也至於會由與求之問雖無音孔曰謂子問異事

耳則此二人之問安足大乎又訓則也公孫丑上爾何會比

子於管仲又曰會比子於是會音增趙云何會猶何乃也丁

云則也禮部韻亦訓則也并援會是以為孝乎為證檀弓上

喪三年以為極亾則弗之忘矣鄭曰則之言會也二說皆通

而乃字勝嘗以類推之詩會不容刀會不崇朝會是不意會

莫惠我師孟子會不知以食牛于秦穆公之為汙也荀子榮

辱篇偷生淺知之屬會此而不知也揚子問神篇會范蔡之

不若漢周勃張相如兩人言事會不出口及近世文集中有

會不聞會不知之類皆作層字讀更說不通合盡讀如會是

以為孝乎之會大昕案廣韻昨稜切經也類篇會昨稜切詞

之始也又咨騰切則也又姓是以讀如層為正音讀如增為

別音朱文公論語三會字俱無音則并會謂泰山會是以為

孝乎皆讀如層與陸氏釋文異而於類篇之例卻合孟子會

比子於管仲會比子於是兩會字音增而會不知以食牛句

無音亦讀如層也孫季昭欲舉經典中曾不曾莫之類盡讀如增似未喻陸氏釋文之旨當從朱文公讀爲長今邨塾師以增爲正音於讀層之曾加圈亦非

程子言性中無孝弟

伊川說性中只有箇仁義禮智四者而已曷嘗有孝弟來此語極有病朱文公知其不可通也故於文集中有云此語亦要體會得是若差了卽不成道理蓋天下無性外之物豈性外別有一物名孝弟乎但方在性中則但見仁義禮智四者而已仁便包攝了孝弟在其中乃未發出來未有孝弟之名耳非孝弟與仁各是一物性中只有孝弟也所包攝不止孝

弟凡慈愛惻隱之心皆所包也猶天地一元之氣只有水火木金土言水而不曰江河淮濟言木而不言梧桐槲棘非有彼而無此也

孟子曰堯舜之道孝弟而已矣又曰仁之實事親是也義之實從兄是也又曰人之所不學而能者其良能也所不慮而

主一無適

宋儒以主一無適解敬字主一出於古文尙書善無常主協

于克一又足以無適二字則文子兩見之其道德篇云一也者無適之道也又下注云一者至貴無適於天下淮南齊俗訓亦云一者至貴無適於天下默希子注一者法也適者往也言君致法而治則萬物皆歸往於君故無不適也古書適讀如敵敵猶對也一為特二為對無適者無對也宋儒雖用文子之言實非文子本旨論語無適也無莫也鄭康成讀適為敵莫為慕論語言敬者二十有一皆主行事而言曰敬事而信曰執事敬曰事思敬曰事君敬其事敬在事不在心也敬與一似當有別或問敬何以用功程子曰莫如主一

禮記少儀賓客主恭祭祀主敬鄭康成云恭在貌也而敬又

在心正義云賓客輕故主恭祭祀重故主敬敬雖在心仍由祭祀而見詩執事有恪是也

天即理

宋儒謂性即理是也謂天即理恐未然獲罪於天無所禱謂禱於天也豈禱於理乎詩云敬天之怒畏天之威理豈有怒與威乎又云敬天之渝理不可言渝也謂理出於天則可謂天即理則不可

忠恕

中心曰忠如心曰恕見周禮大司徒疏歐陽守道謂二語本之王安石字說非六書本義宋儒不讀注疏其陋如此

公孫拔

公叔文子朱注作公孫枝王伯厚以為傳寫之誤予嘗見倪士毅四書輯釋載朱文公論語注公叔文子衛大夫公孫拔也又引吳氏程曰拔皮八反俗本作枝誤即公叔發乃知今世所行集注本非考亭之舊玉厚齋所見亦是誤本明人修大全多襲用倪氏輯釋之文獨此條轉取流俗本以改倪氏可謂不學之甚也

劉聘君

朱文公集注引劉聘君說者三聘君謂白水劉勉之致中也李心傳繫年要錄紹興七年四月中書舍人呂本中等奏建

州進士劉勉之學有淵源行可師法閩中士人無不推仰伏望特賜錄用詔召赴行在故有聘君之稱聘君避仁宗嫌名也文公早年師事致中且係婦翁故不稱名氏

朱注引石經

三嗅而作引晁氏云石經嗅作夏按唐石經本作臭後人加口旁於左其跡宛然晁氏所稱石經殆孟蜀刻也瞿生中溶云五經文字鼻部嗅下云論語借臭字為之則此口旁為後人所加無疑

朱子四書注避宋諱

論語管仲之器小章注相威公霸諸侯天生德於予章注威魑宋司馬向魑也出於威公故又稱威氏又威魑其柰我何

管仲非仁者與章引程子威公兄也一條威字六見祿之去
公室章注歷悼平威子三威三家皆威公之後又引蘇氏三
威以微公山弗擾章注與陽虎共執威子齊人歸女樂章注
季威子魯大夫孟子齊桓晉文之事章注齊威公晉文公皆
霸諸侯者夫子當路於齊章注威公獨任管仲以力假仁章
注若齊威晉文是也或謂孔子章注威司馬宋大夫向魑也
五霸者三王之罪人章注齊威晉文兩見古之君子章注若
孔子於季威子是也爲政不難章注麥邱邑人祝齊威公云
云此避欽宗諱也見趙氏四書纂疏今世俗本皆改桓字矣
唯論語譎而不正章召忽歿之章孟子敢問交際章注於桓

字俱未回避蓋刊纂疏時校書人妄改猶幸改有未盡耳
纂疏本大學章句先謹乎德承上文不可不謹而言自先謹
乎德以下至此此三謹字本皆慎字避孝宗諱以謹代之今
本改先謹爲先慎而於不可不謹之謹則不知改進退皆失
據矣論語慎終追遠章注謹終者喪盡其禮君子食無求飽
章注謹於言者不敢盡其所有餘也子張學干祿章注謹言
行者守之約恭而無禮章注謹不憇謹終追遠之意今注中
諸謹字皆改爲慎獨孟子魯欲使慎子章注中慎子四見纂
疏亦不回避蓋亦刊本輒改

論語君子無所爭章注揖遜而升者大射之禮能以禮讓章

注遜者禮之實也改讓為遜避濮安懿王諱今本皆作讓字
孟子夫子當路於齊章注一正天下改匡為正避太祖諱也
然論語注中匡人孟子注中匡章纂疏亦未改此校書者之
失非趙氏有誤也

孟子或謂孔子於衛章注司城正子亦宋大夫之賢者也孔
子去陳主於司城正子改貞為正避仁宗諱也今本皆作貞
字

論孟集注之誤

閻百詩舉論語孟子集注之誤謂季文子始專國政不待武
子蘧伯玉不對而出無關密殖子糾兄而非弟曾西子而非

孫武丁至紂九世非七世或勞心四語皆古語四當作六不
衣冠而處譌說苑為家語農家者流譌班固為史遷滅夏后
相乃寒浞而非羿去魯司寇則適衛而非齊戟有枝兵戈平
頭戟其器各別不得即以戈為戟麋澤獸鹿山獸其類各別
非有大小之分

孟子章指

趙岐注孟子每章之末括其大旨閒作韻語謂之章指文選
注所引趙岐孟子章指是也南宋後偽正義出託名孫奭所
撰盡刪章指正文仍剽掠其語散入正義明國子監刊十三
經承用此本世遂不復見趙岐元本矣考崇文總目載陸善

經注孟子七卷稱善經刪去趙岐章指與其注之鯨重者復
為七篇見文獻通考是刪去章指始於善經邵武士人作疏蓋用
善經本也

孟子正義非孫宣公作

孟子正義朱文公謂邵武士人所作卷首載孫奭序一篇全
錄音義序僅添三四語耳其淺妄不學如此鼂公武讀書志
有孫奭音義而無正義蓋其時偽書未出至陳振孫書錄解
題始竝載之馬端臨經籍考并兩書為一條云孟子音義正
義共十六卷引晁氏曰皇朝孫奭等採唐張鑑丁公著所撰
參附益其闕古今注孟子者趙氏之外有陸善經奭撰正義

以趙注為本其不同者時時兼取善經如謂子莫執中為子
等無執中之類今考子等無執中之說初不載於正義唯音
義有之馬氏既不能辨正義之偽託乃改竄晁語以實之不
知晁志本無正義也

宋高宗書孟子

唐國子學石經有論語孝經爾雅而無孟子今杭州府學有
宋高宗御書孟子雖非全本較之坊刻間有異同如文王事
昆夷石刻作混夷有小人之事石刻作小民皆勝於今本

好名之人一節

趙氏云好不朽之名者能讓千乘伯夷季札之類是也誠非

好名者爭簞食豆羹變色訟之致禍鄭公子染指黿羹之類是也愚謂孔子疾沒世而名不稱孟子亦惡人之不好名名謂不朽之名也不好名必專於好利雖簞食豆羹且不能讓況干乘乎

頑夫廉

孟子聞伯夷之風者頑夫廉懦夫有立志廉與貪對不與頑對按論衡率性篇非韓篇後漢書王暢傳丁鴻傳所引皆作貪夫廉然則兩漢本是貪字論衡知實篇引孟子作頑夫廉此淺人妄改

衫衣

被衫衣朱氏章句訓衫為畫錢塘梁侍講同書嘗告予云古

書衫訓單又訓同皆無盛服之意三國志魏文帝紀注有云舜承堯禪被珍裘妻二女若固有之此必用孟子之文衫衣當是珍裘也

檢

孟子狗彘食人食而不知檢檢當依漢書食貨志作斂古者三年耕必有一年之食九年耕必有三年之食自農而外工商賈皆不耕而食者則必糶糶以通之而歲有豐歉穀有貴賤則不能無傷農傷末之患於是有發斂之法豐歲則斂之於官凶歲則糶之於民記所謂雖遇凶旱水溢民無菜色者用此道也狗彘食人食猶言樂歲粒米狼戾耳惠王不修發

斂之制豐歲任其狼戾一遇凶歉倉廩空虛不得已爲移民移粟之計自以爲盡心惑矣

齊人伐燕

史記燕王噲讓國子之及齊伐燕皆在齊潛王時獨孟子書以爲宣王事司馬溫公通鑑移潛王前十年爲宣王之年以合孟子然燕人之畔終在潛王時仍不能強合閻百詩又議以燕噲讓國至燕昭自立事移在前十數年以合孟子游齊之歲益爲妄作近寶應王子中嘗論之謂孟子七篇所言齊王皆潛王非宣王也潛王初年兵強天下與秦爲東西帝其所以治國者亦必有異矣孟子謂以齊王猶反手王由足用

爲善皆道其實而好勇好貨好色不能自克末年之禍亦基于此後來傳孟子者改潛王爲宣王爲孟子諱其實無庸諱也孟子去齊當在潛王之十三年下距潛王之亾蓋廿五六年孟子必不及見公孫丑篇稱王不稱諡蓋其元本梁惠王盡心兩篇稱宣王者後人增益之耳王氏此論最爲精確前人移易宣潛之年求合於孟子終無實據不若卽就孟子本文斷之也

簿

經典無簿字唯孟子有先簿正祭器一語孫奭音義云本或作薄則北宋本猶不盡作簿也唐美原神泉詩碑篆書主簿

字从艸是唐人尙識字

季任

季任爲任處守趙注季任任君季弟也按國君之弟以國氏字當在國下春秋桓十七年蔡季自陳歸于蔡蔡侯弟也莊二年紀季以鄆入于齊紀侯弟也依春秋例季任當爲任季傳寫顛倒耳

張氏

朱文公注孟子引諸儒說有稱張子者橫渠先生也或又稱子張子見滕文公問爲國章呂氏說有稱張敬夫者南軒也又有稱張氏者君仁莫不仁章益張九成也九成字子韶號无垢居較節白馬之白節

士有孟子解

鎡基

趙岐注鎡基田器耒耜之屬周禮雍氏注以茲其所其生者疏云漢時茲其卽今之鋤也禮記月令注田器鎡基之屬正義引孟子作鎡鉏茲其也鎡基也文異而音義不異也

百畝之糞

百畝之糞糞字當依玉制作分

槭棘

今有場師舍其梧櫝養其槭棘趙注槭棘小棘所謂酸棗也

按爾雅槭酸棗不曰槭棘為小棘朱注改為小棗亦無據梧
檟既二物則槭棘必非一物槭為酸棗棘即荆棘之棘也

窳

釋詁愉勞也注勞苦者多惰愉今字或作窳按釋元應一切
經音義引爾雅此文及注凡七見皆作窳無有作愉者是唐
以前爾雅郭注本作窳不作愉也今字或作窳五字疑後人
所增非景純之舊

將且

釋言奘馯也釋文云馯沈集注本作豎孫奘二本竝作將且
而無奘馯案經典不見奘字當從樊孫本詩方將萬舞將恐

將懼箋皆訓將為且正用此文是鄭所見爾雅與孫奘本同

女叔

釋親夫之女弟為女妹注今謂之女妹是也袁又愷引禮記
昏義和於室人注室人謂女公女叔諸婦也正義曰女公謂
婿之姊女叔謂婿之妹證爾雅正文女妹必是女叔之誤若
經本作女妹則此注太無謂即以俗說證亦但當云今俗有
此稱不當疊經文矣臧在東云夫之兄為公故其姊為女公
夫之弟為叔故其女弟為女叔

太歲

古法太陰與太歲不同淮南天文訓太陰在寅歲名曰攝提

格太陰在卯歲名曰單闕太陰在辰歲名曰執徐太陰在巳
歲名曰大荒落太陰在午歲名曰敦牂太陰在未歲名曰協
洽太陰在申歲名曰涇灘太陰在酉歲名曰作鄂太陰在戌
歲名曰闕茂太陰在亥歲名曰大淵獻太陰在子歲名曰困
敦太陰在丑歲名曰赤奮若蓋闕逢以下十名攝提格以下
十二名皆由太陰得名不關太歲史記索隱引爾雅云歲在
甲曰焉逢寅曰攝提格見天官書無太字當是古本東漢術家不
求太陰誤切太陰為太歲故漢書天文志有太歲在寅曰攝
提格之文太史公書但云攝提格歲歲陰左行在寅初不云
太歲也今本爾雅太歲在甲曰闕逢太歲在寅曰攝提格此

兩太字疑後人所增

東陵阨

釋地篇東陵阨先儒皆未詳其地說文亦無阨字徐氏新附
乃有之非許君意也予按說文手部扞挹也讀若莘是莘與
扞通矣莊子駢拇篇盜跖於利於東陵陸氏釋文東陵陸名
今名東平陵屬濟南郡又春秋成二年傳師從齊師于莘杜
注但言齊地今據下文華不注華泉皆在濟南府莘與華不
注華泉相去不遠亦當在濟南則爾雅之東陵阨疑卽左氏
傳之莘也古本當从手旁後人改从阜旁耳齊乘東平陵城在濟南東七十

里五

鉤股

釋水九河鉤般釋文般本又作盤李本作股云水曲如鉤折
如人股故曰鉤股按漢隸从舟之字多作月般與股二文相
涉難以辨別李巡在郭璞之前疏解分明當以股為正鉤股
雙聲與胡蘇疊韻正相類也禹貢正義引李巡云鉤盤言河
水曲如鉤屈折如盤也蓋後儒承用郭本已久改易李注以
從之不如陸氏釋文之可據

蠶醜蝥

釋蟲蠶醜蝥陸德明云李孫郭並闕讀而謝字逢反施作蝥
音終案上有蝥醜奮依謝為得大昕案宋本說文蝥字云蝥
是而施非也今坊本說文亦改蝥為蠶世遂不知施說之有
據矣

駟

廣韻駟馬蹄皆白也按釋畜篇四蹄皆白首首與皆字形相
似前字疑古本作皆後人加馬旁耳歸安嚴元照云嘗見雪
窓書院校刊爾雅郭注本作駟明人刊五雅本亦作駟

王女

釋艸蒙王女注蒙即唐也女蘿別名案女蘿之大者謂之王
女猶王彗王芻魚有王鮪鳥有王雎也今本譌王為玉唯唐

石經不誤

今本爾雅誤字

釋艸孟狼尾今本孟作孟澤烏殽今本殽作瓊釋鳥燕白脰
烏今本烏作鳥鸞白鷺今本分楊鳥為二字鳶鳥醜其飛也
翔今本烏作鳥釋獸麇大麇今本麇作麇此皆轉寫之譌唯
唐石經字畫分明可信顧寧人金石文字記轉据流俗本指
為石刻之誤母乃憤憤不分阜白乎

釋木桑辨有甚梘辨俗字當從唐石經作辨

注疏舊本

唐人撰九經疏本與注別行故其分卷亦不與經注同自宋

以後刊本欲省兩讀合注與疏為一書而疏之卷第遂不可

考矣予嘗見宋本儀禮疏每葉卅行每行廿七字凡五十卷

唯卷卅二至卅七闕末卷有大宋景德元年校對同校都校

諸臣姓名及宰相呂蒙正李不署名蓋李沆也參政王旦王欽若銜

名又嘗見北宋刻爾雅疏亦不載注文蓋邢叔明奉詔撰疏

猶遵唐人舊式諒論語孝經疏亦當如此惜乎未之見也

日本人山井鼎云足利學所藏宋板禮記注疏有三山黃唐

跋云本司舊刊易書周禮正經注疏萃見一書便于披繹它

經獨闕紹興辛亥遂取毛詩禮記疏義如前三經編彙精加

讎正乃若春秋一經顧力未暇姑以貽同志所云本司者不

知爲何司然卽是可證北宋時正義未嘗合于經注卽南渡
初尙有單行本不盡合刻矣紹興初所刻注疏初未附入陸
氏釋文則今所傳附釋音之注疏大約光寧以後刊本耳今
南北監本唯易釋文不攙入經注內公羊穀梁論語俱無釋
文

經史當得善本

經史當得善本今通行南北監及汲古閣本儀禮正文多脫
簡穀梁經傳文亦有溷錯毛詩往往以釋文混入鄭箋周禮
儀禮亦有釋文混入注者禮記則禮器坊記中庸大學疏殘
缺不可讀孟子每章有趙氏章指諸本皆闕宋史孝宗紀闕

一葉金史禮志太宗諸子傳各闕一葉皆有宋元槧本可以
校補若日讀誤書妄生駁難其不見笑於大方者鮮矣

石經避諱改字

唐石經毛詩洩洩其羽桑者洩洩兮無然洩洩是綈衽也俾
民憂洩避世旁毗刺時也毗之蚩蚩毗六章避民旁

石經俗體字

唐石經俗體字如雒作雍詩燾作燾周禮毆作毆周禮齎作
賈儀禮總作摠春秋傳督作督爾雅橫作橫爾雅

奕洪之奕从大博奕之奕从卅兩字音同義別石經左傳賦
韓奕之五章爾雅奕洪誕戎皆誤从卅

陸氏釋文多俗字

曲禮三飯釋文符晚反依字書食旁作飴扶万反食旁作反符晚反二字不同今則混之故隨俗而音此按陸氏所稱字書不審何人作以爾雅釋文證之蓋呂忱字林也又爾雅釋文飴字又作飴俗作飯同符萬反字林云飯食也扶晚反飯譌爲飴猶返譌爲汴皆魏晉以後俗字古音反如變與卞相近飯飴非兩字兩音也自字林有此字後人乃別飯飴爲二音陸氏不能辨正轉以正字爲隨俗何哉廣韻二十五願部飯符万切周書云黃帝始炊穀爲飯亦作飴俗又作飴二十阮部飯扶晚切餐飯禮云三飯是陸灑言諸人不承字書之

誤其識高于元朗矣

周禮校人注校之爲言校也主馬者必仍校視之釋文校戶教反字從木若從手旁作是比校之字耳今人多亂之按說文手部無校字漢碑木旁字多作手旁此隸體之變非別有校字六朝俗師妄生分別而元朗亦從而和之偵到甚矣廣韻去聲三十六效部校字兩音一胡教切一古孝切而於胡教切下云又音教不別收校字較之釋文實爲精當或謂鄭注以校釋校必是異文予謂孟子書徹者徹也禮記齊之爲言齊也皆以義釋名非有異文

十駕齋養新錄卷第三終

十駕齋養新錄卷第四

嘉定錢大昕

說文舉一反三之例

古人著書舉一可以反三故文簡而義無不該姑卽許氏說
文言之木東方之行金西方之行火南方之行水北方之行
則土爲中央之行可知也鹹北方味也而酸苦辛甘皆不言
方霸水音也而宮商徵角皆不言音青東方色也赤南方色
也白西方色也而黑不言北方黃地之色也而元不言天之
色鐘秋分之音鼓春分之音而不言二至筮正月之音管十
二月之音而不言餘月龍鱗蟲之長而毛羽介蟲之長不言

皆舉一二以見例非有遺漏也五藏配五行古文說與博士說各異唯腎爲水藏則同五經異義言之詳矣其撰說文解字云心土藏也博士說以爲火藏而脾土藏肝木藏肺金藏則但用博士說不言古文異同亦舉一反三之例

說文連上篆字爲句

許氏說文唐以前本不傳今所見者唯二徐本而大徐本宋槧猶存凡五百四十部部首一字解義卽承正文之下但以篆隸別之蓋古本如此大徐存以見例其實九千餘文皆同此式也小徐本并部首解義亦改爲分注益非其舊或後人轉寫以意更易故耳許君因文解義或當疊正文者卽承上

篆文連讀如昧爽旦明也盱響布也湫隘下也臠嘉善肉也
燻燻候表也詁訓故言也顛癡不聰明也參商星也離黃倉
庚也雋周燕也皆承篆文爲句諸山水名云山在某郡水出
某郡者皆當連上篆讀艸部藪藪藪藪藪藪諸字但云艸也亦承
上爲句謂藪卽藪艸藪卽藪艸耳非艸之通稱也芙蓉藜蘆
薇薔諸字但云菜也亦承上讀謂芙蓉菜藜卽藜菜也今
本說文莧字下云莧菜也此校書者所添非許意也古人著
書簡而有法好學深思之士當尋其義例所在不可輕下雌
黃以亭林之博物乃譏許氏訓參爲商星以爲昧于天象豈
其然乎人部佺字下云偃佺仙人也偃字下云佺也亦承上

讀宋槧本不疊偃字汲古閣本初印猶仍其舊而毛斧季輒
增入偃字雖於義未乖而古書之真面目失矣

人部倝字下云倝左右兩視此亦承上篆文倝猶瞿瞿也
又更部更字下云專小謹也專當為更亦承上篆文而疊其
字更更小謹也下作專傳見女部淺人改作專而語不可通
矣

廣韻東部凍字下引說文水出發鳩山入於河魚部遁字下
引說文水出北地直路西東入洛是陸法言諸人已不審許
氏讀法矣

說文讀若之字或取轉聲

說文讀若之例或取正音或取轉音梢胥聲而讀若芟刈之
芟邠季聲而讀若寧韃蚩聲而讀若騁庫卑聲而讀若逋裨
半聲而讀若普抄少聲而讀若龜听斤聲而讀若希霽鮮聲
而讀若斯震眞聲而讀若資膠變聲而讀若葶鞞弁聲而讀
若磨摯執聲而讀若晉援爰聲而讀若指搗梢省聲而讀若
驪駕驪當讀如灑掃之
灑與省聲相近朋聲而讀若陪崩聲而亦讀若
陪焿圭聲而讀若同據宋敬豈聲而讀若猥穢糞聲而讀若
靡者占聲而讀若耿介之耿蜀志注簡雍本姓耿幽州人語
謂耿爲簡故隨音變按耿與簡
近亦與檢近然則者本
音似檢轉讀如耿也皆古音相轉之例自韻書出分部漸
密有不及兩收者則詫以爲異矣

二徐私改諧聲字

說文九千三百五十三文形聲相從者十有其九或取同部之聲今人所云疊韻也或取相近之聲今人所云雙聲也二徐校刊說文既不審古音之異於今音而於相近之聲全然不曉故於从某某聲之語往往妄有刊落然小徐猶疑而未盡改大徐則毅然去之其誣妄較乃弟尤甚今略舉數條言之元从一兀小徐云俗本有聲字人妄加之也按元兀聲相近兀讀若夙瓊或作琿是夙旋同音兀亦與旋同也髡从兀或从元軌論語作軌皆可證元爲兀聲小徐不識古音轉以爲俗人妄加大徐并不載此語則後世何知元之取兀聲乎

瘡瘡駱馬不敢不躋又作不敢不趨嚙脊背憎又作傳脊背憎餅之罄矣又作瓶之窻矣無然詘詘又作無然咄咄憬彼淮夷又作穢彼淮夷雙字春秋傳忼歲而歎日又作翫歲而愒日論語色孛如也又作色艷如也蓋漢儒雖同習一家而師讀相承文字不無互異如周禮杜子春鄭大夫鄭司農三家與故書讀法各異而文字因以改變此其證也

唐人引說文不皆可信

詩螽斯羽詵詵兮釋文詵說文作筭今說文無筭字曾不容刀正義引說文作舩舩小船也釋文亦云字書作舩說文作舩今說文有舩無舩舩

左傳釋文引說文云癢癢皮肥也今說文無癢癢二字史記
賈誼傳擗若囚拘索隱引說文擗大木柵也今說文無擗字
後漢儒林傳注引說文覺學也今說文無覺字

文選魏都賦注引說文濤大波也今說文無濤字徐氏新附
乃有之西

都賦注引此
文作蒼頡篇長笛賦注引說文籟倅字如此今說文無籟字

說文本字俗借爲它用

說文本有之字世俗借爲它用者如扮握也讀若粉今人讀
布患切以爲打扮字拓拾也或作撫今人讀如橐以爲開拓
字賑富也今借爲振給字俺大也於業切今借爲自稱之詞
靠相違也今借爲依倚之義挨擊背也今借爲忍痛義又借

疹疹駱馬不敢不躋又作不敢不趨嚙脊背憎又作傳脊背

憎餅之罄矣又作瓶之窵矣無然詘詘又作無然咄咄憬彼

淮夷又作穰彼淮夷雙字
下春秋傳忼歲而漱日又作翫歲而

愒日論語色孛如也又作色艷如也蓋漢儒雖同習一家而

師讀相承文字不無互異如周禮杜子春鄭大夫鄭司農三

家與故書讀法各異而文字因以改變此其證也

唐人引說文不皆可信

詩螽斯羽詵詵兮釋文詵說文作彛今說文無彛字曾不容
刀正義引說文作舩舩小船也釋文亦云字書作舩說文作
舩今說文有舩無舩舩

左傳釋文引說文云癩瘰皮肥也今說文無癩瘰二字史記
賈誼傳攔若囚拘索隱引說文攔大木柵也今說文無攔字
後漢儒林傳注引說文覺學也今說文無覺字

文選魏都賦注引說文濤大波也今說文無濤字徐氏新附
乃有之西
都賦注引此長笛賦注引說文籩倅字如此今說文無籩字
文作蒼頡篇

說文本字俗借爲它用

說文本有之字世俗借爲它用者如扮握也讀若粉今人讀
布患切以爲打扮字拓拾也或作撫今人讀如橐以爲開拓
字賑富也今借爲振給字掩大也於業切今借爲自稱之詞
靠相違也今借爲依倚之義挨擊背也今借爲忍痛義又借

爲比附義緞履後帖也本與鞞同今借爲紬段字趕舉尾走
也今借爲追逐義

宋人不講六書

王伯厚引王去非云學者學乎孝教者教乎孝故皆從孝字
又引慈湖楊簡蒙齋袁甫說古孝字只是孝字案古文學作孝字
从爻孝从老判然兩字豈可傳會爲一宋人不講六書故有
此謬說

說文校譌字

褫奪衣也讀若池案說文無池字當爲拖易終朝三褫之鄭
康成本褫作拖淮南人閒訓秦牛缺遇盜拖其衣被高誘注

一 九 聲 類 音 義 卷 四
六
挖奪也許君讀若之字皆經典通用字挖奪聲亦相近
艸部兩藍字前云染青艸也从艸監聲此正字後云瓜蒞也
从艸監聲此誤字當作蒞从艸濫聲玉篇載此兩字一从監
一从濫廣韻蒞瓜蒞也出說文是說文有蒞字
耳部耿从耳炯省聲宋本炯作焯毛氏初印本亦是焯字焯
讀如同乃是古音詩釋文引說文焯行竈也呂沈同音口頤
反何康瑩反顧野王口井烏攜二反爾雅釋文焯字林口頤
反顧口井烏攜二反蓋焯从圭聲圭與同聲相近禮記祭義
跬步之跬讀爲頃此其證也小徐未審古音輒改焯爲炯而
大徐本猶未誤當依宋本改正

火部焯讀若回口迴切宋本回作回迴作迴廣韻四十一迴
部焯口迴切與說文合當从宋本上說見古今韻書從無收焯
入灰韻者口迴之言斷不可用

人部偶桐人也桐當作相中庸仁者人也鄭康成讀如相人
偶之人儀禮注屢言相人偶惠氏九經古義臧氏經義雜記援引詳矣此其證也
吳明經凌雲云舊板玉篇偶相人也今本相作桐蓋好事者
依今說文輒改又鮑彪注戰國策全據說文爲訓其注齊策
亦云偶相人也是鮑所見說文猶作相字

豆部登讀若鐙同鐙當作登案說文云讀若者皆經典通用
之字詩于豆于登爾雅瓦豆謂之登本是筭字而相承以登

陟字代之故許云讀若登同二文皆从豆登聲相近則彘亦有登音矣廣韻有甌無彘蓋卽以甌代彘而甌猶从登旁知登與彘通未戾六書之旨後人妄造登字強生分別并說文讀若登字改从金旁非許君之舊矣

瘞

說文瘞靜也从心疾聲臣鉉等曰瘵非聲未詳予謂徐氏不識古音夾與計聲相近故瘵亦从疾聲瘞瘵同音不疑瘞而疑瘞此徐之陋也文選神女賦澹清靜其情憇兮李善注引說文云憇靜也蒼頡篇憇密也五臣本憇作憇卽瘞之譌後人又增女旁耳漢書孝平王皇后傳婉憇有節操師古曰憇靜也後漢書后妃紀

婉靜有禮婉靜卽婉憇也今汲古閣文選本憇又譌爲憇後漢書后妃傳梁貴人姊憇上書陳貴人枉沒之狀憇音一計反亦憇之譌也洞簫賦其妙聲則清靜厭厭李善引曹大家列女傳注云憇深邃也音翳厭厭猶言情憇厭情聲相近詩厭夜飲韓詩作情情洞簫賦之厭卽厭字說文厭安也詩曰厭厭夜飲予初疑說文無情字今乃知厭卽情也憇則憇之省也或據李善神女賦注欲改說文瘞爲憇云當从心嬰省聲此則近於專擅且李善注選引用古書改本文以就選體者往往有之未可執以爲定也詩其心塞淵傳塞瘞也瘞卽瘞之譌

奪

說文奪手持佳失之也脫消肉臞也二文皆徒活切古書或
相通用奪本脫失之正字後人借作攘奪之義而正義轉隱
矣後漢書李膺傳豈可以漏奪名籍苟安而已此奪字正義
而劉貢父刊誤云案文奪當作脫脫作奪音耳字不可通此
以不狂爲狂也宋景文筆記謂儒者讀書多隨俗呼不從本
音讀爛脫音奪作脫其一也小宋猶識古音
勝於貢檀弓齊莊公襲莒于奪注引春秋傳載甲夜入且于
父遠矣之隧奪聲相近或爲兌呂刑奪攘矯虔古文奪作斂

斟

說文斟平斗斛也古岳切卽月令角斗甬之角鄭康成注角
謂平之也漢書曹參傳蕭何爲法講若畫一文穎曰講或爲

較史記作顛顛卽斟之異文

窆

說文窆从又从灾闕許君以窆从灾無義故闕而不言予謂
窆蓋从宵省聲學記足以諉間注諉之言小也又宵雅肆三
注宵之言小也宵窆聲相近人幼爲冥壯爲晝老爲宵窆之
言宵謂晦昧無所知也

斂

說文斂泉水也讀若飯案斂字不見於它書予謂飯蓋阪字
之譌黃帝戰于阪泉阪卽斂也說文稱讀若者皆經典通用
字

罍

說文罍讀為書卷之卷道書以一卷為一弓蓋即艸書罍字凡艸書橫目多作フ文有兩目故以二代之非从弓从二也楊用脩以為糾字之譌此臆說不足信

媠

說文媠謹也讀若謹敕數數案史記張丞相列傳媠媠廉謹索隱引小顏云持整之貞說文無媠字古書數有促音爾正釋草節數數即史記所云媠媠也

奔

說文奔大也讀若予違汝弼案經典不見奔字詩佛時仔肩

毛傳佛大也佛奔古今字正義謂佛之為大其義未聞豈孔氏未檢說文故耶

古音不甚拘

卻正釋天人心不同實若其面子雖光麗既美且豔以豔與面見練為韻又云方今朝士山積髦俊成羣猶鱗介之潛乎巨海毛羽之集乎鄧林以林與羣殷為韻如此類者今世必謂之失韻然古人已有之古書音與義多相協釋詁林君也是林有君音論語文質

彬彬字或作份

皇甫謐釋勸論以音與莘濱秦屯神倫仲為韻以心岑與鱗辰塵人臣倫為韻以沈衾岑與貞臣人鄰貧濱為韻

楊戲季漢輔臣贊以風與濱真文身為韻蓋讀風為分也

客

明天啟閒客氏魏忠賢客當時有茄花委鬼之謠蓋京都

語客如茄也元史怯烈氏或作克烈英宗國語謚曰格堅皇

帝石刻有作怯堅者泰安府東嶽廟聖旨碑蓋亦讀格為客見母混因

與怯相近也客怯克皆溪母茄本羣母北人作溪母讀

儻卽舛字

王制雕題交趾注交趾足相鄉然浴則同川臥則儻疏云臥則儻者言首在外而足相向內也春官典瑞兩圭有邸注儻而同邸疏引王制注臥則儻彼儻謂兩足相向此兩圭亦兩

足同邸是足相向之義故以儻言之案說文舛對臥也从舛中相背陸氏釋文於禮記音昌戀反於周禮音昌絹反皆與舛同音故知儻卽舛也說文云相背而疏云相向者跟相向則趾必相背也說文無儻字

巖

說文巖崩也義與毀同列子黃帝篇目所偏視晉國爵之口所偏肥晉國黜之殷敬順釋文肥音皮美反說文字林並作巖又作圮皆毀也字從其省史記三王世家母作怨母俛德俛當是巖之譌

畜有好音

孟子云畜君者好君也子弟晦之曰古音畜與好同孟子借同音之古訓以曉人如洛水者洪水也庠者養也校者教也序者射也徹者徹也助者藉也征之爲言正也皆其例也祭統孝者畜也亦以聲見義呂氏春秋引周書曰民善之則畜也不善則讎也高誘注畜好也文子上仁篇善卽吾畜也不善卽吾讎也畜與讎協韻廣雅孺好也孺卽畜字詩不我能爲讎傳云脩養也脩卽畜字孟康云北方謂媚好爲詡畜畜讎爲韻與呂氏春秋同見漢書張敞傳注

旭有好音

詩旭日始旦釋文旭說文讀若好字林呼老反尔雅旭旭躋

躋郭景純讀旭爲呼老反疏引詩躋人好好釋之旭旭卽好好也子弟晦之曰今本說文旭讀若勗疑徐鉉所改唐以後人不復知旭有好音故廣韻三十二皓不收旭字曹憲博雅音旭爲勗又忽老反是隋人猶知此音

需有奐音

周禮駟人馬不契需鄭司農讀爲畏需之需釋文需又乃亂反與懦同弓人薄其帑則需釋文需人充反又注常應弦言不罷需也需人充反漢書賈誼傳坐罷軟不勝任罷需卽罷軟也鮑人欲其柔滑而腥脂之則需注故書需作劓鄭司農讀爲柔需之需史記律書選蠕觀望漢書西南夷傳恐議者選奐復守和解後漢書

清河王慶傳選懦之恩知非國典蠕懦皆从需有選蠕選懦
選英文異而義同皆取疊韻柔需則雙聲也釋文襦奕也言
溫奕也詩烝民箋柔猶濡也釋文濡如朱反一音如宛反說文濡染
也从手奕聲引周禮六曰濡祭此周禮大祝文其字或作換
儀禮特牲少牢作換公食大夫士虞作濡是換濡本一字奕
需二文皆从而故換濡聲亦相近而互用也杜子春讀濡爲
虞芮之芮後魏太武改柔然爲蠕蠕它書或作茹茹或作芮
芮濡換柔然芮茹皆一聲之轉

擗擗非一字

漢書揚雄傳所麾城擗邑注李奇曰擗音車轆之轆師古曰
擗舉手擬之也案小顏注無別音當从李奇讀其字从手旁
軒也監本附入宋祁曰韋昭曰并也音芟蕭該案李善云鄭
元注禮記曰擗之言芟也字林曰擗山檻反呂向云蒼頡篇
曰擗指取也據景文所引諸說則字當从手旁斬兩字絕不
相同文選長揚賦本是擗字故李善引康成注禮器爲證今
監本正文作擗并將鄭注字林蒼頡篇諸擗字俱改作擗誤
亦甚矣

徐仙民多古音

詩無已大康徐勅佐反早既大甚徐他佐反莊子且女亦大
早計徐李勅佐反徐仙民李軌皆晉人勅佐他佐二反即泰

之轉音讀如睡今韻書更爲唐佐切而此音遂廢

詩四牡龐龐徐扶公反讀如蓬此古音也韻書以龐入江韻讀

爲薄江切而此音廢

詩寧不我顧徐音古此古音也漢書古今人表有韋鼓卽詩之韋顧今無讀顧爲上聲者

徐仙民音有不載於釋文者如顏之推所舉毛詩反駮爲在遭左傳切椽爲徒緣今陸氏釋文皆無之顏陸皆南士而陸年輩差後顏既詆前世反語多不切陸卽因而削之蓋自周彥倫沈林文之學行南士靡然從之爭改舊音以從新切而古音之失傳者多矣

履齋示兒編魏相漢書無音不可作去聲讀劉更生漢書無音不可作平聲讀故宋景文有詩曰君看青史書劉向便是當時劉更生王楙野客叢書云前漢魏相傳相字無音人多呼爲平聲以弱翁之字觀之合作去聲唐詩身依魏相尊可據也

古漸

王介甫詩想見漸臺瓦欲流讀漸臺之漸平聲

長深高廣

長深高廣俱有去音陸德明云凡度長短曰長直亮反度淺

深曰深尸鳩反度廣狹曰廣光曠反度高下曰高古到反相承用此音或皆依字讀見周禮釋文又周禮前期之前徐音昨見反是前亦有去聲也此類皆出于六朝經師強生分別不合于古音

假借 乞

孔穎達春秋正義云假借同義取者假為上聲借為入聲與者假借皆為去聲又云乞之與乞一字也取則入聲與則去聲不可平聲讀對米量文音借曰昏音青史音隆向更公羊傳伐者為客伐者為主何休曰伐人者為客讀伐長言

之齊人語也見伐者為主讀伐短言之齊人語也長言若今讀平聲短言若今讀入聲廣韻平聲不收伐字蓋古音失傳者多矣

觀

漢書高帝紀縱觀秦皇帝師古曰觀工喚切史記縱觀觀秦皇帝王介甫詩傳觴三鼓罷縱觀萬人同游觀之觀去聲秦觀字少游陸游字務觀皆去聲也王景文詩直翁自了平生事不了此陰陸務觀放翁見之笑曰我字務觀乃去聲如何把做平聲押了

與

容與之與去聲揚雄河東賦周流容與師古曰容暇爾安豫也與讀曰豫

錯

漢御史大夫鼂錯晉灼讀爲厝置之厝師古據申屠嘉傳贊責躬請錯匪躬之故以韻而言則晉音爲是潘岳西征賦成七國之稱亂翻助逆而誅錯恨過聽而無討茲沮善而黷惡李善注錯七故切今協韻七各切予謂善說非也古人讀善惡之惡亦去聲葛洪字苑始有去入兩讀之例潘安仁西晉人讀惡爲去聲正與錯爲韻

票姚

漢書霍去病爲票姚校尉服虔音飄搖此漢讀也說文旛旌旗旛絲也票姚卽旛絲本以旌旗之飄揚得聲小顏但據荀悅紀作票鷁字遂謂兩字皆當讀去聲以服音爲不當誤矣荀紀雖易姚爲鷁並未有音小顏謂取勁疾之貌出於臆決卽後來票騎之號亦未見其必讀去聲也庾信詠畫屏風詩寒衣須及早將寄霍嫫姚杜子美詩屢用嫫姚字皆從服氏音老杜生開元天寶之世小顏漢書方盛行而獨不用其音可謂精于小學者矣

嚳

吳太宰嚳嚳匹鄙切張詠詩由來邪正是安危不信忠良信

伯詬即詬字讀詬平聲

蝗

陸放翁杜門詩燒灰除菜蝗送芋謝牛醫自注蝗讀如橫字去聲

枇

枇杷之枇唐人或讀仄聲白樂天詩深山老去惜年華況對東谿野枇杷

荷

薄荷之荷吾鄉讀如夥去聲陸放翁題畫薄荷扇詩薄荷花開蝶翅翻風枝露葉弄秋妍又贈貓詩時時醉薄荷夜夜占

璣瑜劉後村失貓詩籬閒薄荷堪謀醉何必區區慕細鱗

蔓

蔓菁之蔓平聲陸放翁詩空憶廬山風雨夜自炊小竈煮蔓菁又山圃高蔓晨灌溉地鑪芋栗夜燔煨

中

中興之中去聲杜預春秋序紹開中興釋文云中丁仲反杜子美詩新數中興年百年垂死中興時李義山詩言皆在中興皆讀去聲杜又有送李判官詩近賀中興主神兵動朔方哭韋大夫之晉詩漢道中興盛韋經亞相傳秋日夔府書懷詩側聽中興主長吟不世賢聞河北節度入朝絕句神靈漢

代中興主功業汾陽異姓王此類俱讀平聲矣黃滔詩虛左
中興榜無先北海尊待到中興日同看上國春陸務觀歎息
詩國家圖錄合中興歎息吾寧粥飯僧亦讀平聲

比

比鄰之比有平仄二音王勃詩海內存知己天涯若比鄰讀
去聲杜甫詩暫往比鄰去空聞二妙歸休怪兒童延俗客不
將鵝鴨惱比鄰讀平聲攷陸氏釋文五家爲比比毗志扶二
二反無平音廣韻始收入六脂部比鄰亦云鄰比管輅別傳
與鄰比兒共戲

繆

古書昭穆之穆與諡法之繆二字相亂禮記大傳序以昭繆
注繆讀爲穆聲之誤也坊記陽侯殺繆侯而竊其夫人釋文
繆音穆公羊傳葬宋繆公釋文繆音穆凡此後倣此史記蒙
恬列傳昔者秦穆公殺三良而死罪百里奚而非其罪也故
立號曰繆然則秦繆公之諡當讀如繆所謂名與實爽曰繆
也蒙恬秦人其言必有自矣黃晉卿雜辨云秦穆之見于詩
書春秋傳皆正作穆未聞穆可讀如繆也古人固有以紕繆
之繆爲諡如漢之張勃晉之何曾者若唐皮日休追咎秦伯
舍重耳置夷吾而作秦穆公諡繆論乃後世文人可立說
以寓褒貶云尔非有其實也安可遂以爲據乎晉

未檢蒙恬傳之文也

員

伍員之員音運亦有讀平聲者陸龜蒙詩賴有伍員騷思少
吳王纔免似荆懷陸務觀詩鑄形尊越蠡扶眼悼荆員

相

相風之相唐人有讀平聲者吳融詩半竿斜日下相風是也
相離相欺之相有讀仄聲者白樂天詩為問長安月誰教不
相離自注思必切杜工部詩恰似春風相欺得亦讀入聲

馨

寧馨之馨可讀仄聲方回聽航船歌五千斤蠟三千漆寧馨

時年欲夜行是也劉禹錫詩幾人雄猛得寧馨二字俱讀平
馨張謂詩家無阿堵物門有寧馨兒寧讀去聲馨讀平聲

乘

王介甫寄曾子固詩脫身負米將求志戮力乘田豈為名李
壁注乘田釋文作去聲公作平聲用庾信正旦上司憲府詩
枚乘還起疾貢禹遂彈冠李太白詩八月枚乘筆皆讀枚乘
平聲徐寅詩時通有詔徵枚乘世亂無人薦禰衡讀枚乘去
聲

若

孟浩然詩謂子獨迷方逢子亦在野結交指松柏問法尋蘭

若李壁曰蘭若字樂天詩作尔者切押案上官儀酬薛舍人
萬年宮晚景寓直懷友詩中四句云東望安仁省西連子雲
閣長嘯求煙霞高步尋蘭若此又作日灼切押

條

詩蠶月條桑釋文有兩音一為徒雕反與枝條之條同音一

為暢遙反沈重讀如挑蘇東坡詩我似枯桑不受條亦作徒

雕切讀

馮

馮夷字相傳皮冰切東坡詩河伯方夸若靈媧自舞馮亦讀
房戎切馮翊之馮亦讀房戎切廣韻一東部馮字注馮翊郡

名鄭谷詩昔歲曾投贄關河在左馮押入冬鍾韻古人憑依

戎切華嚴作表云熙光紫闥
青瓊是憑與庸隆中風協韻

空

屢空之空本平聲李頎詩數年作吏家屢空誰道黑頭成老
翁王介甫詩五噫尙與時多忤一笑兼忘我屢空李壁注云
論語回也其庶乎屢空注空匱也空苦縱切今作平聲用李
意蓋以介甫為誤用其實不然也

難

詩兄弟急難釋文難如字又乃旦反庾子山賦本無情于急
難杜子美詩為問彭州牧何時救急難王介甫詩急難兄弟

想君愁功名常見急難時陳後山詩又為貧賤別更覺急難情皆讀平聲

差

吳王夫差之差宋庠音初佳切羅虬比紅兒詩越山重疊越溪斜西子休憐解浣紗得似紅兒今日貌肯教將去與夫差却押入麻韻又漢書陸賈傳吳王夫差智伯極武而亡師古讀差為楚宜切

蚶

尔雅蚶蚶大蠃釋文蚶音浮蘇東坡詩眼前擾擾黑蚶蚶口角霏霏白唾珠讀蚶為敷

長

顧長康世多讀長平聲東坡每作上聲讀如仙心欲捉左元放癡疾還同顧長康次韻子由贈吳子野先生絕句才疏正類孔文舉癡絕還同顧長康次韻韶守狄大夫見贈是也陸放翁詩嬾似嵇中散癡如顧長康亦讀上聲

阿

阿堵之阿前人有讀平聲者洪容齋所引語言少味無阿堵冰雪相看有此君家無阿堵物門有寧馨兒是也

亢

方虛谷云督亢之亢作平聲作仄聲用亦可錢文僖詩金椎

漫築甘泉道七首還隨督亢圖

兼

兼有平去二音舊唐書職官志武德令職事解散官欠一階
不至為兼職事卑者不解散官貞觀令以職事高者為守職
事卑者為行仍各帶散位其欠一階依舊為兼與當階者皆
解散官永徽已來欠一階者或為兼或帶散官或為守參而
用之其兩職事者亦為兼頗相錯亂其欠一階之兼古念反
其兩職事之兼古恬反字同音異耳咸亨二年始一切為守

挑

挑戰之挑左傳漢書皆音徒了反史記司馬相如傳以琴心

挑之索隱亦音徒了反貨殖傳曰挑心招正義亦音田烏反
王建詩每日臨行空挑戰羅虬詩不應琴裏挑文君正合古

音

冒

世讀冒頓之冒入聲然史記索隱冒頓字原有兩音未始不
可讀如字而楚蚡冒亦有入去兩音左傳諸侯貪冒釋文冒
莫報反又亡北反又侵官冒也徐仙民亦音莫北反是冒犯
貪冒字俱可讀如墨也

余

廣韻余姓有二一以諸切風俗通云秦由余之後何氏姓苑

云今新安人一視遮切見姓苑出南昌郡今人妄造余字讀
爲視遮切非也予又攷漢書景十三王傳使男子荼恬上書
蘇林音食邪反則余姓讀如蛇者卽荼之省文爾

庫

後漢書竇融傳有金城太守庫鈞注引前書音義云庫姓卽
倉庫吏後也今羌中有姓庫音舍云承鈞之後也據此是庫
有舍音廣韻別出庫字云姓也此亦流俗所傳無稽之字

從橫可讀去聲

漢書何並傳持吏短長從橫郡中師古曰從音子用反橫音
胡孟反是二字俱讀去聲也

免與脫同義

論衡道虛篇所謂尸解者何等也謂身死精神去乎謂身不
死得免去皮膚也如謂身死精神去乎是與死無異人亦仙
人也如謂不死免去皮膚乎諸學道死者骨肉具在與恆死
之尸無以異也兩免字與脫同義廣雅免脫也

釋詁

免隕也

釋言

易隕然示人簡矣孟作退陸董姚作妥妥退與脫聲相

近予嘗謂說文無免字免卽免也免善逃失借爲脫免字有
兩音而非兩字漢隸偶省一筆世人遂區而二之失其義矣
脫兔本雙聲漢人猶知古音故讀免如兔

焉提

論衡亂龍篇金翁叔休屠王之太子也母死武帝圖其母於
甘泉殿上署曰休屠王焉提焉提卽闕氏也古書氏是通用
提从是故亦與氏通

犢鼻褌

史記司馬相如傳相如自著犢鼻褌韋昭曰今三尺布作形
如犢鼻矣案廣雅褌褌也褌無褌者謂之褌褌度沒反說
文無褌字當爲突卽犢鼻也突犢聲相近重言爲犢鼻單言
爲突後人又加衣旁耳

集韻始收褌字

庵

釋名草圓屋曰蒲又謂之庵庵奄也所以自覆奄也後漢書

結庵廬而止南齊書王秀之傳父卒爲庵舍於墓下持喪後
代唯僧尼所居謂之庵士大夫亦或借以自號如晦庵牧庵
之類未必真有此室也古人名艸圓屋爲庵蓋取奄覆之義
从宀从艸皆後人增加黃魯直謂當从艸取菴閭艸爲義此
亦強作解事菴閭字本作奄說文元無菴字也

床

九域志宋史地理志俱云秦州有床穰堡編檢字書皆無床
字莫詳其音頃讀一切經音義知大般涅槃經有粟床字云
字體作糜糜二形同忙皮反禾稌也關西謂之床冀州謂之
稌乃知隋唐以前已有此字秦州本關西地方俗相承由來

舊矣

斫

斫之若切今世俗讀如坎偶閱張文潛明道雜志有一條云世傳朱全忠作四鎮時一日與賓佐出游全忠忽指一方地曰此可建一神祠試召一視地工驗之工久不至全忠怒甚見於詞色左右皆恐良久工至全忠指地視之工再拜賀曰此所謂乾上龍尾地建廟固宜然非大貴人不見此地全忠喜薄賜而遣之工出賓僚或戲之曰尔若非乾上龍尾當坎下驢頭矣東北人謂斫伐為坎乃知此音之譌由來已久矣

函

孫季昭示兒編載廬陵出三代有道之長賦三字韻或押殺函者並行黜落蓋函音誠見二十七咸其與三字同韻乃函人唯恐不傷人之函胡男切案廣韻二十六咸部函與咸同音注云函谷關名又函書又姓二十二覃部函與含同音注云函容也禮云席閒函丈又別出錡字注云鎧別名引孟子矢人豈不仁於錡人哉宋人於此字音義辨別甚嚴今人不復講矣

汜

汜汜兩字音聲全別而張守節史記正義發字例舉一字三四音有云汜音祀水在成臯又音凡邑名在襄城又孚劔反

爲水在定陶高帝卽位處也又音夷楚人呼上爲汜橋是誤
合爲一字矣其音祀音夷者當从巳旁其音凡與孚劍反者
當从巳旁

宋時俗字

履齋示兒編云誠齋先生楊公考校湖南漕試同寮有取易
義爲魁先生見卷子上書盡字作尽必欲擯斥考官力爭不
可先生云明日揭榜有喧傳以爲場屋取得箇尺二秀才則
吾輩將胡顏竟黜之

龍龕手鑑多收鄙俗之字如丕爲多𠂔爲矮爾爲棄爾爲暗
歪爲苦乖反𠂔爲烏怪反袞爲寬皆妄誕可笑大約俗僧所爲耳

石林燕語王荆公押石字初橫一畫左引脚中爲一圈公性
急作圈多不圓往往窩匾而收橫畫又多帶過常有密議公
押石字者

十駕齋養新錄卷第四終

