



蛾術編六  
說字十二至十七

↑ 5  
500  
6



之人以人意相存問之言相人偶故从二相存問故訓

親鶴壽案臧氏經義雜記云鄭康成注經每有人偶之

言人偶能割亨者誰將西歸箋云誰將者言人偶能輔

周道治民者疏云人偶者謂以人意尊偶之也論語注

人偶同位人偶之辭禮注云人偶相與為禮儀皆同也

亨魚小伎誰或不能而云誰能者人偶此能割亨者尊

貴之若言人皆不能故云誰能也聘禮公揖入每門每

曲揖注云每門輒揖者以相人偶為敬也釋曰以相人

偶者以人意相存問也公食大夫禮賓入三揖注云每

曲揖及當碑揖相人偶禮記中庸仁者人也注云人也

讀如相人偶之仁以法在于親偶欲親偶疏之仁謂仁恩

相親偶也言行之仁也注云于親偶欲親偶疏之仁謂仁恩

已親表記仁者人也注云于親偶欲親偶疏之仁謂仁恩

曰執未言舍之者此其言舍之謂施以人恩也春秋傳

也言仁恩之道以人情相愛偶也注引成十六年公羊

傳證人是人偶相存愛之義廣雅釋詁人與惠愛同訓

為仁今案臧氏舉尊偶存偶相親偶相愛偶諸條以明

人偶之義可謂詳矣然尚有一條未備詩碩人敘云閔

莊姜也莊公惑于嬖妾莊姜賢而不荅疏云夫人雖賢

不被荅偶大夫夙退無使君勞箋云莊姜始來時衛諸

大夫朝夕者皆早退無使君之勞倦者以君夫人新為

妃耦宜親親之故也配耦之耦本當為偶故疏有荅偶

之言說文偶字注桐人也桐當作相傳寫之譌鮑彪戰

國策注偶相人也即用說文語段茂堂謂偶者寓也寓

于木之解非是

作木偶解非是

仞字注伸臂一尋八尺从人刃聲而震切俗有認字謂

相識認也言部無此字漢書作仞儒林傳喜因不肯仞

師古曰仞名也至後漢書則皆改為認矣列子云仞而

有之鶴壽案許氏謂周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以

手八寸尋法入兩臂之長八尺常倍尋此注云伸臂一

尋則仞與尋無二矣必非許氏原文王肅趙岐曹操李

筌顏師古房元齡鮑彪諸人皆言八尺曰仞鄭康成包

咸高誘王逸李謚司馬彪郭璞陸德明諸人皆言七尺

世楷堂

世楷堂

世楷堂

曰甸程瑤田通藝錄曰言七尺者是也揚雄方言度廣  
 曰尋杜預左傳注度深曰甸二書皆言人伸兩手以度  
 物之名而尋為八尺甸必七尺者何也同一伸手度物  
 而廣深用之其勢不得不異人長八尺伸兩手亦八尺  
 用以度廣其勢全伸用以度深則必上下其左手而  
 側其身焉身側則胸與所度之物不能相摩于是兩手  
 不能全伸而成弧之形弧而求其弦以為甸必不能八  
 尺故七尺曰甸亦其勢然也說文云測深所至也玉篇  
 云度深曰測測之為言側也余說與之合矣段茂堂曰  
 程說甚精攷工記廣二尋深二甸謂之會若同八尺何  
 不皆曰二尋如上文廣二尺深二尺之例也許書于尺  
 下尋甸兼舉尋者八尺見寸部則甸下必當云七尺今  
 本乃淺人所改耳今案人伸兩臂得廣八尺者兼胸前  
 之廣在內也度廣則兼胸前之廣若度深則不能兼胸  
 前之廣故只有七尺耳程氏謂胸與所度之物不能相  
 摩非也甸為甸識字者度廣則平量之左右長短易見  
 度深則側量之上下高深須仰瞻而俯  
 察之比諸尋常之視尤為詳審故也

侏字注引詩弁服侏侏唐石經作載弁侏侏釋文云侏

侏恭慎也說文作綌同殊不可解此字从人求聲何反

引从系之字作證邪

鶴壽案綌字注引詩不競不綌陸誤引于此

侂字注人名論語有陳侂石經作陳元

伊字注殷聖人阿衡尹治天下者从人尹小徐云俗本  
 作尹聲誤攷山海經尚書禹貢已有伊水則伊字不始  
 于伊尹似說文非但重文別出伊字注云古文伊从古  
 文夂則山海經禹貢伊水字古本為夂水經注稱呂忱  
 曰河南夂水是字林猶存古說酈道元以別水當之非  
 也禹貢伊水當作夂水無疑

份字注文質備也論語曰文質份份石經作彬

倂字注讀若汝南潯水虞書曰方鳩倂功水部無潯字  
 方鳩倂功是部述字注引作有述存功宋儒若東坡蘇  
 氏九峯蔡氏本皆改為倂功倂說文無此字方鳩宋本  
 作有救是鶴壽案古文尚書作方鳩倂功今文尚書作  
 有述存功此以鳩為救者蓋壁中書如此史

記五帝本紀作有  
 聚布功聚即鳩也

儻字注長壯儻儻也从人巛聲春秋傳曰長儻者相之  
 石經昭七年傳楚子享公于新臺使長鬣者相杜預曰  
 鬣鬣也欲夸魯侯疏云吳楚之人少鬣故選長鬣者相  
 禮錯曰許在杜前故義有異

侗字注引詩神罔時侗石經作恫

倂字注疆也从人京聲渠竟切案孫恂不知古音渠竟  
 切似當讀若勁矣豈知古讀京若疆从此得聲則倂當  
 音力讓切古無平仄之分平聲字可為仄之聲也訓為  
 疆則與力部勅字同而音則微別蓋勅當讀涼耳孫于  
 彼音渠京切孫據後世之音呼京為驚故讀勅若驚此  
 亦非也若夫訓信之字則自有諒从言京聲力讓切在  
 言部不料後漢俗儒妄造亮字代之蓋即倂字移入于  
 下為几移京于上而京本作京今于其下半截分布減  
 省作亾于是至不通之亮字成焉然經典絕無亮字惟  
 孟子云君子不亮想原本必是諒字趙岐徇俗而解為

信至皇甫謐造偽尚書獨多亮字舜典亮采惠疇欽哉

惟時亮天功皋陶謨亮采有邦說命王宅憂亮陰論語引仍

作諒周官寅亮天地畢命弼亮四世皆訓為信試思諒為

信倮為彊二字音雖同究有何干涉乃假倮之形以成

其文冒諒之訓以為其義顛倒錯譌迷惑後人或又訓

作明今俗通稱明為亮觀諸葛武侯名亮而字孔明則

此義已起漢末矣廣韻注亮朗也導也皆非是

憊字注武兒大學引詩瑟兮憊兮釋之曰恂慄也鄭注

以恂為嚴峻毛傳寬大兒寬大則武狹小則不武荀子

塞者俄且通也陋者俄且憊也陋則不武不陋則武亦

與許合鶴壽案嚴峻與寬大相反即荀子亦以陋陋與寬大反對何必曲為之說

偏字注引詩豔妻偏方處石經作煽

優字注引詩優而不見石經作愛

機字注精謹也引明堂月令歲將幾終案唐石經御刪

定月令李林甫注本十二月數將幾終歲且更始此元

宗所改也事不師古豈可為訓鶴壽案不獨此也上二條偏作煽優作愛俱係

俗人所改

儻字注導也从人賓聲重文擯字注儻或从手論語君

召使擯鄭注有賓客使迎之是儻可作擯堯典賓于四

門鄭注賓讀為儻舜為上儻以迎諸侯周禮司儀職言

將幣交擯之事其下云賓亦如之言大夫郊勞旅擯之事其下云賓使者如初之儀鄭彼注云賓當為賓是賓

又與賓通也

鶴壽案賓與擯其義不同聘禮賓用束錦

者九鄭注上于下曰禮敵者曰賓上于下曰禮如主國之禮聘賓是也敵者曰賓如賓勞者賓歸饗餼者是也鄭據禮經字作賓是以周禮司儀賓亦如之賓使者如初之儀皆云賓當為賓易賓為賓取賓禮相待之義非擯相之義也合二禮訂之擯相字當从手賓禮字當从人許合擯擯而一之與鄭注異

倝字注立也讀若樹今俗有住字說文無是部馮字注

馬不行也从辵馮聲讀若住則住字雖不收卻見于注

且既从辵則是人不行當即古住字

鶴壽案住即駐之俗字與倝字不相

涉

儻字注垂兒从人纍聲一曰嬾懈落猥切通鑑周紀赧

王二十年趙主父使惠文王朝羣臣而自從旁窺之見

其長子儻然也史炤釋文儻倫追切疲也胡三省云嬾

懈兒少子臨朝而長子朝之故其兒如此胡用說文固

勝史然何不直引說文而云俗省筆作儻

倝字注引詩曷其有倝石經作倝

倝字注妙也从人从攴豈省聲鉉曰豈字从攴省攴不

應從豈省疑从耑省耑物初生之題尚攴也無非切如

鉉說則耑亦義非聲微字注隱行也从彳攴聲引春秋

傳白公其徒微之無非切愚謂微是微賤攴則攴妙尚

書側微毛詩式微爾雅微乎微孟子微服正當以彳若中庸盡精微古必是敬字後人妄加彳耳

假字注引虞書假于上下石經作格鶴壽案方言曰假

之閒曰假或曰格格即古格字假訓至與假訓借其義

不同但古書多借假為假詩雲漢昭假無贏泮水昭假

烈祖傳皆云假至也烝民昭假于下元鳥來假祈祈長

發昭假遲遲箋皆云假至也假與格通用楚茨神保是

格傳云格來也抑篇神之格思傳云格至也其實假皆

當作假格皆當作格易王假有廟虞翻云假至也尚書

大傳祖考來假王逸楚詞注假至也引書曰假于上下

史記云假人元龜假于皇天假于上帝漢書云惟先假

王正厥事後漢書云不顯之德假于上下此皆假之假

借也若那篇湯孫奏假烈祖醴假無言則為假之假借

假樂假樂君子維天之命假以溢我則又為嘉之假借矣

假字注賣也从人賣聲余六切案唐石經周禮司市以

量度成賈而徵債又云掌其賣債之事質人凡賣債者

胥師飾行債憑者賈師禁貴債者又云凡國之賣價凡

債皆作債者省筆也繫傳乃以賣也為見也若云傳寫

誤則錯曰周禮借為貨賣字賣音育曰借為則錯意果

以此字作見解而作貨賣者特借之耳或以為即論語

私覲之覲字攷司市前一條注徵召也債買也物有定

價則買者來也釋文云債劉音育聶氏音笛字林他竺

反疏云債賣之物價定則召買者來故云徵債也鄭知

債為買者以言徵召買者故以債為買此字所訓不定

下文云貴債者鄭注貴賣之是亦望文為義也債字音

不定故訓亦不定既訓買又訓賣貝部賣字注街也从貝畜聲畜古文睦讀若育余六切買字注市也从兩貝孟子登壘斷而兩市利莫蟹切竊以交易之事本取相街賣字兩訓宜矣但將物得財與人為費出財取物入已為買流俗共知費字注云出物貨也从出買聲莫懈切只因隸書出頭作土而賣字傳寫減省作賣竟似與出貨物之費字全無分別况賣字鄭康成買費兩訓本易相殺于是街也之字人幾不敢用往往作鬻孟子自鬻于秦孫奭音義云音育張衡西京賦鬻者兼贏鬻良雜苦薛綜注鬻賣也隸變壞亂六書其害如此釋文劉

音育是也字林他竺反聶音笛皆近也至于訓見或古有此訓覲字雖屢見經典論語之外如爾雅覲見也郊特牲不敢私覲聘禮賓奉束錦請覲周禮司儀私面注私覲也恐是後人所改說文不收確係俗字今鉉本作儻賣也毛板據北宋本未可斷為後人所改况鄭注周禮兩訓未見其必非本義不敢偏信錯而斷為假借宜竝存之鶴壽案儻字于周禮雖訓買又訓賣但貝部既不幾于贅乎儻即古覲字故小徐以為見也

伯字注引詩伯伯彼有屋石經作仳  
僻字注避也从人辟聲詩曰宛如左僻一曰从宀牽也



普擊切此以僻訓避石經作宛然左辟後人改也走部  
 避回也此其正字而僻亦是避故毛傳云宛辟毛作避  
 免婦至門夫揖而入不敢當尊宛然毛解如為然而左  
 辟則毛本作宛如左僻訓僻為避明矣陸德明所見毛  
 詩已是改本音辟為避固確下又言一音婢亦反不知  
 古避僻雖二字而音義皆同也古于偏邪隱晦之義無  
 其字假借音近之辟字代之辟字注法也从尸从辛節  
 制其臯也从口用法者也必益切因節制臯人又係用  
 法者故書惟辟作福詩載見辟王等又為君至作偏邪  
 隱晦用則無義不過取音近書洪範人用側頗辟詩蕩

民之多辟雜記所與遊辟也大學辟則為天下戮孟子  
 放辟邪侈皆是後人乃因避現有正字不煩再立僻字  
 遂以僻專作偏邪隱晦解并改音普擊切故于詩魏風  
 去其人勿直假借辟耳他如中庸莫之知辟安知非僻  
 而後人去人勿乎若譬諭也从言辟聲在言部而中庸  
 云辟如行遠辟如天地孟子云辟若掘井者古人好假  
 借不但無其字者假借即有其字亦假借此別是一論  
 因僻字古音古義已失故曉曉辨之鶴壽案今人以避  
 僻字其實避當為僻而古書通用辟段茂堂曰辟者法  
 也引伸為辟人之辟辟人而人避之亦曰辟若周禮閭  
 人凡外內命婦出入則為之辟孟子行辟人可也曲禮  
 若主人拜則客還辟辟拜郊特牲有由辟焉包咸論語

世楷堂

世楷堂

世楷堂

世楷堂

注躩盤辟免投壺主人盤旋曰辟賓盤旋曰辟大射儀賓辟注曰辟遠道不敢當或自屏之者言則闔人孟子郊特牲是也自避之者言則曲禮投壺論語注是也舟部般辟也即旋辟盤辟之謂辟之言邊也屏于一邊也辟之本義如是廣韻注誤也邪辟也此引伸之義今義行而古義廢矣

伎字注引詩籟人伎忒石經作鞠人伎忒

催字注引詩室人交徧催我石經作摧我

伏字注司也从人从犬鉉曰司今人作伺案後漢馬援

傳注引東觀記曰援上書臣所假伏波將軍印書伏字

犬外嚮恐天下不正者多事下大司空正郡國印章攷

後漢石刻傳于今者皆八分書不見有篆書八分與隸

無大異也犬外嚮者即今俗作伏故言外嚮今俗伺字

古只作司見部職字注司也覲字注司人也豸部首注

云欲有所司殺形人部無伺字頁部類字注伺人也此

必後人加入傍

弔字注問終也古之葬者厚衣之以薪从人持弓會毆

禽多嘯切吳越春秋越王問射道何所生陳音曰臣聞

弩生于弓弓生于彈彈起于古孝子不忍見父母為禽

獸所食故作彈以守之歌云斲竹續竹飛土逐肉俗但

作弔非是推其故古次第字只作𠄎俗作弟慮與夷相

溷故省人

召字注廟召穆父為召南面子為穆北面經典召穆字

後人皆改為昭

鶴壽案昭取向明若从人則何所取義蓋晉時為司馬昭諱改之耳

僂字注長生僂去从人𠂔𠂔亦聲相然切𠂔字注人在山上兒从人山呼堅切俗移人于左山于右以代僂非也小徐僂企相接大徐僂下夔夔下𠂔小徐是

人部新附倒字注仆也从人到聲當老切金曰追儀禮正譌引顧亭林石經攷曰祭服不到石經倒誤到案釋文于經正文不釋于注慎倒字始釋則經文原係到字作倒者後人加也未可以石經為非到倒古字通愚案說文無倒字則倒字後人所加并非到倒通用論語其愚不可及也孔安國注佯愚似實皇侃本作詳

古無佯字

匕部𠂔字注未定也从匕𠂔聲𠂔古文矢字語期切子部疑字注惑也从子止匕矢聲徐鍇曰止不通也反匕幼子多惑也語期切然則二字音義皆同亦如避之與

僻

鶴壽案𠂔音魚乙切不音語期切士昏禮婦疑立于

席西注云疑止立自定之兒鄉飲酒禮賓西階上疑立注云疑讀為佗然從于趙盾之佗疑止立自定之兒鄉射禮賓升西階上疑立注云疑止也有矜莊之色此即說文𠂔字也鄭訓疑為止止者定也此與子部疑字正相反子部疑字訓惑未定也妄人認疑與𠂔為一字遂于𠂔字注中增一未字矣

匕部𠂔字注引詩攷彼織女石經作𠂔𠂔訓頃頭不正也攷攷其義大異

止部呪字注反頂受水止从止泥省聲奴低切爾雅水  
潦所止泥止據說文當作呪夫子字仲尼省筆

从部泉字注眾詞與也書曰泉咎繇今書作暨

至部微字注至微為微行于微而聞達者即微之越語

范蠡曰天道皇皇日月以為常明者以為法微者則是

行韋昭注明謂日月盛滿時微謂虧損薄食法其明者

以進取行其微時以隱遁

望字注月滿與日相望今俗刻經書皆作望非鶴壽案原注云

聖月滿也與日相望似朝君从月从臣从王王朝廷也

此解从臣之義甚明望字注出止在外望其還也从止

聖省聲此解从止之義甚明易小畜月幾望書召誥惟

二月既望其字當从臣書堯典望于山川詩燕燕瞻望

弗及孟子望望然去之其字乃从止今則概用望矣

小徐本于此卷之末至身部而止脫去身部

衣部褻字注丹縠衣从衣衤聲知扇切褻俗作展與檀

通褻衣丹縠本毛傳康成以為色白

褻字注縠也詩曰衣錦褻衣示反古从衣褻聲去頤切

案褻不當訓縠反古不可解鶴壽案縠草生于澤中蓋

褻衣故訓縠也古者麻絲之作必先麻

而後絲今以縠衣加于外是反古也

祇字注祇裋短衣从衣氏聲都今切案新唐書李罕之

傳初為浮屠行乞市窮日無得抵鉢禡祇袂去董衙釋

音祇巨支切袂章移切胡衣此宋祁偶記得說文用以

易去新舊五代史之僧衣自衒其奧博但亦宜依說文作祇裯乃妄改為祇被則非鶴壽案祇裯之祇以氏得聲其字从氏廣韻云祇被尼法衣類篇云

氏得聲其字从氏廣韻云祇被尼法衣類篇云

袞字注袂也从衣采聲似又切重文袖字注俗袞从由

案衣袖字何以从采得聲未詳鶴壽案段注曰聲字衍文衣之有袞猶禾之有

采也故从衣采

衲字注引論語朝服衲紳石經作拖

衲字注諸衲也从衣于聲後漢光武本紀三輔吏士東

迎更始見諸將衣婦人衣諸於繡駟莫不笑之李注引

前書音義曰諸于大掖衣也如婦人之袿衣本是衲字

通為于譌作於

襜字注引詩載衣之襜石經作襜後人改

襜字注云重衣兒从衣圍聲爾雅曰襜襜襜襜曰說

文無襜字爾雅亦無此語疑後人所加羽非切案爾雅

儻儻洄洄昏也釋文云洄沈音回郭音韋音義云本或

作襜字林襜重衣兒于回反所謂音義者郭璞于注外

別有音義也字林既與說文合據音義則知爾雅後人

妄改襜作洄鶴壽案玉篇廣韻皆云洄洄昏也以爾雅

據爾雅也潛夫論云洄洄潰潰即爾雅文釋文云洄

本或作襜引字林云重衣兒今許書云襜重衣兒然則

許書之襜

經云疑洄洄失貞矢洄即襜字以爾雅下文

世楷堂

昏也例之从巾以衣皆非

禮字注衣厚兒引詩何彼禮矣唐石經禮字剝落而敘作禮甚明汲古閣板同乃明成化中內監所刻竟改爲禾傍朱子改注爲盛也不知毛傳禮猶戎戎也杜詩山市戎戎暗蓋以衣厚狀華以華狀女色美盛不可改字而直訓盛禾部亦並無禮字

被字注寢衣也長一身有半此論語鄉黨文俗解改爲齋時所用謬甚

衾字注大被从衣今聲去音切隸變作衾攷唐石經毛詩子衿青青子衿毛傳青衿青領也學子之所服釋文

于小敘則云衿音金領也本亦作襟于經文則云學生以青爲衣領緣衿也說文無衿字若果毛詩不誤則衿即衾字斷無衣中著今則爲大被移今于右又變衣領今衣部別有衿字注云交衽也从衣金聲居音切而其上云裋衿緣也又上云樓襲皆衽也又上云衽衣衿也又上云襍衣領襍黼領也以類相從皆爲領則訓領之字作衿何得溷作衿乃陸德明所見本已如此而襟字更爲鄙俗魏晉以下六書放廢小學大壞不待唐人經典文字已被變改甚多鶴壽案先生前謂字之上下左非此字矣此論甚是今乃謂子衿之衿即衾字母乃移某作衿之故智方言云衿謂之交郭注衣交領也爾

雅云衣皆謂之襟郭注交領詩青青子衿漢石經雖作  
 衿毛傳固訓為青領也今案深衣云曲袷如矩以應方  
 鄭注衿交領也然則方言之衿字又通雅之襟漢石經詩  
 之衿皆即衿字後乃轉為衿字又通用前襟之襟交衿  
 之衿皆深衣云衿當旁凡裳之前後幅不相連屬別用  
 布以掩之所謂衿也以其當前後幅相交之處故亦謂  
 之交衿許書明言衿交衿也故其上云捷衿緣也謂緣  
 此衿者也又上云衿衿交衿也故其釋名云衿二尺有  
 襟如也又上云衿衿交衿也喪服記云衿二尺有五寸  
 注衿所以掩裳際也上正一尺燕尾一尺五寸凡用布  
 三尺五寸衿褻褻捷四字與衿為類故在一處若褻褻  
 褻褻四字皆是解領別為一類許書明言衿為交衿而  
 先生欲取以當交領故牽合褻褻言之獨不思  
 領屬於衣衿屬於裳一在上體一在下體乎

袿字注引詩曰靜女其袿歿字注引詩曰靜女其歿此

當是兼取三家詩石經作姝唐人所改

衰字注艸雨衣从衣象形穌未切案衰又為喪服俗加

艸作蓑

褚字注一曰製衣左傳取我衣冠而褚之

鶴壽案漢南粵王趙佗傳

上褚五十衣中褚三十衣下褚二十衣遺王顏師古注以綿裝衣曰褚若左傳則又是一義

蒼字注久也从老省曷聲殖酉切俗作壽非

毛部隼字注毛盛也从毛隼聲引虞書鳥獸隼髦石經

作毳毛詳後案

鶴壽案隼部廢字注引虞書曰鳥獸廢

引作隼乃是壁中古文今本作毳蓋別體字髦亦假借字

尸部肩字注動作切切也从尸肩聲案書多士云大淫

泆有辭泆馬作肩注云過也上文言上帝引逸有夏不

適逸傳以天欲民長逸樂夏桀為政不之逸樂大為過





而墟驢皆非尸部則尸正而鴈非居正而鴈非屍正而  
履非眉正而履非履正而鞵鞵皆非肩正而履皆非  
衣部袷之為袷袷之為禕禕之為襦袷之為襦袷之為  
襦袷之為袷袷之為禕禕之為襦袷之為襦袷之為  
袷之為袷袷之為禕禕之為襦袷之為襦袷之為  
袷之為袷袷之為禕禕之為襦袷之為襦袷之為  
袷之為袷袷之為禕禕之為襦袷之為襦袷之為

### 卷八下攷證

尾字部首注微也从到毛在尸後古人或飾系尾西南  
夷亦然案尾與微通故訓為微書鳥獸孽尾史記作字  
微論語微生畝莊子作尾生史記裴駙注引說文云尾  
交接也今本無此語玩到毛在尸後云云其義甚明不  
應有交接也句說文義多不備即偶有一字兩解者而

此尾字下不必又言交接裴駙所引可疑今隸變作尾  
句應是徐鉉之言不當直接孫愐反切下

見部覲字注暫見也从見炎聲春秋公羊傳曰覲然公

子陽生小徐本同索引公羊是哀六年傳何休注闡出

頭兒何休之本必與許同作覲而釋文作闡云見兒引

字林云馬出門兒則陸已作闡非衛包改矣但許云暫

見何云出頭正當為覲若闡在門部注云馬出門兒與

暫見出頭何涉此部之末有覲字小徐脫落

闡讀丑禁切音亦截然不同覲即兜字

覲部覲字注齊景公勇臣成覲汲古閣孟子作成覲見

部無此字廣韻注觀人名出孟子齊景公勇臣成觀孟子之誤改為觀不知出何人之手鶴壽案成觀淮南子作成荆

欠部攷字注笑不壞顏曰攷案論語夫子哂之曲禮笑

不至矧皆當作攷鶴壽案攷當作改與哂矧字異段茂

不壞顏也集韻類篇同今案曲禮笑不至矧注云齒本

曰矧大笑則見齒然則見齒本曰矧大笑也不壞顏曰

改小笑也二義不當同音淺人因已與弓略相似妄合

之耳玉篇于攷欣二文下曰攷呼來切笑不壞顏也此

希馮時所據說文也于斂斂二文閒曰攷式忍切笑不

壞顏也此孫強陳彭年所據誤本也哂即矧字後人因

說文無哂乃造改耳

欬字注引孟子曾西欬然汲古閣孟子作感然趙岐章

句云感然猶蹙蹙也當从許

歔字注人相笑相歔瘡从欠虎聲以支切案後漢王霸

傳市人皆大笑舉手邪揄之李賢引此云歔歔手相笑

也此賢妄改又妄加欠傍作歔欠部竝無歔字毛板作

瘡亦非

歎吟也汲古閣論語顏淵喟然歎說文嘆字注吞嘆也

一曰太息也與歎雖似可通而上有喟然恐當作嘆喟

字注太息也漢賈誼傳可為長太息是也先進篇夫子

喟然歎亦从欠恐皆非若樂記壹唱而三歎則以从欠

為合鶴壽案歎歎美也有歡樂意樂記云長言之不足

也故嗟歎之郊特牲云卒爵而樂闋孔子屢歎之是

也莫嘆悼也有悲憤意詩中谷有推云慨其嘆矣檀弓

云戚斯嘆是也然則論語喟然歎正當从欠不得以喟

我行編

卷二十六

字从口

吹字注引詩曰吹求厥寧石經作通求厥寧

飲部首注云飲也俗作飲玉篇以飲字入食部注云咽

水也亦歡也反以說文飲及飲之重文食為飲之重文

顛倒可笑

禿部禿字漢書作既今俗作禍

隸字注事有不善言越也爾雅隸薄也从兗京聲鉉曰

今俗隸書作亮力讓切案隸薄也爾雅無此言訓薄之

字如左傳作法于涼孟子踽踽涼涼不作涼也至俗亮

字乃妄改涼字為之以代諒信也之字此涼字既訓為

不善言又為薄與亮何涉

小徐繫傳于此卷末脫去飲部次部禿部

鶴壽案說文第八篇凡三

十七部許有明文小徐脫去飲次等部則其數不符矣  
 此半卷中其為俗字如尺部尺蠖之尺為蚘四咫之咫  
 為服履部步履之履為履釋屬之屬為鞵舟部服鳥之  
 服既為服矣而又為鵬尾部族屬之屬省為屬矣而別  
 為鷓方部之旂以航代之見部之見以現代之皆非也  
 禿部之禿禿以頽代之見部之見以現代之皆非也禿部  
 而為慾也飲之變而為响也歐之變而為嘔也飲之變  
 而為啜也飲之變而為厥痲也歎之變而為歎也歎之  
 變而為鷓也鷓之變而為玃也玃之變而為盜亦皆非也  
 為玃充之為玃玃玃玃玃玃玃玃玃玃玃玃玃玃玃玃玃玃玃

蛾術編卷二十六終

蛾術編卷二十七

嘉定王西莊先生原本

吳江

迮鶴壽參校

沈懋德校刊

說字十三

卷九上攷證

頁部頂字籀文从鼎作顛案丁鼎同漢書丁季又曰春

秋鼎盛

頷字注面黃也頷字注飯不飽面黃起行也離騷長頷  
頷其何傷王逸注頷頷不飽兒洪興祖注頷頷食不飽  
面黃兒皆與說文合



顛字注呼也从頁籥聲讀與籥同商書曰率顛衆戚羊  
戍切石經戚作感俗字讀與籥同則不當羊戍切陸德  
明音喻張參音俞皆非見後案

臬部縣字廣韻云縣古作寰而說文无寰字似寰卽縣  
然謂楚莊王滅陳爲縣縣名自此始曷爲周禮作縣不  
作寰改寰爲縣始于楚莊又何據也

鶴壽案周書作維解云制邠甸方六百里因西土爲方千里分以百縣縣之名起于此穀梁隱元年傳云寰內諸侯非有天子之命不得出竟范甯注寰卽古縣字顏師古曰古縣邑字作寰蓋本于此段茂堂譏其臆說非也

須部顛字注口上須也鉉曰俗別作髭非顛字注頰須也鉉曰俗別作髭非案髭爲長髮須爲面毛則顛顛自

當从須不从髟石經左傳周其有髭王三國志關張傳髭之絕倫軼羣皆俗字

夕部彡字注引詩彡髮如雲重文鬣字注彡或从髟眞聲石經毛詩君子偕老作鬣髮如雲

文部首注云錯畫也象交文尚書僞孔敘疏引說文云文者物象之本也今說文無此文

鶴壽案文者物象之本左傳宣十五年疏亦引之或係許君自敘中語

辨字注駁文也从文辨聲布還切張平子西京賦上辨華以交紛俗作斑非是石經禮記檀弓狸首之斑然周易賁卦釋文賁古斑字

髡部髡字注髮至眉也引詩統彼兩髡亾牢切石經毛詩柏舟作髡彼兩髦髡部無髦字而髦字注云髮也莫袍切則與髡字音義皆不同何得易之千西京類上髮字注髡也从髡皮聲平義切小徐本同髡字注髮也則二字互相訓而毛詩君子偕老疏引說文髮益髮也與今本不同采蘇被之僮僮傳被首飾也箋引禮記髮髡疏被者首服之名在首故曰首飾箋引少牢之文云主婦髮髡與此被一也少牢作被裼注云被裼讀為髮髡古者或剔賤者刑者之髮以被婦人之紒為飾因名髮髡此周禮所謂次也追師掌為副編次注云次次第

髮長短為之所謂髮髡即與次一也知者特牲云主婦纒笄少牢云被裼纒笄笄上有次而已故知是周禮之次也此言被與髮髡之文同故知被是少牢之髮髡同物而異名耳少牢注讀被裼為髮髡者以剔是翦髮之名直云被裼于用髮之理未見故讀為髮髡剔髮以被首也

髡字注簪結也案髡或作髡亦作結然則髡即髡新附有髡字非士冠禮將冠者采衣髡鄭注云古文髡為結今本儀禮作紒唐人所改鶴壽案曲禮注結謂收歛之也廣雅云髡結也曹憲曰案說文紒即籀文髡字也古髡字皆作結漢有假結安箇結大手結周禮注結俗作髡

弓部叩字注虞書曰叩成五服石經作弼

色部艱字注色艱如也从色弗聲論語曰色艱如也蒲

沒切引論語文即以作訓詁疑有誤鶴壽案今論語作

齊論與

驛部驛字注治也尚書注疏及釋文所引皆作法也此

傳寫之誤據鄭康成尚書注則此驛字當訓作避文字

之學以許為主尚書毛詩三禮之學以鄭為主許所引

書既是據孔安國此字自當作驛而其訓則當為避假

借驛為避也

鶴壽案許訓我之不驛為法鄭訓我之弗

衛攻殷降辟三叔列子楊朱篇云周公立相天子臨

放弟鳴鴉毛傳云寧止二子不可以毀我周室史記周

本紀云周公誅管叔蔡世家云周公殺管叔宋微子

世家云周公殺管叔此皆訓驛為法之明證也釋文云

辟扶亦反治也說文作驛云必亦反法也馬鄭音避謂

避居東都陸所引說文不誤今本作治誤也先生尚書

後案從今本說文謂釋文不合孔傳以法三叔陸氏以治

系梅以法系許本無不釋文治法二字互譌案陸氏以治

知非治之誤驛分井者法也故驛訓同故以辟建首者

治也故驛訓治分井者法也故驛訓同故以辟建首者

而即次以驛徐楚金云井者法也此與刑同意并者法

也系刑字注引易說知徐注可以知正文為法字玉篇

云雙理也驛治也理即治之諱文治乃法之譌文耳我

之弗辟梅讀辟扶亦反鄭讀避毗義反梅以居東二年

罪人斯得為成王收捕公之屬黨而大誥東征在周公

罪人斯得為成王收捕公之屬黨而大誥東征在周公

居東三年成王迎之所以弗辟而攝行政者恐天下畔周

無以告我先王則非鄭說也故云周公奉成王命與師

東伐作大誥遂誅管叔然則辟之訓法無可疑者乃段

茂堂謂推測聖心無有乍聞流言成王孤疑一顧忌

急行誅討之理則鄭說為長而其字壁中故書乃作驛

或行扁

世楷堂



叔重錄之辨之訓法與梅說合然終以鄭說為長古字  
 多假借不可泥其本義辨乃辟之古文鄭明知故書作  
 辨而不欲如字訓法者古經譬僻避字皆用辟而避字  
 尤不須從是鄭謂辨即辟辟即避也魯世家用今文尚  
 書亦作弗辟說文不云辨古文辟實叔重之誤今案成  
 王初立三叔流言主少國疑周公不急誅之而反避居  
 東都豈不釀成大旤且置成王于何地段氏不信許而欲從鄭蓋亦惑于尚書後案之說也

雙字注引虞書有能俾雙石經作俾又

包部匏字注瓠也从包从夸聲包取其可包藏物也薄

交切案夸古音若枯與薄交切音轉可通似可從之得

聲但一部說文無云从某聲者疑聲字衍从夸者匏形

夸大也

苟字部首注自急救也从苜省从勺口勺猶慎言也

从苜與義善美同意已力切案艸部苟字注艸也从艸

句聲古厚切此艸名而假借為苟且之苟與苟字相近

而實不同鶴壽案苟字上从艸苟字上从篆文絕不

釋詁云寔駿肅亟邁速也釋文云亟字又作苟同居力

反經典亦作棘同詩靈臺云經始勿亟禮記少儀云小

飯而亟之字皆作亟六月云我是用急古本作棘而獨

無用苟者說文云亟疾也郭璞釋詁注云速亦疾也是

亟又通作恆其

實皆苟字也

菟部魏字注高也从菟委聲牛威切鉉曰今人省山以

為魏國之魏語韋切案鉉于孫愐反切之外又加一切

似分二音而今人省山云云則更不然古本無魏字高

也與國名同作魏同牛威切魏字山頭亦只居右不知



霍霍粵華古今字古音角若祿五角切當讀若足孫恂不知古音仍讀若鶴重文之古文隸變作岳唐石經尚書堯典咨四岳舜典東岳南岳西岳北岳則作岳毛詩時邁及河喬嶽般墮山喬嶽禮記王制五嶽視三公則作嶽王者下之所以三字衍

嶽字注九嶽山舜所葬在零陵營道从山疑聲語其切小徐云言山九峯相似可疑也銀省反今毛詩生民克岐克嶽卽此字口部疑字注小兒有知也从口疑聲詩曰克岐克嶽魚力切釋文云岐其宐反嶽魚極反說文作嶽云小兒有知其義訓則毛傳云岐知意也嶽識也

鄭箋云岐岐然意有所知其兒嶽嶽然有所識別疏云以岐嶽言克克是其性智之能故以岐爲有智之意嶽爲有識之兒朱子改云岐嶽峻茂之狀于是訓詁盡變而經不可說矣要知許慎自言詩用毛氏古文所引必毛本九嶽旣是山名所載實可信嶽孫恂語其切朱翱銀省反的屬平聲疑孫恂魚力反陸氏魚極反確爲仄聲二字判然乃因岐从山遂使嶽亦从山陸作釋文當隋時已變故傳箋解疑爲識順文卻將識強裝入嶽字并陸之反切亦以疑之切切疑作疏者以岐嶽言克克是其性智之能一語何等明白卻限于時風以疑之解

解疑石經作疑則不足責

鶴壽案楚詞云九疑續其竝過漢武帝紀云祀虞舜于九

疑其字皆不從山惟山海經作疑而郭注仍作疑以其山九溪相似故云九疑則其字竟作疑可也若史記五

帝本紀云帝嘗其德嶷嶷褚少生補龜筮傳云求之于白蛇蟠杆林中者齋戒以待疑然則其字竝當為疑

山部新附嶺字注山道也从山領聲良郢切案漢書多

作領張耳陳餘傳南有五領之戎服虔曰山領有五巖

助傳輿轎而險領項昭曰領山領也南粵王趙佗傳兵

不能險領東粵傳兵未險領雷屯豫章梅領是也若伍

被傳踰五嶺西域傳西則限以蔥嶺則參差

新附嵩字注云中岳嵩高山也从山从高亦从松韋昭

國語注云古通用崇字息弓切古無嵩字崧字今石經

毛詩崧高維嶽爾雅高高為中嶽皆衛包改

崑字崙字注崑崙山名漢揚雄文通用昆侖卍字部首

注中邦之居在崑崙東南注中有而不列于正文其文

宜山在左

岍字說文無史記漢書皆作汧偽孔改從山或衛包改

之石經尚書禹貢導岍及岐

詩賦家所用山傍字如班孟堅西都賦巖峻峭崿金石

崿嶸張平子西京賦崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙

崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙

崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙崑崙

杜韓集中此類字更多

鶴壽案山部俗字不獨詩賦家也書召詰用顧畏于民碧當作

屈詩還篇遭我乎徂之閉兮齊詩作嘯爾雅土載石礪當作岨無草木咳當作此密肌釋文作鷓多小石礪史記殷本紀仲丁遷于傲皆當作嶂至詩賦家里志蜀郡有嶠山當作誌雁門有亭縣當作嶂至詩賦家里志蜀郡有嶠如而摧萎等字咸為別體矣何論李杜韓

岫部龠字注引虞書予娶龠山石經作塗

广部废字注引詩召伯所废石經作茨

广部新附廂字注廊也案公食大夫禮公揖退于箱漢

鼃錯傳趨避東箱金日磾傳從東箱上楊敞傳敞夫人

從東箱謂敞董賢傳引見東箱王莽傳太后詔謁者待

殿東箱周昌傳呂氏側耳東箱皆作箱說文箱大車牡

服也从車相聲息良切說文義不備

厂部屮字注反出泉也案爾雅沆泉側出

鶴壽案爾雅云水醮曰屮

許于沆字注引作水醮曰沆一是水涸一是水出其字其義全相反據詩有洌沆泉則許義非是

危部敝字注敝隘也案敝俗作欵又以敝隘作崎嶇皆非

石部礫字注小石也从石樂聲郎擊切爾雅郭璞敘釋

文引說文云礫小礪石也石部無礪字釋山釋文所引

仍作小石

碧字注引春秋傳闕碧之甲石經作鞞

确字注鞞也从石角聲鉉曰今俗作確非是胡角切石

經周易文言確乎其不可拔繫辭夫乾確然示人易矣皆後人所改

磬字注樂石也从石殼象縣虞之形及擊之也苦定切

重文磬字注古文从石案秦嶧山石刻云刻此樂石謂

磬也論語荷蕢曰鄙哉硜硜與古文意合鶴壽案樂石當作石樂琴

絃樂也蕭管樂也春秋傳魏絳有金石之樂金樂鐘也石樂磬也史記秦始皇本紀二十八年上鄒嶧山刻石

頌秦德無刻此樂石之語二十九年登之罘刻石但云請刻于石表垂于常式三十二年之碣石刻石但云請

刻此石光垂休銘先生所引非史公所載之石刻也

陸龜蒙笠澤叢書自敘云伯男兒纔三尺許長礪齒猶

未徧礪字自注音毀石部無此字韻書寘部毀字况偽

切齷也男八歲女七歲而毀齷毛晃云成毀之毀上聲

非自壞而隳毀之則去聲幼僮之齒雖自毀亦須人為

毀去故讀去聲然古人言毀齒皆作毀不知龜蒙何據

而作礪

碇字說文無字商隱詩江風吹浪動雲根重碇危檣白

日昏馮養吾注引玉篇云碇石也

豕字部首注彘也竭其尾故謂之豕象毛足而後有尾

讀與豨同案今世字誤以豕為彘以彘為豕何以明之

為啄琢从豕彘从彘皆取其聲以是明之鉉曰此語未

詳或後人所加式視切金壇段玉裁若膺語予曰當是

誤以豕為豕以彖為彖何以明之為啄琢从豕蠹从彖皆取其聲以是明之予為爽然蓋且部彖字注云豕走也从且从豕省通貫切又彖字注云豕也从且从豕讀也若弛式視切蝻部蠹字注云蟲齧木中也从蝻彖聲盧啓切自當从式視切之彖得聲不當从通貫切之彖得聲無如流俗不識彖字混以為彖今本說文于蝻部已誤矣故于豕部首又辨之云蠹以彖明其誤也段說明析段誠善讀書者鶴壽案豕音畜比豕字多一點豕音始比豕字少一點豕音矢比豕字多一畫豕音湍去聲比豕字少一畫後人趨于省便啄琢不加點蠹不加畫而不知非其聲矣乃戴侗六書故反疑彖象為一字而謂說文誤分之謬甚

帚部彖字重文豪字注籀文从豕鉉曰今俗別作毫非是汲古閣孟子明足以察秋毫之末思以一毫挫於人皆作毫戴震重刻孟子趙注作豪戴所改也朱子大學中庸注皆用俗字鶴壽案山海經有豪猪能以脊上之明其為豕之毛故不从毛也凡豪傑豪毛字皆借用之今俗以从豕者為豪傑字而別作毫以為毫毛字失其義矣

絺字重文絺字注古文絺引虞書絺類于上帝案既于古文下引虞書則當作絺不當作絺傳寫誤也石經作肆蓋絺本息利切以音近故假借用之鶴壽案作絺者作肆者今文尚書也論衡祭意篇云肆類于上帝又有作遂者以訓故字代之也史記五帝本紀云遂類于上帝

帝

豸部豸字注似狐善睡獸从豸舟聲論語曰狐豸之厚以居錯曰此音下各反而云舟聲古音當有異鉉曰舟非聲未詳豸與貉異文異音俗廢豸用貉

陸氏釋文于論語蠻貊引說文貊作貌云北方人也今

豸部無此文蓋貌字爲兒部首之重文唐人嫌其重出

而刪之

鶴壽案貉人類也豸獸類也說文嚴人

象部豫字注象之大者賈侍中說不害于物从象予聲

羊茹切說文義多不備經典豫字作和順喜樂意周易

豫象傳豫順以動敘卦傳有大而能謙必豫又爲凡事

豫則立之豫則豫有兩解魏晉閒人別造預字而杜預

遂以爲名字元凱則與豫同義何必復出小徐繫傳于

此卷末脫去象部

鶴壽案象爲南越大獸而豫九象之大者則其大可知此半卷中山部用

崗者不知罔用礪者不知罔用截者不知罔用礪者不知

知巖广部用廐者不知廐用寥者不知廐用臍者不知

廐用廐者不知廐用寥者不知廐用臍者不知

也不已爲歷乎厓山邊也不已爲崖爲厓乎厓隘窄也

不巳爲峽爲硤乎石部砧何也砧何也砧何也砧何也

礦與鑛也礦何也礦何也礦何也礦何也礦何也礦何也

何以爲鏗又爲硯與硯也礪何也礪何也礪何也礪何也

然而長部之肆究不可以爲肆肆希部之豪究不可以

爲豪濠豕部之豬究不可以爲豬豬豨部之豨究不可以

豨豸部之貉究不可以爲貉貉豸部之豸究不可以爲豸

有之此亦皆第九篇所無之俗字



蚌術編卷二十七終

蚌術編卷二十八

嘉定王西莊先生原本

吳江

迨鶴壽參校

沈楸惠校刊

說字十四

卷十上攷證

馬部駒字注馬二歲曰駒三歲曰駢宋本作駢馬部  
無駢字鉉本不可从小徐本作駢攷駢是驂旁馬駢是  
馬飽當從小徐本

騏字注馬青驪文如博棊也驪字注馬深黑色則騏青  
驪卽青黑也詩駟篇有騏毛傳蒼騏曰騏疏云騏者黑

色之名蒼騏曰騏謂青而微黑書顧命鄭注亦云青黑

曰騏詳後案

鶴壽案七發注引說文曰騏馬青驪文如

淺黑色者全體之色也言雜毛者異色相錯不成片段者也

其言文者異色成枝條相交有文者也下言青驪馬為

駟謂全體青黑色此言青驪文如騏謂白馬而有青黑

紋相交如騏也系部騏作縹白蒼文也騏者青而近黑

秦風傳曰騏騏文也魯頌傳曰蒼騏曰騏蒼騏即蒼騏

謂蒼紋如騏也曹風其弁伊騏傳曰騏騏文也正義作

為騏今案段注甚明辨詩出其東門云縹衣騏中傳云

蒼中蒼艾色箋云騏騏文也疏云蒼即青也艾謂青而

微白為艾草之色也箋亦以騏為青色但騏是文章之

色非染繪之色故云騏騏文謂巾上為此蒼文非全用

蒼色為巾也此條疏文正與說文騏字相發明蓋馬

之名騏亦以其有青黑紋相交非全是青黑色也

駉字注馬蒼黑雜毛案駉篇有駉毛傳蒼白雜毛曰駉

疏引釋畜蒼白雜毛駉以證今說文誤也

駉字注引詩有駉有駉石經作皇說文無駉字傳寫誤

加馬

駉字注引詩四駉孔阜石經駉傳寫誤作四

阜六轡在手字正當作四猶小戎云四牡孔阜六轡在

手也淺駉孔羣傳云淺駉四介馬也疏云言我有淺薄

金甲以被四馬成二年傳齊侯與晉戰不介馬而駉之

則是戰馬皆披甲也據此知以馬數而言但謂之四以

介馬而言則謂之駉文十一年

傳富父終甥駉乘亦其證也

駉字注從馬艾聲北角切鉉曰艾非聲疑象駉文案北

角切北人讀若豹正當從艾得聲

驢字注驪馬黃脊从馬覃聲讀若簞徒玷切案此部字一百一十五此字列在二十八而下文有驛字注云驛驤野馬也从馬單聲一曰青驪白鱗文如鼉魚代何切此下即繼以驤字而注云驛驤馬也攷覃字上从鹵而東鹵之鹵俗變爲西因鹵與西稍相似亦變作西其下省口爲覃而驪遂爲驛矣因其與驛稍相似故二字互誤以驛爲驛以驛爲驛何以明之驛字注覃聲者此必驛字而覃聲當云單聲也觀其云讀若簞簞字从竹上下無此類字當不誤且二字相隔甚遠雖大字以相似致誤小字未必加誤覃聲係承大字而誤不可以此疑

簞字亦誤也曰讀若簞則知必驛字矣下文大字驛小字驛驤皆當作驛單聲當作覃聲皆承大字而誤也唐石經駟篇第三章有驛第四章有驛而毛傳于第三章云青驪驛曰驛第四章云豪骹曰驛愚謂青驪驛當作青驪白鱗毛與許合此脫去白字又誤驛爲驛馬部無驛字而此馬文似鼉魚其當作鱗明矣石經與近代刻本亦二字互誤其實第三章當作有驛第四章當作有驛何則豪骹雖未詳與黃脊猶近若青驪白鱗正是驛字解何得反爲驛字解乎故知互誤也而陸氏釋文音仍似不誤故于第三章驛字下云徒河反又引說文馬

文如鼉魚此正釋驪也非驪也覃徒語之轉驪字从覃聲蓋以雙聲得聲徒河反則讀若鼉矣第四章驪字下云音簞徒點反簞字乃簞字之誤此正釋驪也非驪也驪簞皆从單得聲徒點反則讀若彈矣孫愐切韻兩歧與陸同不知陸孫所據即石經本乎非乎此其舛錯紛如亂絲故予不辭勞拙而辨之

鶴壽案各本驪字注皆云讀若簞竝無作讀若驪也說文又云驪馬豪爵也驪是驪之重文馬豪爵是驪之別義許書原本必係一字後人誤分之耳駟篇傳云豪爵曰驪此驪即驪之一證也馬有雙名驪驪者司馬相如子虛賦云駟除驪驪是也

有單名驪者爾雅云青驪駟驪是也說文云驪驪野馬也此釋雙名之馬又云青驪白驪此釋單名之馬駟篇釋文云驪音簞徒點反直用爾雅文非有脫落也駟篇釋文云驪音簞徒點反

字林又音譚驪徒河反亦皆與說文合先生見驪與驪稍相似而簞與簞又相似乃云驪讀若簞欲互易說文之字并欲互易駟篇三章四章之字無如說文毛傳注解音釋堅壁不可動無論其他即如驪驪野馬之名也豈可改作驪驪乎既不可改作驪驪而可移青驪白驪之訓于驪字乎

駟字注馬赤鬣編身目若黃金名曰媽春秋傳曰媽馬百駟注移文于左未詳

篤字注馬行頓遲俗借作厚也訓厚之字从二竹聲作竺小徐云篤公劉假借字

駟字注馬行相及也讀若爾雅小山駟大山垣今爾雅作炭郭璞注炭謂高也疏言小山高過于大山愚謂許氏宗主古文此條駟字从馬則引爾雅作駟的確無疑

魏晉人因山不宜言馬妄改爲岌不知岌字說文所無  
凡羣山延連處登高而望輒見如馬之相追逐然狀之  
以馭巧構形似之言何爲改之且羣山延連脈將盡必  
有高者特起然則此言小山追及大山耳何反以爲高  
過乎

駟字注牧馬苑也引詩在駟之野石經作在坳此經首  
句已言駟駟牡馬矣傳云駟駟良馬腹榦肥張也次句  
似不應又言在駟且傳云坳遠野也邑外曰郊郊外曰  
野野外曰林林外曰坳箋云必牧于坳野者避民居與  
良田也周禮曰以官田牛田賞田牧田任遠郊之地許

氏自言詩偁毛氏古文必不與毛違異片部首重文作  
坳其解與毛合而毛實本之爾雅釋地則坳字實有其  
字許氏載之毛詩非誤也竊謂或許本作腹榦肥張也  
而引駟駟牡馬傳寫者誤引詩作在坳之野其牧馬苑  
仍存本文後人據誤本見其與引詩不合又妄改之乎  
陸德明于首句駟字下云古熒反說文作驍又作駟同  
于坳字下則不及說文蓋陸所據說文已是誤本見駟  
字注全屬舛謬而驍良馬也駟馬盛肥也與毛傳解駟  
字稍近遂造此說其意以許氏于詩駟篇首句自作驍  
驍牡馬或作駟駟不作駟駟次句卻作在駟之野不作

在垆故曰牧馬苑也而引詩在垆之野為證但古熒反音與駮異若與驍全無干涉何得牽合且陸云同同也者豈驍駮皆可古熒反乎且一字而既別作驍又別作駮有此理乎許自言詩偁毛氏今土部垆字引爾雅正與毛合何得馬部駮字引魯頌乃作馬旁字大與毛違乎陸知毛許皆不可駮故巧為回護也鶴壽案此條所以致疑者由牡馬牧馬先有異文故也經義雜記云魯頌駮駮牡馬正義曰駮駮然腹幹肥張者所牧養之良馬也定本牧馬字作牡馬釋文牡馬茂后反草木疏云驩馬也說文同本或作牧顏氏家訓書證云江南書皆作牝牡之牡河

北于垆野之事何限驩驩乎答曰頌人舉其強駿者言牧于垆野為得也易曰良馬逐逐左傳云以其良馬二亦精駿之稱非通語也據此則六朝時本已有牡馬牧馬

兩文矣故正義作牧云定本作牡釋文作牡馬云本或作牧蘇武書牧馬悲鳴李善引毛詩曰駮駮馬藝文

陵峇蘇武書牧馬悲鳴李善引毛詩曰駮駮馬藝文

類駮太平御覽引作駮駮馬藝文

章猶作牧馬則駮駮馬藝文

在垆之野箋云牧于垆野者避民居與良馬腹幹肥張也

者傳云又良則知在垆野則駮駮然箋云垆之牧地水草既美

牧人又良則知在垆野則駮駮然箋云垆之牧地水草既美

爾雅云牡曰驩耳釋文于牡馬下引草木疏云驩馬

在顏氏之前其本更為可據是當以牡馬為定今案馬

有牡豈有專舉牡馬者疏云毛以四章分說四種之馬

之盛豈有專舉牡馬者疏云毛以四章分說四種之馬

明首章為良馬二章為戎馬也又云以四章所論馬色

既別皆言以車明每章各有一種故以此充之上文二

句無可別異也依疏言則經文定當作牧馬說

文訓駮為牧馬苑而引詩在同之野無可疑者

駮字注駮駮馬父羸子也从馬夬聲臣鉉等曰今俗與

快同用夫聲小徐作決省聲是快字人部無此字宋本作快

犬部默字注犬暫逐人也从犬黑聲讀若墨莫北切案此字假借作語默之默用周易默而成之論語默而識之皆是漢書或作嘿孔光傳光嘿不應史丹傳丹嘿然而咲口部不收

獐字注引詩盧獐獐石經作令

獯字注疾跳也一曰急也古縣切石經論語作狷孟子作獯孫奭音義與狷同新附狷字重出

桓字注引書尚桓桓徐鍇曰今尚書作桓

俗有猾字犬部無書舜典變夷猾夏漢百官公卿表司

隸校尉督大姦猾叔孫通傳刺言大猾江充傳交通郡

國豪猾主父偃傳外銷姦猾李尋傳小貶邪猾鶴壽案左氏傳

無助狡猾晉語齒牙為猾揚子方言小兒多詐而獯或謂之猾史記高祖紀為人僇悍猾賊此皆在漢書前何以不引即叔孫通傳專言大猾亦是襲史記文何以反引漢書

鼠部斂字注豹文鼠也新唐書盧藏用傳藏用弟若虛有獲異鼠者豹首虎臆大如拳若虛曰此許慎所謂斂

鼠豹文而形小鶴壽案既引盧若虛事胡弗將終軍實攸事一并引之斂鼠即斂鼠也

能字部首从肉吕聲鉉曰吕非聲疑皆象形奴登切案吕近台西漢先秦之書未有能作奴登切者以吕為聲

取音近台也漢晁錯傳能寒能暑嚴助傳不能其水土趙充國傳漢馬不能冬皆是禮記聖人耐以天下為一家注耐古能字

火字部首春秋元命包曰火之言委隨也故其字入椒二為火也見御覽卷八百六十八

焜字注引詩王室如焜石經作燿

然字注燒也从火狀聲肉部狀犬肉也从肉犬讀若然口部噉語聲也从口然聲狀字廢不用噉字用處甚多偏以然代之別造燃字為燒非也

焮字注商書曰予亦焮謀今作拙

焯字注引詩烝之焯焯石經作浮

鶴壽案烝字注云火氣上行也焯字注云

烝也烝既从火則焯亦从火今詩作浮假借字耳

焮字注交木然也當作火未然

鶴壽案火既交矣豈有未然者玉篇曰焮交木

然之以奈柴天也

尉字注从上案下也从卮又持火以尉申繪也鉉曰今俗別作熨非是魚胃切案漢書皆作尉韓安國傳以尉士大夫心師古曰尉安字正如此俗加心車千秋傳尉安黎庶杜周曾孫業傳不以尉示天下胡建傳尉薦走卒皆是若戾太子傳寬心慰意燕王旦傳撫慰百姓外戚孝成趙皇后傳以慰其意則參差





論其音則同論其字則香煠皆俗哉

卷十下攷證

囟字部首注在牆曰牖在屋曰囟象形楚江切重文窗字注或从穴重文四字注古文案穴部已有窻字注云通孔也从穴息聲楚江切二字音既同而通孔似卽今之窗于是世人皆混作窻但許氏何不收入囟部重文而別入穴部且囟字注明云在牆曰牖在屋曰囟其爲屋上之窗甚明書牖閒南嚮疏云牖謂窗也窗東戶西戶牖之閒也詩宗室牖下疏云戶西牖東去牖近故云牖下若穴部窻字注通孔則與穿訓通竇竅訓空空訓

竅相同凡通孔者皆是非必窗也二字大有別俗別出窓窓牕更謬

炙部鑄字注引春秋傳有事鑄焉石經作燔

赤部經字注引詩魴魚經尾重文頰字注經或从貞唐

石經汝漬經作頰既是重文似亦可用但許引詩在正

文何以改之此等不可解

大部歲字注讀若詩施罟濊濊唐石經碩人作施罟濊

濊而水部濊字注引詩曰施罟濊濊此部別有濊字注

云水多兒此外別無濊字則歲字注引詩宜如水部亦

作濊石經省右邊艸未必可據而作濊則大謬至小徐

作泔泔則恐傳寫之誤

鶴壽案大部篆文作歲字而注引詩歲歲傳寫者不察乃謬加

大字于歲之上猶水部篆文作歲字而注引詩歲歲傳寫者不察乃謬加寫者不察乃謬加

非段茂堂曰釋文不云說文作歲玉篇劉歲二字相連

與說文同歲下云呼括切水聲又於衛於外二切多水

貌不云有二字廣韻歲水聲歲上同類篇歲呼括切礙

流也引詩施暑歲歲是知妄人改礙流之字為歲而別

補歲篆于水部之末云水多貌呼會切不知水部之

末至瀕萍等篆已竟水多非其次也或作泔亦非

戴字注大也引詩戴戴大猷石經作秩秩

亦字部首注人之臂亦也从大象兩亦之形鉉曰今別

作腋非是惠棟曰亦象人之兩臂俗作掖从手夜聲而

以亦為亦然之亦未為不可然截然分為兩字則不可

書曰亦行有九德謂以九德掖扶其行也若訓為亦然

之亦豈成文理乎掖字注臂下也又云以手持人臂明

亦與掖通古文作亦篆文作掖說文兩存

夫部奔字注吉而免凶也从步从夭案隸變作幸與羊

部牽字及本卷牽字部首皆無別

鶴壽案本字各五經文字云說文本从大从牛牛音于今依漢石經作

幸然則奔隸變作幸固與本字相混若羊部牽字下有

三畫尚不至相混也

壹部小徐本有愚字注云疾利口也書曰相時愚民臣

錯曰今俗作愴所言衆也會意先廉反疑此誤收已見

心部

牽部籍字注方日升韻會小補所引有鉉曰以言鞠之

也毛板脫

本部暴字注疾有所趣也从日出从升从本孟子暴其

民甚當从此秋陽以暴之則當从日出从升从米隸變

皆亂

靴字注引易曰靴升大吉石經作允升

皋字注氣白之進也周禮詔來鼓皋舞皋告之也案皋

與嗥通亦訓告見周禮注小徐本脫落甚多後漢馬援

傳注東觀記曰援上書城皋令即皋字為白下羊丞印

四下羊尉印白下人人下羊即一縣長吏印文不同恐

天下不正者多符印所以為信也所宜齊同薦曉古文

字者事下大司空正郡國印章奏可愚謂此縣令丞尉

印皆非也不但不齊同而已鶴壽案本訓進趣也皋字

進也皋有訓為澤者詩鶴鳴于九皋傳云九折之澤是

也字亦作畢荀子大略篇望其曠皋如也莊子危言篇

作畢如荀子王霸篇畢牢天下而制之若制子孫後漢

馬融傳作皋牢城皋丞印上四者以皋亦作畢故也

但其下从羊不从本則非矣皋字別體雖上四而其

下應从本俗誤从幸耳城皋令从白下羊其謬固不待

辨即城皋尉从人下羊若與本字相

近而不知其似先生如牽之牽字矣

芥部皋字注引虞書若丹朱皋石經作傲非

界字注春為界天元氣界界从日芥芥亦聲胡老切案

唐石經尚書毛詩爾雅一切界字皆譌為昊說見尚書

後案鶴壽案芥放也从大八八者分也故界天之界从

之詩黍離傳云元氣廣大則稱界天仁覆明下則

世楷堂

稱明天自上降鑒則稱上天據遠視之蒼蒼然則稱蒼天義各有取昇天是取廣大之義今俗改从天何所取乎

槩字注周書曰伯槩石經尚書作伯囧蓋因聶是古文

囧字遂妄改之鶴壽案書序云穆王命伯囧為周大僕正作囧命鄭注云囧命逸古文尚書作

囧今文尚書作槩史記周本紀云穆王閔文武之道缺乃命伯槩申誡大僕之政作槩命或作契契皆譌字也

巽字注壯大也从三大三目二目為罍三目為巽益大

也詩曰不醉而怒謂之巽平祕切案詩蕩內巽于中國

毛傳云巽怒也不醉而怒曰巽與說文合汲古閣說文

于詩曰下誤脫經文一句而巽字則後人妄省

立部隸字注臨也力至切俗作莅老子以道莅天下陸

德明曰古無此字說文作隸或作涖石經論語不莊以涖之

竝部瞽字注廢也一偏下也从竝白聲他計切重文瞽

字注或从曰重文瞽字注或以𠄎从曰鉉曰俗作瞽非

是周禮內宰疏舊居宮者來替鶴壽案俗替字屢見經

爾雅釋詁云頤竣替戾底止後待也釋言云替廢也替滅也不此之引而特引周禮疏何哉

心字部首注人心土藏也在身之中象形博士說以為

火藏五經異義曰今文尚書歐陽說肝木也心火也脾

土也肺金也腎水也古文尚書說脾木也肺火也心土

也肝金也腎水也慎謹案月令春祭脾夏祭肺季夏祭

心秋祭肝冬祭腎與古尚書同鄭駁之曰月令祭四時之位以其五藏之上下次之耳冬位在後而腎在下夏位在前而肺在上春位小前故祭先脾秋位小卻故祭先肝腎也脾也俱在鬲下肺也心也肝也俱在鬲上祭者必三故有先後焉不得同五行之氣今醫病之法以肝為木心為火脾為土肺為金腎為水則有瘳也若反其術不死為劇鄭駁此者以其與醫法不合非為與理氣象數不合許所據古尚書說與鄭說洪範義似合蓋鄭以五常中之知屬土而知正從心出則鄭意以心為土藏明矣鄭雖駁許其實說經未嘗不同予尚書後案

誤以為不同未及追改也鶴壽案漢翼奉傳云肝性靜行禮丙辛主之脾性力力行信戊癸主之肺性堅行義乙庚主之腎性智行敬丁壬主之今案肝屬木甲陽木也己陰土也陽木制陰土故曰甲己主之心屬火丙陽火也辛陰金也陽火制陰金故曰丙辛主之脾屬土戊陽土也癸陰水也陽土制陰水故曰戊癸主之肺屬金乙陰木也庚陽金也陽金制陰木故曰乙庚主之腎屬水丁陰火也壬陽水也陽水制陰火故曰丁壬主之其說與今文尚書合黃帝素問曰東方生風風生木木生酸酸生肝肝南方生熱熱生火火生苦苦心中央生濕濕生土土生甘甘生脾脾西方生燥燥生金金生辛辛生肺肺北方生寒寒生水水生鹹鹹生腎此以五行配五臟醫病者若反之則鄭所謂不死為劇也說文肉部注云腎水藏也肺金藏也脾土藏也肝木藏也亦用今文尚書說則心部當云火藏而忽用古文尚書說以為土藏許亦知古文尚書說未可定故又云博士說以為土藏蓋心為一身之主似宜為土藏然以部位言之則心居最上故屬火脾居最下故屬土而肝木肺金腎水居于其間此一定不移之序洪範以五事

配五行貌澤水也于藏為腎言揚火也于藏為心視散  
 木也于藏為肝聽收金也于藏為肺思通土也于藏為  
 脾故素問曰在天為濕在地為土在藏為脾在志為思  
 五行傳曰思心之不睿是謂不聖思者心也而所以運  
 其思者脾為之力也故素問曰思傷脾段茂堂深信古  
 文尚書說于水部注曰各本不完當云肺火藏也博士  
 以為金藏脾木藏也博士以為土藏乃與心部注云心  
 土藏也博士以為火藏一例是未達許于心部兩說竝  
 存之故也先生又謂古文尚書說于醫法不合于理氣  
 象數未嘗不合不知所識五藏諸字小則用以治病大  
 則用以治經豈可兩歧其說乎

惠字注外得于人內得于己也从直心多則切彳部德  
 字注升也从彳惠聲多則切二字音雖同而義自異不  
 知何時將經典道惠之字盡改為德不知惠从直心直  
 心而行則外得人內得己矣凡施惠及人為惠朱子云

行道有得于心則但有其一矣禮記立容惠鄭注如有  
 予也蓋惠原从得生意陳澧謂中立不倚儼然有德氣  
 象似是而非

愼字注引詩赫兮愼兮石經作恒

愼字注引唐書五品不愼石經作遜

鶴壽案愼順也从心通作孫論語孫

以出之是也遜適也从辵通作巽尚書巽朕位是也

寒字注引虞書剴而寒石經作塞

意字注滿也一曰十萬曰意古文苑秦惠文王詛楚巫

咸文曰張矜意怒章樵注引說文滿也此字別有十萬  
 解俗以數字作億誤也億安也春秋傳曰子盍姑億鬼

神在人部十萬為億尚書洛誥萬億年敬天之休孔傳

同毛詩伐檀禾三百億傳云萬萬為億箋云十萬曰億

毛鄭各從其家古今數有異也鶴壽案徐岳數術記遺云黃帝為法數有十等

及其用也乃有三焉十等者億兆京垓秭壤溝瀾正載

三等者謂上中下也下數者十十變之若言十萬曰億

十億曰兆十兆曰京也中數者萬萬變之若言萬萬曰

億萬億曰兆萬兆曰京也上數者數窮則變若言萬萬

曰億億億曰兆兆兆曰京也毛傳萬萬曰億此即中數

也鄭箋十萬曰億此即下數也今案十萬曰億此數之

有用者若中數上數算家雖有其術徒為空位無所用諸

慰字注安也从心尉聲一曰恚怒也於胃切漢韓安國

傳以尉士大夫心師古曰故尉安之安正如此其後俗

乃加心耳

志字注引周書在受德志石經作敝大辭等玉辭海

懋字注勉也引虞書時惟懋哉今書作惟時漢人詁訓

之學字不苟下其彼此互異似不相通詳繹之則會歸

于一如堯典帝曰俞咨禹汝平水土惟時懋哉馬融云

懋美也王肅云懋勉也似不相通其實懋訓勉見說文

釋詁云茂勉也皋陶謨懋哉懋哉太誓茂哉茂哉是懋

茂通同訓勉宋玉神女賦云茂矣美矣是茂有美意此

經舜求宅百揆者眾舉禹其時禹水功告成已久而舜

重舉往日司空之前功以申今日百揆之新命故懋哉

者謂美其前功可謂勉其繼前功亦可故馬王異訓其



實一也

慝字注安也詩曰慝慝夜飲石經作厭此後人省心爾雅云慝慝安也釋文引說文云慝安靜也小戎厭厭良人毛本必作慝而作厭者後人所改傳亦云厭厭安靜也則知汲古閣說文脫一靜字又小戎注疏采釋文但云厭於鹽反釋訓亦但云慝於占反而專刻足本則兩處皆有安靜也向說文脫漏顯然

念字注引周書有疾不念石經作豫

鶴壽案釋文云豫本又作忤忤即念

也忤从心予聲猶念从心余聲也

惰字注不敬也引春秋傳執玉惰重文惰字注惰或省

官案唐石經僖十一年傳天王使內史過賜晉侯命受

玉惰受譌為執許氏誤記

念字注引孟子孝子之心不若是念今本作恧

恒字重文思字注引詩信誓思思石經作旦

悠字注引孝經曰哭不悠石經此句缺今汲古閣本作

倮俗字

悼字注从心卓聲鉉曰卓非聲當从罩省案正當从卓

聲何云非聲

連字注引易泣涕連如石經作泣血連如

論語瞻之在前忽焉在後何晏曰言忽恍不可為形狀



从八得聲此極遠水也託始于此者敘眾水皆自西而東如邑部敘地也江下次以沱即次以浙遠及極東之水者此牽連相及浙下仍次泲前等水矣

鶴壽案河源出今青海右

境已是西極之水而泲水更在其西莫知其處許不過

依爾雅為說耳泲音八邪即八之平聲則徐用府巾切可也惟字不可作邪邪即今陝西邠州

小徐本敘次與大徐絕不同如河在泲前潼在涪前洮在溺前之類顛倒錯亂不可爬梳

浙字注江水東至會稽山陰為浙江从水折聲旨執切此條乃許氏偶誤不可強說漢志有漸江水出丹陽郡黟縣南蠻夷中東入海黟師古音伊字本作黟水經漸

江水出三天子都北過餘姚東入于海酈注山海經謂之浙江也其下即引前志以證歷敘東北流入海原委至錢塘稱錢塘江與浦陽江合稱浦陽江此水本出山谿與大江中隔重巒疊嶂斷無相通之事漸字注水出丹陽黟南蠻中東入海漸即浙也自其出黟縣則為漸自其至山陰則為浙許氏正當以浙接漸下乃相隔絕遠而以浙居沱下此許氏偶誤不可強說應于注中增

漸字移入漸水下

鶴壽案浙江即禹貢之南江非黟南之漸江也自其與大江分流處言之

則謂之南江自其至山陰入海處言之則謂之浙江許書分別甚明先生猶混而一之是但據今日之形勢而全不攷諸古籍并說文漸字注亦未之深攷也今人皆稱錢塘江為浙江此乃古之漸江發源于黟南者其下

流至山陰與南江合流南江從石城分流至山陰受漸  
 江而入于海以其曲折故名浙江即其水也制折聲相近  
 塘音折獄之折莊子所謂制河即浙江之名上海經云浙  
 但南江既受漸江則漸江遂冒浙江之名錢塘臨浙江此  
 江出三天子都吳越春秋云越王至浙江之上史記云  
 楚威王盡取其地至浙江秦始皇至錢塘臨浙江此  
 皆是漸江也其實浙江乃大江之委在南江之尾與漸  
 江無涉先生所以混而一之者由不究班志三江之說  
 耳金氏禮箋曰班志南江在會稽吳縣東南入海揚州  
 川北江在毗陵北東入海揚州中江即今大江其蕪  
 南東至陽羨入海揚州毗陵之北江即今大江其蕪  
 湖之中江吳縣之南江逕流廢據班志丹陽石城下  
 云分江水首受江東至餘姚入海過郡二行千二百里  
 說文云江水至會稽山陰為浙江闕駟十三州志云江  
 水至會稽與浙江合晉灼曰水經江水東至石城縣分  
 為二其一東北流過毗陵縣北為北江其一東至會稽  
 餘姚縣東入于海酈注沔水篇云北江水自石城東出為  
 南江又東逕臨海縣南又東逕安吳縣又東逕寧國縣  
 南又東逕故鄣縣南通餘杭縣則與浙江合又東逕餘姚縣  
 又歷烏程縣南通餘杭縣則與浙江合又東逕餘姚縣

故城南又東注于海地理志所謂江水自石城東出逕  
 吳國南為南江者也今案分江水合三江言之為南江  
 專就石城至山陰言之為浙江以其逕流曲折故也浙  
 江為大江之分流並非別源亦猶沔江為大江之別流  
 故與沔並次于江之後若漸江出自黟南並非  
 大江之分流別流故次于灌之後許何嘗誤耶

涂字注水出益州牧靡南山西北入澠从水余聲同都  
 切案古涂路字即此周禮遂人凡治野遂上有徑溝上  
 有畛洫上有涂澮上有道川上有路古人製字有深意  
 農田者民生本計道路者人所通行故由田起凡道路  
 即在城市中者亦以田閒之名名之路小槩名徑路大  
 槩名涂後人別造塗字新附注云泥也从土涂聲同都  
 切竊謂古塗泥字亦只作涂蓋水土閒雜為泥涂既从

水何不可作泥用後人乃必加土石經周易睽上九見豕負塗尚書禹貢揚州荊州厥土惟塗泥仲虺之誥民墜塗炭梓材惟其塗墍茨毛詩角弓如塗塗附皆如此矣此字本為塗泥造後乃并用之道塗石經孟子塗有餓莩行旅皆欲出于王之塗皆悅而願出于其塗周易繫辭天下同歸而殊塗禮記王制城郭宮室塗巷論語遇諸塗道聽而塗說皆如此矣後又从辵作途爾雅釋宮堂途謂之陳路旅途也郭注途即道也汲古閣刻如此說文無途字

溺字注水自張掖刪丹案汲水之字作休廢不用反借溺為之而別以夕部之弱字為溺字用

漾字注水出隴西柏道案漢地理志禹貢漾水出隴西氏道柏道乃氏道之誤小徐引漢志不誤

淇字注水出河內共北山東入河漢志河內共縣北山淇水所出東至黎陽入河與說文合禹貢導河北過降水至于大陸鄭注河內共縣北山共水出焉東至魏郡黎陽縣入河近所謂降水也降讀如邴降于齊師之降聲轉為共蓋周時國于此地者惡言降故改為共耳據孔疏共水作洪水鄭以淇水即共水共水實降水魏志王粲傳注引魏氏春秋云嵇康采藥于汲郡共北山中

則共北山之名三國猶存漢志以此山所出之水為淇

水經典亦通作淇蓋因所出之山名共水因水名加水

旁為洪洪似淇遂為淇恐周時已然說詳後案鶴壽案水出共

山故名共水共字加水為洪降水者洪水也故又名降  
水降降通用故又作降水洪字有似乎淇故又為淇水  
此水之名輾轉變易者如此而已至鄭謂周時國于此  
地者惡言降故改為共豈周之共伯本為降伯與未可  
信也

沈字注水出河東東垣王屋山東為沛案漢志河東但

有垣縣無東垣縣東字疑衍但夏本紀裴駟集解引鄭

康成禹貢注云沈水出河東東垣王屋山周禮職方氏

鄭注兗水出東垣入于河洸為滎宋本小徐本亦有東

字此甚可疑

鶴壽案水經云濟水出河東垣縣東王屋山為沈水段茂堂據此改作沈水出河東

垣縣東王屋山釋之曰垣縣東之王屋山各本誤也  
但水部各字注止云某縣某山無云某縣東西南北某  
山者則東垣之東因上

河東之東複寫之耳

漸字注水出丹陽黟南蠻中東入海漢志丹陽郡黟縣

自注云漸江水出南蠻夷中東入海師古曰黟音儂字

本作黟據說文及羅願新安志則彼文衍一夷字而新

安志以蠻中作率山謂漢志與說文皆誤蓋蠻中率山

字形稍相似因以致誤或羅在宋時所見說文作率山

邪聊存一說以廣異聞小徐引漢書云索縣有漸水東

入沅此武陵水與黟縣之水豪無干涉

鶴壽案率山在今安徽徽州府

婺源縣西北一百二十里圖經云其陰水東流為浙東  
 南至海寧入海班志云漸江水出黟南蠻夷中東入海  
 是也大障山在今徽州府績溪縣東六十里有大鄣水  
 至歙縣界與漸水會山海經云浙江出三天子都即大  
 障山也又云在蠻東入海蠻即歙也入海在餘暨南今  
 案許云江至會稽山陰為浙江謂嵒江也浙江之水出丹  
 陽黟南蠻中謂今之錢唐江也浙江者嵒江之末流漸  
 江者錢唐江之源委至山陰與岷江之末流相合遂統  
 名之曰浙江及後世嵒江自石城至山陰  
 之分流已絕而漸江乃專受浙江之名矣

海字注水出南陽舞陰東入潁小徐舞陰同并作東入  
 海皆誤案舞陰水經注作舞陽是瀕字注亦出南陽舞  
 陽宋本正作南陽舞陽知說文之謬皆是後世傳寫之  
 誤非其本然鶴壽案水經云無水出無陰縣西北扶予  
 縣在今河南南陽府泌陽縣西北六十里無陰即舞陽  
 也二書明言二水在舞陰而先生反謂在舞陽何也

泄字注水受九江博安洵波北入氏九江無博安縣水  
 經泄水出博安縣注云地理志之博鄉縣也

澮字注水出鄭國引詩澮與洧方渙渙兮石經作溱釋

文云說文溱作澮云出鄭溱水出桂陽渙渙韓詩作洹

洹說文作汎汎今說文仍作渙渙漢志引鄭說仍作溱

洧其渙渙則別作灌灌

淨字注魯北城門池也案公羊傳自鹿門至于爭門者

是也顧亭林曰淨省作爭後人讀作靜不復知魯之爭

門矣鶴壽案魯之南門名龍門春秋緯云龍門之戰是  
 也其所名龍門者尸子載韓雉見申羊于魯有

龍飲于沂雉射之沂水在南門外故名南門為龍門若

北門為淨門蓋有取于淨池段注謂門自名爭池則加  
 世楷堂

非也

濕字注水出東郡東武陽入海从水濕聲桑欽云出平原高唐他合切俗以此作燥溼之溼而以水名作潔唐石經禹貢已如此桑欽說乃濕水別原  
荷字注荷澤水在山陽胡陵禹貢得于淮泗達于荷石經徐州荷作河謬甚

濁字注水出齊郡厲媯山齊郡有廣縣無厲縣鶴壽案齊郡不  
但無厲縣而亦無媯山漢志云齊郡廣縣為山濁水所出東北至廣饒入鉅定漢廣縣在今山東青州府益都縣西南四里為山今名九回山在縣西四十里  
汶字注水出常山石邑并陘東南入于沘从水交聲邾

國有汶縣下交切案續漢志邾國作沛汶縣得名自以汶水而司馬彪自注有垓下聚劉昭云高祖破項羽地則與烏江相近與大江不甚遠汶必係小水出常山而入沘沘字注沘水亦在常山則此水源流當不長與汶縣不比附許慎嘗為汶長不宜有誤存疑鶴壽案說文  
存一義兼有存二義者首一條是正義次一條是別義汶水出常山郡石邑之并陘山東南入沘水此正義也邾國有汶縣此別義也并陘山在今直隸正定府并陘縣北五十里汶縣在今安徽鳳陽府靈璧縣南五十里兩處相去幾及二千里應劭曰汶縣汶水所出南入淮此別是一汶水先生乃以并陘之汶水當之謂許慎嘗為汶長不宜有誤非是  
濡字注水出涿郡故安東入漆涑案漆字疑衍涑字疑



當作涑

涇字注水也从水臣聲詩曰江有涇詳里切汜字注水  
 別復入水也从水已聲詩曰江有汜詳里切鉉曰前涇  
 字音義同蓋或體也唐石經作汜愚謂水部二字各引  
 此經後一條是鉉以為或體非也許氏自言詩傳毛氏  
 汜字注水別復入水與毛傳合且敘云此詩有嫡不以  
 媵備數後嫡悔過復迎之與復入意合若涇則不過水  
 而已無所取義水別復入毛以別為決恐亦傳寫之誤  
 蓋別乃支別正興妾媵為嫡之貳與第二章沱江之別  
 第三章沚江中小洲正一類也

況字注寒水也从水兄聲許訪切案作語助者假借用  
 之汲古閣刻孟子公孫丑下篇而況不為管仲者乎而  
 況於王乎離婁上篇況於為之強戰盡心上篇而況得  
 而臣之乎況居天下之廣居者乎五處況字皆誤从

作况

鶴壽案郭忠恕佩觿云况發語之端况寒水也况  
 形况亦修况琴名今多通用况字今案郭說非也

古矧兄此兄皆用兄字故強字注云兄詞也詩常棣桑  
 柔召明傳皆云兄滋也唐石經改作况非是陸德明反  
 以作兄為  
 非過矣

涓字注小流也从水冒聲爾雅曰汝為涓許氏引爾雅  
 以解涓字的確可信今爾雅汝為瀆郭注引詩遵彼汝  
 瀆解之則又甚明鶴壽案毛詩本作汝墳傳云大防也  
 郭璞引作汝瀆瀆水厓也常武云鋪

敦淮潰毛訓為厓非大水溢出別為小水之名與上水自河出為難濟為澹不類當以許所引為正

濫字注汜也从水監聲引詩渾沸濫泉盧瞰切石經采菽感沸檻泉渾作感因豳風一之日感發而誤濫作檻因篆文木與卄相似而誤且沸字注又引此句作注則說文必無誤一之日感發後人所改說文引不如此別見後

瀾字注滿也从水爾聲石經毛詩新臺河水瀾瀾釋文引說文云瀾水滿也此字不應加弓水滿水字傳寫脫匏有苦葉有瀾濟盈亦非

澹字注水搖也从水詹聲徒濫切魏武帝樂府水何澹澹漢書多以澹為瞻古無瞻字也食貨志以勸農澹不足司馬遷傳澹足萬物皆是若司馬相如傳以瞻氓隸于定國傳猶恐不瞻卜式傳無以盡瞻戾太子傳聞其富瞻則參差淡字注薄味也俗通用澹非

涘字注水涯也周書王出涘泰誓無此文鶴壽案毛詩思文疏引太

誓云惟四月太子發上祭于畢下至于孟津之上太子發升舟中流白魚入于王舟王跪取出涘以燎之

沆字注水厓枯土也爾雅水醮曰沆今爾雅作水醮曰辱又云沆泉穴出穴出反出也與此不同鶴壽案沆是泉出當以爾

雅為正說已見前

派字注別水也从水辰辰亦聲匹賣切辰部首注云水

之衰流別也讀若稗縣二字音義小異實不相達今俗通用派字而辰字廢不用可也但不知辰之為反永又

以辰與瓜溷則非正流或長或短而其別流則必短于

正流若江之沱漢之潛是也辰字既為水之衰流別而

派字又為別水則是一字矣據韻會云派本作辰从反

永引徐鍇曰今人又溷派為派派乃水名許氏云派水起

雁門後人戍夫 山東北入海

鸛字注引詩鸛其乾矣石經作曠雅壽案爾

砒字注履石渡水也引詩深則砒石經作厲雅云濟有

深涉深則厲淺則揭揭者揭衣也以衣涉水為厲絲膝

以下為揭絲膝以上為涉絲帶以上為厲詩毛傳云以

衣涉水為厲謂由帶以上也至于履石可渡之水則淺

之至者并不必揭衣矣許自言詩宗毛氏而引深則砒

以解履石渡水者古書字多假借履石渡水當作砒以

衣涉水當作厲厲早石也又訓為危詩民勞傳曰厲危

也韓詩云至心曰厲涉水絲帶以上則水深至心矣豈

不危乎故謂之厲也三家詩或有通作砒者許乃引以

為證實則假借字也砒字重文作瀦此因以

衣涉水曰厲故加水旁要與砒字之義不同

湛字注沒也从水甚聲一曰湛水豫州浸案職方荊州

其浸潁湛鄭注潁宜屬豫州在此非也湛未聞此與潁

皆言豫州浸然則職方誤也許與鄭合

瀑字注引詩終風且瀑徐鍇曰今詩作暴

漫字注引詩既漫既渥石經作優

渴字注盡也从水曷聲苦葛切案上文消漕皆訓盡又

其上涸渴也又其上澌水索也汽水涸也以類相從則

渴之為義顯然後人乃以為飢渴字唐石經毛詩君子  
 于役苟無飢渴采薇載飢載渴車牽匪飢匪渴禮記聘  
 義酒清人渴皆用此字欠部漱字注欲飲也从欠渴聲  
 苦葛切凡飢漱宜用此石經作渴皆非心部悅字注引左傳悅歲而漱  
日今左傳作渴立部竭字注負舉也从立曷聲渠列切負與舉  
 二者皆有竭力求飲音蓋凡物吾從而盡之曰竭其物  
 自盡曰渴今以竭之訓移于渴渴之訓移于竭漱字廢  
 不用曲禮不竭人之忠禮器竭誠盡慎僖九年竭其股  
 肱之力成三年竭力致死論語能竭其力此皆吾竭之  
 若召明池之竭矣周語幽王三年伊洛竭河竭此皆自

竭疑皆當作渴今作竭者疑後人所改惟周禮地官草  
 人渴澤用鹿注云渴澤故水處也此字獨得之周禮多  
 存古字猶信又釋文渴其列反說文用唐韻音作苦葛  
 切者非渴與漱不但義異音亦異也  
 澆字注浚乾漬米也孟子曰孔子去齊澆浙而行其兩  
 切今本作接浙趙岐注解浙不解接鶴壽案浙淘米也方言云乾黏曰澆  
謂米不及淘扞而起之也則比浙更急矣接乃澆之譌  
 澆字注滓塗也堂練切塗字水部無宋本作滋  
 泰字注滑也从升水大聲他蓋切鉉曰左傳作汰轉非  
 是重文太字注古文泰今以為二字泰為康泰太為高

上之稱

人部倂字注讀若汝南游水水部無游字

禹貢豫州伊洛灑澗東北會于澗灑洛誥我乃卜澗水

東灑水西我又卜灑水東唐石經惟豫州字不可辨餘

皆作灑說文無灑字

谿字在谷部石經隱三年澗谿沼汙俗別作溪後漢馬

援傳武陵五溪蠻水部無溪字

鶴壽案谿字注云山墮無所通者此用爾雅釋

山文釋水則云水注川曰谿李巡曰水出于山入于川曰谿然則通水之道亦名谿故俗加水旁

木元虛海賦郭景純江賦之類凡詩賦名家大家所用

水旁字大約每有妄造者似比山部山旁字更多當以

說文正之

鶴壽案賦手必推司馬相如揚雄相如賦有潰字依說文當作沛有澶字依說文當作浩有渾

有藟字依說文當作渾雄方言有解字依說文當作附元虛景

純之流可弗論已

淚字見廣韻注云涕淚俗作淚淮南子水淚破舟漢武

帝賦秋氣憺以淒淚雖與涕淚異解其來已久說文無

淚字俗又以水从目不知起于何時

鶴壽案淮南子主術訓云木擊折轆

水戾破舟竝不作淚惟張衡南都賦注引作淚耳然南

都賦謬淚宜作謬戾即漢武帝賦淒淚本亦作淒戾大

約古時涕淚之淚止借用戾此半卷中水部之俗字不

可枚舉浙之為淒沈之為交返之為汴汗之為汗百之

為陌滂之為霧沛之為霈汗之為潁灑之為澣凍之為

漱灑之為斯涌之為湧濺之為抹注之為註洒之為洗

沈之為沉澱之為解况之為貺濩之為鵠澤之為鷄湊之

之為列泚之為泚渝之為滌跨之為鵠澤之為鷄湊之

世楷堂

為湊漆之為柴消之為道澳之為噀淺之為濺漚之為  
 鷗溼之為濕濡之為瀉滯之為滯汙之為湖漚之為種  
 湮之為堙堙淫之為靈媼冲之為冲种渝之為飲菴決  
 之為決英濯之為擢棹滌之為世洩沾之為添霑沓之  
 為此池迤渠之為詎蕞涑沙之為紗宕砂裝溜之為溜  
 溜微察凡見于爾雅文選荀子莊子史記漢書以及經  
 典釋文諸書者  
 此其大略也

卷十一 下攷證

顛字部首注水厓人所賓附也顛蹙不前而止从頁从  
 涉鉉曰俗作濱非是案惠棟曰廣雅云濱涯也頻頻比  
 也明濱字作于漢末而省涉从步為頻頻亂說文者  
 自廣雅始然頻頻見法言廣雅曰比也猶不訓為數訓  
 為數自廣韻始盛行于唐易頻復厲

从部粼字注水生厓石閒粼粼也俗作粼非  
 川字部首注引虞書濬从川石經作濬畎澮距川  
 谷部容字注深通川也从谷从宀宀殘地阡坎也虞書  
 曰容畎澮距川私閏切重文濬字注古文容許氏自言  
 所稱尚書皆孔氏古文今二字同引書辭而三字不同  
 愚謂川部首引書濬當从谷部首注作容谷部首引虞  
 書畎澮當從川部首注作从以前有从部从部首  
 引周禮匠人一耦之伐廣尺深尺謂之从倍从謂之遂  
 倍遂曰溝倍溝曰洫倍洫曰从唐人誤改為畎澮許氏  
 自言所稱周禮皆孔壁古文知其原本當如此

鶴壽案  
 說文云

水小流也。川猶用本字而川母穿通流水也。此皆象形之字。今川猶用本字而川母穿通流水也。此皆象

之義有所不協矣。

州字注水中可居曰州。周遶其旁。从重川。昔堯遭洪水民居水中高土。故曰九州。引詩在河之州。案唐石經作洲。并舜典舜流共工于幽洲。亦作洲。皆唐人所改。漢書作州。司馬相如傳臨曲江之隍。州若賈捐之。傳在南方海中洲居則參差。

永字部首注長也。引詩江之永矣。永字注水長也。从永羊聲。引詩江之永矣。今唐石經無江之永矣。句。段玉裁曰。毛詩

作永。韓詩作漾。古音同也。李善文選注引韓詩江之漾矣。薛君曰。漾長也。漾乃永之譌字。

辰字部首注讀若裊。縣小徐作讀若蜀裊。縣是。漢壽案

志琅邪郡有裊縣。裊與裊以字形相類而譌。故許于裊字注云。琅邪有裊縣。若蜀郡之郾縣。其字與裊不類。楚金說。非是。

衃字注血理分。衃行體中者。重文脈字。注衃或从肉俗變作脉。辰从反永而直。以辰為永大謬。

欠字部首注凍也。象水凝之形。筆陵切。冰字注水堅也。

从水欠魚陵切。鉉曰。今作筆陵切。以為冰凍之冰。重文凝字注俗。冰从疑。案唐石經尚書君牙涉于春冰。此魏

晉人偽造。以冰代欠。毛詩小宛如履薄冰。同蓋自魏晉

至唐古學幾將失傳孫愐作唐韻豈知冰即凝字非筆陵切而當為魚陵切乎此徐鉉移以屬之也物極必反

二徐之功為大

鶴壽案易坤卦初六象傳履霜堅冰陰始凝也惠定宇曰冰當作久凝當作冰

爾雅釋器云冰脂也郭璞曰莊子云肌膚若冰雪冰脂膏也孫炎本作凝脂云膏凝曰脂詩云膚如凝脂即書亦以冰為凝

滕字注久出也引詩納于滕陰重文凌字注滕或从夔石經从重文凌

波字注引詩一之日淠波石經作感發

兩部扁字注屋穿水入也从雨在尸下尸者屋也墨子引泰誓曰紂夷處不肯事上帝鬼神厥先神禋不祀乃

曰吾民有命无廖排扁扁今作漏

鶴壽案漢地理志交趾郡有句扁縣字亦

作扁惟銅壺刻漏常用漏字

霰字注地气發天不應从雨殺聲鉉曰今俗从務亾遇

切霽字注天气下地不應莫弄切見後案

鶴壽案爾雅云地氣發天

不應曰霰今本作霧釋名云霧冒也氣蒙亂覆冒物也此即俗所稱霧露是地氣也爾雅云天氣下地不應曰霽今本作霽洪範云雨霽蒙驛克蒙本作為然則霽即蒙也釋名云蒙日光不明蒙蒙然也此即俗所稱雨沙是天氣也霽讀如務霽讀如蒙說文正用爾雅為訓詁自玉篇釋文五經文字等書轉相訓釋而點畫聲音不能歸一反謂說文與爾雅互易矣

魚部鯀字注引詩烝然鯀鯀石經作罩

鮫字注引詩鱣鮪鮫鮫今本作發



凡部熒字注回疾也从凡營省聲案哀十六年傳熒熒  
 余在疚石經地震倒壞而此熒字僅存孟子引詩哀此  
 熒獨趙岐注憐愍此孤熒單獨者所引係正月作惇又  
 云憂心惇惇書洪範無虐惇獨周禮大司寇凡遠近惇  
 獨老幼皆與熒通小徐繫傳云詩或借為瘵字不知小

徐所據在詩何章何句鶴壽案熒亦作叢毛傳云叢叢

也又作熒楚詞云魂魄識路之熒熒注云憂也顏氏家訓  
 云古為大博則六著小博則二熒二熒義無所攷此半  
 卷中各部之俗字亦難以更僕數○部惑之為或邕之為壅  
 世之為灾裁災巖部原之為源谷部惶之為謚裕之為  
 芋火部冰之為水凜部之為凜兩部霰之為霰霰部輛之為  
 隳之為隳隳之為馬需部之為零橋輛輻輳之為輻輳  
 隳之為隳隳之為馬需部之為零橋輛輻輳之為輻輳  
 隳之為隳隳之為馬需部之為零橋輛輻輳之為輻輳

鰓之為鰓鰓之為鰓鰓之為鰓鰓之為鰓鰓之為鰓鰓之為鰓  
 條之為鰓鰓之為鰓鰓之為鰓鰓之為鰓鰓之為鰓鰓之為鰓  
 之為龍龕燕部燕之為鸞燕齾之為齾齾見于山海經攷工  
 記爾雅釋文漢書音義以及相如之詞賦此尤其昭著

也者

蜚術編卷二十九終

蜚術編卷三十

嘉定王西莊先生原本

吳江

迨鶴壽參校

沈懋校刊

說字十六

卷十二上攷證

至部到字注至也史記宋微子世家采尚書微子云越  
 至于今裴駟集解引馬融注云于今到矣觀說文知古  
 至與到轉相訓而論二意雖西字或殊亦與字或異  
 𠂔字部首注烏在巢上也象形日在𠂔方而烏棲故因  
 以爲東𠂔之𠂔重文棲字注𠂔或从木妻重文𠂔字注

古文勗唐石經毛詩衡門可以棲遲嚴發碑作西遲君子于役雞棲于埭雞棲于桀蓋東鹵之鹵與棲宿之棲本一字後人分而為二廣韻西字注秋方棲字注鳥棲孟子二嫂使治朕棲皆是廣韻又別出栖字論語何為是栖栖者與汲古閣板作栖予親見范氏所藏其先世名隋當唐懿宗咸通二年所得告身一通中有人名穆栖梧俗字繇興唐以前已然

門部闔字徐鍇曰俗作檐見禮記明堂位

鶴壽案爾雅檐謂之櫛許

訓櫛為廟門則闔當從門今俗又作簷蓋謂戶櫛也

闔字注里門也从門呂聲書武成疏引說文曰闔族居

里門也此脫二字說文此下云周禮五家為比五比為

閭閻侶也二十五家相羣侶也正說族居之義

闔字注城內重門也从門重聲詩曰出其闔闔案毛傳

闔曲城也疏引說文云闔闔城曲重門此內字誤小徐

誤同

鶴壽案許渾言闔闔城曲重門若別言之則闔是城門上之臺攷工記城隅之制九雉注云城隅角

浮思也疏云浮思小樓詩靜女俟我于城隅傳云城隅以言高而不可踰則闔字當分訓

闔字注開也重文闔字注虞書曰闔四門从門从卂案

此重文不言其為何文直引虞書為證則其為古文明

矣谷部容々以距川引于容下不于重文濬下則濬雖

注古文而正文容之為古文不待言今此闔字重文下

注誤作闕小徐誤同

鶴壽案詩氏所引虞書本在重文開字之上故字作闕柴誓序云東

郊不開馬本作東郊不開一作不開則知壁中書本作開四門孔安國以今文讀之改為闕史記五帝本紀又作辟四門漢梅福傳亦作辟四門

闕字注閃也从門規聲俗作窺非是閃訓闕頭門中不

當从穴易觀六二闕觀虞翻曰竊觀稱闕豐上六闕其

戶虞翻曰四動時坤為闔戶故闕其戶鶴壽案史記晏子傳其御之妻

從門闕而闕其夫宛然畫出一闕字

閱字注具數于門中也從門說省聲易繫辭坤以簡能

虞翻曰簡閱也閱藏萬物

門部新附閱字注靜也案曼部有閱字後人妄增閱字

易闕其无又本作闕惟王弼本作闕非是鶴壽案曼部閱字注氏曰

視也从曼門聲宏農湖縣有闕鄉無分切易豐上六闕其无入釋文云闕苦鷄反徐苦鷄反一音苦馘反姚作閱孟作室竝通然則闕與閱音義俱異先生謂闕其无人本作閱此係何人所傳之本耶

耳部聳字注生而聳曰聳从耳從省聲當作聳

聳字注軍戰斷耳也春秋傳以為俘聳重文馘字注聳

或从首石經从首

手部攬字注引詩攬攬女手石經作攬

攬字注樞衣也从手褰聲繫傳錯案詩曰子惠思我攬

裳涉澮此必許慎所引毛詩之文如此非小徐語石經

已改作褰鶴壽案春秋傳公在乾侯徵褰與襦褰袴也褰裳涉澮字應从手曲禮暑毋褰裳亦當从

手此猶攢攢好手兒今詩作摻摻擊也非其義矣若遵大路云摻執子之祛今則當用摻

揖字注讓也从手异聲伊入切論語揖巫馬期釋文引說文云揖攘也此作讓俗人妄改觀下文即繼以攘字注云推也从手襄聲汝羊切可知說文本作攘尚書堯典允恭克讓鄭注推賢尚善曰讓說文言部讓字注但為相責尚書及注亦後人改也漢藝文志道家合于堯之克攘蕭望之傳踞慢不遜攘師古皆曰攘古讓字司馬遷傳遷自序云小子何敢攘焉漢書猶存古字微子攘竊犧牲呂刑奪攘矯虔論語攘羊孟子攘雞非本義皆假借

搯字注周書曰師乃搯引詩左旋右搯案引書說見後

案引詩石經作抽

鶴壽案說文之例每字于訓詁下有引書一句以證之者即證本字本義

也有引書一句但證其字而其義不同者則再下訓詁更引書以證訓詁之字即如搯字引周書曰師乃搯但證其字也此搯字與訓詁不同故再釋之曰搯者搯兵刃以習擊刺也再引詩左旋右搯以證搯字今案大誓云帥乃搯前歌後舞此古文尚書也大傳云師乃搯注云搯喜也今文尚書也詩左旋右抽說文引作搯徐本誤作搯而先生以為仍證搯字非其例矣

搯字注把持也从手彙聲七刀切案搯字手部無然兩見毛詩遵大路搯執子之祛葛屨摻摻女手遵大路傳云摻擊也手部擊字注撮持也彼疏云摻字從手又與執共文故為擊也說文摻字參聲山音反訓為斂也操

字彙聲此遙反訓為奉也二者義皆小異愚謂手部無

摻何山音反及訓斂之有操訓把持何言訓奉詩疏所

引說文與今本全不合鶴壽案詩疏作摻字參山音反

山音反此遙反六字當作雙行小注

握字重文作臺案淮南子詮言訓曰臺无所鑿謂之狂

生高誘曰臺持也俗因誤為持高注見文選注倣真訓

曰臺簡以游太清高誘訓臺為持李善以臺為握字从

說文

摔字注持頭髮也案淮南子溺則摔父鶴壽案晉語云

其對待也莊子列禦寇云齊人之井飲者相摔此言其

擁擠也漢金日磾傳云摔胡投何羅殿下貢禹傳云農

夫父子摔少把土此亦有手持義先生俱不引而引淮

南子今查淮南子汜論訓云孝子之事親和顏卑體奉

帶運履至其溺也則摔其髮而拯之非敢驕侮以救其

死也故溺則摔父先生不引摔其髮句而引摔父句何

邪

拒字注給也从手臣聲章刃切案喪大記拒用浴衣鄭

注拒拭也士喪禮注古文拒皆作振漢地志牂柯郡談

指南監板作拒今北方以物擲與人猶有拒音

擲字注搔也从手適聲一曰投也直隻切擲古擲字陸

氏詩釋文云擲呈釋反與擲同

擻字注拓果樹實也从手啻聲鉉曰當从適省乃得聲

案啻本音他歷切不必从適說文啻皆作入聲讀與擻

同音 鶴壽案段注云檣宋本作竹歷切是也若用他歷切則為檣之音矣

拏字注引詩百祿是拏石經作道拏字已見韋部韞字重文

耘字注有所失也春秋傳曰耘子辱矣今左傳作隕高誘曰耘隊音曰顛隕之隕史記東粵傳云不戰而耘俗

本作耘非也耘與隕古字通 鶴壽案惠定宇左傳補注云說文引成二年耘子辱

矣耘有所失也戰國策齊宣王曰寡人愚陋守齊國唯恐夫耘之墨子天志曰國家滅亡耘失社稷廣雅亦云耘失也案呂覽季夏紀云昭王耘于漢中高誘注耘隊音曰顛隕之隕史記東越傳云不戰而耘此耘字之誤漢書作殞知耘與隕通耘古字也隕今字也先生胡弗全錄之義更明白

拏字注引詩助我舉拏石經作柴

拏字注引易拏馬壯吉唐石經字磨滅今本皆作極車

部聳字注引此經亦作拏 鶴壽案各本說文作拏注云

壯吉惠定宇曰明夷六二極馬說文引作拏子夏本同

孔漢震碑亦以拏為極李登聲類作永淮南子云子路

曰今俗作極非是列子黃帝篇竝流而承之注云音極

段茂堂校正作極注云上舉也出休為極从手承聲釋

曰明夷釋文云承音極救之極引說文云舉也子夏作

拏字林云拏上舉音承然則說文作拏字林作拏在呂

謝靈運擬鄴中集詩曹植七啟潘勗九錫文傅亮修張

良廟教王中頭陀寺碑皆引說文出溺為極是古本有

此四字方言云躡拏拔也出休為拏出火為躡方書

經轉寫以今字改古字易用極馬壯吉陸德明本作丞

傳目于督井而承之云承極救之極也葉林宗所抄宋

本不誤通志堂抱經堂本皆改大字為極殊非集韻拏

丞作承今本釋文改丞為拯遂使集韻類篇之本原混  
 沒矣羽獵賦丞民乎農桑李引聲類丞亦拯字此丞之  
 證也列子使弟子並流而承之張注承音拯引方言出  
 溺為承此承之證也玉篇云承聲聲類云拊字然則聲  
 類之作丞作承固難攷集韻云承者承之或體玉篇云  
 拊音蒸又上聲蓋古多讀平聲今則讀上聲陸云丞音  
 拯救之拯玉篇廣韻皆云蒸上聲今案據段氏云云此  
 字从丞从登不从升則拯為正字而拊為假借字矣

撰字注拔取也南楚語引楚詞朝撰批之木蘭汲古閣  
 本作搯俗人所改洪興祖補注仍引說文撰批山名也  
 當作阡

柯字注引周書盡執柯石經作執拘

扞字注易筮再扞而後卦今繫辭作掛釋文云京房本  
 作卦

概字注滌也引詩概之釜鬻石經作漑非

撻字重文遘字注古文撻周書曰遘以記之石經作撻

周書字誤當稱虞書

權字注敲擊也从手霍聲苦角切案劉知幾史通自序  
 商權史篇遂盈筐篋通鑑周世宗閑暇召儒者讀史商  
 權大義司馬光與范祖禹論修通鑑體例帖思與足下  
 相見熟共商權可見商權乃史家語顏師古漢書敘例  
 粗陳指例式存揚權揚權即商權意予十七史商權竊  
 取其義但諸書皆从木予前誤引木部權水上橫木所  
 以渡者謂初學觀之不啻涉水得渡震澤姚元粲云當



从手極是推有敲擊意作權者非其書已行不及追改

故記于此但鶴壽案先生所著十七史評論名曰商權不

武帝紀初權酒酤章昭曰以木渡水曰權師古曰禁民

酤釀獨官開置如道路設木為權獨取利也此係古岳

切音覺亦借用權字班固答賓戲般輸推巧于斧斤推

即權也謂專于此也推敲擊也漢五行志高后支斷戚

夫人手足推其眼以為人蔬注云推謂敲擊去其精也

此係苦角切音確又推商量也莊子徐無鬼篇可不謂

有大揚推乎注云發揮商量也又推粗舉大略也漢書

敘傳揚推古今注云揚舉也推引也廣雅云揚推都凡

也此皆古岳切音覺與權酤之權字異而音同今先生

于此條但悔从木之非而仍引苦角切不言古岳切則

竟讀商推之推為確矣不知推之本義為敲擊而敲平

聲其入聲為確故音確也推之別義為商量商量者必

講究而講上聲其入聲為覺故音覺也

其義其音尚未辨明何遽以名其書哉

抗字注扞也从手亢聲苦浪切重文抗字注抗或从木

鉉曰今俗作胡郎切抗抗遂分為二

手部新附拋字注棄也从手从尢从力或从手栗聲案

後漢書同拋財產拋字不見先秦書鶴壽案大徐已明

詩標有梅標落也義亦同此等不必贅矣

說文無撰字其字當从言唐石經禮記祭統論撰其先

祖不誤若曲禮君子撰杖論語三子者之撰此必唐人

所改

揉字無唐石經周易繫辭揉木為耒案書柔遠能邇古

人不加手

說文下半部小徐本不但脫落遺漏顛倒錯亂抑亦苟



增三 馬部羸字洛戈切重文作羸糸部羸字力卧切从

羸聲金部羸字魯戈切亦从羸聲正其例也至貝部羸

字注有餘賈利也从貝羸聲鉉曰當从羸省乃得聲以

成切愚謂羸乃郎果切與以成切之羸字其聲絕遠故

鉉以為羸非聲當从羸省是矣但女部羸字注亦羸省

聲以成切與羸同音與郎果切力為切迥不相同然則

當作羸省聲羸从羸省羸亦从羸省

段玉裁曰韻會作羸各本作羸省聲

也非

𡗗字注人姓也从女丑聲商書無有作𡗗呼到切案唐

石經洪範𡗗作好鄭注雖亾馬注猶存云好私好也經

言不得私有所愛好當循先王之道許氏釋𡗗為人姓

而引書作證者蓋心所好惡字本無正文彼美好呼皓

切我從而愛好之則呼到切彼醜惡烏各切吾從而憎

惡之則烏路切女部别有好字訓美也𡗗本人姓洪範

則假借用之說文所引不必定與本義相比附如紇字

注絲下也引左傳臧孫紇後人何由知臧孫紇命名之

意乎予尚書後案回護說文以人姓為即人性然性自

在心部說文于此上下皆言人姓不可強解為性也不

及追改附見于此

鶴壽案玉篇云𡗗古文好字汗簡云𡗗同好見尚書惠定字曰石鼓文好

字从孩好疇鼎从好篆文女字似丑故或从丑或从女

世楷堂

氏說豈从女女乎知不然矣段茂堂曰玉篇云姪姓也亦作𡗗王伯厚姓氏急就篇姪佼姪燃婉母提注云𡗗氏見說文好氏見纂文古好𡗗通用豈其一姓與案古音好讀如朽𡗗丑聲讀如鈕或如朽是以洪範假𡗗為好蓋孔壁古文如是許君引書如尚狃狃假狃作桓也布重莫席假莫作蔑也皆以明六書假借之灋而周伯琦六書正譌不知此指乃訓𡗗云愛而不釋也感其說者謂說文姓當作性凡人之性每多所𡗗竟忘說文姜姬姑巖姚燃媯妘妘妘媯媯十一字皆為人姓矣今說文呼到切此非古音乃傳合尚書文而為此音也壁中本作𡗗孔安國以今文讀之易為好字許君存其舊于說文猶鄭君注周禮之識故書作某也據段氏云云古文作𡗗今文作好未聞有作𡗗者郭忠恕之言不知何據

媯字注婦人妊身也周書曰至于媯婦今作屬婦玉篇女部云媯仕于反鳩二切餘同說文廣雅亦云媯身也廣韻引崔子玉清河王誄云惠子媯孀媯是妊身孀是

無夫皆婦人可憐憫者故竝言之玉篇人部作𡗗壯救休救二切解與媯同今經作屬屬音通媯則從說文作媯婦正合也

媯字注小徐本云母老稱也从女盍聲讀若奧母老大徐作女老是小徐此下云武威有媯闡縣此非許氏原

文闡當作圍鶴壽案漢高帝母曰劉媯文類曰幽州及漢中皆謂老媯為媯孟康曰長老尊稱則

非大徐

威字注姑也从女从戌漢律曰婦告威姑爾雅婦稱夫之父曰舅稱夫之母曰姑在則曰君舅君姑沒則曰先舅先姑君姑即威姑也古君與威通

媾字注重婚也引易匪寇婚媾案易姤卦古本作遘鄭本同注云遘遇也惟王弼本作姤說文無姤字

媾字注引詩靜女其姤石經作姝

媾字注引詩婉兮媾兮石經作變

媾字注材緊也从女叢聲春秋傳曰媾媾在疚春秋傳

係哀十六年文媾與梵不同又無余字當作詩曰閔子

小子媾媾在疚

鶴壽案錢謝山謂古人讀管如環韓非子云倉頡之作書也自環者謂之私背

私者謂之公說文引作自營為公背公為公是營即環也今案梵與媾亦然故春秋傳梵梵在疚說文引作媾

媾詩秋杜云獨行眾眾此又媾之省文也

媾字注順也讀若媾案疊字說文所無徐鉉序列辨其

非當作媾唐石經易繫辭成天下之疊疊者詩文王疊

疊文王鳧鷖鳧鷖在疊崧高疊疊申伯皆作疊并不作

疊則更非

鶴壽案段茂堂曰此篆不見經傳詩易疊疊徐鉉云當作媾惠定宇按周易集解及自為

周易述皆用媾媾抑思毛鄭釋詩皆云勉康成注易亦言沒沒覺之古音讀如門勉沒皆疊韻字然則疊為

覺之譌體覺為勉之假借不可擅改聖經

媿字注引周書大命不媿又引虞書雉媿

鶴壽案今西伯戡黎作大

命不擊釋文云本又作媿雉媿則今堯典所謂一死贄也

娒字注引詩市也娒娒今作娒娒

娒字注引詩桃之娒娒與木部所引異

娒字注含怒也一曰難知也引詩碩大且娒案廣雅云

媿美也今石經作儼

太平御覽引韓詩作媿薛君曰媿重頭也段玉裁曰許偁以證字形

而已不謂詩義同含怒難知二解也

婁字注空也从母中女空之意也案論語屢空當作婁

空說文無屢字婁从山為婁玉篇云貧陋也空也詩曰

終婁且貧此論語婁空之誼後人加尸為屢訓為數數

之數漢書屢皆作婁顏師古云婁古屢字

鶴壽案婁之本義固訓空

而詩婁豐年傳云婁亟也則又訓為數數之數竊謂單言婁可訓空若論語連空字言當訓數否則為疊字矣

媿字注引詩媿兮蔚兮今作薈

媿字注引論語小人窮斯媿矣今作濫

民字部首注眾氓也从古文之象彌鄰切重文民字注

古文民案眾氓宋本作眾萌三國志吳是儀傳儀本姓

氏初仕郡郡相孔融嘲儀言氏字民無上可改為是觀

此則知古文奇與難用漢末已皆作民

ノ部弗字注橋也从人ノ从韋省俗以弗與不同意論

語弗如也吾與女弗如也包咸注作不如邢昺疏云夫

子見子貢之荅識有懸殊故云不如也弗者不之深也

本公羊疏既荅子貢不如復云吾與女俱弗如邢本上作不

下作弗今本俗人妄改鶴壽案言不者其文直是本來

弗為也

厂部弋字注檠也象折木衰銳著形从厂象物挂之也

玉篇云今作𠃉

𠃉部𠃉字注女陰也象形羊者切重文𠃉秦刻石也字徐鍇本象形下有𠃉聲二字此字至詩長發允也天子始假借作語助詞用其後則江有汜其嘯也歌野有死麕無使尫也吠車攻展也大成取其音近兮又近矣今本尚書出西晉皇甫謐手如盤庚惡之易也太甲毋越厥命以自覆也太誓小人見姦巧乃聞不言也凡用也字處皆刪改之謚必習聞也為女陰不宜誓誥有之耳漢哀帝紀非赦令也皆蠲除之師古曰也語終辭而讀者輒改也為他字失本文矣

氏字部首注巴蜀名山岸脅之自笏箸欲落墻者曰氏氏崩聲聞數百里案尚書禹貢梁州西傾因桓是來鄭注以桓是為隴坂名古是與氏通

戈部或字注邦也从口戈以守一一地也于逼切案隱元年左傳疏引說文曰或者天子之城方十二里今說文無此文疑脫大戴禮云大道邦或書微子云殷其弗或亂正四方皆訓域韓詩商頌曰方命厥后奄有九域毛詩域作有孔安國傳曰或有也鄭康成論語注亦云或之言有也古或有誼同故九域作九有

或字注殺也从戈今聲商書曰西伯既成黎口含切案

說文別出戡字注云刺也从戈甚聲竹甚口含二切許

自言書宗孔氏則或是孔氏古文伏生大傳亦作成今

作戡晉人所改鶴壽案戡黎之戡作勝黎解則當以堪

左昭十一年傳王心弗堪漢五行志作王心弗成甚聲

今聲古音同在一部爾雅釋詁曰堪勝也郭注引西伯

堪黎尚書正義引爾雅作戡古音勝任之勝與勝敗之

勝不分平去合克堪用德戡定厥功惟時二人弗戡讀

之可見文選謝靈運述祖德詩李注引孔安國尚書傳

曰龕勝也疑李所見尚書作龕然攷謝元暉詩西龕收

組練李注云尚書序曰西伯戡黎孔安國曰戡勝也戡

與龕音義同據此則述祖德詩注不若此之分明唐初

尚書本皆

作戡也

戡字注滅也从戈晉聲詩曰實始戡商案爾雅釋詁及

毛詩天保俾爾戡穀傳皆云戡福也戡乃祓除之義去

不祥則福至而亦訓滅者去不祥為盡滅去也石經作

翦商乃唐人所改鶴壽案閼宮傳云翦齊也箋云翦斷

詩實始翦商為證則毛鄭本皆作翦矣惠定宇曰毛鄭

二說皆非爾雅釋詁曰翦勤也周自后稷受封以來世

有爵土自不窳失官社稷幾不血食至于太王初遭獯

鬻之難自幽遷岐始能光復祖宗修朝貢之職勤勞王

事至于文王三分有二尚合六州之眾奉勤于商武王

初循服事之誠末年然後受命皆所謂纘太王之緒也

楊慎據說文引詩作戡商解云福也以為太王始受福

于商而大其國然說文訓戡為滅惟爾雅及天保傳訓

為福實始福商其說太鑿段茂堂曰此引詩說假借也

毛曰翦齊也許于刀部注曰翦齊也

之翦即刺也戡則刺之假借也毛以翦為齊者周至太

王規模氣象始大可與商國並立故曰齊詩古公以下

七章是也非翦伐之謂若不明毛傳許書之例竟謂太

王滅商豈不事辭俱窒礙乎毛意謂戡即翦許說其本

義以明轉注復引詩以明假借也今案荆訓齊斷與翦

滅何異段解為周與商國齊等亦失君臣之義爾雅既

戡行編

卷三十

古

世楷堂



訓翦為勤胡弗從惠說乎

戠字注闕从戈从音之弋切案易曰朋合戠虞翻曰戠叢合也鄭氏尚書曰厥土赤戠墳讀若熾小徐本有職从此古職字古之職役皆執干戈十四字錯曰闕者不知所以從音也此條似勝大徐鶴壽案虞翻曰戠聚會並應故朋蓋戠戠舊讀作摺作宗據此則戠字以音得聲小徐本所多十四字未知是許書否

戠說文戈部無此字吳梅村有宣宗御用戠金蟋蟀盆歌靳榮藩注創古文戠初良切丹鉛錄十四種金有戠金盛宏之荊州記云宮亭湖神能分風而帆南北土俗亦謂之打戠予有打戠說

我部義字注已之威儀也从我从羊鉉曰與善同意故从羊宜寄切古儀字皆作義義字皆作誼義字董文作義注云墨翟書義从弗魏郡有義陽鄉讀若錡今墨子無此字為後人所改左傳晉荀瑩卒于戲陽義與戲同音許宜反後漢光武帝紀大破五校于義陽注云義陽聚名屬魏郡故城在今相州堯城縣東

亾部亾字注止也一曰亾也从亾从一徐錯曰出亾得一則止暫止也案小徐本亾也下作从一一有所礙也然後繼之臣錯云云此小徐本為勝而亾也下仍脫从亾二字鶴壽案今段注改作乍止亾晷也从亾一一有所礙也釋之曰乍無亾義淺人離析所改耳乍

與母同意母者有人姦女而一止之其言曰母乍者有人逃止而一止之其言曰乍止與止止者皆必在倉猝故引申為倉猝之稱

無字重文作无注奇字無也通于无者虛無道也王育說天屈西北為无案古文奇字衛宏誤通于无之无當作元春秋緯曰元者崑也何休公羊注曰元者气也無形以起有形以分造起天地天地之始是无通于元之意也王育章帝時人嘗注史篇經典釋文作王述當是傳寫之誤通于无之无宋刻本作元無虛無道也四字予從友人處借得若毛斧季刻說文初成時印本凡與今本不同者皆係一老儒妄為增改凡老儒妄增處字

皆擠密重刻驗之果然此條因校方知北宋真本與俗本不同蓋宋末元初人增或并出明人亦未可定以虛無為道乃老子之言

由部畚字注翻屬蒲器也所以盛種从留弁聲詩卷耳疏引說文曰畚草器所以盛種釋文亦曰何休云草器也說文同然則作蒲者非瓦部甌字注瑳垢瓦石案西山經云錢來之山其下多洗石注云澡洗可以礪體去垢玠

弓部彗字注帝嚳狀官夏少康滅之从弓彗聲論語曰彗善狀五計切案羽部羿字注羽之羿風亦古諸侯也

一曰射師从羽开聲五計切惠棟以為與此弩實一字非也唐石經論語作羿善射尚書五子之歌有窮后羿襄四年左傳夏訓有之曰有窮后羿亦皆作羿但此字與弓部字音同義異在弓部者既从弓則為射官甚明而少康所滅乃寒浞非羿然此乃許氏省文非說有異其引論語作證則尤無疑且此字只一訓別無他解的應為射官若羽部注羽之羿風不可解亦古諸侯九字黃公紹韻會以為徐鍇增益是也射官之字不合从羽許氏既于弓部解之何以羽部又贅此一義尚書左傳兩處疏皆引弓部注不引羽部注并引賈逵左傳注云

羿之先祖世為先王射官故帝賜羿弓矢使司射可見羽部注孔穎達作疏時尚未有是徐鍇附入也至羿弩皆从开得聲石經不但以羿代弩并改羿从开則為居竦切此譌中之譌也公紹既知九字係鍇增但自下意說羽之羿風云箭乘風而疾愚謂字既从羽安知非言鳥飛羽乘風而疾何必定是箭邪此部內彈字注引楚詞弩焉彈日汲古閣板王逸注楚詞天問亦作羿孟子逢蒙學射于羿近陝西巡撫賈漢復補刻西安府學石經孟子戴震校刻孟子趙注本皆作羿鶴壽案羿改作羿固屬譌字若以羿代弩似亦可通邑部窳字注云夏后時諸侯夷羿國也字正从羽則羽部亦古諸侯九字未必是徐鍇所

增益此半卷中為部既多而俗字則更多俗有綿字繇  
 字于系部止作繇作繇俗有筐字筐字于部止作  
 作匪俗有旋字旋字于戈部止作戠作戠俗  
 有戟字鎮字賊字于戈部止作戠作戠俗  
 桃戈如為定如于戈部止皆作戠俗以漲為水漲脹為  
 腫脹于弓部止皆作戠俗或為戠亦瓦部之俗字戎之為  
 為篋亦二部之俗字或為戠亦瓦部之俗字戎之為  
 茸為戠亦二部之俗字或為戠亦瓦部之俗字戎之為  
 部之俗字或為戠亦二部之俗字或為戠亦瓦部之俗字戎之為  
 之文二部八十有三其為俗字鄙俚尤甚誠知姁之宜  
 為姁也懶之宜為嬾也傲之宜為嫫也惱之宜為惱也  
 姁之宜為嬾也懶之宜為嬾也傲之宜為嫫也惱之宜為惱也  
 婦之宜為婦也則有合乎許書之義而燥必不為碌碌  
 矣嫫必不為軟嫩矣嫫必不為嫫嫫必不為嫫嫫必不  
 為嫫嫫必不為嫫嫫必不為嫫嫫必不為嫫嫫必不為嫫  
 為嫫嫫必不為嫫嫫必不為嫫嫫必不為嫫嫫必不為嫫

蛾術編卷三十終

蛾術編卷三十一

嘉定王西莊先生原本

吳江

迨鶴壽參校

沈懋校刊

說字十七

卷十三上攷證

糸部緹字注狃類也从糸強聲漢食貨志臧緹千萬孟  
 康曰緹錢貫也古呼獸若干蹄鳥若干翼緹是錢貫故  
 以名錢蓋以絲之狃類者貫錢鶴壽案緹之本義謂絲  
也故又云緹緹左思蜀都賦藏緹巨萬注引食貨  
志作藏緹千萬曰藏緹管子之文也此乃俗字  
 納字注絲溼納納也杜詩納納乾坤大鶴壽案劉向九  
歎云衣納納而

掩露王逸注納納濡溼貌若杜詩似作默默解

續字注連也重文作賡注古文續从庚貝臣鉉等曰今俗作古行切案尚書乃賡載歌从古文

縱字注緩也一曰舍也从糸從聲足用切古以縱為蹤漢蕭何傳發縱指示師古曰發縱謂解紲而放之今俗言放狗縱音子用反而讀者乃為蹤迹之蹤非也書本皆不為蹤字不知說文本無蹤字師古全不識字伍被傳縱跡如此南監板作蹤張敞傳賊縱迹皆入王宮亦作從淮南王安傳從迹連王宮鼂錯傳去亂從張湯傳從迹安起詩羔羊注行可從迹是也武五子燕刺王旦

傳覺蹤跡蓋寬饒傳遽氏之高蹤揚雄傳躡三皇之高

蹤則參差

鶴壽案玉篇足部始收蹤字注云跡也今俗又變蹤為踪此則從來字書所無

緇字注引周書惟緇有稽石經作惟貌

縮字注亂也从糸宿聲所六切縮亂也爾雅釋詁文禮記檀弓古者冠縮縫今也衡縫注云縮從也衡讀為橫疏云縮直也殷以上質冠吉凶皆直縫案從則直故疏云直孟子自反而縮趙岐訓直

紬字注大絲繒也从糸由聲直由切史記太史公自序云遷為太史令紬史記石室金匱之書徐廣曰紬音抽索隱云如淳曰抽徹舊書故事而次述之師古曰如淳

說非也。紬謂綴集之音，胃此字。徐廣在前已音抽，說文音亦同師。古特主仄聲音，胃索隱雖采小顏說，駁如淳卻不用其音。婁機班馬字類，乃偏據顏音，將徐廣如淳舊注概為刪抹，非也。鶴壽案：詩牆有茨，云中葍之言，不可讀也。傳云讀抽也。史記所謂紬書，卽是讀書。故徐廣音抽，許自敘云：漢興有尉律學，僅諷籀書九千字，乃得為史。竹部注云：籀讀書也。然則紬書卽籀書。故小顏音胃先生疑諷籀書為太史籀之書，故不信顏音耳。

繪字注引虞書山龍華蟲作繪，石經作會。  
縷字注引詩縷兮斐兮，石經作婁兮。  
絳字注純赤也，虞書丹朱如此。案此孔壁古文當許氏時，博士所習已作朱，故言如此。石經作朱。鶴壽案：丹朱之朱，從未有

作絳者，史記夏本紀帝曰：母若丹朱。傲漢楚元王傳劉向上奏曰：臣聞帝舜戒伯禹，母若丹朱。教論衡遣告篇舜戒禹曰：母若丹朱。教問孔篇尚書曰：母若丹朱。教後漢梁冀傳汝南袁著詣闕上書曰：昔舜禹相戒，無若丹朱。教高說文芥部冪字注亦引虞書曰：若丹朱。冪然丹朱之名，以从冪者為正，故于此言之。

縷字注引詩縷衣，縷巾，石經作綦巾。  
纒字注帛雀頭色，一曰微黑色，如紺，纒淺也。讀若讒，从糸，冕聲。士咸切。此字訓淺，則俗以為但字，僅字解亦通。古作財，裁才。漢鼂錯傳遠縣纒，至賈山傳身死纒數月。揚雄傳纒給事黃門，則作纒。霍光傳死財三年，酷吏尹賞傳財數十百人，則作財。王貢兩龔鮑傳裁日閱數人。蕭望之子育傳裁自脫，則作裁。鶴壽案：先生既云纒古作財，裁才，何以其下仍

裁行編  
卷三十一  
世楷堂

引鼃錯等傳以證作纒也次引霍光等傳以證作財然  
 史記文帝紀云太僕見馬遺財足索隱曰財字與纒同  
 史記在漢書前何以不引次引王貢兩龔鮑等傳以證  
 作裁然漢高后文功臣表云裁什二三師古曰裁與纒  
 同表在列傳前何以不引既引漢書以證作財作裁矣  
 而作才何以獨無引證乎說文云才艸木之初也初即  
 淺義晉謝混傳云才小富貴便豫人家事此亦纒作才  
 之證也才與哉通爾雅云初哉首基疏云哉古文作才  
 是也而纒又與材同漢杜欽傳云乃為小冠高廣材二  
 寸師古曰材與纒同古通用然則纒財裁才哉材六字  
 古止作  
 一字用

綉字注引詩毳衣如綉石經作莢

紕字注白鮮衣兒以糸不聲詩曰素衣其紕匹止切石

經作絲衣其紕絲衣是篇名而說文作素衣恰是白鮮

衣小徐本同疑篇名本是素衣鶴壽案傳云絲衣祭服也箋云弁爵弁也疏云

爵弁之服元衣纁裳皆以絲為之故云絲衣也絲衣與紕共文故為絮鮮貌竝不用素衣

緄字注織帶也以糸昆聲古本切宋策束組三百緄高

誘注十首為一緄續漢輿服志先合單紡為一系四系

為一扶五扶為一首五首為一文文采淳為一圭首多

者系細少者系麤史記高祖功臣侯年表云帝王者各

殊禮而異務要以成功為統紀豈可緄乎此假借作混

字用鶴壽案詩小戎竹閉緄滕傳云緄繩也此緄字正義後漢南匈奴傳童子佩刀緄帶各一注云緄織

成帶也此因織成為帶故名緄帶非緄字專訓

綫字注縷也以糸彘聲重文綫古文綫攷工記鮑人之

事察其線欲其藏也察其線而藏則雖敝不覩唐石經

如此是用古文

鶴壽案周禮縫人掌王宮之縫線之事以役女御字亦作糸旁泉則古文也

結字注論語曰結衣長短右袂石經作褻裘長

纍字注綴得理也一曰大索也从糸晶聲力追切尚書

乃罪多參在上釋文引馬注云參字累在上馬實作纍

釋文从俗作累耳此字从糸晶聲有連綴之象晶部作

三銳形者注云增也从晶从糸糸十黍之重也力軌切

與纍雖有平仄之分其實紂罪惡衆多參列于上纍纍

然及曲禮為大夫削爪累之漢袁盎傳吾不足繫公皆

當作纍惟律秣志權輕重不失繫黍應邵曰十黍為繫

者乃當讀為力軌切而作索耳

紮字注絜緼也一曰敝紮从糸奴聲易曰需有衣紮女

余切俗本皆作縻有衣紮唐石經紮字漫滅縻字尚明

前紮字注敝繇也同一敝壞而引經在紮字下不在紮

字下則紮固絕無干涉乃俗不但改為如并改从糸者

為衣衣部竝無此字其謬不待言即前縻字注繪采色

从糸需聲讀若易縻有衣鉉曰漢書傳符帛此經虞翻

注乾為衣故稱縻伐鬼方三年乃服衣服皆敗至傳符

帛無取敝裂故讀若易縻有衣當作需為是唐人妄改

不可從而又脫去紮字說本江藩周易述補即一引書

百孔千瘡非明眼人不識

鶴壽案古時未有木繇則敝紮即敝繇非二物也但紮字



專訓敝絲類也。紮字則本訓絜縕，乃是麻類，別訓敝。紮又是絲類，許書並存兩義，豈得謂與絜無涉？至既濟九四爻辭，紮字于夏作茹，京房作絜，今本作紮，而許所見本作紮，故引于紮字下，而云讀若需，有衣絜若，使許所見本作需字，于夏作禱，王虞本同，今本作縕，而許所見本作縕，故引于縕字下，而云讀若需，有衣絜若，使許所見本作縕矣。今本既脫去絜字，而又誤需為縕，此非許書原文，總之，縕之本義為繪采色，故鉉釋之以傳符帛，許引易但證其音讀，非證其字義，此固說文之通例也。

綏字注車中把也。从系从妥。徐鍇曰：禮升車正立執綏，綏所以安也。當从爪从安。省說文無安字，息遺切。案唐石經毛詩楚茨以妥以侑，儀禮士相見禮妥而後傳言爾雅釋詁安安坐也。若據石經則經安字甚多，然小徐以說文無此字，皆不足信，而以為从爪从安。省然則从

妥乃後人妄改，非許氏本如此。小徐篤信好學，可謂讀

書種子

鶴壽案小徐以說文無安字，故疑為从爪从安。省然既有綏字，則即有妥字矣。安見其必从爪

从安省乎爾雅云訖徽安懷安案替辰底底尼定曷遏止也。又云安安坐也。前一條注云安者坐也。疏云安者坐止也。此皆據後一條為義。今案古者坐為危坐，釋名云坐挫也。骨節挫屈也。惟安則為安坐。大射儀命賓諸公卿大夫公曰以我安賓，諸公卿大夫皆對曰諾，敢不安。又云公以賓及卿大夫皆作乃安，是使之安坐也。士虞禮主人及祝拜安尸，特牲饋食禮主人拜安尸，少牢饋食禮主人皆拜安尸，或安之而後坐，或先坐而後安之，皆所謂安坐也。

糸部新附緯字即籀文繪字，不應重出

虫字部首注一名蝮，博三寸，首大如擘，指此必有誤。下文蝮字注云虫也，从虫，復聲，芳目切。明與虫字讀許偉

切者異字異物安得虫一名蝮乎況云物之微細或行或飛或毛或羸或介或鱗以虫為象明係大槩之言若蝮則博寸許者有之博尺許者有之安得限以博三寸首大如擘指乎石經禮記月令中央土其蟲倮鄭注象物露見不隱藏虎豹之屬恒淺毛孔疏大戴禮及樂緯云鱗蟲三百六十龍為之長羽蟲三百六十鳳為之長毛蟲三百六十麟為之長介蟲三百六十龜為之長倮蟲三百六十聖人為之長鄭所云皆據四時之物與鱗羽毛介相似者言之不取五靈之長故中央不言人西言狐貉之屬東方兼言蛇北方兼言鼈愚謂人部無倮

字而虫部以羸與毛介者竝言則知羸字雖指羸蝮一物而淺毛蟲即假借羸字用之鄭指言虎豹以其毛淺與他毛物不同人不可名蟲古未嘗以人為羸蟲故無倮字若月令本作倮从人果聲則中央之蟲洵為人矣據鄭注知大戴禮樂緯不可信月令中央之蟲應借用

羸作倮後人改也鶴壽案人為萬物之靈豈有與萬物為種類者故君子必嚴人禽之辨向見後漢南蠻傳載帝嘗以女配槃瓠事竊怪范氏以史才自命而乃用小說家言以入正史何其不知采擇及觀許書于羊部注云羌西戎羊種也南方蠻閩从虫北方狄从犬東方貉从豸西方羌从羊西南蠻閩从虫北蓋在坤地頗有順理之性唯東夷从羊西南蠻焦僥从人仁者壽有君子不死之國孔子曰道不大大人也夷俗仁將浮于海有以也虫部注云蠻南蠻蛇種閩東南越蛇種犬部注云狄北狄天種狄之言淫辟也豸部注云貉

東北貉豸種貉之為言惡也竊怪許氏儕人類于物類  
 不可豸種不亦謬乎此與范氏謂槃瓠負帝嚳之女入南  
 山生子十二人其後為長沙武陵蠻何以異哉許氏不  
 應借鄙之法蠻閩羌狄貉各居其方造字于象形之中用  
 假借之南方多蛇故蠻閩皆从虫西方多羊故羌从  
 羊別之北方多犬故狄从犬東方多豸故貉从豸  
 以別其種類非果以人為物之種類如范氏云也及  
 觀大戴禮言鱗蟲羽蟲毛蟲介蟲而保蟲之保其字獨  
 從人益信人為萬物之靈必不與物類等夷特以蠻閩  
 之類僻處遐荒其俗亦幾近于禽獸故以从虫等字區  
 別之苟其如楚焦僥頗有順理之性則即以从人之字  
 引而進之而况中土之人乎今先生因說文無保字乃  
 謂保蟲之保其字當為藏是直擠人類而入于禽獸也  
 不知經典之保字未見于說文者甚多或係許氏失收或  
 係後人脫落安可以許書所無盡斥為俗字大戴所傳  
 皆七十子之微言淮南子說林訓云西方之保國鳥獸  
 弗辟與為一也淮南在許書前其字正作保呂覽  
 季夏紀亦作保安見月令保字必為後人所改乎

嚮字注知聲蟲也重文蚰字注司馬相如說从向素爾

雅云國貉蟲嚮郭注今呼蝟蟲為嚮廣雅云土蝟嚮蟲

而上林賦矜嚮布寫李善注司馬彪曰矜過也芬芳之

過若嚮之布寫也說文曰矜嚮布也注引說文殊不可

信鶴壽案說文十字部矜字注云矜嚮布也李善于上

雲集也相如賦云矜嚮布寫師古注矜嚮成作也揚雄

賦云矜風之動樹聲響振起眾根合同駢隱而盛歷入殿

上之鐘也左思蜀都賦亦云景福矜嚮而興作韋昭曰

矜嚮濕生蟲蚊類是也大福之興如此蟲騰起矣嚮之

重文作蚰故羊舌矜字叔向即蚰之省文也李善所

引說文在十字部而先生于虫

字部求之故以為不可信也

虺字注引詩胡為虺蜥石經蜥作蜴

虺字注引詩胡為虺蜥石經蜥作蜴

虺字注引詩胡為虺蜥石經蜥作蜴

螟字注蟲食穀葉者蠓字注蟲食苗葉者引詩去其螟

蠓石經作螟螽鉉云蠓俗作螽非是而不言毛詩作螽

螽字注神蛇也非食苗葉者毛詩必作螽後人改作螽

大田傳食心曰螟食葉曰螽食根曰蝻食節曰賊與說

文注小異

鶴壽案說文本作螟蝻食穀心者見開元占經今本字譌耳螽詩作螽假借字

蜀字注引詩蝟蝟者蜀石經作蝟後人所改

鶴壽案蜀既从虫矣

而又加虫作蝟此猶受既从手而

又加手作授也故知鄉壁虛造蠲字注引明堂月令腐艸為蠲石經作螢

蛾字注羅也从虫我聲鉉曰爾雅蛾羅蠶蛾也虫部已

有蠶或作蠶此重出五何切案虫部先蠶字注吐絲蟲

次蠶字注蠶化飛蟲从虫我聲五何切重文蠶字注或

从虫此與蛾雖一則虫在左一則虫在下據爾雅實一

物則蠶蛾為重出至蛾下次螳字虺虺也从虫豈聲魚

綺切爾雅虺虺大螳小者螳是也然魚綺切正與今人

呼蟻音同而說文無蟻字則後人所造如尚書顧命麻

冕蟻裳禮記檀弓蟻結于四隅皆後人所改古實作螳

且義字从羊我聲古音本讀若我與螳音全別只因後

世音變改讀義為誼音故使螳字譌而从蟻且郭注齊

人呼螳為蟬音養从羊稍似義故讀从義乃樂記蛾子

時術之鄭注蛾虺虺也虺虺之子微蟲耳時術虺虺之

所為乃復成大蛭釋文蛾魚起反本或作蟻此又以蛾作蟻用者蛾乃蠶羅與螳音義皆絕遠因改螳為蟻復誤蟻為蛾傳寫者于蟻之右旁誤少羊頭是以誤為蛾展轉舛錯不可爬梳其實蛾術當作螳術諸史惟漢書多古字司馬遷傳螳螂師古云虬蟬與說文合鶴壽案上螳字注云螳丁螳也蛾字之下螳字注云虬蟬也蛾字云螳子也則此蛾字即係螳之別名爾雅所謂蛾羅蓋即指此而與蠶蟲無涉郭注非是徐鉉誤以為一物先生又從而信之且說文現有蛾字樂記注又言蛾此蟬之子文極明白而先生反謂蛾乃蠶羅并謂傳寫者于蟻之右旁誤少羊頭故誤為蛾此自纏葛藤耳

蛭字注悉蛭也从虫帥聲鉉曰今俗作蟀非是所律切石經毛詩蟋蟀在堂十月蟋蟀皆俗字

蟬字注蟬羸蒲盧細要土蠶引詩螟蠕有子蟬羸負之重文螺字注蟬或从果石經作螟蛉螺羸螺羸即蒲盧也中庸鄭注蒲盧螺羸謂土蜂也

蟻字重文作蟻注臣鉉等曰今俗作古獲切以為蝦蟇之別名案以蟻為蝦蟇讀為蟻此鄭眾說後鄭云齊魯之間謂鼃為蟻鶴壽案蟻短弧也蟻蛙也耿龜蝦蟇也狀如鼃含沙射人蛙即鼃也俗名田雞蝦蟇即蟾諸也俗名賴團周禮蟻氏注鄭司農云蟻讀為蟻蟻蟻也月令曰螻蟻鳴故曰掌去鼃龜鼃龜蟻蟻書或為掌去蝦蟇元謂蟻今御所食蛙也字从虫國聲也蟻乃短弧與今案許氏謂蟻即短弧鄭司農謂蟻即蝦蟇而以蟻蟻與蛙為一類鄭康成謂蟻即蛙而以蛙與蝦蟇為二物後鄭之說最為詳晰短弧與蝦蟇相去絕遠漢元鼎五年鼃蝦蟇鬪後鄭以為二物信矣

謹字注衣服歌謠艸木之怪謂之禛禽獸蟲蝗之怪謂之謹案中庸必有禛謹今俗作妖孽非

末附一字蚌古文螿下注云在第十四頁螿字下宋本

竝無鶴壽案虫部重文十五字汲古閣本增蚌字于螿篆後則為重文十六字非宋本之舊矣此半卷中

自糸至虫止有五部糸部紐補縫也別作紵非納補紵

也別作衲非縹縹絲也別作襍非縹縹非縹縹非

也別作觀羅非縹縹非縹縹非縹縹非縹縹非縹縹非

由道字別作縹縹非縹縹非縹縹非縹縹非縹縹非

為縹縹五采字別作縹縹非縹縹非縹縹非縹縹非

為縹縹則為統緹為縹縹非縹縹非縹縹非縹縹非

為縹縹率部之率為縹縹非縹縹非縹縹非縹縹非

蜻蛉也別作縹縹非縹縹非縹縹非縹縹非縹縹非

縹非縹數名也別作縹縹非縹縹非縹縹非縹縹非縹縹非

水族也別作蚌碗非蠟蟲名也別作蠟蠟非蠟蠟非

借為雖然字別作驕非蠟蠟非蠟蠟非蠟蠟非蠟蠟非

作舩非蠟蜂尾也借為零蠟字別作蠟蠟非蠟蠟非

知也借為蚩笑蚩妍字別作蚩與蠟俱非然而蚩則為

賦蟠則為蠟蚩則為蚩蚩則為蚩蚩則為蚩蚩則為蚩

為融蠟蠟則為蠟蠟則為蠟蠟則為蠟蠟則為蠟蠟則為蠟

者恐亦未

能免俗也

卷十三下攷證

虫部蠶字注从虫突聲重文突字注古文終字重文蠶

字注蠶或从虫眾聲案上注作突下注作蠶虫部蝗字

注亦作蠶參差互異傳寫之誤終當作冬此即虫部蚘

蟥召南所謂趯趯阜蠶周南蠶斯羽豳風五月斯蠶動

股皆一物鶴壽案蠶與蝗一物也春秋謂之蠶月令謂之蝗蟲之食苗為災者其首腹背皆有王字

此是蝨之本義至于斯蝨一名蝨蟻身長而青以股鳴者雖為蝨類別是一種

蠹字注蠶甘飴也重文蜜字注蠹或从宀案爾雅蠹沒

勉也郭云蠹沒猶黽勉也釋文云蠹本或作蠹說文曰

蠹古蜜字說文無此語

蠶字注蟲動也从虫春聲尺尹切重文載字注古文蠶

从戔周書曰我有載于西案大誥曰有大艱于西土西

土人亦不靜越茲蠶鄭注周民亦不定其心騷動言以

兵應之鄭以蠶為動者釋詁文詩采芑蠶爾蠻荆法言

蠶迪檢押李軌注竝云蠶動也我有載于西今周書無

此文疑即有大艱于西土句若依說文以載代大艱二

字言四國蠶動以誘西人而西人亦以蠶應之文義似

通也蠶古文作載者廣雅云載出也玉篇作載注云充

允切亦蠶字汗簡亦以載為蠶至隸書變替為春遂作

蠶矣

鶴壽案洪造隸續所載魏三體石經有大字粵字茲字三體竝存有隸字但存古文有龜字載字但

存隸書此六字皆大誥文也若據說文則載為古文而非隸書矣郭忠恕汗簡于戈部首載載載載載載戒

載載弋十字注云竝尚書郭所得七十一家事蹟首列古文尚書豈載字果為大誥文與

蟲部蠹字注蟲食艸根者从蟲串象形徐鍇曰惟此一

字象蟲形不从矛書者多誤莫浮切重文蠶字注蠶或

从攷鉉案虫部已有莫交切作蠶蠶蟲此重出重文蜂

字注古文蠶从虫从牟案蠶字不从矛小徐已辨之而

兩重文下皆言蟲或从云云似正文先已作蟲者其謬已甚此字在蟲部本从蟲不从虫何爲言蟲若从矛从蟲之字說文無之明係傳寫者見蠹字難以入隸遂變作蟲且蟲在虫部者自是蠹蟲蓋作网蛛蟲也虫部蝥字自是蝥蝥皆與食根之蠹無涉只因蠹可作蝥故復列入重文而蜂字虫部已爲蝥之重文此部又爲蠹之重文糾纏難明故大徐以爲重出其實非是詩云去其螟蟻及其蝥賊傳云食根曰蝥食節曰賊食根與此蠹字注合則知毛詩本作蠹後人改作蝥以賊爲蝥名亦大可疑

宅字部首注虫也从虫而長象冤曲垂尾形上古艸居患宅故相問無宅乎託何切重文蛇宅或从虫鉉曰今俗作食遮切案漢書皆以宅爲他高五王傳趙幽王友以諸呂女爲后不愛愛宅姬張良傳備宅盜也衛綰傳不與宅將爭劉歆傳未有宅書是也石經周易比卦初六終來有宅吉象曰有宅吉也尚書秦誓斷斷猗無他技廣韻佗字注非我也託何切他字注俗今通用宅字引說文云云  
自糸部起至卯部止大徐與小徐本無一字異此必小徐本也後人用大徐本補之



土部地字籀文作墜今漢書淮南皆作墜鶴壽案漢郊祀志稱周官天墜之祀淮南子有墜形訓汗簡所載古文尚書墜字如此說文謂从官土象聲今俗从象則非聲矣

塙字注塙夷在冀州陽谷立春日日值之而出从土禺聲尚書曰宅塙夷曠俱切石經作岨鶴壽案土部之塙作塙說文所引是也今文尚書作禺史記索隱曰塙夷今文尚書及帝命驗並作禺鐵是也山部之岨封岨也

岨字注朝歌南七十里地周書武王與紂戰于岨野从土母聲莫六切石經作牧鶴壽案許所引書序文今書序作牧詩大明疏引鄭書序注云牧野禮記及詩作岨野古字耳此鄭所見本也許作岨所見本微異

垺字注赤剛土也从土羊省聲今周禮譌作解

垺字注引詩武王載垺今詩作旃

基字注牆始也从土其聲居之切爾雅釋文引說文云

基牆始築也此脫築字鶴壽案爾雅此條疏凡四引說文初者說文云从衣从刀裁衣之始也哉者古文作才說文云草木之初也肇者說文作庠始開也皆與今本同則牆始築句亦係原文矣

圪字注引詩崇墉圪圪石經作仡

掘字注引詩蟬蛸掘閱石經作掘

塗字注以土增大道上疾資切小徐曰字書云此即今

瓷字瓦部新附瓷字可省重文聖字注古文塗引虞書朕聖讒說殄行聖疾惡也案禮記檀弓夏后氏聖周注云火孰曰聖釋文管子云右手折聖聖燭頭燼也聖有

燒令燼盡之義意與疾惡同

鶴壽案檀弓聖周鄭注已引管子第子職曰右手折

聖釋文復引其文而釋之曰聖燭頭燼也此所引欠分明有似陸氏引之矣

鬲字注引書鮒聖洪水石經作鯨陘洪水

壓字注壞也一曰塞補从土厭聲案甘部獸飽字从甘

从犬犬肉易飽故从狀飽則意怠故為獸惡字後人廢

獸字而以厭字代之尸部厭字注笮也从尸獸聲一曰

合也於輒切又一炎切中庸淡而不厭論語人不厭其

言皆以厭代獸惡曾子問祭殤必厭則以厭代獸飽其

厭笮之字則以壓代之今攷壓字雖近于厭究屬自壞

非笮義也又別造壓以當飽孟子不奪不壓壓酒肉左

傳壓而飲之說文無此字心部慰字注安也从心厭聲

引詩慰慰夜飲為證秦風慰慰良人傳云安靜亦宜從

心而今本俱溷作厭此數字展轉譌誤

塋字注引詩不塋不疆石經作不圻不副

鶴壽案塋變為圻此乃俗

字副字在刀部注引周禮副辜為證重文作疆注云籀文副

壇字注引詩壇壇其陰石經作壇壇

塋字注喪葬下土也春秋傳曰朝而塋禮謂之封周官

謂之窆虞書曰塋淫于家案虞翻曰封古窆字鄭康成

曰封當為窆禮記謂之封春秋謂之塋聲相似塋淫謂

若漢江都王建傳姦服舍師古曰倚廬聖室之次是也

尚書鄭注朋淫淫門內予謂許說與鄭注不同而此文

字之小學則以許為主所謂各從其家也小徐本于家

之下多亦如是三字鶴壽案虞翻曰穿土稱封封古空

為窆見禮記檀弓注而禮記謂之封三句則周禮遂人

注所引鄭司農說也投茂堂曰朋淫于家句下大徐本

無亦如是三字遂致不可通上偁春秋傳禮周官說轉

注也朋封窆異字同義也此偁皋陶謨說假借也謂假

朋為朋其義本不同而形亦如是作也朋淫即朋淫故

孔安國以今文讀之定為朋字朋淫謂羣居終日言不

及義恒舞于宮酣歌于室是也非持服之舍也其說書之

私姦服舍釋之夫下葬之地非持服之舍也其說書之

乘刺何如哉故不知偁經說假借之例者不可與讀說

文今案朋無正字既假鳳皇之鳳字用之則亦可假下

土之朋字用之矣段注說文成于蛾術編之前此條似

駁先生引景十三王傳以解朋淫之謬或先生早有此

說故聞而

駁之與

土部新附場字注疆也荀子富國曰觀國之治亂臧否

至于疆易而端已見矣楊倞注易與場同然則古疆場

字不从土

新附境字注疆也从土竟聲經典通用竟居領切漢書

多作竟鼂錯傳邊竟未安師古曰竟讀曰境韓安國傳

邊竟數驚是也又地理志開地斥境嚴助傳以四海為

境則參差徐東傳威足以嚴其境內其下文云即無竟

外之助一篇中互用之經則左宣二年越竟乃免禮記

祭義天子巡狩諸侯待于竟

里部野字注郊外也从里子聲羊者切重文壘字注古

文野从里省从林案漢書鼃錯傳飛鳥走獸于廣墜師古曰墜古野字司馬相如傳馳逐墜獸地理志山陽郡

有鉅墜縣鶴壽案楚詞九歌云天時懟兮威靈怒嚴殺盡兮棄原墜此在漢書前漢地理志敘首引

禹貢徐州大墜既豬字已作墜河內郡有墜王縣豫章郡有南墜縣何以獨舉鉅墜縣邪

田部嗟字注引詩天方薦嗟石經作瘥

力部勳字重文勳字注古文勳周禮司勳注云故書勳

作勳鄭司農云勳讀為勳是勳與勳異也後漢富春丞

碑亦以勳為勳鶴壽案勳今字勳古字許云勳能成王功也鄭司農云勳讀為勳勳功也其字

其義並同許書于殂字注引勳乃殂則知故勳之勳壁中書作勳

勳字注并力也高誘戰國策注曰勳力勉力也其字从

力秦詛楚文作繆

勳字重文連字注古文勳案焦氏易林云舉連失常利

无所得鶴壽案連字見于經史者絕無惟晉書李特載記云廣漢太守辛冉遣都尉會元等潛率步騎

三萬襲特營平西將軍羅尚亦遣督護田佐助元特安卧不連待其眾半入發伏擊之晉書出自房喬等手偶

一用此古文耳

勤字注勞也从力堇聲巨巾切案書曰其亢有勤說文

本有此句玉篇引說文可據今本孔注尚書亢作克漢

書作厯晉灼曰古勤字

力部新附勢字注威力權也从力執聲經典通用執舒

制切案執字在夂部注云種也从壺夂持而種之詩曰





