



蛾術編五  
說字五至十一

15
500
5





蛾術編卷十九

嘉定王西莊先生原本

吳江

迮鶴壽參校

沈懋校刊

說字五

卷一上攷證

一部元字注始也从一从兀徐鍇曰元者善之長也故  
 从一愚袁切案繫傳作从一兀大徐引之云元首也故  
 謂冠為元服故從兀兀高也與堯同意俗本有聲字人  
 妄加之會意蓋本作从一兀聲小徐刪聲字大徐于兀  
 上加一从字今日若無繫傳人幾不知其本作兀聲矣

東京  
 學校  
 圖書

新編文  
 書

15  
 500  
 5

波  
 49  
 介

戊行

世楷堂



案髟部髡字注云鬣髮也从髟兀聲苦昆切髡音與元近髡从兀聲則元正當从兀聲元兀皆疑母字聲相近

二徐說非也

鶴壽案兀下當有聲字錢竹汀說已見前卷段茂堂亦云以髡从兀聲軌从元聲例之徐說非是古音元兀相為平入也

二部帝字重文注古文諸上字皆从一篆文皆从二二

古文上字辛示辰龍童音章皆从古文上俗本辛下有

言字非

鶴壽案帝華帝也从二帝聲別作帝帝皆非借為帝王字徐鍇曰古文上兩畫上短下長一二

之二則兩畫齊等段茂堂曰古文示作示禮

作示辰作示此古文从一小篆从二之證

示部禔字注安福也从示是聲易曰禔既平市支切今

毛板注疏作祗既平經典釋文引鄭云祗當為坻小正

也京作禔說文同安也周易集解坎九五爻詞坎不盈

祗既平无咎虞翻曰盈溢也艮為止謂水流而不盈坎

為平祗安也艮止坤安故祗既平得位正中故无咎愚

謂地道變盈而流謙九五居尊位而體坎互艮艮止坤

安不至盈滿因安致平焉得有咎象傳中未大正美之

也此漢文帝宋仁宗足以當之許氏自言易稱孟氏京

房孟喜之弟子故同作禔此古文也觀鄭康成注漢俗

儒已改為祗鄭因其義不可通故改坻訓小正但小正

皆平水將泛溢焉得平乎不如虞義善也王弼乃曲說

云為坎之主而无應輔未能盈坎不盈則險不盡祗辭



也盡平乃无咎也說既平乃无咎則九五未免于咎也  
漢易賴李鼎祚得存而其人本不通經雖采虞義仍從  
俗學經注皆改禋為祇予所據毛晉就胡震亨本手校  
者鶴壽案亦旌旂也从二借為神祇字又借為告示字  
禋李善文選注引作安也竝無福字京房作禋而虞  
翻作祇者是與氏得相假借也若康成改祇為祗是與  
氏不得相假借則非矣祇亦在示部適也从示氏聲別  
借為神祇字

齋字注戒潔也易繫辭聖人以此齋戒虞氏以一鬯絜  
齋訓之戒絜猶絜齋洗心曰齋本諸莊子韓伯異端宋  
人遵之鶴壽案檢李鼎祚周易集解及近日張惠言周  
易虞氏義聖人以此齋戒句下虞氏竝未嘗以  
一鬯絜齋訓之不  
知先生所據何本

齋字重文禳字注籀文齋从𩇑省𩇑音禱當作示从  
𩇑省𩇑音禱齊省聲以意增五字其義乃明備

祀字注祭無已也从示已聲重文禋字注祀或从異今  
俗別作禋非

祖字注从示且聲則古切案且本古薦肉凡略與俎同  
音與祖同故祖从且得聲尚書牧誓爾所弗勗鄭康成  
注所猶且也明且音與所近故訓所為且見史記周本  
紀集解詳尚書後案

祫字注宗廟主也周禮有郊宗石室一曰大夫以石為  
主袁準曰終禘及郊宗石室虞書亦云郊郊祀宗宗祀



也郊宗所以祭之主廟已毀者皆藏于石室故云郊宗  
 石室五經異誼曰古春秋左氏說古者先王日祭于祖  
 考月祭于曾高時高及二祧歲祫于壇禘及郊宗石室  
 又云許君謹案大夫以石為主无明文案管子云君人  
 之主弟兄三世則召穆同祖十世則為石此大夫以石  
 為主之證也鶴壽案先生所引五經異誼云古春秋左氏說古  
 者日祭于祖考月薦于高曾時高及二祧歲祫及壇  
 終禘及郊宗石室也又春秋左氏曰徙主于周廟言宗廟有  
 以致新死者也藏栗主也今春秋公羊說卿大夫士非  
 郊宗石室所以藏栗主也今春秋公羊說卿大夫士非  
 有土子民之君不得祫言序召穆故無木主大夫東帛  
 依神士結茅為散許君謹案序召穆故無木主大夫東帛  
 以石為主鄭君駁之曰大夫以石為主今山陽氏俗祭皆

饋食大夫禮也東帛无神明文特牲饋食之反祫有主皆祭其  
 散大夫禮也東帛无神明文特牲饋食之反祫有主皆祭其  
 所出之君為之主耳原文如禮稱一壇一壇一壇許以終  
 為喪終先生改為乃歲祫于壇許之詞而先生刪去數句直  
 石為主禮元明文乃歲祫于壇許之詞而先生刪去數句直  
 接許君謹案則以鄭駁許之語矣管子曰以感始君人之  
 問管子曰請問爭奪之事何如管子曰以感始君人之  
 主兄弟十人分國為十兄弟五人分國為五則昭  
 穆同祖十世則分國為十兄弟五人分國為五則昭  
 是諸侯也世則分國為十兄弟五人分國為五則昭  
 說不得不用刪去非大夫也先生遷就其詞又改祫為石  
 為其主原繁曰先君桓公命宗廟之典皆用木春為石以  
 廟中藏石室以藏孔宗昭者慮有非常火宗祫于廟注宗  
 壁內為石室以藏孔宗昭者慮有非常火宗祫于廟注宗  
 產使祝史徙主于廟杜注八年傳宋衛陳鄭災鄭子  
 木主皆以石函盛之藏于廟杜注八年傳宋衛陳鄭子  
 五經異誼今春秋公羊說于廟杜注八年傳宋衛陳鄭子  
 后氏以柏周人祭有主者孝子以王繫心夏  
 宰我對曰夏后氏以松夏人祭有主者孝子以王繫心夏  
 氏對曰夏后氏以松夏人祭有主者孝子以王繫心夏



以柏殷人都亳亳宜柏也周人以栗周人都豐鎬豐鎬  
 宜栗也古周禮說虞主用桑練主用栗無夏后氏以松  
 為主之事許君謹案從周禮說論語所云謂社主也據  
 此數條觀之則主為木主石為石函孔穎達謂社主也  
 亦神之也衛孔悝反祀于西圃亦係木主耳不必以石  
 為之也摯虞決疑注凡廟之主稱周禮有郊宗石室石  
 函故名宗祀函天子之禮遠祖之主為石室而藏之至祭  
 上帝于南郊祭五帝于明堂則奉其主以配食故謂之  
 郊宗石室祭法言禘郊祖宗此舉郊宗以包禘祖也然  
 則主與石本二事即許亦從以木為  
 主之說其言石主乃附及之義爾

榮字注設緜蕝為營以禳風雨雪霜水旱癘疫于日月  
 星辰山川也从亦榮省聲一曰榮衛使灾不生禮記曰  
 雩榮祭水旱案繫傳榮作營不生下有臣錯案三字榮  
 既是為營以禳當作營省不當作榮省黃公紹韻會亦

作營省是也引禮記果係許氏元文則當在營省聲下  
 何以反在灾不生下大徐頗有以小徐語溷入許氏元  
 文中者知二者皆以繫傳為確

禡字注禱牲馬祭也从示周聲詩曰既禡既禡都皓切  
 繫傳詩曰上衍臣錯曰三字此許氏元文觀經典釋文  
 毛詩吉日注云禱說文作禡則可知黃公紹韻會引說  
 文每不全引此注亦不引詩曰云云其下閒以他語而  
 卻言今文詩作既伯既禱許慎自敘詩偁毛氏皆古文  
 也公紹知許據古文故以俗本為今文益知此注引詩  
 係許元文而繫傳臣錯曰係衍文攷許禡字注師行所



止恐有慢其神下而祀之曰禡今詩作既伯者古音伯與禡本近也若禡則的係馬祭蓋二祭皆為出征許氏列禡字于禡字後因二祭事同類聚一處宣王將田獵而行此二祭者田獵亦師行之事也顧絳謂此詩上去通為一音用戊禡好阜阜醜六韻愚謂戊古音若藁禡當讀都僚切以周雖職流切亦可音雕凡彫彫凋等字皆从周得聲故許于禡字注曰从示周聲詩既以上去通為一音何不可更參一平聲乎今詩乃作禱禱告事求福也浮泛不切出征矣此必漢俗人所改更可異者毛傳反以伯為馬祖繳繞回曲斷不可從鄭康成

王制注云禡師祭也為兵禱詩皇矣是類是禡箋同則與許義合王制釋文禡音百則既伯即既禡毛反移禡字之訓以解伯而改禡為禱訓為禱獲謬矣鄭雖無駁然以王制皇矣注參觀可知鄭意與許合况皇矣毛傳云于內曰類于野曰禡則又似不用馬祖說而與許合可見應從許詩吉日釋文既云伯馬祖也又云禱丁老反馬祭也說文作禡則明知毛誤而依違其閒竟以二者并合為一更覺可笑

鶴壽案周禮甸祝禡牲調馬為牲祭求健杜子春曰禡禱也為馬禱無疾為田禱多獲禽牲詩云既伯既禱伯馬祭也杜引詩以證伯為禱馬則當讀都皓切鄭康成讀禡為侏大也鄭以上文既有表貉釋為禱多獲不應禡牲復釋為禱多獲故訓禡為張大也



說文之例部首字竝列兩字以成一字者必在一部之末獨示部末所字之後尚有禁禱二字與全書例不合必後人所亂鶴壽案頭聃聃等字皆居部末禁禱二問禁則禁字後人所亂也若禱字古文或作道或為導此必後人所加許書本無其字玉部瑁字注諸侯執圭朝天子天子執玉以冒之此字見書顧命與毒冒本無涉漢郊祀志種五梁木于殿中鬻鶴體毒冒犀玉二十餘物漬種唐宋人皆加玉偽假借用之已為誣妄至前明并作玳瑁更無理矣珩字注佩上玉所以節行止也案行止玉篇作行步比行止更協

琨字注夏書揚州貢瑶琨重文瓚字注琨或从貫案漢地理志引書正作瓚漢書號多古字似瓚為古文但許自言書取孔氏此引書在琨下則必無誤且竹部蕩字

注引夏書瑶琨筱蕩則知作琨為是

鶴壽案古文尚書作琨今文尚書作

瓚經典釋文云琨音昆馬本作瓚韋昭音貫蓋引韋昭漢書音義也其實瑶琨之琨亦可不加玉旁楚詞云昆蔽象棋注云昆玉也

瑶字注玉之美者案當作石之美者說文每部字之前後皆有次敘玉部首三十餘字或云玉也或云寶玉或云美玉次三四十字則為瑞玉與天子諸侯所執及發兵禱旱冠佩刀劍車蓋弁飾玉器等用次十餘字為玉



色玉英華治玉次六七字皆玉聲以上玉事已畢次以  
 瑤至珉三十餘字或云石之似玉者或云石之次玉者  
 或云石之美者而瑤字之上琨字珉字皆石之美者則  
 瑤亦然瑤字下皆珠金玫瑰琅玕珊瑚等不復言玉而  
 玉部終矣王肅禹貢注瑤琨美石次玉者漢西域傳罽  
 賓出珠璣珊瑚虎魄璧流離後來皆變為以玉作琥珀  
 琉璃等字皆起于隋唐此內惟琥字瑁字有皆自有解  
 又大宛以蒲陶為酒馬者目宿蒲陶之陶作荀及苜蓿  
 等字亦皆起于隋唐  
 玉部重十六小徐誤作十五

珏部首注云二玉相合為一珏重文穀字注珏或从穀

左僖三十年傳納玉十穀杜注雙玉曰穀鶴壽案魯語

亦與內傳同

士部婿字注夫也从士胥聲重文婿字注婿或从女案

經典釋文儀禮士昏禮婿夫也俗作婿通志堂及盧氏

文昭刻皆誤作婿

樽字注舞也从士尊聲釋文于爾雅釋訓樽樽下雖引

舍人云舞貌毛傳同其下又引說文士舞也而云宜從

士尊也可見說文本作士舞傳寫脫去鶴壽案先生攷

屬無多卻又兼斥俗字俗字之流傳多矣此半卷中所



非部 一不聲俗作平非二部有祭从二方聲俗作旁傍皆  
 非部 祭从示以手持肉俗作祭非祀从示聲俗作已聲俗作  
 戊己之聲俗作辰巳之祭主贊詞者从示聲俗作訛非祀  
 从示友聲俗作辰巳之祭主贊詞者从示聲俗作訛非祀  
 况非祀从示必聲俗作祀祭主贊詞者从示聲俗作訛非祀  
 俗作柴非王部皇大也借作鳳皇祭餘皇字俗作罪非乃捕魚器  
 非部 有象三玉連貫也秦借為屬玉字改為罪非乃捕魚器  
 也从玉流聲俗作瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊  
 良聲俗作瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊  
 以點加下畫之非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊  
 三畫均別于王字中畫近上爾江从王工聲俗作瑯琊非瑯琊  
 環璧也从玉聲借為雲霞字瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊非瑯琊  
 勺聲 璪从玉樂聲俗作璪非璪非璪非璪非璪非璪非璪非璪非璪非璪  
 非瑰从玉鬼聲俗作璪非璪非璪非璪非璪非璪非璪非璪非璪非璪  
 玉佩也从玉夫聲別作璪非璪非璪非璪非璪非璪非璪非璪非璪非璪  
 稟氣字或作杰尤謬凡此之類所謂鄉壁虛造不可用也

卷一下攷證

中 部 夔 字 注 火 煙 上 出 也 从 火 从 黑 少 黑 熏 象 案 熏 隸

變 後 人 傳 寫 如 此 非 許 本 小 徐 仍 作 夔 鶴 壽 案 先 生 疑

故 每 逢 隸 變 卽 載 之 其 實 與 許 氏 無 涉 今 但 存 其 緊 要 者 許 書 兼 及 隸 變

艸 部 荅 字 注 小 未 也 从 艸 合 聲 借 爲 對 荅 字 鄭 司 農 注

周 禮 有 秬 秠 麻 荅 當 卽 出 倉 頡 篇 攷 艸 部 竝 無 荅 字 毛

詩 七 月 七 月 烹 葵 及 菽 禾 麻 菽 麥 小 宛 中 原 有 菽 生 民

桂 菽 旆 旆 禮 記 月 令 孟 夏 之 月 食 菽 與 雞 左 成 十 八 年

傳 周 子 之 兄 不 能 辨 菽 麥 唐 石 經 作 菽 鶴 壽 案 艸 部 百 卉

用 草 非 對 荅 之 荅 俗 作 荅 高 皆 非 也 從 艸 荅 聲 借 爲 對 荅 字 鄭 司 農 注



疆字注禦溼之菜也从艸疆聲案隸變作薑禮記曲禮

內則篇論語鄉黨篇竝同

鶴壽案呂氏春秋本味篇引伊尹曰和之美者陽樛之薑

亦與禮記論語同蓋省文也

萍字注萍也無根浮水而生者萍字注萍也此皆在艸部水部萍字注萍也水艸也从水萍萍亦聲萍字萍字萍字皆一物說文兼載之而小徐于萍字注作萍也尤明析小雅食野之萍則陸生說文無陸生之義至詩于以采蘋左傳風有采蘋采蘋釋艸萍萍其大者蘋毛傳云蘋大萍也此本是蘋字唐人謬改爲蘋耳艸部云蘋大萍也

藪字注牂藪可以作縻縵从艸裏聲宋本作牂藪毀聲小徐及玉篇同

蔽字注从艸敝聲說文無敝字顧野王引左傳云無弃

菅蔽顧說小徐竊取之

鶴壽案今本左傳作蒯史記云馮驩有一劍蒯緤李登聲類云

蒯州中爲索此俗字也惟爾雅釋詁云棲遲憇休苦叔隸四息也

菡字蘭字注未發爲菡菡已發爲芙蓉明成化閒內府

所刻詩朱子集傳澤陂有蒲菡菡注又作菡菡謬甚成

化閒時文極盛古學廢盡矣

鶴壽案經典釋文云蘭爾雅作菡菡亦俗字也唐人

且然何況明人

菜字注菜菜从艸朮聲子寮切此卽今人所謂椒者故



下文卽列菜字注云菜椒實不知何時別造从木之字  
經典中如毛詩椒聊載芟之類皆改从之說文但有椒  
字注云似菜萸其性芳烈故與上榜香木相連艸部以  
菜椒連言蓋同類而木部竝無椒字

莊字注艸兒从艸在聲濟北有莊平縣仕留切案前漢  
地理志泰山郡莊縣應劭音淄師古音仕疑反續志屬  
濟北國加平字司馬彪自注本屬東郡此縣屢改屬許  
據當時見在地理鶴壽案莊平縣今屬山東東昌府其地有莊山縣以此得名今皆改莊爲

矣在

蒔字注更別種也从艸時聲時吏切尚書舜命后稷播

時百穀鄭注時讀曰蒔尚書每以時與是通則此經讀  
時爲是謂后稷能播此百穀于義亦得而鄭必破爲蒔  
者春末下稻種出秧至仲夏兩至田中有水乃拔取秧  
分科段更復插之俗名蒔秧今吳下猶然正許所謂更  
別種也

留字注不耕田也从艸留側詞切漢書無淄字凡淄水  
及淄川地名或作留或作留高五王傳五鳳中青州刺  
史奏留川王終古罪公孫宏傳留川薛人

蒔字注引國語曰致茅蒔表坐致與置通後漢書置字  
皆作致漢叔孫通傳起朝儀與弟子爲縣葦野外習之



應劭曰立竹及茅索營之習禮其中如淳曰謂以茅翦樹地為纂位尊卑之次也春秋傳曰置茅蒞師古曰蒞與蒞同竝子悅反

頽字注漢律會稽獻頽一斗禮記云三牲用頽鶴壽案內則注云頽煎菜黃也漢律會稽獻焉爾雅謂之檄先生即本鄭注以證頽字是矣但鄭以頽與檄為一物許以為二物檄即板也既講說文當從許義先生于前條曾引檄似菜黃此引內則何邪

曲字注蠶薄也从艸曲聲案禮記月令季春之月具曲鶴壽案曲部注云象器曲

植蘧筐鄭曰養蠶器也曲薄也隸變省艸受物之形此曲字正義又云或說曲蠶薄也此曲字旁義然則曲植之曲可正作曲不必加艸字

李舟說草字注草斗櫟實也一曰象斗从艸早聲自保切鉉曰今俗以此為艸木之艸別作阜字為黑色之阜櫟實可

以染帛為黑色故曰草通用為草棧字今俗書阜或从白从十或从白从匕皆無意義無以下筆案地官阜物司農云今世閒謂柞實為阜同合音

菴字注推也从艸从日艸春時生也屯聲昌純切案隸變作春與奉泰秦同不合晉蘭亭敘如此

右自芥至薊大徐云左文五十三重二大篆从艸後有艸部云眾艸也从四中據此則五十三字大篆皆作从



辨許不忍廢古而以秦篆為便特破例載之小徐一槩  
連列豪無別異且于葦下先萊後葭大徐則先葭後葦  
葦乃大葭葭乃葦之未秀者則鉉是錯非小徐于大徐  
篇下去菴誤移在後善下于前蕙下去蒲又前菴下已  
有苗注云菴也云云與大徐略同今皆誤移誤複在葦  
下先苗後蒲又于前推下去菴誤移在葦下凡此皆屬  
鉉是錯非  
唐石經毛詩卷阿藹藹王多吉士藹藹王多吉人藹字  
說文無說文言部藹字从言葛聲藹藹王多吉人藹字  
辨部莫字注日且冥也从日在辨中莫故切又慕各切

小徐云俗作暮愚謂論語莫春者及蘭亭敘如此詩維

莫之春仍不誤鶴壽案莫借為惟莫廣莫無莫病莫等

易之字如中每牛之每俗作犛犛字从火矣俗作燠則又加火

毒俗作瑇瑁又作時瑇瑁字从火矣俗作燠則又加火

也艸部董字俗以為千里艸蕙字从火矣俗作燠則又加火

名也或用霍霍山也蕙字从火矣俗作燠則又加火

蕙俗作護草葭字爾雅依俗作葭蕙字从火矣俗作燠則又加火

造艸相次借為造侔字而俗作葭蕙字从火矣俗作燠則又加火

字而俗作葭笑喜也俗作葭蕙字从火矣俗作燠則又加火

一字也俗以葭為苦菜茶為葭蕙字从火矣俗作燠則又加火

為善莒姒為姓氏葭第之葭俗作葭蕙字从火矣俗作燠則又加火

元默瀆叢薄也借為葭第之葭俗作葭蕙字从火矣俗作燠則又加火

借為因葭字而俗作葭第之葭俗作葭蕙字从火矣俗作燠則又加火

俗作葭第之葭俗作葭第之葭俗作葭蕙字从火矣俗作燠則又加火

一炬藩籬俗作葭第之葭俗作葭蕙字从火矣俗作燠則又加火

俗作葭第之葭俗作葭第之葭俗作葭蕙字从火矣俗作燠則又加火

世楷堂



與邇類通俗作藐非其義也辨部辨衆艸也別作莽逐兔艸中夫豈艸辨之義與

蛾術編卷十九終

蛾術編卷二十

嘉定王西莊先生原本

吳江

迮鶴壽參校

沈懋德校刊

說字六

卷二上攷證

八部豕字注从意也从八豕聲徐醉切案此以豕爲从意而是部遂訓止从豕豕聲亦徐醉切然則今遂字本作豕詩芄蘭容兮遂兮毛傳容儀遂遂然有安舒意从意故安舒易家人六二无攸遂荀爽曰坤道順從无所得遂論語遂事不諫包咸曰事已遂皇侃疏引師說遂



是其事既行此皆有从意則皆當作豕本部會詞之舒  
 余語之舒可見从八則有安舒宣達義事得專遂及事  
 既得行皆有舒暘義故為从意也豕字廢久無人能識  
 改經徇俗遂訓亾逃亾逝皆是禮記祭義祭之後陶  
 陶遂遂鄭注相隨行之貌祭後思親似有亾走往徂之  
 狀明遂為亾故从走而今人不知矣昭九年王有姻喪  
 晉使趙成弔且致禭杜注禭送灰衣衣部禭字注解與  
 杜同雖曰从衣遂聲聲亦兼義明遂為亾鶴壽案先生謂从八則有  
 安舒宣達義云云今案月令云百事乃遂遂訓成也周  
 語云以遂八風遂訓順也漢王陵傳云上佐天子理陰  
 陽下遂萬物之宜遂訓達也擅成事曰遂公羊傳云大  
 夫無遂事是也物生出口遂漢郊祀歌云青陽開動根

遂及伯仲春秋傳云齊桓公侵蔡蔡潰遂伐楚是也其  
 義皆與从相近則其字皆當作豕但八字象分別相背  
 之形故分字从八刀刀以分別物也公字从八公八猶  
 背也韓非子曰背公為公既相違背則似有不豕之意  
 不知豕字何以从八若走部遂字从走固取逃亾義而  
 亦與分背義相近也

灬字注分也从重八八別也亦聲孝經說曰上下有別  
 兵剗切案尚書堯典分灬三苗俗譌為北竟似南北之  
 北鄭注北猶別也後案已詳辨之但周易尚書左傳禮  
 記孟子別字甚多許氏既言八別也又引孝經別字同  
 部分字注別也刀以分別物也采部辨別也象獸指爪  
 分別也人部仳別也且自序分理可相別異則許屢用



別字矣于此火字下竟不列為重文者別乃漢俗字自漢以下此字雅俗通行宜于火下增一條云別字隸變又刀部剖副二字相連皆注判也副音芳逼切大雅生民不圻不副陸德明引說文云副分也副既與古別字作火者同訓分似可通作別疑德明所見說文為正今作判也為非

采部首注云辨別也象獸指爪分別也讀若辨尚書云平章百姓鄭氏尚書作辨章云辨別也音誼與采合而文異鄭氏得之偽孔氏古文非也鶴壽案詩采菽疏云作辨章書傳謂尚書大傳今本無此語散佚不完也史記作便章索隱云便章古文尚書作平今文作辨是小

司馬所見尚書大傳有之班固典引曰惇睦辨章之化答賓戲曰劉向司籍辨章舊文東觀漢紀曰臣下百僚力誦聖德紀述明詔不能辨章後漢劉愷傳曰職在辨章百姓宣美風俗此皆用今文尚書也李賢注後漢書兩引辨章百姓鄭注云辨別也章明也蓋鄭注尚書讀平為辨從今文尚書也采菽云平平左左右左傳作便蕃毛傳云平平辨治也服虔云平平辨治不絕之兒鄭注論語云便便辨也古平便辨辨四字通用尚書平辨皆訓使堯典平秩伏生皆作便秩鄭注周禮馮相氏辨秩東作辨秩南偽辨秩西成辨在朔易疏云尚書皆作平今皆云辨據書傳而言然則亦從今文尚書改平為辨也

半部叛字注半也小徐云離叛也春秋曰欒盈入于曲沃以叛使其邑于國分半也案左傳隱元年京叛大叔段四年眾叛親離莊二十九年樊皮叛王昭十二年南蒯以費叛如齊二十年建與伍奢將以方城之外叛皆



从半據葛尚書允征畔官離次論語亦可以弗畔弗擾  
 以費畔佛盼以中牟畔皆據毛則皆从田田部畔田界  
 也然則叛畔皆假借

牛部擾字注从牛夔聲尚書云擾而毅讀若柔經傳隸  
 變作擾从手周禮職方氏其畜宜六擾鶴壽案詩還云

今搖或作擾音乃高反夔猿之類也擾字从牛夔聲故  
讀而沼切與夔音相近若爾雅犂牛郭注云即擾牛也  
如牛而大肉數千斤出蜀中其字从夔不  
从夔故讀渠追切陸德明誤合為一字

犂字注耕也从牛黎聲案說文字義不備論語犂牛之  
 子則為黑色解而俗又省筆廣韻先載犂言墾田器亦  
 耕也次列犂言上同字學變改想唐已然鶴壽案此犂  
與耕互相為

訓也故未部耕訓犂蓋細別之則人耕謂之耕牛耕謂  
之犂混言之則犂即耕也司馬牛名耕又名犂則犂與  
耕同山海經稱后稷之孫叔均是始作牛耕  
人耕雖在前牛耕雖在後其為墾田一也

犧字注引賈侍中說此非古字古文苑秦惠王詛楚文  
 犧牲字作羲

告部首注云牛觸人角著橫木所以告人也从口从牛  
 易曰僮牛之告案唐石經周易大畜六四作童牛之牯  
 僮為僮子童則童僕後世乃互易之此正當為僮牛其  
 牯字則牛部注云牛馬牢也从牛告聲引周書費誓今  
 惟淫舍牯牛馬此于大畜之象一無所取李鼎祚集解  
 引虞翻曰良為童五已之正萃坤為牛告謂以木福其



角大畜畜物之家惡其觸害良為手為小木巽為繩繩  
 縛小木橫著牛角故曰童牛之告此亦正當為告二字  
 唐人改也劉氏云牯之言角也陸績云牯當作角劉解  
 陸音皆非魯頌夏而福衡箋云福衡其牛角為其觸舐  
 人也地官封人祭祀飾其牛牲設其福衡注云福設于  
 角衡設于鼻此正六四所取若作牯則為桎牯意非六  
 四象

口部溢字籀文作赫漢書百官公卿表赫作朕虞應劭  
 曰赫伯益也師古曰赫古益字

咀字注含味也案文選張平子思元賦李善注引倉頡

篇咀噍也如果咀訓噍則下有噍亦當注咀也今云齧  
 也非咀則咀亦非噍此所引當是倉頡注非正文許不  
 盡從三倉舊注

启字注開也从戶口康禮切支部啟字注教也从支启  
 聲論語曰不憤不啟啟既訓教則非開與启義不同尚  
 書允子朱啟明鄭孔皆訓開當作启今唐石經乃作啟  
 經典凡訓開之字皆如此而启廢不用矣

收其威也支小擊也故教字从支若施之于启閉之启  
 則無謂矣爾雅釋天云明星謂之启明玉篇启字注引  
 堯典允子朱启  
 明字皆不从支

右字注助也从口又徐鍇曰言不足以左復手助之于



救切案此下當增一條俗以此為少火之火別造佑字  
人部無俗又別造佐字人部亦無

周字注密也偽書太甲上自周有終偽傳云忠信為周  
本國語文王柏金履祥輩乃云周篆文似君當為君字  
之誤無稽之言也

吁字與于部重複小徐詳之

漢書李廣傳霸陵尉呵止廣江充傳充呵問之衛綰傳  
不孰何綰李奇曰何呵也禮記曲禮負劔辟咤鄭注口

旁曰咤咤字亦見弟子職二字說文口部俱無

鶴壽案孰何史記作譙呵案隱曰譙呵音誰何猶借訪一曰譙呵者責讓也

口部單字注大也單與亶同故云大盤庚誕告用亶其

有眾馬融本亶作單天保俾爾單厚

𠵼字注呼雞重言之从𠵼州聲讀若祝惠曰古州祝同

音左傳衛州吁穀梁作祝吁風俗通曰呼雞朱朱俗說

雞本朱公化而為之今呼雞曰朱朱也

鶴壽案樂記武王封帝堯之後于祝鄭注祝或為鑄潛夫論五德志篇武王封堯胄于鑄祝鑄聲之轉也風俗通言呼雞朱朱而博物志則云祝雞翁善養雞故呼祝是亦聲之轉耳

走部趨字注从走薊聲讀若髻結之結結古髻字亦作

髻故云从走薊聲

趨字見石鼓文

鶴壽案趨走意从走憲聲岐陽石鼓弟八鼓有此字石鼓周宣王太史籀所書



是籀文也而其體與古文同故不列于重文

趯字注漢令曰趯張百人趯張卽蹶張漢申屠嘉傳材

官蹶張從高帝如淳曰材官之多力能腳踏彊弩張之

律有蹶張士漢令卽漢律

鶴壽案趯訓距音車者反趣訓蹶音居月切義既不同音

亦各異以趯張為趣張非是

趯字注春秋傳曰輔趯常孰毛鳳苞汲古閣崑山葛鼎

永懷堂刻本左傳昭五年有輔蹶十五年有荀蹶皆晉

臣名而足部無蹶字則輔趯卽輔蹶但經典釋文後人

割散入經長白納蘭成德通志堂重刻原足本就人閒

所有傳抄付梓校讐亦未必精不可深據五年釋文蹶

力狄反又力各反本又作櫟十五年同若原足本則兩

處大字皆作櫟音同而各贅以本又作蹶愚謂作蹶作

櫟皆謬而蹶稍近蓋走旁足旁易相混如趯漢書作蹶

蹶訓僵又从足兩部皆收是也櫟則更非矣毛葛二刻

是釋文成刻誤倒耳經典文字南北朝大亂陸德明不

知蹶之本為蹶濫及又作櫟淺妄甚矣

鶴壽案从走之字誤而从足者

甚多如趨正字也而周禮注云故書作踳趨正字也而

易繫辭云躁人之辭多趨正字也而禮記祭義云君子

跬步不忘孝荀子云不積跬步此由趨于便易故也

趨字注趨田易居也小徐繫傳云左傳晉于是乎作爰

田國語作轅田皆假借此乃正字謂以田相換易也傳



係僖十五年文杜預曰分公田之稅應入公者爰之于所賞之眾孔疏服虔孔晁皆云爰易也賞眾以田易其疆畔杜言云云則亦以爰為易謂舊入公者乃改易與所賞之眾愚謂此注服氏與許易居正合則爰田即趨田矣國語作轅田韋昭解賈侍中云轅易也為易田之法賞眾以田易疆界也或云轅車也以田出車賦昭謂此欲賞以說眾而言以田出車賦非也唐云讓肥取境也玩此則賈逵國語注與服虔左傳注合昭既駁去或說明以賈為是唐云讓肥取境亦以轅為易也爰田之制不甚可攷而義訓易其字本作趨爰轅皆假借小徐

說誠確惠棟評說文不知趨田即爰田之說出于小徐而以為楊慎已誤其左傳補注乃主田出車賦之說如此則是加賦于民非以取說于臣傳何以載呂甥以公之賞為惠之至而告其眾曰君亾之不恤羣臣是憂乎韋已駁之惠不見乎更可異者竟以或說歸之賈逵尤非鶴壽案周禮大司徒凡造都鄙不易之地家百晦一之地歲種之地二百晦再易之地家三百晦大鄭云不易之地薄故家二百晦再易之地休二歲乃復種故家三百晦遂人辨其野之土上地中地地休二歲乃復種故家三百一廛田百晦萊五十晦中地地休二歲乃復種故家三百地夫一廛田百晦萊五十晦中地地休二歲乃復種故家三百公羊注云司空謹別田之高下美惡分為三品上田一歲一墾中田二歲一墾下田三歲一墾肥饒不得獨樂境墾不得獨苦故三年一換主易居財均力平漢食貨



志云民受田上田夫百晦中田夫一歲者為一晦下田夫三百  
晦歲耕種者為不易上田夫百晦中田夫一歲者為一晦下田夫三百  
歲者為再易下田三歲更耕自爰其處地一易中田夫休二  
公用商君制轅田張晏曰周制三年一易以同美惡商  
鞅始割列田地開立什伯令民各有常制孟康曰三年  
爰土易居古制也末世浸廢商鞅相秦復立爰田上田  
不易中田一易下田再易爰自在其田不復易居也段  
茂堂曰何休言換主易居班固言更耕自爰其處孟康  
言爰土易居許氏言起田易居爰轅起換四字音義同  
也古者每歲易其所耕則田廬皆易言三年者三年而  
上中下田徧焉三年後一年仍耕上田故曰自爰其處  
孟康說古制易居為爰田商鞅自在其田不復易居為  
轅田名同而實異孟說是也依孟則商鞅田分上中下  
而多少之得上田者百畝得中田者二百畝得下田者  
三年耕百畝不令得田者彼此相易其得中田二百畝者每  
年耕百畝故曰二年而徧得下田三百畝者亦每年耕百畝  
其田不復易居周制得三等田者彼此相易今年爰自在  
百畝之百畝明年耕中田二百畝而仍耕上田百畝又明年耕下田三

歲休二歲之法故曰三歲更耕自爰其處與商鞅法雖  
異而實同也鞅之害居民在開什伯今案古法換主易居  
商鞅則不換主不易居法似同而實異惠半農曰晉惠  
公作爰田秦孝公制轅田皆賞田也管子曰良田不在  
戰士三年而兵弱爰田之法以上田賞戰士而中田下  
田授農人蓋秦晉之良田盡歸戰士矣惠定宇曰作爰  
田猶哀公之用田賦也作州兵猶成公之作邱田也外  
傳爰作轅以田出車賦也服訓爰為易易田之法本外  
周制何以云作秦孝公制轅田豈亦賞眾以田邪外傳  
所云賞眾是一時之事爰田州兵是田制兵制改易之  
始故特書之或駁之曰周制三年易田自是美惡相均  
無貧富不齊之患晉自武公得國以後授田不均或有  
得不易上田者不復以中下之田相易今惠公欲施恩  
于國人故分別其一易再易之田使強者不得久占故  
曰惠之至也若如賈說以田出車賦惠公當去國之時  
民心未定豈復更張田法以驚擾愚民邪當以服說為  
優

趨字注止行也按後漢鈔期傳注引說文云趨與蹕同  
世楷堂



說文本無此句足部亦無蹕字李賢因俗本周禮夏官  
隸僕掌蹕宮中之事作蹕妄附會之不待衛包改經典  
文字已大亂

𠂔部發字注春秋傳曰發夷蘊崇之發今作發  
賓戲夷險發荒晉灼曰發開也今諸本多作發蓋本作  
發後誤為發或改為發也此半卷中俗字如八部鵝鵠  
之鵝本作分蟾諸之蟾本作詹研石之研本作介別有  
壁隙之隙本作泉采部熊蹯之蹯本作番蟋蟀之蟋本  
作悉釋解說也借為悅釋字別作暉非牛部牟牛鳴也  
借作牟于牟等字別作眸俾皆非牴觸也別作軹非與  
牛馬閑也別作牟非別有犂車軸耑鍵也別作軹皆  
非口部呶俗作嘍嘍俗作嘍嘍俗作嘍嘍俗作嘍嘍俗  
作訛嘍俗作嘍嘍俗作嘍嘍俗作嘍嘍俗作嘍嘍俗作嘍  
燕哨俗作嘍嘍俗作嘍嘍俗作嘍嘍俗作嘍嘍俗作嘍嘍  
吝俗又作悵悵俗作悵悵俗作悵悵俗作悵悵俗作悵悵  
器部𠂔俗又作悵悵俗作悵悵俗作悵悵俗作悵悵俗作悵悵  
只作歸乎

止部止足止也借為至止字別作趾趾皆非時不前也  
借為時踏字別作趾時皆非蹻不滑也亦作𠂔兩足相  
距不行也俗作澁非奔不行而進也从止在舟上俗用  
前翦刀也亭歷見爾雅而陸德明作葶葶矣此虛見爾  
雅而韓昌黎作駮駮矣蹕人不能行也而王制作瘖聾  
跛躄史記作躄者槩散行汲矣獨不見爾雅山小而衆  
歸山海經

卷二下攷證

走部首注云春秋公羊傳曰走階而走走今作蹕  
迺字重文征字注或从彳漢征和年表皆作迺和  
迺字注往也从走王聲春秋傳曰子無我迺于放切彳  
部往字注之也于兩切唐石經毛詩揚之水人實迺女  
毛傳迺誑也言部誑字注欺也从言狂聲居況切迺與



往雖係兩字其義則同與誑則音但相近義固異也而  
 毛詩假借用之可見古假借字音近即可借至所引傳  
 係昭二十一年文杜預曰迂恐也攷此宋華亥與華貳  
 作亂而敗亥搏膺而呼謂貳曰予為藥氏矣故貳荅云  
 云下即云不幸而後亡蓋言子勿恐我將如藥盈之見  
 殺使我急迫奔走且再圖救必不幸之至然後出亡耳  
 迂雖訓往實兼驚恐往竄意但說文義不備故復引傳  
 增成之

造字注迹造也迹當為造玉篇造今為錯造造也

鶴壽案玉

篇云造迹造也既引玉篇則當云迹宜依玉篇為造

𨔵字注造也造字注造遷徙也隸變𨔵作徙與重文从

禾作𨔵不同

鶴壽案自此之彼為造故字从禾呂氏春秋曰苗其弱也

欲移猶言阿那鄭司農攷工記注兩引倚移從風今上  
 林賦作倚旋從風詩稱隰有萋楚倚儺其枝隰桑有阿  
 其葉有難宋玉高唐賦倚旋施謂阿那也古有假移為侈者  
 旂曰倚施于木曰倚施皆謂阿那也古有假移為侈者  
 攷工記飾車欲侈故書侈為移少牢饋食禮移袂即侈  
 袂也又有假移為多者表記衣服以移之注云移讀如  
 禾泥移之移移猶廣大也郊特牲其蜡乃通以移民也  
 注云移之言羨也此皆假借字而獨不  
 可用之造徙夫造徙與稻禾何涉邪

遜字注遁也小徐引公遜于邾為證案俗以此為謙遜

字古只作孫今尚書五品不遜已從俗論語奢則不孫

孫以出之尚存古

鶴壽案此字後人所加查只作孫孫  
 順之孫本作孫假借作孫禮記學記



入學鼓篋孫其業也論語惡不孫以為勇者皆假借字  
心部孫字注云順也唐書曰五品不孫今本尚書作遜  
或係衛包所改緇衣恭以涖之則民有孫心毛居正所  
見本孫心二字有并作遜者王肅家語亦云小人不  
遜為勇學記不陵節而施之謂遜說苑作學不陵節而  
施之曰馴遜與馴皆訓順也古文尚書五品不遜今文  
尚書作不馴訓通作馴尚書大傳云百姓不親五品不  
訓索隱云史記馴字徐廣皆讀曰訓訓順也殷本紀五  
品不馴漢王莽傳司徒廣皆讀曰訓訓順也輔帥民承上  
宣美風俗五品乃訓後漢周舉傳帝下策問曰五品不  
訓劉愷傳調訓五品謝夷吾傳下使五品咸訓于嘉時  
周禮地官注教所以親百姓訓五品此皆用今文尚書  
作訓訓者孫順也若孫道之孫則又是義詩狼跋公  
孫碩膚箋云孫讀當如公孫于齊之孫遜辟此成功之  
公攝政七年致太平復成王之位遜道昭昭公遜道而  
美欲老疏云古之遜字借孫為之春秋昭公十五年經  
言公孫于齊春秋之例內諱奔謂之孫猶道也疏云凡言孫者  
去位此周公亦遜去也莊元經言夫如彼文遜道昭昭公遜道而  
炎曰遁逃去也莊元經言夫如彼文遜道昭昭公遜道而

猶孫也內諱奔謂之孫注云孫猶道也疏云凡言孫者  
孫道自去之辭與尚書序將孫于位讓于虞舜義同閔  
二年經言夫人姜氏孫于楚其字皆不從彡然則小徐  
所引公遜于邾及爾雅釋言文皆後人所改耳段茂堂  
曰釋名云孫遜也遜道在後生也古就孫字義引伸卑  
下如兒孫非別有遜字至部墜字注云從至至而復孫  
有孫無遜之一證

返字注引商書祖甲返案商書西伯戡黎有祖伊反此  
傳寫誤作甲返書作反當從說文尚書後人所改重文  
返字注春秋傳返从彡今春秋傳無返字

彡部小徐本移遁字于部末移遜字于遜字下遁字前  
攷遁訓遷也在運下許意以遁為自遷又有一曰逃也  
此是苟義故位置如此小徐移于部末無理若遜訓遁



者許意亦以為自遷故在運下小徐略去遁訓遷也以  
逃為正義故移遞逃也下逋亾也前不知魯哀公雖為  
三家所逼而出春秋書遜仍以自遷為詞書法有深意  
不可以遜作逃亾奔走小徐移後大非

辵部末文一百一十八重三十小徐本同下注臣次立  
曰今重二十七補遺螭隣二字共重二十九次立不知  
何人數之實重三十此不可解

辵部新附有逼字注近也隱十一年傳實偪處此襄十  
年傳晉伐偪陽皆從人人部無偪字

辵部新附有逍字注逍遙猶翱翔也鉉按詩只用消搖

此二字字林所加遙字注又遠也釋文逍本又作消遙  
本又作搖觀鉉說知宋初毛詩尚作消搖若明刻則出  
趙宋人所改升俗作正退經為別矣獨禮記檀弓孔子  
消搖于門釋文消搖本又作逍遙則仍從古鉉時字林  
尚在目驗而知然鉉偶指出他新附字出字林者尚多  
示部祧禰出字林張參言之遙字又訓遠前正文內遜  
即古遙字鶴壽案惠定宇曰後漢崔駰誤張平子碑已  
用逍遙字不始于呂諶也但經典只合用消  
搖耳今案莊子逍遙注黃幾復云逍者消也如陽動  
冰消雖耗也不竭其本遙者搖也如舟行水搖雖動也  
不傷其內字雖作逍遙解仍作消搖至  
遜字注行遜徑也以爲即遙字恐非  
辵部無遊字於部游字注旌旗之旒也从於汙聲水部



汙字注浮行水上也从水从子皆無重文遊唐石經禮

記曲禮交遊稱其信也論語父母在不遠遊遊必有方

皆作遊鶴壽案於部首注云旌旂之游於蹇之兒从少

風往復人之出一入亦如之故引伸為

彳部德字注升也从彳惠聲心部惠外得于人內得于

已也从直从心此道惠字俗乃以德代之禮記玉藻立

容德注如有予也疏立則磬折如人授物與已已受得

之賀云德有所施與之名身小俯嚮前如授物與人會

前兩注也釋文德得也此以音同假借為得

微字注循也或云微古堯反音交微幸覲非分也微循

也邊塞也東北為塞西南為微老子常有欲以觀其微

遜卒曰游微漢書中尉掌微循京師又伺察也論語惡

微以為知者微與微音同義別中庸行險以微幸宜從

微但說文無微字有微字則微幸當假借音近之字用

之唐石經作微是

徇字注行示也司馬法斬以徇隸變作徇秦誓疏引說

文曰徇疾也循行也與徐按本不同五帝本紀黃帝幼

而徇齊裴駟曰徇疾則尚書疏是

御字古文从又馬作馭偽書若朽索之馭六馬从古文

周禮八馭皆用此



齒部覲字注老人齒爾雅釋文引說文云老人兒齒此

脫兒字毛詩黃髮兒齒鶴壽案爾雅釋詁云黃髮覲齒壽也毛詩从古文只作兒爾雅

用今文故加齒

足部躡字注躡也从足質聲詩曰載躡其尾陟利切躡

字注躡也此以躡躡互相訓禮記中庸言前定則不躡

鄭亦云路躡也但今毛詩狼跋作蹇曳部蹇字注礙不

行也从曳引而止之也曳者如曳馬之鼻从口此與牽

同意陟利切則似與躡義近而音亦同故陸德明直云

蹇與躡同然詩毛傳鄭箋皆訓為躡則知許所引是真

毛本古文作蹇是後人所改也鶴壽案禮記大學注懷或作蹇爾雅釋言云蹇

躡也則躡與蹇似同字同義許于蹇字注又引詩曰載蹇其尾而躡與礙義亦不相遠當是一字惟曳馬之鼻當作曳牛之鼻馬不曳鼻也

躡字注躡也从足尊聲南山經箕尾之山其尾躡于東

海郭注跋古躡字許氏不入重文新附亦無文選張平

子西京賦怪獸陸梁大雀跋跋薛綜注跋跋大雀容也

杜甫贈韋左丞詩祇是走跋跋廣韻諄跋退也集韻止

也伏也鶴壽案徐廣史記注古躡字作跋此郭注所本莊子跋于會稽字林云跋古躡字其實古文無

跋字跋當為跋說文云倨也

論語足躡躡如有循鄭元注舉前曳踵行也皇侃疏躡

躡猶躡也循猶緣循也不敢廣步速進恒如足前有



所蹴有所緣循也說文無踏字系部縮字注蹴也與皇

疏以踏踏為蹴蹴正合則論語宜作縮縮  
孟子獸蹄鳥跡足部無跡字走部首即迹周禮迹人論

語不踐迹古从走  
疋部首注云古文以為詩大疋字或曰胥字所直切記

云胥鼓南周禮有大小胥皆訓雅即疋字  
延字注通也俗作疏禮記月令其气延以達經解疏通

知遠鶴壽案先生所引月令據玉篇所載古本今月令  
部正字藏矢之具也借為空乏字反正為正則不應作

成是部匙字即鮮字易繫辭曰故君子之道鮮矣鄭康  
不得為迹是少為匙則不應作匙是部迹不得為迹

得為迹速不得為迹遺不得為迹噴注步之迹既為徒矣  
何以又為迹驚選之選既為選矣何以又為迹愕山經之

跡只宜作迹適釋木之槩其只宜作迹連蹇詩傳之頤  
只宜作迹適釋木之槩其只宜作迹連蹇詩傳之頤

也宜作迹適釋木之槩其只宜作迹連蹇詩傳之頤  
均布也不得為迹為律別有徹通也借為車徹字則亦不

得別作輟足部蹠之不宜為蹠躡之不宜為蹠躡之不宜  
宜為蹠躡之不宜為蹠躡之不宜為蹠躡之不宜為蹠躡之不宜

為蹠躡之不宜為蹠躡之不宜為蹠躡之不宜為蹠躡之不宜  
石蹠庖丁之蹠蹠胡弗為蹠蹠李密之狼狽胡弗為狼  
蹠蹠胡弗為蹠蹠李密之狼狽胡弗為狼



蛾術編卷二十一終

蛾術編卷二十一

嘉定王西莊先生原本

吳江

迨鶴壽參校  
沈楸惠校刊

說字七

卷三上攷證

呂部器字注高聲也一曰大呼也从呂聲公羊傳曰  
魯昭公叫然而哭案叫字當作詔今公羊昭二十五年  
作噉周禮夜噉旦以詔百官猶存古

義微異噉字注訓口也一曰噉呼也案訓口者史記貨  
殖傳云馬蹄噉千顏師古漢書注云噉口也蹄與口共  
千則為馬二百也今本說文口誤作吼非是又訓呼者  
呼當作噉號也曲禮云毋噉應注云噉號呼之聲也此

蛾術編 卷二十一 世楷堂



亦微異

舌部錫字注以舌取食也案孟子是以言飴之也趙岐曰飴取也此字舌部不收食部亦無孟子注久無全書戴震始訪得鈔本末附孫奭音義云字書及諸書並無飴字郭璞方言注音忝謂挑取物也其字从金今此从食傳寫誤也本亦作飴奴兼切愚謂金部銛錘屬讀若揆桑欽讀若鏹食部飴相謁食麥皆與此無涉不知其字明載說文以舌取物與孟子意正合俗有舐字說文亦不收史記吳起傳漢鄧通傳俱可攷言部誤字注專教也从言異聲此緣切案今人有著述

自署某撰當作誤周易繫辭以體天地之撰李鼎祚集解九家易曰撰數也雜物撰德釋文撰鄭康成作算云數也然則天地之撰亦當作算作撰者後人改集解載虞翻曰撰德謂乾則必不作撰惟崔憬始云撰集所陳之德憬俗儒已誤矣惠棟周易述于兩處撰字雖姑依俗本作撰而皆解為數則其意從康成作算周禮夏官大司馬中夏教茷舍羣吏撰車徒鄭注撰讀曰算算車徒謂數擇之也此撰字亦後人改若鄭所見周禮則疑假借纂字也論語異乎三子者之撰孔安國曰撰具也禮記曲禮侍坐于君子君子欠伸撰杖履鄭注撰猶持



也釋文似轉反此二處亦疑假借纂字說文手部無撰  
 字言部撰字既為言教則著述正當用此禮記祭統云  
 鼎銘古之君子論撰其先祖之美而明著之後世則正  
 不誤說文食部纂具食也饌字其重文竝無言教論著  
 意但因其有具義或假借用之漢司馬遷傳百年閒天  
 下遺文古事畢集太史公父子纂其職師古曰纂讀與  
 撰同其實惟訓具訓持者當用之訓數者以音同假借  
 尚可而論著則不宜用又漢班固敘傳云探纂前記則  
 又借纂以為著述字此字是竹器籩豆之屬亦漢俗字  
 不知班氏何以用之

鶴壽案揚子法言云訓諸理撰孝  
 行此即著述之義撰亦有訓作具

者楚詞大招云四上競氣極聲變只魂兮歸來聽歌撰  
 只注云撰具也言觀聽眾樂無不具也論語異乎三子  
 者之撰孔注亦訓具鄭作撰讀曰詮詮之言善也此與  
 祭統論撰其先祖之美合是撰與撰通矣撰又與撰通  
 論語公叔文子之臣大夫撰史記平準書作白撰選又與  
 亦與撰通漢食貨志白撰史記平準書作白撰選又與  
 算通詩柏舟云威儀棣棣不可選也傳云物有其容不  
 可數也朱穆集載絕交論作不可算也故大司馬撰車  
 徒鄭康成撰撰為算

詔字注論詔也漢天文志太歲在酉曰作詔注爾雅作  
 作噩殺阮君神碑亦以詔為噩是詔詔即噩噩故云論  
 詔也禮記玉藻言容詔詔鶴壽案噩俗字也周禮占夢  
 二曰噩夢杜子春日噩當為驚愕之愕其實愕亦俗字  
 也驚愕之愕當作選揚子法言云周書噩噩爾當作詔  
 詔玉藻注云詔詔教令嚴也



閭字注和說而諍也从言門聲語巾切鄉黨與上大夫  
 言閭閻如朱子用之以破孔安國中正貌之訓漢公孫  
 賀等傳贊引桓寬鹽鐵論斷斷焉行行焉師古曰斷斷  
 辨爭貌行行剛彊貌剛彊與鄭合辨爭以意說明宏治  
 十四年刻鹽鐵論作閭閻焉侃侃焉說文齒部斷字注  
 齒本也此假借作閭字用

詳字注審議也有作佯字解者論語其愚不可及也孔  
 注云詳愚似實史記屈原列傳乃使張儀詳去秦韓信  
 傳詳狂為誣

詒字注引詩詒訓詩嵩高之詩章懷引說文曰詒訓古

言也音古度反是讀與故同

鶴壽案詩烝民云古訓是式毛傳古故訓道鄭箋故

訓先王之遺典也烝民乃崧高之下一章先生誤記矣  
 段茂堂曰此句或謂即引古訓是式或謂指毛公詒訓  
 傳皆非也釋文于抑告之語言下云戶快反說文作詒  
 則此四字當為詩曰告之詒言毛傳云詒言古之善言  
 也以古釋詒正與詩以故釋詒同陸氏所見說文尚未  
 誤也淺人以詩無告之詒言句改為詩曰詒訓不成語  
 矣

詒字注合會善言也詒有會合之誼盤庚乃詒民之弗  
 率謂會合民之不率教者而與之言籀文詒从會猶存  
 古意

訝字注相迎也从言牙聲周禮曰諸侯有卿訝吾駕切  
 重文迓字注訝或从辵則迎乃訝之正訓後人乃以訝



為驚疑迂為迎迂案聘禮訝賓于館鄭曰迂迎也此字  
 非不可用但必判而為二絕不相通則非方日升則于  
 去聲二十二禡首列迂而訝別在獨音之首截然離析  
 為二鶴壽案訝正字迂俗字古迎訝之訝皆借用御字  
 顏師古匡謬正俗曰商書盤庚云于御續乃命于  
 天詩鵲巢云百兩御之訓解皆為迎徐仙民竝音訝今  
 案師古所據唐初本也唐石經以下作迂者皆衛包所  
 改正文當作訝見周禮掌訝聘禮訝賓若詩鵲巢傳云  
 御迎也甫田以御田祖箋云御迎也思齊以御于家邦  
 傳云御迎也書盤庚及牧誓弗御克奔以役西土皆訓  
 為迎今書皆改為迂士昏禮云勝御曲禮云大夫士必  
 自御之穀梁傳云跛者御跛者御者御者今本說文訝字重  
 駭鹿御而擊之此皆訝字借用御者今本說文訝字重  
 文作迂乃鉉所加十九文之一而先生認為許  
 書本字不知迎必有言故字从言豈必从迂哉

訥字注言難也从言內案禮記檀弓其言訥訥然如不

出諸其口訥或从口許不入重文口部亦無鶴壽案訥  
一作向向

字在部首注云言之訥也从  
口內檀弓作訥內移于外爾

訖字注沈州謂欺曰訖从言它聲案孟子人將曰訖訖  
 趙岐注訖訖自足其智不嗜善言之貌孫奭音義則曰  
 訖張云吐禾切蓋言辭不正欺罔于人自誇大之貌丁  
 云音他及達可切說文曰欺也字作訖者音怡訖訖自  
 足其智不嗜善言之貌今諸本皆作訖即不合注意當  
 借讀為訖音怡愚謂古蛇字本作它象形上古艸居患  
 它故相問無它乎蛇則它之重文也在部首又也字在  
 几部本作也女陰也象形假借作語詞此字與隸變它



相似易溷俗不知它即蛇字遂以也代它凡言無它直  
 作無他因不可言無也故加人而上古問無屯之義隱  
 矣左傳尹公佗孟子作尹公之他是也人部無他字俗  
 既以也即它并妄造他字矣而毛詩東門之池孟子臺  
 池鳥獸數罟不入洿池園囿汙池偽尚書泰誓惟宮室  
 臺榭陂池凡池其始本作沱亦因它誤為也而改矣水  
 部沱字注江別流也臣鉉曰沱沼之沱通用此字今別  
 作池非是揚雄解嘲云紆青拖紫師古曰拖曳也漢書  
 猶存古字而論語鄉黨作拖紳則它溷于也故也孟子  
 詭字本作詭下文子既已知之不知而自謂知正是欺

孟子沈州人正當言詭趙注亦合趙所見本似未誤因  
 它也相溷而誤耳至張鎰丁公著本不識字張所說音  
 義以說詭字則得而反以說詭字則誤以詭即詭耳丁  
 并强加分析詭為欺音他又達可切非也詭為自足其  
 智音怡是也瓜疇而芋區之則大謬矣豈知詭詭說文  
 皆無之邪鶴壽案戰國策云寡人正不喜說者言也楚  
 言云虔儂慧也秦謂之謾晉謂之懇宋楚之閒謂之健  
 楚或謂之謾自關而東趙魏之閒謂之黠或謂之鬼郭  
 璞曰謾言謾詭音大和反夫詭既與虔儂慧謾懇使  
 諸點鬼為類則說文訓欺者是矣詭既與虔儂慧謾懇使  
 文从言它聲者是矣張鎰謂言辭不正欺罔于人義固  
 與許合丁公著謂音怡似與說文之音異而先生以為  
 是者詩羔羊云退食自公委蛇委蛇毛傳云委蛇委曲  
 自得之貌其意與自足其智略相似釋文云蛇音移則



說亦得讀為怡矣它部重文蛇字係俗人所加他人之他當作佗

諛字注諛拏羞窮也玉篇又云怒也羞窮則怒鶴壽案方言云

謂之支註或謂之詁諛拏揚州會稽之語也或謂之惹

或謂之諛郭璞曰拏言諛拏也惹言情惹也諛言誣諛

也說文拏字注牽引也拏又作諛玉篇云諛言不可

解也後漢馮衍傳云禍拏未解兵連不息注云拏謂連

引也今案諛拏與情惹誣諛同意而許以為羞窮者蓋

羞澀辭窮則支離牽引事固有相因者矣

訾字注不思稱意也詩曰翕翕訛訛正文作訾引詩作

訛前言左右上下不可移徙此字當作訾

譌字注譌言也从言為聲引詩民之譌言五禾切案唐

石經毛詩正月作訛言尚書堯典平秩南訛孔傳訛化

也毛詩無羊或寢或訛毛傳訛動也說文無訛字石經

三處皆謬正月當以許作譌堯典無羊尤不應以化惟

石經免爰尚寐無訛此一處不謬毛傳與無羊同訛動

說文口部叱字注動也从口化聲正引免爰為證則無

羊堯典亦當作叱作訛者經注皆唐人誤改孔氏古文

尚書許氏所祖今訓化亦係晉人妄改鶴壽案譌與為

用詩采苓人之為言箋云為人為善言以稱薦之欲使

見進用也定本作偽言正月箋云人為善言以稱薦之欲使

譌與為偽同也無羊或寢或訛今韓詩尚作譌薛夫子

云譌覺也書堯典平秩南訛係衛包所改古文尚書作

南偽亦或作南為周禮馮相氏注云辨秩南偽釋文云

偽五禾反羣經音辨云偽化也音訛引書平秩南偽此



言南為皆是耕作營為勸農之事孔安國強讀為訛字  
雖訓化解釋亦甚紆回也依小司馬強讀為訛之言則  
知孔氏本作平秩南為傳云為化也蓋為之即所以化  
之鄭注東作曰作生也然則南為鄭必訓化由生而化  
由化而成此是禾之節次淮南子天文訓云甲子干戊  
子介蟲不為壬子干庚子魚不為敦輝之歲歲大旱禾  
不為協洽之歲歲有小兵菽麥不為高誘訓不為為不  
成則混于西成小司馬謂為與作無二義則又混于東  
作不如訓化之為長也漢書王莽曰予之東巡勸東作  
南巡勸南偽西巡勸西成北巡勸蓋藏師古曰偽讀曰  
訛訛化也莽用今文尚書是今文尚書與古文尚書皆  
作偽也依說文叱動也之訓似當作南叱然說文但引  
尚寐無叱為證則  
堯典本不作南叱

暑字注大呼自勉也案爾雅釋訓疏引說文曰大呼自  
寃也勉與寃相似而誤漢東方朔傳郭舍人與朔射覆  
舍人不勝上令榜舍人舍人不勝痛呼暑師古曰暑自

寃痛之聲也鶴壽案自勉廣韻亦作自寃鄧展曰暑音瓜敗之敗顏師古音步高切

讓字注相責讓案古謙讓字作攘堯典允恭克讓鄭曰  
推賢尚善曰讓說文手部攘字注推也則堯典正當以

手不應用相責讓之字而唐石經已誤以言惟漢藝文  
志道家合于堯之克攘師古曰攘古讓字司馬遷傳小

子何敢攘焉漢書尚存古字  
善字注啞也一曰痛惜也俗作嗟經史皆改善字廢不

用口部無嗟字  
諷字注禱也累功德以求福引論語諷曰禱爾于上下

神祇今論語作誄案此下明有誄字注云諡也則作誄



非

言部新附有譜字案譜即表也史漢及鄭康成毛詩皆

有之後人改詩表作詩譜鶴壽案劉熙釋名云譜布也

龍云譜者普也注敘世統以前諸侯不可得而譜漢劉歆

史記三代世表云自殷以前諸侯不可得而譜漢劉歆

傳云著三統秣譜鄭氏詩譜敘云夷厲以上歲數不明

大史年表自共和始歷宣幽平王而得春秋次第以立

斯譜未聞其稱詩表也譜字蓋自古有之

言部無註字水部云注灌也以水主聲之戍切賈公彥

儀禮卷首疏云注者注義于經下若水之注物

音部新附韻字注裴光遠云古與均同嘯賦云音均不

恒李注均古韻字也然則古無韻字

辛部童字注男有鼻曰奴奴曰童人部僮未冠也从人

童聲後人以二字互易之王褒僮約恐傳寫改柳宗元

童區寄傳則唐人誤用也童从辛辛干上也未冠何辛

之有鶴壽案易蒙卦匪我求童蒙詩芄蘭童子佩鵲之

張安世傳僮七百八人皆有手技之類皆當作童不知何

以互易此半卷中干部干者木之身也借作干楯干求

干犯字今俗作竿借為博奕字今俗作博井且作簿言

部警俗作斯詘俗作諛諛俗作諛諛俗作諛諛俗作諛

註俗作聖詘俗作喃諛俗作諛諛俗作諛諛俗作諛諛

藏誌嘉多言也今俗作亮詁詳問也何以作叩譎譎告

用辭辭諒信也何以作亮詁詳問也何以作叩譎譎告

也何以作播諺傳言也借為識驗也借為悔過字別作讖

也借為識認字別作認非識驗也借為悔過字別作讖

悔非諸別異之詞也借為詹諸字別作蟾蜍非然則大

戍行編

卷二十一

九

世楷堂



難忱斯當作訛嗇夫喋喋當作謀源源而來當作源從  
 可知矣音部響正也嚮俗也竟正也境俗也輩部叢正  
 也藪俗也業正也牒俗也竹部竹兩手相對借為共奉  
 字正也別作拱供俗也奉正也俸捧俗也與正也煥與  
 俗也別有契券之券从刀或从力則倦也歸部璠與之  
 與不必从玉也白部要閒之要不必从肉也瓜疇而芋  
 區之庶  
 幾近是

卷三下攷證

革部軒字注武威有麗軒縣驪軒前後漢志皆屬張掖  
 疑許慎時曾改屬史失載

鞞字注引周禮柔皮之工鮑氏鞞即鮑也鄭康成攷工

記注云倉頡篇有鞞鞞為壽案鞞即鮑也承上句言之則當作鮑即鞞也鞞正字鮑假

借字借字

鞞字注履空也徐鍇曰履空猶言履殼也履空當作履

工呂氏春秋南家工人也為鞞其父曰吾恃為鞞以食

三世矣高誘注云鞞履也作履之工也則鞞為工人明

矣空乃工字之誤徐氏以空為殼何據鶴壽案爾雅輿革前謂之鞞注

云以韋鞞車軾疏云鞞謂鞞也攷工記飾車欲侈注云飾車謂革鞞車也三倉云鞞履也履空即履腔鞞謂以

革幫于屨底耳高誘但言作履之工蓋從略也

鬲部虜字注从鬲疋聲牛建切案疋非聲未詳小徐以

為音呼為旁紐亦未詳鶴壽案大徐于疋部從小徐用

同六書故謂處省聲亦非是獻尊即

鬻字注涓也水部別有沸字注云畢沸濫泉畢沸之上



疑有某也詩曰四字詩蕩如沸如羹湯之沸為鬻水之

沸為沸俗以沸為鬻鬻字廢不用鶴壽案司馬相如上林賦云泔泔鼎鬻嚴

夫子哀時命云氣涓鬻其若波今俗既改涓為滾而亦改鬻為沸矣

夨部飄字注食飪也从夨羣聲易曰飄飪殊六切今易

作亨飪俗以烹熟之熟从火誰孰之孰作孰禮記飯腥

而苴熟漢書皆作孰張騫傳進孰于天子李廣利傳孰

計之何從吾邱壽王傳年歲不孰嚴安傳五穀蕃孰夏

侯勝傳為學精孰董仲舒傳五穀孰而少木茂相如賦

盧橘夏孰皆是

又部叔字注拾也从又未聲汝南名收芋為叔詩七月

九月叔苴疏引說文叔拾也亦為叔伯之字下句似本

說文不然何必贅此言

ナ部卑字注徐鍇曰右重而左卑案地勢右高左卑若

謂右尊于左則大非詳十七史商權

支部肇字注从支肇省聲肇當作肇見戈部鶴壽案支

人所增入也後漢和帝諱肇許于戈部載上諱二字則

肇字从戈不从支可知後漢和帝紀云孝和皇帝諱肇

字賢引伏無忌古今注曰犀之字曰始音兆許慎說文

肇音大小反上諱也伏侯許慎竝漢時人而帝諱不同

蓋應別有所據段茂堂曰古有肇無肇从戈之肇漢碑

或从支俗乃从支作肇而後人以之竄入支部中玉篇

曰肇俗肇字五經文字曰肇作肇訛伏侯作犀與許作

肇不同和帝命名之義取始犀者戶始開也引伸為凡

始字故伏云諱犀而易之字作始實則漢人犀字不

行祇用肇字訓始如詩生民傳大戴禮記夏小正傳可



證外開所諱者肇也故許云諱肇此則伏許不同之由而今本後漢書正文亦譌作肇矣李舟切韻云肇肇也其字从戈犀聲形音義皆合直小切許諱其字故不為之解先生疑肇肇為兩字未之攷爾

教部首注云上所施下所效也古孝切數字注云覺悟也从教从口口尚矇也白聲胡覺切重文學字注云篆文數省案胡覺切今人讀學問字正如此南人讀入聲音入喉北人仍呼作去聲讀若效卻以數學分作兩字觀說文二字是一朱子論語注云學之為言效也人性皆善而覺有先後後覺者必效先覺之所為乃可以明善而復其初也朱子此注出于心得而深合古義凡人生而尚矇遇師之教擊其蒙乃得覺悟此所謂後覺效

先覺也禮記學記教然後知困故教學相長兌命曰學學半注云學人乃益己之學半釋文學學上胡孝反下如字學人胡孝反又音教疏云學學半者上學為教音數下學謂學習也言教人乃是益己學之半也此節經注甚明古人字多假借上學字特借學為教耳陸德明音孔穎達疏每得失參半陸氏以上學別音胡孝反不讀若教非也以注學人兩讀先音胡孝反亦非也又音教是也孔疏上學為教是也而云音數非也原陸孔所以誤者因晉人偽造說命謬改作數學半意以作數則不必假借不知學即數之重文妄謂數雖音效乃教人







有彗也史部之散何以臣部之臧何以艸部也  
 取部之豎何以立也既別作傲矣而又為効敞  
 豳何以黑也又為殿袒數既別作傲矣而又為  
 別作慙矣而乃再三俗之乎然而車轍之仿古  
 俗之厭而軍陣之陣古止用也依仿之仿古  
 古止用徹也軍陣之陣古止用也依仿之仿古  
 放也遊也傲慢也蟹螯也古止用也依仿之仿  
 也不可遊也驅馬之驅也蟹螯也古止用也依  
 之用大鐘也借作施用字又借作城庸字今分  
 鐘庸之庸為鋪城庸之庸為墉庸工之庸為備何  
 邪若此

蛾術編卷二十一終

蛾術編卷二十二

嘉定王西莊先生原本

吳江

迮鶴壽參校

沈懋真校刊

說字八

卷四上攷證

目部眅字注多白眼也與為多白眼夫妻反目其象也  
 眅省為反

眅字注虞書老字从此虞書無老字老期倦于勤乃後  
 出古文意者此句亦有所自來故入于此而改眅為老  
 與漢書老皆作眅老部毛部無老字

鶴壽案虞書當作  
商書或作周書微



子云吾家老遜于荒釋文老字又作旄呂刑云惟呂命  
 王享國百年老荒釋文老本亦作薨薨乃說文薨字之  
 譌也說文云年九十曰薨從老高省聲曲禮云八十九  
 十曰耄注云耄昏忘也左昭元年傳云老將知而耄及  
 之禮記石經作老樂記注兩引王老荒今案老正字也  
 耄俗字也旄假借字也老又作耗周禮大司寇注云書  
 曰王耗荒度作詳荆以詰四方釋文作旄禮注也賈氏所  
 音辨曰耗老也音老書王耗荒正據周禮注也賈氏所  
 據周禮音義作耗與今本異漢刑法志作耗荒又引周  
 禮一曰幼弱二曰老眊武帝紀云哀夫老眊平帝紀云  
 眊悼之人彭宣傳云年齒老眊微子篇鄭注訓耄為  
 亂然則老又與眊通也許所見尚書或本作眊與

眊字注張目也易豫卦眊豫悔注云上視也詩卷耳云

何眊矣鶴壽案左思魏都賦眊衡而誥張載注眉上曰

衡舉眉揚目也荀子非十二子篇學者之菟眊眊然

又是一義今何人斯云何其眊都人士云

後漢光武紀王邑將雲車十餘文瞰臨城中說文無瞰

字鶴壽案漢人用瞰字甚多如王褒洞簫賦云魚瞰雞

而抗稜張衡思元賦云瞰瑤谿之赤岸乃皆不引豈連

高明之家鬼瞰其室亦忘之邪今案門部有闕字蓋即

白部者字注从白米聲𠂔古文旅字𠂔亦作𠂔𠂔即魯

字故仲子生有文在其手曰為魯夫人

南史宋前廢帝紀景和元年帝肆罵孝武帝為麟奴鼻

部無麟字

𠂔部𠂔字注此燕召公名史篇名醜徐鍇曰史篇謂史

籀所作倉頡十五篇也案史籀作大篆十五篇李斯作

世楷堂



倉頡篇此言史籀作倉頡十五篇非也前明部𠄎字注  
古文以為醜字豈因召公名奭字形與𠄎稍相似故史  
籀附會以為名醜乎

鶴壽案𠄎字注古文以為醜字  
大徐本誤作醜段注已正之矣

羽部翰字注引逸周書曰文翰若翬雉案今本翬雉作  
皋雞郭璞注爾雅作彩雞

翬字注羽生也一曰𠄎羽从羽𠄎聲即淺切案此字从  
羽不从刀故云羽生與俗所用翦伐之翦無涉刀部自  
有翦字注云齊斷也从刀𠄎聲子善切此則當作翦伐  
用而翦字實後人妄造今毛詩勿翦勿伐魯頌實始翦  
商既非羽生之翬又非齊斷之翦兩無所據止部𠄎字

注不行而進謂之𠄎从止在舟上昨先切此俗所用前  
後之前前即𠄎之變形當作翦伐用反作前後用而又  
別作剪刀下加刀則更謬矣

翬字注臣鉉等曰當从揮省惠云古輝翬暉皆以軍得  
音徐云从揮省誤矣

翬字注翬也所以舞也詩曰左執翬案君子陽陽第二  
章君子陶陶左執翬右招我由敖毛傳翬也翬也鄭  
箋翬舞者所持謂羽舞也釋文翬徒刀反疏云釋言翬  
翬也李巡曰翬舞者所持翬也孫炎曰翬舞者所持羽  
也又曰翬翬也郭璞曰所持以自蔽翬也據其上文陽



黃房三字皆韻此當言執翮而言執翳者古人重家法

許據毛傳即以訓故為正文

鶴壽案據徐鉉徐鉉李燾本及各刻本皆作左執翮

從無作左執翳者先生誤翮為翳蓋徐鉉本小注用大字單行而左執翮句卻與下文翳字相連先生看成一句又謂許氏以訓故為正文也

羽部無翅字見後漢馮異傳

鶴壽案羽部破字即翅字也左思魏都賦毚毚精衛

李善注說文毚亦翅字同部翮字注翅也則竟移羽于右矣孟子奚翅食重莊子陰陽于人不翅于父母則作翅不始于馮異傳

佳部雁字注鳥也

從佳瘖省聲或从人人亦聲徐鉉曰

鷹隨人所指輒故从人於陵切重文鷹字注籀文雁从

鳥案此條疑竇甚多殊不可解鶴壽案觀段注自明

雀部夔字注手持佳失之也从又從雀徒活切隸變作

奪與寸相亂

鶴壽案雀遺失也今則以為爭斂字而遺失字乃用脫矣不知脫消肉臞也言其形

象如解脫也

雀部舊字注雌舊舊畱也从雀臼聲許畱切徐鉉曰今

借為新舊字巨救切雌即鷓字有二切者鳥名則平聲

新舊則去聲古無四聲之分也重文鷓字注舊或从鳥

休聲玉篇注云舊俗作鷓此鳥二字為名今俗作鷓鷓

并畱亦加鳥不知鷓字在鳥部乃鷓離別是一種鳥與

鷓畱無涉鷓畱只當用畱

爾雅鷓離作鷓鷓

𠂔部𠂔字注戾也从𠂔𠂔𠂔古文別古懷切隸變作乖



堯典分火三苗分火即分別唐人誤作北別有丞字部  
 首云背呂也象脅肋形亦古懷切此字惟脊字从之別  
 無他用孫愐唐韻未必收此大徐因其形似旅亦以古  
 懷切為音勿認作俗乖字鶴壽案刀部別字下不言火古文別當刪  
 首部莫字注引周書曰布重莫席此所引孔安國真古  
 文也偽古文作箴竹部無箴字

玉篇首部收獲字偽古文尚書洛誥云汝乃是不獲釋  
 文獲徐莫剛反又武剛反攷獲音莫剛反當从苙得聲  
 說文夢从夕普省聲則此字亦普聲也但从侵于六書  
 無取說文不載玉篇入首部說文首从艹从目讀若末

依玉篇則并無從得聲後漢趙岐傳著要子章句劉氏  
 刊誤曰古文要作窳與黽相似疑孟與黽通岐傳作黽  
 子章句而誤為窳耳詩谷風黽勉同心釋文黽勉猶勉  
 勉也則孟亦勉班固幽通賦盍孟晉以迨羣兮曹大家  
 注孟勉也秦本紀芒卯索隱引譙周云即孟卯淮南子  
 孟卯妻其姦高誘注戰國策作芒卯鶴壽案維誥女乃是不獲玉篇引作  
 弗獲錢竹汀曰釋故云孟勉也爾雅所以訓釋六經必  
 六經有是字而後爾雅有是釋六經中孟之訓勉他未  
 有見意孟之古音近芒維誥獲字本是孟字故鄭康成  
 王子維及偽孔傳皆訓勉段茂堂曰謂孟古音如芒則  
 然如孟諸孟津孟卯皆可證謂徐邈獲讀莫剛反與孟  
 古音同則不然獲字从侵从普省聲與夢字普省聲同  
 凡普聲之字古音在蒸登部不在陽唐部是以獲莫崩  
 反見于五經文字竹部集韻在十七登皆本釋文釋文

世楷堂

世楷堂

世楷堂

世楷堂



古本當是徐莫崩反又武剛反倘如今本則莫剛武剛音無分別上剛字必有誤五篇廣韻皆音武剛者此覆之轉音如薨字古音本在蒸登部今音轉在十三耕今江浙俗讀如范然則覆之古音與孟之古音迥別謂二字雙聲可也謂二字同音非也且說文限于五百四十四部覆从侵雖未得其解說文不列侵部則覆無所屬從如蘄字見爾雅洎古款識从草斤聲說文不立草部則無所屬從不得謂不當有此字而圖改之也今案段氏所論古音覆讀莫崩反則然至謂覆斬無所屬從則不然經典既有其字許氏何以不收若謂不列侵部草部覆不可附于斤部乎

羊部羴字注西戎从羊人也从人从羊羊亦聲尚書牧誓疏引說文作羴西戎牧羊人此从字誤小徐繫傳正作牧羊鶴壽案許稱南方蠻閩从虫北方狄从犬東方地頗有順理之性惟東夷从大大人也據此則羴為羊種非牧羊人也

雉部霍字注飛聲也兩而雙飛者其聲霍然呼郭切案俗省作霍自唐以前經典皆用之而說文不收當于霍字下注一句

鳥部鳳字注鴻前麀後蛇頸魚尾鸛頸鴛思龍文龜背燕頤雞喙五色備舉出于東方君子之國翱翔四海之外過崑崙飲砥柱濯羽弱水莫宿風穴見則天下大安寧重文朋字注古文鳳象形鳳飛羣鳥從以萬數故以為朋黨字重文鵬字注亦古文鳳自後人觀之鳳與朋鵬截然不同今北人呼朋友之朋音若蓬此猶存古音莊周妄造幻說謂北冥魚化為鵬背不知其幾千里翼



若垂天之雲海運徙于南冥水擊三千里搏扶搖而上  
 九萬里竊謂三代以上好言符瑞許述鳳狀必據古書  
 莊猶近古稍聞古義依仿崑崙弱水云云而為言則非  
 不知鵬即鳳司馬彪注陸德明釋文引崔謨說既云鵬  
 即古鳳字而又云非來儀之鳳也蓋因莊周云大幾千  
 里何能來儀廷中不知莊特附會耳  
 毛板十三經注疏尚書益稷鳳皇來儀爾雅釋鳥鷩鳳  
 其雌皇皆作皇而毛詩卷阿鳳凰于飛鳳凰鳴矣孟子  
 鳳凰之於飛鳥竟作凰謬甚  
 鷩字重文作鷩注云司馬相如說从宐聲案今西北人

呼鷩若宐

鷩壽案西北人讀入聲皆如去聲此猶  
 星宿之宿讀息逐反亦可讀息救反也

鷩或从隹一一曰鷩字案鷩玉篇作鷩从鳥隹聲似誤  
 然云鷩或从隹一又似不誤而以隹為鷩未詳詩六月  
 疏引說文云隹鷩鳥也今無之易解上九公用射隹于  
 高墉之上詩沔水歟彼飛隹  

鷩壽案鷩祝鳩也讀職追  
 切隹與鷩同物而異字異音鷩與鷩異物而同字同音  
 故隹隹鷩三字相通若縣鷩鷩鷩之類字當為隹與此  
 無涉

鷩字注鷩鷩也古俄切鷩字注鷩鷩也五何切案古俄  
 切當音科五何切當音譌此鳥二字為名今人單稱為  
 鷩俗又移我于左王右軍愛鷩帖已如此

鷩壽案揚雄  
 方言云鷩自



關而東謂之駟賊南楚之外謂之賊或謂之倉駟郭璞曰今江東通呼為駟然則單稱為賊或單稱為駟不自今人始矣但駟賊即駕賊駟一作駕通作駕是野賊也非家賊也史記司馬相如傳弋白鵠連駕鵞以其為野賊故有待于弋也漢揚雄傳豈駕鵞之能捷若是家賊則舒遲而不能捷矣方言尚未明析張揖廣雅云鳴鵞倉鳴雁也鳴即駟字駟賊蓋雁之類

鴈字注賊也从鳥人厂聲鉉曰从人从厂義無所取當从雁省聲五晏切鉉說舛錯爾雅舒雁鵞疏引某氏云在野舒翼飛遠者為鵞李巡云野曰雁家曰鵞愚謂李巡說甚明下文舒鳧鵞郭注鳴也李巡曰野曰鳧家曰鵞此二節本為分析雁賊鳧鵞家野不同種類則一文相連今人家池沼中畜賊鴨烹以給膳雁鳧則皆在

野舒翼遠飛某氏反以在野者為鵞大謬蓋雁賊本同族而鴈字从佳从鳥皆可鉉于前雁下云雁知時大夫以為摯昏禮用之故从人則从人大有取義鉉既用孫愐雁鴈皆五晏切明知二字音義皆同何云从人無取雁鴈一字許于雁下云厂聲此鴈下亦云厂聲何云从厂無取許于雁下云讀若鴈此鴈下但云厂聲則讀若雁可知鉉何必云當从雁省聲鶴壽案雁字从佳謂鴻名月令鴻雁來賓是也鴈字从鳥謂舒雁也舒者遲也並非鴻雁亦非駟賊聘禮出如舒鴈是也雁是野鳥鴈是家賊各為一物字亦不同先生謂从佳从鳥皆可非也左襄二十八年傳疏引釋鳥云舒鳧鵞舍人曰鳧野名鵞家名郭璞曰鴨也然則謂之舒者舒遲也家養馴不畏人故飛行遲以遲別野名耳其為鴨一也此條釋



舒字義甚精確可取以駁某氏舒翼飛遠之說

鳥部新附鴨字韋昭國語注曰石首成鰓舊音曰鰓鳥

甲切即鴨字玉篇云鴨一作鳧古文作鶴汗簡云鶴古

文鴨出郭顯卿字指後人轉音于檢切

鵠字注谿鵠水鳥案今俗別作鴻鵠

鳥部首重文緦字注古文鳥象形紘字注象古文鳥省

案隸變作於與本形已別又以作語助于字用音雖相

近究非同音舉世假借已久不可驟改各經惟毛詩用

于餘皆于於閒雜鶴壽案鳥本鳥名許謂取其助氣故

文尚書悉為於戲字古文尚書悉為鳥呼字今案經典漢書鳥呼於乎中古以來文籍皆為鳥呼字

無有作嗚呼者唐石經誤為嗚特十之一耳近人則無

不加口顏氏所云古文尚書謂梅賾本也今文尚書謂

漢石經也此半卷中其為俗字如曼部闐鄉之為闐鄉

目部目宿之為菽菽睽睽之為瞽瞽眇眇之為瞽瞍

映之為睂睂之為睂睂之為睂睂之為睂睂之為睂睂

目黑白分之為眇眇之為眇眇之為眇眇之為眇眇

禩羽部翹楚之翹改為翹鳳翥之翥改為翥文翰之翰

改為翰夏翟之翟改為翟陸終之子名翦改為錢夏后

之臣有羿改爲羿大月氏有五翕侯改為五翎侯佳部

雅即鳥雅也今以爲風雅字而鳥雅別作鳥鴉離即黃

離也今以爲別離字而黃離別作黃鸝夏小正以雉離

為雉鳴雉鳴為鳴焉山海經以雉度為鷓鴣離渠為鳴

渠雉部之雉變而為雉羊部之雉變而為雉羊部之雉

變而為雉羊部之雉變而為雉羊部之雉變而為雉羊

柯童殺壯羊也移而為牯牛部之雙二佳也偽而為牯

雙雉部之雉羣鳥相雉也更而為雉部之雙二佳也偽

多白鶴之鶴有作鶴者駮駮之駮有作鷓者鷓冠之鷓

有作鷓者鷓有作鷓者鷓有作鷓者鷓有作鷓者鷓有作

而戴俗鷓正而鷓俗鷓正而鷓俗鷓正而鷓俗鷓正而鷓

之稱別有焉黃鳥也借作語終之詞俗既造鷓以代寫

世楷堂



字又安知焉  
即古燕字哉

卷四下攷證

么部新附麼字惠棟曰漢書敘傳載班彪王命論有云  
又況么膺不及數子鄭氏曰膺小也師古曰膺莫可反  
說文骨部有𩑦字即此膺也古通用為么膺義說文已  
有其字不必更造此麻下么也

𩑦部𩑦字注礙不行也从𩑦引而止之也𩑦者如𩑦馬  
之鼻从凵此與牽同意隸變作𩑦通志堂刻釋文足本  
爾雅釋言篇𩑦字下引說文作礙足不行翫許氏元文  
雖不言从足而其文實从𩑦从足合作礙足字今本傳

寫脫去

鶴壽案𩑦字从𩑦𩑦字从么省其𩑦下之文作  
𩑦不作口今𩑦字从𩑦其么字不與下止字相  
連若足字則从口止與𩑦字下半作足者絕不相同何  
得云其文从足乎通志堂釋文引作礙足不行當是淺  
人所加段葺堂曰𩑦馬之鼻當作  
𩑦牛之鼻牛鼻有𩑦所以𩑦牛也

爰部爰字注籀文以為車轅字案左傳晉作爰田國語

作轅田

鶴壽案爰引也轅所以引車也故車轅  
之轅借用爰字轅田者自爰其處也

爰字注五指持也从爰一聲讀若律呂戊切案爰玉篇  
作𩑦與捋同隸變作寸

𩑦字注進取也从爰古聲古覽切籀文作𩑦古文作𩑦  
隸變作𩑦略存籀形篆與古二字皆廢不用矣

𩑦部𩑦字注溝也从𩑦从谷讀若郝呼各切重文𩑦字



注叡或从土案汲古閣孟子老弱轉乎溝壑老羸轉于溝壑左邊皆少一畫

叡字注深明也通也从叔从目从谷省以芮切重文睿字注古文叡重文壑字注籀文叡从土攷此字今概从古文而漢書引洪範思曰睿皆作容錢少詹大昕遂云容與上恭從聰為韻作容為是愚謂睿之傳寫變而作容以古文形相似而誤五事一條上下皆無韻恭從聰未必有韻況五事配五行亦配五常漢人皆以土屬智土既是智則知思必是睿而非容矣思既是睿則知土必是智而非信矣二義互相參而益明而籀文叡从土

此其確然可為明據者鶴壽案古文尚書思曰睿今文尚書作思心曰容段茂堂曰洪範五行傳五事曰思心思心之不容是謂不聖厥咎罔  
厥罰恒風厥極凶短折鄭注容當為睿睿通也此據孔  
本以正伏本其證一也春秋繁露五行五事篇五事一  
曰貌二曰言三曰視四曰聽五曰思王者貌曰恭言曰  
從視曰明聽曰聰思曰睿容者言無不容恭作肅從作  
又明作哲聰作謀容作聖聖者設也王者心寬大無不  
容則聖能施設事各得其宜其證二也說苑君道篇齊  
官謂尹文曰人君之事何如對曰人君之事無為而能  
容下夫事寡易從法省易因故曰不以政獲罪也大道  
容衆大德容下聖人寡為而天下理矣書曰容作聖此  
子政引今文尚書也若作睿字則與上文不屬今本妄  
改作睿非是其證三也五行志經曰五事五曰思心思  
心曰容容作聖傳曰思心之不寬是謂不聖思心者心  
思慮也容寬也孔子曰居上不寬吾何以觀之哉言上  
不寬大包容臣下則不能居聖位容今本皆作容此容  
字少一畫也經傳皆作容而以寬訓之一氣銜接倘易  
為他字則不相貫串其證四也應劭注漢書容古文作  
睿其下文云睿通也此識古文異字異義而不若鄭氏



注大傳直云容當為審者以班氏主寬容之說非可僻  
 背顏師古注漢書乃改正文在谷部訓深通川也容在取  
 合古文尚書不知說文容然兩字小顏又改應注審通也為  
 部訓通也容與審截然兩字強合容審為今古字若張  
 容通也移置古文作審之上當云容古文作審審通也通  
 晏注亦刪節不完想張注當云容古文作審審通也通  
 達以至刪節不刪節之曰容通達以至於聖使人不可  
 讀小顏之誤由不解古文作審之古文謂古文尚書而  
 直訓為古字因謂容與審同字容為容誤文具實自小  
 顏以前班書無作容者其證五也高誘注戰國策五行  
 傳曰思心之不容是謂不聖其證六也司馬紹統及晉  
 書隋書五行志皆引洪範五行傳曰思心不容是謂不  
 聖其證七也惟沈約宋書作思心不蔽豈從鄭氏大傳  
 注與詩小雅也箋云書曰容作聖此鄭引古文尚書也  
 風傳云聖叡也箋云叡作聖疏引鄭氏尚書注叡通于  
 政事楚語衛武公老而好學謂之睿聖武公尚書也周書  
 明也書曰睿作聖此亦引古文尚書也周書諡法解叡  
 聖也毛詩故訓傳聖睿也聖睿二字為轉注許皆訓通  
 也此正二字互訓之明證說文思部云思容也錢辛楷  
 以為睿作容之證不知容乃睿之誤文不得因伏董劉

班說洪範作思心曰容而謂許同也許乃訓字非解尚  
 書今文尚書思心曰容思不訓容謂思貴容耳若訓容  
 則將云視明也聽聰也貌恭也言從也豈成文理乎容  
 訓深通川者人之思如容川然思與容雙聲故以容訓  
 思而字與容相似遂誤為容耳至于容睿二字形異音  
 異義異小篆容古文作濬小篆叡古文作睿此形異也  
 容私閏切睿以芮切此音異也毛詩故訓傳曰濬深也  
 馬注尚書鄭注大傳許造說文皆曰睿通也此義異也  
 思如容川而不期于睿則有雖深而不通者矣故必期  
 于睿睿者人所同然睿者道所必然故思曰睿猶睿曰  
 也睿

少部募字注死宋募也从少莫聲漢揚雄傳雄授書天  
 祿閣治獄使者欲收雄雄從閣自投下幾死京師為之  
 語曰惟寂寞自投閣六部有宋字無寞字漢書號稱多  
 古字乃變宋募為寂寞恐係唐宋人所改杜詩寂寞身



後事寂寞江南雲霧裏從俗不足怪若經典中如周易繫辭上傳寂然不動惠棟周易述經注疏亦如此誠所未喻

燁字注敗也从少畢聲商書曰彝倫攸燁當故切今洪範燁作斲

羸字注畜產疫病也从少羸聲郎果切案若从羸則宜為郎果切今从羸而云郎果切不可解宋本作从羸無聲字羸字既是畜產疫病當為从少从羸此作羸聲妄改也

骨部𩚑字注鳥獸殘骨曰𩚑𩚑可惡也从骨此聲明堂

月令曰掩骼埋𩚑𩚑或从肉資四切案今禮記月令作𩚑可惡也未詳此云鳥獸殘骨其實月令掩骼必人殘

骨則人獸得通稱

鶴壽案徐鍇繫傳無𩚑或从肉四字先生既參校各本何以不言小徐無

也𩚑或从肉淮南子說山訓海水雖大不受𩚑芥左思吳都賦捫𩚑蟻不獨月令也呂氏春秋作𩚑玉篇作𩚑周禮蜡氏掌除𩚑注云故書𩚑作脊鄭司農云脊讀為𩚑元謂月令曰掩骼埋𩚑骨之尚有肉者及禽獸之骨

是皆

體字注骨體之可會髮者从骨會聲詩曰體弁如星古

外切今淇澳作會弁

鶴壽案體以獸骨為之所以揲髮髮使入巾幘中者猶象掃也後人

釋為弁中之縫非矣

肉部臚字注皮也从肉盧聲力居切重文膚字注籀文



臚案小徐繫傳盧聲作盧省則似盧非聲广部盧字注  
 寄也秋冬去春夏居从广盧聲力居切或者臚為皮皮  
 寄于肉之上故从肉而又从盧省乎但皮附肉不可須  
 與離豈可以秋冬去春夏居為義盧省果是義非聲當  
 云盧亦聲而何以竟無此一句豈若大徐本臚則从肉  
 盧聲重文膚則从肉盧省聲之為直捷乎且盧果是盧  
 省則重文膚字亦宜作膚何得去广乎疑小徐本傳寫  
 有誤易噬嗑六二噬膚剝六四剝牀以膚睽六五厥宗  
 噬膚夬九四臀無膚姤九三同詩狼跋公孫碩膚毛傳  
 膚美也六月以奏膚公毛傳膚大也禮記禮運膚革充

盈膚字屢見臚字絕無惟爾雅釋言臚敍也郭注陳敍  
 也史記六國表臚于郊祀司馬貞曰臚訓陳也漢書叔  
 孫通傳大行設九賓臚句傳蘇林曰上傳語告下為臚  
 下告上為句百官公卿表掌客秦官武帝太初元年更  
 名大鴻臚應劭曰郊廟行禮贊九賓鴻聲臚傳之禮樂  
 志天馬歌殷勤此路臚所求應劭曰臚陳也凡此諸訓  
 想二字可互用以其實一字也臚膚既是一字則宜一  
 音力居切者讀若閤此孫愐之音大徐采入者也臚果  
 力居切則膚亦力居切矣許本無音不知此讀與許合  
 否即使許亦讀閤古人聲但  
 取近亦可以盧得聲不必盧省乃廣韻九魚則載臚力居切十虞則載



膚甫無切若截不相同者廣韻雖修于宋景德實本唐天寶中孫愐之唐韻蓋唐人已誤認為兩訓敘訓傳訓陳則作臚訓皮訓美訓大則作膚大徐于許學篤信謹守許既無音聊取唐韻音之固知二字是一也繫傳朱翺音連於反與力居切異亦明知二字是一故不用俗音直以已意讀小徐曰此字亦音閤故漢人用鴻臚今人言皮臚小徐亦篤信許氏此言姑順俗讀為說其意若曰俗皆以訓傳則力居切讀若閤漢人用鴻臚俗讀似也其訓皮者當別為一音乃今人言皮臚亦呼若閤然則古訓猶存據五代人語以證二字音可通音可通

則義亦可互用矣

鶴壽案皮膚是本義本音其餘皆借義借音兩言可以了之

腎字注水藏也肺字注金藏也脾字注土藏也肝字注木藏也膽連肝之府也胃穀府也俗藏作臚府作臚本部皆無

臚字注臂羊矢也讀若孺那到切沈彤曰臚羊豕臂釋文引字林作臂羊豕誤倒其文今說文誤倒正與字林同而又誤豕為矢更屬無理抑每部中字之先後皆有次敘此處所載皆人身之肉此下相隔五十餘字自臚字以下方言鳥獸乃于此忽及羊豕之臂者因上文臂字連及且見內而腎肺外而臂肘等入獸皆有此字既



讀若禱則非那到切許氏書無音豈可不遵大徐采孫

恂音偶遇與許不合者竟不裁斷亦非鶴壽案今段注改云臂羊豕曰

儒謂從鄉射禮音義人于切鉉用那到切乃轉音也

膾字注引詩膾葐葐暴虎繫傳曰詩袒衣見肉也今詩作

袒葐

隋字注裂肉也从肉隄省聲徒果切徐鍇曰隋文帝以

為國號案示部柴字重文禘字注古文从隋省即此字

若隄則在官部敗城阜曰隄隋人不學國號本為隨嫌

其从走去之而作隋裂肉敗城皆大不祥且徒果切音

與隨大不同豈不可笑

彤字見商書高宗彤日然此乃漢俗字說文不收不可

入經唐石經亦作彤詩絲衣箋用之其實是俗人所改

釋文云彤本作融當以融為正或云說文有彤字注云

舟行也說文義多不備此字當為祭名解从舟多聲孫

恂云丑林切然則此字音若尋而孫炎釋彤為尋釋不

絕之意則知彤即尋故可為祭名予謂據絲衣釋文鄭

實作融且說文鬲部融為炊氣上出本有燂温復祭之

意何必用从舟之字乎鶴壽案爾雅稱繹又祭也周曰

繹復祭者相尋不絕之意詩箋作融張衡思元賦展泄

泄以彤彤李善注引左傳其樂也融融與彤古字通

方言修駿融繹尋延長也祭而又祭正是長義玉篇五

經文字皆云从舟即丑林切之彤字則其音不合集韻

世楷堂



一東引李舟切韻云从肉則其義無取段茂堂曰此即說文丹部之彤字音徒東切疊韻又為融音同部假借商書固然爾雅釋之轉寫小差爾

肉部新附股字惠棟曰老子未知牝牡之合而股作精之至也釋文引說文與此同似唐本說文有之  
 刀部剝字注刀劔刃也从刀器聲錯曰今俗作鏢五各切重文畧字注籀文剝从切从各案从各當作各聲詩載芟有畧其耜倣載南畝毛傳畧利也鄭箋倣載當作熾苗以利耜熾苗之疏云畧利釋詁文攷釋詁但云畧利也畧是刀劔刃正當為利若畧則安得有利訓而釋詁實無此文竊謂如果經文作畧毛鄭必不解為利而

孔亦必不誤以畧利為釋詁文至是本釋文則云畧如字利也字書作畧同釋詁則云畧力約反詩本作畧蓋穎達作疏在前所見毛詩本尚作畧而陸德明釋文作于貞觀十七年以後義疏既成諸儒厭古文生僻而改之者頗多德明不云本作畧而云字書作畧蓋所見本已改畧為畧矣然于釋詁云詩本作畧則竟不知畧為後人所改也熾苗非極利之耜不能言耜之鋒如刀劔之利也釋詁疏云畧畧音義同邢昺無知不足責則字注等畫物也籀文作剝古文苑詛楚文內之剝臯鹿不辜



剗字注讀若殪刀不利于瓦石上剗之古外切步部殪字孫愐云五來切故以剗為古外切又讀若剗今吳音讀若弊雖變古音而弊與剗古音實通

剗字注判也从刀夸聲苦孤切偽泰誓剗剔孕婦疏引說文云剗剗也但上文副剗辨皆剗判次以判剗分次

以剗及剗亦剗判則書疏不可信鶴壽案剗剗也易歸妹上六士剗羊剗空

物賜也漢王莽傳與巧屠共剗剗之字義截然不同

剗字注缺也从刀占聲詩曰白圭之剗丁念切今詩抑篇作玷俗解以為瑕也然傳云缺也與許合箋云王之缺尚可磨鑣而平若瑕當云磨削而去不當云平則知

毛鄭本皆作剗說文玉部無玷字狼跋德音不瑕毛訓過鄭訓疵疏云王之病猶人有過鄭言疵亦是玉病此與剗缺何涉釋文云玷丁簞反沈丁念反說文作剗觀此知陸所見本已作玷德明自敘其書作于癸卯歲承乏上庠時謂為國子博士時也癸卯唐太宗貞觀十七年大約經典文字南北朝已多改壞不待元宗命學士衛包始改從俗字也

刀部無剗字剗是漢天子之姓而不載似為可怪攷書盤庚無盡剗詩武篇勝殷過剗左傳虔剗我邊垂此字訓殺近于不敬故避而不載鶴壽案漢時有卯金刀之謠而剗字實从卯若載之



則將从卯乎抑仍从卯乎許于刀部略之而于金部云  
錘殺也徐錯曰疑即劉字从金从卯刀字屈曲傳寫誤  
作田爾今案竹部劉字水部劉  
字皆劉聲則許固有劉字矣

今俗有刁字只作姓氏用刀則順撇都牢切刁則逆耀  
都消切據風俗通是齊大夫豎刁之後不知古只有刀  
字詩河廣曾不容刀注小船曰刀疏說文作𠄎皆只作  
刀無順撇逆耀之別廣韻六豪既有刀三蕭又有刁注  
曰軍器即刁斗也而廣韻反云俗作刀漢書貨殖傳有  
刁閒蓋漢俗字

耒部耦字注耕廣五寸為伐二伐為耦从耒異聲今以  
為奇耦字

穎字注除苗閒穢也从耒員聲羽文切重文蕘字注穎  
或从芸今論語植其杖而芸孟子芸者不變皆作芸詩  
甫田或耘或耔載芟千耦其耘皆作耘

角部斛字注角兒从角斗聲詩曰兕觥其斛渠幽切今  
詩絲衣作兕觥其觥下文觥字重文觥字注云俗觥从  
光觥字尚是漢俗字而篆之隸變為斗差可又改求則  
太遠鶴壽案穀梁成七年傳展斛角而知傷注  
云斛球球然角兒斛通于球故詩作觥

觥字注用角俛仰便也从羊牛角詩曰觥觥角弓息營  
切今詩角弓作觥觥鶴壽案俛各本皆作低無作俛者  
低下也仰高也言獸之舉角高下

也

也

也

世楷堂







蛾術編卷二十二終

蛾術編卷二十三

嘉定王西莊先生原本

吳江

迺鶴壽參校

沈懋校刊

說字九

卷五上攷證

竹部籀字籀字皆注籀籀也籀字注引夏書惟籀籀楷  
 重文籀字注古文籀从輅今書作籀楷說文自言書取  
 孔氏古文此竹部既以籀為古文則似梅書為真古文  
 矣史記多俗字漢書號稱多古字今夏本紀作籀而地  
 理志作籀益似梅書真出孔壁矣但木部枯字下引此



經作唯箇輅枯四字之中三字小異大約倉頡以下至周穆王文字皆用古文幾千年中體製必非一種禹貢一篇孔氏亦竝存他本惟唯箇輅輅枯皆音近通借故許兩从之不可因此謂梅書為真古文

籀字注小竹蕩字注大竹引夏書瑤琨籀蕩今書籀作

篠漢地理志同說文無篠字論語遇丈人以杖荷篠包

咸曰篠竹器名皇侃邢昺本同鶴壽案禹貢篠蕩梅本作篠當依說文作篠此

是箭竹與論語無涉論語荷篠皇本作篠邢本作篠當

依說文作筱此是耘田器與禹貢無涉史記孔子世家

引包氏注云篠草器名也則字當从艸說文艸部筱字

注耘田器从攸聲引論語曰以杖荷篠皇本誤筱為篠

遂改艸器名為竹器名而云籬籬之屬豈因耘田有用

竹馬者故云爾乎先生于說文但見竹部之筱不見艸

部之筱一誤也但見皇本論語引包作竹器不見孔子

世家引包作艸器二誤也混箭竹與耘田器為一物三

誤也皇本作篠邢本作篠而謂皇邢二本同四誤也

籀字注讀書也从竹播聲春秋傳曰卜籀云播即古抽

字故手部播或从抽毛詩不可讀也傳云讀抽也箋云

抽出也籀訓為讀讀訓為抽誼竝得通鶴壽案籀者抽

敝云尉律學僮十七以上始試諷籀書九千字乃得為

吏諷籀謂諷誦而抽繹之滿九千字皆得六書之旨乃

得舉而為吏也言部讀字注云讀籀書也此云籀讀書

也籀與讀轉注字先生明知籀訓為讀何以前卷中竟

以籀書為史籀所作大篆十五篇而謂籀書斷無九千

言之多不知所諷何書當從漢志去籀字作能諷書九

千字以上為是未免前後異說

籀字注鏡籀也力鹽切徐鍇曰所以收斂也俗作奩後



漢光烈陰皇后紀明帝視太后鏡奩中物李賢曰奩鏡匣也廣韻匣字注鏡匣也俗作奩奩字注同

笑字注此字本闕徐鍇曰孫愐廣韻引說文云喜也从竹从大而不述其義今俗皆从犬李陽冰刊定說文从竹从夭義云竹得風其體夭屈如人之笑未知其審私妙切或謂漢書多古字凡喜笑之笑皆作笑此字本从艸不从竹薛宣傳壹笑相樂谷永傳罷歸倡優之笑敘傳談笑大噓師古皆云笑古笑字艸部笑字注艸也味苦江南食以下氣从艸夭聲烏浩切隸書艸頭或變為二故漢書皆作笑或加口作咲揚雄傳樵夫咲之敘傳

主人道爾而咲然則此假借艸名以為人笑後譌艸為竹誤夭為大或為犬陽冰刊定則是其穿鑿則非愚謂或說非也此字自是从竹从夭項籍傳羽笑曰迺天亡我司馬遷傳適足以見笑而自點重為鄉黨戮笑此笑之正字其笑則假借艸名惟假借故或有加口者非笑之本當从艸也笑字現在竹部并有孫愐引說文而

徐鍇云左文一十九說文所無未詳鶴壽案笑字从犬

五先號咷而後笑毛居正六經正誤云後笑作笑誤笑字古作笑从八象眉目悅克後轉作竹轉作夭天笑之兒夭本有點省文作夭俗訛作笑東坡謂以竹擊犬有何可笑者戲言以譏王荆公字說之穿鑿耳惠定宇曰笑字古文皆作笑李陽冰刊定說文始从竹从夭故毛氏據以為說其實非也古本漢書薛宣傳云壺矢相樂



應劭曰以壺矢相樂也今本云壹矢相樂晉灼曰書篆形壹矢字象壺矢因曰壺矢然則矢為古笑字明矣李陽冰乃臆說今案惠氏謂笑字从夭不從犬亦非也段茂堂曰徐鼎臣說孫恂唐韻引說文云笑喜也从竹从犬而不述其義攷唐韻敍云仍篆隸石經勒存正體幸不譏煩蓋唐韻每字皆勒說文篆體此字从竹从犬孫親見之故唐人無不作从犬者顏元孫干祿字書云笑通笑正張參五經文字亦作笑喜也从竹下犬玉篇廣韻皆作笑自唐元度九經字樣于先笑後笑引楊承慶字統云从竹从夭竹為樂器君子樂然後笑字統每與說文乖異見釋元應書楊氏求从犬之故不得故改从夭唐氏从之李陽冰遂云竹得風其體夭屈如人之笑自後徐楚金缺此篆鼎臣竟改笑作笑而集韻類篇乃有笑無笑矣當以玉篇唐韻干祿字書五經文字為正至于从竹从犬之故則不得而知之矣

竹部新附笏字古文尚書曰在治習習古笏字鄭注習者笏也臣見君所秉書思對命者也君亦有焉以出內

政教于五官此字漢時雖有而先秦無之故不載

新附筠字注竹皮也从竹均聲王春切禮記禮器疏云

筠是竹外青皮顧命敷重筍席鄭云筍析竹青皮也禮

記曰如竹箭之有筠是知呼筍為筠疑禮器本作筍聘

義字尹宥達注云孚讀為浮尹讀如竹箭之筠經假借

尹字而不言筠則鄭注亦必作筍俗妄改耳

箕部首其字本箕之重文字作箕注云籀文箕隸變作

其後人遂分為二箕則簸箕其則語助

丌部顛字注此易顛卦為長女為風者今易改作巽乃

王弼之妄

鶴壽案卦名之顛从顛備具之巽从巽二字形異義同



左部首注云ナ手相左也从ナ从工鉉曰今俗別作佐  
 案人手便于用又而ナ以助又故左助之字从ナ工巧  
 飾也巧則能助故从工ナ字部首云手也象形三指者  
 手之列多略不過三也此雖不言是人之又手然手便  
 于又言手也則又手可知右字注云手口相助也从又  
 从口鉉曰今俗別作佑此與左部首相發明ナ部首云  
 ナ手也象形今人所用左右字古本只作ナ又其手口  
 相助之右字本作司隸變為右則ナ又無別至于左右  
 本皆為助今以此充ナ又字用而輔助字妄造佐佑代  
 之幸易泰象傳以左右民書益稷左右有民皆為助解

古學猶有存者

益稷偽孔傳馬融尚書注鄭康成泰象傳注皆以左右為助

𠄎部首知衍切惠棟曰玉篇云今作展案尸部明明有  
 展字从尸褻省聲知衍切惠氏之學雖卓亦不能無誤

此條妄引之而不辨大非

鶴壽案𠄎極巧視之也展在之展當用𠄎字而後人以展

轉之展代之故玉篇云今作展惠氏引之亦以見俗皆用展而廢𠄎也玉篇尸部展字注云轉也由也適也無展布義惠氏豈未見尸部特以其義不同耳先生遠駁之而不辨非是

曰部首注云詞也从口乙聲亦象口气出也爾雅釋文  
 引說文作从開口此傳寫脫開字

喜部首注云樂也从壺从口爾雅釋詁疏引說文云喜  
 者不言而悅也今說文無此語



鼓部齏字注引詩鼗鼓齏齏

齏字注引詩擊鼓其齏

豆部首注云古食肉器也从口象形徒候切案經典五穀中之菽無稱豆者亦部首注云豆也亦象豆生之形也式竹切菽字注配鹽幽亦也从亦支聲是義切重文豉字注俗菽从豆豉之為物當起秦漢乃尚从亦至漢里俗方从豆則知以亦為豆起秦漢間艸部荅字注小亦也不云小豆其字卻注云豆莖也不云亦莖古俗相聞許氏正文意求存古而其解說亦或參用俗字使人易曉自秦漢人以亦豆二音本通語轉呼亦為豆故漢

楊惲傳云種一頃豆翟方進傳云飯我豆食羹芋魁曹植詩云煮豆然豆其王羲之有噉豆帖其實古人未嘗以亦為豆也其字亦不作菽但作亦詩七月采菽生民禮記檀弓月令穀梁齊桓公伐山戎出其山蔥戎菽皆作菽者恐唐人改又部叔字注拾也假借為叔伯字不知何人加艸而以代亦說文無菽字  
鶴壽案韓策張儀為秦連衡說韓王曰韓地險惡山居五穀所生非麥而豆民之所食大抵豆飯藿羹非麥而豆史記後語作非菽而麥續云古語尺稱菽漢以後方呼豆今案亦與豆古今語亦古今字周禮三農生九穀鄭注云黍稷秬稻麻大小豆小麥是固漢人語矣禮記投壺云壺中實小豆焉為其矢之躍而出也此豈秦人語與  
鼻字注禮器也从艸持肉在豆上讀若鐙都滕切詩生



民于豆于登毛傳木曰豆瓦曰登豆薦菹醢登薦太羹  
 疏引釋器云木豆謂之豆瓦豆謂之登傳箋疏及釋文  
 都不言登有異文艸部登字注上車也从艸豆象登車  
 形都滕切重文發字注籀文登从収然則生民詩當作  
 鼻如祭字从手持肉亦與鼻同意若登自是登車與豆  
 鼻字音雖同而義則全別即籀之登亦从収為竦手然  
 發之从収為整容儀鼻之从収為敬鬼神意仍異也知  
 必是唐人厭鼻之文繁義與假借改之

豐部豔字注爵之次第也从豐从弟引虞書平豔東作  
 直質切今書作秩鶴壽案豔壁中古文尚書也孔安國以今文讀之易豔為秩伏生大傳作

辨秩史記作便程鄭氏周禮注作辨秩此皆今文尚書也

虎部虔字注从虎文聲讀若矜鉉曰文非聲未詳案詩  
 何艸不黃矜與元叶古文矜音通

虎字注殘也从虎虎足反爪人也魚約切今隸變省作  
 虐此字从虎傳寫者誤入此

虞字注鐘鼓之柎也飾為猛獸从虎畀象形其下足其  
 呂切重文虞字注篆文虞案靈臺詩虞業維樅毛傳植  
 者曰虞虞即虞之誤但篆文虞不過从異省田自傳寫  
 作虞既非从虛又非从丌不知所从無以下筆俗加竹

作簾尤謬鶴壽案此字凡三變梓人以木為虞其字如此秦始皇收天下兵聚之咸陽銷以為鐘鐻



李斯小篆所以改虞為錄後人不用小篆則又改省古  
 文而作虞此半卷中竹部箋正而賤俗筴正而過俗箒正  
 而籀俗籊正而圖俗籊正而簡俗籊正而別作籊而俗又  
 作籊也別作籊謂之單此非籊之俗乎攻工記慌氏凍帛  
 清其灰而盞之此非籊之別乎淮南子推車至今無蟬  
 懼此非隻之謬乎竿編竹也借為酒竿字俗何以作醉  
 乎箴所以縫衣也借為箴銘字俗何以俱作竿乎曰部則晉  
 寸以記數也算以會計也俗何以俱作竿乎曰部則晉  
 正而答俗了部則乃正而迺俗旨部則旨正而旨俗鼓  
 部則鼓正而鼓俗豐部則豔正而艷俗兮部則粵正而  
 尊惇皆俗豈部則愷正而凱艷皆俗豐部則豐正而豐  
 豐皆俗虎部號苗之號移爻于右而作戲猶可言也彪  
 虎之彪爾雅譌日為甘字林又以甘  
 聲改讀若鼎為下甘切不可以訓

卷五下攷證

丹部贖字注引書惟其敷丹贖讀若霍今書敷作塗口

部霍卽確字

鶴壽素今本梓材惟其塗堅茨惟其塗故孔

疏云二文皆言敷卽古塗字丁度集韻十一模云敷同  
 都切塗也周書敷丹贖十一莫云徒故切塗也賈昌朝  
 羣經音辨云敷音徒書惟其敷暨茨又同路切丁賈皆  
 據經典釋文自陳鄂刑改古文尚書音義而後人不知  
 梓材古字矣段茂堂曰許所引不作敷而作敷此古文  
 尚書別本敷訓閉也故鄭君引尚書杜乃獲作敷丹贖  
 而言敷亦涂之假借字或說文本作敷轉寫更為敷不  
 則許所據尚書上文亦當為敷堅茨陸氏引說文云贖  
 讀與霍同今本作  
 讀若霍字誤也

皂部既字注引論語不使勝食既古餼字假借作既見  
 禮記氣字重文作槩又重文作餼實一字

鬯部首卽條鬯字俗作暢非申部無暢字廣韻云遠也  
 古但作鬯漢樂志條鬯該成安世樂清明鬯矣師古曰



古暢字今易坤文言傳暢于四支禮記月令命之曰暢

月孟子草木暢茂皆唐人改

鶴壽案田部暢字注不生也臣鉉曰借為通暢之暢

別作暢非是今案暢訓不生猶詩頌以顯為不顯反言之而其義益明也艸部蕩字注艸茂也从艸暢聲諧聲而兼會意與此正合然則易禮記孟子暢字及詩文茵暢穀古本皆當作暢不當作也

食部餽字注引周書峙乃餽糗峙當作峙餽糗今本作

糗糧米部無糗字今在新附說文引書皆據孔壁古文

必無用俗字之理則此當作餽糧

鶴壽案峙即說文峙字糗為俗字而詩稱

以峙其糗禮稱五十異糗故許亦兼用之與

餐字注舖也从夕食思魂切舖字注日加申時食也餐

字注吞也从食奴聲七安切重文滄字注餐或从水紫

此竝列餐餐二字甚分明詩伐檀第三章不素殮兮釋

文云殮素門反字林云水澆飯也孔疏引說文云殮水

澆飯也從夕食言人旦則食飯飯不可停故夕則食殮

是殮為飯之別名第一章不素餐兮釋文云餐七丹反

說文作餐云或从水字林云吞食也沈音孫以上釋文

足本略同爾雅釋言粢餐也郭注今河北人呼食為粢

爾雅釋文足本云殮謝素昆反說文云舖也字林云水

澆飯也本又作餐施七丹反字林作殮云吞也愚謂餐

本从夕食後人移夕于左汲古閣刻孟子饗殮而治如

此尚非大謬至詩經注疏并釋文及釋文足本皆譌為



殮不知占骨之殘也五割切讀若槩一變為夕再變為  
 反與夕何干乃竟餐變為殮殮變為殮大謬字林水澆  
 飯必是因說文餐字重文滄字从水而解其義今人食  
 不進沃以湯則易下餐訓吞故重文从水揣字林之意  
 必如此此呂忱臆說已不可用以釋餐德明乃援以釋  
 殮餐為夕食即申時食申時則夕矣何嘗有水澆意詩  
 餐下足本云說文作餐無此字注疏本云說文作餐此  
 笑端皆傳寫之誤其實德明必是云說文作餐蓋以餐  
 餐攪作一團不能分析又引沈氏音孫本是餐之音反  
 以為餐之音釋言以餐釋槩者米部槩字注雖云稻重

一石為粟六斗米半升曰槩槩是米之至精然說文義  
 多不備槩亦可訓吞食故云餐也而郭璞解為河北人  
 語此與夕食之餐何干足本釋文本別為一書不全載  
 經但摘取經中一二字釋之今釋言一篇竝無餐字乃  
 摘取殮字列為大字其音則初引謝氏音素昆說文訓  
 舖是竟以為餐矣又以為水澆又云本又作餐又引施  
 氏音七丹則又以為餐矣又云字林作殮而卻訓吞似  
 字林已誤溷二字為一此段之舛戾如入醉夢中穎達  
 不能分別餐餐并以字林之言為說文之言幸說文原  
 本尚存有所折衷

鶴壽案伐檀釋文餐七丹反句盧文  
 昭本作餐其引說文作餐句盧本作



餐攷證云餐字舊互誤今從宋本改先生未見宋本故  
 云說文作餐無此字爾雅釋文足本引字林作殮云吞  
 食通志堂抱經堂曰饗夕曰殮然左傳僖負羈饋盤飧趙  
 岐孟子注朝食曰饗夕曰殮然左傳僖負羈饋盤飧趙  
 衰以壺殮從殮不必夕食則饗亦不必朝食伐檀傳孰  
 食曰殮所父傳孰食曰饗許于殮不言孰食于饗不言  
 朝食蓋互見也末哲補凶詩潔爾晨餐郭璞謂晝食為  
 餐然詩校童言使我不能餐兮餐亦汎言食耳不必指  
 為朝食晝食也餐與殮音義各別誤認為一字其謬固  
 不待辨方言曰饗與殮音義各別誤認為一字其謬固  
 之饗楚曰饗陳楚之郊南楚之外相謁而餐或曰饗或  
 曰飧秦晉之際河陰之閒曰饗鎧此秦語也郭璞謂今  
 河北人呼食為餐蓋亦方言之類

饌字注引詩飲酒之饌今作飫

餒字注魚敗曰餒今論語作魚餒食部無餒字

鶴壽案此餒字

篆文本作餒爾雅釋器魚謂之餒釋文云餒奴罪反說文魚敗曰餒字書作餒論語音義同是陸所見說文本

从妥不  
从餒也

爾雅釋言釋文引倉頡篇云饗饋也食部無饗字

缶部匄字注徐鍇曰史篇讀與缶同史篇史籀所作倉

頡篇也案倉頡篇李斯所作小徐屢誤以為史籀作今

人所用陶冶字古正作匄陶字自在阜部乃地名也今

溷用陶而淘字廢不用

鶴壽案各本皆無徐鍇曰三字史篇者史籀所作大篆十五篇

也

亭字部首注度也民所度居也从回象城亭之重兩亭

相對也今作郭非是

鶴壽案亭象城內亭與城外亭相對故其文从上古下卑今皆用郭

乃國名也此猶會易之會今皆用陰而不知陰乃水南山北也



歛字注古者城闕其南方謂之歛何休公羊注禮天子

周城諸侯軒城軒城者缺南面以受過也鶴壽案象闕

城缺之缺當作缺詩子衿在城闕兮蓋假借字也出其

東門傳云闔曲城也闔城臺也城門上有臺謂之闔故

工記匠人詩靜女所謂城隅也無臺謂之孰詩子衿所

謂城闕也三面有臺而南方獨無臺故謂之孰猶軒縣

之缺其南面不敢同于天子也

大徐所按說文昂部在前畜部在後小徐繫傳則畜部

在前昂部在後目錄亦然

來字部首注周所受瑞麥來麩一來二縫詩思文釋文

引作一麥二峯鄭注太誓云禮說武王赤馬穀芒應麩

麥正穀之多芒故云一麥二峯若作一來二縫殊不可

解鶴壽案瑞麥自天而來故謂之來麩以二字為名張

揖廣雅分麩為小麥麥為大麥古無此說也來是空

字故劉向傳作釐麩韓詩內傳作嘉麥既自天而來

故亦單呼為來借為往來之來乃復加麥為麩埤蒼曰

稊麩之麥一麥二稊

韋部韋字注从韋樵聲讀若酋即由切鉉曰樵側角切

聲不相近未詳案讀為酋聲之轉也鉉不知古音

弟字部首注韋束之次弟也毛詩卷首疏引說文云第

次也字从竹弟俗有第字說文竹部弟部皆不收漢書

作弟張敞傳二千石高弟王尊傳以號令高弟擢是也

若京房傳自第吏千石以下張禹傳身居大第毋將隆

傳高第入為京兆尹蓋寬饒傳許伯入第馮野王傳行



能第一則參差不一

桀部桀字注覆也从入桀桀黠也軍法曰桀韻會于軍

法下有入桀二字此脫鶴壽案桀是桀黠之人桀者從

而籠罩之也此半卷中血部之

血俗作冲盂俗作盂盂俗作盂盂俗作盂盂俗作盂

作盂盂俗作盂盂俗作盂盂俗作盂盂俗作盂

主也借為主宰字俗作炷矣井部之刑法也而俗用刑

則為刑罰矣刑開刑也而俗用創則為創瘕矣也部之

鬱香艸也而俗用鬱則為木叢生矣食部饕正也餽俗

也飯正也餽俗也館正也館俗也錫正也錫俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

之第變而為第第是也

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗也餽俗

世行編

卷二十三

十三

世楷堂



蛾術編卷二十三終

蛾術編卷二十四

嘉定王西莊先生原本

吳江

迺鶴壽參校

沈楸德校刊

說字十

卷六上攷證

木字部首注冒也冒地而生東方之行从少下象其根  
 惠棟曰春秋元命包云木者陽精生于陰故水者木之  
 母木之為言觸也氣動躍也其文八推十為木八者陰  
 合十者陽數丁固以松字為十八公本此  
 柎字注梅也从木丹聲汝閩切梅字注柎也可食从木



每聲莫栝切重文栝字注或从某案詩召南標有梅毛  
 傳盛極則落者梅鄭箋梅實餘七未落喻女春盛不嫁  
 至夏則衰釋文云梅木名韓詩作栝則與說文重文合  
 秦風終南有條有梅毛傳梅栝也釋文云如鹽反沈云  
 孫炎稱荊州曰梅揚州曰栝徐乾學盧文弼刻本梅栝互倒今從陸璣疏改重  
 實揚人不聞名栝孔疏梅樹皮葉似豫樟豫樟葉大如  
 牛耳一頭尖赤心華赤黃子青不可食栝葉大可三四  
 葉一藪木理細緻于豫樟子赤者材堅子白者材脆江  
 南及新城上庸蜀皆多樟栝終南山與上庸新城通故  
 亦有栝也陳風墓門有梅毛傳同上小雅四月侯栗侯

梅傳不復說梅栝本釋木文郭注似杏實酢重修政和  
 經史證類備用本艸唐慎微注栝木高大葉如桑出南  
 方山中圖經曰梅生漢中川谷今襄漢川蜀江湖淮嶺  
 皆有之合而觀之說文所謂梅栝即古今詩人好詠其  
 花南方山谷園圃處處有之之梅也其證有六上言栝  
 梅下言梅栝而獨于梅下言可食則許意以二木本一  
 而微異者一可食一不可食孫炎注爾雅言荆稱梅揚  
 稱栝而沈重駁之似重說是孫注傳寫誤倒蓋栝俗作  
 楠文選上林賦梗楠豫章皆良材西北產者高大子不  
 可食東南產者低小子可食以此微異其證一鄭箋言



梅實春盛夏落今驗梅子正如此其證二韓詩作棣與重文合可見標梅之梅即此梅其證三孫愔音莫栝切正與今人呼此木音合其證四玩沈重說揚人呼梅不呼枏知南梅即北枏何遜始有卻月觀臨風臺之句而杜詩云東閣官梅動詩興還如何遜在揚州其證五郭璞云似杏實酢酸也今梅正如此初學記梅杏類樹及葉皆如杏而黑尚書鹽梅周禮梅療禮記梅諸俱取其酢味與郭注合其證六

鶴壽案物有其名同而其實判然不同者召南標有梅之梅今梅今之枏樹也召南傳云盛極則落者梅秦風陳風門有梅之梅今枏也若果一物則枏也之訓當先見于召南傳矣陸璣毛詩疏于標有梅云梅杏類樹及葉皆如杏而黑于終

南有梅云枏葉大可三四葉一葉一葉荆州人曰梅區別二物最為明顯其混二梅為一則始于郭璞爾雅云梅枏郭璞曰枏似杏實酢則誤以為酸果矣孫炎曰荆州曰枏揚州曰枏以為樹名不誤也沈重駁之曰重實揚人不聞名枏則又混入酸果矣今案重有是駁而炎之釋乃益明揚人但呼枏樹為枏不呼酸果為枏名不相蒙由物不相類是駁之不啻申之也且酸果為枏名不相蒙由非秦陳之地所有故宋時范蔚宗在長安陸凱寄梅并詩云江南無所有聊贈一枝春長安在終南山側若果有此樹何煩千里遠寄乎唐杜甫詠梅詩有幹排雷雨根斷泉源及枝摩蒼天根蟠厚地等句邪不類邪說文于若以較巡簷索笑冷蕊疏枝等句類邪不類邪說文于梅字注云可食許意蓋謂枏以材著不以實著故著此二字若謂即酸果則人知其可食何必贅言邪惟于此枏梨枏枏之某字後杏柰李桃之前忽閒以枏梅木類而訓酸果之某字後杏柰李桃之前忽閒以枏梅木類而訓許氏原文必不如此其為後人所互易無疑蓋後人亦

有認梅為酸果者故移而置諸前也大抵某字作梅自漢已然故韓詩標有棣又作梅之古文趙岐孟子注引詩葶有梅音義曰韓詩也柏梁詩亦云杞橘栗桃李



梅叔重雖區而別之後人復混而合之字混而物亦與之俱混誠為可訝然徵諸空言不若驗諸實物今試以引孔疏與酸果之樹示五尺之童亦何至不辨哉先生所云皆陸璣疏也先生豈不知之梅之為郭璞沈重之誤先生亦豈不知之無如先有下條某字是柑非梅之說不得不將柑樹之梅改為酸果之梅矣其曰西北產者高大于不可食東南產者低小子可食引上林賦梗相豫章以發其端豈知子不可食是豫章而非柑樹先生所引為孔疏者明言之矣羣芳譜云柑生南方故又作楠高者十餘丈粗者數十圍安得謂之低乎先生改陸璣疏為孔疏初學記然終南疏明言陸璣疏標有梅疏雖不載陸璣疏而初學記載之明言詩義疏則梅之非某誰不知之邪

柰字注果也从木示聲奴帶切案小徐曰亦假借為柰何史記漢書有柰若何柰何猶言如何也其字借木名之柰用之俗乃別造柰為語詞妄也如此則从大从示

皆聲而無義義兩从者多聲無兩从者

鶴壽案柰何二字左傳凡兩見

書召誥曷其柰何弗敬更在前何必引史漢邪

楮字注木也从木胥聲讀若芟刈之芟私閭切據此則

芟音當近胥然艸部芟字注刈艸也从艸从殳所銜切

从殳義也非聲考字書韻書無不讀所銜切者

鶴壽案芟讀為

胥此合韻也猶之詩常武以戎字合韻祖父字

棧字注讀若三年導服之導棧音澹鄭注士虞禮云古

文禫或為導三年導服謂二十七月禫禫之言澹澹然

故有是音

栩字注柔也从木羽聲其阜一曰樣况羽切柔字注栩



也从木予聲讀若籽直呂切此下樣字注栩實也从木  
 兼聲徐兩切此下繼以杙字杙字桔字然後次柞字注  
 云柞木也从木乍聲在各切案詩鴝羽集于苞栩釋文  
 籽木也陸璣云今柞櫟也徐州人謂櫟為籽或謂之栩  
 其子為阜或言阜斗其殼為汁可以染阜今京洛及河  
 內言籽汁爾雅栩籽注柞樹愚謂如陸璣郭璞說可證  
 阜又可證籽至于以柞即栩則說文栩柔樣三字相連  
 以其三而實一也何柞則隔別載之明許氏不以栩為  
 柞柔字注予聲當為予省聲鶴壽案栩一名柔一名柞  
 一名柞櫟其子名  
 樣樣俗作像州部云草斗櫟實也一曰象斗但栩雖兼  
 柞櫟之稱而與析其柞薪之柞隰有苞櫟之櫟並非一

木詩采菽云維柞之枝其葉蓬蓬嚴粲曰柞堅勸之木  
 新葉將生故葉乃落附著甚固爾雅云櫟其實椹陸璣  
 曰河內人謂木蓼為櫟椒殼之屬其子房生為椹若栩  
 則今謂之阜箕樹也三者截然不同故說文柞不與栩  
 連櫟亦不與柞連柔木名也籽機籽也字以上下左右  
 分別故柔字注云讀若籽明音同而義異也爾雅栩籽  
 之籽恐是後人所改先生以柔為予省聲非是各本栩  
 字注隸文皆作柔不作采則知篆文本作柔今作柔者  
 傳寫之譌因此字篆文上  
 下兩豎尤易牽混故耳

杙字注劉劉杙从木弋聲案爾雅釋木劉劉杙郭注劉  
 子生山中實如梨酢甜核堅出交趾若郭注果是則許  
 當云劉杙也必不云劉劉杙可疑釋宮云櫟謂之杙注  
 云櫟也說文不引義不備也鶴壽案許以劉杙為果名  
 故列于樣斗之下杙杙之

上若以為櫟弋則  
 當在栩櫟間矣



穀字注楮也从木穀聲古祿切詩鶴鳴其下維穀惡木也禾部穀字注百穀之總名从禾穀聲古祿切字形相似其義大異

松字注木也从木公聲重文察字注松或从容今人以容移于右作榕謂閩粵間別有榕樹

某字注酸果也从木甘闕莫厚切重文鞞字注古文某从口案反切唐孫愐所作而愐並非就說文為音乃韻之音也大徐取入之耳某如果莫厚切則為誰某之某如論語某在斯是矣但許既云酸果正當从木甘甘為土味土寄旺四季故酸苦辛鹹中皆有甘味廣韻二十

三談柑木名似橘集韻同蕭嵩傳荊州進黃柑以紫粉包賜近臣竊謂此果酸中帶甘天下通讀若甘說文字後人移其位置于上下左右者多某即柑字移甘于右耳許既釋其義又著所从似無所闕而云闕者本當云从木从甘甘亦聲但徐鍇云尚書唯爾元孫某禮記孝王某者未定之位宅也廣韻四十五厚某詔前人之言也或者三代及漢已有假借此字為誰某字者如賡之為續禫之為導音絕不同而可相通許氏因此不敢言甘聲并不敢言甘亦聲但渾言从木甘而又綴以闕乎

公羊傳柑馬而秣之崔實政論方將李時珍本草綱

相勒韃韞以救之則又假借為籍字 世楷堂



目乃勑說云梅古文作呆象子在木上之形梅乃杏類故反杏為呆書家訛為甘木後作梅從每諧聲也或云梅者媒也媒合眾味故書云若作和羹爾雅鹽梅而梅字亦從某也此因重文𦵏字从口而穿鑿將某與前𦵏也之梅攪和為一又從梅之重文作媒而附會不知古文荒遠許雖漫為收載在漢已不得其解豈可妄據說文之例字以類聚愚前辨𦵏也之梅即詩家好詠其花南方山谷園圃皆有之梅梅下即次以杏以杏實梅類故楊行密以杏為甜梅愚說于此益信李乃以呆為反杏而欲合梅媒與某𦵏為一則中間何以相隔一百數

十字况某从甘𦵏从口二呆竝列已自不同許氏不言其故不可強解乃欲與梅媒混為一乎假如其說則當以𦵏為正文某梅媒皆為重文大謬且某與梅二音如何可以牽合梅乃支微齊佳灰某則尤之上聲與魚虞蕭肴豪歌麻可通而與支微等無涉也

鶴壽案古柑字只作甘上林賦

黃甘橙棗郭璞曰黃甘橘屬而味精周處風土記云甘橘屬其味甜美特異此皆假借甘字義疏也說文凡假借之義多不備即以果木言之若章象君遷之類未易枚舉如果甘字从木作某則自漢以來何無一人用之而槩从假借乎此字唐人尚作甘有數文類聚初學記諸書可證至廣韻始有柑字知木旁係唐以後人所加不足為典要今云某當為柑然則木部察字不必移于左旁即可為南方大木之榕矣其誤一某字是會意非形聲注云闕者以義訓酸而形从甘不得其解大徐所謂許氏不聞于師故闕之也今乃作形聲字謂古有借



為誰某用音絕不同許氏因此不敢言甘聲并甘亦聲  
 不知許書中若穎字注未亦聲讀又若齧裝字注讀若  
 縈一讀若祿之類兩音懸絕許氏固竝著之何云不敢  
 乎其誤二至舉賡字道字相比擬尤屬不倫糸部賡字  
 注古文續從庚見大徐曰今俗作古杭切據此則賡之  
 為續猶誤之為某也今沿唐韻以下之謬而反以為續  
 字之假借則是刻足徇屨矣木部梭字注從木炎聲讀  
 若三年導服之導寸部導字注從寸道聲是導有二音  
 已明著于篇不曰寸道闕也其誤三某字既以橘屬  
 為本義則必以沾三切為本音今攷謀媒等字皆從某  
 聲以易詩春秋傳韻求之皆近莫厚切與沾三切絕不  
 類安有許氏訓聲舍本音而轉取假借之音者乎其誤  
 四橘屬之甘今吳俗呼柑子味甘美而微帶酸較之于  
 梅相去甚遠許于梅字注不云酸果而專以訓此字竟  
 使佳果受不白之冤非但不知字義并且全乖物理矣  
 其誤五若使秦漢以來本以某為橘屬字則其字從木  
 從甘甘亦聲雖五尺童子亦能訓之而許氏乃綴之以  
 闕乎其誤六詩終南首章梅與裘韻四月四章梅與尤  
 韻此古韻灰尤相通之證古無四聲故許書謀媒皆從  
 某聲詩無某字而有謀媒字氓首章謀媒與絲淇期韻

鳩鳩二章梅與絲騏韻皇皇者華三章謀與騏絲韻今  
 人讀媒音同梅竝在灰韻是古讀梅某為一音了無疑  
 義乃徒執隋唐之韻以求梅某之音而謂如何牽  
 合也其誤七以上諸條其以甘為柑鄙俗尤甚

朴字注木皮也从木卜聲匹角切石經尚書舜典朴作

教刑朴字稍漫細玩初作朴改為手旁鄭注朴檟楚也

扑為教官為刑者似用檟楚二木之皮以撻之隸書手

旁與木旁易混故變从手其實即朴字鶴壽案鞭扑之  
扑即支字檟與

榎同字木皮豈用以支人說殊附會

棊字注引夏書隨山棊木讀若刊今本直作刊

杖字注引詩桃之杖杖今直作天

樛字注下句曰樛从木粦聲吉蚪切蚪字注高木也从

世楷堂



木杵聲吉蚪切釋文于詩膠木注引說文同而云馬融  
韓詩本竝作杵字林已周反此與后妃逮下宜取下句  
若高木則無取二字音同義異韓不如毛

鶴壽案膠杵  
一字也毛傳

云木下曲曰膠爾雅云下句  
曰杵小徐曰杵高木下曲也

格字注木長兒从木各聲古百切倉頡篇云格量度也  
見文選蕪城賦李善注所引宋人解大學格至也物猶  
事也窮至事物之理欲其極處無不到也鄭注云格來  
也其知于善深則來善物其知于惡深則來惡物予謂  
此字本當作假疑皆假借爾雅釋詁格至也又云假格  
陞也釋言格來也郭注書曰格爾衆庶釋訓僂僂格格

舉也郭注皆舉持物論語有恥且格孟子大人格君心  
之非何晏趙岐皆云正也合之倉頡篇量度之訓其義  
甚繁而木長兒之訓反未有及者學記云扞格而不勝  
鄭注如凍洛之洛疏云洛是堅疆地凍則堅疆難入其  
解愈岐矣說文假字注非真也从人段聲古疋切一曰  
至也虞書曰假于上下古頡切方言云假格至也邠唐  
冀亮之閒曰假或曰格郭璞注格古格字方言又云梁  
益之閒曰格核以說文則似至也之訓專屬之假不得  
為格字之義而陞也來也舉也正也量度也皆當屬之  
假并扞格凍洛皆當屬假不可以解格也格但木長兒



假借字耳周頌維天之命云假以溢我毛鄭俱訓嘉商  
 頌那云湯孫奏假毛訓大鄭訓升烈祖云駿假無言毛  
 訓大鄭訓至以假以享毛鄭俱訓大來假來饗鄭訓升  
 長發云昭假遲遲鄭訓暇凡此等字皆為假字無作格  
 者

樸字注木素也从木業聲匹角切玉部無璞字孟子今  
 有璞玉于此戰國策鄭人謂鼠璞顏觸說齊宣王太璞  
 不完晉書郭璞此蓋漢之俗字諸葛亮杜預郭璞韓愈  
 諸人名皆取說文所無之俗字

柴字注小木散材从木此聲臣鉉等曰師行野次豎散  
 木為區落名曰柴籬後人語譌轉入去聲又別作寨字  
 非是士佳切案後漢楊震傳柴門絕賓客吳甘寧傳關  
 羽結柴營晉朱伺傳伺率諸軍圍陳聲重柴繞城皆當  
 作去聲讀

植字注戶植也常職切重文檀字注或从置周書金縢  
 植璧秉珪鄭康成曰植古置字

櫟字注夜行所擊者从木橐聲易曰重門擊櫟他各切  
 此部前有榜字隸變作柝俗以其音亦他各切誤以當  
 櫟字遂于榜下妄增易曰云云不知榜訓判也與櫟何

干當刪

鶴壽案夜行所擊者太平御覽引作  
 行夜所擊木恐是依趙岐孟子注改

世楷堂

世楷堂

世楷堂

世楷堂



橦字注帳極也極宋本作柱

榑字注引論語榑而不輟今作榑

楨字注从木矣聲鉉曰當从朕省矣宋本作舛鶴壽案方言槿

其橫關西曰楨而說文作楨與

核字注蠻夷以木皮為篋从木亥聲玉篇音革戶骨切

果實中也曲禮賜果子君前有核者懷其核是也孫愐

音古哀切則變為平聲矣恐非鶴壽案周禮稱其植物宜覈物果中實當用覈

字詩稱肴核維旅假借字

楫字注舟櫂也从木耳聲子葉切爾雅釋文引作楫舟

棹也蓋誤

柎字注棧也从木瓜聲又柎棧殿堂上最高之處也古

胡切棧字注柎也从木交聲魯登切角部觥字注鄉飲

酒之爵也一曰觥受三升者觥从角瓜聲古乎切此酒

器與柎無涉史記酷吏傳破觥而為園漢書同孟康曰

觥方也此特音同假借其義全別故說文分載兩部班

固西都賦設璧門之鳳闕上觥棧而棲金爵此即說文

所云殿堂最高處觥亦假借字實則當為柎也論語觥

不觥馬融曰觥禮器也一升曰爵三升曰觥皇侃疏引

王肅曰當時沈湎于酒故曰觥不觥言不知禮也蔡謨

曰酒之亂德自古所患故禮說三爵之制尚書著明酒



誥之篇易有濡首之戒詩有賓筵之刺皆所以防沈湎  
 王氏之說是也邢昺引異義韓詩說一升曰爵二升曰  
 觚觚寡也飲當寡少與孤同意故以沈湎多飲為不觚  
 宋人乃勑說云觚器之有棱者也不觚者當時失其制  
 而不為棱不知說文每字必核其本義載之苟義即不  
 及觚雖可假借為椽然觚下注斷不必及也

榦字注伐木餘也从木獻聲商書曰若顛木之有曳榦  
 五葛切重文榦字注榦或从木薛聲榦字注古文榦准  
 南子倣真訓曰百事之莖葉條榦皆本于一根而條循  
 千萬高誘曰榦讀作榦莖生萌芽也

鶴壽案今尚書作  
 由榦說文又云不

古文榦从木無頭別作枿方言曰烈枿餘也陳鄭  
 之閒曰枿晉衛之閒曰烈秦晉之閒曰肆或曰烈

閑字注止也从木从門侯艱切案宋本無此字門部有  
 閑字注云闌也从門中有木戶閒切實一字而兩部竝  
 列解說反切皆不同殊可疑此係後人失記在門部妄  
 補于此斐字亦應在輔弓弩之枹字上

木部小徐繫傳比大徐按本約計所少幾及百名亦有  
 小徐有而大徐無者其同有之字多顛倒錯亂部末閑  
 字小徐亦無今姑以大徐為定才部小徐在下卷初今  
 在此卷末

木部新附榭字注臺有屋也从木𣎵聲詞夜切泰誓惟



宮室臺榭孔傳有木曰榭釋文本又作謝疏引釋宮云

闕謂之臺有木者謂之榭宣十六年傳成周宣榭火襄

三十一年傳無觀臺榭釋文竝同哀元年傳夫差次有

臺榭陂池吳射慈亦作謝慈是射與謝通鶴壽案臺射

通作謝俗作榭惠定字曰成周宣榭火左氏古文榭本

作射邾敦銘曰王格于宣射是也劉逵引國語云射不

過講軍實今本作榭說文無榭字經傳通作謝泰誓云

惟宮室臺榭本作謝荀子云臺榭甚高吳射慈亦作謝

慈是射與謝通摯虞三輔決錄注云漢末大鴻臚射咸

本姓謝名服天子以為將軍出征姓謝名服不詳改之

為射氏名咸此由晉人不識古文曲為之說也

榭字注衣架也从木施聲曲禮男女不同施枷

權字注所以進船也从木翟聲或从卓史記通用濯直

教切案漢書皆以權為濯元后傳輯濯越歌師古曰輯

與楫同濯與權同皆所以行船令執楫權人為越歌也

鄧通傳以濯船為黃頭郎師古曰濯船能持濯行船也

濯讀曰權直孝反

林部霖字注豐也从林夬或說規模字从大卅數之積

也林者木之多也商書曰庶草繁無文甫切案變隸作

無借為有無之無不知無字自在亾部霖从亾無聲文

甫切與霖字武扶切亦不同艸誤作草籀誤作繁霖誤

作無皆傳寫之譌今書作蕃庶唐人所改鶴壽案此條

正今不贅

世楷堂







木部柰字注艸有莖葉可作繩索蘇各切案亦借為盡也呂覽下賢篇以心與人相索高誘注索盡也書牝雞之晨惟家之索偽孔傳同蔡沈云索蕭索也自造訓詁鄙俗不經禮記離羣索居鄭注索散也

生部隆字注从生降聲力中切案降古音讀若洪故為

隆之聲說詳尚書後案

鶴壽案孟子曰洛水者洪水也此即降讀為洪之證淺近之至

何必詳尚書後案

橐部橐字注囊也从橐省石聲他各切囊字注橐也从

橐省襄聲奴當切經典釋文于篤公劉引說文云無底

曰囊有底曰橐今說文脫去朱子誤作無底曰橐有底

曰囊

鶴壽案釋元應衆經音義引倉頡篇云橐囊之無底者與釋文所引合但戰國策高誘注則云無底

曰橐有底曰囊朱子未嘗無本若以字義而論囊取襄聲襄亦有義囊之盛物如瓜之懷瓢囊之有底亦猶瓜之有蒂也橐如木櫛空虛其中待物來而貯之則不必其一定有底矣

口部囿字注苑有垣也重文囿字注籀文囿薛尚功鐘

鼎款識石鼓第十鼓有囿字

員字部首注从貝口聲重文鼎字注籀文从鼎鐘鼎款

識石鼓第八鼓有鼎字

貝部賂字注遺也从貝各聲鉉曰當从路省乃得聲洛

故切案古音各似路鉉說非

羸字注从貝羸聲鉉曰當从羸省乃得聲案羸郎果切



故非聲

賓字注所敬也从貝宀聲必鄰切案此字篆作賓隸變  
或作賓或作賓皆非是而賓為近之

商字注行賈也从貝商省聲式陽切隸假借作商商字

廢不用

鶴壽案漢律秣志云商章也物成熟可章度也  
白虎通云商之為言章也章其遠近度其有止  
通四方之物其說與漢志  
合則商借用商義甚相協

買字注市也从网貝孟子曰登壘斷而网市利莫蟹切

孟子無買字引之何為

鶴壽案許氏引网市利以解買  
字从网貝之意豈以證買字哉

貝部新附贍字注給也漢食貨志秦竭天下未足澹其

欲師古曰澹古贍字

今俗有賬字謂一切計數之簿也舊唐書元宗紀開元  
十四年天寶元年戶口數皆言戶部計帳新舊地理志  
亦皆言戶部帳

邑部鄴字注周封黃帝之後于鄴讀若薊上谷有鄴縣

樂記武王封黃帝之後于薊釋文薊音計今涿郡薊縣

是即燕國都也孔安國司馬遷及鄭皆云燕國邵公與

周同姓案黃帝姓姬君奭蓋其後

鶴壽案封于鄴者黃  
帝後也封于燕者召

公奭也樂記稱武王封黃帝之後于薊水經注云灤水  
東北逕薊縣故城南武王封堯後于薊今城內西北隅  
有薊邱因邱以名邑堯後當作黃帝後史記燕世家召  
公奭與周同姓武王封之于北燕魏王泰括地志云燕  
山在幽州漁陽縣東南六十里徐才宗國都城記云武  
王封召公奭于燕地在燕山之野故國取名焉觀此則



邾以薊邱得名燕以燕山得名二國毫不相涉故張守節謂薊燕二國俱武王所立因薊邱燕山為名其地足自立國薊微燕盛乃并薊居之邾國莫知其姓黃帝之子二十五宗為十二姓唯元囂與倉林皆姬姓倉林之後無聞元囂之後為周詩甘棠箋云召伯姬姓譙周古史考云召公周之支族春秋穀梁傳云燕周之分子也范甯注分子謂周之別子孫也然則或出太王或出王季俱未可定班固王充皇甫謐皆以為文王之子今案富辰敘文昭十六國雖不數燕然云召穆公糾合宗族于成周則必周之至戚矣陸德明以為黃帝後斷不可信

邶字重文作岐漢地理志末段總論皆从邑支

鶴壽案漢匈奴

傳云秦襄公伐戎至邽師古曰邽古岐字

邠字注周太王國在右扶風美陽从邑分聲補巾切幽字注美陽亭即幽也民俗以夜市有幽山从山从絲關

案幽字解說承上文美陽而言文法與他處不同今惟

孟子作邠毛詩周禮皆作幽其為重文甚明但重文皆

言古文籀文篆文从某云云即不言古籀篆亦當言或

从某云云今皆不言其體又別日知錄孟子字多近今

唐書邠州故作幽開元十三年以字類幽故為邠學如

亭林鄙俗已甚

鶴壽案邠當是地名幽當是山名猶上文邠當是邑名岐當是山名杜氏通典

云開元十三年改幽州為邠州郭忠恕佩觿云改幽為邠因似幽而致誤今案邠為州名正宜用邠恕先之言是非

鬲字注殷諸侯國在上黨東北从邑勗聲勗古文利商書西伯戡鬲郎奚切今作黎



齷字注云炎帝太嶽之允甫侯所封在潁川从邑齷聲讀若許虛呂切此為許姓本字俗假借許用之今說文每卷首題漢太尉祭酒許慎記當時必不如此

鄆字注郁鄆捷為縣郁初印作郁宋本作存案以郁鄆為地名是將別造一郁字而今本部無郁字宋本作存

鄆疑非小徐作郁鄆當是鶴壽案段茂堂曰宋本皆作存或作郁者俗又譌郁矣前

志捷為郡存鄆今本存作郁而師古不為音知故作存華陽國志晉書尚作存先生笑亭林為鄙俗如此條云云得毋更相笑乎

鄆字注周公所誅鄆國在魯案書序成王東伐淮夷遂踐奄鄭康成曰奄國在淮夷之北孟子周公誅紂伐奄

是也汗簡竄古文尚書奄字漢藝文志禮古經出于魯

淹中此云在魯則為魯國地明矣而蘇林云里名非國

則非也鶴壽案奄國在淮北其地近魯故許以為在魯也又有奄里在今山東兗州府曲阜縣東此則

奄國之民散處于魯者不得謂奄中即奄國也

颯字注齊之郭氏虛云云逸周書作雒解四蔡叔于郭

陵孔晁注郭陵地名未知即此否

邑部敘天下郡國縣邑鄉亭皆從西北而及東南惟邾

鄆等字下次以邾鄆等字皆蜀地而下有那字以為安

定朝那則又自東而西鄆陽長沙桂陽會稽等處之後

反敘宋魯鄆鄭地名則又自南而北此為稍亂自鄆字



以下至鄆字直云地名則以其無攷略之

定六年傳楚遷于郢唐石經此條漫滅明永懷堂汲古

閣板竝同說文無郟字

邠部鄉字注里中道也从邠共言在邑中所共胡絳切

重文蒼字注篆文从邑省案此重文乃隸變之巷字其

正體似卽離騷五子用失乎家術之術字今北地呼爲

術術卽術字反切也

鶴壽案爾雅術門謂之閭又云宮中術謂之壺術卽鄉之俗字本胡

絳切而吳人皆讀弄聲之轉耳此半卷中俗字莫多于

邑部鄉邠之邠俗有作邠者邠國之邠俗有作邠者邠

俗以邠爲邠邑字荀爲荀氏字一邠朝那字邠正字也

皆俗也一臨坻也別作邠邠邠皆俗也鄂江夏縣名也借爲華

未定之詞別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作

邠邠之稱別作邠邠邠皆俗也他如市部之回俗何以作



蛾術編卷二十四終

蛾術編卷二十五

嘉定王西莊先生原本

吳江

迮鶴壽參校  
沈楸惠校刊

說字十一

卷七上攷證

日部旭字注从日九聲讀若昃鉉曰九非聲未詳案古音讀入聲皆如上聲故九得為旭之聲也

景字注光也从日京聲居影切案古物影字即用此漢枚乘傳人有畏其景者主父偃傳從之如搏景項羽傳贏糧而景從張釋之傳下之化上捷于景嚮皆是莊子



亦云飛鳥之景葛洪始加多

鶴壽案景日光也見文選注今本脫日字詩二子乘

舟汎汎其景周禮大司徒以土圭正日景何曾有三多不此之引而引漢書莊子何邪項羽傳亦當云項籍傳

晷字注从日咎聲居消切案咎非聲未詳

鶴壽案詩伐木二章咎與

籃韻王延壽魯靈光殿賦晷與有韻皆可為晷字咎聲之證

晷字注从日𠄎聲莫飽切案晷為西方宿从𠄎不从𠄎

小徐繫傳本亦誤

鶴壽案凡从𠄎之字讀力九切凡从𠄎之字讀莫飽切𠄎字从𠄎不从𠄎

詩小星傳云昴雷也古謂之昴漢人謂之雷惠定字據此以為字當从𠄎先生遂捨其餘論以說字不知𠄎古

音如某故謂昴為雷而字則从𠄎也

暇字注閑也从日段聲胡嫁切案汲古閣本大學小人

閒居孟子今國家閒暇凡閒皆當作閑有說文可證蓋

閑訓止也止則暇故為閑暇

鶴壽案說文閒字注隙也

从門中有木閒暇之閒正當从月不得从木閒是自己空隙閑是他人阻關其義不同說文此注必係淺人所

改

日部新附昉字注明也从日方聲分兩切隱二年公羊

傳云始滅昉于此乎

从部旅字重文𠄎字注古文旅古文以為魯衛之魯案

魯本鈍詞也从白羞省聲古國名只作𠄎隱元年傳宋

武公生仲子有文在其手曰為魯夫人疏云以宋女而

作他國之妻故傳加為非手文有為字隸書起于秦末

手文必非隸書古文魯作𠄎手文容或似之孔疏是矣



然爪部為字重文，𠂇字注古文為此，手文所可有疏云

手文無為字未確，鶴壽案掌中為地無多有一𠂇字則亦雜亂無

章莫能辨矣要知有文在手本係傳會之詞不必再為申說

月部𠂇字注引周書丙午𠂇召誥文詳後案，謂月之三

日也漢律林志云周公七年復子明辟之歲是歲二月既望

乙亥朔庚寅望後六日得乙未故召誥曰惟二月既望

粵六日乙未又其三月甲辰朔三日丙午召誥曰惟三

月丙午𠂇是歲十二月戊辰晦周公以反政故洛誥篇

曰戊辰王在新邑烝祭歲命作策惟周公誕保文武受

命惟七年康王十二年六月戊辰朔三月庚午故畢命

豐刑曰惟十有二年六月庚午𠂇王命作策豐刑今本

漢書丙午𠂇下有古文月采篇曰三日曰𠂇十字此漢

魏人注語王伯厚引尚書正義謂月采當作月令是也

顏師古誤以為正文而注其下云月采說月之光采其

書則止陋矣

𠂇亦作𠂇

霸字注引周書哉生霸康誥文詳後案

鶴壽案霸許韻

小月三日也而劉歆謂死霸為朔生霸為望漢律林志

云周書武成篇惟一月壬辰朔死霸若翌日癸巳武王

乃朝步自周于征伐紂粵若來二月既死霸粵五日甲

子咸劉商王紂是歲四月己丑朔死霸朔也生霸

望也是月甲辰望乙巳有之故武成篇曰惟四月既有

生霸粵六日庚戌武王燎于周廟成王三十年四月庚

戌朔十五日甲子哉生霸故顧命曰惟四月哉生霸王

有疾不豫今案霸與明相對當指望後言之若如許說

則生霸即

是生明矣

有字部首注不宜有也春秋傳曰日月有食之从月又

聲案春秋釋例曰劉歆賈逵因有季大有季之經有鵠

鵠來巢書所无之傳以為經諸言有皆不宜有之詞許



又為有故許君釋有為又聲  
 穢字注有文章也从有或聲於六切隸變作或通作郁  
 詩信南山黍稷或或後漢有荀或字文若論語郁郁乎  
 文哉

夕部夤字注敬惕也从夕寅聲易曰夕惕若夤翼真切  
 案此條繫傳與大徐本同而其下云臣錯曰夕者人意  
 懈怠也故孫武曰晝氣歸國魯語公父文伯之母曰夕  
 而計過無憾而後即安是也似引易乃許元文錯特發  
 明之當夕易怠重復加敬為夤矣黃公紹韻會于寅聲  
 下云徐引易夕惕若若下無夤字亦無厲字因不信三

徐故去之黃意以引易係徐錯增也愚案骨部勗字注  
 从骨易聲讀若易曰夕惕若厲方明此省唐石經毛板  
 注疏胡震亨刻李鼎祚集解王應麟集鄭氏易皆作夕  
 惕若厲無夤字許兩引此經不宜自歧疑錯亦有欺人  
 處鉉誤信之惠士奇易說惠棟易述皆增夤字非是棟  
 既據周語及虞翻義釋乾為敬惕為懼厲為危日則敬  
 而又敬夕則懼若履危于義已備若夤亦敬也何必重  
 累其詞乎且敬則敬矣何若之有  
鶴壽案此條駁正惠氏甚是經義述聞云乾九三君子終日乾乾夕惕若厲无咎惠氏周易述于惕下增夤字其說曰說文夕部引易曰夕惕若夤許自敘其稱易孟氏古文也是古文易有夤字虞翻傳其家五世孟氏學以乾有夤敬之義故其注易以乾為敬俗



本脫黃今從古增入也惠說非是經文夕與終日相對  
 揚若與乾乾相對若增入黃字則贅矣揚若下本無黃  
 字請列五證以明之不言黃則經文本無黃字其證一也李  
 无咎矣言揚而不言黃則經文本無黃字其證二也若謂虞翻  
 鼎祚集解所列鄭荀諸家之說皆不為黃字作解則諸  
 家本皆無黃字其證三也故注易以乾為敬案說文曰揚敬也  
 故虞翻以乾為敬敬謂揚非謂黃也且翻注文言曰夕揚若  
 故注易以乾為敬敬謂揚非謂黃也且翻注文言曰夕揚若  
 揚若厲故辭危也則是注繫辭傳其辭危曰危謂乾三夕揚  
 若厲故辭危也則是注繫辭傳其辭危曰危謂乾三夕揚  
 據者說文也說文黃敬揚也亦無黃字其證三也惠氏所  
 此黃字本作厲今作黃敬揚也亦無黃字其證三也惠氏所  
 以證黃字從夕之義非以其有黃字而引之也骨部勗  
 字解曰讀若易曰夕揚四也淮南子人聞訓漢王莽傳風  
 見本亦無黃字其證四也淮南子人聞訓漢王莽傳風  
 俗通義並引易曰夕揚五倫薦謝夷吾表曰尸祿負乘  
 德夕揚若厲班固為第五倫薦謝夷吾表曰尸祿負乘  
 夕揚若厲張衡思元賦曰夕揚若厲以省誓兮則是兩  
 漢相傳之本皆無黃字其證五也攷訂經文不可不慎  
 卽使說文引經果有黃字且難以一廢百况傳寫之誤

而可據以補經乎

姓字注雨而夜除星見也从夕生聲鉉曰今俗別作晴  
 疾盈切漢天文志作暉則當為从夕从星與說文星見  
 正合又當云星亦聲

多部鏐字注齊謂多為鏐从多果聲呼果切變隸作夥  
 漢陳勝傳勝故人見殿屋帷帳曰夥涉之為王沈沈者  
 楚人謂多為夥

只部皂字注木生條也从只由聲商書曰若顛木之有  
 粵柝徐鍇曰說文無由字今尚書只作由柝蓋古文省  
 只而後人因省之通用為因由等字从只上象枝條華



函之形臣鉉等案孔安國注尚書直訓由作用也用枿

之語不通以州切說詳後案

鶴壽案今文尚書作皂正字也古文尚書作由假借

用伏生書

鹵部桌字注栗木也从鹵木其實下垂故从鹵力質切

重文彙字注古文桌从西从二鹵徐巡說木至西方戰

桌也案此為棗桌之桌字从鹵艸木實垂鹵然讀若

調至于東鹵之鹵為日入鹵方象鳥之入巢隸變作西

全失其形桌字及下桌字與函何涉乃以其形相似皆

改从西作栗栗展轉迷惑殊為無理

禾部種字注執也从禾童聲之用切植字注早種也从

禾直聲常職切種字注先種後孰也从禾重聲直容切

種字注云疾孰也从禾壘聲詩曰黍稷種稷力竹切重

文穆字注種或从麥合而觀之古種執字从童聲而後

人乃从重聲種種禾名从重聲而後人乃从童聲蓋互

易之古人凡種植字从禾以嘉穀養人百艸之長也木

部別有植字注云戶植也从木直聲常職切後人以植

為植而植廢不用引詩種稷今毛板作重穆傳云後孰

曰重先孰曰穆其从重似與說文合但去其禾旁則何

意必俗儒見其作種乃種植字不得為禾名遂去其偏

旁種字說文所引本之毛氏今改為穆非毛之舊稭字



注幼禾也从禾屏聲直利切此字本从屏得聲而俗作  
穉據遲字重文遲字注籀文遲从屏則誤尚有由或又  
變為禾旁佳吾不知之矣

稀字注疏也从禾希聲徐鍇曰當言从攴从巾無聲字  
攴者稀疏之義與爽同意巾象禾之根莖至于希晞皆  
當从稀省說文無希字故也鶴壽案希與由皆許偶脫之耳說文从希之字甚多

小徐說非是

稷字注象也五穀之長从禾叟聲子力切案此下象字  
注稷也从禾夨聲即夷切一物互相訓稷色黃得土之  
正故為五穀之長唐虞以此為官名天地正氣自在北

南則偏矣我輩所食稻也北人食稷故多壽

鶴壽案稗

改曰稷齋大名也粘者為秫北方謂之高梁通謂之秫  
秋又謂之蜀黍高大似蘆月令首種不入鄭云首種謂  
稷今以北方諸穀播種先後攷之高梁最先管子書曰  
至七十日陰凍釋而莖稷百日不莖稷日至七十日今  
之正月也今南北皆以正月莖高粱凡經言疏食者稷  
食也稷形大故得疏稱段茂堂曰九穀攷至為精析其  
言漢人皆冒梁為稷而稷為秫秫鄙人能通其語者士  
大夫不能舉其字矣今案高粱吳人謂之環子粟皆夏  
種而秋收月令章句云稷秋種夏熟歷四時備陰陽穀  
之貴者但從未見九月以後田中有高粱月令章句不  
可信即依管子曰至後七十日種稷亦無如此之早而  
程瑤田謂今南北皆以正月莖高粱試觀南北地方正  
月中皆一望平疇何嘗有種高粱者邪

穰字注耕禾閒也从禾庶聲春秋傳曰是穰是袞甫嬌  
切爾雅釋文引說文云穰耨鉏田也杜注及詩毛傳皆



以穰為耘

秩字注从禾失聲後漢蔡茂傳主簿郭賀曰于字禾失為秩雖曰失之乃所以得祿秩也

導字注云禾也司馬相如曰導一莖六穗案辨見顏氏家訓索隱引說文云嘉禾一名導字林云禾一莖六穗

謂之導隸變作導

鶴壽案導擇也封禪文云導一莖六穗于庖犧雙貉共抵之獸導字與犧

字對言擇米作飯必于庖也以為禾名誤矣注禾字誤

秦字注伯益之後所封國地宜禾从禾春省匠鄰切案此字不得為春省當是从春省春字注云擣粟也从升持杵以臨臼杵省書容切意者秦地本因產善禾得名

故从禾从春省者禾善則春之精也

稱字注銓也从禾再聲春分而禾生日夏至晷景可度禾有秒秋分而秒定律數二十二秒而當一分十分而寸其以為重十二粟為一分十二分為一銖故諸程品皆从禾重當作量淮南子秋分夔定而禾孰律數十

二故十二夔而當一粟十二粟而當一寸

鶴壽案十二秒當一分謂

度起于此也十二粟為一分謂權起于此也一言尺寸一言斤兩其以為重四字是從尺寸轉到斤兩不必改量重作

秬字注二秬為秬从禾乇聲周禮曰二百四十斤為秉四秉曰筥十筥曰稷十稷曰秬四百秉為一秬宅加切



周禮當作儀禮攷聘禮記十斗曰斛十六斗曰簋十簋曰秉二百四十斗四秉曰筥以下同今說文作二百四十斤文殊舛錯秬字注百二十斤也稻一秬為粟二十斤禾黍一秬為粟十六斤太半升兩斤字宋本皆作升未知其審鶴壽案十斗曰斛以下方言禾數故段注謂二百四十斤為秉妄人所增也稻一秬為粟二十斗禾黍一石為粟十六斗太半斗段注已改正

棋字注虞書曰棋三百有六旬唐石經無攷汲古閣刻注疏本及集傳本棋皆作碁鶴壽案禾一孰則歲一周故其字从禾

禮部韻略稂字注引說文禾粟之穗生而不成者謂之董節今說文無

禾部新附稔字書盤庚鄭注只作安隱于其眾也惟魏志董卓傳注引華嶠漢書曰今海內安穩

黍部粃字注引春秋傳不義不粃今作暱

米部粲字注稻重一秬為粟二十斗為米十斗曰穀為

米六斗太半斗曰粲太半斗汪刻說文繫傳誤作米半

升鶴壽案此條許注或有脫文九章算術曰粟率五十為糲米三十今有粟一斗欲為糲米問得幾何答曰六升術曰以粟求糲米三之五而一許言為粟二十斗則為糲米當有十二斗而何以云十斗也算術曰糲米三十牌米二十七糲米二十四御米二十一今有粟二斗一升欲為牌米問得幾何答曰一斗一升五分升之

十升術曰以粟求牌米二十七之五而一今有粟四斗五升欲為牌米問得幾何答曰二斗一升五分升之

斗術曰以粟求牌米二十七之五而一今有粟四斗五升欲為牌米問得幾何答曰二斗一升五分升之

三升術曰以粟求牌米二十七之五而一今有粟四斗五升欲為牌米問得幾何答曰二斗一升五分升之

九升欲為御米問得幾何答曰三斗三升五分升之



九術曰以粟求御米二十一之五十而一糲米十斗春  
 為九斗曰牌牌即穀也許言為米十斗尚是糲米則不  
 當謂之穀也春為八斗曰漿春為七斗曰御許言為米  
 六斗大半斗曰漿漿即御矣為粟十斗句于上下文皆  
 協不

粗字注疏也徂古切麤字注行超遠也倉胡切二字義  
 同可通用但音有平仄之分若今人以糲字代者牛部  
 角部皆無而注中有之糸部注云緹糲類也

氣字注饋客芻米也从米气聲春秋傳曰齊人來氣諸  
 侯重文槩字注氣或从既重文籛字注氣或从食案气  
 字隸變以氣代气气廢不用而氣字之本義則專用重  
 文籛以當之中庸既稟用重文槩而省米乞字亦即气

字今別作乞丐之乞 鶴壽案气本雲气字借為气稟之

日部昱則从羽為翌矣暗則从目為瞢矣暗則从目為瞢矣  
 為皓的矣暴則加日而為崑駟矣昌則加犬加艸而為猖莒矣  
 則加山加馬而為崑駟矣昌則加犬加艸而為猖莒矣  
 別有者則加言加水而為晁全移其位置矣昇之為怵否之為  
 暉之為暉暉之為暉暉之為暉暉之為暉暉之為暉暉之為暉  
 覓能之為暉暉之為暉暉之為暉暉之為暉暉之為暉暉之為暉  
 稻也旄之為旄旄之為旄旄之為旄旄之為旄旄之為旄旄之為旄  
 為壘也月部霸之為旄旄之為旄旄之為旄旄之為旄旄之為旄  
 克部克之加寸為尅也禾部秣之片部版之从木為板也  
 秤矣科易而為科科易而為科科易而為科科易而為科科易而為科  
 矣稟易而為稟稟易而為稟稟易而為稟稟易而為稟稟易而為稟  
 科加而為科科易而為科科易而為科科易而為科科易而為科  
 變為為也糲之變為糲也糲之變為糲也糲之變為糲也糲之變為糲也  
 而又為糧也糲之變為糲也糲之變為糲也糲之變為糲也糲之變為糲也  
 非俗而何

卷七下攷證



起首木部林部麻部說文繫傳皆在上卷而木部與林部并合為一林部有椹字麻部有篠字廢字皆脫去每部末文若干重若干多有不合者

林部糝字注引詩衣錦糝衣案詩衛碩人鄭丰皆作聚中庸引作網衣部聚字注仍引作聚鶴壽案糝紵之類也葛出于山糝出于澤字亦作嶺聚衣蓋績糝為之故許云聚糝也

未部菽字注配鹽幽未也禮部韻略用其語宋人以為新異紛紛解說而不得其義見齊東野語鶴壽案許云菽俗从豆作豉史記貨殖傳鹽豉干合漢食貨志長安樊少翁賣豉未即古豆字未正而豆俗也作豉者煮豆用鹽藏于温室之中

非部糞字注墜也从非次弟皆聲祖雞切重文糞字注糞或从齊今但用糞糞廢不用一字而取兩字以成聲亦變例鶴壽案米部竊字注亦云高廿皆聲也

宀部官字注戶樞聲也室之東南隅爾雅作突陸氏引說文云深見本或作官鶴壽案室之東南隅有戶在焉君子之居恒當戶乃最明顯處何幽深之有宀部官字注冥也从宀見聲與官字異德明誤引之耳但俗本爾雅官誤作突突訓窻突突見此德明致誤之由也

豐字注引易豐其屋今易作豐

窺字注至也从山親聲初僅切見嶧山碑鄭文寶重刻者亦見史記始皇本紀



寤字注引周書陳寤今書作寶

寶字注珍也从宀王貝缶聲博皓切重文寤字注古文

寶省貝案此字訓珍而俗遂从珍作寶又作寶不知此

字从缶得聲如俗則無聲矣

寢字注臥也从宀侵聲七在切重文寢字注籀文寢省

寢部寢字注病臥也从寢省寢省聲七在切臥者嚮晦

寢息人之常故从人寢則病臥非臥之常乃廢寢不用

而取病臥字且變改爲寢進退無據汲古閣論語必有

寢衣寢不言寢不尸竝同

寤字注塞也从宀叡聲讀若虞書曰寤三苗之寤麤最

切今書作寤說詳後案

鶴壽案先生所著尚書後案于寤三苗句注云說文寤塞也从

宀叡聲讀若虞書曰寤三苗之寤麤最切寤匿也从

在宀中七亂切凡自匿曰寤納之穴中閉塞之曰寤二

字音義全別此經本作寤今作寤者衛包改也此條大

謬古文尚書當作寤寤正字也今文尚書或作寤寤假

借字也說文之例凡音同而字異者則言讀若某此經

本為證而已安得稱讀若乎今說文改寤為寤自二徐

故妄改之但用本字為音說文從無此例寤字古音七

外反見周易訟象傳宋玉高唐賦班固西都賦魏大饗

碑辭張協七命潘岳西征賦謝靈運賦亦即寤之假借

寤同也孟子作殺三苗此非殺戮之殺亦即寤之假借

字也寤讀如鍛昭元年傳曰周公殺管叔而蔡蔡叔釋

文云蔡說文作蔡經與寤殺蔡殺蔡四字同音通用皆謂

之也

戎行編

卷二十一

十一

世楷堂

宀部新附寤字注同地為寤書疇咨若予采馬融注采



官也采即僚采不必别作案字

穴部覆字注引詩陶覆陶穴宋本作陶覆

室字注引詩瓶之室矣今作罄

寢部寢字注瞑言也牛例切俗作嚙

寢部文十除部首餘九字皆寢省寢字點畫已繇不能

全从只可从省此亦變例

疒部癘字注小腫也从疒坐聲一曰族彙鉉曰今别作

癘蠱非是昨禾切左傳釋文蠱力果反說文作癘云癘

癘皮肥也陸氏所見說文是足本今刻有脫字癘癘古

無此字有此病則以族彙代之累乃俗書況又加疒更

非彙當作彙南北朝妄造之字極多陸氏所見直為癘

癘至大徐頗正定之

鶴壽彙族彙是病皮肥則不疾族彙矣陸氏所引說文脫不疾二字

癘字注脛氣腫从疒童聲詩曰既微且癘時重切重文

癘字注籀文从允今詩作癘然古字反聲每从童得聲

平聲每从重得聲此正文重文皆从童而聲則从重此

經仍當作癘

癘字注病癘也从疒愈聲鉉曰今别作愈非是以主切

案詩正月云胡俾我癘爾弓云交相為癘毛傳皆訓病

則此字既為病癘又為病與亂訓治同孔安國論語注

云愈猶勝也何晏直訓勝然足部踰字注越也从足愈



聲羊朱切越卽勝也何必別造愈字若走部逾字注云  
 迭進也从辵俞聲周書曰無敢昏逾羊朱切此字雖與  
 踰同音義卻別蓋踰非惡字而逾乃冒昧亂次論語不  
 踰矩孟子踰牆相從皆當作逾  
 癡字注不慧也今俗作痴不知起于何人

冂部𠄎字注引周書王三宿三祭三託詳後案

鶴壽案  
託今書

顧命作咤釋文云咤陟嫁反亦作宅又音妒徐音託又  
 稽夜反說文作託丁故反馬本作託與說文音義同段  
 茂堂曰許云託奠酒爵也从冂託聲書梅傳云酌者實  
 三爵于王王三進爵三祭酒三奠爵許所據乃壁中古  
 文馬本作託者字之誤也孔本作宅者又託之誤也其  
 作宅則別本也既釋為奠爵則有居義故其字無妨作  
 宅蓋說書家有讀託為宅者鄭訓為御行亦于古音同  
 部求之據玉篇引周書三託云本或作託然則孔本亦

作託而咤乃  
 託之譌也

网部𦉳字注引詩雉離于𦉳今作𦉳因重文𦉳或从孚  
 作𦉳而改

罟字注兔罟也从网否聲鉉曰隸書作罟縛牟切後漢  
 寇恂曾孫榮傳注李賢引此已作罟

罟字注魚网也从网𦉳聲𦉳籀文銳亦見金部銳字重  
 文𦉳字注艸部𦉳字注則云𦉳古文銳古字誤

置字注赦也从网直直下本有聲字陟吏切徐鍇曰从  
 直與罷同意直非聲亦會意置之則去之也罷字注从  
 网能言有賢能而入网卽貫遺之案直音近置當兼言



直亦聲大徐信小徐說刪聲字也韻會引說文于从四直下連直與罷同意句方接徐曰亦會意此有意以小徐語溷入許氏原文不足信

巾部帥字注佩巾也从巾自所律重文悅字注帥或从兌今音稅案自都回切从巾自下从兌下皆脫聲字廣韻帥字注將帥也曹憲文字指歸云佩巾也此字本為佩巾而將帥及方伯連帥字假借用之或借烏網之率字用之義皆同也經傳如詩羣帥周禮師帥春秋主帥元帥釋文但云所類反易長子帥師論語三軍可奪帥則云色類反孟子氣之帥孫奭音義亦但云所類反

或音衛人遂不知此字本義為佩巾至悅則詩無感我悅禮記左佩紛悅釋文皆云始銳反佩巾也人遂誤認帥悅為二字而不知悅即帥之重文常字注下羣也从巾尚聲市羊切而裳即常之重文今人乃以帥為將帥

悅為佩巾常為常變裳為下羣鶴壽案帥字段注甚詳

鄉飲酒禮鄉射禮燕禮大射儀公食大夫禮有司徹皆言悅手注悅拭也悅手者于悅悅佩巾據賈氏鄉飲公食二疏知經注皆作悅別無悅字內則盥卒授巾注云中以悅手即用禮經悅手字也取者拭也刷亦同取左傳藻率鞞鞞服虔曰藻為畫藻率為刷巾禮有刷巾許于刀部刷下亦云禮有刷巾是則刷巾即左傳之率率與帥字古多通用如周禮樂師故書帥為率聘禮古文帥皆作率韓詩帥時農夫毛詩作率皆是佩巾本字作帥假借作率也鄭曰今文悅古文作說則是帥率悅說刷六字古音通用後世分文析字悅訓帥率悅說



率導訓將帥而帥之本義廢矣率導將帥字在許書作  
達作衛而不作帥與率六書惟音同假借之用最廣  
飾字注襍飾見漢外戚孝平王皇后傳鶴壽案襍首飾也漢史游急就

篇已有有襍飾刻畫無等雙之句

帚字注糞也从又持巾埽川內古者少康初作箕帚秫  
酒少康杜康也葬長垣支手切魏武帝詩何以解憂惟  
有杜康以其作秫酒也長垣屬陳雷

帑字注金幣所藏也从巾奴聲乃都切案古以帑為妻  
帑蓋从巾妻子執巾櫛事家長也奴聲唐石經毛詩常  
棣樂爾妻帑禮記引詩同文七年傳荀伯盡送其帑文  
十三年所不歸爾帑者昭十八年鄆子從帑于邾皆同

至尚書甘誓予則孥戮汝變為从子孟子罪人不孥同  
攷子部竝無孥字必俗人妄造今以帑為金幣所藏經  
無此訓然後漢鄧禹子訓傳李賢注所引正同則盛唐  
人所見說文本已如此洪适隸釋中平五年巴郡太守  
張納碑已云省息錢穀還充府帑則似自古有此訓姑  
闕疑鶴壽案中有包藏之意故帑字从巾至妻帑之帑  
本只作奴奴者罪人之子孫也引而伸之凡人之  
子孫亦稱為奴而又假借帑字用之若段  
作孥則奴已足子而又加子毋乃贅乎

市部首注云鞮也上古衣蔽前而已市以象之天子朱  
市諸侯赤市卿大夫此下脫赤市二字葱衡从巾象連帶之形  
分勿切重文鞮字注篆文市从韋从友鉉曰今俗作紱



非是案此以鞞解市韋部鞞字注卽以市之重文解之  
 云鞞也所以蔽前以韋此下脫爲下廣二尺上廣一尺  
 其頸五寸一命縕鞞再命赤鞞从韋畢聲卑吉切此以  
 二字轉相訓而蔽前之義則同蓋太古未製裳用艸木  
 葉蔽前下體後用獸皮其後乃製裳而反本復古不忘  
 其初故仍象其形施之于裳也古市井字作𡗗隸變作  
 市與市無別故廢市不用而以蔽代鞞部黼白與黑相  
 次文黻黑與青相次文未見黻之卽爲市而黻分勿切  
 與市同似假借同音非一物然反覆攷之市黻是一論  
 語禹致美黻冕皇侃疏云冕是首服爲尊黻是十二章

最下爲卑卑尊俱舉中可知也一云黻非服章政是鞞  
 鞞之服舉此則正服可知也皇氏雖分二說後說以鞞  
 爲黻與說文正合則黻市是一不待言卽前說以黻爲  
 服章似與鞞非服章者不同然尚書黼黻絺繡鄭云黼  
 也黻也紕以爲繡施于裳意者制章服後猶不忘本雖  
 加文繡仍取蔽前遺式故自其以獸皮爲之而言則从  
 韋而从友得聲自其黼繡而言則从黼而亦从友得聲  
 殆二而一者與或慮其與市井字混加艸以別之然艸  
 部不收則此字起漢以下詩侯人三百赤芾毛傳芾鞞  
 也一命縕芾黼珩再命赤芾黼珩三命赤芾蔥珩大夫



以上赤芾乘軒疏云桓二年左傳充冕黻珽則芾是配冕之服易困卦九五困于赤芾知用享祀則芾祭祀所用也士冠禮陳服皮弁素鞶元端爵鞶則鞶不施于祭服矣玉藻說鞶之制云下廣二尺上廣一尺長三尺其頸五寸肩革帶博二寸書傳更不見芾之別制明芾之形制亦同于鞶但尊祭服異其名耳言芾鞶者以其形制大同故舉類以曉人別言之則祭服謂之芾他服謂之鞶二者不同也一命云云玉藻文彼注云元冕爵弁服之鞶尊祭服異其名鞶之言蔽也緼赤黃之閒色所謂鞶也周禮公侯伯之卿三命下大夫再命曹爲伯爵

大夫再命是大夫以上皆服赤芾說此疏市鞶是一顯然采芾朱芾斯皇車攻赤芾金鳥采菽赤芾在股皆是漢時所改而采菽箋云芾太古蔽膝之象也冕服謂之芾其他服謂之鞶以韋爲之脛本曰股偏東其脛自足至膝疏云箋本其有芾之由故言太古蔽膝之象易乾鑿度注古者田漁而食因衣其皮先知蔽前後知蔽後後王易之以布帛而猶存其蔽前者重古道不忘本是說芾之元由也繫辭云包犧氏作結繩而爲網罟以佃以漁則佃漁而食伏犧時也禮運曰飲其血茹其毛衣其羽皮是因衣其皮也以人情而論在前爲形體之藜



宜所先蔽故先知蔽前後知蔽後且服芾于前明是重其先蔽而存之也禮運又曰後聖有作治其絲麻以為布帛繫辭又云黃帝堯舜垂衣裳而天下治則易之以布帛自黃帝以後推此則太古蔽膝伏犧時也後王為芾象太古之蔽膝故云芾太古蔽膝之象垂衣裳服布帛必始于黃帝其存此象未知起自何代也明堂位曰有虞氏服韍注云舜始作之以尊祭服言始尊祭服異其名未必此時始存象也翫此疏益明朱氏彝尊龍尾硯歌題下自注硯有辛卯米芾四字歌云騷人生年記辛卯初度肇錫名何嘉十稔彙開見八八兩已相背無

瓜邪子見諸法帖米往往自書其名或曰芾或曰黻然則唐宋以來以市韍黻芾為一字秦始皇本紀齊人徐市等上書言海中三神山僊人居之于是遣徐市發童男女數千人入海求僊人市本分勿切歐陽永叔日本刀歌其先徐福詐秦民采藥淹留童老聞人俊注引仙傳拾遺徐福字君房以市為福乃音之譌而不識字者竟作市井字讀尤為可笑

鶴壽案詩侯人疏云緇赤乃韍字之譌韍之為色較赤為黃有似爵頭色采芑傳云芾黃朱芾也斯于箋云芾天子純朱諸侯黃朱易鄭注云朱深于赤則黃朱為赤也易緯乾鑿度云困九五文王為紂三公故言困于赤紂至于九二周將王故言朱紂方來引孔子曰天子三公九卿朱紂諸侯赤紂若緇韍則以韍韋為之故以為一命之服市古文也韍篆



