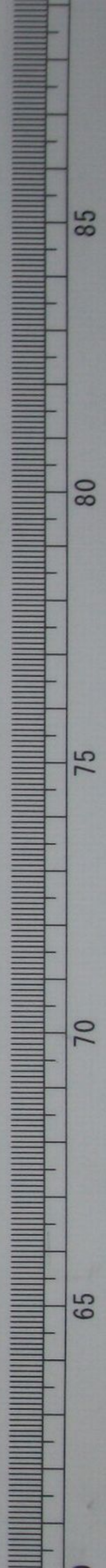


公孫龍子

全

特別  
イ 4  
3159  
B 3





趙公孫龍撰  
明楊慎注

公孫龍子

清愈樾按  
曰存侍若世人子信



全



姚際恒云陳直齋曰趙人公孫龍為白馬非馬  
堅白之辯者也其為說淺陋迂僻不知何以  
惑當世之聽漢志十四篇今書六篇首叙  
孔穿事文意重複恒案漢志所載而隋  
志無之其為後人偽作奚疑



公孫子序



淺草文庫

夫雲霞無質而玄士或企其徘徊巖岫未  
語而後人或欣其晤對何者靈氣所集攬  
之無得而益事已存非必食肉乃知肥飲  
漿乃釋渴也公孫龍子學不協于當時之  
士書不契於後時之賢希深一注頗無讚



述何者其取文也狹不壘碗奇字也其備  
語也削不澤滑輔齒也其設境也復入之  
者東西迷也其揚韻也遠憑之者樊鹵隔  
也夫士揣時摩尚朝之所肄不及夕而思  
來于腕下何假此羊牛馬雞青白黃碧等  
物哉然余獨有娛於是書也其情長有明

王之思焉其旨怨有失類之悲焉其氣俊  
其所與交臂之賢似未有當其盻睐者焉  
其書若朝嵐東翠屈曲逶迤而儂然如帶  
也若兔絲懸於百尺之枝而糾纏飄揚也  
若玄猿攀逐于危巖峭壁而啾然羣嘯也  
若季蘭幼艾爭言較慧于花欄月陌之間



而申之其未置也故其當年所與交好者  
蓋乃公子之翮之者耳而宿學之儒與顯  
名之士皆詆而去之嗚呼人情相遠安得  
邀市人而與翺林泉哉粗為演釋以通吟  
玩俟好事者賞心焉

成都楊慎撰

公孫子序

公孫龍子姓公孫名龍字子秉趙人也以堅白之辯  
鳴於時初為平原君門客平原君信其說而厚待之  
後齊使鄒衍過趙平原君以問鄒子鄒子曰不可彼  
天下之辯有五勝三至而辭至為下辯者別殊類使  
不相害序異端使不相亂杼意通旨明其所謂使人  
與知焉不務相迷也故勝者不失其所守不勝者得  
其所未若是故辯可為也及至煩文以相假飾詞以  
相悖巧譬以相移引入聲使不得及其意如此害大



道。平原君悟而結之。又與魏國公子牟相善。樂正子與笑曰。公孫龍之為人。也行無師。學無友。佞給而不中。漫衍而無家。好怪而妄言。欲惑人之心。屈人之口。與韓檀等肆之。而公子牟不以為尤也。其說迺大行矣。今閱所著書六篇。多虛誕不可解繆。以膚識註釋。私心尚在。疑信間未能頓悟。然無異也。莊子云。公孫龍能勝人之口。不能服人之心。辨者之囿也。厥有旨哉。

宋謝希深序

公孫子目錄

趙公孫龍撰

明

楊慎評註  
張懋棠校梓

- 跡府第一
- 白馬論第二
- 指物論第三
- 通變論第四
- 堅白論第五
- 名實論第六



讀公孫龍子

公孫子

跡府第一

跡府第一 思辨其辭  
惜謂篇言與行其可迹  
兮注曰所復為跡其亦  
同下論篇皆其言也獨  
此言記公孫龍其言也  
相問難是實也其言其  
謂之跡府者跡也言其  
跡具此也

為守白之論 疾名實數  
假物取譬以明著書  
守白辨之旨  
守白之言執守白夫  
道不可有執也執仁以  
求人義士不至執智以  
求人勇士不來故公孫

公孫龍六國時辨士也疾名實之散亂

名當其實正舉也實悖乎名亂術也天下之士持  
厥叛名之實據彼非實之名反令抱實之士亡名  
失實而幾無以應此甚可疾也

因資材之所長為守白之論假物取譬以守白辨

白石色也亦正名也附於馬則亂馬附於石則亂  
石但守其白則馬石自正而白亦正此公孫龍子



假物取譬致辨之旨也

謂白馬為非馬也。白馬為非馬者，言白所以名色，言馬所以名形也。色非形，形非色也。夫言色則形不當與言形則色不宜從。今合以為物非也。如求白馬於廐中，無有而有驪色之馬，然不可以應有白馬也。不可以應有白馬，則所求之馬亡矣。亡則白馬竟非馬。欲推是辨以正名實而化天下焉。

何其神駿

馬正名也。求馬則驪白皆應正舉也。以白馬舉則驪黃皆斥矣。夫求馬而驪黃斥，宜驪黃之馬非馬。

乎。驪黃誠馬也。斥之是斥馬也。斥馬而白馬獨舉，是白馬竟非馬已。求馬而竟得非馬，此名實之所以散亂而不可稽。故守白之說伸而天下之名實自正。

龍與孔穿會趙平原君家。穿曰：素聞先生高誼，願為弟子。久但不取。先生以白馬為非馬耳，請去。此術則穿請為弟子。龍曰：先生之言悖，龍之所以為名者，乃以白馬之論。爾今使龍去之，則無以教焉。且欲師之者，以智與學不如也。今使龍去之，此先教而後師之。



也。先教而後師之者，悖且白馬非馬，乃仲尼之所取。龍聞楚王張繁弱之弓，載亡歸之矢，以射蛟兕於雲夢之圃，而喪其弓。左右請求之，王曰：止。楚人遺弓，楚人得之，又何求乎？仲尼聞之，曰：楚王仁義而未遂也。亦曰：人亡弓，人得之而已，何必楚？若此，仲尼異楚人於所謂人，夫是仲尼異楚人於所謂人，而非龍異白馬於所謂馬。悖。先生修儒術而非仲尼之所取，欲學而使龍去所教，則雖百龍固不能當前矣。孔穿無以應焉。

俊尾蕭稍  
盤旋萬里

修儒術而非仲尼之所取，不從其寔也。欲學而使去所教，不顧其名也。猶之舉馬以白，不知己非馬也。加入以楚，不知己非人也。公孫龍趙平原君之客也。孔穿孔子之葉也。穿與龍會，穿謂龍曰：臣居魯，側聞下風，高先生之智，悅先生之行，願受業之日久矣。乃今得見，然所不取。先生者，獨不取先生之白馬為非馬耳。請去白馬，非馬之學，穿請為弟子。公孫龍曰：先生之言，悖龍之學，以白馬為非馬者也。使龍去之，則龍無以教，無以教而乃



齊王謂尹文曰寡人甚好士以齊國無士何也

學於龍也者悖且夫欲學於龍者以智與學焉為不逮也今教龍去白馬非馬是先教而後師之也先教而後師之不可先生之所以教龍者似齊王之謂尹文也齊王之謂尹文曰寡人甚好士以齊國無士何也尹文曰願聞大王之所謂士者齊王無以應尹文曰今有人於此事君則忠事親則孝交友則信處鄉則順有此四行可謂士乎齊王曰善此真吾所謂士也尹文曰王得此人肯以為臣乎王曰所願而不可得也是時齊王好勇於是尹文曰使此人廣廷大眾

入此句文勢如平江

鉅諍

之中見侵侮而終不敢鬪王將以為臣乎王曰鉅士也見侮而不鬪辱也辱則寡人不以為臣矣尹文曰唯見侮而不鬪未失其四行也是人未失其四行其所以為士也然而王一以為臣一不以為臣則向之所謂士者乃非士乎齊王無以應尹文曰今有又君將理其國人有非則非之無非則亦非之有功則賞之無功則亦賞之而怨人之不理也可乎齊王曰不可尹文曰臣竊觀下吏之理齊其方若此矣王曰寡人理國信若先生之言人雖不理寡人不敢怨也意

尹文曰唯見侮而不鬪未失其四行也是人未失其四行其所以為士也意據唯當為難古書通用說見王引之經傳釋詞呂氏春秋三不鬪其所作難見侮而不鬪其所當據呂氏春秋補



意未至然與思按呂氏  
春秋作意若未至乎宋  
謝希聖序注曰意之所思  
未至大道失其旨矣

且王爵不敢鬪筆賦通  
者必榮敢鬪者必辱  
若也榮敢鬪者必辱  
是之必次為臣矣必以  
臣者賞之也彼無功而  
賞之也恩也彼鬪者  
而王是也當作榮敢鬪  
者是也也無是而王是  
之彼無功而王賞之也  
此則上之文相對矣又  
換上之文無非而王爵

未至然與于文曰言之敢無說乎王之令曰殺人者  
死傷人者刑人有畏王之令者見侮而終不敢鬪是  
全王之令也而王曰見侮而不鬪者辱也謂之辱非  
之也無非而王辱之故因除其籍不以為臣也不以  
為臣者罰之也此無罪而王罰之也且王爵不敢鬪  
者必榮敢鬪者必辱榮敢鬪者是而王是之必以為臣  
矣必以為臣者賞之也彼無功而王賞之王之所賞  
吏之所誅也上之所是而法之所非也賞罰是非相  
與四謬雖十黃帝不能理也齊王無以應焉故龍以

當作非而王非之其此文  
無是而王是之相對  
故龍以子之言有似齊王  
之說以此猶知好士之名而不知察士之類  
士正名也忠孝信順士實也齊王好士而尚鬪鬪  
非士實也鬪非士之實然則齊王所好竟非士矣  
夫齊王好士以鬪雖彼忠孝信順之士且以不鬪  
斥是士忠孝信順不鬪非士也非士曰士士曰非  
士是非賞罰因以由之此所謂名實俱亂者也知  
難白馬非馬不知所以難之說亦以此不知名實  
焉耳知名實則知白馬非馬之實無事相難矣

子之言有似齊王子知難白馬之非馬不知所以難  
之說以此猶知好士之名而不知察士之類  
士正名也忠孝信順士實也齊王好士而尚鬪鬪  
非士實也鬪非士之實然則齊王所好竟非士矣  
夫齊王好士以鬪雖彼忠孝信順之士且以不鬪  
斥是士忠孝信順不鬪非士也非士曰士士曰非  
士是非賞罰因以由之此所謂名實俱亂者也知  
難白馬非馬不知所以難之說亦以此不知名實  
焉耳知名實則知白馬非馬之實無事相難矣



天下皆跡也。師之門，王之門，跡之府也。師正則學正，王正則官正。孔穿修儒術而非仲尼之所取，欲學而使龍去所教，則師門亂而學壞。齊王求士而尚鬪行意而傷法，則王門擾而官邪。夫言以正跡，論以立言，辨以持論，故窺於公孫龍子之跡者，斯可遊於公孫龍子之辨園也。

白馬論第二

白馬非馬可乎？曰：可。曰：何哉？曰：馬者所以命形也，白者所以命色也。命色者非命形也，故曰：白馬非馬。曰：

有白馬不可謂無馬也。不可謂無馬者，非馬也。有白馬為有馬，白之非馬，何也？曰：求馬，黃黑馬皆可致，求白馬，黃黑馬不可致，使白馬乃馬也。是所求一也，所求一者，白者不異馬也。所求不異，如黃黑馬有可有不可，何也？曰：不可。其相非明，故黃黑馬一也，而不可。有白馬而不可以應有白馬，是白馬之非馬，審矣。白馬乃馬，必所求止是一馬，所求止是一馬，則白者斷不異於群馬，所求之馬既復不異，而黃黑馬有可有不可，則何說也？夫有非故不可有非，非故

有白馬不可謂無馬也。不可謂無馬者，非馬也。有白馬為有馬，白之非馬，何也？曰：求馬，黃黑馬皆可致，求白馬，黃黑馬不可致，使白馬乃馬也。是所求一也，所求一者，白者不異馬也。所求不異，如黃黑馬有可有不可，何也？曰：不可。其相非明，故黃黑馬一也，而不可以應有白馬，是白馬之非馬，審矣。白馬乃馬，必所求止是一馬，所求止是一馬，則白者斷不異於群馬，所求之馬既復不異，而黃黑馬有可有不可，則何說也？夫有非故不可有非，非故



白馬者馬甚此一答與  
白也馬甚白甚馬也  
馬甚白馬也似當作馬  
甚白馬也  
思按此兩句各包  
一白其曰馬甚白也則  
亦可曰白甚馬也則其  
可曰白馬甚馬也則其

可是不可具相非之義今黃黑馬可應有馬是  
黃黑馬非非馬故可也不可應有白馬是白馬竟  
非馬故不可也

此難後  
如也  
曰以馬之有色為非馬天下非有無色之馬也天下  
無馬可乎曰馬固有色故有白馬使馬無色有馬如  
已耳安取白馬故白者非馬也白馬者馬與白也馬  
與白馬也故曰白馬非馬也

馬本具有衆色故有白馬之名使馬無是衆色則  
但云馬耳何必名白馬今單以白名馬者異有衆

之離白與馬言之也

色故非馬也且所云白馬者以馬與白也以馬與  
白則馬為正馬為正者馬也今日白馬則白為正  
白為正者非馬故曰白馬非馬也

曰馬未與白為馬白未與馬為白合馬與白復名白  
馬為白合馬便從與字  
與曰復名白上發一難  
馬是相與以不相與為名未可故曰白馬非馬未可  
不相與者名未可故曰  
白馬非馬未可思按  
此又難者此亦從與  
辭馬未與白合馬不  
為馬也單與白合  
馬未與白外于馬  
則為白牛為白大皆也  
此就相與言之也禽

曰馬未與白為馬白未與馬為白合馬與白復名白  
馬是相與以不相與為名未可故曰白馬非馬未可  
曰以有白馬為有馬謂有白馬為有黃馬可乎曰未  
可曰以有馬為異有黃馬是異黃馬於馬也異黃馬  
於馬是以黃馬為非馬以黃馬為非馬而以白馬為  
有馬此飛者入池而棺槨異處此天下之悖言亂辭



既相則就相言也  
非相則就相言也  
相則就相言也  
非相則就相言也  
相則就相言也  
非相則就相言也  
相則就相言也  
非相則就相言也  
相則就相言也  
非相則就相言也

難曰馬與白未相與可異白於馬今馬與白既合  
忘其白可也復名之曰白馬而不得同於有馬是  
相與以不相與為名有所不可也答曰白馬若馬  
彼黃馬亦馬也馬與馬不異有白馬應與有黃馬  
不異若異者白馬既馬必黃馬非馬乃可黃馬非  
馬可而白馬非馬不可此言之悖理者也  
曰有白馬不可謂無馬者離白之謂也不離者有白  
馬不可謂有馬也故所以為有馬者獨以馬為有馬

白馬不可謂有馬也  
白馬不可謂有馬也  
白馬不可謂有馬也  
白馬不可謂有馬也  
白馬不可謂有馬也  
白馬不可謂有馬也  
白馬不可謂有馬也  
白馬不可謂有馬也  
白馬不可謂有馬也  
白馬不可謂有馬也

耳非有白馬為有馬故其為有馬也不可以謂馬馬  
離白則馬存不離則馬亡是則馬但可名馬耳然  
而黃白相參馬無單謂則將申之曰馬馬而可乎  
此難家之旨也  
白者不定所白忘之而可也白馬者言白定所白  
定所白者非白也馬者無去取於色故黃黑皆所  
應白馬者有去取於色黃黑馬皆所以色去故唯  
白馬獨可以應耳無去者有去也故曰白馬非馬非







言天下而物當作天下無  
物字之誤也言或所謂  
非指者天地之初有牛  
也魚牛之別則無牛  
也馬石之別則無石  
也故也指之曰此馬也  
下本無此物而我強為之  
名是強物以從我之想  
其所謂字其不可謂字

天下無指而物不可謂指  
者非有非指也復按有  
非即有是便有指之  
非者即有指之非是  
也今天下之物任之  
指而不辭牛則牛矣  
馬則馬矣是亦有  
非指也非有指必有  
非指

從物而造誠天下所本無物實與天俱生原天下  
所本有今乃嫁物於指歸指於物以天下之所有  
為天下之所無而竟謂無物無指似乎未可若難  
前意

天下無指而物不可謂指也不可謂指者非指也非  
指者物莫非指也天下無指而物不可謂指者非有  
非指也非有非指者物莫非指也物莫非指者而指  
非指也  
似答前難云必若所云指者天下之所無而天下

不為指而謂之指是象  
不為指而謂之指是象  
不為指而謂之指是象  
不為指而謂之指是象

無指也物者天下之所有而物不可謂指也不可  
謂指有非指義此非指之義非物之指而何猶是  
物莫非指之義無能於指外表物也即云天下無  
指而物不可謂指本所非指更非有非指意此非  
有非指義又非物之指而何猶是物莫非指之義  
無能於指外表物也無能於指外表物而無物無  
指之義全矣故復曰物莫非指者而指非指也  
天下無指者生於物之各有名不為指也不為指而  
謂之指是象不為指以有不為指之無不為指未可



不為指矣下文云有不  
為指句之無不為指未  
可有為指即承此不  
為指而言無不為指即  
承此無不為指而言  
謂以有不為指之物  
而之於世不為指是  
可也世世相相如  
上文云指也天下之所  
無也下文云且指者天  
下之所兼兼亦世  
三設

指非非也指物非  
指也指物非指  
則有也指物非指  
則有也指物非指

若申前難云天下無指者以指生於物之各有名  
名以還物不相為指不相為指者非指也而強謂  
之指是兼不為指者亦謂之指也夫有不為指者  
物也無不為指者指也以有不為指之物強驅作  
無不為指之指似乎未可

且指者天下之所兼天下無指者物不可謂無指也  
不可謂無指者非有非指也非有非指者物莫非指  
指非非指也指與物非指也  
似申前意云指者天下之物之所兼有但可謂天

若物無定名也安知非  
非馬馬非牛也

意味不明  
幻

下無指從物自造不可謂天下之物竟無指也物  
不可謂無指則物盡有指矣是非有非指之物也  
非有非指之物則物莫不以指相指以非非指是  
指物之指與物指之物究一非指也究一非指是  
所云無物無指也

使天下無物指誰徑謂非指天下無物誰徑謂指天  
下有指無物指誰徑謂非指誰徑謂無物非指  
再申前難云使天下無物以相指畢竟誰謂非指  
又謂謂指又誰謂非指無物非指是明不能隱物



而為指也

且夫指固自為非指矣待於物而乃與為指指字九字  
 答前難云非指之指無物與立彼當自為非指而  
 消亡爾矣待於物鳴之曰非指率乃與之為指也  
 是則指與非指不待于物而始亡必待于指而物  
 始有知物必待于指而始有則知物本無知物本  
 無則相物之意自可盡冥而指又於何立也此論  
 旨也

通變論第四

曰二有一乎曰二無一

如下右與左二羊與牛二青與白二不可合為一

曰二有右乎曰二無右曰二有左乎曰二無左

一右一左為二二之外設更有右是三也二則二  
三則三二之中無三也即下牛合羊非馬意

曰右可謂二乎曰不可曰左可謂二乎曰不可

右止可名一假右之類累至於千猶一右也可增  
右之類不可增右之數即下曰變隻曰右之意

曰左與右可謂二乎曰可



曰右有與可謂變乎曰可  
變隻曰右通變隻  
變隻曰右通變隻  
變隻曰右通變隻  
變隻曰右通變隻  
變隻曰右通變隻  
變隻曰右通變隻  
變隻曰右通變隻  
變隻曰右通變隻  
變隻曰右通變隻  
變隻曰右通變隻

一左一右二則斯名  
曰謂變非不變可乎曰可  
一必一二必二固已物有變遷則不可謂不變也

曰右有與可謂變乎曰可  
有與謂右或移于左物一而變為異鯨變鵬忠變  
佞之類

曰變隻曰右  
變隻則非隻右似可二變隻不變右右仍是一  
曰右苟變安可謂右苟不變安可謂變

右既云變不仍右矣仍其自右不云變矣明變一  
當是二也

奇情外語  
可下文羊合年非馬牛  
合年非雞青以白非  
皆白次去月非名皆  
甲明變非變之義

曰二苟無左又無右二者左與右奈何羊合牛非馬  
牛合羊非雞

既二無左又無右是二者合左與右之名奈何欲  
以一右變之為二也碎若羊合牛可云羊牛不可  
便云馬牛合羊可云牛羊不可便云雞猶云右與  
左非前左與右非後也

如清泉流  
于石齒

曰何哉曰羊與牛唯異羊有齒牛無齒而羊之非羊



黃之辨也  
值之葉逐  
之而去其  
意致所存  
要非推子  
所能暫領

也。牛之非牛也。未可是不俱有。而或類焉。  
羊與牛異。故可名二。右與左異。故可名二。若但右  
有與而已。猶但羊有齒云也。但左無有與而已。猶  
但牛無齒云也。假以羊有齒。而謂之非羊。牛無齒  
而謂之非牛。似乎不可。是則羊雖有齒。牛雖無齒。  
而牛羊仍各與為類。猶斯右雖有與左。雖無與而  
左右仍各與為類也。  
羊有角。牛有角。牛之而羊也。羊之而牛也。未可俱  
有。而類之不同也。

設若右左俱有與。辟之羊牛俱有角。而牛卒未可  
謂羊。羊卒未可謂牛。羊牛仍不相類。左右仍不相  
雜。

語語不得  
使入口宜  
謂世有噉  
乘客耶

羊牛有角。馬無角。馬有尾。羊牛無尾。故曰羊合牛非  
馬也。非馬者無馬也。無馬者羊不。二牛不。而羊牛  
二是。而羊而牛。非馬可也。若舉而以是。猶類之不同。  
若左右猶是舉。  
羊牛之中。無有無角而有尾之馬。故雖合而非馬。  
是羊仍一不得名。二牛仍一不得名。二而羊牛仍



又幻

二不得名一也是但可云羊云牛非馬也是類之一者不可使二類之二者不可使一也若舉變而

以是猶斯類異者終不可同若舉左與右正猶是右與左之舉也  
牛羊有毛雞有羽謂雞足一數足二二而一故三謂牛羊足一數足四四而一故五牛羊足五雞足三故曰牛合羊非雞非有以非雞也

牛羊之中無有有羽而三足之雞故雖合而非雞非實有雞而以謂非雞也此正所云左右猶是舉

忍俊為言

也與馬以雞寧馬材不材其無以類審矣舉是亂名是謂狂舉

此數句不明

由上所論是變不可妄通矣然所云通變者果何說耶亦通乎類之變耳若羊牛與馬尚可為類如以雞必無以類矣何也材不材相與遠也是則均材之中有殊能者乃可通其變而合之若因是舉以變亂名實謂材與不材輒可相通而並舉則是狂妄之舉也無與通變義



他辨字奇

曰他辨青以白非黃白以青非碧白何哉曰青白不相與而相與反對也不相隣而相隣不害其方也不害其方者反而對各當其所左右不驪

他辨者與馬以雞寧馬之旨未暢更以他物代之而辨青白之中無黃碧故曰非黃非碧蓋青東方之色白西方之色兩不相與兩不相與則雖相隣仍可<sub>レ</sub>不害其方之色不害其方之色故青黃各正而不驪如左右並列而不雜也故一於青不可一於白不可惡乎其有黃矣哉黃其

又幻

正矣是正舉也其有君臣之於國焉故強壽矣

一於青無白一於白無青青白之色相揉則黃色亦從而隱故有所不可也青白正則黃色亦從而正矣何也黃中色也東西之色不相侵亂則中色於是乎明猶之君臣之位正於國而強壽之福從之也

不屑作語

而且青驪乎白而白不勝也白足之勝矣而不勝是木賊金也木賊金者碧碧則非正舉矣

若青白相揉則青必驪乎白而白不勝是西方之



金見賊於東方之木而碧之色見也夫金制木者  
正也木反賊金非正可知故曰碧則非正舉  
青白不相與而相與不相勝則兩明也爭而明其色  
碧也

青白各守其方兩無求明之意則青白之色自明  
青白各不守其方而兩有爭明之意則青白之色  
竟不明而為碧

奇情其  
足思矣  
乎與其碧寧黃黃其馬也其與類乎碧其雞也其與暴

與其青白採而為碧寧使青白列而為黃何也青  
白與黃正之類也猶羊牛與馬材之類也若與碧  
與雞則不材掩材矣邪掩正矣蔽材傷正暴之事  
也以此為道變非天下之悖言亂詞乎  
暴則君臣爭而兩明也兩明者昏不明非正舉也非  
正舉者名實無當驟色章焉故曰兩明也兩明而道  
喪其無有以正焉  
正以出治變以維正如其青白雜採邪正並明則  
道喪治衰無以為國故變不可妄通而名實之正

矯然如鶴  
舉



宜格守也

堅白論第五

堅白石三可乎曰不可曰一可乎曰可曰何哉曰無  
堅得白其舉也二無白得堅其舉也二

必無有堅方得其白必無有白方得其堅是堅白  
不相有而石獨存也故一

曰得其所白不可謂無白得其所堅不可謂無堅而  
之石也之於然也非三也

曰得其所白不可謂無  
白得其所堅不可謂無  
堅而三石也之於然也非  
三也思按也請為外  
石猶此石也言既得其堅  
既得其白而堅也白也此

得白而白存得堅而堅存得其堅白而石存不可

石實然也非三邪

謂非三也

得其所白者

目視不得其所堅而得  
其所白者無堅也拊不  
得其所白而得其所

得其所白而得其所  
得其所白而得其所  
得其所白而得其所

曰視不得其所堅而得其所白者無堅也拊不得其  
所白而得其所堅者無白也曰天下無白不可以視

得其所白而得其所  
得其所白而得其所  
得其所白而得其所

得其所白而得其所  
得其所白而得其所  
得其所白而得其所

石天下無堅不可以謂石堅白石不相外藏三可乎  
凡物必藉色而顯去色則物隱故曰無白不可以  
視石凡物必假質而存去質而物亡故無堅不可  
以謂石是石必有堅白而人之手與目自不能兼  
而得焉可以此藏其三而謂之一乎

曰有自藏也如北筆  
非藏而藏也都不知其

曰有自藏也非藏而藏也曰其白也其堅也而石必



**愚拙**視得何來  
其自而不得其堅是  
堅自藏也附得其堅  
而不得其自是白自  
藏也自藏者非有  
人藏之何藏也說非  
何人能得之于  
曰其自也其堅也而石必  
得相盛盈也  
其白也其堅也而石必  
得相盛盈也  
其白也其堅也而石必  
得相盛盈也  
其白也其堅也而石必  
得相盛盈也

得以相盛盈其自藏奈何曰得其白得其堅見與不  
見離不見離一不相盈故離離也者藏也  
堅之所際白亦際之白之所際堅亦際之是石所  
必得以相盛盈者也無自藏義答之曰堅白不可  
一時俱見其一不見者自離之而去其一離之而  
者去必不相盈故離離者自藏也豈有藏之者哉  
石之白石之堅見與不見二與三若廣修而相盈  
其非舉乎曰物白焉不定其所白物堅焉不定其  
所堅不定者兼焉乎其石也

得堅失白有可見之堅  
即有不可見之白有  
可見之白即有不可見  
之堅有見者有不見者  
是見者不見者不見者  
合見不見言之乃不見  
相礙耳今舉其不見  
之一則離其不見之  
舉其不見之一則離  
其不見之一則離其  
不見者皆離其一也  
離其一則所有者  
而已矣一則不能相  
盈故離也

難曰白附石是石之白堅寄石是石之堅雖復有  
見有不見而堅白二者實交盈于見不見之中與  
石而為三辟若廣之中修實盈之修之中廣實盈  
之不可偏舉修竟謂無廣偏舉廣竟謂無修也答  
之曰物雖有白不得定其為是物之白物雖有堅  
不得定其為是物之堅是不定之堅白萬物之所  
兼石焉得據而有之成其三之義乎  
曰循石非彼無石非石無所取乎白石不相離者固  
乎然其無已曰於石一也堅白二也而在於石故有







則不白物而白者黃  
黑者然石其色有  
思取堅白石手拍雖  
也思據此學上文言  
相言字不同而意則  
相近言使白而不能  
自白安能白石之為  
物乎若白者必能白  
物則就白石之物而  
白者或即黃者而  
此三人必曰幻思入理  
黃者白矣 幻境都  
黑者白矣 新見矣  
如好則其有也  
然石則無有也  
黑之色又何從而  
白轉不見故難也

其白黃黑與之而然無黃黑則白且不自顯石烏  
能有之乎是白赤藏也若是者因其自藏非力與  
知之藏也今不顧其自藏思以力與知顯之果不  
若因其自藏便也  
目々以て火を見し目火見し  
且猶白以目以火見而火不見則火與目不見而神  
見神不見而見離堅以手而手以推是推與手知而  
不知而神與不知神乎是之為離焉離也者天下故  
石者神也白者見也堅者知也神何以有見火目

者與之乎石何以有白黃黑者與之乎神何以有  
知手推者與之乎石何以有堅柔脆者與之乎其  
實火目無見也手推無知也黃黑無色也柔脆無  
質也故神雖有知見而無知見者正石雖有堅白  
而無堅白者正

名實論第六

天地與其所產焉物也物以物其所物而不過焉實  
也實以實其所實不曠焉位也出其所位非位位其  
所位焉正也以其所正正其所不正正其所不疑

此五字一本無

按此其所正三句有  
脫文也當重不正三字



以其所正其所以正  
疑其所正思樓疑  
當讀如詩麻非所止  
疑之疑也傳曰疑定  
也謝注謂眾皆疑之  
非是

按而行之行當作此  
其以當不當也不當而  
亂也思樓清官釋  
此本不作不當無所亂  
不當亂也響音寧使  
傳寫脫出當寡韻不  
字下文云以

其所正其正者正其所實也正其所實者正其名也  
物未能咸當所位其有不正者勢也廼思以彼正  
位所存正其不正之位然又未能審知厥位所正  
不得不先辨其實以正其名名當實則名正物循  
名則位正是名者必宜考實焉而慎所施也  
其名正則唯乎其彼此焉謂彼而彼不唯乎彼則彼  
謂不行謂此而此不唯乎此則此謂不行其以當不  
當也不當而當亂也故彼彼當乎彼則唯乎其謂  
行彼此此當乎此則唯乎其謂行此其以當而當

當而當也雜他音  
此之明也知此不在  
此也明也知此不在  
此也明也知此不在  
也知此不在此則  
不謂也下文云知彼  
三非彼也知彼三不  
在彼也則不謂也而  
文相對可據以訂正

也。以當而當正也。故彼彼止於彼。此止於此。可彼  
此而彼且此。此彼而此且彼不可。  
唯諾也。應也。名正則彼此皆應。其或名彼而彼不  
應。名此而此不應。必其自以為當。有不當者。不  
當之名亂實。故不行。若其當者。則必皆應。皆應者  
以其所謂當。誠當者也。誠當之名。物皆自正。故行  
然則以彼名彼。應止乎彼。以此名此。應止乎此。所  
謂名實皆正者也。故可若其以彼名此。而彼且同  
於此。以此名彼。而此且同於彼。則名實俱亂矣。烏



乎可辟若以馬名馬應止乎馬是所可也以非馬

名馬而非馬且同於馬是所不可也  
夫名實謂也知此之非此也知此之不在此也則不  
謂也知彼之非彼也知彼之不在彼也則不謂也至  
矣哉古之明王審其名實慎其所謂至矣哉古之明  
王

名者寔之謂也知此名非此實又知此名之實不  
在于此而別有所在則自然不以此名謂之矣如  
彼亦然白馬非馬鬪士非士皆知此非此此不在

此故不謂之馬與士耳然而辨之甚難同馬同士  
之中而有非士非馬之實非至明者莫與析故一  
則曰古之明王再則曰古之明王



天谷乙

大正十二年四月八日  
漆山天童



