



14
1548
15



14
1548
卷 15

瀨 齋
齋 齋
齋 齋
齋 齋

第三函

昭和十八年
十二月八日

光緒三年八月

吳縣潘氏刊

滂喜齋叢書第三函

別雅訂

許印林遺著

鈕匪石日記

鈕匪石遺文

炳燭室雜文

天馬山房詩別錄

沈四山人詩錄

吳郡金石目

稽瑞樓書目

懷舊集

愛吾廬文鈔

許山對書日

吳振生以日

山中人書

夫以心為書法

則無不盡矣

此書之妙也

書法之要

在氣貫注

以神貫注

則書法自見

五 刑 雅 韻

光緒丁丑潘
氏八喜齋刊

讀四庫書目稱許此書甚至求之多年不得問李
芝齡先生則云舊有一本後失去遂不復見擬向
御書樓傳鈔未能也歲甲辰入都張石舟持此相示
云山陽丁栢唐所贈揚州新刻本也讀之如獲異珍
石舟屬為校勘因攜歸越乙巳石舟復以一本見寄
輒兩本並校以其一歸石舟有拓唐送石舟書原札
三片乞而存之以當潤筆可乎八月四日瀚記
栢翁與石舟書云先生自言少作不足存見茶餘客
話瀚案委蛇變體先生所著金石存歷廿事此則世
餘事然則此書固在金石存後矣疑少時創稿隨時
增益更訂未盡耳不盡少作也書中論段嗜處或極
室或極通明非一時作今據其通者以通其室舉一
反三則無往弗通此書誠不可沒哉

又三頃無益非此書不...

室益更情未盡且一...

籍事烈與此書固去金...

精錄案委此書云去主...

三台之而書云去主自...

神兩本並錄以其一...

云山恩下此書刊...

論善與與進未捐...

芝錦去主與云書首...

黃 四庫書目無...

許印林師遂於經學...

所訂別雅會以一本...

絕倫與王萊友先生...

齋所藏今不可問兵...

潘伯寅先生欲刻吾...

日行篋僅有此書原...

以別於吳氏原注編...

批校此書折中至當...

家拓翁長子給諫公...

能悉校編次時附注...

生鑒定之日照丁良...

善謹識

空邪之空詩白駒在...

侵音最近 空東部...

公正工正也 漢陳球...

此作公蓋是借用

主鑿空之日照下見善蕪蕪
謂悉封融大初州去一二而曰草陰若此之印寅我
宋前食靈千餘籍公去山見善效氏少卿又學對不
以限外吳刃限去融如限曰限報信平蕪山舌
目行靈蕪自出書氣融已蕪蕪融矣再粉上賦案字
番由黃去主於限吾融蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪
齋與蕪今不問其蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪
融命與王萊次次主利融來蕪音蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪
視情限解會以一本體起百良去主百良蕪其蕪蕪
其明林融蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪蕪

別雅訂卷一

淮安山陽吳玉搢比輯

沂州日照許瀚校勘

祝誦祝融也漢武梁祠堂畫象碑祝誦氏無所造為

未有者欲刑罰未施隸釋云以祝誦為祝融按融誦

二字其可通之蹟古無可考或以聲近借用或漢時

經典傳本有如是音未可知也

案即此可據不必更尋其蹟古假借全在聲聲近斯

為假借無疑

穹桑空桑也呂覽伊尹生於穹桑春秋緯少昊邑於

穹桑即空桑也字彙補云今雲南縣名浪穹土音為

浪空蓋穹空二字音近故或通用

案考工記鞀人穹者三之一鄭司農云穹讀為志無

空邪之空詩白駒在彼空谷西都賦注引韓詩作穹

谷辭君曰穹谷深谷也瀚謂空穹深一聲之轉東蒸

侵音最近為一空東部穹蒸部古音最近而微異秦漢

以來始通為一司馬相如營作芑與此同例

公正工正也漢陳球碑生公子完適齊為桓公公正

隸釋云陳敬仲至齊為桓公工正掌百工之官也而

此作公蓋是借用

案詩矇眚奏公楚詞懷沙注引作奏工

蠡門逢門蠡蒙逢蒙也荀子王霸篇呂覽聽言篇作

蠡也蠡逢字近門蒙聲近

鴻水洪水也漢石經尚書洪範篇伊鴻水曰翔汨陳

其五行史記河渠書禹抑鴻水荀子成相篇禹有功

抑下鴻皆以鴻為洪按洪大也鴻亦有大義故二字

通用

赤誦子赤松子也淮南子齊俗訓赤松子作赤誦子

扶容芙蓉也後魏孝文帝弔殿比于墓文電扶容

之蒨裳電即曳字扶即芙蓉字前亦有扶字義當作扶

李仲庭碑南陽寺碑扶疎字皆作扶疎此乃借扶為

芙也蒨即葩字此碑字體倂變百出意皆當時俗書

六書之所不載今擇其少近理者畧記數字餘不勝

錄也

案近於沂州得隨開皇廿年造神橋碑有云西陝芙

蕭之山蕭字不見於字書當即芙蓉字鈕樹玉曰漢

書司馬相如及揚雄傳中夫容並不加艸博雅玉篇

從迹縱蹟蹤蹟也漢書張湯傳從迹安起師古曰從

讀曰縱又按蕭何傳發縱指示師古曰發縱謂解絕

而放之也縱字用反而讀者乃為蹤蹟之蹤非也書

本皆不為蹤字自有逐蹤之狗不待人發也師古讀

縱如夏承碑云紹縱先軌郭仲奇碑云有山甫之縱

又云徽縱顯魯峻碑云比縱郭仲奇碑云有山甫之縱

其縱外黃令碑云莫與比縱皆以縱為蹤是二字在

漢人固自通用師古之言未盡然也

案說文從隨行也則從即蹤迹正字縱已是假借蹤

直俗字耳故徐鼎臣不收入新附特於輓下表出之

至徐以輓為正字亦非也輓訓車迹乃分別文

曲紅曲江也漢周憬功勳銘自瀑亭至乎曲紅一由

此水又碑陰率曲江者一人貫曲紅者十六人隸釋

云兩漢書皆作曲江諸家地理書皆云水流屈曲故

曰曲江惟水經云縣昔號曲江周府君碑江字皆作

何據琅邪代醉編宋翌云曲江周府君碑江字皆作

紅古字簡故以紅為江此亦臆說漢時不得無江字

也後有蒼麓碑江夏亦作紅夏疑好奇者學漢碑字

法用之耳
案本無其字依聲託事假借之正也既有其字同聲

相代假借之變也說文肌體四肌也玉篇體四肌手足也

准南子修務訓故自天子以下至於庶人四肌不動

思慮不用事務治求贍者未之聞也肌乃肢本字

案肢為或體當並引之

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇透迤委蛇

別雅訂卷一

三

步者委宅乎其中註曰它音迤詩周道倭遲與透迤

同釋文選註周道倭夷艱滯案文選詩周道倭夷

雅釋獸威夷長脊而泥註威夷之獸長脊而劣弱也

漢書地理志右扶風有郁夷縣註師古曰詩曰周道

倭遲韓詩作柳夷字言使臣乘馬行於此道王伯厚

詩攷載韓詩外傳韓詩倭遲又衡方碑倭遲盛碑皆

即詩委蛇在公也考隸釋有之費鳳碑陰倭遲盛碑皆

作迤迤方子謙引石經作迤迤又作倭迤爾雅音義

引禕宅李鉉字辨作倭迤他離騷載雲旗之委蛇一

本江曲之委移韓愈詩委蛇結糾亦即透迤字鄭氏

道說曰天官書說歸邪讀如委蛇言其狀透迤也說

文臨鄭地坂也許為切崎上黨坂于離切則二坂亦

以地形透迤而名趙搆謙卒於嶺南有遺文在東莞

張氏內用透迤按漢書釋衡門古從彳者亦從彳又

何必據漢碑水東有蒼梧之野舜與叔均所葬也爰有

山海經赤水東有蒼梧之野舜與叔均所葬也爰有

文貝離俞鳴久鷹賈委維郭璞曰委維即委蛇也爰有

周禮天官掌舍為壇壝宮棘門註王行止宿下地築

壇又委壇土起脊埒以爲宮徐廣音壇爲羊誰反則
委壇音義與委逶通又玉藻曰疾趨則欲發而手足
毋移註移之言靡也疏言謂靡如微微字中言疾趨
則不必翔步逶迤徐矣依古靡如微微字中言疾趨
禕則靡區亦透迤之聲也依戴合溪作透迤依魏子
才作委區依說文長箋則作蟻通以狀長尾蟻蛇一
壯之鼎曰長尾說文長箋則作蟻通以狀長尾蟻蛇一
同文以蛟蛇証蛟蛇則讀透迤以狀長尾蟻蛇一
下叶思字中叶河字蓋古蟻通以狀長尾蟻蛇一
奚明矣洪景盧言透迤有十二變升菴轉註古音委
蛇字下云韻會未盡故廣之止有八變方子謙所列
十有七變楚望止收十變智今舉所知凡三十二變
指按委蛇二字自洪氏聚其類於前方氏盡其變於
後亦可謂搜無遺矣乃今考之則更有出三十二
變之外者亦可知載籍極博真難以耳目盡也博雅
賦陟險也與辟君註文選威夷同枚乘兔園賦卷路
委也管子桓言篇遺遺乎若從治正字通遺與
委通海經有神焉人首蛇身名曰延維郭璞註作委

蛇漢唐扶碑在朝透隨劉熊碑卷舒委遺二碑皆以
隨爲透而隨又隨之變體爾
案委蛇異文愈多吳君金石存引容齋十二變
又引衡方禱隋唐扶透隨劉熊委遺枚乘賦委移博
雅賦陟險也與辟君註文選威夷同枚乘兔園賦卷路
盡也棲霞字年農星房又據莊子應帝王篇吾與之虛
而委蛇列子黃帝篇又據莊子移之亦未盡也今案吳君
傳委宅以益三之二吳山夫攷之亦未盡也今案吳君
此事已據通雅三十二變而一移一條未及耳然惟此條旁
通益考其工記既建也案列子移一條未及耳然惟此條旁
倚移考其工記既建也案列子移一條未及耳然惟此條旁
爲倚移從風旖旎漢書疏司馬長卿上林賦倚移從風
今史記作旖旎猶阿那也楚辭九辨紛旖旎乎都房
引旖旎盛貌詩旖旎阿那也楚辭九辨紛旖旎乎都房
注旖旎盛貌詩旖旎阿那也楚辭九辨紛旖旎乎都房
雅隰桑有阿其葉有難又作阿難商頌旖旎與旖旎小
作旖旎說文禾部禾相倚移也秼部旖旎旖旎旖旎
旖旎也廣韻三十三奇婀娜美貌核木盛貌衰衣
別雅訂卷一

好貌三十四果墮倭墮鬻也集韻三十三哥嬰嬰娜
弱態侈旃侈旌旗貌或作旒三十四果墮倭墮鬻也
探探義二寸透迤又作髻貌妮媿妮媿好貌或作媿
經音義二寸透迤又作髻貌妮媿妮媿好貌或作媿
羅切說文透迤又作髻貌妮媿妮媿好貌或作媿
詩云透迤又作髻貌妮媿妮媿好貌或作媿
迹也亦自得之貌也梓梓當傳曰透迤又作媿
形今作阿同鳥可切下古核核二形今作那同乃
可切字書可辭核核柔弱貌也亦艸木盛也又列子
楊朱篇擇異文蓋委蛇阿那二者變體最多而委蛇阿
阿那之異文蓋委蛇阿那二者變體最多而委蛇阿
那又君所增五條外又得三十二條計共六十九條
矣然仍未能盡也吳制邇迤四重廣雅釋訓委蛇
也今本作透迤王疏證據一切楚詞九歎遵江曲之
底邪訂正詩羔羊釋文委蛇楚詞九歎遵江曲之
透移又云帶隱虹之透地史記滑稽傳九歎遵江曲之
文流汚衰之下也周禮形方氏無有華離以上三條皆
讀為瓜哨之瓜正之使不瓜離絕以上三條皆

義

義刑儀型也漢楊信碑追念義刑按詩大雅儀刑文
王碑正用此語而省儀作義者蓋以義亦有儀音故
以同音相假也毛晃增韻云詩大雅文王宣昭義問
周禮地官調人凡殺而義者不同國命勿離史記
吳大司徒世家君義嗣王肅曰義宜也並音儀

曬

曬離婁也字義碑用本字非省也孟子作離婁
案當引莊列離朱
差參筮柴池傑柴虎參差也說文引詩周南作
參差若菜楚詞九歌吹參差兮誰思註參差洞簫一
翼參差說文參差九歌吹參差兮誰思註參差洞簫一

慘

慘參筮柴池傑柴虎參差也說文引詩周南作
參差若菜楚詞九歌吹參差兮誰思註參差洞簫一
翼參差說文參差九歌吹參差兮誰思註參差洞簫一
書司馬相如上林賦柴池此虎張揖曰柴池參差也
倣繼又揚雄甘泉賦柴池此虎張揖曰柴池參差也
齊貌也柴音初蟻反虎音豸四字合用宜非一意故
註家音亦柴音初蟻反虎音豸四字合用宜非一意故
之甚亦柴音初蟻反虎音豸四字合用宜非一意故
案柴池傑柴虎參差也說文引詩周南作參差洞簫一

別雅訂卷一

五

與參差劃而為二 張釋其意耳非謂柴池與參差

不顯不顯也 不字音攀悲切通為不張參曰石經作

乎仍是豈不顯不顯之見解耳泰和鐘銘不顯皇祖詛

楚文曰不顯大沈久不顯大陳神巫成不顯大神惡

駝最可驗者大誥爾不克遠省陳士元曰不馬融作

不蓋二字形近而音亦相通故多借用概以本字釋

之誤矣 艮善案許氏說假借曰本無其字依聲託

事命長是也此言聲兼事也然先曰依聲則聲同斯

為假借事之虛實有無相類相反者皆隸焉如有無

之無本繁無字極有也之反為入非同聲不得

借也乃借無字是義相反而虛實通用也不鳥飛上

翔一下來也從一猶天也至鳥飛從高下至地也

可訓極上至天下至地其極一也故不顯當訓為至

顯然以義通即轉注非假借矣必依聲作不乃為假

借之正鄂不亦然但託事異耳蓋假借聲先乎字聲

有定故曰依事從乎聲事無定故曰託也其箸於篇

章也讀者望文即見如讀子曰字知子為夫子此尊

卑相反之借也讀爾女字知女非男女此虛實之借

也故有無不作繁無解不顯不作非不解要之音同

而義自通也令長亦然古人用字之妙猶見於經典

及先秦金石文字至於無作縣不作丕乃後起之分

別字非本有也 史記序傳諸呂不台徐廣曰一日台怡

不台不怡也 所悅也台與怡義通

也 不見後魏孝文帝弔比干墓文

黃子箕子也 見後魏孝文帝弔比干墓文

臨菑臨淄也 漢武班碑齊國臨菑即臨淄也漢書地

理志惟菑其道師古曰菑字或作淄古今通用也廣

韻書同菑菑與菑同淄又與淄通故淄遂作菑湯者景

君碑陰齊國臨菑斤彭長田君碑自齊臨菑皆同

案此變體非假借 長善案說文無淄字周禮作菑

地理志作菑菑同字從水乃後人分別字

谷茲也 魏孔羨碑咨可謂命世大聖千載之師表者

已字原云義作茲按爾雅釋詁茲斯咨告已此也邢

昺疏云咨與茲同此類本非別字然用之既少見者

駭目不別而別矣

別雅訂卷一

六

案咨訓此與茲同義碑正用此義非必以咨代茲也

邢疏失之咨脂部茲之部漢魏之際尙少通用者

琴暉琴徽也陳氏樂書琴暉論曰琴之爲樂絃合聲

以作主暉分律以配臣自古暉論十有三俗傳暉作徽

墨之徽誤矣又文獻通攷亦載琴十有三暉皆不作

徽也

案暉徽之通亦猶揮徽之通陳氏之說恐不必然漢

書楊雄傳高張急徽註徽琴徽也未可云俗況徽由

微得聲原在脂部暉由軍得聲本諄部字後世音轉

入脂則徽暉孰先孰後孰正孰借自可推矣

十韋十圍也漢書成帝紀太風拔甘泉中大木十韋

以上師古曰韋與圍同又墨子貴義篇圍心卽違心

蓋古字韋圍違三字義通

案仍是音同

蜚鴻飛鴻也飛飛也史記周本紀麋鹿在收蜚

鴻滿野正義曰蜚古飛字又楚世家三年不蜚蜚將

蜚古飛字也漢韓勅後碑蜚於蒼天張公神碑駕蜚

魚夏堪碑魂蜚揚皆以蜚爲飛漢書揚雄傳河東賦

雲飛飛而來迎兮師古曰飛古飛字

飛案疑飛飛卽霏霏

思玄賦欲飛選曹植七啟飛遊離俗後漢書張衡

皆用易選卦飛選語而皆以飛代肥或所見有此異

本爾淮南九師道訓口選而能飛吉孰大焉焦弱侯

云肥古作此與巷相似後世譌爲肥此說尙未可據

案明陳季立古音說惟弱侯能解而其自立說乃復

如新招也子貢詩傳小正傳第二章有折招道穆

王西征祭公述民怨以諫賦此詩申培詩說日穆王

西征七萃之士咸怨祭公謀父作此詩以諷諫今左

傳七萃之士咸怨祭公謀父作此詩以諷諫今左

音韶

案大受豐氏欺瞞而字理絕是豐氏固通字理人也

庶幾庶幾也漢費鳳別碑庶幾昔子夏隸釋云以幾

爲幾按字書無幾字惟玉篇有幾

案玉篇亦字書語未分明良善案碑作幾從彳此

誤從走故與玉篇無別

扶於扶疏扶蘇扶胥扶疎也史記司馬相如上林賦

垂條扶於郭璞曰扶於猶扶疎也五臣本竟作扶疎

別雅訂卷一

七

疎乃俗字故李善本改作扶疏註引說文曰扶疏四
布也呂氏春秋曰樹肥無使扶疏急就篇顏本扶疎
端拱本疏扶蘇皆相通猶姑蘇亦作姑胥古帝王有
蓋古於疏胥蘇氏也又李仲璇碑南陽寺碑皆作
赫胥氏亦作赫蘇氏也
案李注上於顯慶五臣注上於開元李何由緣五臣
而改
疎菜蔬菜也荀子富國篇然後葷菜百疎以澤量註
案疎本字蔬後起字
時躡書引豔歌羅敷行五馬立時躡富嘉麗色賦用遲
樂書引豔歌羅敷行五馬立時躡富嘉麗色賦用遲
善案文選文賦始躡躡於燥吻李善注廣雅曰躡躡
躡與脚同躡賦躡躡步履
而此如也星隕而雨晉書禮志引左傳夫婦所生若
如而也星隕而雨晉書禮志引左傳夫婦所生若

如人先守某公之遺女若如人今左傳襄軒皆作若
而人漢武榮碑仁如不壽郭輔碑其長也寬舒如好
施堯廟碑無為如治又故能高如不危滿如不溢靈
臺碑感亦龍交如生堯皆以如為而至國策之而此
則以而為如故相反如此
案如而互假六朝碑尚多有之二字古不同部然詩
民雖靡靡周原膺膺韓皆作牒蠖竦以母韻雨蓋之
魚二部自有轉音相通之理且溺之耦耕以且為沮按
且溺沮溺也漢婁壽碑榮且溺之耦耕以且為沮按
案其不同之音此或借同音之字或所見本有不同也
便宗儒術儒宗儒術也漢魯峻碑學為便宗按說文
便弱也類篇云與便同碑用以為儒字衡方碑少以
濡術堯廟碑鴻術之宗復以渙為儒古人形聲相近
之字多通用無別此即假借轉注之義也今人不知
此理始株守一字以為一義然日用尋常之字其非
本義而轉假通用者不可勝數學者童而習之不以
為怪耳
案假借專以音轉注專以義此說假借轉注雖分析
未精細而大意已通

胡簋 瑚簋也 左傳哀針仲尼曰胡簋之事則嘗聞之

矣註胡簋禮器夏日胡蓋與瑚同

圖 乙塗乙也 史記滑稽傳東方朔初入長安至公車

能勝之凡用三千奏牘公車令兩人共持舉其書僅然

盡謂以筆鉤斷畫止也宋開寶六年命盧多遜扈蒙

張澹參詳長定循資格塗註乙二十條李義山韓碑

詩點竄堯典舜典字塗改清廟生民詩唐門下省給

事者塗竄而奏還謂之塗歸李藩所爭是也天聖二

便者塗竄而奏還謂之塗歸李藩所爭是也天聖二

年陳從易等校太清樓十代興亡論妄加塗竄降職

歐陽公詩譜補亡序增損圖乙改用圖揚用修謂塗

乙讀為塗黹後譌作塗註亦非觀開寶之分塗註乙

為三則乙不得讀為黹矣

案升菴不明古音故為此誤說

歎 歎鳴呼也 漢仲秋下旬碑歎歎懷哉即嗚呼字樊

敏劉曜碑皆同

案景君碑歎歎亦即嗚呼水仙操歎歎即嗚吟古從

口從欠多互用此則以義通也

戶 孫烏孫也 淮南子地形訓五位南方之極自北戶

孫之外買顯頃之國戶孫即烏孫國也

案此條須詳考

犁 老犁元犁民黎老黎元黎民也 黎民字本作犁書

泰誓播棄犁老姓造橋碑撫育犁元皆用犁校官碑惠

山碑羣犁百姓作犁及諸碑中几黎陽字亦皆作

我梨蒸又加草作犁以及諸碑中几黎陽字亦皆作

犁無作黎者 民善案魏受禪表羣物與黎同孔宙

碑及東海廟碑揚著碑楊統碑皆作物即黎之變體

不得謂無作黎者 荀子禮論篇哭泣諸號註音啼管子

大匡篇豕人立而諦從口從言其義本通

案此以義通

先 施西施也 戰國策魯仲連謂孟嘗君曰君後宮十

如皆衣縞紵食梁肉豈毛膺先施哉文選枚乘七發

使先施微舒陽文段干反古人言先施者即西施也

古西字有先音尚書大傳云西方者何先方也漢書

律志少陰著兩方西遷也又禮樂志郊祀歌象載

瑜白集西食甘露飲榮泉以西與泉叶後漢書文苑

傳趙壹窮鳥賦幸賴大賢我於我憐昔濟我南今振

別雅訂卷一 九

我西以三川何意風雨微一訣異東西以與川叶是

君在得與先音歷則其理不可考矣

西有與先音歷則其理不可考矣

以得與先音歷則其理不可考矣

案從西得聲之字曰聖從聖得聲之字曰禪煙

涇同聲也甄從聲之字曰甄以此求之其理自著

迴祿同聲也甄從聲之字曰甄以此求之其理自著

財成裁成也才之裁之也易泰卦后以財成天地之

道釋文財苟作裁爾雅釋言疏財裁音義同漢書張

安世傳唯天子財哀以全老臣之命師古曰財與裁

同言裁度哀憐之也史記酷吏張湯傳上財察漢書

張湯傳作裁察史記魏其侯傳輒令財取為用蘇林

曰合自裁度取為用也皆以財為裁戰國策惟王才

案裁我聲我裁皆假借也

裁足財足纜足也郭旻碑雖立碑頌裁足載字字原

云與纜同漢書高惠高后文功臣表裁什二三師古

曰裁與纜同又史記孝文本紀太僕見馬遺財足漢

書杜欽傳廼為小冠高廣財二寸揚雄傳羽獵賦序

財足以奉郊廟孫叔敖碑陰各遺一子財八九歲財

皆同纜又晉書謝混傳才小富貴便豫人家事才亦

與纜同

案裁才皆有初始義惟纜訓帛雀色一日微黑色如

紺纜淺也讀若裁孫恂音士咸切音義皆與裁才遠

不知何由轉為初始正字六書故謂色之淺引之則

為甫爾亦強為之說即令如此何得並冒才音也此

音義錯亂最無理者

陪總毳毼毼毼也說文本無二字廣韻作毳毼又有作毳毼

者音義亦同

案總毳毼同部毳毼則涼矣蓋之脂支三部既亂以後

之字

俊俊俊俊恂恂也史記李將軍傳贊俊俊如鄙人漢

書李廣傳贊俊俊恂恂也史記李將軍傳贊俊俊如鄙人漢

云鄉黨遠俊今論語作恂恂又劉修碑云鄉黨遠遜

加也蓋當時書多口授四方語音不同故各以其聲

之相近而有意之可會者傳之無定本也

案所以有周禮秋官士師註辯讀為風別之別下

風別分別也

別雅訂卷一

十

文傳別註亦同風別即分別蓋古人讀風有分音因
書分遂用風字今山西及旌德人皆讀風如分蓋古
有此音升菴云風古字金切詩騷韻可據

案開菴所云字金切真古音也引為風別之証則相
去甚遠

典賁典墳也張納碑綜典賁王政碑口研典賁隸續
云以賁為墳按左傳昭公祭之地地墳公穀竝作

賁賁賁蓋通用

案爾雅釋詁墳大也樊光引詩有賁其首為注見書
盤庚疏

銀沂埜圻垠也荀子成相篇守其銀註守其分限也
銀與垠通漢書班固答賓戲張良受書於邳沂註沂

淮也亦與垠通淮南子儗真訓蘆苒之厚通於無埜
又曰四達無竟通於無圻亦皆與垠同

子姓子孫也禮記玉藻縞冠玄武子姓之冠也楚語
率其子姓從其時享越語凡我父兄昆弟及國子姓

有助寡人謀而退吳者淮南子道應訓子之年長矣
子姓有可以使求馬者乎漢書田蚡傳跪起如子姓

皆謂子孫詩振振公姓註即公孫蓋古讀姓如生白

虎通姓名篇姓生也人所稟天氣所以生者也左傳
叔孫穆子見庚宗婦人問其姓註問其所生子也女

生日姓本音同生故借姓作孫韻書分鼻音讀生撮
唇讀孫去聲讀姓皆後人分之今人仍分為便但不

可不知其所以可通之故若執後世字書之說以論
古人音義則非

案以子姓為子孫恐是訓詁如此不必姓孫音同通
用也古耕部與真部通假最多與元部已少與諸部

更少

蒸肫蒸豚也晉書王濟傳蒸肫甚美按廣韻豚或作
狔莊子德克符適見狔子食於其死母者晉書謝混

傳每得一狔以為珍膳狔既同豚狔亦近肫故因而
假借用之

案祇以音耳不因形近

渾沌餽也程大昌言餽餽出于渾氏屯氏子謂乃
渾屯之轉聲也食物志云蘇家餽餽可以淪茗言其
清也近時又名鶻突釋碑曰鶻者渾之入突者噉之
入鶻也

渚歎苒漢渚漢渚灘也爾雅歲在申曰渚灘踈賜韓

勅碑作湑 案湑作茂 猶君姑為威姑也 史記作茂漢又作湑漢

場壇場也 史記文帝本紀其廣增諸祀壇場瑯幣

壇亦音上 演切則二字音通 故古亦通用 今汲古閣

史記文紀業已改作壇 場矣 孔耽碑 驩樂壽考李翊碑

樂對別散通亦定例也 歡通作驩 荀子大畧篇夫婦不

得殊俗驩註驩與歡同 尚書放驩兜于崇山古文尚

書作鵬 鵬兜謹頭驩兜也 鵬兜廣韻作鵬 韓退之詩

關弓射鵬 鵬與鵬 鵬與鵬 鵬與鵬 鵬與鵬 鵬與鵬

鳥則作鵬 鵬與鵬 鵬與鵬 鵬與鵬 鵬與鵬 鵬與鵬

之靜正用鵬 鵬與鵬 鵬與鵬 鵬與鵬 鵬與鵬 鵬與鵬

兜通作頭 按史記十二諸侯年表 宋景公頭曼漢書

古今人表 作兜 樂兜頭聲相似也

案但是丹聲 卽合不定孰正孰誤

小卞音盤 卽詩小雅小弁之詩也 按卞本卞冕字音

皮變切 在詩則讀如盤 是一字而二音也 卞卽卞字

之隸體 本非二字 說文弁作弁 故卞字如卞 卞卽卞

而隸體 故卞字 卞卽卞 卞卽卞 卞卽卞 卞卽卞 卞卽卞

一書故六 書統同文 備考等書 之穿鑿 杜撰者 皆緣不

知篆隸 相嬗 之由也 卞卽卞 卞卽卞 卞卽卞 卞卽卞 卞卽卞

不過字 形微 易原 無分 別故 作小 弁可 作小 卞亦 可

今人但 知卞 有平 音卞 與弁 異動 疑古 人好 用奇 字

不知正 坐後 人甚 識字 耳

索說轉 注甚 非

桐矜痾 痾也 後漢書和帝紀 朕寤寐 矜矜 思弭憂 覺

醉矜音 古頑 反按 經史 矜矜 二字 通用 無別 琅邪 代

國傳作 鰥寡 之鰥 禮記 矜矜 之矜 前漢 書于 定

案於本作裕從矛令聲六朝碑宋奠書尚多有之令聲真部采聲諳部音最相近故裕與鰥療通若如今本作矜則諳侵相去甚遠無由假借矣

別雅訂卷二

淮安山陽吳玉搢比輯沂州日照許瀚校勘

裕 裕字註云望山谷裕詩遠樹隱阡李善本作任

之義文選謝朓遊東田詩遠樹隱阡李善本作任

任皆因聲借用

鬱鬱秦秦廣雅秦秦芋茂也凡芋芋其本字皆當

作秦秦又通作秦秦徐鼎臣不解古音故以芋字入

說文新附本書局於今韻故未及旁通真耕也

眠肝冥芋眠也女選張平子南都賦青冥肝冥註

王逸曰肝冥春賦絲琴分肝眠謝眺和王著八公山

詩肝眠起雜樹肝與芋形聲相近輒假借用之初

不論字義也與眠同

案不惟不論字義亦並不論字形其諧聲同故其形

近耳

泉錢也集韻錢貨泉也其藏曰泉其行曰布取其流

行無不徧也唐張台封演有泉譜陶岳有貨泉錄宋

別雅訂卷二



洪遵有泉志皆載歷代錢制史記天官書下有積錢

案王莽貨泉小泉直一不祭徐廣註錢古作泉字

又五志秦漢書梅福傳夫戴其巢皆害則仁鳥增逝

鵲巢以鼓子戴山桑谷有戴焚其巢皆害則仁鳥增逝

案鵲巢以鼓子戴山桑谷有戴焚其巢皆害則仁鳥增逝

搖搖道遙也同之部夏小正鳴弋即鳶也

作搖禮記檀弓也莊子逍遙遊釋文道一作消遙

司馬相如上林賦消搖乎襄羊京山引太玄翁首雖

欲消搖天不之茲註消搖作逍遙按周禮考工記匠人

溝音故亦通而廣倍註消讀如桑鰲蛸之蛸消字本有

消音故亦通而廣倍註消讀如桑鰲蛸之蛸消字本有

案漢開母石闕則文燿以消搖

傳兵難踰度鄭氏曰踰也三輔言也漢書趙充國

日遙懸布傳踰山謂布何苦而反史記作遙後漢書馮

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

禮記投壺母踰言註踰或為遙遠譚語也蓋魚蕭尤

咎

故得通用也音蕭猶豪尤

字而人相通至咎之與舉正毛大可所謂三聲相通之

韻中字蕭與尤聲通則並尤之咎則尤韻之上聲有

其平上去三聲皆如此相通也如詩鄭風子之相通者

兮侯我于巷聲今則以平聲東與江聲通而江之去

聲絳韻中矢如破籟則與東韻同也小雅車攻不失其

馳緘舍矢如破籟則與東韻同也小雅車攻不失其

聲箇韻中矢如破籟則與東韻同也小雅車攻不失其

可泳讖思江之亦遂與支同用也周南漢之廣讖矣不

庚聲通而庚之去聲敬韻上聲梗韻中亦遂與陽

與養同也易師卦承天寵也懷萬邦也遂與陽

平聲江與冬聲通而冬之上聲腫韻中亦遂與江

別雅訂卷二

別雅訂卷二

別雅訂卷二

別雅訂卷二

別雅訂卷二

別雅訂卷二

別雅訂卷二

別雅訂卷二

同用也由此推之則知皋咎所以通用之故不得漫以爲古人好使別字矣廣韻下平六豪原有咎字說文囊馨二字皆諧咎得聲而讀如高則知古咎字原有高音也

案初說韻者如此之難非崑山一老孰開蠶叢而由康莊使人人得言古韻部分耶觀此乃知平水韻合併之可恨苟以便一時之通押遂陷學者於迷塗使有志之士枉費多少心血獨怪張力臣寫刻音學五書吳君近在同里何不研求顧氏部分而必膠葛於平水四聲耶

松僑松喬也樊敏碑松僑協軌按戰國策世之稱孤而有喬松之壽文選班固西都賦庶喬松之羣類註皆云喬王子喬松赤松子碑獨借用僑字按議郎元寶碑有喬宰鄭隸釋云卽國僑是喬僑二字古蓋通用也

鏡銘有云山八子僑赤誦子史記賈誼傳弔屈原賦鳳漂漂其高遶分漢書誼傳作縹縹史記司馬相如傳天子大說飄飄有凌雲之志縹縹三字古入本通用無別作縹縹有凌雲之志縹縹三字古入本通用無別

後乃分縹爲上聲爲青黃色縹爲去聲爲水中打絮與飄字始不相涉也又如影影飄飄其義亦通左思魏都賦清塵影影五臣作剽剽類篇飄飄飛也與飄飄又何別哉

案對則細別散則大同概以諸字爲後人分之亦尙未核隻字單義多尙分別至疊文疊韻雙聲用作形容之詞往往不顧本義而惟取同音

案當與前漂搖條合併見後魏孝文帝弔比干墓文苞裹包裹也莊子天運篇苞裹六極釋文云苞本或作包易蒙卦包蒙吉釋文云包本亦作苞陸賈新語苞之以六合註苞與包同孔羨碑廣大苞於無方亦以苞爲包

案春秋元命包或作苞註論語包咸皇疏本作苞翔翔翔也見後魏孝文帝弔比干墓文案翠草隸書多混乃形誤耳參看卷三少昊條案草隸草也說文藟重文作苾今人皆知芟艸爲苾苾音近蒿及見藟字反讀若藟何也

案此不足著如此誤讀者亦少况論古音藟好聲苾保聲藟辱聲同在幽部卽讀藟爲藟亦未爲支離也別雅訂卷二

矣然其字亦無從解說
大姑大家也後漢書列女傳曹大家即大姑也姑家

聲近故字亦通用
案古家直讀姑非止聲近

蝦
漢書天文志作蝦重柳虹文選郭璞江賦絕岸萬丈

壁立赧駁李善註赧古霞字揚雄甘泉賦吸清雲之

流瑕兮李善註霞與瑕古字通用三字皆因聲借用

也
案赧霞皆說文新附字

苴
蜀巴蜀也史記張儀傳苴蜀相攻擊索隱曰苴音

相羊
案巴之古音苴

相羊
羊一仿作相羊又司馬相如上林賦招搖乎襃祥史

漢及李善本皆作襄羊郭璞曰襄羊猶彷彿也漢書

禮樂志更定郊祀歌周流常羊思所并師古曰常羊

猶道遙也釋文選張衡西京賦襃祥乎五柞

之館李善本作相羊註云猶彷彿也

漢書馮衍顯志賦乘翠雲而相羊註猶道遙也

始也
案羊也楚詞惟黃帝占云招搖兮柳子厚文儻

蕩其心倡伴其形老子指歸作常翔儀禮覲禮註相

翔待事之處史記吳王濞傳彷彿之意

師古曰猶翔彷彿也

王蒼傳消搖彷彿註游散之意

案左傳哀十七年衡流而方羊鄭衆注方羊游戲詩

汝墳正義引宋玉風賦徜徉中庭淮南覽冥訓尚

羊翼州之際魏明帝長歌行翔祥於階際景星一

何明
子諒慈良也禮樂記則易直子諒之心油然而生矣韓

詩外傳作慈良按今本字雖作子諒而義亦作慈良

解當知古本如是而傳本因聲沿誤也

防
案因聲相借非沿誤
中房中也史記武帝本紀夏有芝生殿防內中又
日甘泉防生芝九莖封禪書皆作房漢書溝洫志於
是卒寒瓠子築宮其上名曰宣防史記河渠書作宣
房古書多以防為房者按漢人隸書如校官碑董竝

字公房房作防唐公房碑房作防隸釋云隸法房子其戶皆在側故人多不曉或作防皆誤也據

此則防中宣防當時本是房字變隸為楷因形誤書遂成防耳非防與房義果可通也

案原不繫乎義宣房當以防為正字房為假借字雖築宮其上實防也

伍攘進躩狂動一動也楚辭宋玉九辨逢此世之動勤一作伍攘一動也

狂動義與動同勦讀同攘今人多用助勦作贊襄意讀勦如襄誤甚

案亦無不可通處音同故也東箱東廂也儀禮公食大夫禮公揖退於箱又觀禮

設几侯于東箱註東夾之前相荆待事之處漢書鼂錯傳趨避東箱楊敞傳敞夫人遽從東箱箱即廂字

漢書周昌傳昌後側耳於東箱聽師古曰正寢之東西室皆曰箱言似箱篋之形也爾雅室有東西廂

假借用耳非取其似箱篋之形也爾雅室有東西廂日廟正用廂字獨不取箱篋形乎顏說拘矣

案廂乃說文新附字正字當作箱形六朝碑或變作箱隸體竹艸多混爾雅之廂亦板本俗字耳顏說固無

可議

齋屋牆屋也曹全碑載治齋屋齋即牆字書五子之歌峻宇雕牆古文尚書作齋詩小雅兄弟鬩于牆釋

文云本或作齋牆之制文選作牆齋音義同又石經鄉陽傳牽帷牆作藉與華岳碑同堯廟韓勅二碑牆

論語辟諸宮牆作藉與華岳碑同堯廟韓勅二碑牆又作齋皆假借也

案此古文尚書不知所本或薛氏書耳福與福殃也無極山碑來福除央隸釋云以央為殃

吳仲山碑而遭禍殃嚴訶碑君獲其央皆以央為殃案漢銘多作央

佛侯盪突唐突也廣韻佛侯不遜洪武正韻引廣韻盪突亦作佛侯通作唐今按廣韻盪字止上去二音

平聲唐韻無此字未切唐韻所據何本案張刻廣韻徒郎切唐韻徒郎切唐韻徒郎切

切盪突又徒郎切徒郎一音即正韻所謂通作唐也吳君蓋未見此本

唐溪棠谿堂谿也後漢書延篤傳少從顧川唐溪典受左氏傳註引風俗通曰吳夫槩王奔楚封唐谿因

以爲氏唐與堂同也今考應劭風俗通實無此語廣別雅訂卷二六

韻又云闔廬弟夫既奔楚為棠谿氏其字作棠與水
經注同漢石經公羊傳後有堂谿典姓名正作堂字
然則唐溪棠谿皆堂谿之譌也

賓 根檳榔也 漢書司馬相如上林賦仁頻并閭師古
曰仁頻即賓根也 頻字或作賓

郎 廟也 漢書董仲舒傳游于嚴郎之上晉灼曰堂邊廡
嚴郎謂嚴峻之郎也 漢書東方朔傳今陛下累郎臺

乃 洵那行也 世說劉真長見王導導以腹熨彈碁局
曰洵乃洵劉出曰未見他異惟聞吳語程大昌按玉

篇言洵虛觥反今鄉俗狀涼冷之狀曰冷洵此解非
也 入庚與七陽通洵當作亨康反吳人之聲常有之

記曰閣門促人曰那行是即何乃洵之聲也
案此不必著

昂藏昂藏也 見于大猷碑
案昂藏疊韻昂蓋誤書似不必著

革更也 呂氏春秋當務篇丁氏歸革築室賦籍藏龜注革
更也 魏策吾已許秦不可革矣俱與更同按革即更

之入聲字聲義皆可相通故遂借革以為更
案革之部更陽部非可通假此同義相代耳不必牽

合其聲
太形太行也 列子湯問篇太行王屋二山註形當
作行 魏形孳秘後世不通韻理者誤書案今讀行作

杭列子作形則知古讀太行如行路之行矣然庚陽
相通形行實一聲也 又太行一作泰垌 瓚行却不一

案古行路之行亦讀杭無與形同音者 廣韻十二庚
除平生鳴榮敬并字等音當割入耕清二韻其餘大

體皆同陽部 唐部平水韻誤取庚及耕清合為一韻
遂致淆亂 雖好學如吳君不能無惑可恨也

青 飯青精飯也 吳曾曰神仙王褒傳太極真人以
太極青精飯授之 褒鍊服五年色如少女杜詩惜

無青精飯使我顏色好 蘇頌曰陶隱居登真隱訣有
別雅訂卷二 七

青餽飯即青精飯今釋家四月八日所作之烏飯是也

霽 霽庭堅也庭電霽電也 孫叔敖碑霽堅禹稷不能

過也隸釋云以霽堅為庭堅朱龜碑威神庭電隸釋

案因庭為霽借耳不必故為互異如此

淳 淳車停車也後漢書趙岐傳淳車呼與共載此字典

引漢書如此查後漢書今多作停從人不從水未知

案古無停字祇作亭此作淳亦假借要是善本

神 神靈也吳仲山碑神零有知隸釋云以零為靈

按類篇從靈之字亦或從零如醴為醴醴為醴醴為

萬 萬音零真部靈與零古或通用

案萬齡也斤彰長田君碑身沒名立永載萬零隸

為齡他書未見通用或書碑者好奇之過與

許君所謂本無其字依聲託事也何好奇之有然魯

嶮 嶮碑已有齡字蓋漢時俗字

從水周禮職方氏其川熒雜註熒在熒陽其字從火

韓勅後碑河南熒陽劉寬碑陰河南熒陽鄭烈碑熒

案嶮縣雲峯山魏齊諸摩崖皆作熒陽

嶮者按嶮雜言瑣細也字亦不當定作凌今俗多作

凌耳兩字皆假借用之

刑作邾邾一聲之轉說文菱司馬相如作菱景君碑鄰

說悉與古合司馬相如說動與古歧馬先揚後而今

古互殊足徵二人小學深淺

耐 耐也禮記禮運故聖人耐以天下為一家註耐古

能字宋祁漢書高帝紀註云古者能字皆作耐字後

世以三足之能為耐耐亦作能蓋二字音義同也漢書

鼃錯傳胡狃之人其性不能寒揚粵之人其性能暑註

別雅訂卷二

八

舊留鶴鷓也

說文舊留也或從鳥休聲作鶴徐錯

說文繫傳曰即怪鷓借為新舊字按說文舊留為一

鳥舊之別體則為鷓皆去聲字鷓別為一鳥為鷓離

不與舊留同今世以舊字為新舊之舊不復知為鳥

名讀鷓如休合鷓鷓為一物不復知鷓同於舊名實

混淆莫可考正又鷓鷓一作休留通雅云國策宋偃

王時有雀生鷓於城之陬鷓即鷓鷓也

案舊曰聲鷓休聲正同部而古有韻之文皆以舊入

之部以休聲字入幽部猶求同字表入之部求入

幽部也豈制字之時有後先音隨時變遂各隸一部

抑或之幽古同部後乃析為二耶此等處終不能灼

然無疑

中南終隆終南也 尚書禹貢終南惇物二山名也詩

秦風終南何有左傳改用中南 酈四嶽三塗陽城

太室荆山中南九州之險也潘岳關中記曰終南一

名中南言在天之中居都之南淮南子倣真訓孟門

終隆之山不能禁終隆亦終南也

案隆東部南侵部二部音最相近詩冲陰駉中臨蟲

宮宗躬合韻臨崇韓作隆崇其例也

煎靡 煎靡也 韓非子云罷露百姓煎靡貨財漢書枚

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

別雅詞卷二

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

煎靡 煎靡也

說文繫傳曰即怪鳥借為新舊字按說文舊留為一鳥舊之別體則為鶴皆去聲字鶴別為一鳥為鶴雜不與舊留同今世以舊字為新舊之舊不復知為鳥名讀鶴如休合鶴為一物不復知鶴同於舊名實混淆莫可考正又鶴鶴一作休留通雅云國策宋假王時有雀生於城之陬即鶴也

然無疑
抑或之幽古同部後乃所為二耶此等處終不能灼
音義同不言音同宅同義音則不心同音同宅也
善更尋賤田北南山居都之南淮南子似真訓孟門
與賤賤山曰善賤不齊山善與劉嶽同翅劉劉善空
與賤賤山曰善賤不齊山善與劉嶽同翅劉劉善空
與賤賤山曰善賤不齊山善與劉嶽同翅劉劉善空
與賤賤山曰善賤不齊山善與劉嶽同翅劉劉善空

別雅訂卷三

淮安山陽吳玉指比輯沂州日照許瀚校勘

物督總督也

梁書武帝紀物督眾軍按廣韻總同總

物下著心之字此為隸變蓋不可以六書之理相繩也

從容縱與將養從勇從諛從恣也

史記衡山王傳日

夜從容王密謀反事漢書作從與又賓客來者微知

淮南衡山有逆計日夜從容勸之漢書作日夜將養

勸之師古曰將讀曰獎又禮樂志郊祀歌神之行程

容容騎沓沓般縱縱晉灼曰音入相從勇作惡師古

曰容音勇縱音總酷吏傳贊杜周從諛諸字音義竝

與恣恣同
案從容縱從勇恣恣皆東部史缺侯部將養陽部三

部固皆有相轉相通之理然史記音正漢書音變可

以識前後漢之分矣

樂旨樂只也衡方碑樂旨君子曰無疆按碑語蓋

引用詩南山有臺之文而以旨為只或假借同音之

字用之或當時傳本有如此者非盡傳寫之誤也



案左傳襄十一年二十四年昭十三年引詩並作樂
旨不始於漢碑蓋旨只語詞惟以音通初無定字
蟲蛾蟲蟻也列子黃帝篇未聚禽獸蟲史記五帝

本紀涓化鳥獸蟲蛾即蟻字爾雅蟲史記五帝
釋文云蠶木亦作蛾俗作蟻左傳確軒蛾析蛾音魚

綺切漢書元帝紀有自蛾羣飛蔽日揚雄長揚賦扶
服蛾伏皆讀為蠶後漢書皇甫嵩傳張角等皆著黃

巾為標幟時人謂之黃巾亦名為蛾賊註即蟻字喻
賊眾多故以為名陳球後碑蜂聚蛾動仲秋下旬碑

蛾附隸釋皆讀作蟻
案學記蛾子當引
不翼比翼也阮籍詩願為雙飛鳥不翼共翱翔不翼
即比翼也不有比音遂亦借作比用
案不翼比翼也不有比音遂亦借作比用

或即其本義
儀心擬也擬人擬人也漢書外戚孝宣許皇后傳
公卿議更立皇后皆心儀霍將軍女服虔曰儀音蠶
心儀即心擬也按詩大雅烝民篇我儀圖之釋文作
義註云毛如字鄭作儀儀匹也朱傳儀度也是亦與
擬字義通禮記曲禮儼人必於其倫釋文比也交選

傳殺舞賦經營切擬註云言舞人舉引皆有所比擬
也擬亦同擬又擬亦通用疑漢書食貨志遠方之能
疑者竝舉而爭起矣師古曰疑讀曰擬史記蘇秦傳

案儀歌部擬之部服說恐非或但釋其義如此未必
即以擬為儀義同音不同

鈕鈕咀嚼鈕穿齟齬也說文齟齬齒不相值也又齟齬
鈕也重文作鈕齟齬宋玉九辨圓鑿而方柄兮吾固

知其鈕鑄而難入鈕鑄即鈕亦不相值之義也文
選陸機文賦或咀齟而不安李善註咀齟不安貌亦

引楚辭鈕鑄為註周禮考工記王人大琮十有二寸
射四寸註射其外鈕牙疏言其外八角鋒也咀齟鈕

牙義皆與齟齬同古吾牙聲近故或借用牙爾雅釋
樂註敵如伏虎背上有二十七齟齬亦此義也

案古牙祇讀吾非止聲近
以與也儀禮燕禮君曰以我安註猶與也漢書外戚

李夫人傳是邪非邪師古曰言所見之狀定是夫人
以否魏書李順傳此年行師當克以不皆讀作與

韓昌黎剝啄之聲相近故多通用詩名南江記首章曰
以古以與之聲相近故多通用詩名南江記首章曰

胡輦瑚璉也 漢韓勅碑修造禮樂胡輦器用隸釋云

輦作連鄭司農云連讀為輦又春官中車輦車組輓

釋文云輦本作連禮記明堂位夏后氏之四連釋文

云連本又作璉璉古通連連又通輦以輦為璉猶以

連為輦也要之輦璉同音故借

案璉之本字作璉

柔需柔要也濡弱要弱也 周禮考工記脂之則需註

少師曰讀為柔需之需莊子天下篇濡弱謙下為表

戰國策其需弱者來使則王必聽之需弱音義皆當

同奕即輓字也經史奕需懦優諸字聲義皆相通

案此鄭司農語同農字仲師作少疑誤案當依原文

作鄭司農

鵠 從木蓋鵠為一字重文也

老也 案蓋字可刪此無須作疑詞

迹鄙陋加以張猛龍碑顏氏家訓云北朝喪亂之餘書

憂言反為變不用為罷追來為歸更生為蘇先人為

老如此非一徧滿經傳蓋當時之俗書也

案魏書世祖紀始光二年初造新字千餘頒下遠近

永為楷式今所傳魏碑別體未必非由乎此

祈 鳴祈禱也 周禮大祝註祈鳴也釋文云劉音禱按

鳴本音驍劉音禱即借以為禱字也

案祈鳴也鄭蓋用爾雅釋言文彼作叫一切經音義

十引孫炎注云祈為民求福叫告辭也郭注云祈祭

者呼而請事鄭於祈鳴也下申之云謂為有災變

號呼告於神以求福此正孫郭注義所從出抑或說

爾雅者相承古義皆然據此鳴乃叫之異文非禱之

異文集韻以叫鳴為一字當矣其上聲則又以禱鳴

為一字誤讀鄭注也

異母異畝也 史記魯世家唐叔得禾異母同穎黃公

紹云與畝同案廣韻晦古文畝字母疑晦字之脫誤

也 案晦為畝之木字廣韻實本說文每聲母聲自得通

假不木必有脫誤

木 禹木偶也 後漢書劉表傳論劉表道不相越而欲

臥收天運擬蹤三分其猶木禺之於人也禺與偶同

按史記封禪書有木禺龍木禺車馬漢書郊祀志作

木寓龍木寓車馬禺義皆同偶如木偶人之類也

別雅訂卷三

四

索隱禹音寓土偶木偶皆讀去聲不讀如耦蓋古音
虞尤相通寓偶耦皆諧禹聲故讀耦可讀寓亦可此
古四聲未定時讀法也正可因此以考古今音讀之
義同

案凡禹聲古皆屬侯部並不沾沾於讀耦讀寓也
斗覺陡覺也韓昌黎詩吟君詩罷看雙鬢斗覺霜毛
一半加註斗與陡同猶言驟覺也史記封禪書成山
斗入海註謂斗絕曲入海也任子淵云斗覺詩中健
語也前輩多使退之詩有此句東坡詩黃昏斗覺羅
裳薄後山詩斗覺文字生清新皆借斗為陡

案漢書匈奴斗入漢亦作斗古峻絕義祇借用斗無
陡字陡後起字玉篇地名子應京兆試曾用斗覺字
房官批云詩中斗字太俗此俚言也應作陡其人官
御史嘗刻試帖詩艸行世

部妻附妻培塿也左傳釁鞬部婁無松柏釋文云婁
本或作樓齡鞬本難樓小阜也說文引左傳作附婁
其本字皆當為培塿音蒲口反塿音路口反兩字
皆讀上聲部培形近附培音近故相假借用之

辨損貶損也周禮秋官士師若邦凶荒則以荒辯之
案形近者仍以音通

法治之註鄭康成謂辯當為貶聲之誤也遭饑荒不
明判國事有所辯損作權也禮玉藻立容辨卑無調
註作貶容雖貶損不傾側柔媚也或以辯為貶或以
辨為貶皆以同音相接

案辯辨貶部分甚遠而鄭云聲之誤又云辨讀為貶
則漢未聲音與今不甚懸殊然此究不可謂同音相
借直彼時寫書者以土音亂之耳

嚴然儼然也周書無逸嚴恭寅畏釋文作儼詩大雅
有嚴天子釋文云嚴毛讀魚檢反荀子正論篇今子
宋子嚴然而好說註嚴讀為儼漢書匡衡傳正躬嚴
恪臨眾之儀也師古曰嚴讀曰儼蓋嚴平儼上一聲
之轉六書轉注卽是理也

案於轉注無涉
會葳會點也史記仲尼弟子列傳會葳字子皙註音
點按說文有躡字云古人躡字音躡躡音緘不云卽
會點之點也史記葳字字書以為古文點亦不以爲
卽躡字也乃六書故云會點字音躡躡音緘不云卽
作葳已無義因之又作躡躡說文曰躡雖音而黑蓋
因會點字非平允之論

殊爲失入非平允之論
別雅訂卷三

五

案說文雖不專指曾點曾點亦在其中職職蔽點有假借有誤書要無不可各為一字戴議許固非吳議戴亦未中其失

別雅訂卷四

淮安山陽吳玉搢比輯沂州日照許瀚校勘

中呂仲呂也禮記月令仲冬石經入士中笑中呂即仲呂漢書律歷志中冬即仲冬石經入士中笑中呂即仲呂笑仲忽班馬字類曰二史伯仲皆作中中仲音義同按中字有必當讀與仲字同者如中呂中丁跡觀之類是也有可平可去不必執一者如中興中字是也杜元凱左傳序紹開中興釋文音陟仲反毛大可古今通韻云增韻謂詩周室中興音陟仲反則凡中興中字俱不當音平聲往同館有主其說者辯之甚力且引杜甫詩新數中興年為據曰此律詩如是有力置喙既而坐中有吟馬戴贈邊將詩者故為拗其聲以吟之曰勤苦事興以中吟仲眾皆相視而笑始知執一不可訓也案吟此詩者正欲證中興之中不必定讀去聲也匹如譬如也唐詩有匹如元是九江人之句匹如讀為譬如說文譬諭也徐鍇說文繫傳云譬猶匹也匹而論之也以匹釋譬其義難解或以一音相通轉注用之亦未可知然徐說匹而論之則義實相通矣存以俟考

案匹譬既非一音更非轉注唐人之詩楚金之傳皆

不甚足據者也只合闕疑

末利抹厲抹利沒利末麗茉莉也本草稽含南方草

木狀作末利洛陽名園記作抹厲佛經作抹利王龜

巖集作沒利洪邁集作末麗蓋茉莉本外國語無正

字隨人會意而已周櫟園詩作抹麗註云謂掩盡衆

花也而即麗字

案注鑿甚

茲非茲飛次非次飛也漢書宣帝紀及應募次飛射

士如清引呂氏春秋荆有茲非得寶劍于干將度江

中流兩蛟繞舟茲飛拔寶劍赴江刺兩蛟殺之荆王

聞之任以執圭後世以為勇力之官茲依音相近今

呂氏春秋知分覽作次非古今本不同也後漢書馬

融廣成頌作茲飛皆同

案茲飲次果可通假則之脂二部音固相近不必如

段氏之離而遠之抑或漢以後寫書者亂之非古書

本然也

蕉萃蕉瘁顛顛瘁瘁蕉瘁惟瘁也一左傳成公九年引

逸詩雖有絲麻無棄菅蒯雖有姬姜無棄蕉萃後漢

書應劭傳引此詩作惟瘁史記索隱引此詩作顛瘁

漢書禮樂志纖微瘁瘁之音作而民憂思楚詞漁父

顏色惟瘁一本作顛顛顛顛說文則以顛顛為正字廣雅

又作瘁瘁漢書班固叙傳答賓戲云朝為榮華夕為

焦瘁字異而音義實同蕉萃焦瘁則又因聲假借可

聯用不可分見者也

案可聯用不可分見最為通論識此便可觸類旁通

元墜天地也無極山碑與元墜俱生按玉篇元古文

天字說文地籀文作墜此又從籀文而省者也又漢

書趙充國傳令不得歸肥饒之壘師古曰壘古地字

始休動多六書故謂壘字為唐武曌所制按此字已

見漢書又管子及戰國策亦有之則非創始於武氏

案必得石刻方為確證版印之書安知非依唐人寫

本為之

錮辭固辭也鄭固碑以疾錮辭集古錄云錮當作固

疑漢人用字多假借又疑以疾錮辭謂疾已堅固若

云以疾篤辭隸辨云漢書賈誼傳必為錮疾師古曰

錮疾堅久之疾也碑乃正用錮字非借錮為固歐公

偶忘漢書是以疑耳予謂正用錮字於理固通然以

文法言之則固辭為是且鄭君名固作文者未便直

別雅訂卷四

二

斥其名故轉假同音之字以代之未為不可不必專

推

案此說恐鑿也漢書貨殖傳程鄭亦治鑄賈推結民富

結鳥語之入師古曰結讀曰髻按說文髻部本無髻

字徐鉉新附字有之云古通用結髻本音計通用結

結亦讀如計今俗讀若吉非也

無既論古音古義則此不足以定是非

曰俚無賴也言其計畫無所成賴晉灼曰揚雄方言俚

耳韻會小補引朱子楚辭後語曰孟子不賴於口漢

書無俚皆訓為賴則理固不專改俚音賴然後為順

也又正字通云漢書無俚之俚古音載入蕭字韻俚

讀若聊蓋以第二聲轉第一聲也按說文俚聊也燿

也今本說文作聊也俚有聊義亦不必改俚為聊音

案理俚聊賴皆以義同耳不必轉音相就

樹嫁樹介也唐甯王憲疾時寒甚凝霜封樹謂之樹

介漢書五行志木水為木介天文志謂之樹介言象

介胃也憲見而嘆曰此俗謂樹嫁者也諺曰樹嫁作

稱達官怕吾其死矣問奇集直註木介之介音駕蓋

俗語因介有駕音而譌為嫁也趙凡夫曰嫁樹當為

樹樹俗訛為嫁此殆不知嫁之由于介而妄取一轄

字以當之誤矣

案楷介音近嫁介音遠則楷亦未必非是

未嬉未喜未喜妹喜也晉語昔桀伐有施有施人以

妹喜女焉漢書古今人表作未嬉嫩姑欄本後漢書

文苑傳崔琦外戚箴未喜喪殷亦同荀子解蔽篇作

未喜作林一說妹不從未當從本末之末漢書外戚

傳敘桀之放也用末喜三國志魏郭后紀中耶棧潛

疏云桀奔南巢禍階末喜字正作本末之末然路史

註云妹者以妹妹目之或音秣非也則外戚傳與魏

志末字或未字之誤耳名疑云喜音嬉

案羅氏謬說何足信也字之為妹為妹雖難遠定其

義必不爾

首騰眉黛也說文騰畫眉也徐鍇說文繫傳曰古人

別雅訂卷四

三

篇嘗傳白臙黑畫者正用臙字

案臙之為黛猶臙之為蟻為蟻之部蒸部原有相合

之理段氏六書音均表第六部言之詳矣

埃舊暖臙也楚辭遠近皆暖臙其臙莽兮註日月庵

暖臙同無光也說文舊註埃臙日無光也埃舊音義與

案埃舊之部暖臙脂部二部平水韻混為一音段氏

離而遠之觀此似為未合然楚辭未必屈氏原本暖

臙不見於說文恐後起字耳廣雅暖臙翳蒼也一切

經音義引作暖臙又其變體矣

蓬音吝也漢書王莽傳性實蓬喬師古曰蓬讀與

吝同按蓬吝二字古通說文蓬吝二字皆引易蒙卦

以往吝之文一作吝一作蓬疑實一字重文也

案此類甚多許君所據經本不同隨文並引正所以

明假借也非惟此也其重文有似當在此而偏系於

彼者如琰不系瑋下而係之瓊懸臙臙不系懸

下而係之閔非舛也已有見於此而又見於彼者如

章為部首而閔又為孺之古文誼為河津而又為唾之

或體非複也參伍錯綜皆所以明假借而已矣

臙益臙笨也楊時偉正韻賡去聲入震逸字收益引

朱子語錄諸葛亮只是益揚川修云諸葛豈益者邪

語錄註益音去聲按宋書王微傳云王樂小兒時尤

臙笨朱子蓋用益為笨也笨字韻書皆收入上聲竹

裏也無臙笨義惟集韻云一曰臙率也晉書豫章太

守史疇肥大時人目為笨伯前人固有借為臙笨字

者不知何緣轉借益字

案笨益皆非正字惟其音耳

墨冒頓也漢書匈奴傳匈奴單于曰頭曼有太子

曰冒頓冒讀如墨頓讀如突他書亦有書作墨突者

蓋夷狄之名初無定字譯者各以其聲之相近者傳

之輕則為冒頓重則為墨突也

案此固難以古音繩之

屠顏賈屠岸賈也漢書古今人表屠顏賈師古曰即

屠岸賈也賈音顧紅按史記河渠書洛水至商顏下服虔

曰顏音崖顧甯人日知錄云崖當作岸引漢書屠顏

賈為證蓋顏岸一聲相轉之字故知顏可音岸與崖

鮮購五字聲遠然俗讀岸崖聲同故傳寫者誤作崖

也

案唐韻濁古玄切說文濁益聲詩吉濁三家作吉圭

此崖岸轉音相近之理

小腸白虎通性情篇人本含六律五行氣而生故內有五藏六府此性情之所由出入也藏亦臟字廣韻去聲四十二宥有藏無臟古但通用臧藏又與臧通用臧乃後人所加也

孟浪孟浪也類篇孟浪不精要貌集韻孟或作孟何子元言莊子孟浪之言古本作孟浪按古庚揚韻通

轉平聲則與陽通故禹貢孟津史記周本紀作盟津禹貢孟豬漢書地理志作盟豬戰國時有孟卯一作

芒卯揚升菴言孟獲之孟音莽故孟之為孟非其字同蓋音相似也

案以平水韻說古音多費周折顧氏創立部分之功大矣後來江段孔王從而加密耳

堅鞞堅硬也字彙補引正法念處經心甚堅鞞云北藏音讀作硬

孟切字書鞞牢也疑鞞字之誤一切經音義六鞞五填填正也淮南子兵畧訓無襲堂堂之陣無擊填填之旗按二語本見孫子原作正正之旗填與鎮同

與正音近故假借用之案真耕古通

壓苦厭苦也字典壓註謂壓通作厭引漢書叔孫通傳朕甚壓苦之按今漢書叔孫通傳作上益壓之其字從食不從土餘字亦多異同不知字典所據何本抑誤也古厭惡之厭即厭飽之厭厭飽字亦作饜此

又借饜為厭惡字用也若作壓亦因聲通用案壓厭通用逐處皆是凡經傳厭字訓塞訓鎮訓掩

訓抑義皆當作壓而以壓作厭苦意用者却不多見繁令楊君碑克壓帝心以壓作饜飽意用按說文獸

飽也飽獸也此隔部轉注厭壓等字皆由獸得聲故無不可借用至從食之饜乃獸之俗字耳

壹笑耳案此條原次當在四十一二葉間蓋補綴於此

應劭漢書註以壹笑為壹矢晉灼曰書篆形壹笑字象壹矢因曰壹矢此說非也師古曰壹笑謂一為歡

案此糾亂火當封四十一二葉間蓋蘇辭於此

案耳

案壺天因曰壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

壺天此語非出前古曰壺天語一為

別雅訂卷五

淮安山陽吳玉搢比輯沂州日照許瀚校勘

四竇四瀆也周禮春官大宗伯註四竇五嶽之匹釋

文竇音獨本亦作瀆按左傳壤丘伯有自墓門之瀆

人徐邈音豆蓋瀆讀去聲則音如豆竇讀入聲則音

如獨瀆竇一音之轉也音既互通故義亦同用

陸錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄

錄也後漢書馬援傳今更共陸陸陸陸陸陸陸陸陸陸

記不原君傳公等錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄

何傳贊當時錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄錄

南子繆稱訓故人之憂喜非蹠蹠焉往生也老子曰

珠錄如玉文子符言篇及後漢書馮衍顯志賦序皆

引作錄錄如玉楚詞王逸九思曰衰世兮錄錄錄錄錄

貌錄錄也博雅釋訓遂遂衆也說文象訓刻木象象

也又壺訓土塊壺壺也大抵聲之相通形之相類古

人隨手引用初不可以義理求也今惟習用碌碌字

耳

案壺鹿象三種當各以類聚先有陸陸之語後尋

字以當之但是聲同陸陸無不可者並不以形論而

形每相類者廣韻一屋角註角里先生漢時四皓名
荀悅漢紀作祿里按角字木有祿音詩召南誰謂雀
無角何傳臣以我屋史記刺客傳天雨粟馬生角漢書
東方朔傳童其角擲以翼者兩其足崔駰枝頌用以
噴以牙者犀角王母扶持永安百祿古作用東都事
為杖飾後人不知角有祿音妄改其字作用東都事
入屋韻後人不知角有祿音妄改其字作用東都事
畧載崔嵬伶對宋真宗云刀下用音權兩點下用音
鹿一點一撇者不成字杜撰鄙總由不識六書及
古人音讀耳觀漢石刻四老神坐神胙机但作角里
可證乃大觀古今通韻論角字在屋韻者但作角里
獸名及獸角所引諸條何一不是角字本義何一作獸
不知如所解者而皆讀作祿不知與覺韻角字何別
真與角貌又李濟翁資暇錄謂角即與覺韻角字何別
人偽為之其說甚正毛氏反以為臆見妄說譏今人
之遵之者非蓋毛君於韻學頗精而於字書偏旁之
學執迷不悞故其議論往如此而於字書偏旁之

鞠精乎此君一生博則有之而精則未也
按說文鞠蓬麥也鞠月令鞠有黃花釋文云木又作菊
九月黃花之別名而菊則為蓬麥爾雅釋草大菊蓬
麥本艸作翟麥通雅謂蓬麥即南天竺艸是菊與九
月黃花絕非一物特以形聲與鞠相近而字又減
省故後世皆以鞠稱九月黃花耳今之鞠則鞠之
省非借用鞠之鞠也楚辭九歌春蘭兮秋菊猶用
本字作鞠
案花字並當改華禮經原文更不可錯省之而非
其音省也省之而有其字而借也省之而有其字而
不得謂之非借也
傲肅慎也後漢書東夷傳挹婁占肅慎之國孔融
傳肅慎貢楛矢杜篤論都賦獲昆彌虜傲倭註云字
書振音真楛矢無傲字諸家並曰傲倭為栗贖西域
國名也傳讀如此不知所出今有肅特國恐是也按
兩漢書無肅特國惟見字書然數有促音與肅相近
即肅慎也數字雖不見字書然數有促音與肅相近
儀慎亦一音相轉也

別雅訂卷五

二

毋

案婁足同侯部肅幽部
野在朝歌南七十里廣韻作毋野說文作毋野殷近郊地名

慮

案音之相近者用之而傳經者所受又各有異同也
沂使封人慮事也慮囚也慮錄事也漢書雋不疑傳每行
也今云慮囚徒還師古曰省錄之知其情狀有冤滯與否
曉其意訛其文遂為思慮之慮失其源矣唐書百官
志大理寺掌折獄詳刑凡罪繫者五日一慮五代唐
明宗天成二年初令長吏每旬慮囚通雅云慮囚本
錄之去聲力具切遂訛為慮囚今京師呼祿布為慮
而菘豆為慮豆是可推也正字通云書康誥丕蔽要
囚蔽斷也呂刑其審克之言當盡其心也慮囚即蔽
審之義師古所云錄猶蔽之審之不必謂慮即錄
去音按今官府錄問口詞尚云錄供謂不加決斷但
錄所供也俗讀皆如慮音則知慮囚即錄囚因聲沿

局

案局促也史記魏其武安侯傳今日庭論局促效
轅下駒趣本上聲有韻字古人多與促字同用史記
留侯世家趣相急定功行封皆與促同
帝紀趣承相急定功行封皆與促同
案取足侯部有古音以屬之部總之平水韵難以說
占音

敦

敦音學者也篆文省作敦是敦者宗又五十五以敦按說文
敦覺悟也敦學半廣韻敦今音效敦也音義皆分禮記學記
惟敦學半廣韻敦今音效敦也音義皆分禮記學記
引書作學學半兩字皆用重文而上一字讀胡孝反
是學字本有二體二音二義惟其所用而不分後世
分爲二字各以一音義遂莫有知其本爲一字者矣
然觀漢碑之以敦爲學禮記之以學爲敦則知說文
合兩字爲一字者非盡無說而字書家之培擊許氏
者可以息喙矣古文尚書學皆作敦攷砥取解等是
案鄭注云學人乃益已學之半學字上虛下實耳非

用無疑字通專從慮字生義反生膠葛古人文字多
有如此因聲通用者正不必一字一義也
案慮錄雖不同部而音近北人讀入爲去正是古音
局趣局促也史記魏其武安侯傳今日庭論局促效
轅下駒趣本上聲有韻字古人多與促字同用史記
留侯世家趣相急定功行封皆與促同
帝紀趣承相急定功行封皆與促同
案取足侯部有古音以屬之部總之平水韵難以說
占音

有二體二音也作偽古文者乃以同字異體之文易其上下字蓋彼時已讀敦為效學為覺一去聲一入聲不啻兩字兩義矣而後世之為音義者不知古文書之偽反據此以定音而歧謬愈不可反

蕭 械蕭瑟蕭索也 杜少陵詩蕭瑟不可反 索索本音瑟故亦作蕭瑟說詳下條 寒籥聚蕭械即蕭

鵙 旦曷旦鳴鵙鵙鳴渴旦盜旦也 禮記坊記引詩相彼盜旦尚猶患之註夜鳴求旦之鳥月合仲冬之月謂之定甲或謂之作曷旦方言鳴鵙周魏齊宋楚之間倒懸或謂之鳴鵙自關而西秦隴之內謂之鳴鵙汲家周書時訓篇大雪之日鵙旦駮駮不鳴楊升菴定以為號寒其鳴曰鳳凰不如我至冬毛落鳴曰得過且過蓋是鳥本因求旦之聲得名故曰盜旦盜何不也從鳥作鵙鵙則後人續增耳唐人詩暗蟲噉渴且涼葉墜相思故改歇作渴又因聲通用也

條 案鵙鵙得通與鵙頰餒餒按葉懋懋怛同例 條達跳脫條脫也 吳曾曰唐盧氏雜說文宗問宰臣

條達是何物宰臣未對上曰真誥言安妃有金條脫為臂飾即今釧也真誥蔓綠華贈羊權金玉條脫各一枚余按周處風土記曰仲夏造百索繫臂又有條達等織組雜物以相贈遺唐徐堅撰初學記引古詩繞腕雙條達後漢繁欽定情篇云何以致契潤繞腕雙跳脫南朝新書載溫岐卿飛言跳脫出南華真經合狐淘怒之詩話總龜曰南華無此事蓋誤記也北夢瑣言跳作條非予謂此類物名本無正字皆以聲呼何拘之有王元美誤作跳盪在今日改其字則不可

絜 案二字之音蓋即肇於詩之挑達 白潔白也 契已潔已也 詩小序白華孝子之絜白也 廣韻云潔經已也 詩卦齊也者言萬物之絜白也 詩小雅楚茨絜爾牛羊禮記經解絜靜精微易教也 左傳輶六絜粢盛文選顏延之宋郊祀歌有絜在滌有絜在俎 蘇轍集韓昌黎潮州祭神文吹擊管鼓侑香絜在俎 蘇轍集韓昌黎潮州祭神文吹擊君碑契已以仕隸釋云契即潔字魯峻碑樂於陵灌園之契梁休碑秉忠蹈契苑鎮碑契擬季文潔皆作契集韻云契清也與潔同

案潔後起字古但作絜梁周興嗣千字文絜潔並見
蓋六朝時兩字並行也
鵠也爾雅翼云鵠即鶴音之轉後人以鵠名頗
著謂鶴之外別有所謂鵠故卑雅既為鶴又有鵠按
詩唐風從子于鵠叶白石皓皓鵠讀為鶴莊子天運
乃與皓叶也溘于鬣獻鵠于楚舊註即鶴莊子天運
篇鵠不日浴而白疏云鵠古鵠字後漢書吳良傳贊
大儀鵠髮見表憲王註鵠古鵠字後漢書吳良傳贊
今注古琴曲有別鶴操韓昌黎集作別鶴操註云別
鶴操亦曰別鶴操費泉書文學傳劉孝標命論龜鶴
千歲文選作龜鶴費泉書文學傳劉孝標命論龜鶴
休連與岑文瑜書泥人鶴立于闕里三國志魏曹植
求通親親表實懷鶴立企仁之心數隄隄法書要錄
鶴頭書一作鶴頭書稽康琴賦下逮詠俗蔡氏五曲
王昭楚妃千里別鶴音鵠與曲叶漢書昭帝紀始
元元年黃鵠下建章宮太液池中因作歌名曰黃鶴
晉鈕滔母與從弟孝徵書民無役車之載鵠有乘軒
之飾此用左傳調輕衛懿公事亦以鵠為鶴今武昌
黃鶴樓下曰黃鵠磯亦一證也
案鵠皓同告聲何勞轉鶴而叶

五百伍伯也後漢書宦者傳曹節弟破石為越騎校
尉越騎營五百妻有美色註韋昭辨釋名曰五百字
本為伍伍當也伯道也使之導引當道陷中以驅除
也案今俗呼行杖人為五百也三國志魏蔣濟傳註
引列異傳曰濟為領軍其婦薨亡兒泣曰今在地下
為泰山伍伯憔悴困辱不可復言古今註云伍伯一
伍之長也五人曰伍五長為伯故稱五伯按以為一
伍之長則常作伯以為導引當道所以驅除則當作
陌與佰然古字音義相近者輒假借用之故百伯佰
皆可通也
案五長伍伯並當作伍
柏迫也史記河渠書漢武帝瓠子歌魚沸鬱參柏冬
日徐廣曰柏猶迫也漢書張耳傳上從東垣過貫高
等壁人柏人要之置厠上過欲宿心動問縣名為何
曰柏人柏人要之置厠上過欲宿心動問縣名為何
變之語實則柏與迫古字通用也北史宇文述傳述
素好奇遇天寒雲定與日入內宿衛必當耳洽述曰
然乃製被頭巾令淡柏耳人學之名為許公讎述曰
勢吟賦韻亦以柏為迫也
案當時呼柏為迫故有此語
別雅訂卷五

瑟

居索居也 梁武帝詩瑟居超七淨瑟通作索按索

居

之大索地名之京索皆作此音繩索之索其字從水

從

系作索求索諸之索其字從白從索作索兩字形

雖

相近而音義俱別今字既通混用索而聲亦概讀

為

蘇各切矣互見前瑟瑟條

索

索並蘇各切此反切之可通今古者蓋讀各為

格

為路則古音矣各之古音本如路也瑟必聲古音

屬

至部與索案皆不相涉梁武瑟居自是六朝變音

非

古也

銅

歷銅鬲也 史記滑稽優孟傳銅歷為棺歷即釜鬲

之

鬲按釜鬲之鬲本音歷廣韻載在錫部與麥部鬲

字

讀如鬲者聲義俱別說文鬲字重文作歷銅歷即

銅

歷也或以同音借用不則歷字之論耳

案

不可言謬

驛

奕奕圍驛釋也 詩魯頌駟篇以車釋釋文

云

崔作驛驛廣釋名曰奕奕之下子亦謂其連絡奕

奕

也周禮註引詩魯頌閟宮新廟奕奕作釋釋奕奕

與

釋義同說文引商書圍雲生半有半無今書

無

此語蓋逸書也圍雲亦釋釋之義書洪範曰雨曰

霽

日蒙曰霽日克濟即霽霧即蒙涕即霽涕下注云尚書作

圍

蓋古文尚書霽字本作圍圍與驛釋義並同

案

當作尚書曰圍圍升雲半有半無曰圍句洪範本

文

也圍升雲半有半無句經師說經語也洪容齋黃

公

紹誤引為書逸文讀圍圍升雲為句閻潛耶亦沿

其

誤

赤

寸尺也赤牘尺牘也 文獻通考淡赤者十寸之

能

尺赤與尺通字彙補云尺牘古作赤牘

案

宋游師雄墓志奉只赤之書趙子函跋云赤與尺

通

楊用修以尺牘為赤牘本之禽經云云王元美又

引

華山石闕云高二丈二赤平等寺碑云云高二丈八

赤

而疑其隱僻據此志則宋已多用之非僻也

斯

薪析薪也 魯峻碑斯薪弗何隸釋云以斯為析按

書

堯典厥民析古文尚書作斯

案

說文片判木也鼎易卦巽木於下者為鼎象析木

以

炊也案鼎下蓋反正二片古鐘鼎彝器銘每云鼎

子

孫鼎釋為析即斯字斯從斤從片於義固通然溯

其

初恐即鼎字耳

玉緘玉戚也後漢書與服志引禮曰朱干玉緘冕而

舞大夏躡說

鄭康成曰戚斧也廣韻作鍼又云本亦作戚至緘字

音蹙縮也音義皆不與鍼戚同或以形近借用也

案蹙亦戚聲仍是音借非關形近也

識方職方也修華雷碑周禮識方氏集古錄云以識

方氏為職方氏其字畫分明非訛缺疑當時周禮之

學自如此蓋識誌其義皆通也

案識職二字古今異用漢碑識方乃其本字

疆志疆識也漢書劉歆傳現隄父子俱好古博聞

志同音故遂通用志也按今人皆用疆識識讀去聲與

案說文職記微也應是疆識本義識借字耳志乃徐

氏新増文

剋長剋君克長克君也詩大雅本作克衡方碑變用

剋按說文力部勦自強也從力從克刀部無剋字克

也廣韻剋剋並收剋註剋已又必也殺也急也仍是

剋剋二字之義玉篇又有剋字變從寸皆非

案說文作尤極也小徐作尤劇也毛氏刊改本從之

此引作自強未詳所本

鏤薄刻薄也後漢書劉陶傳寬鏤薄之禁註鏤刻也

音口結反按左傳錠九盡借邑人之車鏤其軸麻約

而歸之戰國策鏤朝涉之脛荀子勸學篇鏤而舍之

朽木不折鏤而不舍金石可鏤晉樂府鏤臂飲清血

皆借鏤為刻其音亦即讀如刻不必讀如鏤本字口

結反也鏤既通作刻又省作契亦與刻通呂氏春秋

察今篇楚人有涉江者其劍自舟中墜於水遽契其

舟曰是吾劍之所從墜後漢書張衡傳應闕云斯契

案鏤刻義同耳非借也鏤祭部刻之部不相借也

扶服蒲服義同耳非借也鏤祭部刻之部不相借也

扶服蒲服義同耳非借也鏤祭部刻之部不相借也

扶服蒲服義同耳非借也鏤祭部刻之部不相借也

扶服蒲服義同耳非借也鏤祭部刻之部不相借也

扶服蒲服義同耳非借也鏤祭部刻之部不相借也

扶服蒲服義同耳非借也鏤祭部刻之部不相借也

扶服蒲服義同耳非借也鏤祭部刻之部不相借也

扶服蒲服義同耳非借也鏤祭部刻之部不相借也

扶服蒲服義同耳非借也鏤祭部刻之部不相借也

扶服蒲服義同耳非借也鏤祭部刻之部不相借也

扶服蒲服義同耳非借也鏤祭部刻之部不相借也

別雅訂卷五

七

鐘銘高弘有慶匍及四方言四方匍匐歸命也百亦借音作匍

案百匍音無可借恐是古篆借高為之字稍剥蝕與古文百相似遂誤仞耳

瘳

瘳即燥字說見第四卷廣川書跋云瘳當作溼隸辨而說日為田耳如顯亦從暴從日從絲累即暴之省為類與濕之為濕正同漢書景武昭宣元成功臣表有濕陰定侯昆邪地里志霍去病傳王莽傳皆作濕陰則濕燥本是一字按燥濕之濕說文本作溼徐錯說文繫傳曰今人不知有此溼字以濕為溼非是五經文字云濕他而反充州水名經典相承以為燥濕之濕漢書王子侯表濕成侯忠景武昭宣元成功臣表馴望侯合反即今孟子論濟潔之潔蓋濕水水名古皆音它合反即今孟子論濟潔之潔蓋濕水水名潔乃濕之省本屬一字自後人以濕水之濕為燥溼之溼音義並改而溼乃專為濕水之本字與濕字音義遂分此碑以濕既借為溼因亦借溼為溼故人莫得詳其相通之故也

案據此知漢時燥溼字已通行作濕而接字尚無它合切之讀碑書作溼祇是濕之變體其意以濕代溼

接

武接武也李陽水龔耶縣合碑龜麟接武按說文

手部接交也木部接續木也是交接與接續各為一字今但通用接置接字不用陽水精于六書故此碑

猶從古用字接非別體以今人少見故亦存之卷中

如此類者多有讀者須分別觀之

要

案此意當於首卷先出之條著之

漢書武帝紀夫泛駕之馬師古曰泛覆也音方勇反

字本作要後通用耳要字形與乏近故借作乏此韻

學集成所引唐書如此今汲古閣本已刻作乏不作

案要亦乏聲故借用非緣形近

案要亦云贊姑當用非縣汧也
 要未取象如知難回本
 學業如知難回本
 字本前變翁
 黃書五帝
 要
 戲北
 前
 字
 手
 對
 合
 象

許印林

遺者

若後漢書注與上字絕無相涉置楊引李不知義安
 所施今全錄李在於後請覆案之
 文字子子孫孫
 楊
 耳

之百六良由不悟致斯乖舛今岐州石鼓銘凡重

趙蕃

稽中林

某先生校桂注說文條辨

帝從上下桂引楊慎曰鐘鼎文字子子孫孫一段

校云當引後漢書章懷太子注元二之災不當引楊

說瀚案桂引楊說所云古文上字句以證從上耳

若後漢書注與上字絕無相涉置楊引李不知義安

所施今全錄李注於後請覆案之

後漢書鄧騭傳注臣賢案元二即元元也古書字

當再讀者即於上字之下為小二字言此字當兩

度言之後人不曉遂讀為元二或同之陽九或附

之百六良由不悟致斯乖舛今岐州石鼓銘凡重

言者皆爲二字明驗也

示

觀乎天文以察時變下桂引晉書天文志一段內

有易曰尙書曰云云校云引易當去日字補篇名

尙書並同或稱尙書或稱書未能畫一案此晉志

文豈宜改從桂書之例

祐

上諱下桂云許冲上說文表在安帝建光元年是

時許公尙在自此以降諸帝名不諱蓋表上之後許

公亦歿矣校云許公雖歿諸帝名無不諱之理後

人傳口字不可識不知是寫是刻失真耳段氏謂諱五廟斯爲有

據瀚案段說誠是也桂說亦未嘗非許公既歿其書

已成諸帝之諱許所不見何由諱之許書之例凡遇

漢諱卽書上諱二字並無注解不識後人何由傳寫刻

失真吳桂第就許書言不諱非謂漢家制度安帝而

後諸帝名不諱也文義本自分明不意讀者猶或難

曉段推光武以前言之桂就安帝以後言之二說相

須合之乃備未見孰優孰絀大凡一書而數家注之

各抒新見不必從同若段優於桂卽改桂從段將桂

優於段亦改段從桂乎此不待明者而決也

禧桂引漢書禮樂志一段空一格下又引文帝紀今

吾聞詞官祝釐如淳曰釐福也賈誼傳受釐坐宣室

是也 校云文帝紀接寫可不添漢書賈誼傳并同
瀚案桂書接寫不接寫自有定例豈可亂之上條既有漢書此卽不接寫亦無庸添漢書至賈誼傳云云乃如淳注所引若加漢書豈非笑柄
褫 福也下桂引匡謬正俗一段內有案說文解字云云 校云說文解字只可稱本書桂注他處稱本書當爲畫一瀚案桂注說文故稱本書顏箸匡謬正俗何得亦稱本書此稱說文解字顏語非桂語也
祥 一云善下桂云一云善者後人加之徐鍇本無校云一云何人新說瀚案此桂復述大徐本語非泛

引無名氏之說以此等明白顯易之文猶被校者誤讀而詆訶之誠箸書者萬思所不到云云外音也
福 福聲桂引本書富滿也又引魯峻韓勅二碑福作福以證富旁原當作富 校云漢以後碑體字畫偏旁無定未可以論六書瀚案漢人之書屢經傳刻漢人之碑當時真迹去古未遠文字流變正當據此考訂婁氏字原劉氏隸韻顧氏隸辨厥功甚鉅何以反不足論况此條根據說文富字尤爲銅墻鐵壁無復可議桂書他處引金文證字一先生校云吉金不可以證雅訓不知許君自序明云郡國山川得鼎彝其

銘卽前代之古文許君之雅訓未嘗不證以吉金瀚
已駁之今據石刻正字先生又云漢碑不足以論六
書兩先生學如魯衛或有所受而桂氏以此遭譏得
毋冤甚

祇敬也下桂引史記魯世家又引夏本紀又引魯世
家以一史記領下三條本不誤校者乃於夏本紀上
及下魯世家上鉤出批云當補史記二字魯世家上
并同似未見前已有史記字

神天神引出萬物下桂引鄭注禮運云云校者改鄭
注禮運作禮禮運鄭注瀚案稱某注某書亦一引書

通例不審何爲必改若遇此必改一部華嚴音義處
處須改

祇桂引禮記外傳校者於禮記下外傳上鉤出不知
其意云何豈以此間有脫文耶瀚案禮記外傳唐成
伯璵書見崇文總目太平御覽屢引之前一先生校
桂書亦疑禮記外傳有誤瀚已正之不謂先生又蹈
此失

齋戒潔也下桂引續漢書周澤傳云云校云漢書
當補某傳字瀚案此蓋司馬紹統之續漢書書已不
存何由知其在某傳且安知非單耶

柴 燒柴焚燎以祭天神下桂謂柴當爲柴引經典釋
文列子釋文集韻類篇證之又謂焚經典作燔引釋
文祭天曰燔柴證之其後又引釋天郭注及釋文通
證燒柴焚燎以祭天句校者於燔下引釋天批云接
列子之後在釋天之前釋天不標明爾雅究是何書
瀚案姑無論接列子之後在釋天之前二語於桂書
段落界畫全然未曉卽以引書大例而論或稱大名
或稱小名或兼大小名古人原無定式以桂書之浩
繁但當於初引處兼大小名以下或單舉小名已足
段注說文亦祇如此元始也下一引爾雅釋詁兼大

小名以下則單稱釋詁釋言不復加爾雅字卽如柴
字下引釋天不加爾雅引祭法郊特牲王制大傳不
加禮記引孝經說不原其所出與桂書體例亦復無
殊而校者動欲以段繩桂其實與段書體例亦未嘗
究心入主出奴少見多怪河何深論哉

桂又引書武成柴望大告武成傳云燔柴郊天瀚校
云武成傳接前武成經文可省武成二字瀚案此文
並無武成傳字豈校者誤讀柴望大告爲句而以武
成連下傳字讀耶此書本係僞古文或未嘗讀之
桂又引閻若璩曰一段內有伏生安國揚子馬融鄭

康成王肅杜元凱孔穎達等稱校云注家或稱名
或稱字或不稱名或不稱字未能畫一瀚案桂引閭
語以閭責桂桂不受也以桂改閭閭亦不受也如云
爲桂全書而言則又不當於此處發之也

禩以事類祭天神下桂引江君聲曰一段內有禮記

王制正義引五經異義云云又有許君謹案云云

校云他處但稱禮某篇此有記字未能畫一又云許

君說必五經異義前後皆稱異義此稱許君謹案未

能畫一瀚案桂引江說何能改江從已

校者又條舉桂書斷難從者五事一曰鄧析子無析字

二曰關尹子無尹字瀚案鄧析子無析字書內誠

有之亦不過荀卿子去卿字韓非子去非字鄒衍子

去衍字之例本無不合必欲加析字亦無不合此可

聽校者爲政至關尹子無尹字若果有此真大不通

詳檢桂書不知所指惟弟二卷三字下有引關子明

大易衍義云云豈謂是乎案關子明乃關朗之字與

關尹子無涉若於此關下加尹字豈非笑柄前一先

生校此誤加尹字瀚已駁之矣不謂先生又蹈此失

三曰韻會鼻字添入本書與鼻字複重瀚案此條亦不

知所指檢桂書木部口部皆無之惟弟一卷祈字引

周禮太祝注祈嘽也謂爲有災變號呼告於神以求
福又於禱字下案云俗作嘽春官太祝注祈嘽也譌
從木豈謂是乎此條瀚先已校刪書其眉端云嘽見
集韻此等俗字原不應載又周禮注嘽字乃叫之異
文故下以號呼說之非禱字也宜刪豈偶見瀚此說
而記憶未真耶既記憶未真何必捕風捉影

四曰峻極天字不引毛詩而引中庸瀚案毛詩作從馬
之駿箋云駿大也中庸作從山之峻注云峻高大也
桂引以證天字至高無上之義意主中庸非不知毛
詩有駿極乎天之文而遺之也以此糾桂庸有當乎

五日禘祭以爲不合祭瀚案禘桂於禘字下反覆千四
百言皆發明禘之爲合祭不知先生何處得此不合
祭之說被之桂君桂書具在可覆案也

右廿條本無須辯恐有誤信其說者則於桂書大
有害不得已而辯之懼得罪於先達也姑隱其名
庶幾後有悔焉癸卯五月十七日四鼓許瀚草
覆視諸條往往以桂氏引書之文誤認作桂氏語
此其病由讀他書不熟於桂氏書又不細心尋繹
段落率爾雌黃故動成笑柄雖難免有意吹求仍
可說無心錯誤至關尹嘽字禘字數條捕風捉影

將無作有違心詆謨不顧是非實無以測其命意
之所在七月廿五日瀚又識

批其詠由驚出書不燥氣卦刃書又不昧心
醫脈精於卦卦以卦刃用書之文對點卦卦刃
瓜然對卦對卦交與正月十日四時皆草
亦書不問以而或之謂其果氣未多也故謂其
亦什於本無亦結亦自其自書其自卦卦
察之徒何之卦卦卦書具在何勝矣也
古言皆發即命之為合發不味夫主何謂卦卦不
正口論其以為不合者

鈕非石
遺文

鈕非石
日記

非石日記鈔

吳縣鈕樹玉

余少孤家貧習爲賈以給菽水宿所讀者語孟學庸外畧涉周易毛詩不過誦習而已實無所解也年十八客於郊旅次有四書一部每於夜分觀之自後道途間常挾書而行十餘載年三十始得謁見竹汀先生於紫陽書院又獲見艮庭先生江雨來顧千里費玉裁瞿鏡濤漸磨切瑳每有所聞見因筆錄之

辛亥六月山居少襍以說文繫傳摭解字解字有繫傳

缺者二百三十二字又缺重文四十七而繫傳多于解
字者四字禮潑欣郵示部多新坳四

十一月廿五日往候顧千里得借所錄戴校孟子注干
里言方言非子雲所作通雅甚雜竹書紀季孔叢子家
語不足引用

壬子二月廿九日次常州候顧先生名明字子述號尚志適臧先

生來名鏞堂字在東並約會見顧先生因出示臧先生所著正皆采古注有足觀者校正鄭注論語蔡中郎月令章句顧所自

著高誘戰國策竹書紀年二種未見又見海甯陳氏所
著賈氏國語注其圖章曰新坡御印

三月八日途經山陽雨中往候鄭景岡先生並訪閻百
詩古文經尙書疏證潛邱札記皆不存因出其所著文
選訓纂以六臣為主而刪之略有辨證用旁訓體蓋有
資初學云

癸丑四月十四日會顧千里見所校廣雅段公糾正盧
本方言惠松崖後漢書補注草書錄于書之上下兩旁大戴禮惠氏

校本

廿三日海鹹黃椒升來言藏宋本春秋五禮

五月一日會臧在東見所校一切經音義臧君云段公
有宋本急就篇又云段公甚信韻會又會瞿鏡濤云竹

汀先生近著有元明朝閩考

九月十一日偕臧拜經訪張菴園適錢飲石來名東臧壁

君出語云東壁即壁壘主武而不主文魁星亦然後人誤用之詳其所著文昌星考

十二日會瞿鏡濤言論語斯已而已矣唐石經下已字開口與上已字不同

十一月廿五日謁錢宮詹談段懋堂所著尚書先生云古文雖不列學官然當時習者無禁漢書地理志多采周官職方五行志多采左傳皆古文也

十二月七日至蕘圃家出示惠校後漢書補逸

十八日候顧抱冲千里見校宋本漢藝文志校於汪校本上

宋本列子校於世德堂本上毛鈔藥石爾雅頃之有顧姓攜元

刻草堂集來索價百金又觀元版濟生拔萃方共十九卷朱竹垞跋誤為六卷是未見其足本也

二十日於顧抱冲處見宋本禮部韻畧與今曹刻本注多異同又觀宋本王荆公詩注惜不全有後跋又觀北

宋本周美成片玉詞毛鈔蘇州集金臺集極精美

甲寅人日候顧抱冲抱冲新得殘宋本事類賦又虎邱志即曝書亭所稱者

四月十三日候顧抱冲觀景宋毛鈔五經文字九經字

樣有田敏序抱沖云校石刻有異同又觀鈔本說文繫傳毛斧季手校後有跋語惜有闕卷而校之汪刻則大勝蓋楚金之說汪刻多刪去此則尙全也又觀宋本歐陽德隆押韻釋疑亦稍缺其辨官押之韻頗嚴今禮部韻畧雖具而刪去甚多

十六日詣竹汀先生見天祿琳琅係經訓鈔本部分宋元明次以經史子集不載行款而收藏圖記則備列焉又至學餘堂書鋪觀元板陳友仁周禮集說又至黃蕘圃處觀王育說文五音韻譜說其說多以諧聲當會意近乎王氏字說文二十五卷刻過三卷餘未刻

十八日袁綬階來言云段公云大清一統志初修彙見存翰院其中引水經注本不混殺東原先生所校正處與之往往而合又段公言華陽國志自來無足本又綬階言宋本朱文公詩經集注爰其適歸下武唯周之類悉未改易後人据注而轉改耳

二十日抱沖手札云有宋本繫傳卽往觀惜止存三十至四十十卷上有趙凡夫圖記并手鈔後敘余爲代校五卷其行款與顧氏所藏鈔本正同而亦有錯亂處十三日候李尙之言他書所引三統麻漢書往往無之二十五日詣黃蕘圃家觀宋刻列女傳與顧氏所藏同

而紙色則勝

五月五日假得顧抱冲所藏邵陽褚峻

千峯

手摹金石

經眼錄觀之滋陽牛運震階平爲之說卷首有王澍徐葆光何堂牛運震等敘文始石鼓訖李翕頌凡列碑圖五十有三碑陰及側不數末三碑有圖無說其碑式圖畫字形作縮本毫髮畢肖宜其爲諸公嘆賞

初七日抱冲招飲觀宋本古文苑鈔補兩本其書校今本大勝又觀宋本王荆公選百家唐詩元本册府元龜十四日詣蕘圃家觀郡國利病書亭林先生手錄過半原闕卷十四五之間不分卷又觀鈔本北堂書鈔鈔手

不精因無續者者且經竹垞臧故重之又觀宋本唐文粹刻甚精頃之有書賈攜來舊搨鐘鼎款識一本首題鐘鼎款識四字字大如面趙松雪篆其餘宋元明題字甚多末有竹垞跋語卽曝書亭所載出自秦熈家者篆文悉於銅器上拓下故可寶又觀趙氏殘宋本杜詩二十四册

二十二日舟泛虎邱會書賈錢聽默云傳是樓書書大半歸于明珠而其家人安樂村所藏者亦多善本又云金朝所刊之書皆不避宋諱見過范文正公集及龍龕手鑑

五月
七月十九日詣黃蕘圃家觀影鈔天聖七年國語末有
義門跋二又觀宋本小字左傳不附釋文刻極精每葉
廿八行每行廿三字惜闕八卷又觀大字本亦不附釋
文同有殘闕毛鈔隸續以元本影鈔宋本東家襍記畧
有蝨損蕘圃云又得鈔本讀書敏求記校今刊本韻書
中多出集韻毛晃增韻

廿二日往袁綬階家觀小字宋本九經刻甚精又至蕘
圃家觀鈔本廣雅方言合刻李杜集係錢叔寶以宋本
校北宋本鄭注儀禮訂作四本卷尾有總經注數此嘉
靖本所無廟俱作庶又細觀大小字不全宋本左傳注
死而賜諡無未字庶有豸乎不作鳩二本皆同

廿八日會鮑綠飲云有惠松崖沈果堂所校逸周書宋
本論衡半部明鈔補完

八月廿七日錢敬開來云宋本經典釋文經馬氏進呈
矣尙有宋本紀事本末宋韓柳集有季譜又云江鄭堂
言曾在江西見王安石新經

九月初一日候黃蕘圃觀鈔本元秘書監志明初本姚
廣孝逃虛子集有殘闕又至顧千里館中見其所校潛
夫論越絕書潛夫論中引詩此惟與度莫與併蠶子何
不臻見菀柳今作
子何其臻又言廖氏有金本本草上有牧齋跋

十二日詣黃蕘圃家觀北宋本孟東野集上有徐健庵
季滄葦及安岐印每本卷末有安麓村精方圖記又有
錢氏收藏記疑是牧齋所藏卷末割去紙一方疑是牧
齋跋語後人諱而去之也又觀虞道園類篇係舊鈔本
蕘圃云勝於道園學古錄而書目中俱未載

二十一日訪顧抱冲觀宋本東都事略卷首有錢牧齋
長跋歷敘其欲修宋史不果之意此書卽敏求記中所
稱絕難得者抱冲以白金四十購自顧氏可稱幸矣又
觀毛鈔潛虛論葉縫間俱有小字錢遵王鈔藏書記又
觀精鈔隸續七卷校諸汪刻無大異其圖中裝訂有三

葉次序不同當以鈔本爲是齊媿女三字鈔本無之蓋
既有鍾離春名則不宜重出齊媿女矣又觀劉後村集
五十卷其刊當在宋元之間近時刻者爲二十卷絕無
五十卷之本亦可寶貴矣又觀宋本列女傳圖像衣冠
甚古神采奕奕所稱虎頭手筆雖無確證要非唐以下
所能辦袁綬階來携其所藏宋本九朝編年首本元本
陳暘樂書首尾兩本其九朝編年卷首之序曰太學生
莆田陳均拜手稽首謹識二序曰紹定二年三月辛卯
建安真德秀謹書字體古雅三序曰紹定己丑中秋長
樂鄭性之書四序曰紹定二年冬十一月日南至朝議

大夫直敷文閣新知漳州林岳敬書以下題云皇朝編
年凡例其正例一災祥一沿革一號令一征伐一殺生
一除拜其雜例一行幸一賜宴一繕修一郊祠一賞賜
一進書一振卹一蠻夷朝貢一蠻夷君長死立大指取
朱文公通鑑綱目書法也以下卽引用諸書凡二十一
種以下卽目錄次行題云壺山陳均編起建隆訖元符
凡百四十有一年分作二十五卷以下云刊編年備要
五卷目錄起徽宗建中靖國元年訖欽宗靖康二年四
月凡二十七年統計一百六十八年共爲三十卷卷目
圖記彭城中子哀定鐫刻紙墨甚精可稱秘笈矣樂書

首日慶元庚申通議大夫寶文閣待制致仕楊萬里序
其次卽進書詔牒其次卽進書表下卽目錄共二百卷
卷末有樂書目錄正誤作者曰門生迪功郎建昌軍南
豐縣主簿林宇冲最後有嘉泰二年四明樓鑰跋

二十八日至黃蕘圃家觀影宋鈔隸釋周漪塘所藏每
葉二十行碑文俱作隸書甚工校今汪本大有異同四
老神座鈔本無綺季一行按洪氏語本不當有乃後人
妄增据此可知鈔本之精惜不得借錄一過蕘圃雖借
校于汪本上然莫能得其真面目也又觀舊鈔本太平
寰宇記蕘圃云與竹汀先生手校者正同

二十九日候周漪塘觀鈔本隸續二十一卷與蕘圃處所見隸釋正出一手隸續後附以隸韻又名漢隸分韻未審卽洪氏所輯否

十月十三日候黃蕘圃見元板大字黃氏日鈔亦分作九十七卷又見淡生堂鈔本隆平集舊刊本林和靖集首有圖像又見竹汀先生云皇輿表或以爲出於萬季野手究無確據然此書實深于地理者 顧抱沖折簡邀賞菊酒罷出宋本昆山雜咏觀之分作三卷蝴蝶式裝紙墨刻工甚精美又觀舊鈔長安志圖抱沖云比畢刻佳係未經塗改者

廿八日詣周漪塘家觀南宋坊本白氏六帖三十卷鑿刻不甚精且有殘闕又觀元本胡法通鑑亦零落漪塘云家藏有元板淮南子惠半農手鈔周禮儀禮又云朱處有惠松崖校北宋本禮記注疏不可多見也

十一月一日觀王摩詰雪山圖手卷絹色已昏黑而畫尙可辨起首側邊作蠅頭字二題曰王維并有董文敏與馮氏手札二草一行一蓋此幀本馮氏所藏香光在館閣中知之作書借觀後仍歸馮又歸于牧齋故牧齋亦有手跋今畢氏跋稱游黃山購得而董札錢跋則得之吳門繆氏夫唐人墨跡不可得況摩詰筆墨又唐人之最

勝者耶

十一日抱沖託校詩人玉屑所校之本是明刻黑口板時下所行本卽從此本翻雕者而多妄改處書貴初刻信然

十二月一日見竹汀先生云尙書家以鄭康成等所見卽古文尙書者始于閻百詩信今太誓非僞者始于惠松崖薛氏古文尙書段懋堂不之信是矣江良庭反信之乙卯閏月七日至黃蕘圃家見舊鈔方輿紀要南宋大字本後漢書惜不全

四月廿八日至黃蕘圃處觀劉平水新韻合百八韻析爲五卷卷首載士子場中條例及應避字分蒙古色目人漢人南人又觀宋本新序每卷首有陽朔二年月日臣劉向上一條其序末有曾鞏撰一條

五月一日候周漪塘云有元板論衡呂氏春秋明板涂刻鹽鐵論

十二日候段懋堂先生云瞻彼洛矣之洛毛公不作雜解左傳太伯不從之從當作順解實始翦商之翦毛公作齊解論甚精確

十四日候黃蕘圃見宋本左傳集註附釋文缺三本又觀宋本朱子易學啟蒙序後題云雲臺真逸又至抱沖

家觀宋本前後漢書每半頁十四行字細密兼有補刻亦宋補後漢精美之至皆家塾本希世之寶也

十八日陶蘊輝見招具舟虎邱同坐周香嚴云有不全宋本李善注文選惠半農校正大學

六月八日舟次楊州侯江鄭堂出示秦刻嶧山碑阮學使儀禮考偕詣徐心仲鄭堂云楊州學者焦徐而已徐輯有論語古注

十一月二十五日詣黃蕘圃家觀周漪塘所藏影宋鈔荀子絕精又觀惠松崖手校荀子其中所云宋本與周本有異同書之上下兼有發明午後詣顧抱冲家有書

賈攜宋板小字李太白集一部自十四卷至廿五卷缺以繆板補之蜀道難云黃鶴之飛尙不得注云一作過今竟作不得過知古刻之精也

十二月二日會黃小松觀熹平石經殘字尙書論語一百二十餘字唐本武梁祠石室畫像宋搨范式碑前段廿五日詣黃蕘圃家觀宋本列子文中子每半頁十四行不全白香山文集卽敏求記所稱者施顧注蘇詩

廿六日詣顧抱冲家觀宋本韓柳集元本玉山草堂集中吳紀聞顧鈔元和郡縣志

目有缺卷宋本翻譯名義經

丙辰五月二十三日候顧抱冲見宋本魏武注孫子

下三 吳子上下 司馬兵法上中下 三卷

六月一日到黃薨園家觀影宋鈔荀子有缺頁又觀宋本淮南子金木本草有牧齋跋

二日至段懋堂家先生云玉篇有未經陳彭年脩者在永樂大典中惜無人脩出

廿五日謁竹汀先生云易象曰皆有韻君子豹變以下亭林先生未能采

九月十一日會李四香云竹汀先生言徐字仲精地理之學著有自晉以下隋以上地理表而知之者甚少

十月十五日會述庵於三硯齋言大學格物之格當作扞格解即孟子物交物之物又云藏有顧亭林肇域志

並

國朝五朝

聖諭又云惠定宇周易述鄭氏之爻辰京氏之飛伏荀氏之納甲孟氏之卦氣推之各卦未能交通而京氏近之矣又云明堂不當向北宗祠文王於明堂究無確證又云四川外麥種甚高人騎馬行麥中深可沒頂但不結實

廿八日觀一異蟲形如今蝟虎而大自首至尾可今官尺四尺遍體鱗甲四足五爪頭目如犬而口匾口中有

細齒舌白而不飲食鼻有細孔似無耳鄉人云得之棉花地上體重十餘斤但不飲食之物而大如許則理之不可格者也

十一月十六日詣黃堯圃家觀宋本穀梁注疏行十影宋

鈔謝宣城詩集舊鈔方言皆顧五癡家藏及其書目一册內有鈔本急就篇商子京房易傳隸釋樊川集

丁卯二月十三日會瞿鏡濤言近補作錢譜頗有得意處其有天佑錢乃張士誠所作非唐之天祐

三月四日見春秋左氏傳句解七十卷林堯叟注有圖章吳興綠葭灣陸氏益齋藏書

二十八日抵沂河以汗簡校說文之重文大約汗簡採錄本疏繆又經後人不知字例者妄爲增損遂至不可辨認然亦有可以正說文之謬者至四月一日校畢汗簡采錄七十一家古四聲少者五家虫書滑州趙氏石額古虞卿碑無錫縣銘蘇文昌奇字集小異而實同者二十家皆注其下

四月二十二日居郟邑西戍之間有氣如長虹而濶自東南屬之西北土人云此水穴也不數日當雨按說文啓雨而晝甞水穴穴字當卽啓

九月十一日詣堯圃家觀虞道園翰林珠玉舊鈔本

十二日詣段懋堂家段公言今詩山有扶疏章毛傳本訓扶疏爲大木與鄭異義今改大爲小以合鄭箋妄也十月二十三日會臧在東觀臧君日記內辨顏子卒非三十二歷舉古書以證甚精確又辨段干木乃段姓名干木亦不可易又觀所輯漢書蕭該音義久之千里來共檢百三名家因知郊天用麒麟皮幔鼓非鄭康成說十一月廿五日會顧澗蘋觀所校隸釋共八十五葉以宋本校今汪本參以字源無不吻合

戊午四月三日泛舟至槎灣周嬾漁家余攜得梅花道人山水周君亦出其所藏唐六如長江破浪手卷互相

賞鑑

十一月十五日黃蕘圃來購得南宋本戰國策惜首闕二葉末闕一葉俱鈔補者然已爲罕觀之秘笈矣黃君云昔在京師得牙籤一上刻宋本國策今此書適出竟符夙願

十二月二十二日詣黃蕘圃家觀冊葉二本其一係宋人畫有徽宗御書但真贋莫辨其一乃惲南田小幅山水筆墨精絕二冊傳言出自經訓堂

己未二月廿六日至士禮居蕘圃出示宋本千金方雖不全然是原本與世間所傳千金備急要方殊異又觀

史癡翁書畫二冊皆閒情之作其畫多率意而書法超逸飄忽移情古人真不可及

三月二十日泛舟訪江鄭堂于山塘鄭堂言秋帆先生幕中有三人方洪孫也若人品辭華尤推方爲第一又言方言斷非子雲所作皇侃論語義疏亦不可信又觀其所得玉剛卯上有銘文十六字與漢書及輟耕錄所引不同定爲漢器癸丑三月三十日會四香送金孝章手鈔金石例一本明鈔鄭世子嘉量算經一部鈔本通曆十五卷序題元祐二年正月史臣李燾序每卷題史臣李燾著其書始陶唐氏訖五代宋諱俱缺筆蓋從宋

刊本鈔下者前後皆舉大概而卷四晉宣帝訖卷第十隋多有弟子問而先生荅

世應之法起於京房以八卦上爻爲世爻不變其一爻變爲一世二爻變爲二世三爻四爻五爻變爲三世四世五世變至五四復變爲游魂游魂而下卦皆變爲歸魂家人卦巽上離下巽初本陰今變陽成小畜爲一世卦二本陽今變陰成家人爲二世卦推之三世爲益四世爲无妄五世爲噬嗑游魂爲頤歸魂爲蠱

以下並無

年月

音韻闡微諸生王蘭生纂輯始康熙五十四年訖雍正

四年以國書十二字頭合諸三十六母列代韻譜多分四等故俗呼等韻

祁門梅冲抱蓀著莊子本義二卷但取內篇七篇其序云千古之能知孔子能言孔子者惟莊子一人而已前代之知莊子者吳草廬一人而已

開元釋教錄唐庚午歲西崇福寺沙門智昇撰始漢明帝永平十年年代甲子依唐司隸甄鸞成均博士王道珪二家年曆參定

爾雅茵芝元版文選思元賦舊注引作茵芝

錄顧拔毛詩釋文王如璫說文作璫段氏云璫是璫之誤十行本作璫

唐豹襲本又作襲同五經文字曹弁飾往往冒玉也字小

十行本節南山之什如惓小熱也小字本蜮短狐也段

冒作置文王之什球之呂忱同通志堂本廬桴也說文

云引取土正義引說亩文云口裏肉也十行本惛說文

作惛小字本屎說文作吡五經文字米部云屎說文

論語釋文公冶長崔子魯讀崔為高樹玉謂据魯讀當

是雀

高似孫緯略狒狒讚曰狒狒怪萌被髮摻竹獲人則笑唇蔽其目終亦號咷反為我戮按哭笑二字從竹當本

此

隸釋郎中命馬江碑夫人曹氏終温淑慎蓋以慎爲慎
用毛詩也

文苑英華卷十三風賦及風不鳴條賦失載人名卷十
五秋露賦同 卷八十二都盧尋撞賦撞字從手 卷
二百十二有窟磊子人梁鍾作當同塊磊 卷二百二
十二馬戴送朴山人歸新羅詩集作海東 卷二百六
十六李白代使人寄翁參樞先輩七律一首各本皆無
恐誤收也 卷三百七十八房千里骰子選格序以六
骰雙雙爲數今之升官圖似本此

全唐詩呂祖七言律一百十三首擊劍夜深歸甚處披

星帶月折麒麟湯臨川易折爲斬不知何本

元詩選黃侍講潛五言脫去凡近春容大雅蕤而進乎
道似勝漢廷老吏五律稍僻七絕尤工各體俱精效古
五首直接古人才人學者兼擅其美雪竇紀游四首可
嗣音唐溪輞川 薩天錫詩體融唐朝三李豔而絜歌
行之妙一代鮮與抗行溪行中秋玩月一篇足繼風雅
可與閒居賦並傳 吳禮部師道詩格冲融得性情之
正極似黃晉卿蓋同郡往還相資優渥也 張都事憲
樂府歌行縱橫變化原本太白其爲廉夫傾倒宜矣其
後青田繼起超絕一時其寄天香師五律云圓帽頂紅

毳方袍搭絳紗可想見元朝服制 仲宏詩高瞻闊步
其五律全摹盛唐不落中晚後之繼起者眇目山人也
鐵崖以古樂府凌跨一時而音節不甚諧五言絕則
竟罕其匹至謂學杜者必自其漫興始真欺人語也
百史凡十二部共九十三卷部曰孝貞懿閩壽忠俠寵
豔方生文又分爲四紀外紀外篇雜記雜篇題曰天華
逸史冰華生輯而顧起元爲之序据序知其姓潘字景
升萬曆時人也體例全出杜撰茫無史裁惟雜采說部
甚多可備檢尋其編成付梓則出其子弼亮也艷部汧
國夫人傳卽繡襦記之藍本唐天寶時事方部鬼子錄

載李贄文深以朱子天卽理也鬼神二氣之良能爲非
辨論甚長

丙子春蔚與葉子鞠常從鈕山人之孫惟善段讀非
石日記四冊因爲排比整理之凡輯得雜文一卷日
記一卷致之伯寅侍郎遂得付梓顧山人纂述臧于
家者尙有說文攷異及非石居詩如千卷儻發篋併
刊之良所深冀焉同郡王頌蔚

氏之夏祖淵壽同縣王貽藻

寒香尚自備文如異又非不語精岐干卷淵發對捲

晴一卷煙之印寅計源卷對林藤山人暮遊越干

五日晴四世因欲持此整野之孔輝骨蘇文一卷日

丙午春與葉子隣常發崑山人之氣對善員藹非

報命甚具

李贊文彩以米干天唱駐忠泉帳二屎之夏誰為非

癸丑季冬送臧拜經詩跋

余之獲交於君實由顧千里始憶辛亥冬千里謂余曰
有顧子述者攜其友臧君所輯爾雅古注來吳因得寓
目蓋希有之書也余雖未見固已中心藏之矣壬子舟
過毘陵始獲晤君於顧氏尚志齋癸丑再過造訪獲再
見焉然皆未能傾其衷別無幾君適來吳寓居於袁又
愷氏遂得晨夕過從質疑問難并出示所輯韓詩遺說
蔡氏月令二書其精審與爾雅古注同宜千里之所以
傾到也夫鑑明則美惡莫能揜以余之鄙陋而頻願見
於高明適足以彰益陋矣然而不能已者殆難自解也

君茲有楚北之行一時名流造送接踵余既作俚句贈別蒙撰大序以相勗因重述獲交之始

銅弩機銘跋

右銅弩機銘建安廿五年七月所作牙師陳侯槩師謝斌弩牀準今官尺長四寸五分連邊博一寸二分高寸許銘在其底鼻居牀三之一牀之兩頭有邊各出四分牀中橫有二穿兩邊則四穿外有貫穿銅軸二根若車之轂弩牙一小置於鼻一大置於牀大者半長出如車之轆上刻分數如右共重時權二斤四兩此器洞庭徐氏得自湖廣云出於土中今藏其家余按范史本紀漢

建安二十五年曹操薨子丕襲位三月改元延康其十月丕卽篡漢稱黃初元年故司馬公通鑑卽以建安廿五年爲黃初元年并削延康而不書銘文於廿五年七月尙冠建安者蓋當時荆襄之地雖屬於魏尙仍舊稱也次年蜀稱章武又次年吳稱黃武遂三國並峙矣銘稱牙師槩師者疑槩卽槩字蓋以大者爲牙小者爲槩也又六月十八日樹玉識

靈飛經跋

袁清容定靈飛經爲鍾紹京書董文敏以爲開元時經生皆倣褚河南此獨宗右軍黃庭恐不盡然也今春余

在印君庚實處得觀唐人墨跡法華經不全本其結體與靈飛正相類則知唐人寫經自有此體未必出于鍾紹京也至黃庭運筆甚古與此亦不同具眼自能辨之

洪孟慈世本輯補跋

譜繫之學六朝最盛唐藝文志所載尤多其後廢此不講則氏族莫能舉矣洪君孟慈飭孫著爲世本輯補一書其自序云自世本亡而春秋之旨晦自世本亡而史官之法廢能述世本者於漢莫如司馬遷於吳晉莫如韋昭杜預今世本亡而三家之說猶存有者集之無者處三家而補之而加別焉云云釐爲十卷一曰帝系二

曰紀三曰王侯譜四曰世家五曰大夫譜六曰傳七曰氏姓八曰居篇九曰作篇十曰諡法條分縷晰襍而不越詢今之絕學也

讀南雅詩稿跋

業師李香溪先生嘗言昔客山先生曾以詩就質于盛青巖先生青巖痛加繩削後復就質沈尙書歸愚則多密圈其上彼以交道裁此以世情論也余讀南雅詩稿以時風例之豈不矯矯哉而千里評語深加指摘唯千里能言唯南雅能受耳三代之所以直道而行今尙存焉

書墨子後

西京以上儒墨並稱故韓文公極其推崇以爲孔子必用墨子今覽其七患篇曰桀無待湯之備故放紂無待武之備故殺固已昧其本末矣其尙同兼愛篇言多荒誕不知當時何以行其說其文亦委靡重複恐亦非原本矣

書中論後

中論二十篇原本六經務大而略小藹然儒者之言也攷偉長爲建安七子之一當是時也詞華勝而經術微偉長獨能見其大可爲有志之士矣其書得列于儒家

宜哉

書顏氏家訓後

顏氏家訓詞達而理勝其譏俗儒不涉羣書蓋博聞廣取之士也所辨文字之譌十得八九聲音一類未窮根柢歸心篇極論內典非周孔所能及當亦暮年精氣衰頽之文也

書戴侗六書故後

予初讀六書故見其所引說文有唐本蜀本覺心目眩駭及細核之其所謂唐本大約本之五經文字九經字樣旁及玉篇等書蜀本多本之林罕其餘多里鄙如今

本說文所無唐本則有黛亮笑餒爻不知其字並出俗
隸昧於六書者又如覲作覲徇作旬騅作騅隼从隹
卽爾字藝从切膚从虔省聲豐从井聲於形聲並謬其
有精者予備錄之然所謂唐本往往與古書所引不合
豈真有本出二徐之外自宋之元學者絕不見而叔能
獨見也哉

書凌次仲按禮堂文集後

按禮堂文集三十六卷張君襲伯所贈也藏諸篋中未
遑細讀道光癸未泛覽一過攷訂既精辭采兼富有不
可一世之概洵卓然傑出其學以禮經爲主謂聖門之

學無逾於此故伸荀而抑孟拮擊宋儒不遺餘力其論
文以騷賦駢體爲主韓柳歐蘇悉在指斥餘無論矣又
剖析律呂闡明九數律呂有心得九數則傾到西法要
亦持平之論余昔曾讀汪容甫述學歎其宏博絕麗而
惜其輕于議凌君之文按勝汪君而梗概略同蓋二君
本同游貫學也竊以學庸孟子並切近身心如日月光
天非苟卿所能超邁宋儒之言理亦無倍于聖經今欲
一齊抹倒其爲門戶亦已隘矣

題袁綬階感舊輯存冊頁後

袁君壽階取已故師友筆墨裝成一冊題曰感舊輯存

余所知者顧抱沖王君西林二人而已抱沖於舊歲四月一日下世予曾作輓章及追題小讀書堆圖以志痛而西林亦徂謝道途脩阻逾時始知竟不得一弔其墓有餘悲焉袁君表章湮沒各述其崖略而寶藏之其篤厚之誼久而逾固豈常人所能哉夫以死生而易交情視此增愧矣

書鄭固碑後

右漢郎中鄭固碑據洪氏隸釋所載碑文完善缺者才十四字此則多磨滅不可讀矣書法頗遒勁宜其摹拓之眾而漫漶也

玉篇硯銘

自注云余以此硯校說文玉篇因名之曰玉篇硯

白玉不琢不成圭璋厥名不正施錯乖方結繩既遠書契滋章遭秦變更歷漢重光猗與許君標之津梁吁嗟後學喜新厭常疑不肯闕用決其防黃門顧君玉篇猶存往往窒礙得此可論竊不自量以據說文繫名斯硯是本是根

王文成像贊

良知之說根於性善人之毀之自不能踐格至之本端於誠心人之疑之未造其深先生功烈抑何夔絕由內及外日月竝揭慚予寡陋實未有識聖人復起儻亦不

惑

雜言

人之躡躑每于平地方其歷險收心斂氣人之不死恒
在疾疾方其抱疴萬慮不入膏明自煎薰香自燒睢睢
盱盱去道孔遼雲霞無心隨風往來安得坐忘終身與
偕



