



門入曾
號 600
卷 136



讀紀小識 并序



昔在皇朝之盛。學官專門。經史設科。而日本書紀亦博士家一學也。若夫講習闕局。討論頌席。其來尚矣。弘仁承和以降。歷世以為常典。蓋應其選者。皆是當代耆儒。一時宿學。而師授分流。家學異源。此諸家所以有私記之迹也。而今其書皆逸亡不傳。唯矢田部公望承平私記。略散見釋及和名類聚等書。僅足觀其梗概矣。承保之後。謹





書之舉終不振。而及王綱解紐。此學不
 講久矣。後世為解說者。藤原通憲作注
 解。今亦不存。卜部懷賢著釋。一條太閤
 述纂疏。二書今見存。而惜古義多失。傳
 會復不貳。雖然。其所採摭。引援甚博。古
 書之逸于今者。往往畧載於二書中。此考
 徵古裨益固多。逮于近時。言歌義者。有
 契沖畧注釋通編者。有澹齋通證。此二
 子考據頗精。尤助後學。今讀此紀者。參以

諸家。審其同異。辨其得失。庶幾免金
 根之誤。解三豕之惑哉。
 寬政改元冬十一月既望平春海識

日本書紀三十卷系圖一卷

續日本紀曰。養老四年五月癸酉。先是
 呂舍人親王奉勅。修日本紀。至是功成
 奏上。紀三十卷。系圖一卷。系圖今
 七不傳
 弘仁私記序。延喜六年日本紀覽宴序。

天慶六年日本紀竟宴序。神代口訣。
日本紀纂疏等皆曰。日本紀者。元正天
皇御宇之時。勅一品舍人親王從四位
下太朝臣安麻呂等所撰也。或曰此書
所撰述而舍人親王總裁其事耳
清人修國史事見續日本紀

舍人親王

天武天皇第三皇子。母新田部皇女。天智天
皇女也
舍人者。其諱也。元正天皇養老中。授一
品知太政官事。聖武天皇天平七年

冬十一月乙丑薨。壽六十歲。葬山背國

深草山林藤尾。今藤森
是也親王娶當麻

老女。有子十人。第七子大炊王。淡路廢
帝是也孝

謙天皇時。立為皇太子。後及即帝位。

追尊皇考。即舍人
親王奉崇道盡敬天皇之

號。皇妣。此即當麻
老女號太夫人。兄弟姊妹皆

稱親王。以上見續紀及諸書

註家

弘仁四年私記三卷。多朝臣人長撰。今亡

序文畧見釋
日本紀

承和六年私記

卷數闕

菅野朝臣高年

今七

元慶二年私記

卷數闕

善洲朝臣愛成

今七

延喜四年私記

卷數闕

藤原朝臣春海

今七

美平六年私記

三卷

夫田部宿禰公望

今七

源順和名類聚抄多引用此書且序中稱田氏私記一部三卷古語多載和名希存

康保二年私記

卷數闕

橘朝臣仲遠

今七

日本紀私記三卷

不詳年代及撰者姓名

今二卷存

今按此書假字多繆誤蓋後世博士家所錄也

神代口訣

橘朝臣心通撰

今七

日本紀注二卷

小納言入道信西撰

今七

釋日本紀二十八卷

卜部朝臣懷賢撰

今存

日本紀纂疏八卷

一條太閤兼良撰

今存

假名日本紀

釋日本紀曰問假名日本紀何人所作也答師說元慶說曰為讀此書以注出也作者未詳又曰假名本世有二部其一部者和漢之字相雜用之其一部者專用假名俸言之類春海紫世有假名日本紀三十卷詳其書體後人依流布本舊訓所輯錄而與釋日本紀所言者異也又案錄倉中務親在日本紀竟寧歌注矣多存古義此蓋採用古本假名日本紀文也

書紀

釋日本紀曰。問不謂日本紀。謂日本書紀如
何。荅師說宋太子詹事范蔚宗撰後漢
書。叙帝王事。謂之書紀。叙臣下事。謂之
書列傳。然則書紀文依之歟。春海嘗疑
後漢書今本。無書紀書列傳之目。卜部
氏所言不知何據。頃者偶於一友人所觀
活字版後漢書缺本。其本永祿六年乙亥
五月所校。人名宗二卷尾題云。以稱名院

本比較。又載舊題二。其一者題云嘉禎
四年正月菅原氏長。其一者題云寶元二
年八月以菅大府本手自書寫至殿頭小
槻淳方。此二題即稱名院本取錄也。篇
首注云。帝紀古本皆作書紀。據此觀之。古
本有書紀之目詳矣。大抵經傳子史。
篇題體式。後人妄意增損。多改其舊。
而皇朝博士家所傳古本。此隋唐之遺。
故与元明諸刊本不同。而往往有足徵

古者不復奇哉。

訓注

紀中所載注文有記者自注。又有諸家私記訓讀混入者。又有後人所加者。如至貴曰尊。自餘曰命。並訓美舉等。下皆倣此。日本此云耶麻騰。下皆倣此之類。此記者自注無疑。又如顯神明之憑談。此云歌牟鵝。可梨立於浮渚。在乎處。此云羽企。磨梨陀毗邏而陀志。一柱騰宮。此云阿斯毗。

答徒鞞餓離能宮。聞喧樓之經音。焉此云左。擲霓利奈離之類。此記者譯古言以漢字。而注其古書原語以存舊也。語氣甚古。蓋非弘仁以降諸家私記訓讀之語。又如所植。此云多底婁。三穗。此云美保。椎。此云辭。毗諾。此云宇每那利之類。此不必記者所注。恐諸家私記混入者也。其他引百濟本記。日本世記。伊吉連博德書等者。不似出後人之手者。然亦未詳記者所錄否。又如

舉文字音義姓名異同者。後人所加也。類聚國史收此紀。注文亦具載。然則延喜時既有注文。與今本無異也。注文亦可謂古矣。昔年伴浚明示余白川家所藏古本神代紀二卷。其本不載注文。而本文與今本無異。浚明以其本為正。而云注文皆後人所加也。余則謂不然。此後人不辨此紀有自注。概而為刪去耳。浚明謂之類史以前古本者。蓋不深考也。

旁訓讀法

古之讀書有二法。曰音讀。曰訓讀。音讀者。今操漢音。非後世四聲。七音無別之比。古之時收彼投化之人。充我音博古之負。其事徃見國史。可知國人皆操漢音矣。古事記別國言讀。以上去二聲。是無他四聲人口之所習。故借以便讀者也。非人皆操漢音。豈可為此迂遠之事耶。又古書假字有正格而不亂。且多活用其音。或有以

呼法開合分別者。此亦非操漢音不可辨
之事也。訓讀者以國言舉其章句大旨
者也。字定訓而非不得止者無用音焉。有一
言包數字者。有一字而其讀數言者。此
紀所載訓注舊訓即是。復與後世讀法
據字逐句者大異。古事記序曰。皮用音
訓。而其書中注曰音讀。則指以假字記者。
訓讀則指以字法記者。可知訓讀不交音也。
以上數事。可以觀古讀法大畧矣。若夫五

經三史等讀法。亦与此紀無別異。延喜天
曆以降。遺唐之舉熄而不行。皇華復無
航。於是音讀稍廢。訓讀亦從衰。而後
有平古登等讀法。後世菅江中清諸家
所傳。即是。迨乎近世。一變五山緇徒。再
變山崎闇齋。而緇徒闇齋皆不通古言。
不辨語格。妄意改竄舊訓。多刪除其語
助。而以為得訓點簡易之法。殊不知訓
非正訓。音非正音。訛謬百端。其陋極焉。於

今相承殆百有餘年。學者大率不通
皇朝舊藉。人咸謂經典讀法從古如
此。輕俊儒生偶見此紀存古訓者。則云讀
書之法。豈有如此之理耶。乃唾而退之。嗚
呼。何不思之甚。

或人問曰。如子所論。則今本所載舊訓。
皆是古來相傳之讀乎。答曰。否。舊訓
雖古語多存。然後人所加者亦不少。今
概而謂之古訓。則不可矣。唯識古言者。

能知其別。如其取捨。則在其人耳。大抵
古來諸注家。以此紀舊訓為古語之證。世
或有欲改其讀者。其言雖有理。非存古
之道。可謂妄矣。此亦考古之一物。豈可
下雌黃耶。

假字

凡識古言。明假字為要。假字偽謬。古言不
可解。夫於乎混同。大小無別。為伊互用。居
寐難辨。阿閑為堪。阿衣為肖。老則於伊。

生則於此。凡如此類。不遑枚舉。而後人多
不辨。可謂鹵莽之甚。又古語有假借轉
注。今欲究其義。非據假字格。則不可得
其正。假字之有定格。歷代有徵。先輩
既有成說。今復不贅焉。

神道

紀中所稱神道者。此神道設教之神道。而
非別有所指之道也。蓋宗奉神祇。我上
古之信為然。今之所謂神道者。古之所無

也。季世陵夷。其黠巫祝前唱之。髦廢儒
生後和之。怪誕傳會。欲強託之古。復猶
原堯莊言。張皇道家之學耳。如彼寶基
倭姬諸記。乃陰符黃庭之類。而大成經
之浩繁。可以比道藏之充棟焉。後人偽
造。彼此相似。此亦讀此紀者。不可以不辨。
齋部廣成古語拾遺跋云。神代之事。
說似盤古。疑冰之意。取倍寔難。此千古
確言。足斷後世浮說。神道者之謬矣。古

別有神道者在。則廣成可比之盤古氏耶。神代二紀言天地日月萬象之所始。寓之神聖。而不說破。其言如誕不誕。深味其文。則其旨之明在焉。配以陰陽五行。巧言其理者皆妄耳。

齊明時童謠

齊明紀所載童謠。古來無得其解者。尤其是紀中第一難義。如公望私記。顛例其文。錯綜其句。而後始言其義。支離可笑。妄

亦甚矣。京師荷田東麻呂。卓識妙悟。句而作解。文順字從。讀者不覺其屹嶇。千載之疑。渙然冰釋。嗚呼。非深識古言者。豈得如此耶。可謂奇矣。東麻呂秘惜其說。不欲輒示人。後游之士。無傳其說者。獨授之賀茂真淵。晚歲授之余。先人是以余家傳其說。至于今。雖然。今而不傳。恐致湮沒。學問之道。貴公何須秘惜。余將刊而行于世。姑俟他日之舉耳。

右讀紀小識一卷就村田氏借之謄寫畢
寬政癸巳春三月十九日

蛾術齋主人

曲亭竅底

[Faint bleed-through text from the reverse side of the page, including characters like 讀, 紀, 小, 識, 卷, 一, 就, 村, 田, 氏, 借, 之, 謄, 寫, 畢, 寬, 政, 癸, 巳, 春, 三, 月, 十, 九, 日, 蛾, 術, 齋, 主, 人, 曲, 亭, 竅, 底.]

