



曲園叢書

| |
|-----|
| 14 |
| 484 |
| 12 |



4 4
484
卷 12



羣經平議卷三十四

德清俞樾

爾雅一

權輿始也

釋詁

郭璞注曰詩曰胡不承權輿 邢昺疏曰權輿者天地之始也

樾謹按文選劇秦美新曰權輿天地未祛睢睢盱盱權輿二字止作始字解非天地之始謂之權輿也邢氏誤會其義謬甚矣錢氏大昕潛研堂集引孫星衍說謂卽釋草之其萌蘗淪亦卽說文之蔓灌淪此說

自不可易惟經文曰初哉首基肇祖元胎俶落權輿始也俶落以上皆字各成義則權輿亦非必相連爲文方言曰霍始也霍卽權字而其字從大是其本義爲大也霍爲大而亦爲始猶元爲始而亦爲大矣輿者衆也僖二十八年左傳聽輿人之謀成二年傳無令輿師淹於君地杜注竝訓輿爲衆故廣雅釋詁曰輿多也衆多則亦有大義玉篇多部𦉳𦉳𦉳四字竝曰大也而其字竝從多至𦉳𦉳二字亦作𦉳𦉳則又從大可知其義之通矣詩韓奕篇魴魴甫甫毛傳曰甫甫然大也廣雅釋訓曰甫甫衆也周官小宗伯

及冢人職鄭注竝曰甫始也然則輿爲衆故爲大亦爲始猶甫爲始故爲大亦爲衆矣此權輿訓始之本意也因權輿二字適相連成文故古人卽以二字竝舉周書文酌篇一榦勝權輿周月篇是謂日月權輿大戴記誥志篇孟春百草權輿竝本之爾雅耳亦猶下文林丞君也而平都相蔣君碑卽曰於穆林丞林丞二字非相連爲義也此可見爾雅一書雖經後人附益而實傳之自古矣

業大也

省善也

注曰省未詳其義

樾謹按省通作省尙書洪範篇王省惟歲史記宋微子世家作王省惟歲莊二十二年公羊傳肆大省左

樾謹按邢氏以大版爲說未得其義廣雅釋詁業始也國語齊語擇其善者而業用之韋昭注曰業猶創也創亦始也業之義爲始故亦爲大猶元之義爲大故亦爲始矣爾雅甫業竝訓大而甫之義卽通乎始廣雅昌孟業竝訓始而昌與孟之義卽通乎大然則訓始訓大於義得通爾雅廣雅正堪互證

穀竝作肆大省是也釋名釋天曰省消也如病者消瘦也以消釋省乃從雙聲取義消從省聲河上公注老子曰省善也然則省之爲善猶省之爲善而省之爲省猶省之爲消矣省字蓋從少得聲省與少雖於古音非同部而實一聲之轉說文水部消少減也不經訓減而必曰少減者兼以聲訓也禮記喪服小記篇多陳之而省納之荀子仲尼篇省求多功竝以省多對文疑卽讀省如少矣故省與省義得通也

肇基謀也

注曰肇未詳疏曰肇者大雅江漢云肇敏戎公基

者君子作事謀始也

越謹按肇亦謀始之意上文肇基竝訓始是其證也詩生民篇后稷肇祀禮記表記篇引作后稷兆祀是肇兆古字通文選漢高祖功臣頌伐謀先兆擠響于音李善注曰兆爲謀始響爲音初也正得爾雅之義郝氏懿行義疏引釋言肇敏也謂敏謀古音相近雖其說亦通然經以肇基連文則以謀始之說爲塙矣

耆老壽也

注曰耆猶耆也疏曰方言云燕岱北鄙謂耆爲黎郭彼注云黎面色如凍梨也舍人曰耆靚也血氣精

華觀場言色赤黑如狗矣孫炎曰耆面如凍梨色如浮垢老人壽徵也

越謹按凍梨之義可以釋黎不可以釋耆故郭氏不用以說此經至訓觀訓垢又取象於狗皆以聲近之字展轉相訓而義實未安宜郭氏皆不之用也說文老部耆從老省句聲句部句曲也故凡從句聲之字皆有曲義竹部筍曲竹捕魚筍也羽部翮羽曲也疒部痾曲脊也竝其證也耆老之耆蓋卽痾之異文老人之脊必曲故以爲名其變從老省者以疾言則宜從疒以壽言則宜從老也玉部玖篆下云讀若人句

脊之句然則句脊字本止作句從疒從老皆其孳乳
寢多者矣

氣靜也

注曰氣未聞

樾謹按說文心部氣癡貌疒部癡不慧也其義與靜
絕遠然癡字從疑詩桑柔篇靡所止疑毛傳曰疑定
也不慧謂之癡正由其性能定而不能動耳是亦人
之一病故從疒作癡然所謂癡貌者非必其為不慧
之貌也儀禮鄉飲酒禮賓西階上疑立鄭注曰疑讀
為乞然從乎趙盾之乞正立自定之貌然則氣猶乞

也其字竝從氣聲義得相通以其不善者而言則為
癡貌以其善者而言則為疑立之貌美惡不嫌同辭
大學篇曰定而后能靜正立自定是為靜矣學者但
知氣為癡貌而不知氣通乎乞然之乞癡通乎疑立
之疑故不得其解也說文心部又曰憺駮也癡與憺
蓋同字以疾言則從疒以心言則從心耳憺之義為
駮而馬部曰駮馬行佻佻也佻佻者謂之憺故佻然
者謂之癡明乎此而爾雅之與說文固一貫矣

順劉陳也

注曰皆未詳

懋謹按郝氏懿行義疏引洪頤煊讀書叢錄說謂士
冠禮之南順卽特牲饋食禮之南陳其說甚塙順之
與陳蓋以聲近而義通陳從申聲古文作陣然則順
之爲陳猶坤之爲順矣劉者郝云與播聲近說文云
播引也或從山作抽訓引故又訓陳其說亦塙此經
以劉繹連文劉繹猶抽繹也尙書立政篇克由繹之
由卽抽也卽此經之劉繹矣下文畱久也畱與劉亦
通高誘注淮南子原道篇曰劉讀畱連之畱是其證
也此文引延與劉竝訓陳下文引延訓長畱訓久長
久之義同矣且陳亦有久義尙書盤庚篇失于政陳

于茲枚傳以陳久釋之正義曰釋詁云陳久也古者
塵陳同以是言之劉猶畱也陳猶塵也觀下文畱與
塵同訓則無疑乎劉之訓陳矣

台朕賚畀卜陽子也

注曰賚卜畀皆賜與也與猶予也因通其名耳魯詩
云陽如之何今巴濮之人自呼阿陽
懋謹按郭意以賚卜畀爲賜予之子台朕陽爲予我
之子其實卜亦予我之子也卜乃僕之段字禮記檀
弓篇卜人師扶右鄭注曰卜當爲僕其是證也古人
每自稱僕故訓僕爲子矣詩天保篇君曰卜爾楚茨

篇卜爾百福毛鄭竝用此經爲說誤也辯見毛詩至陽字郭引魯詩及巴濮語證之然其義未詳今按陽者養之段字說卦傳爲妾爲羊朱震漢上易傳引鄭本羊作陽注曰此陽謂爲養无家女行賃炊爨今時有之賤於妾也是陽與養通鄭因兌爲少女故以女說之然宣十二年公羊傳廝役扈養何休注曰炊烹者曰養漢書兒寬傳嘗爲弟子都養師古注曰養主給烹炊者也然則養之名通於男女此經卜陽竝言卜卽僕也陽卽養也皆古人謙稱自託于執卑賤之役也

緝熙光也

注曰詩曰學有緝熙于光明

樾謹按緝熙字詩凡四見然以字義言緝無光義疑
渥之段字也說文水部渥澗涌兒水涌則有光故洗
篆說解曰水涌光也渥熙連文渥者水之光熙者火
之光矣

黎衆也

樾謹按黎之言麗也尙書禹貢厥土青黎史記夏本紀作其土青驪是其例矣黎又通作離禹貢導弱水至于合黎水經禹貢山水澤地篇作合離離亦麗也

說文鹿部麗旅行也故此經黎旅竝訓衆矣
逐病也

注曰未詳

越謹按詩考槃篇碩人之軸箋云軸病也正義引此
經而曰軸與逐蓋古今字異是逐又通作軸然逐軸
竝非正字也詩鼓鐘篇憂心且妯傳曰妯動也說文
心部引作妯疑逐軸竝妯之段字妯爲心動漢書田
延年傳使我至今病悸師古曰悸心動也是心動亦
爲病也周易頤六四其欲逐逐虞注曰逐逐心煩貌
以易義證詩義而雅詁益明矣

寫憂也

注曰寫有憂者思散寫也 疏曰小雅車轟云我心

寫兮

懋謹按以散寫爲憂義不可通如其說則我心寫兮
爲我心憂兮而於詩人之旨大悖矣寫者鴛之段字
方言曰鴛驚也宋衛南楚凡相驚曰鴛驚與憂義相
近鴛爲驚故卽爲憂矣說文犬部南楚謂相驚曰鴛
讀若愬凡說文讀若之字義皆得通周易履九四愬
愬終吉釋文引子夏傳曰愬愬恐懼貌卽可以說此
經矣

祠蒸嘗禴祭也

樾謹按郝氏義疏曰四者皆時祭之名詳見釋天而此又單訓祭者蓋不獨時祭有此名而凡祭亦被斯名也小宗伯云大裘及執事禱祠于上下神示女祝云凡內禱祠之事大祝云一曰祠鄭注皆不以爲春時祭名書洛誥云王在新邑烝大宗伯疏引鄭注云是非時而特假祖廟故文武各特牛也月令大饗帝嘗鄭注曰嘗者謂嘗羣神也天子親嘗帝使有司祭於羣神然則鄭意亦以此嘗爲祭名而不以爲時祭之嘗矣惟禴未聞郭以爲皆四時祭名恐未然也今

按郝氏此論甚得經意春祭曰祠夏祭曰禘秋祭曰嘗冬祭曰蒸而四者又爲凡祭之通稱亦猶春獵爲蒐夏獵爲苗秋獵爲獮冬獵爲狩而四者又爲凡獵之通稱也不然車攻篇旣曰駕言行狩又曰之子于苗一時之事何以狩苗互見乎周易萃六二升九二竝曰孚乃利用禴干寶注竝曰非時而祭曰禴然則禴非時祭古亦有徵可以補郝說之闕

載謨食詐爲也

注曰載者言而不信謨者謨而不忠書曰朕不食言樾謹按錢氏大昕謂古爲僞同字載謨者作爲之義

食詐者虛偽之義而王氏引之又謂載謨食皆爲也引哀元年左傳不可食已爲證其義皆極塙勝郭注遠矣惟食何以訓爲義終未明王氏引或說謂食當讀飭今按周易井初六傳井泥不食虞注曰食用也國策衛策始君之所行於世者食高麗也老子我獨異於人而貴食母高誘河上公注竝曰食用也荀子富國篇仁人之用國楊倞注曰用爲也是用與爲義得相通食訓用故訓爲正古義矣不必改讀作飭也

行言也
注曰今江東通謂語爲行

樾謹按釋宮曰行道也是行與道義通周官訓方氏掌道四方之政事擇人道國之政事鄭注竝曰道猶言也行之訓言猶道之訓言矣襄二十五年穀梁傳莊公失言淫于崔氏失言卽失道也然則行言也猶曰行道也與釋宮之文其義本通郭引時諺爲證尙非古義

徽止也

注曰徽未詳

樾謹按說文水部灑不流濁也段氏注曰謂葳濁不流去也不流則有止義徽卽灑之段字禮記大傳篇

殊徽號鄭注曰徽或作禕是其例也上文禕美也猶云徽美也此文徽止也猶云溜止也以聲求之得其義矣

衛垂也

注曰營衛在外垂也

樾謹按史記五帝紀以師兵爲營衛正義曰爲營以自衛是營衛之衛乃係衛之衛郭引以證此經於義未埒衛者圍之段字禮記孔子閒居篇帝命式于九圍鄭注曰九圍九州之界也是圍與界義同界訓垂故圍亦訓垂矣

嗟咨嗟也

樾謹按釋文曰嗟本或作𦉑字林云嗟𦉑皆古嗟字是嗟之與𦉑古今字耳若以嗟釋嗟義不可通此經當以嗟字爲句咨嗟也三字爲句咨嗟卽咨嗟蓋以咨嗟釋嗟字謂若尙書王曰嗟之類皆是爲咨嗟之聲以發語端也詩序故嗟歎之釋文曰嗟咨嗟也漢書賈誼傳嗟若先生師古注曰嗟咨嗟也皆本爾雅文是古讀固以咨嗟連文矣釋詁釋言雖多以一字爲訓而如毘劉暴樂也覲髮弗離也則亦閒有二字者此云咨嗟亦猶暴樂弗離之類耳上文肆故今也

詩思齊篇毛傳抑篇鄭箋皆以故今連讀宋王觀國
學林謂非爾雅句法失之不考矣

於代也

注曰於義未詳

懋謹按於乃語詞也說文口部哉言之閒也是古人
用語詞本取相閒之義上文哉與之言竝訓閒邵氏
晉涵正義曰周頌雖云假哉皇考臣工云維暮之春
有客云薄言追之皆謂詞之興也然則於亦詞之閒
也凡言於者皆自此之彼之詞故爾雅不與哉之言
竝訓閒而與閒竝訓代義可立明矣

艾歷也

注曰長者多更歷

懋謹按也字衍文古木與下文合為一條其文曰艾
歷麻秭算數也故詩訪落篇朕未有艾鄭箋以艾為
數即本文若如今本則鄭何以不訓為歷乎歷麻
竝訓數亦猶申神竝訓重任王竝訓倭郭所據本於
歷下衍一也字因從而為之說殆非其舊矣下文艾
歷覲胥相也亦以艾歷二字冠首與此正同
神治也

注曰神未詳

經三十四
三
樾謹按上文申神竝訓重郝疏謂申與神同然則此文神訓治猶申訓治也說文申部申神也七月陰氣成體自申東從白自持也自申東卽有治義廣雅釋詁伸理也伸與申通理卽治也爾雅亂神竝訓治廣雅亂伸竝訓理其義同矣下文又曰神慎也亦卽申東之義釋詁神字凡三見惟首條訓重者申神竝列至下二條則有神無申知神卽申矣郭氏不達段借之旨故多未詳也

允任王佞也

注曰書曰而難任人允信者佞人似信王猶任也

樾謹按佞人似信之說義不可通允者谷之段字也說文口部谷山閒陷泥地從口從水敗貌讀若兗州之兗按兗州之兗古字止作沈以沈水得名谷讀若沈故通作允訓允爲佞卽訓谷爲佞也谷從口從水敗貌正與佞義合以地言則爲陷以人言則爲譎其義又相通矣荀子脩身篇饒樂之事則佞兌而不曲兌字疑卽谷字之誤因谷字罕見淺人遂改爲兌矣此經允任王同訓佞而義實不同爾雅此例甚多說文女部佞巧譎高材也允之爲佞乃巧譎之義任王之爲佞乃高材之義任王文異義同佞之言能也勝

也古人自謙不佞猶言不任矣疏引孫炎云似可任之佞也蓋天下有真可任之人亦有似可任之人四岳舉鯀可用此卽鯀之似可任也堯不以爲可因四岳再舉而始用此卽堯之難任人也難者不輕用之意也郝疏本郭氏佞人似信之說謂任亦信也更失之矣

儻仍因也

樾謹按尙書皋陶謨篇思曰贊贊襄哉釋文引馬融曰襄因也呂刑篇奪攘矯虔周官司刑職疏引鄭注曰有因而盜而攘蓋卽從襄聲生義儻之訓因亦當

以此然襄之本義解衣耕也殊無因義上文曩久也久則有相因之義漢書食貨志陳陳相因是也曩訓久故儻訓因文異而義通曩聲轉而爲乃漢書曹參傳曰乃者我使諫君也師古曰乃者猶言曩者古音乃與仍同故上文曰仍乃也儻之與仍猶曩之與乃故其訓同矣郝疏以爲攘之段音失之

珍獻也

注曰珍物宜獻

樾謹按珍物雖宜獻而獻物不可卽謂之珍注義非也珍與眡通釋言曰眡致也卽此經珍字眡爲致故

珍爲獻文異而義通上文曰畛告也告與致義亦相近禮記少儀篇曰致膳於君子又曰凡膳告於君子告卽致也致告竝卽獻也郭氏此注未免泥乎其形矣

揚續也

注曰揚未詳

樾謹按邵氏正義引益稷篇皋陶拜子稽首颺言史記作揚言爲證已得之矣揚言者繼續其言枚傳謂大言而疾非也惟揚何以爲續邵亦未得其義今按揚者易之段字說文勿部易一曰長也字亦作通暢

詩小戎篇文茵暢轂毛傳曰暢轂長轂也凡物續之則長長與續義相近淮南子人閒篇故交畫不暢文選神女賦不可盡暢高誘李善注竝曰暢申也揚之爲續猶暢之爲申皆由易之爲長而引申之申重與繼續其義同矣

耐旒祖也

注曰耐付也付新死者於祖廟旒毀廟主樾謹按徐鍇說文繫傳引郭注曰旒毀也耐新廟毀舊廟也與今本不同而其義更明惟旒毀也之上當有耐附也一句徐氏因於旒篆下引之故不及耳郭

意蓋以附釋祔以毀釋禘而申之曰附新廟毀舊廟也兩廟字卽經文祖字說文示部祖始廟也是祖之本義爲廟尙書甘誓曰用命賞于祖弗用命戮于社考工記匠人曰左祖右社竝以祗社對言祖社猶廟社也鄭注考工記曰祖宗廟得其本義矣文二年公羊傳毀廟之主陳于太祖未毀廟之主皆升合食于太祖太祖卽太廟也毀廟言廟太廟言祖廟祖一也互言之耳詩有瞽篇序曰始作樂而合乎祖也合乎祖卽合乎廟也周書嘗麥篇乃嘗麥于太祖于太祖卽于太廟也禮記檀弓篇君復於小寢大寢小祖大

祖小祖太祖卽小廟大廟也荀子成相篇武王善之封之于宋立其祖立其祖卽立其廟也凡此皆祖之本義此經曰祔祗祖也祖之本義也釋親曰祖王父也祖之引申義也本義爲引申義所奪而此經之旨失矣說文以祗祔祖三篆相次正本此經之文蓋有新附之廟有已毀之廟故必兼祗祗而言然後廟制乃備吾鄉許氏宗彥廟祧考曰五廟者一祖四親服止五廟亦止五先王于親盡之祖限于禮不得不毀而又不忍遽毀故五廟外建二祧使親盡者遷焉行亨嘗之禮由遷而毀去事有漸禮之正仁之至此周

人宗廟之大法也詳見鑑止水齋集其義至精然則此經兼祫禘言卽兼廟祫言廟祫雖別亦得通稱故王制曰天子七廟蓋五廟二祫并稱七廟也祫得稱廟故禘亦稱祖矣郝氏義疏謂此文當以禘祖連讀玉篇廣韻曰禘毀廟之祖也祫必於毀祖者祖親盡則廟毀祫祭於此以新死之主將入此廟故祭而屬之也此說殊不可通古者孫祫於祖但取昭穆相同非必祫於毀廟之祖也且如其說禘祖者毀廟之祖而祫者祫於毀廟之祖安得卽以禘祖釋祫乎卽尼也

注曰卽猶今也尼者近也

樾謹按釋文曰尼本亦作昵是尼有親昵之意卽之言就也相就卽相親故卽訓尼矣僖二十四年左傳卽龔從昧正義曰卽是依就之義與此經卽尼之訓正合謂與龔者相昵也郭以卽今說之非是在終也

樾謹按在當讀爲載載從戔聲在從才聲亦或從戔聲州輔碑戔貴不濡在作戔是其證也故在載得通用載之言成也成與終義相近載爲終猶就爲終矣上文載訓始而此文訓終正以亂爲治以故爲今之

例釋天唐虞日載注日取物終更始然則載之義固通乎終始矣

頰充也

釋言

疏日說文云頰火光也

樾謹按方言頰竟也廣雅釋詁同小爾雅廣詁充竟也頰訓竟充亦訓竟是頰充同義矣此經頰字即方言頰字疑頰從頰亦或從頰古文又省手耳邢氏依頰字本義為說失之

劑翦齊也

注日南方人呼剪刀為劑刀 疏日皆為齊截也

樾謹按劑翦齊一聲之轉其義皆通然此經訓劑翦為齊非訓齊為劑翦則自當以齊字之義為主不當訓齊為齊截以求合於劑翦二字也劑者周官小宰聽賣買以質劑司農云質劑謂市中平賈今時月平是也是質劑皆平也說文齊部齊禾麥吐穗上平也齊為平劑亦為平故日劑齊也翦者說文羽部日羽生也羽初生必整齊周官司裘疏引鄭康成尚書注日毳理也毛更生整理然則翦之為齊猶毳之為理矣翦亦通作踐禮記文王世子篇不翦其類也周官甸師注引作不踐其類也是其證也伐柯篇伐木篇

竝曰籩豆有踐蓋謂其陳設之整齊故毛傳曰踐行
列貌鄭箋曰踐陳列貌正與雅訓合矣其踐也思官
矜苦也

注曰可矜憐者亦辛苦官同妻施得職思奴尚書
懋謹按矜通作鰥禮記玉制篇老而無妻者謂之矜
是也釋詁曰鰥病也鰥訓病故矜訓苦廣雅釋詁曰
病苦也是病與苦義通也郭注失之迂矣

誥誓謹也
注曰皆所以約勤謹戒眾
懋謹按注中勤字衍文也郭意蓋以約謹解經文謹

字韓子十過篇知伯曰吾與二主約謹矣此約謹二
字連文之證也約謹猶約結也謹與結一聲之轉古
亦通用桓三年穀梁傳謹言而退公羊傳作結言而
退是也此經曰誥誓謹也謂誥誓所以約結其眾也
說文言部誓約束也即本之爾雅矣

黼黻彰也
注曰黼文如斧黻文如兩已相背
懋謹按黼文如斧其義易明黻文如兩已相背自來
不得其說然尚書益稷篇枚傳桓二年昭二十五年
左傳杜注竝與郭同則固先儒相承之舊說兩已相

背者兩身相背也禮記樂記篇鄭注曰躬猶己也然則己與身同義矣兩己猶兩人說文北部北乖也從二人相背北從二人相背兒從兩己相背其意相近故釋文曰黻戾也戾與乖同也人各有己挾其己意而不相從是為兩己相背古君臣之間獻可替否不為苟同故聖人特著此文阮氏元謂是兩弓相背之誤轉不如兩己之義精矣

肇敏也

樾謹按釋詁肇始也肇為始故為敏始猶先也敏猶速也呂氏春秋辯士篇其生也必先高誘注曰先猶

速也肇之為敏猶先之為速矣方言佻疾也佻與肇聲亦相近詩生民篇后稷肇祀禮記表記引作后稷兆祀卽其例矣

茅明也

注曰左傳曰前茅慮無疏曰舍人曰茅昧之明也樾謹按左傳前茅慮無杜注雖訓茅為明而又云或曰時楚以茅為旌識當以或說為長未足以證雅訓也舍人以為昧之明疑讀茅為霰其說亦迂曲今按茅明也與蠲明也兩文相連竝取明潔之義禮記祭統篇明薦之而已矣中庸篇齊明盛服鄭注竝曰明

猶潔也周官宮人職除其不蠲鄭注曰蠲猶潔也然則蠲之訓明猶訓潔矣茅亦潔也詩靜女篇鄭箋云茅潔白之物也茅為潔故亦為明正與蠲同義郊特牲篇曰縮酌用茅明酌也即為此經之塙證矣

坎律銓也

注曰易坎卦主法法律皆所以銓量輕重

樾謹按爾雅釋字義不當以易義附會郭注非也坎當讀為科孟子離婁篇盈科而後進趙注以為盈滿科坎盡心篇不盈科不行注亦曰科坎也蓋坎科一聲之轉其義相通說文禾部科程也從禾從斗斗者

量也然則科字正有銓量之義坎律猶科律也廣雅釋水曰科坑也科即坎之畧字此經曰坎銓也坎即科之畧字王氏引之疑坎為次之誤亦未免不求之聲而求之形矣

陪朝也

注曰陪位為朝疏曰臣見君曰朝朝之列位必陪重是陪位為朝也

樾謹按陪者部之畧字凡徧旁從邑者隸變作卩與從阜者相混但有在左在右之分而古人又往往不拘敦煌長史武班碑領校秘鄭鄭即隕也李翕析里

橋廊閣頌王氏念孫謂廊卽廣雅隳也之隳然則部之爲陪亦猶是矣朝廷之位各有部署文選西京賦薛綜注曰署位也部訓朝猶署訓位矣

康苛也

注曰謂苛刻 疏曰苛名康者以康安也苛刻者心安之左傳曰州吁阻兵而安忍其類也

樾謹按康苛當作抗荷皆同音段借字也後漢書班彪傳尊無與抗李善注曰抗讀曰康然則康亦可讀爲抗矣禮記明堂位篇崇坫康圭鄭注曰康讀爲亢龍之亢卽其例也苛與荷古字通晏子春秋諫上篇

執法之吏並荷百姓漢街彈碑吏無荷擾之煩彼荷字卽是苛知此苛字卽是荷矣詩元鳥篇百祿是何何卽負荷之本字釋文曰本亦作苛是古字通也抗舉與負荷其義相近故曰抗荷也郭以本字讀之訓爲苛刻而邢疏乃以安忍之義曲爲之說無論迂迴難通且經傳康字無作苛刻解者爾雅何以橫發此訓乎或謂經文本是康苛若作抗荷則兩字俱易恐涉臆說然下文樊駟也釋文引孫炎樊光本作將且也抗荷之爲康苛亦猶將且之作樊駟同音段借不必泥其形矣

展適也

注曰得自申展皆適意

樾謹按展之言展轉也展轉則有相嬗之義故訓為適乃適齊適楚之適非調適之適也下文云遂退也一切經音義九及文選東都賦注並引郭注曰遂巡卻去也展轉之為適猶遂巡之為退重言之曰遂巡單言之則止曰遂遂猶遂巡也重言之曰展轉單言之則止曰展展猶展轉也儀禮鄉射禮注曰少退少遂遁也聘禮注曰三退三遂遁也遂遁即遂巡鄭君以退為遂遁即本爾雅之文郭氏未達此例而云得

自申展皆適意則失之迂矣

昆後也

注曰謂先後方俗語

樾謹按郝疏以昆為第之段音然周人謂兄曰鬯乃男子先生者之稱安得訓後乎釋親曰來孫之子為鬯孫注曰鬯後也然則昆之訓後即鬯孫之鬯國語晉語曰使寡君之紹續昆裔韋注曰昆後也裔末也昭二十九年左傳注曰元孫之後為裔是昆裔並以子孫言昆之訓後猶裔之訓末吳都賦虞魏之昆顧陸之裔劉淵林注曰昆裔皆後世也得其義矣爾雅

弟孫字古本作昆其說見後

惕惕愛也

釋訓

注曰詩云心焉惕惕韓詩以為悅人故曰愛也

樾謹按說文惕訓敬經典亦無訓愛者郭引韓詩說今不可詳以聲義求之惕惕卽施施也惕與施古音相近尙書盤庚篇不惕予一人白虎通號篇引作不施予一人是其證也孟子離婁篇施施從外來趙注曰施施猶扁扁喜悅之貌然則韓詩以惕惕為悅人猶趙注以施施為喜悅貌聲近而義通矣

休休儉也

樾謹按休休猶嘻嘻也僖元年公羊傳何休注曰嘻嘻發痛語首之聲休與嘻一聲之轉廣雅釋詁休喜也休之為嘻猶休之為喜矣詩蟋蟀篇首章瞿瞿以日言一章蹶蹶以足言三章休休卽嘻嘻以聲音並不取荒淫之意故爾雅曰瞿瞿休休儉也毛傳以休休為樂道之心則不合雅訓矣說詳毛詩

佻佻契契愈遐急也

注曰賦役不均小國困竭賢人憂歎遠益急切樾謹按經文本作佻佻契契遐愈急也故郭注以遠益急切釋之遠釋遐字益釋愈字急切釋急字也下

文宴宴粲粲尼居息也注曰盛飾宴安近處優閒疏
曰尼近也然則此兩經正相對成義遐愈急也明遠
者急切尼居息也明近者優閒遐與尼爲對文今誤
作愈遐急也則不特與郭注不合而與下文亦不一
律且遐急二字文義不倫非上文之切直協服下文
之禍毒爽忒二字同義者可此其爲傳寫之誤倒無
疑矣

男子先生爲兄後生爲弟男子謂女子先生爲姊後生
爲妹

釋親

樾謹按男子先生爲兄後生爲弟則女子先生爲姊

後生爲妹從可知矣男子謂女子先生爲姊後生爲
妹則女子謂男子先生爲兄後生爲弟從可知矣兄
弟姊妹男女通稱故經文亦互見之
來孫之子爲舅孫

阮氏校勘記曰史記索隱孟嘗君列傳漢書惠帝紀
師古注皆引爾雅來孫之子爲昆孫昆孫之子爲仍
孫是唐初本爾雅作昆孫開成石經始誤爲舅弟字
猶舅弟字釋文及後漢書注亦誤作昆也
樾謹按說文弟部周人謂兄曰舅然經典相承皆作
昆弟不作舅弟猶昆蟲字依說文當作蝻而經典相

承止作昆蟲不作蚩蟲也此篇自父之舅弟以下舅
字凡十六見釋文曰本亦作昆下同疑唐初爾雅凡
舅弟字舅孫字皆作昆實古本也故唐以前引爾雅
者皆如此不得謂昆孫是而昆弟非也惟昆孫昆弟
字同而義異昆弟之昆第之段字也昆孫之昆疑當
讀爲貫釋名釋親屬曰來孫之子曰昆孫昆貫也恩
情轉遠以禮貫連之耳此雖依聲取義爲釋名一書
之常例而適得其本字昆貫一聲之轉說文玉部琨
或作瓊是其證也詩皇矣篇鄭箋曰申夷卽混夷然
則昆之爲貫猶混之爲申矣上文曾孫注曰曾猶重

也下文仍孫注曰仍亦重也貫有連貫之義則亦重
也此與昆弟之昆其義本不相涉開成石經於昆弟
字俱改作舅遂并昆孫字而亦改之則失其指矣夫
昆者同音段借字也舅者俗字也既不依說文作舅
而變其文作舅直以昆字上半舅字下半合成一字
豈古經所宜有乎竊謂此篇舅字皆當改從作昆之
本昆弟字讀爲舅昆孫字讀爲貫則古字古義俱得
矣

妻之姊妹同出爲姨
注曰同出謂俱已嫁詩曰邢侯之姨

經三十四
三
樾謹按下文女子同出謂先生爲妯後生爲娣注曰
同出謂俱嫁一夫然則此經言同出亦當與下文同
而必異爲之說者正以莊姜爲衛侯之妻邢侯之姨
不得言俱嫁一夫耳然碩人篇毛傳但曰妻之姊妹
曰姨而此經則有同出二字自與毛傳不同竊意姨
者本是妻之姊妹同出之稱姨猶娣也從夷從弟古
音相同周易渙六四匪夷所思釋文曰夷荀本作弟
又明夷六二夷于左股釋文曰夷子夏本作睇又作
睇竝其例矣與妻俱來者皆其姪娣姪則但謂之姪
而娣則亦謂之姨蓋聲近而義通經兼娣妹言之乃

因妹而連言姊古經自有此例禮記喪服小記曰生
不及祖父母諸父昆弟而父稅喪已則否正義引王
云計已之生不及此親之存則不稅夫已之生所不
及者何得言弟蓋因昆而連言之耳猶禭記篇爲妻
父母在不杖不稽顙正義亦謂因父而連言母也說
詳禮記此經姊妹猶彼經昆弟矣說文女部妻之女
弟同出爲姨卽本爾雅而改姊妹爲女弟則其義更
明此許君之善於說經也莊十年左傳蔡哀侯娶於
陳息侯亦娶焉息媯將歸過蔡蔡侯曰吾姨也此語
卽有輕之之意蓋謂是本吾娣媵之屬耳所以止而

見之而弗賓也此姨字之本義亦禮經之正名自後
相承凡妻之姊妹通謂之姨故詩人以莊姜爲那侯
之姨此與爾雅之義別不然毛公釋詩何不卽用
爾雅全文而必去其同出二字乎襄二十三年左傳
穆姜之姨子也杜注穆姜姨母之子正義曰據父言
之謂之姨據母言之當謂之從母但子效父言亦呼
謂姨釋名釋親屬曰母之姊妹曰姨則又因妻之姊
妹而推之于母之姊妹其去古義更遠矣
長婦謂稚婦爲娣婦娣婦謂長婦爲媼婦

樾謹按成十一年左傳正義引此文而說之以爲止

言婦之長稚不言夫之大小儀禮賈疏曰假令弟妻
年大稱之曰媼兄妻年小稱之曰娣其說與孔氏同
邵氏正義曰孔氏所據者左傳之稱弟妻爲媼耳不
知古之稱娣媼者猶今人稱妯娌也兄妻稱弟妻曰
妯娌弟妻稱兄妻亦曰妯娌蓋晰言之則兄妻爲媼
弟妻爲娣合言之則昆弟之妻統稱爲娣媼急言之
則但稱爲媼孔氏謂娣媼不計夫之長幼非也此二
說當以邵說爲正然苦未有塙證今按墨子明鬼篇
曰若然則先死者非父則母非兄而媼也以父母兄
媼對言則媼爲兄妻明矣下文云長婦爲媼婦衆婦

經三十四
為庶婦是長婦以夫之長幼言經有明文豈得曲為之說乎是故娣姒猶婚姻也下文壻之父為姻婦之父為婚此晰而言之也又曰婦之父母壻之父母相謂為婚姻此合而言之也僖五年傳江黃道柏皆弦姻也襄二十三年傳公有姻喪昭九年傳王有姻喪諸言姻者豈必皆壻氏乎隱元年傳外姻至言姻不言婚則當時已通稱姻矣今世相沿壻與婦家竝以姻稱無以婚稱者蓋方俗語言積漸而殊雖三代之聖人亦不能執禮文而一一正之然則左傳稱弟妻為姒亦猶是矣未可據左傳以說爾雅也嘗謂爾雅

一書最古自黃帝正名百物以來即當有之特世有增益不皆其舊耳是故生日父母死曰考妣禮有明文而爾雅則以為通稱兄妻為嫂弟妻為婦通乎男女而爾雅則專屬之女子凡此之類皆不當以後世之義繩之

夫之兄為兄公夫之弟為叔夫之姊為女公夫之妹為女妹

樾謹按此本作夫之兄為公夫之弟為叔夫之姊為女公夫之妹為女叔蓋兄弟姊妹一也夫之兄為公故姊為女公夫之弟為叔故妹為女叔今作女妹者

字之誤也禮記昏義和於室人鄭注曰室人爲女妘
女叔諸婦也正義曰女妘謂壻之姊也女叔謂壻之
妹也此可證爾雅女妹爲女叔之誤邵氏義疏阮氏
校勘記均已具論之矣惟兄公之兄爲衍文則未有
見及者夫夫之兄婦不得謂之兄猶夫之妹婦不得
謂之妹也是故夫之兄曰公乃禮經之正名郭注曰
今俗呼兄鍾則方俗之殊語釋名釋親屬曰夫之兄
曰公公君也君尊稱也此卽本爾雅之文而釋其義
又曰俗間曰兄章章灼也章灼敬奉之也又曰兄公
言是已所敬忌見之怔忡自肅齊也兄章兄公之稱

以俗間別之明非雅義矣其下文又曰俗或謂舅曰
章又曰公亦如之也然則兄章兄公之稱蓋起於此
因舅亦有此稱故於夫兄之正稱轉加兄字以別於
舅也禮記奔喪篇注曰兄公於弟之妻此蓋從漢世
俗稱非據爾雅文正義曰釋親婦人謂夫之兄爲兄
公則唐初已衍兄字矣又引皇氏云婦人稱夫之兄
爲公者須公平尊稱也此亦可證古本爾雅之無兄
字隔爲食所居於禮無徵矣今按東北與西南兩隅
相對西南隅謂之奧奧取其隱則室必取其明曲禮
羣經平議卷三十四曰側之明日側之義雖從東北附

羣經平議卷三十四義和於室人鄭注曰室人為女娒
女叔諸婦也正義曰女娒謂婿之姊也女叔謂婿之
宰也此可證爾雅女妹為女叔之誤邵氏義疏阮氏
然公齊醴公平尊蘇母此亦何益古本爾雅之無良
公限書厥牙浴只宰矣交謂皇且送獻八緡夫之良
緡緡非緡爾雅之五緡曰緡緡藏人謂夫之良為良
良母雖居養與當以厥為良之妻也蓋緡與良
因良亦育此緡姑與夫與之五緡緡祇與宰與良
章又曰公亦收之也然則良章故亦之緡蓋緡與良
以谷則良之四非緡義矣其亦交又曰緡緡緡良



羣經平議卷三十五

德清俞樾

爾雅二

東北隅謂之宦釋宮

樾謹按說文巾部宦養也室之東北隅食所居此蓋
從頤字取義其實非也士昏禮媵布席于奧夫入于
室即席是古人飲食亦即在奧故祭亦加之乃以東
北隅為食所居於禮無徵矣今按東北與西南兩隅
相對西南隅謂之奧奧取其隱則宦必取其明曲禮
正義引孫炎云宦日側之明日側之義雖從東北附

會而其訓宦爲明實古義也蓋東北隅與戶相當最爲明顯故東北隅謂之宦猶西北隅謂之屋漏詩抑篇正義引孫炎曰屋漏者當室之自日光所漏入然則宦也屋漏也皆以受戶之光而言光自戶入正當東北隅而西北隅亦得受之其西南隅與戶絕遠則爲奧矣其東南隅雖與戶近而適爲戶扉所掩則爲窳矣郭注曰窳亦隱闇是室中四隅之名皆以明闇爲義兩明兩闇義適相當釋詁曰熙光也宦之與熙蓋聲近而義通矣

樞達北方謂之落時

注曰門持樞者或達北櫪以爲固也 疏曰其持樞之木或達北櫪以爲牢固者名落時櫪卽棟也 櫪謹按樞者門扉開闔之所由也安得復有木以持之且所謂達北方者不知達於何地郭以爲北櫪則專以室戶言矣且北櫪之名亦於古無徵釋名釋宮室曰棟中也居室之中也然則安得有北櫪乎今按此當以樞達二字爲句北方謂之落時乃釋方俗之殊語與釋獸篇秦人謂之小驢其語一律樞達者受樞之達也門扉所由開闔者謂之樞而其上下設木鑿孔以受樞謂之達達者通也穿也廣雅釋詁達通

也高誘注淮南子脩務篇曰達穿也是其義也受樞
之達其名曰扈而北方則有落時之名故曰樞達
北方謂之落時落時謂之扈郭失其讀斯失其解矣
坳謂之坳

注曰在堂隅坳端也

樾謹按說文土部坳毀垣也堂隅之坳經傳從無坳
名疑坳乃阼之段字說文自部阼壁危也垣毀壁危
義正相近故坳謂之阼矣釋文曰坳本又作度則因
阼字段作坳故改坳爲度以合之非爾雅之舊也其
下云牆謂之墉可知此文亦以牆垣言矣

九達謂之達

注曰四道交出復有旁通 疏曰按左傳隱十一年
云及大達桓十四年焚渠門入及大達莊二十八年
衆車入自純門及達市宣十二年入自皇門至于達
路杜預皆以爲道竝九軌按周禮經途九軌不名曰
達杜意蓋以鄭之城內不應有九出之道故以爲竝
九軌於此則不合也

樾謹按爾雅之達與左傳之達同字異義爾雅之達
乃九道交出之名自一達至九達義皆一律淮南子
說林篇楊子見達路而哭之爲其可以南可以北此

爾雅義也左傳之達則爲道路之通稱傳於魯國多
言衢於齊國多言莊於鄭國多言達蓋方俗之殊語
左氏就其國史原文而載之非魯之道必四達齊之
道必六達鄭之道必九達也各取大名以命之耳執
爾雅以說左傳則疑城內不應有九出之道而附會
于周禮之經涂九軌於是傳義失而雅訓亦違矣
室有東西廂曰廟

樾謹按古制堂東西牆爲序序以外爲夾室夾室之
前爲東堂西堂亦曰東廂西廂是廂繫堂不繫室也
乃云室有東西廂於義難通疑室乃堂字之誤宜十

六年公羊傳疏引李巡曰室有東西廂謂宗廟殿有
東西小堂也按說文土部堂殿也是殿者堂之訓經
文是堂字故李巡以殿字釋之若是室字安得以爲
殿乎下文無室曰榭尚書大誓正義引孫炎曰榭但
有堂也禮記月令正義引李巡曰但有大殿無室名
曰榭以彼證此可知李巡以殿字解堂字其所據經
文必作堂矣文選潘安仁爲賈謐作贈陸機詩注引
舍人曰殿有東西小堂也與李巡同是古本爾雅皆
作堂有東西廂也且合下文讀之曰堂有東西廂曰
廟無東西廂有室曰寢無室曰榭是堂之一字冒下

三句而言均是堂也其有東西廂者曰廟其無東西廂而有室者曰寢無室者曰榭今堂字誤作室則合下文讀之而不可通矣所宜訂正也

陝而脩曲曰樓

樾謹按邵郝二疏並引說文樓重屋也為證此失其義也古重屋之樓與今所謂樓者相似皆於屋上為屋但古以取明故其下無版今以居人故其下施版此為異耳若陝而脩曲之樓與今所謂樓者絕異蓋承上文四方而高曰臺言之樓與臺同皆是繫土而成其四方者曰臺其陝而脩曲者曰樓非重屋也方

言曰冢自闕而東謂之丘小者謂之塿雖非此經樓字之義然同是繫土為之較重屋之樓其義稍近矣

養婦之笱謂之罾

釋器

注曰毛詩傳曰罾曲梁也謂以簿為魚笱疏曰孫炎云罾曲梁其功易故謂之寡婦之笱樾謹按孫謂寡婦之笱以功易得名此說非也詩云彼有遺秉此有不斂穧伊寡婦之利所謂養婦之笱者疑亦同此蓋於水中設簿取魚使寡婦得以取之而食其利故有是名邵氏正義曰今南方排竹水中疎節相維謂之魚簿設門焉隨潮為啓閉引淮南子

兵略篇發笥門為證此說笥字之義極得寡婦之笥始是笥之小者故異其名曰罍矣

袂謂之袂

注曰衣後裾也

樾謹按此經衣皆謂之襟袂謂之裾襟裾連文郭以裾為衣後裾則與襟迥別而玉篇衣部曰袂裾也裾衣裏也裏衣前衽也衽即古襟字然則襟裾同物矣戴氏震作方言疏證據此以訂郭注之誤今按郭注固未覈然竟謂襟裾同物而異名則亦失之蓋自衣領至腋下謂之襟而自腋下直垂至末謂之裾故襟

惟前有之而裾則前後皆有之玉篇以裾為裏裏為衣前衽此指前裾而言也釋名釋衣服曰裾倨也倨倨然直亦言在後常見踞也此指後裾而言也各成一義似皆未備然云倨倨然直則可知其與襟異矣襟必斜掩至右不得倨倨然直也

醜謂之鬻鬻鎔也

樾謹按古本當作若醜謂之鬻蓋與上連為一條皆釋鼎之異名也說文鬲部鬻大釜也一日鼎大上小下若甑曰鬻大釜之訓釋鬻字之本義其鼎大上小下之說即本爾雅文而又詳其形狀也甑醜古字通

釋文曰臚本作甌許君所見本蓋正作甌矣其鶯鉞也之文亦以鼎言蓋鼎之若甌者謂之鶯而鶯又謂之鉞也何以明之說文金部鉞曲鉞也一曰鶯鼎曲鉞之訓釋鉞字之本義一曰鶯鼎則亦本爾雅文爾雅止言鶯而許君增其文曰鶯鼎正以此條是說鼎事也然則古本爾雅作若臚謂之鶯固無疑矣

百羽謂之緝

樾謹按緝通作揮故鄭公孫揮字子羽也地官羽人十搏為縛縛即緝字之誤說詳周禮

旄謂之龍

注曰旄牛尾也 疏曰舞者所執也

樾謹按集韻龍班糜切荀虛飾引爾雅曰髦謂之龍王氏引之據此訂邢疏之誤且引周頌有瞽篇設業設虞崇牙樹羽為證其說是也惟未及龍字之義龍者擺之段字釋名釋喪制曰披擺也各于一旁引擺之備傾倚也據有瞽篇正義謂置之於柶虛之上角則亦有在旁引擺之義故謂之擺矣擺字說文所無然已見釋名則漢世固有擺字玉篇謂擺與擗同當即擗之或體也說文草部龍草也徐鍇引此文而說之曰蓋似此草也則未達段借之例而臆為之說矣

革中絕謂之辨革中辨謂之鞏

注於上句曰中斷皮也下句曰復分半也

樾謹按革中絕謂之辨則革中辨卽是革中絕耳豈得分爲二義若如注義當云辨中絕謂之鞏於義方明不當仍云革中辨也疑經文下辨字乃辨字之誤說文糸部辨交也中絕中辨兩文相對中絕謂之辨辨者判也中辨謂之鞏鞏者曲也廣雅釋詁曰鞏曲也是其義也相交則有曲義故中辨謂之鞏矣辨辨形似又涉上句辨字而誤耳說文鞏篆說解卽用爾雅文而亦作革中辨蓋後人依旣誤之爾雅改之也

大箎謂之沂

釋樂

樾謹按沂誤字也釋文引孫炎曰箎聲悲沂悲也太平御覽卷五百八十引舍人曰大箎其聲悲沂鏘然也夫沂與悲義了不相涉若果是沂字則古人必不作是解矣沂當作訢說文言部訢悲聲也舍人注云其聲悲訢孫炎注云訢悲也皆與字義合今作沂者疑別本或段漸爲訢其字闕壞遂成沂矣釋名釋樂器曰箎啼也聲從孔出如嬰兒啼聲也是箎之名義本取諸啼故亦謂之訢訢與啼義相近下文大塤謂之誦詩何人斯篇正義引孫炎曰音大如叫呼也然

則大麓謂之斲大墳謂之跽皆象其聲而名之釋名曰墳喧也聲濁喧喧然也斲與啼同跽與喧同爾雅與釋名其義通矣

大斲謂之麻

注曰麻者音概而長也

樾謹按麻與靡古字通呂氏春秋任數篇西服壽靡高注曰靡亦作麻是也大斲謂之麻者言其聲靡靡然也詩黍離篇毛傳曰靡靡猶遲遲也故郭以爲聲概而長也說文禾部概稠也釋言篇注曰粥之稠者大曰糜然則聲稠謂之靡猶粥稠謂之糜矣

四時和謂之玉燭

釋天

樾謹按此及下文四時和爲通正時字竝氣字之誤說見阮氏校勘記此四氣卽上文春爲青陽夏爲朱明秋爲白藏冬爲元英也郭注於青陽等四名竝以氣言之是其所據本固未誤至下文春爲發生夏爲長嬴秋爲收成冬爲安甯則不以氣言而以爲四時之別號蓋郭所據本已作四時和爲通正矣唐石經於此文作四氣下文作四時卽依郭氏本也今本皆作四時又非郭氏之舊矣惟經文兩言四氣和其義不同此文以光言下文以風言光也風也竝由氣而

生也故此曰謂之玉燭下曰謂之景風燭猶光也釋
文引李巡云君德美如玉而明若燭此說失之蓋玉
燭與景風醴泉一律燭也風也泉也實指其事玉也
景也醴也爲之美名耳古人之詞凡所甚美者則以
玉言之尙書之玉食禮記之玉女儀禮之玉錦皆是
也玉燭猶言玉光謂光之至美者也邢疏引尸子曰
燭於玉燭飲於醴泉暢於永風然則玉燭固不得分
而爲二矣
十一月爲辜十二月爲涂麻賦載二語字並原字之屬
懋謹按辜之言故也涂之言除也一歲至此將除去

故舊而更新矣是以十一月謂之故十二月謂之除
也辜故涂除並聲近而義通周官誓族氏注曰月謂
從姬至荼荼亦除之段字耳詩小明篇日月方除毛
傳以爲除陳生新當卽此除字之義故二月初吉至
于芄野也鄭箋曰四月爲余恐失之矣四月爲余乃
舒之段字釋文曰孫作舒是也詩正義引李巡曰四
月萬物皆生枝葉故曰余余舒也其說亦與孫炎同
初非取除陳生新之義不得混而一之

焚輪謂之積

穢謹按焚字釋文作芬曰芬本或作焚蓋焚芬古通

用文十一年左傳獲僑如之弟焚如史記魯世家作
勢如是也勢輪與紛綸同文選封禪文紛綸威蕤張
揖曰紛綸亂貌

暴雨謂之凍

樾謹按說文水部凍水出發鳩山入於河從水東聲
是凍爲水名其本義也此經以爲暴雨之名其別義
也廣韻一送凍暴雨又水名一本爾雅一本說文至
凍爲冰凍初無暴雨之說唐石經本作凍張參五經
文字隸凍字於水部云見爾雅知此字自當從水阮
氏校勘記謂說文有凍無凍誤甚矣故特訂正之

夏獵爲苗

注曰爲苗稼除害 疏曰周禮大司馬職鄭元解苗
田與此小異言擇取不孕任者若治苗去不秀實者
孫炎亦然明帝集諸學士作白虎通義其說曰夏謂
之苗何擇去其懷任者也秋謂之蒐何蒐索肥者也
按苗非懷任之名何云擇去懷任秋獸盡皆不瘦何
云蒐索取肥雖名通義不通也

樾謹按鄭孫郭三說皆從苗稼生義於義難通當以
白虎通義爲正邢氏以苗非懷任之名譏之始未喻
其意也彼以擇訓苗非以懷任訓苗猶以索訓蒐非

以肥訓蒐也安得以此爲譏乎今按苗讀爲芼詩關雎篇左右芼之毛傳曰芼擇也夏田爲芼蓋以擇取爲義故班固以爲擇去其懷任者乃古義也鄭孫擇取之說猶存古義而以經字作苗遂以治苗附會之則失之迂矣郭知其不可通別爲之說而擇取之義遂不復存此失之愈遠者也苗與芼皆段字其本字當作覘說文見部覘擇也從見毛聲讀若苗凡說文讀若之字每卽經典通用之字如句讀若鳩而經典卽通作鳩管讀若篤而經典卽通作篤人讀若集而經典卽通作集叢讀若頌而經典卽通作頌竝其例

也覘讀若苗故卽以苗爲之不明乎此而望文生訓難以論古矣

錯革鳥曰旃

注曰此謂全剝鳥皮毛置之竿頭卽禮記云載鴻及鳴鳶

樾謹按如郭義則當云錯鳥革不當云錯革鳥殆非經旨也詩六月篇正義引孫炎曰錯置也革急也畫急疾之鳥於繆也鄭志答張逸亦云畫急疾之鳥隼是孫義本於鄭然急疾之鳥謂之革鳥於古無徵雖本鄭義未爲可據說文从部曰旃錯革畫鳥其上然

則許君讀此經以錯革二字逗之錯革鳥曰旃謂置皮而畫鳥於皮上是謂旃也文選西京賦薛綜注引爾雅曰熊虎爲旗今無此文疑古本爾雅作錯革鳥曰旃熊虎曰旗錯革二字總冒下事蓋置皮而畫鳥爲旃畫熊虎爲旗也今本蓋有闕文故其義晦矣六月篇毛傳曰鳥章錯革鳥爲章也亦當以錯革連文謂錯革而以鳥爲章也鄭誤以革鳥連文非雅義亦非傳義

秦有楊陜

釋地

注曰今在扶風汧縣西

疏曰周禮冀州云其澤藪

曰陽陜鄭注云所在未聞又雍州云其澤藪曰弦蒲鄭注曰在汧按地理志汧吳山在西古文以爲汧山北有蒲谷鄉弦中谷雍州藪今注亦云在汧然則周禮弦蒲卽此楊陜也

越謹按郭以周禮之弦蒲說此經之陽陜殊苦無據淮南子隆形篇秦之陽紆高誘注曰陽紆蓋在馮翊池陽一名具圃據下文周有焦護注曰今扶風池陽縣瓠中是也然則高氏之說殆卽以焦護當陽紆而又牽合左傳之具圃亦非埒詁至呂氏春秋有始覽秦之陽華高注曰陽華在鳳翔或曰在華陰西則又

與注淮南不同竊嘗合諸說論之當以在華陰為是
即經字亦當從呂氏作陽華周禮之楊紆爾雅之楊
隲竝陽華之段字釋文曰隲郭烏花反則隲與華音
固相近矣陽華與華陰其實一地皆從華山得名主
乎山而言之則為華山之陰故縣名華陰主乎地而
言之則華山當其陽故數名陽華漢書地理志大原
郡陽曲應劭曰河千里一曲當其陽故曰陽曲也陽
華之名正與陽曲一律矣是故陽華在華陰焦護在
池陽弦蒲在汧三者異地異名至職方氏稱楊紆為
冀州藪恐是誤文亦猶以潁湛為荊州浸波滌為豫

州浸同屬傳寫之誤學者當據爾雅以正周禮未可
執周禮以疑爾雅以致重性而馳繆也

如乘者乘邱釋邱

注曰形似車乘也或云乘者謂稻田陸埒

榘謹按此當以或說為長主篇土部陸視陵切隄也
埒也畔也又曰埒水埒亦同上然則乘邱之乘即埒
字之省耳知非車乘者以下句云如階者階邱注曰
水中小洲為階是則如乘如堵皆取象於地猶下文
如畝畝邱如陵陵邱亦皆取象於地也若云形似車
乘則當與下文如覆敦者敦邱相次不得次於此矣

方邱胡邱

注曰形四方

樾謹按邵氏正義說以淮南墜形篇之和邱郝氏義疏說以漢志山陽郡之瑕邱皆足備一說然未若王氏引之以壺邱說之爲尤塙也文九年左傳楚侵陳克壺邱壺邱蓋卽以邱名邑昭二十五年公羊傳注曰壺禮器腹方口圓曰壺反之曰方壺是壺之制固有方者故方邱謂之壺邱矣列子湯問篇有圓嶠方壺之名雖屬寓言而所謂方壺者或卽從方邱之爲壺邱取義歟經作胡邱者胡壺聲同呂氏春秋有壺

邱子林而漢書古今人表又作狐邱狐胡亦聲同

畢堂牆

注曰今終南山道名畢其邊若堂室之牆

樾謹按如注義則堂牆乃譬況之辭當云如堂牆者畢於文方明不得但云畢堂牆也堂者山中道名詩終南篇有紀有堂毛傳曰堂畢道平如堂也蓋以其如堂而名之曰堂亦猶如畝畝邱如陵邱之例山海經大荒東經有大人之堂注曰大人之堂亦山名形狀如堂室耳是山固有以如堂得名者禮記檀弓篇注堂形四方而高然則所謂如堂者以其四方而

高非堂室之謂也凡山形四方而高者曰堂堂之兩
邊復有厓岸曰牆亦謂之畢故曰畢堂牆也爾雅與
毛傳義可互明主乎畢而言之則爲堂之牆主乎堂
而言之則爲畢之道矣鄭箋申之曰畢也堂也亦高
大之山所宜有也畢終南山之道名邊如堂之牆然
此義爲郭所本而實有誤堂是道名畢是道旁厓岸
之名非道名也若云堂終南山之道名畢其邊牆則
簡而明矣

小山岨大山岨

釋山

懋謹按說文馬部馭馬行相及也讀若爾雅小山馭

大山岨然則古本爾雅作馭不作岨也說文讀若之
字亦有卽舉本字者如走部趨讀若春秋傳輔趨之
類陳氏壽祺左海經辨所舉凡十五事馭讀若馭卽
其一也小山馭大山岨與下文大山宮小山霍小山
別大山鮮句法一律郭解大山宮小山曰宮謂圍繞
之禮記曰君爲廬宮之是也然則小山馭大山取馬
行相及之義亦猶大山宮小山取爲廬宮之義謂
山之相及猶馬之相及山之相圍繞猶宮之相圍繞
也若如今本作岨於文爲不辭矣玉篇山部岨大山
也蓋由誤讀爾雅分小山馭大山岨爲二句與酈道

元水經注於廬江水下引爾雅大山曰宮其誤正同然峩下但曰山高貌而不曰小山也是其所見爾雅猶作駮也不然以峩爲大山必以峩爲小山矣是可知變駮爲峩乃唐以後傳寫之誤當據說文訂正多草木岵無草木岵

疏曰毛傳云山無草木曰岵有草木曰岵與此不同者當是傳寫誤也

樾謹按毛傳與爾雅異而說文曰岵山有草木也岵山無草木也釋名曰山有草木曰岵無草木曰岵則皆與爾雅同其孰是孰非固未易論然卽多草木與

有草木論之則爾雅之義精矣蓋天下之山大抵皆有草木者也其無草木者謂之岵其多草木者謂之岵皆因其有異於常故特異其名若如諸書以有無對舉則天下之山非岵卽岵矣豈古人命名之意乎然則卽此一字而雅訓之精具見恐未可以毛傳疑爾雅也

山上有水埒

注曰有滄泉

樾謹按王氏引之經義述聞據列子湯問篇注山上有水曰埒謂郭注未允其說是也山上有水卽所謂

瀑布文選天台山賦瀑布飛流以界道李注曰界道
謂為道疆界也是即名埒之義矣

潭沙出

釋水

注曰今河中呼水中沙堆為潭

越謹按說文無潭字疑即灘字也據說文灘為灘重
文其說解曰水濡而乾也竝無水中沙堆之說蓋是
別義許所不收耳玉篇水部灘水灘也灘同上此即
爾雅潭沙出之潭釋天篇在申曰涖灘李巡注曰灘
單盡也是灘單聲近故灘或為潭矣釋名釋言語曰
難憚也灘之與潭猶難之與憚也今人習用沙灘字

不知其本於爾雅矣

漢大出尾下

注曰尾猶底也疏曰言其源深出底下者名漢

越謹按凡泉莫不有底何獨於漢言之且泉之有底
乃其源也非尾也郭注義不可通尾者水之下流也
水經灤水篇注引諺曰高粱無上源清泉無下尾是
尾對源而言漢大出尾下言其出甚大而其尾則歸
於下也列子湯問篇壺領之山有水湧出名曰神漢
張湛注曰山頂之泉曰漢泉在山頂則其下注可知
爾雅蓋以尾之在下見源之在上也是故壺領之神

漢正爾雅大出尾下之漢若水經注所稱澆水出汾陰縣南四十里平地開源澆泉上湧則是平地之水但可謂之大出而不可謂之尾下雖沿漢名實與雅義微別相習既久但以澆湧者謂之澆水而不知其為山頂之泉則尾下之義不可解矣

濟有深涉深則厲淺則揭揭者揭衣也以衣涉水為厲絲膝以下為揭絲膝以上為涉絲帶以上為厲

樾謹按涉者厲揭之總名詩云濟有深涉涉字之中即包深厲淺揭二義爾雅引詩而釋之曰揭者揭衣也以衣涉水為厲則已分釋厲揭二字其下三句則

又明涉義之兼乎揭厲所謂深則厲淺則揭也均是揭也絲膝以下謂之揭絲膝以上謂之涉是揭淺於涉也以此推之均是厲也絲帶以上謂之厲絲帶以下謂之涉矣是厲深於涉也詩人所謂深則厲淺則揭者義正如此爾雅不言絲帶以下為涉者帶以下即膝以上絲膝以上為涉此一句固兼揭厲言之矣毛傳曰由膝以上為涉以衣涉水為厲謂由帶以上也揭褰衣也不引由膝以下之文則於深則厲淺則揭之旨不明毛公之說詩固不逮爾雅矣說文引詩作深則砮其解云履石渡水也此是許君聊廣異聞

既違雅訓且乖詩義戴氏震作毛鄭詩考正從之謬矣王氏引之經義述聞謂絲膝以下爲揭六字唐以前學者所增抑何言之鹵莽歟

槐懷羊

釋草

注曰未詳

樾謹按萬希槐困學紀聞集證引大戴記勸學篇蘭氏之根懷氏之包謂懷氏卽懷羊也此恐不然荀子勸學篇作蘭槐之根是懷者槐也釋木篇曰懷槐大葉而黑懷卽懷之段字非此所謂懷羊也今按廣雅釋草裏續斷也名醫別錄云續斷一名槐槐與槐通

裏與懷通然則爾雅之槐始卽廣雅之裏乎續斷有草木二種此入釋草當謂草續斷矣

熒委菱

樾謹按釋文委作菱阮氏校勘記謂委菱一字唐石經今本作委非當從陸本作菱其說是也惟委菱二字似乎倒置經文當本作熒菱菱委卽菱菱也玉篇草部藥菱蕤也卽本爾雅文藥與熒同蕤與菱同明堂位篇夏后氏之綏鄭注曰綏讀如冠蕤之蕤然則菱之通作蕤猶綏之通作蕤矣

其葉遺

樾謹按釋文云遺字又作葭眾家竝無此句惟郭有然芙渠惟葉爲最大古人命名雖蓮中之的的中之蕙猶一一爲之名何獨於葉而遺之乎是無此句者非也惟遺字說文所無葭則葦之未秀者非芙渠葉也疑上句其莖茄或作其莖葭葢以葭爲茄乃同音段借亦猶中庸引詩假樂作嘉樂也此句古本當作其葉荷說文曰荷芙渠葉卽本爾雅文可證也荷者芙渠葉之定名種芙渠者其始彌望止見有葉而已因以葉之名名之故荷卽爲大名上文曰荷芙渠此文曰其葉荷不嫌同名也學者疑荷是大名不應葉

更其名或徑刪此句或移上句茄字異文作葭者以當之或又變其字作遺以別於蒹葭字胥失之矣

著牛藻

注曰似藻葉大江東呼爲馬藻

樾謹按說文艸部藻水艸也或作藻著牛藻也是著者藻之別種齊民要術引詩義疏曰藻水草也生水底有二種其一種葉如雞蘇莖大如箸可長四五尺一種莖大如釵股葉如蓬謂之聚藻郝氏義疏云陸說二藻之狀其言葉如雞蘇卽今之大葉藻所謂馬藻也言葉如蓬所謂牛藻也此注以牛藻爲馬藻葢

誤今按郝說非也牛藻者馬藻之異名凡草之以馬名者皆以大而名之上文莽馬帚郝云馬之言大也然牛馬同類之物義得通稱上文芟牛斲注云今馬斲然則牛藻之卽馬藻猶牛斲之卽馬斲矣又釋木篇終牛棘注云卽馬棘也亦與此同必分牛藻馬藻而二之以郭注爲誤殆不然矣

鞠治牆

注曰今之秋華菊

樾謹按說文繫傳草部鞠日精也以秋華臣錯按本草鞠卽九月黃華者也又曰鞠治牆也臣錯按本草

菊有十名不言治牆小徐之意蓋以郭注爲誤郝氏義疏從之然所據者小徐本也大徐本則云鞠日精也似秋華夫曰似秋華則非真秋華矣玉篇草部鞠居六切說文云日精也似秋華鞠居六切治牆也爾雅注云今之秋華菊疑郭璞顧野王所見說文皆與大徐本同故竝以治牆之鞠爲秋華菊此二字音同形似殆難辨別然秋華菊見於月令載於本草爾雅何容不列其名若以治牆爲非則菊之名竟不登於爾雅而所謂治牆者又不能塙指爲何物邢疏引本草陶注云菊有兩種一種莖紫氣香而味甘葉可作

羹而食者爲真一種莖青而作蒿艾氣味苦不堪食者名苦蕒非真也郝氏遂疑爾雅治牆卽指此種而言然則爾雅何以舍其真者錄其非真者乎且以字論之日精之鞠據玉篇作鞠是今本說文作鞠者誤非許氏原文也至治牆之鞠則從艸從鞠而今俗書秋華菊皆借用大菊遽麥之菊以鞠從鞠聲菊從艸聲兩聲本同故也然則小徐本未必是大徐本未必非鞠篆下以秋華當從玉篇作似秋華秋華者菊之異名疑漢晉人有此稱故郭注亦云秋華菊矣似秋華卽似菊陶注所謂一種非真者當卽謂此說文乃

字書故鞠鞠竝列爾雅釋草則錄其真者而其似者從略故有鞠無鞠也夏小正九月榮鞠禮記月令鞠有黃華竝鞠字之省而非鞠字之省益可知郭注之不誤矣

中馘菌小者菌

注於上句曰地蕈也似蓋今江東名爲土菌亦曰馘廚可啖之又注下句曰大小異名

樾謹按中馘謂之菌小者又謂之菌則何以見大小之異名乎以釋蟲篇蚍蜉大螳小者螳例之則當云中馘大菌小者菌以釋魚篇蜻蟬小者螿蜃小者玳

例之則當云中馱小者菌不當云中馱菌小者菌也
據說文草部菌地蕈也疑古本爾雅作中馱地蕈小
者菌故說文卽以地蕈釋菌蓋對文則地蕈與菌大
小異名散文則亦可通也今注中地蕈字蓋本在正
文傳寫誤入注文而又增也字以足句學者據遂注
中土菌之文臆增菌字而大小異名者轉若大小同
名義不可通矣

薇垂水

注曰生於水邊

樾謹按上句云蘼從水生此云薇垂水蓋別蘼與薇

之異見一生水中一生水邊也陳藏器本草云薇生
水旁葉似萍此可證薇是水邊之草至詩草蟲篇正
義引陸璣疏云山菜也則因詩言山有蕨薇伯夷傳
又言登彼西山兮采其薇矣故以薇爲山菜而實非
此經所謂垂水之薇也釋文引顧云水濱生故曰垂
水此說非是垂水與土句從水生一律若以垂水爲
薇之名豈從水生爲蘼之名乎郝氏義疏引或說曰
薇名垂水非生水濱以附合陸璣山菜之說則更失
之矣

拔龍葛

注曰似葛蔓生有節江東呼為龍尾亦謂之虎葛
 懋謹按正文龍字古本蓋止作龍以其蔓生若龍尾
 然故謂之龍葛而又有虎葛之名龍葛虎葛命名雖
 異取義一也因是草名遂加草作龍非其舊矣亦猶
 本篇菟荑菟葵菟瓜菟葵諸菟字古止作兔說文黃
 兔瓜也菟兔葵也即用爾雅文可證其不從草也上
 文紅龍古據詩隰有游龍篇傳曰龍紅草也則其字
 亦止作龍惟龍天齋之龍與說文合當從草耳
 齋大苦

注曰今甘草也蔓延生葉似荷青黃莖赤有節節有

枝相當或云齋似地黃

懋謹按甘草而名大苦名與實乖莫此為甚義殊可
 疑其引或說謂似地黃據蘇頌圖經地黃葉似車前
 葉上有皺文而不光花似油蔴花而紅紫色與郭所
 說甘草形狀全不相似然則所引或說是別一義不
 知所謂似地黃者究何物也沈括筆談云郭注乃黃
 藥也其味極苦故謂之大苦非甘草也此不知其何
 以知之疑其所見郭注與今本異而王氏念孫廣雅
 疏證非之且謂苦與芞通大苦即大芞乃芞字之段
 借非以其味之苦也此恐不然經典固有段字而說

文一書解說字義必當各從本字其曰昔甘草也芾地黃也藟大苦也苦大苦荅也然則大苦與芾明分爲二豈得卽以地黃當之沈括之說或未可非乎

穫落柚條

釋木

注於上句曰可以爲栢器素於下句曰似橙實酢生江南

樾謹按穫落柚條竝疊韻字詩大東篇無侵穫薪傳曰穫艾也箋云穫落木名也釋文曰穫鄭木名字則宜從木是毛鄭不但義異字亦不同毛公蓋以爾雅所云穫落者穫卽穫也落有二義草零木落之落就

其自落者言也落實取財之落以人落之而言也爾雅訓落毛傳訓艾其義通矣穫落柚條兩文一律竝非木名柚者粵之假借字說文弓部粵木生條也引商書顛木之有粵析古文言由栢柚之訓條卽木生條之本義矣禹貢厥草惟繇厥木惟條繇亦粵之假借草木得通稱也粵古文作由故通作柚又通作繇中山經曰荆山有橘檮是橘柚字古亦作檮然則禹貢繇條此經作柚條亦猶橘柚之爲橘檮矣木之落者謂之穫木之生條者謂之柚故曰穫落柚條學者見前後文皆釋木名亦以木名說之不知上文髡柶

在柏榭椴施二者之間陳氏壽祺以說文椘榭說之則亦非木名也是即其例矣說文柚條也似橙而酢又曰條小枝也夫條爲小枝何以爲似橙而酢之木果然則柚篆說解義不可通或條也二字後人據爾雅增入非許書之舊乎

楔荆桃

注曰今櫻桃

榘謹按楔荆桃旄冬桃攄桃山桃蓋別桃之異種猶下文休無實李二句別李之異種棗壺棗十一句別棗之異種也櫻桃雖有桃名實非桃類何得以冠桃

類之首且徧考經傳無稱櫻桃爲荆桃者竊疑桃有荆桃猶棗有齊棗乃桃之別種非櫻桃也文選南都賦檉松楔櫻李善注引爾雅楔荆桃郭璞曰櫻桃也而蜀都賦楔榘榘劉逵注曰楔似松有刺也則不謂櫻桃矣或爾雅舊注固不盡如郭義乎玉篇木部櫻於耕切含桃上林賦云櫻桃也拾胡諳切今謂之櫻桃也亦作含楔革錯切荆桃也初無今謂櫻桃之說然則郭璞之說顧野王所不用也
大而敲楸小而敲榘
注曰老乃皮麤敲者爲楸小而皮麤敲者爲榘

樾謹按注以大爲老則以小爲少矣疏引樊光說同
釋文引孫炎亦云老乃皮麕皴爲楸是固爾雅家相
傳之舊說然上文曰楸小葉曰榎以葉之大小別楸
榎也此云大而皴楸小而皴榎以枝幹之大小別楸
榎也兩小字不當異義釋鳥篇鳥少美長醜爲鷓鴣
彼言少長不言大小知大小非少長矣楚辭哀郢篇
望長楸而大息兮王逸注曰長楸大梓是可證楸爲
大樹也

唐棣核常棣棣

樾謹按詩何彼穠矣篇傳唐棣核也采薇篇傳常棣

棣也均與爾雅合晨風篇傳棣唐棣也則與爾雅異
矣此必有一誤而兼明書引孔氏論語解曰唐棣棣
也亦與晨風傳同藝文類聚八十九引三家詩曰夫
核之華莠不焯焯是毛詩作常棣三家詩作夫核然
則常棣是核明矣常棣篇傳常棣棣也釋文曰本或
作棠棣核非竊疑作核者毛傳之原文作棣者後人
據爾雅改之何彼穠矣篇采薇篇竝可類推陸德明
以爾雅訂毛傳故以不非者爲非其實爾雅之文本
作唐棣棣常棣核今本傳寫互易非其舊也說文木
部核棠棣也文選謝宣遠於安城答靈運詩注引毛

詩曰棠棣之華萼不韡韡是棠棣卽棠棣也甘泉賦
注引爾雅正作棠棣核也可證今本唐棣核之誤玉
篇木部糖徒郎切棣也糖卽唐棣之唐又曰核余支
成兮二切棠棣也可證梁時爾雅猶作唐棣棣棠棣
核與許君所見同乃又曰棣徒計切詩曰唐棣之華
唐棣核也則與核棠棣也之說自相違錯此必後人
所改非顧氏之原文矣

蠶與父守瓜

釋蟲

注曰今瓜中黃甲小蟲喜食瓜葉故曰守瓜 疏曰

蠶與父一名守瓜

樾謹按錢氏大昕潛研堂集據莊子至樂篇菴苒生
乎腐蠶謂此蟲名蠶又名輿父其說非也依郭注自
以蠶輿父連文蠶輿猶權輿也釋詁曰權輿始也故
凡物之初生者爲權輿釋草篇其萌蘗滄是也物之
小者亦爲權輿此篇蠶輿父是也莊子止謂之蠶者
省文耳鹽鐵論散不足篇諸生獨不見季夏之蟻乎
郝氏義疏引以說此篇之蟻蠅是亦從省止稱一字
也說文虫部蠶蟲也玉篇蠶食瓜蟲相沿既久而蠶
輿父之名止見於爾雅矣然司馬彪注言一名守瓜
竝無一名輿父之說亦可證郭注邢疏之不誤也

疾藜螂蛆

注曰似蝗而大腹長角能食蛇腦 疏曰廣雅云螂
蛆蜈蚣也郭云似蝗而大腹長角能食蛇腦則非蜈
蚣也

樾謹按如郭氏之注誠非蜈蚣矣然所謂螂蛆者究
莫能埒指爲何物竊疑此與下文蝦馬蟻實一物也
廣雅釋蟲曰蛆蝶馬蠃也又曰馬蠃蠃蛆也馬
蠃卽馬蠃之異名蠃蛆與蛆蝶乃一聲之轉此云螂
蛆卽蠃蛆也蠃從戠聲螂從卽聲兩聲相近司隸校
尉楊孟文頌未秋截霜言未秋卽霜也是其例矣御

覽引吳普本草云馬蚊一名馬軸又謂之馬陸本草
云馬陸一名百足今南方人稱蜈蚣爲百腳然則古
人混螂蛆蜈蚣而爲一正以此二蟲竝多足耳陶注
本草馬陸云此蟲足甚多寸寸斷便寸行又引李當
之云蟲形長五六寸狀如大蛩蛩卽蟋蟀下文云蟋
蟀蝥蝥與蛩通然則高誘注淮南子說林篇以螂蛆
爲蟋蟀亦以二蟲相似故耳爾雅旣云疾藜螂蛆又
云蝦馬蠃一物異名而前後兩見亦猶蠃天蠃與蝥
蠃不過蠃與莫辨蠃蝦雖異名而實同物也廣
雅一書踵爾雅而作而馬蚊與蠃蛆分爲兩條疑卽

本乎此矣

翥醜

注曰剖母背而生 疏曰翥飛也醜類也蟲類能飛

翥者謂蟬屬皆剖圻母背以為孔罅而生

樾謹按下文蠹醜奮強醜拊蠹醜蝻蠹醜扇上一字

皆蟲名下一字皆蟲之形狀也獨此文翥訓飛則非

蟲名罅訓剖母背而生則非蟲之形狀與下文不類

矣且蠹醜蠹醜孰是不能飛者何獨於此別之為翥

醜乎注疏舊說疑不可從廣韻九御引爾雅翥作蠹

云蟲名其說是也蠹醜罅者謂凡蠹之類喜居罅隙

中也蠹疑即蟪之異文蟪之為蠹猶甘蔗之蔗或作

嗜也周官赤友氏凡隙屋除其蟪蟲鄭注曰狸蟲庶

肌求之屬是即可為蠹醜罅之說

鮪黑鮪

注曰即白鯊魚江東呼為鮪

樾謹按白鯊即白鮪羅願爾雅習考云其形纖細而白

故曰白鮪夫以殺用可曰者謂之黑鮪名與實乖矣

疑鮪魚非白鮪也玉篇魚部鮪似由切魚也

鮪直雷市由一切魚名鮪子夷切黑鮪也竝無即白

鮪之說其鯊字注云徒堯切白鯊魚也似雞赤尾六

足四目又直流切按白鯨之魚人所習見安得有六
足四目之怪狀其文必傳寫有誤又直流切四字當
在似雞赤尾之上蓋鯨徒堯切白鯨魚也乃其本義
徒堯切卽讀如鯨矣又直流切似雞赤尾六足四目
則正爾雅所謂鮪黑鯨者直流切卽讀如鮪與鮪或
作鮪音直畱切正同一音也此乃魚之異者初非白
鯨爾雅本作鮪不作鯨而說爾雅者誤以鯨當鮪故
玉篇卽於鯨字下載之然別之爲鮪直流切則固未嘗
混而一之也山海經北山篇彭水鯨魚其狀如雞而
赤毛三尾六足四首其音如鵲與玉篇所說略同而

字亦作鯨蓋鮪條二字古音本同無嫌通用但據黑
鯨之名必非白鯨之屬白鯨謂之鯨而鮪亦謂之鯨
鳥獸蟲魚固多異物而同名者鮪謂之鮪鯢大者亦
謂之鮪似鮪之魚謂之鮪雌鯨亦謂之鮪鱣謂之鯢
鯢魚亦謂之鯢皆其例矣顧野王斤斤於徒堯直流
之異音此未免爲後世之見然卽其音之異以知其
義之殊有功於雅訓不淺也

蝮蛇

注曰未詳

越謹按此卽釋蟲篇之蝮蝮也郭彼注曰蝮子未

有翅者蝗是蟲類故入釋蟲而蝗本魚子所化故又入釋魚也凡魚生子多在岸旁淺水處或水涸其子即變爲蝗爾雅蚰蛭即謂此矣螻蛄蚰見于釋蟲而蚰蛭又見于釋魚亦猶蛭蟻見于釋魚而蛭蟻至掌又見于釋蟲也郭於釋蟲不解蛭蟻至掌於釋魚不解蚰蛭未知其爲同物耳

鷓鴣軌 釋鳥

注曰未詳

樾謹按下文狂茅鴟注曰今鷓鴣也鷓鴣疑即鷓鴣矣是故茅鴟與怪鴟相次怪鴟即鷓鴣也此文鷓鴣

軌與鷓鴣相次鷓鴣亦即鷓鴣也比類而觀鷓鴣軌之即鷓鴣信矣下文又曰萑老鷓蓋鷓鴣軌之老者謂之萑故曰萑老鷓也說文萑部萑鴟屬有毛羽所鳴其家有既然則鷓鴣軌名鷓者鷓猶笛也笛音如災禍之災因以爲名歟

鷓天鷓

樾謹按釋文曰鷓說文作鷓今說文鳥部鷓天鷓也蓋後人據爾雅改之非其舊矣惟鷓乃草名釋草所謂龍天鷓也凡草木鳥獸之同名者多雙聲疊韻字若釋草有莪蘿釋蟲有蛾羅釋草有虺蛭釋蟲有虺

𪗇皆是也至天齋非雙聲疊韻字鷓鳥何取與龍草
同名不得援莪蘿虺𪗇之例矣疑說文本作天顛天
顛者顛天也書召誥以哀顛天卽其義也此鳥高飛
直上鳴聲相屬有如告訴今人謂之告天鳥告天之
名與天顛同但語有雅俗耳

鷓鴣老鴈鷓

疏曰舍人李巡孫炎郭氏皆斷老上屬鴈下屬解云
鷓一名鷓老鴈一名鷓鷓雀也唯樊光斷鷓鷓爲句
以老下屬注云春秋云九鴈爲九農正九鴈者春鴈
夏鴈秋鴈冬鴈棘鴈行鴈背鴈桑鴈老鴈是以老爲

下屬

樾謹接近時說爾雅者郝氏謂兩讀俱通邵氏疑下
文鴈字上舊有老字後人誤以爲重衍而去之王氏
引之經義述聞則以老字下屬爲是今按說文鳥部
鷓雇也鷓欺老也然則許叔重讀爾雅正以老字上
屬爲句矣王氏謂說文當云鷓欺也此大不然欺老
二字合爲鳥名止一欺字非鳥名也欠部欺詐欺也
今云鷓欺也不幾以詐欺說鷓字乎可知鷓爲欺老
爾雅舊讀固然樊光必以老鴈下屬者以左傳九鴈
有老鴈耳夫左傳晚出之書又經漢儒附益不可爲

典要所說五鳩五雉九鳳皆因爾雅之文附會其說
在爾雅初無此義也是故佳其夫不不稱祝鳩而爽
鳩又爲來鳩且不與鷓鴣鳩鳩相次則非說左
傳之五鳩也此云鳳鳩是鷓爲鳳之總名繼之以桑
鳳竊脂亦止說桑鳳一種其下春鳳頽鷓夏鳳竊元
秋鳳竊藍冬鳳竊黃棘鳳竊丹行鳳喑喑宵鳳噴噴
不與桑鳳之文相次則非說左傳之九鳳也至雉之
名尤多賈逵注左傳強以南方東方北方西方四雉
益以伊洛而南之翟爲五雉此說之不可通者爾雅
云伊洛而南素質五采皆備成章曰翟江淮而南青

質五采皆備成章曰鷓此兩文正相對說五雉者何
以數翟不數鷓乎以是言之爾雅之文本與左傳不
合說文於雇篆下列九雇之名卽用賈逵義左傳家
說也於鷓篆下止曰雇也不言老雇此爾雅古義也
樊光乃據左傳以說爾雅而爾雅之古義亡矣蓋由
爲左氏學者求九鳳之名於爾雅而止得其八不得
已斷老字下屬強立老鳳之名違爾雅舊讀不可從
也

鷹鷓鳩

注曰鷓當爲鷓字之誤耳左傳作鷓鳩是也

樾謹按鵠釋文作來云郭讀作爽眾家竝依字林作
鵠字音來是來爲正字鵠爲或體眾家悉無異說昭
十七年左傳正義引樊光曰來鳩爽鳩也雖依左傳
爲說未敢質言字誤也郭據左傳以改爾雅竊所未
安玉篇鳥部鵠所良切鵠鵠力才切鵠鳩也不從
郭讀其見卓矣

獬子貍

釋獸

樾謹按周官草人職鹹鴻用貍鄭注曰貍獬也賈疏
曰按爾雅云獬子貍或曰貍故以貍獬爲一也是今
本爾雅益有闕文或疑貍通作獬下文獬子獬郭注

一名獬是獬獬同物故鄭以獬釋獬耳若然鄭當云
貍讀爲獬矣今無改讀之文此說非也

麇父麇足

樾謹按麇父之名古書未見釋文引李巡本作澤父
云澤父獸名疑古本爾雅作麇黑麇澤父麇足麇黑
麇與上文貌白狐以類相從澤父麇足與下文豺狗
足以類相從釋獸一篇文多相儷也傳寫奪黑麇澤
三字遂合爲一條矣太平御覽引說文曰麇黑色麇
蓋卽本爾雅今爾雅無黑麇之文傳說文者亦刪去
黑色麇三字然陶注本草云麇形似麇則麇固麇類

今世俗猶有香麀之名是亦古義之未泯者也
狻麀如虢貓食虎豹

注曰卽師子也

樾謹按後世俱謂狻麀卽師子說文犬部狻麀獸也
如虢貓食虎豹者虎部虢一曰師子是師子乃虢也
非狻麀也後漢書順帝紀陽嘉二年疏勒國獻獅子
羣牛注曰師子似虎正黃有頰形尾端茸毛大如斗
是師子非淺毛之獸而經云如虢貓則狻麀殆非師
子矣

豹文鼯鼠

注曰鼠文采如豹者漢武帝時得此鼠孝廉郎終軍
知之賜絹百匹 疏曰說文云鼯豹文鼠也今郭氏
以豹文下屬未知孰是

樾謹按說文是也釋獸一篇皆先舉其名而後詳其
形狀豹文二字自當上屬作鼯鼠豹文不當下屬作
豹文鼯鼠也玉篇鼠部鼯之弓切豹文鼠與說文合
又曰鼯徒廳切鼠名漢武帝時有此鼠文如豹終軍
識之賜絹百匹此蓋後人據郭注增益之玉篇原文
止言鼠名無終軍事也終軍之事不見于漢書藝文
類聚引竇氏家傳以爲是光武時孝廉郎竇收事疑

世俗相傳本無實事郭據以說經遂致失其句讀唐時盧若虛據說文訂正見唐書本傳近人說爾雅者皆知之乃猶依違郭義兩存其說何也

駮蹄𨔵善陞𨔵

釋畜

注曰駮蹄蹄如𨔵而健上山秦時有駮蹄苑

懋謹按疏引舍人云駮蹄者溷蹄也𨔵平也謂蹄平正是以駮蹄連讀爲句又引李云駮者其蹄正堅而平似𨔵也是讀駮字爲句二讀不同郭從舍人是也此云駮蹄𨔵善陞𨔵下云枝蹄𨔵善陞𨔵兩文相對莊子駮拇篇釋文引崔注曰枝指謂指有岐也馬之

枝蹄猶人之枝指矣然則何謂駮蹄曰駮者同也說文日部昆同也手部搵同也周語若能類善物以混厚民人者韋昭注曰混同也竝字異而義通老子故混而爲一河上公注曰混合也合亦同也馬蹄之枝分者謂之枝蹄馬蹄之混合者謂之駮蹄其𨔵雖同而駮蹄與枝蹄不同故以駮蹄𨔵枝蹄𨔵別而言之也乃枝蹄𨔵上有駮𨔵二字而駮蹄𨔵上更無他文者古人於駮蹄之馬不別爲之名但以駮蹄名之若依下文之例而曰駮蹄駮蹄𨔵則於詞贅矣故無文也舍人以溷蹄解駮蹄溷猶混也郭雖從其讀未能

得其義矣然則駉駉之名何以轉施於枝蹄之馬曰
釋文引舍人云駉駉外國之名此說是也蓋其國出
枝蹄馬因卽以國名之猶駉駉亦外國名楊雄傳前
番禺後陶塗師古曰國名出駉駉是駉駉亦以國得
名者也駉駉之名與駉蹄之義初不相涉學者可無
疑矣

青驪駉駉

注曰色有深淺斑駉隱鄰今之連錢驪
樾謹按郭意蓋讀駉爲鄰不知駉卽連也駉與連一
聲之轉釋名釋州國曰鄰連也相接連也是其例矣

均是青驪二色之馬其不相雜厠者謂之駉其青中
有驪驪中有青相接連者謂之駉故曰青驪絹青驪
駉駉也後世以駉爲連錢驪卽駉字之轉音矣釋文
作鄰蓋本郭義又引孫云似魚鱗也若然當云如鱗
不得止言鱗也說文云青驪白鱗文如鼉魚白字經
文所無且魚可言鱗馬不可言鱗於義更未安矣

陰白雜毛駉

注曰陰淺黑今之泥驪
樾謹按詩正義引孫炎說亦以陰爲淺黑然陰非黑
色之名或謂從陰幽取義鑿矣陰當讀爲黠說文黑

部黓黃黑也玉篇日記林切黃色如金也廣韻曰居
吟切淺黃色也以是言之黓爲黃黑色其色非黃非
黑可謂之淺黑亦可謂之淺黃此承上文黃白雜毛
之下則當以淺黃之義爲長蓋猶是黃白雜毛者其
黃色深則爲黃白雜毛之駮其黃色淺則爲陰白雜
毛之駮陰乃黓之段字陰黓竝從今得聲古音相同
故得通借也

犬生三獾二師一獬

注曰此與豬生十義同名亦相出入

越謹按釋獸篇豕生三縱二師一特縱獾音同性獬

與特異故郭謂與豬生子同義錢氏大昕因說文無
獾字據玉篇猥犬生三子也謂獾是猥字之誤此不
然也玉篇犬部猥子公切犬生三子也獬巨衣切犬
生一子正與爾雅合又曰縱猯二同子宋切犬生一
子一子蓋三子之誤是其所見爾雅有作縱者犬謂
之縱豬謂之縱足知其同義矣又曰猥於隗切犬聲
又犬生三子也又曰猥音卽犬生三子此是別義非
出雅訓或猥誤作猥又誤作猥未可知也顧野王兼
存其義以廣異聞豈可據以改經乎

未成毫狗

注曰狗子未生鞬毛者

樾謹按上文未成羊狩下文未成鷄健此文亦當一律不當言未生鞬毛也且如注義則經文何不言未生毫而言未成毫乎狗犬通稱至今猶然若以狗爲未生鞬毛者則下文云龙狗也豈亦未生鞬毛之謂乎龙字從犬從彡說文謂是犬之多毛者其不得以爲未生鞬毛明矣爾雅以狗釋龙狗犬一也若如此注則大之與狗若羊之與羴鷄之與健區以別矣爾雅何不以犬釋龙而以狗釋龙乎下文又曰狗四尺爲獒夫未生鞬毛至四尺以上相去懸絕何不曰犬

四尺爲獒而曰狗四尺爲獒乎然則郭注非也毫卽獒也此云未成毫狗下云狗四尺爲獒兩文正可互明蓋狗自四尺以上始得獒稱四尺以下通謂之狗羊有未成羊之名雞有未成雞之名狗則無之惟至四尺以上者異其名曰獒故曰未成獒狗也獒與毫古字通尙書旅獒馬鄭均作豪是也豪毫古今字疑古本爾雅并下文四尺爲獒之獒亦止作豪故說文獒篆下但曰知人心可使者引春秋傳公噬夫獒爲證而不用爾雅四尺爲獒之說是許君所見爾雅不作獒也後人改四尺之豪爲獒而此文未成豪之豪

則以不得其解而轉仍其舊但傳寫者從俗作毫耳
釋文曰毫本作豪此古本也今定其字作豪其義為

羣經平議卷三十五

四尺以上之稱則得之矣
古本爾雅作寸丈四尺為丈
羊育未知羊之各體
則器而自四尺以上
葵也此云未知學
四尺為丈而曰四尺

