



日本訪書志第二冊

12
1818
2



12
1818
2



爾雅注三卷 影鈔蜀大字本

首爾雅序無郭璞撰三字字大如錢敬驚弘殷
 匡胤玄郎恆楨真徵恆邁慎毅等字 溝邁二字及桓慎二字間有不
 缺筆者 則為南宋孝宗時所刊卷末有經凡
 一萬八百九言注凡一萬七千六百二十八言
 二行又有將仕郎守國子四門博士臣李鶚書
 一行按王明清揮塵錄云後唐平蜀明宗命大
 學博士李鶚書五經倣其製刊板於國子監中
 印書之始今則盛行於天下蜀中為最明清家



藏有鐫書五經印本存後題長興二年也據此則此本爲翻蜀大字本其不題長興二年者蓋翻刻時去之唯鐫作鐫爲異當以此本爲正案釋詁注云倫理事以相約敕阮氏校刊記謂事務以相四字係因疏語竄入其說似精若此果爲蜀本則在邢疏未作之先而注中亦同他本然則此四字本郭氏原文歟又釋畜狗四尺爲熬注各本有尙書孔氏曰云云十五字此本獨無段茂堂云此非郭注後人所附益按單疏本

標起止云注公羊至之熬是邢氏所據郭注無此十五字今以此本證段說若合符節則此詢爲蜀本矣但段氏所以謂此非郭氏注者豈以孔傳僞書郭所不見乎然孔傳于東晉之初已傳于世故釋鳥鳥鼠同穴注明引孔氏尙書傳云其爲雄雌而段氏未之檢及則謂孔傳必郭所不引亦非事情也此本後爲黎公刊入古逸叢書中余別有札記未刊

又按此書據松崎明復云是日本室町氏所刻

原本今尚存東京高階氏余嘗于黑田某所見
之果是日本重翻字體校影鈔殊肥黑田告余
云日本今存僅此一本

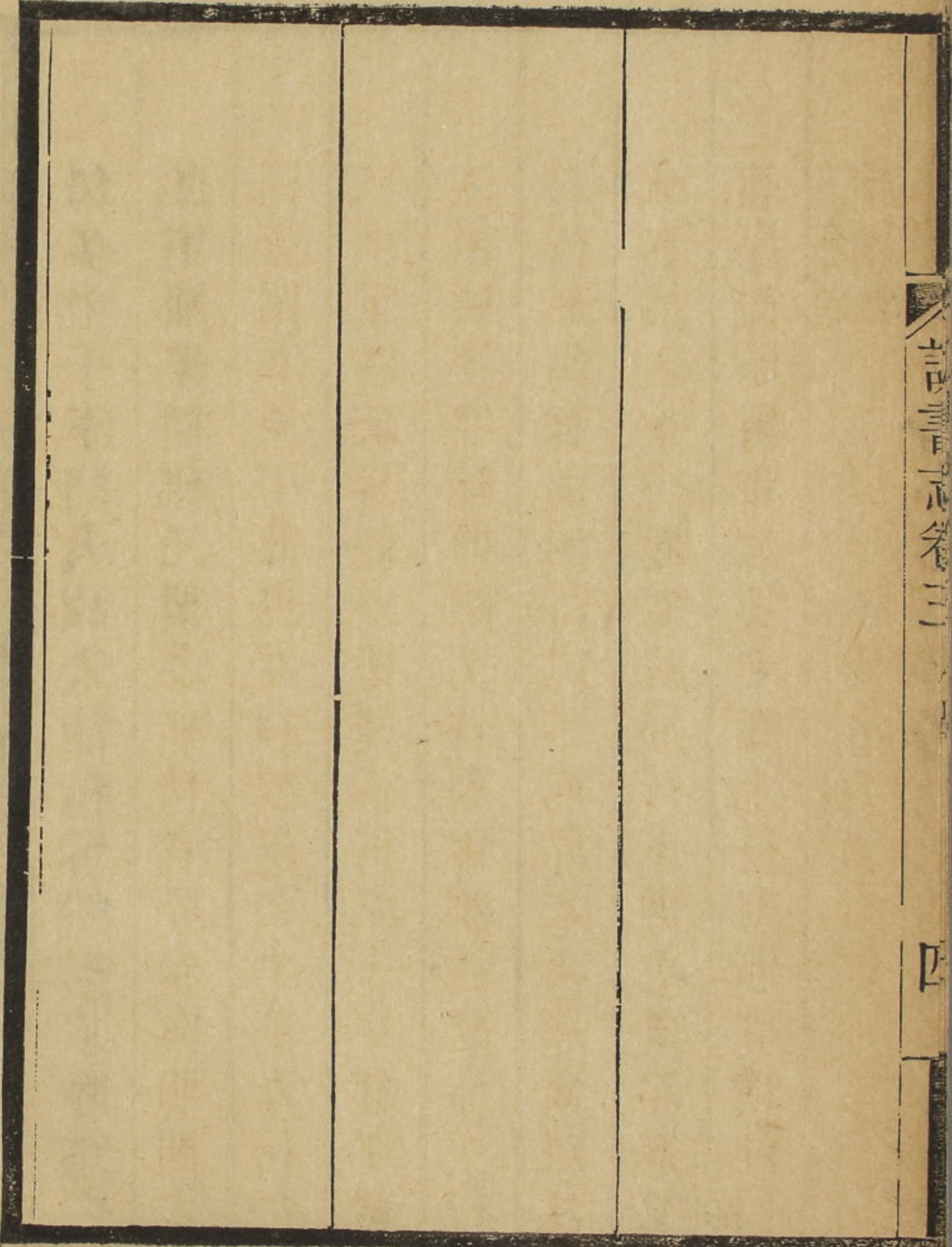
爾雅注三卷

重翻北宋本

首爾雅序次行題郭璞撰首行題爾雅序卷上
次行題郭璞注以下款式同前本每半葉少行
行二十一字至二十三字不等注雙行約三十
字其中避諱缺筆略同前本松崎明復定爲北
宋仁宗時刊本亦有桓邁二字缺筆則係南宋
時補刊其板心有重刊重開記每卷末附釋音
比前本字稍小然望而知爲北宋刊本也其中
僞舛不少然無臆改之失遠勝元以來刊本此

讀書志卷三
書原本爲日本大醫某所藏狩谷望之借之精
摹而松崎明復據以重刊又別作校譌以附于
後大抵據大字本及阮氏校刊本刪繁摘要然
時過于疏略如釋詁經文席大字本作蓆而此
不校禕兩本皆作禕而此校云禕大字本作禕
不相應釋詁注先祖于摧大字本于作於樓猶
今言拘樓大字本拘作枸此皆未校其他二本
異同漏略者不可勝數而所校出者亦多誤刻
良由松崎氏校此時年已七十餘自言衰病相

仍多假手于門人故未能精審然影摹雕鏤之
工則與宋刻無二云



爾雅注疏十一卷 元槧本

此本雕鏤精雅元槧之極精者分卷與明閩本同蓋閩本原于此也左右雙邊每半葉九行行二十字注疏并低一格雙行行二十字經下載注不標注字疏標陰文首題爾雅注疏序次行三行邢昺官銜四行以下邢序本書題爾雅注疏卷第一次行題爾雅序行下題郭璞序邢昺郭序後題爾雅兼義一卷上行下題郭璞注按此下應題邢昺疏

說書元卷三
五
按此本與阮氏校刊記所載元槧本一一符合
其中誤謬之處甚多如肇祖元胎此本胎竟誤
始此其尤顯然失之不校者然阮本多明正德
補刊此則爲元時初印本絕無補刊之葉今略
校數端邢昺題銜彼本子誤賜而此本不誤又
序疏至序末搃序闔監以下脫至字此不脫惣
作總此作搃與各本異而阮校不及之又凡物
雖殊其號阮校云補刊本脫凡字此不脫又謝
嶠阮校云注疏本改潘此仍作嶠是皆補刊之

失非其原本如此則此本之可貴不得因有阮
校而略之矣

爾雅注三卷

明景泰七年刊本

首郭璞序卷首體式頗同宋本但標目冠新刊
字每卷末附釋音每半葉十一行行二十二字
注雙行卷末有分書景泰七年八月應天府府
尹和陽馬諒校刊跋按金陵陳氏於道光五年
重刊此本刪去首行新刊二字又改十一行爲
十行嘗校之釋器以蜃者謂之珧注以爲名珧
小蚌此誤作珪釋言還復返也注云皆迴返也
此脫注四字皆別本不誤此獨誤者然其他皆

言書志卷三
與宋本元雪牕本合遠勝注疏本及郎奎金鍾
仁傑本訪古志又載有明宏治閒刊本余未之
見

說文五音韻譜三十卷

朱刊大字本

首題許氏說文次行題徐鉉校定官銜以下許
氏自序許冲上表及徐鉉表而首尾無李燾序
跋凡慎字皆不書雙注御名二字蓋孝宗時刊
板序後題許氏說文解字五音韻譜卷一據文
獻通考所載仁甫後序云燾在武陵嘗與賈直
孺之孫端修因徐楚金兄弟說文解字韻譜別
類編所次五音先後作五音譜其部序仍用許
叔重舊次又云會得請歸眉山茲來遂甯囑餘

杭虞仲房鏤板卽用徐氏舊譜參取集韻卷第
起東終甲卽此本也按宋史仁甫本傳淳熙四
年後燾知常德府卽所云在武陵初撰此書之
年也又云表請閑提舉興國宮秩則所云會得
請歸眉山也又云頃之屋塾繼亡上欲以吏事
紓燾憂起知遂甯府卽所云來遂甯與虞仲房
相遇也此本字體端整雕刻精工當卽虞仲房
所鏤原本不知何時將仁甫序跋脫去
自明萬曆戊戌兵部侍郎陳大科重刻是書所
見本亦脫仁甫序跋遂誤認此爲徐氏校定許

氏原書而刪去五音韻譜之篇題別題許慎自
序許沖上書等字段茂堂所譏爲庸妄人者又
改許序形聲爲諧聲岐誤後學此本與段氏所
見周錫瓚宋大字本大致相合當同出一本而
段氏不言有仁甫序跋當亦脫去余意明代無
刻始一終亥之本者今著錄家所傳
舊本皆宋本也書估或得
此舊板抽出仁甫序跋以充大徐原本明人罕
治小學故遂通行而陳大科又成其錯遂以誣
罔天下陳大科所附說文異同亦引李巖序
而不悟此書卽巖所作眞異事也又

奇者文獻通考載仁甫序跋卽續于說
文繫傳之後而失標五音韻譜之題
或疑許氏徐氏等序表以爲明人羸入則冤矣昔人謂
鉉書行而錯書微五音韻譜行而鉉書微今鉉
錯書行而五音韻譜又微李氏書體例固駁而
所錄說文必雍熙舊本其足與今始一終亥之
本相證驗不猶愈於小徐之韻譜乎世有好古
之士以此本重刊并錄仁甫序跋以正明本之
誤亦治說文者所不疵也

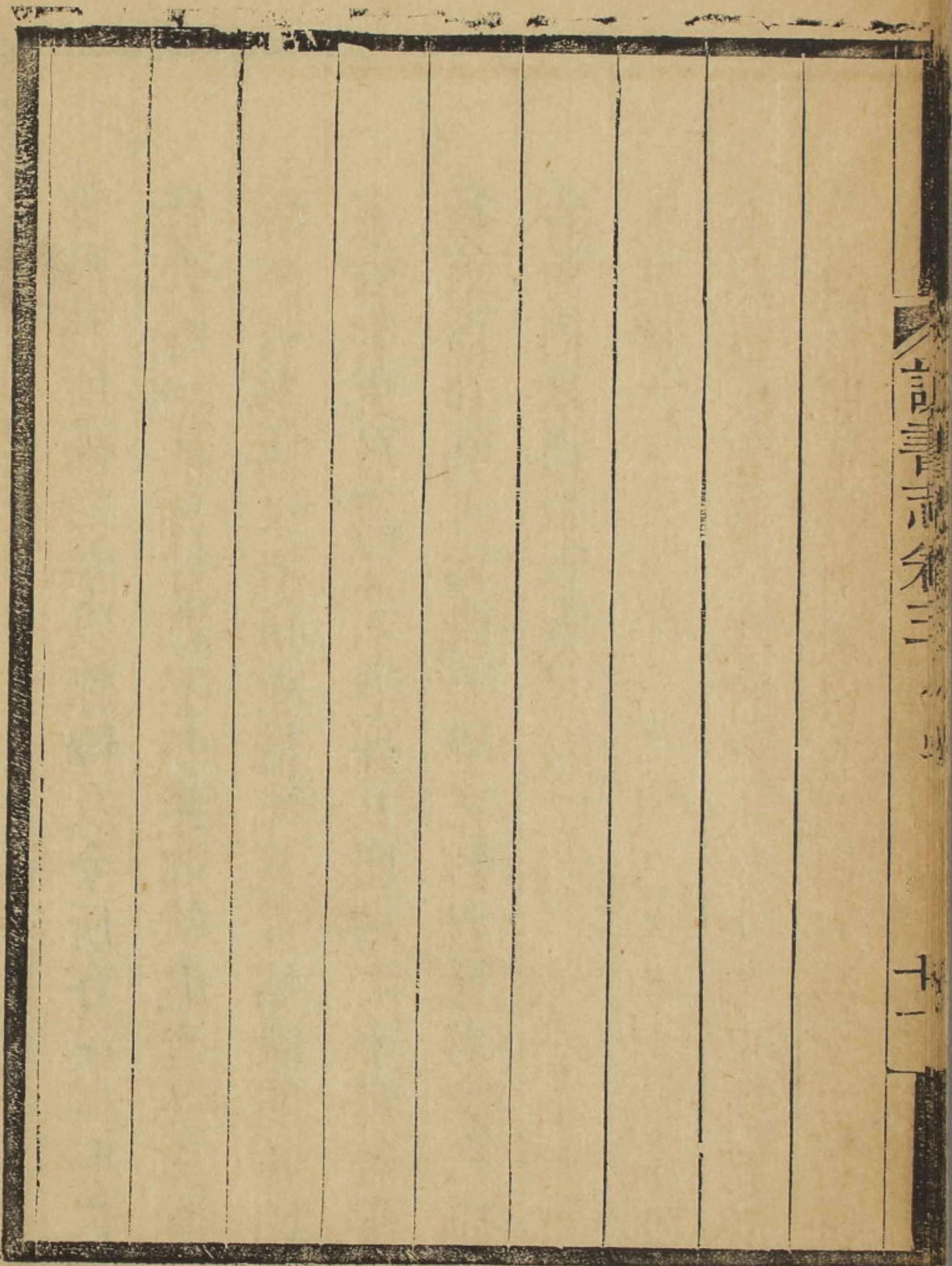
漢隸字源殘本

有圖

狩谷氏求古樓舊藏訪古志所稱元槧未見者
卽此本也每半葉六行行六字
以大字計數 四周雙
邊板心魚尾下標漢隸字源今存去聲五寘自
義字起
前半葉缺 至卅九宥臭字止凡八十六葉有
半其書以婁氏字源爲主每字先以陰識楷書
標目其下隸字次第亦與婁氏同而筆畫小異
凡婁氏已收之碑而有所遺者則題云某碑今
補原書有誤者則題云今正原書未收之碑及

言部三
未收之字則題云續增並沿婁氏之例以數目
字記之惜其首卷碑目不存無從考其爲何碑
也按蘇平仲集及宋潛溪集均有宋季子重校
漢隸字源六卷序似此書卽季氏所編然潛溪
稱其於字原之外增多僅一千八百十七字而
此書所增約略計之幾及原書之半然則亦非
宋氏書也視其板式當在明初惟漢碑之出土
者元明二代著錄寥寥不應此人得見如此之
多或所採沿及南北朝或足以印章之近隸書

者觀其所補之字以隸釋及今所存漢碑照之
皆合則知其所增之字必非鄉壁虛造擬其博
綜歐趙以還良堪指數惜缺其首尾使作者姓
名翳如真可謂之不幸要其所增之字雖無碑
名望而知其可爲典要學者猶有資焉記之以
告海內之講金石者



金薤琳琅二十卷

鈔本

每卷有王鴻緒印知是橫雲山人舊藏不知何時流入彼國又有備前河本氏藏書記此亦日本有名之收藏家也按都氏此書原刻今罕見德州盧氏刊本所據亦鈔本以此本校之大有異同然以見存之碑校之則二本皆有脫誤則其碑之不存者未敢定其誰是也是書首題金薤琳琅卷第一次行題太僕少卿吳郡都穆三四行題子目周壇山石刻周石鼓文五行低

言部 三
一字題周壇山石刻款式仿宋本蓋都氏富藏
古籍故所自著書猶仍古式也

玉篇殘本四卷

刻入古逸叢書

玉篇卷子本四卷其第十八之後分從柏木所
藏原本用西洋影照法刻之毫髮不爽餘俱以
傳寫本入木刻成後日本印刷局長得能良介
從西京高山寺借得糸部前半卷以影照法刻
之乃又據以重鑄而糸部始爲完璧四卷中唯
柏木本最爲奇古餘三卷大抵不相先後然皆
千年以上物也是書所載義訓皆博引經傳其
自下己意者則加野王按三字按顧氏玉篇經

蕭愷等刪改行世

見梁書蕭子顯傳

至唐上元間有孫

強增加之本又有玉篇鈔十三卷

見日本國是

則增損顧氏之書在唐代已有數家

釋慧力像文玉篇趙

利正玉篇解疑當別自為書與顧氏原本不相亂

然就此四卷核之則

為顧氏原本無疑今孫強等增損之本已無傳

僅存宋陳彭年大廣益本余舊疑廣益本雖亦

三十卷僅分為上中下三冊若顧氏原本更簡

何能分為三十卷豈知其所云廣益者特於正

文大有增益而注文則全刪所引經典並有刪

其大字正文者據廣益本於祥符牒後載舊一

十五萬八千六百四十一言新五萬一千一百

二十九言新舊總二十萬九千七百七十言又

雙注云注四十萬七千五百有三十字余以廣

益本合大字注文并計之實只二十萬有奇絕

無注文四十萬之事今見此本始悟其所云注

四十萬者為顧氏原本之數故盈三十卷舊一

十五萬者孫強等刪除注文增加大字並自撰

注文之數也新五萬有奇者陳彭年等增加大

字並自撰注文之數也或者不察乃以顧氏原本注文為簡孫強陳彭年注文為繁慎之甚矣按野王所收之字大抵本於說文其有出於說文之外者多引三蒼等書於字異義同且兩部或數部並收知其綱羅蒼雅在當時已為賅備廣益本遞有增益而不為之分別使後人無從考驗得失殊失詳慎又原本次第多與說文同說文所無之字續之於後廣益本則多所凌亂閒有以增入之字夾廁其中近人乃欲以玉篇

之次第校說文之次第不亦謬乎今顧氏原本

雖不得見其全而日本釋空海所撰萬象名義

三十卷當唐開成會昌閒其分部隸字以此殘本校之一一

宵合則知其全書皆據顧氏原本絕無增損凌

亂又日本僧昌住新撰字鏡十二卷日本昌泰閒所撰當唐昭宗

光化其分部次第雖不同而所載義訓較備合

之釋慧琳一切經音義百卷唐元和十二年撰此為中土佚書源

順和名類聚鈔二十卷日本天延閒所撰當宋開寶閒具平弘決

外典鈔四卷日本正歷二年具平親王所撰當宋淳化二年釋信瑞淨土

三部經音義

日本嘉禎二年撰
當宋端平二年

皆引有野王按

語若彙集之以為疏證使顧氏原書與孫陳廣
益本劃然不相亂亦千載快事也今第就顧氏
所引經典校其異同為之札記焉別詳光緒十年

正月

大廣益會玉篇三十卷

北宋槧本

款式全與澤存堂本同首亦無大中祥符牒而
野王序前亦有新舊字數此書并宋槧玉篇初
為森立之所藏余欲購之則以高木壽穎有前
約為辭厥後高木遂以此二書納之博物館故
余所藏僅有宋本廣韻而無宋本玉篇焉按提
要據曹棟亭所刊本前有大中祥符牒余所見
元明刊
本皆有而張氏刊本無之遂謂是張氏所刪而
此牒詭稱為上元本并謂竹垞一序以未見其書而

漫題之今按竹垞序明云借毛氏宋槧元本以屬張氏又明云張氏書刊成求序是則宋槧張刻皆竹垞所目見今以此本照之一一胷合是則刪除牒文亦係宋人謂竹垞誤以大中祥符本爲上元本可也謂爲張氏刪牒作僞不可也至張氏校刊以廣韻例之亦必多所校改惜此書已爲官物不得借出然原書俱在後之好事者可就其館見之以證余言之不誣而張氏詭託之寃可白至曹氏所刊本有祥符牒或據元

明本增或所見宋本本有此牒今亦不敢臆斷

焉蓋大中祥符原刊頒行本必有此牒其刪除牒文者爲重刊本也

大廣益會玉篇三十卷

元刊本

每半葉十三行每行大字十九字左右雙邊首
有大中祥符六年牒文次野王序次進玉篇啟
目錄後有至正丙申孟夏翠巖精舍新刊木記
又後有新編正誤足註玉篇廣韻指南蓋據釋
神珙反紐圖而增益僧守溫等之字母爲之第
一卷後又有木記與前同此本以張士俊所刻
宋本校之此多大中祥符一牒而每部文字次
第不與張本同殆坊賈欲均其注文字數以便

言書志卷三
排寫唯圖易於檢尋不知依類相從之義考玉
篇原本次第皆本說文以古逸叢書殘卷照之可證張刻宋
本已有移易然不甚懸絕此則任意排置全無
義例但所據原本當是祥符官刊故仍存祥符
一牒張刊本無牒文故朱竹垞認爲上元孫強
之本然大廣益會之題未改則亦從祥符本出
也二本同源異流當有互相訂正處此本卷首
有符谷望之印又有掖齋印卽望之之字也望
之博極羣書其求古樓所藏秘本爲日本之冠

大廣益會玉篇三十卷

元刊本

每半葉十二行四週雙邊篇幅較至正本尤廓
每刊板年月蓋亦元槧此書與張刊宋本異同
之處已見於至正本鄭氏本兩跋茲復卽每部
字數合校之如須部張刊本六字此本少一額
字與天祿琳瑯所說合土部張本四百五十五字此題四
百五十六字因就此部字字互對乃知複一埒
字而說解不同又張本有埒垠墟屋四字而此
本無之至正本鄭本同此本有塋墳塚四字至正本鄭本同

言部三卷三
而張本無之然則他本之出入何可勝紀他曰
當合此數部與張本一一對勘姑爲發其端於
此

大廣益會玉篇三十卷

元刊本

此本缺牒文序啟反指南一卷本書州卷皆全
其篇幅贏於至正鄭氏兩本蓋亦元刻每半葉
十二行四週雙邊每卷有赤龍館印按岸本氏
藏本與此體式相同此似更在前或彼卽從此
本翻雕以其缺首一冊故抑置第四其中文字
異同已詳前三卷

大廣益會玉篇三十卷

元刊本

此本板式校至順本稍贏行款亦同唯標題彼作大字踳兩行此則只占一行目錄後有鼎形木記中有篆書宗文二字下有建安鄭氏鼎新綉梓方木記相其字體蓋亦元代刊本其中與張刻本參差之迹已略見至順本跋中今復比校之如目錄宋本三十卷分爲上中下三冊每十卷爲一冊每冊有十卷之總目每卷又有總目非也蓋野王玉篇三十卷孫強本亦三十卷

每卷爲一軸故應每卷有總目斷無分上中下
 三冊之理祥符官刊雖有增刪改卷子爲摺疊
 本亦必仍其舊不然既經重修若嫌每卷葉數
 過少何必不爲之合併而仍三十卷也北宋官刊如太平御覽之類亦每卷不及三十葉此蓋猶沿卷子本之舊以卷子本不能過長也至南
 宋則始爲之合併而每卷相連屬不隔流水矣
 此本目錄通在第一卷之首固非祥符舊式然
 三十卷不分上中下每卷各自爲首尾不相接
 續則又此本之勝也又目錄張刻部首大字居

中部數旁注于下此本部數陰識部首陽識疑
 此本爲古此本每卷有新宮城書藏印日本儲
 籍家之有名者
 或謂所貴於舊本者文字之異同耳沾沾於目
 錄卷數之分合似無關出入余謂古書分合以
 唐宋爲一大關鍵蓋由卷子改摺本之故今存
 北宋本尙多舊式至南宋則面目全非此唐宋
 志所以違異而崇文總目又多不同於讀書志
 也

大廣益會玉篇三十卷

明刊本

此本板式校永樂本稍縮而行款相同第一卷
標題下有木記云劉氏明德堂京本校正第三
十卷末又有木記云劉氏明德書堂新梨案
四庫提要所著有明德堂刊本廣韻余舊亦藏
之蓋篇韻合刊本相其字體當在明成化卯治
間或以爲元槧本誤也

此本黃部獨多一黷字蓋又竄入者

廣韻五卷

北宋刊本刻入古逸叢書中

此卽張氏澤存堂刊本所從出也原爲日本寺田望南所藏後歸町田久成余多方購之未得會黎公使欲重刻之堅不肯出而町田久成喜鐫刻見余所藏漢印譜數種亦垂涎不已因議交易之以西法影照而上本原本謬訛不少張氏校改撲塵之功誠不可沒然亦有本不誤而以爲誤者有顯然訛誤而未校出者有宜存而徑改者如官字下原本并作井尙是形近之誤

張氏據謬說改爲开錢竹汀未見原本遂謂誤并爲开始於廣韻而不知原本不如是也

余初議刻此書盡從原本即明知其誤亦不改以明張氏校刻之功過而黎公使必欲從張氏校改故古逸叢書皆守敬一手審定唯此書及老子是黎公使據余校本自爲札記然往往有當存疑而徑改者如開卷景德四年牒原本準作准勅作勅二字雖俗體然當時公牘文字本來如此今皆校改之亦似是而非也又有失於

校改者如一東蒙字下注二十六實二十七又如鷓字下注鷓鴣鳥名美形出廣雅泰定至順刊本廣韻皆作又美形也狨字注細布泰定至順刊本均作猛也此皆當從元本者又如去聲豔第五十五注榛醜同用醜第五十七陷第十鑑梵同用鑑第五十九原本如是顧澗濱因其與曹棟亭刻本不同謂是張氏據禮部韻略此則張氏之受誣也余別見北宋本玉篇體式與澤存堂本亦同曹刻玉篇有大中祥符牒亦謂爲張氏所削并誣附記于此又第五卷後四聲清

濁法生字下張本留墨丁此本生作朱曰之余
反朱赤也朝字下一格張本留墨丁此本作紬
直流反紬布也此必張氏所據原本此二處有
霉爛處非又有別一本也日本收藏家於古字
書最多余盡數購求之不遺餘力自宋本外凡
得元刻本玉篇廣韻各四五通明初刻本各三
四通各不同板而明中涓大字本不數焉其中
異同差池不可枚舉元明本亦有足訂宋本者
意欲歸後合諸本校之重刊此二書詳爲札記

而力薄願奢終不克副昔顧澗菴憾張本校刊
不審深惜傳是樓原宋本不傳不能盡刊潘氏
轉寫張氏之誤孰知今日宋本之外更有互證
之本如是其多也

廣韻五卷

元刊本

首載陳州司法孫恂唐韻序序後有至順庚午
敏德堂刊篆書木記木記後又有辛未菊節後
十日印校刊此書首尾年餘宜其刻印俱精此
本校張士俊澤存堂所刊重脩本注文殊簡而
與顧亭林刊本略同朱竹垞謂明代內府刊板
中涓欲均其字數取而刪之 提要謂永樂大
典引此本皆曰陸法言廣韻引重修本皆曰宋
重修廣韻世尙有麻沙小字一本與明內府板

同題曰乙未歲明德堂刊當爲元刻非明中涓
所刪然其本但題田乙未歲究不能確指爲元
刊余藏有玉篇亦劉氏明
德堂刊本似已在明初此本明著至順則刊
于元代無疑又提要稱二十一殷不作二十
一欣殷獨用不作與文通皆與此本合又稱匡
字紐下十三字皆闕一筆避太祖諱其他則不
避此本亦與所說合但朗字雖不避而一東融
字注朗作朗又蕩字下徒朗切亦缺筆作朗是
其他不避者重刻時補之也據此其根源于宋

本無疑又提要稱東字下舜七友譌作舜之
後此本作七友不誤足知明德堂本又不如此
本之善也今略校之其足以訂重修本之誤者
如東韻中恮字重修本注古文見道經此本見
作出二義雖通以下仝字注例之則作出是也
同字注亦州此本州下有名字狨字注細布絨
字注上同此本狨字注猛也絨字注細布蒙字
紐下注二十六此本作二十七按蒙紐實二十
七字聰字注聞也此本作開皆當以此本爲是

而絨絨二字則一望而知爲重修之謬其他雖
亦有此本獨誤者皆是未校之故可以參證得
之至永樂大典稱此本爲陸法言廣韻殊非典
據按法言之書自名切韻其書久亡崇文總目
有陸慈切韻五卷當卽法言之書唯郡齋讀書
志稱廣韻五卷陸法言撰其後唐孫愐增加字
是公武以孫愐之書本之法言故以標題然屢
經增改非事實矣況封氏聞見記載法言韻凡
一萬二千一百五十八字今此本有二萬五千

九百二字則爲增加本無疑又李涪刊誤云尙
書嘉謨嘉猷法言曰嘉予嘉猷詩曰載沈載浮
法言曰浮伏予反今此本謀猷二字皆在尤韻
與李涪說不相應則非法言書更無疑義要之
法言之切韻孫愐之唐韻重修本之廣韻三書
同源異流此本每卷旣題廣韻則非孫愐之舊
無論法言然少於重修本□□字則非從重修
本出疑重修本旣行於世而孫愐本仍存書坊
刻孫本因冠以廣韻之目其中參差各不相照

書此以俟知者

廣韻五卷

元刊本

首題陳州司馬孫愐唐韻序序後有木記題至
 正丙午菊節南山書院刊行行款與至順本同
 而篇幅則廓又四週雙邊知非從至順本翻刻
 按各本皆題爲司法此題爲司馬當是淺人所
 改此書前人未得刊刻年月故多疑竇余已略
 疏其分合於至順本今又得此本注文亦簡略
 尤足證非明中涓所刪或疑此卽陸法言之原
 本謂切韻亦兼唐韻之名引唐志宋志皆載陸

法言唐韻五卷為證余檢新舊唐志皆不載法
 言唐韻唯舊唐志有陸慈切韻五卷法言蓋以
 字行和名類聚鈔作陸詞切韻慧琳一切經音義亦云陸詞然題為切韻
 並無唐韻之目唯宋志有法言廣韻宋志多謬
 不足據此蓋沿郡齊讀書志之稱而又失其意
 者宋人多以切韻廣韻唐韻三書為一困學紀
 聞已辨之或又謂孫愐以後陳彭年以前修廣
 韻者尚有嚴寶文裴務齊陳道固三家此本當
 為三家之遺今按重修本牒文有郭知元關亮

薛岫王仁煦祝尙邱諸人增加字亦不止嚴裴

陳三家考日本現在書目自武立之以下皆稱

切韻和名類聚鈔慧琳音義希麟音義白氏六帖佩觿等書引孫愐郭知玄王仁煦祝尙

邱裴務齊麻果蔣魴諸人之書亦并稱切韻無稱廣韻者况祥符牒

文云仍特換於新名庶永昭於成績宜改為大

宋重修廣韻可知廣韻之稱實始祥符陳彭年

以前固不得冒此名也且果為嚴寶文等之遺

何以獨載孫愐一序余跋至順本亦疑此為孫

愐之書特為書賈改題今細繹之亦非也愐自

言書元卷三
序稱按三蒼以下之書數十種並列注中今此
本注皆不引各書名尤有切證者邱光庭兼明
書云孫愐唐韻引風俗通云邱氏魯左邱明之
後也此本邱下但注地名二字則非孫愐之書
無疑又按魏鶴山稱吳彩鸞唐韻寫本二十九
山之後繼之以三十先三十一仙則此本非唐
韻又一證也鶴山之說未足據因學紀聞已辨
之按雲煙過眼錄及研北雜志
皆云彩鸞所書爲二十三先二十四僊此卷
國初尙存故閻潛邱稱親見彩鸞所書唐韻次
第較鶴山
亦不合然謂此本是據重修本所刪削乎則

又非也重修本二十文下注欣同用十八吻下

注隱用同此本二十一般不作欣不
避宋諱與二十文

皆獨用十八吻目錄注隱同用而卷內仍注獨

用不使連屬按合欣於文合隱於吻始于景祐

中之修禮部韻略非特唐人無此顧亭林朱竹
垞皆力言其

非卽重修本亦不應有此幸此本尙有參差之

迹可尋不盡爲景祐之合併所汨沒唯其注文

之簡略前既非孫愐後亦不同陳彭年武玄之

以下之書既不存無從考驗其根源或以簡略

言言元卷三
三四
爲古或以詳贍爲真皆未可爲定論也

廣韻五卷

元槧本

孫愜序後有木記云余氏勤德書堂鼎新刊行
不著年月相其字體紙質亦是元刊元印此書
余既得至順至正兩本已著其參差之迹然究
不能定爲何時何人之作反覆研尋乃知張刊
宋本非陳彭年之舊此本係從重修原本出非
從張本節刪故有勝於張本之處而其依用禮
部韻略則此本與張刊本皆然按張渙雲谷雜
記詔丁度等以唐諸家韻本刊其韻窄者凡十

言部韻略卷三
三五
三處許令附近通用此蓋今所行禮部韻略也
東齋記事所說亦同今以集韻禮部韻略校廣
韻則知併殷於文併嚴於鹽添併凡於咸銜上
聲併隱於吻去聲併廢於隊代併焮於問入聲
併迄於物併業於葉帖併乏於洽狎凡得九處
餘悉相同及考之上聲末合儼於珍忝合范於
蹠檻去聲末合醜於豔榛合梵於陷鑑與平入
之部分不相應乃知此四處亦韻略集韻所合
併合之前九處恰符十三之數並非廣韻原注

如此乃校刻廣韻者因韻略集韻而改移之當

此四韻尤細校此本闕宋孝光寧三帝諱慎惇

窄之故字皆缺筆張氏重修本亦缺欽宗諱是其根源
不出南北宋之間皆非祥符官刊原本張氏本
注文詳瞻與兼明書史略因學紀聞姚寬戰國
策後序所引多合其爲孫恂以下諸家增加之
本無疑此本簡略過甚其中實有刪削不成語
者其爲從祥符本節省無疑然如狨絨二字之
互異則顯爲張刊本之誤則不唯部分有改易

言書志卷三
三
卽注文亦未盡陳彭年之舊吁二百六部之祥
符本尙費尋究何論陸法言與孫愐古書罕存
存者又不得其真源流變遷非深識不能見其癥
結此余所以有經籍沿革考之作也

廣韻五卷

明刊本

標題亦改司法爲司馬與元至正本同序後木
記云引治辛酉劉氏文明書堂新刊四週雙邊
匡廓亦與至正本不殊但字體略大其中正俗
文字不一然其避宋諱處宋元本同知其亦翻
舊本非重書上木也首冊書眉有日本人以他
本校字往往此本爲是此余所得舊本廣韻之
第六冊舊係日本寺田引所藏有讀杜草堂印
記

廣韻五卷

明刊本

標題改司法為司馬與元至正本同序後木記
 云永樂甲辰良月廣成書堂新槧行款匡廊亦
 同至正本而字體稍寬博文字亦有異同避宋
 諱處則皆與宋元本同則亦據舊本重翻者也
 每卷有釋意芳印第一冊有多紀氏印按多紀
 亦稱丹波元堅字芷庭三世為醫博通典籍收
 藏極富此本每卷籤題分書孫恂廣韻當是多
 紀氏之筆蓋彼國人亦疑此為孫書也

根校本亦未填補豈原本亦如曹刻與抑高根
之踈與惜當時匆匆未能手勘之也至頌南所
舉十四太之脫文此則一一皆具又曹刻本寶
元二年奏脫聖聰以下七行半一百二十四字
又脫寶元二年丁度以下官銜一葉又脫慶歷
三年章得象以下官銜一葉汲古本與此本皆
有唯汲古本章得象以下有恭惟云云至書籍
止以下此本則自章得象以下並無文字而別
有淳熙乙巳田世卿跋一葉是知汲古祖本是

慶歷本而有修板

以板心有重刊字樣

此本則淳熙重刻

本也丁度章得象兩葉官銜俱已見蔣光煦東
湖叢錄茲不贅記特錄田世卿跋於左

世卿舊聞集韻收字最爲該博搜訪積年竟未
能得皆云此板久已磨滅不復有也世卿前年
蒙恩將屯安康偶得蜀本字多舛誤閒亦脫漏
嘗從暇日委官校正凡點畫錯謬者五百三十
一字其閒湮晦漫不可省者二百一十五字正
文注解脫漏者三十三字繼得中原平時舊本

重校修改者一百五十五字舊本推善而書字
點畫亦有謬誤復以說文爾雅等書是正改定
凡五百一十五字因令鈐板以廣其傳自淳熙
乙巳九月至丁未五月僅能畢工亦庶幾不作
無益害有益之義也武功大夫高州刺史充金
州駐劄御前諸軍都統制田世卿謹跋

禮部韻略五卷

影宋元祐刊本

禮部韻略宋元祐五年官刊本首列元祐庚午
禮部續降韻略條制卽 提要稱博士孫諤所
上者凡四葉每半葉十二行行二十一字摹寫
精整想見原刊之善卷首題禮部韻略第一卷
中每有兩音之字則圈記之第五卷後載貢院
條制名諱至哲宗止後又有中書門下丁度等
劄子有今將舊本看詳云云蓋丁度等重修此
書之劄子也晁公武所云丁度撰蓋卽據此本

言書志卷四
然實非丁度所創始劄子後附條制二葉末題
景祐四年六月案此書今時著錄家只有歐陽
德隆之押韻釋疑及紫雲山民郭守正增修本
而當時原書竟不可見此則的爲元祐官刊正
本尤可寶也 提要著錄係錢保赤影宋本當
無丁度劄子今錄于後

中書門下

牒刊修廣韻所

翰林學士兼侍讀學士尙書刑部郎中知制
誥丁度等劄子奏昨奉 勅詳定刊修廣韻韻

略所有韻略今將舊本看詳其閒文字多無解
訓并疑混聲及重疊出字不顯義理致誤舉人
使用今取合入詩賦使用聲韻要切文字重修
韻略除義理灼然可曉更不解釋外於逐字下
各著訓說或引經史爲證又有獨用韻苦窄者
難爲著撰聲律文字凡一十三處並取有唐諸
家韻本詳據許合附近通用其疑混聲及重疊
出字各許依本字下注解使用上件禮部韻略
并刪定附韻條制謹先寫錄進 呈如可施行

言書志卷四
四
欲望卻降付刊修所鑲板訖送 國子監印造
頒行取 進止

按所云牒刊廣韻所者蓋併廣韻刊書所也以
下附韻條制文多不錄

景祐四年六月

日牒

禮部侍郎參知政事石

吏部侍郎參知政事程

戶部侍郎參知政事韓

戶部侍郎平章事陳

同字紐下無重字先字紐下無西字煙字紐下
無殷字是不從毛晃增韻之說或本又在毛氏
前也然以元祐刊本校之而羸出之字爲不少
矣且元祐本兩音之字有圈以記之歐陽釋疑
本同此本則無圈記當是坊刻去之此本每半
葉十二行大字橫列排勻郭守正所刊
韻略亦如此鑄刻頗
精爲日本寺田宏所藏每卷有淺草源氏五萬
卷樓圖書之記印章末有天保甲辰長祚題跋
其跋首錄張金吾跋以此本比勘又據錢竹汀

跋定為金刊余望而知為元版凡宋諱皆而寺

田奇貨居之堅稱金刻余以中土此書頗少破

慳得之惜不得金吾藏本一一校之也

按併韻既不得主名其實原本廣韻目錄之注

今以禮部韻注通用之韻與廣韻校之平聲廣

韻鹽字下注添同用禮部注添嚴通廣韻咸字

下注銜同用禮部注銜凡同用廣韻嚴字下凡

同用禮部韻無注是較廣韻多併二部入聲廣

韻葉字下注帖同用禮部韻注帖業通廣韻洽

字下注狎同用禮部注狎乏通廣韻業下注乏

同用禮部韻無注是又較廣韻多併二部今以

廣韻二百六部注同用者合併算之已得一百

十一部以禮部韻注同用者合併算之得一百

七部至毛氏增韻歐陽氏釋疑皆然然只注通

用尙未合併不知何時又以上聲之迴極通用

遂為一百六韻而合併之或謂併拯入迴始于

併之此遂為元明以來定制

日本長祚跋

此本經本邦人改裝脫許道真序又前後無錢
刻年月木記及錢氏所謂聖朝頒降貢舉程式
御名廟諱一條等而張金吾所考勘如東冬江
支四韻字註及全韻之數所并之韻字首以魚
尾隔等悉相符矣但肛虛江切作許江切泝水
名又音遲至蕙字全註蕙苾蕙藥名四字又所
謂韻末標新添重添者此本無有且諦審版式
字樣與琳瑯書目所舉金版貞觀政要條下曰
字宗顏體刻印精良者相似顧金版於西土流

傳寔眇耳目罕經譬諸吉光片羽今此本既非
大德再刊者而異同板樣亦復如是雖難遽定
其正大己丑初刻本卽是此種然而其與張本
則隻乎不侔是殆金版無容疑也嗚呼張氏不
夢知排字通併之舊名僅獲元大德重添新刊
本而詫其有一無二秘籍若見此版鄭重驚奇
當更何如也且張氏所疑新添重添者果係刊
刻者所增此本可據而斷焉古刻之可尊如此
豈可不十襲爲寶愛之乎

言言卷四
余又得朝鮮明天順八年黃從兄刊本首有益
城金孟子進序又有朝奉大夫知清道郡事兼
勸農副使大丘道兵馬團練副使黃從兄跋蓋
與玉篇直音合刊者首題排字禮部韻略上平
聲無魁本二字其隸字及注與前本十同八九
唯前本以反切居前此本居後刊刻草率之極
據金孟序是屬淄流所鐫余以已有前精本故
以此爲次錄其玉篇直音則全刪其解說但著
音讀而又亂玉篇次第不足錄也

又按此本訓解之字與廣韻多同而與元祐刊
本韻略及歐陽釋疑本多異不第次第有參差
也

增修互注禮部韻略五卷

元刊本

首有紹興三十二年十二月毛晃表文目錄前
題衢州免解進士毛晃增注男進士居正校勘
重增每半葉十一行大字行十四字小字行二
十八字末有至正乙未仲夏日新書堂重刊木
記卷內題今增者晃所爲題重增者居正所爲
每卷後有增入圈出重增總數顧無居正序跋
余所得五六
通皆無之
未知其由居正父子以博洽名一
時居正有六經
正誤今存
今觀其辨別毫釐徵引博奧在

南宋諸儒中可謂翹楚而提要詆其不知古今文字之別又不知古今聲韻之殊摘其東字紐下不應增桐字同字紐下不應增重字先字紐下不應增西子煙字紐下不應增殷字謂其不古不今殊難依據余謂此事難言若謂不應以假借為本文則禮部韻中兩音之字以假借而分隸不可勝紀若謂不應以古音入律詩則自廣韻以來以至今韻其中與今俗方音不合者甚多而今之方音與古音合者尤難枚舉毛

氏不依附廣韻于舉世不談古音之曰能采取

古音以增入此書可謂特出獨惜其所采尙未

備不能如吳才老之韻補專成一書耳然古音自顧亭

林以來江段孔王或十部或十七部或二十一部終不能定一尊若夫古今文

字正俗之別此又從來所不能畫一者無論廣

韻所收之字數倍于說文即元祐之韻略其不

合六書者亦不勝舉今按所增大抵音異之字

為多其本為禮部原書所無而增之者皆廣韻

所有唯冲下增冲字引詩鑿冰冲冲云從冰似

不免臆說然禮穰並收窓窻互出已見於廣韻
此孫恂之誤陸法言當
不爾禮部韻亦有之 此又不得專咎毛氏也

韻鏡一卷

日本舊刻本刊入古逸叢書

其書不著撰人名氏紹興辛巳張麟之得其本
別爲之序例刊之初名指微韻鏡逮嘉泰三年
麟之又重爲之序蓋卽鄭夾漈七音序略所云
七音韻鑑者也是宋代已經三刊不知何故元
明以來遂無傳本著錄皆不之及日本享祿戊
子清原宣賢合諸傳鈔本重刊之頗有更改永
祿七年云又得慶元丁巳所刊原本重校之始
還其舊其書直列十六平上去入各四等大致

與切韻指掌四聲等子略同簡而不漏詳而不
雜等韻書中稱最善本唯內轉第一本撮口合
口之音而云開第二不撮口音而云合開又第
四第五支攝內坡切韻指南五音集韻唯陂靡
彼破被靡六字屬合餘七音皆屬開今此六字
在第五轉則第四轉當云開而云開合又第十
一轉當云合而云開第十二當云合而云開合
亦撮口合口音第二十六與第二十五同當云
開而云合凡此差互不無疑竇或又校改傳刻

之誤今悉依原本俟識者定之又圖後所列韻
字東冬以下余所見日本別刻本皆作陽文此
本陰陽文錯出似無義例亦不校改以存其真
焉

龍龕手鑑八卷

朝鮮古刻本

按智光原序稱四卷此分爲八卷蓋緣書中每部多有今增字樣則非僧行均原書此朝鮮古刻本又有日本活字板本則又從朝鮮出者也今行世此書有二通一爲張丹鳴刊本分四卷而每卷又分上下卷首第四行題金部第一第五行卽以鏐字頂格此必非行均之舊其中謬誤百出且有脫漏大字者

如金部脫
鑑字鏐字 一爲李調元函海刊本款式與此本合當爲宋本之舊其

中多空缺處此必原書有磨泐或蟲蝕之故其本譌謬尤甚如第一卷以第二十四之巾部爲首第五葉禾部未終乃接目錄又脫目錄之第一葉而第一葉毛部之後忽接以禾部之後半而不悟首四葉之應在此處李氏函海固多不校勘若其錯亂至此是並未入目矣此本雖有後人羈入之字而其下必題以今增與原書不混至其文字精善足以訂正張刻本函海本不可勝數邇來著錄家雖有此書傳鈔舊本而無

人翻雕得此本固足寶貴況其所增之字亦多經典常用之文不盡梵筴俗書異乎鄉壁虛造者矣

韻府羣玉二十篇

元槩本

首滕賓序次姚雲序次趙孟頫題次陰竹野序
 次陰復春序次陰勁弦序次凡例次序目次目
 錄缺二葉鈔補有戊申春東山秀岩書堂刊本
 書首行題韻府羣玉卷之一行下有陰文上平
 聲三字次行題晚學陰時夫勁弦編輯三行題
 新吳陰中夫復春編注按 提要錄此書云是
 大德閒刊本今攷時夫之父陰竹野序爲大德
 丁未陰復春序爲延祐甲寅陰勁弦序雖不書

年月而言其書成時其父已沒是大德閒此書
尙未成安得有刊本則所云大德本者意斷之
說也千頃堂書目云陰勁遇一作陰時遇字時
夫奉新人數世同居登宋寶祐九經科入元不
仕其兄中夫名勁達今以此書證之中夫爲時
夫之兄見於自序與黃氏所說合不知提要何
緣以中夫爲時夫之弟豈以標題時夫居中夫
之前乎又足見所見本無陰氏昆弟二序也今
按陰竹野序稱前進士陰幼達序稱延祐甲寅

鄉試後五日則黃氏所云登宋寶祐九經科進
士者爲其父陰竹野亦非時夫昆弟登科之年
也今合序與標題參互攷之陰竹野未詳其名
陰時夫爲竹野之季子名幼達字時夫以字行
遂別字勁弦陰中夫爲時夫之兄名勁達字中
夫以字行又別字復春其書爲時夫所作其注
爲中夫所作故標題弟居兄前然一稱後學一
稱中吳爲不典矣余嘗謂陰氏韻書非唯分部
難據卽以至淺者言之廣韻以下多沿字母七

音之次第凡同音之字皆隸一處使人識首一字凡以下同音之字皆可不考而知今以常見之字置於前遂使音切次第錯雜浚亂徒昧後生之耳目相沿至今編爲令甲此真事理所不解者也

經史通用直音四卷

明成化刊本

通妙邵真人編纂清瀏喻道純校正雲中張道中重校首有成化八年白玠序稱趙堂披閱道藏經典以直音難字證於經末其徒喻道純補訂之然不以道藏經典爲次第而以篇旁統之俗體古文收羅綦博其體例略如龍龕手鑑唯直音不用反切訓詁亦較略耳

一切經音義一百卷

日本藏高麗藏本

唐沙門慧琳一切音義百卷余初至日本有島田蕃根者持以來贈展閱之知非元應書驚喜無似據宋高僧傳稱周顯德中中國已無此本又行瑄傳亦稱慧琳音義不傳此本從高麗藏本翻出原本爲胡蝶裝余曾於日本東京三緣山寺見之字大如錢然亦多訛字按唐人景審原序稱此書取音於韻英考聲切韻而以說文玉篇字林字統古今正字文字典說開元文字

音義七家字書釋誼七書不該百氏咸討今就
此書覆審如張戢考聲集訓古今正字文字典
說文字釋要等書并隋唐志所不載又如武玄
之韻詮陳庭堅韻英諸葛穎桂苑叢珠雖見於
箸錄家而他書亦罕徵引又如引說文則聲義
並載引玉篇則多野王按語引左氏傳則賈逵
注引國語則唐固注引孟子則劉熙注此外佚
文祕籍不可勝紀誠小學之淵藪藝林之鴻寶
此書出遂覺段茂堂王懷祖任子田沈匏廬諸

先生之撰述皆有不全不備之憾初得此書卽
勸黎純齋星使刻之以費繁而止厥後中江李
眉生廉使欲刻之已措資矣會余差滿將歸遂
輟議然此書譌謬奪誤觸目皆是其未佚者固
當檢原書一一對勘其已佚者亦必參合諸書
審視裁擇可兩存者仍之顯然訛誤者直改之
唯茲事體大非博極羣書心有識別者不得妄
下雌黃海內深識之士何能共聚一堂商確從
違所爲撫卷太息恐年歲之不我與也

言書志卷四
三十一
此本初印多誤字厥後又有挖改然不盡當余
既見此本凡書肆中所有皆購之以餉中土學
者厥後又知其板尙存西京又屬書估印數十
部故上海亦有此書出售皆自余披剔而出也

一切經音義二十五卷 日本古鈔本

此本原爲日本浪速井上氏所藏納之博物館
中者爲蝴蝶裝兩面書之字體殊古雅每半葉
十二行首題一切經音義目錄下旁注第一第
二又下題沙門玄應撰第二行題第一卷以下
爲第一卷子目目錄後提行高二格題摩竭題
注雙行卷末題願以此功德過去二親等出離
三有海共生安樂國大治叁年戊申五月十八
日敬奉書寫畢按大治叁年爲宋高宗建炎二

言書志卷四
年然望其界格體式當是從唐卷子本出故標
元應不題唐字也此本非唯勝宋元本當亦高
麗本所不及余於癸未嘉平月十四日因舊局
長町田久成始得見之意欲影鈔之以歸期迫
不及待而罷僅摹首葉款式入之留真譜中然
耿耿於心未能釋也書以告後之渡海者其勿
忽諸

一切經音義二十五卷

宋葉本

釋元應一切經音義二十五卷自開元釋教錄
以下至明北藏皆同南藏始分第三第四第五
三卷爲四卷遂爲二十六卷而訛謬宏多嘉慶
間武進莊氏以北藏本校刊行世臧氏言從臧
宣大興寺得善本不言何本今據其本校之實
北藏本也近日杭州曹攜復重刊之曹氏言漢
陽葉氏有影宋本爲某所乾沒竟不出曹氏至
擬之雷擊而不知宋藏原本猶在天壤間此本

爲宋理宗嘉熙三年安吉州資福寺刊自階字
號起至弁字號止爲摺疊裝每葉十二行行十
七字首題眾經音義序下標階字以下略與高
麗本同惟元應上有大慈恩寺四字所釋經文
大字頂格音義俱雙行自第八卷至第十四卷
則惟標目頂格經文則低一格此或以別本補
之然字體板式皆同十五卷以下仍同前七卷
之式今以校明兩藏本非唯異于南藏并與北
藏大異如開卷序文諒在前模與高麗本元本

合明南北藏本模誤作後

上文求其本據莊刻本誤據爲模此莊本

之獨斯則得於要約元明本並誤斯爲期第一

卷華嚴經踰摩下無新譯音義以下三十五字

毗嵐下或作毗藍婆風或作鞞嵐婆或云吠藍

婆大集日藏分經屏中下圍囿屏廁也上有廣

椎二字第二卷涅槃經震動下經文有從手作

振掉也亦動也無發也掉三字矛盾下無或作

錙俗字也六字規欲下謂以法也法下有取之

二字

按無此二字不可通

金錙下無賓彌以下十四字而

有按荀措誥幼文字宜作篋音方美反十四字
惟鸚鵡下與婆嚙注文共連爲一條與高麗本
同誤以下增刪處不勝紀余得此本後卽屬高
根虎以明南藏本校之異同不下數千事

別詳
札記

憶余初至日本與森立之遇談及日本古鈔本
注多虛字以阮文達十三經校刊記之說以爲
日本人所爲森立之變色言曰此在經典釋文
已言之君不省之乎余曰釋文言多虛字爲注
腳某也某某也之類非如也下安之哉下續矣

之類也且自有刻本以後此弊已全除之矣立
之隨卽入內取此宋板音義出指數處也之哉
也等處並有也也疊刊者因謂此非宋刻本乎
余乃歉然厥後悟得鈔書者欲注文兩行整齊
不及細核字數排勻故隨意以虛字填入互詳
前經部中

刪顧氏所引經典原文而經典義訓大抵尙存
唯顧氏上承說文其所增入之字皆有根據而
其隸字次第亦多與說文相合其有不合者正
足與今本說文互相證驗則此中之原流升降
有關於小學者匪淺況空海所存義訓較廣益
本亦爲稍詳顧氏原書於常用之字往往列四
五義廣益本概存二三義而已
若據此書校刻餉世非唯出廣益玉篇上直當
一部顧氏原本玉篇可矣唯鈔此書者草率之
極奪誤滿紙此則不能不有待深於小學者理

董焉

弘賢嘗讀弘法大師作書目錄有篆隸萬象名義卅卷而不知其存亡余固勤于小學求之有年于茲矣享和元年冬稻山秋月二公以寫本見寄云原本藏山城國高山寺其部首始一終亥一依說文玉篇至於音訓與二書互有出入不知當時據何書數十年間其名而不得見者一旦獲之吾不忍文庫之榮莫加焉什襲以藏源弘賢踴躍歡喜識

按弘賢謂與玉篇有出入者蓋據所見廣益本而言

篆隸萬象名義三十卷 舊鈔本

日本東大寺沙門大僧都空海撰空海人唐求法兼善詞翰歸後遂為日本聞人之冠今世彼國所傳假字即空海所創造也此書蓋據顧野王玉篇為本而以一篆一隸配之隸即今之真書其注文則如大廣益本玉篇但舉訓詁不載所引經典唯所載篆書每部中或有或無當是鈔胥省之又自卷首至面部分析為十二卷而總目則仍顧氏原卷此不可解今古鈔原卷子本尚在

高山寺余曾於紙幣局見之原卷雖古亦非空
海親筆此又狩谷掖齋所藏其籤題尙是掖齋
親筆據跋則源弘賢不忍文庫中物也按野王
玉篇一亂於孫強再亂於陳彭年其原本遂不
可尋今得古鈔卷子本五卷刻入古逸叢書中
可以窺見顧氏真面目然亦只存十之一二今
以此書與五殘卷校則每部所隸之字一一相
合絕無增損凌亂之弊且全部無一殘闕余以
爲其可寶當出玉篇五殘卷之上蓋廣益本雖

新撰字鏡十二卷

影古鈔本

日本僧昌住撰

原序中不出昌住之名然日本別有刪削注文之本及羣書一

覽皆題爲昌住撰當別有著錄之書可據序稱昌泰中撰成此書實

中土唐昭宗光化元年也其書自天部至連部
凡一百六十部其二萬九百四十餘字分部不
依說文玉篇次第而亦各以類從其有偏旁上
下左右之不同者亦爲分之如火部居左者爲
第八居下者爲第九人部居上者爲第十居左
者爲第十一蓋特以便尋檢無他義例也其注

收羅義訓最為廣博據其自序大抵本釋應玄一切經音義及玉篇切韻為主而又旁採諸字書以增益之其有東倭義訓亦閒為附入今為勘之其正俗等字有出於集韻龍龕手鑑之外者所列古文亦有出於說文玉篇之外者蓋昌住當日本文之時多見古小學書觀見在書目可證不第玉篇切韻皆顧陸原本也余初從書肆得影鈔本五卷一四五六七驚喜無似惜其不全偏訪諸藏書家亦絕無傳鈔本詢之森立之乃知原

本在博物館中因局長町田久成使鈔胥就其館影寫之町田云第二第四兩冊原為鈴鹿氏所藏餘十冊為浪速井上氏所藏兩家皆欲合併為全書而皆不肯割町田為局長時勸兩家均納博物館於是始為全書每卷有法隆寺印蓋此寺為日本古時名刹多藏古書余所得古鈔本多有此首卷末有天治元年甲辰五月下旬書寫之印當宋宣和六年畢題記餘卷或有或無又云法隆寺一切經書寫之次為字決諸人各一卷書寫之中

此卷是五師靜因之分以牒筆所寫了蓋十二卷爲十二人所書余嘗赴博物館親見原書用單紙堅滑異常兩面書寫日本古寫佛經多兩面書寫筆法各自奇古惜鈔者尙未能似之迺別摹第一冊第一葉以存原書真面目焉

新撰字鏡序

詳夫大極元氣之初三光尙匿木皇火帝之後八卦爻興是知仁義漸開假龍圖而起文道德云廢因鳥迹以成字焉然則暨如倉頡見鳥迹

出沒遙究法性之真理永絕言音然而哀生之流轉託影幻化門顧物之長迷和光方便道是以悲周四生智覃萬物或震圓音於三千兮驚重昏之睡或耀普眼於九界兮拂永夜之蒙其數十二分其門八萬四權實殊塗大小異歸當機皆潤法雨有緣盡煦惠風而鷲嶺輟影鶴林疵光据貝葉以寫三藏疏貫華以益一切蓋聞如來說法必藉文字若無文字實相焉檀其文字者月氏梵天所制原始垂則四十七言一十

言言卷四
三
八章滂流諸國枝派漸廣但雖自古以還無異
書因地隨人點畫微不同矣漢家靈龜負書以
出於玄滬之水神鳥帶文以飛於丹山之雲文
字之起自然奇哉矧至庖犧成八卦蒼頡創六
書政罷結繩教興書契自爾已來三綱五常之
世規七覺八正之奧典莫不記鳳尾施人庸而
隸古品異正俗作區內外憲牒覲詁訓識宏致
焉大小經論瞻音義弁雅趣矣粵淨土三部經
者末法良導濁世指南也五逆不難白毫輝於

稱名之牀十惡惟易金臺現乎念佛之牖繇是
自瞻智博達之書按迄愚戇短慮之圭窬握經
之者偏握此經愛法之者專愛此法然而人咸
譎談義理俗殫廢拋文字魚魯致乖豕亥斯惑
諸老俊彥弗箴於積謬童蒙屏囁逾病夫重疑
音謬功淺語誤義失義失理乖理乖寡益自非
略其差舛集其正義彰德大範難矣吁嗟踏駁
夥邪莫之能正微言既絕大旨亦乖是故余寔
寔涉年欲罷不耐遂披眾經音義抽相應之注

訂書志卷四
釋目諸典篇章取潤色之本文注緝爲四卷名
曰淨土三部經音義集蓋述而不作是則尼父
之格言也因而略纂豈非鄙生之懇志乎抑反
音據廣韻爲辨四聲字義稽羣籍爲識教訓不
顧敷淺之身恣傳聖模定知校讐之文僭訂此
僂總會之說是否恩綵冀見者添削之形洪範
之至蹟焉時也嘉禎弟二之歷柔兆涸灘之暮
春王正月序云爾

弘決外典鈔四卷

寶永丁亥刻本

日本村上天子具平親王撰蓋據釋藏止觀
輔行傳弘決所引外典之文而詮釋之自序稱
正歷二年當中土宋太宗淳化三年也按輔行
記所引已多異聞如說隋字云本無走唐祚既
興謂隋已走是故加之與周齊不遑寧處之說
相反又如張華治李子預病用八毒丸稱出本
草郭注案本草無郭注豈有誤字與至於具平
注中所引如葛洪兼名苑當出於和名鈔麻果韓知十

郭知玄祝尙上等之字書疑出於東宮切韻周書異記

漢法本內傳顧愷之啟蒙記通玄賈大隱老子疏周弘正莊子疏劉炫孝經述議皆古書之罕見稱引者又如引皇侃論語疏楊上善太素經明堂經或有疑其偽造者不知彼國固流傳有緒也昔吾友績谿胡甘伯澍從輔行記鈔出所引古書一冊吳潘氏刻於滂喜齋叢書中豈知八百年前已有為之者並有為之箋注者今對照之胡氏專鈔經典具平則兼及古德遺事遺

說差為不同耳

弘決外典鈔序

余竊見天台章疏智者大師已說三種之止觀深顯一乘之妙理圓融實相一心三觀佛旨殆盡歟章安一聞記之妙樂後來弘之或假儒墨以為比喻或採陸郭以釋音訓欲令末代下根易得覺悟也當知四依菩薩為如來使遞為師弟弘宣正教矣去年有一僧相語曰我宗法文多引外典就中弘決輔行記太為繁碎後來末

言言元卷四
學不必兼習況轉寫之間點畫多誤披讀之處
文義易迷羨勸本書以決疑滯余自知不才再
三辭謝然而苦請不休難得默止今直鈔外典
之文引本書而注之其未決者缺而不論撰爲
四軸號弘決外典鈔筆削甫就欲聞臧否先寫
一本敬贈多武岑賀公庶世世與公結因緣猶
今章安與妙樂焉于時正歷二年二月廿九日
也

景祐天竺字源七卷 有圖影宋本

宋沙門惟淨撰蓋爲翻譯天竺文字而作明南
北兩藏皆不載有宋仁宗景祐二年御製序末
有御書譚經等銜名邇來西洋文字頗有精者
而印度梵筴雖釋子亦多略之竊惟數十百年
後印度亦必多交涉之事則此書又何可聽其
若存若亡哉

景祐天竺字源序

御製

原夫文籍既生音韻斯辨五聲所配叶律呂之和六音並分有形意之異由是詁訓之說著於部錄及乎常星夜隕載誕余僊白馬東來遐傳具牒則又梵文竺字寢入於中區矣鼎國而下翻譯繼多敷演空宗發揮義諦唐氏中葉時非暇豫西明之館亦既停豪迦陵之音久無嗣響天厭亂德神興睿圖太祖皇帝揖讓開階威靈燭遠摩伽法侶始綴於妙經太宗皇帝恢布文明闡揚世範興國淨宇再啟於譯場眞宗皇帝

比焉是書也華梵對翻都爲七卷聲明之學寔肇於茲推而衍之觸類皆達昧其趣者重輕訛略或有差殊窮其致者錯綜會歸咸臻融暢庶使學徒祖習便於討求誠法海之津梁而眞宗之輒軌終篇奏御因得詳研賜以名題仍裁序引冀永流於花藏俾常續於潮音云耳

景祐二年九月日奉

聖旨開板摹印頒行

御書祇候臣盛師民臣路德鄰臣論端

翰林書藝 御書院祇候臣張琪等 書

梵學明梵大師賜紫沙門臣文涉書梵字

譯經筆受慧悟大師賜紫沙門臣文一書梵字

兼校勘

西天譯經三藏朝散大夫試光祿卿傳梵大師

賜紫沙門臣法護編集

第二番以下梵書略不出之準第一可知也

余所

見町田久成所攜古鈔本第二卷以下並一行正書一行梵文此本第二卷以下則止有正書故卷末記此數語

祚契重熙化孚有馭繼宣聖教之作增新法寶

之編嚴事荐修勝緣茂集朕欽承景業緬鑒先

猷敦清淨以保民務慈仁而庇物每謂覺雄奧

旨溥利羣生助我無為誠資國教滯於有相且

匪予心然而假筌蹄則意象方明捨文字則性

理難究允繫精學克績微言景祐天竺字源者

西天譯經三藏試光祿卿傳梵大師法護譯經

三藏試光祿卿光梵大師惟淨所同綴集也西

天章典以八字為句四句成頌成劫之初梵王

光說具百萬頌傳授天人以其梵王所說故曰
梵書住劫之初帝釋天主又略爲十萬頌其後
波膩尼仙又略爲八千頌此並音字之本其支
派論有一千頌字體有三百頌字緣有二一者
三千頌二者二千五百頌又字緣字體有八界
論總八百頌其諸經典文字不出十二轉聲三
十四字母相生相引合二合三句戴聯環分體
分用中有邊際超越和會長短清濁不清不濁
等聲蓋此方音切純清次清純濁不清不濁之

淨土三部經音義四卷

舊鈔本

日本嘉禎三年沙門信瑞撰當宋端平二年所
云三部者卷一卷二爲無量壽觀經卷三爲觀
無量壽經卷四爲阿彌陀經其引東宮切韻載
曹憲陸法言孫愐王仁煦麻果薛峒郭知元祝
尙丘孫佃韓知十武立之裴務齊沙門清徹等
之說其書久佚見於新舊唐志者唯武立之韻
詮十五卷其陸法言孫愐之書雜在廣韻中今
亦不能別出按日本現在書目載有王仁煦麻

果孫恂孫佃祝尙巨裴務齊韓知十等切韻而
薛响亦闕和名類聚鈔亦只載郭知玄祝尙巨
裴務齊麻果之說其他亦不載此書旁注東宮
切韻管丞相之父所作按日本皇統紀略東宮
切韻三十卷管原是善撰其人當中土中唐之
世其子管原道眞爲日本名臣惜原書已佚僅
見引於此書及和名類聚鈔蓋百不存一深爲
可惜也

原夫吾大師堪忍世尊久證遮那之妙身本無

等不入於數如是二章之內字者依煩不明音

反

音反者各見斤部耳

亦於字之中或有東倭音訓是諸

書私記之字也或有西漢音訓是數疏字書之
文也或有著平上去入字或有專不著等之字
大槩此趣者以數字書及私記等文集混雜造
者也凡孝經古文字多誤博士頗以教授者且
云諸儒各任意或以正之字論俗作或以通之
字諍正作加以字有三體之作至讀有四音及
叵多訓或字有異形同字嵩崧流沝𠄎坤憐恰

叁三予余姦奸哂唼翻翻如是巨多見是等字

雖異形而至讀作及讀皆同也或字有形相似

音訓各別也專專傳傳崇崇孟孟輕輕如是巨多見正

名要錄如是等字形相似而音訓各別也或有字

之斤同相見作別也十卜王玉壬月肉丹丹角

角如是等字斤者雖相似而皆別也或有字點

相似而亦別也馬魚爲等字從四點焉鳥与此

等字從一點觀舊等字從少大略如是至書人

而文作者皆謬錯也至內悉見悟耳雖然部文

以作字史遷綴史記之文從英雄高士耆舊逸

民文字傳來其興尙矣如今愚僧生蓬艾門難

遇明師長荆棘廬弗識教誨於是書疏閉於曾

臆文字闇諸心神也況取筆思字蒙然如居雲

霧中向紙認文茫然如日月益窺天搔首之間

歎瀨之頃僅求獲也一切經音義一快廿五卷雖每

論字音訓頗覺得而於他文書搜覓音訓匆匆

易迷茫茫叵悟也所以然者多卷之上不錄顯

篇部披閱之中徒然玩日因爲俾易覺於管見

頗所鳩纂諸字音訓粗攸撰錄羣文倭漢文
辨部字字搜篇以寬平四年夏草案已竟號曰
新撰字鏡勒成一部頗察泰然分爲三軸自爾
以後筆翰不捨拾集無輟因以昌泰年中閒得
玉篇及切韻摺加私記脫泄之字更增花麗亦
復小學篇之字及本草之文雖非字之數內等
閒撰入也調聲之美勘附改張乃成十二卷也
片數壹佰陸拾末在臨時部
等不入數文數貳萬九佰卅
余字又小學篇字四
百餘不入數從此之外連字并重點字

之內精不搜認若有等閑可見用也後達者普
加諧糺流布於後代聊隨管神所撰集字書敢
爲若學之輩述亂簡以序引耳
右序文詰屈難通曉僧徒文理本疏又展轉傳
鈔遂不可讀聊出之以俟善思者

--	--	--

