



經部

史部

四書  
小學

正史  
別史

海

編年  
雜史

紀事本末



三

小加  
2336  
3



信  
1336  
3

欽定四庫全書簡明目錄卷四

經部八

四書類

孟子正義十四卷

漢趙岐注其疏舊題宋孫奭撰然朱子語錄指為邵武士人作蔡元定猶見其人似未必誤也岐說箋釋文句頗為朱子集註所採即誤解曹交之類亦取之疏文淺陋則附驥以行而已

論語義疏十卷

魏何晏等注梁皇侃疏自南宋後其書久佚此本得於東洋市舶猶唐以來相傳舊笈經文注文多與今本不同雖長短互見而頗足以資考證侃疏即邢疏之蓋本然猶存古義實勝邢疏

大正四年...

四書類





論語正義二十卷

魏何晏等注宋邢昺疏蓋咸平三年詔昺因皇侃之書重為政定頒列學官之本也

論語筆解二卷

唐韓愈撰愈別有論語注十卷此蓋其劄記之藁錄之成帖故名筆解也其中稱李曰者皆李翱之論續爾書附志今本李曰原本實作翱曰或即翱所編次附以己說故自題名也

孟子音義二卷

宋孫奭撰陸德明經與釋文獨闕孟子奭奉敕校刊趙岐孟子注因哀合張鑑丁公著陸善經三家之音義以成此編孟子正義託名於奭即因此書而影附也

論語拾遺一卷

宋蘇轍撰以其兄軾所撰論語說有所未安因作此書以正之凡二十七章其說思無邪及夕死可矣之類頗涉於二氏而所論討陳恆見南子齊人歸女樂泰伯至德之類駁正軾說則具有精理

孟子解一卷

宋蘇轍撰凡二十四章其說暇喻互見蓋蘇氏之學如是要其聰明獨到之處亦不可磨

論語全解十卷

宋陳祥道撰祥道之學出王安石本不甚醇是書或以莊子之說證論語亦稱駁雜而引據詳洽乃多可取蓋祥道即嘗撰禮書者其學問本該博云

孟子傳二十九卷

宋張九成撰原本佚盡心上下二篇今存者二十九卷九成以馮休諸人多詆斥孟子因著此書明



孟子尊王賤霸有大功發亂反正有大用每一章為解一篇發揮大意而不箋詰其文句曲折明暢全如論體又辨治法者多辨心法者少故亦不涉於禪說九成著作當以此為最醇

尊孟辨三卷續辨二卷別錄一卷

宋余允文撰原本發醫今從永樂大典補完是書取司馬光李觀鄭厚叔三家駁詰孟子之詞一與辨又以辨王充劉孟及蘇轍論說者為續錄二卷其別錄一卷則允文所作原孟三篇也

中庸集解三卷

朱石齋編孫周等二程子張子呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焞九家解說中庸之語朱子中庸輯略即據此書為藍本也

大學章句一卷論語集註十卷孟子集註七卷中庸章句一卷

宋朱熹撰自是始有四書之名而章句集註亦遂為說四書者之所祖先儒舊解不復能與爭席矣

四書或問三十九卷

宋朱熹撰其說與章句集註頗有抵牾蓋章句集註至朱子垂沒猶修改或問則成書在先未及追改也

論孟精義三十四卷

宋朱熹撰輯二程張子范祖禹呂希哲呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焞周孚先十二家解釋論語孟子之語初名精義後改名要義又改名集義此本仍題曰精義蓋從原序之名也

中庸輯略二卷

次定四書全書第月目錄卷四

經部四書類



宋朱熹編因石齋中庸集解而刪其繁蕪據中庸章句序蓋初附章句之末其後乃別本孤行也

論語意原二卷

宋鄭汝諧撰以程子張子及程氏門人諸說於論語之義尚有所遺因發明其所未盡而以諸說附於後頗與朱子集註不合然朱子不以爲嫌稱其亦有好處云

癸巳論語解十卷

宋張栻撰書成於乾道九年癸巳因以爲名朱子集中有與栻商訂此書之語多至一百一十八條栻不盡從朱子亦不復爭也

癸巳孟子說七卷

宋張栻撰是書亦成於乾道九年於王霸之辨義利之分剖析最明其中交鄰國一章蓋爲南渡時勢發臧倉王驪二章亦似爲張說事發然皆經義之所有非橫生枝節也

石鼓論語問答三卷

宋戴溪撰乃溪爲石鼓書院山長時與諸生所說也書中考據開有疎舛朱子嘗稱其近道蓋取其談理醇正也

蒙齋中庸講義四卷

宋袁甫撰原本久佚今從永樂大典錄出甫袁變之子而又受業於楊簡變簡皆陸九淵之弟子故此書所闢多陸氏宗旨

四書集編二十六卷

宋真德秀撰惟大學中庸爲德秀所編論語孟子則劉承勳德秀遺說以成之也其書皆採朱子



文集語錄之說以發明章句集註而間附己意以斷制異同

### 孟子集疏十四卷

宋蔡模撰模蔡元定之孫蔡沈之子而朱子之門人也故是書雜引諸說以發明孟子集註之意其諸說與朱子異者則舍諸說而從師說或朱子之說與蔡元定蔡沈異者則又舍師說而從祖父之說也

### 論語集說十三卷

宋蔡節撰其書雜採諸說亦附己見時朱子之學已行而未盛故大旨率從集註而尚有所出入於其間

### 中庸指歸一卷中庸分章一卷大學發微一卷大學本

### 旨一卷

宋黎亢武撰程子門人岐為數派此書蓋傳郭忠孝郭雍之學故立論多與朱子異然不可謂非伊洛之傳也

### 四書纂疏二十六卷

宋趙順孫撰其書備引朱子之說以羽翼章句集註所有引者惟黃榦輔廣陳淳陳孔碩蔡淵蔡沈葉味道胡泳陳埴潘柄黃士毅真德秀蔡模十三家亦皆朱子之宗派也

### 大學疏義一卷

宋金履祥撰疏通朱子大學章句之旨並作指義一篇以括其要今指義已佚惟此書僅存

### 論語集註考證十卷孟子集註考證七卷



宋金履祥撰於朱子未定之說俱辨訂歸一於事  
但用經典釋文之例表其疑難者疏之

### 四書集義摘要二十八卷

元趙因編原本三十卷今佚二卷初盧孝孫採朱  
子語類文集編四書集義一百卷讀者病其複雜  
因乃摘取精要以成是書

### 四書辨疑十五卷

元陳天祥撰朱子四書章句集註元初始行於北  
方王若虛不以為然立說攻之天祥又推演王氏  
之說以成是書於時安熙又以天祥為非然問孔  
刺孟不廢論衡况儲者詰經各抒所見千慮一失  
千慮一得又何妨存備參考耶

### 讀四書叢說四卷

元許謙撰原本二十卷今惟存大學一卷孟子二  
卷中庸佚其半僅存一卷論語則已全佚以其書  
發揮義理考證訓詁多有可取故不以殘缺而廢  
之

### 四書通二十六卷

元胡炳文撰因趙順孫四書纂疏吳真子四書集  
成所錄諸說尚偶有不合於朱子者乃重為刪定  
驅除異議使盡歸於一家之言

### 四書通證六卷

元張存中撰存中以胡炳文四書通詳於義理略  
於名物因作此書以補之凡朱子章句集註引經  
數典者悉一一注其所本故謂之證



四書疑節十二卷

元袁俊翁撰以四書經文比類以參考其異同皆設問於前列答於後蓋即元制所謂經疑是也雖為科學之學而非學會貫通不能剖析分明如此惟疑節之名頗不可解考彭元龍後序有四書經疑之稱豈原書繁重此其節本歟

四書經疑貫通八卷

元王允叔撰與袁俊翁四書疑節體例相同

四書纂要二十八卷

元詹道傳撰略仿古經箋疏之體取朱子四書章句集註或問正其句讀考其名物訓詁各注於本句之下凡朱子所引之成語亦各證其出典

四書通旨六卷

元朱公遷撰取四書之文條分縷析以類相從列為九十八門每門之中又以語意相近者聯綴列之一一辨別其異同各以右明某意云云標立言之宗旨

四書管窺八卷

元史伯璿撰原本殘闕惟大學中庸孟子尚全論語則第十一篇以下佚不可考其書取趙順孫等解釋四書之說與朱子章句集註異同者一一辨訂諸說之自相異者亦參酌歸一

大學中庸集說啓蒙二卷

元景星撰星本全說四書此本殘闕僅存其大學中庸大旨宗朱子而亦頗有出入不似胡炳文等於章句集註字字尊若六經也



四書大全三十六卷

明永樂中翰林學士胡廣等奉敕撰其書因倪士毅四書義釋稱加點畫然有明取士惟重四書義四書義惟尊此書坊刻諸章千乘萬狀皆此書之支流亦不能不謂之一朝典制焉

四書蒙引十五卷別附一卷

明蔡清撰初有章二稿皆非定本嘉靖中武進莊勉力合外剛創編為此本末附錄一卷則照與其友石升商榷訂正之語也其書雖為科舉而作然闡明義理益有宋儒之遺意

四書因問六卷

明呂構撰皆記其門人質問四書之語然書中稱構為先生疑其門人魏廷管等記錄非所自著也所說多因四書之義推而證諸躬行見諸實事非坊刻講章之比蓋其學源出薛瑄故也

問辨錄十卷

明高拱撰取朱子四書章句集註疑義逐條辨駁不免有吹求過當之處而當所獨得亦未始不可備參考

論語類考二十卷

明陳士元撰皆考證論語名物典故分十入門又分子目四百九十有四糾謬補漏頗不有為苟同

孟子雜記四卷

明陳士元撰前一卷敘孟子事迹後三卷發明孟子之言名似傳記實則經解居多故仍列之於經部

學庸正說三卷

大學中庸

經部四書類



明趙南星撰以大學中庸節行爲口義又以不盡之意附著於後其體例雖近講章然理醇詞達與坊刻流本殊殊

論語商二卷

明周宗建撰宗建風節稜稜而其學則姚江之末派故此書語不盡醇然簡要明通之處亦足釋聚訟之纏轉取其所長而知其所短可也

論語學案十卷

明劉宗周撰其學雖出姚江而以慎獨爲宗能救其末流之失故是書所論或與先儒異義而大旨終醇其解見危授命一章尤不負所言

四書留書四卷

明世純撰其詮解四書往往於文句之外標舉精義不規規於訓詁而亦未嘗如講良知者泔漾無歸

日講四書解義二十六卷

康熙十六年大學士庫勒納等奉

敕編

聖祖仁皇帝夙齡典學緝熙光明凡諸臣

講從容敷陳經義疏

親爲裁定蒼粹成編以四書爲聖學之總匯故刊布最先

焉

四書近指二十卷

國朝孫奇逢撰於四書要領通論大旨開引先儒之說以證異同其學介於朱陸之間而歸本於窮則勵行達則經世故所說不盡合於經義而其理往往可存



孟子師說二卷

國朝黃宗義撰宗義以其師劉宗周常釋大學中庸論語雜論孟子無所論著乃述其平日所聞以作是書猶越法述黃澤之學為春秋師說也

大學翼真七卷

國朝胡渭撰前一卷首論大學首義次序古學制卷三論作大學之人與古本改本皆引據精核卷四以下則潛所考定之本大旨仍從朱子所定惟併傳前四章為二章誠意章以下則無所更易其論格物之旨與朱子亦同特不用補傳耳

四書講義困勉錄三十七卷

國朝陸隴其撰因彥陵張氏講義原本刪綴精要益明季諸家之說較所訂四書大全仍胡廣之舊者轉多所發明焉

大學古本說一卷中庸章段一卷中庸餘論一卷論語

劄記二卷孟子劄記二卷

國朝李光地撰大學用古本而立說與王守仁迥殊中庸分十二章不從朱子章句亦不從鄭氏注而大旨則無異餘論尤多所闡發論語孟子則有所見輒記之不編說也

論語稽求篇七卷

欽定四庫全書續明目錄卷四

經部四書類



國朝毛奇齡撰皆與朱子集註相詰難其中引據精確者往往而有非如陳天祥書但推求於文句間也

### 四書廣言四卷補二卷

國朝毛奇齡雜論四書之語前四卷其門人盛唐王錫所編補二卷其子遠宗所編皆隨時雜記不以經文次序為先後亦不以四書分編大抵談義理者不免有所出入談考證者則用其所長多有根據矣

### 大學證文四卷

國朝毛奇齡撰大學自程朱以後改本日增往往騁私心沮亂古義奇齡參校諸本共得九家一一斷詞分明具有源委

### 四書釋地一卷續一卷又續二卷三續二卷

國朝閻若璩撰若璩初考證四書地理得五十七條復據所未盡者續為一卷牽連及於人名凡八十一條後因地理人名及於物類訓詁典故得一百六十三條謂之又續其他解釋經義者得一百二十六條謂之三續總題之曰釋地蒙其初名也其博辯縱橫不及毛奇齡而考據精密亦非奇齡之所及

### 四書劄記四卷

國朝楊名時撰其說皆篤實近理大學用古本蓋從其師李光地之說說孟子者極簡略疑為之未竟也

### 此木軒四書說九卷

欽定四庫全書

經部四書類

七



國朝焦袁熹撰其中袁熹手定者十之六其子以恕以敬撥拾殘編者十之四故與所作經說偶有重複然較經說多可取

鄉黨圖考十卷

國朝江永撰取經傳中與制名物語論語鄉黨篇之義分為九類皆根據詳明其中深衣車制宮室諸條尤永專門之學非他家所及

四書逸箋六卷

國朝程大中撰採諸書之文與四書相發明者或集註所已引而語有舛誤或集註所未引而義可參證者皆為箋其出典其與集註異說者則為附錄其所引與今本異文者則為附記末卷兼載四書人物遺事及雜記數十條皆頗見考據

右四書類六十三部七百三十三卷

經部九

樂類

皇祐新樂圖記三卷

宋阮逸胡瑗奉敕撰書成於皇祐五年時司馬光主逸瑗之論而范鎮則主房庶之說相爭莫已大抵逸等以度起律未為不可但以橫黍起度故樂聲失於太高蓋律度生於算二家算術皆不精故均失之也

樂書二百卷

宋陳旉撰前九十五卷皆引諸經論樂之又為之訓義後一百五卷則論律呂本義樂器樂章及五

欽定四庫全書樂部目錄卷四

經部樂類

十一



禮之用樂者為樂圖論引據浩博考證亦審惟辨  
二變四清兩條頗為糾繆

律呂新書二卷

宋蔡元定撰上卷為律呂本源凡十三篇下卷為  
律呂辨證凡十篇大旨皆拘於古法而不通算術  
候氣之說尤萬不可行然儒者類稱之今亦錄備  
一家

瑟譜六卷

元熊朋來撰詳論鼓瑟之法首為二圖次為譜例  
指法次為詩舊譜十二篇即趙彥肅所傳次為詩  
新譜十三篇則朋來所自造次樂章譜為學宮釋  
奠所奏終以後錄則古來論瑟之語也

韶舞九成樂譜一卷

元余載撰原本久佚今從永樂大典錄出所定舞  
圖皆根河洛以起數唐虞之世安有陳搏之圖殊

為附會然東晉補六笙皮日休補九夏雖不合古  
要視子夜讀曲終為近雅亦不妨存其說也

律呂成書二卷

元劉瑾撰原本久佚今從永樂大典錄出其書因  
蔡氏彭氏之說而參互推演未能造微然元一代  
無論樂之書故錄之以備一家

苑洛志樂二十卷

明韓邦奇撰前二卷皆注釋律呂新書後十八卷  
為邦奇所自撰其說或不免好奇而於律呂之原  
較明人所得為密

鐘律通考六卷

明倪復撰凡分二十七篇間有杜撰而於呂不韋  
司馬遷記黃鐘之數各異朱子蔡元定論旋宮之

欽定四庫全書

經部樂類

十一



法不同亦頗能折衷非苟作者

樂律全書四十二卷

明朱載堉增撰書凡十種大旨括於律呂精義一書與蔡元定說多所異同而特有心得所見較元定為深恭在談實算之別也

御纂律呂正義五卷

康熙五十二年

聖祖仁皇帝御撰律歷淵源之第二部也凡三編上編二卷曰正律審音下編二卷曰和聲定樂續編一卷則取西洋律呂而考證以古法皆積算研乎毫芒叶奏通乎造化所謂金聲玉振集萬古之大成非區區爭積黍之縱橫辨編鐘之高下者所能窺其萬一

御纂律呂正義後編一百二十卷

乾隆十一年

皇上御撰凡分十類曰祭祀樂曰朝會樂曰宴饗樂曰導迎樂曰行幸樂曰樂器考曰樂制考曰樂章考曰度量權衡考曰樂問蓋曰正義闡聲氣之元此編備器數之用虞絃軒樂天地同和允極作述之隆軌

古樂經傳五卷

國朝李光地撰取周禮大司樂以下二十官為經以樂記為之傳又有附錄經附樂記其樂用樂教二篇則其孫清植以遺稿補成也大司樂一篇最為疑竇光地所說亦究未分明其他則考據明確得諸實驗者多故終非高談樂理者所及也

古樂書二卷

次定可...

經部樂類



金匱要略

國朝應鴻謨撰上卷論律呂本原大旨本蔡氏新書而參以朱子及注疏之說下卷論樂器制度則本陳祥道禮書及李之藻泮宮禮樂疏者為多雖未精博尚為簡核

聖諭樂本解說二卷

國朝毛奇齡撰是時大學士伊桑阿有論樂疏其說本於徑一圖三隔八相生之

皇言定聲錄八卷

國朝毛奇齡撰因聖祖仁皇帝論樂聖諭雅術與義而自附其七調九聲之說

竟山樂錄四卷

國朝毛奇齡撰據明寧王權唐樂笛色譜申明其七調九聲之說以攻駁古人殊為逐末而遺本然言樂者既有此一家亦可以資考核書本奇齡所撰而託於其父故以其父之字題是書云

李氏學樂錄二卷

國朝李燦撰燦嘗學樂於毛奇齡因其師五音七聲十二律器色相配之論演為七圖而各為之說其法以四上尺工五六字除一領調字餘字自領調一聲遞高又自領調一聲遞低圓轉為用大旨與笛色譜相出入

學律表微八卷

國朝胡彥昇撰凡度律二卷審音二卷製調二卷考器二卷在近代講樂之家為有所心得

律呂新論二卷

次定四聲全書卷四

經部樂類

十五



欽定四庫全書

國朝江永撰上卷分九篇下卷分七篇其大旨以琴音立說蓋即京房造均以滋求聲之意不知管音於算法故能通律度之微妙實多發前人所未發

律呂闡微十卷

國朝江永撰首錄

聖

祖仁皇帝論樂五條冠於卷首然永實未見律呂正義故於五線六名入形號三遲速之類多不能解其著書大旨則以鄭世子樂書為宗惟方圓周徑用密率起算與之微異

琴旨二卷

御

國朝王坦撰其考定音調皆以律呂正義為本而反覆推明多所闡發在近時言琴諸家獨得其宗旨

謹案此書論琴音之律呂與他家琴譜諸法者不同故不入藝術而附之於樂類

右樂類二十一部四百五十二卷

經部十

小學類

爾雅註疏十卷

晉郭璞注宋邢昺疏爾雅所解或出諸子雜書不盡釋經而釋經者為多故得與十三經之數欲讀古書先求古義舍此無由入也郭注去古未遠後人補正終不能易其大綱那疏亦不出其範圍

爾雅註三卷

宋鄭樵撰樵說詩妄作聰明亂古義實為經學之蠹其注此書乃通其所可通而闕其所不可通

欽定四庫全書

經部小學類



無所穿鑿轉能簡要於說爾雅家為善本經文佚脫數處則毛晉刊本之過也

### 方言十三卷

舊本題漢揚雄撰然於古無徵許慎說文引雄說皆不見於方言其義訓用方言者又不言揚雄至後漢應劭始稱雄作疑依託也刻本傳訛始不可讓今以永樂大典所載宋本校刊始復其舊

### 釋名四卷

漢劉熙撰凡二十篇從音求義多以同聲相諧不免牽合然可以推見古音又去古未遠所釋器物亦可以推見古制

### 廣雅十卷

魏張揖撰家指作舟楫之楫以其字維讓推之作楫為是其書因爾雅舊目採漢儒箋注及三蒼說文方言諸書以補所未備隋曹憲為之音釋避湯帝諱改名博雅故至今二名並稱實一書也

### 匡謬正俗八卷

唐顏師古撰據其子揚庭進表蓋猶未竟之藁本前四卷凡五十五條皆論諸經訓詁音釋後四卷凡一百二十七條皆論諸書字義字音及俗語相承之異

### 羣經音辨七卷

宋賈昌朝撰聚諸經之字同而音訓各異者以類相從分為五門一一詳為辨別

### 埤雅二十卷

宋陸佃撰凡釋魚釋獸釋鳥釋蟲釋馬釋水釋草釋天八門皆因名物以求訓詁因而旁通於經義大旨本王安石字說不免穿鑿而引據博洽其精確者自不可廢

欽定四庫全書辨明目錄卷四

經部小學類



爾雅翼三十一卷

宋羅願撰分草木鳥獸蟲魚六類大致與埤雅相類而引據精確持論謹嚴則遠在其上其音釋則元洪焘祖作也

駢雅七卷

明宋謙坤撰皆刺取古書文句與奧者依爾雅體例分章訓釋凡二十篇其序以為聯二為一駢異為同故謂之駢雅謙坤淹通典籍其一齋書日多諸家未見之本故此書亦頗為賅洽不比明人之創創

字詁一卷

國朝黃生撰於六書多所發明每字皆有新義而根據博奧具有原本乃迥異於穿鑿

續方言二卷

國朝杭世駿撰採諸經注疏釋文及說文釋名之屬以補揚雄方言之遺前後類次一依爾雅而不明標其目蒐羅古義於訓詁頗為有裨

別雅五卷

國朝吳玉搢撰取字體之假借通用者依韻編次各注所出為之辨證可以考古書文字之異同

一若小學類訓詁之屬十三部一百二十二卷

議案舊唐書經籍志以訓詁小學分為二門然訓詁亦小學也今仍從漢志列為小學之子目爾雅首釋詁釋訓其餘則雜陳名物然解釋名物亦即解釋其字義可以訓詁該之廣雅埤雅爾雅翼之屬務求博洽稱為及然亦訓詁之支流也至埤雅廣要之屬燕雜

欽定四庫全書

經部小學類

其



已甚則退之小說家焉

### 急就篇四卷

漢史游撰或稱急就章故其字謂之章草或但稱急就則省文也凡三十四章其字略以類從而不同門目又謂昔雅始終無一複字隋曹壽以下注者不一皆推顏師古之注存宋王應麟又補師古之闕亦為與核

### 說文解字三十卷

漢許慎撰宋徐鉉等補注補音新附字原本十四篇合目錄為十五篇鉉等重校乃每卷各分為二其書為小篆之祖作小篆而不從其偏旁是為兩規錯矩至於入分隸行草書則各自為體或相沿或不相沿不能盡繩以小篆或據小篆以改隸至於怪不可識則非可行之道也

### 說文繫傳四十卷

南唐徐鉉撰其音切則朱翱作也首通釋三十卷以許慎原本十五篇每篇析而為二凡錯所發明列於慎注之後題名以別之次為部敘二卷通論三卷祛妄類聚錯綜疑義系述各一卷原本殘缺多以徐鉉所校說文竄補今悉為考訂釐正俾無舛訛

謹案是書在徐鉉校刊說文之前而列於其後者鉉所校本乃許慎原書不以鉉為主鉉則多所論述自為一書以錯為主故也

### 說文繫傳考異四卷

國朝汪憲撰因說文繫傳世無刊本傳寫訛脫殆不可讀乃雜考諸書校正其異同附錄一卷皆諸家論繫傳語也



說文解字篆韻譜五卷

南唐徐鉉撰以說文九千餘字分韻排纂以便檢尋凡小篆皆略存注釋其不注者皆重文其注史字者猶書注古字者古文也

重修玉篇三十卷

梁顧野王撰唐孫愬增加宋大中祥符六年陳彭年等奉敕重修以為野王原本者誤張士俊家刊本以為孫愬本者亦誤也分部五百四十與說文數同而部母有所更易又改篆書為隸書故所收字亦多於說文

千祿字書一卷

唐顏元孫撰其例以四聲隸字又以二百六部排比字之後先每字分正俗通三體以為書判章表之用故名曰千祿

五經文字三卷

唐張參撰所列凡三千二百三十五字依偏旁分百六十部

九經字樣一卷

唐唐元度撰以稱張參五經文字之遺原附參書之後相輔而行其字糾正俗體而亦不全從說文頗為適中

汗簡三卷目錄敘略一卷

宋郭忠恕撰舊以為周人說也是書皆錄古文即用古文之偏旁分部不及夏篆書之以韻領隸字以隸字領古文易於尋檢然此篇古字皆採自本書夏篆書又從此版寫也

大正刊本

經部小學類

子



佩觿三卷

宋郭忠恕撰上卷備論六書形聲訛變之由分爲三科中下二卷則取字畫異同疑似者反覆相校以因聲循環輪配分爲十段末附與篇韻音義異者十五字辨證此書外誤者一百七十九字非忠恕之原書不知誰所加也

古文四聲韻五卷

宋夏竦撰以郭忠恕汗簡分韻編次而諱所自來是知竦必術之不正其中又頗有疏舛然較汗簡易於檢字是亦一長也

類篇四十五卷

宋司馬光撰凡五百四十三部以集韻所收字爲本而又補其所遺然此集韻少三百六十字蓋集韻字數併重文計之此書則不載重文故較少字實多也

鐘鼎款識二十卷

宋薛尚功撰皆鈎摹古器銘詞爲之箋釋大抵以考古博古二圖爲主而稽摭拾以附益之然其訂訛考異具有辨證則非考古圖所及尤非博古圖所及也

講案此書雖以鐘鼎款識爲名而所釋乃諸器之文字非諸器之形製故不入諸錄而小學從其實也

復古編二卷

宋張有撰以四聲隸字根據說文以辨俗體之訛於正體用篆書別體俗體則附載注中下卷入篆之末附錄辨證六篇尤爲精審然惟以說文正小篆不以小篆改篆書篆解題記有書碑以魏併



欽定四庫全書

錢終不有改證以獲翰序載其書鍾意卷記事助篆書非隸書也

漢隸字源六卷

宋黃機撰以漢隸碑字依韻書分二百六部編為五卷卷以碑目一卷以數目記其先後書中每字之下但書其數不更出其碑名從省也

班馬字類五卷

宋黃機撰探史記漢書古字亦以韻編次雖近韻前之學然考可訓詁釋音聲於假借通用諸字臚列頗詳深有裨於小學

字通一卷

宋李從周撰分九十八部收字六百有一面辨別其偏旁體例頗為龐雜然所辨別尚不失去泰去甚之旨未附綴正俗書八十二字皆僻不可行核其所言乃後人所竄入非從周本書也

六書故三十三卷

宋戴侗撰其書以九類括諸部始盡變說文玉篇之例其文皆用鐘鼎其注雖用今文又皆用小篆改隸書非今非古頗難施行吾邱衍學古篇議其字多杜撰亦中其失惟其苦心考究開有寸長可取耳

龍龕手鏡四卷

遼僧行均撰以偏旁分部部首之字以四聲為序部中之字亦各以四聲為序每字之下詳列別體於說文玉篇之外多所搜輯併佛經之字亦所不遺不免於雅俗兼陳然編羅可云繁富

六書統二十卷

次定四庫全書

經部小學類



元楊桓撰以六書分統諸字而多設義例以該之例所不通則生一變例再不通則變例之中又生變例數變之後遂紛如亂絲存之著變亂字書之弊始於漢桓而成於桓

周秦刻石釋音一卷

元音師衍撰蓋因宋淳熙中楊文昆舊本刪定而參以己意所正詛楚文二字與今本不同疑所見別一本也

字鑑五卷

元李文仲撰於字畫疑似舛謬者以四聲二百六部分編各為辨證其說不泥於古亦不汨於俗

說文字原一卷六書正譌五卷

元周伯琦撰說文字原於許慎五百四十部中增十七部刪十七部改其字者四部移其次第重為編次使輾轉相生自成一家之說六書正譌頗拘泥不化而辨別不苟者亦多二書大抵從許慎者半自為說者亦半故利鈍不免互見云

漢隸分韻七卷

不著撰人名氏其分韻以一東二冬三江等標目是元人非宋人矣書中以漢隸分韻編次雖大致出於婁機書其考校字畫之同異則較機書稍詳

六書本義十二卷

明趙燏謙撰其書併說文五百四十部為三百六十部雖多強合然其辨別六書則頗為詳悉

奇字韻五卷

明楊慎撰釋字體之稍異者類以四聲於周秦遺文十已得其三十四惟揚雄劉歆所云奇字乃古文



大篆籀書之類不可以今文偏旁求之慎取以名  
今文殊假借也

古音駢字一卷續編五卷

古音駢字明楊慎撰續編則  
國朝莊履豐莊鼎鈺同撰其書取古字假借通用者  
以韻分編各注所出於其下頗有考證而稍嫌漏  
略莊履豐等所補亦未賅備也

俗書刊誤十二卷

明焦竑撰前四卷以四聲隸字刊正其訛五卷考  
字義六卷考駢字七卷考字始八卷考  
考音同字異十卷考字同音異十一卷考俗字十  
二卷考字形疑似辨訂頗為詳明

字學四卷

明葉秉敬撰取字形似而義殊者分類詰之即郭  
忠恕佩觿之意其每字載以四言歌訣則秉敬自  
創之例取便記誦也

御定康熙字典四十二卷

康熙五十五年大學士張玉書等奉  
敕撰凡十二集一百十九部根據六書蒐羅百氏每字詳  
其聲音訓詁皆先今韻後古韻先正義後旁義又  
備載古文以迓其本兼列俗體以訂其訛義例精  
密考證賅洽自說文玉篇以下歷代字書此其總  
匯矣

欽定西域同文志二十四卷

乾隆二十八年大學士傅恆等奉  
敕撰以通西域屬國之交分四大綱曰地曰山曰水曰  
人首列

國書為樞紐次列漢字以釋名義次列三合切音以  
求聲韻次列蒙古西番託忒回字絲連珠貫比類  
可求仰見



奮武發文並超載三古

欽定增訂清文鑑三十二卷補編四卷總綱八卷補總

綱一卷

乾隆三十六年大學士傅恆等奉

聖祖

仁皇帝御定清文鑑舊本重加補輯每條標  
國語為綱左列漢字切韻右列漢語又右音以  
圖書條分縷析至為詳備允萬世同文之準

欽定滿洲蒙古漢字三合切音清文鑑三十三卷

乾隆四十四年大學士阿桂等奉

國語與蒙古語漢語通貫為一使互相音釋凡  
國語一句必兼載蒙古語漢語以明其義併各以蒙

古字漢字對音以定其聲其聲為漢字所無者則  
三合以取之為蒙古字所無者則分各種讀法寫  
法以取之自有譯語以來無如是之經緯詳明舉  
一即可知三者

篆隸考異二卷

國朝周靖撰其用意與張有復古編略同惟有書以  
韻分此以偏旁分三百五十七部有書以篆隸  
此書以隸領篆耳

隸辨八卷

國朝顧藹吉撰頗指擊婁機漢隸字源然實以字源  
為藍本而外誤或過於字源惟婁氏以後續出之  
碑悉為採摭足以補遺所纂偏旁一卷頗為精核  
碑考二卷亦較婁氏碑目為詳固可相輔而行也

右小學類字書之屬三十六部四百七十八卷

欽定四庫全書

經部小學類

三



原本廣韻五卷

不著撰人名氏注文簡當乃宋大中祥符重修以前之舊本但孫愐以後有嚴寶文裴務齋陳道因三家之本不知出誰手耳朱彝尊序張氏所刊宋廣韻以此本之注為明內府刊板所刪蓋未見此書有元初刻板也

重修廣韻五卷

宋大中祥符四年陳彭年等奉敕撰其二百六部仍從舊本而注則加詳其注可資引據者多而傷於冗漫者亦不少以著書體例論之殊為未協惟考證家取其賅博故重之過於原本焉

集韻十卷

舊本題宋丁度等撰然度及李淑以景祐四年受詔至治平四年司馬光乃修成奏上中禧三十一

年則稱度撰者非也其書刪廣韻注文之冗煩見體裁而多列重文雅俗不辨籀篆兼存頗為蕪雜又刪去重音之互注使兩收之字不明則亦互有短長也

切韻指掌圖二卷附檢例一卷

宋司馬光撰其檢例一卷則元邵光祖所補也原本久佚今從永樂大典錄出等韻之傳於今者以此書為最古

韻補五卷

宋吳棫撰其書部分多謬誤引證尤為泛濫然韻書始自齊梁而古韻則自宋以前無專書以核此書為祖將有其末必求其本故錄之以見後來之知講古韻從此書始後來之妄講古韻亦從此書始焉



附釋文互註禮部韻略五卷貢舉條式一卷

禮部韻略宋丁度撰所附釋文互註乃南宋坊本不知誰所加矣此書收字最狹頗多漏略然宋一代程試懸為功令不敢一字出入未附貢舉條式一卷於一切科舉程式及添減韻字之故最為詳悉今仍併錄之以備考核

增修互註禮部韻略五卷

宋毛晃增注其子居正重增即諸書所稱增韻者是也是所增禮部韻略遺漏之字凡二千六百五十有五又韻略別音別體之字例用墨關圈記者檢改一千六百九十有一訂正韻略外誤之字四百八十有一居正復增字一千四百有二

增修校正押韻釋疑五卷

宋歐陽德隆撰郭守正增修守正自號紫雲山民永樂大典所引紫雲韻即此書也其書辨別精核每字之下所注宋代場屋磨勘韻字之案牘尤為賅備

九經補韻一卷

宋楊伯禹撰因禮部韻略於九經中所有之字多所漏失乃摭以補之凡七十九字各注應添入某韻或某字下又附載喪制所出入十一字蓋朱制拘忌過甚凡喪禮中字官韻皆不收故也

五音集韻十五卷

金韓道昭撰所收之字大抵以廣韻為藍本所增之字則以集韻為藍本惟併舊韻二百六部為一百六十部改舊韻之字紐以三十六母分為四等配隸韻例其前後為變亂古例之始然道昭於等韻之學深究要眇與後來妄作者固別有開焉



古今韻會二十卷

元熊忠撰楊慎男錄錄以為黃公紹作者誤也其書字統用韓道昭例部分用平水韻合併之例古韻書之門目次第於是盡變無遺然注文援引浩博而一字一句必舉所本則非後來韻書所及也

四聲等子一卷

不著撰人名氏錢曾讀書敏求記以為卽劉鑑切韻指南然大同小異截然而兩書據熊澤民切韻指南序乃鑑書因此書而作其誤附江梗二攝及誤配宮羽二音鑑書皆不從之也

經史正音切韻指南一卷

元劉鑑撰大旨以司馬光指掌圖為粉本而參用四聲等子增以格子門法於山切行韻取字乃明

洪武正韻十五卷

與洪武中翰林侍講學士樂韶鳳等奉敕撰併平上去三聲各為二十二部入聲為十部全乖古法雖頒示天下終無遵而用之者存以備韻書之正變源流而已

古音叢目五卷古音獵要五卷古音餘五卷附錄一卷

明楊慎撰四書雖各為部帙而核其體例實一書特每得數卷卽出問世故標目各別其書皆用吳核韻補之例以今韻分部而古韻之相叶者分隸之時有疎舛然援引終為賅博

古音略例一卷

明楊慎撰取易詩禮記莊荀管楚詞中有韻之文略為標例不及後來顧炎武江永諸書本末融貫然明自陳第以前談古音者如夢語慎能摹索得其崖略抑亦可貴矣

轉注古音略五卷

洪武正韻

經部小學類

三



明慎慎撰六書之轉注許慎具有明文慎乃以叶音書之不考其甚然其書亦有足供考證者故顧炎武作唐韻証猶有取焉

### 毛詩古音考四卷

明陳第撰大指謂古人之音與今異凡今所稱叶韻皆古人之本亦是以鈎稽參考定為本證旁證二例本韻者三百篇之所有旁證者秦漢以下去古未遠與三百篇相合者也其書條例貫通考證精密古韻之復明實自第始顧炎武等雖遞有增闡終以此書為祖本

### 屈宋古音義三卷

明陳第撰以屈原宋玉多三百篇之遺音乃取其賦三十八篇釋其中韻與今殊者二百三十四字參之考證與毛詩古音考相發明

### 御定音韻闡微十八卷

康熙五十四年大學士李光地等奉

正四年告成部分一如官韻惟文部別出殿字為子部存廣韻之舊然亦如冬終虞模許附近通用不礙施行其翻切則前列舊音以考古讀而折衷以國書之合聲以求至當精微要眇辨別毫芒悉協乎自然之節族

### 欽定同文韻統六卷

乾隆十五年莊親王允祿等奉 教撰以天竺五十字母西番三十字母參考異同而音以漢字使華語梵音互相貫通大旨以國書合聲之法為準而收聲引聲陰陽長短之辨仰承

訓示尤辨析入微其有音無字兩合三合而得者以大

次三音重音辨別月錄卷四 經部小學類



書細書別其輕重亦古法之所未備

欽定叶韻彙輯五十八卷

乾隆十五年大學士梁詩正等奉  
勅撰每部前列今韻悉以佩文詩韻為主而注釋加詳  
次以今韻雖各為部而古韻相通者以類相從其  
古韻相通之字為今韻所不收者併彙附於後而  
各註其所遺之書或古今韻皆獨用者則一韻自  
為一部而相通之字亦附焉

欽定音韻述微一百六卷

乾隆三十八年奉  
勅撰其合聲切字一本音韻闡微惟音韻闡微以字母  
之先後為字之先後此以領韻之字母為首而餘  
母以次從之其部分一從佩文詩韻惟殷文分為  
兩部而以殷附真其字則多所增加如錦字阿字  
之類古今音訓迥異者承用已久亦從宜添入而  
互注之例為尤詳蓋音韻闡微重在字韻此則重在  
在字義故體例不能不異焉

音論三卷

國朝顧炎武撰陳第以後始得古音之門徑炎武更  
探討本原推求注傳作音學五書此五書之綱領  
也上卷分三篇中卷分六篇下卷亦分六篇中推  
所論入聲以臆見亂古法餘皆足訂俗學之訛

詩本音十卷

國朝顧炎武撰音學五書之二也出陳第之說以三  
百篇所用之韻參互考證處處相符明古音原作  
是讀非隨文牽就故曰本音

易音三卷

國朝顧炎武撰音學五書之三也古之經詞率有韻  
故易亦用韻然或韻或不韻又或參用方言以為



韻與詩之務協聲律者稍殊故炎武是書通所可通其不可通者則闕之

### 唐韻正二十卷

國朝顧炎武撰音學五書之四也皆以古音證唐韻之訛雖執今韻言古音而其例則於一部全異古音一部半異古音一部數字異古音及古音兩部今併為一部皆條析而言之與談執今部分注通注轉注叶者相去遠矣

### 古音表二卷

國朝顧炎武撰音學五書之五也凡分十部皆以平聲為部首而三聲隨之其移入之字與割併之部即附見其中考以古法多相脗合惟割裂入聲隨意分配是其一失

### 韻補正一卷

國朝顧炎武撰自朱子作詩集傳叶韻用吳棫說考古者雖心知核之謬戾而壓於朱子不敢言炎武始作此書以正之於其古音叶讀之乖方今韻通用之舛互者雖舉之未盡亦可謂能除門戶之見矣

### 古今通韻十二卷

國朝毛奇齡撰蓋為排斥顧炎武音學五書而作創為五部三聲兩合兩界之說欲以通之一字破炎武之門目而紛紜糾結自亂其例亦由通之一字而生今與炎武之書並存以備參考猶錄其古文尚書冤詞例也

### 易韻四卷

國朝毛奇齡撰與顧炎武說互有出入大抵引證之博辨論之詳則炎武不如奇齡界限謹嚴寧有所

次三言

經部小學類



不知而不敢有所論則奇辭不如炎武

唐韻考五卷

國朝紀容舒撰孫慎唐韻至宋已佚而徐鉉等校注說文尚存其音切容舒因以其音切參考而得其部分概為此書以存唐人韻學之遺

古韻標準四卷

國朝江永撰以詩三百篇為主謂之詩韻以秦漢以下音之近古者附之謂之補韻分三聲各十三部入聲入部其一韻當分兩部者曰分某韻韻本不通而有字當入此部者曰別收某韻古韻之有條理者當以為最

右小學類韻書之屬三十三部三百八十八卷

謹案韻書為小學之一類而一類之中又自分三類曰今韻曰古韻曰等韻也本各自一家之學至金韓道昭而等韻合於今韻至南宋吳棫而古韻亦合於今韻至國朝劉鑑熊士伯諸書而等韻又合於古韻三類遂相牽而不能分故今但通以時代次之其篆韻奇字韻之屬本不為韻而作者則仍歸之於字書

附錄

六藝綱目二卷

元舒天民撰取周禮保氏六藝之文因鄭元之法標為條目各以四字韻語括之其于纂為之法同郡趙宜中又為附注其書雖蒙求之類而條析詳明注亦典核

謹案六藝皆古之小學而自漢志以後小學一類惟收音聲訓詁之文此書轉無類可歸



欽定四庫全書目錄卷四  
附小學之末存古義也

欽定四庫全書簡明目錄卷五

史部一

正史類

史記一百三十卷

漢司馬遷撰凡一百三十篇缺其十篇褚少孫補之考漢志載史記百三十篇不云有缺則當時已與少孫書合為一矣古註存者有裴駙司馬貞張守節三家本各為書宋元豐刊本合三家之註為一至今仍之

史記集解一百三十卷

宋裴駙撰其書採諸家史記音義併參證以經史故名集解所引多先儒舊註原本入十卷毛氏刊

史記集解目錄卷五

史部正史類



板依史記篇數析之

史記索隱三十卷

唐司馬貞撰是書因裴駰集解而作首註駰序一篇載其全文於司馬遷書則如陸德明經典釋文之例惟標所註之字句蓋經傳別行之古法末二卷為述贊百三十篇又補史記條例終以三皇本紀併自註之

史記正義一百三十卷

唐張守節撰是書徵引故實頗為賅博於地利尤詳音義亦較他註為密

謹案以上三家之註雖散附今本史記中而前明監本校正時既多所刪除刊刻時又多所漏落皆已非其全文張守節註訛脫至一千餘條有一條佚去一百七十餘字者尤為踳駁因併錄三家原本以資補正焉

讀史記十表十卷

國朝汪越撰徐克范補其書取史記十表排比舊文鉤稽微義雖一筆一劃務以春秋書法推尋未免求之太深而訶訛舛漏所得為多

史記疑問一卷

國朝邵泰衢撰史記本未成之稿雖採羣言實多舛悞此書參考事實抉摘疵謬往往多中其失

漢書一百二十卷

漢班固撰其妹昭續成之唐顏師古註然地理志藝文志中有固自註或併引為師古非也固原書次第備見於敘傳之中而南史劉之遴傳別有漢書原本之說顛倒其篇目竄亂其字句實為謬妄



故今所傳本悉不從之蓋說焉

班馬異同三十五卷

宋倪思撰劉辰翁評點大旨以漢書多因史記之舊而篇章字句時有竄改因參合兩書證其異同以求史家筆削之意其例以史記原文大書史記無而漢書增者則以細字書之史記有而漢書刪者則以墨筆勒其旁或顛倒先後者註漢書上連某文下連某文移入別篇者則註曰漢書見某傳

後漢書一百二十卷

後漢書本紀十卷列傳八十卷宋范曄撰唐章懷太子註志三十卷則晉司馬彪續漢書之文梁劉昭註之唐以前本各為書宋乾興中判國子監余靖建議校刊乃取以補范書之亡諸家徵引多稱後漢書某志失之遠矣

補後漢書年表十卷

宋熊方撰是編以補後漢書之闕凡同姓諸侯王表二卷異姓諸侯表六卷百官表四卷雖取材不拙於范書而條貫參稽至為精密

兩漢刊誤補遺十卷

宋吳仁傑撰初劉攽作西漢刊誤一卷東漢刊誤一卷此書蓋補所遺然書中乃兼論劉攽劉奉世之說蓋當時嘗以攽父子所校漢書與西漢刊誤合刻一編故也其書引據駭洽考證精確實出三劉之上惟宋志載是書十七卷今本身卷而西漢居其八卷似論陳漢者尚佚此卷耳

三國志六十五卷

晉陳壽撰宋裴松之註壽不以正統子蜀為後儒之論端然晉承魏祚壽為晉臣偽魏是偽晉也未



免於不論其世裴松之註引據博洽至今為考證之資中多補正事跡而不及音義與故實然亦間註數篇疑欲為之而未竟也

三國志辨誤一卷

不著撰人名氏其書兼訂陳志裴註之說凡魏志二十一條蜀志七條吳志十四條

三國志補註六卷附諸史然疑一卷

國朝杭世駿撰裴松之三國志註本極典博世駿乃欲摺拾殘剩以駕乎其上也貪多務得體例不免蕪雜然參校異同亦多精核其諸史然疑為世駿未成之稿篇頁無幾難以孤行以辨證頗有可採今以類附載於末焉

晉書一百三十卷

唐房喬等撰以陸機王羲之二傳太宗製贊首題太宗御撰考典午一代不乏名臣而御製贊者僅一工文之傳一工書之傳風旨可知其略實行而獎浮華忽正典而取小說益有由來世僅以駢體為譏未中其根株之說也舊有唐何超者義今仍錄之備考核焉

宋書一百卷

梁沈約撰據約進表稱紀傳合表志為七十卷今本一百卷而無表考史通所述與今本同則由來已久中有闕卷補以南史亦自宋已然

南齊書五十九卷

梁蕭子顯撰原本六十卷至唐已佚一卷北宋本載有進書表見晁氏讀書志今其表已佚又文學傳無敘州郡志及校陽王傳均有闕文無從校補蓋南北史行而以書俱微世多不甚檢閱故愈久



愈佚也

梁書五十六卷

唐姚思廉撰篇末題陳吏部尚書姚察者凡二十有六卷思廉此書因其父之遺稿也舊唐書思廉本傳及經籍志並作五十卷史通及新唐書則作五十六卷與此本合知舊唐書為誤矣

陳書三十六卷

唐姚思廉撰是書雖亦因其父之稿而其父所撰僅一卷餘皆出於一手故列傳體例秩然畫一惟江總袁憲之屬已仕隋而列之陳書殊失限斷蓋姚察亦入隋為祕書丞思廉欲移其父入陳則不得不先入總等此足見一涉私心鮮不自亂其例矣

魏書一百十四卷

北齊魏收撰宋劉恕等校定稱其亡佚不完者二十九篇書錄解題又稱太宗紀補以魏澹書天文志補以張太素書今本又缺卷十二孝靜帝紀卷十三皇后傳不知以何書補亡以太平御覽所引魏澹書校之疑亦取澹書也

北齊書五十卷

唐李百藥撰晁公武讀書志稱是書殘缺不完今本列傳之中無論贊者十九卷有贊無論者一卷有論無贊者五卷傳文亦多似補綴而成非其本書然世無別本亦不能不存備一朝之紀載焉

周書五十卷

唐令狐德棻等撰是書殘缺亦甚多取北史以補亡又多所竄亂而不著所移撥者何卷所削改者何篇德棻之原本遂不可辨大抵二十五卷二十六卷三十一卷三十三卷三十四卷剽取北史痕



述顯然其他遺文脫簡不可枚數諸史之中惟此

隋書八十五卷

齊書及此書斷爛最甚  
隋書八十五卷  
唐李延壽撰其書出自衆手舊本每篇或題名或  
蓋當時五史並修故志亦兼該五代以隋書居末  
故列於隋書之中今竟稱隋志蓋失其實然已不  
可復正矣

南史八十卷

唐李延壽撰是書與北史出一手而義例頗為兩  
岐大抵因四史舊文稍為刪潤補缺者少削繁者  
多不及北史成一家之言特較四史稍為簡要而  
已

北史一百卷

唐李延壽撰是書較南史用力獨深如周則補文  
苑傳齊則補列女傳皆不似南史之缺略出麟道  
元於隋更附陸法和於藝術亦不似南史之因仍  
殆家世北方見聞較近故綜述特為詳密歟

舊唐書二百卷

晉劉昫等撰自新唐書出此書遂廢然其本流傳  
不絕表昫之長改歐宋之短者亦不絕實則互有  
短長不容偏廢仰承  
以新舊二書並校刊頒布誠千古之至公論史者  
無庸復贊一詞矣

新唐書二百五十五卷

宋歐陽修宋祁同撰本紀表志修所定列傳祁所  
定也大旨以事增文省未勝舊書而事多採小說  
文多成濫體亦在於此至於唐代詔令多駢體長  
篇接以史裁理難備載或以為病則非也



新唐書糾謬二十卷

宋吳縝撰分二十門所駁凡四百餘事雖未免有  
意吹求然亦多中其失世所行本多佚脫倒亂今  
取南宋槧本校補著錄焉

舊五代史一百五十卷目錄二卷

宋薛居正等撰自金泰和中立新五代史於學官  
此書遂漸散佚今從永樂大典錄出稟承  
舊本復得列於正史蓋新五代史惟主褒貶事迹始末  
究不及此書之賅備也

新五代史七十五卷

宋歐陽修撰大旨以春秋書法為宗譬之三傳薛  
近左氏而歐近公穀不必執彼廢此亦不必執此  
廢彼也舊有徐無黨註至為淺陋原本所載今亦  
姑存焉

五代史記纂談三卷

宋吳縝撰原本久佚今從永樂大典錄出是公武  
讀書志稱所列二百餘事今所存惟一百一十二  
事然已見其大槩矣

宋史四百九十六卷

元托克托等撰大旨在於表章道學其餘皆姑以  
備數故疎外燕漫僕數難窮即道金國語托克托  
非不能解亦不一核視致煩  
聖朝之改譯即他可知矣柯維騏以下屢有改修然才  
謝三長亦終無以相勝故考宋史者仍依據正史  
焉

遼史一百十六卷

元托克托等撰遼制國人著作不得傳於鄰境故  
五京兵燹蕩然無存托克托修史之時無可考證

欽定四庫全書續編目錄卷五

史部正史類



僅據耶律德陳大任二家所紀以成是書故頗傷  
疎略惟國語解一卷仿古人音義之意其例甚善  
而訛舛亦多今欽稟  
廣表與金元二史國語解均為改譯謹並以新本著錄  
俾不失真焉

遼史拾遺二十四卷

國朝編纂因遼史太略摭拾以彌縫其闕有註有  
補均摘史文為綱而參引他書列於下

金史一百三十五卷

元托克托等撰金一代典制修明圖籍亦備又有  
元好問劉祁諸人私相綴輯故是書有所依據較  
遼史為詳駭承修者明於史裁體例亦為嚴整舊  
本三十三卷有闕文今以  
內府所藏元刻校補仍為完帙

元史一百十卷

明宋濂等撰其書倉卒而成最為草略碑誌之語  
案牘之文往往不及修改順帝時事雖經採補亦  
復不詳太祖嘗命解縉改修書竟不成故至今仍  
以是書列為正史

明史三百六十卷

國朝保和殿大學士張廷玉等奉  
敕撰經始於康熙十八年雍正二年  
諸臣續藏其事至乾隆四年告成其中考究未詳者近  
又承  
命刊正今謹以新定之本著於錄

右正史類三十七部三千七百五卷

謹案註釋諸史之書皆各從其類惟班馬異  
同附漢書不附史記以有漢書而後考及史



記其書由漢書作也兩漢刊誤附後漢書不  
附前漢書以後可以遙承前不能預見後  
也若南北史合註多刪改原文是宋史新編  
之流非其本書五代史補之屬別蒐聞見亦  
與本書無關則皆不泛入焉

史部二

編年類

竹書紀年二卷

是書稱魏之史記由汲郡人發冢而得晉書具載  
其書沈約作註隋志亦載其名然諸以諸書所引  
與今本多不相符註文亦多勦取宋書符瑞志蓋  
又依託之偽本以流傳已久存之耳

竹書統箋十二卷

國朝徐文靖撰冠以前編考伏義神農之紀年次為  
雜述述竹書源流皆不入卷數於竹書及沈注皆  
參考諸書以訂證發明雖未能知竹書沈注之皆  
偽然引據賅博於地理世系尤為詳悉亦足以資  
資考證

漢紀三十卷

漢荀悅撰漢書為編年之體蓋建安中奉  
詔所作後世傳稱其詞約事詳論辨多美  
歷代皆重其書顧炎武日知錄獨輕詆之非通論  
也

後漢紀三十卷

晉袁宏撰其體例全仿荀悅書其取例則以張璠  
漢紀為主而以謝承以下諸家並之今以三國志  
注後漢書注所引璠書互校其異同詳略之處皆  
以此書為長知其闕茲點竄具有史才非苟作者



矣

元經十卷

舊本題隋王通撰唐薛收續併傳宋阮逸注自晉  
太熙元年至隋開皇九年稱通原書自開皇十年  
至唐武德元年稱收續作其書唐志不著錄至宋  
乃出於阮逸家晁公武疑即逸作似為近之文獻  
通考作十五卷此本于卷蓋又殘缺矣

大唐勅業起居注三卷

唐溫大雅撰記唐高祖初起至即位三百五十七  
日之事其以起義為高祖之謀又載高祖於太原  
安撫大使時已有異志較唐書高祖本紀小有異  
同大雅為高祖記室且日所見當得其實也

資治通鑑二百九十四卷

宋司馬光撰元朝三省書注光作此書閱十九年  
乃成草稿為至益兩屋故淹通貫串為史家絕作朱  
子欲修綱目以掩之迄不能掩三省所注亦宏通  
博洽後人偶拾外漏要不傷其大體也

資治通鑑考異三十卷

宋司馬光撰光作通鑑所采書自正史以外雜史  
至三百三十二種記錄既繁異同互出因參校以  
作此書明所以去取之意元豐七年隨通鑑同奏  
上

通鑑釋例一卷

宋司馬光撰皆其修通鑑時所定凡例原附與范  
祖禹劉恕論修通鑑書十二篇今劉書十一篇別  
刊入通鑑問疑中惟與范書二篇存焉

資治通鑑目錄三十卷

次定四庫全書精月目錄卷元

史部編年類

十



宋司馬光撰亦於元豐七年同進名為目錄實則表體年經國緯紀年於上而列通鑑卷數於下撮錄書中要語隨年編載而以朔閏七政之變列於上方蓋恐通鑑浩博端緒難尋併作此以挈其綱領也

通鑑地理通釋十四卷

宋王應麟撰所釋通鑑地理不以通鑑之文為次但總括為四類首州城次都邑次山川次形勢而以唐河滸十一州石晉燕雲十六州附於末

資治通鑑釋文辨誤十二卷

元胡三省撰南宋時通鑑釋文凡三家一曰海陵本一曰龍爪本皆從史炤書勦襲成編而炤書訛外實甚三省既注通鑑乃舉炤書之誤一一辨之海陵本龍爪本與之同者亦附注於下

通鑑胡注舉正一卷

國朝陳長雲撰是書舉正胡三省通鑑音注之誤凡六十三條其中論地理者居多謹案以上三書雖時代不同然皆為通鑑而作故以類相附列於司馬光稽古錄前

稽古錄二十卷

宋司馬光撰是編於通鑑之外自為一書所紀上起伏羲下至英宗治平之末仍以光所作歷年圖中諸論附之其於治亂興衰之故剖析最明

通鑑外紀十卷目錄五卷

宋劉恕撰恕與司馬光同修資治通鑑欲作通鑑前紀後紀而不果迨病垂歿乃以授其子義仲為此書以備前紀之稿本凡包義以來紀一卷夏商紀共一卷周紀八卷終於周威烈王二十三年與



通鑑相接其目錄亦全仿通鑑目錄之例司馬光為之序

### 皇王大紀八十卷

宋研宏撰所述上起盤古下迄周末前二卷皆粗存名號事述帝堯以後始用皇極經世編年博采經傳附以論斷陳說其誤取莊子寓言及攸選古之初無徵不信其說良是然帝王名號古籍相傳固無實證信為真亦無實證斷為偽也

### 中興小紀四十卷

宋熊克撰原本久佚今從永樂大典錄出所載南渡事迹起建炎丁未迄紹興壬午蓋高宗一朝之史其曰小紀蓋宋制凡累朝國史先修日紀故以小別之明非官撰也

### 續資治通鑑長編五百二十卷

宋李燾撰原本殘缺今從永樂大典校補僅佚其徽宗欽宗兩朝初司馬光修資治通鑑先採合事迹粘為長編燾不敢居於續通鑑故以所採北宋一祖入宗事迹編年條載彙為此書謂之長編每條之下亦仿光考異之例參校諸說定其真妄考北宋遺聞者以此書為淵海焉

### 綱目續麟二十卷校正凡例一卷附錄一卷彙覽三卷

明張自勳撰首為校正凡例一卷列朱子凡例及劉友益書法凡例而著其所疑次附錄一卷論綱目多出趙師淵手且晚年未定之本續麟二十卷摘列綱目考異書法發明考證之文一一辨其是非彙覽則列擬改正綱三千六百四十餘字增刪分注四百餘字也

謹案四庫編纂之例凡評注古書者仍從所評所注之時代為次是書本為朱子綱目而作綱目經

### 聖祖仁皇帝御批當以

次三司

史部編年類



**御批為主**已恭錄於史評類中故編年類中不錄綱目而  
是書及尚長恤陳景雲書則仍從綱目之次  
序列諸此焉

**綱目分註拾遺四卷**

國朝尚長恤撰長恤以通鑑綱目分註本出趙師淵  
手非朱子之筆故刪改通鑑往往舛謬乃取通鑑  
原文與分註互勘一一正其是非以成此書

**綱目訂誤四卷**

國朝陳景雲撰取朱子綱目與諸史原文互相比較  
以訂其舛謬一字一句皆證以實據不空談褒貶

**大事記十二卷通釋三卷解題十二卷**

宋呂祖謙撰取司馬遷年表所書編年系月以記  
春秋後事復采諸書以廣之始周敬王三十九年

說漢武帝征和三年條下皆注據某書修通釋三  
卷如說經家之綱領解題十二卷則如經之有傳  
也

**建炎以來繫年要錄二百卷**

宋李心傳撰原本久佚今從永樂大典錄出其書  
述高宗一朝之事與李燾長編相續其編年紀事  
附以考辨體例亦略相同

**九朝編年備要三十卷**

宋陳均撰用通鑑綱目之例記北宋九朝事述大  
抵據日歷實錄參以李燾長編刪繁舉要而稍以  
他書附益之意存簡約故苟非大事率略而不書

**續宋編年資治通鑑十五卷**

續宋編年資治通鑑十五卷

史部編年類



宋劉時舉撰所記起高宗建炎元年訖寧宗嘉定十七年備成於理宗之世惟附論一篇稱理宗擢掛五十年而後亡似非時舉之語或後人所綴入歟時舉嘗劾史嵩之以風節者是書於張浚李綱功過皆不使相掩亦無宋末講學家門戶之見

### 西漢年紀三十卷

宋王益之撰原本久佚今從永樂大典錄出其書辨比西漢事迹多搜采於馬班二史之外條下所載考異亦多司馬光三劉吳仁傑所遺頗為精密惟自序稱訖王莽之誅而此本止於平帝或有所佚脫歟

### 靖康要錄十六卷

不著撰人名氏其書敘述詳悉不似草野傳聞之語似作於乾道元年欽宗實錄告成之後故撮舉節目以要錄為名雖敘事太略載文太詳是其一失而一時朝政具有端委多可以補宋史之遺

### 兩朝綱目備要十六卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典錄出所記起光宗紹熙元年訖寧宗嘉定十七年敘次頗為簡明持論平允亦無宋季迂謬之見

### 宋季三朝政要六卷

不著撰人名氏記理宗度宗瀛國公三朝之事核其題詞蓋宋之遺老撫拾傳聞而成故時有外誤然宋末軼事多有史所不載者亦足備參考也

### 宋史全文三十六卷

不著撰人名氏其書自建隆迄咸淳編年排纂大抵北宋刪撥李燾長編高孝兩朝刪撥雷正中興

次定四朝全書綱目錄卷五

史部編年類



聖政草光寧以後則不知其藍本於何書矣敘述頗有條理所採宋人議論尤為駭博

### 通鑑前編十八卷舉要三卷

朱金履祥撰履祥以劉恕通鑑外紀失之好奇乃引據經典作此以矯其失上斷自唐堯止於春秋以前又別為舉要以表綱領其中如於周昭王二十二年書魯氏生之類好奇亦不減於恕然援據賅博在講學家亦可云究心史籍矣

### 通鑑續編二十四卷

明陳經撰舊本題元人設也其書首述盤古至高辛氏一卷以補金履祥通鑑前編之遺次述遠在唐及五代時事一卷餘二十二卷皆宋事其大書分注全如朱子綱目之體當名之曰續綱目仍襲通鑑之名殊乖其實

### 大事記續編七十七卷

明王禕撰蓋續呂祖謙大事記而作體例一仍其舊惟解題散附各條下不別為一編俞恂序稱其自漢征和至宋德祐而此本上起漢征和四年接祖謙書下僅訖周顯德四年疑尚有佚脫也

### 元史續編十六卷

明胡粹中撰粹中以元史多訛世祖以前攻戰之事而略成宗以後治平之迹順帝一朝尤為闕失乃作此以補之大書分注仿通鑑綱目有所論斷亦隨事附見焉

### 御批通鑑輯覽一百十六卷附明唐桂二王本末三卷

乾隆三十三年奉 命撰以明正德中李東陽所修通鑑纂要多所舛漏乃命詳考史傳定著此編凡書法褒貶一秉 聖裁其沿訛踵謬之處並



欽定四庫全書

親為論定以昭千古之是非至則季福士南渡不久就

特命於乙酉一年分注以存其位號而唐桂二王竊

詔續為編錄附於末篇九

聖人至公之心度越恒情真真者矣

批通鑑綱目以

批為重故恭錄於史評類中是編則書亦出於

欽定故恭錄於編年類中

### 御定通鑑綱目三編四十卷

乾隆四十年奉

敕撰是書初有張廷玉等所撰本於事迹多所漏落於

特認改修義例一本通鑑綱覽譯語一本新定遼金元

史國語解分注則探明史記傳詳具始末又作發

明以闡書法作實實以備考證較舊本特為精密

### 開國方略三十二卷

乾隆三十八年奉

敕撰洪惟

列聖龍興肇基東土式彰七德

垂裕萬年雖故老傳聞遐邇和歌頌而事經百載或未能獲

舉其詳是以

詔述是編昭示億代由崇墉之因學至汲泉之奏功鴻

綱巨日編年紀載

### 資治通鑑後編一百八十四卷

開朝徐乾學撰乾學以明人續通鑑者陳極王宗沐

薛應旂均為未善乃與萬斯同閻若璩胡渭等排

比正史參考諸書作為是編又依司馬光例作考

異以折衷諸說前儒議論亦多採摭雖未必追蹤

涑水以較陳極等之書則遠出其上矣

欽定四庫全書

史部編年類

七



右編年類三十八部二千六十六卷

謹案史家有歷代之編年竹書紀年以下是也有一代之編年漢紀以下是也其間或有或無不能相續故正史以朝代為序而編年則以作者為序不復論統系之先後焉

史部三

紀事本末類

通鑑紀事本末四十二卷

宋袁樞撰因司馬光資治通鑑之文分類排纂以一事為一篇各詳其起訖使節目分明經緯條貫遂於史家一體之外自為一體迄今不可磨滅然溯其根柢實則尚書每事為篇先有此例究亦史家之支流也

春秋左氏傳事類始末五卷

宋章冲撰冲與袁樞同時是書以左傳所載事迹排比年月各以類從使節目相承首尾完具與樞通鑑紀事本末體例相同其孰初孰因則不可考矣

三朝北盟會編二百五十卷

宋徐夢莘編記宋金戰和之始末分上中下三帙上帙二十五卷記政和宣和之事中帙七十五卷記靖康之事下帙一百五十卷記建炎紹興之事皆採集諸書編年條繫詞有異同不加論斷事有真偽亦無所去取蓋蒐錄以待考證之本也

蜀鑑十卷

宋郭允蹈撰舊本題李文子者誤也其書敘述蜀事略如紀事本末之體每條有綱有目有論斷又

次定四庫全書書目卷五

史部紀事本末類



略如通鑑綱目之體其目末兼附考證則較綱目  
為詳核大抵南宋疆輿以與元漢中為後戶故是  
書皆述戰守勝敗之迹於用兵故道尤拳拳示意  
云

### 炎徼紀聞四卷

明田汝成撰凡十四篇皆紀平定西南苗繇之事  
每篇各系以論斷多深中明季之弊其論田州之  
事歸咎王守仁之姑息無所回護亦公論也

### 宋史紀事本末二十六卷

明陳邦瞻撰初馮琦類次宋事以續袁樞之書未  
成而沒是書因琦遺稿者十之三自補者十之  
七凡一百九篇諸史之中宋史最為蕪穢不似資  
治通鑑端緒易尋邦瞻排比芬絲俾就條理其書  
雖亞於袁樞其難則較樞十倍矣

### 元史紀事本末四卷

明陳邦瞻撰凡二十七篇其律令一篇則臧懋循  
所補也所據惟元史及商輅續綱目故不及宋史  
紀事本末之駭博又元明間事皆以為空入國史  
併順帝北行關一代之興亡者亦刪不錄殊多漏  
略然於一代典制則條析頗詳

### 親征平定朔漢方略四十八卷

康熙三十五年二月以噶爾丹數為邊患

親統六師往征逆黨潰遁是年九月再

幸塞北降其所屬諸部明年二月又

親征之噶爾丹敗亡朔漢悉平

詔大學士溫達等紀其始末為此編康熙四十七年告成  
御製序文具述戰亂討罪不得已而用兵之意

### 平定金川方略三十二卷

欽定四庫全書

史部紀事本末類

夫



乾隆十三年奉  
敕撰記討大金川始末起於九姓之構釁訖於郎卡

之歸命  
軒夔遠震  
湯網仍寬  
後殺焉復逞卒戮藁街乃自外  
生成理難再貸初非必欲征伐也

平定準噶爾方略前編五十四卷正編八十五卷續編

三十三卷

乾隆三十七年奉

聖  
敕撰記開闢西域始末冠以  
御製紀略一篇以下類為三編按年月記載前編述  
以來捷伐之事正編述掃蕩伊犁俘達瓦齊及削平  
阿睦爾撒納殲滅波羅尼都霍集古之事續編述  
一切善後之事皆

運籌於九天之上而一萬里外決勝如神式廓黃圖包

功烈為書契以來所未有是編亦書契以來所未有矣

平定兩金川方略一百五十二卷

乾隆四十四年奉

敕撰記肅清小金川逆酋索諾木  
事再駟舊地雖止一隅而石棧天梯山川險絕實

自古持伐所未及仰承  
天斷始就蕩平是編恭紀啓豐之由與戡功之故具見

區畫周詳  
睿謀既定帝堯丹淵之師高宗鬼方之克未足比

駿烈之萬一也

臨清紀略十六卷

乾隆三十九年奉

敕撰記肅定山東逆寇王倫始末王倫倡亂於壽張而

大定四庫全書

史部紀事本末類

十九



金史四庫全書卷之三

伏誦於臨清故以臨清紀略為名

蘭州紀略

乾隆四十六年奉

於循化肅聚賊黨於河州其盡殲無遺則在蘭州龍尾山也

綏寇紀略十二卷

國朝吳偉業撰紀明末流寇分十二篇每篇以三字標題末各系以論斷其虞淵沈一篇但紀明末災異而不及亡國之事據朱彝尊跋此篇原分上中下三子日其後二子卷佚未刻也

滇考一卷

國朝馮應撰名似地志然於山川古迹人物土產藝文之類悉削不載惟以莊躡通滇至明末

國初事近撮舉治亂大端仿紀事本末之體述為二十七篇皆端委分明足資考核

明史紀事本末八十卷

國朝谷應泰撰因張岱石匱藏書排纂編次分為八十篇每篇論斷皆仿晉書之例行以駢體錄事親切遣詞精拔雖非正裁所有亦可云別調孤行矣

釋史一百六十卷

國朝馬驥撰纂錄開闢至秦末之事首為世系圖年表不入卷數次太古十卷次三代二十卷次春秋七十卷次戰國五十卷次外錄十卷其每事各立標題仿紀事本末之意然徵引舊文排比先後較袁樞書之自為敘述體例又殊其援據浩博考證詳密亦非樞所及也

左傳紀事本末五十三卷

次正四庫全書釋明目錄卷五

史部紀事本末類



國朝高士奇撰因章沖所編而廣之惟沖以十二公  
為次此以列國分門所增五例一日補逸二日考  
異三日辨誤四日考證五日發明亦較沖書為密

平臺紀略一卷附東征集六卷

國朝藍鼎元撰紀康熙辛丑年平定臺灣逆寇朱一貴  
始末起是年四月迄雍正元年四月鼎元時在其  
先總兵官廷珍軍中故見聞最悉東征集六卷皆  
軍中口實書檄亦鼎元代廷珍作也

右紀事本末類十九部一千一十卷

史部四

別史類

逸周書十卷

是書自隋志稱汲冢然晉書荀勗東晉諸傳載汲  
冢書無周書漢志乃有周書七十一篇與今本合  
是隋志誤也今從郭璞爾雅註題曰逸周書焉

東觀漢紀二十四卷

是書於漢明帝時劉珍撰後魏有增續至熹平中乃  
成書隋志題劉珍撰蓋失其實原本一百四十三  
卷久已散佚姚之駟掇拾殘文僅得八卷殊多挂  
漏今以永樂大典所載補苴勒為二十四卷

建康實錄二十卷

唐許嵩撰所記六朝事起吳大帝迄陳後主而  
以後梁附之以六朝皆都建康故以為名大旨類  
敘興廢大端而尤加意於古蹟頗為詳洽且書作  
於唐至德中去梁陳未遠多見舊文故所綜述往  
往為唐以後書所不載



隆平集二十卷

舊本題宋曾鞏撰是公武疑其依託今考鞏行狀神道碑列所著述無此名公武之言當信也所記太祖至英宗五朝之事凡分日二十有六略似會要之體又列傳八十有四體例瑣屑頗乖古法然尙出於北宋人手存之亦可備參稽

古史六十卷

宋蘇轍撰所述上起伏羲下訖秦始皇帝凡本紀七世家十六列傳二十七蓋病史記淺漏疎略爲之改修然轍文章不及司馬遷其持論以無爲爲宗所見亦未能出遷上悍然點竄始不自量以其補苴罅漏時有一得姑存以備參考耳書中附註不著姓名據漢大慶考古質疑蓋其子遜所作也

通志二百卷

宋鄭樵撰凡紀傳一百四十五卷譜四卷略五十卷一卷紀傳及譜皆勦襲舊史略爲刪潤殊無可觀迹其精華惟二十略而穿鑿掛漏均所未免在通典通考之間實未能鼎立特以網羅繁富才辨縱橫遂與杜馬兩家聯鑣文苑今亦莫得而廢焉

東都事略一百三十卷

宋王稱撰述北宋九朝之事凡本紀十二世家五列傳一百五附錄八敘事簡核論斷亦皆持平多可以正托克托等宋史之謬宋代私史惟稱與李壽李心傳書可稱賅洽其他著述大抵皆第一流也

路史四十七卷

宋羅泌撰前紀九卷述初三皇及陰康無懷之事後紀十四卷述太昊至夏之事國名紀八卷述諸國姓氏地理發掘六卷餘論十卷皆辨駁考證之文註爲其子萃作與正文皆詳略相輔疑或泌所



欽定四庫全書

自為而託之其子歟雖所依據多出於緯書道書  
始不足信而徵引必與詞采偉麗劉勰所謂無益  
經術有裨文章者殆庶幾焉

### 契丹國志十七卷

宋葉隆禮撰乃奉詔所編凡帝紀二卷列傳七卷  
雜記舊事者八卷大抵摭拾傳聞不能有所考證  
蓋安疏漏皆所不免然三史未成以前記遼事者  
惟此書僅存固不能不以少見珍惟書中忽內宋  
外遼忽內遼外宋茫無體例又所引胡安國諸說  
尤多紕繆今格遵  
指示重為訂正乃協千古之至公

### 大金國志四十卷

舊本題宋宇文懋昭撰今核檢其書實依託也凡  
紀二十六卷傳三卷雜錄三卷雜載制度七卷行  
程錄一卷體例詞格與契丹國志略同或即一手  
所作分署二人之名歟

### 古今紀要十九卷

宋黃震撰其書撮錄諸史括舉綱要每一帝之事  
則以一帝之臣附之其僭竊割據亦隨時附見前  
代諸臣各分品目准此宋諸臣事迹比歷代稍詳  
而無忠佞之標題蓋不致論定之意也

### 續後漢書四十七卷

宋蕭常撰祖習鑿齒之說收修陳壽三國志以帝  
蜀黜魏凡紀二卷表二卷傳十八卷載記二十卷  
音義四卷義例一卷於諸傳多增刪移易其取材  
則不出裴松之注及范蔚宗書蓋大旨存書法不  
在事實也

### 續後漢書九十卷

次三河軍全書

史部別史類

三



元都經撰荀宗道注原本久佚今從永樂大典錄  
出大旨與蕭常書同惟作八錄以補陳壽之闕則  
蕭常書所未及論斷多激昂慷慨於世教有裨宗  
道所注於去取義例亦多發明

春秋別典十五卷

明薛虞壽撰於三傳之外搜拾春秋時事迹分十  
二公編次頗為駁博惟不注出典是其一失

欽定歷代紀事年表一百卷

康熈五十一年內閣學士王之樞奉  
敕撰上起帝堯下訖元末仿史記年表通鑑目錄之體編  
年系月條列其大事經緯交貫始末兼賅足為讀  
史之綱領

欽定續通志五百二十七卷

乾隆三十二年奉  
敕撰門目體裁一仍鄭樵之舊記宋遼金元明五朝之  
事而兼補唐代之紀傳明史新修無庸改作亦用  
樵不改唐書例然紀傳釐訂畫一較樵之因襲舊  
文特為嚴整二十略蒐羅詳博考證精核亦非樵  
書之所及

歷代史表五十三卷

國朝萬斯同撰以十七史自後漢書以下惟新唐書  
有表餘皆闕如乃搜剔本史參考諸書各為補撰  
體例參取史記漢書惟刪新唐書宰相世系表及  
自增宦者侯表大事年表耳其考核精密非條貫  
史部別史類



全史者不能為也

### 後漢書補逸二十一卷

國朝姚之駟編凡東觀漢記入卷謝承後漢書四卷薛瑩後漢書謝沈後漢書袁山松後漢書各一卷司馬彪後漢書四卷皆散佚之餘於諸書蒐合者也其遺漏者均所不免而略存古書之梗槩亦不謂之無功

### 春秋戰國異詞五十六卷

國朝陳厚耀撰取諸書之文與春秋三傳國語戰國策互異者分國編次以備考證亦開為辨正又以史記十二諸侯年表六國年表聯合之以為通表其瑣事異聞無關體要者則別為摭遺附於末

### 右別史類二十部一千六百一卷

謹案東觀漢記後漢書補逸之類本皆正史也然書已不完今又不在正史之類故櫟入此門其先後從作者之時代亦與編年例同

### 史部五

#### 雜史類

### 國語二十一卷

吳韋昭注案三國志作韋曜蓋晉避司馬昭之名國語作自何人說者不一然終以漢人所傳左丘明作為有徵舊有鄭眾賈逵虞翻唐固諸注並已散佚其傳於今者惟昭此注為最古謹案國語二十一篇漢書藝文志雖入春秋類然無春秋外傳之名律歷志引之乃稱春秋外傳然所記上包周穆王下及魯悼公與春秋時代不相應與經義了不相關朱彝尊

大正刊直

史部雜史類

三



經義考收之殊為未協考史通六家國語居一實古左史之遺今改隸雜史類焉

國語補音三卷

唐人舊本宋宋庠補輯本附庠所校國語後後人苟求簡易散入句下外漏宏多此本猶從宋槧錄出其例以唐人所音居前庠所增者題補注以別之其釋正文者大書其字夾注其音其釋注文者則冠一注字

戰國策注三十三卷

舊本題漢高誘注今考其書實宋姚宏因誘注殘本而補之其中二卷至四卷六卷至十卷為誘原注餘皆宏所補注也今分題二家之名以存其實

謹案漢書藝文志戰國策與史記為一類唐志因之晁公武讀書志始收入子部

橫家文獻通考因之考班固稱司馬遷作史記所據有戰國策則戰國策當入史類更無疑義且子之為名本以稱人因以稱其所著戰國策為劉向所校編其文不出一手所謂子者何子乎晁氏所改殊為未允今仍歸之史部耳

鮑氏戰國策注十卷

宋鮑彪撰於戰國策篇第先後皆以己意改移實為竄亂古本之始其注則疏通明顯較高注之簡古為近人易入云

戰國策校注十卷

元吳師道撰取姚宏戰國策注與鮑彪注參校而雜引諸書以證之其篇第注文一仍鮑氏之舊惟增所遺者謂之補糾所失者謂之正各以補曰正曰別之復取原本三十三篇四百八十六首之目



冠於卷端以存劉向之舊條理詳密實遠出鮑氏本上

貞觀政要十卷

唐吳兢撰乃就於太宗實錄之外採與羣臣問答之詞分四十門編之以昭法戒其注為元戈直所作又摭唐柳芳以不二十一家之論附之名曰集論

渚宮舊事五卷補遺一卷

唐余知古撰是書蒐錄楚事上起鬻熊下訖唐代題曰渚宮者左傳孔穎達疏渚宮在郢都之南是也原本十卷此本僅存五卷至晉而止今摭諸書所引宋齊後事別為一卷補之其餘則不可考矣

東觀奏記三卷

唐裴庭裕撰一作廷裕蓋傳寫異文所記皆宣宗一朝之事自序謂中原大亂而歷起居注不存一

字謹采耳目聞睹撰成三卷奏記於監國史公藏之於閣以便討論其稱晉公者蓋杜讓能其稱奏記者漢以來僚屬所上謂之記也

五代史闕文一卷

宋王禹偁撰摭拾五代軼事以補史缺凡十七條王士禎香齋筆記稱其辨正精嚴是正史官之

五代史補五卷

宋陶岳撰大致與王禹偁書同意而稍近小說家言晁公武讀書志謂所記一百七事此本少三事殆傳寫佚之矣

北狩見聞錄一卷

宋曹勛撰勛以靖康二年二月從徽宗入金營以建炎二年七月歸至南京述所見聞為此書奏進



雖與諸書所記相出入而身所閱歷節目為詳其  
徽宗轍事四條亦足證此符日記之妄也

松漠紀聞一卷續一卷

宋洪皓撰皆記金國事述蓋使金居冷山時所作  
冷山在上海會寧府為唐松漠都督府地故以名  
書

燕翼貽謀錄五卷

宋王楙撰林以南渡之後務為一切苟且之計祖  
宗良法多廢格不行乃囑成憲之可為世守者上  
起建隆下訖嘉祐凡一百二十六條各詳其興革  
得失之由以為法戒

太平治迹統類前集三十卷

宋彭百川撰採北宋舊事分門記載於朝廷大臣  
及名臣始末敘述頗詳多同與史傳相參  
斷編多訛不可讀

咸淳遺事二卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典錄出多  
詳於典禮制救而略於時政疑宋之遺民掇拾諸  
司案牘為之也

大金弔伐錄四卷

不著撰人名氏原本久佚今從永樂大典錄出所  
記皆金太祖太宗克宋之事稱天輔六年以前舊  
牘不存僅略載起事梗槩天輔七年以後至康王  
南渡則國書誓誥冊表文狀指揮牒檄之類皆排  
比年月絲牽繩貫亦採故府案牘所為也

汝南遺事四卷



元王鶚撰原本久佚今從永樂大典錄出記哀宗蔡州受圍始末起天興二年六月訖三年正月按日編載有綱有目皆鶚扈從所目睹也

### 錢塘遺事十卷

元劉一清撰其書雖以錢塘為名實述南宋一代軼事高孝光寧四朝所載頗略理宗以後敘錄最詳大抵採綴宋人說部削其書而不改其書中稱謂故多類於不去葛龔然頗資考證不以體例未善廢之也

### 平宋錄三卷

元劉敏中撰舊題平慶安者誤也記至元十三年巴顏蒙巴顏原作伯顏今改正下臨安及宋幼主北遷之事所載封瀛國公詔巴顏賀表及追贈河南路統軍鄭江事皆元史所遺

### 皇別集一百卷

明王世貞撰所載皆明代典故凡盛事述五卷異典述十卷奇事述四卷史乘考誤十一卷表三十卷分目六十有七考三十六卷分目十有六

### 革除逸史五卷

明朱睦㮮撰亦曰遼國記述建文帝始末於行遜為僧之說棄置不載但以宮中火起帝遜位為傳疑之詞頗為矜慎

### 蒙古源流八卷

蒙古小徹辰薩囊台吉撰乾隆四十二年奉敕譯進大旨以佛教為綱而蒙古之世系始末興衰治亂即並見於其間與永樂大典所載元朝秘史約略相同而原始要終敘述尤為詳備



欽定四庫全書

右雜史類二十二部二百七十三卷

欽定四庫全書簡明目錄卷五

身山



