



欽定四庫全書

子部
道家類

130
82

12
130
82

子部



112
1330
82

學東

欽定四庫全書總目卷一百四十六

子部五十六

道家類

後世神怪之迹多附於道家道家亦自矜其異如神仙傳道教靈驗記是也要其本始則主於清淨自持而濟以堅忍之力以柔制剛以退為進故申子韓子流為刑名之學而陰符經可通於兵其後長生之說與神仙家合為一而服餌導引入之房中一家近於神仙者亦入之鴻寶

所錢文
有物那

欽定四庫全書總目卷一百四十六子部 道家類

有書燒煉入之張魯立教符籙入之北魏寇謙之等又以齋醮章呪入之世所傳述大抵多後附之文非其本旨彼教自不能別今亦無事於區分然觀其遺書源流遷變之故尙一一可稽也

陰符經解一卷

浙江鮑士恭家藏本

舊本題黃帝撰太公范蠡鬼谷子張良諸葛亮李筌六家註崇文總目云陰符經敘一卷不詳何代人敘集太公以後為陰符經註者凡六家并以惠

光嗣等傳附之蓋卽此書而佚其傳也晁公武讀書志引黃庭堅跋稱陰符糅雜兵家語又妄託子房孔明諸賢訓註則是書之註以此本為最古矣案隋書經籍志有太公陰符鈐錄一卷又周書陰符九卷皆不云黃帝集仙傳始稱唐李筌於嵩山虎口巖石室得此書題曰大魏真君二年七月七日道士寇謙之藏之名山用傳同好已糜爛筌鈔讀數千徧竟不曉其義後於驪山逢老母乃傳授微旨為之作註其說怪誕不足信胡應麟筆叢乃

謂蘇秦所讀卽此書故書非僞而託於黃帝則李
筮之僞考戰國策載蘇秦發篋得太公陰符具有
明文又歷代史志皆以周書陰符著錄兵家而黃
帝陰符入道家亦足爲判然兩書之證應麟假借
牽合殊爲未確至所云唐永徽初褚遂良嘗寫一
百本者考文徵明停雲館帖所刻遂良小字陰符
經卷末實有此文然遂良此帖自米芾書史寶章
待訪錄宣和書譜卽不著錄諸家鑒藏亦從不及
其名明之中葉忽出於徵明家石刻之眞僞尙不

可定又烏可據以定書之眞僞乎特以書雖晚出
而深有理致故文士多爲註釋今亦錄而存之耳
註中別有稱尹曰者不知何人卷首有序一篇不
著名氏亦不著年月中有泄天機者沈三劫語蓋
麤野道流之鄙談無足深詰惟晁公武讀書志中
所引筮註今不見於此本或傳寫有所竄亂又非
筮之原本歟

陰符經考異一卷

江西巡撫
採進本

宋朱子撰陰符經出於唐李筮晁公武讀書志引

黃庭堅跋定為筌所偽託朱子語錄亦以為然然以其時有精語非深於道者不能作故為考定其文其定人以愚虞聖而下一百十四字皆為經文蓋用褚氏張氏二註本也語錄載閻邱次孟論陰符經自然之道靜數語雖六經之言無以加朱子謂閻邱此等見處儘得而楊道夫以為陰符經無此語蓋道夫所見乃驪山老母註本以我以時物文理哲為書之末句故疑其語不見於本經也書中有黃瑞節附錄徵引亦頗賅備考吉安府志瑞

節字觀樂安福人舉鄉試授泰和州學正元季棄官隱居嘗輯太極圖通書西銘易學啟蒙家禮律呂精義皇極經世諸書并加釋註名曰諸子成書此及參同契蓋亦其中之二種志蓋以其學涉道家故諱而不載云

陰符經講義四卷

浙江巡撫採進本

宋夏元鼎撰元鼎字宗禹自號雲峯散人永嘉人是編以丹法釋陰符之旨卷末附內外三關圖日月聖功圖奇器萬象圖三教歸一圖先天後天圖

上下鵲橋圖七十二候圖五行生成圖各繫以說
案漢志道家神仙家截然兩派陰符三百八十四
字本李筌自撰而自註之筌註不言爐火則爲道
家之言而非神仙家言可知後人註筌之書乃不
用筌之自註郢書燕說殆類鑿空然參同契不言
易陳搏引以言易遂自爲一家陰符經不言丹此
書引以言丹亦遂自爲一家遞相傳授而不能廢
故今於陰符一書錄六家之註以存其初義復錄
此書以備其旁支所謂從同同也其餘衍此兩派

者則不更錄焉二氏之書姑存崖略而已不必一
一窮其說也是書前有寶慶二年樓昉序稱元鼎
少從永嘉諸老遊好觀陰符未盡解後遇至人於
祝融峯頂若有所授者後取陰符讀之章斷句析
援筆立成若有神物陰來相助云云蓋方術家務
神其說往往如是也又有寶慶丙戌留元剛雲峯
入藥鏡箋序一篇及元鼎自記自序二篇寶慶丁
亥王九萬後序一篇俞琰席上腐談稱元鼎註陰
符藥鏡悟真三書真西山爲之序與諸序所言悉

合今未見其入藥鏡悟真篇二註而此本已無德秀序殆傳寫佚之然德秀西山文集亦不載其文則莫喻何故矣

老子注二卷

江西巡撫採進本

舊本題河上公撰晁公武讀書志曰太史公謂河上丈人通老子再傳而至蓋公蓋公即齊相曹參師也而葛洪謂河上公者莫知其姓名漢孝文時居河之濱侍郎裴楷言其通老子孝文詰問之即授素書道經兩說不同當從太史公云云案晁氏

所引乃史記樂毅列傳贊之文敘述源流甚悉然隋志道家載老子道德經二卷漢文帝時河上公註又載梁有戰國時河上丈人註老子經二卷亡則兩河上公各一人兩老子註各一書戰國時河上公書在隋已亡今所傳者實漢河上公書耳明朱東光刻是書題曰秦人蓋未詳考惟是文帝駕臨河上親受其書無不入祕府之理何以劉向七略載註老子者三家獨不列其名且孔穎達禮記正義稱馬融為周禮註欲省學者兩讀故具載本

文後漢以來始就經爲註何以是書作於西漢註已散入各句下唐書劉子元傳稱老子無河上公註欲廢之而立王弼前此陸德明作經典釋文雖敘錄之中亦採葛洪神仙傳之說頗失辨正而所釋之本則不用此註而用王弼註二人皆一代通儒必非無據詳其詞旨不類漢人殆道流之所依託歟相傳已久所言亦頗有發明姑存以備一家可耳

道德指歸論六卷

江蘇巡撫
採進本

舊本題漢嚴遵撰隋志著錄十一卷昝公武讀書志曰唐志有嚴遵指歸四十卷馮廓註指歸十三卷今考新舊唐書均載嚴遵老子指歸十四卷馮廓老子指歸十三卷無嚴遵書四十卷之說疑公武所記爲傳寫誤倒其文也此書爲胡震亨祕冊彙函所刻後以版歸毛晉編入津逮祕書止存六卷錢曾讀書敏求記云曾得錢叔寶鈔本自七卷至十三卷前有總序後有人之饑也至信言不實四章今皆失去又引谷神子序云道德指歸論陳

隋之間已逸其半今所存者止論德篇近代嘉興刻本列卷一之卷六與序文大相逕庭云云此本亦題卷一之卷六然則震亨所刻卽據嘉興本也曹學佺作元羽外編序稱近刻嚴君平道德指歸論乃吳中所僞作今案通考引晁氏之言案此條通考所引與今本讀書志不同稱其章句頗與諸本不同如以曲則全章末十七字爲次章首之類則是書原有經文陸游集有是書跋稱爲道德經指歸古文亦以經文爲言此本乃不載經文體例互異又谷神子註

本晁氏尙著錄十三卷不云佚闕此本載谷神子序乃云陳隋之間已逸其半今所存者止論德篇因獵其譌舛定爲六卷與晁氏所錄亦顯相背觸且旣云佚其上經何以說目一篇獨存至於所引莊子今本無者十六七不應遵之所取皆向郭之所棄此必遵書散佚好事者摭吳澄道德經註跋中莊君平所傳章七十有二之語造爲上經四十二下經三十二之說目又因漢志莊子五十二篇今本惟三十三篇遂多造莊子之語以影附於逸篇

而偶未見晁公武說故谷神子偽序之中牴牾畢露也。以是推求則學佺之說不為無據。錢曾所辨殊逐末而遺其本矣。以其言不悖於理，猶能文之士所贗託，故仍著於錄，備道家之一說焉。

老子註二卷

兵部侍郎紀昀家藏本

魏王弼撰。案隋書經籍志載老子道德經二卷。王弼註。舊唐書經籍志作元言新記道德二卷。亦稱弼註。名已不同。新唐書藝文志又以元言新記道德為王肅撰。而弼所註者別名新記元言道德。益

為舛互疑一書而誤分為二。又顛錯其文也。惟宋史藝文志作王弼老子註。與此本同。今從之。錢曾讀書敏求記謂弼註老子已不傳。然明萬歷中華亭張之象實有刻本。證以經典釋文及永樂大典所載一一相符。列子天瑞篇引谷神不死六句。張湛皆引弼註以釋之。雖增損數字而文亦無異。知非依託會蓋偶未見也。此本即從張氏三經晉註中錄出。亦不免於脫譌。而大致尙可辨別。後有政和乙未晁說之跋稱文字多謬誤。又有乾道庚寅

熊克重刊跋稱近世希有蓋久而後得之則書在
宋時已希逢善本矣然二跋皆稱不分道經德經
而今本經典釋文實上卷題道經音義下卷題德
經音義與此本及跋皆不合豈傳刻釋文者反據
俗本增入歟考陳振孫書錄解題尙稱不分道經
德經而陸游集有此書跋曰晁以道謂王輔嗣老
子題曰道德經不析乎道德而上下之猶近乎古
此本乃已析矣安知其他無妄加竄定者乎其跋
作於慶元戊午已非晁熊所見本則經典釋文之

遭妄改固已久矣

道德經解二卷

內府藏本

宋蘇轍撰轍有詩傳已著錄蘇氏之學本出入於
二氏之間故得力於二氏者特深而其發揮二氏
者亦足以自暢其說是書大旨主於佛老同源而
又引中庸之說以相比附蘇軾跋之曰使漢初有
此書則孔老爲一使晉宋有此書則佛老不爲二
朱子謂其援儒入墨作雜學辨以箴之然二氏之
書往往陰取儒理而變其說儒者說經明道不可

不辨別毫釐剖析疑似以杜學者之岐趨若為二氏之學而註二氏之書則為二氏立言不為儒者立言矣其書本不免援儒以入墨註其書者又安能背其本旨哉故自儒家言之則轍書為兼涉兩岐自道家言之則轍書猶為各明一義雜學辨所攻四家攻其解易解中庸解大學者可也攻及此書則不揣其本而齊其末不如徑攻老子矣

道德寶章一卷

內府藏本

宋葛長庚撰長庚字白叟閩清人為道士居武夷

山舊本題紫清真人白玉蟾白玉蟾其別號紫清真人則嘉定閒徵赴闕下所封也其書隨文標識不訓詁字句亦不芻為推闡所註乃少於本經語意多近於禪偈蓋佛老同源故也此本為元趙孟頫手書鉤摹雕版字畫絕為精楷明陳繼儒亦嘗刻之彙祕笈中改題曰蟾仙解老非其本目又前有萬歷癸未適園居士跋二則其前一則稱董道藏書志述張道相集古今註老子四十餘家不載是編案晁氏讀書志張道相乃唐天寶後人安能

以南宋甯宗時書著之於錄且道相所集凡二十
九家併其自註爲三十家亦無所謂四十餘家者
跋所云云殆於道聽塗說矣長庚世傳其神仙而
劉克莊集有王隱居六學九書序稱所見丹家四
人鄒子益不登七十曾景建黃天谷僅六十白玉
蟾天死又陳振孫書錄解題羣仙珠玉集條下云
白玉蟾葛其姓福之閩清人嘗得罪亡命蓋姦妄
流也余宰南城有寓公稱其人云近嘗過此曾相
識否余言此輩何可使及吾門云云二人與長庚

同時其說當確流俗所傳殆出附會然道家自尊
其教往往如此其書既頗有可取則其人亦不足
深詰矣

道德真經註四卷

兩淮鹽政
採進本

元吳澄撰澄有易纂言已著錄據澄年譜稱大德
十一年澄辭疾歸自京南下畱清都觀與門人論
及老莊太元等書因爲正厥譌僞而著其說澄學
出象山以尊德性爲本故此註所言與蘇轍指意
略同雖不免援儒入墨而就彼法言之則較諸方

士之所註精邃多矣篇末有澄跋云莊君平所傳章七十二諸家所傳章八十一然有不當分而分者定為六十八章上篇三十二章二千三百六十六字下篇三十六章二千九百六十二字凡五千二百九十二字然大抵以意為之不必於古有所考蓋澄好竄改古經故於是書亦多所更定殆習慣成自然云

老子翼三卷老子考異一卷

浙江巡撫採進本

明焦竑撰竑有易筌已著錄是編輯韓非以下解

老子者六十四家而附以竑之筆乘共成六十五家各採其精語裒為一書其首尾完具自成章段者仿李鼎祚周易集解之例各標舉姓名列本章之後其音義訓詁但取一字一句者則仿裴駙史記集解之例聯貫其文綴本章末句之下上下篇各為一卷附錄及考異共為一卷不立道經德經之名亦不妄署篇名體例特為近古所採諸說大抵取諸道藏多非世所常行之本竑之去取亦特精審大旨主於闡發元言務明清淨自然之理如

葛長庚等之參以道家爐火禪學機鋒者雖列其名率屏不錄於諸家註中爲博瞻而有理致蓋竝於二氏之學本深於儒學故其說儒理者多涉悠謬說二氏之理者轉具有別裁云

御註道德經二卷

順治十三年

世祖章皇帝御撰老子載漢書藝文志而不載其有註隋書經籍志以下註其書者著錄日繁焦竑老子翼作於明萬歷中所採尙六十四家竝所未見者不

知凡幾竝以後之所註又不知凡幾也蓋儒書如培補榮衛之藥其性中和可以常餌老子如清解煩熱之劑其性偏勝當其對證亦復有功與他子書之偏駁悠謬者異故論述者不絕焉然諸家舊註多各以私見揣摩或參以神怪之談或傳以虛无之理或岐而解以丹法或引而參諸兵謀羣言淆亂轉無所折衷惟我

世祖章皇帝此註皆卽尋常日用親切闡明使讀者銷爭競而還淳樸爲獨超於諸解之上蓋

聖人之道大兼收並蓄凡一家之書皆不沒所長

聖人之化神因事制宜凡一言之善必芻資其用固非拘

墟之士所能仰窺涯涘矣

老子說略二卷

編修周永年家藏本

國朝張爾岐撰爾岐有儀禮鄭註句讀已著錄道德經解者甚多往往繳繞穿鑿自生障礙爾岐是編獨屏除一切略為疏通大意其自序謂流覽本文讀有未通輒以己意占度稍加一二言於句讀隙閒覺大意犁然迴視諸註勿計不能讀亦已不欲

讀云云又有自跋稱人問朱子道可道如何解應之曰道而可道則非常道名而可名則非常名朱子生平未嘗解老使其解老此即其解老之法亦即可謂解一切諸書之法要在不執解求解反之是書以解是書而已云云蓋其大旨在於涵泳本文自得理趣故不及縱橫權譎之談亦不涉金丹黃白之術明白簡當頗可以備參覽焉

道德經註二卷附陰符經註一卷

洗馬劉權之家藏本

國朝徐大椿撰大椿有神農本草經百種錄已著錄

是編以老子舊註人人異說而本旨反晦乃尋繹經文疏解其義仍分上下二篇而削其道經德經之目仍分八十一章而削其章名但以每章第一句標題其字句參考諸本取其詞意通達者其訓詁推求古義取其上下融貫者其所詮釋主於言簡理該大旨與張爾岐老子說略相同而研索較深發揮較顯在老子註中尙爲善本附載陰符經註一卷詁以易理義亦可通惟其凡例詆呵古人王弼註謂之膚近河上公註謂之文理不通未免

過當又謂老氏之學與六經旨趣各有不同六經爲中古以後文物極盛之書老氏所云養生修德治國用兵之法皆本上古聖人相傳之精意故其教與黃帝竝稱其用甚簡其效甚速漢時循吏師其一二已稱極治云云亦未免務爲高論夫老子生乎亂世立清淨之說以救之特權宜拯弊之一術猶曰不藥得中醫耳蓋公以是術教曹參亦適當秦虐之後人思休息猶適當靜攝可愈之病耳必謂老氏欲以此術治萬世非老氏之本意至於

黃帝以七十戰定天下一切禮樂刑政無一非其所制作古書具在班班可考必謂黃帝以無為治天下尤非黃帝之實事大椿此書於老子之學不為無見而躋老子於六經上則不可以訓故錄存其書而附辨其說如右

關尹子一卷

兩淮鹽政採進本

舊本題周尹喜撰案經典釋文載喜字公度未詳何本然陸德明非杜撰者當有所傳李道謙終南祖庭仙真內傳稱終南樓觀為尹喜故居則秦人

也考漢志有關尹子九篇劉向列仙傳作關令子而隋志唐志皆不著錄則其佚久矣南宋時徐獻子禮始得本於永嘉孫定家前有劉向校定序後有葛洪序向序稱蓋公授曹參參薨書葬孝武帝時有方士來上淮南王祕而不出向父德治淮南王事得之其說頗誕與漢書所載得淮南鴻寶祕書言作黃金事者不同疑即假借此事以附會之故宋濂諸子辨以為文既與向不類事亦無據疑即定之所為然定為南宋人而墨莊漫錄載黃庭

堅詩尋師訪道魚千里句已稱用關尹子語則其書未必出於定或唐五代閒方士解文章者所爲也至濂謂其書多法釋氏及神仙方技家如變識爲智一息得道嬰兒蕊女金樓絳宮青蛟白虎寶鼎紅爐誦呪土偶之類老聃時皆無是言又謂其文峻潔而頗流於巧刻則所論皆當要之其書雖出於依託而核其詞旨固遠出天隱無能諸子上不可廢也此本分一字二柱三極四符五鑑六七釜八籌九菜九篇與濂所記合俞琰席上腐談

稱舊有陳抱一註又元大德中有杜道堅註名曰闡元今皆未見云

列子八卷

江蘇巡撫採進本

舊本題周列禦寇撰前有劉向校上奏以禦寇爲鄭穆公時人唐柳宗元集有辨列子一篇曰穆公在孔子前幾百歲列子書言鄭國皆言子產鄧析不知向何以言之如此史記鄭繻公二十四年楚悼王四年圍鄭殺其相駟子陽子陽正與列子同時是歲魯穆公十年不知向言魯穆公時遂誤爲

鄭耶其後張湛徒知怪列子書言穆公後事每不能推知其時然其書亦多增竄非其實其言魏牟孔穿皆出列子後不可信云云其後高似孫緯略遂疑列子爲鴻濛雲將之流竝無其人今考第五卷湯問篇中併有鄒衍吹律事不止魏牟孔穿其不出禦寇之手更無疑義然考爾雅疏引尸子廣澤篇曰墨子貴兼孔子貴公皇子貴衷田子貴均列子貴虛料子貴別囿其學之相非也數世矣而已皆弁於私也天帝皇后辟公宏廓宏溥介純夏

樵家睚眦皆大也十有餘名而實一也若使兼公虛均衷平易別囿一實也則無相非也云云是當時實有列子非莊周之寓名又穆天子傳出於晉太康中爲漢魏人之所未睹而此書第三卷周穆王篇所敘駕八駿造父爲御至巨蒐登崑崙見西王母於瑤池事一一與傳相合此非劉向之時所能僞造可信確爲秦以前書考公羊傳隱公十一年子沈子曰何休註曰子沈子後師沈子稱子冠氏上著其爲師也然則凡稱子某子者乃弟子之

稱師非所自稱此書皆稱子列子則決爲傳其學者所追記非禦寇自著其雜記列子後事正如莊子記莊子死管子稱吳王西施商子稱秦孝公耳不足爲怪晉光祿勳張湛作是書註於天瑞篇首所稱子列子字知爲追記師言而他篇復以載及後事爲疑未免不充其類矣書凡八篇與漢志所載相合趙希弁讀書附志載政和中宜春彭瑜爲積石軍倅聞高麗國列子十卷得其第九篇曰元瑞於青唐卜者云云今所行本皆無此卷殆宋人

知其妄而不傳歟其註自張湛以外又有唐當塗丞殷敬順釋文二卷此本亦散附各句下然音註頗爲淆亂有灼然知爲殷說者亦有不辨孰張孰殷者明人刊本往往如是不足訝也據湛自序其母爲王弼從姊妹湛往來外家故亦善談名理其註亦弼註老子之亞葉夢得避暑錄話乃議其雖知列子近佛經而逐事爲解反多迷失是以唐後五宗之禪繩晉人失其旨矣

沖虛至德真經解八卷

內府藏本

次三四五全書總目卷一百四十一 子部 道家類

宋江通撰通自署杭州州學內舍生始末未詳是書乃所註列子據舊刻標題蓋經進之本其稱沖虛至德真經者案唐書藝文志天寶元年詔號莊子爲南華真經列子爲沖虛真經文子爲通元真經亢倉子爲洞靈真經故有是名其兼稱至德據晁公武讀書志宋景德中所加也老莊二子自王弼郭象作註後著錄者不下百家列子今尙僅存註本之行於世者張湛殷敬順以外惟林希逸口義及通此書而已此書焦竑國史經籍志作二十

卷與今本不符然今本首尾完具不似闕佚竝所著錄大抵雜鈔史志書曰舛漏相仍僞妄百出所記卷數不足憑也張湛註詞旨簡遠不尙繁詞通此註則仿郭象註莊之體擺落訓詁自抒會心領要標新往往得言外之旨其閒如周穆王篇註云穆王亦丹臺之舊侶也謫降人閒塵俗之氣尙未深染故能安栖聖境此雖下乘之所居豈胎生肉人所能到哉殆似杜光庭林靈素輩語未免自穢其書考諸宋史徽宗時始立三舍法通自稱曰內

舍生其當道君上號之日作此以附和方士之局乎又如楊朱篇謂列子以禦寇爲名蓋以閑先聖之道爲己任湯問篇解魏黑卯邱邴章來丹之名曰黑者陰之色卯者陰之類魏者高顯之所魏黑卯者老陰之象也邴者明之盛章者文之成邱者中高之地邱邴章者老陽之象也丹含陽來丹則少陽之方浸而長也云云亦未免於穿鑿然大致文詞都雅思致元遠迥在林希逸書之上也

莊子註十卷

江蘇巡撫採進本

晉郭象撰象字子元河南人辟司徒掾稍遷至黃門侍郎東海王越引爲太傅主簿事蹟具晉書本傳劉義慶世說新語曰註莊子者數十家莫能究其旨統向秀於舊註外別爲解義妙演奇致大暢元風惟秋水至樂二篇未竟而秀卒秀子幼其義零落然頗有別本遷流象爲人行薄以秀義不傳於世遂竊以爲己註乃自註秋水至樂二篇又易馬蹄一篇其餘衆篇或點定文句而已其後秀義別本出故今有向郭二莊其義一也晉書象本傳

亦採是文絕無異語錢會讀書敏求記獨謂世代
遼遠傳聞異詞晉書云云恐未必信案向秀之註
陳振孫稱宋代已不傳但時見陸氏釋文今以釋
文所載校之如逍遙遊有蓬之心句釋文郭向竝
引絕不相同胙篋篇聖人不死大盜不止句釋文
引向註二十八字又爲之斗斛以量之句釋文引
向註十六字郭本皆無然其餘皆互相出入又張
湛列子註中凡文與莊子相同者亦兼引向郭二
註所載達生篇痾僂丈人承蜩一條向註與郭一

字不異應帝王篇神巫季咸一章皆棄而走句向
郭相同列子見之而心醉句向註曰迷惑其道也
而又奚卵焉句向註六十二字郭註皆無之故使
人得而相汝句郭註多七字示之以地文句向註
塊然如土也郭註無之是殆見吾杜德機句鄉吾
示之以天壤句名實不入句向郭竝同是殆見吾
善者機也句向註多九字子之先生坐不齋句向
註二十二字郭註無之鄉吾示之以太沖莫勝句
郭改其末句淵有九名此處三焉句郭增其首十

六字尾五十一字鄉吾示之以未始出吾宗句故
逃也句食豨如食人句向郭竝同於事無與親以
下則竝大同小異是所謂竊據向書點定文句者
殆非無證又秋水篇與道大蹇句釋文云蹇向紀
輦反則此篇向亦有註併世說所云象自註秋水
至樂二篇者尙未必實錄矣錢曾乃曲爲之解何
哉考劉孝標世說註引逍遙遊向郭義各一條今
本無之讓王篇惟註三條漁父篇惟註一條盜跖
篇惟註三十八字說劍篇惟註七字似不應簡略

至此疑有所脫佚又列子生物者不生物者不
化二句張湛註曰莊子亦有此文併引向秀註一
條而今本莊子皆無之是併正文亦有所遺漏蓋
其亡已久今不可復考矣

南華真經新傳二十卷

兩淮鹽政
探進本

宋王雱撰雱字元澤臨川人王安石子也未冠登
進士累官龍圖閣直學士事蹟附見宋史安石傳
是書體例略仿郭象之註而更約其詞標舉大意
不屑屑詮釋文句大旨謂內七篇皆有次序綸貫

其十五外篇十一雜篇不過蕝內篇之宏綽幽廣
故所說內篇爲詳後附拾遺雜說一卷以發揮餘
義疑其書成後所補綴也史稱雋睥睨一世無所
顧忌其很愎本不足道顧率其傲然自恣之意與
莊周之澁澁肆論破規矩而任自然者反若相近
故往往能得其微旨孫應鼈序謂取言不以人廢
諒矣是書宋志不著錄晁公武讀書志作十卷此
本倍之疑讀書志誤脫二字或明人重刊每卷分
爲二歟王宏撰山志曰註道德南華者無慮百家

而呂惠卿王雱所作頗稱善雱之才尤異使當時
從學於程子之門所就當不可量又曰竊又疑惠
卿之姦諂雱之恣戾豈宜有此小人攫名或倩門
客爲之亦未可知案小人凶狡其依憑道學不過
假借聲名邢恕何嘗不及程子之門見伊洛淵源錄章惇
何嘗不及邵子之門見聞見錄而一旦決裂不可收拾
安見雱一從程子必有所就至於雱之材學原自
出羣王安石所作新經義惟周禮是其手稟其餘
皆雱所助成蔡條鐵圍山叢談言之甚詳又何有

於莊子註而必需假手乎宏撰所言不過好爲議
論均未詳考其實也

莊子口義十卷

安徽巡撫
探進本

宋林希逸撰希逸有考工記解已著錄是編爲其
三子口義之一前有自序大意謂讀莊子有五難
必精於語孟學庸等書見理素定又必知文字血
脈知禪宗解數而後知其言意少嘗聞於樂軒因
樂軒而聞艾軒之說文字血脉頗知梗概又嘗涉
獵佛書而後悟其縱橫變化之機於此書稍有所

得實前人所未盡究者云云蓋希逸之學本於陳
藻藻之學得於林光朝所謂樂軒者藻之別號艾
軒者光朝之別號凡書中所稱先師皆指藻也序
又謂郭象之註未能分章析句王雱呂惠卿之說
大旨不明愈使人有疑於莊子云云今案郭象之
註標意旨於町畦之外希逸乃以章句求之所見
頗陋卽王呂二註亦非希逸之所及遽相詆斥殊
不自量以其循文衍義不務爲艱深之語剖析尙
爲明暢差勝後來林雲銘輩以八比法詁莊子者

故姑錄存之備一解焉

南華真經義海纂微一百六卷

浙江巡撫採進本

宋褚伯秀撰伯秀杭州道士是書成於咸淳庚午前有劉震孫文及翁湯漢三序下距宋亡僅六年周密癸辛雜識後集載至元丁亥九月與伯秀及王磐隱游閱古泉則入元尚在也其書纂郭象呂惠卿林疑獨陳祥道陳景元王雱劉概吳儔趙以夫林希逸李士表王旦范元應十三家之說而斷以己意謂之管見中多引陸德明經典釋文而不

列於十三家中以是書主義理不主音訓也成元英疏文如海正義張潛夫補註皆間引之亦不列於十三家以從陳景元書採用也范元應乃蜀中道士本未註莊子以其為伯秀之師故多述其緒論焉蓋宋以前解莊子者梗概略具於是其閒如吳儔趙以夫王旦諸家今皆罕見實賴是書以傳則伯秀編纂之功亦不可沒矣

莊子翼八卷莊子闕誤一卷附錄一卷

安徽巡撫採進本

明焦竑撰是編成於萬歷戊子體例與老子翼同

前列所載書目自郭象註以下凡二十二家苟引
他說互相發明者自支遁以下凡十六家又章句
音義自郭象以下凡十一家今核其所引惟郭象
呂惠卿褚伯秀羅勉學陸西星五家之說爲多其
餘特閒出數條略備家數而已又稱褚氏義海引
王雱註內篇劉概註外篇道藏更有雱新傳十四
卷豈其先後所註不同故竝列之歟今採其合者
著於編仍以新傳別之云云今考書中所引自雱
新傳以外別無所謂雱註而養生主註引劉概一

條則概註亦有內篇其說殆不可解蓋明人著書
好誇博與一核其實多屬子虛萬歷以後風氣類
然固不足深詰也至於支遁註莊前史未載其逍
遙遊義本載劉孝標世說新語註中乃沒其所出
竟標支道林註亦明人改頭換面之伎倆不足爲
憑然明代自楊慎以後博洽者無過於茲其所引
據究多古書固較流俗註本爲有根柢矣未附莊
子闕誤一卷乃全錄宋陳景元南華經解之文亦
足以資考證又附刻一卷列史記莊子列傳阮籍

王安石莊子論蘇軾莊子祠堂記潘佑贈別王雱
雜說李士表莊子九論考南唐潘佑以直諫見殺
而此列蘇軾王雱之間未審即其人否李士表自
陳振孫書錄解題已不知為何許人宋史藝文志
載其莊子十論一卷此惟存其九亦未喻何故又
此九論書中已採其解牛壺子濠梁三篇而仍全
錄之於末亦為例不純殆隨手編纂未及刪併之
故歟

文子二卷

兩淮鹽政
採進本

案漢志道家文子九篇註曰老子弟子與孔子竝

時而稱周平王問似依託者也

案此班固之原註
讀書志以為顏師

古註

誤也隋志載文子十二篇註曰老子弟子七略有

九篇梁十卷亡二志所載不過篇數有多寡耳無

異說也因史記貨殖傳有范蠡師計然語又因裴

駟集解有計然姓辛字文子其先晉國公子語北

魏李暹作文子註遂以計然文子合為一人文子

乃有姓有名謂之辛鉞

案暹註今已不傳
此據讀書志所引

案馬總

意林列文子十二卷註曰周平王時人師老君又

列范子十三卷註曰竝是陰陽歷數也又曰計然者葵邱濮上人姓辛名文子其先晉國公子也其書皆范蠡問而計然答是截然兩人兩書更無疑義遲移甲爲乙謬之甚矣柳宗元集有辨文子一篇稱其旨意皆本老子然考其書蓋駁書也其渾而類者少竊取他書以合之者多凡孟子輩數家皆見剽竊嗟然而出其類其意緒文詞又互相牴而不合不知人之增益之歟或者衆爲聚斂以成其書歟今刊去謬惡濫雜者取其似是者又頗爲

發其意藏於家是其書不出一手唐人固已言之然宗元所刊之本高似孫子略已稱不可見今所行者仍十二篇之本別本或題曰通元真經蓋唐天寶中嘗加是號事見唐藝文志云

文子續義十二卷

永樂大典本

宋杜道堅撰道堅字南谷當塗人武康計籌山昇元觀道士也其始末無考是書諸家書目亦罕著於錄惟考牟巘陵陽集有爲道堅所作序又別有計籌峯真率錄序稱洞微先生常主昇元觀席德

壽宮錫之寶翰至今歲某甲道堅實來上距祖君
十二化然才百年云云案自高宗內禪居德壽宮
時下至景定壬戌正一百年則道堅當爲理宗時
人而李道純久和集序乃道堅所作題大德丙午
則入元久矣文子一書自北魏以來有李暹徐靈
府朱元三家註惟靈府註僅存亦大半闕佚道堅
因所居計籌山有文子故蹟因註其書凡自爲說
者題曰纘義其餘哀輯眾解但總標曰舊說不著
姓名頗嫌掠美然杜預左傳集解先有此例朱子

註四書已用之亦無責於道堅也自元以來傳本
頗稀獨永樂大典尙載其文其精誠符言上德下
德微明自然上義七篇首尾完備惟道原九守道
德上仁上禮五篇原本失載或修永樂大典之時
已散佚不完歟今檢校原目次第排錄成帙所闕
之五篇亦仍載其原文釐爲十有二卷仍符隋唐
志文子舊數書中字句與世傳明代道潛堂刊本
多所同異其閒文義兩通者不可勝舉其顯然譌
脫者如符言篇求爲而甯求爲而治句明刊本作

無爲與上下文義全反又知言不知上也不知言知病也四句明刊本無言字於義難通又時之去不可追而援也句明刊本追字作足又內在己者得句明刊本內字作則又夫氣者可以道而制也句明刊本夫字作二又微明篇聖人見福於重關之內句明刊本見字作先又微言篇奇伎逃亡句明刊本逃亡作天長均譌誤不可解當以此本爲正又符言篇故能以衆不勝成大勝者惟聖人能之二句明刊本脫下一句又能成王者必德勝者也

句明刊本脫德字又上義篇故天下可一也句明刊本一字下衍人字此類甚多皆可以證傳刻之誤蓋道堅生當宋季猶見諸家善本故所載原文皆可正後來譌誤不但註文明暢足以宣通疑滯也

列仙傳二卷

兩淮鹽政採進本

舊本題漢劉向撰紀古來仙人自赤松子至元俗凡七十一人人係以讚篇末又爲總讚一首其體全仿列女傳陳振孫書錄解題謂不類西漢文字

必非向撰黃伯思東觀餘論謂是書雖非向筆而
事詳語約詞旨明潤疑東京人作今考是書隋志
著錄則出於梁前又葛洪神仙傳序亦稱此書爲
向作則晉時已有其本然漢志列劉向所序六十
七篇但有新序說苑世說列女傳圖頌無列仙傳
之名又漢志所錄皆因七略其總讚引孝經援神
契爲漢志所不載涓子傳稱其琴心三篇有條理
與漢志蝸子十三篇不合老子傳稱作道德經上
下二篇與漢志但稱老子亦不合均不應自相違

異或魏晉閒方士爲之託名於向耶振孫又云館
閣書目作二卷七十二人李石續博物志亦云劉
向傳列仙七十二人皆與此本小異惟葛洪神仙
傳序稱七十一人此本上卷四十人下卷三十人
內江斐二女應作二人與洪所記適合檢李善文
選註及唐初藝文類聚諸書所引文亦相符當爲
舊本其篇末之讚今概以爲向作隋志載列仙傳
讚三卷劉向撰醜續孫綽讚案醜續上似脫一字
蓋有續傳一卷故爲
三卷也今無從又列仙傳讚二卷劉向撰晉郭元
校補姑仍舊文

祖讚此本二卷較孫綽所讚少一卷又劉義慶世說新語載孫綽作商邱子胥讚曰所牧何物殆非真豬儻遇風雲爲我龍攄此本商邱子胥讚亦無此語然則此本之讚其郭元祖所撰歟以舊刻未列郭名疑以傳疑今亦姑闕焉

周易參同契通真義三卷

浙江巡撫探進本

後蜀彭曉撰曉字秀川永康人自號真一子仕孟昶爲朝散郎守尙書祠部員外郎賜紫金魚袋其事蹟未詳楊慎序古本參同契則以曉爲道士考

王建之時杜光庭嘗以道士授官曉爲道士亦事理所有但未知其據何書也葛洪神仙傳稱魏伯陽作參同契五行相類凡三卷其說是周易其實假借爻象以論作丹之意世之儒者不知神丹之事多作陰陽註之殊失其旨云云今案其書多借納甲之法言坎離水火龍虎鉛汞之要以陰陽五行昏旦時刻爲進退持行之候後來言鑪火者皆以是書爲鼻祖隋書經籍志不著錄舊唐書經籍志始有周易參同契二卷周易五相類一卷而入

欽定四庫全書 經部 易類 卷一百四十六
之五行家殊非其本旨曉序謂伯陽先示青州徐
從事徐乃隱名而註之至桓帝時復以授同郡涪
于叔通遂行於世而傳其訣者頗夥其或然歟至
鄭樵通志藝文略始別立參同契一門載註本一
十九部三十一卷今亦多佚亡獨曉此本尙傳其
分九十章以應陽九之數又以鼎器歌一篇字句
零碎難以分章獨存於後以應水一之數又撰明
鏡圖訣一篇附下卷之末曉自作前後序闡發其
義甚詳諸家註參同契者以此本爲最古至明嘉

靖中楊慎稱南方有發地中石函者得古文參同
契以爲伯陽真本反謂曉此本淆亂經註好異者
往往信之然朱子作參同契考異其章次竝從此
本永樂大典所載參同契本亦全用曉書而以俞
琰諸家之註分隸其下則此本爲唐末之書授受
遠有端緒慎所傳本殆豐坊古大學之流殊荒誕
不足爲信故今錄參同契之註仍以此本爲冠焉
案唐志列參同契於五行類固爲失當朱彝
尊經義考列周易之中則又不倫惟葛洪所

云得魏伯陽作書本旨若預睹陳搏以後牽
異學以亂聖經者是此書本末源流道家原
了了儒者反憤憤也今仍列之於道家庶可
知丹經自丹經易象自易象不以方士之說

淆義文周孔之大訓焉

周易參同契考異一卷

江西巡撫
採進本

宋朱子撰考陳振孫書錄解題稱朱子以參同契
詞韻皆古奧雅難通讀者淺聞妄輒更改比他書
尤多舛誤因合諸本更相讎正朱子自跋亦稱凡

諸同異悉存之以備考證故以考異爲名今案書
中註明同異者惟天下然後治之治字云或作理
威光鼎乃熺之熺字云本作喜一作熺參證他本
者不過二處又如修字疑作循六五疑作廿六鉛
字疑作飴與字疑作爲之類朱子所自校者亦祇
六七處其餘每節之下隨文詮釋實皆箋注之體
不盡訂正文字乃以考異爲名未喻其旨跋末自
署空同道士鄒訢蓋以鄒本邾國其後去邑而爲
朱故以寓姓禮記鄭氏註謂訢當作熹又集韻熹

虛其切訢亦虛其切故以寓名殆以究心丹訣非
儒者之本務故託諸廋辭歟考朱子語錄論參同
契諸條頗為詳盡年譜亦載有慶元三年蔡元定
將編管道州與朱子會宿寒泉精舍夜論參同契
事文集又有與蔡季通書曰參同契更無縫隙亦
無心思量但望他日為劉安之鷄犬耳云云蓋遭
逢世難不得已而託諸神仙殆與韓愈謫潮州時
邀大顛同游之意相類故黃瑞節附錄謂其師弟
子有脫屣世外之意深得其情黃震曰鈔乃曰參

同契者上虞人魏伯陽作其說出神仙不足憑近
世蔡季通學博而不免於雜嘗畱意此書而晦菴
與之游因為校正其書頗行於世而求其義則絕
無之云云其持論固正然未喻有託而逃之意也

周易參同契解三卷

浙江巡撫
探進本

宋陳顯微撰顯微字宗道自號抱一子淮陽人嘉
定端平間臨安佑聖觀道士也是書乃端平元年
其弟子王夷所刊顯微自為序書中次第悉依彭
曉之本其鼎器歌一首亦從彭本附於卷末惟分

上中下三篇而不分章則從葛洪神仙傳之說象
彼仲冬節以下七十字彭本陳致虛本俱在枝莖
華葉之下而是本移在太陽流珠一節之下則顯
微據經中別序四象之語更其舊次也蓋其時錯
簡之說盛行王柏諸人遞相煽動流波所汨併及
於方以外矣以其詮釋詳明在參同契諸註之中
猶爲善本故存備言內丹者之一家猶經解之中
錄吳澄諸書之意云爾

周易參同契發揮三卷釋疑一卷

浙江鮑士
恭家藏本

宋俞琰撰琬有周易集說已著錄是書以一身之
水火陰陽發揮丹道雖不及彭曉陳顯微陳致虛
三註爲道家專門之學然取材甚博其釋疑三篇
考核異同較朱子本尤詳備明白雲霧道藏目錄
謂二書共十四卷焦竑國史經籍志則作十二卷
毛晉津逮祕書以琰註與曉等三家註合爲一編
已非其舊又併其釋疑佚之此本每卷俱有圖乃
至大三年嗣天師張與封所刻實祇三卷附以釋
疑一卷考琰易外別傳自序亦稱丹道之口訣細

微具載於參同契發揮三篇白雲霧所記或併其
他書數之焦竑所記悉輾轉販鬻於他書沿譌襲
謬益不足據矣

周易參同契分章註三卷

浙江巡撫
採進本

元陳致虛撰致虛字觀吾自號上陽子年四十始
從趙友欽學道講神仙煉養之術其說以金丹之
道當以陰符道德為祖金碧參同次之又稱丹書
多不可信得真訣者要必以參同契悟真篇為主
所作醒眼詩有雲端有長生不死方常人緣淺豈

承當鉛銀砂汞分斤兩德厚恩深魏伯陽蓋於伯
陽之書尤所研討也此乃所作參同契註凡分為
三十五章與彭曉註本分九十章者不同又謂曉
以鼎器歌一篇移置於後為非仍依原本置之法
象成功章之後其所疏解亦皆明白顯暢近時李
光地註參同契謂諸本之中惟漢魏叢書所載朱
長春本為最得古意今以朱本相勘惟首篇乾坤
者易之門戶云云不立章名故自乾坤設位以下
祇分為三十四章視此較少一章其餘章次悉與

此本相同蓋朱本即鈔此本而去其註光地未考其淵源也

古文參同契集解三卷

內府藏本

明蔣一彪撰一彪自號復陽子餘姚人魏伯陽作參同契原本三篇自彭曉分章作解後來註家雖遞有併析而上中下篇之次序俱仍舊日至明楊慎始別出一本稱南方掘地得石函中有古文參同契上中下三篇敘一篇徐景休箋註亦三篇後序一篇淳于叔通補遺三相類上下二篇後序一

篇合為十一篇自謂得見朱子所未見一彪此註即據慎本而作故謂之古文其彭曉陳顯微陳致虛俞琰四家之註悉割裂其文綴於各段之下故謂之集解今考其書於舊文多所顛倒以原本所有讚一篇則指為景休後序原本補塞遺脫一章亦析出為叔通後序案參同契一書自虞翻註易引其日月為易一語外見李鼎祚周易集解他家罕所稱引其授受源流諸書亦不具載所可據者惟彭曉之序為古曉序但稱魏君示青州徐從事徐隱名而

註之鄭樵通志藝文略有徐從事註陰陽統略參同契三卷亦不言為徐景休何以越二千年至慎而其名忽顯其讚序一首朱子嘗謂其文意是註之後序恐是徐君註而註不復存今此本乃適與相合豈非因朱子之語而附會其說歟若淳于叔通不過傳授此書舊時道家有徐從事淳于叔通各序一篇之語彭曉已據唐時劉知古日月元樞論極辨其誤慎乃復以三相類篇為出叔通是又借曉所駁之說證成其為唐以前本也不知參同

契本末漢魏遺書雖無文可證若晉以來書則葛

洪神仙傳固云伯陽作參同契五行相類凡三卷

唐以來書則舊唐書經籍志

案舊唐書著錄之書並據開元內外經錄

固云周易參同契二卷魏伯陽撰周易五相類一

卷魏伯陽撰矣慎所謂古本何代之古本乎一彪

此本於諸註原稱魏君者輒改作徐君以就其說

尤非闕疑之義然自慎以後世遂別有此本諸家

所註往往沿之亦遂不可磨滅今姑依其篇第各

分子卷與彭曉諸本並著於錄以著作偽變亂之

由俾來者無惑焉

抱朴子內外篇八卷

江蘇巡撫
採進本

晉葛洪撰洪有肘後備急方已著錄是編乃其乞
爲句漏令後退居羅浮山時所作抱朴子者洪所
自號因以名書也自序謂內篇二十卷外篇五十
卷隋志載內篇二十一卷音一卷入道家外篇三
十卷入雜家外篇下註曰梁有五十一卷舊唐志
亦載內篇二十卷入道家外篇五十一卷入雜家
卷數已小不同新唐志道家載內篇十卷雜家載

外篇二十卷乃多寡迥殊宋志則均入雜家內篇
作二十卷與舊唐書同外篇作五十卷較舊唐書
又少一卷晁公武讀書志作內篇二十卷外篇十
卷內外篇之卷數與新唐書互異陳振孫書錄解
題但載內篇二十卷而云館閣書目有外篇五十
卷未見其紛紜錯互有若亂絲此本爲明烏程盧
舜治以宋本及王府道藏二本參校視他本較爲
完整所列篇數與洪自序卷數相符知洪當時蓋
以一篇爲一卷以永樂大典所載互校尙多丹砂

法以下八篇知爲足本矣其書內篇論神仙吐納符籙尅治之術純爲道家之言外篇則論時政得失人事臧否詞旨辨博饒有名理而究其大旨亦以黃老爲宗故今併入之道家不復區分焉

神仙傳十卷

兩淮鹽政採進本

晉葛洪撰是書據洪自序蓋於抱朴子內篇旣成之後因其弟子滕升問仙人有無而作所錄凡八十四人序稱秦大夫阮倉所記凡數百人劉向所撰又七十一人今復鈔集古之仙者見於仙經服

食方百家之書先師所說耆儒所論以爲十卷又稱劉向所述殊甚簡略而自謂此傳有愈於向今考其書惟容成公彭祖二條與列仙傳重出餘皆補向所未載其中如黃帝之見廣成子盧敖之遇若士皆莊周之寓言不過鴻濛雲將之類未嘗實有其人淮南王劉安謀反自殺李少君病死具載史記漢書亦實無登仙之事洪一概登載未免附會至謂許由巢父服箕山石流黃丹今在中岳中山若二人晉時尙存洪目覩而記之者尤爲虛誕

然後漢書方術傳載壺公薊子訓劉根左慈甘始
封君達諸人已多與此書相符疑其亦據舊文不
盡僞撰又流傳既久遂爲故實歷代詞人轉相沿
用固不必一一核其真僞也諸家著錄皆作十卷
與今本合惟隋書經籍志稱爲葛洪列仙傳其名
獨異考新舊唐書竝作葛洪神仙傳知今本隋志
殆承上列仙傳讚之文偶然誤刊非書有二名也
此本爲毛晉所刊考裴松之蜀志先主傳註引李
意其一條吳志士燮傳註引董奉一條吳範劉惔

趙達傳註引介象一條併稱葛洪所記近爲惑衆
其書文頗行世故撮舉數事載之篇末是徵引此
書以三國志註爲最古然悉與此本相合知爲原
帙漢魏叢書別載一本其文大略相同而所載凡
九十二人核其篇第蓋從太平廣記所引鈔合而
成廣記標題閒有舛誤亦有與他書複見卽不引
神仙傳者故其本頗有譌漏卽如盧敖若士一條
李善註文選江淹別賦鮑照升天行凡兩引之俱
稱葛洪神仙傳與此本合因太平廣記未引此條

漢魏叢書本遂不載之足以證其非完本矣

真誥二十卷

兩淮馬裕家藏本

梁陶宏景撰宏景有刀劒錄已著錄是書凡運象篇甄命授協昌期稽神樞闡幽微握真輔翼真檢等七篇其運象篇書末宏景敘錄又作運題象前後必有一譌然未詳孰是也文獻通考作十卷此本乃二十卷蓋後人所分析也所言皆仙真授受真訣之事朱子語錄云真誥甄命篇卻是竊佛家四十二章經為之至如地獄託生妄誕之說皆是

竊佛教中至鄙至陋者為之黃伯思東觀餘論則云真誥眾靈教戒條後方圓諸條皆與佛四十二章經同後人所附然二氏之書亦存此一家於天地閒耳固不必一一別是非亦無庸一一辨真偽也伯思又云小宋太乙宮詩瑞木千尋聳仙圖幾弔開註云真誥謂一卷為一弔殊不知真誥所云弔即卷字蓋從省文真誥音亦爾非弔字也然則此書諸卷皆原作弔字陶宗儀說郛蓋本於此今皆作卷幾亦非宏景之舊矣

亢倉子一卷

衍聖公孔昭
煥家藏本

舊本題庚桑楚撰唐柳宗元嘗辨其偽晁公武讀書志曰案唐天寶元年詔號亢桑子為洞靈真經然求之不獲襄陽處士王士元謂莊子作庚桑子太史公列子作亢倉子其實一也取諸子文義類者補其亡今此書乃士元補亡者宗元不知其故而遽詆之可見其銳於譏議也今考新唐書藝文志載王士元亢倉子二卷所註與公武所言同則公武之說有據又考孟浩然集首有宣城王士元

序自稱修亢倉子九篇又有天寶九載韋迥序亦稱宣城王士元藻思清遠深鑒文理常游山水不在人閒著亢倉子數篇傳之於代云云與新唐書所言合則新唐書之說亦為有據宋濂作諸子辨乃仍摘其以人易民以代易世斷為唐人所偽亦未之考矣惟是庚桑楚居於畏壘僅見莊子而史記莊周列傳則云周為書如畏壘亢倉子皆空言無事實則其人亦鴻濛雲將之流有無蓋未可定其書漢志隋志皆不著錄至於唐代何以無所依

據憑虛漫求毋亦士元先有此本而出入禁中之
方士如葉法善羅公遠者轉相煽惑預為之地因
而詔求歟觀士元自序稱天寶四載徵謁京邑適
在書成之後是亦明證也劉恕通鑑外紀引封演
之言曰王巨源採莊子庚桑楚篇義補葺分為九
篇云其先人於山中得古本奏上之敕付學士詳
議疑不實竟不施行今亢桑子三卷是也案此條
封氏間
見記不載蓋今本乃殘闕之餘其以王士元為王
巨源以亢倉子為亢桑子以二卷為三卷則傳聞
異詞然則士元此書始猶偽稱古本後經勘驗知
也

其不可以售欺乃自承為補亡矣然士元本亦文
士故其書雖雜剽老子莊子列子文子商君書呂
氏春秋劉向說苑新序之詞而聯絡貫通亦殊亶
亶有理致非他偽書之比其多作古文奇字與衛
元嵩元包相類晁公武謂內不足者必假外飾頗
中其病宋史藝文志別有亢倉子音一卷殆即釋
其奇字歟崇文總目作九篇晁陳諸家皆同宋志
作二卷宋濂諸子辨則作五卷此本僅有一卷而
篇數與崇文總目合蓋又明人所併云

亢倉子註九卷

衍聖公孔昭
煥家藏本

舊本題何絜撰不著時代柳宗元讀亢倉子稱劉
向班固錄書無亢倉子而今之為術者乃始為之
傳註以致於世則註自宗元時已有然宗元不著
註者姓名晁公武讀書志乃作亢倉子二卷何絜
註公武當南北宋之間則何絜當在北宋以前惟
絜字從玉與今本小異或傳寫異文歟註文簡質
不類宋以後語疑即宗元所見也註中又雜以音
釋為明黃諫所補卷末有諫跋諫喜作古字所著

有從古正文頗迂怪不可行用亢倉子多用奇字
與諫所學合故諫喜而為之音釋然與註糅雜不
復識別是則明人竄亂古書之惡習也亢倉子為
王士元所補高似孫子略誤以士元為王褒紕謬
殊甚諫跋亦以為王褒所作不能考正蓋諫平生
之精力主於以篆改隸以駭俗取名其他皆未能
深究固其所矣

元真子一卷附天隱子一卷

兵部侍郎紀
昉家藏本

元真子唐張志和撰志和字子同婺州人初名龜

欽定四庫全書
卷一百四十一
齡肅宗時以明經擢第待詔翰林坐事貶南浦尉
後遇赦還放浪江湖以終自號曰煙波釣徒又號
曰元真子事蹟具新唐書隱逸傳沈汾續仙傳載
其行事甚怪大抵好事者附會之實則恬退自全
之士而已其書據書錄解題稱本十二卷陳振孫
時存三卷已非完帙此本僅存三篇一曰碧虛二
曰鸞鷲三曰濤之靈併爲一卷與振孫所言又異
或當時之本以一篇爲一卷歟其言略似抱朴子
外篇但文采不及其藻麗耳天隱子亦唐人撰不

知其姓名前有司馬承禎序則元宗時人晁公武
陳振孫皆疑爲承禎所託名然承禎自有坐忘論
已自著名又何必託名爲此書也書凡八篇一曰
神仙二曰易簡三曰漸門四曰齋戒五曰安處六
曰存想七曰坐忘八曰神解讀書志稱一本有三
宮法附於後此本無之殆傳寫佚脫矣書寥寥僅
兩三紙不能自成卷帙今以與元真子同時卽附
之元真子後俾從其類焉

無能子三卷

浙江范懋柱家
天一閣藏本

不著撰人名氏序稱光啟三年天子在襄則唐僖宗時人也崇文總目列之於道家晁公武讀書志云書三十篇明老莊自然之旨今考其書實三十四篇與序所言篇數合而卷上註闕第六篇卷中註闕第五篇卷下註闕第七第九第十第十二第十三第十四等六篇是其全書具在實四十二篇與序又不相應豈序爲後人追改以就所存之篇數耶唐書藝文志以爲光啟閒隱民考序中有不述姓名游宦語則亦嘗登仕籍非隱民也其書多

竊莊列之旨又雜以釋氏之說詞旨頗淺第以唐代遺書漸少姑以舊本錄之耳

續仙傳三卷

兩淮鹽政採進本

舊本題唐溧水令沈汾撰陳振孫書錄解題曰汾或作玠案吳淑江淮異人錄載有侍御沈汾游戲坐蛻事亦道家者流疑卽其人書中記及譚峭而稱楊行密曰吳太祖則所謂唐者南唐也其書上卷載飛昇一十六人以張志和爲首中卷載隱化十二人以孫思邈爲首下卷載隱化八人以司馬

承禎爲首雖其中附會傳聞均所不免而大抵因事緣飾不盡子虛烏有如張志和見顏真卿集藍采和見南唐書謝自然見韓愈集許宣平見李白集孫思邈司馬承禎譚峭各有著述傳世皆非鑿空他如馬自然許碛戚逍遙許宣平李昇徐鈞者譚峭李陽冰諸詩亦頗藉其採錄惟泛海遇仙使歸師司馬承禎事上卷以爲女貞謝自然下卷又以爲女貞焦靜真不應二人同時均有此異是其虛構之詞偶忘其自相矛盾者矣

雲笈七籤一百二十二卷

浙江孫仰曾家藏本

宋張君房撰君房岳州安陸人景德中進士及第官尙書度支員外郎充集賢校理祥符中自御史臺謫官甯海適真宗崇尙道教盡以祕閣道書付杭州俾戚綸陳堯臣校正綸等同王欽若薦君房主其事君房乃編次得四千五百六十五卷進之復撮其精要總萬餘條以成是書其稱雲笈七籤者蓋道家之言以天寶君說洞真爲上乘靈寶君說洞元爲中乘神寶君說洞神爲下乘又太元太

平太清三部為輔經。又正一法文遍陳三乘別為一部。統稱三洞真文。總為七部。故君房取以為名也。其詮敘之例。自一卷至二十八卷。總論經教宗旨。及仙真位籍之事。二十九卷至八十六卷。則以道家服食鍊氣內丹外丹方藥符圖守庚申尸解諸術分類。縷載八十七至一百二十二卷。則前人文字及詩歌傳記之屬。凡有涉於道家者。悉編入焉。大都摘錄原文。不加論說。其引用集仙錄靈驗記等。亦多有所刪削。然類例既明。指歸略備。綱條

科格無不兼該。道藏菁華亦大略具於是矣。文獻通考作一百二十卷。此本為明中書舍人張萱所刊。中多二卷。蓋通考脫誤也。

悟真篇註疏三卷附直指詳說一卷

浙江巡撫探進本

宋張伯端撰翁葆光註元戴起宗疏伯端一名用成字平叔天台人自云熙甯中遊蜀遇異人傳授丹訣元豐中卒於荆湖世俗傳以為仙亦無可考驗也是書專明金丹之要與魏伯陽參同契道家竝推為正宗其中所云要知產藥川源處只在西

南是本鄉者卽參同契三日出爲巽震生庚西方之旨其云藥重一斤須二八者卽參同契上弦兌數八下弦艮亦八之旨其云三五一都三個字古今明者實然稀者卽參同契三五與一天地至精可以口訣難以書傳之旨其云木生於火本藏鋒要須制伏覓金公者卽參同契河上姤女得火則飛將欲制之黃芽爲根之旨其餘亦皆彼此闡發然其書初出第道家自相授受儒家罕有傳述者至乾道中翁葆光始析爲三篇作註以申釋其義

又附以悟真直指詳說一篇傳之既久或譌爲薛道光撰而葆光之名遂不顯逮元至順閒戴起宗訪得舊本重加訂正於是定爲葆光之註而復爲疏以發明之是二人者皆未聞其羽化飛昇亦未聞其長生久視但據其書而論則所云假真陰真陽之二物奪天地之一氣以爲丹餌歸丹田氣海之中以御一身後天地之氣則一身之氣翕然歸之若衆星之拱北辰其說亦似乎近理故錄而存之以備丹經之一種葆光字淵明號無名子象川

人起宗字同甫集慶路人延祐中常官紹興儒學
教授其始末則均無可考云

古文龍虎經註疏三卷

江蘇周厚
堉家藏本

宋王道撰前有道自序及太乙宮道士周真一奏
進劄子又有道後序一篇道本末不可考自題稱
保義郎差充恩平郡王府指揮使自序又云一介
武弁隸職王府蓋本藩邸環衛官而依附道流者
也陳振孫書錄解題載古文龍虎上經一卷不著
名氏道推衍其義爲之註又申註意自爲之疏其

經分三十三章上卷十三章中卷六章下卷十四
章末又載攢簇周天火候金火相交生藥二圖以
明用功之法大旨謂真鉛真汞止取天地之精日
月之華混合造化以成神丹辨藥材之真偽挾金
石之異同又稱得真師口訣以龍虎經行世之本
謬誤爲多故釐而正之分章定句於淳熙閒奏進
所謂龍虎者卽水火之義道家丹訣例用寓名耳
註疏中多引參同契語蓋爐火之說自魏伯陽始
有書猶彼法中之六經也道又有補註參同契見

所作後序今佚不傳然大意亦不過如此矣此書
宋史藝文志不著錄或疑出羽流依託然龍虎經
之爲古書尙無確驗亦何必究註之真僞且服氣
養生山林隱逸之事也因方士以奏於朝此何意
乎其人殊不足道姑以其言成理存之爾

易外別傳一卷

浙江吳玉
輝家藏本

宋俞琰撰其書以邵子先天圖闡明丹家之旨考
先天圖傳自陳搏南宋以來無不推爲伏羲之祕
文卦爻之本義袁樞林栗雖據理以攻之然不能

抉其假借之根口衆我寡無以相勝也迨元延祐
閒天台陳應潤始指爲參同契爐火之說其言確
有根據然宗河洛者深諱之巧辨萬端輾轉彌甚
惟琰作此書絕無文飾其後序有曰名之曰易外
別傳蓋謂丹家之說雖出於易不過依仿而託之
者非易之本義也可謂是非皎然不冒自誣其心
者矣後序稱是書附周易集說後其子仲溫跋亦
云易外別傳一卷先君子之所著而附於周易集
說後者今通志堂所刊集說納喇性德序中雖稱

易圖纂要一卷易外別傳一卷附焉而印本實無
此卷豈初鈔於木後覺其不類而刪之耶白雲霽
道藏目錄以此書與易圖通變易筮通變同載於
太元部若字號中竝題曰雷思齊撰考揭傒斯爲
思齊作序稱所著有老子本義莊子旨義和陶詩
吳全節序又稱其別有文集而均不及此書殆雲
霽以三書同函而誤歟

案此書純爲道家之說自序中已明言之舊
雖附於周易集說之後今移置於道家蓋一

家之書可以不分品目自相繫屬若區別門
類則宗旨各殊不容以黃老之談參義文之
笈矣

席上腐談二卷

兩淮鹽政
採進本

宋俞琰撰是書乃其劄記雜說惟上卷前數十條
爲考證名物之語詞意多膚淺無稽如謂婦人俗
稱媽媽乃取坤卦利牝馬之貞意謂氍毹之名因
出於渠搜謂氍毹之名取於蹋以登牀多附會穿
鑿不足據其餘則皆闕容成之術及論褚氏遺書

胎孕之說下卷則備述丹書而終以黃白爲戒大旨皆不出道家而在道家之中持論獨爲近正由其先明儒理故不惑方士之詭說也朱存理樓居雜著有是書跋語二條其一稱石澗先生註易外別有席上腐談易說既有刻此編特手筆存於家黃巖林公守郡時持之而去其家別無副本至今吳中失其傳庚戌秋與海昌董子壬會於逆旅偶談家有是書又已失去遂同過祝秋官處轉爲假之歸幸此書又復來吳中云云是此書之傳出於

存理其一稱俞氏家集云腐談四卷今止二卷今本曰輔談者雖聲相近而字畫轉譌不同必有據也云云考永樂大典所引或作輔或作腐參差不一觀存理跋知當時本自異文非有兩書矣

道藏目錄詳註四卷

兵部侍郎紀昀家藏本

明道士白雲霽撰雲霽字明之號在虛子上元人是書成於天啟丙寅以道藏之文分門編次大綱分三洞四輔十二類三洞者一洞真部元始天尊所流演是爲大乘上法二洞元部太上老君所流

演是爲中乘中法。三洞神部亦出太上老君是爲小乘初法。四輔者其一太元部洞真之輔也。二太平部洞元之輔也。三太清部洞神之輔也。四正一部三洞三輔所會歸也。所分七部與雲笈七籤一相合。蓋歷代道家之舊目。其七部子目則各分本文神符玉訣靈圖譜錄戒律威儀方法衆術記傳讚頌表奏十二類。其書則以千字文爲次。以一字當一函。函各具其卷數。自天字至羣字爲舊藏之目。自英字至將字爲明人新續之目。每條各有

解題如崇文總目郡齋讀書志之例。所列諸書多

摺拾以足卷帙如劉牧易數鉤隱圖遺論九事張

理易象圖說內外篇雷思齊易外別傳

案此本俞琰之書雲

霽誤以爲思齊易筮通變易圖通變舊皆入易類穆天子

傳舊入起居注類山海經舊入地理類揚雄太元

經邵子皇極經世鮑雲龍天原發微舊皆入儒家

類墨子舊入墨家類素問靈樞經八十一難孫思

邈千金方葛洪肘後備急方急救仙方仙傳外科

祕方寇宗奭本草衍義舊皆入醫家類公孫龍子

尹文子舊入名家類韓非子舊入法家類孫子舊入兵家類鬼谷子舊入縱橫家類鬻子鵠冠子淮南子子華子劉子馬總意林舊皆入雜家類錄異記江淮異人錄舊皆入小說家類黃帝宅經龍首經金匱玉衡經元女經通占大象歷星經靈棋經舊皆入術數家類陶宏景華陽隱居集邵子擊壤集吳筠宗元集舊皆入別集類雖配隸或有未安門目或有改易然總無以爲道家言者今一概收載殊爲牽強蓋二氏之書往往假借附會以自尊

其教不足深詰雲霧所註不能甚詳而亦頗具崖略考道家之源委茲編亦其總匯也羣字號之末附以道藏闕經目錄二卷則亦多所散佚不盡完備矣考漢志所錄道家三十七部神仙家十部本截然兩途黃冠者流惡清靜之不足聳聽於是以丹方符籙炫耀其神怪名爲道家實皆神仙家也黃老之學漢代竝稱然言道德者稱老子言靈異者稱黃帝名爲述說老子實皆依託黃帝也其恍惚誕妄爲儒者所不道其書亦皆不足錄顧其書

名則歷代史志皆著於錄故今亦存其總目見彼
教之梗概焉

左道家類四十四部四百四十二卷皆文淵閣著錄

欽定四庫全書總目卷一百四十六

番禺陳起榮初校
番禺陳慶修覆校

