



欽定四庫全書

字部  
譜錄類

字部  
譜錄類

12  
130  
64

六十四



172  
330  
64



欽定四庫全書總目卷一百十五

子部二十五

譜錄類

劉向七略門目孔多後併為四部大綱定矣中  
間子目遞有增減亦不甚相遠然古人學問各  
守專門其著述具有源流易於配隸六朝以後  
作者漸出新裁體例多由創造古來舊目遂不  
能該附贅懸疣往往牽強隋志譜系本陳族姓  
而末載竹譜錢圖唐志農家本言種植而雜列

新錢文  
有拘那

錢譜相鶴經相馬經鷲擊錄相貝經文獻通考亦以香譜入農家是皆明知其不安而限於無類可歸又復窮而不變故支離顛舛遂至於斯惟尤袤遂初堂書目創立譜錄一門於是別類殊名咸歸統攝此亦變而能通矣今用其例以收諸雜書之無可繫屬者門目既繁檢尋亦病於瑣碎故諸物以類相從不更以時代次焉

古今刀劒錄一卷

兩江總督探進本

梁陶宏景撰宏景字通明丹陽秣陵人齊初爲奉

朝請永明十年上表辭祿止於句曲山梁大同二年卒贈中散大夫諡貞白先生事蹟具梁書處士傳是書所記帝王刀劒自夏啟至梁武帝凡四十四事諸國刀劒自劉淵至赫連勃勃凡十八事吳將刀周瑜以下凡十事魏將刀鍾會以下凡六事然關張諸葛亮黃忠皆蜀將不應附入吳將中疑傳寫誤佚蜀將刀標題三字又董卓袁紹不應附魏亦不應在鄧艾郭淮之間均爲顛舛至宏景生於宋代齊高帝作相時已引爲諸王侍讀而書中乃

稱順帝準為楊玉所弒不應以身歷之事謬誤至此且宏景先武帝卒而帝王刀劍一條乃預著武帝諡號竝直斥其名尤乖事理疑其書已為後人所竄亂非盡宏景本文然考唐李綽尚書故實引古今刀劍錄云自古好刀劍多投伊水中以禳滕人之妖與此本所記漢章帝鑄劍一條雖文字小有同異而大略相合則其來已久不盡出後人贗造或亦張華博物志之流真偽參半也

鼎錄一卷

浙江鮑士恭家藏本

舊本題梁虞荔撰考陳書列傳荔字山坡會稽餘姚人釋褐為梁西中郎行參軍遷中書舍人侯景亂歸鄉里陳初召為太子中庶子領大著作東陽揚州二州大中正贈侍中諡曰德是荔當為陳人稱梁者誤也其書不見於本傳唐志始著錄然檢書中載有陳宣帝於太極殿鑄鼎之文荔卒於陳文帝天嘉二年下距臨海王光大二年宣帝嗣位時首尾七年安得預稱諡號其為後人所攙入無疑又卷首序文乃紀夏鼎應在黃帝條後亦必無

識者以原書無序移掇其文蓋流傳既久屢經竄亂真偽已不可辨特以其舊帙存之耳又按晁公武讀書志別出吳協鼎錄一條通考與此書兩收之然其書他無所見疑吳字近虞協字近荔傳寫舛譌因而誤分爲二也

考古圖十卷續考古圖五卷釋文一卷

內府藏本

宋呂大臨撰大臨字與叔藍田人元祐中官祕書省正字事蹟附載宋史呂大防傳案陳振孫書錄解題載大臨考古圖十卷錢曾讀書敏求記則稱

十卷之外尙有續考五卷釋文一卷乃北宋鏤版得於無錫顧宸家後歸泰興季振宐又歸崑山徐乾學會復從乾學借鈔其圖亦令良工繪畫不失毫髮紙墨更精於槧本云云此本勘驗印記卽曾所手錄以較世所行本卷一多孔文父飲鼎圖一銘十四字說五十一字卷三郟敦圖多一蓋圖卷四開封劉氏小方壺圖乃祕閣方文方壺圖祕閣方文方壺圖乃開封劉氏小方壺圖今本互相顛倒卷六目錄多標題盤匜孟弩戈削一行卷八多

金匱要略卷一百一十五  
玉鹿盧劔具圖三說一百五十五字又多白玉雲  
鉤玉環玉玦圖各一卷九多京兆田氏鹿盧鐙圖  
一說四十七字又犀鐙第二圖與今本迥別又內  
藏環耳鼎多一蓋圖卷十新平張氏連環鼎壺無  
右所從得及度量銘識皆闕失無可考惟樣存於  
此二十字又多廬江李氏鏹斗圖一又獸鑪第二  
圖後多說三十五字又卷末多邛州天甯寺僧捧  
敕佩圖二說四十六字卷首大臨自序本題曰後  
記附載卷末其餘字句行款之異同不可縷舉而

參驗文義皆以此本爲長續圖卷一二十器卷二  
二十二器卷三二十六器卷四二十器卷五十二  
器先後不以類從蓋隨見隨錄故第五卷所載獨  
少或有銘而不摹其文有文而不釋其讀者其收  
藏名姓皆載圖說之首云右某人所得與前圖註  
姓名於標目下者例亦小殊釋文一卷前有大臨  
題詞取銘識古字以廣韻四聲部分編之其有所  
異同者則各爲訓釋考證疑字象形字無所從之  
字則附於卷末大臨圖成於元祐壬申在宣和博

古圖之前而體例謹嚴有疑則闕不似博古圖之附會古人動成舛謬其郝敦一條胡安國註春秋成周宣榭火乃引之詎經足知其說之可據吾邱衍學古編稱此圖有黑白兩樣案黑字白字皆指所刻款識黑字者後有韻圖欠璊玉璣白字者博山鑪上雞畫作人手此本銘文作白字然博山鑪圖無所謂人手亦無所謂雞其釋文一卷依韻排次當即衍所謂韻圖然八卷實有廬江李氏璊玉璣知衍所見之本亦不及此本之完善錢曾稱為縹囊異物洵

不虛矣惟續圖五卷書錄解題所不載吾邱衍學古編亦未言及其中第二卷引呂與叔云云又引考古圖云云第三卷有紹興壬午所得之器云云則其書在紹興三十二年之後與大臨遠不相及蓋南宋人續大臨之書而佚其名氏錢曾竝以為大臨作蓋考之未審也其釋文所舉諸器皆在前十卷中所釋榭字析字之類亦多與圖說相合惟鉅字圖說釋為張與歐陽修集古錄同而釋文則從闕疑稍相牴牾或大臨削改未竟偶爾駁文歟

至其題詞稱古器銘識不獨與小篆有異有同一器同一字而筆畫多寡偏旁位置不一者如伯百父敦之百字寶字斲字叔高父簋之簋字晉鼎之作字其異器者如彝尊壽萬等字諸器筆畫皆有小異知古字未必同文至秦始就一律故非小篆所能該亦通論也

嘯堂集古錄二卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

宋王俅撰俅字子弁一作球字夔玉米芾畫史又作夔石未詳孰是陳振孫書錄解題謂李邴序祇

稱故人長儒之子未詳其為何王氏考邴序稱與長儒同鄉關邴籍濟州任城則俅為齊人可知是編錄古尊彝敦卣之屬自商迄漢凡數百種摹其款識各以今文釋之中有古印章數十其一曰夏禹元吾邱衍學古編謂係漢巫厭水災法印世俗傳有渡水佩禹字法此印乃漢篆故知之衍精於鑒古當得其實衍又謂滕公墓銘鬱鬱作兩字書與古法疊字止作二小畫者不同灼知其偽則是書固真贗雜糅然所採摭尚足資考鑒不能以一



二疵累廢之蓋居千百年下而辨別千百年上之遺器其物或真或不真其說亦或確或不確自考古圖以下大勢類然亦不但此書也

宣和博古圖三十卷

大理寺卿陸錫熊家藏本

案晁公武讀書志稱宣和博古圖為王楚撰而錢曾讀書敏求記稱元至大中重刻博古圖凡臣王黼撰云云都為削去殆以人廢書則是書實王黼撰楚字為傳寫之譌矣曾又稱博古圖成於宣和年間而謂之重修者蓋以採取黃長睿博古圖說

在前也考陳振孫書錄解題曰博古圖說十一卷祕書郎昭武黃伯思長睿撰凡諸器五十九品其數五百二十七印章十七品其數四十五長睿沒於政和八年其後修博古圖頗採用之而亦有刪改云云錢曾所說良信然考蔡條鐵圍山叢談曰李公麟字伯時最善畫性喜古取生平所得及其間睹者作為圖狀而名之曰考古圖及大觀初乃做公麟之考古作宣和殿博古圖則此書踵李公麟而作非踵黃伯思而作且作於大觀初不作於

宣和中條蔡京之子所說皆其目睹當必不誤陳氏蓋考之未審其時未有宣和年號而曰宣和博古圖者蓋徽宗禁中有宣和殿以藏古器書畫後政和八年改元重和右丞范致虛言犯遼國年號案遼先以重熙建元後因天祚諱禧遂追稱重和徽宗不樂遂以常所處殿名其年且自號曰宣和人亦見鐵圍山叢談則是書實以殿名不以年號名自洪邁容齋隨筆始誤稱政和宣和間朝廷置書局以數十計其荒陋而可笑莫若博古圖云云錢曾遂沿以立說亦失

考也條又稱尚方所貯至六千餘數百器遂盡見三代典禮文章而讀先儒所講說殆有可哂者而洪邁則摘其父癸匱周義母匱漢注水匱楚姬盤漢梁山錫及州吁高克諸條以爲詬厲皆確中其病知條說乃回護時局不爲定評然其書考證雖疎而形模未失音釋雖謬而字畫俱存讀者尙可因其所繪以識三代鼎彝之製款識之文以重爲之核訂當時裒集之功亦不可沒其支離悠謬之說不足以當駁詰置之不論不議可矣

宣德鼎彝譜八卷

浙江鮑士恭家藏本

明宣德中禮部尙書呂震等奉敕編次前有華蓋殿大學士楊榮序亦題奉敕恭撰後有嘉靖甲午文彭跋稱出自于謙家宣德中有太監吳誠司鑄冶之事與呂震等彙著圖譜進呈尙方世無傳本謙於正統中爲禮部祠曹從誠得其副本彭復從謙諸孫假歸鈔之蓋當時作此書祇以進御未嘗頒行故至嘉靖中始流傳於世也始宣宗以郊廟彝鼎不合古式命工部尙書吳中採博古圖錄諸

書及內府所藏柴汝官哥均定各案之式更鑄震等纂集前後本末以成此書一卷二卷載所奉敕諭及禮部進圖式工部議物料諸疏三卷載工部請給物料疏及禮工二部議南北郊至武學武成殿鼎彝名目四卷載太廟至內府宮殿鼎彝名目五卷載敕賜兩京衙門至天下名山勝蹟鼎彝名目工部鑄冶告成及補鑄二疏竝褒獎敕一道六七八卷通爲詳釋鼎彝名義凡某所某器倣古某式皆疏其事實尺寸制度一一具載之宣爐在明

世已多僞製此本辨析極精可據以鑒別頗足資博雅之助末附項元汴宣爐博論數條亦見考證惟文彭原跋有命工繪圖敷采裝潢之語而此本無之殆傳鈔者佚去歟杭世駿道古堂集有書宣德彝器譜後一篇曰此明宣德三年工部檔案也遼陽年中丞希堯從部錄出以宣宗諭旨中有鑪鼎彝器字遂摘用之係年氏所定非實事也所言與此本迥異蓋世駿所見乃不完殘帙以鈔自年希堯家故影附而爲此說不足據也

欽定西清古鑑四十卷

乾隆十四年奉

敕撰以

內府庋藏古鼎彝尊壘之屬案器爲圖因圖繫說詳其方圓圍徑之制高廣輕重之等併鉤勒款識各爲釋文其體例雖仿考古博古二圖而摹繪精審毫釐不失則非二圖所及其考證雖兼取歐陽修董道黃伯思薛尚功諸家之說而援據經史正誤析疑亦非修等所及如周文王鼎銘之魯公斷爲

伯禽而非周公周晉姜鼎銘之文侯據虎賁云云  
與書文侯之命合斷爲文侯虎而非文公重耳漢  
定陶鼎據漢書地理志濟陰郡註宣帝甘露二年  
更名定陶斷此鼎爲宣帝中定陶共王康作而非  
趙共王恢皆足正博古圖姓名之譌又如商祖癸  
鼎博古圖謂我之字從戈者敵物之我也云云則  
斥其雜用王安石字說王氏銅虹燭錠博古圖謂  
是薦熟食器則於周素錠引說文以錠爲錠正之  
亦足糾其訓釋之舛其他如周召夫鼎周魚鼎之

屬辨駁尤多又如周單卣銘爵字景字從博古圖  
豐字則從鐘鼎款識於兩家皆取所長銘首凶字  
則證其不當作岡於兩家竝訂其失商瞿卣舊無  
實證則引竹書紀年註定瞿爲武乙之名竝能參  
考異同補苴罅漏至周象尊據器訂周禮司尊彝  
註飾以象骨之非周犧尊據器訂鄭註飾以翡翠  
之非周虎罍引周官鼓人以金罍和鼓鄭註證南  
史灌之以水及以器盛水於下以芒莖當心跪注  
之非則尤有裨於經史之學又周邠侯方彝銘十

八月乙亥證以管子十三月令人之魯二十四月  
魯梁之民歸齊二十八月萊莒之君請復之數語  
以破歐陽修蔡襄劉敞輩不解洛鼎銘十有四月  
之疑尤從來考古者所未到蓋著述之中考證為  
難考證之中圖譜為難圖譜之中惟鐘鼎款識義  
通乎六書制兼乎三禮尤難之難讀是一編而三  
代法物恍然如覩

聖天子稽古右文敦崇實學昭昭乎有明驗矣

奇器圖說三卷諸器圖說一卷

兩淮鹽政  
採進本

奇器圖說明西洋人鄧玉函撰諸器圖說明王徵  
撰徵涇陽人天啟壬戌進士官揚州府推官嘗詢  
西洋奇器之法於玉函玉函因其國所傳文字  
口授徵譯為是書其術能以小力運大故名曰重  
又謂之力藝大旨謂天地生物有數有度有重數  
為算法度為測量重則即此力藝之學皆相資而  
成故先論重之本體以明立法之所以然凡六十  
一條次論各色器具之法凡九十二條次起重重十  
一圖引重四圖轉重二圖取水九圖轉磨十五圖

解木四圖解石轉碓書架水日晷代耕各一圖水  
銃四圖圖皆有說而於農器水法尤爲詳備其第  
一卷之首有表性言解來德言解二篇俱極誇其  
法之神妙大都荒誕恣肆不足究詰然其製器之  
巧實爲甲於古今寸有所長自宐節取且書中所  
載皆裨益民生之具其法至便而其用至溥錄而  
存之固未嘗不可備一家之學也諸器圖說凡圖  
十一各爲之說而附以銘贊乃徵所自作亦具有  
思致云

文房四譜五卷

浙江吳玉  
墀家藏本

宋蘇易簡撰易簡字太簡梓州銅山人太平興國  
五年進士官至參知政事以禮部侍郎出知鄧州  
移知陳州卒事蹟具宋史本傳是書凡筆譜二卷  
硯譜墨譜紙譜各一卷而筆格水滴附焉各述原  
委本末及其故實殿以詞賦詩文合爲一書前有  
徐鉉序末有雍熙三年九月自序謂因閱書祕府  
集成此譜考歐陽詢藝文類聚每門皆前列事蹟  
後附文章易簡蓋仿其體式然詢書兼羅眾目其

專舉一器一物輯成一譜而用歐陽氏之例者則始自易簡後來硯箋蟹錄皆沿用成規則謂自易簡勅法可也其搜採頗為詳博如梁元帝忠臣傳顧野王輿地志之類雖不免自類書之中轉相援引其他徵引則皆唐五代以前之舊籍足以廣典據而資博聞當時甚重其書至藏於祕閣亦有以矣宋史本傳但稱文房四譜與此本同尤袤遂初堂書目作文房四寶譜又有續文房四寶譜考洪邁歙硯說跋稱揭蘇氏文房譜於四寶堂當由是

而俗呼四寶因增入書名後來病其不雅又改題耳

歙州硯譜一卷

浙江鮑士恭家藏本

不著撰人名氏惟卷末題有大宋治平丙午歲重九日十字考之陳振孫書錄解題載有歙硯圖譜一卷稱太子中舍知婺源縣唐積撰治平丙午歲云云其年月與此相合然則此即積書矣中分採發石坑攻取品目修斲名狀石病道路匠手攻器十門所誌開鑿成造之法甚詳蓋歙石顯於南唐



宋人以其發墨頗好用之士人藉是為生往往多作形勢以希售米芾嘗譏其好為端樣以平直斗樣為貴滯墨甚可惜而此書名狀門內實首列端樣亦可以考見一時風尚也書錄解題作圖譜米芾亦稱今之製見歙州硯圖而此本有譜無圖蓋左圭刊入百川學海時病繪圖繁費削而不載今則無從考補矣

硯史一卷

浙江鮑士恭家藏本

宋米芾撰芾有畫史已著錄是書首冠以用品一

條論石當以發墨為上後附性品一條論石質之堅軟樣品一條則備列晉硯唐硯以迄宋代形製之不同中記諸硯自玉硯至蔡州白硯凡二十六種而於端歙二石辨之尤詳自謂皆曾目擊經用者非此則不錄其用意殊為矜慎末記所收青翠疊石一正紫石一皆指為歷代之壞寶而獨不及所謂南唐硯山者或當時尚未歸寶晉齋中或已為薛紹彭所易歟芾本工書法凡石之良楛皆出親試故所論具得硯理視他家之耳食者不同其

論歷代制作之變考據尤極精確有足為文房鑒古之助者焉

硯譜一卷

浙江吳玉  
鼎家藏本

不著撰人名氏舊載左圭百川學海中亦無序跋年月皆雜錄硯之出產與其故實中間載有歐陽修蘇軾唐詢鄭樵諸人之說則南宋人所為然尤袤陳振孫二家書目皆不載或偶遺也其書僅三十二條不為瞻博採摭亦間有疎舛如以端溪子石為在大石中生尚沿舊說未加考正又如許漢

陽以碧玉為硯其事出谷神子博異記乃龍女之硯非漢陽之硯徵引亦為譌誤以其宋人舊帙流傳既久尚有一二足資多識者故附著諸家硯譜之次以備檢核焉

歙硯說一卷辨歙石說一卷

浙江鮑士  
恭家藏本

不著撰人名氏陳振孫書錄解題載之亦云皆不著姓名左圭百川學海列於唐積譜後卷末有跋稱紹興三十年十二月弟左承議郎尚書禮部員外郎兼國史院編修官邁跋跋中稱景伯兄治歙

既揭蘇氏文房譜於四寶堂又別刻硯說三種云  
云案景伯爲洪邁兄洪适之字則此二書似出於  
适然與邁跋三種之說不合考适盤洲集有蘇易  
簡文房四譜跋稱說歛硯者凡三家品諸李者有  
墨苑以踵此編然則此二種蓋與唐積之譜共爲  
三種皆适所刻以附於文房譜之後者實非适所  
自撰也硯說兼紀採石之地琢石之法及其品質  
之高下歛石說則專論其紋理星暈凡二十七種  
辨別頗爲詳悉唐詢北海公硯錄見於郡齋讀書

志者今其本久已失傳惟此書引有兩條及無名  
氏硯譜引有一條猶可以考見什一云

端溪硯譜一卷

浙江鮑士  
恭家藏本

不著撰人名氏未有淳熙十年東平榮芑跋曰右  
縉雲葉樾交叔傳此譜稍異於眾人之說不知何  
人所撰稱徽祖爲太上皇必紹興初人云云是當  
時已不詳其出誰手矣其書前論石之所出與石  
質石眼次論價次論形製而終以石病考端硯始  
見李賀詩然柳公權論硯首青絳二州不言端石蘇易

簡文房四譜亦尚以青州紅絲硯爲首後端硯獨重於世而鑒別之法亦漸以精密此譜所載於地產之優劣石品之高下皆剖晰微至可以依據至於當時以子石爲貴而此獨辨其妄榮芑以爲稍異於眾人之說蓋指此類然自米芾硯史已云徧詢石工未嘗有子石芾爲浚沈縣尉嘗親至端州得其詳而其言正與此合亦足以知其說之確也

硯箋四卷

浙江巡撫採進本

宋高似孫撰似孫有剡錄已著錄是書成於嘉定

癸未前有自序序末數語隱澀殆不可解與所作蟹略序體格彷彿相似陳振孫稱似孫之文好以怪僻爲奇殆指此類歟其書第一卷爲端硯分子日十九卷中硯圖一類列四十二式註曰歛石亦如之然圖已不具意傳寫佚之也第二卷爲歛硯分子目二十第三卷爲諸品硯凡六十五種第四卷則前人詩文其詩文明題曰端硯歛硯者已附入前二卷內是卷所載皆不標名品故別附之諸品後耳宋志所錄硯譜今存者尙有四五家大抵

詳於材產質性而罕及其典故似孫此書獨晚出  
得備採諸家之說又其學本淹博能旁徵羣籍以  
爲之佐證故敘述頗有可觀中間稍有滲漏者如  
李後主青石硯爲陶穀所碎一條乃出無名氏硯  
譜中爲曾慥類說所引今其原書收入左圭百川  
學海尙可檢核似孫竟以爲出自類說未免失於  
根據然其大致馴雅終與龐雜者不同如端州線  
石爲諸品所不載據王安石詩增入亦殊駭洽錢  
曾讀書敏求記亦稱唐人言吳融八韻賦古今無

敵惜乎亡來已久此存得古瓦研賦一篇歸然魯  
靈光也則亦頗資考据矣

欽定西清硯譜二十五卷

乾隆四十三年奉

敕撰每硯各圖其正面背面閒及側面凡奉有

御題

御銘

御璽及前人款識印記悉皆案體臨摹而詳述其尺度  
材質形製及收藏賞鑒姓名系說於後其舊人銘

跋併附錄

宸章之後下逮臣工奉

敕所題亦得備書其序先以陶之屬上自漢瓦下逮明製凡六卷次爲石之屬則自晉王廞璧水硯以至國朝朱彝尊井田硯凡十五卷共爲硯二百爲圖四百六十有四其後三卷曰附錄爲硯四十有一爲圖百有八則今松花紫金駝基紅絲諸品及仿製澄泥各種皆備列焉古澤斑駁珍產駢羅誠爲目不給賞而

奎藻璘璣徵名案狀如化工肖物尤與帝鴻之製周武之銘同照映萬古然

睿慮深長不忘咨儆恒因器以寓道亦卽物以警心伏讀

御製序有云惜淪棄悟用人慎好惡戒玩物無不三致意焉信乎

聖人之心所見者大不徒視爲文房翰墨之具矣

內廷所貯本總二十四冊今案冊爲卷而以原目爲首卷凡二十五卷

墨譜三卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

宋李孝美撰孝美字伯揚自署趙郡人蓋唐俗稱郡望未知實籍何地其仕履亦未詳也前有紹聖乙亥馬涓序及李元膺序與通考所載合然二序皆稱墨譜而通考則題曰墨苑與序互異案書中出灰磨試二條註曰出墨苑則墨苑別爲一書通考誤矣此本題曰墨譜法式與通考又別案書分三卷上卷曰圖中卷曰式下卷曰法則法式乃其中之子目安得復爲總名且旣曰墨譜又曰法式

文意重疊於體例尤乖殆亦後人妄改今惟據原序名曰墨譜以存其舊上卷凡採松造窰發火取煙和製入灰出灰磨試八圖然惟採松造窰二圖有說餘皆有說而佚其圖中卷凡祖氏奚庭珪李超李廷珪李承晏李文用李惟慶陳贊張遇盛氏柴珣宣道宣德猛州貢墨順州貢墨及不知名氏十六家之式亦各繪面圖漫圖惟以奚庭珪李廷珪分爲二人且謂奚不如李遠甚與南唐書奚庭珪賜姓爲李之說異然兩無顯證義可並存其目

列盛氏在柴珣前而圖則盛在柴後蓋傳寫誤也  
下卷凡牛皮膠鹿角膠減膠冀公墨仲將墨庭珪  
墨古墨油煙墨敘藥品膠十一法而牛皮膠有二  
法庭珪墨有二法古墨有三法油煙墨有六法實  
二十法其持論皆剖析毫芒具有精理自明以來  
油煙盛行松煙之製久絕孝美所論雖今人所不  
能用然古法古式藉以得傳固博物者所當知矣

墨經一卷

兩江總督  
採進本

舊載毛晉津逮祕書中原本題曰晁氏撰不著時

代名字諸書引之亦但曰晁氏墨經考何蘧春渚  
紀聞云晁季一生平無他嗜獨見墨喜動眉宇其  
所製銘曰晁季一寄寂軒造者不減潘陳又稱其  
與賀方回張秉道康為章皆能精究和膠之法其  
製皆如犀壁此書中論膠云有上等煤而膠不如  
法墨亦不佳如得膠法雖次煤能成善墨與所言  
精究和膠亦合疑為晁季一作也然晁公武讀書  
後志但有董秉墨譜一卷而不及此書不應其從  
父之作公武不見是為可疑考讀書志子部之敘



九日小說十日天文歷算十一日兵家十二日類家十三日雜藝十四日醫書十五日神仙十六日釋書而今本所刊小說之後綴以王氏神仙傳葛洪神仙傳二種竝不列神仙之標題以下即別標釋書類是今本佚其子部五類類書一類適在所佚之中案後志載墨譜於類書其不載亦不足疑矣季一名貫之晁說之之兄弟行朱弁風月堂詩話稱其官一日檢討一日察院不知實終於何職其事蹟亦無考云

墨史二卷

兩江總督採進本

元陸友撰友字友仁亦字宅之平江人其書集古來精於製墨者考其事蹟勒為一書於魏得韋誕一人於晉得張金一人於劉宋得張永一人於唐得李陽冰以下十九人於宋得柴珣以下一百三十餘人於金得劉法楊文秀二人又詳載高麗契丹西域之墨附錄雜記二十五則皆墨之典故也其間蒐羅隱僻頗為博瞻其論奚廷珪非李廷珪一條據墨經所載易水奚鼎之子超鼎之子起又

別敘歙州李超超子廷珪以下世家是族有奚李之異居有易歙之分惟其名偶同所謂墨經者今雖不知為何本然宋紹聖中李孝美作墨譜已有是說亦可以旁資參考也案徐顯稗傳載友仁生市廛闖闖開父以市布為業獨能異其所好攻苦於學善為歌詩工八分隸楷博極羣物奎章閣鑒書博士柯九思侍書學士虞集服其精識相與言於文宗未及任用而二人去職友亦南歸自號硯北生著硯史墨史印史所為詩文有杞菊軒橐今

皆亡佚惟研北雜誌及是書尚存云

墨法集要一卷 永樂大典本

明沈繼孫撰繼孫洪武時人但自署其籍為姑蘇餘不可考惟倪瓚雲林集有贈沈生賣墨詩序曰沈學翁隱居吳市燒墨以自給所謂不汲汲於富貴不戚戚於貧賤者也煙細而膠清墨若點漆近世不易得矣因賦贈焉時代姓氏里貫一一相符則學翁殆繼孫之字歟繼孫自云初受教於三衢墨師後又從一僧得墨訣遂併錄成書凡為圖二

十有一圖各有說實近代造墨家之所祖也古墨皆松煙南唐李廷珪始兼用桐油後楊振陳道真諸家皆述其法元明以來松煙之製漸廢惟油烟獨行繼孫所製今不傳其工拙雖莫可考而此書由浸油以至試墨敘次詳核各有條理班班然古法具存亦可謂深於茲事矣世傳晁氏墨經其說太略而明以來方氏程氏諸譜又斤斤惟花紋模式之是矜不若是書之縷析造法切於實用錄而傳之是亦利用之一端非他雜家技術徒爲戲玩

者比也

欽定錢錄十六卷

乾隆十五年奉

敕撰卷一至卷十三詳列歷代之泉布自伏羲氏迄明崇禎以編年爲次第十四卷列外域諸品第十五十六卷以吉語異錢厭勝諸品殿焉考錢譜始見於隋志不云誰作其書今不傳唐封演以下諸家所錄今亦不傳其傳者以宋洪遵泉志爲最占毛氏汲古閣所刊是也然所分正品僞品不知年代

品奇品神品諸目既病淆雜又大抵未睹其物多據諸書所載想像圖之如聶崇義之圖三禮或諸書但有其名而不言其形模文字者則槩作外圓內方之輪郭是又何貴於圖耶至所箋釋率多臆測尤不足據爲定論是編所錄皆以

內府儲藏得於目睹者爲據故不特字迹花紋一一酷肖卽圍徑之分寸毫釐色澤之丹黃青綠亦窮形盡相摹繪逼真而考證異同辨訂真僞又皆根據典籍無一語鑿空蓋一物之微亦見責實之道

與稽古之義焉至於觀其輕重厚薄而究其法之行不行觀其良窳精麤而知其政之舉不舉千古錢幣之利弊一覽具覩又不徒爲博物之資矣

香譜一卷

內府藏本

舊本不著撰人名氏左圭百川學海題爲宋洪芻撰芻字駒父南昌人紹聖元年進士靖康中官至諫議大夫謫沙門島以卒所作香譜宋史藝文志著錄周紫芝太倉稊米集有題洪駒父香譜後曰歷陽沈諫議家昔號藏書最多者今世所傳香譜

蓋諫議公所自集也以爲盡得諸家所載香事矣  
以今洪駒父所集觀之十分未得其一二也余在  
富川作妙香寮永興郭元壽賦長篇其後貴池丞  
劉君穎與余凡五賡其韻往返十篇所用香事頗  
多猶有一二事駒父譜中不錄者云云則當時推  
重芻譜在沈立譜之上然晁公武讀書志稱芻譜  
集古今香法有鄭康成漢宮香南史小宗香真誥  
嬰香戚夫人迫駕香唐員半千香所記甚該博然  
通典載歷代祀天用水沈香獨遺之云云此本有

水沈香一條而所稱鄭康成諸條乃俱不載卷數  
比通考所載芻譜亦多一卷似非芻作沈立譜久  
無傳本書錄解題有侯氏萱堂香譜二卷不知何  
代人或卽此書耶其書凡分四類曰香之品香之  
異香之事香之法亦頗賅備足以資考證也

香譜四卷

江蘇巡撫  
採進本

宋陳敬撰敬字子中河南人其仕履未詳首有至  
治壬戌能朋來序亦不載敬之本末是書凡集沈  
立洪芻以下十一家之香譜彙爲一書徵引旣繁

不免以博為長稍踰限制若香名香品歷代凝和製造之方載之宜也至於經傳中字句偶涉而實非龍涎迷迭之比如卷首引左傳黍稷馨香寥寥數則以為溯源經傳殊屬無謂此仿齊民要術首援經典之例而失之者也其實本出經典之事乃往往挂漏如鬱金香載說文之說而周禮鬱人條下鄭康成之註乃獨遺之則又舉遠而略近矣然十一家之譜今不盡傳敬能薈粹羣言為之總匯佚文遺事多賴以傳要於考證不為無益也

香乘二十八卷

浙江鮑士恭家藏本

明周嘉胄撰嘉胄字江左揚州人是書初纂於萬歷戊午止十三卷李維楨為之序後自病其疎略續輯此編以崇禎辛巳刊成嘉胄自為前後二序其書凡香品五卷佛藏諸香一卷宮掖諸香一卷香異一卷香事分類二卷香事別錄二卷香緒餘一卷法和眾妙香四卷凝合花香一卷薰佩之香塗傅之香共一卷香屬一卷印香方一卷印香圖一卷晦齋譜一卷墨蛾小錄香譜一卷獵香新譜

一卷香爐詩香文各一卷採摭極爲繁富考宋以來諸家香譜大抵不過一二卷惟書錄解題載香嚴三昧十卷篇帙最富然其本不傳傳者惟陳敬之譜差爲詳備嘉胄此編殫二十餘年之力凡香之名品故實以及修合賞鑒諸法無不芴徵博引一一具有始末而編次亦頗有條理談香事者固莫詳備於斯矣

附錄

雲林石譜三卷

浙江巡撫採進本

宋杜綰撰綰字季揚號雲林居士山陰人宰相衍之孫也是書彙載石品凡一百一十有六各具出產之地採取之法詳其形狀色澤而第其高下然如端溪之類兼及硯材浮光之類兼及器用之材不但譜假山清玩也前有紹興癸丑闕里孔傳序傳卽續白居易六帖者序中稱綰爲杜甫之裔因引甫詩水落魚龍夜句謂長沙湘鄉之山魚龍化而爲石甫因形容於詩綰作是譜爲能紹其家風考甫此句見於秦州雜詩乃由陝赴蜀之時何由

得至楚地且甫之詩意本非咏石殊附會無理末  
附宣和石譜皆記良岳諸石有名無說不知誰作  
又附漁陽公石譜皆載嗜石故事亦不知漁陽公  
爲誰其中列周公謹元遺山諸名則必非縮書蓋  
明周履靖刻是書時所竄入也今惟錄縮書以資  
考證而所附二譜悉削而不載又毛晉嘗刻是書  
併爲一卷又佚去孔傳之序而文句則無大異同  
今亦不別著錄焉

案宋以後書多出於古來門目之外如此譜

所品諸石旣非器用又非珍寶且自然而成亦  
竝非技藝豈但四庫中無可繫屬卽譜錄一門  
亦無類可從亦以器物之材附之器物之末焉  
右譜錄類器物之屬二十四部一百九十九卷附錄  
一部三卷皆文淵閣著錄

案陶宏景刀劒錄文獻通考一入之類書一入  
之雜技藝虞荔鼎錄亦入雜技藝夫宏景所錄  
刀劒皆古來故實非講擊刺之巧明鑄造之法  
入類書猶可入雜技藝於理爲謬此由無所附



麗著之此而不安移之彼而又不安遷移不定  
卒至失於刊削而兩存故譜錄門不可不立也

茶經三卷

浙江鮑士恭家藏本

唐陸羽撰羽字鴻漸一名疾字季疵號桑苧翁復  
州竟陵人上元初隱於苕溪徵拜太子文學又徙  
太常寺太祝竝不就職貞元初卒事迹具唐書隱  
逸傳稱羽嗜茶著經三篇藝文志載之小說家作  
三卷與今本同陳師道後山集有茶經序曰陸羽  
茶經家書一卷畢氏王氏書三卷張氏書四卷內

外書十有一卷其文繁簡不同王畢氏書繁雜意  
其舊本張書簡明與家書合而多脫誤家書近古  
可考正曰七之事以下其文乃合三書以成之錄  
為二篇藏於家此本三卷其王氏畢氏之書歟抑  
後山集傳寫多譌誤三篇為二篇也其書分十類  
曰一之源二之具三之造四之器五之煮六之飲  
七之事八之出九之略十之圖其曰具者皆採製  
之用其曰器者皆煎飲之用故二者異部其曰圖  
者乃謂統上九類寫以絹素張之非別有圖其類

十其文實九也言茶者莫精於羽其文亦朴雅有古意七之事所引多古書如司馬相如凡將篇一條三十八字爲他書所無亦芴資考辨之一端矣

茶錄二卷

江蘇巡撫探進本

宋蔡襄撰襄莆田人仁宗賜字曰君謨

見集中謝御筆賜字

詩序仕至端明殿學士諡忠惠事蹟具宋史本傳是書乃其皇祐中爲右正言修起居注時所進前後皆有襄自序前序稱陸羽茶經不第建安之品丁謂茶圖獨論採造之本至於烹試曾未有聞輒條

數事簡而易明後序則治平元年勒石時作也分上下二篇上篇論茶下篇論茶器皆所謂烹試之法通考載之作試茶錄然考襄二序俱自稱茶錄石本亦作茶錄則試字爲誤增明矣費衮梁谿漫志載有陳東此書跋曰余聞之先生長者君謨初爲閩漕出意造密雲小團爲貢物富鄭公聞之嘆曰此僕妾愛其主之事耳不意君謨亦復爲此余時爲兒聞此語亦知感慕及見茶錄石本惜君謨不移此筆書旅葵一篇以進云云案北苑貢茶錄

稱太平興國中特置龍鳳模造團茶則團茶乃正  
供之士貢茗溪漁隱叢話稱北苑官焙漕司歲貢  
爲上則造茶乃轉運使之職掌襄特精其製是亦  
修舉官政之一端東所述富弼之言未免操之已  
蹙羣芳譜亦載是語而以爲出自歐陽修觀修所  
作龍茶錄後序卽述襄造小團茶事無一貶詞知  
其語出於依託安知富弼之言不出依託耶此殆  
皆因蘇軾詩中有前丁後蔡致養口體之語而附  
會其說非事實也況造茶自慶歷中事進錄自皇

祐中事襄本閩人不過文人好事夸飾土產之結  
習必欲加以深文則錢惟演之貢姚黃花亦爲軾  
詩所譏歐陽修作牡丹譜將併責以惜不移此筆  
註大學中庸乎東所云云所謂言之有故執之成  
理而實非通方之論者也

品茶要錄一卷

安徽巡撫  
採進本

宋黃儒撰儒字道輔陳振孫書錄解題作道父者  
誤也建安人熙甯六年進士此書不載於宋史藝  
文志明新安程百二始刊行之有蘇軾書後一篇

稱儒博學能文不幸早亡云其文見閣本東坡外

集上元焦竑因錄附其後然東坡外集實偽本

集部本則此文亦在疑信間也書中皆論建茶分

為十篇一採造過時二白合盜葉三八雜四蒸不

熟五過熟六焦釜七壓葉八清膏九傷焙十辯壑

源沙溪前後各為總論一篇大旨以茶之採製烹

試各有其法低昂得失所辨甚微園民射利售欺

易以淆混故特詳著其病以示人與他家茶錄惟

論地產品目及烹試器具者用意稍別惟東溪試

茶錄內有茶病一條所稱烏蒂白合蒸芽必熟諸

語亦僅略陳端緒不及此書之詳明錄存其說亦

可以互資考證也

宣和北苑貢茶錄一卷附北苑別錄一卷永樂大典本

宣和北苑貢茶錄宋熊蕃撰所述皆建安茶園採

焙入貢法式涪熙中其子校書郎克始鋟諸木凡

為圖三十有八附以採茶詩十章陳振孫書錄解

題謂蕃子克竝寫其形製而傳之則圖蓋克所增

入也時福建轉運使主管帳司趙汝礪復作別錄

一卷以補其未備所言水數羸縮火候淹亟綱次  
先後品目多寡九極該晰考茗飲盛於唐至南唐  
始立茶官北苑所由名也至宋而建茶遂名天下  
壑源沙溪以外北苑獨稱官焙為漕司歲貢所自  
出文士每紀述其事然書不盡傳傳者亦多疎略  
惟此二書於當時任土作貢之制言之最詳所載  
模製器具頗多新意亦有可以資故實而供詞翰  
者存之亦博物之一端不可廢也蕃字叔茂建陽  
人宗王安石之學工於吟咏見書錄解題克有中

興小歷已著錄汝礪行事無所見惟宋史宗室世  
系表漢王房下有漢東侯宗楷曾孫汝礪意者即  
其人歟

東溪試茶錄一卷

浙江鮑士  
恭家藏本

原本題宋子安撰載左圭百川學海中而晁公  
武郡齋讀書志又作朱子安未詳孰是然百川學  
海為舊刻且宋史藝文志亦作宋子安則讀書志  
為傳寫之譌也其書蓋補丁謂蔡襄兩家茶錄之  
所遺曰東溪者亦建安地名也凡分八目曰總敘

焙名曰北苑曰壑源曰佛嶺曰沙溪曰茶名曰採  
茶曰茶病大要以品茶宜辨所產之地或相去咫  
尺而優劣頓殊故錄中於諸焙道里遠近最為詳  
盡宋史藝文志有呂惠卿建安茶用記二卷章炳  
文壑源茶錄一卷劉昇北苑拾遺一卷今俱失傳  
所可考見建茶崖略者惟此與熊蕃趙汝礪二錄  
爾

續茶經三卷附錄一卷

江蘇巡撫採進本

國朝陸廷燦撰廷燦字秩昭嘉定人官崇安縣知縣

候補主事自唐以來茶品推武夷武夷山即在崇  
安境故廷燦官是縣時習知其說創為草槁歸田  
後訂輯成編冠以陸羽茶經原本而從其原目採  
摭諸書以續之上卷續其一之源二之具三之造  
中卷續其四之器下卷自分三子卷下之上續其  
五之煮六之飲下之中續其七之事八之出下之  
下續其九之略十之圖而以歷代茶法附為末卷  
則原目所無廷燦補之也自唐以來閱數百載凡  
產茶之地製茶之法業已歷代不同即烹煮器具

亦古今多異故陸羽所述其書雖古而其法多不可行於今廷燦一一訂定補輯頗切實用而徵引繁富觀所作南村隨筆引李日華紫桃軒又綴五臺山凍泉一條自稱此書失載補錄於彼其搜探可謂勤矣錄而存之亦足以資考訂至於陸羽舊本廷燦雖用以弁首而其書久已別行未可以續補之書掩其原目故今刊去不載惟錄廷燦之書焉

煎茶水記一卷

內府藏本

唐張又新撰又新字孔昭深州陸澤人司門員外

郎鶩之曾孫工部侍郎薦之子也元和九年進士

第一

案本傳但稱元和中及進士高第知為九年者據此書中所述知為第一者據元人所編氏族大全稱其狀元及第也歷官右補闕黨附李逢吉為八關

十六子之一逢吉出為山南東道節度使以又新

為行軍司馬坐田伍事貶江州刺史

案新舊唐書皆云汀州刺

史而書中自稱刺九江則為江州無疑以二字形近而譌也書錄解題作涪州則更誤矣後又

資緣李訓遷刑部郎中為申州刺史訓死復坐貶

終於左司郎中事蹟具新唐書本傳其書前列刑

部侍郎劉伯芻所品七水次列陸羽所品二十水云  
元和九年初成名時在薦福寺得於楚僧本題曰煮  
茶記乃代宗時湖州刺史李季卿得於陸羽口授後  
有葉清臣述煮茶泉品一篇歐陽修大明水記一篇  
浮槎山水記一篇考書錄解題載此書已稱大明水  
記載卷末則宋人所附入也清臣所記稱又新此書  
爲水經案太平廣記三百九十九卷引此書亦稱水  
經或初名水經後來改題以別酈道元所誌歟修所  
記極詆又新之妄謂與陸羽所說皆不合今以茶經  
校之信然又唐書羽本傳稱李季卿宣慰江南有薦羽

者召之羽野服挈具而入季卿不爲禮羽愧之更  
著毀茶論則羽與季卿大相齟齬又安有口授水  
經之理殆以羽號善茶當代所重故又新託名歟  
然陸游入蜀記曰史志道餉谷簾水數器真絕品  
也甘腴清冷具備諸美前輩或斥水品以爲不可  
信水品固不必盡當至谷簾泉卓然非惠山所及  
則亦不可誣也是游亦有取於是書矣

北山酒經三卷

安徽巡撫  
採進本

宋朱翼中撰陳振孫書錄解題稱大隱翁而不詳



其姓氏考宋李保有續北山酒經與此書竝載陶宗儀說郛保自敘云大隱先生朱翼中著書釀酒僑居湖上朝廷大興醫學起爲博士坐書東坡詩貶達州則大隱固翼中之自號也是編首卷爲總論二三卷載製麴造酒之法頗詳宋史藝文志作一卷蓋傳刻之誤說郛所採僅總論一篇餘皆有目無書則此固爲完本矣明焦竑原序稱於田氏畱青日札中考得作者姓名似未見李保序者而程百二又取保序冠於此書之前標曰題北山酒

經後亦爲乖誤卷末有袁宏道觴政十六則五續醉鄉記一篇蓋胡之衍所附入然古來著述言酒事者多矣附錄一明人一唐人何所取義今併刊除焉

酒譜

一卷

浙江鮑士恭家藏本

宋竇苹撰苹字子野汶上人晁公武讀書志載苹有新唐書音訓四卷在吳縝孫甫之前當爲仁宗時人公武稱其學問精博蓋亦好古之士別本有刻作竇革者然詳其名字乃有取於鹿鳴之詩作

萃字者是也其書雜敘酒之故事寥寥數條似有脫佚然宋志著錄實作一卷觀其始於酒名終於酒令首尾已具知原本僅止於此大抵摘取新穎字句以供採掇與譜錄之體亦稍有不同其引杜甫少年行醉倒終同臥竹根句謂以竹根為飲器考庾信詩有山杯捧竹根句萃所說不為杜撰然核甫詩意究以醉臥於竹下為是萃之所說姑存以備異聞可也

糖霜譜一卷

內府藏本

宋王灼撰灼字海叔號頤堂遂甯人紹興中嘗為幕官是編凡分七篇惟首篇題原委第一敘唐大歷中鄒和尚始創糖霜之事自第二篇以下則皆無標題今以其文考之第二篇言以蔗為糖始末言蔗漿始見楚詞而蔗餈始見三國志第三篇言種蔗第四篇言造糖之器第五篇言結霜之法第六篇言糖霜或結或不結似有運命因及於宣和中供御諸事第七篇則糖霜之性味及製食諸法也蓋宋時產糖霜者有福唐四明番禺廣漢遂甯

五地而遂甯爲最灼生於遂甯故爲此譜所考古人題咏始於蘇黃案古人謂糟爲糖晉書何曾傳所云蟹之將糖躁擾彌甚是也說文有飴字無糖字徐鉉新附字中乃有之然亦訓爲飴不言蔗造鉉五代宋初人也尙不知蔗糖事則灼所徵故實始於元祐非踈漏矣惟灼稱糖霜以紫色爲上白色爲下而今日所尙乃貴白而賤紫灼稱糖霜須一年有半乃結其結也以自然今則製之甚易其法亦不相同是亦今古異宜未可執後來以追議

前人也

右譜錄類食譜之屬十部十九卷皆文淵閣著錄

案齊民要術備載飲食烹飪之法故後之類於是者悉入農家其實賈思勰所言閭閻日用之常耳至於天廚珍膳方州貢品連而入之則非農家所有事矣故諸書有可連類及者書儀可附禮之類是也有不可連類及者曲韻不可附小學之類是也今於近似農家者竝改隸譜錄俾均不失其實焉

洛陽牡丹記一卷

浙江鮑士恭家藏本

宋歐陽修撰修有詩本義已著錄是記凡三篇一曰花品敘所列凡二十四種二曰花釋名述花名之所自來三曰風俗記首略敘遊宴及貢花餘皆接植栽灌之事文格古雅有法蔡襄嘗書而刻之於家以拓本遺修修自為跋已編入文忠全集此其單行之本也周必大作歐集考異稱當時士大夫家有修牡丹譜印本始列花品敘及名品與此卷前兩篇頗同其後則曰敘事宮禁貴家寺觀府

署元白詩譏鄙吳蜀詩集記異雜記本朝雙頭花進花丁晉公續花譜凡十六門萬餘言後有梅堯臣跋其妄尤甚蓋出假託云云據此是宋時尚別有一本宋史藝文志以牡丹譜著錄而不稱牡丹記蓋已誤承其譌矣

揚州芍藥譜一卷

浙江鮑士恭家藏本

宋王觀撰觀字達叟如臯人熙甯中嘗以將仕郎守大理寺丞知揚州江都縣事在任為揚州賦上之大蒙褒賞賜緋衣銀章見嘉靖維揚志中汪士

賢刻入山居雜志題爲江都人者誤也揚州芍藥自宋初名於天下宋史藝文志載爲之譜者三家其一孔武仲其一劉攽其一卽觀此譜孔劉所述世已無傳僅陳景沂全芳備祖載有其略今與此譜相較其所謂三十一品前人所定者實卽本之於劉譜惟劉譜有妬裙紅一品此譜改作妬鶯黃又略爲移易其次序其劉譜所無者新增八種而已又觀後論所稱或者謂唐張祐杜牧盧仝之徒居揚日久無一言及芍藥意古未有如今之盛云

云亦卽孔譜序中語觀蓋取其義而翻駁之至孔譜謂可紀者三十有三種具列其名比劉譜較多二種今嘉靖維揚志尙載其原目亦頗有異同云

范村梅譜一卷

浙江鮑士恭家藏本

宋范成大撰成大有桂海虞衡志已著錄此乃記所居范村之梅凡十二種前有自序稱於石湖玉雪坡既有梅數百本又於舍南買王氏儵舍七十楹盡拆除之治爲范村以其地三分之一與梅吳下栽梅特盛其品不一今始盡得之隨所得爲之

譜蓋記其別業之所有故以范村為目也梅之名雖見經典然古者不重其花故離騷徧詠香草獨不及梅說苑始有越使執一枝梅遺梁王事其重花之始歟六朝及唐遞相賦咏至宋而遂為詩家所最貴然其哀為譜者則自成大是編始其所品評往往與後來小異如綠萼梅今為常產而成大以為極難得是蓋古今地氣之異故以少而見珍也又楊无咎畫梅後世珍為絕作而成大後序乃謂其畫大略皆如吳下之氣條雖筆法奇峭去梅

實遠與宋孝宗詆无咎為村梅者所論相近至嘉熙清祐閒趙希鵠作洞天清錄始稱江西人得无咎一幅梅價不下百千匹是又貴遠賤近之證矣通考以此書與所作菊譜合為一編題曰范村梅菊譜二卷然觀其自序實別為書今故仍分著於錄焉

劉氏菊譜一卷

浙江鮑士恭家藏本

宋劉蒙撰蒙彭城人仕履未詳自序中載崇甯甲申為龍門之游訪劉元孫所居相與訂論為此譜

蓋徽宗時人故王得臣塵史中已引其說焦竑國史經籍志列於范成大之後者誤也其書首譜敘次說疑次定品次列菊名三十五條各敘其種類形色而評次之以龍腦為第一而以雜記三篇終焉書中所論諸菊名品各詳所出之地自汴梁以及西京陳州鄧州雍州相州滑州鄜州陽翟諸處大抵皆中州物產而萃聚於洛陽園圃中者與後來史正志范成大等南渡之後拘於疆域偏志一隅者不同然如金鈴金錢醪醑諸名史范二志亦

載意者本出河北而傳其種於江左歟其補遺篇中謂掇接治療之方栽培灌種之宜宜觀於方冊而問於老圃不待余言也故惟以品花為主而他皆不及焉

史氏菊譜一卷 浙江鮑士恭家藏本

宋史正志撰正志字志道江都人紹興二十一年進士累除司農丞孝宗朝歷守廬揚建康官至吏部侍郎歸老姑蘇自號吳門老圃所著有清暉閣詩建康志菊圃集諸書今俱失傳此本載入左圭

百川學海中宋史藝文志亦著於錄所列凡二十  
七種前有白序稱自昔好事者爲牡丹芍藥海棠  
竹筍作譜記者多矣獨菊花未有爲之譜者余故  
以所見爲之云云然劉蒙菊譜先已在前正志殆  
偶未見也未有後序一首辯王安石歐陽修所爭  
楚詞落英事謂菊有落有不落者譏二人於草木  
之名未能盡識其說甚詳是可以息兩家之爭至  
於引詩訪落之語訓落爲始雖亦根據爾雅則反  
爲牽合其文自生蛇足上句木蘭之墜露墜字又

作何解乎英落不可餐豈露墜尙可飲乎此所謂  
以文害詞者也

范村菊譜一卷

浙江鮑士  
恭家藏本

宋范成大撰記所居范村之菊成於淳熙丙午蓋  
其以資政殿學士領宮祠家居時作自序稱所得  
三十六種而此本所載凡黃者十六種白者十五  
種雜色四種實止三十五種尙闕其一疑傳寫有  
所脫佚也菊之種類至繁其形色幻化不一與芍  
藥牡丹相類而變態尤多故成大白序稱東陽人



家菊圃多至七十種將益訪求他品爲後譜也今以此譜與史正志譜相核其異同已十之五六則菊之不能以譜盡大槩可觀但各據耳目所及以記一時之名品正不必以挂漏爲嫌矣至種植之法花史特出芟蕊一條使一枝之力盡歸一蕊則開花尤大成大此譜乃以一榦所出數千百朵娑娑團植爲貴幾於俗所謂千頭菊矣是又古今賞鑒之不同各隨其時之風尚者也又案謝采伯密齋筆記稱菊譜范石湖略胡少瀾詳今考胡融譜

尙載史鑄百菊集譜中其名目亦互有出入蓋各舉所知更無庸以詳略分優劣耳

百菊集譜六卷菊史補遺一卷

浙江鮑士恭家藏本

宋史鑄撰鑄字顏甫號愚齋山陰人卽嘉定丁丑註王十朋會稽三賦者也是書於淳祐壬寅成五卷越四年丙午續得赤城胡融譜乃移原書第五卷爲第六卷而摭融譜爲第五卷又四年庚戌更爲補遺一卷觀其自題作補遺之時已改名爲菊史矣而此仍題百菊集譜豈當時刊版已成不能

更易耶首列諸菊名品一百三十一種附註者三十二種又一花五名一花四名者二種冠於簡端不入卷帙第一卷爲周師厚劉蒙史正志范成大四家所譜第二卷爲沈兢譜及鑄所撰新譜三卷爲種藝故事雜說方術辨疑及古今詩話四卷爲文章詩賦五卷卽所增胡融譜及栽植事實附以張栻賦及杜甫詩話一條六卷爲鑄咏菊及集句詩補遺一卷則雜採所續得詩文類也書不成於一時故編次頗無體例然其蒐羅可謂博矣

金漳蘭譜三卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

宋趙時庚撰時庚爲宗室子其始末未詳以時字聯名推之蓋魏王廷美之九世孫也是書亦載於說郛中而佚其下卷此本三卷皆備獨爲完帙其敘述亦頗詳贍大抵與王貴學蘭譜相爲出入若大張青蒲統領之類此書但列其名及華葉根莖而已王氏蘭譜則詳其得名之由曰大張青者張其姓讀書巖谷得之蒲統領者乃淳熙閒蒲統領引兵逐寇至一所得之記載互相詳略亦足見著

書之不勦說也首有紹定癸巳時庚自序末又有  
嬾真子跋語考嬾真子乃馬永卿別號永卿受業  
劉安世爲北宋末人不應紹定時尙在殆別一人  
而號偶同耳

海棠譜三卷

浙江鮑士  
恭家藏本

宋陳思撰思有寶刻叢編已著錄此書不見於宋  
史藝文志惟焦竑國史經籍志載有三卷與此本  
合前有開慶元年思自序上卷皆錄海棠故實中  
下二卷則錄唐宋諸家題咏而栽種之法品類之

別僅於上卷中散見四五條蓋數典之書惟以隸  
事爲主者然搜羅不甚賅廣今以錦繡萬花谷全  
芳備祖諸書所類海棠事相較其故實似稍加詳  
而題咏則多闕略如唐之劉禹錫賈島宋之王珪  
楊繪朱子張孝祥王十朋諸家爲陳景沂所收者  
此書竝未錄及然如張洎程琳宋祁李定之類亦  
有此書所有而陳氏脫漏者蓋當時坊本各就所  
見哀集成書故互有詳略以宋人舊帙姑竝存之  
以資參核云爾

荔枝譜一卷

浙江鮑士恭家藏本

宋蔡襄撰是編爲閩中荔枝而作凡七篇其一原本始其二標尤異其三誌賈鬻其四明服食其五慎護養其六時法制其七別種類嘗手寫刻之今尚有墨版傳於世亦載所著端明集中末有嘉祐四年歲次己亥秋八月二十日莆陽蔡某述十九字而此本無之案其年月蓋自福州移知泉州時也荔枝之有譜自襄始敘述特詳詞亦雅潔而王世貞四部彙乃謂白樂天蘇子瞻爲荔枝傳神君

謨不及是未知詩歌可極意形容譜錄則惟求記實文章有體詞賦與譜錄殊也襄詩篇中屢詠及荔枝劉克莊後村詩話謂四月池上一首荔枝纔似小青梅句卽譜中之火山七月二十四日食荔枝一首絳衣仙子過中元句卽譜中之中元紅謝宋評事一首兵鋒却後知神物句卽譜中之宋公荔枝蓋劉亦閩人故能解其所指知其體物之工洪邁容齋隨筆又謂方氏有樹結實數千顆欲重其名以二百顆送蔡忠惠給以常歲所產止此蔡

爲目之曰方家紅著之於譜自後華實雖極繁茂逮至成熟所存未嘗越二百遂成語讖云云其事太誕不近理殆好事者謬造斯言然亦足見當時貴重此譜故有此附會矣

橘錄三卷

浙江鮑士恭家藏本

宋韓彥直撰彥直字子溫延安人蘄忠武王世忠之長子登紹興十八年進士官至龍圖閣學士提舉萬壽觀以光祿大夫致仕封蘄春郡公事蹟附見宋史世忠傳此譜乃淳熙中知溫州時所作宋

史藝文志焦竑國史經籍志俱作永嘉橘錄卷數與此本相合文獻通考作一卷蓋字之誤也彥直有才略而文學亦優嘗輯宋朝故事名水心鏡凡一百六十餘卷爲九表所稱今不傳是錄亦頗見條理上卷載柑品八橙品一中卷載橘品十八以泥山乳柑爲第一下卷則言種植之法皆詳贍可觀陳景沂作全芳備祖引彥直此錄謂其但知乳柑出於泥山而不知出於天台之黃巖出於泥山者固奇出於黃巖者九天下之奇云云蓋景沂家

本天台故自夸飾土產不知彥直是錄專記永嘉  
不當借材於異地也其亦昧於著作之體矣

竹譜一卷

內府藏本

舊本題晉戴凱之撰晁公武郡齋讀書志云凱之  
字慶預武昌人又引李淑邯鄲圖書志云謂不知  
何代人案隋書經籍志譜系類中有竹譜一卷不  
著名氏舊唐書經籍志載入農家始題戴凱之之  
名然不著時代左圭百川學海題曰晉人而其字  
則曰慶豫預豫字近未詳孰是其曰晉人亦不知

其何所本然觀其以崙韻年船以邦韻同功猶存  
古讀註中音訓皆引三蒼他所援引如虞豫會稽  
典錄常寬蜀志徐廣雜記沈瑩臨海水土異物志  
郭璞山海經註爾雅註亦皆晉人之書而尚書篠  
簞旣敷猶用鄭元篠箭竹簞大竹之註似在孔傳  
未盛行以前雖題爲晉人別無顯證而李善註馬  
融長笛賦已引其籠鐘一條段公路北戶錄引其  
籥必六十復亦六年一條足證爲唐以前書惟西  
陽雜俎稱竹譜竹類三十九今本乃七十餘種稍

爲不符疑西陽雜俎傳寫誤也其書以四言韻語  
記竹之種類而自爲之註文皆古雅所引黃圖一  
條今本無之與徐廣註史記所引黃圖均爲今本  
不載者其事相類亦足證作是書時黃圖舊本猶  
未改修矣舊本傳刻頗多譌脫如蓋竹所生大抵  
江東上密防露下疎來風連畝接町竦散岡潭六  
句潭字於韻不協雖風字據詩衛風有孚金切一  
讀於古音可以協潭而東字則萬無協理似乎潭  
岡散竦四字誤倒其文以竦韻東風猶劉琨詩之

以叟韻璆潘岳詩之以荷韻歌也然諸本竝同難  
以臆改凡斯之類皆姑仍其舊焉

筍譜一卷

內府藏本

不著撰人名氏晁公武讀書志作僧惠崇撰陳振  
孫書錄解題作僧贊甯撰案惠崇爲宋初九僧之  
一工於吟詠有句圖一卷又工於畫黃庭堅集有  
題其所作蘆雁圖詩然不聞曾作是書考宋史藝  
文志亦作贊甯則振孫說是也贊甯德清高氏子  
出家杭州龍興寺吳越王錢鏐署爲兩浙僧統宋

金定四庫全書總目卷一百十五  
太宗嘗召對於滋福殿詔修高僧傳咸平中加右  
街僧錄至道二年卒諡曰圓明大師所著物類相  
感志歲久散佚世所傳者皆贗本惟此書猶其原  
帙書分五類曰一之名二之出三之食四之事五  
之說其標題蓋仿陸羽茶經援據奧博所引古書  
多今世所不傳深有資於考證三之食以前皆有  
註似所自作然筍汁煮羹一條註乃駁正其說以  
爲羹不如蒸又似後人之所附益不可考矣王得  
臣塵史曰僧贊甯爲筍譜甚詳掎摭古人詩詠自

梁元帝至唐楊師道皆詩中言及筍者惟孟蜀時

學士徐光溥等二人絕句

案此數句似有脫文今姑仍其舊

亦可

謂勤篤然未盡也如退之和侯協律詠筍二十六  
韻不收何耶豈甯忿其排釋氏而私懷去取耶抑  
文公集當時未出乎不可知也云云今檢譜中果  
佚是作然以一人之耳目而採摭歷代之詩歌一  
二未周勢所必有不足爲是書病也

菌譜一卷

浙江鮑士恭家藏本

宋陳仁玉撰仁玉字碧棲台州仙居人擢進士第



開慶中官禮部郎中浙東提刑入直敷文閣嘉定  
中重刊趙清獻集其序卽仁玉所作其事蹟則無  
考矣是編成於淳祐乙巳前有自序案葉夢得避  
暑錄話曰四明溫台山谷之閒多產菌又周密癸  
辛雜識曰天台所出桐蕈味極珍然致遠必漬以  
麻油色味未免頓減諸謝皆台人尤嗜此品乃併  
昇桐木以致之旋摘以供饌是南宋時台州之菌  
爲食單所重故仁玉此譜備述其土產之名品曰  
合蕈曰稠膏蕈曰栗殼蕈曰松蕈曰竹蕈曰麥蕈

曰玉蕈曰黃蕈曰紫蕈曰四季蕈曰鷺膏蕈凡十  
一種各詳所生之地所採之時與其形狀色味然  
不及桐蕈則未喻其故也案爾雅釋草曰中道菌  
郭璞註曰地蕈也呂氏春秋稱和之美者越駱之  
菌是菌自古入食品然爲物頗微類事者多不之  
及陳景沂全芳備祖僅載二條存此一編亦博物  
之一端也未附解毒之法以苦茗白礬勻新水咽  
之與張華博物志陶宏景本草註以地漿治之者  
法又不同可以互相參證亦有裨於醫療焉

御定廣羣芳譜一百卷

康熙四十七年

聖祖仁皇帝御定蓋因明王象晉羣芳譜而廣之也凡改正其門目者三以天譜歲譜併爲天時記惟述物候榮枯而天譜之雜述災祥歲譜之泛陳節序者俱刪不錄其鶴魚一譜無關種植亦無關民用則竟全刪改正其體例者四原本分條標目前後參差今每物先釋其名狀次徵據事實統標曰彙考詩文題詠統標曰集藻製用移植諸法統標曰別

錄其療治一條恐參校未精泥方貽誤亦竟刊除至象晉生於明季不及見太平王會之盛今則流沙蟠木盡入版圖航海梯山咸通職貢凡殊方絕域之產古所未聞者俱一一詳載以昭

聖朝之隆軌又象晉以田居閒適偶爾著書不能窺天祿石渠之祕考證頗疏其所載者又多裨販於花鏡圃史諸書或迷其出處或舛其姓名譌漏不可殫數今則紬東觀之藏開西崑之府竝溯委窮源詳爲補正以成博物之鴻編

賜名廣羣芳譜特

聖人褒纖芥之善不沒勗始之功耳實則新輯者十之八

九象晉舊文僅存十之一二也

禽經一卷

內府藏本

舊本題師曠撰晉張華註漢隋唐諸志及宋崇文總目皆不著錄其引用自陸佃埤雅始其稱師曠亦自佃始其稱張華註則見於左圭百川學海所刻考書中鷓鴣一條稱晉安曰懷南江右曰逐隱春秋時安有是地名其偽不待辨張華晉人而註

引顧野王瑞應圖任昉述異記乃及見梁代之書則註之偽亦不待辨然其中又有偽中之偽考王楙野客叢書載埤雅諸書所引而楙時之本無之者如鶴以怨望鴟以貪顧鷄以嗔睨鴨以怒瞋雀以猜瞿燕以狂盼鶯以喜嘯烏以悲啼鳶以飢鳴鶴以潔唳梟以凶叫鴟以愁嘯鷺飛則越沈鷓鳴則蜩結鵲俯鳴則陰仰鳴則晴陸生之鳥味多銳而善啄水生之鳥味多圓而善啜短脚者多伏長脚者多立凡數十條是楙所見者非北宋之本又

金定四庫全書卷一百一十五  
林書中辨鶯遷一條引禽經鸞鳴嚶嚶辨杜詩白  
鷗沒浩蕩一條引禽經鳧善沒鷗善浮辨葉夢得  
詞睡起啼鶯語一條引禽經啼鶯解語流鶯不解  
語今本又無之馬驢釋史全錄此書而別取埤雅  
爾雅翼所引今本不載者附錄於末謂之古禽經今  
考所載林已稱禽經無其文者凡三條其餘尚有青  
鳳謂之鶻赤鳳謂之鶻黃鳳謂之焉白鳳謂之肅紫  
鳳謂之鶻鶴愛陰而惡陽雁愛陽而惡陰鶴老則聲  
下而不能高近而不能奈旋目其名鸚方目其名鳩

交目其名鴉鳥之小而鶯者皆曰隼大而鶯者皆  
曰鳩烏鳴啞啞鸞鳴囉囉鳳鳴啾啾凰鳴啾啾雉  
鳴鶯鶯鷄鳴咿咿鶯鳴嚶嚶鵲鳴啾啾鴨鳴呷呷  
鵠鳴啾啾鷓鳴呷呷近翠者能步卻近蒲者能  
擲朱鷺不攬肉朱鷺不吞腥摯好風鷓好雨鷓好  
霜鷺好露陸鳥曰棲水鳥曰宿獨鳥曰止眾鳥曰  
集鷺見異類差翅鳴鷄見同類拊翅鳴雛上無尋  
鷄上無常雉上有文鷄上有赤暮鳩鳴即小雨朝  
鷺鳴即大風鷓鷦之信不如鷹周周之智不如鴻

淘河在岸則魚沒沸河在岸則魚涌雕以周之鷺  
以就之鷹以鷹之鵠以摺之隼以尹之鴻雁愛力  
遇風迅舉孔雀愛毛遇雨高止雁曰翁鷄曰鴛鴦  
曰鷹鷹不擊伏鵠不擊妊一鳥曰佳二鳥曰雉三  
鳥曰朋四鳥曰乘五鳥曰鴈六鳥曰鴟七鳥曰鴟  
八鳥曰鸞九鳥曰鳩十鳥曰鵠拙者莫如鳩巧者  
莫如鵠鵠見蛇則噪而賁孔見蛇則宛而躍山禽  
之味多短水禽之味多長山禽之尾多脩水禽之  
尾多促衡爲雀虛爲燕火爲鷓亢爲鶴鸛生三子

一爲鶴鳩生三子一爲鸚鵡好時隼好翔鳧好沒  
鷗好浮乾車斷舌則坐歌孔雀拍尾則立舞人勝  
之也鸞入夜而歌鳳入朝而舞天勝之也霜傳強  
枝鳥以武生者少雪封枯原鳥以文死者多雀交  
不一雉交不再冠鳥性勇帶鳥性仁纓鳥性樂鵠  
鳥不登山鷓鳥不踏土諸條其中有兩條爲楸所  
摘引餘亦不云無其文則今所見者又非楸所見  
之本矣觀雕以周之諸語全類字說疑卽傳王氏  
學者所僞作故陸佃取之此本爲左圭百川學海

所載則其偽當存南宋之末流傳已數百年文士  
往往引用姑存備考固亦無不可也

蟹譜二卷

浙江鮑士  
恭家藏本

宋傅肱撰肱字自翼其自署曰怪山陳振孫謂怪  
山乃越州之飛來山則會稽人也其書分上下兩  
篇前有嘉祐四年自序而下篇貪花一條又引神  
宗時大臣趙姓者出鎮近輔事而諱其名考宋史  
惟神宗熙甯初樞密使參知政事趙槩嘗出知徐  
州似卽其事則嘉祐當爲元祐之譌然書錄解題

亦載是序爲嘉祐四年而趙槩爲北宋名臣亦不  
容著貪墨聲或刊本神宗字誤也書中所錄皆蟹  
之故事上篇多採舊文下篇則其所自記詮次頗  
見雅馴所引唐韻十七條尤足備考證蓋其時孫  
恂原本尙存故肱猶及見之云

蟹略四卷

浙江鮑士  
恭家藏本

宋高似孫撰似孫有刻錄已著錄是編以傅肱蟹  
譜徵事太略因別加哀集卷一曰蟹原蟹象卷二  
曰蟹鄉蟹具蟹品蟹占卷三曰蟹貢蟹饌蟹腓卷

四曰蟹雅蟹志賦咏每門之下分條記載多取蟹字爲目而系以前人詩句俞文豹吹劍錄嘗譏其誤以林逋草泥行郭索雲木叫鉤輶一聯爲杜甫詩今檢卷首郭索傳內信然殊爲失於詳核又本草圖經蟹生伊洛池澤中一語澤蟹洛蟹條下兩引之亦爲複出又白居易詩亥日饒鰕蟹句爲傳肱譜中所原引而此書鰕蟹條下乃反遺之其餘編次亦小有疎漏特其採摭繁富究爲博雅遺編佚句所載尤多視傳譜終爲勝之云

異魚圖贊四卷

浙江鮑士恭家藏本

明楊慎撰慎有檀弓叢訓已著錄是書前有嘉靖甲辰自序稱西州畫史錄南朝異魚圖將補繪之予閱其名多踳錯文不雅馴乃取萬震沈懷遠異物志效郭璞張駿之贊體或述其成製或演以新文句中足徵言表卽見不必張之粉繪幪之藎彩凡魚圖三卷贊八十六首異魚八十七種附以海錯一卷贊三十首海物三十五種詞旨亦頗古雋與宋祁益部方物略可以頡頏惟詮釋名義不過

形容厓略遽云可以代圖未免自詡之過且萬震南州異物志一卷沈懷遠南越志五卷僅見於唐志宋志已不著錄慎何從而見之尤出依託亦就書論書取其詞藻淹博而已矣

異魚圖贊箋四卷

浙江巡撫採進本

國朝胡世安撰世安有大易則通已著錄楊慎異魚圖贊閒有自註僅標所據書名未暇備引其說世安既爲之補又於崇禎庚午博採傳記以爲之箋徵引頗極繁富其名實舛互者於目錄之中各爲

駁正亦殊有辨證惟貪多嗜博挂漏轉多或贊中所引而失註如赤鯉下務光憤世之類或自註明云據某書者而亦失證如魴魚下河雒記引諺之類而前代故實絕無關於名義者乃支離曼衍累牘不休是徵事之書非復訓詁之體然其搜採典籍實爲博瞻故殊形詭狀一一皆有以考辨其源流雖不免糅雜之譏亦未始非識小之一助也

異魚圖贊補三卷閩集一卷

浙江巡撫採進本

國朝胡世安撰是書前有自序題萬歷戊午乃其未



第時所作以楊慎異魚圖贊尙多所闕漏因據其遺脫作爲此編凡魚類補一百五十四種爲贊五十七首海錯類補三十八種爲贊二十八首又閩集一卷魚三十餘種冠以摩竭海多非常之魚亦各爲之贊而其子璞及其門人雷瑄等共加箋釋閩集所載與目錄多不相應前後舛互贊文亦往往闕佚疑當日修改未竟之本也慎之作贊雖屬文人游戲之筆而源出郭璞要自古雋可觀世安續加仿倣其徵據典博亦不失爲馴雅與慎書相

輔以行於水族品目亦略備矣

右譜錄類草木鳥獸蟲魚之屬二十一部一百四十五卷皆文淵閣著錄

欽定四庫全書總目卷一百十五

番馬陳起榮初校  
番馬高學耀覆校

欽定四庫全書總目卷一百十五

子部 譜錄類

全書



与