



欽定四庫全書

經部

小學類考目二

130
26

1 2
130
26

廿六



1052
1380
26

東

欽定四

經部

十四

所錢
有物

小學類存目二

韻經五卷安徵巡撫採進本

舊本題梁吳興沈約撰類宋會稽夏竦集古明宏

農楊慎轉注江夏郭正域校前有正域自序曰近

體詩惟宗沈韻今所傳韻非沈也唐禮部韻也故

唐詩宗之沈韻上平有九哈十八痕下平有二十

二凡上有十六混十九賺去有八祭十代十七焮

欽定四庫全書

經部 小學類存目二

一

入有十六昔而今韻無之其凡例又稱家藏有四聲韻及約故本案梁書南史沈約傳竝載約撰四聲譜隋志載其書一卷而唐志已不著錄觀陸法言切韻序歷述呂靜夏侯該陽休之周思言李季節杜臺卿六家之韻獨不及約書是隋閔皇時其書已不顯唐李涪作刊誤但詬陸韻而不及沈書則僖宗時已佚矣正域何由於數百年後得其故本且沈韻雖不可見而其集猶存今以所用之韻一一排比鉤稽之惟東冬鐘三韻同用魚虞模三

韻同用庚耕清青四韻同用而蒸登兩韻各獨用與廣韻異餘則四聲竝同又安得如正域所云九咍之類其爲贗託殆不足辨至夏竦古文四聲五卷本採鐘鼎奇字分韻編次以便檢尋乃字書非韻書乃古文非今文正域乃稱夏竦集古尤爲乖迕觀其首列徐藏所作吳棫韻補序楊慎轉注古音略自序而不及竦序知竝未見其書而但以名勦說也王宏撰山志乃指此爲沈約真本譏屠隆未見韻經誤指平水韻爲約書不亦慎乎又朱彝

尊重刊廣韻序曰近有嶺外妄男子偽撰沈約之
書信而不疑者有焉考王士禎居易錄記康熙庚
午廣東香山縣監生楊錫震自言得沈約四聲譜
古本於廬山僧今摺因合吳棫韻補而詳考音義
博徵載籍為古今詩韻註凡二百六十一卷赴通
政司疏上之奉

旨付內閣與毛奇齡所進古今通韻訂其同異彝尊所指
當即其人今

內府書目但有奇齡之書而錫震之書不錄未知其

門目何如疑其所據即正域此本也

書學正韻三十六卷

安徽巡撫
採進本

元楊桓撰桓既著六書統六書滂原又依韻編次
是書兼以字母等韻各分標一二三四以辨其聲
之高下然或有或闕體例不一所列之字兼存篆
隸二體逐字之下註云統指統形統聲統意統注
者見於六書統者也註云原指原形原聲原意原
注者見於六書滂原者也指即指事形即象形聲
即諧聲意即會意注即轉注省其文耳其所分韻

目大槩因集韻之舊而稍有訂改如真韻三等合口呼麌困齋筠等字移入於諄諄韻四等開口呼遂字移入於真則真與諄一爲開口呼一爲合口呼兩不相雜陸法言以魂痕次元後許敬宗等遂註三韻同用是書移魂痕於前與真諄文欣爲一類移元於後與寒桓刪山先僊爲一類於古音以侈斂分二部者亦各從其類然一以今讀移舊部一以古音移今韻雖言之有故執之成理究不免變亂之嫌至於平聲併臻於真少一韻目而入聲

不併櫛於質且隱韻焮韻內二等開口呼鱗齟等字不知其卽臻櫛之上去聲是四聲一貫之故猶未盡知其亦好爲解事矣

蒙古字韻二卷

兩淮鹽政採進本

元朱宗文撰宗文字彥章信安人前有劉更序又稱爲朱巴顏蓋宗文嘗充蒙古字學弟子故別以蒙古語命名也案元史釋老傳元初本用威烏爾字案威烏爾原作畏吾兒今改正以達國言至世祖中統元年始命帝師製蒙古新字其字僅千餘其母凡四十有

一其相關紐而成字者則有韻關之法其以二合三合四合而成字者則有語韻之法而大要以諧聲爲宗字成詔頒行天下又於州縣各設蒙古字學教授以教習之故當時頗有知其義者宗文以蒙古字韻字與聲合而諸家漢韻率多譌誤莫知取舍因重爲校正首列各本誤字及重入漢字次列總括變化之圖次字母三十六字次篆字母九十八字次則以各蒙古字分韻排列始一東迄十五麻皆上冠蒙古文下註漢文對音先平聲而附

以上去入聲每一蒙古字以漢字音註自四五字至二三十字末附迴避字樣一百六十餘字蓋文移案牘通行備檢之本也元代國書國語音譯久已傳譌宗文生於至正閒雖自謂能通音譯而以南人隔膜之見比附推尋實多不能脗合卽如陶宗儀輟耕錄載元國字以可侯字爲首而是書又依韻會以見經堅乚字爲首其字母已不相合而元史旣稱首有二合三合四合之法而此書乃用直對而不用切音甚至累數字以釋一音清濁重

欽定四庫全書總目卷四十四
輕毫無分別又字皆對音而不能翻譯成語觀元史及諸書所載蒙古字詔旨行移皆能以國語聯屬成文是當日必別有翻譯之法而是書槩未之及遂致湮沒而不可復考蓋其時朝廷既無頒行定式官司胥吏輾轉傳習舛謬相仍觀於國姓之却特而譌作奇渥溫載之史冊則其他錯互大槩可知且刊本久佚今所存者惟寫本其點畫既非鈔胥所能知其舛誤亦非文士所能校不過彷彿鉤摹依稀形似尤不可據為典要我

國家同文盛治邁越古今

欽定元史蒙古國語解考訂精確凡相沿之踏謬盡已闡剔無遺傳譌之本竟付覆瓿可矣

正韻賧四卷

江西巡撫採進本

明楊時偉撰時偉有春秋編年舉要已著錄是書前有崇禎辛未自序大旨以洪武正韻不行於當代故因其原本增註於下謂之補賧又取吳棫韻補陳第古音考諸書所據古書之音附於各韻之後謂之古音又取熊忠韻會舉要楊慎丹鉛錄諸書

所收字增附於韻後謂之逸字其用意頗勤然洪武正韻分合舛誤窒礙難通雖以天子之尊傳國十餘世懸是書為令甲而終不能使行於天下二百六七十年之中若存若亡無人置議時偉乃於舉世不用之中出奇立異冀以匹夫之力顛倒千古之是非抑亦難矣且所註古音雜取吳越陳第二家不知其體例各別所收逸字不能究廣韻集韻之源僅據楊慎等之書尤為疎略所補賤亦皆輾轉裨販如日在木中為東此許慎所引官溥說

明載於說文而乃引鄭樵通志足知非根本之學矣

聲音文字通三十二卷 浙江范懋柱家天一閣藏本

明趙撝謙撰撝謙有六書本義已著錄是書乃所定韻譜也考皇極經世聲音唱和圖日月星辰凡一百六十聲為體數去太陰少陰太柔少柔之體數四十八得一百一十二為日月星辰之用數水火土石凡一百九十二音為體數去太陽少陽太剛少剛之體數四十得一百五十二為水火土石

之用數據謙此書則取音為字母聲為切韻各自相配而註所切之字於上凡有一音和以十聲蓋因邵子之圖而錯綜引伸之然以一卦配一音又以一卦配十聲使音與聲為唱和卦與卦為唱和欲於邵子經世圖之外增成新義而不知於聲音之道彌滋穿鑿殊無足取焦竑筆乘載據謙歿後其門人柴廣敬以是書進於朝未及版行明史藝文志載是書為一百卷此本尚存三十二卷蓋別本之流傳者然卷首起自一之四亦殘闕之書不

足取證以敗楮視之可矣

韻學集成十三卷

浙江鮑士恭家藏本

明章黼撰黼字道常嘉定人是書分部一準洪武正韻每部之中以平仄相從四聲具者九部三聲無入者十一部其隸字先後則從韻會舉要之例以字母為序其分配五音以影曉二母從玉篇舊圖屬宮不從韻會屬羽匣喻二母從韻會屬羽不從玉篇圖屬宮帮滂竝明四母從玉篇屬宮不從韻會屬羽非敷二母則以舊譜均誤屬宮而改為屬徵

其字多收篇海龍龕手鑑之怪體其音兼載中原音韻之北聲凡四萬三千餘字自記稱始於宣德壬子成於天順庚辰計其用力凡二十九年可謂專精於是然以正韻為主根本先謬其他不足言矣

韻略易通二卷

兩淮馬裕家藏本

明蘭廷秀撰廷秀字止菴正統中人爵里未詳其書併平聲爲二十部三聲隨而隸之以東洪江陽眞文山寒端桓先全庚晴侵尋緘咸廉纖有八聲

者十部爲上卷以支辭西微居魚呼模皆來蕭豪戈何家麻遮蛇幽樓無人聲者十部爲下卷又併字母爲二十攝以東風破早梅向暖一枝開冰雪無人見春從天上來二十字盡變古法以就方音其凡例稱惟以應用便俗字樣收入讀經史者當取正於本文音釋不可泥此則亦自知其陋矣

韻學大成四卷

江蘇巡撫採進本

明濮陽涑撰涑字貞菴廣德人嘉靖丁酉舉人官南昌府通判是書大抵本之中原音韻而不取其

八聲隸三聲之說又廣其十九部爲二十如魚模之分爲須魚蘇模江陽之分爲江黃姜陽是也其字母則專以新鮮仁然等立法稍增益之爲三十母而不用見溪羣疑四等門法意在簡捷然新鮮等母仍卽字母之變不識字母又烏從而識之其所分各部亦無義例既云宏萌不宜入東鐘又不附之庚青且分京青爲庚生京青二部眞所謂進退失據者也

讀易韻考七卷

浙江吳玉
堉家藏本

明張獻翼撰獻翼有讀易紀聞已著錄此書專考易中之韻案易象傳實有韻至於彖詞繫詞之類則無常格亦如淮南子諸書偶然叶讀耳獻翼一舉而韻之非惟漢魏以下之音雜然竝陳甚至釋氏之偈言道家之章咒亦泛引以證聖經殊傷蕪雜卽如爻詞潛龍龍字忽以爲勿用之用音庸是從本音也文言傳則謂龍當音性與遯世無悶叶又曰龍當音龐與不成乎名叶顛倒贅亂豈復有體例乎此眞不知而作也

江蘇巡撫採進本

明甘雨撰陳士元註雨字子開永新人萬歷丁丑進士由翰林院檢討謫德安府推官遷南京刑部郎中士元有易象鉤解已著錄是書首列今韻而以古韻附後今韻誤稱沈約足見其茫無根據古韻又誤執通轉之說既云東通冬轉江陽則四韻為一部矣而東韻後所列之古韻與冬韻江韻陽韻後所列之古韻乃各有其字是其隨叶取讀知有通而不知所以通徵引愈繁愈亂似治絲而棼之矣

書文音義便考私編五卷附難字直音一卷

浙江巡撫採進本

明李登撰登有六書指南已著錄此書刻於萬歷丁亥前有姚汝循焦竑王兆雲序并登自序及例論其部分既不合於古法又不盡合於洪武正韻如灰皆既分支微齊反不分庚青既分江陽反不分而且真之兼侵寒之兼覃咸先之兼鹽尤錯亂無緒矣至於三十六母中知徹澄孃非五母之複出前人亦有疑之者然竟去之而又改竝母為平母定母為廷母則未免勇於師心若如

其說則敷奉二母端定穿牀四母心邪二母亦皆歸併矣而何以仍不併乎又字之平仄雖分而紐之從來無二入聲部分雖少而上去轉軸則同今謂平則三十一母仄則二十一母以臆改創誰其信之其謂仄聲純用清母似為直截然清濁相配猶陰陽律呂之義六律可該六呂而不容盡刪六呂之名如平聲之清濁既分則四聲依轉自可從流溯源如葉從枝枝從幹不可以平聲而廢仄也所論殊為偏枯又其每韻所收古字多沿篆籀之

體雖其例初自集韻然亦不怪僻至此登嘗作撫古遺文摺撫龐雜加以杜撰以為字書尚不可以為韻書益以慎矣其難字直音尤為舛漏如侈音同偵音稱之類皆參雜方言豈可以註韻書乎

併音連聲字學集要四卷

浙江巡撫採進本

不著撰人名氏明萬歷二年會稽陶承學得此書於吳中屬其同邑毛曾刪除繁冗以成是編承學自為之序其書併上下平為二十二部以上去入三聲分隸平聲之下併略為箋釋字義前列切字

要法刪去羣疑透牀禪知徹孃邪非微匣十二母
又增入勤逸歎三母蓋以勤當羣以逸當疑以歎
當透而省併其九母又無說以申明之殊為師心
自用承學序乃擬為徐鍇說文韻譜與李燾說文
五音譜作者刪者與刻者均可謂漫無考證矣

交泰韻一卷

左都御史張若淮家藏本

明呂坤撰坤有四禮疑已著錄是編乃所立切韻
簡要之法僅有序文凡例總目而未及成書然書
之體要則已具括於是其法於平聲之字各以陰

陽相切如同字舊用徒紅切通字舊用他紅切坤
則以為他紅二字仍切同字不切通字改通字為
他翁切又上去二聲各以本聲為母如寵字用楚
隴切送字用素瓮切之類平入二聲則互相為母
如空字用酷翁切酷字用空屋切之類其交泰韻
之名即以平入互為終始之義也蓋因古來合聲
之法更加以辨別故不用字母攝法而於字母攝
法相輔而不相礙其論定首領一條謂東董凍篤
何等明白乃舊譜相沿領韻則以東董送屋領聲

則以公孔貢穀殊為淆亂其說亦極有理惟其分部純用河南土音併鹽於先併侵於真併覃於山支微齊佳灰五部俱割裂分隸則太趨簡易於無入之部強配八聲復以強配之人聲轉而離合平聲之字則太涉糾纏未免變亂古法不足立訓矣

音聲紀元六卷

通行本

明吳繼仕撰繼仕有六經圖已著錄是書大旨以沈約以來諸韻書但論四聲七音而不以律呂風氣為本未為盡善惟邵子皇極經世書李文利律

呂元聲為能窮天地之原而正律呂之誤於是根據二家作為此書綜以五音合以八風加以十二律應以二十四氣有圖有表有論有述而以風雅十二詩附焉然所見未精得失參半如八風之配八卦本之服虔左傳注十二律之配十二支八風之分為十二風以及十二支十二律之配二十四氣本之鄭康成周禮注其說尚有根據至於黃鍾律長九寸歷代相傳初無異說惟李文利獨據呂氏春秋謂黃鐘之長三寸九分而以司馬遷九寸

之說爲誤又卽其三寸九分之說推之以爲黃鐘
極清而以宮聲極濁之說爲誤單文孤證乖謬難
憑而此書獨以之爲本遂致宮羽舛錯清濁逆施
以是審音未睹其可又論與表自相矛盾亦爲例
不純他如以風雅十二詩譜爲傳自漢儒以禮部
韻爲毛晃作以平水韻爲韻會以禮部韻略爲唐
韻又云是今所傳詩韻失於考據之處不一而足
更不必論矣

字學元元十卷

內府藏本

明袁子讓撰子讓字仔肩郴州人萬歷辛丑進士
官眉州知州是編因劉鑑切韻指南所載音和類
隔二十門出切行韻參差不一其取字有憑切者
有憑韻者學者多所軫軻因爲疏明使有條理又
廣等子門法爲四十八類較玉鑰匙貫珠集諸書
頗爲分明名曰元元蓋取班固元元本本語也然
惟憑唇吻未見古書至謂禮部韻略爲陸德明作
故分元魂爲二而合東冬清青爲一又忽論七音
忽論六書體例糅雜茫無端緒所論六書亦純以

臆測不考許顧以來之舊義所謂聰明過於學問者其子讓之謂乎

韻表

無卷數 浙江鮑士恭家藏本

明葉秉敬撰秉敬有字彙已著錄是編凡韻表三十又聲表三十其韻表用劉淵舊部而以東冬江陽魚虞佳灰支微齊寒刪先蕭肴豪歌麻尤二十部爲居中開口音謂之中韻以庚青蒸三部爲向內開口音謂之內韻以眞文元三部爲向外開口音謂之外韻以侵覃鹽咸四部爲向外合口音謂之

合韻故顛倒其次序不與舊同其聲表於三十六字母中刪除知徹澄孃敷疑六母僅存三十其法以輕清爲陰重濁爲陽以齶舌唇齒喉半舌半齒七音爲經以納口出口半出口三陰聲半出口出口半納口三陽聲爲緯改舊譜四等爲二等而以麤大細尖圓滿圓尖分庚干經堅觥官局涓四紐爲四派祖宗以筭攝之又以眞文元諸部向外之韻非四祖宗所能統又於庚干派中附以根干一派經堅派中附以巾堅一派觥官派中附以昆官

一派高涓派中附以君涓一派其用法不為不密然亦自為葉氏之法而已乃自云聖人復起不易吾言談何容易乎舊稱無入十三部分配入聲自章黼始然考黼韻學集成皆仍舊譜其以意分配實始自秉敬此書說者誤以為黼也

音韻日月燈七十卷

河南巡撫探進本

明呂維祺撰維祺有四禮約言已著錄是書凡韻母五卷同文鐸三十卷韻鑰三十五卷其說譏沈約知縱有四聲而不知衡有七音司馬光知衡有

七音而不知縱有四等故作此三書以正其謬總名音韻日月燈象三光也亦名正韻通以遵用洪武正韻及續刊洪武通韻二書也其韻母以一百六韻為經以三十六母四等為緯而以開口合口標於部上獨音衆音註於字旁其同文鐸舉一百六部之字以三十六母易其先後大致本之韻會而註則稍減蓋通韻即孫吾與韻會定正之改名也所註古韻通轉則吳棫韻補之緒餘耳其韻鑰則仍以同文鐸所收之字刪其細註但互註其字

共幾音幾叶以便檢尋故名曰鑰自序稱同文鐸如編年此如紀傳是也維祺於等韻之學頗有所見而今韻古韻之源流未能深考觀其稱古韻二百六部沈約併為一百六部則其他可知矣

律古詞曲賦叶韻十二卷

江蘇周厚培家藏本

明程元初撰元初字全之歙縣人是編成於萬曆甲寅前有自序及凡例大旨以古韻律韻詞韻曲韻賦韻叶韻合為一書其例每部以四聲相從而緯以三十六母諸通轉之法則冠於各部之首體

例冗雜持論亦無根據其凡例稱沈休文因律詩分四聲作詩韻夫齊梁時安有律詩又安有詩韻乎

韻譜本義十卷

江蘇巡撫採進本

明茅濂撰濂字平甫丹徒人其書成於萬歷間就世所通行韻書每字下作一篆文略採說文原註列於其下故云本義然說文所有之篆文此書或取或否皆無義例又每韻後附以通叶不標出典亦茫無根據也

韻總持三卷

浙江汪啓淑家藏本

明朱簡撰簡字修能萬歷中人其書一卷爲古韻以干葛該等十四字標全韻使各歸其類又取安干丁等三十八字爲陰陽平之準分注於各類中與陳第顧炎武所考古韻未嘗有一字之合不知其何以稱古韻也二卷爲唐韻乃世傳平水韻本以爲唐韻尤誤三卷爲元韻卽周德清中原音韻也其前例謂古人有上平入下平三聲而無上去舉詩離騷上去之讀爲平者作證不知此乃四聲

通用非必無上去二也也釋文一字數讀多兼四

聲類篇集韻亦同簡之詳考耳

韻會小補三十卷

江蘇巡撫採進本

明方日升撰日升字子謙永嘉人萬歷閒館於京山李維楨家成此書維楨門人周士顯令建陽時刻之韻會原收一萬二千六百五十二字是書一從其舊無所增減惟每字考其某音爲本音某義爲本義其餘音義次第附後註文多所增益凡一字有數音者列於前如止有一音者則云獨音列

於後若字在他韻而可讀入此韻者則云古讀可
叶八此韻者則云古叶亦竝附於後其搜討頗勤
於原書之外多有援引辯正然亦時有譌誤如一
東瞳字瞳字隴字之類皆引說文不知爲徐鉉新
附字實說文本書所無又如韻會稷字註引周禮
註四秉曰筥十筥曰稷十稷曰秬不知此儀禮聘
禮之文鏐字註引後漢輿服志金鏐不知輿服志
本作鏐音亡范切凡此之類多未能駁正其他古
音古讀舛謬尤多顧炎武音論詆其勞屑吻費簡

冊有甚於前人者亦非無故云然矣

篇韻貫珠集一卷

兩淮馬裕
家藏本

明釋真空撰真空號清泉萬歷中京師慈仁寺僧
也是書分爲八門編成歌訣一曰五音篇首歌訣
二曰五音借部免疑海底金三曰檢五音篇海捷
法總目四曰貼五音類聚四聲篇海捷法五曰訂
四聲集韻卷數竝韻頭總例六曰貼五音四聲集
韻捷法總目七曰創安玉鑰匙捷徑門法歌訣八
曰類聚雜法歌訣大旨以五音集韻篇海爲本二

書卷帙稍繁門目亦碎故立捷法檢尋之無所發明考證又俗僧不知文義而強作韻語讀之十九不可曉註中語助之詞亦多誤用其難通更甚於篇韻也

西儒耳目資

無卷數 兩江總督採進本

明金尼閣撰金尼閣字四表西洋人其書作於天啓乙丑成於丙寅以西洋之音通中國之音中分三譜一曰譯引首譜二曰列音韻譜皆因聲以隸形三曰列邊正譜則因形以求聲其說謂元音有

二十九自鳴者五曰了額依阿午同鳴者二十曰則測者檣格克百魄德忒日物弗額勒麥搨色石黑無字者四自鳴者為萬音之始無字者為中國所不用也故惟以則測至石黑二十字為字父其列音分一了二額三衣四阿五午六愛七澳八益九安十歐十一硬十二恩十三鴉十四葉十五藥十六魚十七應十八音十九阿荅切二十阿德切二十一瓦二十二五石切二十三尾二十四屋二十五而二十六翁二十七至二十九非中國所有

之聲皆標西字而無切三十隘三十一堯三十二
陽三十三有三十四烟三十五月三十六用三十
七雲三十八阿蓋切三十九無切四十阿剛切四
十一阿于切四十二阿根切四十三歪四十四威
四十五王四十六彎四十七五庚切四十八溫四
十九碗五十遠皆謂之字母其輾轉切出之字則
曰子曰孫曰曾孫皆分清濁上去入五聲而五聲又
各有甚次與本聲為三大抵所謂字父卽中國之
字母所謂字母卽中國之韻部所謂清濁卽中國

之陰平陽平所謂甚次卽中國之輕重等子其三
合四合五合成音者則西域之法非中國韻書所
有矣考句瀆為穀丁甯為鉦見左氏傳彌牟為木
見於檀弓相切成音蓋聲氣自然之理故華嚴字
母出自梵經而其法普行於中國後來雖小有增
損而大端終不可易由文字異而聲氣同也鄭樵
七音略稱七音之韻出自西域雖重百譯之遠一
字不通之處而音義可傳所以瞿曇之書能入諸
夏而宣尼之書不能至跋提河聲音之道有障礙

耳是或一說歟歐邏巴地接西荒故亦講於聲音
之學其國俗好語精微凡事皆刻意研求故體例
頗涉繁碎然亦自成其一家之學我
皇上耆定成功拓地蔥嶺

欽定西域同文志兼括諸體巨細兼收歐邏巴驗海占
風久修職貢固應存錄是書以備象胥之掌惟此
本殘闕頗多列音韻譜惟存第一攝至十七攝自
十八攝至五十攝皆佚已非完書故附存其目焉

元韻譜五十四卷

浙江巡撫
採進本

明喬中和撰中和有說易已著錄是書以上平爲
陽下平爲陰上聲爲陰去聲爲陽入聲則陰極而
陽生刪三十六母爲十有九四重之爲七十六去
蒙音四得七十有二而七十二母之中又析之爲
柔律柔呂剛律剛呂又據律法十二宮分十有二
活以恬統母以母統各韻之字凡始英終穀五十
有四韻條分縷析似乎窮極要眇而實則純用俗
音沈陸以來之舊法蕩然俱盡如以東冬併八英
韻岑林併八寅韻之類雖洪武正韻之乖謬尚未

至是也

皇極圖韻一卷

江西巡撫採進本

明陳蓋謨撰蓋謨字獻可嘉興人黃道周之門人也是書本邵子皇極經世聲音倡和之說而推衍之專以經緯子母為說實即邵子之言陰陽剛柔也其說以為天數九地數十二平上去入為四聲每聲各有闢闢翕翕闢之翕翕之闢四等每等九聲得三十六聲則四天九也開發收閉為四音每音有純清次清純濁次濁四等每等十二音

其得四十八音則四地十二也又推其數合於九宮八卦九疇雖理有相通然聲氣之原實不在於是也

元音統韻二十八卷

浙江巡撫採進本

明陳蓋謨撰其門人胡邵瑛增修凡通釋二卷類音六卷統韻十卷古韻疏二卷唐韻疏二卷共二十二卷其後六卷為字彙補則

國朝吳任臣所撰范廷瑚補八者也其通釋詳論七音三十六母本邵子皇極經世天聲地音之法推

爲四聲經緯圖以標舉條貫其類音取梅膺祚字彙諸部刪其訓釋而各註以韻部音紐以便檢核其統韻平上去三聲各分三十六部八聲分二十部每部之字各以三十六母爲序其部母改用一弓二朽三乚四居之屬分合易置全改廣韻以來之舊其古韻疏用吳棫叶音之說實非古韻唐韻疏用近韻一東二冬三江之部而以字母顛倒之亦非唐韻蓋於辨別等韻或偶有所得而於音學源流則未之有考也其字彙補六卷多收俗字未

爲精核既附此書以見今亦不別著錄焉

青郊雜著一卷文韻考衷六聲會編十二卷

湖南巡撫採進本

明桑紹良撰紹良字遂叔零陵人是編前列青郊雜著一卷發凡起例併舊韻爲東江侵覃庚陽真元歌麻遮皆灰支模魚尤蕭十八部又以重次重輕次輕分爲四科以喉舌齶齒唇分爲五位以啓承進止衍分爲五品以浮平沈平上仄去仄淺入深入分爲六聲以國開王向德天乃賚禎昌仁壽增千歲苞盤民弗忘分爲二十母又衍爲三十母

七十二母之說皆支離破碎憑臆而談觀其尊蘭廷秀韻略易通而詆徐鉉兄弟為說文之蝨賊韓道昭父子為集韻之蟲蠹既是非顛倒輕肆譏彈又稱廣韻每聲分五十餘部唐韻約為三十則於韻書沿革尚未詳考矣

古叶讀五卷

通行本

明龔黃撰黃爵里無考是書考究古韻自屈原離騷及漢晉以後詞賦皆徵引參證而大抵以吳棫韻補為指歸其紕繆在於根柢其餘不必深詰矣

詩韻辯略二卷

編修汪如藻家藏本

明楊貞一撰貞一字孟公新都人是書以朱子毛詩叶韻未為盡善因取吳棫韻補熊忠韻會舉要之說參考成書其實皆以洪武正韻為準於音韻源流固未能博考也

重訂馬氏等音外集一卷內集一卷

江蘇巡撫採進本

此本為康熙戊子宣城梅建所刊內自稱繁什馬氏自援建序惟稱得自霑益州明經張聖功亦不知自援何許人今考其書引梅膺祚字彙則當在

明末又自稱籍本秦而生於滇則雲南人得自露益蓋其鄉里也又稱所學得自江右楊夫子嘉興李夫子不著名字則莫知爲誰矣其書自立新意併三十六母爲見溪疑端透泥邦滂明精清心照穿審曉影非微來日二十一母而緯以光官公禊口垂口規戈國孤骨瓜十三韻以舊譜四聲爲未備增爲五聲曰平上去入全又謂舊譜有無入之韻皆爲錯誤立借入之法以通之其刪併字母卽蘭廷秀韻略易通括以早梅詩之說也其四聲外增

一全聲卽周德清中原音韻陰平陽平之說也其借用入聲卽葉秉敬韻表之說也其末附傳響射字法矜爲神妙者卽宋趙與峕賓退錄擊鼓射字法也而實皆未見諸書觀其謂禮部韻爲沈約作其陋可想檢所引證不過據洪武正韻及字彙韻法橫直二圖私心揣測以成是編其中惟平分陰陽稍合古法米芾畫史嘗明此義而晉李登聲類以宮商角徵羽各爲一篇當卽其源然以全聲列入聲後如通桶痛突同灘坦炭忒壇則究非先發

後敘之序總之一知半解自生妄見而已矣

古韻通八卷

兩淮馬裕家藏本

國朝柴紹炳撰紹炳字虎臣仁和人其書大旨即今韻部分立三法以求古韻之通一曰全通東冬江之類是也二曰半通元八寒刪先魂痕八真文之類是也三曰旁通則俗所謂叶韻是也分平上去為十一部分入聲為七部其引據甚繁其考證亦甚辨然今韻以今音讀之則一部之內字字相諧如以古音讀之則字字各歸本音難復齊以今部

如支部之儀字古實音俄齊部之西字古實音先槩曰支與齊通是已使俄與先叶則紹炳所謂全通半通者與古韻皆不免牴牾又今韻固與古殊古韻亦自與古別如東冬江自為部至漢而東已通陽魚虞尤自為部至魏晉而虞兼通灰輾轉漸移各隨時代紹炳乃上薄風雅下迄晉宋凡未定四聲以前總名之曰古韻雜然竝編此讀甫諧彼音已礙條例益廣蹊徑滋繁所謂旁通者淆亂古音尤甚至於以許敬宗之所定指為沈約以陳彭

年之所音指為孫恂又其小節矣

古韻叶音六卷

陝西巡撫採進本

國朝楊慶撰慶字憲伯泰州人前明諸生是書首為類從註部分之通轉次為審音列每部相叶之字次為集引則雜採古書以證之其凡例稱類從仿之焦弱侯陳季立吳才老周伯溫不知四家之中惟焦竑陳第其論相合餘則南轅北轍慶合而一之自不得不禁如亂絲又分上平東至山二十三部下平仙至嚴二十三部上聲董至范四十四部

去聲送至梵四十八部入聲屋至乏二十六部共一百六十四部與廣韻之二百六部王子禮部韻略之一百七部俱不相符亦不知其所據也

佐同錄五卷

陝西巡撫採進本

國朝楊慶撰是編據其自序當有四集共百餘卷此本題曰潛齋更刪補釋佐同錄類要集冠以五音圖次為更刪補釋舉要則皆論六書偏旁欲改隸從篆次為釋略次為發例次為俚瞻體例龐雜無自尋其端緒次乃為新定等韻考原等子舊法自

果字至流字十六攝分開合爲二十四有通廣狹
偏內外六門各有四聲每等分四層秩然不紊慶
則統以如是觀三字分爲前後六攝其字母敷奉
二字改爲凡弦二字凡敷母諸字歸之非母而以
奉母諸字收入凡母弦母下止收弦威魄篋碗汪
盎七字至分韻輯呼合圖共分四十三轉前二十
八轉皆平上去三聲後十五轉皆八聲未免好事
新奇反滋淆亂蓋有志於小學而既無師授又未
多見古書徒率臆以爲之者也

聲韻叢說一卷韻問一卷

浙江巡撫採進本

國朝毛先舒撰先舒字稚黃一名駢字馳黃仁和人
是編雜論三百篇及古來有韻之文凡四十條所
見略與柴紹炳古韻通同其韻問一卷則設爲問
荅以自暢其說也

韻學通指一卷

浙江汪汝璫家藏本

國朝毛先舒撰是編與柴紹炳古韻通沈謙詞韻同
時而出三人本相友善故兼舉二家之說其得失
離合亦略相等如謂風字可以入侵韻非東韻之

字全可入侵舒字可以入支韻非魚韻之字全可入支謂古韻之差等有二今韻之差等有四所見皆視前人爲確惟所稱沈約韻孫愐韻及唐人韻入聲表孫愐二百六部唐人一百七部之說則多無依據以意爲之夫沈約四聲久佚不必言矣詳韻經孫愐唐韻惟廣韻之首僅存其序徐鉉校正條下說文僅存其反切書則久佚又安得以宋人韻目爲司法本書且二百六部分據其末則陳彭年等之書有廣韻可考原其初則沈約之舊有約集

諸詩賦可考孫愐但增加其字補綴其註竝無分部之說忽舉而歸之於愐古無典記也至其同用獨用之註在唐則許敬宗所定見封演聞見記在宋則賈昌朝移併窄韻十三部見東齋記事亦見玉海自昌朝以前無一百七部之說也又唐人程試則用官韻自爲詠歌則多用私韻如東與冬鍾爲二部官韻也其他如孟浩然田家元日詩杜甫兩晴詩魏兼恕送張兵曹赴營田詩之類皆近體律詩以東冬鍾通押則私韻也蕭宵肴豪爲三部

官韻也李商隱送從翁赴東川尚書幕詩之類亦
五言長律以蕭宵肴豪通押則私韻也畫字在卦
部官韻也李商隱無題詩與袂同押婦字在有部
官韻也白居易琵琶行與故同押亦皆私韻也是
其時自程試以外韻原不一安有所謂編考唐人
無不合於一百七部者哉尤可異者上下平聲五
十七部有入者三十四無入者二十三自唐以來
絕無異說至明葉秉敬作韻表始以後世方音割
裂分配使部部有入先舒祖其說而小損益之乃

標曰唐人韻入聲表則不但考之不詳併依託古
人如郭正域之沈約韻經矣

韻白一卷

浙江汪汝
璫家藏本

國朝毛先舒撰皆雜論古韻今韻詞韻曲韻蓋其韻
學通指之緒餘也其中駁古詩三聲相通一條最
為失考古無四聲聲近者即可諧讀諸書不一而
足卽以習見者而論古詩上山採靡蕪一首素餘
同押劉琨握中有元璧一首璆叟竝用豈亦未檢
耶駁蘇軾屈原廟賦謂東部本不與陽合此拘於

三百篇之例不知易象傳固中諧當老子固盲諧
聾也又謂宋人填詞韻始江與陽合是又泥魏晉
以前之例不知沈演之嘉禾頌徐陵鴛鴦賦江已
通陽久矣大抵審定今韻之功多而考證古韻之
力少故往往知其一不知其二焉

韻統圖說

無卷數 兩江
總督採進本

國朝耿人龍撰人龍字書升號岵雲江陰人是書於
三十六母刪知徹澄娘敷微六母定為三十位以
呼呵嘻噓四聲分配宮商角羽一聲之中兼攝平

上去入而又分清針濁針別為十二通析為四十
八韻又於十二通之中別為三轉其圖有橫直二
母以直母統三十位橫母統四十八韻故名韻統
其苦思密審亦竭一生之功然千古之音隨時而
異一時之音隨地而異一地之音隨人而異一人
之音隨年而異故周公以聖人之才行天子之事
而周禮保氏以六書教國子小史掌達書名於四
方皆以同天下之文而不能同天下之音三百篇
中今有不能得其韻者非本無韻韻不同也歷代

韻書大抵守其大綱以存古通其小節以隨時以漸而變莫知其然未有能毅然決裂盡改前代舊法者知聲音萬變不可以一人之私意定也人龍乃欲以一人之口吻強天下萬世而從我其自謂窮極精妙者以叩他人則扞格矣豈能行之事乎其不用見溪羣疑等字爲字母而以一英軒二英烟至三十焚煩爲聲母不過改頭換面其用實同其所論反切之法以爲切密於反切可通反而反不可通切反爲翻讀其途易泛切爲疾讀其用尤

的不知自孫炎以來但稱某字某反唐人諱反乃皆稱切唐元度九經字樣具有明文其後乃兼稱反切不必穿鑿字義橫生分別其謂徵音不立專部寄之角部轉音希韻之中而宮商各部皆雜入正徵變徵諸音此卽徵音爲事散見於君臣民物之理亦殊爲附會至論今韻無入十三部古皆有入今韻有入之部古皆無入此卽回互通轉之所由生則又故示顛倒冀聳俗聽者矣

韻叢一卷

江蘇巡撫採進本

國朝徐世溥撰世溥有夏小正解已著錄此其所著韻書前有自序其所謂華嚴字母如曲澗泉行諸韻遞及如九歷重階四聲順次如司天刻漏經世交切如機中織錦後復爲圖以釋之所見未嘗不合至其論韻則以洪武正韻爲主而於廣韻似未寓目第執今所行平水韻以上下古今之韻學隘矣又欲於三十六母影喻之外增以烏汪等母與其辨上下平之說大抵皆師心自用之學也

詩韻更定五卷

內府藏本

國朝吳國縉編國縉字玉林全椒人順治壬辰進士韻書之作所以辨別聲音不專爲詩而設流俗名曰詩韻莫知所本毛奇齡古今通韻以爲詩韻者試韻之譌然唐宋以來竝無試韻之名奇齡不免於臆說考吳澄支言集有張壽翁事韻擷英序曰荆國東坡山谷始以用韻奇險爲工蓋其胸中蟠萬卷書隨取隨有儻記覽之博不及前賢則不能免於檢閱於是乎有詩韻等書然其中往往陳腐用之不能起人意云云然則其始以韻府之類便

於作詩押用遂謂之詩韻其後但收韻字不載詞藻者亦遂沿用其名耳國縉此本以詩韻為名已失於不考又每部之字分一選二選三選汰字四類大抵以最熟易押者為上選稍難用者次之不常用者則汰除如一東汰潼字二冬汰淞字是併臨潼吳淞亦為僻字禁用也其詩當作何等語耶

聲韻源流考

無卷數 浙江巡撫採進本

國朝萬斯同撰斯同有廟制圖考已著錄其作此編蓋欲詳考聲韻之沿革首列歷代韻書之可考者

次列歷代韻書之無考者而採摭其序文凡例目錄以存梗概上起魏李登聲類下迄

國朝顧炎武毛奇齡邵長蘅之書無不採錄而草創未終略無端緒匡廓粗具挂漏宏多如首列李登

呂靜周顒沈約蕭該陽休之陸法言唐元宗孫愐

顏元孫顏真卿李舟李涪徐鍇陳彭年丁度吳棫

毛晃劉淵周德清韓道昭黃公紹陰時夫宋濂

書以樂韶鳳為首其序則濂所撰專歸之濂殊誤 孫吾與楊黼

案韻學集 黼亦誤 張之象潘恩之書已為不備而李涪刊誤

不過偶論韻一條竝非韻書尤爲循名失實續列歷代韻書總目自周研至張貴謨凡三十二家皆宋以前人註云已見前篇者不錄然其中有名可考者如唐僧智猷辨體加字切韻五卷見於唐志宋志宋僧鑿聿韻總五篇見於歐陽修集皆前篇所遺竟漏不載又載李啓聲類十卷注曰魏校書令隋唐二志俱無不知斯同何所本殆輾轉裨販誤左校令爲校書令誤李登爲李啓而未能考正耶所列諸韻目錄僅廣韻平水韻韻會正韻韻經

五家其他卽姑勿論廣韻繁簡二本有殷文獨用欣文同用之分集韻與唐韻有改併窄韻十二部之別乃韻書沿革之大者亦竟遺之至於論古韻則吳棫陳第顧炎武毛奇齡邵長蘅諸說南轅北轍互相攻擊而竝全錄其文無一字之考訂知爲雜鈔之本不過儲著書之材而尚未能著書後人以其名重遂錄傳之故觸處罅漏如是也

諧聲品字箋

無卷數
內府藏本

國朝虞德升撰德升字聞子錢塘人其書以字韻之

學向來每分為二不相統攝因取六書諧聲之義
品列字數其法總五十七聲分三十九字合九十
六音共千六百母而六萬有奇之字畢歸之使學
者可因聲以檢字蓋本其父咸熙草創之本而復
為續成之者也不知諧聲僅六書之一不能綜括
其全故自來字書韻書截然兩途德升必強合而
一之其破碎支離固亦宜矣

類音八卷

編修汪如藻家藏本

國朝潘耒撰耒字次耕號稼堂吳江人康熙己未

召試博學鴻詞授翰林院檢討耒受業於顧炎武炎武之

韻學欲復古人之遺耒之韻學則務窮後世之變
其法增三十六母為五十母每母之字橫播為開
口齊齒合口撮口四呼四呼之字各縱轉為平上
去入四聲四聲之中各以四呼分之惟入聲十類
餘三聲皆二十四類凡有字之類二十二有聲無
字之類二以有字者排為韻譜平聲得四十九部
上聲得三十四部去聲得三十八部入聲得二十
六部共為一百四十七部蓋因等韻之法而又推

求以已意於古不必合於今不必可施用亦獨成一家之言而已李光地榕村語錄曰潘次耕若冑將其師所著音學五書撮總纂訂令其精當豈不大快却自出意見欲駕亭林之上反成破綻以自已上音影響意揣便欲武斷從來相傳之緒言豈可乎是亦此書之定評也

韻學要指十一卷

浙江巡撫探進本

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄先是奇齡撰古今通韻十二卷進呈

御覽久經刊版單行因其卷帙繁重乃隱括其議論之尤

要者以為此書李天馥序之然較通韻特削去各部所收之字而存其條例及考證耳意在簡徑易明而韻字不存等於有斷而無案欲究其說彌費檢閱編西河合集者廢通韻而存此書非其韻學之全矣

韻雅五卷

兩淮馬裕家藏本

國朝施何牧撰何牧蘇州人康熙戊辰進士其書仍用劉淵之部分以收字必從經典故以雅為名所

載古通不甚謬誤而引據皆非其根柢其雜論十條則語多影響至謂元之取士不以詩而以曲無稽實甚又未附識餘數十條每韻下雜採古事挂一漏萬似乎欲爲韻府而不成者益無體例矣

古音正義一卷

江西巡撫採進本

國朝熊士伯撰士伯字西牧南昌人官廣昌縣教諭是書成於康熙丙子又重訂於戊寅版心書首皆題卷一似乎尚有別卷而核其目錄已首尾完具且附錄三篇亦在焉別刊版誤也是書所論大抵

以說文諧聲爲古音之原以後世方言爲古音之轉而以等韻經緯於其閒言之似乎成理而其實不然夫韻始諧聲其來古矣然許慎說文主於解字不主於辨聲所謂某字某聲不過約略近似如邗今音奴顛切而云讀若甯甯年雙聲之轉也虔今音渠焉切而云讀若矜矜鰥古字之通也此本不可據以定韻且以今韻古韻互相參考其閒有可解者有不可解者如江杠工聲此諧聲之字已變而所諧之字未變者也闕龜聲波皮聲此諧聲

之字未變而所諧之字已變者也

龜古音邱 儀古音婆 議古音

義聲此諧聲之字與所諧之字俱變者也

義儀議古音

俄祖且聲姐亦且聲此諧聲之字與所諧之字俱

半變半不變者也

且字入虞韻 又入馬韻

諸渚者聲奢亦者

聲此所諧之字全變而諧聲之字半變半不變者

也

者古音主今韻諸渚諧此聲而奢字則入麻韻

風鳳凡聲汎亦凡聲此

所諧之字不變而諧聲之字半變半不變者也皆

與今說古韻者絕不相異又如榕咎聲讀若皓此

蕭肴豪尤之通用也魔麻聲此歌麻之通用也哇

圭聲讀若醫此支佳齊之通用也魂云聲此文元

之通用也茜西聲移多聲此古今音別一字之通

用者也

西古音先 多古音夷

槐鬼聲遺貴聲此古無平仄三

聲之通用者也亦與今說古韻者絕不相異凡此

可以解者何必待說文諧聲而後知若夫衮公聲

輅賂路各聲訐干聲君聲而云讀若威摯執聲

而云讀若晉此已難解至如熊為炎省聲訇為勻

省聲杏為可省聲更茫不知其所云甚至如葦棹

卑聲卑又甲聲則葦棹皆當讀若甲魏需聲需又

而聲則魏當讀若而魏奴豆切去而音絕遠更輾轉至於不可通凡此不可解者或為傳寫譌誤或為漢時方音均不可知又豈可據以定古音哉況經典初皆古文許慎所說乃小篆字體轉變或相同或不相同如慎真聲而古文作脊津聿聲而古文作離續賣聲而古文作賡虹工聲而古文作蚰囿有聲而古文作圃皆無可諧之聲卽說文所載已不可枚舉而欲據小篆偏旁以究三代之音其亦左矣至方言則唇吻之間隨時漸變亦隨地頓殊其時同

者其地未必同劉熙釋名所載天坦天顯之別五方異呼之證也其地同者其時又未必同左傳稱楚謂乳曰穀謂虎曰於菟穀梁傳稱吳謂善伊謂稻曰緩狄謂賁泉曰失台今驗諸土俗皆無一合是古今異語之證也偶執其一字二字援以為證則曾慥類說載真宗時閩人作賦以何高相叶嶺南人作詩以先添竝押者亦將曰宋韻如是乎若夫等韻之辨尤似是而非考隋書經籍志曰自後漢佛法行於中國又得西域書能以十四字貫一

切音文省而義廣謂之婆羅門書與八體六字之義殊別是等韻久入中國而審音者弗之用唐以前無取以定韻者自宋以後其說漸行乃以字母入韻書實因韻而分等非因等而定韻古書所載源委甚明以等韻核今韻已言人人殊至以等韻定古韻益本末倒置全迷端緒矣乃詆陳第古音考不知等韻是猶怪斷漢獄者不能引唐律也大抵三代去今數千年當日音聲但可以據經典有韻之文約其大略猶之考地理者可以據名山大

川知某省當爲古冀州某省當爲古揚州耳必以今之州縣村堡犬牙相錯之處定古某州之疆界則萬無是事矣故士伯此書引證愈博辨駁愈巧而不合於古法乃愈甚總由於不揣其本故也至謂經典皆北人所作卽屈宋亦北學於中國是以古無入聲如周德清之中原音韻攤入三聲則益爲臆斷之談矣

等切元聲十卷

江西巡撫
採進本

國朝熊士伯撰是編成於康熙癸未又其講明今韻

之書也案等韻之法約三十六母爲二十三行排
端精於一四知照於二三是以出切行韻彼此轉
轉元劉鑑以類隔交互等二十門法取字後人咸
遵其說是書於等子門法頗有駁正至內外八轉
通廣偏狹之類辨論尤爲詳悉然等韻之學唯憑
唇吻雖精究此事者不能不雜以方音故彼亦一
是非此亦一是非左右佩劍相笑不休自以爲豪
髮無憾而聽之又未嘗不別有說也卽如此書內
外以照二爲限內門二等惟照有字俱切入三等

所謂內轉切三也外門則牙舌唇齒喉二等俱有
字仍切二等所謂外轉切二也內三外二門法不
過如此然臻之開合二攝二等止照有字何以謂
之外轉耶通廣偏狹等子明列四門而切法以三
等切及第四爲通廣一門四等切及第三爲偏狹
一門此外又有小通廣偏狹門又有通廣偏狹不
定門是門法與等子互異也又謂知徹澄同照穿
床泥同孃敷同非皆可省按照穿床係齒音知徹
澄係舌音士伯云莊之與章是照與照別非與知

有異不知章與張自別惟中原音韻中鐘追錐之類皆不分別不可以律等子也然則泥孃以上下等為別非敷以清濁之次為別又安可廢乎獨其於雙聲疊韻及五音九弄反紐圖剖析微至足證前人之誤為不可沒耳

古今韻表新編五卷

兩淮鹽政採進本

國朝仇廷模撰廷模字季亭甯波人康熙辛卯舉人官知縣其書每韻分舌齒喉唇牙聲至其末卷論古韻則多遵毛奇齡兩界互通之說奇齡古今通

韻欲以博辨勝顧炎武已不免汗漫支離廷模沿其緒論又造為經通緯通變通正叶變叶外叶諸例尤為支蔓古人用韻之法軌轍可尋又安有是紛紛也

八矢注字圖說一卷

兩江總督採進本

國朝顧陳垺撰陳垺有鐘律陳數已著錄是編乃其所定韻書八矢者譬字為的以八矢注之一分四聲二經聲三定清濁之界四審五音五分陰陽六分正變七分輕重八分畱送凡八門也經聲分先

天九聲後天九聲凡四聲直下為先天其二九竝
八圖枯苦庫酷伊倚意乙之類是也四聲旁轉為
後天空恐控酷因引印一之類是也四聲之外又
增一下聲則互古之所未聞矣其緯音清濁正變
陰陽輕重畱送圖分宮為濁商為清實皆喉音角
徵羽皆分清濁而清濁二徵之外又增淺中深三
徵音其外又有清閏濁閏二音實即非敷二母之
輕唇音也其所謂正變者正即開口呼變即合口
呼又分輕重畱送為三成皆變幻面目別立名字

而反謂三十六母為亂道過矣

聲韻圖譜無卷數 浙江 巡撫採進本

國朝錢人麟撰人麟字鑄菴武進人康熙庚子舉人
官蕭山縣知縣是書即等韻舊法而變通之以三
十五母定聲刪徵音四輕唇音一析齒頭音五母
以十四攝定韻併江於宕併曾於梗剔蟹之三等
入正以四十五韻為圖譜併怪於光併黔於兼併
肱於觥併諸字四等於三等首列諸母陰陽均變
之圖及諸韻正閏內外等第之圖末為韻法八條

欽定四庫全書
韻學臆說
叢論十八條附翻切古韻轉音例及詞曲韻通轉

例

類字本意

無卷數 浙江巡撫採進本

國朝莫宏勳撰宏勳字誠齋錢塘人前有康熙庚子自序其書取梅膺祚字彙之字依其卷末所列韻法橫直二圖一一分隸平上去三聲爲一類入聲自爲一類盡改古來韻部之舊竝盡乖古來等韻之舊不足據爲典要也

韻學臆說一卷

直隸總督採進本

國朝王植撰植有四書參註已著錄此書前列唐韻目吳棫古韻目及所爲臆說十條次列光官公昆高乘鈞規過皆孤基瓜等十三字首羣字譜大抵不知韻學因革源流而惟恃唇吻之間以等韻辨別猶之以近日詞曲之工尺而評定夔曠之樂章其辨愈精其說愈密而愈南轅北轍畢世不得其所適其所引據不過宋吳棫近時毛奇齡馬自援之說而抗詞以攻顧炎武所見左矣

韻學五卷

直隸總督採進本

國朝王植撰音韻之學自古迄今變而不常亦推而愈密古音數變而為今韻歷代各殊此變而不恆者也今韻既定又剖析而為等韻此推而益密者也古韻與今韻音讀各異部分亦殊吳棫不知其故而以音讀之異名為叶部分之殊注為通轉而古韻遂亂今韻之定在前等韻之分在後實因韻字而分等非因韻等而分字韓道昭熊忠不知其故於是以字母顛倒韻字而今韻又亂自明以來惟陳第顧炎武及近日之江永識其源流他若

馬自援之講今韻愈細而舊法愈失毛奇齡之講古韻愈辨而端緒愈淆矣植作是書不能從源而分流而乃執末以議本攻所必不能攻而遵所必不可遵故用力彌勤而彌於古法未合也

五方元音二卷

浙江巡撫採進本

國朝樊騰鳳撰騰鳳字凌虛堯山人是書論切字之法以陰平陽平析四聲為五猶屬舊例其部分則併為十二曰一天二人三龍四羊五牛六獒七虎八駝九蛇十馬十一豺十二地字母則併為二十

曰柳匏木風斗土鳥雷竹蟲石日翦鵲系雲金橋
火蛙皆純用方音不究古義如覃鹽咸之併入天
庚青蒸之併入龍其變亂韻部又甚於洪武正韻
矣

詩經叶音辨譌八卷

通行本

國朝劉維謙撰維謙字讓宗自號雙虹半士松江人
是書首列等子圖次為分隸字母總音次為音叶
互異彙辨次為疊韻雙聲次為辨論顧炎武音學
五書毛奇齡古今通韻次發明康熙字典其三百

五篇之叶音則一一逐句詳註考論頗勤然古音
之學自宋吳棫而晦自明陳第乃漸明

國朝顧炎武諸家闡發其旨久有定論維謙欲矧為
異說以駕乎前人之上反以吳棫為是陳第為非
業已黑白倒置而又以等韻三十六母牽合古音
夫等韻所別為今音而詩三百篇則古音音隨世
變截然不同維謙乃執後以繩前是何異以行艸
之偏旁而釋倉頡史籀之篆文哉至於雙聲疊韻
乃永明以來之法古人或偶爾相合實非有意維

謙之牽合經文亦多附會充其量之所至將觀閔
既多受侮不少亦且謂古詩有對偶乎

詩傳叶音考三卷

江蘇巡撫
採進本

國朝吳起元撰起元字復一震澤人是書專論三百
篇叶音如關雎服古音匍引禮記扶服救之爲證
亦閒有可采至如吁嗟乎騶虞不知爲無韻之句
乃謂虞乎相叶然則周南之吁嗟麟兮鄭風之狂
童之狂也且又以何法叶之乎大抵其病由於不
知古音自有部分惟以今韻部分取讀又不知古

無四聲更以華嚴字母分等故愈辨而愈遠也

四聲切韻表一卷

兵部侍郎紀
的家藏本

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄是書前列
凡例六十二條備論分析考定之意而列表於後
其論古法七音三十六母不可增減移易凡更定
者皆妄作最爲有見其論入聲尤詳大旨謂顧炎
武古音表務反舊說之非然永亦不遵古法頗以
臆見改變夫字有數而音無窮故無無音之字而
有無字之音永既知冬韻無上聲字臻韻無上去

金定四庫全書續目卷四十四
二聲字祭泰夬廢四韻無平上二聲字而入聲乃必使之備或一部之字使分入於數部或數部之字使合入於一部自謂窮極精微其用心不爲不至然如伐之一字公羊自有兩呼天之一字釋名亦復異讀陸法言亦云吳楚時患輕浮燕趙多傷重濁顧炎武至謂孔子傳易亦不免於方音其說亦亦深取之而乃欲以一人一地之音改古來入聲之部分豈沈陸諸人惟能辨三聲不能辨四聲乎至其雜引偏旁諧聲以申交互之說雖有理可

通而牽合亦甚永作古韻標準知不以今韻定古韻獨於此書乃以古韻定今韻亦可謂不充其類矣

本韻一得二十卷

浙江巡撫採進本

國朝龍爲霖撰爲霖字雨蒼成都人由拔貢生官至潮州府知府是書爲所定新韻卷首載荅趙國麟論韻書有此道自漢以後如漆室長夜千數百年於茲之語其自命甚高故歷代相傳之舊法無一不遭詆斥亦無一不遭變亂大意以十二律分平

聲以七音分入聲又以四聲不備五音分陽平陰平爲二以合五聲之數驟而觀之以樂律定聲音以聲音定部分端緒井然言之成理似乎得聲氣之自然其附會不能遽見亦不能遽攻然探其本而論之律之作也應陰陽之氣而寫之以音此出乎天者也至於文字之作其始用以記載別而爲形因而宣諸語言別而爲聲其聲由點畫而起不由律呂而起此定於人者也故古人律呂之妙窮析毫芒而音則竝無平仄此韻不與律俱生之明

證矣顏之推家訓音辭篇曰鄭元註六經高誘解呂覽淮南許慎造說文劉熙製釋名始有譬況假借以證音字而古語與今殊別其閒輕重清濁猶未可曉孫叔然勅爾雅音義是漢末人獨知反語此韻之始萌不言配律也封演聞見記曰魏時有李登者撰聲類十卷凡一萬一千五百二十字以五聲命字此乃漸配五聲然每聲之中尚未析平仄也南齊書陸厥傳曰沈約等文皆用宮商以平上去入爲四聲以此制韻梁書沈約傳曰撰四聲譜

自謂入神之作此今韻平仄之始亦不言叶樂也
自釋神珙始作等韻其圖今載宋本玉篇之末相
傳爲北魏人而其自序中乃稱昔梁沈約勑紐字
之圖又有南陽釋處忠撰元和韻譜元和爲唐憲
宗年號則當爲晚唐時人故唐一代詩人未言字
母至宋而其說乃大行以韻配律漸起於是矣然
沈括夢溪筆談曰樂家所用隨律命之本無定音
常以濁者爲宮稍清爲商最清爲角清濁不常爲
徵羽切韻家則定唇齒牙舌喉爲宮商角徵羽其

閒又有半徵半商者如來日二字是也是盛談等
韻之時尚以韻與樂律截然分爲兩事今爲霖乃
因字母有七音之例遂更廣其例以十二律爲斷
舉隋陸法言以來上下平聲五十七部併爲十二
部夫樂之有十二律不猶天之有十二宮乎古聖
人畫地分州建侯樹國各因其山川之勢初不取
象於天迨其後測驗之術興乃以列宿分野隸十
二宮之次聲韻之始隨呼取讀亦猶分州建國
也及其配以音律亦猶列宿分野也其理不必不

相通而其勢不能以彼改此今以韻通於律遂併爲一十二部以應律亦將以地理通於星野而合併天下之千百郡縣割裂天下之疆界合爲十二州以應天乎況自漢以來有韻之書不一有韻之文亦不一一旦盡舉而廢之獨標一爲霖之書爲千古韻學之聖卽其說果通亦斷斷難行於天下況倒置本末併其理亦牽合乎至於入聲併十二爲七九爲乖理聲生於口一呼皆備四聲字生於六書非有所取義則無其字故二百六部之中無

入聲者二十七此二十七部無平上二聲者又四非無其聲無其字也爲霖必一一配合使無入者皆有入亦誤以字生於聲而不知聲生於字復倒置其本末也今撮其大概略爲駁正如右庶講韻學者不至以新說改古法焉

音韻源流五十卷

河南巡撫探進本

國朝潘咸撰咸有易著圖說已著錄是書分三部一曰倉沮元韻凡三十六卷分翁鶯罌安阿丫衣埃烏隈謳爇諳屋聖搯遏匱一十八韻而以其翁音

闕音謂之諧字以其本音轉音謂之分音一曰詩
騷通韻一曰中都雅韻各十卷亦以十八韻分合
之元韻又有卷首二卷通韻雅韻亦各有卷首一
卷大抵皆以意杜撰戾於古而乖於今其敘述古
韻源流如魏李登聲類周顒四聲隋志僅列其名
唐志已不著錄而咸云獨得見之其書皆分東陽
耕真寒侵覃支佳魚蕭歌尤十三類陸法言之切
韻孫愐之唐韻今皆不傳惟愐之音切尚散見徐
鉉所校說文中而咸亦云獨得見之共二百六部

爲法言所分其獨用通用爲愐所定多與今不同
韓愈著作班班可考獨不聞其有何韻書而咸云
獨見韓愈唐韻其同用獨用與今廣韻同又列禮
部韻略毛晃增韻劉淵平水韻於陳彭年廣韻之
前而謂廣韻比禮部韻略多數部又謂丁度集韻
分七音東部首公不首東核以諸書亦不相合蓋
鄉曲之士不知古書之存亡姑以意說之而已

韻岐四卷

編修程晉
芳家藏本

國朝江昱撰昱有尚書私學已著錄是編於官韻之

中擇其一字數音者各分別字義異同蓋亦宋人

押韻釋疑之類

音韻清濁鑑三卷

江蘇巡撫採進本

國朝王祚禎撰祚禎字楚珍大興人是書以金韓道昭五音集韻元劉鑑切字玉鑰匙與周德清中原音韻合為一書而以己意竄改之夫道昭書配三十六母鑑書配內外十六攝德清書則北曲之譜以入聲配入三聲祚禎既狃於方音併四聲為三混淆古法而乃屑屑然區分門目辨別等次非今

非古非曲譜非等韻莫喻其意將安取其序自稱博極諸家如揚雄訓纂許慎說文玉篇唐韻廣韻韻會篇海集韻正韻呂氏同文鐸日月燈無不繹其論說證其異同說文玉篇以下其書具在不知揚雄訓纂孫恂唐韻祚禎何從見之又稱隱侯四聲宣城字彙正字通戶誦家吟更不知祚禎何由見沈約書也

聲音發源圖解一卷

江蘇巡撫採進本

國朝潘遂先撰遂先句容人是書為遂先草創其子

命世續成之分四聲爲六聲曰初平次平終平初
仄次仄終仄初平屬少陽出舌根次平屬陽明出
舌後終平屬太陽出舌中初仄屬少陰居舌前次
仄屬太陰屬舌稍終仄屬厥陰出舌尖謂五音羽
出在下之門牙徵出在上之門牙角出上下之槽
牙商出上下之盡牙宮出上下之虎牙而皆通於
舌以成五音又分舌根舌後舌中舌前舌稍舌尖
六舌爲十二舌以黃鍾大呂爲一舌二舌則舌根
之一後一前也主冬至以後太簇夾鍾爲三舌四

舌則舌後之一後一前也主雨水以後以姑洗仲
呂爲五舌六舌則舌中之一後一前也主穀雨以
後以蕤賓林鍾爲七舌八舌則舌前之一後一前
也主夏至以後以夷則南呂爲九舌十舌則舌稍
之一後一前也主處暑以後以無射應鍾爲十一
舌十二舌則舌尖之一後一前也主霜降以後又
以宮分五音音分五位則二十五位以韻五乘之
則一百二十五位位具六聲則七百五十聲商分
五音音繞九位則四十五位以韻四乘之則百八

金匱要略卷四十四
十位位具六聲則千有八十聲角分五音音繞八
位以韻三乘之則百有二十位位具六聲則七百
二十聲徵分五音音繞七位以韻七乘之爲二百
四十五位位具六聲爲千四百七十聲羽分五音
音繞六位以韻六乘之爲百有八十位位具六聲
爲千有八十聲總計五音之韻其二十有五音
百二十有五位凡八百五十聲凡五千一百而皆
統之於元宗今考遂先所稱初平以上聲之濁音
當之不知指南謂濁上當讀如去實而有徵卽如

止攝羣母奇上爲技蟹攝匣母孩上爲亥遇攝旁
母蒲上爲部咸攝奉母凡上爲范果攝從母矧上
爲坐効攝澄母鼃上爲肇上音皆別作去今讀之
實有此音而遂先乃指以爲初平未見其能合也
惟皇極經世多以上爲平如通攝泥母農上爲饗
邵以饗爲平入乃母蟹攝來母雷上爲磊邵以磊
爲平入呂母臻攝微母文上爲吻邵以吻爲平入
武母宕攝來母良上爲兩邵讀兩爲平入呂母今
遂先以舌根爲初平而上之爲平不必皆舌根則

亦不得據以為初平明矣自六聲之說既誤而支
離穿鑿盡廢齒腭唇舌而專以牙之一音定宮商
角徵羽又盡廢齒牙腭唇而以十二舌定平仄六
聲至以雨水後立夏前中商音立夏後大暑前中
角音與月令管子逸周書全反尤無據也

右小學類韻書之屬六十一部五百三十七卷
內七部無
卷皆附存目

欽定四庫全書總目卷四十四

番禺張兆章初校
南海廖廷相覆校

共