



欽定四庫全書

經部

小學類三

33  
24

12  
130  
24

廿四



1132  
1330  
24

學東

欽定四庫全書總目卷四十二

經部四十二

小學類三

廣韻五卷 內府藏本

不著撰人名氏考世行廣韻凡二本一為宋陳彭年邱雍等所重修一為此本前有孫愐唐韻序註文比重修本頗簡朱彝尊作重修本序謂明代內府刊版中涓欲均其字數取而刪之然永樂大典引此本皆曰陸法言廣韻引重修本皆曰宋重修

所錢文  
有物那

欽定四庫全書總目卷四十二 經部 小學類三

廣韻世尚有麻沙小字一本與明內府版同題曰  
乙未歲明德堂刊內匡字紐下十三字皆闕一筆  
避太祖諱其他宋諱則不避邵長蘅古今韻略指  
爲宋槧雖未必然而平聲東字註中引東不警事  
重修本作舜七友此本譌作舜之後熊忠韻會舉  
要已引此本則當爲元刻矣非明中涓所刪也又  
宋人諱殷故重修本改二十一殷爲欣此尚作殷  
知非作於宋代且唐人諸集以殷韻字少難於成  
詩閒或附入眞諄臻韻如杜甫東山草堂詩李商

隱五松驛詩不一而足說文所載唐韻翻切殷字  
作於身切欣字作許巾切亦借眞韻中字取音竝  
無一字通文此本註殷獨用重修本始註欣與文  
通尤確非宋韻之一徵考唐志宋志皆載陸法言  
廣韻五卷則法言切韻亦兼唐韻之名又孫愐以  
後陳彭年等以前修廣韻者尚有嚴寶文裴務齊  
陳道固三家重修本中皆列其名氏郭忠恕佩觿  
上篇尚引裴務齊切韻序辨其老考二字左回右  
轉之譌知三家之書宋初尚存此本蓋卽三家之

一故彭年等所定之本不曰新修而曰重修明先  
有此廣韻又景德四年敕牒稱舊本註解未備明  
先有此註文簡約之廣韻也彛尊精於考證乃以  
此本爲在後不免千慮之一失矣惟新舊廣韻皆  
在集韻之前而上二聲乃皆用集韻移併之部  
分平入二聲又不從集韻移併疑賈昌朝奏併十  
三部以後校刻廣韻者以謙檻儼陷鑑齷六部字  
數太窄改從集韻以使用咸銜嚴洽狎業六部字  
數稍寬則仍其舊而未改觀徐鍇說文韻譜上聲

以湛檻儼相次去聲以陷鑑齷相次則唐人舊第  
可知也此於四聲次序前後乖違殊非體例以宋  
槧如是今姑仍舊本錄之而訂其誤如右

重修廣韻五卷

兩淮馬裕  
家藏本

宋陳彭年邱雍等奉勅撰初隋陸法言以呂靜等  
六家韻書各有乖互因與劉臻顏之推魏淵盧思  
道李若蕭該辛德源薛道衡八人撰爲切韻五卷  
書成於仁壽元年唐儀鳳二年長孫訥言爲之註  
後郭知元關亮薛峒王仁煦祝尚邱遞有增加天

寶十載陳州司法孫恂重爲刊定改名唐韻後嚴  
寶文裴務齊陳道固又各有添字宋景德四年以  
舊本偏旁差譌傳寫漏落又註解未備乃命重修  
大中祥符四年書成賜名大宋重修廣韻卽是書  
也舊本不題撰人以丁度集韻考之知爲彭年雍  
等爾其書二百六韻仍陸氏之舊所收凡二萬六  
千一百九十四字考唐封演聞見記載陸法言韻  
凡一萬二千一百五十八字則所增凡一萬四千  
三十六字矣此本爲蘇州張士俊從宋槧翻雕中

閒已闕欽宗諱蓋建炎以後重刊朱彝尊序之力  
斥劉淵韻合殷於文合隱於吻合焮於問之非然  
此本實合殷隱焮於文吻問彝尊未及檢也註文  
凡一十九萬一千六百九十二字較舊本爲詳而  
冗漫頗甚如公字之下載姓氏至千餘言殊乏翦  
裁東字之下稱東宮得臣爲齊大夫亦多紕繆考  
孫恂唐韻序稱異聞奇怪傳說姓氏原田土地物  
產山河草木禽獸蟲魚備載其閒已極蔓引彭年  
等又從而益之宜爲丁度之所譏潘耒序乃以註

文繁複爲可貴是將以韻書爲類書也著書各有體例豈可以便於剽剝遂推爲善本哉流傳既久存以備韻書之源流可矣

集韻十卷

兩淮馬裕家藏本

舊本題宋丁度等奉敕撰前有韻例稱景祐四年太常博士直史館宋祁太常丞直史館鄭戩等建言陳彭年邱雍等所定廣韻多用舊文繁略失當因詔祁戩與國子監直講賈昌朝王洙同加修定刑部郎中知制誥丁度禮部員外郎知制誥李淑

爲之典領晁公武讀書志亦同然考司馬光切韻指掌圖序稱仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許叔重而降凡數十家總爲集韻而以賈公昌朝王公洙爲之屬治平四年余得旨繼纂其職書成上之有詔頒焉嘗因討究之暇科別清濁爲二十圖云云則此書奏於英宗時非仁宗時成於司馬光之手非盡出丁度等也其書凡平聲四卷上聲去聲入聲各二卷共五萬三千五百二十五字視廣韻增二萬七千三百三十一字

案廣韻凡二萬六千一百九十四字應增二萬七千三百三十一字於數乃合原本誤以二萬爲一萬今熊忠韻會舉要稱舊韻但作平聲一二三四改正集韻乃改爲上下平今檢其篇目乃舊韻作上下平此書改爲平聲一二三四忠之所言殊爲倒置惟廣韻所註通用獨用封演聞見記稱爲唐許敬宗定者改併移易其舊部則實自此書始東齋記事稱景祐初以崇政殿說書賈昌朝言詔度等改定韻窄者十三處許合附近通用是其事也今以廣韻互校平聲併殷於文併嚴於鹽添併凡於咸

銜上聲併隱於吻去聲併廢於隊代併焮於問入聲併迄於物併業於葉帖併乏於洽狎凡得九韻不足十三然廣韻平聲鹽添咸銜嚴凡與入聲葉帖洽狎業乏皆與本書部分相應而與集韻互異惟上聲併儼於琰忝併范於賺檻去聲併醜於豔榛併梵於陷鑑皆與本書部分不應而乃與集韻相同知此四韻亦集韻所併而重刊廣韻者誤據集韻以校之遂移其舊第耳其駁廣韻註凡姓望之出廣陳名系旣乖字訓復類譜牒誠爲允協至

謂兼載他切徒釀細文因併刪其字下之互註則音義俱別與義同音異之字難以遽明殊爲省所不當省又韻主審音不主辨體乃篆籀兼登雅俗並列重文複見有類字書亦爲繁所不當繁其於廣韻蓋亦互有得失故至今一書並行莫能偏廢焉

切韻指掌圖二卷附檢例一卷

永樂大典本

宋司馬光撰其檢例一卷則邵光祖所補正光有溫公易說已著錄光祖字宏道自稱洛邑人其始末未詳考江南通志儒林傳載元邵光祖字宏道

吳人研精經傳講習垂三十年通三經所著有尚書集義當卽其人洛邑或其祖籍歟據王行後序作於洪武二十三年稱其歿已數年則元之遺民入明尚在者也光書以三十六字母科別清濁爲二十圖首獨韻次開合韻每類之中又以四等字多寡爲次故高爲獨韻之首干官爲開合韻之首舊有檢例一卷光祖以爲全背圖旨斷非光作因自撰爲檢圖之例附於其後考光自序實因集韻而成是圖光祖乃云廣韻凡二萬五千三百字其



中有切韻者三千八百九十文止取其三千一百三十定爲二十圖餘七百六十字應檢而不在圖者則以在圖同母同音之字備用而求其音則是據廣韻也然光祖據光之圖以作例則其例仍與圖合所註七百六十字之代字及字母亦足補原圖所未備光例既佚卽代以光祖之例亦無不可矣光書反切之法據嘉定癸亥董南一序云遞用則名音和傍求則名類隔同歸一母則爲雙聲同出一韻則爲疊韻同韻而分兩切者謂之憑切同

音而分兩韻者謂之憑韻無字則點窠以足之謂之寄聲韻闕則引鄰以寓之謂之寄韻所謂雙聲疊韻諸法與今世所傳劉鑑指南諸門法竝同惟音和類隔二門則大相懸絕檢例云取同音同母同韻同等四者皆同謂之音和取唇重唇輕舌頭舌上齒頭正齒三音中清濁同者謂之類隔是音和統三十六母類隔統唇舌齒等二十六母也劉鑑法則音和專以見溪羣疑爲說而又別立爲一四音和四一音和兩門類隔專以端知八母爲說

又別出輕重重輕交互照精精照互用四門似乎推而益密然以兩法互校實不如原法之簡該也其廣韻類隔今更音和一條皆直以本母字出切同等字取韻取字於音和之理至爲明了獨其辨來日二母云日字與泥孃二字母下字相通辨匣喻二字母云匣闕三四喻中覓喻虧一二匣中窮卽透切之法一名野馬跳澗者其法殊爲牽強又其法兼疑泥娘明等十母此獨舉日泥娘匣喻五母亦爲不備是則原法之疎不可以立制者矣等韻

之說自後漢與佛經俱來然隋書僅有十四音之說而不明其例華嚴四十二字母亦自爲梵音不隸以中國之字玉篇後載神珙二圖廣韻後列一圖不著名氏均粗舉大綱不及縷舉節目其有成書傳世者惟光此書爲最古孫奕示兒編辨不字作通骨切惟據光說知宋人用爲定韻之祖矣第光傳家集中下至投壺新格之類無不具載惟不載此書故傳本久絕今惟永樂大典尚有完本謹詳爲校正俾復見於世以著等韻之舊譜其例不

過如此且以見立法之初實因集韻而有是書非因是書而有集韻凡後來紛紜輻輳均好異者之所爲焉

韻補五卷

兩淮鹽政探進本

宋吳棫撰棫字才老武夷徐歲爲是書序稱與歲本同里而其祖後家同安王明清揮塵三錄則以爲舒州人疑明清誤也宣和六年第進士召試館職不就紹興中爲太常丞以爲孟仁仲草表忤秦檜出爲泉州通判以終歲序稱所著有書裨傳詩

補音論語指掌考異續解楚辭釋音韻補凡五種  
陳振孫書錄解題詩類載棫毛詩補音十卷註曰棫又別有韻補一書不專爲詩作小學類載棫韻補五卷註曰棫又有毛詩補音一書別見詩類今補音已亡惟此書存自振孫謂朱子註詩用棫之說朱彝尊作經義考未究此書僅五卷於補音十卷條下誤註存字世遂謂朱子所據卽此書莫敢異議考詩集傳如行露篇二家字一音谷一音各空反騶虞篇二虞字一音牙一音五紅反漢廣篇

廣音古曠反泳音于誑反綠衣篇風音孚惜反之類爲此書所無者不可殫舉免冝篇仇音渠之反以與逵叶此書乃據韓詩逵作植音渠九反以與仇叶顯相背者亦不一又朱子語錄稱械音務爲蒙音嚴爲莊此書有務而無嚴周密齊東野語稱朱子用械之說以艱音巾替音天此書有艱而無替則朱子所據非此書明甚蓋械音詩音楚辭皆據其本文推求古讀尚能互相比較粗得大凡故朱子有取焉此書則泛取旁搜無所持擇所引書

五十種中下逮歐陽修蘇軾蘇轍諸作與張商英之僞三墳旁及黃庭經道藏諸歌故參錯冗雜漫無體例至於韻部之上平註文殷元魂痕通真寒桓刪山通先下平忽註侵通真覃談咸銜通刪鹽沾嚴凡通先上聲又註梗耿靜迥拯等六韻通軫寢亦通軫感敢琰忝謙檻儼范通銑去聲又註問焮通震而願恩恨自爲一部諫欄通霰而翰換自爲一部勘闕通翰豔柝斂通霰陷覽梵通諫割爲三部入聲又註勿迄職德緝通質爲一部曷末黠

夏肩辭葉帖業乏通月爲一部顛倒錯亂皆互古  
所無之臆說世儒不察乃執此書以誣朱子其傾  
殊甚然自宋以來著一書以明古音者實自械始  
而程迥之音式繼之迥書以三聲通用雙聲互轉  
爲說所見較械差的今已不傳械書雖牴牾百端  
而後來言古音者皆從此而推闡加密故闢其謬  
而仍存之以不沒筆路藍縷之功焉

附釋文互註禮部韻略五卷附貢舉條式一卷

兵部侍郎紀昀

家藏本

禮部韻略舊本不題撰人晁公武讀書志云丁度  
撰今考所併舊韻十三部與度所作集韻合當出  
度手其上平聲三十六桓作歡則南宋重刊所改  
觀卷首載郭守正重修條例稱紹興本尚作桓是  
其證也考曾慥類說引古今詞話曰真宗朝試天  
德清明賦有閩士破題云天道如何仰之彌高會  
試官亦閩人遂中選是宋初程試用韻尚漫無章  
程自景祐以後敕撰此書始著爲令式迄南宋之  
末不改然收字頗狹如歡韻漏判字添韻漏尖字

之類嘗爲俞文豹吹劍錄所議故元祐中博士孫  
諤紹興中朝散大夫黃積厚福州進士黃啟宗淳  
熙中吳縣主簿張貴謨嘉定中嘉定府教授吳桂  
皆屢請增收而楊伯岳亦作九經補韻以拾其遺  
然每有陳奏必下國子監看詳再三審定而後附  
刊韻末其間或有未允者如黃啟宗所增躋一作  
齊鰥一作矜之類趙彥衛雲麓漫鈔尚駁詰之蓋  
旣經廷評又經公論故較他韻書特爲謹嚴然當  
時官本已不可見其傳於今者題曰附釋文互註

禮部韻略每字之下皆列官註於前其所附互註  
則題一釋字別之凡有二本一本爲康熙丙戌曹  
寅所刻冠以余文煇所作歐陽德隆押韻釋疑序  
一篇郭守正重修序一篇重修條例十則清熙文  
書式一道考守正所重修者名紫雲韻今尚有傳  
本已別著錄則此本非守正書又守正條例稱德  
隆註痾僕其例之辨似失之拘今此本無此註則  
亦非德隆書觀守正序稱書肆版行漫者凡幾一  
漫則一新必增數註釋易一標題然則當日韻略

非一本此不知誰氏所刻而仍冠以舊序及條例其條例與書不相應而淳熙文書式中乃有理宗御名是則移掇添補之明證也一本爲常熟錢孫保家影鈔宋刻前五卷與曹本同但首無序文條例而未附貢舉條式一卷凡五十三頁所載上起元祐五年下至紹熙五年凡一切增刪韻字廟諱祧諱書寫試卷格式以及考校章程無不具載多史志之所未備猶可考見一代典制視曹本特爲精善惟每卷之末各以當時避諱不收之字附錄別著錄焉

增修互註禮部韻略五卷

江蘇巡撫採進本

宋毛晃增註其子居正校勘重增諸家所稱增韻卽此書也晃嘗作禹貢指南居正嘗作六經正誤皆別著錄是書因禮部韻略收字太狹乃蒐採典籍依韻增附又韻略之例凡字有別體別音者皆以墨闌圈其四圍亦往往舛漏晃併爲釐定於音

義字畫之誤皆一一辨證凡增二千六百五十五字增圈一千六百九十一字訂正四百八十五字居正續拾所遺復增一千四百二字各標總數於每卷之末而每字之下又皆分註其曰增入曰今圈曰今正者皆晃所加曰重增者皆居正所加其辨論考證之語則各署名以別之父子相繼以成一書用力頗爲勤摯其每字疊收重文用集韻之例每字別出重音用廣韻之例然不知古今文字之別又不知古今聲韻之殊如東部通字紐下據

漢樂府增一桐字是以假借爲本文同字紐下據幽風增一重字是以省文爲正體又如先部先字紐下據漢樂府增一西字是以古音入律詩煙字紐下據杜預左傳註增一殷字是以借聲爲本讀皆所謂引漢律斷唐獄者不古不今殊難依據較歐陽德隆互註之本殆不止上下牀之別特其辨正訓詁考正點畫亦頗有資於小學故後來字書韻書多所徵引而洪武正韻之註據是書者尤多焉錄而存之亦足以備簡擇也明代刊版頗多譌



此本凡宋代年號皆空一格猶存舊式末題太  
歲丙辰仲夏秀巖山堂重刊蓋理宗寶祐四年蜀  
中所刻視近本特為精善云

增修校正押韻釋疑五卷

江蘇巡撫  
採進本

押韻釋疑宋紹定庚寅廬陵進士歐陽德隆撰景  
定甲子郭守正增修守正字正己自號紫雲山民  
永樂大典所引紫雲韻卽此書也初德隆以禮部  
韻略有字同義異義同字異者與其友易有開因  
監本各為互註以便程試之用辰陽袁文煇為之

序後書肆屢為刊刻多所竄亂守正因取德隆之  
書參以諸本為刪削增益各十餘條以成此書前  
載文煇序次守正自序次重修條例次紹興新制  
次韻字沿革次前代名姓有無音釋之疑次韻略  
音釋與經史子音釋異同之疑次韻略字義與經  
史子字義異同之疑次經史子訓釋音義異同之  
疑次本韻字異義異經史子合而一之之疑次兩  
韻字同義異而無通押明文者次出處連文兩音  
之疑次押韻經前史後之疑次經史用古字今字

之疑次有司去取之疑次世俗相傳之誤次賦家用韻之疑次疑字次字同義異次正誤次俗字皆列卷首其每字之下先列監註次列補釋次列他韻他紐互見之字詳其音義點畫之同異而辨其可以重押通用與否多引當時程試詩賦某年某人某篇曾押用某字考官看詳故事以證之每韻之末列紹興中黃啟宗淳熙中張貴謨等奏添之字或常用之字而官韻不收者如懈幪之幪諸字則註曰官韻不收宜知考證頗爲詳密但孰爲德

隆原註孰爲守正之所加不復分別未免體例混淆耳別本禮部韻略註文甚簡與此不同而亦載文煇守正二序及重修條例十則然其書與條例絕不相應疑本佚其原序而後人移掇此書以補之也別本首載淳熙文書式數條列當時避諱之例甚詳此本無之然如慶元中議宏字殷字已祧不諱可押韻不可命題紹興中指揮以威字代桓字如齊威魯威之類可用不可押丁丑福州補試士人押齊威字見黜諸條又較淳熙諸式爲詳備

名曰釋疑可謂不忝其名矣其書久無刊版此本猶從宋槧鈔出曹寅所刻別本序中闕六字條例中闕二字此本皆完知寅未見此本也

九經補韻一卷

兩江總督採進本

宋楊伯岳撰伯岳字彥思號泳齋自稱代郡人然南宋時代郡已屬金蓋署郡望也淳祐閒以工部郎守衢州周密雲烟過眼錄載伯岳家所見古器列高克恭胡泳之後似入元尚在矣宋禮部韻略自景祐中丁度修定頒行與九經同列學官莫敢

出入其有增加之字必奏請詳定而後入然所載續降六十三字補遺六十一字猶各於字下註明其音義弗順及喪制所出者仍不得奏請入韻故校以廣韻集韻所遺之字頗多伯岳是書蓋因官韻漏略擬撫九經之字以補之周易尚書各一字毛詩六字周禮禮記各三十一字左傳五字公羊傳孟子各二字凡七十九字各註合添入某韻內或某字下又附載音義弗順喪制所出者八十八字蓋當時於喪制一條拘忌過甚如檀弓何居之

居本爲語詞亦以爲涉於凶事不敢入韻故附載之然自序稱非敢上於官以求增補則并所列應補之字亦未行用也其書考據經義精確者頗多惟其中如周禮司尊彝修爵之修音滌禮記聘義孚尹之孚音浮之類乃古字假借不可施於今韻又如詩泮水之黜字周禮占人之簪字公羊傳成五年之汙字乃重文別體與韻無關一概擬補未免少失斷限耳

五音集韻十五卷

內府藏本

金韓道昭撰道昭字伯暉真定松水人世稱以等韻顛倒字紐始於元熊忠韻會舉要然是書以三十六母各分四等排比諸字之先後已在其前所收之字大抵以廣韻爲藍本而增入之字則以集韻爲藍本考廣韻卷首云凡二萬六千一百九十四言集韻條例云凡五萬三千五百二十五言新增二萬七千三百三十一言是書亦云凡五萬三千五百二十五言新增二萬七千三百三十一言始傳寫偶脫廣韻註十

九萬一千六百九十二字是書云註三十三萬五千八百四十言新增十四萬四千一百四十八言其增多之數則適相符合是其依據二書足爲明證又廣韻註獨用同用實仍唐人之舊封演間見記言許敬宗奏定者是也終唐之世下迄宋景祐四年功令之所遵用未嘗或改及丁度編定集韻始因賈昌朝請改併窄韻十有三處今廣韻各本儼移謙檻之前嚴移陷鑑之前獨用同用之註如通殷於文通隱於吻皆因集韻頒行後竄改致舛是

書改二百六韻爲百六十而併忝於琰併檻於謙併儼於范併榛於豔併鑑於陷併嚴於梵足證廣韻原本上去聲末六韻之通爲二與平聲入聲不殊其餘如廢不與隊代通殷隱焮迄不與文吻問物通尚仍唐韻之舊未嘗與集韻錯互故十三處犁然可考尤足訂重刊廣韻之譌其等韻之學亦深究要渺雖用以顛倒音紐有乖古例然較諸不知而妄作者則尚有閒矣

古今韻會舉要三十卷

浙江巡撫  
採進本

欽定四庫全書總目卷四十二

經部 小學類三

二千

元熊忠撰忠字子中昭武人案楊慎丹鉛錄謂蜀  
孟昶有書林韻會元黃公紹舉其大要而成書故  
以爲名然此書以禮部韻略爲主而佐以毛晃劉  
淵所增併與孟昶書實不相關舊本凡例首題黃  
公紹編輯熊忠舉要而第一條卽云今以韻會補  
收闕遺增添註釋是韻會別爲一書明矣其前載  
劉辰翁韻會序正如廣韻之首載陸法言孫愐序  
耳亦不得指舉要爲公紹作也自金韓道昭五音  
集韻始以七音四等三十六母顛倒唐宋之字紐

而韻書一變南宋劉淵淳祐壬子新刊禮部韻略  
始合併通用之部分而韻書又一變忠此書字紐  
遵韓氏法部分從劉氏例兼二家所變而用之而  
韻書舊第至是盡變無遺其字母通考之首拾李  
涪之餘論力排江左吳音洪武正韻之鹵莽此已  
胚其兆矣又其中今韻古韻漫無分別如東韻收  
窗字先韻收西字之類雖舊典有徵而施行頗駭  
子註文繁例雜亦病榛蕪惟其援引浩博足資考  
證而一字一句必舉所本無臆斷僞撰之處較後

來明人韻譜則尚有典型焉

四聲等子一卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

不著撰人名氏錢曾讀書敏求記謂卽劉鑑所作之切韻指南曾一經翻刻特易其名今以二書校之若辨音和類隔廣通偏狹內外轉攝振救正音憑切寄韻憑切喻下憑切日寄憑切及雙聲疊韻之例雖全具於指南門法玉鑰匙內然詞義詳略顯晦迥然不侔至內攝之通止遇果宕曾流深外攝之江蟹臻山效假梗咸十六攝圖雖亦與指南

同然此書曾攝作內八而指南作內六流攝此書作內六而指南作內七深攝此書作內七指南作內八皆小有不同至以江攝外一附宕攝內五下梗攝外七附曾攝內六下與指南之各自爲圖則爲例迥殊雖指南假攝外六附果攝內四之下亦閒併二攝然假攝統歌麻二韻歌麻本通故假得附果若此書之以江附宕則不知江諧東冬不通陽唐以梗附曾則又誤通庚蒸爲一韻似不出於一手矣又此書七音綱目以幫滂竝明非敷奉微

之脣音爲宮影曉匣喻之喉音爲羽頗變玉篇五音之舊指南五音訣具在未嘗以脣爲宮以喉爲羽亦不得混爲一書切韻指南卷首有後至元丙子熊澤民序稱古有四聲等子爲傳流之正宗然而中間分析尚有未明關西劉士明著書曰經史正音切韻指南則劉鑑之指南十六攝圖乃因此書而革其宥攝附江曾攝附梗之誤此書實非鑑作也以字學中論等韻者司馬光指掌圖外惟此書頗古故竝錄存之以備一家之學焉

經史正音切韻指南一卷

浙江汪啟淑家藏本

元劉鑑撰鑑字士明自署關中人關中地廣不知隸籍何郡縣也切韻必宗等子司馬光作指掌圖等韻之法於是始詳鑑作是書卽以指掌圖爲粉本而參用四聲等子增以格子門法於出切行韻取字乃始分明故學者便之至於開合二十四攝內外八轉及通廣侷狹之異則鑑皆略而不言殆立法之初已多挂礙糾紛故姑置之耶然言等韻者至今多稱切韻指南今姑錄之用備彼法沿革



之由原本末附明釋真空直指玉鑰匙一卷驗之  
卽真空編韻貫珠集中之第一門第二門不知何  
人割裂其文綴於此書之後又附若愚直指門法  
一卷詞指拙澀與貫珠集相等亦無可采今竝刪  
不錄焉

洪武正韻十六卷

江蘇周厚  
培家藏本

明洪武中奉敕撰時預纂修者爲翰林侍講學士  
樂韶鳳宋濂待制王俱修撰李淑允編修朱右趙  
壘朱廉典簿瞿莊鄒孟達典籍孫蕢荅祿與權預

評定者爲左御史大夫汪廣洋右御史大夫陳甯  
御史中丞劉基湖廣行省參知政事陶凱書成於  
洪武八年濂奉敕爲之序大旨斥沈約爲吳音一  
以中原之韻更正其失併平上去三聲各爲二十  
二部入聲爲十部於是古來相傳之二百六部併  
爲七十有六其註釋一以毛晃增韻爲槩本而稍  
以他書損益之蓋歷代韻書自是而一大變考隋  
志載沈約四聲一卷新舊唐書皆不著錄是其書  
至唐已佚陸法言切韻序作於隋文帝仁壽元年

而其著書則在開皇初所述韻書惟有呂靜夏侯  
該陽休之周思言李季節杜臺卿六家絕不及約  
是其書隋時已不行於北方今以約集詩賦考之  
上下平五十七部之中以東冬鍾三部通魚虞模  
三部通庚耕清青四部通蒸部登部各獨用與今  
韻分合皆殊此十二部之仄韻亦皆相應他如八  
詠詩押葦字入微韻與經典釋文陳謝嶠讀合梁  
大壯舞歌押震字入真韻與漢書敘傳合早發定  
山詩押山字入先韻君子有所思行押軒字入先

韻與梁武帝江淹詩合冠子祝文押化字入麻韻  
與後漢書馮衍傳合與今韻收字亦頗異濂序乃  
以陸法言以來之韻指爲沈約其謬殊甚法言切  
韻序又曰昔開皇初有儀同劉臻等八人同詣法  
言門宿論及音韻以今聲調旣自有別諸家取捨  
亦復不同吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁秦  
隴則去聲爲入梁益則平聲似去江東取韻與河  
北復殊因論南北是非古今通塞欲更摭選精切  
除削疏緩蕭顏多所決定魏著作謂法言曰向來

論難疑處悉盡我輩數人定則定矣法言卽燭下  
握筆略記綱紀今廣韻之首列同定八人姓名曰  
劉臻顏之推魏淵盧思道李若蕭該辛德源薛道  
衡則非惟韻不定於吳人且序中江左取韻諸語  
已深斥吳音之失安得復指爲吳音至唐李涪不  
加深考所作刊誤橫肆譏評其誣實甚濂在明初  
號爲宿學不應沿譌踵謬至此蓋明太祖旣欲重  
造此書以更古法如不誣古人以罪則改之無名  
濂亦曲學阿世強爲舞文耳然源流本末古籍昭

然天下後世何可盡掩其目乎觀廣韻平聲三鍾  
部恭字下註曰陸以恭崧縱等入冬韻非也蓋一  
紐之失古人業已改定又上聲二腫部湏字下註  
曰冬字上聲蓋冬部上聲惟此一字不能立部附  
入腫部之中亦必註明不使相亂古人分析不苟  
至於如此濂乃以私臆妄改悍然不顧不亦愼乎  
李東陽懷麓堂詩話曰國初顧祿爲宮詞有以爲  
言者朝廷欲治之及觀其詩集乃用洪武正韻遂  
釋之此書初出亟欲行之故也然終明之世竟不

能行於天下則是非之心終有所不可奪也又周  
賓所識小編曰洪武二十三年正韻頒行已久上  
以字義音切尚多未當命詞臣再校之學士劉三  
吾言前後韻書惟元國子監生孫吾與所纂韻會  
定正音韻歸一應可流傳遂以其書進上覽而善  
之更名洪武通韻命刊行焉今其書不傳云云是  
太祖亦心知其未善矣其書本不足錄以其爲有  
明一代同文之治削而不載則韻學之沿革不備  
猶之記前代典制者雖其法極爲不善亦必錄諸

史冊固不能泯滅其迹使後世無考耳

古音叢目五卷古音獵要五卷古音餘五卷古音附錄

一卷

浙江巡撫  
採進本

明楊慎撰慎有檀弓叢訓已著錄是四書雖各爲  
卷帙而核其體例實本一書特以陸續而成不及  
待其完備每得數卷卽出問世故標目各別耳觀  
其古音獵要東冬二韻共標鞠朋衆務調夢窗誦  
雙明萌用江十三字與古音叢目東冬二韻所標  
者全複與古音餘東冬二韻所標亦複五字是卽

隨所記憶觸手成編參差互出未歸畫一之明證  
矣其書皆仿吳棫韻補之例以今韻分部而以古  
音之相協者分隸之然條理多不精密如周易渙  
六四渙有丘匪夷所思丘與思爲韻无妄六三无  
妄之災或繫之牛行人之得邑人之災災古音菑  
牛古音尼與災爲韻繫辭乾以易知坤以簡能能  
古音奴來反與知爲韻慎於古音叢目支韻内上  
字下但註云詩午字下但註云楚詞能字下則竝  
不註出典又繫辭神而化之使民宥之慎於古音

叢目五歌韻内知宜字之爲牛何切下註云易神  
而化之爲毀禾切則但註云見楚詞又易彖傳父  
父子子兄弟弟夫夫婦婦與子及弟字爲韻  
慎於古音叢目四紙韻内婦字下但引西京賦作  
房詭切豐六二豐其蔀日中見斗蔀古音蒲五切  
斗古音滴主切故九四蔀斗二字與主爲韻又繫  
辭傳无有師保知臨父母母字與上度懼故爲韻  
慎於古音叢目語麋韻内斗字下但註云毛詩母  
字下但註云易林凡此皆不求其本隨意摭摭又

古音皆其本讀非可隨意諧聲輾轉分隸如江韻之江窗雙控四字古音獵要皆收入冬韻是也而古音叢目又以東韻之紅冬韻之封龍三字收入江韻考易說卦傳震爲雷爲龍虞翻干寶竝作駝周禮巾車革路龍勒註駝也駝車故書作龍車犬人凡幾珥沈辜用駝可也註故書作龍則駝本音龍以在東韻爲本音不容改龍以叶駝封與邦通邦之古音諧丰聲紅與江通江之古音諧工聲亦以東冬爲本韻不得改封紅以入江也蓋慎博洽

過陳第而洞曉古音之根柢則不及之故蒐輯秦漢古書頗爲該備而置之不得其所遂往往舛漏牴牾以其援據繁富究非明人空疎者所及故仍錄其書以備節取焉

古音略例一卷

兩江總督採進本

明楊慎撰是書取易詩禮記楚詞老莊荀管諸子有韻之詞標爲略例若易例日昃之離離音羅與歌嗟爲韻三歲不覲覲音徒谷切與木谷爲韻竝受其福福音偈與食汲爲韻吾與爾靡之靡音磨

欽定四庫全書總目卷四十二  
與和爲韻頗與古音相合他如嘒彼小星維參與  
昂舊叶力求切慎據史記天官書徐邈音昂爲旄  
下文抱衾與裯之裯音調寔命不猶之猶音搖今  
考郭璞註方言裯丁牢反檀弓咏斯猶鄭註猶當  
作搖則二音實有所據慎又謂吳棫於詩棘心天  
天母氏劬勞勞必叶音僚我思肥泉茲之永嘆歎  
必叶他涓切出自北門憂心殷殷門必叶眉貧切  
四牡有驕朱幘鑣鑣必叶音高不思古韻寬緩  
如字讀自可叶何必勞脣齒費簡冊其論亦頗爲

得要至如老子朝甚除田甚蕪倉甚虛服文彩帶  
利劍厭飲食資財有餘是謂盜夸慎據韓非解老  
篇改夸爲竽謂竽方與餘字叶柳子厚詩仍押盜  
夸均誤今考說文夸从大于聲則夸之本音不作  
枯瓜切明矣故楚詞大招朱脣皓齒嫫以媠只比  
德好閑習以都只集韻媠或作夸又吳都賦列寺  
七里俠棟楊路屯營櫛比解署棊布橫塘查下邑  
屋隆夸長干延屬飛費舛互是夸與餘爲韻正得  
古音而慎反斥之殊爲失考又易晉晝也明夷誅

也慎謂古誅字亦有之由切與晝爲韻孫奕改誅  
爲昧昧叶音暮殊誤今考周禮甸祝禘牲禘馬亦  
如之鄭讀禘爲誅則慎說似有所據但晝字古音  
讀如註張衡西京賦微道外周千廬內附衛尉八  
屯警夜巡晝又易林井之復晝與據爲韻井之渙  
晝與故爲韻渙之蠱晝與懼爲韻則古韻晝不作  
陟救切可知何得舍其本音而反取誅之別音爲  
叶他若莊子竊鉤者誅竊國者爲諸侯慎讀誅爲  
之由切而不知侯之古音胡正與誅爲韻又易林

蜘蛛之務不如蠶之綸慎讀務爲蝥綸爲鉤不知  
綸古音俞正與務爲韻蓋其文由掇拾而成故其  
說或離或合不及後來顧炎武江永諸人能本末  
融貫也

轉注古音略五卷

江蘇巡撫  
採進本

明楊慎撰是書前有自序大旨謂毛詩楚詞有叶  
韻其實不越保氏轉注之法易經疏云賁有七音  
始發其例宋吳才老作韻補始有成編學者知叶  
韻自叶韻轉注自轉注是猶知二五而不知十也



考叶韻之說始於沈重毛詩音義見經典釋文後顏師古註漢書李善註文選竝襲用之後人之稱叶韻自此而誤然與六書之轉注則渺不相涉慎書仍用叶韻之說而移易其名於轉注是朝三暮四改爲朝四暮三也如四江之鈺字說文云從金工聲窻字說文云从穴恩聲則鈺讀工窻讀恩皆其本音無所謂轉亦安所用其注乎姑卽就慎書論之所注轉音亦多舛誤如二冬之龍字引周禮龍勒雜色謂當轉入三江不知玉人上公用龍鄭司農

云龍當爲龙而左傳狐裘龙茸卽詩之狐裘蒙戎則龙當從龍轉龍不當作莫江反也又如蒸韻之朋字慎引逸詩翹翹車乘招我以弓豈不欲往畏我友朋謂當轉入一東不知弓古音肱有小戎采綠闕宮及楚詞九歌諸條可證則弓當從朋轉朋不當讀爲蓬也如此之類皆昧於古音之本以其引證頗博亦有足供考證者故顧炎武作唐韻正猶有取焉

毛詩古音考四卷

福建巡撫探進本

欽定四庫全書

經部 小學類三

三

明陳第撰第有伏羲圖贊已著錄言古韻者自吳  
棫然韻補一書厯雜割裂謬種流傳古韻乃以益

亂

國朝顧炎武作詩本音江永作古韻標準以經證經  
始廓清妄論而開除先路則此書實爲首功大旨  
以爲古人之音原與今異凡今所稱叶韻皆卽古  
人之本音非隨意改讀輾轉牽就如母必讀米馬  
必讀姥京必讀疆福必讀偈之類歷考諸篇悉截  
然不紊又左國易象離騷楚詞秦碑漢賦以至上

古歌謠箴銘頌贊往往多與詩合可以互證於是  
排比經文參以羣籍定爲本證旁證二條本證者  
詩自相證以探古音之源旁證者他經所載以及  
秦漢以下去風雅未遠者以竟古音之委鉤稽參  
驗本末秩然其用力可謂篤至雖其中如素音爲  
蘇之類不知古無四聲不必又分平仄家又音歌  
華又音和之類不知爲漢魏以下之轉韻不可以  
通三百篇皆爲未密然所列四百四十四字言必  
有徵典必探本視他家執今韻部分妄以通轉古

音者相去蓋萬萬矣初第作此書自焦竑以外無人能通其說故刊版旋佚此本及屈宋古音義皆建甯徐時作購得舊刻復爲刊傳雖卷帙無多然欲求古韻之津梁舍是無由也

屈宋古音義三卷

福建巡撫採進本

明陳第撰第既撰毛詩古音考復以楚詞去風人未遠亦古音之遺乃取屈原所著離騷等二十五篇除其天問一篇得二十四篇又取宋玉九辯九篇招魂一篇益以文選所載高唐賦神女賦風賦

登徒子好色賦四篇得十四篇共三十八篇其中韻與今殊者二百三十四字各推其本音與毛詩古音考互相發明惟每字列本證其旁證則閒附字下不另爲條體例小異以前書已明故也書本一卷其後二卷則舉三十八篇各爲箋註而音仍分見諸句下蓋以參考古音因及訓詁遂附錄其後兼以音義爲名實則卷帙相連非別爲一書故不析置集部仍與毛詩古音考同入小學類焉

欽定音韻闡微十八卷

康熙五十四年奉

敕撰雍正四年告成

世宗憲皇帝御製序文具述

聖祖仁皇帝指授編纂之旨刊刻頒行自漢明帝時西域  
切韻之學與佛經同入中國所謂以十四音貫一  
切字是也然其書不行於世至漢魏之間孫炎勑爲  
翻切齊梁之際王融乃賦雙聲等韻漸萌實闇合  
其遺法迨神珙以後其學大行傳於今者有司馬  
光指掌圖鄭樵七音略無名氏四聲等子劉鑑切

韻指南條例日密而格礙亦日多惟我

國書十二字頭用合聲相切緩讀則爲二字急讀則  
爲一音悉本乎人聲之自然證以左傳之丁甯爲  
鉦句瀆爲穀國語之勃鞞爲披戰國策之勃蘇爲  
胥於三代古法亦復相協是以

特詔儒臣以斯立準首列韻譜定四等之輕重每部皆從  
今韻之目而附載廣韻之子部以存舊制因以考  
其當合當分其字以三十六母爲次用韓道昭五  
音集韻熊忠韻會舉要之例字下之音則備載諸家

之異同協者從之不有心以立異不協者改用合聲亦不遷就以求同大抵以上字定母皆取於支微魚虞歌麻數韻以此數韻能生諸音卽

國書之第一部也以下字定韻清聲皆取於影母濁聲皆取於喻母以此二母乃本韻之喉音凡音皆出於喉而收於喉也其或有音無字者則借他韻他母之字相近者代之有今用協用借用三例使宛轉互求委曲旁證亦卽漢儒訓詁某讀如某某音近某之意惟辨別毫芒巧於比擬非古人所及

耳自有韻書以來無更捷徑於此法者亦更無精密於此書者矣

欽定同文韻統六卷

乾隆十五年奉

敕撰以西番字母參考天竺字母貫合其異同而各以漢字譯其音首爲天竺字母譜凡音韻十六字翻切三十四字次爲天竺音韻翻切配合十二譜以字母音韻十六字翻切三十四字錯綜相配成一千二百一十二字次爲西番字母配合十四譜其

字母凡三十天竺所有者二十四天竺所無西番所有者六除與天竺同者所生之字亦同外其六母所生之字凡四百三十有四蓋佛經諸咒皆天竺之音惟佛號地名多用西番之語故別出以備用也次爲天竺西番陰陽字二譜各分陰字陽字可陰可陽字可陽可陰字四例次大藏字母同異譜以

欽定天竺字母爲經而以僧伽波羅等十二家所譯字母爲緯以互證其分合增減次爲華梵字母合璧

譜則中西諸音新舊諸法一一條貫集厥大成焉其西域有是音中國無是字者悉以合聲之法取之二合者卽以二字竝書三合者卽以三字竝書前有發聲後有餘聲者卽以其字疊書其中音有輕重者則重者大書輕者細書併詳註翻切及喉牙齒唇舌諸音於下皆辯別分寸窮極毫芒攷聲韻之學實肇於西域自漢明帝時與佛書同入中國以文字互異故中國不行其緣起僅見諸隋書經籍志所謂十四聲貫一切字者其法已不可詳

晉太始初沙門竺曇摩羅察譯光讚般若經始傳  
四十一字母其後諸僧所譯互有異同然皆自行  
於彼教唐貞觀中吐蕃宰相阿努始以西番字譯  
天竺五十字母亦自行於彼土自沙門神珙作四  
聲五音九弄反紐圖收於大廣益會玉篇之末始  
流入儒書自鄭樵得西域僧七音韻鑑始大行於  
中國然西域之音無窮而中國之字有數其有音  
而無字者十之六七等韻諸圖或託以虛圈或竟  
爲空格使人自其上下左右連類排比而求之非

心悟者弗能得也故鄭樵六書略謂華有二合之  
音無二合之字梵有二合三合四合之音亦有其  
字因舉娑縛之二合囉馱曩之三合悉底哩野之  
四合爲證沈括夢溪筆談亦謂梵語薩嚩訶三字  
合言之卽楚詞之些字然括無成書樵所作七音  
略於無字之音仍爲空格豈非知其法而不充其  
類哉我

皇上天聲遐播紺園龍象慕

德東來梵筴唄音得諸

欽定四庫全書韻目卷四十二  
親譯既能不失其真至編校此書又以

國書十二字頭之法補所未備而發凡起例更屢經  
聖裁改定而後成故古所重譯而不通者今一展卷而  
心契聲聞韻通歌頌同文之盛真互古之所無矣  
欽定叶韻彙輯五十八卷

乾隆十五年奉

敕撰字數部分皆仍佩文詩韻惟以今韻之離合別古  
韻之異同如江韻獨用則一韻爲一部東冬兩韻  
同用則兩韻爲一部支微齊三韻同用則三韻爲

一部是也每部皆附叶韻略如吳棫韻補惟韻補  
於今韻每部各載叶韻此則一部獨用者附本部  
末諸部同用者卽總附諸部末如蒙字叶莫邦切  
則獨附江部後江字叶戶公切則總附東冬二部  
後魚字叶魚羈切則總附支微齊二部後是也夫古今  
聲音之遞變亦如大小篆隸八分之遞變或相因  
或迥不相近以迥不相近之音施於歌詠於古雖  
有徵而於今不能悉協唐人古詩大抵皆相近之  
音故東冬江古音雖同而此書東冬自爲部江自



欽定四庫全書  
欽定音韻述微卷四十二  
爲部支微齊佳灰古音雖同而此書支微齊自爲部佳灰自爲部皆取不戾於古而可行於今也至於叶韻之說宋以來糾紛彌甚謂庚收穿鼻真收舐齶兩不相叶然嘉名靈均乃見於屈原之騷謂江本通東陽本通庚兩不相叶然成雙鴛鴦乃見於徐陵之賦此異而彼同此通而彼礙各執一理勝負互形所謂愈治而愈弊也此書所錄惟據古書註有是音者使以類相從明前有所承卽後有所本不復旁牽博辨致枝蔓橫生解結釋紛尤爲

得要於數百年講古韻者誠爲獨酌其中矣

欽定音韻述微三十卷

乾隆三十八年奉

敕撰其合聲切字一本

欽定音韻闡微其稍變者闡微以三十六母爲字紐之次序故東韻首公字之類與部首標目或相應或不相應在所不拘今則部首一字屬何母卽以其母爲首其下諸母所領字以次相從使歸於畫一其部分仍從

御定佩文詩韻其稍變者從音韻闡微分文殷爲兩部而  
以殷部附真部不附文部其字數自佩文詩韻所  
收一萬二百五十二字外凡所續收每紐之下以  
據音韻闡微增者在根據廣韻增者次之據集韻  
增者又次之或有點畫小異音訓微殊舊韻兩收  
而實不可複押者則刪不錄至於舊韻所無而今  
所恒用者如阿字舊惟作陵阿之義收入歌韻今  
爲

國書十二字頭之首則收入麻韻鎗字舊訓爲酒器

收入庚韻今則酒器無此名而軍器有此字則增  
入陽韻又如查本浮木而今訓察核參本稽考而  
今訓糾彈礮本飛石而今訓火器埽本汜除而今  
訓槌焚旣已萬口同音卽屬勢不可廢此如麻韻  
之字古音皆與魚虞相從自字母入中國始有麻  
韻一呼遂不能不增此一韻姬本周姓自戰國以  
後始以爲妾御之名亦遂不能不增此一解蓋從  
宜從俗義各有當又不可以古法拘也其互註之  
例凡一字兩部皆收義同者註曰又某韻義異者

金定四庫全書總目卷四十二  
註曰與某韻義異體例與禮部韻略同其與他韻  
一同一異者註曰又某韻與某韻音異或字有數  
訓而僅一解可通者則註曰惟某義與某韻同餘  
異則較韻略爲加密其詮釋之例凡說文玉篇廣  
韻集韻所有者書非稀覩無庸贅著篇名其他則  
一字一句必著所出以明有據亦諸韻書之所無  
蓋音韻闡微所重在字音故訓詁不欲求詳此書  
所重在字義故考據務期核實兩書相輔而竝行  
小學之蘊奧真毫髮無遺憾矣

音論三卷

安徽巡撫  
探進本

國朝顧炎武撰炎武有左傳杜解補正已著錄自陳  
第作毛詩古音考屈宋古音義而古音之門徑始  
明然創闢榛蕪猶未及研求邃密至炎武乃探討  
本原推尋經傳作音學五書以正之此其五書之  
一也上卷分三篇一古曰音今日韻二韻書之始  
三唐宋韻譜異同中卷分六篇一古人韻緩不煩  
改字二古詩無叶音三四聲之始四古人四聲一  
貫五入爲閩聲六近代入聲之誤下卷分六篇一

六書轉注之解一先儒兩聲各義之說不盡然二反切之始四南北朝反語五反切之名六讀若某共十五篇皆引據古人之說以相證驗中惟所論入聲變亂舊法未爲甚確餘皆元元本本足以訂俗學之譌蓋五書之綱領也書成於崇禎癸未其時舊本集韻與別本廣韻皆尚未出故不知唐宋部分之異同由於陳彭年丁度又唐封演聞見記其時亦未刊行故亦不知唐人官韻定自許敬宗然全書持論精博百餘年來言韻學者雖愈闡愈

密或出於炎武所論之外而發明古義則陳第之後炎武屹爲正宗陳萬策近道齋集有李光地小傳稱光地音學受之炎武又萬策作李光地詩集後序稱光地推炎武音學妙契古先故所註古音不用吳棫韻補而用炎武詩本音則是書之爲善本可概見矣

詩本音十卷

安徽巡撫探進本

國朝顧炎武撰音學五書之二也其書主陳第詩無叶韻之說不與吳棫補音爭而亦全不用棫之例

但卽本經所用之音互相參考證以他書明古音  
原作是讀非由遷就故曰本音每詩皆全列經文  
而註其音於句下與今韻合者註曰廣韻某部與  
今韻異者卽註曰古音某大抵密於陳第而疎於  
江永故永作古韻標準駁正此書者頗多然合者  
十九不合者十一南宋以來隨意叶讀之謬論至  
此始一一廓清厥功甚鉅當以永書輔此書不能  
以永書廢此書也若毛奇齡之逞博爭勝務與炎  
武相詰難則文人相輕之習益不足爲定論矣

易音三卷

安徽巡撫  
採進本

國朝顧炎武撰音學五書之三也其書卽周易以求  
古音上卷爲彖辭爻辭中卷爲彖傳象傳下卷爲  
繫辭文言說卦雜卦其音往往與詩不同又或往  
往不韻故炎武所註凡與詩音不同者皆以爲偶  
用方音而不韻者則闕焉考春秋傳所載繇詞無  
不有韻說者以爲連山歸藏之文然漢儒所傳不  
過周易而史記載大橫之兆其繇亦然意卜筮家  
別有其書如焦贛易林之類非易之本書而易之

本書則如周秦諸子之書或韻或不韻本無定體其韻或雜方音亦不能盡求其讀故彖辭爻辭不韻者多韻者亦間有十翼則韻者固多而不韻者亦錯出其間非如詩三百篇協詠歌被管弦非韻不可以成章也炎武於不可韻者如乾之九二九四中隔一爻謂義相承則韻亦相承之類未免穿鑿又如六十四卦彖辭惟四卦有韻殆出偶合標以爲例亦未免附會然其考核精確者則於古音亦多有裨固可存爲旁證焉

唐韻正二十卷

安徽巡撫  
採進本

國朝顧炎武撰音學五書之四也其書以古音正唐韻之譌書首有凡例曰凡韻中之字今音與古音同者卽不註其不同者乃韻譜相傳之誤則註云古音某竝引經傳之文以證之其一韻皆同而中有數字之誤則止就數字註之一東是也一韻皆誤則每字註之四江是也同者半則同者註其略不同者註其詳且明其本二韻而誤併爲一五支是也一韻皆同無誤則不註二冬三鍾是也蓋逐

字以求古音當移出者移而出當移入者移而入  
視他家謬執今韻言古音但知有字之當入而不  
知有字之當出以至今古糾牽不可究詰者其體  
例特為明晰與所作韻補正皆為善本然韻補誤  
叶古音可謂之正至唐韻則本為四聲而設非言  
古韻之書聲隨世移是變非誤概名曰正於義未  
協是則炎武泥古之過其偏亦不可不知也

古音表二卷

安徽巡撫  
採進本

國朝顧炎武撰音學五書之五也凡分十部以東冬

鍾江為第一支脂之微齊佳皆灰哈為第二魚虞  
模侯為第三真諄臻文殷元魂痕寒桓刪山先仙  
為第四蕭宵肴豪幽為第五歌戈麻為第六陽唐  
為第七耕清青為第八蒸登為第九侵覃談鹽添  
咸銜嚴凡為第十皆以平聲為部首而三聲隨之  
其移入之字與割併之部即附見其中考以古法  
多相昭合惟入聲割裂分配其說甚辨然變亂舊  
部論者多有異同其門人潘耒作類音八卷深為  
李光地榕村語錄所詬厲其濫觴即從此書也以

與所著五書共為卷帙當竝存以具一家之言且其配隸古音實有足糾吳棫以來之謬者故仍錄備參考焉

韻補正一卷 安徽巡撫採進本

國朝顧炎武撰案宋志吳棫有毛詩叶韻補音十卷又韻補五卷自朱子作詩集傳用其毛詩叶韻補音儒者因朱子而不敢議棫又因毛詩叶韻補音併不敢議其韻補炎武此書於棫雖亦委曲迴護有安得如才老者與之論韻之言然所作詩本音

已不從棫說至於此書則更一一糾彈不少假借蓋攻韻補者其本旨推棫者其異詞也案朱子語錄稱吳才老補音甚詳然亦有推不去者則朱子於棫之書原不謂盡無遺議馬端臨經籍考特錄朱子此條於毛詩叶韻補音之下亦具有深心炎武此書絕不為叫囂攻擊之詞但於古音叶讀之舛誤今韻通用之乖方各為別白註之而得失自見可謂不悖是非之正亦不涉門戶之爭者矣

古今通韻十二卷 江蘇巡撫採進本



國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書爲排斥  
顧炎武音學五書而作創爲五部三聲兩界兩合  
之說五部者東冬江陽庚青蒸爲一部支微齊佳  
灰爲一部魚虞歌麻蕭肴豪尤爲一部真文元寒  
刪先爲一部侵覃鹽咸爲一部三聲者平上去三  
聲相通而不與入通其與入通者謂之叶兩界者  
以有入聲之東冬江陽庚青蒸真文元寒刪先侵  
覃鹽咸十七韻爲一部無入聲之支微齊佳灰魚  
虞歌麻蕭肴豪尤十三韻爲一部兩不相通其相

通者謂之叶兩合者以無入十三韻之去聲與有  
入十七韻之入聲通用而不與平上通其與平上  
通者謂之叶案奇齡論例既云所列表五部分配五  
音雖欲增一減一而有所不可乃又分爲兩界則  
五音之例亂矣既分兩界又以無入十三韻之去  
聲與有入十七韻之入聲同用則兩界之例又亂  
矣至三聲之例本云平上去通而不與入通而兩  
合之例又云去入通而不與平上通則三聲兩合  
不又自相亂乎蓋其病在不以古音求古音而執

今韻部分以求古音又不知古人之音亦隨世變  
而一概比而合之故徵引愈博異同愈出不得不  
多設條例以該之迨至條例彌多矛盾彌甚遂不  
得不遁辭自解而叶之一說生矣皆逞博好勝之  
念牽率以至於是也然其援據浩博頗有足資考  
證者存備一家之學亦無不可故已黜而終存之  
焉

易韻四卷

浙江巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰古人繇詞多諧音韻周易爻象亦大

抵有韻而往往不拘故吳棫作韻補引易絕少至  
明張獻翼始作讀易韻攷七卷然獻翼不知古音  
或隨口取讀或牽引附會殊龐雜無緒奇齡此書  
與顧炎武易本音皆置其無韻之文而論其有韻  
之文故所言皆有條理兩家所撰韻書互有出入  
故其論易韻亦時有異同大抵引證之博辨析之  
詳則奇齡過於炎武至於通其可通而闕其所不  
可通則奇齡之書又不及炎武之詳慎如乾卦上  
九用九爲一節本奇齡臆說而此併牽古韻以實

之則尤為穿鑿且所謂兩界兩合騫韻者其中皆自申其古今通韻之例亦不及炎武偶雜方言之說為通達而無弊然炎武書太簡略而奇齡則徵引賅洽亦頗足互證以韻讀易者以炎武書為主而參之是書以通其變略短取長未始不可相輔而行也

唐韻考五卷

兵部侍郎紀昀家藏本

國朝紀容舒撰容舒字遲叟號竹厓獻縣人康熙癸巳舉人官至姚安府知府初隋陸法言作切韻唐

禮部用以試士天寶中孫愐增定其書名曰唐韻後宋陳彭年等重修廣韻丁度等又作禮部韻略為一代場屋程式而孫氏之書漸佚唐代舊韻遂無復完帙惟雍熙三年徐鉉校定許慎說文在大中祥符重修廣韻以前所用翻切一從唐韻見於鉉等進書表容舒以為翻切之法其上字必同母其下字必同部謂之音和閒有用類隔法者亦僅假借其上字而不假借其下字因其翻切下一字參互鉤稽輾轉相證猶可以得其部分乃取說文

所載唐韻翻切排比分析各歸其類以成此書始知廣韻部分仍如唐韻但所收之字不同有唐韻收而廣韻不收者如東部詞字覓字悞字之類是也有唐韻在此部而廣韻在彼部者如賓字廣韻作藏宗切在冬部唐韻作徂紅切則在東部瓏字廣韻作盧紅切在東部唐韻作力鍾切則在鍾部之類是也有唐韻兩部兼收而廣韻止存其一者如虞部直字廣韻註又子余切與唐韻合而魚部子余切乃不收直字之類是也有廣韻移其部分

而失於改其翻切如諄部麇筠困頽四字移入眞部而仍用唐韻諄部翻切刪部鰥字移入山部仍用刪部翻切之類是也有唐韻本有重音而徐鉉祇取其一者如規字作居追切宜在脂部而證以陸字作許規切闕字作去陸切知規字當有居隨一切兼入支韻之類是也其推尋考校具有條理唐韻分合之例與宋韻改併之迹均可由是得其大凡亦小學家所當參證者矣

古韻標準四卷

桂林府同知李文藻刊本

欽定四庫全書總目卷四十二

經部 小學類三

五

國朝江永撰永有周禮疑義舉要已著錄自昔論古  
音者不一家惟宋吳棫明楊慎陳第

國朝顧炎武柴紹炳毛奇齡之書最行於世其學各  
有所得而或失於以今韻部分求古韻或失於以  
漢魏以下隋陳以前隨時遞變之音均謂之古韻  
故拘者至格闕而不通泛者至叢脞而無緒永是  
書惟以詩三百篇為主謂之詩韻而以周秦以下  
音之近古者附之謂之補韻視諸家界限較明其  
韻分平上去聲各十三部入聲八部每部之首先

列韻目其一韻岐分兩部者曰分某韻韻本不通  
而有字當入此部者曰別收某韻四聲異者曰別  
收某聲某韻較諸家體例亦最善每字下各爲之  
註而每部末又爲之總論書首復冠以例言及詩  
韻舉例一卷大旨於明取陳第於

國朝取顧炎武而復補正其譌闕吳棫楊慎毛奇齡  
之書閒有駁詰柴紹炳以下則自鄙無譏焉古韻  
之有條理者當以是編爲最未可以晚出而輕之  
也

右小學類韻書之屬三十三部三百十三卷皆文淵

閣著錄

案韻書為小學之一類而一類之中又自分

三類曰今韻曰古韻曰等韻也本各自一家

之學至金而等韻合於今韻韓道昭五音集韻始以等韻顛

倒今韻至南宋而古韻亦合於今韻吳棫韻補始以

古韻分隸今韻又註今韻某部古通某部之類至

國朝而等韻又合於古韻如劉凝熊士伯諸書三類遂相牽而

不能分今但通以時代次之其篆韻之類本

不為韻而作者則仍歸之於字書

附錄

六藝綱目二卷兵部侍郎紀昀家藏本

元舒天民撰天民字執風鄆縣人是書取周禮保

氏六藝之文因鄭元之註標為條目各以四字韻

語括之其子恭為之註同郡趙宬中為之附註均

能考證精核於小學頗有發明惟其中論六書轉

注一門以為轉注者乃轉形互用有倒有側有反

有背今求其說若云倒皆為景反正為乏雖本傳

記然究屬會意字至謂尸為側人仁為側口則誤從周伯琦說文字原之論於制字之意反乖耳至其九數一門以密術推鄭註頗為詳至以之補正賈疏亦攷禮之一助也恭字自謙號說齋宐中字彥夫其書刊於至正甲辰前有張翥胡世佐揭泂劉仁本四序皆未言及宐中附註事未有舒睿後序題戊申歲已為洪武元年亦不及宐中則宐中疑為明人其始末則不可考矣

案六藝皆古之小學而自漢志以後小學一

類惟收聲音訓詁之文此書轉無類可歸今附錄於小學之末存古義也

欽定四庫全書總目卷四十二

番禺黃懋材初校  
番禺高學耀覆校

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書



5