



欽定四庫全書

經部

詩類存目一二

130  
10

12  
130  
10

十



欽定四庫全書總目卷十七

經部十七

詩類存目一

詩說一卷

內府藏本

宋張耒撰耒字文潛楚州淮陰人登進士第元祐中官至起居舍人紹聖中謫監黃州酒稅徽宗召為太常寺卿坐元祐黨復貶房州別駕黃州安置尋得自便居於陳州主管崇福宮卒事蹟具宋史文苑傳是書載柯山集中納喇性德以其集不甚傳



1152  
1380  
10

新錢支  
有物那

因刻之通志堂經解中凡十二條如抑篇慎爾出  
話一條蓋爲蘇軾烏臺詩案而發卷阿篇爾土宇  
販章一條蓋爲熙河之役而發餘亦多借抒熙甯  
時事不必盡與經義比附也

詩論一卷

編修程晉芳家藏本

宋程大昌撰大昌有易原已著錄是書本載大昌  
考古編中故宋志不列其名朱彝尊經義考始別  
立標題謂之詩議曹溶學海類編則作詩論江南  
通志則作毛詩辨正考原本實作詩論則曹溶本

是也又曹溶本作十八篇而彝尊引陸元輔之言  
謂程氏詩議十七篇一論古有二南而無國風之  
名二論南雅頌爲樂詩諸國爲徒歌三論南雅頌  
之爲樂無疑四論四始品目五論國風之名出於  
左荀六論左荀創標風名之誤七論逸詩有幽雅  
幽頌而無幽風以證風不得抗雅八論幽詩非七  
月九辨詩序不出於子夏十辨小序綴詩出於衛  
宏十一辨詩序不可廢十二據季札序詩篇次知  
無風名

案此篇爲改定毛詩  
標題元輔此語未明

十三論毛詩有古序

所以勝於三家十四論採詩序詩因乎其地十五

論南為樂名十六論關雎為文王詩案此解周道闕而關雎作

一語非論文王元輔此語亦未明十七論詩樂及商魯二頌乃併

末兩篇為一考原本亦作十七篇元輔之言不為

無據然詳其文意論詩樂與論商魯頌了不相屬

似考古編刻本誤合曹本分之亦非無見也其大

旨謂國風之名出漢儒之附會其說甚辯惟左傳

風有采繁采蘋語荀子風之所以為風語不出漢

儒無可指駁則以左氏為秦人風字出於臆說謂

荀子之學出於仲弓仲弓非商賜可與言詩之比

故荀子所傳亦為臆說近時蕭山毛奇齡據樂記

正直而靜廉而謙者宜歌風表記引詩我躬不閱

遑恤我後又引詩心之憂矣於我歸說皆稱國風

以駁詰大昌不知大昌之意惟在求勝於漢儒原

不計經義之合否即引樂記表記以詰之亦不難

以戴記四十九篇指為漢儒附會也觀其於左氏

所言季札觀樂合於已說者則以傳文為可信所

言風有采繁采蘋不合已說者則又以傳文為不

金定四庫全書詩經卷一  
可信顛倒任意務便已私是尙可與口舌爭乎且  
卽所謂可據者言之十五國風同謂之周樂南雅  
頌亦同謂之歌不云南雅頌奏樂國風徒歌也豈  
此傳又半可據半不可據乎傳又稱金奏肆夏之  
三工歌鹿鳴之三亦將謂頌入樂雅徒歌乎是與  
所引孔子正樂但言雅頌不言風而忘其亦不言  
南者同一不充其類而已矣

詩疑二卷

內府藏本

宋王柏撰柏有書疑已著錄書疑雖頗有竄亂

尙未敢刪削經文此書則攻駁毛鄭不已併本經  
而攻駁之攻駁本經不已又併本經而刪削之其  
以行露首章爲亂入據列女傳爲說猶有所本也  
以小弁無逝我梁四句爲漢儒所妄補猶曰其詞  
與谷風相同似乎移綴也以下泉末章爲錯簡謂  
與上三章不類猶著其疑也至於召南刪野有死  
麇邶風刪靜女鄘風刪桑中衛風刪氓有狐王風  
刪大車丘中有麻鄭風刪將仲子遵大路有女同  
車山有扶蘇籜兮狡童褰裳丰東門之墀風雨子

衿野有蔓草溱洧秦風刪晨風齊風刪東方之日

唐風刪綢繆葛生陳風刪東門之池東門之枌東

門之楊防有鵲巢月出株林澤陂凡三十二篇

中所列之目實止三十一篇疑傳刻者脫其一篇又曰小雅中凡雜以怨

誹之語可謂不雅子今歸之王風且使小雅粲然

整潔其所移之篇目雖未具列其降雅為風已明

言之矣又曰桑中當曰采唐權輿當曰夏屋大東

當曰小東則併篇名改之矣此自有六籍以來第

一怪變之事也柏亦自知詆斥聖經為公論所不

許乃託詞於漢儒之竄入夫漢儒各尊師說字句

或有異同至篇數則傳授昭然其增減一一可考

如易雜卦傳為河內女子壞老屋所得書出伏生

者二十九篇孔安國以孔壁古文增十六篇而秦

誓三篇亦為河內女子所續得舜典首二十八字

為姚方輿所上周禮考工記為河閒獻王所補具

有明文下至左傳增其處者為劉氏一句秦穆姬

登臺履薪一段先儒亦具有記載惟詩不言有所

增加安得指國風三十二篇為漢儒竄入也王弼

之易杜預之左傳以傳附經離其章句鄭元禮記  
目錄與劉向別錄不同亦咸有舊說惟詩不言有  
所更易安得謂王風之詩竟移入小雅也且春秋  
有三家可以互考故公羊經文增孔子生一條而  
左傳無詩有四家亦可以互考故三家般詩多於  
釋思一句毛詩無之見經典釋文毛詩都人士有  
首章而三家無之見禮記緇衣注卽韓詩兩無正  
多兩無其極二句宋人亦尚能道之見元城語錄一  
句一字之損益卽彼此參差昭昭乎不能掩也此

三十二篇之竄入如在四家旣分以後則齊增者  
魯未必增魯增者韓未必增韓增者毛未必增斷  
不能如是之盡一如在四家未分以前則爲孔門  
之舊本確矣柏何人斯敢奮筆而進退孔子哉至  
於謂碩人第二章形容莊姜之色太褻秦風黃鳥  
乃淺識之人所作則更直排刪定之失不復託詞  
於漢儒尤爲恣肆陳振孫書錄解題載陳鵬飛作  
詩解二十卷不解商頌魯頌以爲商頌當闕魯頌  
當廢其說已妄猶未如柏之竟刪也後人乃以柏

嘗師何基基師黃榦榦師朱子相距不過三傳遂併此書亦莫敢異議是門戶之見非天下之公義也

毛詩正變指南圖六卷

兩淮鹽政採進本

是書為明末陳重光所刻前有李雯序謂其書為宋人未竟之本故詳於大而略於小今考卷首列漢迄宋諸儒訓故圖譜音訓之目頗叢雜無次第一卷全錄小序首句二卷作詩次序皆本鄭氏詩譜三卷世次四卷族譜五六卷雜釋名物俱為簡略惟五卷釋刻漏稍詳其義例淺陋不似古人著作且亦別無佐證疑即重光自輯而託之舊本也

重光字端義華亭人

詩義斷法五卷

浙江范懋柱家天一閣藏本

不著撰人名氏卷首有建安日新書堂刊行字又有至正丙戌字蓋元時所刻朱彝尊經義考載宋謝叔孫詩義斷法不列卷數注引江西通志曰叔孫南城人舉進士官翰林編修又載詩義斷法一卷不著名氏注曰見棗竹堂書目竝云已佚此本五卷與後一部一卷之數不符其叔孫之書歟首



有自序詞極鄙俚始不成文卷前冠以作義之法  
分總論冒題原題講題結題五則次為學詩八門  
須知次為先儒格言次為總論六義皆剽竊陳言  
不出兔園冊子又書中但列擬題於經文刊削十  
七始於鄘風之干旄不知何取蓋揣摩弋取之書  
本不為解經而作也

國風尊經一卷

編修朱筠  
家藏本

舊本題明陶宗儀撰宗儀字九成黃巖人元末舉  
進士不中即棄去累辭辟舉洪武中乃出為教官

事蹟具明史文苑傳是書前有宗儀自序案孫作  
滄螺集有陶九成小傳備列其生平著述無此書  
名明史藝文志及朱彝尊經義考皆不著錄其書  
多用字說如序中解大小雅云雅知風者也故名  
相風解君子好逖云逖從求從彡謂行而求之也  
解參差荇菜云荇從草從行謂草生水中而東西  
行者也解左右芼之云芼從草從毛言以菜加於  
食物之上如毛之附麗於外解螽斯羽云螽從冬  
從虫蓋子產於冬而生於春也解招招舟子云招

從手從召謂舉手召也解簡兮云竹閒爲簡言衆  
工來會如竹之稠密也解隰有苓云未知何草然  
從草從令草之善者解終窶且貧之窶從穴從婁  
謂上下皆空也貧從分從貝謂所有輒散也解靜  
女其姝云姝女顏之若朱者解中菁之言云菁之  
爲文有材木從橫層累增高之義中菁當國之中  
而構者則君之居也其穿鑿不通不可枚舉其最  
謬者如謂桑中爲關雎之遺是以淫女擬聖后也  
謂人之無良我以為兄兄者長也居上爲民長也

毛氏以爲君之兄者非也自古以來有稱君爲兄  
者乎宗儀亦何至於此核其詞氣似明萬歷以後  
人蓋屢託也惟卷耳葛覃二詩其說似近情理然  
以國策觸讟之語證古者諸侯之女無歸甯之禮  
則又不然息媯歸甯而過蔡獻舞止享而召兵其  
事具載左傳安得謂其必無以觸讟之言疑古禮  
是猶以華督目逆一事疑古婦人無出必蔽面之禮  
以崔杼見棠姜一事疑古婦人無幃哭之禮以陶  
嬰中夜悲鳴一語疑古寡婦無不夜哭之禮也豈

通論乎原自周南至曹風惟無豳風此本僅至  
衛風而止蓋佚其半然如此妄謬之書佚亦正不  
足惜耳

毛詩說序六卷

浙江朱彝尊家  
曝書亭藏本

明呂柟撰柟有周易說翼已著錄是書以小序為  
主而設為門人問荅以明之每章標舉大意主於  
疏通毛義而止其諸說之異同皆不置辯其名物  
訓詁亦皆弗詳猶說詩家之簡嚴者但疏解未免  
太略此本傳寫譌脫不可解處尤多

毛詩或問一卷

通行本

明袁仁撰仁有砭蔡編已著錄是編大旨主於伸  
小序抑集傳設為問荅以明之所說止於魯頌疑  
佚其末數頁也其自序詆徐禎卿孫鍾元於毛詩  
訓詁之外不能措一詞而謂他經可理測而詩則  
不落理路他經可意會而詩則不涉意想三千在  
門獨許商賜可與言詩以其各有悟門又詆朱子  
解詩如盲人捫象而自謂其說言思莫及理解俱  
融不知我之為古人古人之為我其言甚誕今觀

其書一知半解時亦有之然所執者乃嚴羽詩話  
不涉理路不落言詮純取妙悟之說以是說漢魏  
之詩尙且不可況於持以解經乎

魯詩世學三十二卷

兩淮馬裕  
家藏本

明豐坊撰坊有古易世學已著錄是編首列子貢  
詩傳詭云石本次列詩序而以正音託之宋豐稷  
以續音託之豐慶以補音託之豐耘以正說託之  
豐熙譎稱祖父所傳而自爲之考補故曰世學又  
附以門人何昆之續考共爲一書實則坊一人所

撰也其書變亂經文詆排舊說極爲妄誕朱彝尊  
經義考辯之甚詳而康熙中禮部侍郎平湖陸棻  
乃尊信其中三年之喪必三十六月之說遭憂家  
居已閱二十七月猶不出補官其門人邱嘉穗載  
之東山草堂邇言中以爲美談不知此唐王元感  
之論當時已爲議者所駁載於舊唐書中非古義  
也則僞書之貽害於經術者甚矣

詩傳一卷

內府  
藏本

舊本題曰子貢撰實明豐坊所作明史坊本傳稱

坊為十三經訓詁類多穿鑿世所傳子貢詩傳即坊編本者是也其說升魯於邶鄘之前降鄭於鄘曹之後大雅小雅各分為三曰續曰傳皆與所作申培詩說同二書皆以古篆刻之不知漢代傳經悉用隸書故孔壁科斗世不能辨謂之古文安得獨此二書參用籀體郭子章李維楨皆為傳刻釋文何鏗收入漢魏叢書毛晉收入津逮祕書并以為曾見宋榻皆謬妄也

詩說一卷

江蘇巡撫採進本

舊本題曰申培撰亦明豐坊偽作也何楷詩世本古義黃虞稷千頃堂書目毛奇齡詩傳詩說駁義皆力斥之今考漢書杜欽傳稱佩玉晏鳴關雎歎之後漢書楊賜傳稱康王一朝晏起關雎見幾而作注皆稱魯詩而此傳仍訓為太姒思淑女又坊記注引先君之思以畜寡人為衛定姜之作釋文曰此是魯詩而此仍為莊姜送戴嬀培傳魯詩乃用毛傳乎其偽妄不待問矣

詩傳纂義

無卷數 浙江巡撫採進本

欽定四庫全書

經部 詩類存目一

明倪復撰復字汝新鄆縣人茲編不載經文惟於有所發明者標其篇名所說多襲前人或全錄之而不言所本其自出新意者如謂皇華四牡通爲射饗樂歌之類於古皆無所考證

張氏說詩一卷

江蘇周厚堦家藏本

明張廷臣撰廷臣字元忠崑山人嘉靖戊子舉人是編題婁上編甲之己蓋其全集之一種也大旨謂詩序有所傳授不應盡廢持論甚正而其所推闡則以意斷制者多

讀風臆評

無卷數 江蘇巡撫採進本

明戴君恩撰君恩字仲甫長沙人嘉靖癸丑進士官巴縣知縣是書取詩經國風加以評語又節錄朱傳於每篇之後烏程閔齊伋以朱墨版印行之纖巧佻仄已漸開竟陵之門徑其於經義固了不相關也

詩經正義二十七卷

安徽巡撫採進本

明許天贈撰天贈字德天黟縣人嘉靖乙丑進士官至山東布政使參政是書不載經文但標章名

節目附以已說頗為舛陋如於采蘋章云大夫妻  
講中不可說出此就說詩者言非詩人口氣書中  
大率如此蓋全為時文言之也經學至是而弊極  
矣

詩經存固八卷

福建巡撫  
採進本

明葉朝榮撰朝榮字良時福清人大學士向高之  
父也隆慶元年恩貢授九江府通判官至養利州  
知州是編乃其教授生徒時酌取詩經大全參以  
己意而成後官九江復加改定更作義略一卷總

論十五國及雅頌諸篇大義萬歷四十四年向高  
致仕歸復整齊而重刻之前有朝榮自序序末附  
以向高跋語

詩序解頤一卷

浙江巡撫  
採進本

明邵弁撰弁字元偉太倉州人隆慶中貢生此書  
申朱子詩序辨說之義而又以己意更正之中多  
臆論所定小雅世次諸條尤無確據卷末附洛書  
辨一篇無所闡發徒事空言又三江既入震澤底  
定辨一篇主中江北江南江之說寥寥數語亦未

暢明也

毛詩多識編七卷

浙閩總督  
採進本

明林兆珂撰兆珂字孟鳴莆田人萬歷甲戌進士  
官至安慶府知府是編本陸璣疏而衍之凡草部  
二卷木部鳥部獸部蟲部鱗介部各一卷多引鄭  
樵陸佃羅願之語又兼取豐坊之偽子貢傳偽申  
培說貪多務博頗乏持擇其凡例稱鳥獸昆蟲草  
木非三百篇所有不載然如龍旂之龍非真龍鸞  
鑣之鸞非真鸞而徵引故實累牘連篇此自類書

何關經義又如因爾雅苻接余之文遂謂漢之婕  
妤取義於苻菜其穿鑿抑又甚焉據其凡例尚有  
外編雜編二書此本無之未知其為未刻抑為偶  
佚也

毛詩原解三十六卷

浙江巡撫  
採進本

明郝敬撰敬有周易正解已著錄是書前有讀法  
一卷大指在駁朱傳改序之非於小序又惟以卷  
首一句為據每篇首句增古序曰三字餘文則以  
毛公曰別之序或有所難通者輒為委曲生解未



免以經就傳之弊而又立意與集傳相反亦多過當夫小序確有所受而不能全謂之無所附益集傳亦確有所偏而不能全謂之無所發明敬徒以朱子務勝漢儒深文鍛鍊有以激後世之不平遂即用朱子吹求小序之法以吹求朱子是直以出爾反爾示報復之道耳非解經之正軌也

詩經類考三十卷

浙江巡撫探進本

明沈萬鈞撰萬鈞字玉臺嘉善人萬歷丁酉舉人官知縣茲編於三百篇所載名物典故分門編錄

前有古今論詩考逸詩考音韻考後有風雅頌異同考羣書字異考凡所援據不能盡本經傳故往往不精不詳如天文類釋三五小星引釋名曰星者散也說文曰萬物之精上為列宿如此之類與經義無涉實為泛濫又如朝制有大朝覲之朝若韓侯入覲是也又有常朝之朝若雞鳴之詩是也而此書禮制類乃止引曲禮天子當展而立當寧而立及周禮太宰大朝覲會同數則而玉藻朝辨色始入諸條乃竟遺之如此之類亦多失於考核蓋

此書本詩名物疏而作而實不及原書也

毛詩微言二十卷

內府藏本

明張以誠撰以誠字君一華亭人萬歷辛丑進士  
第一官翰林院修撰是書雜採舊說無所發明如  
豐坊偽詩傳之類皆不辨而濫收之亦嗜博而失  
於別擇

詩經說通十三卷

兩淮鹽政採進本

明沈守正撰守正字允中號無回錢塘人萬歷癸  
卯舉人官國子監博士是編成於萬歷乙卯其說

頗以朱傳廢序爲非然又不甚用古義其所列引  
用諸書不過三十六種而以豐坊偽魯詩爲冠又  
謂隋志稱韓詩雖存乃其外傳竟不知崇文總目  
尙有韓詩持論多茫無考證故所引皆明人影響  
之談雖大旨欲以意逆志以破拘牽而純以公安  
竟陵之詩派竄入經義遂往往恍惚而無著如解  
關雎云所謂憂之喜之者不必泥定文王亦不必  
泥定宮人然則究何指也至於以行露野有死麕  
爲貞女設言自誓不必定有強娶私誘之事然則

女子待年於室無故而作一誓詞傳播於衆天下  
有此情事乎又謂文王之化必無強暴之男子然  
則堯舜之世亦不當有四凶矣其膠固不解更甚  
於訓詁之家烏在其能得言外意也

詩經六帖重訂十四卷

兩江總督  
採進本

明徐光啓撰

國朝范方重訂光啓字子先上海人萬歷甲辰進士  
官至東閣大學士諡文定事蹟具明史本傳方字  
令則如臯人前有方自序謂徐光啓六帖後先錯

互爲未定之書爰爲重訂而去其博物一帖其餘  
五帖皆移定其次而無所增改五帖者一翼傳二  
存古三廣義四擊藻六正叶也卷首有光啓韻譜  
說并例於諸詩皆不載其詞但於有韻之句以白圈  
爲識無韻之句以黑圈爲識體例殊爲未善且既  
以古音無叶爲全書注意之處乃於圈識之外絕  
不言其所以然題曰韻譜名實亦復相乖又六帖  
名始於帖經程大昌演繁露疏解頗明白居易以  
名類書殊無所取義光啓以名經解爲轉不失其

初然考明史藝文志載徐光啓毛詩六帖六卷是  
每帖爲一卷也方既刪博物一門則六帖僅存其  
五與光啓作書之意全不相合安得復以六帖稱  
乎

毛詩說四卷

浙江巡撫  
採進本

明陳以蘊撰以蘊字仲宣南昌人萬歷己酉舉人  
是書成於崇禎癸酉前有以蘊自序大旨謂小序  
固陋淺拙詞必徵之事事必實之人往往不得其  
義則概謂之刺君非得卜子夏之傳者又以朱子

集傳袒夾際而詆毛傳亦未盡孟子說詩之法然  
觀編中所言乃似坊選詩集之批語卽朱子集傳  
亦尙非以蘊所可議無論小序矣

詩經圖史合考二十卷

浙江巡撫  
採進本

明鍾惺撰惺字伯敬竟陵人萬歷庚戌進士官至  
福建提學僉事明史文苑傳附載袁宏道傳中是  
書雜考詩之名物典故亦閒繪圖故稱圖史合考  
然名雖釋經實則隸事如周南桃夭篇首引本草  
綱目載桃仁去淤血桃梟療中惡腹痛一條次引

家語六果桃爲下一條次引管子五沃之土宐桃  
一條次引鹽鐵論桃實多則歲穰一條次引江淹  
桃頌一條次引崑崙山玉桃一條次引唐明皇目  
桃爲消恨花一條次引酉陽雜俎王母桃一條次  
引列仙傳綏山桃一條其文遂畢於經義一字無  
關全書所載皆類於此不知其何所取也

毛詩解

無卷數 江蘇周厚堉家藏本

明鍾惺撰是編取古人說詩之書卷帙簡少者合  
爲一編曰詩序曰詩說曰詩外傳曰讀詩一得曰

山堂詩考曰困學紀詩曰詩地理考曰詩考曰逸  
詩曰文獻詩考曰詩傳綱領曰詩識曰讀詩錄曰  
印古詩語其中讀詩一得卽黃氏日鈔之一門山  
堂詩考卽山堂考索之一門困學紀詩卽困學紀  
聞中論詩之語逸詩卽王氏詩考中之逸詩篇名  
讀詩錄卽讀書錄中論詩數條詩傳綱領卽詩經  
大全之綱領謬陋殆難言狀至申培詩說本偽魯  
詩韓詩外傳明標韓字乃題曰毛詩解是尤不足  
深責者矣

詩通四卷

浙江巡撫  
採進本

明陸化熙撰化熙字羽明常熟人萬歷癸丑進士  
官至廣西提學僉事是編不載經文止標篇什名  
目而發揮其意旨大都依文詮釋尋味於詞氣之  
閒其自序云朱注所不滿人意者止因忽於所謂  
微言託言致變風刺淫之語概認為淫變雅近美  
之刺即判為美耳故書中於鄭衛之詩多存小序  
即二雅三頌亦多引序說而又閒引鄭箋孔疏以  
證之頗異乎株守門戶者但所得不深耳

詩傳闡二十三卷闡餘二卷

浙江吳王  
堪家藏本

明鄒忠允撰忠允字肇敏無錫人萬歷癸丑進士  
官至江西按察司副使是書即豐坊偽詩傳每章  
推演其義而於坊偽詩說則深斥其妄一手所造  
之書而目為一真一贗此真不可理解之事矣

詩經脈八卷

江蘇周厚  
堉家藏本

明魏浣初撰其標題又曰閔非臺先生增補浣初  
字仲雪常熟人萬歷丙辰進士官至布政司參政  
閔非臺則不知何許人也其書分上下二格如高

頭講章之式下格為浣初原書前列正文後有附

考頗知原本註疏旁及諸家如君子偕老章副笄

六珈毛傳云笄衡蓋述追師追衡笄之文衡垂於

耳笄貫於髮見於追師註疏甚詳浣初引以證朱

傳衡笄一物之誤尙小有考證惟大致拘文牽義

鉤剔字句摹仿語氣不脫時文之習上格為閔氏

補義則純乎鄉塾之說矣

毛詩發微三十卷

副都御史黃登賢家藏本

明宋景雲撰景雲字祥禎博興人萬歷己未進士

官至監察御史巡按湖廣其說詩以朱子集傳為

主亦閒採毛傳及他說以參之為例有三標正字

者衍集傳者也標附字者採他說者也標考字者

釋名物者也然大抵以批點時文之法推求經義

耳

聖門傳詩嫡冢十六卷附錄一卷

浙江巡撫採進本

明凌濛初撰濛初字稚成烏程人是書輯詩序及

毛傳鄭箋又以豐坊詩傳冠各篇之首而互考其

異同以詩序舊稱出子夏詩傳亦稱子貢故以聖

門傳詩嫡冢為名其末附錄一卷則豐坊所作申培詩說也

言詩翼六卷

兩浙總督採進本

明凌濛初撰此編仍列詩傳詩序於每篇之前又以詩傳詩序次序不同復篆書詩傳冠於篇端而雜採徐光啓陸化熙魏浣初沈守正鍾惺唐汝諤六家之評直以選詞遣調造語鍊字諸法論三百篇每篇又從鍾惺之本加以圈點明人經解真可謂無所不有矣

詩逆四卷

浙江吳玉璠家藏本

明凌濛初撰卷首有七月表一篇以其中獨闕三月乃摘春日載陽至公子同歸蠶月條桑至倚彼女桑諸事布於二月四月之間標為蠶月殊屬穿鑿又詩考一篇獨載一御車圖尤為挂漏其所詮釋亦罕逢奧義

毛詩鳥獸草木考二十卷

兩淮馬裕家藏本

明吳兩撰兩自題但稱聞郡人不知隸籍何縣也是書為其同郡徐焞所編次鳥考三卷獸考三卷



蟲考二卷鱗考一卷草考四卷穀考一卷木考三卷而以天文考二卷終焉惟不考地理或無以加於王應麟書故置之歟曹學佺序稱其體本吳仁傑離騷草木疏又以配陳第毛詩古音考然如雞本家禽而繁文旁衍鼠原常物而異種橫增駢拇枝指殊為可已不已視吳陳兩書之精核相去遠矣

詩經備考二十四卷

兩江總督採進本

明章調鼎撰調鼎字玉鉉富順人是編因鍾惺未

成之本增損成書以攻擊朱子集傳夫集傳排斥毛鄭固未必盡無遺議先儒亦互有異同然非鍾惺等所可置議也況又拾惺之餘緒乎

詩牖十五卷

浙江巡撫採進本

明錢天錫撰天錫字公永竟陵人天啓壬戌進士官至僉都御史是編大抵推敲字義尋求語脈為程式制藝之計首載馮元颺序謂其書不但存朱子存毛詩并可以存齊存魯存韓祧衛宏而爾子夏其功不在鄭孔下亦夸之甚矣

詩經考十八卷

江西巡撫採進本

明黃文煥撰文煥字維章永福人天啓乙丑進士崇禎中由山陽縣知縣擢翰林院編修坐鉤黨與黃道周同下詔獄後獲釋流寓南都以終是書專考三百篇中名物典故其凡例有六一曰世系二曰畿甸三曰人物四曰天時地利五曰兵農禮樂六曰動植仍以經文篇第爲序各標其目而解之徵引頗爲繁富惟愛博嗜奇頗傷冗雜其於人物皆詳其始末成一列傳而又不著其所本尤爲曼

衍窺其用意似欲與何楷世本古義抗行一時然不似楷之穿鑿亦不及楷之博洽也

詩經微言合參八卷

江蘇巡撫採進本

明唐汝諤撰汝諤字士雅華亭人天啓中以歲貢生官常熟縣教諭汝諤初著毛詩微言二十卷繼復刪汰贅詞標以今名自序謂溯源毛鄭參以讀詩記及嚴氏詩緝而折衷於朱子今核其書實不過科舉之學也

崑泉手學二卷

浙江巡撫採進本

不著撰人名氏惟卷首自序有二私印一曰聞性道字大直一曰明山鑑西薜蘿香弄隱人知爲聞性道所作序稱吾鄉豐氏則鄞人也序中所稱壬辰蓋萬歷二十年又稱歲在丁卯則天啓七年其冊末云己巳手補朱字者則崇禎二年也是書取豐坊所作子貢詩傳申培詩說二書合爲一編以篆文與釋文皆出手鈔故謂之手學案古文自許慎所存二百餘字外鐘鼎款識隨人音釋已均在疑似之間況此二書又出豐坊妄造性道乃珍重鉤

摹之亦好古而不知考古者歟

桂林詩正八卷

兩江總督採進本

明顧懋樊撰懋樊有點易丹已著錄是編成於崇禎庚辰博採衆說參以己見然多不根之創解如謂鄭之丰及風雨篇皆齊詩而誤入於鄭丰詩爲小白適莒國人有悔不送而望其歸之詞風雨詩以雞鳴失時比齊之昏亂桓公與仲父相乃晦明之大際孔子刪詩錄風雨亦猶微管仲之意也如斯之類不知何據而云然至於笙詩六篇竟以束

金定四庫全書總目卷二十  
暫補亡列入溷亂經文尤爲乖刺矣

詩經註疏大全合纂三十四卷

江蘇巡撫  
採進本

明張溥撰溥字天如太倉人崇禎辛未進士改庶吉士事蹟具明史文苑傳自宋儒說詩廢序毛鄭之學遂微明永樂中修五經大全詩則取鄱陽朱克升疏義增損劉瑾之書懸爲令甲經學於是益荒溥是書雜取註疏及大全合纂成書差愈於科舉之士株守殘匱者然亦鈔撮之學無所考證也

詩經偶箋十三卷

江西巡撫  
採進本

明萬時華撰時華字茂先南昌人是編成於崇禎癸酉大旨宗孟子以意逆志之說而掃除訓詁之膠固頗足破腐儒之陋然詩道至大而至深未可  
以才士聰明測其涯際況於以竟陵之門徑掉弄  
筆墨以一知半解訓詁古經其自序有曰今之君  
子知詩之爲經不知詩之爲詩一蔽也謝太傅嘗  
問諸從毛詩何句最佳邊以楊柳依依對公所賞  
乃在訐謏定命遠猶辰告譚友夏亦言讀詩不能  
使國風與雅頌同趣且覺雅頌更於國風有味易

入處便入終是讀書者之病今之君子少此元致  
二蔽也云云蓋鍾惺譚元春詩派盛於明末流弊  
所極乃至以其法解經詩歸之貽害於學者可謂  
酷矣

詩經副墨八卷

江蘇周厚堦家藏本

明陳組綬纂組綬字伯玉武進人崇禎甲戌進士  
官兵部主事是書前列讀書二十四觀次為通考  
次為總論每篇之前皆竝列集傳小序之文而  
以集傳居小序前其每章詮解則循文敷衍而已

卷首凡例有曰諸說雖精或於制義未當者吾從  
宋是其著書之大旨矣

詩志二十六卷

兩江總督採進本

明范王孫撰王孫字士文休甯人寄籍錢塘是書  
乃館於金聲家時所著聲為序而梓之皆雜探諸  
說而成於同時人中多取沈守正說通及陳際泰  
五經讀顧夢麟說約不甚研求古義也

詩問略一卷

編修程晉芳家藏本

明陳子龍撰子龍字人中一字臥子華亭人崇禎

丁丑進士官紹興府推官後魯王以為兵科給事  
中事敗被執乘閒投水死事蹟具明史本傳乾隆  
四十一年

賜諡忠裕此編乃其讀詩劄記之文曰詩問者取問諸  
有道之意又所解皆偶標已意隨拈各條非說全  
經故謂之略明史藝文志不著錄見於曹溶學海  
類編中其說不主朱子集傳亦不甚主毛詩鄭箋  
大抵因小序而變其說如有女同車序以為刺忽  
子龍則以為美忽以籟兮狡童為刺祭仲卒以意

為解不必有據觀其自序知其學從郝敬入也宜  
其臆斷矣

詩觸四卷

江西巡撫  
採進本

明賀貽孫撰貽孫字子翼禾州人是書前後無序  
跋不著作書年月考陳士業筠莊初集有賀子翼  
制藝序而凡例中引梅膺祚字彙書中多引鍾惺  
詩經評亦皆明末之書當即其人也書以小序  
首句為主而刪其以下之文以為毛萇衛宏之附  
益蓋宗蘇轍之例大旨調停於小序朱傳之間作

詩之旨多從序詩中文句則多從傳國風多從序  
雅頌則多從傳每篇先列小序次釋名物次發揮  
詩意主孟子以意逆志之說每曲求言外之旨故  
頗勝諸儒之拘腐而其所從入乃在鍾惺詩評故  
亦往往以後人詩法詰先聖之經不免失之佻巧  
所謂楚既失之齊亦未爲得也卷首冠以四論其  
第三篇論淫詩第四篇論風刺皆爲有見第二篇  
論以意逆志是以全書之根本而涉於掉弄聰明  
全書之病卽坐於是第一篇論詩與歌謠謳誦諺

語不同三百篇皆樂章其說甚是而謂漢魏之樂  
府宋之詞元之南北曲皆用此例則不盡然無論  
宋詞元曲各有宮調其句法之長短音律之平仄  
字數之多少具有定譜不可增減與三百篇迥殊  
卽漢魏樂府有倚聲製詞者亦有採詩入樂者觀  
郭茂倩樂府所載孰爲本調孰爲魏樂所奏孰爲  
晉樂所奏其增減字句以就聲律者班班可考何  
嘗有一定之調亦何嘗田夫販婦一一解音律哉  
故三頌者郊祀歌之類也自諧管弦者也二雅十

五國風者相和歌之類也採以被之管絃者也貽孫所說似是而非蓋迂儒解詩患其視與後世之詩太遠貽孫解詩又患其視與後世之詩太近耳

鑑湖詩說四卷

江蘇周厚堦家藏本

明陳元亮撰元亮字寅倩山陰人是書乃鄉塾講章其凡例有十曰尊經曰從註曰存序曰辨俗曰標新曰考古曰博物曰章旨曰節解曰集說其所取裁不出永樂大全諸書

詩經精意

無卷數 江西巡撫採進本

明詹雲程撰雲程字念庭江西人是編詮釋經文皆敷衍語氣為時文之用乃塾師訓蒙講章也

詩意

無卷數 兩淮馬裕家藏本

明劉敬純撰敬純武進人是書大旨宗朱子集傳雖閒採諸家然其發明集傳者亦科舉揣摩之本也

欽定四庫全書總目卷十七

番禺史悠乾初校 南海廖廷相覆校



詩類存目二  
詩經朱傳翼三十卷  
國朝孫承澤撰承澤有尙書集解已著錄承澤初附  
東林繼降闖賊終乃入於  
國朝自知為當代所輕故末年講學惟假借朱子以  
為重獨此編說詩則以小序集傳竝列而又雜引  
諸說之異同窺其大意似以集傳為未愜而又不

欽定四庫全書總目卷十八

經部十八

詩類存目二

詩經朱傳翼三十卷

浙江吳玉墀家藏本

國朝孫承澤撰承澤有尙書集解已著錄承澤初附

東林繼降闖賊終乃入於

國朝自知為當代所輕故末年講學惟假借朱子以

為重獨此編說詩則以小序集傳竝列而又雜引

諸說之異同窺其大意似以集傳為未愜而又不

言訟言故顛預模稜不置論斷紛紜糅亂究莫名  
其指歸首鼠兩端斯之謂矣

詩說簡正錄十卷

直隸總督  
採進本

國朝提橋撰橋字景如號澹如居士河間人前明天  
啟壬戌進士入

國朝官至刑部侍郎是編以詩經大全諸書卷帙浩  
博難以披尋因採擇諸說輯為一編名曰簡正錄  
言其說簡而義正也每篇首列經文次摘採諸家之  
說融會訓釋又次附以己見皆以通俗之語講解

文義蓋取便於初學而已

詩問一卷

浙江朱彝尊家  
曝書亭藏本

國朝吳肅公撰肅公字雨若號街南宣城人是書大  
旨攻朱子詩集傳然亦不甚從小序往往皆臆揣  
武斷之說其中引世歷紀一條證出車為文王詩  
又引竹書紀年一條證菀柳為諸侯盟太室詩皆  
牽引雜說不足據以解經也

詩經傳說取裁十二卷

兩淮馬裕  
家藏本

國朝張能麟撰能麟字西山順天人順治丁亥進士

金定四庫全書總目卷一八  
官至四川按察司副使其書以豐坊偽詩傳為主  
而勿採申培詩說及詩六帖以發明之宗旨先謬  
其餘亦不足深詰矣

毛詩日箋六卷

兩江總督  
採進本

國朝秦松齡撰松齡字畱仙號對巖無錫人順治乙  
未進士改庶吉士以江南奏銷案罷歸康熙己未  
舉博學鴻儒官至左春坊左諭德是編以紫陽集  
傳宗孟子以意逆志之旨多不依小序因取歐蘇  
王呂程李輔巖諸家以及明郝敬何楷近時顧炎

武之言互相參核而以己意斷之不專主小序亦  
不專主集傳凡有疑義乃為疏解亦不盡解全詩  
故曰日箋王士禎居易錄云秦宮諭所輯毛詩日  
箋所論與余夙昔之見頗同其所採取亦甚簡當  
然大旨多以意揣之不盡有所考證也

詩經疏略八卷

河南巡撫  
採進本

國朝張沐撰沐有周易疏略已著錄其說以小序為  
主而亦時有異同大抵調停前人之說而參以臆  
斷如平王之孫齊侯之子既不用舊說又不用春

秋王姬之說乃訓平爲等謂唐棣本不同於桃李而華如桃李王之孫本不齊於侯之子今觀其車服則等王之孫以齊於侯之子以附會序中不繫其夫下王后一等之說於經義殊爲乖刺亦何取乎宗小序也

詩經比興全義一卷

江蘇巡撫採進本

國朝王鍾毅撰鍾毅字遠生華亭人順治中松江府學歲貢生是書據朱子詩傳發明比興之義每詩各標篇名而推求託物抒懷之意前有大意一篇

篇末有云關雎之爲求賢菁莪棫樸之爲養士此等義非不佳然與集注全異功令所格不敢濫收云云蓋專爲科舉作也

詩經惜陰錄二十卷

兩江總督採進本

國朝徐世沐撰世沐有周易惜陰錄已著錄是書前有自記又有小引謂曾請正於李光地陸隴其每卷皆記其起草繕真之年月蓋亦苦志著述者然循文衍說於詩教未得其要領也

白鷺洲主客說詩一卷

浙江巡撫採進本

欽定四庫全書總目卷十八

經部 詩類存目二

四

國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄初施閩章爲江西參議延湖廣楊洪才講學於吉安之白鷺洲書院併續招奇齡往奇齡與洪才論詩不合及與閩章同官翰林重錄其向時所講毛詩諸條皆設爲甲乙問答故以主客爲名大旨洪才主朱子淫詩之說而奇齡則謂鄭風無淫詩洪才主朱子笙詩無詞之說而奇齡則謂笙詩之詞亾故是書所論惟此二事夫先王陳詩以觀民風本美刺兼舉以爲法戒旣他事有刺何爲獨不刺淫必以爲鄭

風語語皆淫固非事理必以爲鄭風篇篇皆不淫亦豈事理哉且人心之所趨向形於詠歌不必實有其人其事六朝子夜讀曲諸歌唐人香奩諸集豈果淫者自述其醜亦豈果實見其男女會合代寫其狀不過人心佚蕩相率摹擬形容視爲佳話而讀者因知爲衰世之音推之古人諒亦如是此正采風之微旨亦安得概以淫者必不自作一語遂謂三百篇內無一淫詩也至於笙詩之說未爲無理然併儀禮而詆爲僞抑又橫矣

國風省篇一卷

浙江巡撫  
採進本

國朝毛奇齡撰皆其避讐出亾之時以意說詩之語後追憶而錄之其初設為問荅故名問荅後去其問而存其荅以其出於追憶故以省篇為名凡二十六章所論多與傳義不同或據他說或自為斷制雖閒有考證要於詩義未能盡合如以黍離為念亂以雞鳴為讒人皆憑臆見而失之者也以式微為黎侯夫人作以衛武公為殺兄皆據舊說而失之者也至於十畝之間諸篇李塉所作序目已

記奇齡自悔之言矣

詩蘊四卷

浙江巡撫  
採進本

國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是書一以朱子集傳為宗力攻小序至以偽子貢詩傳偽申培詩說同類而譏未免失於鑒別於近代諸家之說頗取李光地詩所然惟合集傳者始采之稍有異同即為所汰至於木瓜諸篇知不能全泯舊說則依違兩可於其閒尤不免門戶之見矣

詩經集成三十卷

江蘇周厚  
堉家藏本

國朝趙燦英撰燦英字殿颺武進人是書成於康熙  
庚午大旨為揣摩場屋之用故首列朱子集傳次  
敷衍語氣為串講串講之後為總解全如坊本高  
頭講章至總解之後益以近科鄉會試墨卷則益  
非說經之體矣

詩經詳說無卷數 河南 巡撫採進本

國朝冉覲祖撰覲祖有易經詳說已著錄是書以朱  
子集傳為主仍採毛鄭孔及宋元以下諸儒之說  
附錄於下每章小序與集傳並列蓋欲尊集傳而

又不能盡棄序說欲從小序而又不欲顯悖傳文  
故其案語率依文講解往往模稜閒有自出新義  
者如鄭風有女同車謂男女同車為必無之事改  
為二女同車改溱洧為夫婦偕游之作又以豳風  
伐柯為東人得遂室家之願歸美周公之詞考之  
古說皆無所依據也

詩統說三十二卷左都御史黃 登賢家藏本

國朝黃叔琳撰叔琳有研北易鈔已著錄是編雜採  
諸家詩說分類鈔錄所摭頗為繁富而朱墨縱橫

塗乙未定蓋猶草創之本也前後無序跋亦無目錄以其排纂之例推之十四卷以前皆總論詩之綱領十五卷以後乃依經文次第而論之不列經文惟集衆說故以統說爲名云

毛詩通義十四卷

浙江巡撫採進本

國朝方棻如撰棻如有周易通義已著錄是書但列經文別無訓釋各章之下必引四書一兩句以證之如關雎章卽引君子之道造端乎夫婦葛覃章卽引夫人蠶織以爲衣服之類至於牆有茨篇無

可附會則謂宣姜所生如壽如文公如宋桓及許穆夫人皆有賢德引犁牛之子駢且角句殆於以經爲戲矣

詩經測義四卷

浙江巡撫採進本

國朝李鍾僑撰鍾僑字世邠安溪人康熙壬辰進士官翰林院編修降補國子監丞是編不載正文隨其所見各爲評論大旨以夫子未嘗刪詩特據所得編之而已若謂三千刪爲三百則春秋時君卿大夫所賦多二百篇中所有且其人皆在夫子之



前豈能預合聖人之意而去取之風雅正變之說亦難據楚茨以下瞻洛諸篇皆承平之作而列之於變平王之孫列在二南編詩不必以正變為低昂正變不必以世代為前後其持論類皆如此至如釋關雎首章非宮人作乃世臣承命襄事而賦之其次章蓋博求四國未得其人故憂至於反側釋雖則如燬句謂役於王室而歸者其室家勞之如此亦多前人未有之說也

詩經旁參二卷

江西巡撫採進本

國朝應麟撰麟有易經粹言已著錄是編於三百篇中摘篇標目略為之說大抵因朱傳而敷衍其餘意

陸堂詩學十二卷

浙江巡撫採進本

國朝陸奎勳撰奎勳有陸堂易學已著錄是編雖託名闡發朱子集傳而實則務逞其博辨大抵自行己意近王柏詩疑牽合古事近何楷詩世本古義如以節南山之尹氏即春秋隱公三年所稱尹氏卒者家父作誦即隱公八年天王使來求車者此

類核以時代已無以決其必然其最新奇者謂詩  
三百篇爲史克所定非孔子所刪謂燕燕爲衛君  
悼亾之作其夫人爲薛女故曰仲氏任只謂柏舟  
之共伯卽公子伋謂君子偕老爲哀挽夫人之詩  
之子不淑乃禮家之弔詞謂淇澳兼詠康叔武公  
謂葛藟爲周鄭交質之詩謂丘中有麻之子國爲  
鄭武公字其子嗟當作子多爲鄭桓公字謂著爲  
刺魯莊公娶哀姜謂園有桃爲劉向說苑所載邯  
鄲子陽亾桃事謂防有鵲巢爲陳宣公殺太子禦

寇事謂澤陂爲鄧元所作謂黃鳥爲共伯歸國謂  
行野爲幽王廢后謂何人斯居河之麋爲虢石父  
謂大東西人之子爲褒姒謂小明之共人爲二相  
共和謂鼓鐘爲穆王作而淑人爲盛姬謂青蠅之  
構我二人爲申后宐曰謂敬之小毖爲成王作乃  
雅混於頌謂駟爲頌魯莊公謂泮宮爲魯惠公頌  
孝公皆隨意配隸於古無徵他如旣指竹書爲僞  
託而揚之水鼓鐘諸篇又援以爲詞旣以鄭譜爲  
妄作而有杜諸篇又據以爲證家語贗作孔

叢晚出乃動輒引為確典亦不可為訓雖閒有辨  
正精核之處而以愛奇嗜博反掩其所長較毛奇  
齡之說經又變本加厲者矣

詩經廣大全二十卷

浙江吳玉  
樞家藏本

國朝黃夢白陳曾同撰夢白字金孺曾字衣聖皆無  
錫人夢白謂明初詩經大全有裨朱傳但所採羣  
經典故未備本末所引諸儒論說未有折衷因與  
曾推廣之大略以集傳為主而閒存諸說前有韓  
奕序引顧炎武言自五經有大全而經學衰茲編

雖為廣大全而作然其採擇精詳詮釋簡當或有  
功於朱傳今考是書雖溯源注疏然未能深研古  
義其訓釋名義亦惟以蔡卞馮復京二書為藍本  
罕所考正宐茲之有微詞也

復菴詩說六卷

陝西巡撫  
採進本

國朝王承烈撰承烈字復菴涇陽人康熙己丑進士  
官翰林院檢討是書奉朱子詩集傳為主以攻擊  
毛鄭其菲薄漢儒無所不至惟淫詩數篇稍與朱  
子為異耳蓋揚輔廣諸人之餘波而又加甚焉者

也其中間有不從序亦不從傳者如謂關雎爲周公擬作之類皆懸空無據至於注釋之中附以評語如論周南云周南十一篇祇就文字而論其安章頓句運調鍊字設想無一不千古絕頂論女曰雞鳴云弋禽飲酒武夫之興何其豪琴瑟靜好文人之態又何其雅如是之類觸目皆是是又岐入鍾譚論詩之門徑矣

毛朱詩說一卷

通行本

國朝閻若璩撰若璩有古文尚書疏證已著錄是書

論小序爲不可盡信而朱子以詩說詩爲矯枉過正皆泛論兩家得失非章句訓詁也所引尚書左傳以爲詩之本序誠爲確鑿其餘則多懸揣臆斷之詞不類若璩他著作未喻其故也

詩經序傳合參

無卷數 江蘇巡撫採進本

國朝顧昺撰昺有周易摘鈔已著錄是編爲其三經解之三大旨從蘇轍之說以小序第一句爲國史之舊文次句以下爲後儒之附益因以朱子集傳互核其異同而斷以已見故曰合參多採李光地

詩所之說持論頗平允然推究文義以意斷制者

多未能元元本本合衆說以斷兩家之是非也

毛詩說二卷

浙江巡撫  
採進本

國朝諸錦撰錦字襄七號艸廬秀水人雍正甲辰進

士改庶吉士散館外補知縣改補教授乾隆丙辰

召試博學鴻詞授翰林院檢討官至右春坊右贊善是

篇以小序爲主故題曰毛詩序文惟存首句用蘇

轍之例不釋全經惟有所心得則說之用劉敞七

經小傳例也首爲通論九篇上卷周南至曹風所

說凡五十八篇下卷豳風至商頌所說凡二十七

篇疏證旁通時有新意而亦不免於附會古義如

以死麇死鹿爲古儷皮之禮以仲氏任只其心塞

淵爲陳執州吁由戴嬀內援之證以西方之人兮

卽方言之凡相哀憐湘潭之間謂之人兮以木瓜

爲刺衛於齊桓沒後同宋人伐齊以水經注段干

豕證十畝之間以春秋時秦境東至於河證所謂

伊人爲思周以僖負羈之妻證季女斯飢皆有強

經從我之失其長發篇後附禘說三篇謂孔穎達

春秋疏以禘爲禘其說固是而謂穎達之誤在以  
王制祭統郊特牲有春禘夏禘之文遂誤混大祭  
於時禘則失之誣考王制曰春曰禘夏曰禘祭統  
曰春祭曰禘夏祭曰禘郊特牲曰春禘而秋嘗祭  
義曰春禘秋嘗俱據時禘而言與禘祭略不相涉  
經文最爲明晰孔尙不能混時禘於時禘又何至  
混大禘於時禘是無故而罹之咎也推錫之意不  
過以王制又有禘禘禘嘗禘烝之文因禘禘二字  
相連遂以爲時禘亦兼禘而疑孔疏緣此而誤不

知王制注曰天子先禘而後時祭蓋三時各先爲  
禘祭而後更舉禘嘗烝是時祭之禘本不兼禘孔  
卽略不曉事何至以大禘混時禘又混時禘耶然  
則孔疏之誤在於信春秋不書禘祭而竟廢禮記  
不在附會禮記以解春秋也錫又謂漢儒據春秋  
書禘一春一夏因以附會禮記遂有春禘夏禘時  
祭之名今考昭公十五年二月癸酉有事于武宮  
則所謂一春也閔公二年夏五月乙酉吉禘于莊  
公則所謂一夏也然春秋僖公八年又有秋七月

禘于太廟之文漢儒果因春秋書禘一春一夏遂附會春禘夏禘為時祭之名何以秋禘獨不附會乎至於三代之禮制同名異者多如夏世室殷重屋周明堂周弁殷啜夏收之類不一而足今錦必斥春禘夏禘秋嘗冬烝夏殷之制為非持論殊偏若謂鄭元以三年一禘五年一禘為據春秋非禮之制則又聚訟之緒餘無庸辨矣

學詩闕疑二卷

河南巡撫採進本

國朝劉青芝撰青芝字芳草襄陽人雍正丁未進士

改庶吉士未散館卒是編皆引舊說以駁朱子詩集傳從毛傳鄭箋者十之三四從蘇轍穎濱詩傳者十之六七其偶涉他家者不過數條耳詩序之見廢始於鄭樵而成於朱子諸儒之論自宋代即有異同青芝是編大抵前人所已辨其中自為說者往往推求於字句之間如行露以為實未成訟不過設言以拒之此泥經文二雖字也然與經文二何以字義又不協矣

詩貫十八卷

浙江吳玉墀家藏本

國朝張敘撰敘有易貫已著錄是書首載詩說一卷  
詩本旨一卷詩音表二卷後案經文次序爲之注  
釋凡十四卷頗多與朱子異同如以關雎爲后妃  
求賢之詩義本小序而遂謂此篇竝下二篇皆后  
妃自作又以駟篇爲美伯禽而非頌僖公引書經  
費誓竊馬牛有常刑之語謂出師時丁甯馬牛如  
此則平日之畱心牧事可知夫伯禽固勤牧事又  
何以知僖公之獨不然乎其說皆不免於牽合且  
各章訓釋已詳經文之下而又仿小序之體別爲

本旨一卷冠之於前於體例亦傷繁贅

毛詩訂韻五卷

浙江巡撫  
採進本

國朝謝起龍撰起龍字天愚餘姚人是書成於雍正  
癸丑其自序詆吳棫韻補之謬而發明陸德明古  
人韻緩不煩改字之說持論最確乃核其所注則  
仍謂古音之外有所謂叶韻但以音屬讀取其順  
吻而止絕不究音韻之本原與古人之舊法則與  
吳棫之書均爲臆定未可同浴而譏裸裎也觀其  
於漢廣末章云萋有閭樓二音駒亦有居鉤二音



只從傳讀閭讀居可也如桃夭首章華家古讀敷  
姑今入麻韻不妨依今韻讀之韻者使之叶於音  
而適於口也叶且適於吟詠矣何必斤斤古之  
是泥云云是於此事茫然未解殆無從與之詰難  
矣

詩義記講四卷

江蘇巡撫  
採進本

國朝夏宗瀾撰宗瀾有周易劄記已著錄是編卷首  
標題江陰楊名時講授然觀名時之序則名時以  
李光地詩所授宗瀾宗瀾讀而自記所見非名時

書也鄭風之首有名時批二段其不出名時審矣

詩經提要錄三十一卷

兩江總督  
採進本

國朝徐鐸撰鐸有易經提要錄已著錄是書以朱子  
集傳為宗而亦參取小序大旨多本李光地詩所  
楊名時詩經劄記二書蓋鐸為名時之門人名時  
則光地之門人也

豐川詩說二十卷

陝西巡撫  
採進本

國朝王心敬撰心敬有豐川易說已著錄是編大旨  
謂自宋至今毛氏之傳廢於朱傳之盛行郝敬云

欽定四庫全書經部卷十八  
序近古而朱在後不合以後說而反廢前說固爲  
得之然使後說而合經安在不可舍前而遵後且  
齊魯韓三家盡在毛詩之前而皆以毛傳盡廢安  
在後之更合者不可獨行又將謂毛序必承傳有  
自不可改不思三家之傳亦必承傳有自而一廢  
盡廢何也其持論頗近和平故其書從毛傳及郝  
敬解者居其大半然自二家以外諸儒之書無一  
字引及則亦抱殘守匱之學耳其每節必效鄉塾  
講章敷衍語氣尤可以無庸也

詩經拾遺十三卷

安徽巡撫  
採進本

國朝葉西撰西字書山桐城人乾隆己未進士官至  
左春坊左庶子降補翰林院編修是書專以詩之  
次第立說分正編附編餘編不取小序併不取左  
傳以季札觀樂所列諸國不足信而斷以左氏失  
之誣一語以木瓜美齊桓爲穿鑿悖謬而斷以五  
尺童子羞稱五霸一語又以雅頌分什爲毛鄭之  
可笑而分合其數篇別爲編次蓋漢以來相傳之  
古經自西而一變其例矣

風雅遺音四卷

兩江總督  
探進本

國朝史榮撰榮自號雪汀老人鄞縣人其書據朱子孫鑑所作詩傳補遺後序定朱子集傳原本有音未備其音多後人所妄加因以集傳與音互相考證得其矛盾之處條分縷析以辨之一曰集傳用舊訓義而無音二曰集傳有異義而不別爲之音三曰音與傳義背四曰古今未有之音五曰聲誤六曰韻誤七曰音誤八曰誤音爲叶九曰誤叶爲音十曰四聲誤讀十一曰泛云四聲之誤十二曰

邶風注與某同之誤十三曰補音十四曰叶音闕誤十五曰叶音誌略又附錄經文誤字經文疑義京本音切考異釋文叶韻紀原吳棫韻補考異集傳相沿之譌俗書相沿之譌集傳偶考俗音訂誤九門共二十四類其音與義背用舊義而無音異義而不別音三門辨論頗爲精確誤音誤叶補音及俗音訂誤四門亦多可取惟未有之音與四聲誤讀二門所言卽是音誤分目未免太繁至泛云四聲及邶風音與某同一門則有意吹求未爲平

允又榮考今音頗詳而古音則茫無所解故叶音  
闕誤叶音誌略二門所言往往大謬吳棫韻補見  
行於世榮自言未見其書撫諸書所引爲考異尤  
爲贅疣至於舊音舛謬之處動輒漫罵一字之失  
至詆爲全無心肝亦殊乖著書之體蓋考證頗有  
所長而蕪雜亦所未免焉

詩深二十六卷

浙江吳玉  
樞家藏本

國朝許伯政撰伯政有易深已著錄是書用蘇轍之  
說以小序首句爲古序而以其餘爲續序次列集

傳次列辨義於集傳多所攻難而所立異義不能  
皆有根據

毛詩廣義

無卷數 編修  
曹錫齡家藏本

國朝紀昭撰昭字懋園獻縣人乾隆丁丑進士官內  
閣中書舍人是編全載毛氏傳其以小序冠各  
篇之首亦從毛氏故題曰毛詩傳及小序之下雜  
引鄭箋孔疏及諸儒之說以發明之大旨以毛傳  
與朱子集傳互相勘正以己意斷其短長其間不  
盡用毛說故名曰廣義云

詩經彙詁二十四卷

兩江總督採進本

國朝范芳撰芳字令則如臯人其書大旨以朱子集傳為主而衷諸常熟楊彝太倉顧夢麟之說蓋彝與夢麟同輯詩經說約者也全書共一千二百五十餘番約六十萬言採摭非不詳贍而本意為科舉而設於經義究鮮發明

詩經正解三十卷

江蘇周厚堉家藏本

國朝姜文燦撰文燦字我英丹陽人是書首為詩經字畫辨疑次為天文輿地服飾禮樂器具車馬兵

制圖考次為姓氏草木禽獸鱗介諸考大抵襲六

經圖及名物疏諸書而為之其訓釋亦頗淺易

右詩類八十四部九百一十三卷

內八部無卷數

皆附存目

欽定四庫全書總目卷十八

番禺史悠乾初校南海廖廷相覆校

欽定四庫全書總目卷十八

經部 詩類存目二

三



