



欽定四庫全書

經部

易類五六

33
4

12
130
4

四



172
1330
4

學東

欽定四庫全書總目卷五

經部五

易類五

周易大全二十四卷

內府藏本

明胡廣等奉敕撰考明成祖實錄永樂十二年十

一月甲寅命行在翰林院學士胡廣侍講楊榮金

幼孜脩五經四書大全十三年九月告成成祖親

製序弁之卷首命禮部刊賜天下賜胡廣等鈔幣

有差仍賜宴於禮部同時預纂脩者自廣榮幼孜

欽定四庫全書總目卷五

經部 易類五

所錢支
有物那

外尚有翰林編脩葉時中等三十九人此其五經之首也朱彝尊經義考謂廣等就前儒成編雜爲鈔錄而去其姓名易則取諸天台鄱陽二董氏雙湖雲峯二胡氏於諸書外未寓目者至多云云天台董氏者董楷之周易傳義附錄鄱陽董氏者董真卿之周易會通雙湖胡氏者胡一桂之周易本義附錄纂疏雲峯胡氏者胡炳文之周易本義通釋也今勘驗舊文一一符合彝尊所論未可謂之苛求然董楷胡一桂胡炳文篤守朱子其說頗謹

嚴董真卿則以程朱爲主而博采諸家以翼之其說頗爲賅備取材於四家之書而刊除重複勒爲一編雖不免守匱抱殘要其宗旨則尚可謂不失其正且二百餘年以此取士一代之令甲在焉錄存其書見有明儒者之經學其初之不敢放軼者由於此其後之不免固陋者亦由於此鄭曉今言曰洪武開科五經皆主古注疏及宋儒易程朱書蔡詩朱春秋左公羊穀梁程胡張禮記陳後乃盡棄注疏不知始於何時或曰始於頒五經大全時

以爲諸家說優者采入故耳然古注疏終不可廢也是當明盛時識者已憂其弊矣觀於是編未始非千古得失之林也

易經蒙引十二卷

江蘇巡撫採進本

明蔡清撰清字介夫號虛齋晉江人成化甲辰進士官至南京國子監祭酒事蹟具明史儒林傳是書專以發明朱子本義爲主故其體例以本義與經文並書但於本義每條之首加一圈以示別蓋尊之亞於經也然實多與本義異同如經分上下

朱子云以其簡褻重大故分爲上下二篇清則云六十四卦何以不三十二卦爲上經三十二卦爲下經而乃上經三十卦下經三十四卦也用九見羣龍无首朱子云用九是諸卦百九十二陽爻之通例見羣龍无首是此卦六爻皆用九者之占辭清則云孔子象傳及文言節節皆是主六爻皆用九者言但本義不主此說又云若依朱子之說則於用九之下又當添六爻皆用九者一句知至至之知終終之朱子說上句知字重下句終字重清

則云此未必是本文之意本文下句一知字豈偶
然哉豈姑以對上句而無所當哉其他不肖委曲
附和大率類此朱子不全從程傳而能發明程傳
者莫若朱子清不全從本義而能發明本義者莫
若清醇儒心得之學所由與爭門戶者異歟

讀易餘言五卷

副都御史黃登賢家藏本

明崔銑撰銑字仲冕一字子鍾安陽人宏治乙丑
進士官至南京禮部侍郎諡文敬事蹟具明史儒
林傳是書以程傳為主而兼采王弼吳澄之說與

朱子本義頗有異同大旨舍象數而闡義理故謂陳
搏所傳圖象皆衍術數與易無干諸儒卦變之說
亦支離無取其上經卦略下經卦略大象說皆但
標卦名不載經文繫辭輯說卦訓則備錄傳文蓋
書非一時所著故體例偶殊且經有卦名而繫辭
說卦則無章名其勢亦不能不異也惟刪說卦廣
象八章而別以蔡清之說增損之又序卦雜卦文
言三傳一槩從刪則未免改經之嫌要其篤實近
理固不失爲洛閩之傳矣朱彝尊經義考載銑讀

易餘言五卷又載銑易大象說一卷考此書第三卷即大象說彛尊以其別本單行遂析為二偶未考也今附著於此不更復出焉

易學啟蒙意見五卷

浙江汪啟淑家藏本

明韓邦奇撰邦奇字汝節朝邑人正德戊辰進士官至南京兵部尚書諡恭簡事蹟具明史本傳是編因朱子易學啟蒙而闡明其說一卷曰本圖書二卷曰原卦畫皆推演邵氏之學詳為圖解三卷曰明著策亦發明古法而附論近世後二變不挂

之誤四卷曰考古變進六爻不變及六爻遞變之舊例五卷曰七占凡六爻不變六爻俱變及一爻變者皆仍其舊其二爻三爻四爻五爻變者則別立新法以占之所列卦圖皆以一卦變六十四卦與焦延壽易林同然其宗旨則宋儒之易非漢儒之易也

易經存疑十二卷

福建巡撫採進本

明林希元撰希元字茂貞號次崖同安人正德丁丑進士官至廣東提學僉事見自序及王慎中序

泉州府志稱官至大理寺丞誤也明史儒林傳附載蔡清傳中是書用注疏本其解經一以朱子本義為主多引用蔡清蒙引故楊時喬周易古今文謂其繼蒙引而作微有異同其曰存疑者洪朝選序謂其存朱子之疑以羽翼程朱之傳義也自序謂今必下視程朱則吾之說焉能有易於彼無已則上宗鄭賈鄭賈之說其可施於今乎蓋其書本為科舉之學故主於祧漢而尊宋然研究義理持論謹嚴比古經師則不足要猶愈於剽竊庸膚為

時文弋獲之術者蓋正嘉以前儒者猶近篤實也原刻漫漶此本為乾隆壬戌其裔孫廷珪所刻舊有王慎中洪朝選二序載朱彝尊經義考廷珪刪之所言皆無大發明今亦不復補錄焉

周易辨錄四卷

山東巡撫採進本

明楊爵撰爵字伯脩富平人嘉靖己丑進士官至山東道監察御史以上疏極論符瑞下詔獄繫七年始得釋事蹟具明史本傳其書前有自序題嘉靖二十四年乙巳蓋即其與周怡劉魁等在獄中

講論所作故取繫辭困德之辨一語爲名明史本傳作周易辨說其名小異然藝文志仍作周易辨錄蓋刊本字誤也所釋惟六十四卦每卦惟載上下經卦辭然其訓解則六爻及彖傳象傳皆兼及之特不列其文耳其說多以人事爲主頗剴切著明蓋以正直之操處杌隉之會幽居遠念寄託良深有未可以經生常義律之者然自始至終無一字之怨尤其所以爲純臣歟

易象鈔四卷

兩淮鹽政採進本

明胡居仁撰居仁字叔心號敬齋餘干人事蹟具明史儒林傳是書前有居仁自序稱讀易二十年有所得輒鈔積之手訂成帙取先儒圖書論說合於心得者錄之三卷以下則皆與人論易往復剴記及自記所學又爲隳括歌辭以舉其要居仁之學雖出於吳與弼而篤實則遠過其師故在明代與曹端薛瑄俱號醇儒所著居業錄至今稱道學正宗其說易亦簡明確切不涉支離元渺之談考萬歷乙酉御史李頤請以居仁從祀孔子廟庭疏

稱所著有易傳春秋傳今頗散佚失次朱彝尊經義考載有居仁易通解注曰未見而不載此書豈此書一名易通解歟然李頤時已稱散佚失次何以此本獨完疑後人裒其緒言重爲編次非居仁手著也

周易象旨決錄七卷

浙江巡撫採進本

明熊過撰過字叔仁號南沙富順人嘉靖己丑進士官至禮部祠祭司郎中明史文苑傳附載陳東傳中稱過及陳東王慎中唐順之趙時春任瀚李

開先呂高爲嘉靖八才子然過研思經訓實不止以文章名是書據過自序初名易象旨後遂加決錄之名案三輔決錄名始趙岐而命名之義古無傳說以意推之蓋定本之謂也自序又稱初聞聞人蔡清善爲易購得其書惟開陳宗義不及象於是稍記疑者爲贅言辛丑謫入滇晤楊慎勸成此書蓋初讀宋易覺不合乃去而爲漢易故其說以象爲主考左傳韓起適魯見易象春秋古人旣以象名知象爲易之本旨故繫辭傳曰易者象也象

也者像也王弼以下變而談理陳搏以下變而言數所謂各明一義者也後人併而一之概稱象數於是喜爲杳冥之說者併而埽之乃諱言象數明人之易言數者入道家言理者入釋氏職是故矣過作此書雖未能全復漢學而義必考古實勝支離恍惚之談其據舊說以證今文者凡證字一百有一證音三十有八證句二十有六證脫字七十有九證衍文三十證當移置者三十有二證舊以不誤爲誤者三所據之書如郭京之僞託舊本吳

澄之妄改古經者概用引援不免輕信又如坤卦小象但知魏志之作初六履霜不知後漢書之實作履霜堅冰亦間有未審然皆據前文非由臆撰又但注某字據某書當作某亦不敢擅更一字猶屬謹嚴在明人易說之中固卓然翹楚矣

易象鉤解四卷

兩淮馬裕家藏本

明陳士元撰士元字心叔應城人嘉靖甲辰進士官至灤州知州是編專闡經文取象之義前有士元自序稱朱晦菴張南軒善談易者皆謂互體五

行納甲飛伏之類俱不可廢蓋文周象爻雖非後世緯數瑣碎而道則無不冒焉傳注者惟以虛元之旨例之有遺論矣其履卦注又曰京房之學授受有自今之學士大夫擯斥不取使聖人不因卜筮而作易惟欲立言垂訓則畫卦揲著何爲哉朱子曰易之取象固必有所自來而其爲說必已具於太卜之官今不可復考亦不可謂象爲假設然則京氏之學安知非太卜所藏者耶云云案太卜之法雖不可考然左傳所載變爻互體諸占猶可

以見其崖略漢易自田何以以下無異說孟喜六日七分之二學云出田王孫而田王孫之徒以爲非焦贛直日用事之例云出孟喜而孟喜之徒又以爲非劉向校書亦云惟京氏爲異黨漢書儒林傳源委秩然可以覆案京氏書雖多散佚而易傳三卷猶存其占法亦大概可考與左傳所載迴殊士元以京氏易當太卜所藏殊爲無據且京氏之法絕不主象引以爲明象之證亦失其真然其謂易以卜筮爲用卜筮以象爲宗則深有合於作易之本

旨故其論雖或穿鑿而犁然有當者為多要勝於
虛談名理荒蕪古義者矣是書每卷標目之下皆
題歸雲別集卷數自五十八至六十一蓋當時編
入全集如李石方舟集收易互體之例其序又稱
往為彙解二卷括其大凡考明史藝文志載士元
易象鉤解四卷易象彙解二卷則彙解亦發明象
學者今以未見其書故不著錄焉

周易集注十六卷

浙江巡撫
採進本

明來知德撰知德字矣鮮梁山人嘉靖壬子舉人

萬歷三十年總督王象乾巡撫郭子章薦授翰林
院待詔知德以老疾辭詔以所授官致仕事蹟具
明史儒林傳知德自鄉舉之後即移居萬縣深山
中精思易理自隆慶庚午至萬歷戊戌閱二十九
年而成此書其立說專取繫辭中錯綜其數以論
易象而以雜卦治之錯者陰陽對錯如先天圓圖
乾錯坤坎錯離八卦相錯是也綜者一上一下如
屯蒙之類本是一卦在下為屯在上為蒙載之文
王序卦是也其論錯有四正錯有四隅錯論綜有

四正綜有四隅綜有以正綜隅有以隅綜正其論象有卦情之象有卦畫之象有大象之象有中爻之象有錯卦之象有綜卦之象有爻變之象有占中之象其注皆先釋象義字義及錯綜義然後訓本卦本爻正意皆由冥心力索得其端倪因而參互旁通自成一說當時推為絕學然上下經各十八卦本之舊說而所說中爻之象亦即漢以來互體之法特知德縱橫推闡專明斯義較先儒為詳盡耳其自序乃高自位置至謂孔子沒後而易亡

二千年有如長夜豈非伏處村塾不盡覩遺文祕籍之傳不盡聞老師宿儒之論師心自悟偶有所得遽夜郎自大哉故百餘年來信其說者頗多攻其說者亦不少然易道淵深包羅衆義隨得一隙而入皆能宛轉關通有所闡發亦不必盡以支離繁碎斥也

讀易紀聞六卷 浙江吳玉壩家藏本

明張獻翼撰獻翼字幼于崑山人後更名枚嘉靖中國子監生明史文苑傳附見皇甫淳傳末此書

乃其早年讀書上方山中所著獻翼放誕不羈言
行詭異殆有狂易之疾而其說易乃平正通達篤
實不支祧莊老之元虛闡程朱之義理凡吉凶悔
吝進退存亡足爲人事之鑒者多所發明得聖人
示戒之旨朱彝尊經義考載獻翼易注凡五種惟
讀易韻考注存其讀易約說三卷易雜說二卷讀
易臆說二卷及此書六卷均注曰未見今蒐采遺
編惟得讀易韻考及此書韻考紕漏殊甚如盲談
黑白聾辨宮商已別存目此書不載經文但逐節

拈說有如劄記之體江南通志文苑傳稱獻翼好
易十年中箋注凡三易蓋亦積漸研思而始就者
殆中年篤志之時猶未頽然自放歟

八白易傳十六卷

湖北巡撫
採進本

明葉山撰山字八白里貫未詳經義考引張雲章
之言曰八白本末無所考見詳其自序當是一老
諸生是書屢易其橐自序凡四其初序略云予十
歲讀周易越十年能厭學究語又十四年爲嘉靖
丁卯又六年從鹿田精舍見楊誠齋易傳又九年

爲今壬子云云再序題癸丑六月三序題丁巳三月四序題嘉靖三十九年七月攷壬子爲嘉靖三十一年由壬子逆數十六年當爲丁酉序云丁卯者由原本酉字用古體作卯故傳寫誤也據其所言此書始於壬子迄於庚申凡九年而蕝事以初序年月考之山當生於宏治十七年甲子至庚申書成時年已五十七矣其書專釋六十四卦爻辭而於象象文言十翼皆不之及大旨以誠齋易傳爲主出入子史佐以博辨蓋借易以言人事不必

盡爲經義之所有然其所言亦往往可以昭法戒也

洗心齋讀易述十七卷

兩江總督採進本

明潘士藻撰士藻字去華號雪松婺源人萬歷癸未進士官至尚寶司少卿事蹟附見明史李沂傳其書上下經十卷繫辭至雜卦七卷每條皆先發已意而采綴諸儒之說於後前有焦竑序稱主理莫備於房審權主象莫備於李鼎祚士藻哀而擇之則所據舊說惟采周易義海周易集解二書然

大旨多主於義理故取義海者較多集解所載如
虞翻干寶諸家涉於象數者率置不錄蓋以房書
為主而李書輔之也案義海一百卷久佚今所存
者乃李衡撮要十五卷非其舊本茲序云云豈萬
歷中舊本猶存耶然宋志已不著錄陳振孫書錄
解題亦云僅見四卷其一百卷者未見士藻安得
而見之茲殆夸飾之詞然衡所編者其源本出於
房氏即謂之房氏書亦可也

像象管見九卷

丙府藏本

明錢一本撰一本字國瑞武進人萬歷癸未進士
官至福建道監察御史以建言罷歸天啟初追贈
太僕寺卿事蹟具明史本傳一本研究六經尤邃
於易是書不取京焦管郭之說亦不取陳搏李之
才之義惟即卦爻以求象即象以明人事故曰像
象象者天道像其象者盡人合天之道也大旨謂
由辭得象而後無虛懸說理之病知象為像而後
有神明默成之學而深闢言象遺理言理遺象彷彿
其象而仍不知所以為象之弊雖閒有支蔓而

篤實近理者為多自稱用力幾二十年亦可謂篤

志矣

周易劄記三卷

山東巡撫採進本

明遂中立撰中立字與權號確齋聊城人萬歷己丑進士由行人擢給事中以建言貶陝西按察使司知事事蹟具明史本傳是書明史藝文志不著錄朱彝尊經義考亦不載蓋當時編次無法與其兩垣奏議合為一書故錄經解者無自而著其名也其書首為啟蒙集略次分上經為一卷下經為

一卷繫辭以下為一卷不載經文但標卦名篇名隨筆記錄采之諸家者為多其以己意論著者僅十之四五然去取頗為精審大旨以義理為主不失純正至中孚復姤諸卦亦參用易緯卦氣起中孚及一卦值六日七分之說蓋平心論義不立門戶之見者也

周易易簡說三卷

江蘇巡撫採進本

明高攀龍撰攀龍字雲從無錫人萬歷己丑進士官至左都御史贈太子少保兵部尚書諡忠憲事

蹟具明史本傳是書詮解易義每條不過數言自序云其知易知其能簡能易簡而天下之理得又曰五經注於後儒易注於夫子說易者明夫子之言而易明矣是其著書大旨也攀龍之學出入朱陸之間故以心言易然其說曰天下有非易之心而無非心之易是故貴於學也學也者知非易則非心非心則非易易則吉非易則凶悔吝云云則其說主於學易以檢心非如楊簡王宗傳等引易以歸心學引心學以歸禪學務屏棄象數離絕事

物遁於恍惚窅冥以為不傳之祕也是固不得謂以心言易為攀龍之失矣

易義古象通八卷

浙江巡撫探進本

明魏濬撰濬字蒼水松溪人萬歷甲辰進士官至右僉都御史巡撫湖廣是書前有明象總論八篇一曰原古象二曰理傳象三曰八卦正象四曰六爻位五曰卦爻畫六曰卦變七曰互體八曰反對動爻大旨謂文周之易即象著理孔子之易以理明象又於漢魏晉唐諸人所論象義取其近正者

故名古象通而冠以易義言卽象以通義也朱彝尊經義考改曰周易古象通則與濬名書之意不合矣明自萬歷以後經學彌荒篤實者局於文句無所發明高明者驚於元虛流爲恣肆濬獨能博考舊文兼存古義在爾時說易之家譬以不食之碩果殆庶幾焉

周易像象述五卷

浙江吳玉墀家藏本

明吳桂森撰桂森字叔美無錫人萬歷丙辰歲貢生嘗從顧憲成高攀龍講學東林又從武進錢一

本學易一本嘗著像象管見諸書桂森本其意而推闡之以成是書名曰像象述明師承也經文用注疏之本惟刪其卦首六畫卷首列像象金鍼一篇標舉大旨卷中所注皆一字一句究尋義理頗有新意可參據桂森自序是書成於天啟乙丑其上方朱字評語稱景逸高先生批者高攀龍筆稱錢師批者錢一本筆也考攀龍以天啟丙寅家居時聞逮自裁乙丑在前一年當猶及見一本在萬歷中爲御史建言黜死天啟辛酉已追贈太僕寺

少卿不應及見此書蓋桂森以萬歷丁巳從一本於龜山此書業已屬草自序所謂閒有所述以呈先生先生爲面訂之惜未及半而先生曳杖是也然則桂森是書具有淵源非師心自用者矣

易用五卷

福建巡撫採進本

明陳祖念撰祖念字脩甫連江人陳第子也第所著毛詩古音考屈宋古音義發明引證一洗吳棫諸家之陋於韻學爲大有功而所作伏羲圖贊則支離穿鑿一無可取祖念學不及其父而說易乃

勝其父其書不載經文但於每卦詳論其義繫辭諸傳則各標章目而詮釋之其每卦之論皆逐爻尋理務以切於人事爲主故名曰用前有原序曰義理無窮非言之所能盡故傳注於漢疏義於唐議論於宋日起而日變而易之用則隨時隨事可以自察是以君子居則觀象玩辭動則觀變玩占聖人所以言易者如是而已傳曰精義入神以致用也利用安身以崇德也朱文公言人能取易一卦若一爻熟讀而深玩之推於事而反於身則吉

凶消長之理進退存亡之道無所求而不得無所處而不當此則致用利用之義也云云其序後半佚脫不知誰作然一書大旨具在於斯矣每卦之未率總論取象之義多采互體之說蓋其學於漢儒宋儒無所偏附云

易象正十六卷

福建巡撫採進本

明黃道周撰道周字幼元一字螭若漳浦人天啟壬戌進士崇禎中官至少詹事明亡後為唐王聿鍵禮部尚書督師出婺源師潰被執不屈死事蹟

具明史本傳乾隆乙未

賜諡忠端此書孟應春謂崇禎庚辰道周在西庫始創為之成二十四圖逮過北寺毒痛之下指節初續又為六十四象正劉履丁則云三十年前道周即有易本象八卷疇象八卷蓋是書之槁本也道周初作三易洞璣以卦圖推休咎而未及於諸爻之變象是編則於每卦六爻皆即之卦以觀其變蓋即左氏內外傳所列古占法也其自序曰凡易自春秋左國暨兩漢名儒皆就動爻以論之虞王而

下始就本卦正應以觀攻取只論陰陽剛柔不分七八九六雖易有剛柔雜居之文而卦無不動玩占之理象正專就動爻以明之此其述作之大旨前列目次一卷則以漢人分爻直日之法案文王之卦序以推歷代之治亂後二卷則以河圖洛書之數自相乘除爲三十五圖其詩斗差圖詩斗差退限圖詩元命圖春秋元命圖則本漢人緯書四始五際之說而別衍之以爲推測之術與所著三易洞璣相爲表裏雖其以大傳所釋十一爻俱爲

明之卦而作未免附會故朱朝瑛曰易象正道周之自爲易也孔子之所不盡言言之不盡意者也然引伸觸類要亦易之一隅宋儒沈該之易傳都絜之易變體義皆發明之卦與是書體例相似而是書則每爻之下先列本卦之彖辭次列本卦之象辭然後列本爻之象辭與沈氏都氏之書又各不同存之以爲二家之外傳亦無不可也

案此書及三易洞璣皆邵氏皇極經世之支流也三易洞璣全推衍於易外故入之數學

此及倪元璐易內外儀有轆轤於易外者猶有據經起義發揮於易中者且皆忠節之士當因人以重其書故此二編仍附錄於經部焉非通例也

兒易內儀以六卷兒易外儀十五卷

浙江巡撫採進本

明倪元璐撰元璐字玉汝上虞人天啟壬戌進士歷官戶部尚書兼禮部尚書翰林學士崇禎甲申殉難

世祖章皇帝賜諡文貞事蹟具明史本傳是書內儀以專以

大象釋經每卦列卦爻辭至大象而止以六十四卦大象俱有以字以之爲言用也故以名書外儀則有原始正言能事盡利曲成申命六目而又別爲小目以紀之皆取繫辭中字義名篇篇各有圖朱彝尊經義考曰倪氏元璐兒易內儀六卷外儀十五卷內儀之下無以字然此編爲當時刊本實有以字則經義考誤脫也其名兒易者蔣雯階序謂公作兒易兒者姓也攷說文倪兒本二字惟漢書兒寬傳兒與倪同則是古字本可通用然考元

璐自序實作孩始之義其文甚明則雯階不免於附會萬歷中紫溪蘇濬已先有兒易豈亦寓姓乎元璐是書作於明運阨危之日故其說大抵憂時感世借易以抒其意不必盡爲經義之所有然易興於中古而作易者有憂患其書不盡言其言不盡意而引伸觸類其理要無不包春秋繁露其言不盡比附春秋而儒者至今尊用之爲其大義與春秋相發明也元璐是書可作是觀蓋與黃道周周易洞璣等書同爲依經立訓者也其人足竝傳其

言亦足竝傳必以章句訓詁核其離合則細矣

卦變考略一卷

浙江巡撫採進本

明董守諭撰守諭字次公鄞縣人天啟甲子舉人是書成於崇禎癸未大旨以卦變之說出於漢學程子始廢斥之朱子謂伊川不信卦變故於柔來文剛等處無依據於是兼采其說又以意變之凡十九卦今本義第九圖是也然朱子上經釋變卦者九唯訟卦與變卦圖同餘則如隨自困噬嗑未濟來據圖則自否泰來下經釋變卦者十唯晉卦

與圖同餘則如復變師姤變同人之類例以復初上爲師之二復二下爲師之初姤初上爲同人之二姤二下爲同人之初及與初九變爲初爻之八初六變爲初爻之七皆不免前後異例於是上考郎顛京房蜀才虞翻諸家之說定爲此圖每卦皆參列古法斷以己意宋元諸儒以及明來知德之屬亦參考焉其言率有根據不同他家之穿鑿其證以彖文雖不免有所附會然如謂屯本坎卦初六升二九二降初是爲剛柔始交比本師卦一陽

居二則爲師眾所宗故爲師變而居五則爲天下所附故爲比謙卦乾之上九來居坤三是天道下濟而光明坤之六三上升乾位是地道卑而上行豫卦復初變五體比象故利建侯復初升二體師象故利行師於經文亦往往巧合惟其篇末有曰或謂變乃易中之一義非畫卦作易之本旨愚獨以爲不然則主持未免太過夫乾坤之生六子猶陰陽之生五行也其配而爲六十四卦猶干支之配爲甲子也其因卦而推奇偶之變猶干支

相配而推衝合制化也駁卦變者謂不應先有某卦後有某卦是猶談五行者謂水生於庚辛不化於丙辛火生於甲乙不化於戊癸也主卦變者以此爲作易之本六十四卦皆自此來是又猶以化氣爲本氣亦乖五行相生之旨矣故卦變之說不可謂非易之一義亦不可謂爲本義漢以來儒者相傳要必有取竝存以備參考可矣

古周易訂詁十六卷

浙江巡撫採進本

明何楷撰楷字元予晉江人天啟乙丑進士官至

吏科給事中唐王聿鍵起兵於閩以爲禮部尚書旋爲鄭芝龍所軋憤恚而卒事蹟具明史本傳是書成於崇禎癸酉蓋其筦權江南時所作卷末附以荅客問一篇借詁經以言時事也觀其自序論分經合傳之非古然復引魏淳于俊對高貴鄉公語則又未始不以分附爲便故其前分上下經爲六卷而象象繫辭諸傳之文仍隨卦分列猶祖費直之意而七卷後則仍列十翼原文以還田何之舊蓋分經分傳以存古本而經下所列十翼之文

則引以互證故皆低一格書之以別於後之正文其仍以古周易標目蓋以是也惟於上下經內又別立初中終諸名則自我作古耳楷之學雖博而不精然取材宏富漢晉以來之舊說雜采竝陳不株守一家之言又辭必有據亦不爲懸空臆斷穿鑿附會之說每可以見先儒之餘緒明人經解空疎者多棄短取長不得已而思其次楷書猶足備采擇者正不可以駁雜廢矣

周易玩辭困學記十五卷

山東巡撫採進本

明張次仲撰次仲字元岫海甯人天啟辛酉舉人是書前有自序謂賦性顛愚不敢侈談象數又雅不信讖緯之說惟於語言文字閒求其諦當有益身心者輒便疏錄歲久成帙經二十餘年凡六七易彙而後成持論最爲篤實於乾卦遵用王弼本以便解詁而仍列鄭康成本於簡端前集諸儒之論及已論數十條爲讀易大意其所論辨如謂八卦因重之法自十六三十二以至六十四卦變某卦自某卦而來皆夫子所不言河圖洛書之外別

無他圖後人依託夫子之言而支離蔓衍又謂一卦六爻如主伯亞旅無此以爲君子彼以爲小人反背錯綜之理蓋掃除轆轤之說獨以義理爲宗者雖盡廢諸家義例未免開臆斷之門然其盡廢諸圖則實有剗削榛蕪之力且大旨切於人事於學者較爲有裨視繪畫連篇徒類算經弈譜而易理轉置不講者勝之遠矣

欽定四庫全書總目卷五

番馬徐
順德馮佐
曜初校
勛覆校

欽定四庫全書總目卷六

經部六

易類六

易經通注九卷

湖北巡撫
採進本

國朝大學士傅以漸左庶子曹本榮奉

敕撰首載順治十三年十二月十五日

諭旨次載順治十五年十月以漸等進書表次爲以漸恭

撰序文恭繹

世祖章皇帝聖訓謂自魏王弼唐孔穎達有注與正義宋

程頤有傳朱熹本義出學者宗之明永樂閒命儒臣合
元以前諸儒之說彙爲大全皆於易理多所發明但其
中同異互存不無繁而可刪華而寡要且迄今幾三百
年儒生學士發揮經義者亦不乏人當加採擇折衷諸
論簡切洞達輯成一編昭示來茲仰見

聰明天亶

睿鑒高深

萬幾餘閒游心經術洋洋

謨訓發四聖之精微衡諸儒之得失斟酌乎象數義理折

以大中非儒生株守專門斤斤一家之言者所能
窺見萬一以漸等恪遵

指授亦能鎔鑄衆說蒼稗微言詞簡理明可爲說經之主
臬緣其書上備

乙覽外閒莫得而窺僅有原稟尊藏曹本榮子孫之家今
奉

皇上求書

明詔湖北巡撫乃繕錄進

呈原本末標書名恭閱

五朝國史傳以漸舊傳有順治十三年十月纂脩易經通
注之文謹據以補題伏思此書推闡聖經發明精
義雖編摩於衆手實稟受於

聖裁允宜寶軸琅函昭示無極俾天下萬世共仰
世祖開天明道之功且以見

國家文治超邁古今本本元元一皆欽承
祖訓故重熙累洽百有餘年而有

今日之極盛焉

日講易經解義十八卷

康熙二十二年

聖祖仁皇帝御定易爲四聖所遞傳則四聖之道法治法
具在於是故其大旨在卽陰陽往來剛柔進退明
治亂之倚伏君子小人之消長以示人事之宜於
帝王之學最爲切要儒者拘泥章句株守一隅非
但占驗禳祥漸失其本卽推奇偶者言天而不言
人闡義理者言心而不言事聖人立教豈爲是無
用之空言乎是編爲

講幄敷陳

睿裁鑒定其體例與宋以來奏進講義大致略同而於觀象之中深明經世之道

御製序文所謂以經學為治法者實括是書之樞要亦即括六十四卦三百八十四爻之樞要信乎帝王之學能見其大非鯁生一知半解所能窺測高深也

御纂周易折中二十二卷

康熙五十四年

聖祖仁皇帝御纂自宋以來惟說易者至夥亦惟說易者

多岐門戶交爭務求相勝遂至各倚於一偏故數者易之本主數太過使魏伯陽陳搏之說竄而相雜而易入於道家理者易之蘊主理太過使王宗傳楊簡之說溢而旁出而易入於釋氏明永樂中官修易經大全龐雜割裂無所取裁由羣言淆亂無聖人以折其中也我

聖祖仁皇帝道契羲文心符周孔

幾餘典學深見彌綸天地之源

詔大學士李光地採摭羣言恭呈

乙覽以定著是編冠以圖說殿以啟蒙未嘗不用數而不以盛談河洛致晦玩占觀象之原冠以程傳次以本義未嘗不主理而不以屏斥讖緯併廢互體變爻之用其諸家訓解或不合於伊川紫陽而實足發明經義者皆兼收竝采不病異同惟一切支離幻渺之說咸斥不錄不使溷四聖之遺文蓋數百年分朋立異之見至是而盡融數千年畫卦繫辭之旨乃至是而大彰矣至於經傳分編一從古本尤足正費直以來割裂綴附之失焉

御纂周易述義十卷

乾隆二十年奉

敕撰凡卦爻四卷彖傳一卷象傳二卷繫辭傳二卷文言傳說卦傳序卦傳雜卦傳共一卷以多推闡

御纂周易折中之蘊故

賜名曰述義所解皆融會羣言擷取精要不條列姓名亦不駁辨得失而隨文詮釋簡括宏深大旨以切於實用爲本故於乾卦發例曰諸爻皆龍而三稱君子明易之立象皆人事也全書綱領具於斯矣

至於取象則多從古義如解乾九二曰九二剛中
變離文明解坤初六曰變震爲足有履象焉解屯
六二曰變兌爲女柔正故貞凡斯之類皆取於變
爻也解屯六三曰震坎皆木聚於艮山故爲林解
屯九五曰陷陰互艮止而不動解需九五曰坎水
兌口故爲酒食凡斯之類皆取於互體也解蒙六
三曰三變互兌故爲女解訟九二曰坎坤體故爲
邑又互離戶象也三百離數也解訟九四曰乾初
復體互巽爲命變艮爲渝艮止貞也凡斯之類皆

兼取變與互也故解繫辭傳若夫雜物撰德辨是
與非則非其中爻不備曰物謂八卦之爻雜謂自
其中四爻雜而互之又撰成兩卦之德也是非者
時物之是非皆於中爻辨之正體則二爲內卦之
中五爲外卦之中互體則三爲內卦之中四爲外
卦之中故皆謂之中爻云云誠爲根據先儒闡明
經義蓋漢易之不可訓者在於雜以讖緯推衍祿
祥至其象數之學則去古未遠授受具有端緒故
王弼不取漢易而解七日來復不能不仍用六日

七分之說朱子亦不取漢易而解羝羊觸藩亦不能不仍用互兌之義豈非理有不可易歟諸臣仰

承

指授於宋易漢易酌取其平探義文之奧蘊以決王鄭之是非千古易學可自此更無異議矣

讀易大旨五卷

浙江巡撫採進本

國朝孫奇逢撰奇逢字啟泰號鍾元又號夏峯容城人前明萬歷庚子舉人是書乃其入

國朝後流寓河南時所作前有自序云至蘇門始學

易年老才盡偶據見之所及撮其體要以示門人子弟原非逐句逐字作解故曰大旨其門人耿極為之校訂末附兼山堂問答及與三無道人李崱論易之語別為一卷崱雄縣人奇逢所從學易者也後奇逢曾孫用正復取其論易之語散見他著述者五條彙冠卷首題曰義例跋稱原本序文凡例皆闕故以是補亾案奇逢說易不顯攻圖書亦無一字及圖書大意發明義理切近人事以象傳通一卦之旨由一卦通六十四卦之義凡所訓釋

皆先列已說後附舊訓其平生之學主於實用故所言皆關法戒有足取焉

周易稗疏四卷附考異一卷

湖南巡撫
採進本

國朝王夫之撰夫之字而麓號薑齋漢陽人前明舉人是編乃其讀易之時隨筆劄記故每條但舉經文數字標目不全載經文又遇有疑義乃爲考辨故不逐卦逐爻一一盡爲之說大旨不信陳搏之學亦不信京房之術於先天諸圖緯書雜說皆排之甚力而亦不空談元妙附合老莊之旨故言必

徵實義必切理於近時說易之家爲最有根據其中如解訟卦鞶帶云帶無鞶名鞶者鞶纓車飾也帶所以繫佩璲及芾者考左傳后之鞶鑑杜預訓鞶爲帶說文鞶字許慎亦註爲大帶安得曰帶無鞶名又何天之衢梁武帝解何爲荷見於經典釋文夫之雖亦以爲負荷之義乃引莊子負雲氣爲證而不援梁武帝之說亦偶然失考至於舊井无禽訓禽爲獲尤不免於穿鑿附會然如引禮人君至命士黃裳下士雜裳以證黃裳之美引左傳班馬

證乘馬班如當讀乘為去聲引兵法前左下後右
高證師左次與論帝乙非紂父王用亨于西山非
文王以及臨之八月復之七日易之逆數河圖著
策之辨皆具有條理卷帙雖少固不失為徵實之
學焉

易酌十四卷

直隸總督
探進本

國朝刁包撰包字蒙古祁州人前明天啟辛卯舉人
是書用注疏本以程傳本義為主雖亦偶言象數
然皆陳搏李之才之學非漢以來相傳之法也原

序稱陸隴其官靈壽時欲為刊板不果雍正初其
孫顯祖又以己意附益之卷首凡例雜卦諸圖及
卷中細字稱謹案者皆顯祖筆原序又稱此書為
經學之津梁亦舉業之準的考包在

國初與諸儒往來講學其著書一本於義理惟以明
道為主絕不為程試之計是書推闡易理亦大抵
明白正大足以羽翼程朱於宋學之中實深有所
得以為科舉之書則失包之本意多矣

田閒易學十二卷

副都御史黃
登賢家藏本

欽定四庫全書

經部 易類六

國朝錢澄之撰澄之原名秉鐙字飲光自號田間老人桐城人家世學易又嘗問易於黃道周初撰一書曰易見因避兵閩地失其本又追憶其意撰一編曰易大傳既而亂定歸里復得易見舊槧乃合併二編刪其重複益以諸家之說勒爲此書其學初從京房邵康節入故言數頗詳蓋黃道周之餘緒也後乃兼求義理參取王弼注孔穎達疏程子傳朱子本義而大旨以朱子爲宗其說不廢圖而以陳搏先天圖及河洛二圖皆因易而生非易果

因此而作圖中奇偶之數乃揲著之法非畫卦之本持論平允與元錢義方之論合而義尤明暢故卷首圖象雖繁而不涉支離附會之弊獨其周易雜考一條既深慨今本非朱子之舊而徒以彖傳象傳篇首之注推其說竟不能更其次第以復古本蓋劉宏舊刻

國初尙未得見故知其誤而不能改仍用注疏本也

易學象數論六卷

浙江巡撫採進本

國朝黃宗羲撰宗羲字太沖號梨洲餘姚人前明御

史尊素之子康熙初薦修明史以老疾未赴是書
宗義自序云易廣大無所不備自九流百家借之
以行其說而易之本義反晦世儒過視象數以爲
絕學故爲所欺今一一疏通之知其於易本了無
干涉而後反求程傳亦廓清之一端又稱王輔嗣
注簡當而無浮義而病朱子添入康節先天之學
爲添一障蓋易至京房焦延壽而流爲方術至陳
搏而岐入道家學者失其初旨彌推衍而輻輳彌
增宗義病其末派之支離先糾其本原之依託前

三卷論河圖洛書先天方位納甲納音月建卦氣
卦變互卦筮法占法而附以所著之原象爲內篇
皆象也後三卷論太元乾鑿度元包潛虛洞極洪
範數皇極數以及六壬太乙遁甲爲外篇皆數也
大旨謂聖人以象示人有八卦之象六爻之象象
形之象爻位之象反對之象方位之象互體之象
七者備而象窮矣後儒之爲僞象者納甲也動爻
也卦變也先天也四者雜而七者晦矣故是編崇
七象而斥四象而七者之中又必求其合於古以

辨象學之譌又遁甲太乙六壬三書世謂之三式皆主九宮以參詳人事是編以鄭康成之太乙行九宮法證太乙以吳越春秋之占法國語洽州鳩之對證六壬而云後世皆失其傳以訂數學之失其持論皆有依據蓋宗羲究心象數故一一能洞曉其始末因而盡得其瑕疵非但據理空談不中窾要者比也惟本宋薛季宣之說以河圖爲卽後世圖經洛書爲卽後世地志顧命之河圖卽今之黃冊則未免主持太過至於矯枉過直轉使傳陳搏之學者得據經典而反脣是其一失然其宏綱巨目辨論精詳與胡渭易圖明辨均可謂有功易道者矣

周易象辭二十一卷附尋門餘論二卷圖書辨惑一卷

浙江巡撫
採進本

國朝黃宗炎撰宗炎字晦木餘姚人宗羲之弟也其說易力闢陳搏之學故其解釋爻象一以義理爲主如釋坤象曰乾旣大矣坤能配乎乾而與之齊是乾之大坤亦至焉故曰至哉蓋乾以元施而坤

受之卽爲坤之元非別有元也其義爲前人所未發而於承天時行之旨无成有終之道皆分明融洽他如解豫六二介於石謂處地之中得土之堅取象極爲精確解剝六五貫魚引儀禮魚每鼎用十五頭昏禮用十四頭其數多必須貫亦頗有根據不爲牽合解解卦初六无咎云難之初解人人喜補過之有地此非人力乃天時也故直云无咎尤能得文外之意其他詮釋大都類此皆可備易家之一解至於歸妹以須須爲女之賤者舊解本

無可易而宗炎謂須附頤以動則以爲須髮之須未免傷於好奇又於易之字義多引篆文以釋之亦不免王氏新義務用字說之弊當分別觀之可也後附錄尋門餘論二卷圖書辨惑一卷宗旨大略相同尋門餘論兼排釋氏之說未免曼衍於易外其詆斥宋儒詞氣亦傷太激然其論四聖相傳不應文王周公孔子之外別有伏羲之易爲不傳之祕周易未經秦火不應獨禁其圖轉爲道家藏匿二千年至陳搏而始出則篤論也圖書辨惑謂

金定四庫全書

陳搏之圖書乃道家養生之術與元陳應潤之說

合見應潤所作謂周子太極圖說圖雜以仙真說

冒以易道亦與朱彝尊毛奇齡所考略同彝尊說見經義

考二百八十三奇齡說見所作太極圖說遺議至謂朱子從而字析之更

流於釋則不免有意深文存姚江朱陸之門戶矣

二書各有別本單行然考周易象辭目錄實列此

二書謂之附錄則非別自為編也今仍合之俾相

輔而行焉

周易筮述八卷陝西巡撫採進本

國朝王宏撰撰宏撰字無異號山史華陰人康熙己

未嘗薦舉博學鴻詞宏撰以朱子謂易本卜筮之

書故作此編以述其義其卷一曰原筮曰筮儀曰

著數筮儀本朱子竝參以汴水趙氏其卷二曰揲

法其卷三曰變占尊聖經黜易林稽之左傳與朱

子大同小異其卷四曰九六曰三極曰中爻中爻

即互體其卷五曰卦德曰卦象曰卦氣卦氣本

邵子朱子竝附太乙祕要其卷六曰卦辭其卷七

曰左傳國語占曰餘論其卷八曰推驗采之陸氏

欽定四庫全書

經部 易類六

十四

其涉於太異可駭者弗載其書雖專為筮著而設而大旨闡焦京之術闡文周之理立論悉推本於經義較之方技者流實區以別故進而列之易類不以術數論焉

仲氏易三十卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰奇齡一名姓字大可號秋晴一曰初晴又以郡望稱西河蕭山人康熙己未以廩監生召試博學鴻詞授檢討初奇齡之兄錫齡邃於易而未著書惟時時口授其子文輝後奇齡乞假歸里錫齡

已卒乃摭文輝所聞者以己意潤飾成是書或傳奇齡假歸之後僦居杭州一日著一卦凡六十四日而書成雖以其兄為辭實即奇齡所自解以理斷之或當然也大旨謂易兼五義一曰變易一曰交易是為伏羲之易猶前人之所知一曰反易謂相其順逆審其向背而反見之如屯轉為蒙咸轉為恆之類一曰對易謂比其陰陽絜其剛柔而對觀之如上經需訟與下經晉明夷對上經同人大有與下經夬姤對之類一曰移易謂審其分聚計

其往來而推移上下之如泰爲陰陽類聚之卦移
三爻爲上爻三陽往而上陰來則爲損否爲陰陽
類聚之卦移四爻爲初爻四陽來而初陰往則爲
益之類是爲文王周公之易實漢晉以來所未知
故以序卦爲用反易以分篇爲用對易以演易繫
辭爲用移易其言甚辨雖不免牽合附會以詞求
勝之失而大致引據古人終不同於冥心臆測者
也

推易始末四卷

浙江巡撫
探進本

國朝毛奇齡撰奇齡旣作仲氏易復取漢唐宋以來
言易之及於卦變者別加綜核以爲是書其名推
易蓋本繫辭傳剛柔相推一語仍仲氏易移易義
也大旨謂朱子本義雖載卦變圖於卷首而止以
爲孔子之易未著其爲文周之易因上稽于寶荀
爽虞翻諸家凡有卦變卦綜之說與宋以後相生
反對諸圖具列於卷而以推易折衷之圖系於後
朱子謂卦變乃易中之一義而奇齡則以爲演畫
繫辭之本旨未免主持太過然易義廣大觸類旁

通見知見仁各明一理亦足與所撰仲氏易互相發明也

春秋占筮書三卷

浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰其曰春秋者撫春秋傳所載占筮以明古人之易學實為易作不為春秋作也自漢以來言占筮者不一家而取象玩占存於世而可驗者莫先於春秋傳奇齡既於所著仲氏易推易始末諸書發明其義因復舉春秋內外傳中凡有得於筮占者彙記成書而漢晉以下占筮有合於古

法者亦隨類附見焉易本卜筮之書聖人推究天下之理而即數以立象後人推究周易之象而即數以明理義文周孔之本旨如是而已厥後象數理岐為三家而數又岐為數派孟喜焦贛京房以下其法不可殫舉而易於是乎愈雜春秋內外傳所紀雖未必無所附會而要其占法則固古人之遺軌譬之史書所載是非褒貶或未盡可憑至其一代之制度則固無偽撰者也奇齡因春秋諸占以推三代之筮法可謂能探其本而足關諸家之

喙者矣

易小帖五卷

浙江巡撫
採進本

國朝毛奇齡說易之語而其門人編次成書者也奇齡所著經解惟仲氏易及春秋傳二種是其自編餘皆出其門人之手故中間有附入門人語者此小帖凡一百四十三條皆講易之雜說與仲氏易相為引伸朱彝尊載之經義考云皆西河氏紀說易之可議者今觀其書徵引前人之訓詁以糾近代說易之失於王弼陳搏二派攻擊尤力其間雖

不免有強詞漫衍以博濟辨之處而自明以來申明漢儒之學使儒者不敢以空言說經實奇齡開其先路其論子夏易傳及連山歸藏尤為詳核第五卷所記皆商摧仲氏易之語初橐原附載仲氏易末後乃移入此編舊日本十卷今本五卷蓋其門人編錄有所刊削考盛唐所為西河傳又稱易小帖八卷蓋十卷刪為八卷又刪為五卷也儒者尊奉一先生每字一句奉為著蔡多以未定之說編入語錄故二程遺書朱子有疑朱子語類又

每與四書章句集註或問相左皆失於簡汰之故
若盛唐者可謂能愛其師矣

喬氏易俟十八卷

山東巡撫
採進本

國朝喬萊撰萊字石林寶應人康熙己未

召試博學鴻詞官至翰林院侍讀是書雜采宋元後諸家
易說而參以己意前列諸圖不主陳搏河圖洛書
先天後天方圓橫直之說於卦變亦不取虞翻以
下諸家而取來知德之反對其解經多推求人事
參以古今之治亂得失如謂履卦六三為成卦之

主而引莽卓安史解啞人之凶謂三百八十四爻
惟離九四最凶而引燕王旦建成元吉高煦為證
謂小畜九三為小人籠絡君子而引溫體仁文震
孟近事為說蓋誠齋易傳之支流假借牽合或所
不免而理關法戒終勝莊老之元談也於經文兼
註古韻亦得失互陳如觀卦六四象下備引顧炎
武方音之說則非未見音學五書者而象傳協韻
仍從吳棫之舊則棄取有不可解者矣經文用王
弼之本惟解上經下經繫辭以下一概闕如蓋宗

旨主於隨爻闡義故餘不及焉非脫佚也

讀易日鈔六卷

山東巡撫採進本

國朝張烈撰烈字武承大興人康熙庚戌進士授內

閣中書己未

召試博學鴻詞改翰林院編修歷官左春坊左贊善是書

一以朱子本義為宗謂易者象也言有盡象無窮伏羲畫為奇偶再倍而三因重而六爻周逐卦繫象逐畫繫爻全是假物取象不言理不指事而萬事萬理畢具大旨在因象設事就事陳理猶說易

家之不支蔓者前有其子益孫升孫紀實云此彙已刪潤四十餘過至易簣前數日尙合蒙引通典存疑諸書考訂知來藏往二義旋加改補云云則其用力亦可謂勤矣烈之沒也門人私諡曰志道先生楊允長作私諡議一篇冠於此書之首昔宋儒張載之沒門人欲為作私諡司馬光力言其非當時手帖猶載張子全書之首古人以禮處人不欲妄相尊重于國家易名之典其謹嚴如是允長等未之聞乎今錄是書而削除是議用杜標榜之

漸焉

周易通論四卷

兩江總督
採進本

國朝李光地撰光地字厚菴安溪人康熙庚戌進士官至大學士諡文貞是書綜論易理各自為篇一卷二卷發明上下經大旨三卷四卷則發明繫辭說卦序卦雜卦之義冠以易本易教二篇次及卦爻象象時位德應河圖洛書以及占筮挂扚正變環互無不條析其意而推明其所以然在宋學中可謂融會貫通卓然成一家之說其論復无妄中

孚離四卦為聖賢之心學亦皆以消息盈虛觀天道而脩人事與慈湖易傳以心言易者迥殊光地作大學古本說序稱於易之卜筮灼然無疑蓋宗旨既明則卮言不得而淆之矣其學一傳為楊名時有周易劄記二卷再傳為夏宗瀾有易義隨記八卷易卦劄記二卷雖遞相祖述而其宏深簡括則皆不及光地也

周易觀象十二卷

浙江巡撫
採進本

國朝李光地撰光地嘗奉

命纂修周易折中請復用朱子古本是編乃仍用注疏本

蓋成書在前也其語錄及榕村全集所載頗申明
先天諸圖而是編則惟解說卦傳天地定位一章
附舉此義然亦不竟其說餘皆發明易理兼證以
易象而數則略焉蓋亦謂邵子之學為易外別傳
也其解繫辭傳知者觀其彖辭則思過半矣二句
曰彖辭所取或有直用其爻義者或有通時宜而
爻義吉凶準以為決者故以是觀之不中不遠惟
其合始終以為質故時物不能外云云觀彖之名

蓋取諸此其解九四重剛而不中句不以重字為
衍文解履霜堅冰陰始疑也句不從魏志作初六
履霜解後得主而有常句不從程傳增利字解蓋
言順也句不以順為慎以及比吉也句比之匪人
句同人曰句小利有攸往天文也句震驚百里驚
遠而懼邇也句漸之進也句上九鴻漸於陸句與
地之宜句皆不從程傳本義脫誤之說惟據漢律
歷志移天一地二二十字從程傳能研諸侯之慮
句侯之二字衍文從本義耳

案光地謂諸為侯之
合音想以古經有注

欽定四庫全書

字切而誤增不知反切始自孫炎古經安得注字切其說殊誤謹附訂於此 蓋尊信古

經不敢竄亂猶有漢儒篤守之遺其大旨雖與程朱二家頗有出入而理足相明有異同而無背觸也

周易淺述八卷 內府藏本

國朝陳夢雷撰夢雷字省齋閩縣人順治己丑進士官翰林院編修緣事謫戍後蒙

恩召還校正銅板復緣事謫戍卒於戍所是編成於康熙甲戌乃其初赴尙陽堡時所作大旨以朱子本義

為主而參以王弼注孔穎達疏蘇軾傳胡廣大全來知德注諸家所未及及所見與本義互異者則別抒己意以明之蓋行篋乏書故所據止此其凡例稱解易數千家未能廣覽道其實也然其說謂易之義蘊不出理數象占顧數不可顯理不可窮故但寄之於象知象則理數在其中而占亦可即象而玩故所解以明象為主持論多切於人事無諸家言心言天幻宵支離之說其詮理雖多尊朱子而不取其卦變之說取象雖兼采來氏而不取

欽定四庫全書

經部 易類六

三

其錯綜之論亦頗能掃除膠轕惟卷末所附二十圖乃其友楊道聲所作穿鑿煩碎實與夢雷書不相比附以原本所載姑仍其舊存之置諸不論不議可矣

易原就正十二卷

直隸總督採進本

國朝包儀撰儀字羽脩邗臺人拔貢生其始末無考觀其自序稱早年聞有皇極經世而無由求得其書自順治辛卯至康熙己酉七經下第貧不自存薄遊麻城乃得其書於王可南家至江甯寄食僧

寺玩求其旨者一年始有所得蓋亦孤寒之士刻志自立者也儀之學既從邵子入故於陳搏先天圖信之甚篤其凡例併謂行世易說種不勝數要皆未嘗讀皇極經世無怪乎各逞私智而總非立象盡意觀象繫辭之本旨其持論尤膠於一偏然其書發揮明簡詞意了然乃非拋荒經義排比黑白徒類算經者可比其謂洛書無與於易則差勝他家之繳繞每爻皆注所變之卦亦尙用左氏筮法頗爲近古蓋其學雖兼講先天而實則發明易

理者為多其盛推圖學特假以為重焉耳

大易通解十五卷附錄一卷

直隸總督
採進本

國朝魏荔彤撰荔彤字念庭柏鄉人大學士裔介之
子官至江常鎮道是編乃其罷官後所作其論畫
卦謂與河圖洛書祇可謂其理相通不必穿鑿附
會又以乾一兌二離三震四巽五坎六艮七坤八
非生卦之次序其論爻則兼變爻言之謂占法二
爻變者以上爻為主五爻變者占不變爻四爻變
者占二不變爻仍以下爻為主餘占本爻與象辭

至論上經首乾坤中間變之以泰否下經首咸恆
中間爻之以損益尤得二篇之樞紐皆頗有所見
惟不信先儒扶陽抑陰之說反覆辨論大意謂陰
陽之中皆有過不及皆有中正好平德皆有美凶
品皆有邪正非陽定為君子陰定為小人陰陽中
皆有君子小人陽之美德剛健其凶德則暴戾陰
之美德柔順其凶德則姦佞陰陽之君子俱當扶
小人俱當抑陰陽二者一理一氣調濟剛柔損益
過不及務期如天地運化均平之時此四聖人前

民之用贊化之心而易所以作也云云其說甚辨然觀於乾坤姤復之初爻聖人情見乎詞矣荔彤究好爲異論也

易經衷論二卷

浙江巡撫採進本

國朝張英撰英字敦復桐城人康熙丁未進士官至文華殿大學士諡文端是書專釋六十四卦之旨而不及繫辭說卦序卦雜卦每卦各爲一篇詮解大意而不列經文大抵以朱子本義爲宗然於坎卦之貳用缶句又以本義爲未安而從程傳以樽

洒簋貳爲句則固未嘗如胡炳文等膠執門戶之見也其立說主於坦易明白不務艱深故解乾象元亨利貞云文王繫辭本與諸卦一例解乾坤文言云聖人舉乾坤兩卦示人以讀易之法如此擴充體會蓋以經釋經一掃紛紜轆轤之見大旨具是矣漢書儒林傳稱費直惟以彖象繫辭十篇文章言解說上下經知漢代專門不矜繁說英作是書其亦此志歟

易圖明辨十卷

浙江巡撫採進本

欽定四庫全書總目卷六

經部 易類六

三五

國朝胡渭撰渭原名渭生字拙明號東樵德清人是書專爲辨定圖書而作初陳搏推闡易理衍爲諸圖其圖本準易而生故以卦爻反覆研求無不符合傳者務神其說遂歸其圖於伏羲謂易反由圖而作又因繫辭河圖洛書之文取大衍算數作五十五點之圖以當河圖取乾鑿度太乙行九宮法造四十五點之圖以當洛書其陰陽奇偶亦一一與易相應傳者益神其說又真以爲龍馬神龜之所負謂伏羲由此而有先天之圖實則唐以前書

絕無一字之符驗而突出於北宋之初夫測中星而造儀器以驗中星無不合然不可謂中星生於儀器也候交食而作算經以驗交食無不合然不可謂交食生於算經也由邵子以及朱子亦但取其數之巧合而未暇究其太古以來從誰授受故易學啟蒙及易本義前九圖皆沿其說同時袁樞薛季宣皆有異論然考宋史儒林傳易學啟蒙朱子本屬蔡元定創彙非所自撰晦菴大全集中載荅劉君房書曰啟蒙本欲學者且就大傳所言卦

畫著數推尋不須過爲浮說而自今觀之如河圖
洛書亦不免尙有剩語至於本義卷首九圖王懋
竑白田雜著以文集語類鉤稽參考多相矛盾信
其爲門人所依附其說尤明則朱子當日亦未嘗
堅主其說也元陳應潤作爻變義蘊始指先天諸
圖爲道家假借易理以爲脩煉之術吳澄歸有光
諸人亦相繼排擊各有論述

國朝毛奇齡作圖書原舛編黃宗羲作易學象數論
黃宗炎作圖書辨惑爭之尤力然皆各據所見抵
其罅隙尙未能窮溯本末一一抉所自來渭此書
卷一辨河圖洛書卷二辨五行九宮卷三辨周易
參同先天太極卷四辨龍圖易數鉤隱圖卷五辨
啟蒙圖書卷六卷七辨先天古易卷八辨後天之
學卷九辨卦變卷十辨象數流弊皆引據舊文互
相參證以籍依託者之口使學者知圖書之說雖
言之有故執之成理乃脩鍊術數二家苟分易學
之支流而非作易之根柢視所作禹貢雖指尤爲
有功于經學矣

合訂刪補大易集義粹言八十卷

兩江總督採進本

國朝納喇性德編相傳謂其稿本出陸元輔性德歿後徐乾學刻入九經解始署性德之名莫之詳也性德原作成德字容若滿洲正黃旗人康熙丙辰進士官至

乾清門侍衛是書乃取宋陳友文大易集義方聞一

大易粹言

案此書原本誤作會種今考正

二書而合輯之友文書

本六十四卷所集諸儒之說凡十八家又失姓名兩家間一書本七十卷所集諸儒之說凡七家以

二書校除重複外集義視粹言實多得十一家惟粹言有繫辭說卦序卦雜卦而集義止於上下經故所引未能賅備性德因於十一家書中擇其論繫辭諸傳者以補其闕與粹言合為一編又刪其繁蕪勒成此本今粹言尚有傳本已著於錄集義流播較希尙藉此以見梗概其中理數兼陳不主一說宋儒微義實已略備於斯李衡刪房審權之書俞琰鈔李心傳之說竝以取精擷要有勝原編此書之作其功亦約略相亞矣

周易傳註七卷附周易筮考一卷

直隸總督採進本

欽定四庫全書總目卷六
國朝李塨撰塨字剛主號恕谷蠡縣人康熙庚午舉人官通州學正編大旨謂聖教罕言性天乾坤四德必歸人事以下屯建侯蒙初筮每卦亦皆以人事立言陳搏龍圖劉牧鉤隱以及探無極推先天者皆使易道入於無用參同契三易洞璣諸書皆異端方技之傳其說適足以亂易卽五行勝負分卦直日一世二世三世四世諸說亦皆於三聖所言之外再出枝節故其說頗爲淳實不涉支離恍惚之談其駁卦變之說發例於訟卦彖辭駁河

圖洛書之說發例於繫辭傳駁先天八卦之說發例於說卦傳其餘則但明經義不復駁正舊文其凡例論先儒辨難卷不勝載惟甚有關者始不得已而辨之也大抵以觀象爲主而亦兼用互體於古人多採李鼎祚集解於近人多取毛奇齡仲氏易圖書原舛編胡渭易圖明辨其自序排擊諸儒雖未免過激然明自隆萬以後言理者以心學竄入易學率持禪偈以詁經言數者奇偶與黑白遞相推衍圖日積而日多反置象占辭變吉凶悔吝

於不問其蠹蝕經術實弊不勝窮堪引而歸之人
事深得聖人垂教之旨其矯枉過直懲羹吹齏者
分別觀之不以詞害意可矣

周易劄記二卷

兩江總督
採進本

國朝楊名時撰名時字賓實江陰人康熙辛未進士
官至禮部尚書諡文定是編乃其讀易所記前後
無序跋未詳其成書年月觀書中所引證蓋猶在
欽定周易折中之後也名時本李光地所取士故其易學
多得之光地雖說卦傳及附論啟蒙之類頗推衍

先天諸圖尙不至於支離附會至其詮解經傳則
純以義理為宗不涉象數大抵於程朱之義不為
苟異亦不為苟同在宋學之中可謂明白而篤實
矣名時為雲南巡撫時夏宗瀾嘗從之問易所作
易說皆質正於名時其問荅具載宗瀾書中然宗
瀾所說如漸卦禦寇證以孤雁打更之類頗為膚
廓不及名時所論猶有光地之遺也

周易傳義合訂十二卷

江西巡撫
採進本

國朝朱軾撰軾字若瞻高安人康熙甲戌進士官至

欽定四庫全書總目卷六

經部 易類六

三

大學士諡文端是編因程子易傳朱子易本義互有異同爲參校以歸一是不復兩可其說以滋岐貳惟兩義各有發明可以並行不悖者仍俱錄焉而附以諸儒之論其諸儒之論有實勝傳義者則竟舍傳義以從之軾所見亦各附於後其凡例有曰遺象言理自王輔嗣始然易者象也有象斯有理理從象生也孔子彖象二傳何嘗非言象雷風山澤以及乾馬坤牛震龍巽雞之類皆象也卽卦之剛柔上下應比承乘亦何莫非象乎舍是而言

理不知所謂理者安在矣易道之取類大精粗巨細無所不有卽納甲飛伏等術數之學不可謂非易之一端也況中爻互卦倒與倒兌厚離厚坎之象皆卦體之顯而易明者乎又稱卦有對易反易反易之義先儒言之已備來知德謂之卦綜謬矣又稱程子不取卦變謂凡卦皆自乾坤來然合之彖傳究未盡協今一遵朱子一陰一陽自姤復之說又稱宋元以來易圖不下數千於四聖人之精義全無干涉今一概不錄止縷析朱子各圖之義

而圖仍不載云云其全書宗旨具見於斯較之分門別戶尊一先生之言而先儒古義無不曲肆培擊者其識量相去遠矣其書軾存之日未及刊行乾隆丁巳兩廣總督鄂彌達始為校付剞劂恭呈御覽蒙

皇上篤念舊學

親灑宸翰弁於編首稱其簡而當博而不支鉤深探賾而不鑿蓋玩之熟故擇言也精體之深故析理也密

天藻表揚昭垂日月非惟是書仰託以不朽即天下萬世伏繹

聖謨亦均能得讀易之津梁窺畫卦之闢奧曉然知所向方也又豈獨軾一人之幸哉

周易玩辭集解十卷

浙江巡撫採進本

國朝查慎行撰慎行字初白號悔餘海甯人康熙癸未進士官翰林院編修慎行受業黃宗羲故能不惑於圖書之學卷首河圖說二篇一謂河圖之數聖人非因之以作易乃因之以用著自漢唐以下

未有列於經之前者一謂河圖出於讖緯而附以朱子亦用河圖生著之證次爲橫圖圓圖方圖說論其順逆加減奇偶相錯之理次爲變卦說謂變卦爲朱子之易非孔子之易次爲天根月窟考列諸家之說凡六而以爲老氏雙脩性命之學無關於易次爲八卦相錯說謂相錯是對待非流行又謂相錯只八卦非六十四卦相錯次爲辟卦說二一論十二月自然之序一論陰陽升降不外乾坤次爲中爻說以孔穎達用二五者爲是次爲中爻

互體說謂正體則二五居中互體則三四居中三四之中由變而成次爲廣八卦說謂說卦取象不盡可解當闕所疑其言皆明白篤實足破外學附會之疑經文次序用註疏本乾卦之末有注曰案胡雲峯本義通釋乾坤二卦自文言起至末別爲一卷編在說卦之前竊意本義原本當如是而通釋遵之今原本不復見矣云云蓋未見劉宏刻本者案宏之舊刻

聖祖仁皇帝特命開雕慎行侍直

欽定四庫全書

經部 易類六

三

內廷何以不見其理殆不可解然其說經則大抵醇
正而簡明在近時講易之家特爲可取焉

易說六卷

陝西巡撫
採進本

國朝惠士奇撰士奇字仲儒吳縣人康熙己丑進士
官至翰林院侍讀是書雜釋卦爻專宗漢學以象
爲主然有意矯王弼以來空言說經之弊故徵引
極博而不免稍失之雜如釋訟卦引荀爽說訟之
言凶也則以丹朱之囂訟爲囂凶釋弟子輿尸引
左傳斃子尸之以尸爲軍中元帥釋觀國之光引

聘禮請觀及左傳季札觀樂韓宣子觀書以證觀
國皆失之拘釋繫于苞桑以桑字爲喪亾之喪而
無所考據釋先張之弧後說之弧以下弧字改爲
壺引昏禮壺尊太元壺婦爲證皆愛博嗜奇不能
自割至編端論乾象傳大明終始引莊子在宥篇
我爲女遂於大明之上矣至彼至陽之原也爲女
入於窈冥之門矣至彼至陰之原也謂莊周精於
易故善道陰陽先儒說易者皆不及尤未免失之
不經然士奇博極羣書學有根柢其精研之處實

不可磨非暖暖姝姝守一先生之言者所可彷彿
一二微瑕固不足累其大體也

周易函書約存十八卷約注十八卷別集十六卷

刑部尚書

胡季堂家藏本

國朝胡煦撰煦字曉滄光山人康熙壬辰進士官至
禮部侍郎是書原本一百十八卷其詮釋經文者
四十九卷冠以原圖八卷用解伏羲之易原卦三
卷用解文王之易原爻三卷用解周公之易又取
先儒論說集為原古三十六卷謂之首傳共九十

九卷為周易函書正集外有函書約三卷易學須
知三卷易解辨異三卷篝燈約旨十卷共十九卷
為別集別集先已刊板正集因卷帙浩繁艱於剞
劂乃取詮釋經文之四十九卷約為十八卷名曰
函書約注又取首傳五十卷約為十六卷附以續
約旨二卷共十八卷刊之名曰續集皆煦所手訂
也其正集原本煦門人李學裕欲為校刊攜其橐
去會學裕病卒遂散佚後別集續集板竝漫漶其
子季堂重為校訂因正集未刊續集之名無所緣

起且續集之原圖原卦原爻原古卽刪取正集之
要語非別有所增未可目之以續而別集內之函
書約三卷亦卽正集之原圖原卦原爻撮其大義
更不可附入別集遂以續集編爲十五卷取函書
約三卷弁首共十八卷名爲約存蓋以正集旣佚
其大義僅存於是也又以續約旨二卷依篝燈約
旨原目散附各篇之內合易學須知三卷易解辨
異三卷仍爲別集其釋經文之十八卷仍名約注
共爲五十二卷卽此本也煦研思易理平生精力

盡在此書其持論酌於漢學宋學之間與朱子頗
有異同然考朱子語錄有曰某作易本義欲將文
王卦辭大概略說至其所以然之故於孔彖辭中
發之如此乃不失文王大意但未暇整頓爾云云
是朱子於本義蓋欲有所改定而未能則後人辨
訂亦未始非朱子之志也陸游渭南集有朱氏易
傳跋曰易道廣大非一人所能盡堅守一家之說
未爲得也元晦尊程氏至矣然其爲說亦已大異
讀者當自知之斯可謂天下之通論矣

欽定四庫全書
易筮八卷

山東巡撫
採進本

國朝陳法撰法字定齋貴州安平人康熙癸巳進士
官至直隸大名道其書大旨以爲易專言人事故
彖爻之辭未嘗言天地雷風諸象亦竝不言陰陽
考震彖言震驚百里卽象震雷諸卦彖言利涉大
川卽象坎水法所云彖詞不言象者未爲盡合然
其持論之大旨則切實不支至來知德以伏卦爲
錯反對之卦爲綜法則謂大傳所云錯綜者以揲
著而言錯綜其七八九六之數遂定諸卦之象今

以錯綜諸卦定象是先錯綜其象也又以錯綜言
數是錯綜其象以定數也先儒雖言卦變未有易
其陰陽剛柔之實顛倒其上下之位者今以乾爲
坤以水爲火以上爲下混淆汨沒而易象反自此
亾矣其辨最爲明晰又論筮法云傳所謂挂者懸
之四揲之外原以象三而非與奇數同歸於扚以
象閏也其曰再扚而後挂是三變之中有不挂者
矣夫一變之中初扚之挂不待言矣惟再扚不挂
故曰再扚而後挂故知再扚爲指第二變第三變

而言也其說與郭朱迥異而前一變挂一後二變不挂其挂一之策不入歸奇之中則三變皆以四八為奇偶不用五九借象與經義似有發明固亦可備一解也

楚蒙山房易經解十六卷

江西巡撫採進本

國朝晏斯盛撰斯盛字一齋新喻人康熙辛丑進士官至湖北巡撫是書凡學易初津二卷易翼宗六卷易翼說八卷學易初津為全書之宗旨謂今所傳圖書乃大衍之數因大傳之言而圖之不取河

洛奇偶之說所見最確又謂辭占不遺彖辭而不取卦變互體之說則盡廢漢易之古法未免主持稍過易翼宗以經文為主而割十翼散附於句下意在以經解經頗傷破碎又每爻之首畫一全卦而閒以一動爻奇作○偶作○亦自我作古易翼說全解十翼而先繫辭次說卦次序卦次雜卦次彖傳次文言次象傳非古非今更不知所據何本然不廢象數而不為方技術數之曲說不廢義理而不為理氣心性之空談在近日說易之家猶可

云篤實近理焉

周易孔義集說二十卷

編修周永年家藏本

國朝沈起元撰起元字子大太倉人康熙辛丑進士官至光祿寺卿是書大旨以十翼爲夫子所手著又未經秦火其書獨完故學易者必當以孔傳爲主因取明高攀龍周易孔義之名別加纂集於古今說易諸書無所偏主惟合於孔傳者卽取之其篇次則仍依今本以彖傳象傳繫於經文之下謂易之亾不亾不係於古本之復不復王氏以傳附

經亦足以資觀玩惟大象傳往往別自起義文言則引伸觸類以闡易蘊皆無容附於本卦故別出之前列三圖一爲八卦方位圖一爲乾坤生六子圖一爲因重圖皆據繫辭說卦之文至於河圖洛書先天後天方圓諸圖則謂此陳邵之易非夫子所本有概從刪薙頗能掃除紛紜轆轤之習其中亦多能推驗舊說引伸新義如乾彖傳大明終始王注程傳朱子皆未有確解起元獨取侯行果大明日也之說而證以晉彖傳之順而麗乎大明禮

記之大明生於東於經義頗有根據觀六三九五
上九之觀我生觀其生自孔疏以動出為生而後
儒遂以動作施為解之俱不免於牽強起元獨取
虞翻生謂坤生民也之說尤有合於九五象傳觀
民之旨其釋大象傳比類求義於字句相似而義
不同者推闡更為細密在近來說易家中亦可云
有本之學矣

易翼述信十二卷

直隸總督
探進本

國朝王又樸撰又樸字介山天津人雍正癸卯進士

官至廬州府同知是編經傳次序悉依王弼舊本
而冠以讀易之法終以所集諸儒雜論其大旨專
以彖象文言諸傳解釋經義自謂篤信十翼述之
為書故名曰易翼述信而以朱子所云不可便以
孔子之說為文王之說者為非其徵引諸家獨李
光地之言為最夥而於本義亦時有異同蓋見智
見仁各明一義原不能固執一說以限天下萬世
也至其注釋各卦每爻必取變氣蓋即之卦之遺
法其於河圖洛書及先天後天皆不列圖而敘其

說於雜論之末特為有識其時位德大小應比主
爻諸論亦皆恪遵

御纂周易折中之旨闡發證明詞理條暢可取者亦頗多
焉

周易淺釋四卷

江蘇巡撫
採進本

國朝潘思榘撰思榘字補堂陽湖人雍正甲辰進士
官至福建巡撫是書皆即卦變之法以求象而即
象以明理每卦皆注自某卦來謂之時來蓋易道
廣大無所不該其中陰陽變化宛轉關生亦具有

相通之理故漢學如虞翻諸家皆有是說宋學即
程子朱子亦闡明是理雖非易之本義要亦易之
一義也前有白瀛序稱思榘點勘通志堂所刊易
解四十二家竭畢生之力以成此書比其沒也力
疾屬草尚闕乾坤二卦未注遂以絕筆故此本所
說惟六十二卦其彖傳象傳則以用注疏本附經
併釋而文言繫辭說卦序卦雜卦則未之及蓋主
理者多發揮十翼主象主數者多研索卦爻其宗
派然也後有松江沈大成與其門人福唐林迪光

二跋迪光述思桀之言曰彖多言象而變在其中
爻多言變而象在其中不明時來不知卦之來處
不求爻變不知卦之去處爻無所不包舊說一概
講入身心政治上去遺却許多道理不如就其淺
處說而深處亦可通也固足括是書之大旨矣

周易洗心九卷

編修勵守
謙家藏本

國朝任啟運撰啟運字翼聖荆溪人雍正癸丑進士
官至宗人府府丞是編大旨謂讀易者當先觀圖
象故首卷備列諸圖自朱子邵子而外如

國朝李光地胡煦所作諸圖皆為采入而又以己見
推廣之端緒頗為繁蹟自序謂其要不外論語五
十以學易之言文周卦畫自義圖出義圖自河洛
出五十者圖書之中也學易不以五十失其本矣
其說頗務新奇然其詮釋經義則多發前人所未
發大抵觀象玩辭時闡精理實不盡從圖書生解
其文句異同亦多從馬鄭王弼王肅諸家之本即
或有不從舊本必注某本作某字以存古義亦非
圖書以外廢訓詁而不言然則其研尋奇偶特好

語精微而已非如張行成等竟舍經而談數也

豐川易說十卷

兩江總督
採進本

國朝王心敬撰心敬字爾緝鄆縣人乾隆元年薦舉
賢良方正以老病不能赴京而罷心敬受業於李
顥而謹嚴不逮其師所注諸經大抵好為異論書
及春秋為尤甚惟此編推闡易理最為篤實其言
曰學易可以無大過是孔子明易之切於人身即
是可以知四聖人繫易之本旨竝可以識學易之
要領又曰易是道人事之書陰陽消長只是借來

作影子耳故曰易者象也象也者像也於陰陽消
長處看得不明是影子不真若徒泥陰陽消長而無
得於切己之人事亦屬捕風捉影又曰置象言易
是謂懸空執象含義是為泥迹象義雙顯則體用
一源顯微無閒又曰中庸一書是子思為當日之
言道者視為高深元遠故兩引中庸之說以明道
易翼十篇是孔子為當日之言易者視為高深元
遠故重申易簡之說以明易後儒往往索諸隱深
欲以張皇易妙而不知反失其本旨又曰若易不

關象不知義於何取不屬卜筮不知設著何為又
曰學者讀易不知求設教之本旨讀書不知洪範
經世之宏猷每於河圖洛書穿鑿附會何切於實
事實理又曰大抵漢唐之易祇成訓詁宋明之易
多簸弄聰明訓詁非易而易在聰明亂易而易亾
又曰義言象占同體共貫廢一不得泥一不得後
儒紛紛主象主數主理主卜筮主錯綜之變是舍
大道而入旁蹊云云其說皆明白正大故其書皆
切近人事於學者深為有裨至於互卦之說老陰

老陽始變之說錯綜之說卦變之說皆斥而不信
併左氏所載古占法而排之雖主持未免太過要
其立言之大旨則可謂正矣

周易述二十三卷

浙江吳玉
墀家藏本

國朝惠棟撰棟字定字號松崖元和人其書主發揮
漢儒之學以荀爽虞翻為主而參以鄭元宋咸干
寶諸家之說融會其義自為注而自疏之其目錄
凡四十卷自一卷至二十一卷皆訓釋經文二十
二卷二十三卷為易微言皆雜鈔經典論易之語

二十四卷至四十卷凡載易大義易例易法易正
譌明堂大道錄禘說六名皆有錄無書其注疏尚
闕下經十四卷及序卦雜卦兩傳蓋未完之書其
易微言二卷亦皆雜錄舊說以備參考他時歲事
則此為當棄之糟粕非欲別勒一編附諸注疏之
末故其文皆未詮次棟歿之後其門人過尊師說
并未定殘藁而刻之實非棟本意也自王弼易行
漢學遂絕宋元儒者類以意見揣測去古寢遠中
間言象數者又岐為圖書之說其書愈衍愈繁而

未必皆四聖之本旨故說經之家莫多於易與春
秋而易尤叢雜棟能一一原本漢儒推闡考證雖
掇拾散佚未能備睹專門授受之全要其引據古
義具有根柢視空談說經者則相去遠矣

易漢學八卷

光祿寺卿陸錫熊家藏本

國朝惠棟撰是編乃追考漢儒易學掇拾緒論以見
大凡凡孟長卿易二卷虞仲翔易一卷京君明易
二卷干寶易附見鄭康成易一卷荀慈明易一卷其末
一卷則棟發明漢易之理以辨正河圖洛書先天

太極之學其以虞翻次孟喜者以翻別傳自稱五世傳孟氏易以鄭元次京房者以後漢書稱元通京氏易也荀爽別爲一卷則費氏易之流派矣考漢易自田王孫後始岐爲施孟梁邱三派然漢書儒林傳稱孟喜得易家候陰陽災變書詐言田生且死時枕喜刲獨傳而梁邱賀疏通證明謂田生絕於施讐手中時喜歸東海安得此事又稱焦延壽嘗從孟喜問易京房以爲延壽卽孟氏學而翟牧白生不肖皆曰非也劉向亦稱諸易家說皆祖

田何楊叔丁將軍大義略同惟京氏爲異黨則漢學之有孟京亦猶宋學之有陳邵均所謂易外別傳也費氏學自陳元鄭衆馬融鄭元以下遞傳以至王弼是爲今本然漢書稱直長於卦筮無章句徒以象彖繫辭十篇文章解說上下經又隋志五行家有直易林二卷易內神筮二卷周易筮占林五卷則直易亦兼言卜筮特其爻象承應陰陽變化之說與孟京兩家體例較異合是三派漢學之占法亦約略盡此矣夫易本爲卜筮作而漢儒多

參以占候未必盡合周孔之法然其時去古未遠
要必有所受之棟采輯遺聞鉤稽考證使學者得
略見漢儒之門徑於易亦不為無功矣孟京兩家
之學當歸術數然費氏為象數之正傳鄭氏之學
亦兼用京費之說有未可盡目為讖緯者故仍列
之經部焉

易例二卷

桂林府同知李文藻刊本

國朝惠棟撰棟所作周易述目錄列有易微言等七
書惟易微言二卷附刊卷末其餘竝闕此易例二

卷即七書中之第二種近始刊本於潮陽皆考究
漢儒之傳以發明易之本例凡九十類其中有錄
無書者十三類原跋稱為未成之本今考其書非
惟采摭未完即門目亦尚未分意棟欲鎔鑄舊說
作為易例先剝草本采摭漢儒易說隨手題識筆
之於冊以儲作論之材其標目有當為例而立一
類者亦有不當為例而立一類者有一類為一例
者亦有一類為數例者如既有扶陽抑陰一類又
有陽道不絕陰道絕義一類又有陽無死義一類

此必欲作扶陽抑陰一例而雜錄於三處者也曰
中和曰詩尚中和曰禮樂尚中和曰君道尚中和
曰建國尚中和曰春秋尚中和分爲六類已極繁
複而其後又出中和一類君道中和一類卷末更
出中和之本一類此亦必欲作易尚中和一例而
散見於九處者也古者有聖人之德然後居天子
之位一類徵引繁蕪與易理無關而題下注曰卽
二升坤五義此必摭爲乾升坤降之佐證而偶置
在前者也又如初爲元士一類卽貴賤類中之一

乾爲仁震爲車艮爲言三類卽諸例中之三天地
之始一類卽卦無先天一類之複出皆由未及排
貫遂似散錢滿屋至於史記讀易之文漢書傳易
之派更與易例無與亦必存爲佐證之文而傳寫
者誤爲本書也此類不一而足均不可據爲定本
然棟於諸經深窺古義其所摭摭大抵老師宿儒
專門授受之微旨一字一句具有淵源苟汰其蕪
雜存其菁英因所錄而排比參稽之猶可以見聖
人作易之大綱漢代傳經之崖略正未可以殘闕

少緒竟棄其彙矣

易象大意存解一卷

編修程晉芳家藏本

國朝任陳晉撰陳晉字似武號後山亦曰以齋江蘇興化人乾隆己未進士官徽州府教授是編不載經文惟折衷諸家之說明易象之大意故以為名考左傳韓起聘魯見易象春秋則易之主象古有明文陳晉以象為宗實三代以來舊法卷首標凡例七則多申尚象之旨書中首論太極五行兼談河洛先天諸圖然發揮明簡惟標舉其理所可通

凡一切支離推衍布算經而繪弈譜者翦除殆盡其凡例有日後之言象數者流入藝術之科其術至精而其理亦更奧澀然偏於一隅似反涉形下之器可云篤論次論象論爻論象不廢互體之說蓋以雜卦傳為據次論六十四卦各括其大旨亦大抵切人事立言終以繫辭序卦說卦雜卦其文頗略蓋著書之意在於六十四卦餘皆互相發明耳

大易擇言三十六卷

兩江總督採進本

經部 易類六

五

國朝程廷祚撰廷祚字綿莊號青溪上元人是編因
桐城方苞緒論以六條編纂諸家之說一曰正義
諸說當於經義者也二曰辨正訂異同也三曰通
論謂所論在此而義通於彼與別解之理猶可
通者也四曰餘論單辭片語可資發明者也五曰
存疑六曰存異皆舊人譌舛之文似是者謂之疑
背馳者謂之異也六條之外有斷以己意者則以
愚案別之其闡明爻象但以說卦健順動入陷麗
止說八義爲八卦真象八者之得失則以所值之

重卦爲斷其明爻義則求之本爻而力破承乘比
應諸舊解其稽六位則專據繫辭辨貴賤者存乎
位之旨凡陽爻陰位陰爻陽位之說亦盡芟除蓋
力排象數之學惟以義理爲宗者也

周易辨畫四十卷

安徽巡撫
採進本

國朝連斗山撰斗山字叔度潁州人是書大旨謂一
卦之義在於爻爻畫有剛有柔因剛柔之畫而立
之象卽因剛柔之畫而繫以辭其道先在於辨畫
故以爲名未有輯圖一卷則卽朱子舊圖而略爲

欽定四庫全書

經部 易類六

五十一

損益之其說專主卦畫立義如屯之大象云四偶
以次條列如絲中貫一奇如梭上互艮手下動震
足如織紵然故有經綸之象未免穿鑿太甚然其逐
卦詳列互體剖析微渺亦頗有合於精理者蓋卽爻
論爻乃能以易詮易雖閒有附會之失而錯綜變
化之本旨猶可藉以參觀固與高談性道以致惆
恍無歸者尚較有實際焉

周易圖書質疑二十四卷

安徽巡撫
採進本

國朝趙繼序撰繼序號易門休甯人乾隆辛酉舉人

其書以象數言易而不主陳邵河洛之說謂作圖
者本於易而反謂作易者本於圖蓋因錢義方之
說而暢之全書不分卷數首爲古經十二篇次逐
節詮釋經義而不載經文但標卦爻用漢儒經傳
圖別行之例次爲圖三十有二各系以說而終以大
衍象數考春秋傳論易考易通歷數周易考異卦
爻類象又一篇辨吳仁傑本費直本而不立標題
列於周易考異前疑卽考異之末簡傳寫顛倒也
全書多從卦變起象而兼取漢宋之說持論頗平

允惟以帝出乎震為夏之連山坤以藏之為殷之歸藏本程智之說而推衍之未免曲解夫子所贊周易也豈忽攬說舊法自亂其例乎

周易章句證異十一卷

江蘇巡撫採進本

國朝翟均廉撰均廉字春沚仁和人乾隆乙酉舉人官內閣中書舍人是書取周易古今諸本同異之處互相考證如李鼎祚卦辭前分冠序卦周燔卦辭前列大象卦辭後列彖傳趙汝楨卦辭前列大象卦辭後列彖傳次文言次爻辭李過方逢辰乾

卦卦辭後列彖傳次文言釋彖處次大象次爻辭蔡淵卦辭後列大象次彖傳文言別為一傳傳低一字王洙於篇中不載卦辭別為一篇之類此篇章之同異也如乾卦三爻孟喜作夕惕若夤句厲无咎句苟爽虞翻王弼作夕惕若厲句邵子朱震朱子作夕惕若句此句讀之同異也逐卦逐爻悉為臚列閒或附以己意以廉案二字別之古今本異同之處核勘頗為精密雖近時之書而所言皆有依據轉勝郭京舉正以意刊改託言於王韓舊

本者也

附錄

乾坤鑿度二卷

永樂大典本

案乾坤鑿度隋唐志崇文總目皆未著錄至宋元祐開始出紹興續書目有倉頡注鑿度二卷後以鄭氏所注乾鑿度有別本單行故亦稱此本爲鑿度程龍謂隋焚讖緯無復全書今行於世惟乾坤二鑿度者是也其書分上下二篇上篇論四門四正取象取物以至卦爻著策之數下篇謂坤有

十性而推及於蕩配陵配又雜引萬形經地形經制靈經著成經含靈孕諸緯文詞多聱牙不易曉故晁公武疑爲宋人依託胡應麟亦以爲元包洞極之流而胡一桂則謂漢去古未遠尚有祖述有裨易教評隲紛然真僞莫辨伏讀

御製題乾坤鑿度詩定作者爲後於莊子而舉應帝王篇所云儻忽混沌分配乾坤太始以推求鑿字所以命名之義援据審核折衷至當_臣等因考列子白虎通博雅諸書皆以太易太初太始太素爲氣

形質之始與鑿度所言相合獨莊子於外篇天地略及泰初有無之語而其他名目概未之見則儻忽混沌實卽南華氏之變文作鑿度者復本其義而緣飾之耳仰蒙

聖明剖示精確不刊洵永爲是書定論矣案七經緯皆佚於唐存者獨易逮宋末而盡失其傳今永樂大典所載易緯具存多宋以後諸儒所未見而此書實爲其一謹校定譌闕釐勘審正冠諸易緯之首而恭疏其大旨於簡端

周易乾鑿度二卷

永樂大典本

案周易乾鑿度鄭康成注與乾坤鑿度本二書晁公武竝指爲倉頡修古籀文誤併爲一永樂大典遂合加標目今考宋志有鄭康成注易乾鑿度三卷而不及乾坤鑿度則知宋時固自單行也說者稱其書出於先秦自後漢書南北朝諸史及唐人撰五經正義李鼎祚作周易集解徵引最多皆於易旨有所發明較他緯獨爲醇正至於太乙九宮四正四維皆本於十五之說乃宋儒戴九履一之

圖所由出朱子取之列於本義圖說故程大昌謂漢魏以降言易學者皆宗而用之非後世所託爲誠稽古者所不可廢矣原本文字斷闕多有譌舛謹依經史所引各文及芻采明錢叔寶舊本互相校正增損若干字其定爲上下二卷則從鄭樵通志之目也

易緯稽覽圖二卷

永樂大典本

案後漢書樊英傳注舉七緯之名以稽覽圖冠易緯之首隋志鄭康成注易緯八卷唐志宋均注易

緯九卷皆不詳其篇目宋志有鄭康成注稽覽圖一卷通志七卷而馬氏經籍考載易緯七種亦首列鄭注稽覽圖二卷獨陳振孫書錄解題別出稽覽圖三卷稱與上易緯相出入而詳略不同似後人掇拾緯文依託爲之者非卽康成原注之本自宋以後其書亦久佚弗傳今永樂大典載有稽覽圖一卷謹以後漢書郎顛楊賜傳隋書王劭傳所見緯文及注參校無不符合其爲鄭注原書無疑惟陸德明釋文引無以教之曰蒙太平御覽引五

緯各在其方之文此本皆闕如則意者書亾僅存已不免於脫佚矣其書首言卦氣起中孚而以坎離震兌爲四正卦六十卦卦主六日七分又以自復至坤十二卦爲消息餘雜卦主公卿侯大夫候風雨寒溫以爲徵應蓋卽孟喜京房之學所自出漢世大儒言易者悉本於此最爲近古至所稱軌筭之數以及世應遊歸乃兼通於日家推步之法考唐一行推大衍之策以算術本於易故其本議言代軌德運及六卦議言一月之策九六七八發

斂術言中節候卦皆與稽覽圖相同獨所云天元甲寅以來至周宣帝宣政元年則似甄鸞所推甲寅元歷之術而又有云太初癸巳則古無以此爲元者其他雜引宋永初元嘉魏始光唐上元先天貞元元和年號紛錯不倫蓋皆六朝迄唐術士先後所附益非稽覽圖本文今審覈詞義隨文附書以爲區別竝接經注史文是正譌舛依馬氏舊錄析爲上下二卷庶言易學者或有所考見焉

易緯辨終備一卷

永樂大典本

案辨終備一作辨中備後漢書樊英傳注易緯凡六爲稽覽圖乾鑿度坤靈圖通卦驗是類謀而終以此篇馬氏經籍考皆稱爲鄭康成注而辨終備著錄一卷今永樂大典所載僅寥寥數十言已非完本且其文頗近是類謀而史記正義所引辨中備孔子與子貢言世應之說與此反不類或其書先佚而後人雜取他緯以成之者亦未可定也然別無可證姑仍舊題云

易緯通卦驗二卷

永樂大典本

案易緯通卦驗馬端臨經籍考及宋史藝文志俱載其名黃震日抄謂其書大率爲卦氣發朱彝尊經義考則以爲久佚今載於說郛者皆從類書中湊合而成不逮什之二三蓋是書之失傳久矣經籍考藝文志舊分二卷此本卷帙不分核其文義似於人主動而得天地之道則萬物之蘊盡矣以上爲上卷曰凡易八卦之氣驗應各如其法度以下爲下卷上明稽應之理下言卦氣之徵驗也至其中譌脫頗多注與正文往往相混其字句與諸

經注疏續漢書劉昭補注歐陽詢藝文類聚徐堅
初學記宋白太平御覽孫穀古微書等書所徵引
亦互有異同第此書久已失傳當世竝無善本可
校類書所載亦輾轉譌舛不盡可據謹於各條下
擬列案語其文與注相混者悉爲釐正脫漏異同
者則詳加參校與本文兩存之蓋通其所可知闕
其所不可知亦闕疑仍舊之義也

易緯乾元序制記一卷

永樂大典本

案乾元序制記後漢書注七緯名竝無其目馬氏

經籍考始見一卷陳振孫疑爲後世術士附益之
書今考此篇首簡文王比隆興始霸云云孔穎達
詩疏引之作是類謀疏又引坤靈圖法地之瑞云
云今坤靈圖亦無其文而與此篇文義相合又隋
書王劭傳引坤靈圖泰姓商名宮之文亦在此篇
至其所言風雨寒溫消息之術乃與稽覽圖相近
疑本古緯所無而後人於各緯中分析以成此書
者晁公武謂其本出於李淑當亦唐宋閒人所妄
題耳

易緯是類謀一卷

永樂大典本

案是類謀一作筮類謀馬氏經籍考一卷鄭康成注其書通以韻語綴輯成文古質錯綜別為一體藝文類聚太平御覽諸書引其文頗多與此本參校竝合蓋視諸緯略稱完備其閒多言祿祥推驗竝及於姓輔名號與乾鑿度所引易歷者義相發明而隋書律歷志載周太史上士馬顯所上表亦有玉羊金雞之語則此書固隋以前言術數者所必及也

易緯坤靈圖一卷

永樂大典本

案坤靈圖孫鼓謂配乾鑿度名篇馬氏經籍考著錄一卷今僅存論乾无妄大畜卦辭及史注所引日月連璧數語則其闕佚者蓋已夥矣考後漢書注易緯坤靈圖第三在辨終備是類謀之上而王應麟玉海謂三館所藏有鄭注易緯七卷稽覽圖一辨終備四是類謀五乾元序制記六坤靈圖七二卷三卷無標目永樂大典篇次亦然今略依原第編者蓋從宋時館閣本也

案儒者多稱讖緯其實讖自讖緯自緯非一類也讖者詭爲隱語預決吉凶史記秦本紀稱盧生奏錄圖書之語是其始也緯者經之支流衍及旁義史記自序引易失之毫釐差以千里漢書蓋寬饒傳引易五帝官天下三王家天下注者均以爲易緯之文是也蓋秦漢以來去聖日遠儒者推闡論說各自成書與經原不相比附如伏生尚書大傳董仲舒春秋陰陽核其文體卽是緯書特以顯有主

名故不能託諸孔子其他私相撰述漸雜以術數之言旣不知作者爲誰因附會以神其說迨彌傳彌失又益以妖妄之詞遂與讖合而爲一然班固稱聖人作經賢者緯之楊侃稱緯書之類謂之祕經圖讖之類謂之內學河洛之書謂之靈篇胡應麟亦謂讖緯二書雖相表裏而實不同則緯與讖別前人固已分析之後人連類而譏非其實也右乾鑿度等七書皆易緯之文與圖讖之熒惑民志悖

理傷教者不同以其無可附麗故著錄於易類之末焉

右易類一百五十九部一千七百四十八卷附錄八部十二卷皆文淵閣著錄

案盈虛消息理之自然也理不可見聖人卽數以觀之而因立象以著之以乾一卦而論積一至六自下而上者數也一潛二見三惕厲四躍五飛六亢者理也而象以見焉至於互體變爻錯綜貫串易之數無不盡易之理

無不通易之象無不該矣左氏所載卽古占法其條理可覆案也故象也者理之當然也進退存亾所由決也數也者理之所以然也吉凶悔吝所由生也聖人因卜筮以示教如是焉止矣宋人以數言易已不甚近於人事又務欲究數之所以然於是由畫卦推奇偶由奇偶推河圖洛書由河圖洛書演爲黑白方圓縱橫順逆至於汗漫而不可紀曰此作易之本也及其解經則彖義爻象又絕不本

圖書立說豈畫卦者一數繫辭者又別一數
耶夫聖人垂訓實教人用易非教人作易今
不談其所以用而但談其所以作是易之一
經非千萬世遵爲法戒之書而一二人密傳
元妙之書矣經者常也曾是而可爲常道乎
朱子以康節之學爲易外別傳持論至確其
作易學啟蒙蓋以程子易傳不及象數故兼
備此義以補所闕非專以數立教也後人棄
置本義而專以啟蒙爲口實殆倒置其本末

矣今所編錄於推演數學者略槩以備
一家其支離曼衍不附經文於易杳不相關
者則竟退置於術數家明不以魏伯陽陳搏
等方外之學淆六經之正義也

欽定四庫全書總目卷六

番馬徐 曜初校
順德馮佐 勛覆校

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

欽定四庫全書

四