



欽定四庫全書

經部

易類三四

130
3

12
130
3



欽定四庫全書總目卷三

經部三

易類三

周易窺餘十五卷 永樂大典本

宋鄭剛中撰剛中字亨仲金華人紹興二年進士及第官至禮部侍郎出為川陝宣撫副使謫居桂陽軍又責授濠州團練副使復州安置再徙封州卒後追復原官諡忠愍事蹟具宋史本傳王應麟困學紀聞稱鄭剛中有周禮解義考王與之周禮

175
1330
3



所錢支
有物那

欽定四庫全書總目卷三

經部 易類三

訂義首列諸家姓氏有三山鄭鏐字剛中淳熙中進周禮全解蓋別自一人字與剛中名偶同或混而一之非也剛中所著易解十五卷見於陳振孫書錄解題宋史藝文志者卷目竝合惟乾坤二卦及繫辭以下原闕不解振孫以爲或於乾坤之際有所避然其自序有云自屯蒙而往以象求爻因爻識卦萬一見其髣髴則沿流尋源乾坤之微可得而探據此則振孫之言非也自序又云伊川易傳漢上易傳二書頗彌縫於象義之間但易道廣

大有可窺之餘吾則窺之窺餘之名蓋取諸此明初文淵閣書目葉盛菴竹堂書目尚著於錄其後傳本殆絕朱彝尊經義考亦以爲未見惟永樂大典尚存其文今採掇哀輯依經編次其七卦爲原本所闕者則但錄經文或其說別見他書者亦蒐錄補入依仿原目仍定爲十五卷自唐人以王弼注定爲正義於是學易者專言名理惟李鼎祚集解不主弼義博採諸家以爲刊輔嗣之野文補康成之逸象而當時經生不能盡從其學宋儒若胡

瑗程子其言理精粹自非晉唐諸儒所可及然於象亦多有闕略剛中是書始兼取漢學凡荀爽虞翻干寶蜀才九家之說皆參互考稽不主一家其解義閒異先儒而亦往往有當於理如訟之九二以不克訟歸為句而遁其邑人三百戶為句以為聖人所以必使遁其邑人三百戶者恐其恃眾憑險以成亂所以謹上下之分也比之初六終來有它吉朱子謂不可曉剛中以為相比之道以信為先積之既久昔之未比者皆自外至故曰有它吉

皆能自出新意不為成說所拘至於解泰之九二大有之大象議論尤正大精切通於治體雖其人因秦檜以進身依附和議捐棄舊疆頗不見滿於公論然闡發經義則具有理解要為說易家所不廢也

易璇璣三卷 兩江總督 探進本

宋吳沆撰沆字德遠臨川人紹興十六年與其弟澥詣行在獻書澥所獻曰宇內辨曰歷代疆域志沆所獻曰易璇璣曰三墳訓義澥書皆不傳沆三

墳訓義為太學博士王之望所駁亦不傳惟此書
僅存凡為論二十有七曰法天曰通六子曰貴中
曰初上定位曰六九定名曰天地變卦曰論變有
四曰有象曰求象曰明位曰明君道曰明君子曰
論養曰論刑曰論伐曰辨聖曰辨內外曰辨吉凶
曰通卦曰通象曰通爻曰通辭曰通證曰釋卦曰
釋繫曰存互體曰廣演每九篇為一卷自序謂上
卷明天理之自然中卷講人事之脩下卷備注疏
之失其大旨主於觀象因象而求之卦求之象求

之爻其曰璇璣者取王弼易略例明彖篇處璇璣
以觀大運語也胡一桂稱沆尚有易禮圖說有或
問六條圖說十二軸今未見其書殆亦散佚惟其
環溪詩話為人所記者尚載永樂大典中今別著
錄於集部云

易變體義十二卷 永樂大典本

宋都絜撰絜字聖與丹陽人紹興中官吏部郎中
知德慶府絜父郁字子文嘗為惠州教官平生畱
心易學絜因以所聞於父者為是書大旨謂卦爻

辭義先儒之論已詳故專明變體今考左傳載周易諸占所謂某卦之某卦者凡十事似乎因其動爻隨機斷義不必盡易之本旨然王子伯廖論鄭公子曼滿稱其在周易豐之離游吉論楚子稱周易有之在復之頤曰逃復凶荀首論邲之戰稱周易有之在師之臨曰師出以律否臧凶蔡墨論龍見于絳稱周易有之在乾之姤曰潛龍勿用其同人曰見龍在田其大有曰飛龍在天其夬曰亢龍有悔其坤曰見羣龍无首吉坤之剝曰龍戰于野

云云皆未嘗卜筮而咸稱變體知古來周易原有此一義矣但古書散佚其說不傳而絜以義理揣摩求其崖略其中巧相符合者如坤之初六履霜堅冰至則曰此坤之復也月令孟冬水始冰仲冬冰益壯始則薄而未堅壯則堅而難泮故爻曰履霜以坤爲十月之卦又曰堅冰至者則變體爲復乃十一月之卦也家人上九有孚威如終吉則曰此家人之既濟也雜卦曰既濟定也彖曰正家而天下定天下之本在國國之本在家家之本在身反

欽定四庫全書
欽定四庫全書
身而誠孰敢不聽父子夫婦兄弟莫不安分循理而天下化之無事而定矣故變體爲既濟而曰有孚威如反身之謂也如此之類皆不事傳會而自然貫通立義亦皆正大亦有涉於牽強者如家人六四富家大吉則曰此乾之同人也自道以觀身家皆爲我累而況富乎其有家也姑以同乎人而已不以家爲累也其家之富亦以同乎人而已不以富爲累也蓋極高明而道中庸所以爲中人法凡如此類則務爲穿鑿以求合乎卦變之說而義

亦不醇又多引老莊之辭以釋文周之經則又王弼韓康伯之流弊一變而爲王宗傳楊簡者矣然宋人遺籍傳者日稀是書雖瑜不掩瑕亦瑕不掩瑜分別觀之以備言變體之一家亦無不可也宋志作十六卷玉海引續書目曰自乾之姤至未濟之解以意演之爻爲一篇凡三百八十四篇馮椅易學附錄曰都氏易先以理而次以象義每卦終爻之下而無所謂卦終之統論與玉海合意應麟

所見卽輯永樂大典時所據之本已非其全矣今永樂大典又闕豫隨大畜大壯睽蹇中孚等七卦及晉卦之後四爻謹哀合排比編爲十二卷又其書單明爻義不及象與大小象故經文亦不全載從絜之舊焉

周易經傳集解三十六卷

浙江朱彝尊家曝書亭藏本

宋林栗撰栗字黃中福清人紹興十二年進士官至兵部侍郎與朱子論易及西銘不合遂上疏論朱子時太常博士葉適侍御史胡晉臣皆助朱子

劾栗因罷知泉州又移明州卒諡簡肅事蹟具宋史本傳是書淳熙十二年四月嘗進於朝首列進書表貼黃敕諭各一道栗自序一篇貼黃稱本名周易爻象序雜指解後以未能該舉象象繫辭文言說卦乃改今名王應麟玉海稱其書經傳三十二卷繫辭上下二卷文言說卦序雜本文共一卷河圖洛書八卦九疇大衍總會圖六十四卦立成圖大衍揲著解共一卷與今本合當時與朱子所爭者今不可考朱子語類中惟載論繫辭一條謂

栗以太極生兩儀包四象四象包八卦與聖人所
謂生者意思不同其餘則無所排斥朱彝尊經義
考引董真卿之言謂其說每卦必兼互體約象覆
卦爲太泥時楊敬仲有易論黃中有易解或曰黃
中文字可燬朱子曰卻是楊敬仲文字可燬是朱
子併不欲廢其書考陳振孫書錄解題稱其與朱
侍講有違言以論易不合今以事理推之於時朱
子負盛名駸駸用而栗之登第在朱子前七年
旣以前輩自居又朱子方除兵部郎中而栗爲兵

部侍郎正其所屬辭色相軋兩不甯下遂互激而
成訐奏蓋其釁始於論易而其故不全由於論易
故振孫云然後人以朱子之故遂廢栗書似非朱
子之意矣經義考又曰福清林黃中金華唐與政
皆博通經學而一糾朱子一爲朱子所糾其所著
經說學者遂置而不問與政之書無復存者黃中雖
有易解而流傳未廣恐終泯沒然當黃中旣沒勉
齋黃氏爲文祭之其略曰嗟哉我公受天勁氣爲
時直臣玩義經之爻象究筆削於獲麟至其立朝

正色苟拂吾意雖當世大儒或見排斥苟異吾趣
雖前賢篤論亦不樂於因循規公之過而公之近
仁者抑可見矣論者固不以一眚而掩其大醇也
勉齋爲文公高弟而好惡之公推許之至若是然
則黃中之易其可不傳鈔乎持論頗爲平允昔劉
安世與伊川程子各爲一代偉人其元城語錄盡
言集亦不以嘗劾程子而竟廢耿南仲媚敵誤國
易祓依附權姦其所撰易解今亦竝行栗雖不得
比安世視南仲與祓則有閒矣故仍錄其書而併

存彝尊之論焉

易原八卷

永樂大典本

宋程大昌撰大昌字泰之休甯人紹興二十一年
進士歷官權吏部尚書出知泉州建甯府以龍圖
閣直學士致仕卒諡文簡事蹟具宋史本傳大昌
學術湛深於諸經皆有論說以易義自漢以來糾
紛尤甚因作是書以貫通之苦思力索四年而成
陳振孫書錄解題稱其首論五十有五之數參以
圖書大衍爲易之原而卦變揲法皆有圖論往往

斷以已見出先儒之外今考其所論如謂分爻值日乃京焦卦氣其始於中孚本用太初法與夫子所謂乾坤之策當期之日不合復姤生卦說始邵子但乾坤生六子說卦傳有明文不得先有六畫之卦後有三畫之卦鄭康成用十日十二辰二十八宿以應大衍五十之數本於乾鑿度與馬融之增北辰荀爽之增用九用六不過以意決擇傳會初無不易之理張行成別立二十五數以推大衍則是五十有五數之外別有二十五數更非孔子

所曾言雖排斥先儒務申已說不能脫南宋之風氣然其參互折衷皆能根據大傳於易義亦有所闡明與所作詩議欲併國風之名而廢之者固別矣其書久無傳本惟程敏政新安文獻志載有三篇故朱彝尊經義考注曰已佚今考永樂大典尚存百有餘篇皆首尾完整可以編次謹採掇釐訂勒爲八卷備宋人說易之一家焉

周易古占法一卷古周易章句外編一卷

兩淮鹽政採進本

宋程迥撰迥字可久初家甯陵之沙隨後徙餘姚

受經於嘉興聞人茂德嚴陵喻樗隆興元年舉進士嘗爲德興丞事蹟具宋史儒林傳此書世無刊本凡藏書家所傳寫者均作二卷前卷題曰周易古占法上凡十一篇後卷雜論易說及記古今占驗題曰周易古占法下又題曰古周易章句外編中有一條云迴作周易古占法其序引云云顯非占法之下卷矣考宋史藝文志載迴古易占法周易外編二書均止一卷然則止前卷十一篇者爲周易古占法其後卷自爲周易章句外編後人誤

合爲一書因妄標卷上卷下字耳然陳振孫書錄解題以迴周易章句十卷外編一卷占法一卷古易考一卷竝列而總注其下曰程迴可久撰其論占法雜記占事尤詳則通爲一編自宋已然傳寫淆亂固亦有由矣其說本邵子加一倍法據繫辭說卦發明其義用逆數以尚占知來大旨備見於自序後朱子作啟蒙多用其例吳澄謂迴於朱子爲丈人行朱子以師禮事之云

周易本義十二卷附重刻周易本義四卷

內府校刊宋本

宋朱子撰是書以上下經爲二卷十翼自爲十卷
顧炎武日知錄曰洪武初頒五經天下儒學而易
兼用程朱二氏亦各自爲書永樂中脩大全乃取
朱子卷次割裂附程傳之後而朱子所定之古文
仍復淆亂如彖卽文王所繫之辭傳者孔子所以
釋經之辭後凡言傳仿此乃彖上傳條下義今乃
削去彖上傳三字而附於大哉乾元之下象者卦
之上下兩象及兩象之六爻周公所繫之辭也乃
象上傳條下義今乃削去象上傳三字而附於天

行健之下此篇申彖傳象傳之義以盡乾坤二
卦之蘊而餘卦之說因可以例推云乃文言條
下義今乃削去文言二字而附於元者善之長
也之下其彖曰象曰文言曰皆朱子本所無復
依程傳添入後來士子厭程傳繁多棄去不讀
專用本義而大全之本乃朝廷所頒不敢輒改
遂卽監版傳義之本刊去程傳而以程之次序
爲朱之次序又曰今四書坊本每張十八行每
行十七字而注皆小字書詩禮記竝同惟易每

張二十二行每行二十三字而本義皆作大字與各經不同凡本義中言程傳備矣者又添一傳曰而引其文皆今代人所為云云其辨最為明哲然割裂本義以附程傳自宋董楷已然不始於永樂也詳董楷周易傳義附錄條此本為咸淳乙丑九江吳革所刊

內府以宋槧摹雕者前有革序每卷之末題敷原後學劉宏校正文字行款及象傳履夬二卦不載程傳一一與炎武所言合卷端惟列九圖卷

末係以易贊五首筮儀一篇與今本升筮儀於前而增列卦歌之類者亦迥乎不同象上傳標題之下注從王肅本四字今本刪之又雜卦傳咸速也恆久也下今本惟注咸速恆久四字讀者恆以為疑考驗此本乃是感遠常久經後人傳刻而譌實為善本故我

聖祖仁皇帝御纂周易折中即用此本之次序復先聖之舊文破俗儒之陋見洵讀易之家所宜奉為彝訓者矣至成矩重刻之本自明代以來士子

童而習之歷年已久驟令改易慮煩擾難行且其本雖因永樂大全實亦王韓之舊本唐用之以作正義者是以國朝試士惟除其爻象之合題而命題次序則仍其舊

內府所刊袖珍五經亦復因仍考漢代論語凡有三本梁皇侃論語義疏序稱古論分堯曰下章子張問更爲一篇合二十一篇篇次以鄉黨爲第二篇雍也爲第三篇齊論題目長問王知道

二篇合二十二篇魯論有二十篇卽今所講是也云云是自古以來經師授受不妨各有異同卽祕府儲藏亦各兼存衆本苟其微言大義本不相乖則篇章分合未爲大害於宏旨故今但著其割裂本義之失而仍附原本之後以備參考焉

郭氏傳家易說十一卷

浙江鄭大節家藏本

宋郭雍撰雍字子和洛陽人父忠孝受業於程子著兼山易解靖康中爲永興軍路提刑死難

宋史忠義傳附載唐重傳內忠孝沒後遺書散逸雍南渡後隱居峽州長楊山谷著爲此書其說一本於忠孝故以傳家爲名乾道中守臣薦於朝召之不起賜號冲晦處士後更賜稱頤正先生遣官受所欲言乃以此書進事蹟具宋史隱逸傳朱子云兼山易溺於象數之學陸游跋兼山易說則謂程氏易學立之父子實傳之立之忠孝字也忠孝書自大易粹言所引外別無完本今觀雍書則大抵剖析義理與程傳相似

其謂易之爲書其道其辭皆由象出未有忘象而知易者如首腹馬牛之類或時可忘此象之末也云云實非專主象數者游所跋或近實也至雍又不以卦辭爲象而謂觀乎彖辭者卽孔子自謂其彖傳馮椅厚齋易學深斥其非則公論也朱彝尊經義考謂雍原書不傳僅散見大易粹言中此本十一卷與宋志相合蓋猶舊本彝尊偶未見也陳振孫書錄解題作六卷考中興書目別有雍卦爻旨要六卷殆誤以彼之卷

數爲此之卷數歟

周易義海撮要十二卷

兩淮馬裕家藏本

宋李衡撰衡字彥平江都人乾道中官祕閣修撰尋除御史改起居郎事蹟具宋史本傳先是熙甯間蜀人房審權病談易諸家或泥陰陽或拘象數乃斥去雜學異說摘取專明人事者百家上起鄭元下迄王安石編爲一集仍以孔穎達正義冠之其有異同疑似則各加評議附之篇末名曰周易義海共一百卷衡因其義意重

複文辭冗瑣刪削釐定以爲此書故名曰撮要其程子蘇軾朱震三家之說則原本未收衡所續入第十二卷雜論亦衡所補綴故婺州教授周汝能樓鏐跋稱卷計以百今十有一蓋專指所刪房本也書錄解題作十卷又傳寫之誤矣是書成於紹興三十年至乾道六年衡以御史守婺州始鋟於木自唐以來唯李鼎祚周易集解合漢後三十五家之說略稱該備繼之者審權義海而已然考宋史藝文志但有衡書而無

審權書陳振孫書錄解題亦惟載殘本四卷豈
卷帙重大當時卽已散佚抑衡書出而審權書
遂廢歟然則採擷精華使古書不沒於後世衡
亦可謂有功矣

南軒易說三卷

內府藏本

宋張栻撰案曹學佺蜀中廣記載是書十一卷以
爲張浚所作者浚紫巖易傳其本猶存與此別爲
一書學佺殊誤朱彝尊經義考亦作十一卷注云
未見又引董真卿說謂已闕乾坤二卦此本乃嘉

興曹溶從至元壬辰贛州路儒學學正胡順父刊
本傳寫竝六十四卦皆佚之僅始於繫辭天一地
二一章較真卿所見彌爲殘闕然卷端題曰繫辭
上卷下而順父序稱魯人東泉王公分司廉訪章
貢等路公餘講論嘗誦伊川易傳特闕繫辭畱心
訪求因得南軒解說易繫繕寫家藏儻合以竝傳
斯爲完書乃出示知事吳將仕刊之學宮以補遺
闕使與周易程氏傳大字舊本同傳於世云云是
初刊此書亦僅託始於繫辭溶所傳寫僅佚其上

卷之上耳序末有鈎摹舊本三小印一作謙卦一

曰贛州胡氏知順父即贛人一日和卿蓋其字也

復齋易說六卷

兩江總督
採進本

宋趙彥肅撰彥肅字子欽號復齋太祖之後嘗舉
進士掌甯國軍書記詆秀州推官移華亭縣丞攝
縣事以內艱歸趙汝愚奏為甯海軍節度推官旋
病卒蓋朱子薦之汝愚也彥肅所著有廣雜學辨
士冠禮婚禮饋食圖皆為朱子所稱惟論易與朱
子不合故朱子語錄謂其為說太精取義太密或

傷簡易之趣然彥肅說易在即象數以求義理以
六畫為主故其言曰先聖作易有畫而已後聖繫
之一言一字皆自畫中來譬如畫師傳神非畫煙
雲草木比也然則彥肅冥思力索固皆研搜爻義
務求其所以然耳其沈潛於易中猶勝支離於易
外矣

楊氏易傳二十卷

浙江吳玉
暉家藏本

宋楊簡撰簡字敬仲慈谿人乾道五年進士官至
寶謨閣學士大中大夫事蹟具宋史道學傳是書

爲明劉日升陳道亨所刻案朱彝尊經義考載慈
湖易解十卷又已易一卷書名卷數皆與此本不
合所載自序一篇與此本卷首題語相同而無其
前數行亦爲小異明人凡刻古書多以私意竄亂
之萬歷以後尤甚此或日升等所妄改歟其書前
十九卷皆解經文第二十卷則皆泛論易學之語
亦間有與序文相複者今既不睹簡之原本亦莫
詳其何故也簡之學出陸九淵故其解易惟以人
心爲主而象數事物皆在所略甚至謂繫辭中近

取諸身一節爲不知道者所僞作非孔子之言故
明楊時喬作傳易考竟斥爲異端而元董真卿論
林栗易解亦引朱子語錄稱楊敬仲文字可毀云
云實簡之務談高遠有以致之也考自漢以來以
老莊說易始魏王弼以心性說易始王宗傳及簡
宗傳淳熙中進士簡乾道中進士皆孝宗時人也
顧宗傳人微言輕其書僅存不甚爲學者所誦習
簡則爲象山弟子之冠如朱門之有黃榦又歷官
中外政績可觀在南宋爲名臣尤足以籠罩一世

故至於明季其說大行紫溪蘇濬解易遂以冥冥
篇為名而易全入禪矣夫易之為書廣大悉備聖
人之為教精粗本末兼該心性之理未嘗不蘊易
中特簡等專明此義遂流於恍惚虛無耳昔朱子
作儀禮經傳通解不刪鄭康成所引讖緯之說謂
存之正所以廢之蓋其名既為後世所重不存其
說人無由知其失也今錄簡及宗傳之易亦猶是
意云

周易玩辭十六卷

兩江總督
採進本

宋項安世撰安世字平甫松陽人館閣續錄載其
淳熙二年同進士出身紹熙五年除校書郎慶元
元年添差通判池州陳振孫書錄解題稱為太府
卿則所終之官也事蹟具宋史本傳振孫又稱安
世當慶元時謫居江陵杜門不出諸經皆有論說
而易為全書然據其自述蓋成於嘉泰二年壬戌
之秋自序謂易之道四其實則二象與辭是也變
則象之進退也占則辭之吉凶也不識其象何以
知其變不通其辭何以決其占又自述曰安世之

所學蓋伊川程子之書也今以其所得於易傳者述爲此書而其文無與易傳合者合則無用述此書矣蓋伊川易傳惟闡義理安世則兼象數而求之其意欲於程傳之外補所不及所謂各明一義者也馬端臨虞集作序皆盛相推挹而近時王懋竑白田雜著中有是書跋獨排斥甚力至謂端臨等未觀其書其始安世自述中所謂以易傳之文觀我者歟安世又有項氏家說其第一卷亦解易董真卿嘗稱之世無傳本今始以永樂大典所載

裒合成編別著於錄合觀兩書安世之經學深矣何可輕詆也

易說四卷

永樂大典本

宋趙善譽撰善譽字靜之宗室子也乾道五年試禮部第一累遷大理丞潼川路提刑轉運判官事蹟見宋史宗室傳是編載陳振孫書錄解題振孫稱其每卦爲論一篇蓋爲潼川漕時進呈之本今考其書於各卦名義之相似者多參互以求其義如云頤井鼎皆有養人之義豈非養人之利溥故

多取象以示人耶又云三卦義雖不同皆以上爻爲吉故頤之由頤井之勿幕鼎之玉鉉皆在上爻也至於各卦之六爻亦往往比類以觀之如乾卦云初九之辭決戒之切也九四之辭疑則與之進也九三之辭詳猶可勉也上九之辭直則不可爲也聖人之言纖悉委曲一至於此亦惟恐其陽剛之或偏而已論坤卦云乾坤二卦惟二五兩爻爲善而他爻皆有戒之之辭又云履霜戒於一陰之生括囊戒於多懼之位三猶可以含章而從事上

則至於龍戰而道窮亦乾卦爻辭不同之意論頤卦云頤以養正而不妄動爲善下卦震體有動而求養之象故三爻皆凶上卦艮體有靜而知止之象故三爻皆吉論革卦云內明則見理必盡外說則無拂於人情不如是而能革者未之有也論節卦云六四一陰柔而應於初又上承九五之陽能安於節者安則無所往而不通故曰亨承上道也九五居尊得位剛健中正節之當者也當則無所往而不可故曰甘節吉往有尚以其在臣故曰安

曰亨言己能安之則亨也以其在君故曰甘曰吉
言施之天下人皆美之然後為吉也其論皆明白
正大朱子謂其能擴先儒之所未明馮椅易學亦
多取之謂其能本畫卦命名之意參稽卦爻象
之辭以貫通六爻之義而為之說蓋不虛美也自
明以來外間絕少傳本故朱彝尊經義考註云已
佚今永樂大典具載於各卦之後僅闕豫隨无妄
大壯晉睽蹇解中孚九卦因搜緝成編資說易家
之參考宋史藝文志本作二卷今以其文頗繁釐

為四卷焉

誠齋易傳二十卷

江西巡撫
採進本

宋楊萬里撰萬里字廷秀自號誠齋吉水人官至
寶謨閣學士致仕韓侂胄召之不起開禧間聞北
伐敗釁憂憤不食卒後諡文節事蹟具宋史儒林
傳是書大旨本程氏而多引史傳以證之初名易
外傳後乃改定今名宋代書肆曾與程傳並刊以
行謂之程楊易傳新安陳櫟極非之以為足以聳
文士之觀瞻而不足以服窮經士之心吳澄作跋

亦有微詞然聖人作易本以吉凶悔吝示人事之所從箕子之貞鬼方之伐帝乙之歸妹周公明著其人則三百八十四爻可以例舉矣舍人事而談天道正後儒說易之病未可以引史證經病萬里也理宗嘉熙元年嘗給札寫藏祕閣其子長孺進狀稱自草創至脫橐閱十有七年而後成亦可謂盡平生之精力矣元胡一桂作易本義附錄纂疏博採諸家獨不錄萬里一字所見蓋與陳櫟同然其書究不可磨滅至今猶在人閒也

大易粹言十卷

江蘇蔣曾瑩家藏本

宋方聞一編聞一舒州人淳熙中爲郡博士時溫陵曾種守舒州命聞一輯爲是書舊序甚明朱彝尊經義考承宋志之誤以爲種作非也其書宋志作十卷經義考作七十卷又總論五卷蓋原本每卦每傳皆各爲一篇刊板不相聯屬故從其分篇之數稱七十有五然宋刻明標卷一至卷十則經義考又誤也所採凡二程子張子楊時游酢郭忠孝及種師郭雍七家之說今忠孝之書已不傳惟

賴是書以存種初刻版置郡齋後摹印漫漶張嗣古陳造先後修之此本出蘇州蔣曾瑩家即嗣古嘉定癸酉所補刻佚種自序一篇而移嗣古之跋冠其首今從經義考補錄種序仍移其跋於卷末焉種溫陵人始末無考惟據元李簡學易記序知其字曰獻之云

易圖說三卷

兩江總督採進本

宋吳仁傑撰仁傑字斗南崑山人宋史藝文志載仁傑古周易十二卷易圖說三卷集古易一卷今

古周易世罕傳本僅永樂大典尚有全文此書其圖說也其說謂六十四正卦伏羲所作也故首列八純卦各變八卦圖又謂卦外六爻及六十四覆卦文王所作也故有一卦變六十四卦圖有六爻皆變則占對卦皆不變則占覆卦圖又謂序卦為伏羲雜卦為文王今之爻辭當為繫辭傳繫辭傳當為說卦傳於諸家古易之中其說特為新異迥與先儒不合然證以史記引同歸殊途二語為大傳不名繫辭傳隋志謂說卦三篇今止一篇為後人亂其篇題所言亦時有依據錄而存之用備一

說云爾

古周易一卷

兩江總督探進本

宋呂祖謙編祖謙字伯恭金華人隆興元年進士復中博學宏詞科官至直祕閣著作郎國史院編修事迹具宋史儒林傳古易上下經及十翼本十二篇自費直鄭元以至王弼遞有移掇孔穎達因弼本作正義行於唐代古易遂不復存宋呂大防始考驗舊文作周易古經二卷晁說之作錄古周易八卷薛季宣作古文周易十二卷程迥作古周易考一卷李燾作周易古經八篇吳仁傑作古周易十二卷大

致互相出入祖謙此書與仁傑書最晚出而較仁傑為有據凡分上經下經象上傳象下傳象上傳象下傳繫辭上傳繫辭下傳文言傳說卦傳序卦傳雜卦傳為十二篇宋志作一卷書錄解題作十二卷蓋以一篇為一卷其實一也朱子嘗為之跋後作本義即用此本其書與呂大防書相同而不言本之大防尤表與吳仁傑書嘗論之然祖謙非竊據人書者稅與權校正周易古經序謂偶未見大防本殆得其實矣書錄解題又載音訓二卷乃

祖謙門人王莘叟所筆受又稱朱子嘗刻是書於
臨漳會稽益以程氏是正文字及晁氏說此本皆
無之殆傳寫者遺之歟

易傳燈四卷

永樂大典本

易傳燈一書諸家書目俱不著錄朱彝尊經義考
亦不載其名惟永樂大典散見於各卦之中題其
官曰徐總幹而不著名字又載其子子東序謂其
父嘗師事呂祖謙唐仲友考宋史徐僑嘗受業於
祖謙著讀易記尚書括旨等書祖謙門人又有徐

侃徐倬序無明文不能定其爲誰也傳燈本釋氏
之語乃取之以名經解殊爲乖刺又謂繫辭下傳
易之爲書三章皆漢儒易緯之文譌爲夫子之作
以誑後世亦沿歐陽修之誤又謂聖人觀河圖有
數有象以從橫十五之妙配乾坤九六之數白紫
者吉黃黑者凶是直以易數爲五行家言尤未免
於駁雜然其八卦總論十六篇參互以求頗能得
易之類例如曰大壯大有夬乾乾在乾兌離震之
下者也乾九三曰君子而餘卦九三皆有君子小

人之詞以君子在重剛中君子則吉小人則凶故分別言之也其處於巽坎艮坤之下者曰小畜大畜需泰凡九三上遇陰爻皆有畏敬之義剖析更爲微細又謂易之取象該三代制度如此九五言王用三驅見王田不合圍三面而驅之禮巽九二言史巫紛若見古有太史男巫女巫巫之制論易禮之相通亦有證據蓋一知半解可取者頗不乏雖有絲麻無棄菅蒯固說易者之所旁採爾

易裨傳二卷

兩江總督採進本

宋林至撰至字德久松江人書錄解題作樵李人未詳孰是淳熙中登進士第官至祕書省正字朱子集中有荅林德久書卽其人也書宋史藝文志作一卷文獻通考於二卷之外又有外篇一卷此本爲元至正間陳泰所刊總爲二卷蓋泰所併也凡三篇一曰法象一曰極數一曰觀變自序稱法象本之太極極數本之天地數觀變本之卦揲十有八變皆據易大傳之文凡論太極者惑於四象之說而失卦畫之本論天地之數者惑於圖書

之文而失參兩之宗論撰著者惑於挂扞之間而失陰陽之變各釐而正之其外篇則論反對相生世應互體納甲卦變動爻卦氣八事自序稱謂其非易之道則不可謂易盡在於是則非今觀其書雖未免有主持稍過之處而所論多中說易之弊其謂易道變化不窮得其一端皆足以爲說尤至論也

厚齋易學五十二卷

永樂大典本

宋馮椅撰椅字儀之一作奇之號厚齋南康都昌

人宋史馮去非傳云父椅家居授徒所著易書詩語孟輯說等書共二百餘卷今多不傳惟所輯易說尚散見永樂大典中考胡一桂啟蒙翼傳引宋中興藝文志云甯宗時馮椅爲易輯註輯傳外傳猶以程迥朱熹未及盡正孔傳名義乃改象曰象曰爲贊又以隋經籍志有說卦三篇改繫辭傳上下爲說卦上中俞琰讀易舉要所說亦同今檢永樂大典所載但有輯註輯傳而無所謂外傳者與舊說殊不相合以椅自序核之當日蓋各爲一書

輯註止解彖象輯傳則尊彖象爲經而退十翼爲傳外傳則以十翼爲經各附先儒之說而斷以己意永樂大典編纂不出一手割裂其文雜附於各卦爻下遂併外傳之名而沒之今反覆參校釐爲輯註四卷輯傳三十卷外傳十八卷仍分三書以還其舊輯註多用古文如坤卦黃裳之裳作常蒙卦瀆蒙之瀆作黷屯卦磐桓之磐作般適如之適作亶師卦丈人作大人旅卦資斧作齊斧雖異今本而皆根舊義至於履否同人諸卦以爲舊脫卦

名宜補姤象女壯勿用取下以爲衍女字之類則椅之自扞所見者也輯傳各卦皆分卦序卦義彖義爻義象占諸目縷析條分至爲詳悉其蒐採亦頗博洽如王安石張汝明張弼李椿年李元量李舜臣閻邱昕毛樸馮時行蘭廷瑞諸家其全書今皆不傳尚籍是以存梗概外傳蒼粹羣言亦多所闡發其以繫辭爲說卦宗吳仁傑之本董真卿周易會通駁之良允明楊時喬周易古今文乃以合於隋志取之斯好奇之過矣然合觀三書大抵元

元本本淹貫宏通要不以一二微瑕掩也啟蒙翼傳又云鄱陽汪標手編諸家易解爲一鉅集名經傳通解以倚易解爲底本求古今解增入蓋宋元之際甚重其書今標書亦不傳則此書彌可寶貴矣董真卿胡一桂皆稱是書爲易輯宋史藝文志作易學文獻通考則作厚齋易學考王湜先有易學宜有所別故今從通考之名焉

童溪易傳三十卷

直隸總督採進本

宋王宗傳撰宗傳字景孟甯德人淳熙八年進士

官韶州教授董真卿以爲臨安人朱彝尊經義考謂是書前有甯德林焯序稱與宗傳生同方學同學同及辛丑第則云臨安人者誤矣宗傳之說大概祧梁孟而宗王弼故其書惟憑心悟力斥象數之弊至譬於誤註本草之殺人焯序述宗傳之論有性本無說聖人本無言之語不免涉於異學與楊簡慈湖易傳宗旨相同蓋弼易祖尚元虛以闡發義理漢學至是而始變宋儒掃除古法實從是萌芽然胡程祖其義理而歸諸人事故似淺近而

醇實宗傳及簡祖其元虛而索諸性天故似高深而幻睿考沈作喆作寓簡第一卷多談易理大抵以佛氏為宗作喆為紹興五年進士其作寓簡在淳熙元年正與宗傳同時然則以禪言易起於南宋之初特作喆無成書宗傳及簡則各有成編顯闡別徑耳春秋之書事檀弓之記禮必謹其變之所始錄存是編俾學者知明萬歷以後動以心學說易流別於此二人亦說周禮者存俞庭椿邱葵意也

周易總義二十卷

副都御史黃登賢家藏本

宋易祓撰南宋館閣續錄載祓字彥章潭州甯鄉人淳熙十一年上舍釋褐出身慶元六年八月除著作郎九月知江州周密齊東野語則載其諂事蘇師且由司業躐擢左司諫師且敗後貶死蓋館閣續錄但記其入院出院之事密所記則其究竟也祓人不足重其書世亦不甚傳故朱彝尊經義考註曰未見然其說易兼通理數折衷衆論每卦先括為總論復於六爻之下各為詮解於經義實

多所發明與耿南仲之新講義均未可以人廢言也前有祓門人陳章序稱祓侍經筵日嘗以是經進講又稱祓別有易學舉隅四卷象與數爲之圖說與此書可以參考今未見傳本惟所撰周禮總義尚散見永樂大典中耳樂雷發有謁山齋詩曰淳熙人物到嘉熙聽說山齋亦白髭細嚼梅花讀總義只應姬老是相知蓋指此二書山齋祓別號也則當時亦頗重其書矣

西谿易說十二卷

浙江吳玉樞家藏本

宋李過撰過字季辨興化人董真卿周易會通稱此書有過自序在慶元戊午謂幾二十年而成此本佚去其序而書中亦多闕文蓋傳鈔譌脫又非真卿所見之舊矣其書首爲序說一卷分上下經依文講解而不及繫辭以下馮椅易學稱其多所發明而議其以毛漸三墳爲信又多割裂經文如乾坤初爻初九潛龍勿用以下卽接以象曰潛龍勿用陽在下也又接以文言曰潛龍勿用下也潛龍勿用陽氣潛藏初九曰潛龍勿用何謂也至是

以君子勿用也汨亂顛倒殆不可訓矣宜為胡一
桂所譏其論爻辭為文王作謂先儒以西山等字
指文王者為鑿而說明夷一卦以上三爻為箕子
事下三爻為文王事則仍不免自亂其例蓋過晚
而喪明冥心默索不能與師友相訂正意所獨造
或不免毅然自為而收視返聽用心刻摯亦往往
發先儒所未發其亂經之罪與詁經之功固約略
可以相當也

丙子學易編一卷

兩江總督
採進本

宋李心傳撰心傳字微之號秀巖隆州人寶慶二
年以布衣召補從政郎差充祕閣校勘歷官至工
部侍郎兼祕書監事蹟具宋史儒林傳心傳邃於
史學有建炎以來繫年要錄建炎以來朝野雜記
二書為史家所重而經術亦頗究心高斯得恥堂
存彙有學易編誦詩訓二書跋曰秀巖先生近世
大儒也世徒見其論著藏於明堂石室金匱玉版
遂以良史目之不知先生中年以後窮極道奧經
術之邃有非近世學士大夫所能及者雖弟子尊

師之詞要非甚溢美也是書於嘉定九年竭二百八日之力排纂歲業以歲在丙子爲名所取惟王弼張子程子郭雍朱子五家之說而以其父舜臣易本傳之說證之亦閒附以己意原書十五卷高斯得嘗與誦詩訓合刻於桐江今已散佚此本爲元初俞琰所鈔後有琰跋曰此書係借聞德坊周家書肆所鬻者天寒日短老眼昏花併日而鈔其可取者云云蓋所存不及十之一矣然琰邃於易學凡所採摭皆其英華則大旨猶可概見也心傳

自序稱採王氏張子程子與朱文公四家之傳而閒以周子邵子及先君子之說補之自唐以上諸儒字義之異者亦附見焉而琰跋所列則無周子邵子而有郭子和子和郭雍之字卽著郭氏傳家易說者也心傳原書不存未詳孰是考周子通書邵子皇極經世雖皆闡易理而實於易外別自爲說可以引爲義疏者少惟郭雍依經闡義具有成書或心傳之序傳寫有誤歟

易通六卷

江蘇巡撫採進本

宋趙以夫檄以夫字用父宗室子居於長樂嘉定十年進士歷官資政殿學士是書前有以夫自序皆自稱臣未有不敢自祕將以進於上庶幾仰裨聖學緝熙之萬一則經進之本也考趙汝騰庸齋集有繳趙以夫不當爲史館修撰奏劄曰鄭清以進史屬之以夫四海傳笑謂其進易尚且代筆而可進史乎其後聞爲史館長人又笑曰是昔代筆進易之以夫也又何喬遠閩書曰以夫作易通甫田黃績相與上下其論據其所說則是書實出黃

績參定汝騰所論不盡無因殆以以夫不協衆論故譁然以爲績代筆歟胡一桂云易通六卷或問類例圖象四卷朱彝尊經義考曰宋志十卷又註曰聚樂堂書目作六卷蓋宋志連或問類例圖象言之聚樂堂本則惟有易通此本亦止六卷而無或問類例圖象其自聚樂堂本傳寫歟其書大旨在以不易變易二義明人事動靜之準故其說曰奇偶七八也交重九六也卦畫七八不易也爻畫九六變易也卦雖不易而中有變易是謂之亨爻

雖變易而中有不易是謂之貞洪範占用二貞悔
貞即靜也悔即動也故靜吉動凶則勿用動吉靜
凶則不處動靜皆吉則隨遇而皆可動靜皆凶則
無所逃於天地之間於聖人作易之旨可謂深切
著明至其真出於誰手則傳疑可矣

周易經傳訓解二卷

浙江吳玉
樞家藏本

宋蔡淵撰淵字伯靜號節齋建陽人案朱彝尊經
義考蔡淵周易經傳訓解四卷註曰存三卷此本
惟存上下經二卷題曰周易卦爻經傳訓解與彝

尊所記不符據董真卿周易會通稱此書以大象
置卦辭下以彖傳置大象後以小象置各爻辭後
皆低一字以別卦爻與此本體例相合知非贗託
董楷又言其繫辭文言說卦序卦雜卦亦皆低一
字則此本無之又經義考載淵弟沈後序稱易有
太極之說知至知終之義正直義方之語皆義理
之大原為後學之至要實發前賢之所未發云云
其文皆在繫辭文言則是書原解繫辭文言諸篇
確有明證非但解卦爻不應揭卦爻以標目蓋楷

所見者四卷之全本彝尊所見佚其一卷此本又
佚其一卷傳寫者諱其殘闕因於書名增入卦爻
二字若原本但解上下經者此書賈作偽之技不
足據也今刪去卦爻二字仍以本名著錄存其真
焉

易象意言一卷

永樂大典本

宋蔡淵撰淵蔡元定之子而從學於朱子故是書
闡發名理多本師傳然兼數而言則又西山之家
學也其中惟不廢互體與朱子之說頗異考互體

之法見於左傳莊公二十二年陳侯筮遇觀之否
曰風爲天子土上山也杜預註曰自二至四有艮
象艮爲山也是周官太卜舊有是法矣顧炎武曰
知錄曰朱子本義不取互體之說惟大壯六五云
卦體似兌有羊象焉不言互而言似此又郝先儒
所未有不如言互體矣然則朱子特不以互體爲
主亦未嘗竟謂無是理也淵於師說可謂通其變
而酌其平矣董真卿周易會通稱淵周易經傳訓
解外又有卦爻辭旨論六十四卦大義易象意言

雜論卦爻十翼象數餘論雜論易大義竝成於開禧乙丑今悉散佚故朱彝尊經義考僅列其書名而不能舉其卷數惟此書載永樂大典中尚首尾完具猶當時祕府舊本今錄而傳之俾論易者知蔡氏之學不徒以術數見而朱子之徒亦未嘗全棄古義焉

周易要義十卷

副都御史黃登賢家藏本

宋魏了翁撰了翁字華父號鶴山臨邛人慶元五年進士官至資政殿大學士參知政事僉書樞密

院事事蹟具宋史本傳了翁以說經者但知誦習成言不能求之詳博因取諸經註疏之文據事別類而錄之謂之九經要義此其中之第一部也方回桐江集有周易集義跋載了翁嘗言辭變象占易之綱領而繇象象爻之辭畫爻位虛之別互反飛伏之說秉承比應之例一有不知則義理闕焉蓋其大旨主於以象數求義理折衷於漢學宋學之間故是編所錄雖主於註疏釋文而採掇謹嚴別裁精審可謂翦除支蔓獨擷英華王禕雜說云孔

穎達作九經正義往往援引緯書之說歐陽公常欲刪而去之其言不果行迨鶴山魏氏作要義始加黜削而其言絕焉則亦甚與以廓清之功矣明萬歷中張萱重編內閣書目載九經要義尚存儀禮七冊禮記三冊周易二冊尚書一冊春秋二冊論語二冊孟子二冊又類目六卷本共為一編今諸經或存或佚不能復合故今以世有傳本者各著於錄朱彝尊經義考羣經類中載九經要義二百六十三卷註曰分見各經然各經皆載要義而

易類則但據宋志載了翁周易集義六十四卷不載此書似乎即以集義為要義考方回周易集義跋曰鶴山先生謫靖州取諸經註疏摘為要義又取濂洛以來諸大儒易說為周易集義則為二書審矣

東谷易翼傳二卷

兩江總督採進本

宋鄭汝諧撰汝諧字舜舉號東谷處州人陳振孫書錄解題云仕至吏部侍郎浙江通志則云中教官科遷知信州召為考功郎累階徽猷閣待制振

孫去汝諧世近疑通志失之其言易宗程子之說所謂翼傳者翼程子之傳也然亦時有異同其最甚者如程子解艮其背不獲其身行其庭不見其人以為外物不接內欲不萌郭忠恕得其說而守之遂自號兼山以是為儒者之至學也朱子所解雖微異然亦以是為克己復禮之義獨汝諧以為艮其背者所謂不見可欲使心不亂也不見而後不亂見則亂矣故僅為无咎而已說者或大其事以為聖人之事非也所見迥乎相左又如解困井

諸卦其說亦別然朱子解經於程子亦多所改定蓋聖賢精義愈闡愈深沈潛先儒之說其有合者疏通之其未合於心者別抒所見以發明之於先儒乃為有功是固不必守一先生之言徒為門戶之見也是書前有自序及其子如岡曾孫陶孫題語如岡稱求得真德秀序此本不載蓋傳寫佚之矣

朱文公易說二十三卷

編修勵守謙家藏本

宋朱鑑編案朱子世系朱子三子長子塾塾二子長曰鑑則朱子嫡長孫也鑑字子明以廕補迪功

郎官至湖廣總領朱子註易之書為目有五曰易傳十一卷曰易本義十二卷曰易學啟蒙三卷曰古易音訓二卷曰著卦考誤一卷皆有成帙其朋友論難與及門之辨說則散見語錄中鑑彙而輯之以成是編昔鄭元箋注諸經其孫魏侍中小同復哀其門人問荅之詞為鄭志十一卷鑑之編輯緒言亦猶此例也考朱子初作易傳用王弼本後作易本義始用呂祖謙本易傳宋志著錄今已散佚當理宗以後朱子之學大行賸語殘編無不

奉為球璧不應手成巨帙反至無傳殆以未定之說自削其彙故不復流布歟鑑是書全採語錄之文以補本義之闕其中或門人記述未必盡合師說或偶然問荅未必勒為確論安知無如易傳之類為朱子所欲刊除者然收拾放佚以備考證亦可云能世其家學矣

易學啟蒙小傳一卷附古經傳一卷

兩江總督探進本

宋稅與權撰與權始末未詳據其自序知為魏了翁門人據書末史子翬跋知其字曰吳甫據書錄

解題載其周禮折衷一條知爲臨邛人爾初朱子作易學啟蒙多發邵氏先天圖義至與袁樞論後天易則謂嘗以卦畫縱橫反覆求之竟不得文王所以安排之意是以畏懼不敢妄爲之說與權從魏了翁講明邵氏諸書於觀物篇得後天易上下經序卦圖證以雜卦傳及揚雄所稱文王重易六爻互用兩卦十二爻孔穎達所稱六十四卦二二相偶非覆卽變之說知乾坤坎離頤中孚大過小過不易之八卦爲上下兩篇之幹其互易之五十

六卦爲上下兩篇之用卽其圖反覆觀之上下經皆爲十八卦始終不出九數以明義文之易似異而同蓋闡邵子之說以補啟蒙之未備所謂持之有故而執之成理者也史子輦跋稱因是書悟乾坤納甲之義乾自甲而壬坤自乙而癸其數皆九而疑其乾九能兼坤六坤陰不能包乾陽之說謂六之中有一三五則九數固藏於六欲更與與權商之蓋天下之數不出奇偶任舉一義皆有說可通愈推而愈各有理此類是矣謂非易之根本則

可謂非易中之一義則又不可也

周易輯聞六卷附易雅一卷筮宗一卷

內府藏本

宋趙汝楳撰汝楳商王元份之七世孫資政殿大

學士善湘之子理宗時官至戶部侍郎考宋史趙

善湘傳載其說易之書有約說八卷或問四卷指

要四卷續問八卷補過六卷蓋研究是經用功最

久故汝楳承其家學以作是編其說據漢書儒林

傳稱費直惟以彖象繫辭十篇文言解說上下經

疑說卦序卦雜卦皆為漢儒竄入又以繫辭多稱

子曰定為門人所記非夫子之書因置此諸傳惟

註經文其以彖傳散附彖辭小象散附爻辭仍用

王弼之本其以大象移於卦畫之後彖辭之前以

文言散附乾坤彖傳及小象後則又汝楳之新意

割裂顛倒殊屬師心又王弼本雖移傳附經尚有

彖曰象曰文言曰字以存識別汝楳併此而去之

使經傳混淆茫然莫辨尤為治絲而棼其每卦之

中皆以卦變立論亦未免偏主一隅然其說推闡

詳明於比應秉承之理盈虛消長之機皆有所發

揮不同穿鑿於宋人易說之中猶爲明白篤實易雅一卷總釋名義略如爾雅之釋詩故名曰雅其目曰通釋曰書釋曰學釋曰情釋曰位釋曰象釋曰辭釋曰變釋曰占釋曰卦變釋曰爻變釋曰得失釋曰八卦釋曰六爻釋曰陰陽釋曰太極名義釋曰象數體用圖釋曰圖書釋凡十八篇其論圖書曰易有衍數有積數自五衍而爲五十者衍數也自一二三四五積而爲五十五者積數也圖書二數皆積數之儔不可以與於撰著也故舍圖書之

名而論二數則自有妙理強二數以圖書之名則於經無據可謂善於解紛矣筮宗一卷朱彝尊經義考作三卷蓋是書原本題釋本第一述筮第二先傳考第三彝尊以一篇爲一卷也其推明大衍之數頗爲明白於諸家舊說一一條辨亦具有考訂云

用易詳解十六卷

永樂大典本

宋李杞撰杞字子才號謙齋眉山人仕履未詳考宋有三李杞其一爲北宋人官大理寺丞與蘇軾

相唱和見烏臺詩案一爲朱子門人字良仲平江人卽嘗錄甲寅問答者與作此書之李杞均非一人或混而同之者誤也其書原本二十卷焦竑經籍志作謙齋詳解朱彝尊經義考作周易詳解考杞自序稱經必以史證後世岐而爲二尊經太過反入於虛無之域無以見經爲萬世有用之學故取文中子之言以用易名編其述稱名之義甚詳竑及彝尊殆未見原書故傳聞譌異歟外閒久無傳本惟永樂大典尚散見各韻中採掇裒輯僅闕

豫隨无妄大壯睽蹇中孚七卦及晉卦後四爻其餘俱屬完善謹排次校核釐爲十六卷書中之例於每爻解其辭義復引歷代史事以實之如乾初九稱舜在側微乾九二稱四岳薦舜之類案易爻有帝乙高宗之象傳有文王箕子之辭是聖人原非空言以立訓故鄭康成論乾之用九則及舜與禹稷契臯陶在朝之事論隨之初九則取舜賓於四門之義明易之切於人事也宋世李光楊萬里等更博採史籍以相證明雖不無稍涉氾濫而其

推闡精確者要於立象垂戒之旨實多所發明杞之說易猶此志矣其中不可訓者惟在於多引老莊之文如蒙之初六則引老子終日嗶而不嗶云云以為童蒙之義履之象則引莊子虎與人異類而媚養已者云云以為履虎尾之義夫老莊之書其言雖似近易而其強弱攻取之機形就心和之論與易之无方无體而定之以中正仁義者指歸實判然各殊自葉夢得巖下放言稱易之精蘊盡在莊列程大昌遂著為易老通言杞作易編復引

而伸之是則王弼輩掃除漢學流弊無窮之明驗矣別白存之亦足為崇尚清談者戒也

淙山讀周易記二十一卷

山東巡撫採進本

宋方實孫撰實孫不知何許人惟劉克莊後山集有實孫樂府跋稱其字曰端仲有實孫經史說跋稱其以所著易說上於朝以布衣入史局時相以其累上春官欲令免省奉對遽以風聞報罷浩然而歸其所終則不可考矣此書舊本但題曰讀周易案朱彝尊經義考作淙山讀周易記蓋此本傳

寫脫譌經義考又引曹溶之言曰宋志八卷澹生堂目作十卷聚樂堂目作十六卷今世所行凡二本一本不分卷不知孰合之此本凡上經八卷下經八卷繫辭二卷序卦說卦雜卦各一卷又不知誰所分也其書取朱子卦變圖別爲易卦變合圖以補易學啟蒙所未備其說多主於爻象不涉空談自序有曰易者道也象數也言道則象數在其中矣道果有耶繫辭曰易無體道果無耶繫辭曰易有太極是道自無而有也可以識其宗旨矣其據

隨上六爻王用亨于西山升六四爻王用亨于岐山明夷彖文王以之革彖湯武革命證爻象非文王作自爲確義其據大有九三爻公用亨于天子解上六爻公用射隼于高墉之上小過六五爻公弋取彼在穴證爻辭非周公作則必不然說易者本不云公周公也然其大旨則較諸家爲溘實矣

周易傳義附錄十四卷

兩江總督採進本

宋董楷撰楷字正叔台州臨海人寶祐四年進士官至吏部郎中其學出於陳器之器之出於朱子

故其說易惟以洛閩為宗是編成於咸淳丙辰合
程子傳朱子本義為一書而采二子之遺說附錄
其下意在理數兼通又引程朱之語以羽翼程朱
亦愈於逞臆鑿空務求奇於舊說之外者惟程子
傳用王弼本而朱子本義則用呂祖謙所定古本
楷以程子在前遂割裂朱子之書散附程傳之後
沿及明永樂中胡廣等纂周易大全亦仍其誤至
成矩專刻本義亦用程傳之次序鄉塾之士遂不
復知有古經則楷肇其端也然楷本以經文平書

而十翼之文則下一格書之其本義無所附麗者
則仿諸經疏文某句至某句之例朱書其目以明
之猶為有別今本經傳一例平書而本義亦意為
割綴則愈失愈遠又非楷所及料矣

易學啟蒙通釋二卷

內府藏本

宋胡方平撰方平字師魯號玉齋婺源人據董真
卿周易會通載是書有方平至元己丑自序則入
元己十四年矣然考熊禾跋稱己丑春讀書武夷
山中有新安胡君庭芳來訪出其父書一編曰易

學啟蒙通釋又劉涇跋亦稱一日約退齋熊君訪雲谷遺跡適新安胡君庭芳來訪出易學啟蒙通釋一編謂其父玉齋平生精力盡在此書輒為刻置書室云云則已丑乃禾與涇刊書作跋之年非方平自序之年真卿誤也方平之學出於董夢程夢程之學出於黃榦榦朱子壻也故方平及其子一桂皆篤守朱子之說此書即發明朱子易學啟蒙之旨案朱子易學啟蒙序曰近世學者類喜談易其專於爻義者既支離散漫而無所根據其涉

於象數者又皆牽合附會而或以為出於聖人心思智慮之所為也若是者余竊病焉因與同志頗輯舊聞為書四篇以示初學使毋疑於其說云云蓋易之為道理數竝存不可滯於一說朱子因程傳專主明理故兼取邵子之數以補其偏非脫略易理惟著此書以言數也後人置本義不道惟假借此書以轉相推衍至於支離膠轕而不已豈朱子之本旨乎方平此書雖亦專闡數學而根據朱子之書反覆詮釋所採諸書凡黃榦董銖劉燾

陳埴蔡淵蔡沈六家皆朱子門人又蔡模徐幾翁
泳三家模蔡淵子幾泳皆淵之門人故所衍說尚
不至如他家之竟離其宗是亦讀啟蒙者所當考
矣董真卿所稱方平自序今本佚之惟存後序一
篇朱彝尊經義考乃竟以朱子原序為方平之序
可謂千慮之一失徐氏通志堂刻本於此序之末
題淳熙丙午暮春既望雲臺真逸手記是顯著朱
子之別號矣而其標目乃稱易學啟蒙通釋序淳
熙丙午下距至元己丑凡一百一十三年朱子安

知有通釋乎今刊正之俾無滋後來之疑焉

三易備遺十卷

內府藏本

宋朱元昇撰其子士立補葺元昇字日華里貫未
詳惟卷首載咸淳八年兩浙提刑家鉉翁進書狀
稱承節郎差處州龍泉遂昌慶元及建甯松溪政
和巡檢朱元昇卷末士立跋稱咸淳庚午備遺成
帙則堂家先生用聞於朝三載先子歿云云疑其
即終於是官庚午為咸淳六年而狀署八年殆傳
寫誤六為八歟其書本河圖洛書一卷連山三卷

歸藏三卷周易三卷元昇自序亦兼言三易而鉉翁進狀特稱其著中天歸藏書數萬言未詳其故豈以先天後天皆儒者所傳述而中天之說元昇創之故標舉見異耶然干寶周禮註稱伏羲之易小成爲先天神農之易中成爲中天黃帝之易大成爲後天則中天實亦古名非新義也元昇學本邵子其言河圖洛書則祖劉牧其言連山以卦位配夏時之氣候其言歸藏以干支之納音配卦爻其言周易則闡反對互體之旨雖未必真合周官

大小之舊而冥心求索以求一合亦可謂好學深思者過而存之或亦足備說易者之參考耳

周易集說四十卷

內府藏本

宋俞琰撰琰字玉吾吳縣人生宋寶祐初入元隱居著書徵授溫州學錄不赴至延祐初始卒生平邃於易學初哀諸家之說爲大易會要一百三十卷後乃掇其精華以著是編始於至元甲申至至大辛亥凡四易彙其初主程朱之說後乃於程朱之外自出新義嘗與孟滄講坤之六二謂六二既

中且正是以其德直方惟從乾陽之大不習坤陰
之小故无不利如此之類其說頗異至謂尚書顧
命天球河圖在東序河圖與天球竝列則河圖亦
是玉名如此之類則大奇矣然其覃精研思積三
四十年實有冥心獨造發前人所未發者固不可
廢也據琰自作後序尚有讀易舉要讀易須知易
圖纂要易經考證易傳考證六十四卦圖古占法
卦爻象占分類易圖合璧連珠易外別傳諸書今
惟易外別傳有本單行讀易舉要易圖纂要見永

樂大典餘皆未見序稱諸編皆舊所作將毀之而
兒輩以為可惜又略加改竄而存於後則舊刻本
附此數書今佚之矣

讀易舉要四卷 永樂大典本

宋俞琰撰是書文淵閣書目焦竑經籍志朱睦㮮
授經圖皆著於錄然外閒傳本殊稀故朱彝尊經
義考亦云未見今惟永樂大典尚散見於各韻之
中可以採輯謹哀合編次仍定為四卷考琰之集
說以朱子為宗而此書論剛柔往來則以兩卦反

對見義例以泰否二卦彖辭較朱子卦變之說更近自然其易圖多本邵子而此書論象數之學則駁張行成以元亨利貞爲周易起數於四之證蓋不爲苟同者至於田疇謂積乾坤屯蒙需訟之策至於師而六軍之數皆全史璿謂革居四十九應大衍之數故云天地革而四時成節居六十而甲子一周故云天地節而四時成皆以偶合之見窺聖人作易之意玟顧取之則殊非本旨然玟於易苦思力索積平生之力爲之意所獨契亦往往超

出前人所列諸家著述雖多本於晁公武陳振孫兩家而名字爵里閒有異同亦可資考證固宜與所撰集說竝行也玟別有六十四卦圖易圖合璧聯珠易圖纂要諸書舊與此書合刻修永樂大典之時割裂龐雜淆其端緒惟八分爲十六十六分爲三十二兩圖猶標俞玟纂圖之目其餘諸圖盡冒讀易舉要之名合併爲一殊爲贅亂今悉考訂汰除以還其舊焉

周易象義十六卷

永樂大典本

欽定四庫全書

經部 易類三

五十四

宋丁易東撰易東字漢臣武陵人仕至朝奉大夫太府寺簿兼樞密院編修官入元不仕教授鄉里以終是編因易象以明義故曰象義其取象之例凡十有二曰本體卽乾天坤地之類曰互體卽雜物撰德之旨曰卦變彖所謂大往小來傳所謂柔來文剛剛上文柔是也曰正應傳所謂剛柔內外之應是也曰動爻陽老則變爲陰陰老則變爲陽是也曰變卦左傳所載古人占筮之法曰乾之姤乾之同人是也曰伏卦乾則伏坤震則伏巽說卦

所謂天地定位雷風相薄是也曰互對卽漢儒之旁通卦義與伏通而有本體全體之異曰反對損之與益五二之辭同夬之與姤四三之辭同可以類推者是也曰比爻初比二二比三是也曰原畫陽皆屬乾陰皆屬坤是也曰納甲蠱之先甲後甲巽之先庚後庚是也其於前人舊說大抵以李鼎祚周易集解朱震漢上易傳爲宗而又謂李失之泥朱傷於巧故不主一家如卦變之說則取邵子朱子變卦之說則取沈該都絜筮占之說則取朱

子蔡淵馮椅遠紹旁搜要歸於變動不居之旨亦
言象者所當考也諸家著錄多作十卷惟朱睦㮮
授經圖作易傳十二卷焦竑經籍志作易傳十四
卷考易東所著別無易傳之名蓋卽此編朱氏併
其論例一卷數之爲十一卷焦氏又併其大衍索
隱三卷數之遂爲十四卷耳朱彝尊經義考作十
卷註曰存然世所傳本殘闕特甚僅存十之二三
又非彝尊之所見惟散見永樂大典中者排比其
文僅闕豫隨无妄大壯睽蹇中孚七卦及晉卦之

後四爻餘皆完具與殘本互相參補遂還舊觀以
篇頁頗繁謹析爲一十六卷以便循覽原本附有
大衍策數諸圖多已見大衍索隱中今不復錄其
論例一卷自述撰著之旨頗備今仍錄以弁首焉

易圖通變五卷易筮通變三卷

兩江總督
採進本

宋雷思齊撰思齊字齊賢臨川人宋亡之後棄儒
服爲道士居烏石觀後終於廣信事蹟具袁桷所
撰墓誌銘是編前有揭傒斯序稱所著有老子本
義莊子旨義數十卷及和陶詩三卷吳全節序又

稱其有文集二十卷今皆未見惟此二書存其易圖通變自序謂河圖之數以八卦成列相盪相錯參天兩地參伍以變其數實爲四十而以其十五會通於中所述河圖洛書參天兩地倚數之圖錯綜會變等圖及河圖遺論大旨以天一爲坎地二爲坤天三爲震地四爲巽天七爲兌地六爲乾天九爲離地八爲艮而五十則爲虛數其說雖與先儒不同而案以出震齊巽之義亦頗相脗合林至易裨傳序所謂易道變化不窮得其一端皆足以

爲說者也其易筮通變凡五篇一曰卜筮二曰立卦三曰九六四曰衍數五曰命著亦多自出新意不主舊法白雲齋道藏目錄載二書於太元部若字號中蓋圖書之學實出道家思齊又本道家衍說之以附於易固亦有由云

欽定四庫全書總目卷三

番禺張兆榮初校
南海廖廷相覆校

欽定四庫全書總目卷四

經部四

易類四

讀易私言一卷

兩江總督採進本

元許衡撰衡字平仲河內人官至集賢殿大學士兼國子祭酒諡文正事蹟具元史本傳其書論六爻之德位大旨多發明繫辭傳同功異位柔危剛勝之義而又類聚各卦畫之居於六位者分別觀之蓋健順動止入說陷麗其吉凶悔吝又視乎所

值之時而必以正且得中爲上孔子彖象傳每以當位不當位得中行中爲言衡所發明蓋本斯旨此書本在衡文集中元蘇天爵文類明劉昌中州文表皆載之

國朝曹溶採入學海類編通志堂刊九經解遂從舊本收入而何焯校正九經解目錄以爲卽元李簡之書今考簡所撰學易記其書具在未嘗與此書相複且永樂大典所載亦作許衡則非簡書明甚焯之所校不知何以云然也

易本義附錄纂疏十五卷

內府藏本

元胡一桂撰一桂字庭芳號雙湖婺源人景定甲子領鄉薦試禮部不第教授鄉里以終事蹟具元史儒學傳是編以朱子本義爲宗取文集語錄之及於易者附之謂之附錄取諸儒易說之合於本義者纂之謂之纂疏其去取別裁惟以朱子爲斷元史稱其受易源流出於朱子殆以啟蒙翼傳及是書歟陳櫟稱一桂此書於楊萬里易傳無半字及之今檢其所引櫟說信然蓋宋末元初講學者

門戶最嚴而新安諸儒於授受源流辨別尤甚萬里易傳雖遠宗程子而早工吟咏與范成大陸游齊名不甚以講學為事故雖嘗薦朱子拒韓侂胄而慶元黨禁獨不列名一桂蓋以詞人擯之未必盡以其書也

易學啟蒙翼傳四卷

內府藏本

元胡一桂撰一桂之父方平嘗作易學啟蒙通釋一桂更推闡而辨明之故曰翼傳自序稱去朱子纔百餘年而承學漸失如圖書已釐正矣復仍劉

牧之謬者有之卜筮之數灼如丹青矣復祖尚元旨者又有之因於本義附錄纂疏外復輯為是書凡為內篇者三一日舉要以發辭變象占之義二曰明筮以考史傳卜筮卦占之法三曰辨疑以辨河圖洛書之同異皆發明朱子之說者也為外篇者一則易緯候諸書以及京房飛候焦贛易林揚雄太元司馬光潛虛以至邵子皇極經世諸法亦附錄其概以其皆易之支流故別之曰外大致與其父之書互相出入而方平主於明本旨一桂主

於辨異學故體例各殊焉

易纂言十卷

內府藏本

元吳澄撰澄字幼清號草廬崇仁人宋咸淳末舉進士不第入元以薦擢翰林應奉文字官至翰林學士卒諡文正事蹟具元史本傳是書用呂祖謙古易本經文每卦先列卦變主爻每爻先列變爻次列象占十翼亦各分章數其訓解各附句下音釋考證則經附每卦之末傳附每章之末閒有文義相因即附辨於句下者偶一二見非通例也澄

於諸經好臆為點竄惟此書所改則有根據者為多如師卦丈人吉改大人吉據崔憬所引子夏傳比卦比之匪人下增凶字據王肅本小畜卦輿說輻改輿說輹據許慎說文尚德載改尚得載據京房虞翻子夏本泰卦包荒改包荒據說文及虞翻本大畜卦曰閑輿衛改日閑輿衛從鄭元虞翻陸希聲本萃卦萃亨刪亨字從馬融鄭元虞翻陸績本困卦劓刑改輓晚據荀爽王肅陸績本鼎卦其形渥改其刑劓據鄭元本比象比吉也刪也字據

王昭素本賁象補剛柔交錯四字據王弼注震象

驚遠而懼邇也下補不喪匕鬯四字據王昭素所

引徐氏本漸象女歸吉也改女歸吉利貞據王肅

本坤象履霜堅冰改初六履霜據魏志坎象樽酒

簋貳刪貳字據陸德明釋文案澄注明言舊本有貳字陸氏釋文無之

今世所行張弧陸希聲本皆同是傳文已刪去貳字徐氏通志堂本乃劉補刊板增入貳字是顧湄

等校正之時以不誤繫辭上傳繫辭焉而明吉凶為誤也謹附訂於此

下補悔吝二字據虞翻本繫辭下傳何以守位曰

仁改何以守位曰人據王肅本耒耨之利改耒耨

之利據王昭素本以濟不通下刪致遠以利天下

六字據陸德明釋文序卦傳故受之以履下補履

者禮也四字據韓康伯本皆援引古義具有源流

不比師心變亂其餘亦多依傍胡瑗程子朱子諸

說澄所自為改正者不過數條而已惟以繫辭傳

中說上下經十六卦十八爻之文定為錯簡移置

於文言傳中則悍然臆斷不可以為訓矣然其解

釋經義詞簡理明融貫舊聞亦頗駭洽在元人說

易諸家固終為巨擘焉

元吳澄撰澄所著易纂言義例散見各卦中不相統貫卷首所陳卦畫亦粗具梗概未及詳言因復作此書以暢明之纂言有通志堂刻本久行於世此書則傳本漸罕近遂散佚無存朱彝尊經義考云見明崑山葉氏書目載有四冊而亦未睹其書今惟永樂大典尚分載各韻之下考澄所作小序原書蓋共十二篇一曰卦統以八經卦之純體合體者為經六十四卦之雜體者為緯乃上下經篇

之所由分二曰卦對以奇偶反易成二卦成上下篇相對三曰卦變言奇偶復生奇偶其用無窮四曰卦主因无妄傳而推之以明一經之義五曰變卦言剛柔交相變而一卦可為六十四卦六曰互卦言中四爻復具二卦以為一卦七曰象例凡經之取象皆類聚之以觀其通八曰占例言元亨利貞吉凶无咎其義皆本於天道九曰辭例乃象例占例所未備而可以互見者十曰變例言揲著四營十八變之法十一曰易原明河圖洛書先後天

圖十二曰易流備舉揚雄以下擬易之書今缺卦
變變卦互卦三篇易流缺半篇易原疑亦不完然
其餘尚首尾整齊無所遺失自唐定正義易遂以
王弼爲宗象數之學久置不講澄爲纂言一決於
象史謂其能盡破傳注之穿鑿故言易者多宗之
是編類聚區分以求其理之會通如卦統卦對二
篇言經之所以釐爲上下乃程朱所未及象例諸
篇闡明古義尤非元明諸儒空談妙悟者可比雖
稍有殘缺而宏綱巨目尚可推尋謹依原目編次

析爲八卷俾與纂言相輔而行焉

易原與義一卷周易原旨六卷

內府藏本

元寶巴撰

案寶巴舊本作保八今改正

寶巴字普菴色目人居

於洛陽是書前有進太子牋結銜稱太中大夫前
黃州路總管兼管內勸農事又有任士林序稱貳
卿寶公不知其終於何官也牋末不題年月黃虞
稷千頃堂書目稱舊有方回牟巖二序案回巖皆
宋末舊人則寶巴爲元初人矣是書原分三種統
名易體用本程子之說卽卦體以闡卦用也朱彝

尊經義考載易原與義一卷存周易原旨六卷存
周易尚占三卷佚考陳繼儒彙祕笈中有周易尚
占三卷書名與卷數竝符書前又有大德丁未寶
巴序人名亦合然序稱爲瑩蟾子李清菴撰不云
寶巴自作其書乃用錢代著之法以六爻配十二
時五行六親六神合月建日辰以斷吉凶亦非尚
占之本義序文鄙陋尤不類讀書人語蓋方技家
傳有是書與寶巴佚書其名偶合明人喜作偽本
遂撰寶巴序文以影附之不知寶巴說易竝根柢

宋儒闡發義理無一字涉京焦讖緯之說其有以
此書當古占法哉今辨明其妄別存目於術數類
中而寶巴原書則仍以所存二種著錄庶闕而真
猶勝於全而偽焉

周易程朱傳義折衷三十三卷

浙江吳玉
壩家藏本

元趙采撰采字德亮號隆齋潼川人其書用注疏
本節錄程子易傳朱子本義之說益以語錄諸書
列之於前而各以已說附於後所謂折衷也所注
僅上下經始以程子所傳不及繫辭以下歟前有

采自序稱有康節邵子推明義文之卦畫而象數之學著有伊川程子推衍夫子之意而卦畫之理明洎武夷朱文公作本義釐正上下經十翼而還其舊作啟蒙本邵子而發先天雖本義專主卜筮然於門人問荅又以爲易中先儒舊說皆不可廢但互體飛伏納甲之類未及致思耳故愚以爲今時學者之讀易當由邵程朱三先生之說泝而上之云云故其書雖以宋學爲宗而兼及於象數變互尚頗存古義非竟暖暖姝姝守一先生之言也

顧炎武日知錄謂割裂本義以入程傳始於胡廣之修大全然董楷已用程子之本而附以本義采又因之則其來有漸矣炎武專責胡廣殆未見二書歟

周易衍義十六卷

浙江吳玉墀家藏本

元胡震撰震自署曰廬山深溪又題將仕佐郎南康路儒學致仕教授書前有自序作於大德乙巳蓋成宗九年也又有其子光大識語稱幾成書而下世後十年始克纂集成編則其書實成於光大

之手矣書中於乾坤二卦卦辭下接彖傳繼以釋
彖之文言次大象次爻辭下接小象繼以釋爻之
文言又置雜卦於序卦之前序次頗為顛倒昔李
過作西谿易說改乾坤二卦經文次第割裂文言
分附卦爻胡一桂譏其混亂古經此書實同其病
前後脫簡亦不一而足或傳寫者失其原次故錯
紊若此歟其於經文訓詁大都皆舉史事以發明
之不免太涉泛濫非說經家謹嚴之體然議論尚
為平正所引諸儒之解亦頗詳核多可以備參考

視言理而空談元妙言數而漫衍奇耦者猶為此
善於彼焉

易學濫觴一卷

兩淮鹽政
採進本

元黃澤撰澤字楚望資州人家於九江大德中嘗
為景星書院山長又為東湖書院山長年逾八十
乃終故趙汭生於元末猶及師事之其易與春秋
之學皆受之於澤者也澤垂老之時欲注易春秋
二經恐不能就故作此書及春秋指要發其大凡
卷首有延祐七年吳澄題辭據其所言二書蓋合

爲一帙今春秋指要亦無傳本惟此書僅存朱彝尊經義考載此書注曰已佚則彝尊亦未及見知爲稀邁之本矣其說易以明象爲本其明象則以序卦爲本其占法則以左傳爲主大旨謂王弼之廢象數遁於元虛漢儒之用象數亦失於繁碎故折中以酌其平其中歷陳易學不能復古者一曰易之名義一曰重卦之義一曰逆順之義一曰卦名之義一曰卦變之義一曰卦名一曰易數之原一曰易之辭義一曰易之占辭一曰著法一曰占

法一曰序卦一曰脫誤疑字凡十三事持論皆有根據雖未能勒爲全書而發明古義體例分明已括全書之宗要因其說而推演之亦足爲說易之圭臬矣

大易緝說十卷

內府藏本

元王申子撰申子字巽卿邳州人其始末未詳據卷首載田澤刊書始末惟稱其皇慶二年行省割付充武昌路南陽書院山長又稱其寓居慈利州天門山垂三十年始成春秋類傳及此書澤爲申

送行省咨都省移翰林國史院勘定令本處儒學
印造而已其說春秋主有貶無褒之說今未之見
其說易則力主數學而持論與先儒迥異大旨以
河圖配先天卦以洛書配後天卦而於陳搏邵子
程子朱子之說一概辨其有誤於古來說易七百
餘家中惟取六家一河圖洛書二伏羲三文王四
周公五孔子六周子太極圖也其自命未免太高
不足為據同時有玉井陽氏者案陽氏佚其名字
惟其姓見申子此書中字為陰陽之陽蓋宋陽枋之族也
朱彝尊經義考作楊氏誤謹附訂於此受易於朱

子門人晏淵已傳五世著易說二卷以駁之申子
又一辨答其大端具見於書中蓋萬事不出乎
奇偶故圖書之學縱橫反覆皆可以通彼亦一是
非此亦一是非耳然考申子之繳繞圖書者僅前
二卷至於三卷以後詮解經文仍以辭變象占比
應乘承為說絕不生義於圖書其言轉平正切實
多有發明然則又何必繪圖作解纏纏然千萬言
乎讀是書者取其詁經之語而置其經外之旁文
可也所解惟上下經為詳繫辭稍略說卦雜卦尤

略序卦一傳則排斥非孔子之言但錄其文而無一語之詮釋蓋自李清臣朱翌葉適以來卽有是說不始於申子其論易中錯簡脫簡羨文凡二十有四但注某某當作某某而不改經文亦尚有鄭氏注書之遺意與王柏諸人毅然點竄者異焉

周易本義通釋十二卷

編修勵守謙家藏本

元胡炳文撰炳文字仲虎號雲峰婺源人嘗爲信州道一書院山長再調蘭溪州學正不赴元史儒學傳附載其父一桂傳中程敏政新安文獻志所

謂篤志朱子之學者也是書據朱子本義折衷是正復採諸家易解互相發明序題延祐丙辰蓋仁宗之三年初名精義後病其繁冗刪而約之改名通釋所著雲峰集中有與吳澄書曰本義通釋郭文卿守浮梁時爲刊其半出之太早今悔之無及也刊本今以呈似中有謬戾閣下削之繩之幸甚云云考炳文生於宋理宗淳祐十年其與澄書時稱年七十則當在延祐七年庚申在作序之後三年其所悔者改正與否則不可考矣王懋竑白田

雜著曰今刻雲峰本義通釋上下經解極詳以大全本考之增多者十之三四彖傳以後語皆與大全同無增多者疑通釋自彖傳後已失去後人鈔集大全所載以續之耳又大全序例謂胡氏通釋既輒變古易又於今易不免離析先後考今刻乃一依古易此不可曉或者今刻非原本歟云云案此本前有明潘旦序稱書經兵燹多至亡佚其九世孫珙及弟玠募遺書得上下經而闕十翼乃復彙蒐諸集中以補之然則今本十翼乃玠所裒

錄非炳文之舊懋竝蓋未見旦序故有此疑惟大全稱炳文輒變古易又離析今文之先後則彖傳象傳必附經文之中何以解傳者佚而解經者不佚又何以玠所得舊本上下經文釐然完具而不參以彖傳象傳此則誠不可曉然大全為胡廣等龐雜割裂之書所言亦不盡可據也

周易本義集成十二卷

兩江總督探進本

元熊良輔撰良輔字任重號梅邊南昌人延祐四年嘗領鄉薦其仕履未詳是書前有良輔自序稱

丁巳以易貢同志信其僭說閱其久勤出工費錢梓丁巳卽延祐四年元舉鄉試始於延祐甲寅是科其第二舉也考元史選舉志是時條制漢人南人試經疑二道經義一道易用程氏朱氏而亦兼用古注疏不似明代之制惟限以程朱後併祧程而專尊朱故其書大旨雖主於羽翼本義而與本義異者亦頗多也黃虞稷千頃堂書目稱良輔是書外有易傳集疏不傳考易傳集疏元熊凱撰江西通志載凱字舜夫南昌人以明經開塾四十年

時稱遙谿先生同邑熊良輔受業焉良輔序中亦稱受易於遙谿熊氏與通志合截然兩人兩書虞稷以同姓同里同時遂誤合爲一耳

大易象數鉤深圖三卷

內府藏本

元張理撰理字仲純清江人延祐中官福建儒學提舉是書上卷太極圖卽周子之圖其八卦方位圖則本乎說卦又有乾知大始坤作成物參天兩地及大衍五十五數諸圖又有仰觀俯察剛柔相摩八卦相盪諸圖而皆溯源於河洛中卷天地數

萬物數二圖仍卽大衍策數又有元會運數乾坤
大父母復姤小父母八卦生六十四卦八卦變六
十四卦圖又有反對變與不變諸卦圖以下則六
十四卦之圖分見於中下二卷而參伍錯綜序卦
雜卦皆爲之圖蓋純主陳搏先天之學朱子所謂
易外別傳者也其書初少傳本通志堂經解刻本
與劉牧之書均從道藏錄出諸家著錄卷帙亦復
不同朱睦㮮授經圖載理之書有周易圖三卷易
象數鉤深圖六卷易象圖說六卷焦竑經籍志書

目與授經圖同而鉤深圖則作三卷朱彝尊經義
考止載易象圖說六卷而不載此書之名蓋由未
見其本但據書目傳鈔故輾轉岐誤白雲霽道藏
目錄以易數鉤隱圖與理此書竝屬之劉牧亦由
但據標題繕錄未及核作者之異同今以徐氏刻
本定著三卷併詳考舛異之故以祛來者之疑焉

學易記九卷

兩江總督
採進本

元李簡撰簡里貫未詳自序稱己未歲承乏倅泰
安己未爲延祐六年蓋仁宗時也其書所採自子

夏易傳以逮張特立劉肅之說凡六十四家一一各標姓氏其集數人之說爲一條者亦注曰兼采某某其不注者則簡之新義矣大抵仿李鼎祚集解房審權義海之例自序稱在東平時與張中庸劉佚菴王仲微聚諸家易解節取之張與王意在省文劉之設心務歸一說僕之所取甯矢之多以俟後來觀者去取又稱己未歲取向所集重加去取則始博終約蓋非苟作故所言多瀉實不支其所見楊彬夫五十家解單渢三十家解今竝不存

卽所列六十四家遺書亦多散佚因簡所輯猶有什一之傳則其功亦不在鼎祚審權下也

周易集傳八卷

浙江巡撫採進本

元龍仁夫撰仁夫字觀復廬陵人吉安府志作永新人官湖廣儒學提舉事蹟附載元史儒學傳劉詵傳內是書成於至治辛酉董真卿周易會通稱其有自序一篇此本無之朱彝尊經義考於舊序例皆全錄而亦無是篇則其佚已久矣吉安府志云仁夫周易集傳十八卷立說主本義每卦爻下

各分變象辭占今觀所注雖根據程朱者多而意在卽象詁義於卦象爻象互觀析觀反覆推闡頗能抒所心得非如胡炳文等徒墨守舊文者也吉安府志又稱其謂雜卦爲占筮書引春秋傳屯固比入坤安震殺皆以一字斷卦義爲證其說似創而有本亦異乎游談無根者元史稱仁夫所著周易多發前儒之所未發殆不誣矣原書十八卷今僅存八卷然上下經及彖象傳皆已全具朱彝尊曝書亭集有是書跋謂通志堂刻經解時以其殘

闕故未開雕云云夫傳錄古書當問其義理之是非不當論其篇頁之完闕殘編斷簡古人尚且蒐輯仁夫是書上下經哀然俱完而以不全棄之何其慎也況傳寅禹貢說斷程大昌禹貢圖說林之奇三山書傳今以永樂大典校之皆非完帙而徐氏仍登黎棗是又何說歟今特錄存之俾重著於世庶於經義有所裨焉

讀易考原一卷

兩淮馬裕家藏本

元蕭漢中撰漢中字景元泰和人此書成於泰定

中凡三篇一論分卦一論合卦一論卦序不敢顯
攻序卦傳而亦不用序卦之說大旨以圓圖乾坤
坎離居四正爲上經之主卦兌艮巽震居四隅爲
下經之主卦復案圖列說申明上經三十卦下經
三十四卦多寡分合之不可易及乾坤之後受以
屯蒙屯蒙之後受以需訟次序之不可紊卷後論
三十六宮陰陽消長之機以互明其義漢中書不
甚著明初朱升作周易旁注始采錄其文附於末
卷升自記稱謹節縮爲上下經二圖於右而錄其

原文於下以廣其傳則是書經升編輯不盡漢中
之舊今升書殘缺而漢中書反附以得存此本卽
從升書中錄出別行者朱彝尊經義考作三卷蓋
以一篇爲一卷實無別本也其說雖亦出於邵氏
而推闡卦序頗具精理蓋猶依經立義視黑白奇
偶蔓衍而不可極者固有殊焉

易精蘊大義十二卷

永樂大典本

元解蒙撰蒙字求我吉水人江西通志作字來我
蓋字形相近而誤也中天歷乙巳江西鄉試與兄

子尚字觀我者竝以善易名於時子尚所著周易義疑通釋久無傳本朱彝尊經義考載蒙此書亦注曰佚今檢永樂大典所引蒙說尚多自豫隨无妄大壯睽蹇中孚七卦及晉卦之後四爻外其他皆文義完備釐然具存其例於彖爻之下采輯先儒之說而末乃發明以己意各以蒙謂二字別之雖原爲場屋經義而作而蒼萃羣言頗能得其精要凡所自注亦皆簡明如頤六三云頤養之道以安靜爲無失二三動體故顛拂而凶四五靜體故

顛拂亦吉震三爻凶艮三爻吉可見恆彖云恆有二義利貞者不易之恆所以體常利有攸往者不已之恆所以盡變天地聖人所以能恆者以其能盡變也其義雖多根柢前人而詮釋明晰亦殊有裨於後學至所引諸家之說往往不署名氏蓋用朱子詩集傳例雖不能盡考其由來要皆宋元以前諸經師之緒論也謹依文排比正其譌舛釐爲十二卷著之於錄解縉春雨堂集稱是書爲易經精義經義考稱是書爲周易精蘊考永樂大典所

題實作解蒙周易精蘊大義二人皆偶誤記也今據以為斷庶不失其本名焉

易學變通六卷

永樂大典本

元曾貫撰貫字傳道泰和人天歷辛巳舉於鄉官紹興府照磨元季兵亂棄官家居鄉人推率義軍後禦龍泉寇戰敗抗節死事蹟見江西通志所著四書類辨學庸標旨諸書俱湮沒不傳惟朱彝尊經義考載有周易變通之名亦以為已佚今檢永樂大典所錄周易各卦下收入貫說尚多其標題

實作易學變通知彝尊未見原書故稱名小誤矣謹哀輯彙次釐為六卷其豫隨无妄大壯晉睽蹇中孚八卦為永樂大典所原闕者今無可校補亦姑仍其舊是書純以義理說易其體例每篇統論一卦六爻之義又舉他卦辭義之相近者參互以求其異同之故如乾卦云乾六爻不言吉無往而非吉也初九處之以勿用即初九之吉上九處之以无悔即上九之吉二之見五之飛三四之无咎皆然蓋位或過於中而聖人處之則無不中位或

失於正而聖人處之則無不正所謂剛健中正純粹以精者吉有大於此乎坤卦云或疑六三王事為六五之事然乾主君道坤主臣道王事乃九五大人之事故坤卦三五聖人皆有戒辭者其所以正人臣之體為慮深矣艮卦云敦臨敦艮皆吉何也曰敦者厚道也厚於治人則人無不服者臨是也厚於治己而已無不修者艮是也人之自處容可處於薄乎凡此諸條立義皆為純正其他剖析微細往往能出前儒訓解之外閒取互體立說兼

存古義尤善持平在說易諸家可謂明白而篤實且其成仁取義無愧完人而元史忠義傳失於記載殊傷漏略今蒐輯遺文著之於錄非惟其書足重亦因以表章大節發潛德之幽光焉

周易會通十四卷

內府藏本

元董真卿撰真卿字季真鄱陽人嘗受學於胡一桂斯編實本一桂之纂疏而廣及諸家初名曰周易經傳集程朱解附錄纂注蓋其例編次伏羲文王周公之經而翼以孔子之傳各為標目使相統

而不相雜其無經可附之傳則總附於六十四卦
之後是爲經傳又取程子之傳朱子之本義夾注
其下是爲集解其程子經說朱子語錄各續於傳
之後是爲附錄又取一桂纂疏而增以諸說是爲
纂注其後定名會通者則以程傳用王弼本本義
用呂祖謙本次第既不同而或主義理或主象占
本旨復殊先儒諸說亦復見智見仁各明一義斷
斷爲門戶之爭真卿以爲諸家之易途雖殊而歸
則同故兼搜博采不主一說務持象數義理二家

之平卽蘇軾朱震林栗之書爲朱子所不取者亦
竝錄焉視胡一桂之排斥楊萬里易傳不冝錄其一
字者所見之廣狹謂之青出於藍可也惟其變易
經文則不免失先儒謹嚴之意可不必曲爲之詞
耳

周易圖說二卷

浙江吳玉
墀家藏本

元錢義方撰義方字子宜湖州人嘗舉進士其仕
履則不可考矣是書成於至正六年上卷爲圖者
七下卷爲圖者二十朱彝尊經義考作一卷疑傳

欽定四庫全書
易經總目卷四
寫誤也其說謂河圖爲作易之本大傳云河出圖
洛出書聖人則之乃聖人卽理推數二者可以相
通故竝言之非謂作易兼取洛書又引朱子之說
謂圓圖有造作且欲挈出方圖在圓圖之外又謂
朱子易本義於先天後天卦位必歸其說於邵子
似歉然有所未足是以不揆其陋而有所述云云
其說較他家爲近理然猶據陳搏以來相傳之圖
書言之其實河圖洛書雖見經傳而今之五十五點
四十五點兩圖其爲古之圖書與否則經傳絕無

顯證援左傳有三墳而謂卽毛漸之書援周禮有
連山歸藏而謂卽劉炫之書考古者其疑之矣且
繫辭言洛書不言卽九疇洪範言九疇不言卽洛
書盧辯注大戴禮記始云明堂九室法龜文其說
起於後周阮逸僞作關朗易傳因而述之於是洛
書之文始傳爲四十五點而九疇亦遂併於易義
方知九疇之非易而不知洛書本非九疇其辨猶
爲未審至其謂自漢以來惟孟喜本易緯稽覽圖
推易離坎震兌各主一方餘六十卦每卦主六日

七分爲有圖之始寥寥千載至陳搏始本易有太極兩儀四象八卦因而重之及天地定位等說爲橫圓大小四圖傳穆李以及邵子又本帝出乎震之說爲後天圓圖內大橫圖之卦爲否泰反類方圖則於因易而作圖非因圖而作易本末源流粲然明白不似他家務神其說直以爲古聖之制作可謂獨識其真矣其所演二十七圖亦卽因舊圖而變易之奇偶之數愈推愈有人自爲說而其理皆通譬之自古至今弈無同局固亦不妨存之以

備一家焉

周易爻變義蘊四卷

浙江吳玉墀家藏本

元陳應潤撰應潤天台人始末未詳黃潛集有是書序稱其字曰澤雲又稱其延祐閒由黃巖文學起爲郡曹掾數年調明掾至正乙酉調桐江賓幕

卷首應潤自序題至正丙戌

案經義考載此序題至治丙戌至治有壬

戌無丙戌干支不合且黃潛序題至正丙戌序中稱延祐閒余承甯海又數年余爲越上監運三年余乞老金華潛延祐二年進士下距至治壬戌僅六年安有乞老之事此必經義考刊版之譌非此本傳寫之誤也則是書成於桐江也其書大旨謂謹附訂於此

義理元妙之談墮於老莊先天諸圖雜以參同契
爐火之說皆非易之本旨故其論八卦惟據說卦
傳帝出乎震一節爲八卦之正位而以天地定位
一節邵氏指爲先天方位者定爲八卦相錯之用
謂文王演易必不顛倒伏羲之文致相矛盾其論
太極兩儀四象以天地爲兩儀以四方爲四象謂
未分八卦不應先有撰著之法分陰陽太少周子
無極太極二氣五行之說自是一家議論不可釋
易蓋自宋以後毅然破陳搏之學者自應潤始所

注用王弼本惟有上下經六十四卦據春秋傳某
卦之某卦例如乾之姤曰潛龍勿用乾之坤曰見
羣龍无首吉之類故名曰爻變其稱一卦可變六
十四卦六爻可變三百八十四爻卽漢焦贛易林
之例蓋亦因古占法而推原其變通之意非臆說
也每爻多證以史事雖不必其盡合而因卦象以
示吉凶以決進退於聖人作易垂訓之旨實有合
焉在宋元人易解之中亦翹然獨秀者矣

周易參義十二卷

浙江巡撫
採進本

經部 易類四

三六

元梁寅撰寅字孟敬新喻人元末辟集慶路儒學
訓導以親老辭明年兵起遂隱居教授明初徵修
禮樂書將授以官復以病辭歸結屋石門山學者
稱曰梁五經著有禮書演義周禮考注春秋考義
諸書此乃所作周易義疏成於至元六年前有寅
自序其大旨以程傳主理本義主象稍有異同因
融會參酌合以爲一又旁採諸儒之說以闡發之
其分上下經十翼一依古易篇次卽朱子所用呂
祖謙本其詮釋經義平易近人言理而不涉虛無

言象而不涉附會大都本日用常行之事以示進
退得失之機故簡切詳明迥異他家之膠轕雖未
能剖析精微論其醇正要不愧爲儒者之言焉

周易文詮四卷

兩淮馬裕
家藏本

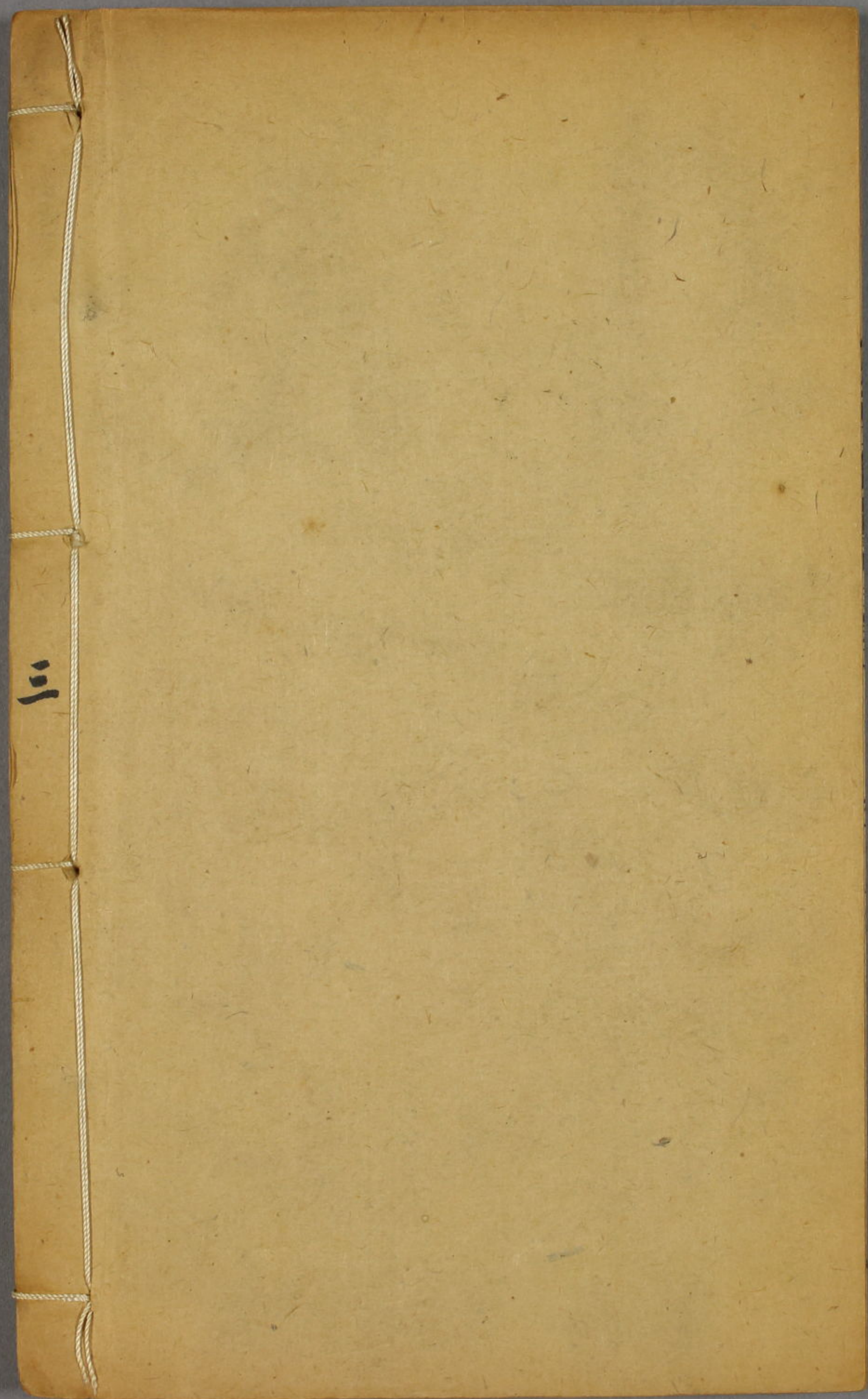
元趙汭撰汭字子常休甯人師事黃澤受易象春
秋之學隱居著述作東山精舍以奉母洪武二年
召修元史不願仕乞還未幾卒事蹟具明史儒林
傳此書大旨源出程朱主於略數言理然其門人
金居敬跋稱其契先天內外之旨且悟後天卦序

欽定四庫全書經義考卷四
之義則亦兼用邵氏學也經義考載八卷此本舊鈔止四卷然首尾完具不似有所闕佚或後人合併歟原書上方節節標題細字詳其詞意不類泐筆或後來讀者所題識於經義亦無所發明今併從刪削泐平生學力多在春秋所著說春秋之書亦最多竝已別著於錄其說易祇有此本流傳頗罕其中詮釋義理大抵宋儒緒論爲多不及其春秋諸書之深窳然其於天道人事吉凶悔吝之際反覆推闡亦頗明暢觀其名書曰文詮其宗旨固

可見矣

欽定四庫全書總目卷四

番禺張兆榮初校
南海廖廷相覆校



100