



偽書說
上

11
1782
1



門才 1
號 1782
卷 1

1782
13

紀藩山本先生著

偽書說

書肆

千鍾房
文金堂
青霞堂



偽書說叙

先王之六訓。傳于今者。蓋先字書。何者。先
王之道。在經世利民。而書道以事者也。故
四代君上之事蹟。垂以載於萬世者。書豈非
羣經之首耶。秦火之餘。書多逸而僅存。
先王之六訓。人不復覩其全經。儒者病之。登
六文尚書出。而所亡於今文。補生一經。故孔安

偽書說序

傳言部序
國得之起世家。為作訓傳。馬融鄭玄等。並
有其解。而非今所行古文孔書也。今以行古文
孔書。例法。霸之故。而偽增。生為也。然
此。霸造之於漢。必考傳授所由。且其書
不類。未足以証當時學者。則其傳之書。遠
而識。為偽孔書也。屬典子之末造。亦規法古
之密藏。剽竊為之。巧沒其迹。託以安國之

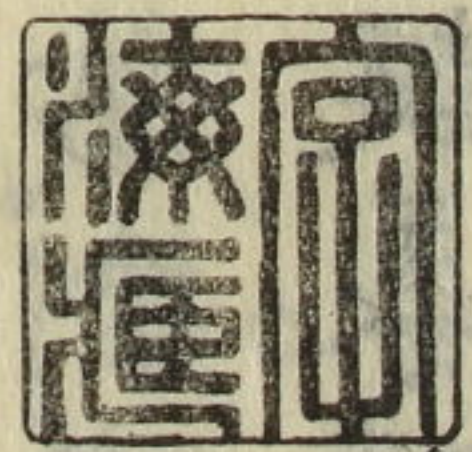
序傳。身有雜淺近。而理易冒濫。且六朝以
降。跡宗之業盛。而講經者不必窮其源流。
大類回護。以傳之耳。以至子宋。蔡九峰受
朱子之學。而所傳書也。不疑朱子之疑。盡
取古文而無擇。則猶襲跡宗之見矣。然自是
之後。儒者致疑於古文者。亦不鮮。乃至元明
諸家所論。其言之斷。為施及于

本邦。考先子仁齋父子。並是其說。且其所以
自證明。以載法策。蓋辯疑似者。必求其備證。
證備而真偽自判。偽書之行于世。既子有餘
年。且歆其行其紕繆。而明諸天下。不
亦艱乎。樂所山本先生。身察兒也。平素博
覽。次凡於偽書之篇。單文隻句。有所未應。
必證引以考其偽。遂成斯書。今試展卷閱

之。乃嚮所謂作者。窺法書之密藏。剽竊為
之者。一各以適其情。且其間於明疑象。決子未
未了之案者。亦有之。身既拔其見之卓。而此學之
精也。又私顧其皇濟於先賢。而偽書之辯。極于
此矣。夫先王之六訓。傳于今者。其先字書。真偽
混淆。且其事犯其實者。學古將於何取其
信乎。此先生之所以必不徒已也。若不然。直裒

它藉之稱。不潛不濫。以具其古所本。先生其
亦敢此味。其象耶。余恐或曰。生告評。以考
廢它善。必非先生之意也。故併書于簡
端爾。

文化己巳春分日 海嶠仔藤弘朝謹撰



偽書說題辭

偽書之為偽。先儒非無說。唯其一免考察。相承者既
數世。雖有明說。不易取信於衆。則使我先聖之大典
與偽文混。散到今無別。豈不恐哉。余亦私憂焉。每閱
記載。逢可證者。則錄。積多年。遂成此編。不必曰無遺
漏。願與後進之士。偕知偽工之所出。而斷其疑。抑將
繼先儒之志也。

文化五年冬十一月。紀伊山本惟孝識。

又於正平冬十一月歸葬山本對孝廟

歸葬山本對孝廟

歸葬山本對孝廟

歸葬山本對孝廟

歸葬山本對孝廟

歸葬山本對孝廟

歸葬山本對孝廟

歸葬山本對孝廟

偽書篇目 凡三十一篇其六篇離合舊篇

卷之上 虞書

堯典

舜典

大禹謨

皋陶謨

益稷

夏書

五子之歌

胤征

卷之中 商書

仲虺之誥

湯誥

伊訓

太甲上

太甲中

太甲下

咸有一德

說命上

說命中

說命下

卷之下 周書

泰誓上

泰誓中

泰誓下

武成

旅獒

微子之命

蔡仲之命

周官

君陳

顧命

康王之誥

畢命

君牙

冏命



偽書說卷之上

紀伊 山本惟孝 著

一按孔傳尚書五十八篇東晉之時豫章內史梅賾者所得而奏也其中三十三篇與漢李馬融鄭玄等所傳注者正同唯分堯典為舜典分臯陶謨為益稷分顧命加康王之誥或字異然其為先聖之典非可疑者及至其餘二十五篇語意淺陋體裁如一諸古傳記所載唐虞三代之遺事及稱書曰之類皆聚載焉凡其格言若辭義簡奧讀之特難通者必有所出除之則文從句順不要訓詁與漢儒所傳比而觀之真偽瞭然是以宋元以來諸儒疑者不為不多先儒伊藤原藏著辨疑錄曰古文尚書其書晚出可疑者最多矣先儒來吳才老朱子趙南塘元吳臨川王耕野明趙昉梅鷟郝敬歸有光吳廷翰徐與喬等皆言其可疑最可信也兼覽衆說以論其偽辨證益明

一凡偽篇所載禹湯之成功伊尹仲虺之為賢相太
 甲之放於桐武丁之命說武王之伐殷微子之賓
 於周周之立六官皆命書見於記載者也其餘如君
 陳畢命君牙罔命皆命書不過輔相天子勤其職
 功之而言而所謂百篇中汨作九共豪飲帝告釐沃
 湯征汝鵠汝方夏社疑至臣龜典寶明居肆命祖
 后沃丁咸又伊陟原命仲丁河亶甲祖乙高宗之
 訓分器旅巢命歸禾嘉禾成王政將蒲姑賄肅慎
 之命毫姑諸篇事之於今不可知者皆闕豈非無
 由於施其工乎若夫二十五篇錯綜布置雖稍無
 其偽本是暗中模倣僅就經傳之遺事綴成虛文
 宜哉篇短而文煩辭長而旨淺能讀之其蹟必有
 不可
 一 元吾衍學古編云古文尚書係後人不知篆者彼
 字篆與否雖未易知因考之古文盡從今字則其
 古與字亦出於同作亦足備辨疑之一端不

一 漢書儒林傳云世所傳百兩篇者出東萊張霸分
 折合二十九篇呂為數十又采左氏傳書敘為作
 首尾凡百二篇或數簡文意淺陋成帝時求其
 古文者霸呂能為百兩徵呂中書校之非是霸辭
 受父勸上有存之於後樊並謀反適黜其書王充論衡
 周敬勸云東海張霸通左氏春秋案百篇序以左
 氏文訓詁造作百二篇又云百二篇書傳在民間今
 按偽篇中之語出于左國所引者殆乎百條無篇
 無之旁采撫諸書其他如禹謨之枚卜仲虺之誥
 之慙德口實昏德矯誣太甲之密邇匡救說命之
 私昵鹽梅泰誓之貫盈穢德茲回果毅武成之亂
 略微子觀之命之齊聖廣淵非所謂左氏之訓詁而
 尚存巧詐者又從而緣飾之歟若
 一 史記儒林傳云孔氏有古文尚書而安國以今文
 讀之因起其家得逸書十餘篇蓋尚書滋多於

伏生書元二十八篇加後所得秦誓一篇為二十九篇總之云伏生所出不復曲別事見隋書經籍志釋文孔疏顏師古漢志注等

隋書經籍志李顯集解尚書十一卷

伏生書言卷之一

是矣漢書藝文志云孔安國者孔子後也悉得其書以考二十九篇得十六篇漢書儒林傳又云孔氏有古文尚書十餘篇蓋尚書茲多於是矣遭巫蠱未立於學官安國為諫大夫授都尉朝而司馬遷亦從安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說考此等文司馬遷自從安國而問之劉向班固之徒親見其書無疑今史記本紀堯典禹貢等外載湯征及湯誥與今湯誥弗類漢書引伊訓武成之文并非今所存是皆足為偽篇之明據而孔穎達作正義以司馬遷劉向為不見真孔書五十八篇豈非眩新出書哉縱令數子不見其真乎劉向所校秘府中古文者其又誰從傳之不思穎達以其言不載於今書疑之若知今書之言穎達以其言不載於今書疑之反足徵其偽也必不出於安國則非特不容疑反足徵其偽也穀梁漢書肅宗八年詔曰其命羣儒高才生受左氏

是四經遂行於世儒林傳云孔僖字和伯魯魯人也自安國以下世傳古文尚書為之訓馬融作鄭杜林傳古文尚書同郡賈逵為之訓馬融作鄭玄注解由此古文尚書遂顯於世其他諸傳言古文之來歷者頗多然則古文之外又傳於世東漢以上源流固詳馬鄭等傳注之外又傳於世東漢以上唐時其書全存階書經籍志備載其目孔疏陸釋問引之其為編雖或小有異不過伏生二十九篇皆祖安國之說併逸書十六篇同出於孔壁其傳自安國既已有明徵正義所載馬融序曰逸十六篇絕無師說乃是也彼其無師說故不得齊之於二十九篇未嘗曰亡晉永嘉之亂歐陽夏侯之書亡是十六篇蓋併亡於此也漢書藝文志云古文經四十六卷為五十七篇注引鄭玄序贊云後又亡其一故五十七篇今此偽篇亦取其數於茲若漢志所稱至今而出遂合張霸之分折者而或增減之附以諸家之說假名

為書說卷之七

安國兼作之序其傳注實漢志所載四十六卷而加七
 篇者馬鄭等所傳注伏生之授二十九卷其盤庚泰
 逸書十六篇而已所以異者唯分顧命為康王之
 誥而又增一篇篇為一卷共四十六卷其盤庚泰
 誓本皆三篇兼卷分數之則各出二篇而共三十
 四篇其九共本亦九篇兼卷分數之則出八篇而
 共二十四篇以二漢及釋文正義所載而自吻合矣
 而正義等却不察其義以馬鄭為偽新出為真何
 其恠也不知彼故為其異以同序者其卷牽合舊
 目也

一偽書五十八篇雖同出於梅賾其二十五篇全仍
 舊文則此所不論唯其一經偽手非無可指擿或
 變章意或改名義或增損文字或進退篇目亦偽
 者之曲智故為異同欲取信於當世今如益稷中
 無若丹朱至用紀載其世無若上帝讀之章意自分
 明史記五帝本紀載之無若上帝讀之章意自分

譴告篇又為舜勅禹之語馬鄭如今書今為禹語
 是變章意者也堯典胤子丹朱馬鄭訓胤為嗣見
 文正義等史記又胤作胤子丹朱乃古之胤傳說非
 疑者偽者見有胤征胤之舞衣等語遂為國名
 是改名義者也舊文胤及胤之舞衣等語遂為國名
 酒誥成王若曰成湯征汝鳩汝方本在商書所以
 者也如帝告釐沃湯征汝鳩汝方本在商書所以
 然者雖夏時之作皆商家之事與西伯戲黎其類
 自別彼雖西伯之事殷史之所記與祖伊之嘉言實
 之所記也繫之商書固宜矣若夫堯典舊說虞夏
 禹之所傳左氏引之稱商書矣其子為武王陳之則
 為周典繫之周書亦固宜矣至費秦二誓則諸
 侯之書與國語所謂鄭書禮記所謂楚書同其義
 不可與他篇同視蓋周之衰史失其官夫子之所
 撰旁及列國偶有此二篇無復然而敘諸周書費誓
 是以尚書百篇除此二篇無復然而敘諸周書費誓

傳云諸侯之事而連帝王孔子序書以魯有治戎
征討之備秦有悔過自誓之戒足為世法故錄以
備王事猶詩錄商魯之頌蓋其舊說也今夫帝告
釐汰等殷之先世諸侯時事列之夏書其義安在
彼本虛作自得專征伐則繫之夏書理似宜然而此
為夏方伯得專征伐則繫之夏書理似宜然而此
時桀惡既稔夏命殆絕汝方非出于天子則是亦
自殷家之事况如汝鳩汝方夏家之醜事當時危
急孰得而列之國典夫為偽者不察其義以夏時
所作一切繫之夏書是進退篇目者也若又考索
之此類尚多

虞書 堯典舜典禹謨皋陶謨益稷凡五篇其四篇分
舊篇或增以二八字按虞夏之名雖同科宜有

今臯陶謨稱禹謨五子餘之編夏書者十餘條不知何篇可
分界左氏文十八年引堯典稱虞夏之名雖同科宜有
題曰虞夏書而不分然既堯典稱虞夏之名雖同科宜有
今臯陶謨稱禹謨五子餘之編夏書者十餘條不知何篇可

為證者獨僖二十七年所引夏書賦納以下十二字
在臯陶謨則古人蓋以禹謨以下為夏書而虞書則
二典汨作九共彙飲而已固不得如偽編也但許慎
說文引書臯陶謨以上稱虞書禹貢以下稱夏書則
當時設科不謂無與偽篇同者今試論其義如甘誓
以下純是夏家之事列之夏書固不容異論至如禹
貢其所敘則皆是虞時之職貢宜在虞書而曰禹之為
王由是功則雖禹謨何必非夏書獨限禹貢以下蓋
亦偽工之妄三謨連體既同其序引臯陶謨稱夏書
古義可證史記又繫之夏紀次在禹貢之後史遷之
所傳亦是同義其作雖在虞時於夏家則祖宗之大
典重於在虞細分其科理當如是之虞夏相讓本
是同德初則君臣終則繼統全異乎二代之初舜之
所以為帝則禹之所為王別而言之其說如彼合
而見之虞夏奚別虞書堯典恐亦此意必謂虞史所
記得無抱乎三氏同科其來必舊矣唯是焚餘諸家
紛說其詳不可得而聞馬鄭等所傳之非無此理左
史所載皆有其義偶與說文同斯之未能信也

堯典 雖因舊文，非全篇，則係偽工，說見左。

舜典 按正義等所載，馬鄭諸子所傳，古文尚書，闕也。隋書經籍志云：至東晉，豫章內史梅賾始得安

國之傳，奏之時，又闕舜典一篇。齊建武中，吳姚興

方於大桁市得其書，奏上，比馬鄭所注多二十八

字，乃偽造也。孟子萬章篇云：堯老而舜攝也。堯典

曰：二十有八載，放勳乃徂落，百姓如喪考妣，三年

四海過密，八音兮此語在舜典中，則宜稱舜典，而

稱堯典，可知析同篇為別。篇亦偽篇之一明證也。

曰：若稽古帝舜，曰：重華協于帝，濬哲文明，溫恭，允塞。

玄德升聞，乃命以位。 此二十八字，即齊建武中所得

補舜典二十八字，則竊易中文，明詩中溫恭允塞等

字，成文，今按濬哲亦見詩商頌，玄德見老子重華之

稱見離騷，戴禮史記等曰：若稽古帝舜，與堯典起首

之文同，協于帝，與左氏傳宣三年，協于上下，國語周

語，協於丹朱等語，相類，宋王柏書疑云：玄德二字，六

經無此語也。此老莊之言，而晉之所尚，原藏辨疑錄

引之，以論玄德之義，其言最覈，今夫典籍之廣，不謂

無同者也。然梅書二十五篇，其言不外於此，則其出

于偽工，斷可知矣。

大禹謨

曰：若稽古大禹，曰：文命 禹稱文命，猶舜稱重

海，祗承于帝，曰：后克艱厥后，臣克艱厥臣。 梅鷟曰：后

臣克艱厥臣等句，則竊論語為君難為臣不易為文

今按諸此類，雖不用成語，察其蹤跡，必有由來，後不

舉政，乃又黎民敏德，帝曰：兪，允若茲，嘉言罔攸伏，野

姚興方諸書作姚方興

無遺賢萬邦咸寧稽于衆舍己從人孟子公孫丑篇大舜有大焉善

與人同舍不虐無告不廢困窮莊子天道篇堯曰吾不敖無告不廢窮民

惟帝時克益曰都帝德廣運乃聖乃神乃武乃文呂

春秋論大篇夏書曰天子皇天眷命奄有四海為天

下君禹曰惠迪吉從逆凶惟影響荀子富國篇下應之如影響又見王

霸議兵篇凡偽篇左國等外益曰吁戒哉儆戒無虞

罔失法度罔遊于逸罔淫于樂任賢勿貳去邪勿疑

戰國策趙策書云去疑謀勿成百志惟熙禮大傳財用足故百

志罔違道以干百姓之譽罔拂百姓以從己之欲無

怠無荒四夷來王

文義淺近對偶相應大不類書體且其文理自不能相統承則每構禹曰於帝念哉德

惟善政政在養民水火金木土穀惟修正德利用厚

生惟和九功惟敘九敘惟歌戒之用休董之用威勸

之以九歌俾勿壞左傳文七年夏書曰戒之用休董

之德皆可歌也謂之九歌六府三事謂之九功水火

金木土穀謂之六府正德利用厚生謂之三事詳其

文義勿壞以上夏書之語也九功以下說者之辭也

今使說者之辭在本語之前後徒繁其字以充篇章

三事即左允治萬世永賴時乃功帝曰格汝禹朕宅

帝位三十有三載，耄期倦于勤，汝惟不怠，總朕師。

似做

堯典命四岳之辭，且依汲冢紀年，紀年云三十二年，帝命夏后總師三十二年春正月，夏后受命于神宗，今正月受命于神宗之文在下，且他篇頗載紀年之語，則其取於紀年者似無差，然汲冢之為書，其出在東晉，則無論於真贋，非張霸所宜知，或別有所取，不然，梅賾之徒加之，未可知也。

禹曰：朕德罔克，民不依。皋陶邁種德，德乃降。

左傳莊八年引黎夏書有此八字。

民懷之，帝念哉，念茲在茲，釋茲在茲，名言茲在茲，允

出茲在茲，惟帝念功。

二十二字，左傳襄二十一年所引夏書。

帝曰：皋陶

惟茲臣庶。

孟子萬章篇載舜語象之辭云：舜曰：惟茲臣庶，汝其于予治。今用之命皋陶之語，其

亦作期，且排在下。罔或于予正，汝作士，明于五刑，以弼

五教。

五刑五教，見堯典者。

期于予治。

變其為期，若同音致，然刑期于無刑。

民協于中，時乃功。懋哉，皋陶！曰：帝德罔愆，臨下以簡。

御衆以寬，罰弗及嗣，賞延于世，宥過無大，刑故無小。

罪疑惟輕，功疑惟重。

賈誼新書大政篇疑罪從去，仁也，競功從予信也，漢書馮奉世

傳賞疑從去。與其殺不辜，寧失不經。

左傳襄二十六年引夏書有此

字。好生之德，洽于民心，茲用不犯于有司。

禮文王世子

之罪雖親，不以犯有司正術也，雖上文罔或于予正之語，竊取于此。帝曰：俾予從欲以

治。

荀子大畧篇舜曰：維予從欲而治。

四方風動，惟乃之休。帝曰：來，禹

降水，傲予。

孟子滕文公篇：成允成功，四年所引夏書。

惟汝賢克勤于邦克儉于家不自滿假惟汝賢禹之勤儉

諸書所載自論語泰伯篇孔子所稱皆可見矣是雖偽工全無蹤跡者不可虛構則暗有所本率此類也

汝惟不矜天下莫與汝爭能汝惟不伐天下莫與汝

爭功老子第二十二章不自伐故有功不自矜故能長夫唯不爭故天下莫能與之爭予懋乃

德嘉乃丕績天之曆數在汝躬論語堯曰咨爾舜天之曆數在爾躬允執其中四海困窮天錄永終舜亦以命禹以其有

之至永終分爲三截中開雜國語荀子之文以其有舜亦以命禹之言遂施其技於此篇其餘堯曰篇所載商周之事偽篇無不載者夫詩書先王之典法當

時學士大夫之常語况孔子之所刪序汝終陟元后諸弟子撰論語豈有抄出之理哉

人心惟危道心惟微荀子之解蔽篇道經曰惟精惟一

人心惟危道心惟微

明似舜敬時習新知云人心惟危道心惟微惟精惟一

也讀荀子解蔽篇引道經云豈道經之上文云精於

別是一書非舜言今按解蔽道經曰之上文云精於

物者以物物精於道者兼物物故君子一於道而一

贊稽物伊藤原藏禹謨辨證引此文云惟精惟一

句雖不見荀子而解蔽允執厥中四字即論語馬融

以下八字尚書馬本無此篇今按忠經引書有惟精

同者數條共馬本所無則是亦併出於當時之偽者

明白梅鷲曰惟精惟一允執厥中偽工之情無稽之

言勿聽弗詢之謀勿庸荀子正名篇無稽之言不見

偽篇所用左國外孟荀墨尤可愛非君可畏非民衆

非元后何戴后非衆罔與守邦衆非以下十三字國語周語所引夏書罔

無欽哉慎乃有位敬修其可願四海困窮天祿永終

論語 惟口出好興戎墨子尚同篇先王之書術朕

言不再禹曰枚卜左傳昭十二年有枚卜之字語奇者必有所

取今畧舉其一二如五子之歌禽荒胤征酒荒仲虺

之誥慙德矯誣出於左國者也五子之歌鬱陶怛

胤征天吏仲虺之誥塗炭出於孟子者也五子之歌

顏厚胤征遐棄湯誥荼毒出於詩者也周官利口

雖不顯用成語細推之皆有來歷功臣惟吉之從帝

曰禹官占惟克蔽志昆命于元龜左傳哀十八年夏

于元龜朕志先定詢謀僉同鬼神其依龜筮協從卜

不習吉左傳哀十年卜不襲吉襲作習似依金騰哀

克今本作先者誤

此等文案來禹拜稽首固辭帝曰毋雍也及禮檀弓惟

汝諧正月朔旦受命于神宗正月以下用紀率百官

若帝之初帝曰咨禹惟時有苗弗率汝徂征禹乃會

群后誓于師曰濟濟有衆咸聽朕命蠢茲有苗墨子

篇秦誓曰云云雖禹誓即亦猶是也禹曰濟濟有衆

咸聽朕言非惟小子敢行稱亂蠢茲有苗用天之罰

若予以既率爾群對昏迷不恭侮慢自賢反道敗德君

子在野小人在位八字連綴見詩民棄不保天降之

咎墨子非命篇禹之總德有之曰允不著惟天民不

肆予以爾衆士奉辭罰罪國語鄭語以成周爾尚一

乃心力其克有勲三旬苗民逆命益贊于禹曰惟德

動天無遠弗届滿招損謙受益時乃天道帝初于歷

山舜因下往于田之文附之往于田日號泣于旻天于

父母孟子對引長息之言云號泣于旻天于父母

負罪引慝祗載見瞽瞍夔夔齊慄瞽亦允若孟子萬

曰祗載見瞽瞍夔夔齊慄瞽亦允若原藏禹謨辨

云瞽瞍方禹益之時尊為天子之父雖古人質樸不

事文飾而豈可以瞽目天子哉至誠感神矧茲有苗禹

拜昌言曰兪班師振旅其語多出於左氏則是亦合

帝乃誕敷文德論語季氏篇遠人不服則脩文德以

舞干羽于兩階七旬有苗格韓子五蠹篇當舜之時

曰不可上德不厚而行武非道也乃修教三年執干

戚舞有苗乃服淮南子繆稱訓禹執干戚舞於兩階

書取之其有所來則可知也於何

臯陶謨則係偽工說見左

益稷馬鄭等所傳無此篇彼偽者裁見有暨益奏

臯陶謨來禹以下以

夏書征凡二篇

五子之歌國語楚語堯有丹朱舜有商均啓有五

當之古之傳說然也離騷云夏康娛以自縱不顧

難以圖後兮五子用失乎家巷沒冢周書嘗麥解



云、其在殷之五子、志伯禹之命、潛夫論五德、志篇云、兄弟五人、皆有昏德、降頌洛、汭、是謂五觀、參考諸文、五子之為五觀、非可疑者、而若今所稱、皆是賢子、豈非妄乎、唯汲冢書稱殷之五子、似非此五子、殷字誤耳、其稱忘伯禹之命為證、

太康尸位、以逸豫滅厥德、黎民咸貳、乃盤遊無度、

于有洛之表、汲冢紀年、帝即位、居斟鄩、斟鄩、十旬不反、有

窮后羿、左傳、襄四年、夏、訓羿、因民弗忍、距于河、厥弟五

人、御其母以從、後于洛之汭、五人、後于洛、五子咸怨、

述大禹之戒、以作歌、其一曰、皇祖有訓、民可近、不可

下、國語、周語、書曰、民可近也、而民惟邦本、本固邦寧、

不可上也、上作下、省也、字、

予視天下、愚夫愚婦、墨子兼愛篇、天下無愚夫愚婦、此書用墨子最多、則知此亦然、

一能勝予、一人三失、怨豈在明、不見是圖、十二字、國語、晉語所

引夏書、怨以下八字、予臨兆民、懍乎若朽索之馭六

馬、孔子家語、致思篇、子貢問治民於孔子、孔子曰、懍懍焉、若持腐索之扞馬、為人上者、奈

何不敬、其二曰、訓有之、是三字、亦似用、內作色荒、外

作禽荒、國語、越語、出則酒荒、甘酒嗜音、峻宇雕牆、二字、竊

宣二年之字、有一于此、未或不亡、其三曰、惟彼陶唐、

有此冀方、今失厥道、亂其紀綱、乃底滅亡、左傳、哀十

日、惟彼陶唐、帥彼天常、有此冀方、今失其行、亂其紀綱、乃滅而亡、凡用古語、皆小變其文、偽者之曲意、故

為異同如不其四曰明明我祖萬邦之君有典有則

貽厥子孫關石和鈞王府則有八字國語周語所引

荒墜厥緒覆宗絕祀其五曰嗚呼曷歸予懷之悲萬

姓仇予予將疇依鬱陶乎予心顏厚有忸怩孟子萬

曰鬱陶思君爾忸怩顏厚亦取詩小雅巧言顏之厚

矣之語以忸怩連顏厚似自國語晉語君忸怩顏之

語施工梅鶯曰五子之弗慎厥德雖悔可追左傳哀

弗敬弗休其可追十六年

胤征正義鄭玄注禹貢引胤征云厥篚玄黃昭我

見之周孔氏不信以梅書無之也所謂周蓋自周有

之事篚作匪昭作紹似非異文其

惟仲康肇位四海胤侯命掌六師羲和廢厥職酒荒

前篇已用國語易酒荒以色荒此復用酒荒于厥邑

胤后承王命徂征告于衆曰嗟予有衆聖有謨訓明

徵定保八字左傳襄二十一年先王克謹天戒臣人

克有常憲百官修輔厥后惟明明每歲孟春道人以

木鐸徇于路官師相規工執藝事以諫左傳襄十四

人以木鐸徇于路官師相規工執其或不恭邦有常

刑惟時羲和顛覆厥德沈亂于酒詩大雅抑篇顛覆

厥德荒湛于酒

畔官離次、俶擾天紀、遐棄二字見詩周南汝墳篇厥司、乃季秋

月朔、汲冢紀年、秋九月朔、日有辰弗集于房、瞽奏鼓、

嗇夫馳、庶人走、辰弗以下、左氏所引、由彼文考之、先

事他月則否、引證甚審、而此云、季秋、其言固抵、彼

偽者、剽竊諸文、雖不能無痕跡、不應致如是之鹵莽、

抑因紀年之文、附會其事乎、蔡傳不察、強為之說曰、

周禮與夏異、似不深考、左氏之文者、左傳昭十七年、

夏六月、甲戌朔、日有食之、祝史請所用幣、昭子曰、日

有食之、天子不舉、伐鼓於社、諸侯用幣於社、伐鼓於

朝、禮也、平子禦之曰、止也、唯正月朔、慝未作、日有食

之、於是乎有伐鼓用幣、禮也、其餘則否、太史曰、在此

月也、日過分而未至、三辰有災、於是乎百官降物、君

不舉、辟移時、樂奏鼓、祝用幣、史用辭、故夏書曰、辰不

集于房、瞽奏鼓、嗇夫馳、庶人走、此月朔、義和尸厥官、

之謂也、當夏四月、是謂孟夏、平子弗從、

罔聞知、昏迷于天象、以干先王之誅、政典曰、先時者

殺無赦、不及時者殺無赦、先時以下、荀子君道篇今

予以爾有衆、奉將天罰、爾衆士同力、王室尚弼、予欽

承天子威命、火炎崑岡、玉石俱焚、文選陳琳檄吳文、

碎、又見鍾會檄蜀文、今雖不知、天吏、孟于公孫丑篇、無

審其所取、文例則舊存可知、也、逸德烈于猛火、殲厥渠魁、脅從罔治、舊染汙俗、左

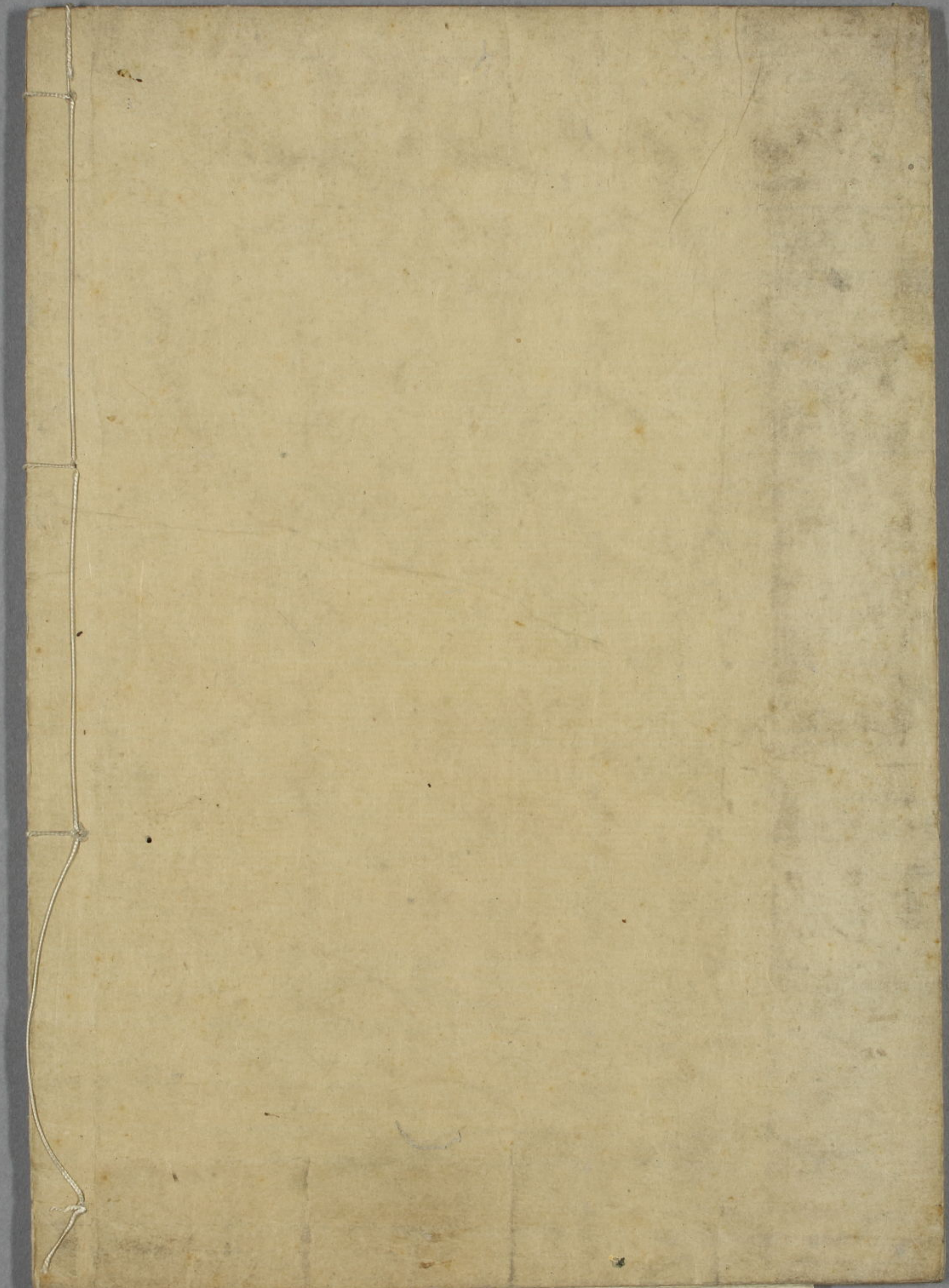
文四年、治舊滂、偽篇多、咸與惟新、嗚呼、威克厥愛、允

依左氏、則是亦似出此、濟、左傳昭二十三年、作事、爾衆士懋戒哉、愛克厥威、允罔功、翻用、其

為書說卷之二

<p> <small> 此乃其書之類也 其書之類也 </small> </p>	<p> <small> 此乃其書之類也 其書之類也 </small> </p>	<p> <small> 此乃其書之類也 其書之類也 </small> </p>	<p> <small> 此乃其書之類也 其書之類也 </small> </p>	<p> <small> 此乃其書之類也 其書之類也 </small> </p>	<p> <small> 此乃其書之類也 其書之類也 </small> </p>	<p> <small> 此乃其書之類也 其書之類也 </small> </p>	<p> <small> 此乃其書之類也 其書之類也 </small> </p>	<p> <small> 此乃其書之類也 其書之類也 </small> </p>	<p> <small> 此乃其書之類也 其書之類也 </small> </p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

偽書說卷之上終



偽書說