



経籍部要

三

31
3

11
488
3



41
488
3

21
3

東
學

經籍錄要卷七

華亭倪思寬二初甫著

世姪張應時虛谷參訂

以文為字自秦始

以文為字始於秦始皇琅邪臺石刻曰同書文字說文序云依類象形謂之文形聲相益謂之字

古文不作科斗

自倉頡為古文而書之體已具然古文之存於今者惟峒嶼禹碑奇古難識其他夏殷周鼎鐘繡鬲之屬並不作科斗文而科斗二字亦惟見孔安國尚書序也

禹碑七十七字

經籍錄要

卷七

書三味樓

楊用修曰禹碑凡七十七字王象之輿地紀勝云七十二字誤也

史籀十五篇是為大篆

周宣王時史籀損益古文為大篆十五篇漢書藝文志稱史籀十五篇蓋籀文即大篆也

書斷以大篆籀文為二

十體書斷謂大篆籀文俱史籀作然籀文較大篆勁瘦即奇字也案此是以大篆籀文為二亦可備一說云

倉頡十五篇是為小篆

秦始皇時李斯損益倉史一家之文別為小篆著倉頡

十五篇即是說文目錄五百四十字許氏分為每部之首者

小篆之體後又有八一鼎小篆二薤葉三垂露四懸針五纓絡六柳葉七翦刀八外國胡書

程邈作隸書於是始備八體而古文盡廢

程邈增減大篆去其繁複而為隸此王僧虔說為隸人佐書

故又名佐書於是始備八體一大篆二小篆當時簡冊所用惟大

小篆二種三刻符四蟲書五摹印六署書七殳書八隸書而

古文始盡廢矣案上言八體是小篆之體有八體言八體是總論書體有八名同而實不同也

草書起於史游

前漢尚用秦隸顧寧人金石文字記漢人之所通行者隸也今有五鳳二年

魯孝王刻石在曲阜孔廟中與洪适隸續所載建平郡

縣碑字皆無波勢元帝時史游為急就章一篇解散隸

體赴俗急就因草創之義謂之草書王愔以此為章草

草書漢武帝時已有

褚先生補史記三王世家有真草詔書之語則孝武時

詔即已用草書是草書並不起於元帝時史游之急就

篇也補史記所謂真書者對草言之即曰真與今世真書判然不同

甄豐定古文復有六體

新莽時使司空甄豐定古文復有六體一古文孔壁書二

奇字即古文而異者三篆書秦篆四佐書五繆篆繆音綢繆之繆漢以來符璽書

也見黃氏日抄六鳥蟲書書信案此亦是總論書體有六

章草

章帝時杜操善草書帝愛之令上表亦作草書謂之章

草若便以為章帝書誤矣案操字伯度為魏武帝諱改稱杜度

八分有兩說當從王愔文字志

王次仲於建初中以隸草作楷法字方八分見宋王愔

文字志若流俗所傳蔡文姬之說割程邈隸字取二分

割李斯小篆取八分此不可為據者也

八分之名起於鍾王變體其實隸即名八分非隸之外復有八分

案字方八分者字體本方而八分之謂皆似八字勢有偃波故王愔志古書二十六種目有隸書楷書而無八分張懷瓘書斷云八分本謂之楷書自鍾王變體謂正書為隸書因別有八分之名蓋晉宋隋唐之間名隸為八分非造為八分也歐陽氏集古錄亦以八分為隸

蔡邕為飛白

靈帝時蔡邕在鴻都門見匠人施聖帚遂為飛白創法於八分窮微於小篆

張芝變章草為草書

張芝變章草為草書一筆而成人謂之草聖案此即今人所謂草書者也

劉德昇作行書

劉德昇字君嗣作行書介於真草之間案先有草書後有行書故行書得介於真草之間也鍾繇係劉德昇門人

王羲之善隸書為古今之冠

魏晉以降凡工正書者史皆稱善隸書王羲之傳云善隸書為古今之冠是也

羲獻猶未甚貴重於當時

右軍七歲善書十二得其父曠之用筆祕法遂工諸體
後人謂書中之聖而張懷瓘有估法謂籀篆為上估鍾
張為中估羲獻為下估上估但有其象無其蹟中估乃
曠世奇蹟可貴可重至於羲獻猶未甚貴重於當時也
故但為下估云

衛包改古文

唐人以說文字林試士其時去古未遠無論歐虞諸子
卽睿宗書景雲觀鐘猶帶篆分遺法自天寶三載詔集
賢學士衛包改古文尙書從今文自是書法日盛古意
遂亡

古文賴陸德明釋
文間存一二而已

唐五體止用二體

唐六典云校書郎正字所掌字體有五一古文二大篆
皆不用三小篆印璽旗幡用之四八分石經碑刻用之
五隸書典籍表奏公私文疏用之

諸家所定字體數目

晉衛恒四體書勢古文篆
隸草唐顏元孫千祿字書以四聲

為次具言俗通正三體唐元度張懷瓘十體書韋續五
十六體書宋初南嶽宣義大師夢英十八體書明趙宦
光九體書書體流傳徒擁其名而不見其
形者衆也所可遵者常取九體斯皆綜核古

今兼通雅俗者矣

陸深書輯疏解隸字最明

陸深書輯云自邈以降謂之秦隸賈魴三倉蔡邕石經諸作謂之漢隸鍾王變體謂之今隸今俗相承又名正書為楷書立人不知入分本謂楷書矣合秦漢謂之古隸隸字之義疏解最明

真書當別標一目

漢代無真書工之自鍾太傅始太傅八分有受禪碑餘多真書當時楷法雖精章奏之外未大行於世迨晉帝王方用正書見於寶泉注述書賦而衛夫人圖筆陣有真書去筆頭二寸一分之語然則真書當別標一目未可牽混入隸之一門也衛夫人名鑠字茂倚

庾肩吾謂程邈隸即今時正書李翰亦云今之楷書其說俱非

三倉

書斷和帝時賈魴撰滂喜篇以倉頡為上篇訓纂為中篇滂喜為下篇所謂三倉也皆用隸字寫之隸法由茲而廣

隋志三倉與說文繫傳三倉不同當以隋志為定隋志三倉則倉頡訓纂滂喜是也若說文繫傳三倉則倉頡爰歷博學是也閻百詩云爰歷博學并於李斯倉頡篇已久不復可別識矣三倉之名當以隋志為定

說文始一終亥

白司馬相如凡將李長元尙諸篇皆失其傳而漢閭里書師將丞相李斯倉頡篇七章合中車府令趙高爰歷篇太史令胡毋敬博學篇并爲一篇嗣是揚雄著訓纂杜林作訓故永元間汝南許慎据以撰說文解字分別部居凡十四篇始於一終於亥

北魏江式撰古今文字四十卷周郭忠恕撰佩觿及汗簡汗簡集七十一家篆法鳥跡科斗畢具其書目多後世罕見又一依說文始一終亥次序宋治平中類篇書出與集韻相副施行猶不改倉頡篇部居之舊自此以

後始一終亥之序不復講習

說文中原有古籀

許叔重書明言今敘篆文合以古籀則李巽巖疑說文古籀爲晉呂忱所增者非也

說文惟得六書之二

鄭漁仲謂許氏惟得象形諧聲二書蓋六書已失其四說文爲後人所訂

唐有李陽冰修正說文宋初徐鍇兄弟作繫傳列以四聲又取陸詞切韻增入翻切魏孫炎始造翻切趙古則又謂說

文翻切乃朱翱以孫恂唐韻所加

說文謬誤

說文謬誤處如汜下引詩江有汜下引詩江有漚迷下引書旁述儻功儻下引書旁救儻功訓參為商星於天文不合訓毫為京兆於地理亦乖

玉篇非顧氏之舊

梁顧野玉撰玉篇三十卷五百四十二部本諸許氏略有升降損益迨唐上元末處士孫強稍增多其字既而釋慧力撰象文道士趙利正撰解疑至宋陳彭年吳銳輩又重修之於是廣益者眾非顧氏之舊矣

閣帖中有偽蹟

宋人去古益遠太宗命徐鉉刊定說文又勒石為法帖十卷以賜近臣法帖之刻自此始然今閣帖第五卷有程邈書與今正書無異米芾定為偽蹟也

曾宏父石刻鋪敘祕閣前帖有贗蹟者蓋多南唐善書者取前賢語以意成之非臨非摹是為做帖藏之祕閣明題曰做書宣政間如劉無言輩猶及見之劉名燾溫陵人

鄭漁仲六書略特重假借

鄭漁仲謂有有義之假借有無義之假借故曰六書明則六經指諸掌假借明則六書指諸掌

篇海篇韻

金章宗朝王與祕據說文玉篇一書集為篇海而從前省篇川篇類篇諸書俱為之廢韓允中合玉篇廣韻為篇韻則兼形聲二書而取說文之筆畫唐韻之五音韻會之七音荆璞之三十六母彙成一編

雙聲疊韻

章灼良略是雙聲灼略章良是疊韻

四聲七音

周顒沈約知縱之有四聲而不知橫之有七音四聲者平上去入以為經七音者角徵羽商宮半徵半商以為緯經緯錯綜然後成文字書主母韻書主子說文主母

而役子廣韻主子而率母子母相權乃能別形中之聲聲中之形也

入聲統系不明

近代入聲多誤屋之平聲為烏故小戎以韻驅鼻不協於東董送可知也沃之平聲為天故揚之水以韻鑿襍樂不協於冬腫宋可知也蓋平上去三聲乃一音自為流轉而入獨不然後之為韻者以屋承東以沃承冬此如呂之代羸黃之易芊其統系遂不可尋矣

十四字貫一切音

以十四字貫一切音謂之婆羅門書

三十六母

三十六母固係切字之祖而亦韻學之宗如東冬二字同以端字為母而一屬端之第一聲一屬端之第三聲如端字多官切多了俱端故一屬德紅切一屬都宗切苟不深辨此二字之母於杪忽之間其能知一字之所以各為一韻哉

反切起於孫炎

孫叔然創爾雅音義是漢末人獨知反語三國志注孫叔然受學鄭元之門人稱東州大儒高貴鄉公不解反語以為怪異經書中即有反切

爾雅禘大祭也大祭正切禘字不律謂之筆不律正切筆字沈括謂如是為爾鄭樵謂者焉為旃經書中似此者甚多

音和類隔

集韻凡例凡字之翻切舊以武代某以亡代茫謂之類隔今皆用本字述
晁公武曰切歸本母韻歸本等者謂之音和常也本等聲盡汎入別等者謂之類隔變也

南北朝雙反

南北朝人作反語多是雙反韻家謂之正紐倒紐如水

經注索郎酒反為桑落桑落為索落桑為郎此類是也

反切由於紐弄

反切之法始以七十字貫一切音

如一因煙二人然三新鮮四錫涎以至無

文四字是也

後又得三十六母而天下之聲總是流傳既久

又有減十餘母而仍不失一切音焉第欲反切先須紐

弄梁沈約創立紐字之圖皆以平書碎尋難見唐又有

陽甯公南陽釋處忠撰元和韻補詞理稍繁尋求難顯

惟沙門神珙列圖曉示五圓圖為五音之圖二方圖為

九弄之圖

有正紐傍紐正韻傍韻疊韻羅文綺錯雙聲反音九目

又有羅文反據

圖乃韻切之樞機亦詩人之鈐鍵

反切亦有不可通者

反切之法亦有韻窄而不可通者廣韻四十二拯拯字下云無韻切音蒸上聲亦古人讀若之意也

唐人諱反起於大厯以後

唐元度九經字樣序曰避以反言但紐四聲定其音旨其卷內之字蓋字下云公害翻代反以翻受字下云平表紐代反以紐是則反也翻也切也紐也一也然張參五經文字並不諱反知必起於大厯以後矣

後儒不識古音以至背經

後儒不識古音以至背經如小過上九弗遇過之飛鳥

離之朱子本義一說作弗過過之不知離古音羅與過為韻也洪範無偏無頗遵王之義唐明皇改頗為跛不知義古音俄與頗為韻也

古通韻

古韻東與蒸通故翹翹車乘之詩馬朋一押

古韻七陽實通八庚揚子甘泉賦中股司馬長門賦全篇是也而今之謂江與陽通者何也

七陽通江轉庚說本吳棫

古韻真文不通庚青蒸而十二侵原係獨用至於覃鹽咸三韻胥為際口之呼雖曰鼎足之韻不供他宮之用今乃比而同之混淆於庚青蒸侵之門則納秦越於同

舟矣

侵覃鹽咸四韻相通說本鄭庠

古韻四門

韻祇四門曰部曰聲曰界曰合古韻五部以宮商角徵

羽參案名五均加以三變為七均

兩漢以前以均為韻所以均聲之不齊

固未始分部若干也平上去三聲古皆不分漢後謠諺詩歌猶然四聲之說梁武嘗非之矣兩界謂止有三聲者自為一通竝有四聲者自為一通也兩合謂無入各部之去聲與入聲合也

古叶二例

古人叶韻必其韻本不可通而偶從通之如三聲不及

四聲而有四聲之叶東之叶國是也四聲不合三聲而有回互之叶東之叶調是也叶韻只此二例朱子本吳才老以釋詩注騷任取無何之字而皆以為叶未免遺議也

韻不始於沈約

聲韻之書自魏晉已有之李登之聲類呂靜之韻集是也外此周研張諒段宏王該李槩夏侯詠等各有成書並不始於沈約

沈約韻久已不傳

沈約所撰四聲譜見於隋志僅一卷至唐四庫書目不

載則是時已亡矣

沈約鍾山應教諸詩用韻與今韻大異則今韻非沈韻可知

韻非江左偏音

黃公紹謂韻書始自江左本是吳音則韻書之作自李登以下南人蓋寡沈韻既亡之後世所傳者惟陸氏切韻耳法言家魏郡臨漳同時纂韻八人惟蕭該家蘭陵其餘盧思道辛德源薛道衡顏之推李若劉臻皆北方之學者而豈得以江左偏音斥之也哉

切韻唐韻俱無傳

唐初奉為章程者陸法言切韻其後孫愐刊正為唐韻
四萬餘字紐其唇齒
喉舌牙部作而次之今切韻唐韻俱無傳

韻凡數更而二百六部未改

宋祥符間陳彭年修廣韻二萬餘字景祐間丁度定集韻五萬餘字

後復有國子監刊行禮部韻略止收九千餘字。初

祐四年詔修韻略其韻窄者三十處許令附近通用廣韻多奇字集韻苦浩繁禮

韻則專為科舉設也紹興間毛晃增修互註禮部韻略

增入二千餘字。惟禮韻太略故孫諤毛晃等代有廣益廣韻久而漸廢益韻凡數

更已非法言之舊然分韻二百有六部未嘗改也惟廣韻亦略有異同耳

今世所存一百七韻係平水韻

宋淳祐中平水劉淵始并為一百七韻曰壬子新刊禮

部韻略又增四部韻略百餘字於是合殷於文合隱於吻合焮於問盡

乖唐人之官韻案合殷於文其誤不始自平水即舊禮韻已然也今世所存特

劉氏之韻耳顧目為沈氏書其母乃重誣古人已乎

韻書音紐亂於黃公紹韻會

元初黃公紹著古今韻會又增六部分則依劉氏而字

次先後又惑於婆羅門書取七音三十六母之說顛倒

倫次蓋唐宋韻部分亡於劉音紐亂於黃也

契丹僧行均龍龕手鑑三卷本之華嚴三十六字母鄭

蘇六書略以爲聲經音緯韻學始備由是金則有韓道昭之五音集韻分一百九十八部元則有黃公紹之韻會舉要東冠以公洽冠以夾

今時通行係陰韻一百六部

元陰時夫兄弟著韻府羣玉刪併上聲之拯部存一百六部字數較劉氏刪減三千一百字存八千八百餘字此卽今時通行韻本也視劉氏原本便恍如司隸衣冠矣

韻學集成定無入十三韻

明章氏黼著韻學集成

得四萬餘字

以支微齊佳灰魚虞蕭

肴豪歌麻尤十二韻爲有上去而無入調叶精當凡古韻通轉之故亦可於此類推云

中原音韻不用入聲爲北曲而設

今韻有入十七部無入十二部元周德清作中原音韻不用入聲以入聲十七部分配諸韻特爲北曲而設

吳才老韻補

古之有韻自六經始至周顛沈約束以四聲而古韻浸失傳唐人精通古韻者子美退之香山柳州數君然散見篇什考据爲難至宋吳才老作韻補古韻始有成書古韻通叶吳氏發之最明

吳氏古韻有二曰通曰叶通者如東冬江相通支微齊佳灰相通之類叶則音韻俱非而切響通之且卽通之中又有通轉之別此義惟吳氏發之最明觀韻補於微齊韻下注古通支於佳皆韻下注古轉聲通支於灰哈韻下注灰通哈轉始悟通轉之分原主音聲而言逕通者曰通聲轉而通者曰轉其施於用則一也

韻補分合與杜韓詩互有異同當從杜韓爲是以韻補分合考之杜韓詩互有異同卽以平韻言之韻補以真與文元通先與寒刪通庚青蒸侵皆通真而真與先不相通杜韓詩則真文元寒刪先六韻皆通庚青

蒸曰相通而不通真

杜彭衙行二十三韻韓謝自然三十四韻真文元寒刪先六韻通

推之上去入三聲異同亦復如是宜從杜韓爲是觀宋鄭庠古韻本亦同杜韓益確然無疑矣然則叶音當主吳氏通轉不盡主吳氏可也

楊升菴轉注古音略

許氏說文以考老爲轉注宋毛氏已斥其非矣要之轉注卽叶音耳明楊升菴著轉注古音略亦有補才老所未備者

陳第古無叶音之說

今之講求古韻者或主陳第古無叶音之說引陸德明

語以為古人韻緩不煩改字於是野當讀戶行當讀杭
所謂字音異而收韻同者也原第字季立著毛詩古音考四卷

經籍錄要卷七

經籍錄要卷八

華亭倪思寬二初甫著 世姪張應時虛谷參訂

藝文以史自為一家

馬端臨謂班固藝文志本七略無史門故以古來及秦漢之史附於春秋之末後世史書漸多故志藝文者以史自為一家

史之流別有六

劉知幾謂史之流別有六曰尚書家後有漢尚書春秋

家晉乘楚檣左傳家漢紀國語家戰國策史記家梁武

元魏科之類漢書家後漢書以錄之類下皆倣之

史類十有三惟三體最行於世

晁氏曰史部其類十有三一正史二編年三實錄四雜史五偽史六史評七職官八儀注九刑法十地理十一傳記十二譜牒十三目錄後世述史者其體有三編年者本於左氏紀傳者本於司馬實錄者近起於唐案實錄起於蕭梁而盛於唐雜取兩者之法為之以備史官採擇而已然紀傳所載於一人善惡之跡為詳編年所載於一國治亂之事為詳用此相較編年似優又其來最古而人皆以紀傳便於披閱獨行於世號為正史不亦異乎

史記

漢司馬遷撰史記續其父談書起黃帝迄漢武獲麟之歲二十

紀十年表八書三十世家七十列傳宋裴駟為注唐司馬貞撰索隱遷沒

後闕景武紀禮樂律書三王世家漢興以來將相年表日者龜策傳斬劓列傳等十篇元成間褚少孫追補及益以武帝後事辭旨淺鄙不及遷書遠甚班固嘗譏遷論大道則先黃老而後六經序游俠則退處士而進姦雄述貨殖則崇勢利而羞貧賤後世愛遷者謂遷特有激而言非其心所謂誠然也東萊呂氏極好之本紀序五帝而闕三皇世家載列國而有外戚

漢書

後漢班固撰漢書其父彪作後傳六十五篇起高祖迄王莽之誅二十

紀八年表十固死書頗散亂和帝詔其妹昭就東觀藏

書踵成之內八表天文志皆其所補也中興書目以為章帝時者非固

坐竇憲死在和帝永元初不在章帝時唐顏師古考眾說為注范蔚宗譏

固飾主闕晁氏謂其贊多微文顧讀者弗之察耳劉知幾詆其古今人表

無益於漢史晁氏謂非固之罪也容齋洪氏稱其制作之工如英

莖咸韶云 溝洫一志竄取周名人物九等兼及三代

後漢書

宋范蔚宗撰後漢書十帝紀八十列傳唐章懷太子賢作注須參

看袁山松書初范令謝儼撰志未成而范伏誅儼悉蠟以覆

車梁劉昭序司馬彪續漢書八志注之今續漢書已亡八志賴入范書

得范自稱體大而思精又謂諸序論筆勢放縱往往不

減過秦論然創為皇后紀及采風俗通中王喬抱朴子

中左慈等詭譎事列之於傳又贊詞佻巧失史之體水

心葉氏謂類次齊整用律精深但見識有限體致卑弱

耳 稱制不盡如娥姁皇后豈當列紀立廟不盡如新野公

主何以特書而有論有贊尤乖史例

總論三史

劉知幾甲班而乙馬鄭漁仲劣固而優遷張衡摘前書之舛濫傳元譏後漢之尤煩

三國志

晉陳壽撰三國志

魏四紀二十六列傳蜀十五列傳吳二十列傳不立表志其失始於此

范頽稱其詞多勸戒為有益風化上表稱之遂列正史宋文帝嫌其略命裴松之補注其多過本書數倍文中子謂陳壽有志於史依大義而削異端細觀之實高簡有法但以魏為紀而稱漢吳曰傳又改漢曰蜀世頗譏其失至銜諸葛髡父而為貶詞求丁氏之米不獲不為儀廩立傳則晁氏謂其未必然矣

案壽謂亮將略非長則張儼袁準之論皆

然非壽一人之私言也

晉書

唐房喬等撰晉書貞觀中以何法盛等十八家晉史未

善詔喬與褚遂良許敬宗再加撰次乃據臧榮緒書增

損之後又命李淳風等十三人分掌著述敬播等四人

考正例類

西晉四帝東晉十一帝又五涼四燕三秦二趙夏蜀十六國共成十紀二十志七十列傳

三十載記喬以宣武紀陸機王羲之傳論上所自為故日制旨又總題御撰焉

夾漈鄭氏謂晉

隋二書始用衆手成之然亦各隨學術所長如李淳風

于志寧之徒則授以志如顏師古孔穎達之徒則授以

紀傳所以二書較前史尤為詳明而晁氏謂歷代之史

雄晉叢冗最甚可以無譏然其多采語林世說幽明錄
搜神記詭異謬妄之言亦不可不辨

宋書

梁沈約撰宋書十本紀三十志六十一列傳齊永明中奉詔為之以何

承天書為本旁采徐爰之說頗為精詳但本志兼載魏

晉失於限斷王邵謂其喜造奇說以誣前代如瑯琊王

如通小吏牛氏生中宗之類至所創符瑞一志頗屬不

經案三國志漢晉春秋無志則休文兼志前代宜也

南齊書

梁蕭子顯撰南齊書八本紀十一志四十列傳初江淹已有十志沈

約又有紀子顯自表別修然天文但紀災祥州郡不著
戶口祥瑞多載圖讖南豐曾氏謂子顯喜自馳騁其更
改破析刻雕藻績之變尤多而其文益下矣

梁陳書

唐姚思廉名簡以字行撰梁陳書梁六紀五十列傳陳六紀三十列傳思廉父

察嘗撰梁陳事未成屬思廉繼其業思廉乃採謝貞顧

野王等所記綜括為二史貞觀中同上惟總論為魏徵

所著筆削次序皆出思廉

後魏書

北齊魏收撰後魏書十二本紀十志九十二列傳諂於齊氏言魏室多

所不平受爾朱榮子金故滅其惡夙有怨者多沒其善
黨北朝貶江左時人謂之穢史

書成始奏前後列訴者百餘人撰楊遵彥家傳甚美是以深獲黨援諸訟史者不直孝昭世勅收研改猶復不實

中興書目謂收書闕太宗紀以魏澹書補之闕志以張太素書補之

北齊書

唐李百藥撰北齊書八紀四十百藥父德林在齊嘗著紀傳貞觀初詔分修諸史百藥因父書續修以獻避唐

朝名諱不書世祖世宗之類例既不一議者少之

後周書

唐令狐德棻撰後周書八紀四十初周有柳蚪隋有牛宏各有撰次率多抵牾貞觀中德棻請撰次然蘇綽乘周政詞令多準尚書牛宏為史尤務清言德棻因之以成是書故多非實錄

隋書

魏徵等撰隋書五紀五十列傳長孫無忌等撰三十志序論皆徵自作貞觀初詔顏師古孔穎達修述徵總其事後又詔于志寧李淳風韋安仁李延壽同修五代史志五代謂梁陳北齊周隋無忌上之

詔編第八隋書人亦號五代史志夾深謂隋志極有倫
理本末兼明可以無憾

天文律歷五行三志淳風獨作

南北二史

李延壽撰南北二史延壽父太師嘗謂宋齊逮陳分隔
南北欲擬吳越春秋編年未就而卒延壽後預修晉隋
書究悉舊事更依馬遷體總序八代北起魏盡隋二百四十年
二南起宋盡陳一百七十年為一史刪煩補闕過本史遠甚
遜齋陳氏謂南北史頗得作史之體然好述妖祥謠讖
特為煩猥司馬溫公謂襍詳詼嘲小事雖無不載然敘

事簡徑比於南北正史無煩冗蕪穢之詞

宋時學者止觀二史沈約魏收等書皆不行獨闕本志
而隋書有之故隋書亦傳於世

舊唐書

石晉劉昫等撰舊唐書增損韋述舊史以成二十紀三十志一百
五十列傳繁略不均較之實錄多所闕漏又是非失實甚至
以韓愈文章為甚紕繆據羅池廟碑諱辨毛穎傳三篇以斥之然比新書
則事蹟明白首尾該贍亦自可觀

楊朝晟一人作兩傳一見七十二卷一見九十四卷

新唐書

宋歐陽修宋祁撰新唐書歐撰紀志表宋撰列傳廢六十一
傳增三百三十進書表謂事則增於前文則省於舊劉
一傳三志四表城謂事增文省而議者謂永叔學春秋每務褒貶子京
正新書之失通小學惟刻意文章采雜說既多往往牴牾有失實之
歎蓋舊書成於五代文氣卑陋之時固不足傳世而新
書不出一手本紀用春秋法削去詔令雖太略猶不失
簡古至列傳用字多奇澁殆類虬戶銑谿體識者病之
宋景文文蘇子瞻以為淵源皆有考奇嶮或難句世以
為知言

新書謂韓愈文章造端置辭不蹈襲前人要亦未為知

愈蓋愈之置辭字字悉有據依其造端如毛穎傳進學
解之類皆有所師範

崔沔駁太常議加宗廟邊豆其文兩載於本傳及韋縉
傳多至二三百言即此觀之亦不得謂新書之能簡矣

吳縝著新唐書糾謬時縝願預修書官屬之末文
忠拒之乃為此書見揮塵錄

五代史

歐陽修撰五代史以薛居正史繁猥失實重加修定一

代帝紀二五代家人傳五代臣傳死節傳死事傳一行
傳唐六臣傳義兒傳伶官傳宦者傳雜傳三考四十國
世家十國世家年褒貶謹嚴可繼班固劉向特恨其晉
譜五四夷附錄出帝論似為濮園議而發又韓通無傳致劉貢父之疑

錢氏有嫌滋馬蓋臣之辯

敬翔劉捍特號梁臣馮道李愚胥歸雜傳史筆之辨析此等最為簡嚴

諸帝紀實取材於尹師魯五代春秋五卷蓋心折其辭之簡而有法也然司天職方二考外略焉勿書徐無黨注寥寥數語於大義何補必參考建隆初王溥所進五代會要三十卷典章制度有足徵者矣

補宋槩之闕文附三臣於死事周二臣韓通李筠李重進是在後之有心史學者

宋史

宋史為元臣阿魯圖脫脫所撰其實則歐陽原功之筆

居多六百卷百萬言今監本凡四百九十六卷自有史冊以來未有

若是多者也其自謂辭之繁簡以事文之今古以時此

後周柳蚪語蓋欲自成一代書而不敢強附昔人但有紀一

事而先後不同一人而彼此不同者由修之者非一手

也案宋遼金元四史紀志表傳俱備

遼金二史

遼金二史竝元脫脫阿魯圖主其事而凡舉例論贊表奏多歐陽屬筆但宋史富弼傳言使契丹爭獻納二字聲色俱厲契丹復使劉六符來朝廷竟以納字與之遼

史劉六符傳則曰六符與耶律仁先使宋定進貢名宋乃從之歲幣稱貢耶律仁先傳亦同二史竝脫脫監修而不同如此

金史大抵出劉祁元好問二君之筆頗有可觀

劉祁字京叔著

歸潛志元好問字裕之著壬辰雜編元人取之以成金史然其中多重見而涉於繁者惟金與元連兵二十餘年書中雖稱大元而內外之旨截然不移是金人之作非元人之作此其所以爲善承麟卽位不過一二日而史猶稱之爲末帝其與宋之二王削其帝號者不同故知非一人之筆矣

金史內有三人同一名者或稱埒喝或稱燥合或稱速

可有三地同一名者或稱活羅海或稱鶻俚改或稱胡里改

元史

元史洪武元年詔宋濂王禕總裁二年二月開局八月書成順帝時無實錄可徵上復詔儀曹遣使行天下其涉於史事者令郡縣上之三年二月開局七月書成總裁仍濂禕二臣而纂錄之士獨趙壘終始其事其中泰定帝紀以俚語譯詔辭全無文理列傳八卷速不台九卷雪不台一人作兩傳十八卷完者都二十卷完者拔都亦一人作兩傳且諸志皆案牘之文如河渠志言耿

參政阿里尙書祭祀志言田司徒郝參政皆案牘中稱謂竝無鎔范惟是編纂之初上諭史臣立傳人品自見不當復加論贊則較諸書爲省淨云

總論宋遼金元四史

宋遼金元四史惟金史差善其餘潦草率率豈金匱石室之所宜儲且元之修宋遼金三史漫無體要固無論矣明修元史先後三十史官類皆宿儒才彥乃并三史之不若無他聲名文物之不典而又迫之以速成故也明太祖嘗命解縉修正元史舛誤其書畱中不傳

資治通鑑

英宗治平中司馬光奉詔編集歷代君臣事迹許自撰官屬

起威烈王二十三年終五代凡一千三百六十二年先

編叢目草卷草卷責之范夢得積至四丈截爲一卷叢

目既成乃修長編兩漢則授之劉放三國六朝隋則授

之劉恕唐五代十國則授之范祖禹溫公乃刪冗撮要

成書一百九十四卷凡十七年始奏御又略舉事自年經國緯

以備檢閱別爲目錄三十卷參考同異俾歸一塗別爲

考異三十卷公自謂精力盡於此書神宗賜名資治通

鑑惜其進曹魏而抑昭烈帝朱梁而寇河東記武后而

黜中宗如斯義例未爲允當又自唐及五代采取微冗

日月或差不無遺議焉
首書命三晉大夫為諸侯所以明君臣之義力辨四皓
為惠帝之黨所以正父子之倫

通紀前編

劉恕嘗語光曷不起上古或堯舜光答以事包春秋不
可又以經不可續不敢始於獲麟恕意謂闕漏因撰外
紀元金履祥以外紀不本於經撰通紀前編

續通鑑長編

續通鑑長編宋李燾撰李仁父進長編奏曰臣書詎可
便謂續通鑑姑謂續通鑑長編
也自建隆訖於建炎共九百八十卷舉要六十八卷合

目錄共一千六十三卷今僅存者太祖至英宗朝一百
七十五卷而已餘失傳因乾道中祇降祕書省依通鑑
紙樣繕寫一部未經鏤板故也宋儒與學以李文簡為
第一蓋自司馬歐陽書成猶有非之者獨文簡免於譏
駁張敬夫比之霜松雪柏生而死文字間葉正則謂春秋
之後纔有此書非過論也
宋元通鑑
治平以後藉有長編紀事本末存略見大旨然見之者
罕矣陳桎王宗沐薛應旂目不覩是書輒續通鑑行世
焉

今所行宋元通鑑南宋以後則本元陳桎所著元則為明劉剡所纂總謂之宋元通鑑云

通鑑綱目

朱子自序曰溫公通鑑既成又別為目錄晚病本書太詳目錄太簡更著舉要八十卷以適厥中紹興中胡文定修成舉要補遺若干卷則其文愈約而事愈備矣今輒與同志因兩公四書別為義列表歲以首年而因年以著統大書以提要而分注以備言

唐肅宗朝院二年事又自武德八年至天祐之季甲子多差其綱之不合凡例者雖得徐昭文為之考證而目

中牴牾尤多蓋此書乃朱子門人趙訥齋奉師命所編訥齋史學不及其師小有疎舛自所不免要其義例之精嚴出於朱子合於春秋誠千古史學之準繩也訥齋名師淵

尹起莘發明劉友益書法汪克寬考異王幼學集覽

綱目前編

綱目前編明涓上南軒撰

綱目續編

綱目續編明淳安商輅奉詔訂成

通鑑紀事本末

建安袁機仲樞采鑑中一事首尾詮次成篇以便觀覽
朱子讀是書用武夷唱和元韻寄機仲詩一首有香羅
漆匣浮桐川等句其為考亭歎美也至矣蓋錯綜溫公
之書亦國語之流也

紀事本末前編

紀事本末前編自遠古至戰國明沈朝陽撰

宋元紀事本末

宋元紀事本末明馮琦陳邦瞻所續

經籍錄要卷八

經籍錄要卷九

華亭倪思寬一初甫著 世姪張應時虛谷參訂

史之失始於遷固

文中子曰史之失自遷固始也記繁而志寡不原聖人教化之志

春秋之失自向歆始也棄經而任傳

古史之法猶存於表

班固而後表多闕焉袁希之漢表熊方後漢表李燾歷
代宰相年表皆足以補前人之闕雖自古論史者每以
漢書古今人表為非然韓祐續之猶見收於唐志良以
易編年為紀傳古史之法微矣其遺意猶存者則惟於

表有取焉劉知幾所謂列行縈紆以相屬編字戢齋而相排使讀者閱文便覩舉目可詳此其所以為快也

志傳不相沿襲

體例本乎時宜漢之光武唐之孝明宋之真宗皆嘗行封禪之禮作史者不必效史遷而述封禪之書也醴泉甘露嘉禾瑞麥不絕於世作史者不必效北魏南齊而述符瑞之志也此志之不相沿襲也班固書無世家而有后戚傳已不同於司馬氏又史記列傳有滑稽日者五代有家人義兒伶官宋有道學他史無之此傳之不相沿襲也

贊為史之贅文

紀傳之中既載善惡足為鑒戒何必於紀傳之後更加褒貶況謂為贊豈有貶辭後之史家或謂之論或謂之序或謂之銓或謂之評其源皆起於贊要為史之贅文也

國史尤重文獻

古之國史恒以本朝之人述當代之事故文獻足徵光武帝紀定於永平貞觀國史成於顯慶宋於兩朝三朝五朝七朝四朝先後撰述榻前論議斯時政有紀柱下見聞斯起居有注起居注自漢明德馬皇后始然後一代之典則備

焉明則第有實錄實訓而已建文革除景泰附錄何以成一代之典章

史記得失

史記一書上下二千四百餘年其得也敘帝王則本詩書敘列國則本左傳敘秦之兼并則采戰國策於事既核其實矣伯夷冠列傳之首晏嬰願爲之執鞭與善不虛也陳平雖多謀載其受金張湯雖薦賢嫉其深文懲惡不隱也其矢也項羽呂后俱作本紀有乖春秋之義儒林傳不取游夏循吏傳不取冉季至孔子世家則敘其識會稽之骨辨墳羊之怪詳楛矢之異測桓釐之災

等事所謂闇於聖人之道也若班固譏其先黃老而後六經退處士而進姦雄崇勢利而羞貧賤則不足以服遷之心何也遷以武帝表章儒術宜乎大治而窮奢極欲海內凋敝反不若文景尙黃老人主恭儉而天下饒給則先黃老者譏當時之失也武帝貪財好貨一言忤旨輒下吏誅而當刑者以貨得免遷遭李陵禍無財自贖又無朱家之倫能脫其罪則進姦雄羞貧賤者憤其身之遇也有激於中寓之於言班固不察而譏之過矣

漢書得失

前漢書自高至武盡取乎遷自昭至平六帝之事資於
賈逵劉歆其變書爲志也郊祀本於封禪天文本於天
官溝洫本於河渠食貨本於平準皆非固所創造且論
國體則飾主闕而折忠臣敘世教則貴取容而賤直節
記時務則謹詞章而略事實范蔚宗譏之當矣至謂漢
承堯運自當繼堯而非遷廁於秦項尤屬無稽之談然
如東方朔則鄙爲滑稽之雄梅福則以爲尙存典型相
如著其風雅而臨邛之事不隱張禹多其授受而聲色
之樂亦載賈誼之書以切時事而備悉仲舒之策以明
經術而不遺則制作之工抑亦後世史官所宜置諸座

右者矣

史漢互有得失

史記淮陰侯傳末載蒯通事令人讀之感慨有餘味淮
南王傳中伍被與王答問語情態橫出文亦工妙漢書
悉刪之而以蒯伍合江充息夫躬爲一傳蒯最冤伍次
之二淮傳寥落不堪讀矣
漢書蕭何傳載勸漢王牧民致賢之語獨見本原史記
不錄是史記不如漢書也

錢文子補漢志

宋紹熙中錢文子見南渡兵食之冗濫以漢制不失萬

兵於農遺意而班史無志因補志一卷錢號白石山人不知者疑是姜夔書

後漢志

後漢八志中郡國百官輿服等名爲前志所未有

後漢書百官志

班固著百官公卿表皆孝武奢廣之事又職分未悉世祖中興務從節約并官省職費減億計其節約之制宜爲常憲故爲百官志

後漢不志兵亦不志食貨

後漢不志兵亦不志食貨何也光武有見於昆陽之三

勝故兵以少而精有懲於新莽之煩碎故賦以薄而贍

新唐書削去詔令而錄韓柳等文

德宗興元之詔不錄於書徐賢妃諫太宗疏狄仁傑諫武后營大像疏僅寥寥數言而韓愈平淮西碑則全載之夫史以記事詔疏俱國之大事反不如碑頌乎柳宗元貞符乃希恩飾罪之文載之尤爲無識

新唐書四表復馬班之舊

班固年表視史記加詳蓋表所繇立昉於周之譜牒與紀傳相爲出入凡大臣無積勞亦無顯過傳之不可勝書而姓名爵里存沒盛衰之跡不容遽泯則於表乎載

五藏板

之又其功罪事實傳中有未悉備者亦於表乎載之作史無表則立傳不得不多傳愈多文愈繁而事蹟或反遺漏而不舉歐陽公知之故其作唐書有宰相表方鎮表宗室世系表宰相世系表始復馬班之舊云

新唐書始志兵

太史公八書止於律書言兵班孟堅十志止於刑法志言兵於是漢晉隋唐舊史皆無兵志惟歐陽公新唐書始志兵

新唐書志傳不符

新唐書禮樂志貞觀二十一年詔左邱明卜子夏至杜

預范甯二十二人配享儒學傳復出此文而關賈遂作二十一人

金史本於中州集壬辰雜編

金史文藝傳時金國實錄在順天張萬戶家元好問言於張願為撰述為樂夔所沮而止乃構亭於家著述其上因名曰野史凡金源君臣遺言住行錄至百餘萬言今所傳者有中州集壬辰雜編纂脩金史多本其所著云

唐宋後史家漏略

王通韋應物馬端臨不列於傳此唐宋後史家漏略也

通鑑之端起於通志

初温公約戰國至秦二世如左氏體為通志八卷上之
英宗命續其事乃作通鑑見羣書考索

蘇子由古史

司馬遷作史記為千古正史之首蘇子由獨譏其淺近
而不學疎略而多信乃作古史以正其失其序堯舜三
代之事大抵本之六經以明聖賢垂訓之意雖舜紀所
論許由及瞽象殺舜與舜禹避朱均三事不免見譏於
朱子然其大體所存實有補遷所不及者

羅泌路史

羅氏路史前紀九卷自天皇至無懷後紀十四卷自太
皞至履癸雖說多不根而圖寫洪荒指序世次頗為典
博

雜史霸史每襲春秋之名

趙氏吳越春秋陸賈楚漢春秋習鑿齒漢晉春秋孫盛
晉春秋司馬彪九州春秋崔鴻十六國春秋蕭方等三
十國春秋包謂河洛春秋凡此之類皆以雜史霸史而
襲春秋之名也

正史之外有嘉史

鄭漁仲曰正史之外有嘉史如荀悅漢紀袁宏後漢紀

韋述唐書之類是也

漢紀書法

荀悅漢紀書王莽事自始建國元年以後則云其二年其三年以至其十五年以別於正統而盡沒其天鳳地皇之號

習鑿齒漢晉春秋

陳壽三國志尊魏而抑漢吳律以春秋之義乖謬殊甚習鑿齒生陳壽之後首斥其非作漢晉春秋一書以蜀為正以魏為篡使兩朝之統緒昭如列星今人咸知朱子綱目獨得聖人之旨不知綱目一書鑿齒已為之權

輿也

晉紀先立凡例

晉于寶勒晉紀先立凡例凡例既立然後紀傳表志相符

宋略在宋書之上

裴子野刪沈約宋書為宋略二十卷約見而歎為非已所及故論宋史者當以裴為上而沈次之

唐鑑書法

范祖禹作唐鑑三百六篇為十二卷援公在乾侯之例書帝在房州此温公所不及

唐記覈而不苛

宋孫甫之翰以劉昫唐書繁冗失體改用編年法著唐記七十五卷歐陽司馬蘇曾諸家交歎美之釋其論斷三卷覈而不苛非若尹氏通鑑發明胡氏讀史管見之少可多怪也

劉道原五代十國紀年

歐陽脩五代史史漢而後推為最優然豫章魏顯國著論以為五代惟唐漢差為得正餘皆僭竊且未能統一天下胡遽以彼相承而列諸鎮於世家况南唐蜀漢各自立國五代尤不得而臣之其說誠當歐陽公蓋未之

見及也劉道原著五代十國紀年不列世家比之北朝十六國春秋於義例乃無遺議溫公嘗題其後云世稱路振九國志在五代之史中最佳此書又過之惟讀書後志謂其長於考異同而拙於屬文耳

南唐書

馬令陸游俱著南唐書勝於徐鉉湯悅之江南錄遠矣又有胡恢所著世罕傳之

南渡君臣時政

南渡君臣時政詳於徐夢莘三朝北盟會編下李心傳建炎以來朝野雜記而宋學士院中興紀事本末七十

六卷有出二書之外者可以資考證也

史通

唐劉知幾撰史通二十卷分內外篇著為評議當時徐堅深重其書嘗云居史職者宜置座右宋子京稱唐舊史之文猥褻不綱謂知幾工訶古人而拙於用已

史通析微

唐柳燦撰史通析微十卷以劉子元史通妄誣聖哲評湯之德為偽述論桀之惡為厚誣謗周公云不臣褒武庚以徇節其甚至於彈劾仲尼因討論舛謬共成五十篇

讀史管見

胡寅著讀史管見因在嶺表並無文字隨行記憶而作故多抵牾而議論宏偉嚴正間有感於時事朱子綱目採取特多

史例

三長

史有三長才學識也其說本於劉知幾

五難

史有五難煩而不整一難也俗而不典二難也書不實錄三難也賞罰不中四難也文不勝質五難也其說本

於袁松

三等

史有三等褒善貶惡不畏強禦上也編次勒成鬱為不刊次也高才博學名重一時又其次也

四患

史有四患拘於時則有所諱而不得騁拘於私則有所蔽而不得騁拘於勢則有所惕而不得騁拘於眾則有所制而不得騁也

史圖

王會圖

唐貞觀中東謝會長謝元深南謝會長謝強來朝顏師古請作王會圖以示後至武宗時黠戛斯大通中國宰相李德裕上言請如貞觀圖寫王會柳河東饒歌有睚眦萬狀來伊嗚九譯重之句甚盛事也

功臣圖

漢宣甘露之年霍趙銘勳於麟閣十一人建武中興之佐鄧耿紀績於雲臺二十八人明帝又益四人合三十二人而大司馬以功高而不名霍光不名曰大司馬博陸侯姓霍氏馬伏波緣椒房而不與不列則處之各當也唐貞觀圖功臣於凌煙以長孫無忌為首而後易以河間王孝恭輕外戚而重本支也圖象

二十四氣贊止二十二唐呂溫作贊一人則以張亮侯君集負國跋扈故沒之也

學士圖

唐武德四年秦王以海內浸平乃向儒學杜如晦房元齡虞世南褚亮等十八人並以本官兼文學館學士閣立本圖像褚亮為贊預其選者謂之登瀛洲而杜如晦房元齡虞世南孔穎達又並列凌煙斯其功業文章相為炳著者矣
顏魯公集顏勤禮與兄師古相時同時為崇賢宏文館學士太宗嘗畫崇賢學士命師古為贊以兄弟不宜相

褒述乃命蕭鈞贊勤禮曰德彰素里行成蘭室鶴鑰馳譽龍樓委質當代榮之

開元中拜張說徐堅賀知章陸堅等十八人為學士圖形於含象亭御贊述之

十六國

前趙劉淵稱漢曜號趙後趙石勒冉閔號魏前秦苻洪後秦姚萇
西秦乞伏國仁前燕慕容皝後燕慕容垂南燕慕容德
少北燕馮跋其先前涼張軌漢常山景後涼呂光南涼秃髮烏孤西涼李暠漢李廣北涼沮渠蒙遜夏赫
勃勃即劉蜀李雄壽稱漢以上十六國合西燕慕容沖
淵之族巴西氏

為十七國

十國

吳

楊行密南唐

李昇改姓徐名知詰○後稱江南

前蜀

王建後蜀

孟知祥

南漢

劉隱楚

馬殷吳越

錢鏐閩

王審知○延政號殷

南平

高季興未

東漢

劉崇

改名

經籍錄要卷九

