



加
門
712
1334
卷
6 止

小學考卷四十

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻十二

萬氏斯同聲韻原流考 四庫全書目一卷 存

大清一統志曰萬斯大弟斯同字季野書過目不忘年十四五徧讀父所藏書尤精經史有明一代

事實能默識不遺徐乾學纂禮書徐元文王鴻緒修明史皆咨之所著凡三十種 四庫全書提要

曰此編蓋欲詳考聲韻之沿革首列歷代韻書之可考者次列歷代韻書之無考者而采摭其序文

凡例目錄以存梗槩上起魏李登聲類下迄國朝顧炎武毛奇齡邵長蘅之書無不采錄而草創未

終略無端緒匡廓粗具挂漏宏多如首列李登呂靜周容沈約蕭該陽休之陸法言唐元宗孫愐顏

元孫顏真卿李舟李涪徐鍇陳彭年丁度吳棫毛晃劉淵周德清韓道昭黃公紹陰時夫宋濂案此

樂部鳳為首其序則濂孫吾與楊補案韻學集成著者張之象潘恩之書已為不備而李涪刊誤不

所誤專歸之濂殊誤過偶論韻一條並非韻書尤為循名失實續列歷代韻書總目自周研至張貴謨凡三十二家皆宋

以前人注云已見前篇者不錄然其中有名可考者如唐僧智猷辨體加字切韻五卷見於唐志宋

志宋僧鑿聿韻總五篇見於歐陽修集皆前篇所遺竟漏不載又載李啟聲類十卷注曰魏校書令

隋唐二志俱無不知斯固何所本殆輾轉稗販誤左校令為校書令誤李登為李啟而未考正耶

所列諸韻目錄僅廣韻平水韻韻會正韻韻經五家其他即姑勿論廣韻繁簡二本有殷文獨用欣

文同用之分集韻與唐韻有改併窄韻十二部之別乃韻書沿革之大者亦竟遺之至於論古韻則

吳棫陳第顧炎武毛奇齡邵長蘅說南轅北轍互相攻擊而並全錄其文無一字之考訂為雜鈔之

本不過儲著書之材而向未能著書後人以其名重遂錄傳之故觸處罅漏如是也



耿氏人龍韻統圖說 四庫全書目 存

四庫全書提要曰人龍字書升號帖雲江陰人是書於三十六母刪知徹澄娘敷微六母定為三十位以呼呵噓噓四聲分配宮商角羽一聲之中兼攝平上去入而又分清針濁針別為十二通析為四十八韻又於十二通之中別為三轉其圖有橫直二母以直母統三十位橫母統四十八韻故名韻統其苦思密審亦竭一生之功然千古之音隨時而異一時之音隨地而異一地之音隨人而異一人之音隨年而異故周公以聖人之才行天下之事而周禮保氏以六書教國子小史掌達書名於四方皆以同天下之文而不能同天下之音三百篇中今有不能得其韻者非本無韻韻不同也歷代韻書大抵守其大綱以存古通其小節以隨時以漸而變莫知其然未有能毅然決裂盡改前代舊法者知聲音萬變不可以一人之私意定也人龍乃欲以一人之口吻強天下萬世而從我其自謂窮極精妙者以叩他人則扞格矣豈能行之事乎其不用見溪羣疑等字為字母而以一英軒二英烟至三十焚煩為聲母不過改頭換面其用實同其所論反切之法以為切密於反切可通反而反不可通切反為翻讀其途易泛切為疾讀其用尤的不知自孫炎以來但稱某字某反唐人諱反乃皆稱切唐元度九經字樣具有明文其後乃兼稱反切不必穿鑿字義橫生分別其謂徵音不立專部寄之角部轉音唏韻之中而宮商各部皆雜入正徵變徵諸音為事散見於君臣民物之理亦殊為附會至論今韻無入十三部古皆有入今韻有入之部古皆無入此即回互通轉之所由生則又故事顛倒莫辨俗聽者耳

徐氏世海韻叢 四庫總目一卷 存

四庫全書提要曰此所著韻書前有自序其所謂華嚴字母如曲淵泉行諸韻遞及如九歷重階四聲順次如司天刻漏經世交切如機中織錦後復為圖以釋之所見未嘗不合至其論韻則以洪武

正韻為主而於廣韻似未寓目第執今所行平水韻以上下古今之韻學隘矣又欲於三十六母影喻之外增以烏王等母與其辨上下平之說大抵皆師心自用之學也

趙氏吉士音韻正譌 四卷見浙江通志 未見

浙江通志傳曰趙吉士字天羽號恒夫休寧人寄籍仁和順治辛卯舉人官至戶科給事中著有音韻正訛四卷 朱彝尊撰趙君墓誌曰君諱吉士字天羽一字恒夫姓趙氏世居徽州之休寧君入籍杭州補府學生順治八年舉浙江鄉貢進士康熙七年謁選知太原交城縣事入為戶部主事擢給事中以事降補國子監學正君好學所著書有續表忠紀寄園寄所寄錄音韻正譌徽州府交城縣志詩彙尤多俱鏤版行世

虞氏德升諧聲品字箋 四庫全書目 存

四庫全書提要曰德升字聞子錢塘人其書以字韻之學向來每分為二不相統攝因取六書諧聲之義品列字數其法總五十七聲分三十九字合九十六音共千六百母而六萬有奇之字畢歸之使學者可因聲以檢字蓋本其父咸熙草創之本而復為續成之者也不知諧聲僅六書之一不能綜括其全故自來字書韻書截然兩途德升必強合而一之其破碎支離固亦宜矣

潘氏耒類音 四庫全書目八卷 存

大清一統志曰潘耒字次耕吳江人以布衣舉博學宏詞官檢討纂修明史以母憂歸不復出耒幼有聖童之目復從顧炎武徐枋戴笠遊故其學貫穿淹洽無所不通旁及歷日算數宗乘道藏悉有神會。沈彤誤行狀曰耒字次耕又字稼堂康熙十七年徵博學鴻詞除翰林檢討纂修明史謂有明三百年史事繁委宜博采而精於考證分任而一其義例秉筆嚴而論平歲月寬而帙簡遂作讀以上總裁然之令誤食貨志而兼訂他紀傳自洪武及宣德五朝具有成彙於聲音反切幼而神悟

及往來四方盡通其變乃著類音八卷以補訂前古音學之謬闕其詩集十六卷文集二十卷別集四卷合名遂初堂集與類音並刻行世其明五朝史藁若干卷藏於家 李光地榕邨語錄曰潘次耕若何將其師所著音學五書撮總纂訂合其精當豈不大快卻自出意見欲駕亭林之上反成破綻以自己土音影響揣測便欲武斷從來相傳之緒言豈可乎 四庫全書提要曰未受業於顧炎武炎武之韻學欲復古人之遺未之韻學則務窮後世之變其法增三十六母為五十母每母之字橫播為開口齊齒合口撮口四呼四呼之字各縱轉為平上去入四聲四聲之中各以四呼分之惟入聲十類餘三聲皆二十四類凡有字之類二十二有聲無字之類二以有字者排為韻譜平聲得四十九部上聲得二十四部去聲得三十八部入聲得二十六部共為一百四十七部蓋因等韻之法而又推求以己意於古不必合於今不必可施用亦獨成一家之言而已李光地榕村語錄之言是亦此書之定評也

萬氏光泰遂初堂類音辨 一卷 存

張氏古韻叶考 見田雯古歡堂集 存

田雯序曰韻必叶乎以今韻讀古詩則叶焉讀明為芒讀馬為姥之類是也韻不必叶乎以古韻讀古詩則已叶焉家本讀姑旂本讀斤之類是也攷前代藝文志晉之呂靜魏之李登齊之周彥倫書無一存沈約四聲流傳賈本司馬孫愐襲唐韻而更廣韻之名平水劉淵併原韻而立韻略之說後之學者如浮溟解罕有津逮者陳第毛詩古音考蓋主于無叶矣獨不慮古學鮮聞六書弗講形聲孳乳五部兩界之閒不已難乎余同年張晴峯先生博極羣書網羅曩代凡夫三蒼爾雅易象雜發石經太玄大禹响嘯之碑周宣岐陽之鼓下槩宣和博古圖薛尚功鐘鼎韻韻野王玉篇陸法言集韻參輯諸家以成古韻叶考一書瞻該詳明陸離典雅當代古處之士其誰不薰班馬之香而上奇

字之亨也耶邇來著書者夥矣楊新都所云談性命者不過剽程朱之蕪魄工文辭者止于拾史漢之聲牙先生之書實有裨古學非淺雖然爰歷之章凡將之義讀之不可不早風俗之通蟲魚之注辨之亦存乎人先生以余言為何如也

邵氏長蘅古今韻略 五卷 存

大清一統志曰邵長蘅字子湘武進人少稱奇童十歲為諸生長工詩古文性坦易著有青門集宋榮序刻之 宋榮序曰子自束髮喜稱詩顧未究心韻學年來數與子湘上下其議論予始而疑中而信既乃舍然以喜子湘之言曰今韻宗梁沈約氏夫人而言之而約所誤四聲一卷久已亡繼之者隋陸法言氏而法言所誤四聲切韻亦亡嗣是有唐孫愐氏而愐所誤唐韻五卷今已亡今宋元韻之存者略可指數廣韻宋祥符閒所修也集韻宋景祐閒奉敕修也禮部韻略宋時列之學官者也毛晃氏仍禮韻而增益之者也平水劉淵氏仍禮韻而通併其部分者也元黃公紹氏作韻會仍劉韻而廣其箋注者也三家者遞有增字字寔以多禮部韻初裁九千五百九十字至韻會乃有一萬二千六百字矣然尚不足當集韻四之一最後有陰氏兄弟著韻府乃大加刊削僅存八千八百廿字又不專主劉韻頗多遺漏顧明初至今用之學者或尊之為沈韻或指之為平水韻皆是書也今韻非沈韻不待言校劉韻少三千字則今韻之非劉韻較然易辨而世儒罕見劉氏元本乃承謗襲舛三百餘年相習而不察可怪也其論古韻曰今韻僅供律用而古韻之用頗廣不專在詩邇來博雅之士漸知講求古韻顧義各齟齬或主陳第古無叶音之說者引陸德明語以為古人韻緩不煩改字於是野當讀戶行當讀抗推其說使人鉤鉞析亂而難從創為五部三聲兩界之說者每韻三聲通押而又通及所通之三聲音義汎濶循其說使人湮濛而靡所畔岸某愚亡似亡能特立一家之說第以謂叶音當主吳棫才老氏蓋紫陽朱氏常取之以釋毛詩釋騷矣今四子讀書訓詁悉

宗朱氏朱氏宗之吾從而詆排之慎也通轉則不盡主吳氏平韻如真文元寒剛先之六韻通轉仄韻如質物月曷黠屑之六韻通轉之類考之杜韓詩而合則舍吳氏而宗杜韓杜韓曰可通後之人曰不可通愚也蓋子湘學有原本其持論能篤信古人如此子聞而趨之乃悉發所藏舊版韻書凡若干家俾卒業焉子湘謬以子爲知言發凡起例必折衷於予更三年書成名曰古今韻略詩子序予觀是書援據精確增刪不苟注釋簡而核典而不蕪蔚乎韻學之集成已願謙言之曰略何居原予湘之意亦以今本沿用已久不欲變更以駭耳目故今韻仍陰氏之舊第刪正其訛複六十餘字增收七百八十餘字以存毛劉諸家之大凡古韻依才老韻補省其複字而僅益以楊氏古音及今增三百四十餘字若曰是略焉云爾子湘績學著書負海內名久子每論當代古文家輒爲子湘首誦一指是書乃其碎金而其衣被後學之功正復不淺予故具述作者之大指敘之篇端爲鈔版以行或曰世俗少見多怪橐駝馬腫是書出將無驟駭其增改沈韻者子笑曰庸有之今夫蜀之日粵之雪吹者怪耳日與雪怪乎哉子湘姓邵氏名長蘅江南之武進人著有青門篋橐旅橐橐橐若干卷行於世康熙丙子臬月

吳氏 震方 讀書正音 四庫全書目四卷 存

四庫全書提要曰震方字青壇石門人康熙己未進士官至監察御史是書卷一以一音異讀者分門編輯其無類可歸者附以通用一門卷二別爲六類曰字音清濁辨曰同音借義曰借同音不借義曰因義借音曰音借而借曰語詞之借卷三以四聲編錄僻字卷四則各依部分編習見字樣以正時師誤讀前有毛奇齡序頗稱其精審然實於六書音韻原流多所舛漏其謂本字不讀本音者如隨隋時去爲隋本文帝之臆造在說文隋裂肉也徐鉉音徒果切乃其本音他如在支韻者作旬爲切順裂肉也又翻規切周禮大祝隋疊通作綬是也在歌韻者作土禾切集韻中高四下是也

在真韻者作呼悲切周禮守祧既祭則藏其隋是也此所謂本字不獨本音者也今震方誤以隋隨爲一音反以音安者爲非本音而在支歌寘三韻者乃不見錄未免失考又如厘之爲僅以之爲鄰亦之爲攀俱列在本字不讀本音卷內考漢書賈誼傳曰其次厘得舍人注曰厘與僅同揚雄傳曰異既飛夫傳說今奚不信而遂行注曰飛古攀字欒傳曰東从虐而殲仁兮王合位乎三五註曰古鄰字震方槩附諸同字異讀亦未悉今字古字之殊至於景爲影之本字姓爲晴之本字亦爲卯酉之本字顯著說文震方亦與本字不讀本音一例列之益乖迕矣若此類者不一而足其餘耳目之前亦多遺失漢地理志曰屯留師古屯音純替亭師古替音潛脩亭應劭脩音條計斤師古音介根甸氏道李奇甸音賸卑水孟康卑音班樸刺孟康音蒲環澤索師古澤音釋驢軒李奇音遲處祖厲師古音置賴莫黜師古音怛遼隊師古隊音遂黏蟬服虔蟬音提蘆冷孟康音螟蛤師古音糜零芍陂師古芍音鵠凡此皆字同音異之顯然者震方俱弗收輯則僻書槩可知也蓋以正塾師之謬讀則所得爲多以言古人之小學則又當別論耳

馬氏 敏思 等韻切要 桐城藝文志二卷 未見

胡虔曰教思字嚴沖桐城人康熙己未會試中式第一名官編修著有等韻切要二卷左傳紀事本末四卷報循堂集二十卷

胡氏 宗緒 同文聲形故 桐城藝文志五卷 存

汪師韓同文聲形故書後曰桐城胡環隅司業名宗緒字襲參少傳韻學於安溪李文貞公晚歲撰同文聲形故一書按書以故名洪容齋謂通其指義其在小學則杜林蒼頡故是也元戴侗撰六書故三十三卷通釋一卷有序文載在元文類其書不可得見大槩因許氏釋文而訂其得失焉司業之書其自序以爲位別陰陽等分粗細母盡四十有五母立而聲隨聲盡四十有二聲窮而母定一

經一緯二體相乘得千八百九十之數四之為縱轉四聲得七千五百六十而天下之聲盡矣旋
通轉合韻之說得是益明反紐等子排攝諸門得是可廢且謂元周得清嘗以韻分陰陽矣今以陰
陽定位而求字蓋缺者四百有四十擬為斟酌增訂一補斯文從來之遺漏余考宋史文苑徐鉉傳
華陽句中正與鉉校定說文太宗問中正凡有聲無字者幾何中正退條為一卷以獻上曰朕亦得
一十一字可并錄之也是則無字之音古人早已籌及矣司業又欲合清漢字為一上列國書下載
漢字此亦古嘗有之元翰林待制清江杜本伯原譏華夏同音一書東園友聞謂自大小篆隸以至
外化番書無不具並不止蒙古新字也司業未習國書但見十二字頭之單字未有無字者豈知清
字四聲共一字十二字之頭者特識字之權與其精蘊不在單音而在連字若劃分平仄而補其闕
豈獨漢字闕哉清字且更多矣余晤司業時惜已病風舌強莫能口授其書前列五圖後分四聲為
四卷所謂四十五母者公恭江岡薑光庚驚鱗屬羈龜資此韻無頭從佳媽該傀居孤驕交高鈞鳩
巾麀昆根干官開關搗勸歌戈瓜嘉迦○金○兼兼緘是之謂母所謂四十二聲者見○溪羣○疑
端○透定○泥幫○滂並○明精○清從心邪照○穿牀審禪曉匣影喻非奉○微○來○日是之
謂聲余舉以問友人之究心音韻者或是之或非之要皆非知司業者司業無子其書未錢諸梓夫
孰為傳此絕學者哉

胡氏宗緒 古今韻轉 桐城藝文志一卷 存

胡氏宗緒 等切開蒙 桐城藝文志一卷 存

胡氏宗緒 字學音韻辨 桐城藝文志一卷 存

施氏何牧 韻雅 四庫全書目五卷 存

四庫全書提要曰何牧蘇州人康熙戊辰進士其書仍用劉淵之部分以收字必從經典故以雅為

名所載古通不甚謬誤而引據皆非其根柢其雜論十條則語多影響至謂元之取士不以詩而以
曲無稽實甚又未附識餘數十條每韻下雜采古事挂一漏萬似乎欲為韻府而不成益無體例矣
方氏 古今通韻輯要 六卷見福建通志 未見

福建通志傳曰方邁字子向閩縣人康熙甲戌進士初令蕭山調蘭溪尋歸邁博極羣書以著述自
任著古今通韻輯要六卷

熊氏士伯 古音正義 四庫全書目一卷 存

四庫全書提要曰熊士伯字西牧南昌人官廣昌縣教諭是書成於康熙丙子又重訂於戊寅版心
書首皆題卷一似乎尚有別卷而核其目錄已首尾完具且附錄三篇亦在焉則刊版誤也是書所
論大抵以說文諧聲為古音之原以後世方言為古音之轉而以等韻經緯於其間言之似乎成理
而其實不然夫韻始諧聲其來已古然許慎說文主於解字不主於辨聲所謂某字某聲不過約略
近似如邠今音奴顛切而云讀若寧寧年雙聲之轉也虔今音渠焉切而云讀若矜矜古字之通
也此本不可據以定韻且以今韻古韻互相參考其間有不可解者如江杠工聲此諧聲
之字已變而諧之字未變者也鬮龜聲波皮聲此諧聲之字未變而所諧之字已變者也龜古音即皮古音波
儀議義聲此諧聲之字與所諧之字俱變者也義儀議古音儀祖且聲姐亦且聲此諧聲之字與所諧之
字俱半變半不變者也且字入虞韻又入馬韻諸渚者聲奢亦者聲此所諧之字全變而諧聲之字半變半不
變者也此音主今韻諸注諸此音而奢字則入麻韻風凡聲汎亦凡聲此所諧之字不變而諧聲之字半變半不變者
也皆與今說古韻者絕不相異又如格咎聲讀若皓此蕭肴豪尤之通用也魔麻聲此歌麻之通用
也魂云聲此文元之通用也茜西聲移多聲此古今音別一字之通用者也西古音先多古音夷槐鬼聲遺貴
聲此古無平仄三聲之通用者也亦與今說古韻者絕不相異凡此可以解者何必待說文諧聲而

後知若夫袁公聲輅路各聲訐干聲君君聲而云讀若威擊執聲而云讀若晉此已難解至如熊
為炎省聲旬為勻省聲否為可省聲更茫不知其所云甚至如草稗卑聲卑又甲聲則草稗皆當讀
若甲魏需聲需又而聲則魏當讀若而讀如豆切去音絕遠更輾轉至於不可通凡此不可解者或為傳寫
譌誤或為漢時方音均不可知又豈可據以古音哉況經典初皆古文許慎所說乃小篆字體轉變
或相同或不相同如慎眞聲而古文作春津隸聲而古文作離續賣聲而古文作廣虹工聲而古文
作蛭固有聲而古文作關皆無可諧之聲即說文所載已不可枚舉而欲據小篆偏旁以究三代之
音其亦左矣至方言則唇吻之間隨時漸變亦隨地頓殊其時同者其地未必同劉熙釋名所載天
坦天顯之別五方異呼之證也其地同者其時又未必同左傳稱楚謂乳曰穀謂虎曰於菟穀梁傳
稱吳謂善曰伊謂稻曰緩秋謂賁泉曰失台今驗諸土俗皆無一合是古今異語之證也偶執其一字
二字援以為證則曾慥類說載眞宗時閩人作賦以何高相叶嶺南人作詩以先添並押者亦將曰
宋韻如是乎若夫等韻之辨尤似是而非攷隋書經籍志曰自後漢佛法行於中國又得西域書能
以十四字貫一切音文省而義廣謂之婆羅門書與八體六字之義殊別是等韻久入中國而審音
者弗之用唐以前無取以定韻者自宋以後其說漸行乃以字母入韻書實因韻而分等非因等而
定韻古書所載原委甚明以等韻核今韻已言人人殊至以等韻定古韻益本末倒置全迷端緒矣
乃詆陳第古音考不知等韻是猶怪斷漢獄者不能引唐律也大抵三代去今數千年當日音聲但
可以據經典有韻之文約其大略猶之考地理者可以據名山大川知某省當為古冀州某省當為
古揚州耳必以今之州縣村堡犬豕相錯之處定古某州之疆界則萬無是事矣故士伯此書引證
愈博辨駁愈巧而不洽於古法乃愈甚總由於不揣其本故也至謂經典皆北人所作即屈宋亦北
學於中國是以古無入聲如周德清之中原音韻攤入三聲則益為臆斷之談矣

〔卷四〕

熊氏士伯等切元聲 四庫全書目十卷 存

四庫全書提要曰是編成於康熙癸未又其講明今韻之書也案等韻之法約三十六母為二十三
行排端精於一四知照於二三是以出切行韻彼此轉轉元劉鑑以類隔交互等二十門法取字後
人咸遵其說是書於等字門法頗有駁正至內外入轉通廣偏狹之類辨論尤為詳悉然等韻之學
惟憑唇吻雖精究此事者不能不雜以方音故彼亦一是非此亦一是非左右佩儉相笑不休自以
為毫髮無憾而聽之又未嘗不別有說也即如此書內外以照二為限內門二等惟照有字俱切十
三等所謂內轉切三也外門則可舌唇齒喉二等俱有字仍切二等所謂外轉切二也內三外二門
法不過如此然臻之開合二攝二等止照有字何以謂之外轉耶通廣偏狹等字明列四門而切法
以三等切及第四為通廣一門四等切及第三為偏狹一門此外又有小通廣偏狹不定門是門法
與等字互異也又謂知徹澄同照穿牀泥同孃敷同非皆可省按照穿牀係齒音知徹澄係舌音士
伯云莊之與章是照與照別非與知有異不知章與張自別惟中原音韻中鐘追椎之類皆不分別
不可以律等字也然則泥孃以上下等為別非敷以清濁之次為別又安可廢乎獨其與雙聲疊韻
及五音九弄反紐圖剖析微至足證前人之誤為不可沒耳

仇氏廷模古今韻表新編 四庫全書目五卷 存

四庫全書提要曰廷模字季亭寧波人康熙辛卯舉人官知縣其書每韻分舌齒喉唇牙聲至其末
卷論古韻則多遵毛奇齡兩界五通之說奇齡古今通韻欲以博辨勝顧炎武已不免汗漫支離廷
模沿其緒論又造為經通緯通變正叶變叶外叶諸例尤為支蔓古人用韻之法軌轍可尋又安有
是紛紛也

仇氏廷模韻表後編 三卷 存

仇氏廷模韻表後編 三卷 存

浙江采集書錄日韻表新編二冊

國朝鄞縣仇廷模輯分二界四書五綱二十三日列爲新表別有韻表後編三種附於尾

紀氏容舒唐韻考 四庫全書目五卷 存

四庫全書提要曰容舒字遲叟號竹厓獻縣人康熙癸巳舉人官至姚安府知府初隋陸法言作切韻唐禮部用以試士天寶中孫愐增定其書名曰唐韻後宋陳彭年等重修唐韻丁度等又作禮部韻略爲一代場屋程式而孫氏之書漸佚唐代舊韻遂無復完帙惟雍熙三年徐鉉校定許慎說文在大中祥符重修廣韻以前所用翻切一從唐韻見於鉉等進書表容舒以爲翻切之法其上字必同母其下字必同部謂之音和開有用類隔法者亦僅假借其上字而不假借其下字因其翻切下一字參互鉤稽輾轉相證猶可以得其部分乃取說文所載唐韻翻切排比分析各歸其類以成此書始知廣韻部分仍如唐韻但所收之字不同有唐韻收而廣韻不收者如東部詞字覓字烘字之類是也有唐韻在此部而廣韻在彼部者如賓字廣韻作藏宗切在冬部唐韻作徂紅切則在東部瓊字廣韻作盧紅切在東部唐韻作力鐘切則在鐘部之類是也有唐韻兩部兼收而廣韻止存其一者如虞部直字廣韻注又子余切與唐韻合而魚部子余切乃不取直字之類是也有廣韻移其部分而失於改其翻切如諄部膺筠困韻四字移入眞部而仍用唐韻諄部翻切刪部鰕字移入山部仍用刪部翻切之類是也有唐韻本有重音而徐鉉祇取其一如規字作居追切宜在脂部而證以陸字作許規切闕字作去陸切知規字當有居隨一切兼入支韻之類是也其推尋考校具有條理唐韻分合之例與宋韻改併之迹均可由是得其大凡亦小學家所當參證者矣

程氏振鵬啟蒙韻學 見雲南通志 未見

雲南通志傳曰程振鵬字雲九昆明人歲貢蒙化府訓導有啟蒙韻學

小學考卷四十一

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻十三

顧氏陳埜八矢注字圖說 四庫總目一卷 存

四庫全書提要曰是編乃其所定韻書八矢者譬字爲的以八矢注之一分四聲二經聲三定清濁之界四審五音五分陰陽六分正變七分輕重八分留送凡八門也經聲分先天九聲後天九聲凡四聲直下爲先天其二九竝入圖枯苦庫酷伊倚意乙之類是也四聲傍轉爲後天空恐控酷因引印一之類是也四聲之外又增一下聲則互古之所未聞矣其緯音清濁正變陰陽輕重留送圖分宮爲濁商爲清實皆喉音角徵羽皆分清濁而清濁二徵之外又增淺中深三徵音其外又有清聞濁聞二音實即非敷二母之輕唇音也其所謂正變者正即開口呼變即合口呼又分轉重留送爲三成皆變幻面目別立名字而反謂三十六母爲亂道過矣

案陳埜字玉亭太倉人康熙己酉舉人官行人

錢氏人麟聲韻圖譜 四庫全書目 存

人麟自敘略曰韻圖四十五并諸陰陽均變圖一諸韻內外等圖一系以法附以叢論 錢維城與戴東原書曰六書之道有形有聲形者字體也聲者音韻也儒者著述必衷六經易稱庖犧氏仰觀天文俯察地理觀鳥獸之文與地之宜始作八卦而書契之興未詳作者然卦畫已具字形竊謂三畫即乾字六畫即坤字大略惟輪必自于此傳流至周己非庖犧之舊況自蝌蚪篆隸八分以至今體其爲流變豈可推尋所謂象形會意轉注處事假借諸聲創始之原難以意測欲即今體強合古文北轍南轅未見其合至於音釋爾雅爲經然恟慄威儀詞因戴記周公所作夫豈

其然蓋亦後儒所託耳說文卽爲最古而強立偏旁文多傳會文馬爲駁短尾從佳若斯之類不可枚舉按之經義殊不盡然在今言今不過釐正俗書無乖古訓足矣音韻之說古無專書然易書詩具在大抵矢口而成不煩擬議所謂天籟也時地變遷遂生齟齬以今合古強名爲叶乃後人之矯揉豈作者之本然哉雙聲疊韻自古有之窈窕參差開卷卽是是則反語權輿叔然尙爲傳述況神珙守溫耶三十六母本以收聲非爲韻設經堅輕牽母以生子子以召音宛轉關生非假造作顧古音多今音少知澈澄孃非微六母漸可從刪而泥從牀三母亦失本音時代使然不能勉強也不特此也古音四今四等漸亡二等亦寡存者一三耳必力求古音啟口驚俗一人衣錦眾客楚咻安可家喻而戶曉哉以五韻爲五音非始西河其部分井然不同牽合欲求古韻此爲近之七音正于律呂今則譜爲九宮七音者七調也不聞一調之辭止用一宮之字此則歌者以明之七音正于律呂今則譜爲九宮七音者七調也不聞一調之辭止用一宮之字此則歌者之轉喉非辭家之選字今之樂猶古之樂也四聲既分乃有正閏正紐倒紐其圖實繁然止列其格未詳其故則平上去入易知而入上去上平難曉也要之聲韻之道百姓與能里巷歌謠自然合度康衢擊壤振古已然自詞人鉤深矜爲絕學四聲二百六部事近苛細去古遂遙既休文法言筆意在成一家之言非欲強之天下後世況可執是以繩古人哉惟是朝廷取裁必有於式唐宋以後以詞賦取士勒爲官書翕然遵守然亦苦其窄少議併議通代有加展今之平水益非舊章若竟撤去藩籬必且乖違時尙惟一稟同文無敢改作庶幾範我馳驅耳家君於字書韻學最所研窮所著聲韻圖譜久經梓行尙有易韻毛詩韻亦已成書維城幼時每承提命而質氣粗浮學力淺薄未能卒業伏讀大著尋原溯流釋疑訂誤精緻博莫可名言非好學深思何以喻此承命讓序愧不敢當謹就管蠡之見及素所聞于庭訓者略舉以質足下幸終教之 四庫全書提

要曰人麟字鑄菴武進人康熙庚子舉人官蕭山縣縣是書卽等韻舊法而變通之以三十五母定聲刪微音四輕唇音一析齒頭音五母以十四韻正韻併江於宕併曾於梗剔蟹之三等入正以四十五韻爲圖譜併性於光併黔於兼併肱於觥併諸字四等於三等首列諸母陰陽均變之圖及諸韻正閏內外第之圖末爲韻法八條叢論十八條附翻切古韻轉音例及詞曲韻通轉

例

錢氏 人麟 易韻 見茶山文鈔 存

錢氏 人麟 毛詩韻 見茶山文鈔 存

莫氏 宏勳 類字本意 四庫全書目 存

四庫全書提要曰宏勳字誠齋錢塘人前有康熙庚子自序其書取梅膺祚字彙之字依其卷末所列韻法橫直二圖一分隸平上去三聲爲一類入聲自爲一類盡改古來韻部之舊並盡乖古來等韻之舊不足據爲典要也

王氏 禮 韻學臆說 四庫全書目一卷 存

四庫全書提要曰此書前列唐韻目吳棫古韻目及所爲臆說十條次列光官公昆高乘鉤規過皆孤基瓜等十三字首羣字譜大抵不知韻學因革原流而恃唇吻之間以等韻辨別猶之以近日詞曲之工尺而平定變曠之樂章其辨愈精其說愈密而愈南轅北轍畢世不得其所適其所引據不過宋吳棫近時毛奇齡馬自援之說而抗詞以攻顧炎武所見左矣

王氏 禮 韻學 四庫全書目五卷 存

四庫全書提要曰音韻之學自古迄今變而不常亦推而愈密古音數變而爲今韻歷代各殊此變而不恒者今韻既定又剖析而爲等韻此推而益密者也古韻與今韻音讀各異部分亦殊吳

核不知其故而以音讀之異名爲叶部分之殊注爲通轉而古韻遂亂今韻之定在前等韻之分
在後實因韻字而分等非因韻等而分字韓道昭熊忠不知其故於是字母顛倒韻字而今韻
又亂自明以來惟陳第顧炎武及近日之江永識其原流他若馬自援之講今韻愈細而舊法愈
失毛奇齡之講古韻愈辨而端緒愈淆矣植作是書不能從原而分流而乃執末以議本攻所必
不能攻而遵所必不可遵故用力彌勤而彌於古法未合也

樊氏 騰鳳 五方元音 四庫全書目二卷 存

四庫全書提要曰騰鳳字凌虛堯山人是書論切字之法以陰平陽平析四聲爲五猶屬舊例其
部分則併爲十二日一天二人三龍四羊五牛六獒七虎八駝九蛇十馬十一豺十二地字母則
併爲二十日柳柳木風斗土鳥雷竹蟲石日翦鵲系雲金橋火蛙皆純用方言不究古義如覃鹽
咸之併入天庚青蒸之併入龍其變亂韻部又甚於洪武正韻矣

吳氏 起元 詩傳叶音考 四庫全書目一卷 存

四庫全書提要曰起元字復一震澤人是書專論三百篇叶音如關雎服古音引禮記扶服救
之爲證亦間有可采至如吁嗟乎騶虞不知爲無韻之句乃謂虞乎相叶然則周南之吁嗟騶兮
鄭風之狂童之狂也且又以何法叶之乎大抵其病由於不知古音自有部分惟以今韻部分取
讀又不知古無四聲更以華嚴字母分等故愈辨而愈遠也

萬氏 光泰 漢音存正 二卷 存

光泰自序曰天下可傳者形不可傳者聲形千禩萬載石泐水凝有不滅者聲一過卽息矣是故
聲不傳必待其人以傳而授受之際或輕重稍殊清濁攸異唯之與阿相去幾何而未流遂以大
判尙書之有今文公羊之多齊語其故可知也說文解字一書人多恨其諧聲多謬然就今日而

論古音不知古人之聲何似而欲俯而就今人之範圍以周尺量軒律秦權較夏鈞其抵牾不相
合宜矣說文之時未有翻切後人附益互有異同徐少校定概繫以孫愜唐韻然後牙齶整齊平
上畫一嗚呼漢初音聲在唐時已屢改弭柱自唐以來又復千載猶謂其清濁輕重灼然可考我
未之信也夫漢音既遠無可彷彿其存什一于千百者惟有讀若某讀與某同諸字縱不能遠追
永元之世親至萬歲之里拾其緒餘傳其款唾要其遺踪絕響常若託寄于副墨之閒則固追然
可想見矣爰縱橫臚列細與唐韻參核其中讀切合者十之六其異者十之四存之以見古初之
音迥異凡近其在律呂亦土鼓賁桴之遺奏也

胡氏 敏求 毛詩叶韻 見杭世駿道古堂集 存

杭世駿序曰漢以前無反切之學鄭康成注三禮但曰讀如相人偶之相不借縹之縹而已許叔
重作說文諧兩字之聲以定一字之音而已孫叔然始爲反切同時高貴鄉公謨周易音仍不解
反語叔然不見用也夾漈鄭氏謂出于西域婆羅門何承天生於永明之初讀華嶽之華胡化反
承天恐其驚俗宋時諳斯道者承天一人而已齊梁以後反切盛行字韻之書紛出隋開皇初陸
法言撰切韻五卷本乎四聲紐以雙聲疊韻音定而字亦定子朱子用吳才老之說以叶毛詩序
費所取則也余所獻疑者有二孔氏仲達云詩有上二句爲韻而下單句不必趁韻者謂之腰句
蓋詩有咏歎之淫泆之以此法讀麟趾三章首章趾子爲韻二章定姓爲韻三章角族爲韻麟兮
句不必叶也又以此法讀騶虞二章首章葭芰爲韻末句騶虞之虞叶刃二章蓬發爲韻末句騶
虞之虞叶紅一虞字而兩叶與麟兮之例戾矣以此法讀寒裳二章讀權與二章末句狂童之狂
也且吁嗟乎不承權與則腰句也不叶是矣椒聊二章末二句采芩三章末四句同卽此例也黃
鳥章凡三韻棘息特爲韻穴慄爲韻人身爲韻彼倉者天非韻不必叶也車與華同在麻韻車音

居始自吳之韋昭古無有居音也禮矣唐棣之華王姬之車證之則有女同車章首二句為一韻下四句為一韻下章行與英為一韻下四句為一韻蓋一章二韻也叶車與華而就瑀都叶行與英而就鏘忘殊為未協陸法言云吳楚則時傷輕淺吾儕生長南方缺舌之音誠所不免少而受學至白首而音仍不諳况窮鄉僻壤無先識遠慮之士可與諮問者乎昌化胡君敏求知反切之不易明陰陽清濁重輕子母與夫啞喉啞喉開口閉口齊齒撮口之不易審與夫開承轉縱合之五聲坪為細聲烹為粗聲兵為發聲怍為送聲之不易辨與夫翻切音紐標射諸法之不易尋取子朱子所嘗叶者易反切為一字洞若觀火師以是教弟子以是教苦心樸學所以嘉惠後來者至矣自赤水踵吾門而乞序余為改定數章不欲其為子朱子伎臣也其騶虞作賸句讀卿先輩毛氏馳黃己先得我心不敢沒其實也敏求將刊以問世余獨更有告者坊刻塾刻類皆出於陋儒之校勘而詩尤甚禮矣之禮秩秩之秩從衣不從禾此猶偏旁點畫之誤也家伯維宰今竟訛作冢宰宰即春秋宰咺宰孔之宰宰夫也上不與卿士類下不與膳夫內史趣馬類義理全失疑誤後學不少矣敏求將悉改正焉邨塾之師毋驚怪而不安庶古學可復而習俗不至難移是書之有功于世豈曰小補哉

劉氏 雜謙 詩經叶音辨論 四庫全書目八卷 存

桑調元答劉君論詩經韻書日前論詩經用韻之變見古人屬詞之工頃辱惠書覆按所語未協直謂不當以韻言僕性恣愚又荒學殖何敢言詩然有疑於中不敢不盡陳以求剖析也三百篇用韻漢唐後謠諺歌行之詞縱橫百出權輿於此其韻亦不止於兩頭中央等例秦碑三句一叶漢語一句兩叶並已導原於載見靈臺諸詩其尤奇者 帖子已止韻季寤棄韻弟借死韻橫溢不可名狀凡此皆韻之變韻變而音節亦變不待言矣他文無韻固不礙詩而無韻則不成歌不

1024

成歌則此音無節樂之始終條理存乎音音之節存乎韻詩者樂之章也人聲則以韻為歌之節絲竹等器則以韻為音之節唐人稱拍板為樂句一字之聲數轉乃成非拍板莫之節也韻則為詩之句入樂即隨詩之句為句非此無以節歌非此亦無以節羣音也鶡冠子曰五均不同聲西河毛氏釋之曰宮商角徵羽聲本不同且即一均之中亦必取聲之不同者而彙於一宮蓋以不均為均而韻名焉故古人為詩即二句三句無同聲者而其宮則同僕嘗考唐人之詩兩句聲不雷同者惟杜韓能之他則未免相犯賦者古詩之流不歌而頌亦必用韻西河亦謂古文排比數句並宜著韻引廢有肥馬野有餓莩為證馬莒古韻也夫雜文不必韻猶且著韻況於詩而可無韻乎劉勰云異音相從謂之和同聲相應謂之韻和者和也一唱三歎雖不必同宮而亦可和韻者均也必眾韻彙於一宮而乃能均許氏說文韻字古與均同此之謂也國語立均出度必五音之均立而後萬聲之節奏乃出無韻則度無從出樂於何節乎顧西河謂聲之不同者彙於一宮劉氏又謂同聲相應二語似歧而義則一蓋劉氏之所謂同聲即同宮也如虞廷廣歌明良康三韻皆同宮音明良為陽庚之通明叶芒則庚歸陽是所謂同聲相應也明良康三韻不同聲所謂取聲之不同而彙於一宮也二說本合而其中別有不同者毛氏為五部三聲兩界兩合之說必謂五部三聲兩界兩合所不通者而偶通之斯謂之叶其本通者何事於叶故明不必讀芒自可與良為韻以此為聲不同而彙於一宮之的亡友劉讓宗著毛詩叶音辨譌駁之曰據此則關雎首章鳩洲迷同尤韻反不入格乎語甚雋快然不同聲而彙一宮之說自確不可易假如二句詩芒亡康棟洲迷求聯叶即犯同聲之病而西河必以庚陽並叶為不同聲則難免於讓宗之所譏矣曩與讓宗面質此義讓宗深然之而辨譌書已板行以未及載鄙說為恨且即同宮之中又必同等乃為細密讓宗謂亭林顧氏引楊慎指凱風天勞二韻以勞叶僚為才老多事不知蕭韻

係收音三等閉音四等豪韻係開音一等朱子從才老之叶欲其歸於同等正古人用心精細之處然則韻之必細為叶無論今韻古韻詩之必以韻言不誣也周頌多不叶韻之文他詩亦間或有豐氏魯詩世學顛倒改竄牽合之誠無可取此自是世代湮沈求之不得朱子疑其有和聲相叶以三嘆為和聲如劉氏異音相從之旨正於無韻中求韻豈謂詩祇以音言而不以韻言哉讀足下文鈔論韻學三書大概亦宗西河其中即有古無所謂韻之說似本西河之言切韻聲類原自難拘何嘗以之上繩六經下檢百氏等語而即斷以為有音無韻竊詳西河此語謂律韻雖嚴不宜太瑣耳未嘗謂詩之可不以韻言也西河指今韻為律韻歷序韻書原流以此為平水劉淵所作且云劉韻則何足據無論今韻併非劉韻邵青門辨之甚覈青門謂元陰氏兄弟刪併上而聲逐部刪減三千一百字而五部三聲兩界兩合之說西河之所舉以言毛詩者仍不能不據依今韻其五部從今韻而分為五也其三聲即今韻所分之聲也舍今韻則兩界何由劃舍今韻則兩合何由成自云由裸而求衣冠而衣冠實裸人國之所給然西河祇言今韻不足據未嘗謂毛詩不以韻言也故又謂就字本音約略相按則在倉頡造字之初其字音字義原即與用韻若合符節雖起古人於地下亦若有不自知其然者此所謂元韻也偉哉斯言炳烺直如日月夫豈獨倉頡造字之初有此元韻即盤古以來倉頡未造字之先元韻亦自在天地間蓋因造字而見非因造字而有也韻書雖始於魏晉閒而互古之韻非晉魏閒人所能鑿空而造且使鑿空而造則六經百氏當無一弗齟齬而千百載下又誰能輾轉宗述講求精密奉此私智所誤之韻乎哉近世言韻最著者亭林顧氏西河毛氏兩家李文貞近宗宣城梅氏邵青門遠訂上海潘氏崑山三徐亭林之甥也謂亭林西河各持其說難於通兩家之郵及字典出而西河之霧已散其半而五部三聲兩界兩合之說讓宗亦謂發人未發有功韻學僕少讀杜詩至真寒並叶及訟者訖無一當得毛說而豁然特其持說

過堅聞人陳季立逢此罵會固不足言其訾警朱子矣矢於吳才老則寃也西河明目張膽云古文韻字從無定準又云一字二音可通用又云協音不切字義都歷歷有證據而侯人殺與苦協朱子以未部有芾韻殺字兼註帶音即譬之曰未韻之芾是蔽芾非蔽芾出爾反爾吾不能為之解足下以古音之亡歸獄於朱子用才老韻母亦沿西河之流而揚其波耶僕固陋不敢詆前輩亦性不喜詆前輩曩與讓宗在南屏書舍促膝至夜分鄙意欲從五部三聲兩界兩合探其原而準劉氏同聲相應之說仍細加叶蓋作字母等韻者知以切韻聲類求之而不知其原知五部一聲兩界兩合之原必謂於聲之絕不同者既屬相通不必再叶亦殊欠諸質之語讓宗以為何如讓宗笑曰是西河亭林之調人也來書中舉奕奕秩秩等疊字棘心吹笙等抽折寧都魏氏已有是說此固無有以韻言者緩調急調恐亦只是文法之工若謂情有舒慘韻亦有緩促則常棣末章談笑而道其果慘而促乎四牡末章屏營將母其果舒而緩乎且遲其聲初不關詩句無論何詩皆可遲聲太真於清平調終遲聲以媚彼詩之叶韻與四牡同乎異乎論韻學第三書中指示從入之途遂可旁及貫通若堂上辨堂下得失竊見李文貞公謂等韻與經世互有得失推之多有未密萬里上官氏韻司馬公指掌圖及蒙古韻皆不出了義字母區域而盛推邵子以聲起數之精乃仍有言其未密者矣稼堂潘氏師亭林又與衛爾錫辨論添減字母自謂天然條貫而讓宗謂字母天造地設斷不可更張足下才高識明於韻學言若易然又有詩不以韻言之創見僕竊不能無疑也求不我棄解其癥結而正其紕繆幸甚 四庫全書提要曰維謙字讓宗自號雙虹半士松江人是書首列等子圖次為分隸字母總音次為音叶互異彙辨次為疊韻雙聲次為辨論顧炎武音學五書毛奇齡古今通韻次發明康熙字典其三百五篇之叶音則一一逐句詳注考論頗勤然古音之學自宋吳棫而晦自明陳第乃漸明 國朝顧炎武諸家闡發其指久有

定論維謙欲規爲異說以駕乎前人之上反以吳棫爲是陳第爲非業已黑白倒置而又以等韻三十六母牽合古韻夫等韻所別爲今音而詩三百篇則古音音隨世變截然不同維謙乃執後以繩前是何異以行艸之偏旁而釋倉頡史籀之篆文哉至於雙聲疊韻乃承明以來之法古人或偶爾相合實非有意維謙之牽合經文亦多附會充其量之所至將觀閱既多受侮不少亦且謂古詩有對偶乎

胡氏鳴玉雜字音義 一卷 在訂謄 存

按鳴玉字廷佩青浦人歲貢生乾隆丙辰舉博學鴻詞所著訂謄雜錄十卷考訂聲音文字之訛者十居六七其第十卷則爲雜字音義專論小學者也

沈氏菽 七音韻準 一卷 存

菽自序曰余按聲韻之學其傳久失自司馬文正公科別集韻清濁爲指掌圖以三十六字母列其上縱橫上下曲暢旁通而後天下學士始知聲音之正所謂天造神授豈虛語乎願集韻所載分離乖隔不可勝窮而溫公以七音畫一之準就之此等類門法所以艱深緜浩而世之從事焉者日以寡也余竊不揆固陋參攷諸家訂定四聲經緯圖以徵字母之同又定五音經緯圖以表族類之異雖於天地之元音未敢妄議而由此以進之其必有超然默會於圖說之表而實非人力之所得與者是亦初學入門之一助云歲在丁酉仲秋月朔 朱心敘曰穀梁子曰聽遠音者聞其疾而不聞其舒望遠者察其親而不察其形以余觀於後之學者誦讀聖人之書將以求明義理之正而方其離經句讀之時先已承譌襲舛有不知此字之實爲何形猶之望遠者之察其貌而不察其形也又有不辨此字之實爲何聲猶之聽遠音者之聞其疾而不聞其舒也況進而能求諸義理之深乎余門人沈仁枝于書法必攷之許氏說文亦將有所辨證而其爲韻學則從

習於橋李陳君獻可而得其旨既又博綜羣書剖析疑信以通乎神明而合乎天則真若有方維上下截然一定而不可移易焉者因爲裁定經緯諸圖而題其名曰七音韻準夫事無巨細學無偏全皆必從博以返約由原以達委而一歸於自然之準而後得之仁枝之於韻學其一藝也仁枝家故貧嘗賣田置書於先儒程朱等籍無不講求力學既從余友吳人伯遊瞭然有見於天人性命之微每與余言及之甚愧余之瞠乎後也故余因其所著韻準而竊有所感且以告我同人義理淵微攷求不盡毋亦徒如穀梁子之所云聽遠音者也 張雋敘曰準者何則也有物有則格物者格其則焉耳仁枝子以格物之學旁通於七音人生有牙舌唇齒喉之物因以有合開捲齊撮之則全之半之輕之重之無不出於自然故公穎貢穀有自然之平仄焉公空頤峴有自然之清濁焉昆官庚千有自然之翻切焉緇之四十二韻橫之三十六母有自然之經緯焉鱗次櫛比於以齊五正二變如根莖華葉之相生而不可亂如父子兄弟之一定而不可易如鸛鵝魚雁之百變而不可窮驟而尋之雜而舉之莫不有其本音如嚮之斯禽如著策鬼神之酬酢而百姓可與其知能噫亦奇矣而又爲之立等類以約溫公之繁辨宗派以盡唐人之巧譜統音以見字母字祖之同條詳此音以該字頭字尾之極致蓋自陳先生獻可皇極之已行而仁枝爲之忠臣唐子灝儒小學之未著而仁枝爲之先得者也先是仁枝之書未成余以書促之曰此事格物第一義書成而以準名知準之爲準乃知格之爲格矣今學者好言希聲此無物之物也旁求弔詭此溺物之物也支離謬謬此蔽物之物也孰知自然之天則哉仁枝又有轉聲經緯圖以準吳才老古韻有三聲經緯圖以準周德清中原韻有音韻攷異以圖古今南北諸韻之不同皆已次第成書余特憇懇請先出此種以爲學者之較率餘則徐及之耳 朱存敘曰甲午之歲子與沈子仁枝同館湖濱沈子敏而勤書史問難外每以韻學相勗又恐學者苦其繁且與無所從入也於

是取古今切韻諸書定一簡易確當之法名曰七音韻準又取韻略韻補韻會及中原韻正韻而
攷其異同名曰音韻攷異往往畫而參求夜而尋繹有所得亟呼子與語每訂正一字覆閱至數
十次隨錄隨改終歲始告成帙嗣後子兩人館地隔越蹤蹟殊忽一日沈子過訪出其書示子
曰曩所輯似猶有憾今復稍為稽訂子試閱之蓋所更定又過半矣乃始質之同人而湖濱張蜚
仲先生者覽之而有取焉先以韻準付之梓人吾同志諸子各出資以襄厥事子因為敘其本末
如右至於誦習考證之法既詳載各圖之末而其大義則家大人所著敘文又已深攷而詳說之
矣

沈氏 菽 轉聲經緯圖 見張雋七音韻準敘 存

沈氏 菽 三聲經緯圖 見張雋七音韻敘 存

沈氏 菽 音韻攷異 見張雋七音韻準敘 存

小學考卷四十一終

小學考卷四十二

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻十四

龍氏 為霖 本韻一得 四庫全書目二十卷 存

胡天游序曰六書之道形聲均三假借轉注皆聲讀法故龍非寵何非苟而非如假以讀焉猶器
物之用得相借通河別出為灘江別出為沱故王轉而王正轉而正陳轉而陳雨轉而雨又若推
陽就東引庚於唐虞何元函併趨竝居生引因從圓周無方猶水徑流復枝注也或者徒解以考
老之屬不已陋乎周詩離騷皆合聲成文用聲之中假借轉注微具特于聲之諧尤精且安或偶
不以聲則置聲從文若風鳴鴉頌清廟是己其章以聲成聲之近者宜莫不取用使用句接響隨音
比語適見于編者然已唯古詩三千久在越逸無由觀其大全學者芟芟遂謂雅頌所諧止有如
是因以其私束畫牽紐之是欲持今世法律追理夏商抱重非而罔覺悟也且文以聲用莫尚詩
騷今世于文辭愈傲且惡學者無能師國風楚騷以成其言徒糾亂於韻之區區自益其繆故于
序龍公一肆說云 又別序曰天下之聲五函分陰陽而統精于樂樂之與文聲一用異宮羽以
位濁清以類嚴一不紊故樂從律律定法也唯文敘志達意義包廣淵聲宜隨施孰可闕拘書云
詩言志聲依永明古以聲從文不以文從聲易云物相雜故曰文使古于文垂撮舌唇別聲異驅
必若然者將國風困而雅頌躓矣以善乎辭故但舉樂論雷霆風泉草不撓發蟲獸吟吟皆從律
辨何獨字聲苟就文言聲文主聲輔主所令使才適而已東西南北南奔走先後可也後世既少知
樂顧多好以樂論聲字分宮商墨糾繩牽之徒病于文非用所取公蓋達夫樂矣其精字聲析律
變未暇詳其用也是以繼論于後置樂而伸文 為霖與人論韻書曰聲韻之道與樂律通樂有

宮商角徵羽之五音而角不通徵羽不通宮數奇則止律遠則乖理固然也聖人和以變宮變徵而陰陽相生循環不窮韻卽音也音卽樂也安有舍五音七均陰陽六律之外而爲一韻者故平韻止有十二黃鍾太簇姑洗蕤賓夷則無射大呂夾鍾仲呂林鍾南呂應鍾也上去隨之無所謂東冬江支三十韻之多者入韻止七宮商角徵羽變宮變徵也入少于平者歸宿之處尾闕之所也更無所謂屋沃覺質二十餘韻之多者故善論韻者自入聲始如俗本所載一屋二沃皆宮韻也卽一東二冬之入聲故東冬當爲一韻皆黃鍾也江陽爲一韻皆太簇商韻也樂律宮與商通故東冬江陽古皆通用而眞文侵爲一韻則又變宮之相通者餘可類推 四庫全書提要曰爲霖字雨蒼成都人由拔貢生官至潮州府知府是書爲所定新韻卷首載答趙國麟論韻書有此道自漢以後如漆室長夜千數百年於茲之語其自命甚高故歷代相傳之舊法無一不遭詆斥亦無一不遭變亂大意以十二律分平聲以七音分入聲又以四聲不備五音分陽平陰平爲二以合五聲之數驟而觀之以樂律定聲音以聲音定部分端緒井然言之成理似乎得聲氣之自然其附會不能遽見亦不能遽攻然探其本而論之律之作也應陰陽之氣而寫之以音此出乎天者也至於文字之作其始用以記載別而爲形因而宣諸語言別而爲聲其聲由點畫而起不由律呂而起此定於人者也故古人律呂之妙窮析毫芒而音則竝無平仄此韻不與律俱生之明證矣顏之推家訓音辭篇曰鄭玄注六經高誘解呂覽淮南許慎造說文劉熙製釋名始有譬况假借以證音字而古語與今殊別其閒輕重清濁猶未可曉孫叔然初爾雅音義是漢末人獨知反語此韻之始萌不言配律也封演聞見記曰魏時有李登者撰聲類十卷凡一萬一千五百二十字以五聲命字此乃漸配五聲然每聲之中尙未析平仄也南齊書陸厥傳曰沈約等文皆用宮商以平上去入爲四聲以此制韻梁書沈約傳曰撰四聲譜自謂入神之作此今韻平仄之

始亦不言叶樂也自釋神珙始作等韻其圖今載宋本玉篇之末相傳爲北魏人而其自序中乃稱昔梁沈約初紐字之圖又有南陽釋處忠撰元和韻譜元和爲唐憲宗年號則當爲晚唐時人故唐一代詩人未言字母至宋而其說乃大行以韻配律漸起於是矣然沈括夢溪筆談曰樂家所用隨律命之本無定音常以濁者爲宮稍清爲商最清爲角清濁不常爲徵羽切韻家則定唇齒牙舌喉爲宮商角徵羽其閒又有半徵半商者如來日二字是也是盛談等韻之時尙以韻與樂律截然分爲兩事今爲霖乃因字母有七音之例遂更廣其例以十二律爲斷舉隋陸法言以來上下平聲五十七部併爲十二部夫樂之有十二律不猶天之有十二宮乎古聖人畫地分州建侯樹國各因其山川之勢初不取象於天迨其後測驗之術興乃以列宿分野隸十二宮之次聲韻之始隨呼吸取讀亦猶分州建國也及其配以音律亦猶列宿分野也其理不必不相通而其勢不能以彼改此今以韻通於律遂併爲一十二部以應律亦將以地理通於星野而合併天下之千百郡縣割裂天下之疆界合爲十二州以應天乎況自漢以來有韻之書不一有韻之文亦不一一旦盡舉而廢之獨標一爲霖之書爲千古韻學之聖卽其說果通亦斷難行於天下况倒置本末併其理亦牽合乎至於入聲併十二爲七九爲乖理聲生於口一呼皆備四聲字生於六書非有所取義則無其字故二百六部之中無入聲者二十七此二十七部無平上二聲者又四非無其聲無其字也爲霖必一一配合使無入者皆有入亦誤以字生於聲而不知聲生於字復倒置其本末也今撮其大概略爲駁正如右庶講韻學者不至以新說改古法焉

潘氏 咸 音韻原流 四庫全書目五十卷 存

四庫全書提要曰是書分三部一曰倉沮元韻凡三十六卷分翁鸞安阿了衣埃烏隈謳燻諸屋堊搯遏匿一十八韻而以其翁音闕音謂之諧字以其本音轉音謂之分音一曰詩騷通韻一

曰中都雅韻各十卷亦以十八韻分合之元韻又有卷首二卷通韻雅韻亦各有卷首一卷大抵皆以意杜撰戾於古而乖於今其敘述古韻原流如魏李登聲類周彥倫四聲隋志僅列其名唐志已不著錄而咸云獨得見之其書皆分東陽耕真寒侵覃支佳魚蕭歌尤十三類陸法言之切韻孫愐之唐韻今皆不傳惟愐之音切尚散見徐鉉所校說文中而咸亦云獨得見之共二百六部爲法言所分其獨用通用爲愐所定多與今不同韓愈著作班班可考獨不聞其有何韻書而咸云獨見韓愈唐韻其同用獨用與今廣韻同又列禮部韻略毛晃增韻劉淵平水韻於陳彭年廣韻之前而謂廣韻比禮部韻略多數部又謂丁度集韻分七音東部首公不首東核以諸書亦不相合蓋鄉曲之士不知古書之存亡姑以意說之而已

江氏昱韻岐 四卷 存

四庫全書提要曰是編於官韻之中擇其一字數音者各分字義異同蓋亦宋人押韻釋疑之類

案昱字賓谷號松泉甘泉人貢生

毛氏神音韻清濁鑑 三卷 存

四庫全書提要曰祚禎字楚珍大興人是書以金韓道昭五音集韻元劉鑑切字玉鑰匙與周德清中原音韻合爲一書而以己意竄改之夫道昭書配三十六母鑑書配內外十六攝德清書則北曲之譜以入聲配入三聲祚禎既任於方音併四聲爲三混淆古法而乃屑屑然區分門目辨別等次非今非古非曲譜非等韻莫喻其意將安取其序自稱博極諸家如揚雄訓纂許慎說文玉篇唐韻廣韻會篇海集韻正韻呂氏同文鐸日月燈無不釋其論說證其異同說文玉篇以下其書具在不知揚雄訓纂孫愐唐韻祚禎何從見之又稱隱侯四聲宣城字彙正字通戶誦家吟更不知祚禎何由見沈約書也

江氏承四聲切韻表 四庫全書目一卷 存

載震誤江慎修先生狀曰先生姓江氏名承字慎修婺源之江灣人少就外傳時與里中童子治世俗學一日見明邱氏大學衍義補之書內徵引周禮奇之求諸積書家得寫周禮正文朝夕誦自是遂精心於前人所合集十三經注疏者而於三禮尤功深爲書以論古韻起於吳才老而崑山顧氏據證尤精博先生則謂顧氏考古之功多審音之功淺正顧氏分十部之疏而分平上去三聲皆十三部入聲八部虞屬魚模又分之以屬侯幽顧氏未之知也先屬元寒又分以屬真諱而真已後十有四韻之當分爲二考之三百篇用韻盡然顧氏未之審也蕭至豪四韻之讀如今音者一部也又分以屬侯幽在三百篇亦盡然而顧氏未審也覃至鹽屬添嚴又分以屬侵自侵已後九韻以侈斂當分爲二猶之真已後當分十有韻爲二也顧亦一之侯之正音近幽顧氏不之審而轉其讀以從虞先生蓋欲彌縫其書卒年八十有二所著書周禮疑義舉要六卷禮記訓義擇言六卷淡衣考誤一卷禮經綱目八十八卷律呂闡微十一卷春秋地理考實四卷鄉黨圖考十一卷讀書隨筆十二卷古韻標準六卷四聲切韻表四卷音學辨微一卷推步法解五卷七政衍金水二星發微冬至權度恆氣注歷辨歲實消長辨歷學補論中西合法擬草各一卷近思錄集注十四卷 承凡例曰字典音韻闡微皆有等韻圖等列分明而音韻未備字彙較橫直二圖師心苟作音韻淆謬直圖刪易母位變紊七音尤爲紕繆此表依古二百六韻條分縷析四聲相從各統以母別其音呼等列字之切即注本字下開卷了然學者繇此研思音學庶無舛舛昔人傳三十六母總括一切有字之音不可增減不可移易凡欲增減移易者皆妄作也列于表上如網在綱 見谿羣疑牙音端透定泥舌頭音知徹澄孃舌上音邦滂並明重唇音非敷奉微輕唇音精清從心邪齒頭音照穿牀審禪正齒音曉匣影喻喉音來半舌音日半齒音此一定

之七音易之者亦妄作也審音辨侶之法別有音學辨微詳之見豁清羣疑濁端透清定泥濁知徹清澄孃濁邦滂清並明濁非敷清奉微濁精清心清從邪濁照穿審清牀禪濁曉影清匣喻濁來日皆濁此一定之清濁平聲然上去入亦然羣定澄並奉從牀匣八位最濁邪禪次之中原音凡上聲當此十位侶去而非去也最濁之上去入侶變為最清而實最濁也不明乎此將有誤切誤讀不自知者矣音韻有四等一等洪大二等次大三四皆細而四尤細學者未易辨也各於韻首標明辨等之法須于字母辨之凡字母三十六位合四等之音乃具一等之內不備也前人為等韻圖未明言此理所空之位人曰為有音無字夫有音而未製字者固有之若當此位屢無字則非未製字也當是等則缺此位猶琴之泛聲當微則鳴不當微則否莫知其所以然也名等之位詳于左一等有牙有喉有舌頭無舌上有重唇無輕唇有齒頭無正齒有半舌無半齒而牙音無羣齒頭無邪喉音無喻通得十九位見豁疑端透定泥邦滂並明精清從心邪曉匣影來也二等有牙有喉有舌上無舌頭有重唇無輕唇有正齒無齒頭有半舌無半齒而牙音無羣正齒無禪喉音無喻亦通得十九位見豁疑知徹微孃邦滂並明照穿牀審曉匣影來也三等有牙有喉有半舌半齒有舌上無舌頭有正齒無齒頭而唇音不定或有重唇或有輕唇喉音則無匣母通得二十二位見豁羣疑知徹微孃照穿牀審禪曉影喻來日及唇音之四母也四等與一等同有牙有喉有舌頭無舌上有重唇無輕唇有齒頭無正齒有半舌無半齒而牙音有羣齒頭有邪喉音有喻亦通得二十二位見豁羣疑端透定泥邦滂並明精清從心邪曉匣影喻來也凡二等有前後諸位者通一韻為二等也無前後諸位者但有照穿牀審四位則附于三等韻小字左書之三等無正齒乃大字書之無三等則附一等凡四等與三等同韻者舌頭齒頭大字書之牙音重唇喉音小字左書之無三等字乃大字書之皆于韻首注明凡牙音有羣母

者必三四等凡有舌頭齒頭者非一等即四等且粗細別之凡舌上非二等即三等亦有粗細凡重唇一二三四皆有之輕唇必三等凡三等唇音輕重不兼有輕唇而復有重唇之明母者惟尤韻之謀字屋韻之目牧等字腫韻之鴉字三等之變例也古音風字方惜切入侵韻侵韻已有重唇而復有輕唇亦此類凡邪母必四等禪母日母必三等凡喻母必三四而四等為多凡半舌一二三四皆有之六朝人音學甚精李登之聲類周彥倫之四聲切韻沈約之四聲今雖不傳世所傳廣韻本之唐唐又本之隋其原蓋自六朝創之平聲韻五十七部上聲五十五部去聲六十部入聲三十四部凡二百有六部分韻細入毫芒韻之相侶如東冬鍾支脂之當分而不可合必有其所自然者唐人為詩賦律令定為獨用通用宋末劉淵遂并其通用之韻為百有七部詞家相沿用之幾不知有唐韻矣此表為審音必用舊韻不止用舊韻而已一韻之中復細分之多者至五六類合四聲凡百有四類音韻于是始精密凡分韻之類有三一曰開口合口分一曰等分一曰古今音分韻有有合口無開口者有有開口無合口者有兩韻一開一合者此外則一韻之中率有開合須分之有開合相間不可分者惟江講終覺一類又有平上去皆開口而合口獨見于入聲者亦別出之職韻之血域是也入聲又有可開可合者屋沃兩韻是也屋在東為合口在蕭尤侯幽則為開口沃在冬為合口在豪皓號分出之馨皓告則為開口又有開合借者藥鐸兩韻也藥之腳卻一類從陽之美羌者本開口而魚之合口亦借之鐸之各字一類從唐之岡豪之高者本開口而模之合口亦借之則變例也開口至三等則為齊齒合口至四等則為撮口今從舊止分開口合口不標齊齒撮口俗又有卷舌混呼等名目皆臆造也侵寢沁緝以後九類三十六部列之韻末詞曲家謂之閉口音細審之亦不甚當今從舊標開口此皆有開口無合口者也方音呼開口合口有相混者如呼巾侶斤戈侶歌光侶岡王侶陽

小學考 卷四十一
呂合爲開該相哀恩呂開爲合皆非正也觀表可知其正否 一韻有止一等者有全四等者有兩三等者全四等則別出一等者爲一類其餘以三等者爲主二等與四等附之有兼二等三等四等者亦呂三等者爲主二四附之凡二等附三等者必照穿牀審四位也有三四二等者視其字之多少或呂四附三或呂三附四有二等兼一等者呂一附二皆于韻首標明 音韻古今有流變韻書所定皆其流變之音古音則不盡然一韻中有別出一支與它韻相通如尤韻有通支支韻有通歌虞韻有通尤侯庚韻有通陽唐字之偏旁亦可辨若繫呂今音表之則古音不見故特立分古今一例支虞先蕭豪麻庚尤各有分出之類呂從古切音仍舊呂從今它韻亦有古今異音之字如東韻之風古通侵弓雄古通蒸登軫韻之牝敏厚韻之母古通旨此類字不多且從今音列之別有古韻標準詳之 平聲五十七部上聲少二部者冬臻無上也或謂腫韻之渾字是冬之上聲然古人既未立部則亦不敢增仍從舊觀勇切爲腫之四等 去聲獨有六十部者臻無去少一部祭泰夫廢無平上又多四部也四部無平上而有入祭之入辟泰之入曷未夫之入轄廢之入月若卦者佳蟹之去其入爲麥怪者皆駭之去其入爲黠隊者灰賄之去其入爲沒代者咍海之去其入爲德觀表所列音類等第條理秩然顧亭林古音表乃呂泰承佳蟹卦承皆駭怪承灰賄夫承咍海隊代皆無平上一韻失次諸韻皆誤又呂月爲泰入沒爲卦入曷爲怪入未爲夫入黠爲隊入轄爲代入亦非其倫類蓋顧氏等韻之學甚疎故至此茫然紛如亂絲今正之 韻學談及入聲尤難而入聲之說最多岐未有能細辨等列細尋脈絡爲之折中歸于一說者也依韻書次第屋至覺四部配東冬鍾江質至群十三部配眞諄臻文殷元魂寒桓刪山先僊唯痕無入藥至德入部配陽唐庚耕清青蒸登緝至之九部配侵覃談鹽添嚴咸銜凡調之聲音而諧按之等列而協當時編韻書者其意實出于此呂此定入聲天下古今之公論不可易也然

小學考 卷四十一
孰是說也則此三十四韻之外皆無入矣胡爲古人用入聲韻與三聲協者多出于無入聲之韻而呂一字轉兩三音如質質惡惡偏旁諧聲字如至寔意億暮莫肖削之類亦多出無入聲之韻也顧亭林于是反其說惟侵覃曰下九韻之入及歌戈麻三韻之無入與舊說同其餘悉反之舊無者有舊有者無此又固滯之說也其說曰爲屋承東術承諄承唐昔承清若呂之代羸黃之易芋曰其音之不類也不知入聲有轉紐不必皆直轉也曷不即侵覃九韻思之乎侵寢沁緝猶之眞軫震質清靜勁昔青迥徑錫蒸拯證職也覃感勘合談散闕盍猶之寒早翰曷桓緩換末也鹽珍豔葉添忝帖嚴儼嚴業猶之先銑霰屑僊獮線僻也咸謙陷洽銜檻鑑狎凡范梵乏猶之刪潛諫黠山產禡轄元阮願月也推之他韻東董送屋唐蕩宕鐸亦猶是也如必呂類直轉乃爲本韻之入則此九韻不能轉入矣緝承侵合承覃不亦猶呂羸黃芋乎入聲可直轉者惟支脂之微數韻耳猥俗者謂孤古故谷爲順轉不知谷乃公鈞所共之入而孤之入爲各猶暮之爲莫惡之爲惡也余別爲之說曰平上去入聲之轉也一轉爲上再轉爲去三轉爲入幾于窮僅得三十四部當三聲之過半耳窮則變故入聲多不直轉變則通故入聲又可同用除緝合已下九部爲侵覃九韻所專不爲他韻借他韻亦不能借其餘二十五部諸韻或合二三韻而共一入無入者間有之有入者爲多諸家各持一說此有彼無彼有此無者皆非也顧氏之言曰天之生物使之一本文字亦然不知言各有當數韻同一入猶之江漢共一流也何嫌於二本乎 數韻同一入非強不類者而混合之也必審其音呼別其等第察其字音之轉偏旁之聲古音之通而後定其爲此韻之入即同用一入而表中所列之字亦有不同蓋各有脈絡不容混紊猶之江漢合流而禹貢猶分爲二水也 二三韻同一入一入又分二三類愈析則愈精 疎从束聲豕从豕聲豕丑六切叢从取叢叢从聚皆與屋韻近故東董送轉而爲屋而侯尤亦共之讀讀復復覆覆宿

宿祝祝肉一字兩音音音秦族音亦相轉軸職之類偏旁多通故侯厚候得其一等字尤有有
得其二三四等字毛先舒以屋爲尤入稍爲有見而周德清以爲魚入顧氏分入魚蕭別分鐸陌
麥昔爲侯入誤矣幽亦尤侯之類得其繆字繆字平去入三音也尤有有別分一類古音通之止
志者得其牧郁福服字福服今音輕唇古音重唇如職韻之逼復也蕭韻別分一類古音通尤者
得其肅字他音非其入也條蘇之入乃錫韻之滌字其同音迪笛韻古音皆屋韻也又得怒寂
咸字因蕭肅之相通而蕭之轉爲錫者又有字通於屋故蕭韻兼得屋錫 東既以屋爲入則冬
宜以沃爲入皆一等韻也然沃从天古音鬱縛切其類自宵豪來而豪皓號分出一類爲馨皓告
者古音通侯尤亦得以沃爲入但以開口借合口耳告薰去入兩讀鶻醜从告得聲是其脈絡通
也 鐘燭皆三四等字而虞慶遇分出一類爲拘拘句古音通侯尤者亦以燭爲入故足趣屬皆
去入兩音而數字从婁上去入皆有之是其脈絡通也燭韻無二等故數字入四等七五切而音
朔者入覺韻 覺韻二等江肴所共者也角从江嶽握等字類於屋燭者从之覺从肴樂學等字
類於肴效者从之今音合爲一古音分爲二顧氏分覺之類爲肴入者是分角之類爲模入者非
寘从眞聲牝从匕聲芹沂之類同从斤而芹在殷韻沂在微韻故眞軫震可轉質諄臻以下亦
如之而質與贄通程姪室室皆从至詩亦多以去入同用爲韻則質又脂旨至之入也顧氏以質
爲支入術爲脂入不知支之入在昔韻而術之爲脂入者乃其合口呼之字與開口呼之字無預
也先韻分出一類古通眞者亦借質爲入 諄術同爲合口呼四等兼三等故轉爲入而脂旨至
分出合口呼之字亦以之爲入也帥率皆去入兩音醉翠等字皆从卒是其脈絡之通 櫛韻爲
二等開口呼但有櫛瑟兩音而臻韻亦止臻莘兩音適與之配則櫛遂爲臻入矣櫛瑟本質術之
類而質韻自有二等字術韻之二等字爲合口亦不類故雖兩音亦必別出爲韻脂旨至當此兩

位無二等開口字可轉則臻韻遂得專之 物韻三等合口呼有輕唇與文吻問相配而吻亦从
勿得聲故可轉也微尾未亦以爲入與詩从尉沸費从弗是脈絡之通 迄韻三等開口呼與殷
隱掀相配而微尾未之開口字亦以爲入氣餽从乞得聲也 月三等合口呼有輕唇而廢韻亦
以爲入廢从發茂从伐去穢入噓皆从歲也 月之開口呼則元阮願分出之韃寔建以爲入鐵
从獻聲訃从干聲干亦元之類故可轉而廢之類無開口則此類元韻專之 沒一等合口呼魂
混恩以爲入脣音近突从盾聲故可轉而灰賄隊亦以爲入碎碎碎皆从卒也沒無開口呼字故
痕韻無入韻曷一等開口呼爲寒早翰之入末一等合口呼爲桓緩換之入而曷爲歌哿箇之入
末又爲戈果過之入曷末又同爲泰韻之入皆音呼等列同得以相轉也寒桓與歌戈音每相轉
如難字得通儻等字得音程若干卽若个鼉驪驪皆从單憚瘳有丁佐切之音字从番轉重唇者
桓韻爲潘蟠而番有波音潘鄱有婆音至入聲則怛姐宜从旦頰从安幹从乾省聲何曷亦一聲
之轉故寒桓歌戈同用曷末爲入聲泰韻亦一等兼有開口合口者也曷从句聲句在泰韻而悒
从曷賴从刺牽从大捺从柰脫从兌害亦通曷槍亦作栝蔡亦有桑葛切之音故泰之入亦爲曷
末 點轄皆二等韻兼一等各有開口合口呼點爲刪潛諫之入轄爲山產禰之入鬻邱入切而
从閒鬻牛轄切而从獻擾烏點切而从匣獻匣皆刪山之類是以音相轉也而殺有所入所戒二
音結亦作楷拈拈皆从介則點又爲皆駭怪之入矣夫與轄音呼等列同則轄又爲夫入 先銑
霰四等韻也除分出一類古通眞者以質之四等字爲入其餘以屑爲入屑皆四等也而齊霽霽
同爲四等者亦以爲入砌从切攏从麗契絜同从切睽絜同从癸脈絡通也 薛韻有二三四等
有開口合口呼僂獮線以爲入而祭韻兼開合等列同亦以爲入說說薤薤脆臚兼去入其餘相
通者多也 陽養漾以藥爲入同等也有開合二呼而宵小笑亦以其開口者爲入躡从喬削从

肖韻从爵脈絡通也而魚語御亦借為入去聲著轉入聲為張略切又為直略切康音據噉皆
 从之而醜有其御其虐兩音汝與若亦義因聲轉也又虞慶遇分出俱矩瞿一類亦以其合口之
 嬰縛等字為入與拘拘句一類不通顧氏分藥為模豪入是不知辨等也毛先舒通以藥為魚
 虞入是不知辨類又不知宵小笑尤相近也鐸一等韻有開口合口唐蕩宕以為入而惡字平去
 入三音度作錯去入兩音模暮从莫路从各博从專涸从固則鐸又為模姥暮之入鑿在各切又
 在到切則又為豪皓號分出高編膏一類之入 陌韻有數類一為格客之類者二等開口也其
 合口為號劇之類又有戟隙一類者三等開口也此三類古音皆與藥鐸通協又有辰字三等開
 口刪攝二等開口皆不與藥鐸通而庚梗敬與之相配其為庚之類者格也號之類者號也京之
 類者戟也古音皆與陽唐通孳生之類辰攝也皆不與陽唐通者也又麻韻二等亦分陌韻其為
 家假嫁之類者用格瓜寡孤之類者用號蓋家瓜古音通虞模虞模亦以藥鐸為入也 麥韻二
 等分開合耕耿諍配之而佳蟹卦亦二等同用麥為入責字通債畫字去入兩音擡懂从畫是其
 脈絡通也耕佳二韻用麥皆不與藥鐸通而麥韻猶有不盡之字莊格啞割割獲獲古音通藥鐸
 則麻韻分出之加高二類用之 昔韻四等兼三等分開合清靜動配之擲字亦从鄭聲也支紙
 寘分出開合二類不通歌戈者亦以昔為入積刺易皆去入二音譬避皆从辟是其脈絡之通然
 昔韻亦有二類清支之入皆不通藥鐸者也其餘昔踏之類古通藥鐸者甚多麻韻分出苴且一
 類以為入射字去入兩音借籍瀉鳥之類脈絡相通者多也麻韻兼陌麥昔三韻之入皆與藥鐸
 通者若非此韻則他韻收之不盡矣執謂麻無入聲乎 錫韻四等分開合青迥徑以為入霽
 从冥音相轉也又有激的一類古音通藥鐸者蕭篠嘯以為入弔濁去入兩音寂激激皆从敷
 是其脈絡通也蕭韻又分出一類通尤侯者用滌怒等字為入見前 職韻三等兼二四蒸拯證

以為入疑疑音相轉也而之止志亦以為入亟字去入兩音疑疑值直意億異翼脈絡皆通蒸之
 皆無合口字別出洩域兩音無平上去 德一等分開合登等嘒以為入騰騰音相轉哈海代亦
 以為入塞塞兩音貸忒通用倍踏亥幼多通也緝合九部無岐韻可勿論 切字者兩合音也
 古曰反或曰翻後改切上一字取同位下一字取同韻同位不論四聲同韻不論清濁明者一轉
 即是不煩數位亦不須他聲借轉如不能遷了了者熟玩表切亦當開悟 舌唇二音古或用隔
 類切或以舌頭切舌上舌上切舌頭或以重唇切輕唇輕唇切重唇今一用音和免致滋誤 諸
 切大抵本舊韻書有未安者或字畫多者間有改易亦不盡改以存古古今異音之字亦不為古
 音切恐滋惑也明者自當知之韻內字甚少間有借相近韻為下一字者亦仍舊 取上一字有
 寬有嚴其嚴者三四等之重唇不可混也照穿牀審四位之二等三等不相假也喻母三等四等
 亦必有別也各母所用之字分別等第列於表末表字取備音稀僻俚俗不論也 四庫全書提
 要曰是書前列凡例六十二條備論分析考定之意而列表於後其論古法七音三十六母不可
 增減移易凡更定者妄作最為有見其論入聲尤詳大旨謂顧炎武古音表務反舊說之非然亦
 亦不遵古法頗以臆見改變夫字有數而音無窮故無無音之字而有無字之音承既知冬韻無
 上聲字臻韻無上去二聲字祭泰夬廢四韻無平上去二聲字而入聲乃必使之備或一部之字使
 分入於數部或數部之字使合入於一部自謂窮極精微其用心不為不至然如伐之一字公羊
 子傳易不免於方音其說亦深取之而乃欲以一人一地之音改古來入聲之部分沈陸諸人
 惟能辨三聲不能辨四聲乎至其雜引偏旁諧聲以申交互之說雖有理可通而牽合亦甚承作
 古韻標準知不以今韻定古韻獨於此書乃以古韻定今韻亦可謂不充其類矣

小學考卷四十二終

小學考卷四十三

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康 謝啟昆編

聲韻十五

江氏 古韻標準 四庫全書目四卷 存

羅有高敘曰古無韻字江氏言韻者通俗文也顧炎武因菴光遠之言明韻之為均引唐書楊俊傳曰夫旋宮以七聲為均均言韻也又引楊慎曰李善註博毅舞賦註繁欽與魏文帝成於引樂汁圖徵曰聖人往承天以立五均均六律調五聲之均也騁冠子曰五聲不同均晉灼注子虛賦曰文章假借可以叶均子嘗攷之經典傳注及舊史言均其義即今俗韻字義者蓋不止此先鄭注周禮成均云均調也樂師主調其音大司樂主受此成事已調之樂後鄭注乃奏黃鍾歌大呂云以黃鍾之鍾大呂之聲為均者黃鍾陽聲之首大呂為之合注凡六樂者文之以五聲播之以八音云六者言其均皆待五聲八音乃成尚書疏堂上之樂皆受笙均堂下之樂皆受磬均國語泠州鳩曰律所以立均出度也古之神瞽考中聲而量之以制度律均鍾百官軌儀章昭注云均者均中木長尺有竽繫之以均鍾者度鍾大小清濁也漢大子樂官有之後鄭注大司樂云以中聲定律以律立鍾之均疏中聲謂上生下生定律之長短度律以律計自倍半而立鍾之均均即是應律長短者也後漢書天子常以日冬至夏至御前殿合八能之士陳八音聽樂均度暑景候鍾律權土灰放陰陽冬至陽氣應則樂均清景長極黃鍾通土灰輕而衡仰夏至陰氣應則樂均濁短極蕤賓通土灰重而衡低進退于先後五日之中八能各以候狀聞章懷注引辭瑩書太常樂丞鮑鄴言移風易俗莫善于樂樂者天地之味不可久廢今樂官但有太族皆不應月律可作十二月均各應其月氣隋書音樂志漢樂宮縣有黃鍾均食舉太族均又引荀勗論三調為均首者得

正聲之名雅樂以宮爲本歷十二均而作又云周武帝時有龜茲人蘇祇婆善琵琶聽其所奏一均之中間有七聲謂有七聲以其調較勘七聲冥若符合就此七調又有五旦之名且作七調以琴言譯之且者謂地其聲亦應黃鍾太族林鍾南呂姑洗五均以外七律更無調譯遂因其所捨琵琶并注相引爲均推演其聲更立七均均之見于舊文者大略如此後鄭注大司樂不從先鄭已成之事已調之樂之說而引董仲舒五帝之學之說不知五帝之學之爲成均也名也已成之事已調之樂則其義也何爲而不從之也古者成均之教莫詳于樂理性情順道義莫精于樂感天地天神地祇人鬼揉變地產周禮以地產作陽德鄭司農云一說地產性急悍莫神于樂樂終而德尊莫盛于樂始入學而樂及其成也亦必于樂焉論語曰成于樂是也故樂之調得專名學之義也後人謂均爲調故七均後爲七調後人讀去聲韻之爲言猶調之云也若然則均之爲韻非俗師妄造則傳寫承譌也 例言曰夫原最有功於詩者謂古無叶音詩之韻卽是當時本音此說始於焦竑侯陳氏闡明之焦氏爲之作序其書列五百字以詩爲本證他書爲旁證五百字中有不必攷者亦有當攷而漏落者蓋陳氏但長于言古音若今韻之所以分喉牙齒舌唇之所以異字母清濁之所以辨繫乎未究心焉故其書皆用直音之謬不可勝數以此知音學須覽其全一處有闕則全體有病今書本證旁證之法本之其說之善者多采錄若其舛誤處開摘一二不能盡舉正也近世音學數家毛先舒稚黃毛奇齡大可柴紹炳虎臣各有論著而崑山顧炎武寧人爲特出余最服其言曰孔子傳易亦不能改方音又曰韓文公篤於好古而不知古音非具特識能爲是言乎有此特識權度在胸乃能上下古今考其同異訂其是非否則彼以爲韻則韻之何異侏儒觀優乎細考音學五書亦多滲漏蓋過信古人韻緩不煩改字之說於天田等字皆無音古韻表分十部離合處尙有未精其分韻入聲多未當此亦攷古之功多審音之功淺每與東原嘆惜

之今分平上去三聲皆十二部入聲八部實欲彌縫顧氏之書顧氏嘗言五十年後當有知我者見李榕村集蓋同時若毛氏奇齡輩自負該博未肯許可余與譚陋匪云能知顧氏然已傾到其書而不肯苟同是乃所以爲知更俟後世子雲論定之毛氏著古今通韻其病卽在通字古韻自有疆界當通其所可通毋強通其所不可通若第據漢魏以後樂府詩歌何不反而求之三百篇某韻與某韻果通乎有數字通矣是盡一韻皆通乎偶一借韻矣豈他詩亦常通用乎今書三聲分十二部入聲分八部疆界甚嚴間有越畔必求其故正所以過其通也 古韻旣無書不得不借今韻離合以求古音今韻有隋唐相傳二百六部之韻有宋末平水劉淵合併一百七部之韻今世詞家習於併韻談韻學者亦粗舉併韻甚且誤以劉韻爲沈約韻夫音韻精微所差在毫釐間卽此二百六部者吾尙欲條分縷析以別音呼等第以尋支派脈絡况又以併韻混而一之宜乎不得要領而迷眩於真文元寒刪先之通轉質物月曷點屑之通轉也顧氏書悉用唐韻最爲有見今本之每部首先列韻目一韻岐分兩部者曰分某韻韻本不通而有字當人此部者曰別收某韻四聲異者曰別收某聲韻顧氏分十部今何以平上去皆十三部也第四部爲真文魂一類第五部爲元寒仙一類顧氏合爲一也第六部爲蕭肴豪分出一支不與尤侯通第十一部爲尤侯一類當分蕭肴豪之一支不與第六部通而顧氏亦合爲一也第十二十三自侵至凡九韻當分兩部而顧氏又合爲一也其說詳於各部總論 四聲雖起江左按之實有其聲不容增減此後人補前人未備之一端平自韻平上去入自韻上去入者恆也亦有一章兩聲或三四聲者隨其聲韻誦咏歌亦有諸適不必皆出一聲如後人詩餘歌曲正以雜用四聲爲節奏詩韻何獨不然前人讀韻太拘必強紐爲一聲遇字音之不可變者以強紐失其本韻顧氏始去此病各以本聲讀之不獨詩當然凡古人有韻之文皆如此讀可省無數糾紛而字亦守其本音善之尤者也

是說也陳氏實啟之陳氏於不宜有怒句引顧氏怒有上去二音之說駁之曰四聲之說起于後
世古人之詩取其可歌可詠豈屑屑毫釐若經生爲耶且上去二音亦輕重之閒耳又於綢繆束
芻三星在隅注云芻音鄒隅音魚侯切或問二平而接以去聲可乎曰中原音韻聲多此類音節
未嘗不和暢也是陳知四聲可不拘矣他處又仍泥一聲何不能固守其說耶四聲通韻今皆具
於舉例其有今讀平而古讀上如予字今讀去而古讀平如慶字可平可去如信令行聽等字者
不在此例唐人叶韻之叶字亦本無病病在不言叶音是本音使後人疑詩中又自有叶音耳
叶韻六朝人謂之協句顏師古注漢書謂之合韻叶卽協也合也猶俗語言押韻故叶字本無病
自陳氏有古無叶音之說顧氏從之有或以古音有異須別轉一音者爲叶音今亦不必如此分
別凡引詩某句韻某字悉以韻字代之 毘陵邵長衡子湘曰吳才老作韻補古韻始有成書朱
子釋詩注騷盡從其說又引沙隨程可久之言曰吳說雖多其例不過四聲互用切響同用二條
如同其說則古書雖不盡見可以例推蓋才老韻補爲朱子所推服如此今四子經書訓詁悉宗
朱子朱子宗之吾從而詆排之慎也論非不正然古人著書草創者未必盡精韻補豈遂爲不刊
之典叶韻者詩中之末事朱子取韻補釋詩所以便學者誦讀意不在辨古音故桃之夭夭灼灼
其萼之子于歸宜其室家晝爾于茅宵爾索綯其桐其椅其實離離豈弟君子莫不令儀此類今
音可讀卽不復加叶音今書意在辨古音此類勢不得復仍舊貫凡吳氏之叶音集傳從之而不
安者亦不得行改正書之體宜爾且朱子於經書既得其大者古韻一事不暇辨析豪釐亦何
損於朱子篤信先儒固不在此區區也 顧氏詩本音改正舊叶之誤頗多亦有求之太過反生
葛藤如一章平上去入各用韻或兩部相近之音各用韻李謂通爲一韻恐非古人之意小戎二
章以合軻邑叶驂以念字叶合軻邑尤失之甚者今隨韻辨正亦不能盡辨也 經傳楚辭子史

百家可證詩韻者引之亦不必多引取證明而已凡旁證取其近古者魏晉以後閒引一二欲考
其詳自有顧氏專書音變原流及詩外之字亦多采顧說 桐城方以智密之日古音之亡於沈
韻猶古文之亡於秦篆然沈韻之功亦猶秦篆之功自秦篆行而古文亡然使無李斯畫一則漢
晉而下各以意造書其紛亂何可勝道自沈韻行而古音亡然使無沈韻畫一則唐至今皆如漢
晉之以方言讀其紛亂又何可勝道此言實爲確論方氏雖誤以今行之韻爲沈韻然今韻之合
併亦因唐宋之同用幸而二百六部之韻書猶存考古者猶可沿流而溯原使無其書人自爲韻
則眞僞寒咸亦且可合不但如周德清宋景濂等之併江陽庚庚青蒸而巳一東且將闌入朋彭
兄榮等字不止風馮弓雄而已甚則依吳楊二家之書雜采漢晉唐宋舛謬鄙俚之韻而命之曰
此古韻也其紛亂曷有極乎韻書流傳至今者雖非原本其大致自是周彥倫沈約陸法言之舊
分部列字雖不能盡合於古亦因其時音已流變勢不能泥古違今其閒字似同而音實異部既
別則等亦殊皆雜合五方之音剖析毫釐審定音切細尋脈絡曲有條理其原自先儒經傳子史
音切諸書來六朝人之音學非後人所能及同文之功擬之秦篆當矣今爲三百篇攷古韻亦但
以今韻合之著其異同斯可矣必曰某字後人誤入某韻混入某韻此顧氏之過論余則不敢今
韻之有條理處別有四聲切韻表音學辨微二書明之 顧氏曰三百五篇古人之音書魏晉以
下去古日遠辭賦日繁而後名之曰韻至宋周彥倫梁沈約而四聲之譜作然自秦漢之文其音
已漸戾於古至宋益甚而休文作譜乃不能上據雅南旁摭騷子以成不刊之典而僅按班張以
下諸人之賦曹劉以下諸人之詩所用之音誤爲定本於是今音行而古音亡爲音學之一變按
顧氏所以責休文者似矣愚謂不然當時四聲之說新立聲病之論甚嚴又反切之學盛行於南
北而等韻字母亦漸傳自西域演於縉流休文蓋因李登呂靜之聲類周彥倫之四聲若東冬鍾

支脂之別之爲三寒桓刪山蕭宵肴豪析之爲四江次冬鍾次陽唐侯開尤幽不廁愚模此類蓋因當時通行之音審其粗細以別部居若一部之中同韻異等如公宮同母異呼如饑龜同音異字如岐奇皆別其音切不令淆混由當時反切等韻之理大明故能條分縷析然則四聲乃嚴於審音之書亦爲避八病之用不止爲詩家分韻而已如欲分韻則當時未有近體取韻本寬一聲分十數部足矣奚必二百六部若此嚴密哉謂休文不能上據雅南旁摭騷子僅按班張曹劉以下之詩賦謨爲定本以今韻書攷之漢魏詩賦乍合乍離恐非其所據冬必別東虞必別魚詩賦豈能分析及此哉且音之流變已久休文亦據今音定譜爲今用耳如欲繩之以古風必歸優弓必歸登窈爲必歸歌戈舉世其誰從之余所病休文者當時若能別定二譜與今韻並行聽好古者自擇亦足合古音不亡既不能然斯爲缺典若責其不能復古是怪許叔重作說文不爲鍾鼎科斗書而顧祖李斯以亡古文也豈足以服其心哉 顧氏又曰天之未喪斯文必有聖人復起舉今日之音而還之淳古者愚謂此說亦大難古人之音雖或存方音之中然今韻通行既久豈能以一隅者槩之天下譬猶窳器既與則不宜於邊豆壺斟既便則不宜於尊罍今之孜孜考古音者亦第告之曰古人本用邊豆尊罍非若今日之窳器壺斟耳示之曰古人邊豆尊罍之制度本如此後之摹倣爲之者或失其真耳若廢今人之所日用者而強易以古人之器天下其誰從之觀明初編洪武正韻就今韻書稍有易置猶不能使之通行而況欲復古乎顧氏音學五書與愚之古韻標準皆考古存古之書非能使之復古也 秀水朱彝尊錫鬯曰韻之失不在分而在合然古人分韻雖嚴通用甚廣蓋嚴則於韻之本位毫釐不爽通則臨文不至牽率而乖其性情亂之自劉淵始也且韻書之作自李登以來南人蓋寡沈氏書既無存傳者陸氏切韻耳法言家魏郡臨潼同時纂韻八人惟蕭該家蘭陵其餘盧思道家范陽辛德源家狄道薛道衡家河東李

若家頓邱顏之推家臨沂劉臻家沛類北方之學者黃公紹失考謂韻書始自江左本是吳音者妄也按此論深中今韻妄合之病臨文或用古韻當于上去十三部入聲八部通其所可通毋學鞏干後人復亂鄙俚之韻斯爲善用古文矣又今人之不通韻學者動嘗韻書爲吳音觀此亦可以闕其口 例言又曰人靈萬物情動聲宣聲成文謂之音錯綜縱橫四七經緯由是侈弇異呼鴻殺異等清濁異位開發收閉異類喉牙齒舌唇轉多變悉具眾音音之諧謂之韻前聖作書江从工河从可霜从相雪从彗卽韻之萌芽古人命物日者實月者缺水者準準古音火音毀火古音火音毀亦韻之寄寓屬而爲辭詩歌箴銘宮商相調里諺童謠矢口成韻古豈有韻書哉韻卽其時之方音是以婦孺猶能知之協之也時有古今地有南北音不能無流變音既變矣文人學士騁才任意又從而用之古音于是益淆訛如琴絲之不可理三百篇者古音之叢亦百世用韻之準稽其入韻之字凡千九百有奇同今音者十七異今音者十二試用治絲之法分析其緒比合其類綜以部居緯以今韻古音犁然其閒不無方語差池臨文假借按之部分閒有出入之篇章然亦可指數矣以詩爲主經傳騷子爲證詩未用而古今韻異者采它書附益之標準既定由是可考古人韻語別其同異又可考屈宋辭賦漢魏六朝唐宋諸家有韻之文審其流變斷其是非視夫泛濫羣言茫無折衷槩以後世淆訛之韻爲古韻者不有閒乎余既爲四聲切韻表細區今韻歸之字母音等復與同志戴震東原商定古韻標準四卷詩韻舉例一卷於韻學不無小補焉 唐人釋經不具古音且云古人韻緩不煩改字宋吳棫才老始作韻補蒐羣書之韻異乎今音者別之爲古音明楊慎用修又增益之爲轉注古音言韻學者謂二家爲古韻權輿而韻補尤毛詩功臣余謂凡著述有三難淹博難識斷難精審難二家淹博有之識斷精審則未也三百篇後古音亦漸尤矣屈宋辭賦往往有韻辭之韻漢雖近古時有古音蹟駁件謬者亦不少其故有數

端一則方音有流變一則臨文不細檢一則讀古不審沿古而反致誤一則韻學不精雜用流於野鄙一則恃才負氣以爲不妨自我作古夫音有流變時爲之韻之舛錯則才人爲之也魏晉而後古韻益微降及唐宋日習今韻而又開爲古韻如習漢音者強效鄉音其似者如叔敖之貌其劣者若東施之顰此何足爲典據而二家惟事徵引殊少決擇古韻亦茫無界畔似諸韻皆可混通此識斷之難言也古有韻之文亦未易讀稍不精細或韻在上而求諸下韻在下而求諸上韻在彼而誤叶此或本分而合之本合而分之或開句散文而以爲韻或是韻而反不韻甚則讀破句據誤本雜鄉音其誤不在古人而在我二家往往不免此精審之難言也余爲是書淹博遠遜吳楊亦安敢言識斷精審有疏謬處伏俟方家指摘焉 四庫全書提要曰自昔論古音者不一家惟宋吳棫明楊慎陳第及今時顧炎武柴紹炳毛奇齡之書最行於世其學各有所得而或失於以今韻部分求古韻或失於以漢魏以下隋陳以前隨時遞變之音均謂之古韻故拘者至格闕而不通泛者至叢脞而無緒永是書惟以詩三百篇爲主謂之詩韻而以周秦以下音之近古者附之謂之補韻視諸家界限較明其韻分平上去聲各十三部入聲八部每部之首先列韻目其一韻岐分兩部者曰分某韻韻本不通而有字當入此部者曰別收某韻四聲異者曰別收某聲某韻較諸家體例亦最善某字下各爲之注而每部末又爲之總論書首復冠以例言及詩韻舉例一卷大旨於明取陳第於今取顧炎武而復補正其譌闕吳棫楊慎毛奇齡之書間有駁詰柴紹炳以下則自鄙無譏焉古韻之有條理者當以是編爲最未可以晚出而輕之也

江氏 永 音學辨微 一卷 存

胡氏 韻玉函書 五卷 存

錢陳羣序曰上古無韻書聲成文而韻生焉不斤斤於反切通轉謂之天籟蓋本軒轅氏感鳳鳴

命伶倫截取嶰谷之竹爲筒凡十二以應雌雄各六而陰陽律呂相生不已爲韻學鼻祖六經中固多韻語獨易與詩純以韻纂組成之而易爲尤古其用韻多從人所不能通唐玄宗改洪範無頗爲陂引易無平不陂爲據不知易鼎象義與何叶也自是范諤昌改陸爲達孫奕改誅爲昧斯其人恐未足與言易又何足與論詩之韻乎光山宗伯滄曉胡先生遠於易以其餘力成韻玉函書五卷辨字之陰陽即易之卦畫奇偶也別音之剛柔太少即易之九六老少也陰陽判而剛柔分立天之道立地之道備於此矣剛柔分而太少見兩儀生四象之序有所循矣標以三十六字母即易之重爲六十四卦也分繫諸一百六部即易乾之策二百一十有六坤之策百四十有四也每部計若干字即二篇之策萬有一千五百二十當萬物之數所謂孳生之謂字同於生生之謂易也腭舌唇齒喉以配角之腭音居首即易之復卦之一陽始于冬至子半而萬物棟通族出於演必屬乾之九二也參伍以變錯綜其數而切韻領於各標故必依吳棫韻補次以字母不嫌於更置舊文也引而伸之觸類而長之而所引音略字牘諸家凡古音之通叶更不必字標各母也昔釋處忠紐字之圖五音爲圓九弄爲方以擬易圖之先後天觀先生所排列善學者行爲圖即前人等韻切韻各圖皆其蒼萃洵非善易者不能有此會通先生得易之蘊此非其緒餘與合子雲坡臬使善承先志既爲刊易學函書復出此編屬予發凡起例且乞一言子惟韻書行世至蹟不可僂指大率泥古者不能越孫愜陳彭年之曰科徇時者又不悟神瑛陽甯公之反紐欲求審音攷字宜古宜今邵氏韻略而外尠矣願邵氏考核精博而於切韻之學未暇兼及通志謂韻圖之類釋子多能言之而儒者皆不識啟例以其原流出自西域耳又云梵有無窮之音華有無窮之字梵人長於音所得從聞入華人長於文所得從見入得先生之書俾字與音各有統系相爲比附州次部居而不可紊亦繩聯絲貫而不可紛正律呂則萬寶常李嗣真之以人聲爲主而

笙鏞絲管可以取協也通象數則李之才邵康節之以聲起數以數發占也要皆從易涵泳咀嚙
汨汨乎其來琅琅然其吐易之爲書也不可遠其若此哉

小學考卷四十三終

三

小學考卷四十四

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆

聲韻十六

潘氏遂先聲音發原圖解 四庫全書目一卷 存

盧文弨序曰此句曲潘氏一家之學也成是書者融如名已萬字也其大父孝成氏發其端其父
亞才氏引其緒而今乃成於已萬之手噫其爲功也勤矣古今之諧聲者有二有三有四有五有
七而是書則分三陰三陽爲六聲夫陰與陽平與仄之爲二聲也發送收之爲三聲也平上去入
之爲四聲也啞平啞平上去入之爲五聲也宮商角徵羽變宮變徵之爲七聲也前人之論詳矣
獨未有言六聲者言之自潘氏始其序則先上次平次舒又上去入繼之是爲六聲謂初平之上
聲爲濁音自三代後寢夫其傳遂與初仄之上聲一列而無以別獨今樂人之歌曲其發端必用
初平之上聲則自然之理於斯尙可驗也於是演之爲二十五韻一百二十五分音八百五十位
五千一百聲各爲圖而系之以解甚矣已萬之能守其家學也吾嘗聞西域貴耳中國貴目貴耳
故以能審音者爲賢貴目故以能識字者爲賢字母所以辨聲雖多寡不同而大較多出於西土
然中國之達於音者或分之或合之則未嘗不卽其說而益求精焉安在其獨貴目乎且彼西域
之所以詭於中國者則以其致力也專故其精之也易潘氏父子祖孫皆研習於是彼西土之人
豈復能遠過乎吾知其必不苟異於前人也審矣自吾來鍾山悼世人字體之不正欲以說文教
其失而俗學迷昧安於所習其能從吾言者蓋寡夫點畫有定質者也豈若聲音之微渺而難解
者乎而沿譌襲謬謂辭苟足以達意而已奚取於是拘拘者今已萬乃欲以一家之學律萬有不
齊之音是猶資章甫以適越也吾恐閱者未一二紙而已欠伸思睡矣然苟執此以詫西域之人

小學考

卷四十四

以雪中國有目無耳之說不得於此必得於彼惡在其可廢也因其求序遂書此以歸之乾隆癸巳四庫全書提要曰遂先句容人是書為遂先草創其子命世續成之分四聲為六聲曰初平次平終平初仄次仄終仄初平屬少陽出舌根次平屬陽明出舌後終平屬太陽出舌中初仄屬少陰居舌前次仄屬太陰屬舌稍終仄屬厥陰出舌尖謂五音羽出在下之門牙微出在上之門牙角出上下之槽牙商出上下之盡牙宮出上下之虎牙而皆通於舌以成五音又分舌根舌後舌中舌前舌稍舌尖六舌為十二舌以黃鐘大呂為一舌二舌則舌根之一後一前也主冬至以後太簇夾鐘為三舌四舌則舌後之一後一前也主雨水以後以姑洗仲呂為五舌六舌則舌中之一後一前也主穀雨以後以蕤賓林鐘為七舌八舌則舌前之一後一前也主夏至以後以夷則南呂為九舌十舌則舌稍之一後一前也主處暑以後以無射應鐘為十一舌十二舌則舌尖之一後一前也主霜降以後又以宮分五音音分五位則二十五位以韻五乘之則一百二十五位位具六聲則七百五十聲商五分音音繞九位則四十五位以韻四乘之則百八十位位具六聲則千有八十聲角分五音音繞八位以韻三乘之則百有二十位位具六聲則七百二十聲徵分五音音繞七位以韻七乘之為二百四十五位位具六聲為千四百七十聲羽分五音音繞六位以韻六乘之為百有八十位位具六聲為千有八十聲總計五音之韻共二十有五音音百二十有五音凡八百五十聲凡五千一百而皆統之於元宗今考遂先所稱初平以上聲之濁音當之不知指南謂濁上當讀如去實而有微即如止攝羣母奇上為枝解攝匣母孩上為亥遇攝旁母蒲上為部咸攝奉母凡上為范果攝從母埜上為坐效攝澄母鼈上為肇上音皆別作去今讀之實有此旨而遂先乃指以為初平未見其能合也惟皇極經世多以上為平如通攝泥母農上為獮邵以獮為平入乃母蟹攝來母雷上為磊邵以磊為平入呂母臻攝微母文上為吻邵以吻

1. 0. 2. 1. 1.

為平入武母岩攝來母良上為兩邵讀兩為平入呂母今遂先以舌根為初平而上之為平不必皆舌根則亦不得據以為初平明矣自六聲之說既誤而支離穿鑿盡廢齒唇舌而專以牙之一音定宮商角徵羽又盡廢齒牙唇唇而以十二舌定平仄六聲至以雨水後立夏前中商音立夏後大暑前中角音與月令管子逸周書全反尤無據也

案海寧周春著悉日雲輿論自序曰乾隆丁丑季夏余始究心華嚴字母之學自後漸覺有悟入處于是世間難辨之音不易識之字一觀翻切輒了然心口閒隨時劄記得論共四十有八彙為三卷名曰悉曇輿論序之聊以誌數年來精力所專不容沒也向聞佛家目此學為小乘得證阿耨陀果果爾則余亦足以自豪矣壬午重九前三日

戴氏震轉語 二十章 存

震自序曰人之語言萬變而聲氣之微有自然之節限是故六書依聲託事假借相禪其用至博操之至約也學士茫然莫究今別為二十章各從乎聲以原其義夫聲自微而之顯言者未終聞者已解辨於口不繁則耳治不惑人口始喉下底唇未按位以譜之其為聲之大隄五小隄各四於是伍相參伍而聲之用蓋備矣參五之法台余予陽自稱之詞在次三章吾叩言我亦自稱之詞在次十有五章徵四章為一類類有四位三與十有五數其位皆至三而得之位同也凡同位為正轉位同為變轉爾女而戎若為人之詞而如若然義又交通並在次十有一章周語若能為濟也注云若乃也檀弓而曰然注云而乃也魯論吾末如之何即柰之何鄭康成讀如為那乃業集韻三十八箇云如乃個切若也書曰如五器卒乃復鄭康成讀今尚書音義無此蓋開曰乃曰實中所剛丁度等據未改釋文有之毛詩柔遠能通箋云能仰也如字當亦音乃個切柰曰那在次七章七與十有一數其位亦至三而得之若此類遽數之不能終其物是以為書明之凡同位則同聲同聲則可以通乎其義位同則聲變而同聲變而同則其義亦可以比之而通

要就方音言吾郡歛邑讀若攝失葉唐張參五經文字顏師古注漢書地理志已然歛之正音讀如翁翁與歛聲之位同者也是聽五方之音及小兒學語未清者其輾轉謬溷必各如其位斯足證聲之節隄位次自然而成不假人意厝設也古今言音聲之書紛然淆雜大致去其穿鑿自然符合者近是昔人既作爾雅方言釋名余以為猶闕一卷書初為是篇用補其闕俾疑於義者以聲求之疑於聲者以義正之說經之士按小學之奇觚訪六書之逸簡溯厥本始其亦有樂乎此也時乾隆丁卯仲春

按聲韻之學今時為盛東原門下有金壇段氏玉裁著六書音均表五卷詩經韻譜一卷羣經韻譜一卷漢讀攷六卷皆不朽之作其六書音均表先成東原與玉裁書曰大箸辨別五支六脂七之如清真蒸之韻之不通能發自唐以來講韻者所未發今春將古韻考訂一番斷從此說為確論然執管欲作序者屢而苦於心不精姑俟稍安閒為之目近極緜擾也玉裁寄戴東原書曰玉裁自幼學為詩即好聲音文字之學甲戌乙亥閒從同邑蔡丈一帆遊始知古韻大略庚辰入都門得顧亭林音學五書讀之驚怖其考據之博矣未遊於先生之門觀所為江慎修行略又知有古韻標準一書與顧氏少異然時未能深知之也丁亥自都門歸憶古韻標準所稱元寒桓刪山先仙七韻與真諱臻文欣魂庀七韻三百篇內分用不如顧亭林李天生所云自真至仙古為一韻之說與舍弟玉成取毛詩細釋之果信又細釋之真臻二韻與諱文欣魂庀五韻三百篇內分用而江氏有未盡也蕭宵肴豪與尤侯幽分用矣又細釋之則侯與尤幽三百篇內分用而江氏又未盡也支指之微齊佳皆灰哈九韻自來言古韻者合為一韻及細釋之則支佳為一韻脂微齊皆灰為一韻之哈為一韻而顧氏江氏均未之知也又細釋其平入之分配正一家之

踏駁逐書詩經所用字區別為十七部既攷其出入而得其本音又詳其斂侈而識其音變又察其高下遲速而知四聲古今不同又觀其會通而知協音合韻自古而有於諧聲推測其條理於假借轉注默會其指歸蘊經千年一旦軒露成詩經韻譜羣經韻譜各一帙已丑再至都門程鼓園舍人賞之第其書簡略無注釋不可讀是年冬寓法源寺側之蓮華菴鍵戶燒石炭從邵二雲孝廉借書竟為注釋每一部畢孝廉輒取寫其副至庚寅二月書成錢辛權學士以為鑿破混沌為作序三月銓授貴州玉屏縣壬辰四月三入都時先生館於洪素人戶部之居以是書請益先生云體裁尙未盡善玉裁旋奉命發四川候補八月至蜀後署理富順及南溪縣事又辨理化林坪站務王師申討金酋儲侍輓輸無敢稍懈怠然每處分公事畢漏下三鼓輒篝燈改竄是書以為常今年夏四月偕同官朱雲駿入報銷局興趣略同暇益潛心商訂九月書成為表五一曰今韻古分十七部表別其方位也二曰古十七部諧聲表定其物色也三曰古十七部合用類分表治其指趣也四曰詩經韻分十七部表臚其美富也五曰羣經韻分十七部表資其參證也改名曰六書音均表均即古韻字也鶚冠子曰五聲不同均成公綏曰音均不恆陶者以鈞作樂器音以均審音十七部為音均音均明而六書明六書明而古經傳無不可通玉裁之為是書蓋將使學者循是以知假借轉注而於古經傳無疑義而恐非好學深思豈能心知其意也抑先生曾言尤侯兩韻無用分玉裁攷周秦漢初之文侯與尤相近而必獨用失生又言十七部次第不能深曉支脂之析為三部能發自唐以來講韻者所未發但何以不別於一處而以之第一脂第十五支第十六玉裁按十七部次第出於自然非有穿鑿取第三表細釋之可知也之哈音與蕭尤近亦與蒸近脂微齊皆灰音與諱文元寒近支

佳音與歌戈近實韵理分劈之大崑先生又言顧亭林平仄通押之說未為非所定四聲似更張太甚玉裁按今四聲不同古猶古部分不同今抽釋遺經雅記坐可自信其非妄以上三者皆不敢為苟同之論惟求研審音韵之真而已夫郭璞爾雅註於鳥尤宋祁唐書修於益州玉裁入蜀數年幸適有成書而所謂詩經小學書經小學說文考證古韵十七部表諸書亦漸次將成今輒先寫六書音均表一部寄呈座右願先生為之序而糾其疵謬則幸甚幸甚東原謨六書音均表彼曰韵書始萌芽於魏李登聲類積三百餘年至隋陸灋言切韵梗槩之法乃具然皆就其時之語言音讀參校異同定其遠近洪細往往有意求密而用意太過強生區別至如虞夏商周之文六書之假借諸聲詩之比音協句以成歌樂茫乎未之考也唐初因灋言謨本為選舉士人作律詩之用視二百六韵中字數多者限以獨用字數少者合比近兩韵或三韵同用苟計字多寡而已自宋吳棫作韵補於韵目下始有古通某古轉聲通某之云其分合最為疏舛鄭庠作古音辨僅分陽支先虞尤覃六部近崑山顧炎武更析東陽耕蒸而四析魚歌而二故劉十部吾郡老儒江慎修承於真已下十四韵侵已下九韵各析而二蕭宵肴豪及尤侯幽亦為二故劉十三部古音之學以漸加詳如是前九年段君若膺語余曰支佳一部也脂微齊皆灰一部也之哈一部也漢人猶未常滑借通用晉宋而後乃少有出入迄乎唐之功令支注脂之同用佳注皆同用友注哈同用於是古之截然為三者罕有知之余聞而偉其所學之精好古有灼見卓識又言真臻先與譚文殷魂瘡為二此幽與侯為二得十七部今官於蜀地且數年政事之餘優而成是書曰六書音均表凡為表者五誤述之意表各有序說既詳之矣其書始名詩經韵譜羣經韵譜嘉定錢學士曉徵為之序茲易其體例且增以新知

一六四

十七部蓋如舊也余昔感於其言五支六脂七之有分癸巳春寓居浙東取顧氏詩本音章辨句析而諷誦乎經文歎始為之之不易後來加詳者之信足以補其未逮顧氏轉展韵入虞江氏轉虞韵字入侯此江優於顧然顧氏藥鐸有分而江氏不分此顧優於江若夫五支異於六脂猶清異於真也七之又異於支脂猶蒸又異於清真也寔千有餘年莫之或省者按諸三百篇一旦劃然理解豈非稽古大快事歟時余略記入聲之說未暇卒業今樂覩是書之成也不惟字得其古人音讀抑又多通其古義許叔重之論假借曰本無其字依聲託事夫六經字多假借音聲失而假借之意何以得訓詁音聲相為表裏訓詁明六經乃可明後儒語言文字未知而輕憑臆解以誣聖亂經吾懼焉段君又有詩經小學書經小學說文考證十七部古韵表等書將繼是而出視逃其難相與鑿空者於治經孰得孰失也乾隆丁酉孟春月又嘉定錢詹事大昕敘曰金壇段君懋堂謨次詩經韵譜成予讀而善之迺序其端曰自文字肇起即有音聲比音成文而詩教興焉三代以前無所謂聲韵之書然詩三百篇具在參以經傳子騷類而劉之引而伸之古音可僕指而分也許叔重云倉頡初作書依類象形故謂之文其後形聲相益即謂之字文字者終古不易而音聲有時而變五方之民言語不通近而一鄉一聚猶各操土音彼我相嗤矧在數千年之久乎謂古音必無異於今音此夏蟲之不知有水也然而太古浸遠則於六書諧聲之旨漸離其宗故惟三百篇之音為最善而味者乃輒隋唐之韵以讀古經有所齟齬屢變其音以相從謂之叶韵不惟無當於今音而古音亦滋茫昧矣明三山陳氏始知攷毛詩屈宋賦以求古音近世崑山顧氏婺源江氏攷之尤博以審今段君復因顧江兩家之說證其違而補其未逮定古音為十七部若網在綱有條不紊窮文字之原流辨聲

四

音之正變洵有功於古學者已古人以音載義後人區音與義而二之聲音之不通而空言音義吾未見其精於義也此書出將使海內說經之家奉爲圭臬而因文字音聲以求訓詁古義之興有日矣詎獨以存古音而已哉又儀徵阮侍郎元敘漢讀攷曰稽古之學必確得古人之義例執其正窮其變而後其說之也不誣政事之學必審知利弊之所從生與後日所終極而立之法使其弊不勝利可持久不變蓋未有不精於稽古而能精於政事者也言韻者多矣顧詩三百篇人人讀之而能知三百篇之韻者或未之有也說文解字一書人人讀之而許氏全書之例未之知則許之可疑者多矣訓詁必宗漢人漢人之說經傳也或言讀爲讀曰或言讀如讀若或言當爲作義疏者一切視之學者槩謂若今之音切而已其誣古不亦甚哉金壇段大令若膺先生學摩經籍甄綜百氏聰可以辨牛鐸舌可以別淄澠巧可以分風聲流其所爲書有功於天下後世者可得而言也其言古音也別支佳爲一脂微齊皆灰爲一之哈爲一職德者之入術物迄月沒曷末黠錯辭者脂之入陌麥昔錫者支之入自唐虞至陳隋有韻之文無不印合而歌麻近支文元寒刪近脂尤幽近之古音今音皆可得其條貫此先生之功一也其言說文也謂說文五百四十部次第以形相聯每部之中次第以義相屬每字之下兼說其古義古形古音訓釋者古義也象某形從某某聲者古形也云某聲云讀若某者古音也三者合而一篆乃完也其引經傳有引以說古義者以轉注假借分觀之如虞書曰至於岱宗柴詩曰祝祭于鬯說字之本義也如商書曰無有作政周書曰布重奠席說假借此字之義也有引以說古形者如易曰百穀艸木麗于地說麓從艸麗之意易曰豐其屋說豐從山豐之意易曰突如其來如說去從倒子之意易曰先庚三日說庸從庚之意是也有引以說古音者

如發讀若詩施畧濊濊讀如子遠汝弼是也學者以其說求之斯說文無不可通之處說文無不可通之處斯經傳無不可通之處矣此先生之功二也至若漢讀考敘例謂讀如主於說音讀爲主於更字說義當爲主於糾正誤字如者比方之詞爲者變化之詞當爲者糾正之詞讀如不易其字故下文仍用經之本字讀爲必易其字故下文乃用所易之字說文者說字之書故有讀如無讀爲說經傳之書則必兼是二者自先生此言出學者凡讀漢儒經子漢書之注如夢得覺如醉得醒不至如冥行摘埴此先生之功三也蓋先生於語言文字剖析如是則於經傳之大義必能互勘而得其不易之理可知其爲政亦必能剖析利弊原流善爲之法又可知而一行作吏卽引疾養親食貧樂道二十年所矣其諸所得於己者深歟先生說經之書尙有毛詩訓故傳微毛詩小學古文尙書讓異皆深識大原不爲億必之言行將盡以餉學者云

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康 謝啟昆編

音義一

王氏 肅 周易音 一卷 佚

魏志王朗傳曰朗子肅字子雍年十八從宋忠讀太玄而更為之解黃初中為散騎黃門侍郎後以常侍領祕書監兼崇文館祭酒出為廣平太守徵還拜議郎頃之為侍中遷太常後遷中領軍加散騎常侍肅善賈馬之學而不好鄭氏采會同異為尚書詩論三禮左傳解及譚定父朗所作易傳皆列於學官 李延壽北史曰鄭玄易大行於河北王肅易亦開行焉 陸德明釋文敘錄曰子邕東海蘭陵人魏衛將軍太常蘭陵景侯又注尚書禮喪服論語孔子家語述毛詩注作聖證論以難鄭玄 又曰為易音者三人王肅李軌徐邈 王應麟玉海曰王肅注易十卷今不傳釋文云自繫辭訖於雜卦肅本皆有傳字漢儒林傳云孔子晚而好易讀之韋編三絕而為之傳肅本是也其注噬乾肺得金矢曰四體離陰卦骨之象骨在乾肉脯之象金矢所以獲野禽故食之反得金矢君子於味必思其毒於利必備其難見太平御覽 胡一桂曰王肅譚定其父成侯朗所作易傳列於學官本義所引有曰王肅本者是也 又曰王肅注周易十卷崇文總目乃十卷題王肅傳云後人纂陸德明釋文所取者附益之非肅 朱彝尊經義攷曰王氏易注易音皆不傳見於釋文所引者六爻發揮作輝其惟聖人乎作愚人後結始作聖人即鹿作麓雲上於天作雲在天上致寇至寇作戎盤帶作榮帶承天寵也寵作龍比之匪人作匪人凶天下隨時作之隨時之義作隨之時義君子以嚮晦入宴息嚮作鄉君子以振民育作毓有子考无咎以考絕句盟而不荐作觀荐王用出征以正邦也下更有獲匪其醜大有功也八字有戾德也德作斃羸

其角羸作縲不詳也詳作祥失得勿恤作得失勿恤夷於左股作般其人天且劓作艱中行告公用圭作用桓圭后以施命誥四方誥作詰繫于金梃作扼來徐徐作余余劓則作艱艱女歸吉也作女歸吉利貞君子以居賢德善俗作善風俗天際翔作祥乾知大始大作泰而成位乎其中矣作而易範圍天地之化作犯違開物成務開作闔洛出書作雜何以守位曰人作仁妙萬物而為言妙作眇為臭作為香臭蟲則飭也飭作節自繫辭上訖於雜卦皆有傳字與諸家多不同

李氏充周易音 六篇 佚

晉書李充傳曰充字宏度江夏人辟丞相王導掾轉記室參軍累遷中書侍郎注尚書及周易音六篇行於世

徐氏邈周易音 隋志一卷 佚

晉書徐邈傳曰邈東莞姑幕人孝武帝招延儒學之士謝安舉以應選補中書舍人謚正五經音訓學者宗之遷中書侍郎太子前衛率安帝即位拜驍騎將軍所注穀梁傳見重於時 陸德明釋文敘錄曰邈字仙民 朱彝尊經義攷曰徐氏於諸經皆有音顏氏家訓書證音辭篇屢引之

李氏軌周易音 隋志一卷 佚

隋書經籍志曰東晉尚書郎李軌謚 陸德明釋文敘錄曰軌字宏範江夏人東晉祠部郎中都亭侯

李氏悅周易音 見王欽若冊府元龜 佚

晉書李悅之傳曰悅之字元禮陳郡陽夏人始為謝玄參軍後為會稽王道子所親愛每勸道子專攬朝權俄而見誅 冊府元龜曰悅之注繫辭又為易音

沈氏熊周易雜音 唐志三卷 佚

荀氏柔之 易音 見釋文敘錄 佚

陸德明日穎川穎陰人宋奉朝請 冊府元龜曰荀柔之注周易繫辭并為易音 朱彝尊經義攷曰按釋文議之而後動荀本作儀之

徐氏爰易音 見釋文敘錄 佚

陸德明日爰字季玉瑯琊人宋太中大夫 寶蒙曰爰字長玉本名瑗避傳亮諱除玉宋太中大夫

虞氏祥周易音注 一卷 佚

胡一桂曰虞祥音注見陸德明引

范氏周易音 隋志一卷 佚

陸氏德明周易音義 唐志一卷 存

陳振孫書錄解題曰多援漢魏以前諸家之說蓋唐初諸書皆在也卦首注某官某世用京房說按陸氏作釋文尙在陳隋時釋文敘云癸卯之歲承之上庠蓋陳後主至德元年隋文帝開皇三年李仁甫謂唐太宗貞觀七年非也直齋云唐初亦誤又按陸年長于孔經義攷列釋文于孔氏正義後殆未深攷

呂氏福謙古易音訓 宋志二卷 存

朱鑑跋曰先公著述經傳悉加音訓而於易獨否者以有東萊先生此書也鑑既刊啟蒙本義念音訓不可闕因取賈竇臨漳鄂渚本親正訛誤六十餘字而併刊之如豫爻之簪吳作發竇損象之室吳作室竇作室則有未詳者然非有害於文義已足為善本矣至於嵩山古易跋語先公嘗折衷鼂呂之說於其後今三本所載不同而文集中乃有晚歲書談鄂教滕瑛以改換最後兩版者其為後出無疑云 王柏曰予暇日校正音訓而有未能釋然於可疑者久之方悟成公之謹於闕疑也善於復古也所謂古文者今亡矣昔劉向嘗以中古文易校施讐孟喜梁邱賀三家多有脫落獨費氏經與古文同鄭康成王輔嗣因皆出於費氏今之易即古之易也今易之字即非古文之字也況籀篆既更隸正益異轉寫之訛豈能盡合於古哉晁氏既不見古文易今所按古文不知其何所據也始以古文異同者言之今之若古之巖字也以爲當從古也凡經傳皆書此巖宜也自乾以下既更此若獨於離卦出此二巖豈不可疑乎趾之爲止誠古也或加足或去之亦豈有二義哉拯之爲承亦古也而不一於承何也娶之爲取鮮之爲尠未嘗出於一如亨享佑祐之類尙多有之若喪之與喪非有大異特筆法互有得失耳成公豈不能訂其是而歸於一乎闕疑存古之道不當若是此成公所以一循其舊也其大不得已者天一地十章移在天數五之上此則存程子張子之言有不容不移者今成公於字音因晁氏之舊而增廣之異同之間不敢輕加一字謹之重之如此之至也乃於千載傳襲不疑之書銳然撥亂而反之正則其不可不復古也審矣晁氏先於復古者也成公豈苟從者志偶同也至於訂古有未盡善者則成公亦不得而盡從也曰古字曰今字曰籀字曰篆字曰隸字子若甚精訂定若甚確徐而考之蓋亦未能盡合乎法也至於卦氣斷其字之是非有無此則不能不疑也抑嘗思之有音訓類其同異則不知諸儒之得失不見諸儒之異同得失則不知伊洛以來傳義之精也音訓之有益於

後學如此知其所異而能察其所當同而後可以謂之善觀今大綱領既正音訓甫就而成公夢奠精神全在卷第之下分行注中續者尤當留意焉 張雲章曰伯恭音訓之作其門人金華王莘叟所筆受者書成而伯恭旋歿朱子謂其猶有脫遺今以本不可見賴元刻本合程朱傳義爲一編得以抄撮成書

朱子熹古易音訓 宋志二卷 未見

按經義攷補正曰朱鑑跋呂伯恭古易音訓云先公著述經傳悉加音訓而于易獨否者以有東萊先生此書也據此則朱子于易未嘗別有音訓其音訓乃東萊呂氏書耳朱子跋呂伯恭古易音訓一篇則其門人金華王莘叟之所筆受也又云音訓則妄意其或有所遺脫莘叟蓋言書甫畢而伯恭歿是則固宜然亦不敢輒補也此跋竹垞已采於呂氏古易下矣而此處卻以音訓隸朱子條下者特據宋志云爾

李氏恕易音訓 千頃堂書目二卷 未見

恕自序曰易說至程子乃粹而明至朱子乃曲而盡蓋惟程子能真體四聖人之心惟朱子能反覆推明以備程子之說若繫辭本義則又卓乎發千古之昏矇而足以釋程子之遺憾者也恕伏讀三十年常疑學者謂程傳專主義理本義專主卜筮乃取二先生之書熟玩而參考之每程傳有未安本義必推原經旨期於允當而後已至於程傳之巍然炳然者本義初未嘗別出新意乃知本義所以補程傳之遺而於占筮猶拳拳者亦因程傳所略而著之而後聖人吉凶與民同患之意始盡學者徒見其異不知合異乃所以爲同也余不諒淺陋輒合程朱二家之說及本義附錄何氏發揮大易粹言南軒解義諸書節而一之以爲旁訓通異同之說集一書之成非敢有去取於其間約而歸之儻便初學云爾 黃虞稷曰李恕字省中廬陵人

汪氏克寬 周易程傳朱義音考 江南通志書目 未見

明史儒林傳曰汪克寬字德一祁門人祖華受業雙峯饒魯得勉齋黃氏之傳克寬十歲時父授以雙峯問荅之書輒有悟從父之浮梁問業于吳仲遷志益篤元泰定中舉應鄉試中選會試以荅策伉直見黜慨然棄科舉業盡力于經學春秋則博考眾說名曰春秋經傳附錄纂疏易則有程朱傳義音考詩有集傳音義會通禮有禮經補逸綱目有凡例考異洪武初聘至京師同修元史書成將授官固辭老疾賜銀幣給驛還五年卒年六十有九

鄭氏禧 周易本義音釋 見何堂括蒼彙紀 佚

括蒼彙紀曰鄭禧縉雲人弘治甲子舉人官信陽知州

孔氏安國 尚書音 七錄一卷 佚

陸德明釋文敘錄曰為尚書音者四人孔安國鄭康成李軌徐邈案漢人不作音後人所托

鄭氏志 尚書音 七錄一卷 佚

徐氏邈 古文尚書音 隋志一卷 佚

李氏軌 古文尚書音 七錄一卷 佚

王氏倫 尚書音義 唐志四卷 佚

任昉撰王儉碑曰公諱儉字仲寶瑯琊臨沂人年六歲襲封豫寧侯初拜祕書郎遷太子舍人以選尚公主拜駙馬都尉齊臺初建以公為尚書右僕射領吏部太祖受命以佐命功封南昌縣開國公薨追贈太尉諡曰文憲

劉氏芳 尚書音 一卷見北史 佚

北史劉芳傳曰芳撰王肅所注尚書音一卷

按劉芳已見前此書釋文敘錄不引經義考亦未載

顧氏彪 今文尚書音 隋志一卷 佚

北史顧彪傳曰彪字仲文餘杭人明尚書春秋煬帝時為祕書學士撰古文尚書義疏二十卷行於世 冊府元龜曰彪撰古文尚書義疏二十卷今文尚書音一卷

顧氏彪 古文尚書音義 唐志五卷 佚

鄭樵通志曰古文尚書音唐世與宋朝並無今出於漳州之吳氏

顧氏彪 尚書大傳音 隋志二卷 佚

冊府元龜曰彪撰古文尚書義疏二十卷今文尚書音一卷大傳音一卷尚書文外義一卷

陸氏德明 尚書釋文 宋志一卷 存

鼂公武讀書志曰古文尚書孔安國以隸古定自漢迄唐行於學官明皇改從今文由是古文遂絕陸德明獨從其一二於釋文 王應麟玉海曰唐陸德明釋文用古文後周顯德六年郭忠恕定古文尚書并釋文刻板太祖命判國子監周惟簡等重修開寶五年二月詔翰林學士李昉核定上之詔名開寶新定尚書釋文咸平二年十月孫奭請摹印古文尚書音義與新定釋文並行從之天聖八年九月雕新定釋文

按孔安國尚書東晉始出鼂公武云自漢迄唐誤

陳氏諤 開寶新定尚書釋文 宋志一卷 存

崇文總目曰皇朝太子中舍陳鄂奉詔刊定始開寶中詔以德明所釋乃古文尚書與唐明皇所定今文駁異令鄂刪定其文改從隸書蓋今文自曉者多古音切彌省

案經義考補正曰宋志云陸德明釋文音義一卷又云陳諤開寶新定尚書釋文三卷本

是二種陸氏原書所釋乃據宋齊相傳舊本自唐天寶改尚書从今字至宋開寶又將陸氏之書亦改从今字而釋文原本已變亂矣經義考不錄開寶新定尚書釋文一條是誤以二書為一書且并不知今日之尚書釋文乃開寶改定之本而非陸氏原書也此當別出陳諤新定尚書釋文三卷之目於陸氏原書條下又按鄂宋志作諤

鄒氏季友尚書蔡傳音釋 千頃堂書目六卷 未見

黃虞稷曰季友字晉昭鄱陽人書傳會通多采用其書

吳氏國琦尚書音 江南通志書目 未見

江南通志傳曰吳國琦字公良桐城人崇禎辛未進士司理漳州著有尚書音

王氏曙周書音訓 十二卷見宋史 佚

宋史王曙傳曰曙字晦叔東臯子績之後世居河汾後為河南人中進士第咸平中舉賢良方正科入等選祕書省著作佐郎知定海縣後以工部尚書侍郎參知政事進樞密使拜同中書門下平章事卒贈太保中書令諡文康曙有周書音訓十二卷

按此書不見著錄魏晉已下史籍多矣而音釋者蓋寡未必獨為宇文周書注疑為逸周書

王氏炎周書音訓 江南通志書目十二卷 佚

江南通志曰婺源王炎謨

鄭氏玄毛詩音 見釋文敘錄 佚

陸德明曰為詩音者九人鄭康成徐邈蔡氏孔氏阮侃王肅江惇干寶李軌

王氏肅毛詩音 見釋文敘錄 佚

陸德明曰魏太常王肅述毛非鄭 歐陽修曰擊鼓五章自爰居而下三章王肅以為衛人從軍者與其室家決別之辭而鄭氏以為中士伍相約誓之言夫衛人暫出從軍其卒伍豈宜相約借老於軍中此非人情也當以王肅之說為是

干氏寶毛詩音隱 七錄一卷 佚

李氏軌毛詩音 見釋文敘錄 佚

阮氏侃毛詩音 見釋文敘錄 佚

陸德明曰侃字德恕陳留人河內太守

徐氏邈毛詩音 七錄十六卷又二卷 佚

鄭樵通志曰徐氏音今雖亡然陸音所引多本於徐邈之推家訓曰徐仙民毛詩音反驟為在遼左傳音切椽為徒緣不可依信

江氏惇毛詩音 見釋文敘錄 佚

陸德明曰惇字思俊河內人東晉徵士

蔡氏失名毛詩音 見釋文敘錄 佚

孔氏失名毛詩音 見釋文敘錄 佚

陸德明曰蔡氏孔氏不詳何人

徐氏爰毛詩音 見釋文敘錄 佚

沈氏重毛詩音義 隋志二十八卷 佚

周書儒林傳曰沈重字德厚吳興武康人也梁大通三年起家王國常侍除五經博士梁主蕭譽除中書侍郎累遷通直散騎常侍都官尚書領羽林監高祖以重經明行修乃遣宣納上士柳裘

至梁徵之保定末重至京師詔令討論五經天和六年授驃騎大將軍開府儀同三司露門博士建德末重自以入朝既久表請還梁高祖優詔答之固請乃許焉重學業該博為當世儒宗多所撰述其行于世者周禮音一卷儀禮音一卷禮記音二卷毛詩音二卷

劉氏芳毛詩箋音證 隋志十卷 佚

隋書經籍志曰魏太常卿劉芳撰 朱彝尊經義攷曰劉氏詩箋音證其詮轡字義云轡是御者所執不得以轡為勒以勒為轡者蓋是北人避石勒名也今南人皆云馬勒而以鞅為轡反覆推之此為明證詩稱執轡如組又曰六轡在手以所執為轡審矣俗儒咸以轡為勒而曾無庶者其詮蟋蟀云蟋蟀今促織一名蜻蛚楚謂之蟋蟀或謂之葦南楚謂之王孫也其詮蠨蛸云蠨蛸長崎小蜘蛛長脚者俗呼之為喜子見太平御覽

按北史劉芳傳載芳所撰鄭玄所注周官儀禮音于寶所注周官音王肅所注尚書音何休所注公羊音范甯所注穀梁音韋昭所注國語音范奕後漢書音各一卷又毛詩箋音義證十卷禮記義證周官儀禮義證各五卷他經音義各為一書惟毛詩則合著故卷表獨多也

魯氏世道毛詩注并音 隋志八卷唐志作音義二卷 佚

隋書經籍志曰世達祕書學士

毛詩諸家音 唐志十五卷 佚

唐書藝文志曰鄭玄等注

陸氏德明毛詩音義 一卷 存

令狐氏毛詩音義 見王禹偁小畜集 佚

王禹偁曰頃年請宦解梁收得令狐補闕毛詩音義其本乃會昌三年所寫 朱彝尊經義攷曰按小畜集中有還工部畢侍郎毛詩音義詩第言令狐補闕不詳其名攷新舊唐書令狐氏止綽曾官左補闕然歷相位元之不應仍以補闕稱之也

李氏恕毛詩音訓 四卷 未見

羅氏復詩集傳音釋 經義攷二十卷 存

黃虞稷書目曰字中行廬陵人 朱彝尊經義攷曰按曹氏靜惕堂有藏本乃台白雲許氏名物

鈔而音釋之

韓氏性詩音釋 一卷見元史 佚

元史儒學傳曰韓性字明善紹興人其所著有詩音釋一卷 黃潛撰安陽韓先生墓志曰先生諱性字明善其先相之安陽人生于杭而居會稽韓氏自魏王八世乃得先生于運去物改之後故家喬木不與海桑俱化而文獻所存有足徵者豈偶然哉某衰朽之餘意長語短抑亦可以無媿辭矣先生之遺書有禮記說若干卷書辨疑一卷詩釋音一卷文集曰五雲漫藁者十二卷並行于世續郡志八卷藏于有司至于天文地理醫藥卜筮浮圖老子之書雖無所不通然以非世教所急故其論著無傳焉

汪氏克寬詩集傳音義會通 江南通志書目三十卷 未見

危素序曰新安朱子詩傳或文義或引證讀者時有所未通窮鄉下邑豈能家貯羣書人熟通訓故學者之患此久矣祁門汪君仲裕甫蚤貢於鄉教授宣歙開易禮春秋各有著述至於詩傳為凡例十有二條幽探徧索具見成書分為三十卷名曰詩集傳音義會通其自序則以興詩成樂之效望於來學盛哉君之用心蓋其從大父東山受學於饒先生伯與君之學得於吳先生可翁

兩先生俱鄙人距祁門甚邇君年高德邵為士林之著龜云 宋濂序曰漢晉諸儒既造傳以釋六經唐孔穎達復為正義釋傳而使之明陸德明經典釋文之書遂與之兼行蓋名物之詳理所當明聲字之訛理所當正而議者尚有謂孔之繁蕪陸之疎漏者當是時伊洛之學未興則其失有不得不然者矣三百篇之詩自朱子親為之注其大義固已昭如日星讀者於事證音義有所未喻輒味味而言之譬猶不得其門而欲問奧之入不調其弓而思正鵠之中抑亦難矣前鄉貢進士汪先生新安人其從大父東山君常從雙峰饒子游得黃文肅公之學文肅則子朱子高第弟子也其授受淵原最為親切故學者多尊事之先生幼即從之游學遂大進慨然以致君澤民為己任應書有司以春秋中前選已而上春官不利嘆曰得失固命也明諸經以淑後世不猶行己之志哉於是作詩集傳音義會通若干卷引古今之書凡百餘家疑者辨之闕者補之朱子之欲更定而未及者亦從而正之稽其用心固欲孔陸無異然而簡而弗繁精而不疏則有大過於人者矣嗚呼自經學湮微其於名物之詳聲字之訛多忽而不講高談性命者有不屑為沒溺辭章者有不暇為其視先生為何如哉濂少先生七歲應書武林時嘗一會之迄今三十餘年先生以修元史被召至京師會濂亦來總裁史事於是與先生談經其深詣遠到殆非當世之士所可及方欲執弟子禮而請業焉而先生飄然東歸因為敘其書以散豔之私先生所著有易傳義音考春秋傳纂疏春秋左傳分紀春秋諸傳提要禮經補逸周禮類要四書音證通鑑綱目考異六書本義等書皆有益於世非但今所序之書而已因併及之先生名克寬字德輔學者尊為環谷先生云

程氏 元初詩經音釋 經義考一卷 未見
小學考卷四十五終

者唯昌宗音廢以形聲會意求之實所未了當是廢而不用乎非其音也龍勒音龍雍氏鄂也五各反挽音完皆插初洽反輪人桑螺毗昭反不敵好角反則擊魚結反桃氏鐔音滔於把必雅反弓人秋網色界反必剽芳昭反辟戾匹亦反

沈氏 重周禮音 一卷見北史 佚

劉氏 芳周官儀禮音 一卷見北史 佚
北史劉芳傳曰芳謨鄭玄所注周官儀禮音一卷
按劉芳已見前此書釋文敘錄不引經義攷亦未載

劉氏 芳周官音 一卷見北史 佚
北史劉芳傳曰芳謨千寶所注周官音一卷
按劉芳已見前此書釋文敘錄不引經義攷亦未之載

陸氏 德明周禮音義 二卷 存

吳氏 昂周禮音釋 一卷 未見
陸元輔曰吳昂字德翼號南溪海鹽人弘治己丑進士官至福建布政司

楊氏 慎周官音詁 一卷 存

慎自序曰左傳浮誇誣誕之祖也大儒韓子乃服膺而到心末學後生皆心維而口誦以其文采之煒耀也周禮瀆亂不經之書也前人論之詳矣其中多奇字古音蓋劉歆受學于揚雄其訓纂之遺有在於是者存而論之固可以補天祿校文之缺為召陵公乘之神矣其書不用於科舉不列於學宮幸未經學究金根之謬改麻沙俗子之訛刊亦古典之歸然靈光也願未有表出之者亦學山一簣之虧吹劔一映之缺乎余觀先鄭後鄭之同異相角杜氏干氏之可否相將孔穎達

則會粹四家陸德明又竝刻眾切如開武庫五兵隨所用之似張錦機百綵惟其取者乃手錄之為周官音詁一篇以為鈞玄提要之助羣居終日為之賢乎未能免俗聊復爾耳惜夫銀鈎乍閱亥豕成羣墨櫛行披焉烏盈貫於戲猶矣庶有豸平青衿桐子錦帶先醒或采下葑於朝聞副墨之子洛誦之孫亦將取飛蟲於宵肆若夫逃儒叛道者以六經為注脚倦學願息者謂忘言為妙筌或示以伊寧不啻我然心面不同亦更笑也

按漢書揚雄傳飲子蔡受學于雄歆無自受學事用修是敘云歆受學于揚雄誤

鄭氏康成儀禮音 七錄二卷 釋文序錄一卷 佚

王氏肅儀禮音 一卷 佚

陸德明釋文曰儀禮喪服傳朝一溢米夕一溢米鄭云二十四兩為溢為米一升二十四分升之一射慈同王肅劉逵袁準孔倫葛洪皆云滿手曰溢

李氏軌儀禮音 七錄一卷 佚

沈氏重儀禮音 一卷見北史 佚

劉氏昌宗儀禮音 七錄一卷 佚

朱彝尊經義攷曰陸氏釋文多引之

陸氏德明儀禮音義 一卷 存

鄭氏康成禮記音 七錄一卷 佚

王氏肅禮記音 七錄一卷 佚

射氏慈禮記音義隱 隋志一卷 七錄同唐志二卷 佚

王欽若冊府元龜曰射慈字孝宗為中書侍郎議喪服變除圖五卷禮記音一卷

小學考卷四十六

賈政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康 謝啟昆編

音義二

鄭氏康成周禮音 唐志三卷 佚

徐氏遵周禮音 一卷 佚

李氏軌周禮音 一卷 佚

宋氏周官音義 見晉書 佚

晉書列女傳曰韋逞母宋氏不知何郡人家世以儒學稱宋氏幼喪母其父躬自養之及長授以周官音義謂之曰吾家世學周官傳業相繼此文周公所制經紀典誥百官品物備於此矣吾今無男可傳汝可受之勿令絕世屬天下喪亂宋氏諷誦不輟其後為石季龍徙之於山東宋氏與夫在徙中推鹿車背負父所授書到冀州逞時年少宋氏晝則樵采夜則教逞逞遂學成名立仕苻堅為太常堅常幸太學憫禮樂遺闕博士盧壺對曰廢學已久書傳零落比年綴譔正經彙集惟周官禮注未有其師竊見太常韋逞母宋氏世學家女傳其父業得周官音義今年八十視聽無闕自非此母無可以傳授後生於是就宋氏家立講堂置生員百二十人隔絳紗幔而授業號宋氏為宣文君周官學復行於世時稱韋氏宋母焉

劉氏昌宗周禮音 隋志三卷 佚

顏之推家訓曰李登聲類以系音羿劉昌宗周官音讀乘若承此例甚廣必須考校 陸德明釋文曰周官巾車為纒威袞云檢字林蒼雅及說文皆無此字眾家亦不見有音者惟昌宗音廢以形聲會意求之實所未了當是廢而不用乎非其音也

王氏 晚周禮音 一卷 佚

戚氏 周禮音 一卷 佚

陳書儒林傳曰或衮字公文吳郡鹽官人也少聰慧遊學京都受三禮於國子助教劉文紹一二年中大義略備年十九梁武帝敕策孔子正言并周禮禮記義衮對高第仍除揚州祭酒從事史就國子博士宋懷方質儀禮義懷方北人自魏攜儀禮禮記疏祕惜不傳及將亡謂家人曰吾死後或生若赴便以儀禮禮記義本付之若其不來即宜隨屍而殯其為儒者推許如此尋兼太學博士遷員外散騎常侍敬帝承制出為江州刺史仍隨沈泰鎮南豫州泰之奔齊也逼衮俱行後自鄴下遁還又隨程文季北伐呂梁軍敗衮沒于周久之得歸仍兼國子助教除中衛始興王府錄事參軍太建十三年卒時年六十三衮於梁代誤三禮義記值亂亡失禮記義四十卷行於世

按或衮音已佚惟見于經典釋文所引者如太宰胥思餘反下皆同裁縫奉容反下同口率音律一音所律反下同傳其音附宰夫皆比官毗志反宮正直宿如字下同讀火如字庖人注閉倉如字獻人關空音孔下同鼈人籍勅角反腊人夾脊古洽反醫師庀匹婦反酒正必齊才細反下皆同一讀此如字酒入比其必履反又毗志反濩人體節第反牒章涉反又涉輒反宮人絜清才性反本亦作清掌舍稂疏闕反水涑色胃反幕人掌次張事張如字下邦之張事同典絲會之戶外反履人之救救如字鄉師其嗔呼恚反牛人職人音特遂人及窶彼驗反稻人寫水如字零斂力驗反山虞堅濡如充反又音柔大宗伯急悍胡板反小宗伯毛六牲如字肆師職人音弋牧之音目司服緹衣音提大司樂大卷如字眠瞭擊頰音容典同登館於感反奔音掩飛鉅或音沾約也於欽反鞅師莫拜反占夢始難乃多反太祝禱古外反巾車為繩檢字林蒼雅及說文皆無此字眾家亦不見有音

謝氏 禮記音 七錄一卷 佚

陸德明釋文敘錄曰不詳何人

李氏 禮記音 唐志二卷 佚

孫氏 禮記音 七錄一卷 佚

繆氏 禮記音 七錄一卷 佚

蔡氏 禮記音 七錄二卷 佚

陸德明釋文敘錄曰謨字道明濟陽考城人晉司徒文穆公

曹氏 禮記音 七錄一卷 佚

陸德明釋文敘錄曰航字愛道譙國人東晉安北諮議將軍

尹氏 禮記音 七錄二卷 唐志同釋文 佚

陸德明釋文敘錄曰殺天水人東晉國子助教

范氏 禮記音 七錄二卷 佚

陸德明釋文敘錄曰宣字宣子濟陽人東晉員外郎不就 朱彝尊經義攷曰按釋文銓爾雅注

蝗字引范宣禮記音音橫

按經義攷補正曰經典釋文敘錄郎下有不就二字冊府元龜儒學類引此作徵員外郎

不就蓋今本釋文脫徵字而經義攷并不就二字失去耳

徐氏 禮記音 七錄三卷 唐志同 佚

劉氏 禮記音 七錄五卷 佚

徐氏 禮記音 隋志二卷 唐志同釋文 佚

徐氏 禮記音 隋志二卷 唐志同釋文 佚

沈氏重禮記音 一卷 佚

陸德明釋文敘錄曰沈重撰周禮禮記音

王氏元規禮記音 二卷見南史 佚

南史儒林傳曰王元規字正範太原晉陽人也仕梁位宣城王記室參軍陳後主在東宮引為學士就受禮記左傳喪服等義國子祭酒新安王伯固嘗因入宮適會元規將講乃啟請執經時論榮之俄除尚書祠部郎陳亡入隋卒于秦王府東閣祭酒著禮記音兩卷

無名氏禮記音義隱 隋志七卷 佚

陸氏禮記音義 四卷 存

楊氏禮記音訓指說 宋志二十卷 未見

李氏禮記音義 見唐書 佚

唐書儒學傳曰時有趙州李玄植受三禮于賈公彥撰三禮音義行於代

服氏春秋隱義 唐志一卷 佚

漢南紀曰服虔字子慎河南滎陽人少行清苦為諸生尤明春秋左氏傳為作訓解舉孝廉為尚書郎九江太守 後漢書服虔傳曰虔入太學受業作春秋左氏傳解行之至今又以左傳駁何休之所駁漢事六十條中平末拜九江太守 世說新語言語篇曰鄭玄欲注春秋傳尚未成時行與服子慎遇宿過舍先未相識服在外車上與人說已注傳意玄聽之良久多與已同玄就車與語曰吾久欲注尚未了聽君向言多與吾同今當盡以所注與君遂為服氏注 又曰服虔既善春秋將為注欲參考同異聞崔烈集門生講傳遂匿姓名為烈門人賃作食每當至講時輒竊聽戶壁間既知不能踰已稍共諸生敘其短長烈聞不測何人然素聞虔名意疑之明早往未及

寤便呼子慎子慎不覺驚應遂相與友善 隋書經籍志曰諸儒傳左氏者甚眾其後賈逵服

虔並為訓解至魏遂行於世晉杜預又為經傳集解服虔杜預注俱立國學而後學惟傳服義至

隋杜氏盛行服義寢微今殆無師說 北史儒林傳序曰河北諸儒能通春秋者並服子慎所注

其河外諸生俱服膺杜氏大抵河北所為章句好尚互有不同江左左傳則杜元凱河洛左傳則

服子慎

魏高貴鄉公左氏音 七錄三卷 佚

魏氏三少帝紀曰高貴鄉公諱髦字彥士文帝孫東海定王霖子在位七年為賈充所弑

嵇氏春秋左氏傳音 隋志三卷 佚

晉書嵇康傳曰康字叔夜譙國人拜中散大夫

曹氏春秋左氏音 七錄四卷 佚

晉書杜預傳曰預字元凱京兆杜陵人起家尚書郎拜鎮南大將軍都督荊州諸軍事以功進爵

當陽縣侯預既立功從容無事乃就思經籍為春秋左氏經傳集解又參考眾家譜第謂之釋例

又作盟會圖春秋長曆備成一家之學比老乃成祕書監摯虞賞之曰左邱明本為春秋作傳而

左傳遂自孤行釋例本為傳設而所發明何但左傳故亦孤行預嘗稱王濟有馬癖和嶠有錢癖

武帝問之謂預曰卿有何癖對曰臣有左傳癖 隋書經籍志曰梁有服虔杜預音三卷

徐氏春秋左氏傳音 隋志三卷 佚

荀氏春秋左氏傳音 七錄四卷 佚

陸德明釋文敘錄曰訥字世言新蔡人東晉尚書左民郎

李氏元規春秋左氏傳音 隋志三卷 佚

王氏元規左傳音 唐志三卷 佚

南史儒林傳曰元規少從吳興沈文阿受業通春秋左氏孝經論語喪服自梁代諸儒相傳為左氏學者皆以賈逵服虔之義難駁杜預凡一百八十條元規引證通析無復疑滯著春秋發題辭及義記十一卷左傳音三卷

陸氏德明春秋左傳音義 六卷 存

徐氏文遠左傳音 唐志三卷 佚

舊唐書徐文遠傳曰文遠洛州偃師人博覽五經尤精春秋左氏傳大業初為太學博士時人稱文遠之左氏稽微之禮魯達之詩陸德明之易皆為一時之最文遠所講釋多立新義先儒異論皆定其是非然後詰駁諸家又出己意博而且辨聽者忘倦武德六年高祖幸國學觀釋奠遣文遠時為國子博士發春秋題諸儒設難蠶起隨方召對皆莫能屈黃淵曰徐文遠發題徧舉先儒異論分別是非乃出己意折衷不知合乎夫子否也

尹氏玉羽春秋音義賦 宋志十卷 佚

宋史藝文志曰冉遂良注 佚

方氏淑春秋直音 宋志三卷 佚

陳振孫書錄解題曰德清丞方淑智善撰劉給事一止為作序以學者多不通音切故於每字切脚之下直著其音蓋古文未有反切為音訓者皆如此服虔如清文穎輩於漢書音義可見張氏冒德春秋傳類音 宋志十卷 佚

韓氏台春秋左氏傳口音 宋志三卷 佚

傅氏遜左傳奇字古字音釋 經義攷一卷 存

嘉定縣志曰傅遜字士凱師事歸有光其文長於論今古成敗倭寇圍崑山請縋城出詣軍府告急乞師得解圍人服其才略好春秋左氏更為之注參互以訂杜氏之訛具論事之得失悉中肌理

郝氏經春秋章句音義 八卷見郝經陵川集 未見

郝經春秋外傳序曰以春秋正經多不同乃為次論作章句音義八卷求聖人之意者必探其本以為綱乃制作本原三十一篇十卷春秋一書義在于事必比事而觀其義可見乃為比類條目一百三十篇十二卷三傳之說不同故聖經之旨不一乃為三傳折衷俾經之大義定于一凡五十卷卷首又著三傳序論列國序論一卷

李氏軌春秋公羊傳音 七錄一卷 佚

王氏儉春秋公羊音 唐志二卷 佚

王氏惇春秋公羊傳音 七錄二卷 佚

劉氏芳公羊音 一卷見北史 佚

北史劉芳傳曰芳謨何休所注公羊音一卷 按劉芳已見前此書釋文敘錄不引經義攷亦未之載

陸氏德明公羊傳音義 一卷 存

劉氏芳穀梁音 一卷見北史 佚

北史劉芳傳曰芳謨范甯所注穀梁音一卷 按劉芳已見前此書釋文敘錄不引經義攷亦未之載

徐氏 遼 春秋穀梁音 唐志一卷 佚

陸氏 遼 穀梁傳音義 一卷 存

劉氏 芳 國語音 一卷見北史 佚

北史劉芳傳曰芳讓韋昭所註國語音一卷

按劉芳見前此書經義攷失載

宋氏 庠 國語補音 宋志三卷 存

宋史宋庠傳曰庠字公序安州安陸人後徙開封之雍邱天聖初舉進士皇祐中拜兵部侍郎同中書門下平章事集賢殿大學士遷工部尚書再遷兵部尚書以檢校太尉同平章事充樞密院使封莒國公改封鄆國公讀書至老不倦善正論謬嘗校國語誤補音三卷卒諡元獻 庠自序曰班固藝文志種別六經其春秋家有國語二十一篇注左邱明著至漢司馬子長誤史記遂據國語世本戰國策以成其書當漢出左傳祕而未行又不立於學官故此書亦勿顯惟上賢達識之士好而尊之俗儒勿識也逮東漢左傳漸布名儒始悟向來公穀膚近之說而多歸左氏及杜元凱研精訓詁木鐸天下古今真謬之說一旦冰釋雖國語亦從而大行蓋其書並出邱明自魏晉以後書錄所題皆云春秋外傳國語是則左傳為內國語為外二書相副以成大業凡事詳於內者略於外備於外者簡於內先儒孔晁亦以為然自鄭眾賈逵王肅虞翻唐固韋昭之徒竝治其章句申之注釋為六經流亞非復諸子之倫自餘名儒碩士好是學者不可勝記歷世離亂經籍亡逸今此書惟韋氏所解傳於世諸家章句遂無存者然觀韋氏所敘以鄭眾賈逵虞翻唐固為主而增損之故其注備而有體可謂一家之名學惟唐人柳子厚作非國語二卷摭摭左氏意外微細以為詆訾然未足掩其鴻美左篇今完全與經籍竝行無損庸何傷於道若夫古今卷

第亦多不同或云一十二篇或二十一卷或二十卷然據班志最先出賈逵次之皆云二十一篇此實舊書之定數也其後或互有損益蓋諸儒章句煩簡不同析簡併篇自名其學蓋不足疑也要之藝文志為審矣又按先儒未有為國語音者蓋外內傳文多相涉字音亦通故邪然近世傳音一篇不著撰人名氏尋其說乃唐人也何以證之據解犬戎樹惇引鄆州羌為說夫改鄆善國為州自唐始耳然其音簡陋不足名書但其閒時出異聞義均鷄肋庠因暇輒記其所聞不覺盈篇今因舊本而廣之凡成三卷其字音反切除存本說外悉以陸德明經典釋文為主亦將稽舊學除臆說也惟陸音不載者則以說文字書集韻等附益之號曰國語補音其閒闕疑請俟鴻博非敢傳之達識姑以示兒曹云 陳振孫書錄解題曰丞相安陸宋庠公序誤以先儒未有為國語音者近世傳音一卷不著撰人名氏蓋唐人也簡陋不足名書因而廣之悉以陸德明釋文為主陸所不載則附益之 王應麟玉海曰治平元年前上之二月令國子監鑄板

始于元魏也庠說誤矣

魯氏 有開 國語音義 一卷 佚

無名氏 國語音略 通志一卷 佚

徐氏 遼 論語音 唐志二卷 釋文一卷

陸氏 遼 論語音義 一卷 存

陸氏 德明 孝經音義 一卷 存

小學考卷四十六終

小學考卷四十六終

Blank columns for text on the right page.

小學考卷四十七

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

音義三

陸氏德明經典釋文唐志三十卷分見諸經序錄一卷存

舊唐書陸德明傳曰太宗閱陸德明經典音義美其宏益學者歎曰德明雖亡此書可傳習賜其家布帛百匹 德明自序曰夫書音之作作者多矣前儒議著光乎篇籍其來既久誠無閒然但降聖已還不免偏尚質文詳略互有不同漢魏迄今遺文可見或專出己意或祖述舊音各師成心製作如面加以楚夏聲異南北語殊是非信其所聞輕重因其所習後學鑽仰罕聞指要夫簽蹄所寄惟在文言差若毫釐謬便千里夫子有言必也正名乎名不正則言不順言不順則事不成故君子名之必可言也言之必可行也斯富哉言乎大矣盛矣無得而稱矣然人稟二儀之純和含五行之秀氣雖復挺生天縱必資學以知道故唐堯師於許由周文學於號叔上聖且猶有學而況其餘乎至於處鮑居蘭翫所先入染絲斲梓功在初變器成采定難復改移一薰一蕕十年有臭豈可易哉予少愛墳典畱意藝文雖志懷外物而情存著述粵以癸卯之歲承乏上庠循省舊音苦其太簡況微言久絕大義愈乖攻乎異端競生穿鑿不在其位不謀其政既職司其憂寧可視成而已遂因暇景救其不逮研精六籍采摭九流按訪異同校之蒼雅輒撰集五典孝經論語及老莊爾雅等音合為三帙三十卷號曰經典釋文古今並錄括其樞要經注畢詳訓義兼辯質而不野繁而非蕪示傳一家之學用貽後嗣令奉以周旋不敢墜失與我同志亦無隱焉但代匠指南取笑於博識既述而不作言其所用亦何傷乎云爾 崇文總目曰德明為國子博士以先儒作經典音訓不列注傳全錄文頗乖詳略又南北異區音讀罕同乃集諸家之讀九經論

語老莊爾雅者皆其穢語以增損之 鼂說之曰德明因古諸儒音韻之學著為釋文惠平學者深矣 鼂公武讀書志曰經典釋文三十卷陸德明撰釋易書詩三禮三傳孝經論語爾雅老莊頗載古文及諸家同異德明蓋博極羣書也 陳振孫書錄解題曰唐陸德明撰自五經三傳古禮之外及孝經論語爾雅莊老兼解文義廣釋諸家不但音切也或言陸吳人多吳音綜其實未必然按前世藝文志列於經解類中與書目始入之小學非也 何秀樵香小記曰經典釋文為古義淵藪學者得以考見先儒音訓惟賴是書厥功甚偉獨怪其不及孟子而以老子莊子俱列經典是居何義也 四庫全書提要曰此書前有自序云癸卯之歲承乏上庠因撰集五典孝經論語及老莊爾雅等音古今並錄經注畢詳訓義兼辨示傳一家之學考癸卯為陳後主至德元年豈德明年甫弱冠卽能如是淹博耶或積久成書之後追紀其草創之始也首為序錄一卷次周易一卷古文尚書二卷毛詩三卷周禮二卷儀禮一卷禮記四卷春秋左氏六卷公羊一卷穀梁一卷孝經一卷論語一卷老子一卷莊子三卷爾雅二卷其列老莊于經典而不取孟子頗不可解蓋北宋以前孟子不列于經而老莊則自西晉以來為士大夫所推尚德明生于陳季猶沿六代之餘波也其例諸經皆摘字為音惟孝經以童蒙始學老子以眾本多乖各摘全句原本音經者用墨書音注者用朱書以示分別今本則經注通為一例蓋刊版不能備朱墨又文句繁夥不能如本草之作陰陽字自宋以來已混而併之矣所采漢魏六朝音切凡二百三十餘家又兼載諸儒之訓詁證各本之異同後來得以考見古義者注疏以外惟賴此書之存真所謂殘膏賸馥沾溉無窮者也自宋代監本注疏卽析附諸經之末故文獻通考分見各門後又散附注疏之中往往與注相淆不可辨別此為通志堂刻本猶其原帙何焯點校經解目錄頗嗤顧澹校勘之疏然字句偶為規模自在所經之士終以是為考證根柢焉 錢大昕跋曰自六書之義不明經

生轉寫字體譌變而音亦從而譌陸元頭集錄諸家音往往不能定而兼存之尋其條例當以先者為優後者為劣今攷之亦未盡當如周禮搏埴之工釋文兼收團搏二音依前音宜從專依後音宜從專據鄭氏注搏之言拍也拍與博聲相近則經文當用搏字而讀如博矣爾疋釋山篇小山岨大山岨釋文胡官反又兼存袁恆二音依前二音字當為岨依後音字當為岨二字說文皆無之尋小山及大山當取縣互之義則讀如恆者為正矣釋岫篇葭蕨攢釋文兼收忘悲居郡居羣三音依前音宜從麋依後二音宜從麋說文有攢無攢且葭蕨為雙聲則文當作攢而讀如麋矣釋艸又云韋小葉釋文豬葉反又阻雷反依前音宜從韋依後音宜從取說文有韋無韋亦當以後音為正左氏成四年取汜祭釋文兼收凡祀二音依前音當从己依後音當从巳杜注成皋縣東有汜水今土人讀如祀音則文當作汜而讀如祀矣文十一年錫穴哀十二年戈錫釋文竝音羊又星厯反若用後音字當為錫今無從辨之

尹氏 詳定經典釋文 見宋史 佚

宋史儒林傳曰尹拙潁州汝陰人梁貞明五年舉三史後唐長興中召為著作佐郎晉天福四年入為右補闕漢初召為弘文館直學士周廣順初遷庫部郎中顯德初與張昭及田敏同詳定經

典釋文

盧氏 經典釋文攷證 十卷 存

劉氏 經典集音 唐志三十卷 佚

新唐書注曰鎔字正範絳州正平人咸通晉州長史

賈氏 羣經音辨 通志七卷 存

宋史賈昌朝傳曰景祐中置崇政殿說書以授昌朝誦說明白帝多所質問昌朝請記錄以進賜

名選英延義記注加直集賢院著羣經音辨 昌朝自序曰臣聞古之人三年而通一藝三十而五經立蓋資性敏悟材智特出者焉臣自蒙恩先朝承乏庠序逮今入侍內閣凡二十年年踰不惑裁能涉獵五經之文於五經之道固未有所立嘗患後世字書磨滅惟唐陸德明經典釋文備載諸家音訓先儒之學傳授異同大抵古字不繁率多假借故一字之文音詰殊別者眾當為辨晰每講一經隨而錄之因取天禧以來巾橐所志編成七卷凡五門號羣經音辨一曰辨字同音異凡經典有一字數用者咸類以篆文釋以經據先儒稱當作當為者皆謂字誤則所不取其讀曰讀為讀如之類則是借音固當具載二曰辨字音清濁夫經典音深作深音廣作廣世或謂其儒者迂疏強為差別臣今所論則固不然夫輕清為陽陽主生物形用未著字音嘗輕重濁為陰陰主成物形用既著字音乃重信稟自然非所強別以昔賢未嘗著論故後學罔或思之如衣施諸身曰衣冠加諸首曰冠此因形而著用也物所藏曰藏人所處曰處此因用而著形也並參攷經故為之訓說三曰辨彼此異音謂一字之中彼此相形殊聲見義如求於人曰假毀佗曰毀自毀曰敗觸類而求其意趣四曰辨字音疑渾如上下下之類隨聲分義所傳已久今用集錄五曰辨字訓得失於冰凝同字汜汜異音學者昧之遂相淆亂既本字法爰及經義從而敷暢著於篇末此書斷自易書詩禮三經春秋三傳暨孝經論語爾雅凡字有出諸經箋傳中先儒之說沿經著義既釋文具載今悉取焉凡字之首音雖顯而經傳不載者則依釋文為解凡字之音義章灼者則不復引據音辨之作欲使學者知訓故之言咸有所自聊資稽古之論少助同文之化謹上 王觀國後序曰沈隱侯高才博洽名亞董遷始譜四聲用分清濁以彰天子聖哲及製郊居賦示草王筠筠讀至雌霓五連曉沈撫掌欣拊曰僕嘗恐人呼為霓次至墜石砲星冰垂瑯而帶抵筠皆擊節曰知音者希真奇殆絕所以相要正在此數句耳嗚呼郊居賦一篇無甚高論尙

病世俗不能辨其音況羣經乎約欲正音徒留意於詞章含宮咀商惡觀五經之微奧是以梁武不甚遵用涕唾視之又何足怪夫國朝之興首以六經涵養士類逮仁廟當宁儒風載郁典章燦然文元賈魏公總角遽曉羣經章解句達累官國子監譽望甚休遷崇政殿說書天章閣侍講慶曆嘉祐中大拜居政地海內又窻其在經筵嘗進所著書曰羣經音辨凡五門七卷為後學著龜有詔頒行實康定二年十有一月也公以經術致將相出入文武有謀有庸被知裕陵始終如一勳上柱國邑萬五千戶其遭遇之厚極儒者榮下視沈約見薄於蕭梁真局促轅下駒耳故能推其所學西破趙元昊南走儂智高外絕契丹之謀內弭甘陵之變羣經之效照若日星自胡蝗翳天神變失守六飛巡幸駐蹕三吳戎事方興斯文未喪上畱神經術登用鴻儒親札中庸班賜多士發明奧境表章六經州建學官教覃溥率紹興己未夏五月臨安府學推明上意鑲公音辨數錫方州下逮諸邑靈化號稱多士部屬臨汀新葺縣庠矜佩雲集是書初下繕寫相先字差毫釐動致魚魯且患不能周給諸生固請刻本藏於黌宮以廣其傳嘯工東陽閔月方就解頤折角馳騁羣經者自是遂得指南矣蓋五經之行於世猶五星之麗於天五岳之蟠於地五行之蕃於物五事之秀乎人康濟羣倫昭蘇萬彙其功豈淺淺哉自有經籍以來未嘗無音沈熊著周易音三卷王儉著尚書音三卷魯世達著毛詩音二卷李軌著禮記音二卷徐文遠著春秋左傳音三卷非無音也無音辨爾是宜句讀不明師承謬戾禮經以爾為釋左氏以焉為蕞或於老氏更載為哉或於洪範改頌為陂以至讀景為影命昭為韶文異而音同行翻有四石切有三文同而音異傍及史傳諸子百家音韻字叢蓋亦不勝其訛矣甚者武夫悍卒昧於一丁老師宿儒惑於三豕取作屋穿鎚之誚貽杖杜伏獵之譏乙屯殊形乃劣異狀忌水乃改洛為雒惡走乃省隨為隋類用俗文俱緣臆出以下上為下上以縱橫為縱

橫諛煬帝以爲疏好奇乃爾易穆公而爲繆振古如茲音辨之行固非小補漢唐藝文志箋注之書有曰音隱有曰音略有曰音義有曰音訓有曰音鈔有曰釋音是其於音未必能辨有曰辨證有曰辨疑有曰辨嫌有曰辨惑有曰辨字有曰注辨是其所辨未必皆音獨楊休之箸書號辨嫌音文皆蕪累不經爲魏收所薄惟賈魏公沈研經旨析類辨音傳注箋題不爲曲釋櫛理疑義啟沃宸衷至先王治心守身經理天下之微意指物譬事毫析縷解故其辨明舛誤是正羣書上不欺乎君下不欺乎民愈久愈明千載不泯渡江之後我冠博帶傳習益多汀與虔鄰也民喜弄兵盜賊蠱起郡城坐甲仰食如蠶方鄰壤用師日疲饋運治賦餘暇獨與諸生雍容俎豆閒談經究微從事音辨幾於不達時務也鏤板於學雖秀民肄業瀝懇有陳亦長此邦者之所願欲也書舊有序姑跋其後云紹興壬戌七月 龜公武讀書志曰皇朝賈昌朝撰先是大臣稽古不過秦漢引經議政蓋自昌朝始此書以古今多通借音詁乃辨正之凡五門陳振孫書錄解題曰丞相眞定賈昌朝子明譔康定中侍講天章閣所上凡五門 張士俊跋曰譔劣無所通曉四方君子或不棄而惠好之康熙己卯始得受教于秀水朱檢討竹垞先生常稱昌黎之言凡爲文宜略識字世儒以爲小學不之講而高文大冊多用別字俗書踵譔譌謬爲識者嗤笑予聞其言心竊志之越二季虞山毛丈展攜宋本玉篇見過相與抗論古今篆隸之變日趨巧優譎舛滋多不可究詰毛丈曰吾此書之存於古未遠猶有可考而知者子曷不卽以此授梓令學者復見古人眞面目如此者因延善書者影宋本錄就精加校勘并廣韻同日開雕乙酉成書四方士大夫傳爲善本次季秀水先生復召羣經音辨七卷相授云此書專辨字音諸經所讀乃五方言語字同音異至如數字八音齊字九音碎字十音不可不深究子能刊之曰傳世乎予唯唯復向毛氏借南宋本祕不宜卽就鈔本訂之其傳寫之謬了然者

正之疑者擲出之考諸經傳質之前輩三季之中勤較者八而毛氏另以鈔本見示復得正譌者九十二字卽鳩工鑄之然猶未敢遽出編訪藏書家知宋少司馬駿業有北宋本又遠在都下癸巳春梁溪朱布衣襄爲正八字秋九月游常山家德純又正數字適汪君泰來之潮陽任遇亏常山子出示之於後序復正一字及歸見錫山華氏藏書目有之卽詢之華廣文希閱乃舊鈔本假之再較一過得正三十八字凡經七年而梓成家上舍雲章又讀一過云可稱善矣嗚呼俊常歎好古之不易憾秀水先生之長逝不及見此書之復行然修文之暇必含笑于玉樓因述其始末曰志不忘云爾時康熙甲午上已識于水周林 四庫全書提要曰此書其侍講天章閣時所上凡羣經之中一字異訓音從而異者彙集爲四門卷一至卷五曰辨字同音異仿唐張守節史記正義發字例依許慎說文解字部目次之卷六曰辨字音清濁曰辨彼此異音曰辨字音疑混皆卽經典釋文序錄所舉分立名目卷七附辨字訓得失一門所辨論者僅九字書中沿襲舊文不免謬誤者如卷一言部謙慊也下云鄭康成說謙爲慊慊厭也厭謂閉藏貌據禮記注曰謙讀爲慊慊厭也此解正文自謙注又曰厭讀爲壓壓閉藏貌也此解正文厭然與上注厭足之厭絕不相蒙昌朝混而一之殊爲失考又卷二丁部典堅办貌也據考工記軻欲頑典注曰頑典堅办貌以頑典爲形容之辭不得單舉一典字卷三中巾部慘頭括髮也慘本幪字之譌據儀禮注一以解婦人之髮以麻申之曰以麻者著慘頭焉一以解括髮以麻免而以布申之曰此用麻布爲之狀如今著慘頭矣是括髮免髮皆如著慘頭慘頭自是吉服揚雄方言幪頭自河以北趙魏之間曰幪頭劉熙釋名作綃頭又有鬢帶髮帶等名豈可以括髮釋之是皆疏於考證之故然釋文散見各經頗難檢核昌朝會集其音義絲牽繩貫同異粲然傳學者易于尋省不爲無益小學家至今不廢亦有以也自序云編成七卷凡五門紹興中王觀國後序亦云凡五門七卷惟宋史藝文志

作三卷此本為康熙中蘇州張士俊從宋槧翻雕實為七卷則宋史所載為字畫之誤明矣 錢大昕跋曰羣經音辨七卷宋賈文元公昌朝在經筵日所進初刻於崇文院南渡再刻於臨安府學三刻於汀州寧化縣學康熙中吳門張士俊以汀本重刻字畫端謹可稱善本宋初經生帖括遵守漢唐注疏音義異同必準諸陸氏釋文無敢少有出入熙寧以後學者競以己音說經視注疏如土苴而音之戾於古者多矣此書之存亦中流之一壺也其所引經文如書烏衣服祀無豐于尼惟其敦歷茨平來以圖春秋傳釋感于敝邑莞何忌莞羊牧之禮記葱溲處末廣夾不中度先飯辨嘗儀禮綴足用燕几較在南皆與今本不同尋其義大較勝於今本蓋北宋去唐未遠猶有師承故也

鄭氏 經史專音 五卷見吳師道敬鄉錄 佚

吳師道敬鄉錄曰鄭剛中字亨仲紹興二年進士第三人調溫州軍事判官秦檜薦除敕令所刪定官改樞密院編修官累官至四川宣撫副使陞資政殿學士進爵榮陽郡侯及以忤檜落職安置封州著書寫經間以詩文自娛無幾微愆愆意凡六年臨終索筆自書兩頰而卒檜死追復原官後諡忠愍所著北山集三十五卷周易窺餘十五卷經史專音五卷榻碎烏有編等書 剛中序曰凡字書一音者韻略科以四聲各從本韻用之無疑自一音以上韻輒圈之附圈者皆字之有他音者也甚矣他音之多岐而專音之易失也後學徂於傳誦初或失真場屋之間迫於晷刻義復不審往往謂圈字可以通用而不知六經百氏固有專讀之音誤取謬用所不能免予病此近為旁通書取音一以上經史有專音及名物定號不相為用者標于上而又以音繫其下訓釋可以發明者疏于後本字外事實可以資益者并載之益簡而易見辨而可守也惟是韻略音注比釋文容有不同而予於圈字其去取亦各有音別為敘例附序之後通號曰經史專音凡五卷

陸氏有言書音之用本示童蒙予為是書考據不能周盡其於示童子也庶幾焉 紹興十九年十二月

牟氏 六經音考 經義考 佚

元史儒學傳曰牟應龍字伯成其先蜀人後徙居吳興祖子才仕宋贈光祿大夫謚清忠父獻為大理少卿宋亡時大理卿已退不任事一門父子自為師友討論經學以義理相切磨于諸經皆有成說惟六經音考盛行于世 鄭元慶曰獻字獻甫子才之子也以蔭歷大理少卿宋亡不仕與子應龍父子討論著六經音考

許氏 九經直音 宋志九卷 未見

趙氏 孟至 九經音釋 千頃堂書目九卷 未見

鄭元慶曰孟至宋燕懿王後祖希擇自青田徙湖州父與憲嘉定中登第孟至咸淳乙丑進士官運判 黃虞稷曰至元癸未序 天祿琳瑯曰九經音釋宋趙孟至撰不分卷前孟至自序稱暇日取陸氏釋文質以韻書采其考音者音之不可則以四聲紀之又不可則著翻切於其下云云孟至宋史無傳朱彝尊經義考引鄭元慶云云彝尊又稱未見此書則知流傳於世者少此本規仿宋槧撫刻頗精惜字體不能如宋人書之流麗耳明內府藏本有東宮書府印張璠亦經收藏有賜名字敬印

凌氏 堯甫 大學中庸孝經諸書集解音釋 見戴表元集 佚

戴表元序曰儒者之說其精者為道德而麤者為禮樂刑政當三代以前雖世治有斷續而二說未嘗一日廢於天下書之所存者略也周之既衰禮樂刑政書壞道德茫然無所附麗夫子不得已始與其徒共詳之於書書詳而後世之託言者始襍然自其徒相繼皆沒之後千有餘年往往

常有窮經學古之彥不以世故動心怡然自守師說於山林艸澤間宜舉一世不好之而不變聲
薰氣染之久而亦或爲人所采拾道德之緒餘禮樂刑政之髣髴因之而不墜者什五至於近代
濂洛之派興於禠書之中定著其書通於夫子者日子曾氏子思氏子孟氏而上三氏之書存者
曰孝經中庸大學孟子若論語又孔門之高第共爲之尤精者也爲之披微文扶沈辭使尋原者
不迷其津趨途者不昧其岐有功哉濂洛之徒皆沒說者又禠考亭先生出又取濂洛之已詳者
與其徒皆明之故孝經有刊誤論語孟子有集註大學中庸有章句以迨太極西銘通書之類凡
殘編斷簡之關於義理者舉有訓解其徒之書子之資雖鈍猶得而窺之其徒之人爲余之先猶
得而知之顧歲月推移風氣變化資品之尤鈍於子者則不及預此矣予白首東來乃始獲聞番
陽有雙峯饒君者嘗學於考亭之門人而於考亭之書鑽研探索纂述彙敘其意猶考亭之於濂
洛也久之是州之儒者凌君堯輔與子遊予又見其箋詁疏釋問答圖辨而知其遊饒君之門而
於饒君之書又如饒君之於考亭也嗚呼茲非予所謂窮理學古之彥不以世故動心而怡然自
守師說於山林艸澤間者也堯輔歸而於是書也益宏其入謹其出且及於伏生申公之年其有
欲聞道德禮樂刑政之說者不以屬君之徒而誰耶

陳氏五經直音 經義考 未見

黃潛跋曰周都官爲汴都賦至使人不能讀雖以樓宣獻公之博洽而爲之音釋其弗知而闕焉
者蓋多矣嗟呼聲韻母也文字子也子非母不生執其子以求其母而不得乃憧憧若是也易書
詩禮春秋之文昭揭千古學士大夫童而習之非若夫賦汴都者之鉤奇摭隱而使人不得其讀
也直音蓋舊有其書陳君是編不過蒐其脫遺摘其舛謬爲力亦易耳雖然不能讀汴都賦何害
六經之書一失其讀則二三聖人傳心之要旨經世之大教所賴以存者幾希矣夫使之日星垂

三百七十四

而江漢流者陳君是編不亦助乎方之樓公竭精億神於蟲魚石樹之細者不又有間乎然子聞
有直音有反切反切之法本於西土今譯人所用二合字是也陳君目是編曰直音而兼用反切
者蓋變例也誠懼夫音之未易以直盡也是抑可尙也

小學考卷四十八

小學考卷四十八

賈政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

音義四

李氏舜臣六經直音 見舜臣愚谷集 未見

舜臣自序曰昔齊桓公與管仲謀伐莒臺上而或以其吁而不吟測知為莒夫吁吟者徵羽之儀也吾青自蒙五胡之難風俗淪陷百有餘歲宋以來復為金元所有夫爾其人習其音故今土人或胡語焉余讀詩至瓠葉有兔斯首釋曰斯白也曰齊魯間呼斯鮮聲相近此方言也亦并漸盡遭逢聖代師崇經術釋文明存而人貫于偽舛如素蒙緇不以反復加以土音偏重不能為入聲讀反不如山僧里音子師能引聲韻所謂廿四釋者又徒能風而已余故于經文究其反切而為直音不免近俗然以名是不可易也壬寅冬十月序 四庫全書愚谷集提要曰據集所載小序舜臣所著簡文攷文六經直音諸書于經皆未見然亦足見其文之根柢也

李氏舜臣五經字義 經義攷 未見

王氏覺五經明音 經義攷五卷 未見

胡氏一愚五經明音 經義攷六卷 未見

無名氏九經直音 四庫全書目四卷 存

四庫全書提要曰明本排字九經直音二卷不著撰人名氏書中春秋傳素王二字下引眞宗宣聖讚但標眞宗不稱宋又稱御製則為宋人所著可知卷首題曰明本者宋時刊版多舉其地之首一卒如建本杭本之類此蓋明州所刊本即今寧波府也未題歲次丁亥梅隱書屋新刊不著年號考丁亥為元世祖至元二十四年是元初刊本矣其書不用反切而用直音頗染鄉塾陋習

小學考

卷四十八

然所音俱根據釋文猶為近古釋文一字數音者皆並存之如金滕碎字下云孔音闕法也說文音必鄭音避大誥賁字下云音墳王讀為賁卦之賁禮內則接以太牢接字下云鄭音捷王杜竝以為接待祭法相近於坎壇坎字下云注作禳祈孔叢子以為祖迎祭義燭字下云徐廉反故音燭周禮太宰圖字下云布古反又音布牧字下云徐音目劉音茂頌字下云鄭音班徐音墳邊人菲字下云菲音卯又音柳遺人下云遺音位劉音遂乃與卷首序遺人音推異如此者不可枚舉固非後來坊本直音以意屬讀惟趨便捷者比也惟禮記敖不可長釋文敖依注五報反慢也王肅五高反遊遊也長竹丈反盧植馬融王肅竝直亡反此書云敖王音平則釋文所云王五高反也而於長字下又注云長張上又平則又兼用鄭注竹丈反一句之內於鄭注半從半違遂使敖字長字音義兩不相應又周禮太宰旂賁下云旂音畱燕好也今考鄭注旂讀如燕游之游此書旂用鄭義則旂當作以周反其作良周反音留者乃春秋傳擊厲游纓之游更自相矛盾又月令審端徑術下云術注作遂方曰徑道之小術道之末則如是今考學記術有序注述當為遂水經注引學記術有序作遂有序春秋文公十二年秦伯使述來聘公羊傳漢書五行志術竝遂是古字術遂本通此書反信方氏之曲說殊為未協及中庸壹戎衣下云書武成作如字者是注讀為殷者無據今考古衣字作身从反身殷字從此故讀殷為身音與衣同白虎通曰衣之為言隱也所以隱身也則衣殷音近楚詞新浴者必振衣與汶塵合韻則衣殷二字音通是書以為無據亦為失考然核其大致則多能決擇是非如於三禮雖多守方慤注然如祭法幽宗注讀如榮方慤宗作如字則兼存鄭義又書武成識字下云陸無音漢翟醜疏引此作恭則補直闕遺亦頗能有所考據又檀弓卜人師扶右下云卜讀為如字者非考鄭注卜當為僕聲之誤也僕人射人皆平時贊正君服位者若卜人則於義無取此書不用釋文所載前儒之說最當又周禮醢人箝字下

云音治又音代今考釋文云又丈之反未知所出不知說文箝水衣本作箝从草治聲水衣之箝既以治為聲則丈之反乃為箝之古音矣故落箝草名作澄之切可以相證是書用丈之切為本音而以代為又音較之釋文以丈之切為無出考核尤精且釋文所載皆唐以前音而此書則兼取宋儒如於詩中庸論語孟子則多采朱子於易則兼采程朱於禮則多采方慤其他經引胡瑗司馬光音讀尤多與陸氏之書尤足相續在宋人經書音釋中最高為妥善若九經前後失次則當為坊刻之誤既無關大旨固無庸深論矣

秦氏 汝霖 五經音韻 江南通志書目 未見

江南通志曰丹徒秦汝霖撰

周氏 過 曾子音訓 七篇見文正集 存

吳澄序曰宋清江劉清之病曾子之粹有非十篇所該別輯新曾子七篇篇分內外襟朱子識其卷首子竊玩釋惜其釐析之猶未精也意欲以論語大學孟子所有為內篇而小戴記所采大孝一篇則附于內以小戴記曾子問與內則諸篇所載為外篇而大戴記所存立事等九篇則附于外就中擇其麤者并諸家羣書之言則為襟篇然又思若論語若大學若孟子若小戴記人所嘗讀曾子遺言未嘗不接乎耳目是書雖不輯庸何傷惟古曾子十篇文字多缺誤不可不考正豫章周過參合諸本訂其同異明其音訓用志不苟可謂篤好曾氏之書者矣

張氏 鑑 孟子音義 唐志七卷 宋志 佚

舊唐書張鑑傳曰鑑蘇州人朔方節度使齊邱之子也大曆五年除濠州刺史為政清靜州事大理乃招經術之士講訓生徒撰三禮圖九卷五經微旨十四卷孟子音義三卷尋拜中書侍郎平章事集賢殿學士盧杞忌鑑名重道直無以陷之時方用兵因薦鑑以中書侍郎為鳳翔隴右節

度使李楚琳作亂鎔出鳳翔三十里為候騎所得楚琳殺之贈太子太傅 姑蘇志曰鎔字季權一字公度 朱彝尊經義攷曰張氏音義云明昭胥譏側目視貌言昭昭然怒目相嫉而相譏也徒枉方橋也可通徒人行過者梧捲屈木為之其趨一也趨讀趣言其趨而正道無異也朱子集注從之鄒與魯閩闕聲從門下者朱子從而節之餘若善為說辭說音稅榭履榭作衺子噲燕易王子訑訑蓋言辭不正欺罔於人自誇大之貌與諸銓釋差別舊唐書經籍志亦失載僅有孫氏音義

丁氏公著孟子手音 宋志一卷 佚

宋彝尊經義攷曰丁氏手音今已無傳其見於孫氏音義者願比死者一洒之音洗謂洗雪其恥也獨樂樂上音岳下音洛從獸無厭厭平聲反其旄倪旄老也倪謂繫倪小兒也乃屬其耆老屬會聚也爾何曾比於是曾音憎則也乃也悻悻然見於其面悻悻作倅倅很也直也舍皆取諸其宮中而用之舍音放止也勞之來之勞來皆去聲門人治任將歸治任謂擔任之具藁土籠也裡土舉也先儒說五霸不同有以夏霸昆吾商霸大彭豕韋周霸齊桓晉文為五霸者訑訑自足其智不嗜善言之貌兩馬之力與古人駕車以兩馬軌謂限之軌迹也孟子意言城門限迹切深以日久遠為車所轆多故也豈是一時兩馬駕車而過之使然以上皆為朱子集注所取其文異者是罔民也罔作司止或尼之尼作屈相與輔相之相作押音甲輔也義與夾同使民盼盼然作盼盼師死而遂倍之倍作借蠅蝻姑嘍之蝻作蠅云蠅未詳所出或以蠅與蝻同謂蝻也音由一說蝻姑即蝻姑也搏而躍之搏音團一匹雛匹作正音即疋雛小雛也是以言節之按字書及諸書竝無此節字郭璞方言注云音忝謂挑取物也其字從金今其字從食蓋傳寫誤也又有音異者汗音蛙不平貌狡者狡獪也許行行音衡詆音影義與淳同培克在位培薄侯切深也聚斂也

貉稽曰貉貉鶴二音既是人姓當音鶴又有義異者龍斷龍與陸聲相近陸高也蓋古人之言耳如胥須之類也媒灼之言謂媒氏酌二姓之可否故謂之媒灼晉之乘楚之樛机晉名春秋為乘者取其善惡無不載楚謂春秋為樛机者在紀惡而與善也樛種而縷之產苗根也有枯亡之矣謂悔吝利害也利害之亂其性猶樛枯之刑其身故喻之變其殼率率循也謂敬張其弩又當循其射道令必中於表躍如猶言卓爾虎賁先儒言如猛虎之奔

孫氏孟孟子音義 宋志二卷 存

夷謨進序曰夫總羣聖之道者莫大乎六經紹六經之教者莫尚乎孟子自昔仲尼既沒戰國初興至化陵遲異端並作儀衍肆其詭辨楊墨飾其淫辭遂致王公納其謀以紛亂於上學者循其踵以蔽惑於下猶涿水懷山時盡昏墊繁蕪塞路孰可及夷惟孟子挺名世之才秉先覺之志拔邪樹正高行厲辭導王化之原以救時弊開聖人之道以斷羣疑其言精而瞻其旨淵而通致仲尼之教獨尊於千古非聖賢之倫安能至於此乎其書由炎漢之後盛傳於世為之注者則有趙岐陸善經為之音者則有張鎰丁公著自陸善經已降其所訓說雖小有異同而共宗趙氏今既奉敕校定仍據趙注為本惟是音釋宜在討論臣今詳二家謨錄俱未精當張氏則徒分章句漏略頗多丁氏則稍識指歸謬時有若非刊正詎可通行謹與尚書虞部員外郎司判國子監臣王旭諸王府侍講太常博士國子監直講臣馬龜符鎮寧軍節度推官國子監說書臣吳易直前江陰軍江陰縣尉國子學說書臣馮元等推究本文參附舊注宋諸儒之善創異說之煩證以字書質諸經訓疏其疑滯備其闕遺集成音義二卷雖仰測至言莫窮於奧妙而廣傳博識更俟於發揮謹上 勗公武讀書志曰皇朝孫奕等宋唐張鎰丁公著所誤參附益其闕古今注孟子者趙氏之外有陸善經誤正義以趙注為本其不同者時時兼取善經如謂子莫執中為子等無

執中之類大中祥符中書成上於朝 陳振孫書錄解題曰舊有張鑑丁公著為之音俱未精當
爽方奉詔校定誤集正義遂討論音釋疏其疑滯備其闕遺 鄭曉曰孟子音釋有張鑑丁公著
至宋孫爽作音義二卷以糾正二子之說又因趙氏注為正義於是孟子有趙注孫疏行於世
瞿中溶跋曰鼂公武讀書志一條引見馬端臨文獻通考衛本讀書志本有之今所行附志本無
者為趙希弁刪去也衛本係昭德門人姚應續編方是晁氏原書文獻通考所引鼂氏曰皆據此
本故與今本多不合孫宣公孟子正義一書本邵武士人偽作讀書志不載最為有識通考所引
鼂氏曰一條乃其跋音義之語通攷以正義附于音義下合為一條並屬諸宣公且于鼂氏跋中
爽等以趙注為本一語以意改為爽誤正義以趙注為本蓋惑于陳振孫以下諸家之說耳朱竹
垞作經義攷承馬氏之繆且專以此條係于正義之下則較通攷更為謬誤矣賴衛本猶存于世
得以究其轉展致誤之由舊本之所以足貴也

陸氏 翼孟音解 經義考一卷 佚

周必大序曰八卦畫而萬象分此文字所由作也自五帝迄戰國雖六書之法形制或異然篆籀
有存未失本意秦變末俗始改散隸後世益以為謬傳寫六經論孟間改舊文而諸儒用今字
為注解因今韻立音訓道隨說隱義逐時晦為不少矣韓退之云凡為文辭宜略識古字故寶善
科斗孝經及漢衛宏官書以為依據柰何後之人不復致意於斯也臨川陸嘉材諱筠一字元體
博習修潔登紹興己丑進士第不汲汲進取惟盡心於所蒞初主貴溪簿關邪說而正官廳王石
史洋為之記厥後魔賊焚縣相戒獨留簿廳其感人心如此仕至朝奉大夫浙西安撫司參議官
賜服金紫享年七十有六平生篤志孟子著翼孟音解九十一條擇春秋左氏傳莊列楚詞西漢
書說文之存古文者深思互考遂成此書如以折枝為聲折腰肢讀樂酒若樂山樂水角招為部

眸子為牟殺三苗本作窳二女果本作嫫之類粲若白黑至論舜生於諸馮遷於負夏卒於鳴條
視漢儒所記檀弓蒼梧之語孰近孰遠孰信孰疑此古今學者議論所未及也且舜居河東歷山
雷澤各有其地而越人別指歷山舜井象田仍以餘姚上虞名縣風土記曲為之辭人不謂然蓋
異端之作其來已久於舜平居附會已類此況身後乎所謂九疑之葬二妃之溺宜退之黃陵碑
云皆不可信彼孔安國解書以陟方訓升遐其說尤拘書固曰升高必自下陟遐必自邇豈專訓
升乎然退之近拾孟子而遠引竹書紀年何也予每歎恨不得質疑於韓門而喜嘉材嗜古著書
有益後覺藏其本殆三十年今嗣子新融水尉孝溥追敘先志請序卷首始為推而廣之昔唐彭
城劉軻慕孟子而命名賴翼孟三卷白樂天記其事賴以不朽嘉材視劉何愧特予非樂天比其
能使嘉材不朽乎慶元六年四月戊戌 江西通志曰陸筠字嘉材一字元體金谿人紹興中進
士官江西帥司參議奉祠平生好孟子因著翼孟音解嘗過豐城僑居南禪寺綠筠軒愛其名與
已協遂留不去 南昌府志曰筠作翼孟音解凡九十一條

周氏 賓 四書音考 千頃堂書目 未見

黃虞稷曰賓字汝欽江西安福人天順甲申進士

周氏 賓 四書音考 見嘉善縣志 佚

嘉善縣志曰周賓字汝欽學於周鼎安貧守義著小學集注四書音考

王氏 覺 四書明音 經義考二卷 佚

王氏 延煜 四書音釋 經義考一卷 存

嚴繩孫曰延煜字幼翰一字君渡無錫人

金氏 德珪 小四書音釋 經義考四卷 未見

徽州府志曰金德珪字仁本休寧人

馮保經書音釋 千頃堂書目一卷 存

明史宦官傳曰馮保深州人嘉靖中為司禮秉筆太監隆慶元年提舉東廠萬曆元年保其族高拱與張居正謀會廷臣持之居正亦迫眾議微諷保稍解保善琴能書帝屢賜牙章曰光明正大曰爾惟鹽梅曰汝作舟楫曰魚水相逢曰風雲際會所以待之甚厚後保益橫肆內倚太后外倚居正居正之奪情及杖吳中行等保有力焉已而太后歸政失所倚賴會御史彈章入遂請保奉御南京安置久之乃死 四庫全書提要曰保字永亭號雙林深州人嘉靖中秉筆司禮太監隆慶及萬曆之初最用事事蹟具明史宦官傳是編摭拾經典釋文說文廣韻諸書參以己意如解論語過則勿憚改憚字曰難也畏也則已詳于朱注解宓不齊宓字曰三國時秦宓人名則更與音釋無關至其鈔襲舛誤更不可枚舉末有隆慶辛未保自跋其私印曰內翰之章尤可怪矣史稱保善琴能書是編當即所自誤當時士大夫憚其權勢必有從而譽之者故竟至於災梨其人其書本均不足存以趙高爰歷六篇漢志著錄姑存其目亦以見明代貂璫之橫至儼然以詞臣自居而無一人議之足為萬世之炯戒也

小學考卷四十八終

小學考卷四十九

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康 謝啟昆編

音義五

延氏篤史記音義 一卷見司馬貞史記索隱 佚

後漢書延篤傳曰篤字叔堅南陽犇人少從頭川唐谿典受左氏傳又從馬融受業博通經傳及百家之言舉孝廉為平陽侯相遷京兆尹論解經傳多所駁正後儒服虔等以為折中 司馬貞史記索隱後敘曰班史之書近代諸儒其所鑽仰其訓詁蓋亦多門太史公書古今為注解者絕少音義亦希始後漢延篤乃有音義一卷又別有音隱五卷不記作者何人近代鮮有二家之本按延篤音義不見隋志及新舊唐志司馬貞史記索隱後敘溯史記音注之始以為始實于篤彼時書已不傳宜無徵引及之也

無名氏史記音隱 五卷見史記索隱 佚

徐氏廣史記音義 隋志十二卷 闕

晉書徐廣傳曰廣字野民東莞姑幕人侍中選之弟也世好學至廣尤為精純百家數術無不研覽孝武世除祕書郎典校祕書省累遷祕書監 宋書徐廣傳曰永初元年詔曰祕書監徐廣學優行謹歷位恭肅除中散大夫廣上表乞相隨之官歸終桑梓許之賜甚厚元嘉二年卒 裴駟集解序曰故中散大夫東莞徐廣研核眾本為作音義具列異同兼述訓解屢有所發殊恨省略 司馬貞索隱序曰徐氏音義惟記諸本異同于義少有解釋 張守節正義序曰廣作音義十三卷裴駟為注散入百三十卷 陳振孫書錄解題曰始徐廣作史記音義駟本之以成集解黃潛日損齋筆記曰武帝紀及封禪書所載黃鍾史寬舒封禪書注引徐廣曰鍾丈憲反鍾縣

小學考卷四十九

黃縣皆在東萊武帝紀注引韋昭曰黃鍾人姓名一以爲地名一以爲人名前後自相矛盾漢書郊祀志注引孟康曰二人皆方士顏師古曰鍾直垂反其不取徐廣之說蓋不以一人係兩縣也然寬舒之名數見于後而無所謂黃鍾者又似可疑耳

按隋世諱廣故以字箸廣爲邈之弟邈爲羣經音義精而廣特作史記音義此列傳所以稱爲家世好學者與司馬貞索隱序張守節集解序正義俱作十三卷索隱後序又作一十卷未知孰是

裴氏 史記音義 見史記索隱 佚

司馬貞索隱後序曰裴駰作集解注本合爲八十卷見行於世仍云亦有音義前代久已散亡

按史漢音義著于錄者今皆亡其本書體例無從考證觀其卷數或一二卷或二三十卷多寡懸殊則詳略亦大異矣諸家之說時見索隱正義之所稱引其全書優劣則鮮見論說及之惟索隱後序略有評論云其音何如其義何如乃知前人所著音義之書音與義分義不盡爲音中之義則與解說文義之書相出入矣蓋史學者本有音訓解詁二類不可混爲一也但裴氏既有集解則別出音義必專爲訓音而設書雖不傳而大指亦約略可見

鄒氏 史記音 隋志三卷 佚

司馬貞索隱曰南齊輕車錄事鄒誕生亦誤音義三卷音則尙奇義則罕說

按舊唐志鄒誕生作鄒生合隋志新唐志與索隱後序證之舊志誤矣舊志又作音義與索隱後序合將隋志亦誤耶凡著錄以志之最前者爲主故仍用隋志而致辨于此又隋志注云梁輕車錄事參軍與小司馬所敘銜亦異隋志敘銜依上書及成書時言故與

1001

本傳每不符但小司馬所敘則必舉其後者矣何反出其前乎是又不可解矣

柳氏 史記音義 三十卷見史記索隱 佚

司馬貞索隱後序曰隋祕書監柳願言尤善此史劉伯莊云其先人曾從彼公受業或音解隨而記錄凡三十卷隋紀喪亂遂失此書

劉氏 史記音義 唐志二十卷 佚

舊唐書劉伯莊傳曰伯莊徐州彭城人貞觀中累除國子助教龍朔中兼授崇賢館學士讓史記音義三十卷史記地名二十卷 司馬貞曰伯莊以貞觀之初奉敕于弘文館講授遂采鄒徐諸家兼記憶柳公音旨遂作音義二十卷音乃周備義則更略 陳振孫書錄解題曰伯莊貞觀初奉敕講授采鄒誕生徐廣及隋柳願言音義而爲此書

按劉氏音義舊唐志作三十卷觀司馬貞言新志爲是

許氏 史記音義 唐志三卷 佚

應氏 漢書集解音義 隋志二十四卷 佚

按集解隋志已與本書並著仍別出此書者當如今索隱已附史記而別有單行本歟抑集解附本書而此更有音義歟其連稱集解音義或并將集解文字而音訓之不特爲史文作音訓歟

服氏 漢書音訓 隋志一卷 佚

李治古今註曰霍去病傳爲票姚校尉服虔曰音飄搖師古曰票音頻妙反姚音羊召反票姚勁疾之貌也荀悅漢紀作票鶴字去病後爲票騎將軍尙取票姚之字耳今讀者音飄遙則不當其義也師古雖破服音然依服音讀其義亦通而顏直不取者正用荀紀文耳此二字集韻亦皆收

小學考 卷四十九

入去聲蓋與顏意同也杜詩悉作平聲則實用服注也驃騎之驃今世皆作平聲讀又不作飄音而直作幪音則又異于服音矣又曰漢書陳涉傳曰藉弟令無斬而成死者固什六七注引服虔曰藉猶借也第使也與史記服注不同史記服注曰藉假也第次第也治曰服說藉假蘇說第且是也應說名籍服說次第非也第本訓但云亦且意此言籍第令無斬猶云假且使不殺

請葛氏亮漢書音 唐志一卷 佚

按諸葛漢書音七錄隋志俱無

孟氏康漢書音唐志作音義 七錄九卷 佚

顏師古曰孟康字公休安平廣宗人魏散騎常侍中書監封廣陵亭侯 張守節曰漢書音義中有全無姓名者裴氏注史記直云漢書音義按大顏以謂無名義今有六卷題云孟康或云服虔蓋後所加皆非其實未詳指歸也

按此書隋志注已亡而新舊唐志俱著錄顏氏注亦多采用之意隋唐之際此書不甚顯故隋志誤謂亡耳崇文總目始不著錄蓋亡于宋云

蘇氏林漢書音義 見顏師古漢書注 佚

三國志注引魏略曰蘇林字孝友博覽多通古今字指凡諸書傳文闕危疑林皆釋之建安中為五官將文學甚見禮待黃初中為博士給事中文帝作典論所稱蘇林者是也以老歸第國家每遣人就問之數加賜遺年八十餘卒 顏師古曰蘇林陳留外黃人魏給事中領祕書監散騎常侍永安衛尉太中大夫黃初中遷博士封安成亭侯 按顏師古注漢書其音取蘇林之說為多開亦有義借全書久佚隋唐志皆不著錄今本

師古注增入焉

韋氏昭漢書音義 隋志七卷 佚

吳志韋曜傳曰曜字宏嗣吳郡雲陽人本名昭志避晉諱好學能屬文諸葛恪輔政表為太史令與華覈辭瑩等同修吳書累遷中書僕射領左國史 李冶古今註曰漢書刑法志中刑用刀鋸其次用鑽鑿韋昭曰鑽臙刑也鑿臙刑也師古曰鑽之去其臙骨也鑽音子端反子謂鑽鑿二物皆施之于臙也韋以鑿為臙刑誤矣黥復何事于鑿又顏讀鑽為平聲亦誤志所陳刀鋸鑽鑿等莫非指器物而言鑽作平聲讀則非器也乃用器耳鑽去聲讀之為是

晉氏灼漢書音義 唐志十七卷 佚

按晉灼河南人晉尙書郎隋志但載其集注唐志并載音義

臣瓚漢書集解音義 二十四卷見顏師古漢書敘例 佚

裴駟史記集解序曰漢書音義稱臣瓚者莫知姓氏索隱曰按卽傳瓚而劉孝標以為于瓚非也據何法盛晉書于瓚以穆帝時為大將軍誅死不言有注漢書之事又其注漢書有引祿秩令及茂陵書然後二書亡于西晉非于所見也必知是傳瓚者按穆天子傳目錄云傳瓚為校書郎與荀勗同校定穆天子傳卽當西晉之朝在于之前尙見茂陵等書又稱臣者以其職典祕書故也顏師古敘例曰有臣瓚者莫知氏族考其時代亦在晉初又總集諸家音義稍以己之所見續廁其末舉駁前說喜引竹書自謂甄明非無差爽凡二十四卷分為兩帙今之集解音義則是其書而後人見者不知臣瓚所作乃謂之應劭等集解王氏七志阮氏七錄並題云然斯不審耳學者又斟酌瓚姓附著安施或云傳族既無明文未足取信 宋祁筆記曰景祐余靖校本云臣瓚不知何姓按裴駟史記序云莫知姓氏韋稜續訓又言未詳而劉孝標類苑以為于瓚酈元注水

經以為辭瓚姚察訓纂云案庾翼集于瓚為翼主簿兵曹參軍後為建威將軍晉中興書云翼病卒而大將于瓚等作亂翼長史江霽誅之于瓚乃是翼將不載有注解漢書然瓚所采眾家音義自服虔孟康以外竝因晉亂湮滅不傳江左而高紀中瓚案茂陵書文紀中案漢祿秩令此二書亦復亡失不得過江明此瓚是晉中朝人未喪亂之前故得見其先輩音義及茂陵書漢令等耳蔡謨之江左以瓚二十四卷散入漢書今之注也若謂為于瓚乃是東晉人年代前後丁不相會此瓚非于是可知矣又案穆天子傳目錄云祕書校書郎中傅瓚校古文穆天子傳日記穆天子傳者汲縣人不準盜發古塚所得書今漢書音義臣瓚所案多引汲書以駁眾家訓義此瓚疑是傅瓚瓚時典校書故稱臣

按水經注其書蔡謨散入集解中故隋志皆不著錄今本師古敘例增入焉

崔氏 漢書音義 唐志二卷 佚

魏書崔浩傳曰浩字伯淵清河人好文學博覽經史天興中以通直郎給事祕書轉著作郎累遷侍中撫軍大將軍左光祿大夫封東郡公

劉氏 漢書音義 隋志二卷 佚

梁書劉顯傳曰顯字嗣芳沛國相人天監初舉秀才累遷尚書儀曹侍郎步兵校尉終平西諮議參軍皆昭將軍顯與河東裴子野南陽劉之遴吳郡顧協遞相師友顯博聞強記過于裴顧 顏之推家訓曰漢書田官賀上江南本皆作宵字沛國劉顯博覽經籍徧精班漢梁代謂之漢聖顯子臻不墜家業讀班史呼為田官梁武帝嘗問之答曰此無義可求但臣家舊本以雌黃改宵為宵元帝無以難之吾至江北見本為宵

夏侯氏 漢書音 隋志二卷 佚

按夏侯詠無考隋志在劉顯後故附梁末

蕭氏 漢書音義 隋志十二卷 佚

隋書經籍志曰國子博士蕭該誤 隋書儒林傳曰蘭陵蕭該者梁郡陽王恢之孫也少封侯梁荆州昭與何妥同至長安性篤學詩書春秋禮記竝通大義尤精漢書甚為貴遊所禮開皇初賜爵山陰縣公拜國子博士奉詔書與妥正定經史然各執所見遞相是非久而不能就上謹而罷之該後撰漢書及文選音義咸為當時所貴 宋祁筆記曰余曾見蕭該漢書音義若干篇時有異議然本書十二篇今無全本顏監集諸家漢書注獨遺此不收疑顏當時不見此書云今略紀于後

包氏 漢書音 隋書十二卷 佚

隋書儒林傳曰東海包愷字和樂從王仲通受學漢書尤稱精究大業中為國子助教于時漢書學者以蕭該包愷二人為宗匠

張氏 前漢音義 十二卷見隋書 佚

隋書儒林傳曰吳郡張仲字叔元仕陳為左郎將覃思經典撰前漢音義十二卷官至漢王侍讀

孔氏 文祥 漢書音義鈔 唐志二卷 佚

隋書儒林傳曰吳郡張仲字叔元仕陳為左郎將覃思經典撰前漢音義十二卷官至漢王侍讀

陰氏 景倫 漢書律曆志音義 唐志一卷 佚

按陰景倫通志作徐景倫

劉氏 伯莊 漢書音義 唐志二十卷 佚

舊唐書劉伯莊傳曰伯莊諱漢書音義二十卷

敬氏播漢書音義 唐志十二卷 佚

唐書儒學傳曰敬播蒲州河東人貞觀初擢進士第詔詣祕書省遷著作佐郎歷諫議大夫給事中房玄齡患顏師古注漢書文繁令播撮其要為四十篇

按唐書敬播傳云是時漢書學大興其章者若劉伯莊秦景通兄弟劉納言皆名攷敬播劉伯莊有漢書音注劉納言為大子賢注後漢惟景通兄弟不見著錄其附傳云景通者景陵人與弟暉俱有名皆精漢書號大秦君小秦君當時治漢書非其授者以為無法云以景通仕至晉太子洗馬兼崇賢館學士暉後復踐其官及職當時所謂漢書者固書也而納言所注為後漢如景通兄弟之皆精漢書而未嘗有著述歟今附錄于此以見當時之為漢書者又有若而人也

劉氏芳後漢書音 隋志一卷 佚

隋書經籍志曰後魏太常劉芳諱 魏書劉芳傳曰芳才思深敏特精經義博聞強記兼覽倉雅尤長音訓辨析無疑誤後漢書音一卷

韋氏闡後漢音 七錄二卷 佚

南史韋叡傳曰叡京兆杜陵人兄闡早知名為建寧縣所得奉百餘萬還家悉委伯父處分鄉里宗之位通直郎

臧氏競范漢音訓 隋志三卷 佚

隋書經籍志曰陳宗道先生臧競諱 按宗道先生陳書無傳

蕭氏該范漢音 隋志三卷 佚

按臧氏蕭氏二家後漢音義隋志皆著范漢所以別于二謝華嶠袁山松諸家之書至唐志皆標以後漢矣意當日命名原無范漢之目隋志改題以識別唐志則據本名以著錄耳然隋志于劉芳之言但稱後漢今劉書不傳不知所音果范書與否不可考矣又按隋唐之閒諸家後漢書俱在而攻治後漢作音注者皆注范書是當日范書已高出諸家諸家漸就湮沒非無故矣

韋氏機後漢書音義 唐志二十七卷 佚

新唐書循吏傳曰韋機雍州萬年人貞觀時為左千牛曹參軍使西突厥累遷司農卿

盧氏宗道魏志音義 隋志一卷 佚

何氏超晉書音義 唐志三卷 存
超自序曰先朝所撰晉書帝紀十志二十列傳七十載記三十合一百三十篇令升此音紀志共為一卷其列傳載記各自區分都成三軸件目如左仍依陸氏經典釋文注字竝以朱映服勤編簡頗涉喧寒凡所訓釋必求典據庶無瞻面瞻師心如或未周敬俟來哲耳 楊齊宣序曰晉書音義余內弟東京處士何超字令升之所纂也令升即仲舅商州府君之子惟我仲舅實蘊多才彊學懿文紹興門範剖符行節宏闊帝猷雖位望兼崇大名猶鬱而增修益振餘慶方鍾確爾專精深期克復時之未與衣冠之嗣曷沈道在則聞儒素之風自遠不隕其業斯為得與處士弟約以優閑溺於墳史嘗誦晉室之典未昭其音思欲發揮前人啟迪後進由是博考諸傳綜覽羣言研覈異同譌成音義亦足以暢先皇旨趣為學者司南式敘其由勸成其美三都尙隱思旌擅洛之文五等回封遠愧平吳之績巨唐天寶六載天王左史弘農楊齊宣字正衡序 通志藝文

略曰晉書音義三卷唐處士何超撰 玉海藝文類曰天寶六載何超撰音義三卷 四庫全書提要略曰晉書音義三卷唐何超撰超字令升自稱東京人楊齊宣爲之序其審音辨字頗有發明舊本所載今仍附見於末焉

楊氏 齊宣 晉書音義 宋志三卷 未見

按玉海云天寶六載何超撰晉書音義三卷明南監本亦云晉書有何超音義天寶六載其內兄楊齊宣字正衡爲之序胡三省通鑑注宋史藝文志或云楊正衡晉書注或云楊齊宣晉書音義皆誤也文淵閣書目叢竹堂書目仍沿其誤惟唐志與鄭樵通志題唐處士何超撰甚得其原委矣今以何超書列于前仍以楊齊宣書附于後待考訂者有所折衷庶不爲宋志所誤

董氏 衡 唐書釋音 通志二十五卷 佚

通志藝文略曰唐書釋音二十五卷董氏撰 玉海引國史志曰崇寧五年董衡爲釋音二十五卷王觀國學林曰唐書釋音饒州老儒董衡所進頗爲詳悉然圓字當作戶關切乃作胡縮切縮字當作烏板切乃作烏管切萃字當作蒲兵切乃作蒲萌切復字當作符逼切乃作蒲北切卅字音慣而乃音貫菽字音翹而乃音蕭劉文靜傳曰奮襪大呼從衣所謂袂也而衡注曰木相摩蓋廣韻曰櫛木枝相摩也衡誤以襪爲櫛矣蕭復傳曰今阡于危阡音鹽臨危之義也衡誤音阡爲都念切又注曰下也如此類甚多蓋討論之失也 吳曾能改齋漫錄曰春秋左氏傳伍奢子員陸德明釋文音云平聲然唐員半千十世祖凝之本彭城劉氏仕宋後奔元魏以忠烈自比伍員因改姓員唐書音釋乃音王問切何耶董萃音訓曰唐人讀半千姓皆作運未詳何據按前涼錄已有金城員微此姓似不始於凝之予按唐張嘉貞薦苗延嗣呂太一員嘉靖崔訓皆位清要日

與議政事故當時語曰今君四俊苗呂崔員然則以員爲運其誤久矣予又按芸閣姓苑云員氏南陽其先與楚同族帝顓頊之後楚令尹子文鬬伯比之子育於郢公辛辛生鬬懷員蓋辛之後也平王時赦爲大夫觀此則員得姓又不始於微矣鄭音云則員不當音運 又曰大唐新語曰漁具總曰筌箸漁服總曰衫唐書元結傳載自釋語曰能帶筌箸全獨而保生能學聲韻保宗而全家聲也如此漫乎非耶語皆協韻故著音平聲與生相協今唐書音釋乃作蔽擬切誤矣故子美松江觀漁詩云鳴榔莫觸蛟龍睡舉網時聞魚鼈腥我實宦遊無況者擬來隨爾帶筌箸皆作平聲今韻略無此字 錢大昕跋曰芄芄三文俱見毛詩而形聲各別芄芄其麥从凡至于芄野从九芄蘭之詩从丸陸德明之音俱在不相混也唐時有河陽節度使李芄董氏釋音符中切而胡三省通鑑注音居包翻如用胡音當从九不从凡矣今新舊書通鑑皆作芄矣古人名字極相應芄字茂初則符中之音爲是梅澗於小學未甚究心如徐州之岡嶧鎮古書本作司吾後人增加山旁刊本謬嗣爲峒遂讀爲崆峒之峒失其義矣

按此書不見晁陳二家著錄而文淵閣書目及叢竹堂書目俱有唐書音釋一冊當卽此書但止一冊則已不全吳曾所論作音釋又非寶萃音訓攷其時別無音釋之書當卽此書

寶氏 萃 唐書音訓 通考作 讀書志四卷 未見

晁公武讀書志曰新書多奇字觀者必資訓釋萃學問精博發揮良多而其書時有攻萃者不知何人附益之也 陳振孫書錄解題曰宣義郎汶上寶萃叔野撰

無名氏 唐書音義 讀書志三十卷 佚

晁公武讀書志曰未詳撰人比寶氏書大略同而稍簡乃析爲三十卷

呂氏科唐史音義 見福建通志列傳 未見

福建通志傳曰呂科夏卿子晉江人仕至建雄軍僉判撰唐史音義

徐氏次錫唐書音義 見浙江通志列傳 未見

浙江通志傳曰徐次錫字文伯東陽人紹熙元年進士又試宏詞科為山陰尉官止三衢倅箸有

唐書傳音訓

虞氏緯帝王世紀音 隋志四卷 佚

隋書文學傳曰虞緯字士裕會稽餘姚人也姿儀甚偉博學有俊才尤工草隸仕陳為太學博士大業初為祕書學士奉詔與祕書郎虞世南著作佐郎庾自直等撰長洲玉鏡等書十餘部緯所筆削帝未嘗不稱善而竟不遷以度遼功授建節尉時禮部尚書楊元感稱為貴倨虛禮之與結布衣之友緯數從之遊及元感敗徙緯且末緯至長安而亡吏逮之急于是潛度變姓名自稱吳卓歲餘緯與人爭田相訟有識緯者而告竟為吏所執坐斬江都時年五十四所有詞賦並行于世

戚氏光南唐書音釋 千頃堂書目一卷 存

錢曾敏求記曰務觀南唐書詳核有法卷例俱遵史漢體首行書某紀某傳卷第幾而注南唐書于下今流俗抄本竟稱南唐書本紀卷第一卷二三列傳亦如之開卷便見其謬可一喟也是本後附戚光音釋甚佳光嘗輯金陵志搜訪文獻大有考證為當時所稱許藏書家鈔有知其名氏者矣 四庫全書提要曰譔南唐書者三家惟馬令書與游書盛傳而游書尤簡核有法元天曆初金陵戚光為之音釋而博士程塾等校刊之趙世延為序

劉氏安世通鑑音義 十卷 佚

宋史劉安世傳曰安世字器之魏人登進士第不就選從學於司馬光光入相薦為祕書省正字累官至寶文閣待制樞密都承旨

史氏焯通鑑釋文 宋志三十卷 佚

錢大昕跋曰自胡景參之注行而史氏釋文學者久束之高閣近代藏書家遂鮮有箸錄者西泚光錄偶得之詫為枕中之祕頃袁上舍又愷從齊女門蔣氏假為宋槧本令小史鈔其副子因得寓目焉史注固不如胡氏之詳備而荆始之功要不可沒胡氏有意抑之未免蹈文人相輕之習且如秦之范雎本千餘切而胡改音雖唐之李芑本蒲紅切而胡改居包翻遂使雖莫別芑芑互淆豈非以不狂為狂乎景參以地理名家而疏于小學其音義大率承用史氏舊文偶有更改輒生罅漏予故表而出之俾後人知二書之不可偏廢宋史有兩史焯文彥博傳少與張昇高若訥從穎昌史焯學此穎川之史焯也藝文志史焯資治通鑑釋文三十卷此蜀之史焯也

司馬氏康通鑑釋文 宋志六卷 佚

胡氏三省資治通鑑音注 續通考一百九十四卷 存

三省自敘略曰是書依陸德明經典釋文釐為廣註九十七卷著論十卷自周迄五代略敘興亡大致以考異及所注者散入通鑑各文之下層法天文則隨目錄所書而附注焉凡記事之本末地名之同異州縣之建置離合制度之因革損益悉疏其所以然若釋文之外謬悉改正之 四庫全書提要曰光門人劉安世嘗譔音義十卷世已無傳南渡後注者紛紛而乖謬彌甚至三省乃匯合羣書訂譌補漏以成此注元袁桷清容集載先友淵源錄稱三省天台人寶祐進士賈相館之釋通鑑三十年兵難彙三失乙酉歲留袁氏家塾日手鈔定注已丑寇作以書藏嘗中得免案三省自序稱乙酉徹編與桷所記正合惟桷稱定注而今本題作音注疑出三省所自改三省

又稱初依經典釋文例為廣注九十七卷後失其書復為之注始以考異及所注者散入通鑑各文之下曆法天文則隨目錄所書而附注焉此本惟考異散入各文下而目錄所有之曆法天文書中並未附注一條當為後人所刪削或三省有此意而未及為歟通鑑文繁義博貫穿最難三省所釋于象緯推測地形建置制度沿革諸大端極為賅備故唐紀開元十二年內注云溫公作通鑑不特紀治亂之迹而已至于禮樂曆數天文地理尤致其詳讀者如飲河之鼠各充其量蓋本其命意所在而于此特發其凡可謂能見其大者矣至通鑑中或小有抵牾亦必明著其故如周顯王紀秦大良造伐魏條注云大良造下當有衛鞅二字唐代宗紀董晉使回紇條注云此韓愈狀晉之辭容有溢美又嚴武三鎮劍南條注云武只再鎮劍南蓋因杜甫詩語致誤唐穆宗紀冊回鶻嗣君條注云通鑑例回鶻新可汗未嘗稱嗣君文宗紀鄭注代杜悰鎮鳳翔條注云如上卷所書杜悰鎮忠武不在鳳翔凡若此類竝能參證明確而不附會以求其合深得注書之體較尹起莘綱目發明附和回護如諸臣婚子所為者心術之公私學術之真偽尤相去九牛一毛也雖微撫既廣不免檢點偶疏如景延廣之名出師表敗軍之事庾亮之手何可著賦之語沈懷珍之軍洋水阿那瓌之趨下口烏丸軌字文孝伯之誤句周太祖詔今兄之作台兄顯炎武日知錄竝糾其失近時陳景雲亦摘地理謬舛者作舉正數十條然以二三百卷之蹉失者僅止于此則其大體之精密益可槩見黃溥簡籍遺聞稱是書元末刊于臨海洪武初取其板藏南京國學其見重于後來固非偶矣

胡氏三省資治通鑑釋文辨誤 千頃堂書目十二卷 存

三省自敘略曰通鑑釋文行世有史焯本有公休本史焯本馮時行為之序公休本刻于海陵郡齋前無序後無跋溫公修通鑑公休又有成都曹氏版號龍爪通鑑要之海陵釋文龍爪注大同

三

小異皆蹈襲史焯而謬謬相傳海陵本乃托之公休以欺世適所以誣玷公休此不容不辨也欽定續通考曰胡三省資治通鑑音註一百九十四卷資治通鑑釋文辨誤十二卷三省字身之十二年也 四庫全書提要曰元胡三省撰通鑑釋文本南宋時蜀人史焯所作淺陋特甚時又有海陵所刊釋文稱司馬康本又蜀廣都費氏進修堂版行通鑑亦以注附之世號龍爪通鑑皆視史焯本差略而實相蹈襲三省既自為通鑑音注復以司馬康釋文本出謬謬而史焯所作謬謬相傳恐其疑誤後學因作此書以刊正之每條皆先舉史焯之誤而海陵本龍爪本與之同者則分注其下其已見于此書者音注之中即不復著其說然如唐德宗紀韓旻出駱驛一條音注元史焯謂駱谷關之驛余案韓旻若過駱谷關之驛則已通奉天而西南矣焯說非也此類隨文考正者亦不盡見於辨誤蓋二書本相輔而行故各有詳略以便互為攷證也其援據精核多足為讀史者啟發之助所云音訓之學因文見義各有攸當不可滯于一隅又云晉宋齊梁陳之疆里不可以釋唐之疆里其言實足為千古注書之法又不獨為史焯一人而設矣

孫氏吾與通鑑綱目音釋 千頃堂書目一卷 存

孫氏夔等律文音義 直齋書錄解題一卷 未見

陳振孫書錄解題曰自魏李悝漢蕭何以來更三國六朝隋唐因革損益備矣本朝天聖中孫爽等始謚音義自名例至斷獄歷代異名皆著之

小學考卷五十

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

音義六

戴氏送老子音 七錄一卷 佚

孫氏登老子道德經音 隋志一卷 佚

李氏軌老子音 隋志一卷 佚

傅氏奕老子音義 唐志一卷 佚

陸氏德明老子音義 一卷 存

尤氏袁老子音訓 江南通志書目 未見

殷氏敬順列子釋文 通志二卷 存

無名氏列子音義 通志一卷 佚

向氏秀莊子音 七錄一卷 佚

司馬氏彪莊子音 隋志一卷 佚

李氏軌莊子音 隋志一卷 佚

徐氏選莊子音 隋志一卷 佚

陸德明釋文敘錄曰徐仙民李宏範作音皆依郭本以郭為主

徐氏選莊子集音 隋志三卷 佚

郭氏象莊子音 隋志三卷 佚

李氏頤莊子音 釋文敘錄一卷 佚

無名氏莊子外篇雜音 隋志一卷 佚

無名氏莊子內篇音義 隋志一卷 佚

陸氏德明莊子音義 一卷 存

梁氏曠南華論音 隋志三卷 佚

王氏穆莊子音 通志一卷 佚

賈氏善翔莊子音 通志三卷 佚

孫氏爽莊子釋文 山東通志一卷 未見

無名氏文子釋音 通志一卷 未見

無名氏亢倉子音略 通志一卷 未見

黃氏謙亢倉子音釋 江南通志一卷 未見

潘氏衍孫子釋文 見戴表元剡源文集 未見

表元序曰始余疑孫子教吳宮美人戰陣非實事太史公承襲所聞括其奇載之耳及言為將西

破楚入郢北滅齊晉事亦其略蓋古有是人善言兵不必其能自為兵也而孫子十三篇遂行於

世後之能兵者因其宗之嗟乎夫孫子者豈非春秋戰國開恢詭抗拔人世不獨能兵者耶其書

縱橫變化深而切博而盡讀之使人好焉友人潘可大益修詞而好焉者也年方冠於書無所不

觀而獨為孫子作釋文若干言

高氏誘淮南鴻烈音 唐志二卷 存

無名氏太玄經釋文 通志一卷 佚

宋氏咸太玄音 通志一卷 佚

馮氏元太玄音訓 通志一卷 佚

宋史馮元傳曰元字道宗七歲讀易母夜夢異人以紺蓮花與元吞之且曰善讀此後必貴顯真

宗試進士殿中召元講易直龍圖閣詔預內翰天禧初數入講易於宣和門北門官至戶部侍郎

元至老率三日一誦易卒贈尚書諡章靖

吳氏祝太玄音義 直齋書錄解題一卷 佚

李燾長編曰嘉祐二年十一月司封員外郎吳祕上所注太玄經及音義降敕獎諭 陳振孫書

錄曰太玄釋文一卷相傳自侯芭虞翻宋衷陸續互相增損非後人所作也吳祕嘗作音義豈即

此耶

程氏實太玄經手或作義訓 通志一卷 佚

黃休復曰賁字季長自號邱園子江陽人

司馬氏光太玄經釋文 焦氏經籍志一卷 存

許氏翰太玄經音解 焦氏經籍志四卷 未見

無名氏抱朴子音 隋志一卷 佚

崔暹等道藏音義目錄 唐志一百一十三卷 闕

唐書藝文志曰崔暹辭稷沈佺期道士史崇元等撰

釋元應一切經音義 唐志二十五卷 存

終南太一山釋氏序曰自法王命駕遵之者九乘宏傳聲教統之者二藏然則指月之喻無爽於

恆規因言之義有契於常則所以實相宵冥開宗於文字權道綜御崇仰於方言且夫一音各解

惟聖之筌蹄隨緣別悟在凡之準的西梵天語遠古莫虧東華八言洽時遷質至如說文在漢字

止九千韻集出唐言增三萬代代繁廣符六文而挺生時時聞發寄八體而陳迹求其本模諒在前後覈其離廣誠歸物議夫以佛教東翻六百餘載舉其綱紐三千餘軸隨部出音聞之往說殷鑒羣錄未曰大觀然則必也正名孔君之貽詰隨俗言語釋父之流慈非相無以引心非聲無以通解有大慈恩寺元應法師博聞強記鏡林花之宏標窮討本支通古今之互體故能鑿校原流勘閱時代刪雅古之野素削澆薄之浮雜悟通俗而顯教舉集略而騰美真可謂文字之鴻圖言音之龜鏡者也以貞觀末恩敕召參傳綜經正緯吝為實錄因譯羣閱拮拾藏經為之音義注釋訓解授引羣籍證據卓明煥然可領結成三衣自前代所出經論諸音依字直反曾無追顧致失教義實迷匡俗今所著全異恆論隨字刪定隨音徵引并顯唐梵方言翻度雅鄭推十代之紕紊定一時之風法文非詞費務在綱正恐好義者輒復略之期則得於要約失於義本救弊開信終掩元化故重陳委想無味焉序之云尔

釋慧苑

華嚴經音義

藏經目錄三卷

存

慧苑自敘曰原夫第一勝義是離言之法性等流真教誠有海之方舟故以名句字聲作別相之本質色香味觸為住持之自體嗟乎超絕言慮之旨洽悟見聞之鏡莫不以法王宏造權道之力與大方廣佛華嚴經者實可謂駭通法界之典盡窮佛境之說也若乃文言舛誤正義難彰真見不生尋原失路故涉近以逕遠從淺而暨深去來今尊何莫由斯道且夫音義之為用也鑿清濁之明鏡釋言語之旨歸匡繆漏之楷模闢疑管之鈐鍵者也至如低徊誤為遲迴彷彿乃成稽返俾倪代乎辭規軾環遂作女牆橋書矯形正斜翻覆幹存榦體樹木參差若斯之徒紊亂聲義不加踏駁何以指南苑不涯菲薄少翫茲經索隱從師十有九載雖義旨悠邈難以隨迎而音訓梵言聊為注述庶使披文了義弗埃壽吝紐字知音無勞負帙且蟻蟻之量司已亢而疏冥豈雷霆

之資開蟄戶於遐邇英達君子希無謂焉

僧可洪

藏經音義隨函

通志二十卷

存

無名氏大藏經音 通志四卷 存

無名氏唐藏經音義 讀書志四卷 存

龜公武讀書志曰未詳誤人分四聲以類相從蜀中印本也

釋處觀

大藏音 藏經二卷

存

柳豫敘曰豫待次銓衡晦跡里開得以優游僧舍尋訪開士有精嚴寺觀上座惠然見訪曰處觀落髮學佛未能明了智慧願讀一大藏教以純熟般若然而卷軸浩渺義理淵奧常患字畫舛誤音義疏略窮日累月尋繹不暇雖精進勉強而常恐有所不逮而又反思無徒凡有志者未始不以此為患也昔瑄法師嘗著音釋附於函末而其文不詳備先後失次披閱之際未免凝滯故處觀不量淺昧討論集韻泊唐宋二韻郭逵眾經音又嘗訪求別本搜索偏旁發明義例遍閱者幾數十藏警校者餘二十年始於熙寧庚戌歲終於元祐癸酉孟冬月凡一百七十四部分為上中下三卷欲以精嚴新集大藏音為標目其間如擗塊則才木不辨披慌則巾小不分搏搏惕惕衣示日日則筆畫差互文理混淆又疊分五種蓋有亡樣此類至繁不可概舉皆由書生傳寫破體者多對讀滅裂辨正者少今一切別白於逐字之下使觀者得以考信而無探討之勞亦庶幾有補於吾道也嚮聞君有志於外護久矣願求序引冠之篇首幸無辭焉豫敬聞之曰諾豫早歲棲心空門耽味禪悅嘗有志願徧閱內典而中間事物侵擾相仍憂患不知老之將至曾未能涉獵一二况欲縱橫貫穿於妙道之域耶自非屏跡息緣焦心勞思積以歲月詎能從吾之所好故遊經藏則作禮恭敬視讀誦則隨喜讚歎又况勤苦方便利樂學者有如吾師則敢不詳言之以取

信於後人亦所以成吾之志也元祐九年四月初五日序

姚氏最本艸音義 隋志三卷 佚

甄氏立言本艸音義 隋志七卷 佚

唐書方伎傳曰甄權弟立言武德中累遷太常丞議本艸音義七卷

按唐志立言下注云一作權通志則直作甄權誤

孔氏志約本艸音義 唐志二十卷 佚

李氏含光本艸音義 唐志二卷 佚

殷氏子嚴本艸音義 通志二卷 佚

無名氏本艸音 隋志一卷 佚

徐氏邁楚詞音 隋志一卷 佚

諸葛氏楚詞音 隋志一卷 佚

隋書經籍志曰宋處士諸葛氏議

孟氏與楚詞音 隋志一卷 佚

無名氏楚詞音 隋志一卷 佚

釋道騫楚詞音 隋志一卷 佚

林氏至楚辭補音 讀書志一卷 佚

龜公武讀書志曰建寧倅各水林至所著也李大異為之序

無名氏離騷釋文 直齋書錄解題一卷 佚

陳振孫書錄解題曰古本無名氏洪氏得之吳郡林慮德祖其篇次不與今本同今本首騷經次

九歌天問九章遠遊卜居漁父九辨招魂大招惜誓招隱九諫哀時命九懷九歎九思釋文亦首

騷經次九辨而後九歌天問九章遠遊卜居漁父招隱士招魂九懷九諫九歎哀時命惜誓大招

九思洪氏按王逸九章注云皆解於九辨中則釋文篇第蓋舊本也後人始以作者先後次序之

耳朱侍講按天聖十年陳說之序以為舊本篇第混并乃考其人之先後重定其篇第然則今本

說之所定也余按楚辭劉向所集王逸所注而九歎九思亦列其中蓋後人所益也歎

李氏勣等齊都賦音 七錄一卷 佚

隋書經籍志曰李軌某母選誤

薛氏綜二京賦音 唐志二卷 存

某母氏選三京賦音 唐志一卷 佚

褚氏今之百賦音 唐志一卷 佚

郭氏微之賦音 唐志二卷 佚

蕭氏該文選音 隋志三卷唐志及通志作十卷 佚

隋書儒林傳曰該謨漢書及文選音義咸為當時所貴

釋道淹文選音義 唐志十卷 佚

許氏淹文選音 唐志十卷 佚

曹氏憲文選音 唐志 佚

唐書儒學傳曰曹憲揚州江都人仕隋為祕書學士於小學家尤邃自漢杜林衛宏以後古文亡

絕至憲復興憲始以梁昭明太子文選授諸生而同郡魏模公孫羅江夏李善相繼傳授於是其

學大興羅官沛王府參軍事無錫丞模武后時為左拾遺

公孫氏羅文選音 唐志十卷 佚

余氏蕭客文選音義 八卷 存

蕭客自敘曰文選自陳隋後注則有公孫羅李善李邕呂延濟劉良呂向張銑李周翰音則有蕭該許淹音義則有公孫羅僧道淹曹憲李邕注新書本傳言與善注兩行郡齋讀書志言善注成邕更加以義今釋事加義者兩存焉則似今善注中解釋文義即邕所加曹憲音義不見于通志藝文略公孫注蕭許音及道淹公孫音義不見于通考經籍攷則不傳已久其呂延濟以下五人為開元中工部侍郎呂延祚所招其注文選即五臣注陳直齋書錄解題曰五臣注三十卷後人并李善元注合為一書名六臣注然則六臣之名趙宋已見而直齋已不能定其為何人所合矣今考五臣注空據本文每條加十許字映帶作轉其所發明往往本文自明無待費辭至於顛倒事實乖錯文義予嘗摘其第一卷誤辯正于注雅別抄已二三十則其為俚儒荒陋不足繼起李善不但如東坡題跋容齋隨筆所言今六臣本割五臣之羔裘飾李善之狐裘遂使侍郎越次崇賢階裴舊為六知其不為定論又其書首載善注或零斷無文句甚或割以益五臣多則覆舉注文少則妄刪所引其詳贍有體亦不及汲古閣本蓋今所傳又為後人譌亂非直齋所見六臣之舊矣然汲古閣本獨存善注而總題六臣又誤入向曰銑曰注十數條蓋譌攷六臣五臣之別漫承舊刻譌雜未必汲古主人有意欺世及以所刻數條五臣注為善也前輩何侍讀義門先生當士大夫尙韓愈文章不尙文選舉而獨加賞好博攷眾本以汲古為善晚年評定多所折中士論服其該洽然諸盡散見與文選出入者尙多可采輒不自料據何為本益以所聞摘字為音作音義八卷先盡善注本音次及六臣舊刻所補二書未備及復旁及其字一從汲古諸本異同參注其下叶韻則從沈重改音古音則從入韻偶見音叶無考則從闕疑五臣注可備一說及可補

三〇五

善注闕者百無一二今每卷擇稍可數條列于音後并注昭明李善序表冠篇以遵陸元朗經典釋文音注孔安國尙書序杜預春秋經傳集解序之舊別舊訓之朱紫備一家之警說未敢謂善注功臣然較正數十處補遺數百事未嘗稍亂李氏舊章知其說者或不致以呂向張銑同類見譏則五臣餘波不能來及實所望于將來君子乾隆二十二年七月既望

按蕭客字仲吳縣布衣

裴氏澹大和通選音義 一卷見舊唐書 佚

舊唐書裴潏傳曰潏河東人也以門蔭入仕大和中官左散騎常侍充集賢殿學士集歷代文章續梁昭明太子文選成三十卷目曰大和通選并音義目錄一卷上之終兵部侍郎

張氏敦頤韓柳音釋 見柳河東集附錄 存

張敦頤序曰唐初文章尙有江左餘習至元和開始粹然返於正者韓柳之力也兩家之文所傳寢久舛駁殆甚韓文屢經校正往往鑿以私意多失其真余前任邵武教官日曾為警勸頗備悉并考正音釋刻於正文之下惟柳文簡古不易校其用字與僻或難曉給事沈公晦嘗用穆伯長劉夢得會丞相晏元獻四家本參考互證凡漫乙是正二千餘處往往所至稱善今四明所刊四十五卷者是也惟音釋未有傳焉余再分敘延平用此本篇次誤集凡二千五百餘字其有不用本音而假借他音者悉原其來處或不知來處而諸韻玉篇說文類篇亦所不載者則闕之尙慮膚淺弗辨南北語音之訛其間不無謬誤賴同志者正之紹興丙子十月

小學考卷五十終

小學考 卷五十五

五

重刊小學考序

謝蔚青先生重刊其先祖中丞公小學考而屬湘南以校讐之役且令爲後序湘南固辭不敢任蓋以小學一門唐以後幾成絕學宋元明三代儒者之說經非望文生義卽嚮壁虛造未有能知漢經師之家法者小學不明其弊至此中丞公奮起於千載之下獨能甄綜數百家言都爲一集俾讀之者辨其得失稍稍問津識塗以上溯孔門雅言之義之天未喪斯文也湘南末學庸受何足以知之又何敢序之既而念蔚青先生之刊此書承家學忠士林其中曲折之故皆湘南所耳聞目證者不可不揭之以示天下因校畢而書之曰小學者古人以童子之學而名而其義實成人所不能盡者也童子之小學以文爲主故孔子教弟子曰行有餘力則以學文成人之小學以爾雅爲主故孔子告哀公曰爾雅以觀於古足以辨言雅者正也正其聲音以通訓詁凡文字皆先有聲而後有義也聲音之流變隨地而異故五方之音不同又隨時而異故古今之音不同惟天子建都之地王氣所鍾其音可以正九州萬國之音周公作方言取其音之近乎正者而名之曰爾雅外史象胥本之以達邦國四夷而孔子刪定六經亦用之以教門弟子則謂之雅言論語子所雅言詩書執禮是也詩備十五國之土音書載二帝三王之事必有千百年之異音禮則王朝大典也其時書無板行惟憑口授使概操魯國方言以爲訓則門弟子來自各國或有失其音因以失其義者故必用王國之正音以言之此爾雅一書所以有七十子之附益也儒者忘雅之訓正而解爲常言豈知此節乃記孔門之小學哉漢書藝文志列爾雅於孝經類中而不與史籀倉頡凡將急就等同稱小學蓋小學之名起於童子之識字而六書之旨以諧聲爲樞紐非童子所能盡知故爾雅者小學之藪澤小學者六經之階梯也漢人傳經各守師法往往異字異音然十四博士之今文皆主雅故後漢古文道興經術益盛久之章句疏而臆說起遂有賄蘭臺泰書以合其私文者於是蔡中郎寫石經許祭酒

作說文以正之石經後廢而說文之學歷千餘年皆在若明若昧之間至我

朝乾隆中魁儒輩出然後小學章徹若戴東原錢竹汀王槐祖段茂堂諸老先生莫不由說文以辨形聲由爾雅以通訓詁六經之義如日中天天下後世始知通經之必由於小學於此時而無一書焉條古今之流別集正變之大成何以章

聖朝儒術之盛契先聖雅言之心哉是故中丞公之作小學考其功不可以億量計也中丞公以生平精力著成此書而未及付梓觀察公繼之雖付梓而未及廣行板旋被燬蔚青先生宦遊秦中時時以此書爲念訪求有年始於長安市上宛轉購得之補正其闕重復開雕益人閱三代時歷五十餘年中間已廢而得成卒得流行廣布此固中丞公觀察公之靈陰相其間卽先聖先儒之靈亦不肯聽其湮沒者也此又蔚青先生之功也先生以循政報最蒸蒸日上起所以發揮家學者不僅存此一書而此書之刻正繼志述事之一大端湘南躬與斯役故喜而爲之發明云固始蔣湘南

