





明水加  
1912  
5



夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康 謝啟昆編

聲韻四

吳氏 毛詩補音 直齋書錄十卷 佚

職不就除太常丞忤時宰出通判泉州所著有書碑傳詩補音論語指掌考異續解 械自序略曰詩音舊有九家唐陸德明以己見定為一家之學釋文是也所補之音皆陸氏未叶者已叶者悉從陸氏其用韻已見集韻諸書者皆不載雖見韻書而訓義不同或諸書當作此書而注釋不收者載之凡字有一義即以一條為證或二義三義即以二三條為證若謬誤若未盡皆俟後之君子正而成之庶斯道之不墜也 徐歲序曰吳才老械與歲為同里有連其祖後家同安才老登宣和六年進士第嘗召試館職不就除太常丞忤時宰斥通判泉州紹興戊辰歲歲寓莆陽才老所從造官識之長髯豐頰危冠大帶進止閒暇中和溫厚之氣晬然見於色仁義道德之旨藹然形於言歲退而嘆曰古所謂君子儒者非斯人邪才老從容為歲言擢第後數年不求官築室三開中設天子像古書陳前謝外事凝神靜慮以味古訓是身侃侃然常若遊洙泗閒而揖遜乎聖賢之前後也則其貌之可敬愛固有所自哉佐泉著能名剛直而有謀明恕而能斷悍卒謀亂一郡洵洵大恐才老命戮數人立定蓋出於談笑也其評論古人賢否優劣如與之並時卒能察其蘊奧平生多著書若書碑傳詩補音論語指掌考異續解楚詞釋音韻補音淵原精確而款然不敢自矜曰裨曰補曰續云者其謙可見矣自補音之書成然後三百篇始得為詩從而考古銘箴誦歌謠諺之類莫不字順音叶而腐儒之言曰補音所據多出於詩後殆後人因詩以為韻不



當以是韻詩也始不知音韻之正本諸字之詩聲有不可易者如靈爲亡皆切而當爲鄰之切者由其以狸爲聲浼爲每罪切而當爲美辨切者由其以免得聲有爲云九切而賄痛消鮪皆以有得聲則當爲羽軟切矣皮爲蒲靡切而波坡頗破皆以皮得聲則當爲蒲禾切矣又如服之爲房六切其見於詩者凡十有六皆當爲蒲北切而無與房六叶者友之爲云九切其見於詩者凡十有一皆當作羽軟切而無與云九叶者以是類推之雖毋以他書爲證可也腐儒尙安用譏諷爲補音引證初甚博才老懼其繁重不能行遠於是稍削去獨於最古者中古者近古者各存三二條其閒或略遠而舉近非有所不知也才老以壬申歲出閩別時謂藏曰吾書後復增損行遠不暇出獨藏舊書又三年而才老死久矣訪諸其家不獲僅得論語續解於延陵胡頴氏云乾道四年四月朱子語錄曰吳才老補音甚詳然亦有推不去者如外禦其侮叶烝也無戎才老無尋處卻云務字古人讀做蒙不知戎汝也汝戎二字古人通用是協音汝也如南仲太祖太師皇父整我六師以修我戎亦是叶音汝也下民有嚴不敢迨迨才老欲音嚴爲莊云避漢諱卻無道理某後讀楚天問見一嚴字乃押從莊字乃知是叶韻嚴讀作昂也天問才老豈不讀往往無甚意義只恁地打過去也楊簡詩解曰詩補音考究精博然亦有過差陳振孫書錄解題曰吳棫誤其說以爲詩韻無不叶者如來之爲釐慶之爲羌馬之爲姥之類詩音舊有九家唐陸德明始定爲釋文燕燕以南韻心沈重讀南作尼心切德明則謂古人韻緩不煩改字楊之水以沃韻樂徐邈讀沃鬱縛切德明亦所不載顏氏糾繆正俗以傳毅郊祀賦穰有而成切張衡東京賦激有吉躍切今之所作大略倣此其援據精博信而有證朱晦翁注楚辭亦用棫例皆叶其韻棫又有韻補一書不專爲詩作也要之古人韻緩之說最爲確論不必一一改字

按棫本武夷人後家同安徐咸爲是書敘可證王明清揮塵三錄誤以爲舒州直齋書錄

解題于書碑傳下題曰太常監建安吳棫誤閩書亦以棫爲建安人蓋著其本籍也咸敘傳才老登宣和六年進士第而閩書云舉重和元年進士相距三年要當從敘才老誤毛詩補音十卷韻補五卷據敘判然二書書錄解題分列于詩類小學類今補音已亡僅存韻補秀水朱氏經義考誤合爲一子補音十卷條下竟書存字又以明人所作韻補之敘一概編入世遂以朱子詩集傳本于韻補不知朱子所用乃詩補音非韻補也書疑古文自才老始詩考古音亦自才老始惜乎書碑傳及詩補音俱不得見矣是書本列羣經音類以其首明古韻故著于此

吳氏棫楚詞釋音 見徐藏詩補音敘 佚

吳氏棫韻補 直齋書錄五卷 存

陳振孫書錄解題曰棫取古書自易書詩而下以及本朝歐蘇凡五十種其聲韻與今不同者皆入焉朱侍講多用其說於詩傳楚辭注其爲書詳且博矣又有毛詩補音一書別見詩類大歸亦若此以愚攷之古今世殊南北俗異語言音聲誠有不得盡合者古之爲詩學者多以諷誦不專在竹帛所傳不過文字而聲音不可得而傳也又漢以前未有反切之學許氏說文鄭氏箋注但曰讀若某而已其于後世四聲七音又豈能盡合哉反切之學自西域入中國至齊梁間盛行然後聲病之說詳焉韻書肇於陸法言于是有音同韻異若東冬鍾魚虞模庚耕清青登烝之類斷斷乎不可以相雜若此者豈惟古書未之有漢魏以前亦未之有也陸德明于燕燕詩以南韻心有讀南作尼心切者陸以爲古人韻緩不煩改字此誠名言今之讀古音者但當隨其聲之叶而讀之若來之爲釐慶之爲羌馬之爲姥聲韻全別不容不改其聲韻苟相近可以叶讀則何必改字如燔字必欲作汾沿反宮字必欲作俱員反天字必欲作鐵因反之類則贊矣 洪邁容齋隨



筆曰王觀國彥賓吳越才老有學林及叶韻補注毛詩音二書皆云詩易太元凡用慶字皆與陽字韻叶蓋羌字也引蕭該漢書音義慶音羌又曰漢書亦有作羌者班固幽通賦慶未得其云己文選作羌而他未有明證予按揚雄傳所載反離駭慶天顛而喪榮注云慶辭也讀與羌同最爲切據 魏了翁曰詩易叶韻自吳才老始斷然言之 陳鳳梧序曰盈天地開物凡有形必有聲乃自然之理也仰觀於天若雷霆之號令風雨之吹噓俯察於地若江河之衝激鳥獸之噪鳴無不有聲亦無不有韻況人靈於萬物參乎三才其言之出自中五聲而文字又聲之精者故上古聖人制爲律呂以諧五聲使成協音韻可以被之管弦用之家鄉邦國其極至於動天地感鬼神而致雍熙泰和之盛良有以也詩三百篇之有韻固不待言矣若夫易之爻象家繫書之明良賡歌儀禮之祀醮嘏辭春秋左傳之繇辭歌謠句語短長率皆協韻雖或出於旁通假借而實合乎音律之自然下及國語史漢諸書老莊荀楊韓歐諸子其敘述之詞閒出韻語亦皆暗合世變既遠經生學子役於詞賦聲偶雖讀其書而不知其韻識者病之宋儒吳才老博學好古迺采輯古經傳子史協韻分爲四聲各釋其音義彙成一書名曰韻補其援引該博考據精當誠有功於文字之學晦庵先生作詩集傳悉本其韻以協三百篇之音其見信於大儒蓋不苟也嘉興郡舊有刻板歲久漫漶毀而未久而習舉業者復視之爲長物是以無傳焉予讀書中祕時見同館胡世臣購得一本嘗假而錄之僅得其音而不及悉其義久而亡失後宦游中外往往求諸緝紳閒未得也正德己卯予以服闋北上道經三衢會提學憲副今光祿劉公德夫論及書籍德夫曰方伯何公道亨藏有善本欲刻之以傳比至錢唐首訪何公遂假其書閱之不啻如獲拱璧公因屬予序之既而公以入覲未及梓頌擢大中丞巡撫河南保釐之暇適成厥志焉伴來以書索序予既辭不獲迺述韻補之原流暨重刻之顛末以引諸篇端使四方學者知是書之不易得不可以忽

焉而不之究心也公名天衢楚之道州人與子同舉宏治丙辰進士歷官中外風節才望推重同時而力學稽古汲汲不倦觀於斯刻足以見其志之所存矣 許宗魯序曰余少受誣於家庭誦而不協竊自疑謂誣者宮徵出所諧也管弦出所被也豈宜乖刺及是而附載叶韻不知所本續檢他書知有所謂韻補者力求罕值比習業翰館見同館出鈔本然又簡略過甚字存其音引據全闕讀出滋惑焉及按吳中乃從都太僕所獲嘉禾舊刻歲遠楮蠹十僅存其九文真二韻又復錯簡不分乃重假楊儀部所藏參伍已校開有補裨而書久脫繆失其本真復不可讀乃又屬校於吳士皇甫生夫有反正而未完也及按宣城謀於同年梅氏梅氏力贊之遂相與覆校於是稽諸載籍殫神營正猶未慊於余心魯嘗聞之韻者誣也字者韻之原也矩敗則物廢原別則派乖夫字不杜作至理寄焉韻不苟叶至餘宰焉苟事其餘而弗基諸理弗餘也基諸理而弗探其文弗理也今茲出韻以復古也乃顧載以俗文俾理餘所基昧不可講將餘其聽先蒙其視焉此何用耶於是頗原六書本文以正俗體也害義者而韻補稍可觀矣然傳錄易謄學士觀復乃鉅於木工凡再月乃卒厥書既出以授於人人乃於是好者惡者幸者非者紛若聚訟而襲藏詆覆見各不同許子曰嗟兮物有定質人鮮至情苟溺所偏燕石且寶蒙於乃心瑩瑩荆璧楚庭不售而蘇氏悲焉迨其終也趙人獲之秦欲給取藹相如至於欲與首俱碎璧豈有二輕重在人遇棄有肯夫何怪哉凡今人誦誣讀書一取正於朱子曰是則是非則非無非趨向大賢以爲準的吳氏韻補文公固用以韻誣騷矣而去取猶異焉又何故邪余讀吳氏書固非鑿空臆爲者音本諸母轉聲以相叶唇齒喉舌準舊弗更而援引指證朗然大備使古人韻語鏗鏘擊響播於律呂無或忤違吳氏之功夾多哉 汪琬序曰凡字莫不有聲有音故平上去入四音爲之經宮商角徵羽半徵半商七音爲之緯而後切韻叶韻興焉所以盡韻學之正變也夾深鄭氏獨倡急慢諸



聲之說如中之叶十陽激之叶十八藥皆叶韻也而鄭氏以中央之急聲為張取證於古豔歌以激搏之急聲為廓取證於西京賦此其說蓋本梵書之合音而於六經諸子所謂叶韻之道尚未之備也惟吳棫才老所作韻補最為淹洽嗣後朱晦菴先生遂悉采之以叶詩三百篇與楚離騷蓋其為大儒取重如此非徒有功於小學而已也 天祿琳瑯曰吳棫作此書自易詩書而下以及歐蘇謨著所采凡五十種其用韻有與時不同者皆載之凡字有一義或二義三義必有所證陳振孫書錄解題備詳其說吳棫宋史無傳凌迪知萬姓統譜棫字才老建安人時號通儒朱子評近代考訂訓釋之學亦亟稱之姑蘇志徐藏字子禮工漢隸由進士知饒州後改浙東提舉常平知秀州此本係明時坊刻其版式猶規宋槧而字畫紙墨迥乎不侔矣吳岫收藏印記見前餘印無考 四庫全書提要曰棫字才老武夷徐藏為是書序稱與藏本同里而其祖後家同安王明清揮塵三錄則以為舒州人疑明清誤也宣和六年第進士召試館職不就紹興中為太常丞以為孟仁仲草表忤秦檜出為泉州通判以終藏序稱所著有書碑傳詩補音論語指掌考異續解楚辭釋音韻補凡五種陳振孫書錄解題詩類載棫毛詩補音十卷注曰棫又別有韻補一書不專為詩作小學類載棫韻補五卷注曰棫又有毛詩補音一書別見詩類今補音已亡惟此書存自振孫謂朱子注書用棫之說朱彝尊作經義考未究此書僅五卷於補音十卷條下誤注存字世遂謂朱子所據即此書莫敢異議考詩集傳如行露篇二家字一音谷一音各空反騶虞篇二虞字一音牙一音五紅反漢廣篇廣音古曠反咏音于誑反綠衣篇風音孚惰反之類為此書所無者不可殫舉免且篇伏音渠之反以與送叶此書乃據韓詩遠作道音渠尤反以與仇叶顯相背者亦不一又朱子語錄稱棫音務為蒙音嚴為莊此書有務而無嚴周密齊東野語稱朱子用棫之說以艱音巾替音天此書有艱而無替則朱子所據非此書明甚蓋棫音詩音楚辭皆據

一〇八七

有本文推求古讀尚能互相比較彙得大凡故朱子有取焉此書則泛取旁搜無所持擇所引書五十種中下逮歐陽修蘇軾轍諸作與張商英之偽三墳旁及黃庭經道藏諸歌故參錯尤稜漫無體例至於韻部之上平注文殷元韓痕通真寒桓刪山通先下平忽注侵通真覃談咸銜通刪鹽沾嚴凡通先上聲又注梗耿靜迥拯等六韻通軫寢亦通軫感敢珍黍謙檻儼范通銑去聲又注問愀通震而願思恨自為一部諫禫通霰而翰換自為一部勘闕通翰豔標斂通霰陷覽梵通諫割為三部入聲又注勿迄職德緝通質為一部曷末黠憂屑辭葉帖業乏通月為一部顛倒錯亂皆亘古所無之臆說世儒不察乃執此書以誣朱子其僣殊甚然自宋以來著一書以明古音者實自棫始而程迥之音式繼之迥書以三聲通用雙聲互轉為說所見較棫差的今已不傳棫書雖牴牾百端而後來言古音者皆從此而推闡加密故闕其謬而仍存之以不沒篳路藍縷之功焉 錢大昕跋曰世謂叶音出于吳才老非也才老博攷古音以補今韻之闕雖未能盡得六書諧聲之原本而後儒因是知援詩易楚詞以求古音之正其功已不細古人依聲寓義唐宋久失其傳而才老獨知之可謂好學深思者矣宋文公詩集傳開取才老之補音而加以叶字才老書初不云叶也楊用脩譏才老叶音母氏劬勞勞叶音僚四牡有驕驕叶音高攷才老書初無此文殆誤認朱氏之叶音為皆出于才老爾詩外禦其侮吳讀謨逢切朱不從吳氏而讀戎為汝以叶務音騶虞之虞朱於第一章叶音牙第二章叶五紅反誰為女無家朱于前章叶音谷後章叶各空反皆吳氏所無未可歸咎于吳也 鄭氏 棫字始連環 直齋書錄解題二卷 未見 鄭樵七音略曰漢人課籀隸始為字書以通文字之學江左競風騷始為韻書以通聲音之學然不識字母失制字之旨不識七音失立韻之原七音之韻起自西域流入諸夏華僧定之以三十



六為之母重輕清濁不失其倫天地萬物之音備於此矣 中興藝文志曰鄭樵誤中興後安石之字說既廢樵復理其緒餘初有象類之書復約而歸於六書象形類六百八指事類百七會意類七百四十轉注類三百七十二諧聲類二萬一千八百十假借類五百九十八 陳振孫書錄解題曰鄭樵誤大略謂六書惟類聲之生無窮音切之學自西域流入中國而古人取音制字乃與韻圖相合 王應麟玉海曰書目鄭樵字始連環二卷論字畫音韻

白氏 棧 朝野新聲 江南通志書目 佚

江南通志曰宋六合白樸誤

白氏 樸 大和正韻 江南通志書目 佚

崔氏 敦詩 監韻 江南通志書目五篇 佚

江南通志曰通州崔敦詩誤

謝氏 暉 切韻義 書錄解題一卷又纂要圖例一卷 佚

陳振孫書錄解題曰汴陽謝暉誤紹興十年序

謝氏 季澤 正字韻類 通考 未見

陳傅良敘略曰季澤家學長於詩禮頗欲有所論次而未就僅及就此篇其於字學偏旁訓詁學者易入焉韓昌黎嘗言注爾雅蟲魚非磊落人歐陽公序韻總亦曰儒者莫暇精之其有精者往往不能乎其他余方悲季澤官不足行其志位不足稱其才且懼後之人見此書如二公之云也於是道其平昔大槩序之篇端焉

楊氏切韻類例 二篇見孫觀鴻慶居士集 佚

孫觀序曰余少時讀司馬相如上林賦閒遇古字讀之不通始得顧師古音義從老先生問焉累

數十日而後能終一賦于是喟然歎曰儒者之學自六藝百家史氏之籍箋疏之書無不學也河圖洛書山鏡冢刻方言地志浮屠老子之言無不記也相如奏賦夸苑囿之大固無鬼冢神林萬里海外荒怪誕幻不經之說尚書給札受一日之作固無二京三都覃思十年雕琢肝腎之計賦奏天子見大說固無金華露門諸儒進讀摘句分章之助而流傳數百歲後班孟堅刪去其要類師古為之訓解學者讀之往往不通此六書韻學之廢而士大夫不識古字之過也韓吏部云凡為文辭宜略識古字而世溺于所習履常蹈故讀書綴文趣了目前不求甚解至於伏獵侍郎弄麀宰相貴為公卿遺臭千載可為太息宋沈約慨然閔古學之壞力振起之思與天下共識龜圖鳥跡之遺趨高領妙自謂入神秀通曲暢律度精密難字過目無復含糊囁喘之狀時有王筠誦郊居賦而擊節稱善獨在雌霓一語文從字順各識其職高下抑揚自中律度如流水高山慶賞音之一遇也宏農楊公博極羣書尤精韻學古篇奇字一覽如素習崇寧中嘗召試中書進換史階擢三衛且顯用矣會大臣當國欲用為臺諫排詆所不快者公笑謝不願也明日有旨還復東頭供奉官進閣門祇候始見疏斥天下至今稱之今老矣強記治聞劇談世事如精練少年益未衰也於是出平生所著切韻樂與學者共之昔宋仁宗朝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許慎而下凡數十家總為類篇集韻而以賈魏公王公洙為之屬治平四年司馬溫公繼纂其職書成上之有詔頒焉今楊公又即此書科別戶分著為十條為圖四十四推四聲子母相生之法正五方言語不合之訛清濁輕重形聲開合梵學與而有華竺之殊吳音用而有南北之辨解名釋象纖悉備具離為上下篇名曰切韻類例云

李氏 賓老 押韻 二十四卷見孫觀鴻慶居士集 佚

孫觀序曰王荆公讀眉山集雪詩愛其善用韻而公繼和者六首張文潛襍志載東坡論韓公詩



七言有上六字為韻設者如君不强起時難更是也五六言有上四字為韻設者挂一念萬漏是也惟杜子美語韻天成不見牽強之迹則作詩者以用韻為難蓋如此李師武得官建康居家待還次悉取杜工部李翰林韓吏部柳儀曹四家詩以禮部四聲之次集而錄之以類相從號李杜韓柳押韻凡二十四卷以示余余曰詩自蘇李更號抵建安七子晉宋鮑謝之作至唐極矣而李杜韓柳勝妙獨出格力自雄跨百代焉為古今絕唱本朝王荆公蘇東坡以道德文學師表一世詩律精深句法高妙固已追配商那魯頌而其著論尤難於用韻師武撫取四家韻語類聚羣分會而為一不待旁搜博采開卷了然盡於一觀如觀武庫之兵宗廟之器粲然畢陳於前矣余觀昔人卽席賦競病二韻卒然而稱工終日琢句擬推敲二字而書空畫肚不能定其句是書也騷人墨客得之推見古作者措意立言于用韻之間以助發妙思可以得師矣師武宣和丞相少宰之子好學強記讀杜子美古律詩十八卷通念不遺一字學春秋尤深于左氏為文工於詩官右朝散郎監行在糧料院名賓老師武其字云紹興庚辰歲五月

楊氏 禮部韻括遺 見玉海 佚

王應麟 玉海曰紹興十四年十二月己丑知榮州楊朴上禮部韻括遺

郊氏 升卿 四聲韻類 二卷見玉海 佚

王應麟 玉海曰乾道元年郊升卿誤以平聲上下韻母兼總三聲以類相從

楊氏 伯岳 九經補韻 一卷 存

伯岳自序曰字學淹廢已久學者無以寤疑辨惑僕性嗜古癖書傳因涉獵諸經訓釋或同字殊音或假音如字若此者眾韻書率多不載竊有感焉如禮部韻一書政為聲律舉子設紹興間三山黃進士嘗補選進上乃亦闕略弗備近嘉禾吳教社復申明僅增三字僕之惑滋甚益若禮記

斂般請以機封毛詩倚難其枝之類庸可諉曰是喪制所出非程文所當用或音義弗順非韻語所可押至如周禮舍采合舞之為釋采毛詩鱸鮪發發之為鱸鮪皆足正後學之傳訛助文場之窘步一切置之可乎迺經釋蒐羅萃為一編非敢上于官以求增補亦非敢淑諸人以侈聞見姑藏家塾以擊蒙味博識君子幸毋我謂嘉定十有七年冬十月 俞任禮後序曰禮部韻以略言外多隘之而議欲增也自元祐國子博士孫諤隨乞添收繼其後則黃啟宗有韻補吳棫有韻補補音毛晃有增韻張貴謨有韻略補遺近世黃子厚蔣全甫則又各有論說然疏者隨韻補輯僅得一二詳者至盡宋子史蒼雅方言欲增入二千六百五十五而難於行此禮部韻之所以至今未備涿齋先生治衛之暇日揖任禮於柯山堂而語曰子見我所纂九經補韻乎先生於書無所不讀而以經為根原補韻之作凡九經中字之假借音之旁通考定分彙各疏其下若星象之錯落於天而燦然以明平齋洪端明所謂杜門論著佳哉者此也平齋欲著論而後弗果他日上之朝而頒行於禮部俟後世知國家之淑士以經則豈但為聲韻之助任禮敢寫平齋之志而繫於後 續通考曰伯岳字彥思號涿齋代郡人瀋祐開以工部郎守衢州 四庫全書提要曰伯岳自稱代郡人然南宋時代郡已屬金蓋署郡望也涓祐開以工部郎守衢州周密雲煙過眼錄載伯岳家所見古器列高克恭胡泳之後似入元尚在矣宋禮部韻略自景祐中丁度修定頒行與九經同列學官莫敢出入其有增切之字必奏請詳定而後入然所載續降六十三字補遺六十一字猶各於字下注明其音義弗順及喪制所出者仍不得奏請入韻故校以廣韻集韻所遺之字頗多伯岳是書蓋因官韻漏略擬摭九經之字以補之周易尚書各一字毛詩六字周禮禮記各三十一字左傳五字公羊傳孟子各二字凡七十九字各注合添入某韻內或某字下又附載音義弗順喪制所出者八十八字蓋當時於喪制一條拘忌過甚如檀弓何居之居本為語詞



亦以爲涉於凶事不敢入韻故附載之然自序稱非敢上於官以求增補則并所列應補之字亦未行用也其書考據經義精確者頗多惟其中如周禮司尊彝修爵之修音滌禮記聘義孚君之孚音浮之類乃古字假借不可施於今韻又於詩泮水之黜字周禮占人之簪字公羊傳成五年之汩字乃重文別體與韻無關一概擬補未免少失斷限耳

劉氏 經典集音 通志三十卷 佚

劉氏 熙古切韻拾玉 二篇見玉海 佚

王應麟玉海曰劉熙古作切韻拾玉二篇刊版以獻詔國子監頒行

程氏 通古韻通式 見玉海 佚

王應麟玉海曰古韻通式一曰四聲互用二曰切響通用略於文選詩中類出五十餘條復以經證一目終焉

黃氏 彬 經語協韻 宋志二十卷 佚

鄭氏 屏 詩古音辨 宋志一卷 佚

趙氏 淵 古易叶韻 經義考 佚

趙氏 共父 古易補音 經義考 佚

樓鑰跋曰小學之廢久矣陸氏經典釋文可謂詳盡近世讀書或至苟簡率意誦習字有不識者始加閱視有訛謬終身不自覺知而況補音乎吳氏好古博洽始作詩補音雖不能變儒生之習而讀之者始知詩無不韻韻無不叶祗所未悟有切於古詩多矣吾友趙共父又取其說以補古易之音用意甚勤遠以示余閱之不去手某老矣愧不能盡力也噫凡將爰歷等書今不復見惟許叔重說文解字爲小學之本顏黃門家訓稱其檢以六文貫以部分彙括有條析根窮源集韻

雖博瞻於做古則未可全據其父今本之吳氏多以集韻爲證更當以說文解字定之可傳無窮吳氏之書不知者以爲苟然而已其父祖其餘論某又喋喋及此皆謂之癖可也雖然當自有好之者

錢氏韻補 見陳耆卿集 佚

陳耆卿代跋錢君韻補曰龜圖鳥跡漆書石鼓其狀幽渺譎奇人所罕見亦人所難通也乃若目於斯耳於斯習其畫而迷其讀非陋歟韓退之云凡爲文辭當多識古字夫多識古字未足爲文也然不識則無以爲文今六經之字豈必盡古學者例以監韻爲師監韻所不載不之味也溪南錢君味乎世之所不味旁羅周挾根括蔓引足以鳩芴初闕與前人分功甚矣其志完而力富也其老猶爾而況其壯之日哉余與君別三年吏氛壓首覽卷心目爲開頗恨路遠不能效漢人載酒之問而倘伴其閒也

胡氏 公武 集音 二卷見楊萬里誠齋集 未見

楊萬里誤胡彥英墓誌銘曰公武字彥英胡銓猶子有集音一卷

高氏 衍孫 五音韻總 焦氏經籍志五卷 佚

傅氏 瑾 音韻管見 三卷見江南通志 詳十卷 未見







焉三載豈無違闕改而正諸實有望于當世歐陽先生云景定甲子上元日 朱彙尊跋曰韻書自陸法言孫愐後經丁度等審定韻略禮部以之頒行惟其略也故孫諤毛晃黃啟宗黃積厚張貴謨等代有廣益景定閒廬陵進士歐陽德隆輯釋疑五卷以便場屋之士隋唐以來之分部未嘗紊也契丹僧行均撰龍龕手鑑三卷本之華嚴三十六字母蒲傳正帥浙西首刊是書而鄭樵六書略以爲聲經音緯韻學始備由是韓道昭之五音集韻黃公紹之韻會舉要東冠以公洽冠以夾而清祐中劉淵又并二百六部爲一百七部舉隋唐以來之分部舍先民之章程顛倒其倫次羣變而入浮屠氏之學可乎不可乎是編猶未改韻書分部之舊訓必有徵字必有紐何嘗不精且密學者守之以當圭臬作爲詩賦無害于辭勿戾于義斯可矣若必專心四聲七音之微妙然後可以言詩此六一居士所云儒釋不兩能者已萬曆中重編內閣書目云是編嘉熙閒四明余天柱曾雕于嘉禾郡齋 四庫全書提要曰宋紹定庚寅廬陵進士歐陽德隆撰景定甲子郭守正增修守正字正己自號紫雲山民永樂大典所引紫雲韻卽此書也初德隆以禮部韻略有字同義異義同字異者與其友易有開因監本各爲互注以便程試之用辰陽袁文煇爲之序後書肆屢爲刊刻多所竄亂守正因取德隆之書參以諸本爲刪削增益各十餘條以成此書前載文煇序次守正自序次重修條例次紹興新制次韻字沿革次前代名姓有無音釋之疑次韻略音釋與經史子音釋異同之疑次韻略字義與經史子字義異同之疑次經史子訓釋音義異同之疑次本韻字異義異經史子合而一之之疑次兩韻字同異義而無通押明文者次出處連文兩音之疑次押韻經前史後之疑次經史用古字今字之疑次有司去取之疑次世俗相傳之誤次賦家用韻之疑次疑字次字同義異次正誤次俗字皆列卷首其每字之下先列監注次列補釋次列他韻他紐互見之字詳其音義點畫之同異而辨其可以重押通用與否多引當時程試

詩賦某年某人某篇曾押用某字考官看詳故事以證之每韻之末列紹興中黃啟宗清熙中張貴謨等奏添之字或常用之字而官韻不收者如餅幪之幪諸字則注曰官韻不收宜知考證頗爲詳密但孰爲德隆注孰爲守正之所加不復分別未免體例混淆耳別本禮部韻略注文甚簡與此不同而亦載文煇守正二序及重修條例十則然其書與條例絕不相應疑本佚其原序而後人移接此書以補之也別本首載清熙文書式數條列當時避諱之例甚詳此本無之然如慶元中議弘字般字已祧不諱可押韻不可命題紹興中指揮以威字代桓字如齊威魯威之類可用不可押丁丑福州補試士人押齊威字見黜諸條又較清熙諸式爲詳備名曰釋疑可謂不忝其名矣其書久無刊版此本猶從宋槧鈔出曹寅所刻別本序中闕六字條例中闕二字此本皆完知寅未見此本也

按錢詹事大昕曰華嚴經字母四十二與僧守溫所定之三十六字母迥乎不同華嚴四十二母梵音也守溫三十六母華音也竹垞以三十六母屬之華嚴誤矣又按歐陽德隆誤此書在紹定庚寅至景定甲子袁文煇重刻相去三十四年竹垞謂景定閒德隆輯亦誤

陳氏世昌漢韻 見江西通志 未見

江西通志傳曰宋陳世昌高安人兩中博學弘詞科調復州錄事參軍致仕自號大田農著有漢韻一千六百字

周氏京史漢音辨 見江西通志 未見

江西通志傳曰周京字伯寬吉水人咸淳解試直寶謨閣上書詆斥賈似道棄官歸元初屢徵不起著有史漢音辨



韓氏 孝彥 四聲篇海 千頃堂書目十五卷 存

黃虞稷曰孝彥字允中道昭父 天祿琳瑯曰改併五音類聚四聲篇金韓道昭著十五卷前明憲宗序次昭兄道昇序并重編雜部一篇五音改併增添明頭號樣一篇目錄後附重篇併部依三十六母再顯之圖書後附金寶慶補音篇列部之字一篇道昭字伯暉松水人其書成于金章宗泰和八年係取玉篇類篇等書之字併改部次別以五音系以三十六字母蓋宗婆羅聲音之學者此本為明成化十年所刊憲宗序稱其上下縱橫律度精密有益學者特命工繕梓以廣其傳故樵印精良迥殊坊本 四庫全書提要曰孝彥字允中真定松水人是編以玉篇五百四十二部依三十六字母次之更取類編及龍龕手鏡等書增雜部三十有七共五百七十九部凡同母之部各辨其四聲為先後每部之內又計其字畫之多寡為先後以便於檢尋其書成於明昌承安間迨泰和戊辰孝彥之子道昭改併為四百四十四部韓道昇為之序殊體僻字靡不悉載然舛謬實多徒增繁碎道昇序稱泰和八年歲在強圉單闕考泰和八年乃戊辰而曰強圉單闕則丁卯矣刻是書者又記其後云崇慶己丑新集雜部至今成化辛卯刪補重編考崇慶元年壬申明年即改元至寧曰己丑者亦誤道昭又因廣韻改其編次為五音集韻十五卷明成化丁亥僧文儒等校刊二書合稱篇韻類序篇謂孝彥所編以玉篇為本韻謂道昭所編以廣韻為本二書共三十卷較之他本多五音類聚徑指目錄餘無所增損云

按是書改并唐韻分部次第于每韻中各以字母分紐蓋道昭因其父孝彥未成之編續加修定

宋氏 謙 篇海類編 續通考二十卷 存

續通考曰篇海類編二十卷舊題宋謙撰屠隆訂正謙字景濂浦江人元至正末召為編修不就

洪武中官至翰林學士承旨隆字長卿鄞縣人萬曆進士官禮部主事明史文苑傳附見徐渭傳中謹案是書致為舛陋且書中所引如田汝籽湯顯祖輩皆不辯濂以後人其為謬妄不辨可知所稱屠隆訂正者亦記名也 四庫全書提要曰其書取韓道昭五音篇海以部首之字分類編次舛陋萬狀無論宋濂本無此書即以所引之書而論如田汝籽都俞李登湯顯祖趙銘章黼楊時喬劉孔當趙宦光皆明正德至萬曆時人濂何從見之至於以趙搗謙列林罕李陽冰間既有一鄭樵注曰著六書略又有一鄭漁仲注曰字仲明夾際人他如以玉篇為陳新作以韻會箋為黃紹作以高似孫為高衍孫以洪武正韻為毛晃作以古文字號為馬融作鄭玄注以五聲韻為張有作以別字十三篇為孫強作以六書精蘊為孫恂作始於醉夢顛倒病狂謔語屠隆雖不甚讀書亦不至此殆謬妄坊賈所託名也

韓氏 道昭 五音集韻 千頃堂書目十五卷 存

道昭自序曰聲韻之學其來向矣書契既造文籍乃生然訓解之士猶多闕焉迄於隋唐斯有陸生長孫之徒詞學過人聞見甚博于是同劉臻輩探賾索隱鉤深致遠取古之所有今之所記者定為切韻五卷析為十策夫切韻者蓋以上切下韻合而翻之因為號以為名則字統字林韻集韻略不足比也議者猶謂注有差錯文復漏誤若無刊正何以討論則唐韻所以修焉采摭羣言撮其樞要六經之文自爾煥然九流之學在所不廢古人之用心為如何哉嘗謂以文學為事者必以聲韻為心以聲韻為心者必以五音為本則字母次第其可忽乎故先覺之士其論辨至詳推求至明著書立言蔑無以加然愚不揆度欲修飾萬分之一是故引諸經訓正諸訛舛陳其字母序其等第以見母牙音為首終於來日字廣大悉備靡有或遺始終有倫先後有別一看如指諸掌庶幾有補於初學未敢併期于達者已前印行音韻既增加三千餘字茲韻也方之於此又



以龍龕訓字增加五千餘字焉是以再命良工謹鑲佳板學者觀之目擊而道存時崇慶元年歲次壬申長至日序 楊士奇五音集韻跋曰古五音集韻三冊禮部侍郎高密儀公所惠此書出北方學者不獨於音韻易正亦可以多識字 王世貞書後曰改併五音篇者金老儒韓孝彥允中病古集字之未精因改玉篇歸于五音逐三十六母之中取字而次子道昭後與其子德恩猶子德惠婿王德珪增訂之加詳焉書成於金章宗之泰和八年而孝彥之猶子道昇序之者也其書未辨出道昭或德恩德惠手小楷法種種精妙吾不知于吳彩鸞僊跡如何南渡以後斷無儼之者蓋章宗時古文盛極而孽自書成之歲告殂其國日尋於干戈以至於亡毋暇及典籍翰墨之事矣此書幸不遂燹化而吾又幸得之異日戒兒曹刻梓以從三倉凡將急就之後與廣韻韻會竝傳寧不一大快事也 黃虞稷曰道昭字伯暉集韻崇慶元年壬申敘重編其父書泰和八年丁卯韓道昇敘 天祿琳瑯曰改併五音集韻金韓道昭著十五卷前昭兄道昇序前書以字母分排此書以聲韻分排而每韻中亦各以字母分紐皆因其父孝彥未成之編續加修定者道昇序作于金崇慶元年則道昭此書係後前書五年而成是本樞印頗佳以從金時原版翻刻者也 又曰改併五音集韻篇目同前此書即前板樞印之時亦不相遠惟紙墨稍差耳書中有楊錄印記未詳其人 又曰重刻改併五音集韻金韓道昭編十五卷前載金崇慶元年原序次唐郭知元孫愜唐韻舊序二篇後附明沙門真空貫珠集八卷劉序又真空直指玉鑰匙門一卷夏元序五音集韻目錄前標題稱至元庚寅重刊目錄後標題又稱成化庚寅重刻而各卷首標題則稱正德乙亥亦有稱正德丙子者其第十五卷之末行總標正德乙亥春日重刻至丙子孟秋完頗疑目錄所記年月前後何以懸殊且成化庚寅距正德乙亥已閱四十六年之久亦覺相去太遠及觀書中版心下方往往載出費刻書姓氏大半皆御馬監中官員太監目錄與各見所載

略同則所標至元或係沿元時刊本之舊其標成化者或係爾時集賢未足僅刊目錄而止至正德間始獲成書遂以舊存目錄湊合其仍為一版可知且姓氏上有稱信官者其為沙門集賢刊本又可知矣劉聰作貫珠集序時雖稱弘治戊午而夏元之序作于正德癸酉越二年即為乙亥則貫珠集之與五音集韻同刊不更彰彰乎真空自號訥菴始末無考劉聰稱其於經史子集之外凡荒微重微如象胥天竺諸域立言梵典如雲笈楞嚴諸經悉按剔纂采條分類合又為歌訣詞法以繁諸首夏元亦稱其于舊本芟繁就簡取易去難意不深刻聲不聳牙一觀之餘即得止宿則訥菴于聲韻之學深契其理矣劉聰江西宜春人登成化十四年進士第見太學題名碑夏元未詳其人作序時官湖廣京山縣令 四庫全書提要曰金韓道昭字伯暉真定松水人世稱以等韻顛倒字紐始於元熊忠韻會舉要然是書以三十六母各分四等排比諸字之先後已在其前所收之字大抵以廣韻為藍本而增入之字則以集韻為藍本考廣韻卷首云凡二萬六千一百九十四言集韻條例云凡五萬二千五百一十五言新增二萬七千三百三十一言是書亦云凡五萬三千五百二十五言新增二萬七千三百三十言合計其數較集韻僅少一字殆傳寫偶脫廣韻注十九萬一千六百九十二字是書云注三十三萬五千八百四十言新增十四萬四千一百四十八言其增多之數則適相符合是其依據二書足為明證又廣韻注獨用同用實仍唐人之舊封演聞見記言許敬宗奏定者是也終唐之世下迄宋景祐四年功令之所遵用未嘗或改及丁度編定集韻始因賈昌朝請改併窄韻十有三處今廣韻各本儼移謙檻之前韻移陷鑑之前獨用同用之注如通殷於文通隱於吻皆因集韻頽行後窺改致舛是書改二百六韻為百六十而併添於琰併檻於謙併儼於范併榛於監併鑑於陷併儼於梵足證廣韻原本上去聲末六韻之通為二與平聲入聲不殊其餘如廢不與隊代通殷隱愀迄不與文吻問物通尚仍唐



韻之舊未嘗與集韻錯互故十三處舉然可考尤足訂重刊廣韻之譌其等韻之學亦深究要渺

雖用以顛倒音紐有乖古例然較諸不知而妄作者則尙有間矣

按是書取玉篇類篇等書之字改併部次別以五音系以三十六字母蓋宗婆羅聲音之學者

毛氏 平水韻 山西通志書目 佚

山西通志曰毛麾字牧達平陽人大定十六年舉學行特賜進士出身授校書郎入教宮掖歷太常博士終于同知沁州軍事有平水集行世

王氏 平水新刊韻略 五卷 存

錢大昕跋曰向讀昆山顧氏秀水朱氏蕭山毛氏毘陵邵氏論韻謂今韻之併始于平水劉淵其書名曰王子新刊禮部韻略訪求藏書家邈不可得未審劉淵為何許人平水何地也頃吳門黃楚圃孝廉得平水新刊韻略元槧本余假讀之前載正大六年己丑季夏中旬河間許古道真敘其略云平水書籍王文郁攜新韻見頤菴老人曰稔聞先禮部韻略或譏其嚴且簡今私韻歲久又無善本文郁留意隨方見學士大夫精加校讐又少添注語不遠數百里敬求韻引是此韻為文郁所定也卷末有墨圖記二行其文云大德丙午重刊新本平水中和軒王宅印是此書初刻于金正大己丑重刻于元大德丙午其云中和軒王宅或即文郁之後耶其前列聖朝頒降貢舉程式則延祐設科以後書坊逐漸添入又御名廟諱一條稱英宗為今上皇帝可驗此書為至治間印本也又附王子新增分毫點畫正誤字三葉王子新彫禮部分毫字樣三葉此王子者未知其為滄祐之王子歟當元憲宗時未有年號抑皇慶之王子歟攷正大己丑在滄祐王子前二十有四年而其時已併上下平聲各為十五上聲二十九去聲三十一入聲十七則不得云併韻始于劉淵豈淵

竊見文郁書而翻刻之耶又其時南北分裂王與劉既非一姓刊版又不同時何以皆稱平水論者又謂平水韻併四聲為一百七韻陰時夫始併上聲拯韻入迴韻據此本則拯等之併平水韻已然矣劉書既不可得見此書亦豈有著錄姑識所疑以誌後之言韻者 又曰許敘稱平水書籍王文郁初不能解後讀金史地理志平陽府有書籍其倚郭縣平陽有平水是平水即平陽也史言有書籍者蓋置局設官于此元太宗八年用耶律楚材言立經籍所于平陽當是因金之舊然則平水書籍者文郁之官稱耳劉淵亦題平水而黃公紹韻會凡例又稱爲江北劉氏平陽與江北相距甚遠何以有平水稱是又可疑也

黃氏 韻錄 見浙江通志 未見

浙江通志傳曰元黃玠字伯成慈溪人學無所不通卜居弁山與趙文敏游著有纂韻錄

黃氏 公紹 古今韻會 明志三十卷 存

劉辰翁序曰氣者天地母也聲與氣同時而出有聲即有字字又聲之子也人生不至乎孩而始誰亦不能不誰也誰而誰而始方言各不相通而爲父母一也繇是而協於聲者方次第出焉猶弟兄不可知所知者其初必出於一也故謂一大爲天可謂天爲天天不知也謂天爲侂年切愈不知也其誰爲之耶又推天以至於星某某以至於山某某呼而若吾應焉者或者具猶孩也雖謂人字之可也而非人字之也十三卦未盡而有名豈惟有名而舟車杵日莫不皆有其物其先有是字而後有物乎其物從字乎今人以指事會意爲差而不知形聲之皆意惟聲者自然而然然且有無字之聲而未有無聲之字及其字也猶一舉首而得其爲天而意常後之故制字之初未必人爲之也天也今人知字而不能知聲故意之意之而聽於東冬清青也惘然而不敢易猶聾耳而信目連壁也而不相往來不知韻者出於律律之生也有合故律娶妻清濁易知也



半未易知也半又半如雙生必有所從受不可紊也故文家尙意儻知律之子母則得之韻者猶未生前吾嘗欲譜以箸邵氏皇極經世之所由生而病未能非不能譜不能切也坡公得穎濱老子解以爲不意暮年見此奇特彼解老不至是吾於在軒黃公紹韻會三叫奇特云其書有律呂次第有幹枝損益而又會萬理歸一本經史訛傳以至字誤筆誤遠之爲天地變化近之爲人物情性又近之爲文章樂府無不合節獨待其一韻韻不勝舉充類至消息盈虛將與易相表裏與風角鵲占爲胥易枝吾豈慮世運運世之不可知哉惜也江閩相絕望全書如不得見不知刻成能過拔提河一步者以字不以聲也今車同軌行同倫獨書未同文耳得韻會而聲同聲同字有不可同者乎胡僧細韻與佛經字母極天下之不能言者言使其得吾字而習之有不能乎天下聲同書同其必自韻會始此萬世功也勉成之壬辰十月望日廬陵劉辰翁序 張鯤序曰初愚谷李子謂子鯤曰余購觀韻書多矣未有善於古今韻會者也夫古今韻會編自昭武黃直翁氏上本說文中參籀古下極隸俗以至律書方技樂府方言經史子集六書七音靡不研究聲音之學其不在茲乎乃者鎮江之板殘虧書幾淪沒不傳也嗟夫子鯤曰然鯤有佳本藏之久矣盡刻諸時則十有四年冬愚谷李子提學江西廼請之撫臺嶼湖奉中丞巡臺容峯陳侍御僉曰可焉於是鳩工重刻其明年春三月甲子梓人告成事當是時愚谷李子則又司業南雍行矣子鯤適帶理學政因覽而嘆曰竊聞司馬君實云備萬物之體用者有乎字包眾字之形聲者存乎韻是故字韻也者悉備三才之道禮樂刑政之所由生也粵自六經有韻語無韻書五方之韻各以韻叶耳獨異梁有沈子約也創以吳音制爲類韻而聲音之道次第稱病矣唯武夷吳棫者出方能采掇經傳輯纂韻補由是字學稍稍復古而用者稀罕焉迨我太祖高皇帝龍飛八年召命詞臣

樂韶鳳宋濂諸學士大夫判定洪武正韻以括舉一切補韻者五十家之偏陋以風同文而學士大夫一時號稱博學竝以韻會爲之證據然後經生學子始和韻會者藪圃之寶也嗟乎當今聖人撫世稽古右文制禮作樂文苑宗工道園哲匠莫不奮筆颺言作爲詞賦詩歌以鳴國家之盛是書也家藏一帙下以破沈吳元宋之惑上以接漢魏唐虞之響或者因字沿聲更定律呂之正於以破金石而薦郊廟其縱橫之助實與正韻相表裏豈曰小補乎哉載考韻會之集蓋以禮部韻略禮韻續降禮韻補遺毛氏韻增平水韻增綴集舊業勒成一家者也韻略元收九千五百九十字續降則增一百八十三字補遺則增六十一字毛晃則增一千七百一十字劉淵則增四百三十六字公紹則增六百七十六字統計韻會凡萬有二千六百五十二字云 楊士奇韻會跋曰歐陽永和在閩中寄惠此書凡五冊於讀書爲文其助益多矣王介甫云人閒暇不若看韻書其有以哉 閩若璩與戴唐器書曰承詢大加討論讀當廣韻以其備也作詩須韻會以上平十五下平十五上聲三十去聲三十入聲二十七適得古今之宜若廣韻上平十六下平十六上聲三十一去聲三十三入聲十九今作詩者遵用之乎卽宋禮部韻略上下平上入三聲同韻會而去聲三十一今作詩遵用乎惟今俗本韻書上聲二十九漏去二十五拯則不可從耳復讀顧氏音學五書心花怒生背汗浹出不知新城王侍郎何以痛掃幾無一足取正恐能詩未必通韻學也又考正韻凡例云平水劉氏上平十五韻下平十五韻上聲三十韻去聲三十韻入聲十七韻共一百七韻黃氏韻會本之只查韻會看便已

熊忠作

按劉序稱公紹韻會又韻會舉要凡例稱公紹編輯熊忠舉要則韻會爲公紹作舉要爲

熊氏

古今韻會舉要 千頃堂書目三十卷 存

小學考

卷三十三

一



忠自序曰六經有韻語無韻書五方之音各以韻叶也自南史沈約讓類譜而四聲不相爲用隋陸法言等制韻書而七音遂譌迨李唐聲律設科韻略下之禮部進士詞章非是不在選而有司去取決焉一部禮韻遂如金科玉條不敢一字輕易出入中更名公鉅儒皆有科舉之累而焉得議其非獨於私作詩文間用古韻讀者已聳牙不能以句音學之失久矣宋省監申明儒紳論叶韻累集注殆且五十餘家率皆承舛襲譌以苟決科之便造韻者既未嘗盡括經傳之音釋韻者又專以時文爲據或言經作某字韻無此字不可用或言經本某音監韻此字下無注押者非至使人窻背經音無違韻注其傲可勝言哉它又未暇論也同郡在軒先生黃公公紹慨然欲正千有餘年韻書之失始矜字書作古今韻會大較本之說文參以籀古隸俗凡將急就旁行勇落之文下至律書方技樂府方言靡所不究而又檢以七音六書凡經史子集之正音次音叶音異辭異義與夫事物倫類制度咸悉莫不詳說而備載之浩乎山海之藏也僕尋館公門獨先快覩且日竊承緒論借其編快浩瀚四方學士不能徧覽隱屏以來因取禮部韻略增以毛劉二韻及經傳當收未載之字別爲韻會舉要一編雖未足以紀綱人文亦可以解舊韻之惑矣其諸條貫具如凡例雖然聲音之起而樂生焉古聖人之以音爲律有以也言語文字云乎哉今之人終身由之而不知其道反區區取信於沈陸自得之私誠不知其可也姑陳梗槩以俟來哲歲丁酉日長至 邵長蘅曰古今韻會舉要三十卷元昭武黃氏公紹編輯熊氏忠舉要前有廬陵劉辰翁武陽熊忠二序劉序題壬辰十月蓋元世祖至元廿九年也至順二年又敕應奉翰林文字余謙校正有翰林學士前江浙等處行中書省參知政事字木魯翀序是書分併依劉氏壬子韻略字僅增六百餘而箋注攬摭頗博卷表比舊增十五雖復病其太繁訛誤時有要之於韻學不爲無補獨其字次先後尼七音三十六母之說考之舊韻顛倒錯糅予嘗謂唐宋韻部分亡於劉音紐亂

於黃蓋紀實也 四庫全書提要曰忠字子忠昭武人案楊慎丹鉛錄謂蜀孟昶有書林韻會元黃公紹舉其大要而成書故以爲名然此書以禮部韻略爲主而佐以毛晃劉淵所增併與孟昶書實不相關舊本凡例首題黃公紹編輯熊忠舉要而第一條卽云今以韻會補收闕遺增添注釋是韻會別爲一書明矣其前載劉辰翁韻會序正如廣韻之首載陸法言孫愐序耳亦不得指舉要爲公紹作也自金韓道昭五音集韻始以七音四等三十六母顛倒唐宋之字紐而韻書一變南宋劉淵消祐壬子所刊禮部韻略始合併通用之部分而韻書又一變忠此書字紐遵韓氏法部分從劉氏例兼二家所變而用之而韻書舊第至是盡變無遺其字母通考之首拾李涪之餘論力排江左吳音洪武正韻之鹵莽此已匪其兆矣又其中今韻古韻漫無分別如東韻收窗字先韻收西字之類雖舊典有徵而施行頗駭所注文繁例雜亦病榛蕪惟其援引浩博足次考證而一字一句必舉所本無臆斷僞譌之處較後來明人韻譜則尙有典型焉

按韻會本黃公紹輯其書考證羣籍卷帙頗繁館客熊忠因就而約之并取宋禮部韻略毛晃劉淵先後所定二本及經傳當收未載之字入焉謂之舉要而今本又載至順二年文宗敕應奉翰林余謙校正字木魯翀稱其刊正補削根據不苟則又似經余更定者

孫氏 吾與韻會定正 千頃堂書目四卷 存

黃虞稷曰洪武正韻既行太祖以其字義音切未能盡當命翰林院重加校正學士劉三吾言前太常博士孫吾與編定本宋儒黃公紹古今韻會凡切字必祖三十六母音韻歸一圖以其書進帝覽而善之賜名曰韻會訂正洪武二十三年十月刊成頒行之吾與字子初豐城人前元翰林待制歸明授太常博士充殿試考官後隨靖寧侯葉昇征南歸卒 錢曾徵求記曰孫吾與韻會定正四卷國初閣本影鈔豐城孫吾與謨平聲不分上下別作一公二居三觚四江等二十五韻



上聲別作一曠二矩三古四港等二十五韻去聲別作一貢二據三固四絳等二十五韻入聲別作一穀二覺三葛四夏等一十三韻反切不用沈約韻母時露西江土音予未之敢以爲允也吾與字子初國初爲太常博士今題名錄以字行并爲正之

方氏日升韻會小補 千頃堂書目三十卷 存

黃虞稷曰日升字子謙永嘉人萬曆甲辰李維楨等敘 四庫全書提要曰日升字子謙永嘉人萬曆間館於京山李維楨家成此書維楨門人周士顯令建陽時刻之韻會原收一萬二千六百五十二字是書一從其舊無所增減惟每字考其某音爲本音某義爲本義其餘音義次第附後注文多所增益凡一字有數音者列於前如止有一音者則云獨音列於後若字在他韻而可讀入此韻者則云古讀可叶入此韻者則云古叶亦並附於後其搜討頗勤於原書之外多有援引辨正然亦時有譌誤如一東腫字腫字之類皆引說文不知爲徐鉉新附字實說文本書所無又如韻會稷字注引周禮注四秉曰筥十筥曰稷十稷曰秬不知此儀禮聘禮之文稷字註引後漢輿服志金鈹不知輿服志本作鈹音亡范切凡此類多未能駁正其他古音古讀舛謬尤多顧炎武音論詆其勞辱叨費簡冊有甚於前人者亦非無故云然 錢大昕跋曰此書雖因黃公紹之本而增注倍之可稱博洽之士王元美贈詩但稱其能詩奕品在第二似淺之乎視子謙然子謙謁元美金陵時元美已垂老得假館李本寧所當由元美之力而此書之成則元美已不及見矣

釋信受 韻會增注 千頃堂書目 未見

黃虞稷曰信受嘉定縣僧爲常州都綱

劉氏鑑 經史正音切韻指南 千頃堂書目一卷 存

鑑自序曰聲韻之學其來尙矣凡窮經博史以聲求字必得韻而後知韻必得法而後明法必得傳而後通誠諸韻之總括訂字之權衡也雖五土之音均同一致孰不以韻爲則焉但能歸韻母之橫豎審清濁之重輕卽知切韻皆有各派聲音妙用本乎自然若以浮淺小法一概求切而不究其原者予亦未敢輕議其非但恐施於誦讀之閒則習爲蔑裂矣略如時忍切腎字時掌切上字同是濁音皆當呼如去聲卻將上字呼如清音賞字其寔切件字其兩切強字亦如去聲又以強字呼如清音丘仰切砒字然則亦以時忍切如晒字其寔切如遺字可乎倘因礙致思而欲叩其詳者止是清濁之分也又如符羈切如肥字本是皮字都江切如當字本是椿字士魚切如殊字本是鋤字詳里切如洗字本是似字此乃門法之分也如是誤者豈勝道哉其雜稱齋祭稱費菊稱非字之類乃方言之不可憑者則不得已而姑從其俗至讀聖賢之書首貴乎知音其可不稽其本哉其或稽者非口授難明幸得傳者歸正隨謬者成風以致天下之書不能同其音也故僕於暇日因其舊制次成十六通攝作檢韻之法析繁補隙詳分門類并私述元關六段總括諸門盡其蘊與名之曰經史正音切韻指南與韓氏五音集韻互爲體用諸韻字音皆由此韻而出也末兼附子音動靜願與朋友共之庶爲斯文之一助云爾至元二年歲在丙子良月 錢曾敏求記曰經史正音切韻指南一卷至元二年丙子良月關中劉鑑士明序云僕于暇日因其舊制次成十六攝作檢韻之法詳分門類并私述元關六段末兼附字音動靜爲斯文之一助耳 戴震書後曰世之傳書論字母等韻者多不本所始何歎其法以唐之季釋守溫爲斷稱之若無足徵信然流俗惑於字母之云疑聲音文字諒由母滋生況其又假古人所謂宮商角徵羽自文以取重哉前乎守溫有辨字五音法凡十字五音聲論凡十字皆與字母三十六參互齟齬而宋時之以三十六分隸唇齒喉舌牙與近所傳復違異劉士明是編獨有取於金韓道昭五音集韻



次成十六通攝辨其開口呼合口呼其譜之也橫爲字母三十六從爲平上去入暨一二三四等  
 別一等洪大二等次大三四俱細而四尤細其以配五音也牙爲角舌爲徵唇爲羽齒爲商喉爲  
 宮方未有四聲之前就用韻比類區分擬於五音魏書江式傳言呂忱弟靜放故左校令李登聲  
 類之法他韻集五卷宮商角徵羽各爲一篇是也齊永明中周彥倫沈約始以平上去入製韻平  
 聲字繁釐爲上下徐景安樂書乃曰凡宮爲上平商爲下平角爲入徵爲上羽爲去逮宋人競傳  
 字母則譏江左讓韻詩識四聲不識七音近及或析等別之四成五韻五音乃在是者於是五音  
 之說歧而傳會誠無施不可余以謂皆非也虞夏書曰詩言志歌永言聲依永律和聲古之所謂  
 五聲宮商角徵羽也者非以定文字音讀也凡一字則函五聲誦歌者欲大不踰宮細不過羽使  
 如後之人膠於一字謬配宮商將他詩者此字用商彼字用宮合宮商矣有不失其性情遠其志  
 意乎惟宮商非字之定音而字字可宮可商以爲高下之節抑揚之序故他者寫其性情而誦之  
 者宛轉高下以成歌樂語言文字其音讀本乎師承者有定而及夫歌以永其言大而爲宮細而  
 爲羽無一定也學病於後人皮傅烏呼此古義之所以流失其本歟 四庫全書提要曰鑑字士  
 明自署關中人關中地廣不知隸籍何郡縣也切韻必宗等子司馬光作指掌圖等韻之法於是  
 詒詳鑑是書以指掌圖爲粉本而參用四聲等子增以格子門法於出切行韻取字乃始分明故  
 學者便之至於開合二十四攝內外八轉及通廣偏狹之異則鑑皆略而不言殆立法之初已多  
 挂礙糾紛故姑置之耶然言等韻者至今多稱切韻指南今姑錄之用倘彼法沿革之由原本末  
 附明釋真空直指玉鑰匙一卷驗之卽真空編韻貫珠集中之第一門第二門不知何人割裂其  
 文綴於此書之後又附若愚直指法門一卷詞指拙澀與貫珠集相等亦無可采今並刪不錄焉  
 劉氏鑑經史動靜字音 千頃堂書目一卷 未見

楊士奇序曰經史動靜字音蓋以便教幼學者然今南方學者多忽略不究余在武昌遇之張從  
 善所故特錄以歸時洪武甲戌歲也又二十五甲日識  
 無名氏四聲等子 述古堂書目一卷 存

序曰切詳夫方殊南北聲皆本於喉舌域異竺夏談豈離於唇齒由是切韻之作始乎陸氏關鍵  
 之設肇自智公傳芳著述以先知覺後知以先覺覺後覺致使元關有異妙旨不同其指元之論  
 以三十六字母約三百八十四聲別爲二十圖畫爲四類審四聲開闔以權其輕重辨七音清濁  
 以明其虛實極六律之變分八轉之異遞用則名和音徒紅切傍求則名類隔補微切同歸一母  
 則爲雙聲和會切同出一類則爲疊韻商量切同音而分兩切者謂之憑切求人切神字同音而  
 分兩韻者謂之憑韻巨宜切祈字無字則點窠以足之謂之寄聲韻缺則引隣韻以寓之謂之寄  
 韻按圖以索二百六韻之字雖有音無字者猶且聲隨口出而況有音有字者乎遂得吳楚之輕  
 清就聲而不濫燕趙之重濁克體而絕疑而不失於大中正之道可謂盡善盡美矣近以龍龜  
 手鑑重校類編于大藏經函帙之末復慮方音之不一唇齒之不分既類隔假借之不明則歸母  
 協聲何由取準遂以此附龍龜之後今舉眸識體無擬議之惑下口知音有確實之決冀諸覽者  
 審而察焉 錢曾敏求記曰古四聲等子一卷卽劉士明切韻指南曾一經翻刻冠以元人熊澤  
 民序而易其名相傳等子造于觀音故鄭夾漈云切韻之學起自西域今僧徒尙有習之者而學  
 士大夫論及反切便瞪目無語相視以爲絕學矣 四庫全書提要曰不著撰人名氏錢曾讀書  
 敏求記謂卽劉鑑所作之切韻指南曾一經翻刻特易其名今以二書校之若辨音和類隔廣通  
 偏狹內外轉攝振救正音憑切寄韻憑切喻下憑切日寄憑切及雙聲疊韻之例雖全具於指南  
 門法玉鑰匙內然詞義詳略顯晦迥然不侔至內攝之通止遇果宕曾流深外攝之江蟹臻山效



假梗咸十六攝圖雖亦與指南同然此書曾攝作內八而指南作內六流攝此書作內六而指南作內七深攝此書作內七指南作內八皆小有不同至以江攝外一附宕攝內五下梗攝外七附曾攝內六下與指南之各自爲圖則爲例迥殊雖指南假攝外六附果攝內四之下亦開併二攝然假攝統歌麻二韻歌麻本通故假得附果若此書之以江附宕則不知江諧東冬不通陽唐以梗附曾則又誤通庚蒸爲一韻似不出於一手矣又此書七音綱目以幫滂並明非敷奉微之唇音爲宮影曉匣喻之喉音爲羽頗變玉篇五音之舊指南五音訣具在未嘗以唇爲宮以喉爲羽亦不得混爲一書切韻指南卷首有後至元丙子熊澤民序稱古有四聲等子爲傳流之正宗然而中間分析尙有未明關西劉士明著書曰經史正音切韻指南則劉鑑之指南十六攝圖乃因此書而革其宕攝附江曾攝附梗之誤此書實非鑑作也以字學中論等韻者司馬光指掌圖外惟此書頗古故竝錄存之以備一家之學焉

小學考卷三十三終

小學考卷三十四

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康 謝啟昆編

聲韻六

陳氏元吉韻海 見全蜀藝文志 佚

李惠序曰近世儒先以韻書首於江左其理未竟論者疑焉夫聲與韻文字之自然章歌巷語肇於唐虞芻叶偶傳與君臣賡歌相表裏非若今世拘拘然以清濁爲高下論也小學廢已久言六書皆本於許慎或者謂揚雄太玄奇字與許氏不合昔其私臆殊不知屈氏而下若司馬諸賦其不易解辨豈亦其所自製故昌黎韓子謂凡爲文宜略識字則世所謂許學者苟趨省易實泰相斯之學也按魏李登始爲聲韻增益衍廣實原七均七均之說成於江左江左之文綺而萎其於韻若法律爲師條分目析錙銖之不可混也降於隋唐守其說而莫之變能變者宋惟吳棫氏今世所行唐韻博極羣籍之要見於其序而近世附益終莫能已噫學其果有止也邪眉山陳君元吉少以春秋試有司第一南極交廣以游夫幽冀之平衍搜奇尊聞包絡攝拾因韻以廣卒爲是書名曰韻海班然而居編懸在庭各得其職雖第而輕重之同律呂也屬辭比事春秋之教殆猶其微與昔顏魯公爲韻海鏡原集古今韻字凡三百餘卷識者謂其摭華撮要該於理著四庫散落不具而今也卒俟君以成谷流納污愈遠愈濇至於海者百川之功聚也敢誦所聞而因以序之

朱氏宗文蒙古字韻 四庫全書目二卷 存

四庫全書提要曰宗文字彥章信安人前有劉更序又稱爲朱巴顏蓋宗文嘗充蒙古字學弟子故別以蒙古語命名也案元史釋老傳元初本用威烏爾字索威烏爾原作威烏爾今改正以達國言至世祖中



統元年始命帝師製蒙古新字其字僅千餘其母凡四十有一其相關紐而成字者則有韻圖之法其以二合三合四合而成字者則有語韻之法而大要以諧聲為宗字成詔頒行天下又於州縣各設蒙古字學教授以教習之故當時頗有知其義者宗文以蒙古字韻者與聲合而諸家漢韻率多譌誤莫知取舍因重為校正首列各本誤字及重入漢字次列總括變化之圖次字母三十六字次篆字母九十八字次則以各蒙古字分韻排列始一東迄十五麻皆上冠蒙古文下注漢文對音先平聲而以上去入聲每一蒙古字以漢字音注自四五字至三十字末附迴避字樣一百六十餘字蓋文移案牘通行備檢之本也元代國書國語音釋久已傳謬宗文生於至正間雖自謂能通音譯而以南人隔膜之見比附推尋實多不能脗合即如陶宗儀輯耕錄載元國字以可侯字為首而是書又依韻會以見經堅旬字為首其字母已不相合而元史既稱首有二合三合四合之法而此書乃用直對而不用切音甚至累數字以釋一音清濁重輕毫無分別又字皆對音而不能翻譯成語觀元史及諸書所載蒙古字詔旨行移皆能以國語聯屬成文是當日必別有翻譯之法而是書槩未之及遂至湮沒而不可復考蓋其時朝廷既無頒行定式官司胥吏輟轉傳習舛謬相仍觀於國姓之卻特而譌作奇渥溫載之史冊則其他錯互大槩可知且刊本久佚今所存者惟寫本其點畫既非鈔胥所能知其舛誤亦非文士所能校不過彷彿鉤摹依稀形似尤不可據為典要我

國家同文正治邁越古今

欽定元史蒙古國語解考訂精確凡相沿之踳謬盡已闡別無遺傳謬之本竟付覆瓿可矣

李氏 弘道 蒙古韻類 見王義稼村類彙 未見

王義序曰余嘗見唐段成式歷述自古至今字體之意竊意今之人不復見古之字李君弘道袖

蒙古韻編示余字之古莫古於此矣然嘗聞之倉頡為作字之始頡生於禪通之紀在獲麟前二十七萬六千餘年管夷吾取無懷氏封禪之說是文字已在伏羲之前序書者謂文籍生於伏羲何耶要知字始於蒼頡至周宣王時始變而字始不古迨秦而入體之字與甄豐作六體書而古文居其一奇字則又與古字異篆書為程邈所作佐書即秦時之隸又如繆篆所以摹印鳥蟲書所以書幡信字愈不古矣弘道韻編之作其以古字之古而教今人以古乎姑以今韻觀之上平聲為門廿八下平聲為門廿九上聲為門五十五去入兩聲為門其九十有四多乎哉以古韻求之則特十五門而止四聲可全用者三聲二聲可通用者一聲獨用者皆出於中嗚呼不多也求字於聲者如此又擇字之形相似者為一類總而言之字母止三十二嗚呼數之則三十二散之則十百千萬字之古莫古於蒙古矣雖然此特論字體之古耳周禮以地官司徒掌邦教保氏隸於司徒其職以六書教國子弘道以蒙古韻編教人且欲使今知字者皆知字之古以三十二字而括十百千萬之字括十百千萬之字而教十百千萬之人視保氏之功為優其有功於字學豈小小哉使孔安國生於今不致時人無能知者之笑嗚呼字言之文也韻言之聲也非字無以成韻非編韻無以徵字雖然弘道教人以韻編更自司馬公切韻法始

無名氏北韻 見劉辰翁須溪集 未見

劉辰翁序曰字出於聲制於氣皆物之自然者所謂天命非意之也蘇老泉以物之懸於空中首高而尾下於是權衡生焉夫物之初也何莫不然道生於一而縱橫離合長短左右生焉是謂字獨嘗疑草書之作起於漢省然狡獪髣髴誰能家至戶曉而揣摹習之雖倉頡之初苟非出於形聲情性之所近將如珣戈泉貨國異世異雖今莫能盡識故方言優亞常有聲分之字而無其字者直未制耳譬之日用十三卦之後隨時制氣何限而皆有已成之字極猥陋而無不具其物陳



之吾前亦無不可識故曰自然者天也及至孫亮爲之武氏創之則不旋踵而廢無他意之也凡釋之而論類不通者皆意之也世道反古橫行倒置號遠亥午乃有北韻南來簡便同文又勝昔之韻略函三於一事省物備夫文者不以律次則亦何不可者東平朱簿刻而布之如暗爰層復湧喜爲言其初漢文帝病士大夫應對多不實故對字去口千餘年如此而士口甚願從此省別約三章

牟氏應龍五經音考 見虞道園學古錄 未見

虞集誤牟伯成墓碑曰公諱應龍字伯成家于吳興擢咸淳辛未進士入元終上元主簿著有五經音攷若干卷

鄭氏介夫韻海 千頃堂書目 未見

邵氏光祖韻書 千頃堂書目四卷 未見

黃虞稷書錄曰光祖字弘道吳人

李氏士廉免疑字韻 千頃堂書目四卷 未見

李氏世英韻類字鑑序 千頃堂書目三十卷 未見

黃虞稷曰世英字伯英長洲人 江南通志李世英字伯英長洲人精書學作韻類三十卷以字爲本音爲幹義訓爲枝葉自一而二井然不紊凡十年成書從子文仲又本說文作字鑑 顏堯煥撰李文仲字鑑序曰伯英李君酷嗜古書旁搜遠紹作類韻三十卷閱十載甫脫稟用心良苦余爲敘其始末未及錄梓而伯英下世矣 干文傳字鑑序曰梅軒處士李君嘗訓其子伯英曰吾聞經典中用字類多假借非止一音凡有疑必須究諸字書參之訓詁毋怠伯英謹受教故其平日所讀經史傳記諸子百家之書遇有字同而音異者未嘗不深求博采遠引旁證必使音義

瞭然而後已如是者有年手鈔成帙于是著爲一書名曰類韻示不忘先訓也至治改元甫脫稟鄉先生前進士顏公敬學爲之敘未幾而伯英歿伯英由儒入吏終漕府令史

魏氏溫甫正字韻綱 千頃堂書目五卷 存

黃虞稷曰溫甫官廣東僉事凡字之謬者以小篆古體正之

楊氏恆書學正韻 千頃堂書目三十六卷 未見  
四庫全書提要曰恆既著六書統六書源原又依韻編次是書兼以字母等韻各分標一二三四以辨其聲之高下然或有或闕體例不一所列之字兼存篆隸二體逐字之下注云統形統聲統意統注者見於六書統者也注云原指原形原聲原意原注者見於六書源原者也指即指事形即象形聲即諧聲意即會意注即轉注省其文耳其所分韻目大槩因集韻之舊而稍有訂改如真韻三等合口呼鷹困齋筍等字移入於諄諄韻四等開口呼邊字移入於真則真與諄一爲開口呼一爲合口呼兩不相雜陸法言以魂痕次元後許敬宗等遂注三韻同用是書移魂痕於前與真諄文欣爲一類移元於後與寒桓刪山先僊爲一類於古音以侈斂分二部者亦各從其類然一以今讀移舊部一以古音移今韻雖言之有故執之成理究不免變亂之嫌至於平聲併臻於真少一韻目而入聲不併櫛於質且隱韻愀韻內二等開口呼鱗齧等字不知其卽臻櫛之上去聲是四聲一貫之故猶未盡知其亦好爲解事矣

夏氏泰亨詩經音考 浙江通志書目 佚

弘治紹興府志曰夏泰亨字叔通會稽人領鄉薦官翰林院編修

杜氏本華夏同音 千頃堂書目 未見

陶宗儀輟耕錄曰杜清碧先生本字伯原有所編五聲韻自大小篆分隸眞草以至於外藩書及



國朝蒙古新字靡不收錄題曰華夏同音至正壬午中書奏修三史以翰林待制聘先生起至武林辭疾不行盤桓久之浙省平章康里之山公嶮嶮時來訪一日語及聲律之學因問國字何以用可侯此喉音也字為首先先生曰正如嬰兒初墮地時作此一聲乃得天地之全氣也平章甚說服

周氏 德清 中原音韻 千頃堂書目一卷 存

德清自序曰青原蕭存之博學工於文詞每病今之樂府有違音調作者有增襯字作者有陽春白雪集德勝令花影壓重簷沈烟裊繡簾人去青鸞杳春嬌酒病慳眉尖常瑣傷春怨怏怏的來不待快綉唱為羞與怨字同押者有同集殿前歡白雲窩二段俱入句白字不能歌者有板行逢雙不對襯字尤多文律俱謬而指時賢作者有韻脚用平上去不一云也唱得者有句中用入聲不能歌者有歌其字昔非其字者令人無所守泰定甲子存之托友張漢英以其說問作詞之法於予予曰言語一科欲作樂府不正言語欲正言語必宗中原之音樂府之盛之備之難莫如今時其盛則自播紳及閭閻歌詠者眾其備則自關鄭白馬一新製作韻其守自然之音字能通天下之語字暢語俊韻促音調觀其所述曰忠曰孝有補於世其難則有六字三韻忽聽一聲猛驚是也諸公已矣後學莫及何也蓋其不悟聲分平仄字別陰陽夫聲分平仄者謂無入聲以入聲派入平上去三聲也作平者最為緊切施之句中不可不謹派入三聲者廣其韻耳有才者本韻自足矣字別陰陽者陰陽字平聲有之上去俱無上去各止一聲平上去有三聲有上平聲有下平聲上平聲非指一東至二十八刪而言下平聲非指一先至二十七咸而言前輩為廣韻平聲多分為上下卷非分其音也殊不知平聲字字俱有上平下平之分但有音無字之別非一東至刪皆上平一先至咸皆下平聲也如東紅二字之類東字下平聲屬陰紅字上平聲屬陽陰

者即下平聲陽者即上平聲試以東字調平仄又以紅字調平仄便可知平聲陰陽字音又可知上去二聲各止一聲俱無陰陽之別矣且上去二聲施於句中施於韻脚無用陰陽惟慢詞中僅可曳其聲爾此自然之理也妙處在此初學者何由知之乃作詞之膏盲用字之骨髓皆不傳之妙獨予知之屢嘗揣其聲病於桃花扇影而得之也吁考其詞音者人人能之究其詞之平仄陰陽者皆無有也彼之能遵音調而有協音俊語可與前輩頡頏所謂成文章曰樂府也不遵而增襯字名樂府者自名之也德勝令綉字怨字殿前歡八句白字者若以綉字是珠字誤看則烟字唱作去聲為沈寔寔珠簾皆非也呵呵怏怏者何等語句未聞有如此平仄如此開合韻脚德勝令亦未聞有八句殿前歡此自己字之開合平仄句之對偶短長俱不知而又妄編他人之語奚足以知其妍媸歟嗚呼言語可不究乎以板行謬語而指時賢作者皆自為之詞將正其己之是影其己之非務取媚於市井之徒不求知於高明之士能不受其惑者幾人哉使真時賢所作亦不足為法取之者之罪非公器也韻脚用三聲何者為是不思前輩某字某韻必用某聲卻云也唱得乃文過之詞非作者之言也平而仄仄而平上去上去上去上去者諺云鈕折噪子是也其如歌姬之喉咽何入聲于句中不能歌者不知入聲作平聲也歌其字音非其字者合用陰而陽陽而陰也此皆用盡自己心徒快一時意不能傳久深可哂哉深可憐哉惜無有以正其語便其作而使成樂府恐起爭端矧為人之學平因重張之請遂分平聲陰陽及撮其三聲同音兼以入聲派入三聲如碑字次本聲後葺成一帙分為十九名之曰中原音韻并起例以遺之可與識者道 李祁序曰天地有自然之音非安排布置所可為也以安排布置為之者人也非天也天地既判而人與之並列焉草木生焉禽獸居焉凡具形色肖貌於天地之間者莫不有聲焉有聲則音隨之矣清濁高下抑揚徐疾何莫而非自然之音哉聲音具而歌詠興虞廷載廣三百之



篇之權輿也商頌周雅漢惠以來樂府之根柢也當是時也韻書未作而作者之音調諧婉俯仰暢達隨其所取自中節奏亦何莫而非自然之音哉韻書作而拘忌多拘忌多而作者始不如古矣古之詩未有律也而律詩自唐始精於律者固已有之至杜工部而雄傑渾厚掩絕今古然以比之漢魏諸作則意趣風格蓋亦有不然者矣古之賦自唐始朝廷以此取士鄉老以此訓子競競焉較一字於毫忽之間以爲進退子奪之機組織雖工排偶雖切而牽制局促磔裂以盡人之才故自律賦既作迨今六七百年之間而曾無一篇可傳於後世曾無一字可益於世教凡若此者皆韻書之詒患也嗟乎韻書之作也果何人哉使其果聖人也則吾不可得而議也使其非聖人也則亦安得而盡信之哉孟子之於武城取其二三策而其言曰盡信書不如無書夫以聖人之書而孟子猶未之盡信而況於後之書乎況若沈氏之書者乎今且直以一方之音而欲行之於天下以一人之見而欲行之於萬世偏仄固陋遂謂成書使後之人遵而用之如眾工之守繩墨小吏之持法令斬之乎不敢少有遷移吁亦可歎也已予自幼入小學學詩常怪夫東冬之不相通也清青之不相用也則執以問諸師師曰此有清濁非爾所知及長而益疑則又以質諸鄉之先輩則鄉之先輩亦有疑之者矣疑之而著而爲書者有之矣恨世變莫知所存亦莫能憶究其說常往來於懷高安周德清通音律善樂府舉沈氏之書而洗空之考其原流指其疵繆特出已見以陰陽定平聲之上下而向之東冬鍾江等韻皆屬下平以中原之音正四方之音而向之混緩范犯等字皆歸去聲此其最明白而易見者它亦未暇悉論也蓋德清之所以能爲此者以其能精通中原之音善北方樂府故能審聲以知音審音以類字而其說則皆本於自然非有所安排布置而爲之也使是書行四方則必將使遐邇邦辭嶠之士咸知以中原之音爲正而自覺其侏離鴟舌之爲可愧矣又推而施之朝廷則必能形諸歌詠播諸金石近之則可追漢代之遺風

遠之可以希商周之雅頌而虞廷賡歌之意亦將可以聞其彷彿矣不其盛哉 蔡清序曰盡六合所有既已各有其字矣然生民之初未有其字先有其聲雖出於人之口其實皆氣機之自動天籟之自鳴究其微有毫髮非人所能爲者後之哲人乃用六法以制其字而舍其聲故聲本於天氣有陰陽五行聲有清濁五音天人一也惟氣之界分不同故五方殊稟而聲亦隨之然天然自有之中則不容有二也蓋天地之中氣在中國中國之中氣在中州氣得其中則聲得其正而四方皆當以是爲的焉此元高安周德清先生之中州音韻所以爲人間不可無之書也思昔先王之世書必同文文同則聲同其必有以中天下之不中者矣秦漢而下王者不考文及江左音倡而天下無正聲因循千有餘載而我太祖高皇帝始命儒臣大釐正之名曰洪武正韻信有以追先王考文之典而爲萬世不刊之書矣然人知正韻出於當時儒臣承詔之所編定而不知其有得於中州音韻之書者宜多也何以言之虞文靖公一代名儒也嘗受德清先生之書而序之深許其得音之正而序中所謂吳楚傷於輕浮燕趙失於重濁云云者今正韻凡例中純用之則是當時諸儒之采用其書初無損於諸儒之自得而適足以見其能集眾美以成一代之盛典爲可嘉而德清先生之功亦於是乎爲不可掩矣顧其書雖爲識者所賞而未及顯行於世況更物以來蠹蝕湮晦復百餘年矣吳興王文璧先生隱居樂道沈潛書史而不廢音韻之學今年九十矣乃能取家藏故本大加訂正視故本爲益精且詳以吾閩憲僉張公某甥也屬爲梓行之適漳守羅侯某及龍溪尹姚君某獲見其書遂請於公以成其事俾請識一言於其端嗟乎是固天地之中氣正聲之所在而我朝一代盛典所開先者也充其用則被之舜歌可使大樂與天地同和而天下化中者亦未必不於此有取也其可使無傳乎文璧先生以九十之老而畱情於此其庶幾漢伏生之風乎而張公輩樂成之是皆能爲斯文出一氣力者也 何塘序曰中原音韻江西



周德清氏所作也其法謂平分二義入派三聲平分二義則以平聲之字音有抑揚分爲陰陽如  
荒黃青晴之類是也調曲之間當用陽字者不可用陰字當用陰字者不可用陽字若失其法則  
歌喉有碍然此亦世之論耳古法不然也古人歌詩有叶韻之法蓋借他字之音而歌之也則於  
字相近而音有抑揚者固可以相借而用之矣況周法謂入派三聲則入聲之字當歌之時亦借  
爲平上去聲而歌之矣拘於平聲而不拘於入聲抑豈得爲通例乎然則周氏蓋亦知音而未達  
者也獨其所述十二曲條猶可考見古樂之彷彿觀者亦不可盡廢之耳嗚呼禮失而求之野此  
其得已也哉予既嘗管見後得見神樂觀所具中和樂譜乃知合四一尺上工卽五音之別名但  
四清有黃鐘太呂太簇夾鐘而無林鐘與管見不合然四清全無用疑傳久有誤蓋與五音相生  
之法不合也姑記於此備參考云 祝允明重刻中原音韻序曰有文韻有詩韻有詞韻曲韻有  
古韻有今韻古韻出於六經作文者用之古選詩用之今韻出於沈氏近體詩用之詞始於唐盛  
於宋以迄于今其用韻猶詩也惟金元北曲乃用所謂中原之韻蓋因其國都在幽燕之區河洛  
相去不遙其方言如是也故爲其言者每詆詩韻之偏而爲詩者則至今猶不從之我洪武聖人  
亦旣命儒碩定正韻如其說矣詩韻姑未論若北調之製可不嚴於此耶余也好樂故嘗自負知  
音謂四十年接賓友無一人至此者頗有言樂之書茲未遑似諸人每浩歎今日事惟樂爲大壞  
未論雅部祇日用十七官調識其美劣是非者幾士數十年前尙有之今殆絕矣不幸又有南宋  
溫浙戲文之調殆禽噪爾其調果在何處噫嘻噫哉大何王將軍廷瑞俊邁士也旣刻詩韻復欲  
取周德清中原韻入板以示予予爲之喜甚凡正音之說德清全書言之甚詳因稍爲括取要旨  
數節授之令列諸前庶覽者可得其槩也繕畢就梓稍引之云爾 張萱疑耀曰周德清在元時  
自爲知音者故嘗著中原音韻今所行洪武正韻多宗之余故有侍兒工琵琶嘗譜太和正音止

有平上去三聲而無入聲余竊疑之不知其與周德清之音韻實暗合也德清北人其所著音韻  
皆北聲故以六爲籀以國爲鬼謂之中原之音可乎至四聲而闕入聲尤爲謬妄聲之有平上去  
入猶天之有元亨利貞地之有東南西北也闕一其可乎故余所梓太和正音譜曰北雅以此  
四庫全書提要曰德清字挺齋高安人是書成于泰定甲子原本不分卷帙考其中原音韻起例  
以下卽列諸部字數正與作詞起例以下卽列作詞諸法合蓋前爲韻書後爲附論畛域顯然今  
據此釐爲二卷以便省覽其音韻之例以平聲分爲陰陽以入聲配隸三聲分爲十九部一曰東  
鐘二曰江陽三曰支思四曰齊微五曰魚模六曰皆來七曰真文八曰寒山九曰桓歡十曰先天  
十一曰蕭豪十二曰歌戈十三曰家麻十四曰車遮十五曰庚青十六曰尤侯十七曰侵尋十八  
曰鹽咸十九曰廉纖蓋全爲北曲而作考齊梁以前平上去無別至唐時如元稹諸人作長律尙  
有遺風惟入聲則各自爲部不叶三聲然如檀弓稱子辱與彌牟之弟游注謂文字名木緩讀之  
則爲彌牟又古樂府江南曲以魚戲蓮葉北韻魚戲蓮葉西注亦稱北讀爲悲是以入叶平已萌  
於古又春秋盟於茂穀梁作盟於昧春秋定姒卒公羊作定戈卒是亦方言相近故上去入可以  
轉通也北音舒長遲重不能作收藏短促之聲凡入聲皆讀入三聲自其風土使然樂府旣爲北  
調自應歌以北音德清此譜蓋亦因其自然之節所以作北曲者沿用至今言各有當此之謂也  
至於因而掇擊古音則拘於一偏主持太過夫語言各有方域時代遞有變遷文章亦各有體裁  
三百篇中東陽不叶而孔子象傳以中韻當老子道經以聲韻育此參用方音者也楚騷之音異  
於風雅漢魏之音異於屈宋此隨時變轉者也左思作三都賦純用古體則純用古音及其作白  
髮賦與詠史招隱諸詩純用晉代之體則亦純用晉代之音沈約詩賦皆用四聲至于冠子祝文  
則化字乃作平讀又文章用韻各有體裁之明證也詞曲本里巷之樂不可律以正聲其體擗於



唐然唐無詞韻凡詞韻與詩皆同唐初回波諸篇唐末花間一集可覆按也其法密於宋漸有以入代平以上代平諸例而三百年作者如雲亦無詞韻間或參以方音但取歌者悅耳而已矣一則去古未遠方音猶與韻合故無所出入一則去古漸遠知其不合古音而又諸方各隨其口語不可定以一格故均無書也至元而中原一統北曲盛行既已別立專門自宜各爲一譜此亦理勢之自然德清乃以後來變例據一時以排千古其傾殊甚觀其瑟注音史塞註音死今日四海之內寧有此音不又將執以排德清哉然德清輕詆古書所見雖謬而所定之譜則至今爲北曲之準繩或以變亂古法詆之是又不知樂府之韻本於韻外別行矣故錄存其書以備一代之學而併論其原流得失如右

徐氏霖中原音韻注釋 千頃堂書目 未見

樂氏韶鳳等洪武正韻 明志十六卷 存

明史樂韶鳳傳曰韶鳳字舜儀全椒人博學能文章洪武三年授起居注六年拜兵部尚書改侍講學士八年帝以舊韻出江左多失正命與廷臣參考中原雅音正之書成名洪武正韻 宋濂奉敕序曰人之生也則有聲聲出而七音具焉所謂七音者牙舌唇齒喉及舌齒各半是也智者察知之分其清濁之倫定爲角徵宮商羽以至於半商半徵而天下之音盡在是矣然則音者其韻書之權輿乎夫單出爲聲成文爲音音則自然協和不假勉強而後成虞廷之虞歌康衢之民謠姑未暇論至如國風雅頌四詩以位言之則上自王公下逮小夫賤隸莫不有作以人言之其所居有南北東西之殊故所發有剽疾重遲之異四方之音萬有不同孔子刪詩書皆堪被之弦歌者取其音之協也音之協其自然之謂乎不特此也楚漢以來離騷之辭郊祀安世之歌以及於魏晉諸作曷嘗拘於一律亦不過協比其音而已自梁之沈約拘以四聲八病始分爲平上去

入號曰類譜太抵多吳音也及唐以詩賦設科益嚴聲律之禁因禮部之掌貢舉名曰禮部韻略遂至毫髮弗敢違背雖中經二三大儒且謂承襲之久不欲變更縱有患其不通者以不出於朝廷學者亦未能盡信唯武夷吳棫思之尤深乃稽易詩書而下達于近世凡五十家以爲補韻新安朱熹據其說以易三百篇之音識者雖或信之而韻之行世者猶自若也嗚呼音韻之備莫踰於四詩詩乃孔子所刪舍孔子弗之從而唯區區沈約之是信不幾於大惑歟恭惟皇上稽古右文萬幾之暇親閱韻書見其比類失倫聲音乖舛召詞臣論之曰韻學起於江左殊失正音有獨用當併爲通用者如東冬清青之屬亦有一韻當析爲二韻者如虞模麻遮之屬若斯之類不可枚舉卿等當廣詢通音韻者重刊定之於是翰林侍講學士臣樂韶鳳臣宋濂待制臣王傑修撰臣李叔允編修臣朱右臣趙壘臣朱廉典簿臣瞿莊臣鄒孟達典籍臣孫贊臣荅祿與權欽遵明詔研精覃思壹以中原雅音爲定復恐拘於方言無以達於上下質正於左御史大夫臣汪廣洋右御史大夫臣陳寧御史中丞臣劉基湖廣行省參知政事臣陶凱凡六騰稟始克成編其音諧韻協者併入之否則析之義同字同而兩見者合之舊避宋諱而不收者補之注釋則一依毛晃父子之舊勒成一十六卷計七十六韻共若干萬言書奏賜名曰洪武正韻勅臣濂爲之序臣濂竊惟司馬光有云備萬物之體用者莫過于字包眾字之形聲者莫過于韻所謂三才之道性命道德之奧禮樂刑政之原皆有繫於此誠不可不慎也古者之音唯取諧協故無不相通江左制韻之初但知縱有四聲而不知衡有七音故經緯不交而立韻之原往往拘礙不相爲用宋之有司雖嘗通併稍異於類譜君子患之當今聖人在上車同軌而書同文凡禮樂文物咸遵往聖赫然上繼唐虞之治至於韻書亦入宸慮下詔司臣隨音刊正以洗千古之陋習猗歟盛哉雖然旋宮以七音爲均均言韻也有能推十二律以合八十四調旋轉相交而大樂之和亦在是



矣所可愧者臣濂等才識闇劣無以上承德意受命震惕罔知攸措謹拜手稽首序於篇端於以見聖朝文治大興而音韻之學悉復於古云 楊士奇洪武正韻跋曰洪武正韻我太祖皇帝命儒臣刊定之書一洗江左以來千載拘僻之陋而復諸古盛哉刻板在太學吾家所有總四冊黃虞稷曰太祖以舊韻起于江左多失正音乃命翰林侍講學士樂韶鳳與諸廷臣以中原雅音核之洪武七年三月書成詔頒行天下 四庫全書提要曰書成於洪武八年濂奉敕爲之序大旨斥沈約爲吳音一以中原之韻更正其失併平上去三聲各爲二十二部入聲爲十部於是古來相傳之二百六部併爲七十有六其注釋一以毛晃增韻爲原本而稍以他書損益之蓋歷代韻書自是而一大變考隋志載沈約四聲一卷新舊唐書皆不著錄是其書至唐已佚陸法言切韻序作於隋文帝仁壽元年而其著書則在開皇初所述韻書惟有呂靜夏侯該陽休之周思言李季節杜臺卿六家絕不及約是其書隋時已不行於北方今以約集詩賦考之上下平五十七部之中以東冬鐘三部通虞魚模三部通庚耕清音四部通蒸部登部各獨用與今韻分合皆殊此十二部之仄韻亦皆相應他如八咏詩押韋字入微韻與經典釋文陳謝嶠讀合梁大壯舞歌押震字入真韻與漢書敘傳合早發定山詩押山字入先韻君子有所思行押軒字入先韻與梁武帝江淹詩合冠子祝文押化字入麻韻與後漢書馮衍傳合與今韻收字亦頗異濂序乃以陸法言以來之韻指爲沈約其謬殊甚法言切韻序又曰昔開皇初有儀同劉臻等八人同詣法言門宿論及音韻以今聲調既自有別諸家取舍亦復不同吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁秦隴則去聲爲入梁益則平聲似去江東取韻與河北復殊因論南北是非古今通塞欲更摛選精切除削疏緩蕭顏多所決定魏著作謂法言曰向來論難疑處悉盡我輩數人定則定矣法言卽燭下握筆略記綱紀今廣韻之首列同定八人姓名曰劉臻顏之推魏淵盧思道李若蕭該辛德

源薛道衡則非惟韻不定於吳人且序中江左取韻語語已深斥吳音之失安得復指爲吳音至唐李涪不加深考所作刊誤橫肆譏評其誣實甚濂在明初號爲宿學不應沿譌踵謬至此蓋明太祖旣欲重造此書以更改古法如不誣古人以罪則改之無名濂亦曲學阿世強爲舞文耳然原流本末古籍昭然天下後世何可盡掩其目乎觀廣韻平聲三鐘部恭字下注曰陸以恭蠶縱等入冬韻非也蓋一紐之失古人業已改定又上聲二腫部鍾字下注曰冬字上聲蓋冬部上聲惟此一字不能立部附入腫部之中亦必注明不使相亂古人分析不苟至於如此濂乃以私臆妄改悍然不顧不亦傾乎李東陽懷麓堂詩話曰國初顧錄爲宮詞有以爲言者朝廷欲治之及觀其詩集乃用洪武正韻遂釋之此書初出亟欲行之故也然終明之世竟不能行於天下則是非之心終有所不可奪也又周賓所識小編曰洪武二十三年正韻頒行已久上以字義音切尚多未當命詞臣再校之學士劉三吾言前後韻書惟元國子監生孫吾與所纂韻會定正音韻歸一應可流傳遂以其書進上覽而善之更名洪武通韻命刊行焉今其書不傳云云是太祖亦心知其未善矣其書本不足錄以其爲有明一代同文之治削而不載則韻學之沿革不備猶之記前代典制者雖其法極爲不善亦必錄諸史冊固不能泯滅其迹使後世無考耳

李氏 洪武正韻玉鑰釋義 干頃堂書目二卷 未見

無名氏 正韻玉鑰釋義 干頃堂書目二卷 未見

黃虞稷 書錄曰萬曆甲戌敘不知何人 未見

黃虞稷 書錄曰時憲太倉州人 存

周氏 嘉棟 正韻彙編 干頃堂書目四卷 存



四庫全書提要曰嘉棟字隆之黃州人萬曆己丑進士官至監察御史其書取洪武正韻以偏傍分八十部所分之部與部中所列之字皆以字畫多少為序每字之下仍各注曰某韻特因韻書之本文編為字書以便檢尋無所損益其分部頗多乖迕至於乃字母字之類以為無偏旁之可歸編為雜部附於末尤不考古義矣

任氏世鐘正韻統宗一作任鐘千頃堂書目四卷 未見

童氏漢臣正韻便覽 千頃堂書目四卷 未見

楊氏時偉正韻賤 千頃堂書目十六卷四庫全書目四卷 存

四庫全書提要曰是書前有崇禎辛未自序大旨以洪武正韻不行於當代故因其原本增注於下謂之補賤又取吳棫韻補陳第古音考諸書所據古書之音附於各韻之後謂之古音又取熊忠韻會舉要楊慎丹鉛錄諸書所收字增附於韻後謂之逸字其用意頗勤然洪武正韻分合舛誤窒礙難通雖以天子之尊傳國十餘世懸是書為令甲而終不能行於天下二百六七十之終若存若亡無人置議時偉乃於舉世不用之中出奇立異冀以匹夫之力顛倒千古之事是非抑亦難矣且所注古音雜取吳棫陳第二家不知其體例各別所收逸字不能究廣韻集韻之原僅據楊慎等之書尤為疏略所補賤亦皆輾轉稗販如日在木中為東此許慎所引官溥說明載於說文而乃引鄭樵通志足知非根本之學矣

劉氏正韻類鈔 見畢自嚴石隱園藏稿 未見

畢自嚴序曰太祖高皇帝因休文韻多用吳音命宋學士輩輯為洪武正韻音律本中原注釋羅經史其六書之總括斯道之指南乎閱覽之士披載籍而未諳輒思檢音義于正韻迨手是編又復汪洋卻顧莫測津涯何也字既未習則嚙不知所呼其何以別聲而辨韻耶近世刻有海篇直

音雖覺直截易於檢覓而其音律或與正韻時有抵牾兼以注釋潦略令人不無掛一漏萬之歎岷山分在窮荒簡表甚渺獨有正韻類鈔鏤板儲之有司余因得寓目焉先以行析字類隨以韻冠字類字緣區分音隨字注釋義臚列靡遺別韻旁出附見蓋合正韻海篇二書而益之俾按形作字者不勞餘力而可燭照數計至便也岷山學者苦無師承其於音韻點畫往往謬宮商而淆亥豕則是書尤岷山士人對症之藥願原刻不列纂輯姓氏而梨棗歲久亦多損剝散佚者余訪之故老迺前任憲副京山劉公借諸文學所輯書也

朱氏陸禔正韻偏笏 千頃堂書目一卷 未見

明史諸王傳曰鎮國中尉陸禔字灌甫鎮平王諸孫幼端穎及長被服儒素覃精經學所撰有韻

譜五卷學者僞為西亭先生

朱氏陸禔韻譜 千頃堂書目二卷明志五卷 存

朱氏權瓊林雅韻 千頃堂書目一卷 存

黃虞稷曰正統辛酉序 浙江采集書錄曰瓊林雅韻一冊明宣獻王權撰刪并卓氏中州韻存十九字母各系于四聲下

朱氏戴埴韻學新說 見河南通志 未見

河南通志傳曰朱載堉鄭藩恭王長子謚端清世子所著有韻學新說切韻指南

朱氏載堉切韻指南 見河南通志 未見

按載堉明史有傳言其篤學有至性箸樂律書

趙氏搢聲音文字通 焦氏經籍志三十二卷 佚

搢謙自序曰夫平上去入謂之聲四聲必貫沈氏平東上董去送入屋之類則非矣角徵宮商羽



謂之音七音有序沈氏前東後公冬東異處之類則非矣依類象形隨體詰詘而畫其迹者獨體謂之文合體謂之字六義相資自夫程邈造隸王次仲制分趨省易而文字破壞則代益非矣又曰此書積二十年然後成凡一百卷王仲迪以爲痛掃前人之謬謬一洗千載之陋習西村顧先生亦謂其功不在孟氏闢異端之下至永樂初年太宗文皇帝詔藏祕閣以爲國家考文之重典由是天下皆知其學則前所謂屈塞必有伸通之語有是証矣李東陽懷麓堂詩話曰陳公甫論詩專取聲最得要領潘應昌嘗謂予詩宮聲也予訝而問之潘言其父受於鄉先輩曰詩有五聲全備者少惟得宮聲者爲最優蓋可兼眾聲也李太白杜子美之詩爲宮韓退之之詩爲角以此例之雖百家可知也予初欲求聲於詩不過心口相語然不敢以示人聞潘言始自信以爲先得我心天下之理出於自然者固不約而同也趙撝謙嘗作聲音文字通十二卷未有刻本本入內閣而亡其十一止存總目一卷以聲統字字之於詩亦一本而分者於此觀之尤信門人輩有聞予言必讓予曰莫太洩漏天機否也浙江采集書錄曰明瓊山教諭餘姚趙謙誤大抵本張行成皇極通變祝必經世鈐之說而推之審音辨聲箸爲圖譜分配卦象其義深而難明此書流傳絕少焦氏經籍志作三十二卷明史藝文志及黃氏千頃堂書目作一百卷或聞見互異耳今本無序目可查首有缺頁從蒙卦起并失第九第十十一十二卷不知海內尙有足本否四庫全書提要曰撝謙是書乃所定韻譜也考皇極經世聲音唱和圖日月星辰凡一百六十聲爲體數去太陰少陰太柔少柔之體數四十八得一百一十二爲日月星辰之用數水土石凡一百九十二音爲體故去太陽少陽太剛少剛之體數四十得一百五十二爲水火土石之用數撝謙此書則取音爲字母聲爲切韻各自相配而注所切之字於上凡有一音和以十聲蓋因邵子之圖而錯綜引伸之然以一卦配一音又以一卦配十聲使音與聲爲唱和卦與卦爲唱和欲

於邵子經世圖之外增成新義而不知於聲音之道彌滋穿鑿殊無足取焦竑筆乘載撝謙功後其門人柴廣敬以是書進於朝未及版行明史藝文志載是書爲一百卷此本尙存三十一卷蓋別本之流傳者然卷首起自一之世亦殘闕之書不足取證以敗楮視之可矣

沈氏宗學增補廣韻 千頃堂書目 未見

黃虞稷曰宗學吳人與王賓善詹孟舉稱其正書爲明時第一人

沈氏宗學七音字母 千頃堂書目 未見

止菴韻略易通 述古堂書目一卷 存

錢曾曰韻略易通一卷正統壬戌九月光和人止菴編韻略易通成而序之編以早梅詩一首凡二十字爲字母標題于上卽各韻平聲爲子調子下得一平聲字則上去入一以貫之故曰易通又分前十韻爲四聲全者後十韻爲無入聲者覽之心目了然止菴不知何人觀其書可以免羊芋之笑矣

釋通四聲韻 浙江通志書目 未見

按是書本見弘治紹興府志

釋竹川集韻 浙江通志書目 未見

浙江通志曰杭州祥符戒壇寺僧集劉基序



小學考卷三十五

資政大夫兵部侍郎兼都察院副都御史巡撫廣西南康 謝啟昆編

聲韻七

釋如岩 重校韻書 見明文海 未見

徐燻序曰上古有音無字出諸口者皆天地之元聲也自羲皇畫卦蒼頡造字制既立矣音斯附焉字者音之形體音者字之名稱類形始於許慎而慎生於漢世去古已遠其所訓釋不無牽合之病至於玉篇諸書則祖說文而潤色之惟王與祕之五音篇海分其畫段則字無遺形類聲始於沈約而約產於南服間操吳音其所分別不無割裂之病至於廣韻諸書則祖唐韻而更置之惟荆漢之五音集韻隨母取切則字無遺聲此形聲之大較也然篋笥嚴扃匪鑰不啟形聲無窮匪法不通有司馬公之指掌圖韓彥昭之三十六母勝國安南劉士明之切韻指南國朝沙門真空之貫珠集挈領提綱開示門法求聲音以歸母考偏旁以入部字得韻而知韻得字而顯則凡大而填典邱索經史子集三藏十二部之文以至裨虞小說重譯方言如恆河沙水可更僕者無不探賾索隱鉤深致遠畫無亥豕音不聾牙還天地之元聲開萬世之襲韻教聞同文功匪細矣此書流傳既久梨棗漫漶沙門如岩者朗質觀空精嚴戒律曩朝落迦得傳斯訣蒲團之暇字校音研與支提寺僧真燦者發大誓願期鏤此書傳流震旦普濟羣品鈔題募化徧於十方積之八年始克竣事可謂有裨教典而功德無量者矣燻器朽鈍識不反隅驟加披閱茫昧難明岩師矜我愚蒙詳譯屢譬匝月之後漸見一斑乃令不慧片言行諸簡首夫畫前有易教取先天有相皆虛禪宗祕旨故異邪杜口開不二之法門摩竭斂心啟無言之津筏蓋聲音俱屬浮塵文字同歸理障惟一切萬法不離自性則三藏之文皆如來之幻迹羲皇一畫實綺語之濫觴矧辯清濁審



浮沈出入於口耳之間精研於指掌之上與叔重休文之流炫奇鬪博其於西來之指何如也昔蒼頡書成而鬼爲夜泣悲混沌之已鑿世與道而交喪耳岩師賞予之言遂書於篇端以告夫同志者

蔣氏 韻原 千頃堂書目六十卷 未見

宋濂撰蔣處士墓銘曰元字子晦婺之東陽人著有韻原六十卷 黃虞稷曰元字子晦一字若

晦東陽人許文懿弟子學者私謚曰貞

章氏 韻學集成 千頃堂書目十三卷 存

江南通志曰章黼字道常嘉定人中年病足絕意進取以六書訛謬乃遵洪武正韻參以三蒼說文玉篇韻會諸書考訂同異編韻學集成十三卷又直音七卷 桑悅序曰練川章先生名黼字道常別號守道平生隱居教授不求聞達著韻學集成十三卷凡收四萬三千餘字每舉一聲而四聲具者自爲帙三聲二聲絕者如之乃別爲直音篇總考其字之所出前此未有也先生沒後十餘年其子冕將歸梓梓時聞陽吳公克明適以名進士爲茲邑令一時大夫士咸祈其成吳公難之曰洪武正韻一書革江左之偏音美矣盡矣萬世所當遵守者也奚他聲爲僉曰是韻正所以羽翼聖制也古今以正韻名家者不一廣韻梁棟也韻會榱桷也我朝正韻一書擇衆人而修正之廣居矣茲又益之以龍龕諸韻外衛之以城郭內實以奇貨覆庇後學之功不淺淺也且正韻之修太祖高皇帝運其成規授之宋濂輩以竟其事觀大聖之制作誠度越千古而無間矣帝王以萬世之才爲才有臣於數十年後以濂自擬克遵成規少加張皇亦何尤哉吳公曰然遂募好事者經營其費適欽差提督水利浙江按察司僉事吳公廷玉案臨茲邑又力贊之人樂於助不數月訖工僉求予言弁諸首先儒有云爲文宜略識難字南山詩三都甘泉等賦誦之多箝人

舌弗克屈伸果字有異哉人異其字也是韻一出向之殷敦周彝化爲竹根康匏入目不窺入耳不憚何其快哉雖然字何從起乎起於聲韻也厥初天地未生聲韻具於太極天地既判聲韻寓於天地一陽之復聲韻萌也四陽之豫聲出地也聲韻既生形象亦著蒼頡之制字不過因其迹耳然制其一遺其十理之必然也千古而後惟邵子有獨詣之識其皇極經世書以天聲唱而地音和之天聲平上去入地音收發開閉如多可人舌是有其聲而有其字者也古甲九癸是有於音而有其字者也開者愛下之喙爲人聲吉內仰下之口爲閉音其喙其口有其聲有其音有其字哉而無其字吾不得而悉字之邵子不得而悉字之蒼頡亦不得而悉字之也而其聲與音終不忘也奇之喙焉喙相偶奇之竅焉竅相於或可辨孰非全露未成之字者乎極而至於 缺於 缺然後去天地之體并聲音與字俱無而復歸於太極矣執其圖則律呂之原在我由是精神通造化智識侔鬼神實易易也嗚呼非知道君子孰能識之學者能盡識先生得天者厚獲上壽乃終其著韻也苦心焦思積三十餘年始克成編不得吳公爲令以傳之又將付之烏有豈不深可惜耶天之暫屈吳公所以示伸先生也吳公文章學行俱懸羣衆小試爲令但以六事自責以公生明以廉生威邑用大治此特其一舉手投足者云 侯方序略曰竊惟昔蘇文忠公題榮陽趙悼篆隨論學者之有說文猶醫之有本草而文公朱子序西山真氏之書言其文欲別爲樂書以究其業今學者之有正韻猶諸子之有五經蓋義則參乎六書八體之正而韻則究乎四聲七音之和不但如說文詳於形體而略於聲韻者比也若是韻之成則五經之有傳注雖其博探之詳而各據凡例以歸於正是其爲書庶幾不戾正韻有可傳者矧國家承平百年魯兩生之論此其時也萬一更定樂章審音協律以諧神人而被命典領之官有能舉正韻以例是書且參考邵氏經世聲音之法而復因蔡氏之論定鍾律以適厥中以成聖祖欲爲之志以大備乎千古不刊之盛



典則其待於今日而討論折衷之下豈無復有西山其人耶方因序是韻而竊有感焉若其以是為小學立教之一藝而又為大學格致之一端則固不待序而見也方之膚淺非知音者何足以揆之姑書此以俟識揚子雲者詳焉成化十三年臈月 張情序略曰皇祖履運人文聿新由是洪武正韻成焉遂刻革千古之陋章君道常復遵正韻凡例輯韻學集成一書板嘗刻於成化間刊敝半缺王侯重校而補之侯名泮字道徵平谷人家世進士政先大體蓋率類此嘉靖己未火張重序略曰鄉先民章道常氏所著有韻學十三卷直音七卷其版刻於成化間而瓜唄之者洪亡其十之一王侯為縣丞檄好義者刻補之大雅不作久矣迄乎元季則悉中原而瓜唄之者洪武初首葺正韻蓋匪獨考文用和大樂宋太史之說是也今章氏之書固所以羽翼正韻而上聖熙洽垂二百年式當制作之期音韻之講求可不汲汲也哉然則侯之用心又不特在文字間而已也予頃讀李文利氏律呂元聲其說高出蔡左之偏音云嘉靖己亥孟秋 龍為霖曰此書頗費苦心惜其編次全踵七音韻鑑三十六字母之說未免宮羽混淆商徵顛到其弊與黃直翁韻會等 黃虞稷曰章輔字道常嘉定人隱居不仕以博聞偁四庫全書提要曰是書分部一準洪武正韻每部之中以平仄相從四聲具者九部三聲無入者十一部其隸字先後則從韻會舉要之例以字母為序其分配五音以影曉二母從玉篇舊圖屬宮不從韻會屬羽匣喻二母從韻會屬羽不從玉篇舊圖屬宮幫滂並明四母從玉篇屬宮不從韻會屬羽非敷二母則以舊譜均誤屬宮而改為屬徵其字多收篇海龍龕手鑑之怪體其音兼載中原音韻之北聲凡四萬三千餘字自記稱始於宣德壬子成於天順庚辰計其用力凡二十九年可謂專精於是然以正韻為主根本先謬其他不足言矣

章氏輔直言篇 千頃堂書目七卷 未見

輔自序曰夫篇韻者文章儒士常用者也兩儀倣判結繩為記昔在庖犧始成八卦暨乎蒼頡肇創六爻政罷結繩教興書契爰至元龜龍馬負河洛之圖亦雀麟標受終之命鳳羽為字掌理成書至於修書取義豈可斯須離也今於諸篇韻等搜集四萬三千餘字成編所用直音或以正切使習者而利矣又元篇有有音無注者三千餘字今亦收之俟賢參注共善而流焉時天順庚辰病月朔日 浙江采集書錄曰韻直音指七卷取四聲之字併而屬之每字系以直音以便習讀其有音無注者三千餘字附焉

童氏俊書韻會通 見浙江通志 未見

浙江通志傳曰明童俊字邦英蘭溪人由舉人知嘉定又知趙州考索經傳作書韻會通若干卷

伊氏乘音韻指掌 千頃堂書目 未見

浙江通志莫藏字用行海鹽人工詩文及真草篆籀八分諸體鐫刻古印章著有五音字書辨謬

張氏穎古今韻釋 明志五卷 未見

黃虞稷書目曰穎黃州人嘉靖甲午溥頤敎

張氏芝聲音經緯書 千頃堂書目 未見

黃虞稷曰張芝字庭毓歙縣人正德中進士湖廣荊南道副使

梁氏倫稽古叶聲 明志二卷 未見

黃虞稷書目曰倫曲沃人正德癸酉舉人隆慶知州

方氏豪韻譜 明志五卷 未見

喬氏俊切韻渠鉞 山西通志書目二十四卷 未見

山西通志書目二十四卷 未見



楊氏慎轉注古音畧 明志五卷 存

慎自序曰周官保氏六書終於轉注其訓曰一字數音必展轉注釋而後可知虞典謂之和聲樂書謂之比音小學家曰動靜字音訓詁以定之曰讀作某若於戲讀作嗚呼是也引證以據之曰某讀若云徐邈讀王肅讀是也毛詩楚辭悉謂之叶韻其實不越保氏轉注之義耳易注疏云音有七音實始發其例宋吳才老作韻補始有戊編旁通曲貫上下千載朱晦翁詩傳論訂盡從其說魏文靖論易經傳皆韻詳著於師友雅言學者雖稍知密誦而猶謂叶韻自叶韻轉注自轉注是猶知二五而不知十也余自舞象之年究竟六書不敢貪古人成編為不肯捷徑尤復根盤節解條入葉貫間亦有晦於古而始發於今繆於昔乃有正於後故知思不厭精索不厭深也古人恆言音義得其音斯得其義矣以之讀奧篇隱帙渙若冰釋炳若日燭又以所粹參之古人成編補其煩重補其遺漏庶無殆於雷同兼有益於是正乃作轉注古音畧大抵詳於經典而畧於文集詳於周漢而畧於晉以下也惟彼文人用韻或苟以流便其辭而於義於古本無當如沈約之雌竟是已又奚足以為據耶今之所采必於經有裨必於古有考扶微廣異是之取焉匪徒以逞博糜累卷帙而已方今古學大昭富有見而好之者不必求于雲於後世也嘉靖壬辰九月二十九日 陸粲與楊用修書曰得轉注古音畧讀之為不忍去手竊謂此義自漢迄今學者皆尊信許氏之說莫覺其非雖趙撝謙嘗言之而未盡惟公卓然有見於千載之下獨持偉論成此鉅編其曰中夾深之膏肓而起仲叔之廢疾者雖自謂可也甚盛甚盛第其間猶頗有可疑者夫此書既為轉注而作則當依許氏說文之例以字之偏傍為主凡其轉聲皆疏於本字之下庶幾網舉目張一覽可盡迺今置偏傍而用韻則有難言者矣蓋一字而每韻皆見則不勝其煩獨於一處說之又未能曲暢如後語所稱再轉三轉以至八九轉者今此書能盡之乎今後來者討尋而莫

得其原流恐不免有遺議矣此愚之不能無疑者一也謂傍音叶音皆轉注之極此至論也傍音姑弗論若叶音則吳棫韻補具矣其有謬謬闕遺不妨拈出或附見於後如古音餘之比可也今摘取其一二以歸入諸韻則未知其義為轉注乎為叶音乎其他不錄者豈盡無足采乎去取之間當必有意此愚之不能無疑者二也古文奇字如東韻之難支韻之高固者諸篇中往往見之此等蓋不勝紀載欲扶微廣異自可蒐輯別為一書而以雜之轉注之列則恐非其倫類也與序文所謂匪徒逞博糜累卷帙者其指得無少異乎此愚之不能無疑者三也其他援證字義或千慮一失尚有可商確者間亦隨文箋注別錄以備省覽 四庫全書提要曰是書前有自序大旨謂毛詩楚詞有叶韻其實不越保氏轉注之法易經疏云賁有七音始發其例宋吳才老作韻補始有成編學者知叶韻自叶韻轉注自轉注是猶知二五而不知十也考叶韻之說始於沈重毛詩音義見經典釋文後顏師古注漢書李善注文選並襲用之後人之稱叶韻自此而誤然與六書之轉注則渺不相涉慎書仍用叶韻之說而移易其名於轉注是朝三暮四改為朝四暮三也如四江之釭字說文云從金工聲窻字說文云從穴聲則釭讀工窻讀恩皆其本音無所謂轉亦安所用其注乎姑即就慎書論之所注轉音亦多舛誤如一冬之龍字引周禮龍勒雜色謂當轉入三江不知玉人上公用龍鄭司農云龍當為龍而左傳狐裘龍首即詩之狐裘蒙戎則龍當從龍轉龍不當作莫江反也又如蒸韻之朋字慎引逸詩翹翹車乘招我以弓豈不欲往畏我友朋謂當轉入一東不知弓古音咄有小戎采綵閨宮及楚詞九歌諸條考證則弓當從朋轉朋不當讀為蓬也如此之類皆昧於古音之本以其引證頗博亦有足供考證者故顧炎武作唐韻正猶有取焉

按慎以前人所謂叶韻不越保氏轉注之義因取各韻本字列於前而以他部可通之字



標其音切分附各韻自謂所據詳於經典而略於文集

楊氏 慎 古音叢目 千頃堂書目五卷 存

慎自序曰吳才老嘗著詩補音楚辭釋音韻補三書皆古音之遺也予嘗合而觀之有三品焉有當從無疑者有當疑而闕之者有當去而無疑者如舍之音署下之音虎馬之音母有之音已福之音偏見於易象不一二而足服之爲房六切見於詩者凡十有六皆當爲蒲北切而無與房六叶者友之爲云九切見於詩者凡十有一皆當作羽軌切而無與云九叶者此類當從而無疑者也朝一也既叶爲周又叶爲署爲除夜一也既叶爲御又叶爲灼爲液此類當疑而闕者也至若騶虞一詩既以虞叶爲牙而合祀爲韻下章又以虞叶爲五紅切而強合蓬韻且虞之爲牙見於賈誼新書騶虞之爲騶烘考之古典則無求之方言則背況詩之作出自一人之手韻自合用一方之音而二章之內遽分兩韻是非古音也百舌之音也其爲臆說無疑此類當去者也暇日取才老三書去其當去存其可存又裨附以予所輯轉注畧十之六合爲一編大書標其百分注著其出解詁引證文多不載本書備矣嘉靖乙未十月二十一日

按是書增損吳才老詩補音楚辭釋音韻補三書并取自輯之轉注畧合而編之者

楊氏 慎 古音獵要 千頃堂書目五卷 存

慎自序曰予輯古音叢目凡四千五百餘字詩補音楚辭釋音韻補古音畧取十之六亦既省矣猶病其寡要也又手錄其可叶之賦頌韻文者凡千餘字謂之獵要欲博知古音會合前數書以參互焉若臨文古韻則此卷足矣吾何貴於古韻也貴其瑰眼頌耳豈欲其鉗喉澀吻乎譬其如文極畫案綺筵彤俎匪玉璫海月土肉石華莫珍也若夫食馬肝膾蝦蟇君將志之嘉靖乙未長至之月

按是書錄古賦頌銘之可叶韻者凡千餘字

楊氏 慎 古音餘 四庫全書目五卷 存

楊士雲序曰夫古之音微矣泥於今者弗哲於古也古之弗哲則併今之味矣紫陽辨舟卽房非卽份從內分省聲非從八蓋不狻說文誤坡說亦誤嘻史漢古字時或僅存六籍遺文轉訛何限君子每致意焉升菴先生標古音略若干言例也嗣古音餘若干言例外示無窮也學者求之庶古之哲免今之味也 四庫全書提要曰古音叢目五卷古音獵要五卷古音餘五卷古音附錄一卷四書雖各爲卷帙而核其體例實本一書特以陸續而成不及待其完備每得數卷卽出問世故標目各別耳觀其古音獵要東冬二韻共標鞠朋眾務調夢窗誦雙明萌用江十三字與古音叢目東冬二韻所標者全複與古音餘東冬二韻所標亦複五字是卽隨所記憶觸手成編參差互出未歸畫一之明證矣其書皆仿吳棫韻補之例以今韻分部而以古音之相協者分隸之然條理多不精密如周易渙六四渙有邱匪夷所思邱與思爲韻无妄六三无妄之災或繫之牛行人之得邑人之災災古音畜牛古音尼與災爲韻繫辭乾以易知坤以簡能能古音奴來反與知爲韻慎於古音叢目支韻內邱字下但注云詩牛字下但注云楚詞能字下則並不注出典又繫辭神而化之使民宜之慎於古音叢目五歌韻內知宜字之爲牛何切下注云易神而化之爲毀禾切則但注云見楚詞又易彖傳父子于兄兄弟夫夫婦婦與子及弟字爲韻慎於古音叢目四紙韻內婦字下但引西京賦作房詭切豐六二豐其蔀日中見斗蔀古音蒲五切斗古音滴主切故九四蔀斗二字與主爲韻又繫辭傳无有師保如臨父母母字與上度懼故爲韻慎於古音叢目語慶韻內斗字下但注云毛詩母字下但注云易林凡此音不求其本隨意摭摭又古音皆其本讀非可隨意諧聲輾轉分隸如江韻之杙窗雙控四字古音獵要皆收入冬韻是也而



古音叢目又以東韻之紅冬韻之封龍三字收入江韻考易說卦傳震為雷為龍虞翻干寶竝作  
駢周禮巾車革路龍勒注駢也駢車故書作龍車夫人凡幾珥沈辜用駢可也注故書作龍則駢  
本音龍以在東韻為本音不容改龍以叶駢封與邦通邦之古音諸丰聲紅與江通江之古音諸  
工聲亦以東冬為本韻不得改封紅以入江也蓋慎博洽過陳第而洞曉古音之根柢則不及之  
故蒐輯秦漢古書頗為該備而置之不得其所遂往往舛漏舛牾以其援據繁富究非明人空疎  
者所及故乃錄其書以備節取焉

楊氏 韻 古音略例 四庫全書目一卷 存

四庫全書提要曰是書取易詩禮記楚詞老莊荀管諸子有韻之詞標為略例若易例曰辰之離  
離音羅與歌嗟為韻三歲不覲覲音徒谷切與木谷為韻竝受其福福音偪與食汲為韻吾與爾  
靡之靡音磨與和為韻頗與古音相合他如嗚彼小星維參與昴舊叶力求切慎據史記天官書  
徐邈音昴為旄下文抱衾與禡之禡音調實命不猶之猶音推今考郭璞註方言禡丁牢反檀弓  
咏斯猶鄭註猶當作推則二音實有所據慎又謂吳械於詩棘心天天母氏劬勞勞必叶音僚我  
思肥泉茲之永嘆嘆必叶他捐切出自北門憂心殷殷門必叶眉貧切四牡有騶朱贛鑣鑣必  
叶音高不思古韻寬緩如字讀自可叶何必勞唇齒費簡冊其論亦頗為得要至如老子朝甚除  
田甚蕪倉甚虛服文彩帶利劍厭飲食資財有餘是謂盜夸慎據韓非解老篇改夸為竿謂竿方  
與餘字叶椰子厚詩仍押盜夸均誤今考說文夸从大亏聲則夸之本音不作枯瓜切明矣故楚  
詞大招朱唇皓齒朱以誇只此德好開習以都只集韻誇或作夸又吳郡賦列寺七里俠棟楊路  
屯營櫛比廡署基布橫塘查下邑屋隆夸長千延屬飛夢舛互是夸與餘為韻正得古音而慎反  
斥之殊為失考又易晉書也明夷誄也慎謂古誄字亦有之由切與書為韻係奕改誄為誄誄叶

音暮殊誤今考周禮甸祝禘牲禡馬亦如之鄭讀禡為誄則慎說似有所據但書字古音讀如注  
張衡西京賦微道外周于廬內附衛尉八屯警夜巡晝又易林井之復書與據為韻井之渙晝與  
故為韻渙之晝晝與懼為韻則古韻晝不作陟救切可知何得舍其本音而反取誄之別音為叶  
他若莊子竊鈎者誄竊國者為諸侯慎讀誄為之由切而不知侯之古音胡正與誄為韻又易林  
蜘蛛之務不如蠶之綸慎讀務為蠶綸為鈎不知綸古音命正與務為韻蓋其文由撥拾而成故  
其說或離或合不及後來顧炎武江永諸人能本末融貫也

案是書所采古韻凡一百八十五條

董氏 難 韻譜 見雲南通志 未見

雲南通志傳曰董難字西羽太和人嘉靖間從成都楊慎游寓蕩山為樓以居輯轉注古音所著  
有韻譜

郭氏 正 韻經 四庫全書目五卷 存

四庫全書提要曰舊本題梁吳興沈約撰類宋會稽夏竦集古明宏農楊慎轉注江夏郭正域校  
前有正域自序曰近體詩惟宗沈韻今所傳韻非沈也唐禮部韻也故唐詩宗之沈韻上平有九  
哈十八痕下平有二十二凡上有十六混十九賺去有八祭十代十七嗽入有十六昔而今韻無  
之其凡例又稱家藏有四聲韻及約故本案梁書南史沈約傳竝載約撰四聲譜隋志載其書一  
卷而唐志已不著錄觀陸法言切韻序歷述呂靜夏侯該陽休之周思言李季節杜臺卿六家之  
韻獨不及約書是隋開皇時其書已不顯唐李涪作刊誤但詬陸韻而不及沈書則僖宗時已佚  
矣正域何由於數百年後得其故本且沈韻雖不可見而其集猶存今以所用之韻一一排比鈎  
稽之惟東冬鐘三韻同用魚虞模三韻同用庚耕清青四韻同用而蒸登兩韻各獨用與廣韻異



餘則四聲竝同又安得如正域所云九哈之類其爲廣託殆不足辨至夏竦古文四聲五卷本采鐘鼎奇字分韻編次以便檢尋乃字書非韻書乃古文非今文正域乃稱夏竦集古尤爲乖迂觀其首列徐藏所作吳越韻補序楊慎轉注古音略自序而不及竦序知竝未見其書而但以名勦說也王宏撰山志乃指此爲沈約真本譏屠隆未見韻經誤指平水韻爲約書不亦慎乎又朱彝尊重刊廣韻序曰近有嶺外妄男子僞撰沈約之書信而不疑者有焉考王士禛居易錄記康熙庚午廣東香山縣監生楊錫震自言得沈約四聲譜古本於廬山僧今帙因合吳棫韻補而詳考音義博徵載籍爲古今詩韻注凡二百六十一卷赴通政司疏上之奉付內閣與毛奇齡所進古今通韻訂其同異彝尊所指當卽其人今書目但有奇齡之書而錫震之書不錄未知其門目何如疑其所據卽正域此本也

陳氏 第 毛詩古音考 經義考四卷 存

第自序曰夫詩以聲教也取其可歌可咏可長言嗟歎至手足舞蹈而不自知以感竦其興觀羣怨事父事君之心且將從容以紉釋夫鳥獸草木之名義斯其所以爲詩也若其意深長而於韻不諧則文而已矣故士人篇章必有音節田野俚曲亦各諧聲豈以古人之詩而獨無韻乎蓋時有古今地有南北字有更革音有轉移亦勢所必至故以今之音讀古之作不免乖刺而不入於是悉委之叶夫其果出於叶也作之非一人采之非一國何母必讀米非韻杞韻止則韻祉韻喜矣馬必讀姥非韻組韻齠則韻旅韻土矣京必讀疆非韻堂韻將則韻常韻王矣福必讀偈非韻食韻翼則韻德韻億矣厥類實繁難以殫舉其矩律之嚴卽唐韻不啻此其故何邪又左國易象離騷楚辭秦碑漢賦以至上古歌謠箴銘頌贊往往韻與詩合實古音之證也或謂三百篇詩辭之祖後有作者規而韻之耳不知魏晉之世古音頗存至隋唐漸盡矣唐宋名儒博學好古間用

古音以炫異耀奇則誠有之若讀堉爲姪以與日韻堯戒也讀明爲芒以與良韻舉陶歌也是皆前於詩者夫又何放且讀皮爲婆宋役人謳也讀邱爲欺齊嬰兒語也讀戶爲甫楚民間謠也讀表爲基魯朱儒諛也讀作爲詛蜀百姓辭也讀口爲苦漢白渠誦也又家姑讀也秦夫人之占懷回讀也魯聲伯之夢旂斤讀也晉滅虢之徵瓜孤讀也衛良夫之謀彼其閭巷贊毀之間夢寐卜筮之頃何暇屑屑摸擬若後世吟詩者之限韻耶愚少受詩家庭竊嘗留心於此晚季獨居海上慶弔盡廢律絕近體旣所不閑六朝古風企之益遠惟取三百篇日夕讀之雖不能手舞足蹈契古人之意然可欣可喜可戚可悲之懷一於讀詩洩之又懼子姪之學詩不知古音也於是稍爲攷據列本證旁證二條本證者詩自相證也旁證者采之他書也二者俱無則宛轉以審其音參錯以諧其韻無非欲便於歌咏可長言嗟歎而已矣蓋爲今之詩古韻可不用也讀古之詩古韻可不察乎嗟夫古今一意古今一聲以吾之意而逆古人之意其理不遠也以吾之聲而調古人之聲其韻不遠也患在是今非古執字泥音則支離日甚孔子所刪幾於不可讀矣愚也聞見孤陋攷究未詳姑籍之以請正明達君子 焦竑序曰詩必有韻夫人而知之乃以今韻讀古詩有不合輒歸之於叶習而不察所從來久矣吳才老楊用修著書始一及之猶未斷然盡以爲古韻也余少讀詩每深疑之迨見卷軸寢多彼此互證因知古韻自與今異而以爲叶者謬耳故筆乘中間論及此不謂季立俯與余同也甲辰歲季立過余曰予言古詩無叶音千載篤論如人之難信何遂作古音攷一書取詩之同韻者臚列之爲本證已取老易太元騷賦參同急就古詩論之類臚列之旁證令讀者不待其畢將啞然失笑之不暇而古意可明也噫季立之用心可謂勤矣韻之於經所關若淺鮮然古韻不明至使詩不可讀詩不可讀而正得失動天地感鬼神之教或幾於廢此不可謂之細事也乃寥寥千古至季立始有一歸之論其爲功可勝道哉世有通經學



古之士必以此爲津筏而簡陋自安者乃至以好異目君則不學之過矣 何秀樵香小記曰陳季立稱古無叶音凡今所謂叶者皆其本音其說最確他姑無論如龜茲讀邱慈此直譯以同音並無意義是漢時讀龜爲邱讀茲爲慈之明證否則何不直譯爲邱慈字與 又曰先儒又謂古無四聲然如秦始皇帝諱政避諱讀正月爲征此非以平去爲辨乎劉熙釋名言天字有舌頭舌腹之分其區別亦細矣竊意古人雖樸必無東董棟江講絳讀若一音之理惟其詩賦押韻之例則三聲並用耳如宋詞多上去通押元曲以入聲攤配亦其押韻之例非宋元僅有三聲也 四庫全書提要曰言古韻者自吳棫然韻補一書龐雜割裂謬種流傳古韻乃以益亂顧炎武作詩本音江永作古韻標準以經證經始廓清妄論而開除先路則此書實爲首功大指以謂古人之音原與今異凡今所稱叶韻皆卽古人之本音非隨意改讀輾轉牽就如母必讀米馬必讀姥京必讀疆福必讀偈之類歷考諸篇悉截然不紊又左國易象離騷楚詞秦碑漢賦以至上古歌謠箴銘頌贊往往多與詩合可以互證於是排比經文參以羣籍定爲本證旁證二條本證者詩自相證以探古音之原旁證者他經所載以及秦漢以下去風雅未遠者以竟古音之委鉤稽參驗本末秩然其用力可謂篤至雖其中如素音爲蘇之類不知古無四聲不必又分平仄家又音歌華又音和之類不知爲漢魏以下之轉韻不可以通三百篇皆爲未密然所列四百四十四字言必有徵典必探本視他家執今韻部分妄以通轉古音者相去蓋萬萬矣初第作此書自焦竑以外無人能通其說故刊版旋佚此本及屈宋古音義皆建寧除時作購得舊刻復爲刊傳雖卷帙無多然欲求古韻之津梁舍是無由也

陳氏 屈宋古音義 經義考三卷 存

第自序曰夫楚辭莫妙於屈宋也屈原之作變動無常湖沛不滯體卽獨造文亦赴之蓋千古之

絕唱也宋玉之作纖麗而新悲痛而婉體製類沿於其師風諫有補於其國亦屈原之流亞也景差嚴忌東方朔王褒劉向王逸輩雖踵而效之終弗逮矣余獨慨夫注屈宋者率不論其音故聲不諧間有論音者又率以叶韻槩之何其不思之甚也夫毛詩易象之音若日月中天耿耿不可易矣今考之屈宋其音往往與詩易合其詩易所無者又往往與周秦漢魏之歌謠詩賦合其爲上世之音何疑自唐顏師古太子賢注兩漢書於長卿子雲孟堅平子諸賦音有與時乖者直以合韻叶音當之後儒相緣不復致思故自毛詩易象楚辭漢賦與凡古昔有韻之篇悉委於叶之一字矣夫顏師古太子賢豈不稱博雅之士但未嘗力稽於往古合併乎羣書是以一時之誤而階千載之憤憤耳余實深慨而嘆息之往年編輯毛詩古音攷已災木矣竊念少好楚辭楚辭之中尤好屈宋一一以古音讀之聲韻頗諧故復集此一篇公之同好噫豈惟屈宋是爲將以羽翼夫毛詩使天下後世篤信古音而不疑是區區論著之夙心也已 又跋曰夫古今聲音必有異也故以今音讀今以古音讀古句讀不齟於唇吻精義自釋於天衷確乎不可易之道也自唐以來皆以今音讀古之辭賦一有不諧則一曰叶百有不諧則百曰叶借叶之一字而盡該千百字之變豈不至易而至簡然而古音亡矣古音既亡則昔人依永諸聲之義泯泯於後世不可謂非闕事也吳才老楊用修有志復古著韻補古音叢目諸書庶幾卓然其不惑然察其意向依違於叶音可否之間又未嘗會稗秦漢之先究極上古必然之韻故其稽援雖博終未能頓革舊習而詩易辭賦卒不可讀如故也余少受詩家庭先人木山公嘗曰叶音之說吾終不信以近世律絕之詩叶者且寡乃舉三百篇盡謂之叶豈理也哉然所從來遠未易遽明爾豎子他日有悟毋忘吾所欲論著矣余於時默識教言若介於胸臆故上宗往古篇籍更相觸證久之豁然自信也獨弱侯先生論與余合抑何其寥寥乎近有搢紳不知古音者或告之曰馬古音姥渠乃呼其從者



曰牽我姥來從者愕然座客皆笑夫用古於今人之笑也則用今於古古人之笑可知故自叶音之說以來賢聖之喑然於地下也久矣余不得不力為之辯暢吳楊之旨洗今古之陋實余肝膈所拳拳矣惜著論也晚未及報命於先人又筆力短淺不足以發余之弗克負荷罪矣夫 四庫全書提要曰第既誤毛詩古音考復以楚辭去風人未遠亦古音之遺乃取屈原所著離騷等二十五篇除其天問一篇得二十四篇又取宋玉九辯九篇招魂一篇益以文選所載高唐賦神女賦風賦登徒子好色賦四篇得三十八篇其中韻與今殊者二百三十四字各推其本音與毛詩古音考互相發明惟每字列本證其旁證則閒附字下不另為條體例小異以前書已明故也書本一卷其後二卷則舉三十八篇各為箋注而音仍分見諸句下蓋以參考古音因及訓詁遂附錄其後兼以音義為名實則卷帙相連非別為一書故不析置集部仍與毛詩古音考同入小學類焉

吳氏 季鵬 翻切縱橫圖 桐城藝文志一卷 未見

胡虔曰季鵬字子嗣桐城人明萬曆中諸生著有筆舌錄歲功解翻切縱橫圖一卷瓊錄南陔集諸書

程氏 元初 周易韻叶 經義考二卷 未見

繆泳曰新安程元初字全之精韻學撰周易韻叶二卷又作周季書萬曆癸卯自序

程氏 元初 詩經叶韻 經義考四卷 未見

唐氏 達毛 詩古音考辨 經義考一卷 存

林氏 茂槐 音韻訂訛 福建通志書目 未見

福建通志傳曰林茂槐字穉虛福清人萬曆乙未進士授梧州推官著有音韻訂訛字學書考

小學考卷三十六

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻八

蘭氏 廷秀 韻略易通 千頃堂書目二卷 存

黃虞稷曰廷秀字止庵正統壬戌敘 四庫全書提要曰廷秀字止庵正統中人爵里未詳其書併平聲為二十部三聲隨而隸之以東洪江陽真文山寒端桓先全庚晴侵尋緘咸廉纖有入聲者十部為上卷以支辭西微居魚呼模皆來蕭豪戈何家麻遮蛇幽樓無入聲者十部為下卷又併字母為二十攝以東風破早梅向暖一枝開冰雪無人見春從天上來二十字盡變古法以就方音其凡例稱惟以應用便俗字樣收入讀經史者當取正於本文音釋不可泥此則亦自知其陋矣

濮陽氏 澐 韻學大成 千頃堂書目四卷 存

江南通志傳曰濮陽澐字真菴廣德人嘉靖丁酉舉人通判南昌著有韻學大成 黃虞稷曰澐號真庵萬曆戊寅敘 四庫全書提要曰是書大抵本之中原音韻而不取其入聲隸三聲之說又廣其十九部為二十如魚模之分為須魚蘇模江陽之分為江黃姜陽是也其字母則專以新鮮仁然等立法稍增益之為三十母而不用見溪羣疑四等門法意在簡捷然新鮮等母仍即字母之變不識字母又烏從而識之其所分各部亦無義例既云宏萌不宜入東鍾又不附之庚青且分京青為庚生京青二部真所謂進退失據者也

張氏 獻翼 讀易韻考 明志七卷 存

王世貞撰張幼子生志曰嘉靖中以制科之業稱公車者無若吾吳郡三張曰伯起曰幼子曰叔



胎幼于始字仲舉一曰收叔貽尋天而是二人皆厥去其業爲古文辭益壯麗其名亦益著幼于  
交游徧海內咸欲薦不朽之策於幼于弗願也十年之中而成三易曰義經約說曰義經雜說曰  
義經臆說已有韻易紀聞讀易韻考學易標間後先將數十卷時人往往以博覈歸之而未有能  
韻習者幼于意不釋乃盡謝其故冠裳幅巾短褐買輕舸呼筍輿縱游吳越諸名勝 獻翼自序曰  
昔人謂古之文章自合律度未主音韻然音韻之正皆本之諧聲有不可易者尚書廣歌五子之  
歌仲虺之誥作賢輔德伊訓聖謨洋洋洪範歲月時皆韻周禮量銘祭侯文鄭注如某之言某  
也之類皆韻禮記曲禮將卽席禮運後聖有作樂記子夏對樂孔子問居五起皆韻鄭注寓韻與  
周禮注同然則周易象小象雜卦爻辭孰非韻耶信乎聖人之聲爲律也余所記憶爲易音者三  
人王肅李軌徐邈音譜則沈熊是未嘗無韻惜其書不存無由考證焦贛易林法古爻辭無不韻  
者楊雄太元擬易亦韻以此言易韻可徵矣韓愈元和聖德詩與此日足可惜皆止用一韻擬史  
記龜策傳而作論者謂能讀龜策則能讀此詩能讀此詩則能讀張藉祭愈詩韻可弗知哉至朱  
子注易有云叶韻可見又云今以韻讀之良是又云考上下韻亦不叶魏了翁云易經皆韻然則  
宋儒讀易又何嘗無韻耶余學一先生之言所專義經竊注三易以解此經而未得其讀也再考  
毛氏之學如弋言加之加叶時孤二音其新孔嘉嘉叶宜俄二音如反收之收叶守狩寥三音享  
以驛犧犧叶宜翁二音何疑易韻之紛紛也且秦漢以來字書未備既多假借而音無反切平仄  
皆通用如慶雲卿雲皋陶咎繇之類庶可以讀易矣子稍定其韻廣引證之門舉胸臆之論所未  
喻者以待來茲噫安得如沈約者而賞王筠之辨雌霓哉 王世貞序曰治周易者自伊川氏之  
傳理紫陽氏之傳數而他注疏盡廢吾友張幼于獨能於一傳注疏之外援故發微而爲三易說  
業已行矣幼于復謂古卜筮之書未嘗不韻其爲龜者如懿氏之卜妻楚耶之卜子晉獻之卜姬

秦徒父之卜戰而爲易者若晉史之筮成王東方朔管輅之射覆京房焦贛之係繇皆混風可誦  
何獨至於文周爲不然意者崇古而弗敢論歟將局方而弗能通歟或信札而不徵之舌與齒歟  
於是訂其韻之正者盡按他史籍而援其韻之古者與可叶者則文周之卦繇辭且十九而吾夫  
子之象象亦且得十之六名之曰周易韻考而屬序于余余謂古之通於詩者寧獨易也惟書辭  
亦然以堯舜禹之相禪受少者數言多者數十言又與益稷皋陶相訓戒皆有韻而竟以賡歌終  
之故樂記云歌者長言之也說之故言之不足故長言之夫易以道陰陽之用通於五音十二律  
而聖人之係言有不可諷詠者耶世人名治易居恒守訓故爲文辭取仕宦其最上者玩消息盈  
虛之理以自成其德凡二端盡之矣何暇考韻雖然余竊憫幼于之意而稍著其用世毋以元之  
例覆瓿可也 楊時喬曰讀易韻考以一部易皆有韻每舉漢唐宋史書及釋書詩賦等書叶韻  
諧韻以實之謂句句皆韻或有強通有未盡通易韻賴以傳矣 張雲章曰獻翼字幼于崑山人  
太學生讀易紀聞義經三義及此書皇甫汸王世貞錢有威皆爲之序 四庫全書提要曰此書  
專攷易中之韻案易象傳實有韻至於彖詞繫詞之類則無常格亦如淮南子諸書偶然叶讀耳  
獻翼一舉而韻之非惟漢魏以下之音雜然並陳甚至釋氏之偈言道家之章呪亦泛引以證聖  
經殊傷蕪雜卽如爻詞潛龍龍字忽以爲勿用之用音庸是從本音也文言傳則謂龍當音性與  
遜世無悶叶又曰龍當音龐與不成乎名叶願到齋亂豈復有體例乎此真不知而作也  
潘氏 恩 詩韻輯略 明志五卷 存  
王世貞撰笠江潘公狀曰公諱恩字子仁別號湛川已更號笠江其先毘陵人至元季有添二公  
者避兵徙上海遂爲上海人公嘉靖癸未進士歷官南京工部尚書改都察院左都御史贈太子  
少保諡恭定著有詩韻輯略五卷行于時 恩自序曰爰自皇古天下義理必歸文字天下文字



必歸六書蓋自蒼頡創制鬼神夜號遐哉邈乎未之詳已周秦籀文篆隸沿習古風漢人變通趨時爲八分書真行遂定字學之法江左崇尚風騷沈休文分部四聲聿嚴音律之諧由是迄今凡爲近體詩者必宗焉亦莫之易也宋吳才老謂其未備又作韻補盡叶音聲之變由是迄今凡爲古體詩者必宗焉亦莫之易也近刻古今韻傳行于時矣第註釋不具開卷茫然點畫認謬俗書孔多義理淆雜余病繙閱之難乃于暇日取韻會諸編視之尋文疏義去複芟繁繕寫成帙以便覽觀藏之家塾名曰詩韻輯略夫詩韻之衰權輿于詩故繫之以詩名云爾其義則不止言詩也學者由此求上沂六書之原以贊國家同文之治是編不無裨助也已豈直作詩者所當知哉

湯氏 校正詩韻 二卷見王世貞弇州四部稿 未見

王世貞序曰沈休文以四聲制韻自謂靈均以來此秘未覩陸韓卿難之而不得斌道人演之而始明後有珙法師者復以喉舌齒唇牙改隸五方而纖悉盡矣故詩之有四聲也自休文始也字之有功也自神珙始也然傳休文者謂雖妙有詮辨而諸賦往往與之乖自唐人爲五七言律乃獨皆祖之而約韻自是重後世矣元周德清者其裁駁小有致耳乃遂欲以三聲而奪四聲君子譏之夫詩不能不唐則韻不得不沈固也吾郡湯先生子重嘗病廣會諸家之太繁且不適于用約爲二卷仍爲之訓故而屬彭先生孔嘉書之孔嘉始學黃庭廟堂故結法圓嫩有態是書行學士大夫咏月露而旁通於臨池之業抑何幸也夫句之有韻也與書之有結構也平險雖異裁而諸詣無跡其爲道同也詩以韻入書以結構入而思皆過半矣余故從一先生游而湯先生之孫左給事申元衡復與余善故序而梓之

胡氏 應麟 古韻考 一卷 存

按是書詳胡氏筆叢

張氏 四知 崇古韻證 千頃堂書目 未見

許氏 宗魯 古今韻 千頃堂書目五卷 未見

陳氏 士元 韻苑攷遺 明志四卷 未見

吳氏 瑞穀 韻學大成 千頃堂書目 未見

黃虞稷曰 鼓字子玉休寧人萬歷初貢士官應天府學訓導

楊氏 時喬 古今字韻全書 千頃堂書目十五卷 未見

江西通志傳曰楊時喬字宜遷上饒人嘉靖進士官南尚寶丞萬歷初以養親去起南太僕丞累

遷吏部左侍郎贈吏部尚書諡端潔著有古今字韻全書

朱氏 謙璋 七音通軌 千頃堂書目 未見

朱氏 謙璋 古音攷 千頃堂書目 未見

胡氏 文煥 韻學字類 千頃堂書目十二卷 未見

蘇氏 茂相 韻輯 千頃堂書目四卷 未見

徐氏 守綱 音韻啟論 千頃堂書目 未見

黃虞稷曰 守綱字觀淵烏程人

王氏 元信 切字正譜 見邵寶容春堂集 未見

邵寶序曰萬籟生於動復動之端也故黃鍾得聲氣之元有氣而後有聲有聲而後字從之字不足以及盡聲聲而不當字則字不職職字不職職而能物天下之物乎字有母母呼子應而反切之語介於其間四聲七音於是乎出昔人擬字訣二十六皆從天韻蓋所謂陽起於復者其端甚微而其極知於無窮是故四裔可譯鳥獸可解况堂堂之夏聲哉王君元信幼便韻語中歲靜居益



有造焉嘗取所謂韻母者日事吟諷之而覺其未盡乃為譜如左又取周氏千字文一一反切俾聲韻皆叶各歸於所蓋若以為例然凡估畢者得之置之凡格豈不有與矣哉律呂之未敢輕議尚矣然或謂是為小節而忽焉亦非君子之志也予嘗謂律和聲和以天也今於切字亦云

甘氏 古今韻分注撮要 千頃堂書目五卷 存

續通考曰兩字子開承新人萬歷進士由翰林院檢討謫德安府推官遷南京刑部郎中是書兩所誤而注之者為陳士元 四庫全書提要曰是書首列今韻而以古韻附後今韻誤稱沈約足見其茫無根據古韻又誤執通轉之說既云東通冬轉江陽則四韻為一部矣而東韻後所列之古韻與冬韻江韻陽韻後所列之古韻乃各有其字是其隨叶取讀知有通而不知所以通徵引愈繁愈亂似治絲而棼之矣

李氏 登書文音義便考私編 千頃堂書目五卷 存

登自序曰字學有三一日文欲點畫不乖二日音欲所呼不謬三日義欲訓釋有據三者類非吾疎剪所能也勉自考索因成此編 四庫全書提要曰此書刻於萬歷丁亥前有姚汝循焦竑王兆雲序并登自序及例論其部分既不合於古法又不盡合於洪武正韻如灰皆既分支微齊反不分庚青既分江陽反不分而且真之兼侵寒兼覃咸先之兼鹽尤錯亂無緒矣至於三十六母中知徹澄孃非五母之複出前人亦有疑之者然竟去之而又改竝母為平母定母為廷母則未免勇於師心若如其說則數奉二母端定穿牀四母心邪二母亦皆歸併矣而何以仍不併乎又字之平仄雖分而紐之從來無二入聲部分雖少而上去轉軸則同今謂平則三十一母仄則二十一母以臆改創誰其信之其謂仄聲純用清母似為直截然清濁相配猶陰陽律呂之義六律可該六呂而不容盡刪六呂之名如平聲之清濁既分則四聲依轉自可從流溯源如葉從枝枝

從鞣不可以平聲而廢仄也所論殊為偏枯又其每韻所收古字多沿篆籀之體雖其例翻自集韻然亦不怪僻至此登嘗作摭古遺文摭摭龐雜加以杜撰以為字書尚不可以為韻書益以僂矣其難字直音尤為舛漏如終音同慎音稱之類皆參雜方言豈可以注韻書乎

李氏 登雜字直音 千頃堂書目一卷 存

無名氏 併音連聲字學集要 四庫全書目四卷 存

四庫全書提要曰不著撰人名氏明萬歷二年會稽陶承學得此於吳中屬其同邑毛會刪除繁冗以成是編承學自為之序其書併上下平為二十二部以上去入三聲分隸平聲之下併略為箋釋字義前列切字要法刪去羣疑透牀禪知徹孃邪非微匣十二母又增入勤逸歎三母蓋以勤當羣以逸當疑以歎當透而省併其九母又無說以申明之殊為師心自用承學序乃擬為徐錯說文韻譜與李燾說文五音譜作者刪者與刻者均可謂漫無考證矣

呂氏 交泰韻 千頃堂書目一卷 存

四庫全書提要曰是編乃所立切韻簡要之法僅有序文凡例總目而未及成書然書之體要則已具括於是其法於平聲之字各以陰陽相切如同字舊用徒紅切通字舊用他紅切坤則以為他紅二字仍切同字不切通字改通字為他翁切又上去二聲各以本聲為母如籠字用楚隴切送字用素益切之類平入二聲則互相為母如空字用酷翁切酷字用空屋切之類其交泰韻之名即以平入互為終始之義也蓋因古來合聲之法更加以辨別故不用字母攝法而於字母攝法相轉而不相礙其論定首領一條謂東董凍篤何等明白乃舊譜相沿領韻則以東董送屋領聲則以公孔穀殊為淆亂其說亦極有理惟其分部純用河南土音併疊於先併侵於真併覃於山支微齊佳灰五部俱割裂分隸則太趨簡易於無入之部強配入聲復以強配之入聲轉而離



合平聲之字則太涉糾纏未免變亂古法不足立訓矣

吳氏繼仕音聲紀元 千頃堂書目六卷 存

黃虞稷曰繼仕字公信休寧人萬曆辛亥序 四庫全書提要曰是書大旨以沈約以來諸韻書但論四聲七音而不以律呂風氣為本未為盡善惟邵子皇極經世書李文利律呂元聲為能窮天地之原而正律呂之誤於是根據二家作為此書綜以五音合以八風加以十二律應以二十四氣有圖有表有論有述而以風雅十二詩附焉然所見未精得失參半如八風之配八卦本之服虔左傳注十二律之配十二支八風之分為十二風以及十二支十二律之配二十四氣本之鄭康成周禮注其說尚有根據至於黃鍾律長九寸歷代相傳初無異說惟李文利獨據呂氏春秋謂黃鍾之長三寸九分而以司馬遷九寸之說為誤又即其三寸九分之說推之以為黃鍾極清而以宮聲極濁之說為誤單文孤證乖謬難憑而此書獨以之為本遂致宮羽舛錯清濁逆施以是審音未睹其可又論與表自相矛盾亦為例不純他如以風雅十二詩譜為傳自漢儒以禮部韻為毛晃作以平水韻為韻會以禮部韻略為唐韻又云是今所傳詩韻失於考據之處不一而足更不必論矣

袁氏子讓字學元元 四庫全書目十卷 存

四庫全書提要曰子讓字仔肩郴州人萬曆辛丑進士官眉州知州是編因劉鑑切韻指南所載音和類隔二十門出切行韻參差不一其取字有憑切者有憑韻者學者多所轉轄因為疏明使有條理又廣等子門法為四十八類較玉鑰匙貫珠集諸書頗為分明名曰元元蓋取班固元元本本語也然惟憑唇吻未見古書至謂禮部韻略為陸德明作故分元魂為二而合東冬清青為一又忽論七音忽論六書體例糅雜茫無端緒所論六書亦純以臆測不考許願以來之舊義所

謂聰明過於學問者其子讓之謂乎

葉氏秉敬韻表 千頃堂書目二十卷 存

四庫全書提要曰是編凡韻表二十又聲表三十其韻表同劉淵蓀部而以東冬江陽魚虞佳灰支微齊寒刪先蕭肴豪歌麻尤二十部為居中開口音謂之中韻以庚青蒸三部為向內開口音謂之內韻以真文元三部為向外開口音謂之外韻以侵覃鹽咸四部為向外合口音謂之合韻故顛到其次序不與舊同其聲表於三十六字母中刪除知徹澄孃敷疑六母僅存三十其法以輕清為陰重濁為陽以齶舌唇齒喉半舌半齒七音為經以納口出口半出口三陰聲半出口出口半納口三陽聲為緯改舊譜四等為二等而以麤大細尖圓滿圓尖分庚千經堅觥官屑涓四紐為四派祖宗以筦攝之又以真文元諸部向外之韻非四祖宗所能統又於庚千派中附以根千一派經堅派中附以巾堅一派觥官派中附以昆官一派屑涓派中附以君涓一派其用法不為不密然亦自為葉氏之法而已乃自云聖人復起不易吾言談何容易乎舊稱無入十三部分配入聲自章黼始然考黼韻學集成皆仍舊譜其以意分配實始自秉敬此書說者誤以為黼也

程氏元初律古詞曲賦叶韻 四庫全書目十二卷 存

四庫全書提要曰元初字全之歙縣人是編成於萬曆甲寅前有自序及凡例大旨以古韻律韻詞韻曲韻賦韻叶韻合為一書其例每部以四聲相從而緯以三十六母諸通轉之法則冠於各部之首體例允雜持論亦無根據其凡例稱沈休文因律詩分四聲作詩韻夫齊梁時安有律詩又安有詩韻乎

茅氏濬韻譜本義 千頃堂書目十卷 存

黃虞稷曰濬字平甫丹徒人萬曆甲辰敘 四庫全書提要曰濬字平甫丹徒人其書成於萬曆



閒就世所通行韻書每字下作一篆文略采說文原注列於其下故云本義然說文所有之篆文此書或取或否皆無義例又每韻後附以通叶不標出典亦茫無根據也

朱氏簡韻總持 千頃堂書目三卷 存

四庫全書提要曰簡字修能萬歷中人其書一卷為古韻以千葛該等十四字標全韻使各歸其類又取安千丁等三十八字為陰陽平之準分注於各類中與陳第顧炎武所考古韻未嘗有一字之合不知其何以稱古韻也二卷為唐韻乃世傳平水韻本以為唐韻尤誤三卷為元韻即周德清中原音韻也其前例謂古人有上平入下平三聲而無上去舉詩離騷上去之讀為平者作證不知此乃四聲通用非必無上去二音也釋文一字數讀多兼四聲類篇集韻亦同簡未之詳考耳

潘氏雲杰詩韻釋要 天祿琳琅五卷 存

天祿琳琅曰詩韻釋要明潘雲杰著五卷附古韻釋要一卷并切韻要法前明王樞登序潘雲杰雲間人其始末不可考按松江志有潘雲會者為刑部尚書潘恩之子登萬歷四十七年進士第雲杰或其鴈行此書注釋聲韻參訂頗詳王樞登序極稱之樞印精善似非坊刻所能為者樞登字伯毅長洲人四歲能屬對六歲善擊窠大字十歲能詩長益駿發有盛名以布衣終明史有傳明陳龍光藏本龍光雲南石屏州人萬歷三十二年進士見太學題名碑來鴻軒親義禮堂二印未知即龍光所鈔否

潘氏雲杰古韻釋要 天祿琳琅一卷 存

喬氏中和元韻譜 千頃堂書目五十四卷 存

崔數初序曰書韻浩衍約其大旨則增四聲為五聲也合眾韻為十二也分十二為剛柔律呂也

列剛柔律呂以七音也析七音清濁之響而各立以字母也 四庫全書提要曰是書以上平為陽下平為陰上聲為陰去聲為陽入聲則陰極而陽生剛三十六母為十有九四重之為七十六去蒙音四得七十有二而七十二母之中又析之為柔律呂剛律呂又據律法十二宮分十有二估以恬統母以母統各韻之字凡始英終穀五十有四韻條分縷析似乎窮極要眇而實則純用俗音沈陸以來之舊法蕩然俱盡如以東冬併入英韻岑林併入寅韻之類雖洪武正韻之乖謬尙未至是也

陳氏蓋謨皇極圖韻 千頃堂書目一卷 存

黃虞稷曰蓋謨字益謙嘉興人崇禎壬申序 續通考曰蓋謨字獻可嘉興人黃道周之門人謹案是書本邵子皇極經世聲音倡和之說而推衍之末以經緯子母為說實即邵子之言陰陽剛柔也 四庫全書提要曰是書以為天數九地數十二平上去入為四聲每聲各有闕闕翕翕翕闕之翕翕之闕四等每等九聲得三十六聲則四天九也開發收閉為四音每音有純清次清純濁次濁四等每等十二音共得四十八音則四地十二也又推其數合於九宮八卦九疇雖理有相通然聲氣之原實不在於是也

陳氏蓋謨元音統韻 于頃堂書目二十八卷 存

續通考曰陳蓋謨元音統韻二十二卷蓋臣始末無考是書為其門人胡邵瑛增修 四庫全書提要曰凡通釋二卷類音六卷統韻十卷古韻疏二卷唐韻疏二卷其二十二卷其後為字彙補則吳任臣所撰范廷瑚補入者也其通釋詳論七音三十六母本邵子皇極經世天聲地音之法推為四聲經緯圖以標舉條貫其類音取梅膺祚字彙諸部刪其訓釋而各注以韻部音紐以便檢核其統韻平上去三聲各分三十六部入聲分二十部每部之字各以三十六母為序其部母



改用一弓二枵三乱四居之屬分合易置全改廣韻以來之舊其古韻疏用吳械叶音之說實非古韻唐韻疏用近韻一東二冬三江之部而以字母顛到之亦非唐韻蓋於辨別等韻或偶有所得而於音學原流則未之有考也其字彙補六卷多收俗字未為精核既附此書以見今亦不別著焉

武氏 維揚 韻經 千頃堂書目四卷 未見

黃虞稷曰維揚同州人

葉氏 學夔 文韻攷衷 千頃堂書目十二卷 未見

葉氏 學夔 切韻圖譜 千頃堂書目五卷 未見

余氏 信 韻叶攷 一作集古韻考 千頃堂書目五卷 未見

信自序曰韻編既集凡三脫稿深以舛漏自歎後月餘南沙莫如山先生示吳才老韻補一冊書凡五十餘種顧茲淺陋何敢企及三復警閱在編集諸書收入損若干字而經傳楚騷過半由唐宋名家洎道經子史備存若干字諒然古意不能舍置繼晷增輯私一快也至於古通用轉聲韻補并附今不及更改姑存初錄竢加詳釋云又小識曰元編集二千五百零六字續增韻補并鄉先輩叶韻一帙共八百三十六字總計三千三百四十四字在叶韻未加攷釋者類附韻末亦書之不敢備焉可

王氏 家業 韻要 浙江通志書目 未見

按家業衢州人是書見崇禎衢州府志

屠氏 駿 楚騷協韻 天一閣書目十卷 存

沈九疇序曰夫自古詩詞用以按歌被絃非韻則無以調聲而合節矣故其韻不待協而和韻之

用協非其朔致爾也代禩更擅譎異糾襍卽詩書所傳靡復而殫一也又况騷賦稱卓傀之藪哉余嘗怪楚騷上述皇王旁羅近代僞物連類銓綜三才其於聲韻當不詭於先王矣後世讀不復諧遂以槩之楚聲且夫童歌里曲猶或沿方雄文麗藻取會風雅假令閭六義之文仍蠻鴉之陋其何以爭光日月檢詞賦之祖也英尖下虎之類經傳並存推斯以談不復謂之楚聲審矣騷公之聲亡不足惜王洪之德略而未詳于是吾友屠田叔氏風咏音旨是正譎蓋取韻書裁衷經訓務求諧暢積有歲年遂成協韻十卷其用心亦勤矣蓋三閩被讒遭放行險悼離託志樂神乃心宗國雖乏絲竹之和以應歌舞之節不取諧韻何從永斯後之讀騷者其以吾田叔氏爲南車也

任氏 履清 韻略 陝西通志書目 未見

按天一閣書目云明甬東屠峻讓四明沈九疇敘吳郡黃姬水亦有敘

陝西通志曰濮州知州蓋屋任澄清撰



小學考卷三十七

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻九

呂氏維祺音韻日月燈 明志七十卷 存

魏裔介諉傳曰呂維祺字豫石洛陽人萬曆癸丑進士司李東宛遷南大司馬以父病乞養歸里辛巳流寇陷洛陽被執死所著音韻日月燈行世 維祺自敘曰說者曰圖書出入卦畫六書作而渾沌日死天地之元氣日薄然乎哉蓋天地之不得不開闢渾沌之不得不文明猶之日月不得不麗乎天薪火之不得不傳而大人之不得不繼明照于四方也云爾是故六書之道實與圖書八卦相表裏非小數也宋司馬氏之言曰備萬物之體用莫過於字包眾字之形聲莫切于韻三才之道性命道德之與禮樂刑政之原皆繫于此而宋文憲亦言推十二律以合八十四調將大樂之和在是絲是言之六書非小數也昔者河出圖雒出書聖人則之而字肇乎其間矣包犧氏之畫卦也其初特一奇一耦以象陰陽二生四四生八推之而六十四而三百八十四而四千九十六極之百千萬億變化無窮而字行乎其間矣邵堯夫先生之作經世也以日月星辰象平上去入以水火土石象開發收閉而以陰陽剛柔相乘因之得一百一十二得一百五十二得一萬七千二十四得二萬八千九百八十一萬六千五百七十六極之動植之用數通數而字神乎其間矣神哉乎開物成務以前民用洩圖書與義畫之奧而廣之其道一也字單出為聲聲成文為音音員為韻聲叶諸天音胚諸地叶者為父胚者為母在人為牙舌唇齒喉在天地之元音為宮商角徵羽牛鐸鳴而宮聲應蕤賓奏而金鐵飛陰陽剛柔之情律呂聲音之變飛走動植之數鬼神幽明皇帝王霸道德功力之故其道一也書契而後繫易刪詩實為音韻鼻祖後世如訓纂



說文玉篇字統字林集韻韻略廣韻皆自成一途迨唐以沈約類譜取士諸家遂廢而說者曰是知縱有四聲不知橫有七音猶子之不知有母也又如吳棫毛晃劉淵之倫各所增省而鮮信從者宋司馬氏作音韻指掌自謂天造神授而說者曰是知橫有七音不知縱有四等猶母之不知有異子也噫此道晦蝕久矣學者既鮮兼綜諸家探原會微司馬之學若存若亡卽我聖祖製爲洪武正韻如日月之中天亦鮮有從者獨斤斤沈韻尺寸不敢踰卽有疑其非者亦固曰姑爾爾嗟乎孰正之哉且夫五方之人各異其音各異其承學吳楚剽疾燕趙重濁秦隴去聲爲入梁益平聲似去將與其同者正之乎將與其異者正之乎既已同矣異矣又孰能正之乎獨曰不有天地之元音乎天之五行地之五方性之五常其傳于人爲五音加以半徵半商爲七音有開闔有清濁有開發收閉皆以宮商自然之律呂調之非強而然也故夫圖書也八卦也經世之律呂也等子之三十六母二十四攝三千四百五十六聲其道皆一也子潛心此道薄窺作者之原家仲吉孺闡修無闕深抉元微兼以門人執友多所考訂凡二十年數易草始成書曰韻母白同文鐸曰韻鑰凡六十卷而總繫之曰日月燈蓋三書自相表裏皆本原于圖書八卦經世諸書而總以我聖祖所定洪武正韻爲宗亦間取裁于集韻集成貫珠廣韻指掌諸書其分一東二冬非獨以其相承久也蓋聖祖曾謂正韻猶未盡善而于韻會一書稱善刊行賜名洪武通韻韻會固分一東二冬矣亦可想見聖祖之意非必以一百六韻爲非也但恭繹聖祖所謂韻學起於江左殊失正音之意反切字畫釋義皆本正韻以正沈韻之失至東冬清青之類雖不得不分而仍注于古韻下曰古通用分而未始不合也虞模麻之類雖不得不分而仍分爲虞之模麻之遮合而未始不分也蓋必如是而後可以導今之爲唐韻者使因唐而之明也魯人獵較仲尼不止獵較而先簿正祭器其心苦哉至以開口合口見一等字著于首者蓋以牙舌之五調宮商之七而陰陽之

義清濁之辨開發收閉之等皆于天地之元音始有領會而復分眾獨之音與凡字之異形異義者胥爲指點分屬斯則羽翼正韻之所偶未及而休明之也猶之日月麗天能照窮山幽谷或不及暗室則日月窮窳而有燈以繼之斯無窮矣故刪詩繫易仲尼之日月也圖書出入卦畫以成變化而行鬼神易之日月也蓋易者日月之象也明亦日月之象也知易者無如仲尼能用易者無如我聖祖豈非煌煌乎中天之日月也哉日月既出而燭火不熄予何以異此雖然其以燭火禪日月之窮於暗室也使大人繼照四方終不可窮也天地之不可無日月也其又可無燈也乎哉堯夫嘗云須信畫前元有易自從刪後更無詩此蓋言渾沌未嘗死天地之元氣未嘗薄而欲人于圖書八卦六書之外有會心焉者故曰六書之道非小數也時明崇禎六年歲在癸酉八月之穀 呂維祐敘曰家南司馬介孺先生著韻學日月燈凡三種曰韻母曰同文鐸曰韻鑰命其弟吉孺氏詮次之癸酉告成行于世越明年甲戌吉孺氏適來白下復命重加訂正兩閱月而定吉孺氏乃言曰義畫以前渾然一團耳一畫肇起奇耦生而動靜形交象立而理數殺是故開物成務以前民用冒天下之道者易也字易道也包羅天地苞孕萬物聲音之道通乎律呂達于神人上下司馬氏以宮商叶聲韻而邵堯夫氏以日月星辰水火土石配聲音之妙合故曰字易道也世之知易者鮮矣此道不明兼以切法未諧聲氣不齊非讀半邊卽圖方語略舉之如羅讀爲螺沿讀爲延幾無翕關矣洞讀爲凍叛讀爲半幾無清濁矣弓讀爲公遵讀爲尊幾無上下等矣又如繩讀作禪母下字承讀作牀母下字而兩母淆支韻之宜移同讀九韻之牛九同讀而二音雜以及屋韻之穀哭或讀作孤枯質韻之吉訖或讀作基欺而平仄溷灰韻之傀恢回隈皆讀似支尤韻之浮梓謀牟皆讀似虞而諸韻亂先生曰是不可以弗正也爲之本宮商七音以分開合之呼探清濁之徵次上下之等以母認子以音定韻而或有一字獨音或一字數音或一字數形



或數字可同音同義者復啟其鑰俾得其門而入也而其大義則一以我太祖高皇帝賜刊之正韻通韻爲之鐸曰今天下書同文也云爾如是則如日之升如月之恆大明中天互古常耀無論司馬堯夫皆可佐日月之照即沈隱侯亦藉刪補訂正永作昏衢之一炬而又煩知縱不知橫之齟齬哉先生方倡明伊維之學自任以天下之重中立不倚知希無悶每以露穀組麗爲女紅之蠶戒士也豈其導天下以聲韻之數而其自言曰聲音之道非小數也故曰字易道也先生深于易者也是書成以憲章昭代庶幾高皇帝之功臣而以啟佑後學厥功當不在司馬堯夫下其于隱侯夫亦益友歟學者誠善觀之天地萬物奇耦爻象律呂神人上下無非是物若從畫前理會仍是渾然一團是故日月也燈也是書也雖萬古不夜焉可也崇禎甲戌 畢懋康敘曰吾何以知聲氣之元哉而獨不聞之調調之參參乎人生而有聲孩時笑啼莫不有自然之韻焉此合之華夷聖凡未有異也聲既無盡字亦相生以至音義互循方語各異成謬拗僻愈正愈繁真如吳越夷貊之子生而同聲長不相喻矣後之欲攷正音律者又多知字而不知聲其于升降陰陽反切標射之法率從而意之而不得其元于是聽誤韻者之所爲若東冬清青任其分別而若能得其離合之故矣然而元聲出於自然固自人人具也今試矢口而成一音直調之而其聲有四不得不從而四之也橫切之而其聲亦四又不得不從而四之也因是而求之唇齒牙舌喉之間各具宮徵商羽角之辨其節奏音響若不自然而然即執途之人訊之未有不隨口輒應者也且五音加二而爲七七音通攝而爲三十六母一母之中仍具四聲七音則是子母相生孳息不已真如律之娶妻呂之生子相生相娶愈無窮焉雖極天下之不能言者皆可于一母之中備之矣此足見元聲之妙大無不包小無不攝而邵子皇極之書直以聲音倡和盡天地間之理也但音聲不窮而非字以形其義人亦不能以虛聲相往來此六書作而韻學所繇成使學者因聲以

求義因義以求字復因字以求聲二者相藉相成循環求之而推衍于不盡耳惟是天下有無字之聲未有無聲之字則六書之所挾而五音之所攝廣矣若國朝正韻及元人韻會諸書其於字學音律非不鞏然備具至於定聲氣之元而收之數十字之內視彼等子字母之書猶爲缺如近時所見惟字彙一書前列圖以辨其聲後分彙以詳其字其於字與聲則辨矣而於韻學則又缺焉識者欲合韻會等韻之書通彙爲一以盡聲字之全而復以中妙韻分附其間以盡五方聲氣之出入則幾矣大司馬新安呂公稟粹天中潛心韻學曩以忤璫家食閉戶十載勒成此書首以韻母次以韻鑰又次之以同文鑰總標之曰日月燈前列圖以考韻已盡橫直交切之方後分類以辨聲兼撮韻府陰陽之妙展閱之際疑難冰釋補諸書之缺陷作正韻之功臣使讀之者因字知韻因韻知聲而遂以得聲氣之元以諧律呂之正綜激謫之失括億萬之殊可一以貫之緣是以通于道術事功文章禮樂天下之事理孰有外于斯者學者得是書之名諸無制羣有可以神器亦以器神便如仰天庭而睹靈曜非堇堇守燧燭已也 維祺韻母自敘曰天地之大德曰生生不窮而天地萬物之情見矣生生者母也凡所生者皆子也不知其子視其母天下豈有無母之子哉字之爲言子也有爲之母焉有人於此不知其爲誰氏之子而欲定其族氏世類伯仲形體姓名子姓世系甚之黎邱溷子真偽不可辨是猶空桑胎尹嵩石乳啟其說不可通也母之生子必本其父父一而已母有七宮商牙舌之類也母有三十六見溪之類也有開有合分其族氏有清有濁辨其世類有開收之等以析伯仲有點畫反切以數形體姓名有眾獨之音以分子姓世系至于有刪補之者則非其種者鋤而去之而亡子歸也凡萬四百有奇字邵子所謂萬物之數也神哉乎生生不窮以類天地萬物之情也哉猶龍氏曰無名天地之始有名萬物之母有名則有字有字而後有韻字者孳也子也非有爲之母者而何以能孳其子于生生不窮



是故因有名之母返無名之始以求所謂父一而已者此非言之所能幾也學者當自得之 維  
祺同文鐸自敘曰春秋之義大一統尊天王以今一統同文之世而鉛槧之家置正韻弗省惟休  
文類譜是尊是信若曰尋常推敲非館閣應制奏對磨勘塲也夫同文云者謂點畫形象音切意  
義皆有王制班班可考而反若存若亡若信若不信休文生平未足比數若其權千古而下亦尊  
于時王之上豈不惑哉或曰此非休文創也上古本有二百六韻休文特分合之耳或曰我太祖  
高皇帝刊定正韻韻行既久復謂猶未盡善及見劉三吾所進孫吾與韻會定正稱善賜名洪武  
通韻詔刊行之曰固也正韻通韻正可並行不悖以正韻爲之本而以通韻分次之雖存休文焉  
可也然其點畫形象音切意義自有憲章雖黜休文焉可也休文有譌有複有掛漏皆以正韻爲  
之本而訂之刪之補之雖用休文而不爲休文用焉可也按正韻七十六韻字一萬二千八十有  
一休文韻一百有六約字八千八百有五十今韻仍一百六約字一萬四百有五此正韻通韻分  
合參訂刪補之數也所謂並行不悖者此也其以五聲七音分開合核清濁次開發收閉而以母  
定等以等定切以切定音以音定義或折其形或彙其義或附以古韻古叶或引易詩古傳詞賦  
則以羽翼正韻而振其宣鐸云爾語云孔鐸不宜乾坤長夜夫我高皇帝之開龔曠而醒長夜已  
金石爲昭矣予雖不文意在發明孔子以同文覺世之遺意以常振高皇帝考文之鐸即未敢自  
謂守待功臣庶于春秋一統尊王之義或有取焉 維祺韻論自敘曰予既作同文鐸以譜七音  
四聲四等矣復作韻論何以故韻者約也將以反說約也五方風氣不可一形聲音義何啻萬辟  
如武庫寶藏之有門戶關鍵也非闕下牡孰約之哉不約乃不得其門入矣是故同文鐸之譜七  
音四聲四等也如史之左氏編年而韻論也者司馬氏紀傳也二者皆不可偏廢也韓昌黎不云  
乎學者須識字義今握管而談先秦兩漢建安大曆雖不盡能猶有能者試詰某字某音某形某

義百不能一也或更詰某字幾形幾義千不能一也何以故不得其鑰也數仞宮牆不得其門不  
見宗廟之美百官之富何以故不得其鑰也六書不得其門或舛爲船爲圖咬爲齧美爲美第  
爲第或可通而不敢通或不可通而強通或一字而止呼其旁或數音而止識其半四座茫然靡  
所就正何以故不得其鑰也不得其鑰故弗約也予約之矣約之鑰以一萬四百有奇而故韻八  
萬八百五十及二萬八千九百八十一萬六千五百七十有六之通數皆統于此有字同形異者  
則注之曰通作某或作某亦作某俗作某非有字同音異者則注之曰幾音幾叶某音之義云何  
某叶之義云何抽韻者一舉端而全體瞭然此紀傳體也其義差簡以便稽考如後再遇此字但  
注見某韻某母或有未確未全則姑闕之耳凡沈韻譌與複則刪遺則補其補者仍于字下注一  
補字夫如是亦既約矣夫且約之鑰以一百六所謂平上去入如一東二冬之類者是猶天之有  
日月星辰與四時也約之鑰以三十有六所謂見溪羣疑端透定泥之類者是則人之牙舌唇齒  
喉有自然之清濁猶天之五行也約之鑰以七所謂見爲牙爲角爲純清溪爲牙爲角爲次清與  
來日爲半微半商爲全濁之類者是猶之琴本五絃而加以七也約之鑰以四所謂開發收閉之  
四等者是猶地之有水火土石子之有伯仲叔季也約之鑰以二如開口呼合口呼之類猶乾之  
闢坤之闔也蓋以聲音和聲如古紅切德紅切之類猶天地之交爲泰而律呂之和也夫  
以天地山川雲霞草木帝王鬼神衣冠禮樂鳥獸魚蟲之數而約之萬四百有奇約之一百六約  
之三十六約之七約之四約之二亦至約矣止矣而猶有爲之說者曰其爲物不貳則其生物不  
測何以故豈其中有一焉者乎夫惟不言一也言一而天地山川以至魚蟲皆有此一鑰而况于  
人乎此則予之急拈此一鑰以示人而人人皆有此一鑰似無待予拈者人各自拈其一鑰以關  
下牡得其門升其堂入其室極美富之觀眩武庫之篋博學而後反之約非徑約也徑約者猶之



拈無齒之鎗徒及門而反耳門且弗得而奚有于堂室何以故有關下牡也者則必有玄牝之門也者所謂得其門得此者也不得乎此徒如漢張允唐徐岱之自繫管鑰噫得其門者或寡矣四庫全書提要曰是書凡韻母五卷同文鐸三十卷韻鑰三十五卷其說譏沈約知縱有四聲而不知衡有七音司馬光知衡有七音而不知縱有四等故作此三書以正其謬總名音韻日月燈象三光也亦名正韻通以遵用洪武正韻及續刊洪武通韻二書也其韻母以一百六韻為經以三十六母四等為緯而以開口合口標於部上獨音單音注於字旁其同文鐸舉一百六部之字以三十六母易其先後大致本之韻會而注則稍減蓋通韻即孫吾與韻會定正之改名也所注古韻通轉則吳棫韻補之緒餘耳其韻鑰則仍以同文鐸所收之字刪其細注但互注其字其幾音幾叶以便檢尋故名曰鑰自序稱同文鐸如編年此如紀傳是維祺於等韻之學頗有所見而今韻古韻之原流未能深考觀其稱古韻二百六部沈約併為一百六部則其他可知矣

桑氏 紹良 聲韻雜注 一作青 千 堂書目一卷 存

桑氏 紹良 文韻考衷六聲會編 四庫全書目十二卷 存

四庫全書提要曰紹良字遂叔零陵人是編前列青郊雜著一卷發凡起例併舊韻為東江侵覃庚陽真元歌麻遮皆灰支模魚尤蕭十八部又以重大重輕次輕分為四科以喉舌齶齒唇分為五位以啟承進止衍分為五品以浮平沈平上仄去仄淺入深入分為六聲以國開王向德天乃賚禎昌仁壽增千歲苞盤民弗忘分為二十母又衍為三十母七十二母之說皆支離破碎憑臆而談觀其尊蘭廷秀韻略易通而詆徐鉉兄弟為說文之蝨賊韓道昭父子為集韻之蠹蠹既是非顛到輕肆譏彈又稱廣韻每聲分五十餘部唐韻約為三十則於韻書沿革尙未詳考矣

方氏 以智 切韻聲原 千頃堂書目二卷 未見

方氏 以智 正叶韻 千頃堂書目四卷 未見

劉氏 同升 音韻類編 千頃堂書目 未見

黎氏 士貞 對偶叶音 千頃堂書目一卷 未見

熊氏 嘯 類聚音韻 千頃堂書目三十卷 未見

胡氏 繼宗 韻學大全 千頃堂書目二卷 未見

李氏 行志 音彙 千頃堂書目四卷 未見

梁氏 應圻 詩韻釋略 千頃堂書目五卷 未見

陝西通志曰應圻三原人 黃虞稷曰應圻字君士崇禎丙子敘 應圻自序曰唐以詩取士一代才俊盡束於聲韻一途競競如守三尺弗敢失也余笥中藏有上海潘氏本箋注明晰每為友人索觀苦不給因授諸木公之同調大槩鮮所更易但脫漏者稍稍補葺舛錯者悉為改定雖意義未能詳盡抑亦可謂十得八九矣

無名氏 音韻通括 千頃堂書目四卷 未見

龔氏 黃 古音叶讀 四庫全書目五卷 存

四庫全書提要曰黃爵里無考是書考究古韻自屈原離騷及漢晉以後詞賦皆徵引參證而大抵以吳棫韻補為指歸其紕繆在於根柢其餘不必深詰矣

陽氏 貞一 詩韻辨略 四庫全書目二卷 存

四庫全書提要曰貞一字孟公新都人是書以朱子毛詩叶韻未為盡善因取吳棫韻補熊忠韻會舉要之說參考成書其實皆以洪武正韻為準於音韻原流固未能博考也

馬氏 自授 等音 四庫全書目二卷 存



四庫全書提要曰此本為康熙戊子宣城梅建所刊內自稱繁什馬氏自援建序惟稱得自霑益州明經張聖功亦不知自援何許人今考其書引梅膺祚字彙則當在明末又自稱籍本秦而生於滇則雲南人得自霑益蓋其鄉里也又稱所學得自江右楊夫子嘉興李夫子不著名字則莫知為誰矣其書自立新意併三十六母為見溪疑端透泥邦滂明精清心照穿審曉影非微來日二十一母而緯以光官公視口乖口規戈國孤骨瓜十三韻以舊譜四聲為未備增為五聲曰平上去入全又謂舊譜有無入之韻皆為錯誤立借入之法以通之其刪併字母即蘭廷秀韻略易通括以早梅詩之說也其四聲外增一全聲即周德清中原音韻陰平陽平之說也其借入入聲即葉秉敬韻表之說也其末附傳響射字法矜為神妙者即宋趙與峕賓退錄擊鼓射字法也而實皆未見諸書觀其謂禮部韻為沈約作其陋可想檢所引證不過據洪武正韻及字彙韻法橫直二圖私心揣測以成是編其中惟平分陰陽稍合古法米芾畫史嘗明此義而晉李登聲類以宮商角徵羽各為一篇當即其原然以全聲列入聲後如通桶痛突同灘坦炭忒壇則究非先發後斂之序總之一知半解自生妄見而已矣

釋 眞空 篇韻貫珠 四庫全書目一卷 存

四庫全書提要曰眞空號清泉萬曆中京師慈仁寺僧也是書分為八門編成歌訣一曰五音篇首歌訣二曰五音借部免疑海底金三曰檢五音篇海捷法總目四曰貼五音類聚四聲篇海捷法五曰訂四聲集韻卷數並韻頭總例六曰貼五音四聲集韻捷法總目七曰創安玉鑰匙捷徑門法歌訣八曰類聚雜法歌訣大旨以五音集韻篇海為本二書卷帙稍繁門目亦碎故立捷法檢尋之無所發明考證又俗僧不知文義而強作韻語讀之十九不可曉注中語助之詞亦多誤用其難通更甚於篇韻也

釋 眞空 直指玉鑰門法 千頃堂書目一卷 存

錢曾敏求記曰直指玉鑰匙門法一卷大慈仁寺僧訥菴老人眞空謂劉士明所製門法始于音和終于外內僅十三條辭意高深學者未易入且篇以門法為允不可無鑰匙以啟其關鍵故為此書又加直指二字見明且易焉

金尼閣 西儒耳目資 四庫全書目 存

四庫全書提要曰金尼閣字四表西洋人其書作於天啟乙丑成於丙寅以西洋之音通中國之音中分三譜一曰譜引首譜二曰列音韻譜皆因聲以隸形三曰列邊正譜則因形以求聲其說謂元音有二十九自鳴者五曰了額依阿午同鳴者二十曰則測者摺格克百魄德忒日物弗額勒麥搦色石黑無字者四自鳴者為萬音之始無字者為中國所不用也故惟以則測至石黑二十三字為字父其列音分一了二額三依四阿五午六愛七澳八益九安十歐十一硬十二恩十三鴉十四葉十五藥十六魚十七應十八音十九阿化切二十阿威切二十一瓦二十二五石切二十三尾二十四厘二十五而二十六翁二十七至二十九非中國所有之聲皆標西字而無切三十隘三十一堯三十二陽三十三有三十四烟三十五五月三十六用三十七雲三十八阿蓋切三十九無切四十阿剛切四十一阿于切四十二阿根切四十三歪四十四威四十五王四十六變四十七五庚切四十八温四十九碗五十遠皆謂之字母其輾轉切出之字則曰子曰孫曰曾孫皆分清濁上去入五聲而五聲又各有甚次與本聲為三大抵所謂字父即中國之字母所謂字母即中國之韻部所謂清濁即中國之陰平陽平所謂甚次即中國之輕重等子其三合四合五合成音者則西域之法非中國韻所有矣考句瀆為穀丁寧為鉦見左氏傳彌牟為木見於檀弓相切成音蓋聲氣自然之理故華嚴字母出自梵經而其法普行於中國後來雖小有增損而大



端終不可易由文字異而聲氣同也鄭樵七音略稱七音之韻出自西域雖重百譯之遠一字不通之處而音義可傳所以瞿曇之書能入諸夏而宣尼之書不能至跋提河聲音之道有障礙耳是或一說歐陽邏巴地接西荒故亦講於聲音之學其國俗好語精微凡事皆刻意研求故體例頗涉繁碎然亦自成其一家之學我國家者定成功拓地蔥嶺 敕撰西域同文志兼括諸體巨細兼收歐邏巴驗海占風久修職貢固應存錄是書以備象胥之掌惟此本殘闕頗多列音韻譜惟存第一攝至十七攝自十八攝至五十攝皆佚已非完書故附存其目焉

寇氏 鼎 啟蒙韻略 見雲南通志 未見

雲南通志傳曰明寇鼎字良用偃師人年十二能詩隨父比部郎克仁成漢後以文學舉郡庠博士不就著有啟蒙韻略

汪氏 九 七音類集述 見江南通志 未見

江南通志傳曰汪九漪字紫瀾休寧人少嫻文詞晚年專精邵子易學原本廖氏以聲音為理數統宗而參用祝氏異同之旨著續皇極經世書七音類集述其孫應銓直 南書房嘗以其書進御

黃氏 景 昉 疊韻譜 福建續志書目一卷 未見

明史蔣德璟傳曰黃景昉字太穉亦晉江人天啟五年進士由庶吉士歷官庶子直日講崇禎十五年六月召對稱旨與蔣德璟吳姓並相明年竝加大子少保改戶部尚書文淵閣南京操江故設文武二員帝欲裁去文臣專任誠意伯劉孔昭副都御史惠世揚遲久不至帝命削其籍景昉俱揭爭帝不悅遂連疏引歸唐王時召入直未幾復告歸國變後家居十數年始卒

林氏 雷 雙聲譜 福建續志書目一卷 未見

按雙聲疊韻罕有專書二書流傳甚少近海寧周春字菴兮著杜詩雙聲疊韻譜其自序曰杜詩雙聲疊韻譜括略之成於今六年矣始謀付諸剞劂復序於簡端曰杜集之編自樊澗州始也杜詩之編年自魯冷齋始也杜詩之分類自陳浩然始也杜之有年譜自呂汲公始也而以杜詩之雙聲疊韻創為一書則是此始蓋少陵之於詩所謂聖而不可知之謂神而後世之學少陵者亦復皆有聖人之一體由才力實能牢籠古今無所不有即如雙聲疊韻不過其詩之一斑耳而已至巧至密若此況進求諸章句作法之全乎夫第以雙聲疊韻觀少陵殆猶以四十九表觀孔子雖河目海口初無關於盛德之至而識者謂其形貌容體便覺不凡則杜詩之雙聲疊韻亦若是而已矣今距少陵之沒將十有七庚戌而一千二十年來其詩日讀而愈新其義日出而無盡唐人竝稱李杜而杜詩韓筆宋人每竝重之竊論杜之微妙精深有非李韓兩家所可及覽是譜者當益信斯言王光祿鳴盛序日子向習小學但能識文字而已未暇講聲音也同榜進士海昌周松鶴先生博學嗜古歎而好深湛之思著書等身名重東南近刻杜詩雙聲疊韻譜予讀之嘆為得未曾有夫所謂雙聲者同母之字也疊韻則同韻字也杜何將軍山林詩卑枝低結子接葉暗巢鶯卑枝接葉是疊韻矣贈鮮于京兆詩奮飛超等級容易失沈淪奮飛容易是雙聲矣至送鄭司戶虔云蒼惶已就長塗往邂逅無端出錢運蒼惶為疊韻邂逅為雙聲則已二者作對矣評注杜詩者古今亡慮數十家會無先覺先生始抉其秘故曰得未曾有大凡摹擬情事景物一字不能盡則疊字以形容之雖鳩之關關葛覃之萋萋是也或用疊韻則山之崔嵬馬之虺隤是也或用雙聲登高曰高岡馬曰玄黃是也疊字疊韻為摹收之詞人所易曉或雙聲者蘇子瞻口吃語詩正純用此試取而諷咏之信屈可笑成何



音節不知純用之則不成章若於穩順聲勢中忽屢以二字使齒舌擊觸因澀得平遲其聲以媚之此律詩妙境也今得先生發揮而衍釋之觀者拊掌愜心點頭會意豈不快哉且漢末孫炎始爲反語六朝神珙乃造字母疑若出于後世之所附益者要之追溯其原而已見于毛詩則知此中有天籟焉非穿鑿也賴先生大暢其說律體之奧突特開而杜老之精神愈出矣蓋嘗論之關前賢之慧業事之最善者也指來學之迷津功之最大者也先生著述有功古人有助後人者多矣而此亦其一也又錢詹事大昕序曰自書契肇興而聲音寓焉同類相召本於天籟而人聲應之軒轅栗陸以紀號臯陶庖降以命名股肱叢脞虞廷之賡歌也昆侖滄浪禹貢之敷土也童蒙盤桓文王之演易也瞻天象則有蝦蟇辟歷辨土性則有甌婁汗邪宣尼刪詩定爲三百五篇而斯理彌顯伊威蠨蛸叮嚀熠燿則數句相聯崔嵬虺隤高剛玄黃則隔章遙對倘有識古知音者類而列之牙舌唇齒喉辮然各當於心矣天下之口相似古今之口亦相似也豈古昔聖賢獨味於茲直待梵夾西來方啟千古之長夜哉魏世儒者勑爲翻切六朝人事好言雙聲疊韻故其詩文鏗鏘流美異於儉楚之音唐之杜子美聖於詩者也其自言曰老去漸於詩律細蓋詩家皆祖述風騷惟子美性與天合不徒得三百篇之性情并三百篇之聲韻而畢肖之組織纏綿自然成章良工之用心通於天籟此之謂律細也自宋以來注杜者毋慮百千家於訓詁事實討索靡遺至以雙聲疊韻求杜則是吾友周松霽先生始或謂子美詩上薄風騷下該沈宋貫串今古盡工盡善詎必區區於聲韻之末求之子曰否否黃鐘大呂之奏可以降天神出地元要未有侈弇厚薄之失調而可載諸篋虛者詩三百篇聲韻之至善者也惟子美爲善學之後之詩家皆自言學杜然自香山東坡二公而外精於聲韻者蓋

寥寥矣兒童學語里巷常談有時而闐合學士大夫日從事於吟咏而終身昧翻謂小技不足道何顏之厚與讀松霽之譜將見操觚者曉然於聲韻之非細事由是進求之三百篇羣經諸子而知牙舌齒喉之別自昔已然其於周官大行人論書名聽音聲之教豈曰小補已哉又盧學士文昭敘口雙聲天籟也兒童婦女生無名師而矢口成音無不暗合者古人制物之名制事之名與夫形容彷彿之辭罔或不由於是蓋一本於自然而非勉強也若其聲之同部連用者謂之疊韻則又顯而易明者矣虞書曰詩言志歌永言聲依永律和聲詩序云情發乎聲聲成文謂之音聲者宮商角徵羽也鄭氏謂宮商上下相應單出爲聲雜比爲音今取唐虞之詩攷之舉未有不然而者本自抒其情志而律自隨之耳三百篇窈窕爲疊韻參差爲雙聲其他不勝枚舉後人始以字母求之而作詩者初未嘗勞勞於是也唐杜少陵固所稱細於律者故能不失乎和聲成文之遺意後人習其讀而置其律之嚴於不問烏在其深於杜也海昌周君黍谷於是有杜詩雙聲疊韻譜之作舉非余肆業之所嘗畱意也蓋是同年就塾以來音沿鄉俗迨長卽不能變其所習嘗見何屺瞻先生之評李義山詩凡句中雙聲皆一一標舉之并有隔一字兩字而遙應者友人中亦略有通曉余雖浸淫涵濡而卒無暇取古人之詩一一辨其離合也今周君之爲是譜也浣花之外又秀及諸家其勤勤如是蓋欲明乎詩之本旨由少陵而溯三百以示後人之所當宗庶乎志和音雅而舉合於律將見詩教之益盛也或曰詩以言志達情爾如必拘拘於是得毋舍本而專治其末乎余曰不然彼不能詩而強爲詩者卽逐字以求其孰平孰側也尙難而能詩者初未聞其如是也彼詩人之以雙聲與雙聲若疊韻之相爲配偶也亦如諧平側之一出於自然而已非強探力索而始得之也又何害乎性情



哉蓋上古人人皆明之故不必言至六朝乃始有明言雙聲者南人若劉勰北人若楊銜  
之其書可攷今人苟不知此亦為闕事矣  
林氏霍滄澗學韻 福建續志書目一卷 未見

小學考卷三十七終

小學考卷二十八

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康 謝啟昆編

聲韻十

顧氏炎武音論 四庫全書目三卷 存

大清一統志曰顧炎武字寧人崑山人貢生篤志古學邃于經史足跡半天下流覽山川風俗考  
核得失利病上下古今成一家言有日知錄等書行世 李光地誤顧寧人小傳曰顧炎武字寧  
人吳之長洲人自幼博涉強識好為蒐討辨論之學十三經諸史劄及子集稗野列代名人著述  
微文碎義無不攷究騎驢走天下所至荒山頽址有古碑版遺跡必披藁菅括斑藓讀之手錄其  
要以歸十餘歲至七十而老勤如一日於六書音義尤獨得余始官庶吉士會相與為半日話時  
余於音學無曉也寧人舉大指示之曰古者同文聲與形應凡字旁從某音必從某後世不悟音  
譌反謂古書為叶皆非也唐韻承江左末流部居悉舛分合之閒紛不可治今當以詩易周秦之  
文為正質驗字傷分者併之合者離之使古書無二音然後復其舊予聞言猶未省了家居數  
載追尋言緒未達者自以意為之說又七年復來京師則寧人沒矣聞其書已成亟求觀之所意  
者幸不謬然寧人之學於是始窺其備蓋平上去三聲雖有差互猶得類從入聲則雜亂尤甚如  
人經荒流者不第鄉貫不可復追姓氏族系皆不自別矣有顧氏之書然後三代之文可以雅頌  
之音各得其所語聲形者自漢晉以來未之有也書既刻厚自寶祕曰五十年後乃有知我者耳  
尙有日知錄數十卷識大小覆同異辯是非亦有補於學者其徒潘耒刻之閩中衛先生爾錫言  
其地理書用心尤多然未見也孤僻負氣譏訶古今人必刺切徑情傷物以是吳人嘗之然近代  
博雅淹洽未見其比 徐盛全曰炎武崑山人初名絳字寧人學者稱亭林先生 炎武與人書

小學考卷三十七終



曰詩三百篇卽古人之韻譜經之與韻本無二也病在後之學者執韻而論經其不能通則改經而就韻夫道若大路然安用此多岐乎休文之四聲神珙之翻切三代之所未有也顏師古章懷太子始有叶韻之說而漢以前亦未之有也乃援今而議古焉得不圓鑿而方枘乎且經學自有原流自漢而六朝而唐而宋必一一攷究而後及於近儒之所著然後可以知其異同離合之旨如論字者必本於說文未有據隸楷而論古文者也已僭成一書今先刻音論附往 戴震跋曰右三卷考論韻之原委蓋欲據唐人正宋已後之失據古音正唐人之失意甚善也隋陸法言唐孫愐之書不可得見顧君所見止於宋陳彭年邱雍所刊益名廣韻者耳廣韻已無善本致使唐宋用韻沿革異同莫之或知以顧君之精博而猶攷覈之疏他人無論矣方開皇初法言同劉臻蕭該顏之推等八人論難後十數年八人或亡或存法言獨自屏居乃定爲切韻五卷唐儀鳳二年長孫納言爲之箋注距仁壽初法言撰韻時凡七十有七年其後郭知玄更以朱箋三百字越七十有五年爲天寶十載孫愐增修改名唐韻天寶末集賢注記稱上以自古用韻不甚區分陸法言切韻又未能釐革乃改撰韻英仍舊爲五卷舊韻四百三十九新加一百五十一合五百八十韻一萬九千一百七十七字分析至細而南部新書天寶時有陳廷堅撰韻英十卷然則注記所謂舊韻四百三十九殆廷堅之爲歟所謂仍舊爲五卷者殆仍法言卷帙歟自天寶末又二百五十二年爲宋景德四年而崇文院上校定切韻五卷依九經書例頒行明年大中祥符元年改爲大宋重修廣韻法言韻凡萬二千一百五十八字孫愐自序侈列其前後引據入注中諸書總加四萬二千三百八十三言晁公武誤以爲增加字至是其多非也集韻韻例曰先帝時令陳彭年邱雍因法言韻就爲刊益蓋二百六韻實法言區分舊目故廣韻卷首猶題云陸法言撰本法言韻旣經郭知玄關亮等九人增加更有諸家增字至宋合集共勒成一部是以改廣韻之名而

字數止二萬六千一百九十四孫愐亦九人者之一耳寶元集韻就廣韻刊修新增字二萬七千三百三十一合新舊字凡五萬三千五百二十五當景德中詔殿中丞邱雍重定切韻也龍圖待制戚綸復承詔詳定考試聲韻於是略取切韻要字備禮部科試謂之韻略其同用獨用例未改後三十有一年爲景祐四年更刊修廣韻韻略以賈昌朝請韻窄者凡十三處許令附近通用是年四月奉詔修韻六月卽以所修禮部韻略頒行今廣韻上去聲末六韻與禮部韻略集韻同而與平聲入聲齟齬前此不宜爾也吳才老韻補上聲五十二韻五十三韻五十四韻猶舊次去聲亦同集韻蓋由習於景祐通用例合儼於珍泰合范於謙檻合職於豔榛合梵於陷鑑遂迷失乎舊顧君嚴辨廣韻禮部韻略之異同於廣韻上去聲末六韻弗省於禮部韻略合廢於隊代遺而未舉所舉二書同用獨用例異者八處不知併是而十有三處犁然可考而唐宋用韻沿革之大節目實存其間已上音論中所失考暨考之而疏足以滋惑余故書其詳補正之至如三百篇古人之音用元韻字與寒桓剛山先仙通而必不通魂庖用魂庖韻字與真諱臻殷文通而必不通元唐人用韻乃潤而通之顧君泥於陸德明古人韻緩不煩改字一語不復致考且於二十八山及一先二仙內字有從真諱一類流變而入者不復知其古音也音論載六書轉注一條所是者蕭楚諸人臆說所非者裴務齊鄭漁仲諸人之謬誤古之所謂轉注漢許氏之所傳槩未之有閒焉余別有辨正見答江丈論小學書茲不具論論其尤關音韻者乾隆癸未 四庫全書提要曰自陳第作毛詩古音考屈宋古音義而古音之門徑始明然創闢榛蕪猶未及研求邃密至炎武乃探討本原推尋經傳作音學五書以正之此其五書之一也上卷分三篇一古曰音今曰韻二韻書之始三唐宋韻譜異同中卷分六篇一古人韻緩不煩改字二古詩無叶音三四聲之始四古人四聲一貫五入爲閏聲六近代入聲之誤下卷分六篇一六書轉注之解二先儒兩聲各義



之說不盡然三反切之始四南北反語五反切之名六讀若某共十五篇皆引據古人之說以相證驗中惟所論入聲變亂舊法未為甚確餘皆元元本本足以訂俗學之謬蓋五書之綱領也書成於崇禎癸未其時舊本集韻與別本廣韻皆尚未出故不知唐宋部分之異同由於陳彭年丁度又唐封演聞見記其時亦未刊行故亦不知唐人官韻定自許敬宗然全書持論精博百餘年來言韻學者雖愈闡愈密或出於炎武所論之外而法明古義則陳第之後炎武屹為正宗陳萬策近道齋集有李光地小傳稱光地音學受之炎武又萬策作李光地詩集後序稱光地推炎武音學妙契古先故所注古音不用吳棫韻補而用炎武詩本音則是書之為善本可概見矣

顧氏 炎武 詩本音 四庫全書目十卷 存

炎武與施愚山書曰近來刊落枝葉不作詩文敬拜佳篇未得酬和而音學五書之刻其功在於注毛詩與周易今但以爲詩家不朽之書則未矣刊改未定作一書與力臣先印詩經并廣韻奉送有便人可往取之 四庫全書提要曰炎武誤音學五書之二也其書主陳第詩無叶韻之說不與吳棫補音爭而亦全不用棫之例但即本今所用之音互相參考證以他書明古音原作是讀非由遷就故曰本音每詩皆全列經文而注其音於句下與今韻合者注曰廣韻其部與今韻異者即注曰古音某大抵密於陳第而疏於江永故永作古韻標準較正此書者頗多然合者十九不合者十一南宋以來隨意叶讀之謬論至此始一一廓清厥功甚鉅當以永書輔此書不能以永書廢此書也若毛奇齡之逞博爭勝務與炎武相詰難則文人相輕之習益不足爲定論矣

顧氏 炎武 易音 四庫全書目三卷 存

炎武與潘次耕書曰著述之家最不利乎以未定之書傳之於人昔伊川先生不出易傳謂自身後之書即如近日力臣札來五書改正約有一二百處詩所父靡所底止小伊于胡底誤作底

11015

注云十一聲而不知其爲五旨也五經無底字皆是底字惟左傳襄二十九年處而不底昭元年勿使有所壅閉湫底以露其體乃以丁禮反耳今說文本底字有下一畫誤也字當從氏詩周道如砥孟子引之作砥以砥底音同而古亦可通也今本誤爲底字童而習之并詩之砥字亦讀爲邸矣商頌烈祖詩上云以假以享下云來假來饗石經上作享下作饗歐陽氏曰上云以享者謂諸侯皆來助享於神也下云來饗者謂神來至而飲饗也享饗二義不同享者下享上也書曰享多儀是也饗者上饗下也傳曰王饗醴是也故周頌我將我享作享既右饗之作饗魯頌享以騂犧作享是饗是宜作饗今詩經本周商二頌上下皆作享非矣舉此二端則此書雖刻成而未可刷印恐有舛漏以貽後人之議馬文淵有言良工不示人以璞今世之人速於成書躁於求名斯道也將亡矣前介眉札來索此原一亦索此書并欲鈔日知錄我報以詩易二書今夏可印其全書再待一年日知錄再待十年如不及年此年字如趙孟不復年之年則以臨終絕筆爲定彼時自有受之者而非可豫期也詩云如切如磋如琢如磨之謂也 四庫全書提要曰炎武音學五書之三也其書即周易以求古音上卷爲彖辭爻辭中卷爲象傳象傳下卷爲繫辭文言說卦雜卦其音往往與詩不同又或往往不韻故炎武所注凡與詩音不同者皆以爲偶用方音而不韻者則闕焉考春秋傳所載繇詞無不有韻說者以爲連山歸藏之文然漢儒所傳不過周易而史記載大橫之兆其繇亦然意卜筮家別有其書如焦贛易林之類非易之本書而易之本書則如周秦諸子之書或韻或不韻本無定體其韻或雜方音亦不能盡求其讀故彖辭爻辭不韻者多韻者亦間有十翼則韻者固多而不韻者亦錯出其間非如詩三百篇協詠歌被管弦非韻不可以成章也炎武於不可韻者如乾之九二九四中隔一爻謂義相承則韻亦相承之類未免穿鑿又如六十四卦彖辭惟四卦有韻殆出偶合標以爲例亦未免附會然其考核精確者則於古音亦多有裨固

11016



可存為旁證焉

顧氏炎武唐韻正 四庫全書目二十卷 存

炎武自序曰凡韻中之字今音與古音同者即不復注其不同者乃韻譜相傳之誤則注云古音某竝引經傳之文以正之其一韻皆同而中有數字之誤則止就數字注之一東是也一韻皆誤則每字注之四江是也同者半不同者半則同者注其略不同者注其詳且明其本二韻而誤併為一五支是也一韻皆同無誤則不注二冬三鍾是也餘倣此 炎武答李子德書曰三代六經之音失其傳也久矣其文之存於世者多後人所不能通以其不能通而輒以今世之音改之於是乎有改經之病始自唐明皇改尚書而後人往往效之然猶曰舊為某今改為某則其本文猶在也至於近日鈔本盛行而凡先秦以下之書率臆徑改不復言其舊為某則古人之音亡而文亦亡此尤可歎者也開元十三年敕曰朕聽政之假乙夜觀書每讀尚書洪範至無偏無頗遵王之義三復茲句常有所疑據其下文竝皆協韻惟頗一字實則不倫又周易泰卦中无平不陂釋文云陂字亦有頗音陂之與頗訓詁無別其尚書洪範無偏無頗字宜改為陂蓋不知古人之讀義為我而頗之未嘗誤也易象傳鼎耳革失其義也覆公餗信如何也禮記表記仁者右也道者左也仁者人也道者義也是義之讀為我而其見於他書者遠數之不能終也王應麟曰宣和六年詔洪範復舊文為頗然監本猶仍其故而史記宋世家之述此書則曰毋偏毋頗呂氏春秋之引此書則曰無偏無頗其本之傳於今者則亦未嘗改也易漸上九鴻漸於陸其羽可用為儀范諤昌改陸為達朱子謂以韻讀之良是而不知古人讀儀為俄不與達為韻也小過上六弗遇過之飛鳥離之朱子存其二說謂仍當作弗過遇之而不知古讀離為羅正與過為韻也雜卦傳晉晝也明夷誅也孫奕改誅為昧而不知古人讀晝為注正與誅為韻也楚辭天問簡狄在臺嘗何

宜立鳥致節文何嘉後人改嘉為喜而不知古人讀宜為牛何反正與嘉為韻也招魂魂兮歸來北方不可以止些增水峨峨飛雪千里些歸來歸來不可以久些五臣文選本作不可以久止而不知古人讀久為几正與止為韻也老子朝甚除田甚蕪倉甚虛服文采帶利劍厭飲食財貨有餘是為盜夸楊慎改為盜竽謂本之韓非子而不知古人讀夸為剗正與除為韻也淮南子原道訓以天為蓋以地為輿四時為馬陰陽為騶乘雲陵霄與造化者俱縱志舒節以馳大區後人改騶為御據吳才老韻補引此作騶而不知古人讀騶為和正與輿為韻也史記龜策傳雷電將之風雨迎之流水行之侯王有德乃德當之後人改迎為送而不知古人讀迎為昂正與將為韻也太史公自序有法無法因時為業有度無度因物與舍今漢書司馬遷傳亦正作舍而後人改為合不知古人讀舍為恕正與度為韻也柏梁臺詩上林令曰走狗逐兔張置罟今本改為罟置又改為罟恩而不知古人讀罟為扶之反正與時為韻也揚雄後將軍趙充國頌在漢中興充國作武起起桓桓亦紹厥後五臣文選本改後為緒而不知古人讀後為戶正與武為韻也繁欽定情詩何以結相於金薄畫搔頭後人改於為投而不知古人讀頭為徒正與於為韻也陸雲蒼兄平原詩巍巍先基重規累構赫赫重光遐風激鷺今本改鷺為鷺而不知古人讀構為故正與鷺為韻也齊武帝估客樂昔經樊鄧役阻潮梅根冶深懷悵往事意滿辭不敘今本改冶為渚不知宋書百官志江南有梅根及冶塘二冶而古人讀冶為墅正與敘為韻也隋書載梁沈約歌赤帝辭齊醜在堂笙鏞在下匪惟七百無絕終古今本改古為始不知長無絕今終古乃九歌之辭而古人讀下為戶正與古為韻也詩曰汎彼柏舟在彼中河髮彼兩髦實惟我儀之死矢靡他則古人讀儀為俄之證也易離九三日昃之離不鼓缶而歌則大耋之嗟則古人讀離為羅之證也張衡西京賦微道外周千廬內附衛尉八屯巡夜警晝則古人讀晝為注之證也詩曰君子偕老副笄六珈委委佗



佗如山如河象服是宜子之不淑云如之何則古人讀宜為牛何反之證也又曰何其久也必有以也又曰吉甫燕喜既多受祉來歸自錫我行永久則古人讀久為凡之證也左思吳都賦橫塘查下邑屋隆夸長千延屬飛甍舛互則古人讀夸為剗之證也漢書敘傳舞陽鼓刀滕公廢駟頽陰商販曲周庸夫攀龍附鳳竝乘天衢則古人讀駟為邦之證也莊子不將不迎應而不藏故能勝物而不傷又曰無有所將無有所迎則古人讀迎為昂之證也曲禮將適舍求無固離騷余固知蹇蹇之為患兮忍而不能舍也指九天以為正兮夫惟靈修之故也則古人讀舍為恕之證也秦始皇東觀刻石文常職既定後嗣循業長承聖治羣臣嘉德祇誦聖烈請刻之采則古人讀采為扶之反之證也詩曰予曰有疏附予曰有先後予曰有奔走予曰有禦侮則古人讀後為戶之證也史記龜策傳今寡人夢見一丈夫延頸而長頭衣玄繡之衣而乘輜車則古人讀頭為徒之證也荀子肉腐出蟲魚枯生蠹怠慢忘身禍災乃作彊自取枉柔自取東邪穢在身怨之所構作東竝去聲則古人讀構為故之證也馬融廣成頌然後緩節舒容裴徊安步降集波瀾川衡澤虞矢魚陳罟茲飛宿沙田開古冶鞏終葵揚關斧刊重冰撥蟄戶測潛鱗踵介旅則古人讀冶為墅之證也詩曰於以奠之宗室牖下誰其尸之有齊季女則古人讀下為戶之證也凡若此者遠數之不能終也其為古人之本音而非叶韻則陳第已辨之矣若夫近日錄本又有甚焉阮瑀七哀詩冥冥九泉室漫漫長夜臺身盡氣力索精魂靡所能今本改能為迴不知廣韻十六哈部元有能字姚寬證之以後漢書黃琬傳欲得不能光祿茂才以為不必是鼈矣張說隴右節度大使郭知運神道碑銘河曲迴兵臨洮舊防手握金節魂沈玉帳千里送喪三軍悽愴唐文粹本改防為址以叶上文喜社諸字不知廣韻四十一樣部元有防字而峻岨陞長城豁險吞若巨防已見於左思之蜀都賦矣盧照鄰奉使益州詩峻岨陞長城豁險吞若巨防李太白日夕山中有懷詩久臥名山雲

三十一

遂為名山客山溪雲更好賞弄終日夕月銜樓閣峰泉漱階下石素心自此得真趣非外借今本改借為借杜甫鄭典設自不知廣韻二十二昔部元有借字而傷美物之遂化怨浮論之如借已見於謝靈運之山居賦矣凡若此者亦遠數之不能終也其詳並見唐嗟夫學者讀聖人之經與古人之作而不能通其音不知今人之音不同乎古也而改古人之文以就之可不謂之大惑乎昔者漢西平四年議郎蔡邕奏求正定五經文字乃自書丹於碑使工鐫刻立於太學門外後儒晚學咸取正焉魏正始中又立古文之經不絕於代傳寫之不同於古者猶有所疑而考焉天寶初詔集賢學士衛包改為今文而古文之傳遂泯此經之一變也漢人之於經如先後鄭之釋三禮或改其音而未嘗變其字子貢問樂一章錯簡明白而仍其文文不敢移也注之於下而已所以然者述古而不自專古人之師傳固若是也及朱子之正大學繫辭徑以其所自定者為本文而以錯簡之說注於其下已大破拘攣之習後人效之周禮五官互相更易彼此紛紜召南小雅且欲移其篇第此經之又一變也聞之先人自嘉靖以前書之錄本雖不精工而其所不能通之處注之曰疑今之錄本加精而疑者不復注且徑改之矣以甚精之刻而行其徑改之文無怪乎舊本之曰微而新說之愈鑿也故愚以為讀九經自考文始考文自知音始以至諸子百家之書亦莫不然不揣寡昧僭為唐韻正一書而於詩易二經各為之音曰詩本音曰易音以其經也故列於唐韻正之前而學者讀之則必先唐韻正而次及詩易二書明乎其所以變而後三百三篇與卦爻象象之文可讀也其書之條理最為精密竊計後之人必有患其不便於尋討而更竄併入之者而不得不預為之說以告也夫子有言齊一變至於魯魯一變至於道今之廣韻故宋時人所謂兔園之冊家傳而戶習者也自劉淵韻行而此書幾於不存今使學者睹是書而曰自齊梁以來周彥倫沈約諸人相傳之韻固如是也則俗韻不攻而自絀所謂一變而至魯也又從是

五



而進之五經三代之書而知秦漢以下至於齊梁歷代遷流之失而三百五篇之詩可弦而歌之矣所謂一變而至道也故吾之書一循廣韻之次第而不敢輒更亦猶古人之意且使下學者易得其門而入非託之足下其誰傳之今鈔一帙附往而考古之役日知所無不能無所增益則此之書猶未得爲完本也 四庫全書提要曰炎武音學五書之四也其書以古音正唐韻之謬書首有凡例曰凡韻中之字今音與古音同者卽不注其不同者乃韻譜相傳之誤則注云古音某竝引經傳之文以證之其一韻皆同而中有數字之就則止就數字注之一東是也一韻皆誤則每字注之四江是也同者半則同者注其略不同者注其詳且明其本二韻而誤併爲一五支是也一韻皆同無誤則不注二冬三鐘是也蓋逐字以求古音當移出者移而出當移入者移而入視他家謬執今韻言古音但知有字之當入而不知有字之當出以至今古糾牽不可究詰者其體例特爲明晰與所作韻補正皆爲善本然韻補誤叶古音可謂之正至唐韻則本爲四聲而設非言古韻之書聲隨世移是變非誤概名曰正於義未協是則炎武泥古之過其偏亦不可不知也

顧氏炎武古音表 四庫全書目二卷 存

炎武自序曰記曰聲成文謂之音夫有文斯有音比音而爲詩詩成然後被之樂此音出於天而非人之所能爲也三代之時其文皆本於六書其人皆出於族黨庠序其性皆馴化而中和而發之爲音無不協于正然而周禮大行人之職九歲屬瞽史諭書名聽聲音所以一道德而同風俗者又不敢略也是以詩三百五篇上自商頌下逮陳靈以十五國之遠千數百年之久而其音未嘗有異帝舜之歌皋陶之賡箕子之陳文王周公之繫無弗同者故三百五篇古人之音書也魏晉以下去古日遠辭賦日繁而後名之曰韻至宋周彥倫梁沈約而四聲之譜作然自秦漢之文

其音已漸戾于古至東京益甚而休文作譜乃不能上據雅南芻撫騷子以成不刊之典而僅按班張以下諸人之賦曹劉以下諸人之詩所用之音誤爲定本於是今音行而古音亡爲音學之一變下及唐時以詩賦取士其書一以陸法言切韻爲準雖有獨用同用之注而其分部未嘗改也至宋景祐之際微有更定理宗末年平水劉淵始併二百六韻爲一百七元黃公紹作韻會因之以迄于今於是宋韻行而唐韻亡爲音學之再變世日遠而傳日訛此道之亡蓋二千有餘歲矣炎武潛心有年既得廣韻之書乃始發寤於中而芻通其說于是據唐人以正宋人之失據古經以正沈氏唐人之失而三代以上之音部分秩如至蹟而不可亂乃列古今音之變而究其所以不同爲音論三卷考正三代以上之音注三百五篇爲詩本音十卷注易爲易音三卷辨沈氏分部之誤而一一以古音定之爲唐韻正二十卷綜古音爲十部爲古音表二卷自是而六經之文乃可讀其他諸子之書離合有之而不甚遠也天之未喪斯文必有聖人復起舉今日之音而還之淳古者子曰吾自衛反魯然後樂正雅頌各得其所實有望于後之作者焉 又後序曰予纂輯此書幾三十年所過山川亭郵無日不以自隨凡五易槩而手書者三矣然久客荒壤于古人之書多所未見日西方莫遂以付之梓人故已登版而刊改者猶至數四又得張君弼爲之攷說文參羣書增辨正酌時宜而手書之二子叶增叶箕分書小字鳩工淮上不遠數千里累書往復必歸於是其著書之難而成之之不易如此然此書爲三百篇而作也先之以音論何也曰審音學之原流也易文不具何也曰不皆音也唐韻正之攷音詳矣而不附于經何也曰文繁也已正其音而猶遵元第何也曰述也古音表之列爲書何也曰自作也蓋嘗四顧踟躕幾欲分之幾欲合之久之然後臚而爲五矣嗚呼許叔重說文始一終亥而更之以韻使古人條貫不可復見陸德明經典釋文割裂刪削附注九經之下其元本遂亡成之難而毀之甚易又今日之通患也



孟子曰流水之為物也不盈科不行記曰不峻節而施之謂孫若乃觀其會通究其條理無輕變改其書則在乎後之君子李君因篤每與子言詩有獨得者今頗采之以答書附於末 又曰此書自初始至於卒業二十年所過山川亭障無日不以自隨凡五易槩而手書者三亦已勤矣然而久客荒壤於古人之書多所未見日西方莫遂以付之梓人而詩本音十卷則李君因篤不遠千里來相訂正而多采其言若夫本說文正字體酌古今之間而手書之則張君昭與其二子叶增叶箕若二君者亦儒林之罕覯者也其工費則取諸鸞產之直而秋毫不借於人又區區之素志也復懼末俗儂惡好改竄人書以自賈街刻成藏版名山以待後之信行者 四庫全書提要曰炎武音學五書之五也凡分十部以東冬鐘江為第一支脂之微齊佳皆灰哈為第二魚虞模侯為第三真諄臻文殿元魂痕寒桓刪山先仙為第四蕭宵有豪幽為第五歌戈麻為第六陽唐為第七耕清青為第八蒸登為第九侵覃談鹽添咸銜嚴凡為第十皆以平聲為部首而三聲隨之其移入之字與割併之部即附見其中考以古法多相照合惟入聲割裂分配其說甚辨然變亂舊部論者多有異同其門人潘耒作類音八卷深為李光地榕村語錄所詬厲其濫觴即從此書也以與所著五書共為卷帙當並存以具一家之言且其配隸古音實有足糾吳械以來之繆者故仍錄備考焉

顧氏 炎武 韻補正 四庫全書目一卷 存

炎武自序曰余因唐韻正已成書矣念考古之功實始於宋吳才老而其所著韻補僅散見於後人之所引而未得其全頃過東萊任君唐臣有此書因從假讀之月餘其中合者半否者半一一取而注之名曰韻補正以附古音表之後如才老可謂信而好古者矣後之人如陳季立方子謙之書不過襲其所引用別為次第而已今世盛行子謙之書而不知其出於才老可歎也然才老

多學而識矣未能一一以貫之故一字而數叶若是之紛紛也夫以余之謙陋而獨學無朋使得如才老者與之講習以明六經之音復三代之舊亦豈其難而求之天下卒未見其人而余亦已老矣又焉得不於才老之書而重為之三歎也夫柔兆敦牂孟冬之二十日 四庫全書提要曰案宋志吳械有毛詩叶韻補音十卷又韻補五卷自朱子作詩集傳用其毛詩叶韻補音儒者因朱子而不敢議械又因毛詩叶韻補音併不敢議其韻補炎武此書於械雖亦委曲迴護又安得如才老者與之論韻之言然所作詩本音已不從械說至於此書則更一一糾彈不少假借益攻韻補者其本旨推械者其異詞也案朱子語錄吳才老補音甚詳然亦有推不去者則朱子於械之書原不謂盡無遺議馬端臨經籍考特錄朱子此條於毛詩叶韻補音之下亦具有深心炎武此書絕不為叫囂攻擊之詞但於古音叶讀之舛誤今韻通用之乖方各為別白注之而得失自見可謂不悖是非之正亦不涉門戶之爭者矣

李氏 光地 榕村韻書 見光地榕村集 存

光地自敘曰古韻書不可見而其散於經傳者足徵也顧氏寧人之論備矣後代益詳於韻而等切之學興雖其字音韻部間或與古差謬而其條理可尋其同異沿革可推何則音生於人心今古不殊故也夫色不過五而五色之變不可勝觀味不過五而五味之變不可勝嘗故音不過五而五音之變不可勝用也前世為韻書者未知五音生之法故雖區別有倫而迷其本始惟國朝十二字頭之書但以篇首五字使喉舌齒唇展轉相切而萬國聲音備焉蓋於韻部以麻支微齊歌魚虞為首於字母以影喻為首獨得天地之元聲故可以齊萬籟之不齊而有倫有要也從來為此學者部多首東等多首見蓋失其本矣惟邵子於聲類以歌韻首列而辭曲家每字收聲皆歸影母者乃為得其遺意然邵之諸部既不盡合而度曲者只悟收聲不知其為生生之本



故亦不能舉而措之而皆通也然收聲之法釐為六部此則確為聲樂本要而 國朝字頭亦合焉神警復生不能易矣今譜亦區為六部別為十二行以首五字宛轉相生為百二十聲於是父子君臣夫婦兄弟朋友各得其位性術之變窮於此焉韻有有聲無字者等亦有有聲無字者計韻之有聲有字者三十六就唐韻而增損改入之也母之有聲有字者亦三十六依等韻而分別論說之也然所據者皆今日同文之音也攷之唐宋間則已別稽之於古則又殊蓋是編之音存乎明韻而已非隨時則不通非諸俗則不悟若夫究心小學者將以窺文字之初辨點畫聲音之始則有諸家及廩人之書在此不能具也 又翻切法曰自東冬江陽庚青蒸真文元寒山先佳灰蕭肴豪尤侵覃鹽咸諸部皆可以合聲為切法如都翁為東希陽為香幾鶯為驚之因為真孤灣為官沙安為山低烟為顛呼隈為灰西腰為簫溪憂為邱妻陰為侵他諸為貪之類皆兩聲合成一聲不用尋其等母韻部便可曉然但上一字須檢是首攝何字所生必以其字切之下一字則歸其韻之影母字乃得兩聲諧叶或上一字有音無字則借其字之上去入字或下一字有音無字則借曉母疑母字則聲氣猶相近若如古人切法則遠矣惟支微齊魚虞歌麻七韻乃首攝之字生天下之萬音者故可以切他部而他部不能切七部蓋七部之字皆天然獨音非兩聲合成故也中間惟麻韻鴉蛙等元是支虞反切麻部所生而歌與虞聲韻開閉同類故也此外凡七部中字皆應借本字之上去入為上一字而下一字歸本字影母切之影母之字仍借曉疑可也 又論南北方音及古今字音之異日等字三十六其本二十四清濁平聲具者十二有清無濁者六有濁無清者六合之亦十二故總為三十六音也然就清濁具之中南北方言又不同惟影與喻曉與匣心與邪審與禪非與奉敷與微其為清濁相配南北尚相近若羣定澄從牀並則南音為見端知精照邦之濁聲北音為溪透徹清穿滂之濁聲也故此具清濁十二音之中南北同

二二

者六不同者亦六觀歷代韻書多從南音所以知者以上去入三聲叶之可見也至於知徹澄孃之為舌音今存者孃字耳餘三字則皆入齒音不知自何時而變惟閩廣人則尚有之攷邵康節經世以知徹二字列於齒音之後而以孃字暗對日字則意其時已略如今人音但不知輕重齒之外當作如何取此聲也又敷字今人讀之只是非奉一類不與微字同類在古音必當別故風字為方馮切豐字則敷馮切則是非敷有兩讀而風與豐為兩音此類與世推移皆有不可以時音概者

李氏 光地 韻箋 見李光地榕村集 存

光地自序曰古韻之出入唐韻者其原有以如風開口字也當屬侵而在東令抵齒字也當屬真而在庚此唐人誤也今緣一二字之誤遂謂抵齒閉口二部與鼻音皆可通也蓋有中州士庶偶而寄版荆蠻者據之以為齊楚一家豈不遠哉近日惟長洲顧炎武寧人氏能古韻心通其意而有援據極博足以徵之故掇其韻譜凡唐譜之可通不可通者悉注於本目之下其曰通者古法也曰不通者時誤也又坊本收字太窄落漏甚多且平上去俱用者只收一處尤苟簡而不便於稽考今所收幾及廣韻之半學者置之案隅笥中亦可以檢尋辨別如昌黎所謂略識字之意云

顧氏 柔謙 補韻略 見常熟縣志 詳廿七卷 未見

李氏 因篤 廣韻正 陝西通志書目四卷 存

陝西通志李因篤字子德富平人年十一為邑諸生丁明季之亂遂謝去康熙十七年舉博學鴻詞授翰林院檢討著廣韻正四卷聲韻一王士禎池北偶譚曰李天生年三十棄諸生博學強記十三經尤極貫穿長律得少陵家法常以四十韻贈曹秋岳曹歎曰數百年無此作矣

富氏 中炎 韻法指南 福建續志書目 未見



福建續志傳曰富中炎字韜上號鮮生晉江人禮部侍郎鴻基子自幼力學凡經史諸子百家及山川輿圖方物之書靡不淹貫由教習選大姚令尋擢遼陽州牧以病告歸著杜詩集解自著泉羹集燕遊草晚年又著等韻一書

王氏之珂 佔畢音學 福建續志書目 未見

曹氏 雲從 字韻同音辨解 福建續志書目 未見

小學考卷二十八終

小學考卷三十九

賁 政 大夫 兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康 謝啟昆編

聲韻十一

楊氏 慶 古韻叶音 四庫全書目六卷 存

甘肅通志傳曰楊慶隴西人五六歲見字即辨形審音父奇之課之書即能了大義稍長刻志攻研凡立身行己一以禮義為宗中年著書屏去制舉之業凡制度典章下至名物莫不探索原委縱游齊魯燕晉閒得闕家圖書歸而闔門俯讀仰思有得則書著大成通志及佐同錄等書共一百七十卷 四庫全書提要曰楊慶字憲伯秦州人前明諸生是書首為類從注部分之通轉次為審音列每部相叶之字次為集引則雜采古書以證之其凡例稱類從仿之焦弱侯陳季立吳才老周伯温不知四家之中惟焦竑陳第其類相合餘則南轅北轍慶合而一之自不得不焚如亂絲又分上平東至山二十三部下平仙至嚴二十三部上聲董至范四十四部去聲送至梵四十八部入聲屋至乏二十六部共一百六十四部與廣韻之二百六部壬子禮部韻略之一百七部俱不相符亦不知其所據也

楊氏 慶 佐同錄 四庫全書目五卷 存

四庫全書提要曰是編據其自序當有四集共百餘卷此本題曰潛齋更刪補釋佐同錄類集冠以五音圖次為更刪補釋舉要則皆論六書偏旁欲改隸從篆次為釋略次為發例次為俚嚮體例麗雜無自尋其端緒次乃為新定等韻考原等子舊法自果字至流字十六攝分開合為二十四有通廣狹偏內外六門各有四聲每等分四層秩然不紊慶則統以如是觀三字分為前後六攝其字母敷奉二字改為凡弦二字凡敷母諸字歸之非母而以奉母諸字收入凡母弦母下止



收弦威魄篋碗汪益七字至分韻輯呼合圖其分四十三轉前二十八轉皆平上去三聲後十五轉皆入聲未免好事新奇反滋淆亂蓋有志於小學而既無師授又未多見古書徒率臆以為之者也

吳氏國縉詩韻更定 四庫全書目五卷 存

四庫全書提要曰國縉字玉林全椒人順治壬辰進士韻書之作所以辨別聲音不專為詩而設流俗名曰詩韻莫知所本手奇齡古今通韻以為詩韻者試韻之譌然唐宋以前並無試韻之名奇齡不免於臆說考吳澄支言集有張壽翁事韻攝英序曰荆國東坡山谷始以用韻奇險為工蓋其習中蟠萬卷書隨有儻記覽之博不及前賢則不能免於檢閱於是乎有詩韻等書然其中往往陳腐用之不能起人意云云然則其始以韻府之類便於作詩押用遂謂之詩韻其後但收韻字不載詞藻者亦遂沿用其名耳國縉之本以詩韻為名已失於不考又每部之字分一選二選三選汰字四類大抵以最熟易押者為上選稍難用者次之不常用則汰除如一東汰潼字二冬汰淞字是併臨潼吳淞亦為僻字禁用也其詩當何等詩耶

柴氏紹炳古韻通 四庫全書目八卷 存

大清一統志曰柴紹炳字虎臣仁和人博極羣書為諸生七試冠軍居西湖南屏山究心象緯輿地兵農禮樂諸書著考古經濟類編 杭世駿誤行狀曰先生姓柴氏名紹炳字虎臣號省軒杭州仁和人明社既屋遂棄諸生歸隱南屏業醫自給其學自天文輿地律曆典禮農田水利兵制賦役無不涉其崖略而於音韻翻切尤精凡騷賦詩歌有韻之言穿穴佐證旁推交通一一指數其異同離合著古韻通八卷其首辨沈約孫愐及宋禮部韻略之沿流其次辨部第斷限并入聲部次異同其次辨全通半通開通旁通之四例大旨謂古韻不立轉通古音不可妄叶古今韻有

繁簡而聲文有遞變同時若崑山顧氏錢塘毛氏皆以音學之書名天下先生嘗摘其疵病寓書往復以救正之兩家無以難也所著有切韻復古編四卷 四庫全書提要曰其書大旨即今韻部分立三法以求古韻之通一曰全通東冬江之類是也二曰半通元入寒刪先魂痕入真文之類是也三曰旁通則俗所謂叶韻是也分平上去為十一部分入聲為七部其引據甚繁其考證亦甚辨然今韻以今音讀之則一部之內字字相諧如以古音讀之則字字各歸本音難復齊以今部如支部之儀字古實音俄齊部之西字古實音先槩曰支與齊通是已使俄與先叶則紹炳所謂全通半通者與古韻皆不免抵牾又今韻固與古殊古韻亦自與古別如東冬江自為部至漢而東已通陽魚虞尤自為部至魏晉而虞兼通灰輒轉漸移各隨時代紹炳乃以上薄風雅下迄宋晉凡未定四聲以前總名之曰古韻雖然茲編此讀甫諧彼音已礙條例益廣蹊徑滋繁所謂旁通者滄亂古音尤甚至於以許敬宗之所定指為沈約以陳彭年之所音指為孫愐又其小節矣

柴氏紹炳切韻復古編 四卷見杭世駿道古堂集 存

范氏驥古韻通補 十卷見浙江通志 存

浙江通志傳曰驥字文白海鹽人性孝友才敏絕倫為文尚經術放黜百家人方之廣川董子書法鍾王同鄉先正吳本泰一見稱異悉以書籍與之環堵蕭然日以經籍自娛所著有十三經評注百卷古韻通補十卷

毛氏先舒聲韻叢說 四庫全書目一卷 存

大清一統志曰毛先舒字稚黃錢塘人八歲能詩與陸圻張綱孫沈謙諸人稱西冷十子詩以大雅為宗作文必本經術尤精韻學著韻學指歸及唐韻四聲表



毛氏先舒韻問 四庫全書目一卷 存

四庫全書提要曰先舒字稚黃一名駮字馳黃錢塘人是編雜論三百篇及古來有韻之文凡四十條所見略與柴紹炳古韻通同其韻問一卷則設為問答以自暢其說也

毛氏先舒韻學通指 四庫全書目一卷 存

施閏章撰毛稚黃匡林序曰他所著書有異書詩辨韻學通指等編 陳維崧序曰錢塘先舒毛氏謨韻學通指一卷彙說古今韻聲之沿革通關既取柴氏紹炳沈氏謙與所撰諸韻而蒼撮之先是先舒有與紹炳論詩諸書又有與蕪湖蕭氏雲從論杜律一書維崧留覽終卷見其摭拾詳核根柢與洽發函伸紙作而歎曰王迹閱缺雅頌失次聲律一道曠焉莫講今者毛氏審音按節窮神入微析離合於毫芒辨陰陽於杪忽非好學深思心知其意何以臻此或問於維崧曰夫毛氏鉤貫探索僕既聞命矣抑亦一藝之末無大神益賢於博奕而大異壯夫足下固稱述之不置何歟維崧曰若者所謂囿疏屬之拘而不足與極天人之數滯微纏之內而棄宵涉於不察也先王繫心奢儉寄懷謠俗於是合輶軒采風雖細民匹婦之思致亦或自效於井臼之側擊轅之歌應風雅焉當是時民風愿樸雕巧不作抗喉曳尾鮮所繩墨粵自六季以降暨於金元詩歌則有沈約孫愐二韻詞曲則有周德清韻新聲代啟韻亦因之以及宋吳才老棫明楊用修慎稍能通古咸有綴輯韻學彬彬備已若使擬贈婦述祖之篇而必押家為姑作吳歛越豔之體而乃激些成亂染指花閒而預為車遮勸進耽情南曲而仍為關鄭殘客無論實大雅之罪人抑亦是閨襜之別錄也客何昧昧焉而不之考歟客曰然則韻之所繫固若是歟維崧曰寧第此也夫靡顏膩理或致悼於重局有能為縈弦之思者則隔垣若覩焉貞臣誼士或蘊誠於帝閣有能為撫箏之悲者則讒疑遂換焉甚者周髀以之驗其歲差皇極以之生其讖數游魚牧馬感極於飛沈白鶴

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

玄雲氣通於上下奈何昔同蠟屐棄如秋蒂耶維崧以是滿於毛氏形之喟歎也或曰子少而漁獵樂府采葺騷賦又嘗縱情伶伎記術彈撫若是於韻樂一途宜習之者稔矣毛氏之說果無魚豕歟抑子駮東門之鐘鼓而略無送難也維崧曰毛氏一書於撮唇抵齶之間閉口鼻音之際收聲轉換點呷反叶無不殫其精微靡愆銖黍僕鑽仰不暇奚所發明乎僕善病作詩苦於才盡作詞苦於情長吮筆濡毫罔焉若失聊書韻學之大指如此 四庫全書提要曰是編與柴紹炳古韻通沈謙詞韻同時而出三人本相友善故兼舉二家之說其得失離合亦略相等如謂風字可以入侵韻非東韻之字全可入侵舒字可以入支韻非魚韻之字全可入支謂古韻之差等有二三今韻之差等有四所見皆視前人為確惟所稱沈約韻孫愐韻及唐人韻入聲表孫愐二百六部唐人一百七部之說則多無依據以意為之夫沈約四聲久佚不必言矣韻詳韻經條下孫愐唐韻惟廣韻之首僅存其序徐鉉校正說文僅存其反切書則久佚又安得以宋人韻目為司法本書且二百六部之分據其末則陳彭年等之書有廣韻可考原其初則沈之舊有約集諸詩賦可考孫愐但增加其字補綴其注竝無分部之說忽舉而歸之於愐古無典記也至其同用獨用之注在唐則許敬宗所定見封演聞見記在宋則賈昌朝移併窄韻十三部見東齊記事亦見玉海自昌朝以前無一百七部之說也又唐人程試則用官韻自為詠歌則多用私韻如東與冬鍾為二部官韻也其他如孟浩然田家元日詩杜甫兩晴詩魏兼恕送張兵曹赴營田詩之類皆近體律詩以東冬鍾通押則私韻也蕭宵肴豪為三部官韻也李商隱送從翁赴東川尚書幕詩之類亦五言長律以蕭宵肴豪通押則私韻也畫字在卦部官韻也李商隱無題詩與叔同押婦字在有部官韻也白居易琵琶行與故同押亦皆私韻也是其時自程試以外韻原不一安有所徧考唐人無不合於一百七部者哉尤可異者上下平聲五十七部有入者三十四無入者二十三自唐以來



絕無異說至明葉秉敬作韻表始以後世方音割裂分配使部部有入先舒祖其說而小損益之乃標曰唐人韻入聲表則不但考之不詳併依託古人如郭正域之沈約韻經矣

毛氏 先舒韻白 四庫全書目一卷 存

四庫全書提要曰雜論古韻今韻詞韻曲韻蓋其韻學通指之緒餘也其中駁古詩三聲相通一條最為失考古無四聲聲近者即可諧讀諸書不一而足即以習見者而論古詩上山採蘼蕪一首素餘同押劉琨握中有玄璧一首璆叟竝用豈亦未檢耶駁蘇軾屈原廟賦謂東部本不與陽合此拘於三百篇之例不知易象傳固中諸當老子固盲諧龔也又謂宋人填詞韻始江與陽合是又泥魏晉以前之例不知沈演之嘉禾頌徐陵鴛鴦賦江已通陽久矣大抵審定今韻之功多而考證古韻之力少故往往知其一不知其二焉

毛氏 先舒韻學辨 見施閏章學餘堂詩集 存

施閏章贈毛馳黃詩自注曰所著有韻學辨諸書

毛氏 奇齡古今通韻 四庫全書目十二卷 存

大清一統志曰毛奇齡字大可蕭山人康熙十七年以諸生召試博學鴻詞授翰林檢討纂修明史嘗以所輯古今通韻十二卷進呈蒙稱淵洽後以病乞歸卒奇齡博覽載籍於學無所不窺好議論工詩古文詞誤述之富為一時冠所著文集經解諸書凡數百卷 奇齡敘例曰伏觀古經多有韻之文自六書有諧聲轉注二義而韻學生焉故毛詩周易最重協音官韻部韻頗嚴出入而惜其書之多失傳也今通行韻書並非沈韻而有指為沈韻者亦並非唐韻而有指為唐韻者且唐無禮部韻而有稱是書為唐禮部韻者古韻不可考矣齊中書郎周彥倫著四聲切韻而梁沈約做之因之有四聲類譜之作然當時著韻尚多不必盡行約書也至隋開皇間有陸詞者實

始作切韻五卷雖其名與周彥倫同而實多創始且更名聲律又名律韻以為時取士之準故唐時律文皆用其書至天寶間陳州司法孫愐稍為增訂改作唐韻然仍名切韻逮宋祥符間又改作大宋重修廣韻而切韻遂亡今之廣韻則全非切韻舊本即在宋亦未嘗以廣韻試士也其所行者則別有禮部韻略與廣韻差別第其所分部則尚相等大約分四聲為二百六部如一東二冬三鍾四江五支六脂七之八微之類雖為律詩亦必合數部為之故試律詩者於冬韻下必注曰與鍾同用於支韻下必注曰與脂之同用雖諸韻未併然其可併者自在也至理宗朝有平水劉淵者實始併冬鍾支脂諸部為一百七部且盡刪去三鍾六脂數目而易以今目其書頒於涪祐壬子名壬子新刊禮部韻略自元明迄今皆遵用之而於是唐韻宋韻俱不可考矣然其書猶不去同用之注故元時陰氏為韻府羣玉則猶存其目在前且其中列字仍照舊本至金時韓道昭為五音集韻元時熊子中作韻會舉要祖司馬光字母之說竟以意顛倒致使列字先後輾轉移易則今之所傳並非壬子禮部原本而舉世指為沈韻或指為唐韻則何終日餐飯而不得名之為黍為稻也且其指為沈韻者必有自矣間嘗客淮西得平水舊本始知今韻為南渡後書其先今而知之者則見之明萬曆間江夏郭正域所偽造韻經之例實則元熊忠舉要已明載韻目注中世特未考耳若其指之為約書則自元迄今皆未曉也往從先教諭許觀韓氏篇韻諸序稱沈韻為四聲切韻類譜恍然悟休文四聲原稱切韻因得與法言切韻名目相溷則指詞為約應在乎此然終不曉古韻以後其分二百八部者為何人其人何代何以一韻中有東冬支脂諸部一部中有中終諸紐其所以分之者何所從始既而讀唐國子祭酒李涪刊誤一書中有論及切韻者則盛嘗切韻所分上去之謬及東冬中終分別聲律之誤是四聲所分雖不始於詞而四聲所分隸之字如今韻者則皆詞所為至於東冬之分部與中終之分切則純乎詞之為之且切韻



原序為唐儀鳳間郭知玄謨刻於宋時廣韻卷首者其述詞所言亦以支脂魚虞先仙尤侯在前此未知分別則明明切韻未行之前支與脂為一韻先與仙為同切而法言始從而分之且刊誤極詬吳聲其詬詞者一如後人之詬約正以約詞皆吳人而以詬張吳者移詬李吳是古韻之後其分二百八部者為隋陸詞一人其併為一百七部者為南宋劉淵一人其他韻間行則皆從此參變焉而世莫知也或曰休文之韻已見之楊慎韻經慎家藏有約四聲本而慎著為經即慎本也向疑升菴所注祇有轉注古音略一書而未見韻經及得其本則正郭正域所為也正域是書雖矯詐無理不足置喙然正域亦惟以今韻非休文所著而相沿無故深文吳興盲詬瞎因造為此書思雪其說今復以正域所造韻經誤指楊慎盲詬瞎誣一猶之劉韻之指沈韻則驢辜馬坐難以施辨矣且夫諧聲者律韻之始轉注者古韻之始今律韻分合既行劉韻而古韻會無成書遂使宋儒注經但取泉州通判吳棫補音韻補二書為之依憑全在考覈而明初作正韻者實不審三百以來暨漢晉隋唐遺韻為何物而但據棫書妄訾平水本為沈本別為併法平水併律韻而正韻直併古韻其諸誕妄何可勝道而詞賦用韻遵為科律在舊韻所未經注者而今直注之以致有宋迄今七八百年間文人學士其以詞賦名家者皆不免有沿誤則律韻亂於劉淵古韻亂於吳棫世皆買買焉而不知察也方今啟闢文教詔丞相御史諸卿大夫及內外郡國舉天下有學之士試之一如古制科用人遺法親覽舉文較嚴於禮部南省諸試其中詩賦軼韻者便為摘發較其輕重以定等第凡嫌韻奸韻研辨精析雖帝歌爛漫舜叶明康亦豈有過乃未經頒輯冊書典韻闕焉有待因於修史之暇退乘餘晷據平時習臆所記審別場坵仍就宋代相傳禮韻參訂諸本錄其字之可準用者嚴加刊定即古音通轉亦復逐韻考覈編入各部使詞賦家有所繩檢雖其書成自簡陋而踵事增華不廢草昧因敢飾陋就簡與同館史官徐嘉炎李澄中

等互相質難僥倖無誤然後句本院學士恭呈并於齊宿捧呈之頃敘諸委折以為是書誤述所由始庶後之君子可覽觀焉 四庫全書提要曰是書為排斥顧炎武音學五書而作創為五部三聲兩界兩合之說五部者東冬江陽庚青蒸為一部支微齊佳灰為一部魚虞歌麻蕭肴豪尤為一部真文元寒刪先為一部侵覃鹽咸為一部三聲者平上去三聲相通而不與入通其與入通者為之叶兩界者以有入聲之東冬江陽庚青蒸真文元寒刪先侵覃鹽咸十七韻為一部無入聲之支微齊佳灰魚虞歌麻蕭肴豪尤十三韻為一部兩不相通其相通者謂之叶兩合者以入聲之支微齊佳灰魚虞歌麻蕭肴豪尤十三韻之入聲通用而不與平上去通其與平上去通者謂之叶案奇齡無入十三韻之去聲與有入十七韻之入聲通用而不與平上去通其與平上去通者謂之叶案奇齡論例既云所列五部分配五音雖欲增一減一而有所不可乃又分為兩界則五音之例亂矣既分兩界又以無入十三韻之去聲與有入十七韻之入聲同用則兩界之例又亂矣至三聲之例本云平上去通而不與入通而兩合之例又云去入通而不與平上去通則三聲兩合不又自相亂乎蓋其病在不以古音求古音而執今韻部分以求古音又不知古人之音亦隨世變而一概比而合之故徵引愈博異同愈出不得不多設條例以該之迨至條例彌多矛盾彌甚遂不得不遁辭自解而叶之一說生矣皆逞博好勝之念牽率以至於是也然其援據浩博頗有足資考證者存備一家之學亦無不可故已黜而終存之焉

毛氏 奇齡 韻學要指 一名古今 四庫全書目一卷 存

李天馥序曰韻學之亡幾七百餘年矣八閩陳氏吳門顧氏西泠毛氏關中李氏皆各有誤著而彼我偏窒毋論古今分合較有難通而即其四聲所始一百七部所紛何人何代或唐或宋自金元以還迄于今茲中間文人學士千千萬萬其最名者如空同滄溟升庵弇州輩皆漆室長夜夢鑿不覺況降此者而欲以聲律之學探本窮原蓋其難也聖人洞析古學通貫鍾呂每課詞業輒



為偏指諸誤以示考押會檢討為史館官于纂修之暇會著古今通韻一書進呈蒙睿鑒獎悅特  
出其書使敕知禮部宣付史館然後貯之中祕以備乙覽有日矣第其書已梓之行世而卷帙繁  
重不能徧達檢討復為之彙括錄其論議之尤要者謂之韻學要指自三古立均太師造韻以及  
後儒之審聲末季之分部凡夫冬鍾支脂時析時併古韻律韻以通以叶皆能溯其所始而究其  
所終即以訛傳訛如沈韻陸韻孫韻劉韻切韻禮部韻鄭庠古韻吳棫補韻無不備為指據確示  
可否使世之人讀詩讀易讀離騷古文及諸子百家之書一開卷而瞭然若觀火焉漆室長夜于  
此一旦謂非神明有以啟其聰而發其知何以至此今太常樂律屢命詞臣討論遺闕檢討乞病  
在籍倘幸而七發則堯舜在上佐以搏拊將見五音七始九聲十二管重為開闢豈止四門韻押  
已哉康熙辛未九月 四庫全書提要曰先是奇齡撰古今通韻十二卷進呈久經刊版單行因  
其卷帙繁重乃彙括其議論之尤要者以為此書李天馥序之然較通韻特削去各部所收之字  
而存其條例及考證耳意在簡徑易明而韻字不存等於有斷而無案欲究其說彌費檢閱編西  
河合集者廢通韻而存此書非其韻學之全矣

毛氏 奇齡 易韻 四庫全書目四 存

奇齡自序曰古行文多用韻自尚書古經并各傳外凡諸子百氏及周秦間文以暨史記漢書淮  
南參同諸書往往間及韻語而在古經則周易尤甚顧周易非盡用韻者其彖象原辭亦偶然及  
之惟夫子上下象傳并雜卦傳則無一不韻一如詩歌銘頌賦誄之所為以其用韻體讀必盡韻  
舊所謂贊周易是也至彖傳即用韻什九說卦則偶有一二語闌入韻間而序卦闕然焉自陋儒  
拾得周易有韻一語并彖象原辭字字彊協以致矯直輒曲文部韻部一概亂盡此如拾殘炙而  
思以論味鮮有不以唾涕為酸甜者也古凡散文有有意合韻者謂之用韻有無意合韻而韻偶

值者謂之驀韻以驚然得之就辭觀義自是明晰乃宋明以還韻學喪亡鄭樵吳棫妄作音叶而朱氏  
引之以注詩易極其乖誕近吳門顧氏錢唐毛氏且有誤認陸詞切韻一書以為東冬支脂諸部  
必三古韻學之所始妄以隋代陋儒一時杜撰之作反繩檢聖經謂鄉音謂土音謂非正韻則罪  
大惡極不可道矣此皆宋學解經陋習不可不大聲疾呼以救正之者因復著易韻以祛世惑若  
東晉尚書郎李軌太子前率更徐邈等作周易音則并音諸字不止韻底然其書亦亡焉 龐塏  
曰古文多用韻上下象傳并雜卦傳無一不用韻者蓋其辭類贊贊必有韻昔人所謂贊周易是  
也大可於韻學精晰故著此書 四庫全書提要曰古人綴詞多諧音韻周易爻象亦大抵有韻  
而往往不拘故吳棫作韻補引易絕少至明張獻翼始作讀易韻攷七卷然獻翼不知古音或隨  
口取讀或牽引附會殊龐雜無緒奇齡此書與顧炎武易本音皆置其無韻之文而論其有韻之  
文故所言皆有條理兩家所撰韻書互有出入故其論易韻亦時有異同大抵引證之博辨析之  
詳則奇齡過於炎武至於通其可通而闕其所不可通則奇齡之書又不及炎武之詳慎如乾卦  
上九用九為一節本奇齡臆說而此併牽古韻以實之則尤為穿鑿且所謂兩界兩合驀韻者其  
中皆自申其古今通韻之例亦不及炎武偶雜方言之說為通達而無弊然炎武書太簡略而奇  
齡則徵引賅洽亦頗足互證以韻讀易者以炎武書為主而參之是書以通其變略短取長未始  
不可相輔而行也

趙氏 師尹 詩叶糾謬 山西通志書目 未見

張氏 志遠 切字要訣 山西通志書目一卷 未見

張氏 志遠 詩叶正韻 一卷見山西通志 未見

山西通志傳曰張志遠字鵬期陽曲人為諸生博學工書晚年學益勤聚羣書手自評隲著切音



川學考卷三十一  
要訣一卷詩叶正韻一卷

1044







