

許學叢書

赤
贈 4
621
15



門 4 曾
621
18

新編
文庫



懋學林
書

敘

昔歸安嚴孝廉可均箸說文校議所據者毛刻大字本也後陽湖孫觀察星衍得宋小字本欲重刊行世延孝廉校字孝廉自用其校議說多所校改元和顧茂才廣圻以爲不必改觀察從茂才言今所傳說文孫本是也孝廉校改之本世遂不見孝廉頗與茂才不平故校議敘有或乃挾持成見請與往復必得當乃已之語所謂或指茂才也茂才於校議中摘尤不可從者三十四條欲加辨正至二十條而病卒稿藏

辛廷敘

一忍庵校本

於家僅吾輩數人傳鈔之未廣也不知何由流傳至
湖北崇文書局彼局當事諸君未悉此書原委草草
刊布書中凡云舊說云此說皆校議說而局刻無敘
未將此意敘明則所云舊說此說讀者茫然不知何
說竟有誤以爲許說者又卷中喁字條原本有說文
之爲書斷不容妄議一字也二句局刻本無之想
亦誤以辨疑爲辨許故以此子故敘而重刻之茂才
二語爲自相矛盾而去之也
辨正各條無一條不細入豪芒出人意外入人意中
孝廉未見此耳使見之豈有往復得當之語哉何也
孝廉究非憊於此事者也吳縣雷浚

此澗蕢先生未成之書先生身後予始見於先生
之孫河之孝廉案頭尙無書名後河之錄一副本
借與同人鈔之則已有書名矣顧書名當云說文
校議辨疑不當云說文辨疑此四字不完不醒目
也而局刻仍其舊題故子亦仍之然此四字實非
澗蕢先生手定也

噉

噉
附離

呬

喙

迷迷

跂

營

說

讀

古文讀目

離

鬻

夫

睨

以下有目無辨

睽

翫

附鸞 鵠 鵠

鵠

鷺

爭

𦉳 𦉴 𦉵 𦉶 𦉷 𦉸 𦉹

說文辨疑

禮吉也

舊說云吉當為告爾雅釋詁禧告也

按此說非也爾雅禧告也者與禧同字詩意禧成王毛傳云意歎也禧勅也勅之必告之故釋禧為告而郭景純注云禧未聞正由拘禧之本字以求之形而不可得也又說文口部無禧字疑詩本作喜而爾雅時詩有作禧者其後乃作喜耳禧非古

字故許叔重不載也說文禧禮吉也者與釐同字
史記漢書之受釐楊雄賦之逆釐三神卽禮吉之
義然在他書無妨以釐爲禧而在說文則別禧於
釐者以釐字从里故云家福也禧字从示故云禮
吉也所謂說其文解其字者也然則爾雅之禧與
說文之禧雖共此一字而實迥不相涉惟其一主
於形一不主於形也凡羣經假借之於說文本字
皆不可偏執其一以相竄改大例如此矣且不獨
此也說文凡字皆以類相從若果禧下吉本爲告

必將次禧於禱字前後而不次於此然則不當改
明甚

王

舊說云史記封禪書索隱三輔決錄云杜陵有玉
氏音肅說文以爲從玉音畜牧之畜疑說文玉下
有人姓音畜牧之畜
按此說非也若果玉下有人姓音畜牧之畜索隱
引之當云說文以爲玉不當於玉上加一從字凡
從玉則必非卽玉明甚可疑一也讀若之與音判

然不同說文通體全無言音之例索隱引之何以
改讀若作音可疑二也說文稱人姓者女部最多
因姓是人所生也故稱之而說其文解其字見姜
姬等之所以從女若玉之爲姓於文字未有取其
說解者而何以稱之可疑三也竊謂此當出舊人
音說文之書如音隱之類小司馬直名之爲說文
者唐人引說文舊音例如此也或又云珣下有讀
若畜牧之畜索隱所引之玉乃說文之珣考諸字
書廣韻一屋 息逐切朽玉又姓 其說合似爲

近是然終嫌專輒不若從蓋闕之義

璿 璿璿玉也

舊說云晉輿服志九嬪佩采璿玉御覽六百九十
二尚書舊傳婕妤好佩采璿玉疑璿爲璿之誤

按此說非也說文此注有璿而篆無璿其爲此注
之璿本假借他字而轉寫誤改从玉未可知也抑
或篆本有璿而轉寫失去亦未可知也至於璿璿
之見於他書則張揖廣雅釋地玉已有璿璿遠在
魏朝無待唐初之晉書也曹憲音來璿必有所受

新附
寶也

之以後玉篇廣韻諸字書載悉瓚字尋其條理從未見瓚誤成瓚之證今本御覽最多錯誤難可依據詳此一條開頭書名尙書舊傳卽有舛駁傳當作事必魏晉尙書之官載其舊事之書豈尙書之經有此舊傳哉采瓚二字顯係來瓚二字形相近之譌來球奎同字來者假借也晉書采瓚采亦來之譌而瓚字非譌正可藉以訂正御覽若因御覽之瓚誤成瓚者反謂說文爲瓚誤成瓚失之遠矣

舊說云御覽八百二引說文琰寶也則舊本有琰篆

按此說非也御覽所引者爾雅也非說文也其云說文者誤也試取御覽八百二而細讀之則云說文曰琛寶也其下分行小注云韃爲舍人曰美寶爲琛亦可以恍然悟其爲爾雅矣若果必是說文將說文又當有韃爲舍人注邪凡讀書不可率意讀類書亦不可率意有如此者孫伯淵觀察不取說文有琛之論最爲卓識而猶云草書珍琛相似

故譌珍爲琛所引之說文之珍寶也蓋未及覆檢御覽耳今拈出之并不煩此轉一解矣

琫

車笭閒皮篋古者使奉玉以藏之

舊說云文選東京賦注引作車籊閒皮篋以安其笭也與徐本異或此有脫文

按此二說皆非也初一說謂徐作古者使奉玉以藏之與李善引以安其笭也爲所見本之異再一說謂當依李善引有以安其笭也一句而徐本此脫之斯二說者不知今本選注乃非李善之舊也

考東京賦云琫笭李善注云說文曰琫車蘭閒皮篋以安其笭也此笭字當本仍是玉字以上但注琫耳下文云徐廣車服志曰輕車置笭於軾上載以屬車始注笭也下文云然置笭於琫曰琫笭總合所引兩條而申說之也凡選注言然卽今人之言然則也蓋唯賦之琫笭他無其文平子屬詞獨爲此語故必先引說文以注琫又引徐廣以注笭而車服志祇言置笭於軾上仍非有琫笭成文故又必申說之而後爲注琫笭乃畢也若說文已云

以安其弩也則叔重平子同爲一詞引而注之亦已足矣縱不厭其繁更引車服志而注之尤無不足矣何必再作一番申說適成其贅乎傳寫選注者未明李善之例字無虛設改出弩字以傳合正文而不知其若是之不可通也唐時說文容有異本其引書之法亦每有隱栝出入至於此條李善所見並不當有弩則細繹選注而知其爲斷然者然則亦并不得謂脫以安其弩也一句矣且斯二說者不知許君全書皆說其文解其字也此條上

明从車之義下明从珣之義豈容於但明从車之下接以安其弩也不復明此字之从珣唐時乃有如此之異本乎豈容於明从車珣之中隔以安其弩也尙復可通乎夫選注之終難全合說文者非由於隱栝出入卽由於傳寫更被改易所有異同旣未可據之以疑說文况又可竟據顯然誤錯之選注而輒議並未譌脫之說文邪其流弊恐有不可勝言者矣

𦍋 茅蒐茹蘆人血所生可以染絳从艸从鬼

舊說云人血諸書引皆同惟一切經音義十四引
作地血廣雅及陸璣疏亦作地血疑地字爲長
按此說非也讀當以人血所生四字爲一句與下
云从艸从鬼直相貫接言蒐字所以从艸从鬼之
故因其是人血所生也許氏說其文解其字大例
如此改作地血而从鬼之義於是隔膜矣且考藏
本一切經音義作茹蘆也血所生蓋緣添也字而
誤去人字新刻本復改也作地以形近附合之不
足據也舊校語見解與新刻一切經音義者將毋

同乎又引廣雅陸疏爲證尤爲似是而非地血之
在他書乃茅蒐之一名若說文果亦作地必地血
二字自讀爲一句箸所生二字不得若猶是連所
生讀也則地血卽茅蒐矣還復爲茅蒐所生豈文
理哉蓋地血者不過此草之生於地厥有血象因
命是名耳非因人血所生而名之也觀廣雅地血
之外艸又有名地毛地筋者豈又毛筋所生哉生
於地而有毛象筋象之名曉然易知卽可推類而
明地血之義也然則人血所生之與地血特有一

血字相同而已奚可引之而加以塗改點竄乎凡考訂之道不宜多引無涉之書以此又繫傳曰臣錯按今醫方家謂菟為地血食之補血是也故從鬼錯言故從鬼是謂人血所生還用以補血所以申明許氏但欠親切耳雖亦舉地血而實與舊校語之引地血為欲改人作地固彼善於此

𦵏 艸亂也从艸寧聲杜林說艸葶葶兒

𦵏 葶葶兒从艸爭聲

舊說云一切經音義廿一髮鬢引說文葶葶髮亂

也以元應所引訂之則今本有關脫當言杜林說艸葶葶如髮亂也

按此說非也考一切經音義云髮鬢說文作葶葶同仕行反下女庚反髮亂也此一條之內僅有葶葶二字是所引之說文其餘盡為元應之語非說文也云說文作葶葶同者因經是髮鬢而以說文辨其字之正體也言假借則用葶葶耳故但引字形而不引說文之本義也云仕行反下女庚反者為經髮鬢作音而葶葶之假借為髮鬢正體者因

無異音也云髮亂也者爲經鬢鬢解義也至解經
鬢鬢之義則與說文葶蓋所自有之本義全不相
涉矣孫伯淵觀察云疑非說文直截了當萬無異
議不知舊說者何以必誤讀而移髮亂也三字并
屬之許氏也然自知此二字在艸部其本義不容
云髮亂也於是而遂以議及杜林說矣然又自知
此二字在艸部杜林說仍不容云髮亂也於是而
從元應說之外添出一如字以改去杜林說之兒
字以曲爲遷就而用心苦矣雖然終無可遷就也

夫髮亂之葶蓋其原由取象於亂艸之葶蓋而後
有是語故髟部無鬢鬢而艸部有葶蓋此六書造
字之法也安得顛倒翻逆云如髮亂也哉然則其
所添改之一字較諸誤讀一切經音義尤爲厚誣
杜林矣且也杜林說艸葶蓋兒者謂艸之強兒與
許言艸亂也截然不同惟其如此故兩解分別載
之烏得如添改所云一槩歸之艸亂而已哉

又按一切經音義十一苦蔘一條云說文作蔘同
所金反苦草也其類有多種謂丹蔘元蔘等也讀

法與上條同合而觀之可以得全書之大例

菩楚詞有菩蕭艸

舊說云今楚詞有蕭無菩

按此說非也菩蕭者乃今九辨之梧楸也楸與楠古字通王叔師讀楚詞字從木則爲木名許叔重讀楚詞字從艸則爲艸名秦漢以來經史詞賦各家訓釋所有異同鮮不若此叔重於此說楚詞有菩蕭之下著一艸字固明白示人以楚詞讀矣安得仍執今楚詞而斷之曰無菩哉玉篇云菩似艾

然則蕭萩也二者於艸爲一類猶梧楸之於木爲一類兩家所讀艸木不同其審於屬詞之法則各有意義也有蕭無菩之說非但不知叔重所說之菩亦豈知叔重所說之蕭哉

嘯吼也

舊說云吼當作詭說文無吼字

按此說非也吼者口孔二字并成一字之誤也嘯口孔也者口之空處名曰嘯也顏師古注漢書貨殖列傳馬蹶嘯干曰嘯口也可借證其義鄭注禮

記曰竅孔也注周禮曰陽竅七然則口孔之謂噉
猶凡孔之謂竅也觀其次序在口噉喙之間而噉
字之非吼也甚明矣安得遷就其誤字而改吼作
詬便謂如此已通乎不知假令說文竟有吼字終
不應以吼也之字次序於此又安得以詬也之字
獨次序於此邪殆未之思也予嘗謂學者每於說
解中本書所無之字皮傅推尋別指一字以改之
以此治說文甚易而非也不僅別指一字而必深
思其所以致誤之故以此治說文甚難而是也倘

欲爲其易平安於非可也如欲爲其是也則無所
辭難矣因論吼字而輒舉之用爲發凡

𠵽誰也从口𠵽又聲

舊說云此處有脫誤廣韻十八尤引說文𠵽誰也
又作𠵽則𠵽爲正體𠵽爲重文許書瑁駟等字皆
從𠵽聲則口部不得脫𠵽字當依廣韻改篆爲𠵽
云誰也从口𠵽聲又作𠵽从又

按此說非也蓋誤讀廣韻而致有此紛紜也廣韻
十八尤云𠵽咨也說文誰也又作𠵽其言本極明

白鬲咨也者說文白部之鬲字也白部曰鬲詞也
从白鬲聲虞書帝曰鬲咨可證也說文曰誰也者
此口部之鬲字也此於篆文原屬兩字故說文分
載於白口兩部而於隸體則通爲一字鬲咨隸變
爲鬲而鬲誰隸變亦爲鬲故廣韻祇載一字而咨
也誰也同爲鬲字之訓至於又作鬲者廣韻因咨
也不引說文故無妨不見鬲字誰也既引說文必
見鬲字於下又作鬲三字乃廣韻自爲此言乃謂
隸體之鬲又作鬲豈說文有鬲篆哉豈說文有又

作鬲三字哉凡說文之外一切字書如五經文字
九經字樣玉篇廣韻之類皆就隸體言之其於篆
文離合出入皆有條理脈絡可尋無奈世人見引
有說文二字便認爲篆文不復尋其條理脈絡如
此條讀廣韻不熟而以之創瘡說文亦南閤祭酒
之一厄也然則彼將曰說文有鬲聲之字何也予
曰姑無論說文有希聲由聲鬲聲等之皆疑事無
質也卽如凡所有鬲聲於偏旁盡作鬲而未嘗云
省則鬲聲又何害其作鬲而不云省乎此正非所

難也

又如廣韻十七準思尹切紐內離說文曰祝鳩也
隼鷲鳥也說文同上其言更極明白隼鷲鳥也者
在廣韻與離別爲字之訓也說文同上者言於說
文則離隼爲一字也舊校亦誤讀之而云廣韻引
說文隼鷲鳥也皆大失其實者也附於此正之

呻
呻 唵呻也

舊說云呻也當作呻吟也五經文字引說文呻吟
也有吟字毛傳亦有吟字

按此說非也誤讀五經文字之故也五經文字云
屎說文作𠵽呻吟也其云屎者舉板詩之字也其
云說文作𠵽者取板詩釋文也其云呻吟也者取
板詩毛傳也張參之言本極明白何曾有五經文
字引說文呻吟也之事哉且唵呻也四字是爾
雅釋訓成文許叔重用爾雅不用毛傳必不容有
吟字猶張參之用毛傳不用爾雅則必不容去吟
字也知毛傳而不知爾雅何也爾雅殆僻書歟

呻
魚口上見

舊說云一切經音義二十三引作眾口上見也
今此作魚疑校者輒改

按此說非也惟其此是魚字故次序在禽獸諸从
口字之下絲毫無誤有何疑哉淮南子曰水濁則
魚喁言魚在濁水不得安潛而上見其口許叔重
淮南有注必同斯義其體物也精矣喁之屬魚又
有何疑哉至於司馬相如論巴蜀檄有喁喁然之
語則不屬魚而屬人故顏師古以眾口向上注之
觀相如不曰喁不曰喁喁而曰喁喁然可以知其

爲譬況之詞也顏注之云所以申明相如譬況之
意也凡字有本義而後有從本義中生出之義古
來訓詁大例如此喁之爲魚口上見本義也喁喁
然之爲眾口向上從喁之爲魚口上見中生出之
義也今乃謂喁卽眾口上見獨不計說文何故遺
其本義乎且魚口上見者言魚體蔽於水而上見
其口若眾之向上有何物蔽之而亦言口上見邪
一切經音義之兩引作眾口上見也徒因彼經是
喁喁故取顏師古注之眾字竄易許叔重之魚字

一時取便於移喁之義作喁喁之義而不覺文理難通遂至若此於以知顏監云眾口向上並不云上見並不擗摺說文真大有分曉而說文之爲書斷不容妄議一字也

又按呂忱字林多本說文必亦云喁魚口上見而今本晉書音義引之云喁喁根口上見譌舛不可讀矣或欲并改作眾口上見殆乘其誤而加之附會耳

𨾏 行兒从辵市聲

𨾏 前頓也从辵市聲賈侍中說一讀若恰又若郅舊說云前𨾏字小徐本作𨾏作𨾏聲後𨾏字小徐作𨾏作𨾏聲以偏旁求之𨾏艸木盛𨾏𨾏然𨾏止也故𨾏爲行兒速爲前頓也當依小徐毛本刊改後篆作𨾏是也𨾏聲尙漏改

按此說非也所據小徐乃近時人汪某所刻脫落訛謬之繫傳耳非真小徐也予嘗細考此二字凡有三本不同一徐鉉本小字宋刻前作𨾏後作𨾏而前後並云市聲一徐鍇繫傳本影宋舊鈔前作

訓後作𪚩與鉉本小異而前後並云市聲與鉉本
全同一五音韻譜本前作𪚩水聲後作𪚩水聲與
鉉錯二本迥然大異此三者皆有其條理可尋至
於汲古閣刻鉉本乃改前作𪚩修版又改後作𪚩
而前後之市聲未改尙有條理可尋也又至於汪
某刻錯本乃改前作𪚩而作水聲改後作𪚩而作
水聲於是莫可尋其條理矣金壇段大令說文訂
雖此條不考各本異同殊爲疏略然其所言小徐
前作𪚩後作𪚩專指篆文不云小徐水聲水聲卻

非漏落彼在吳門僑居曾借予家繫傳目驗其不
如此也舊說乃因段說而求諸汪某本遽謂水聲
水聲創獲確據遂援引以實之而不知其誤以汪
某當小徐也予又嘗細考惟其此二字鉉本說文
同作市聲故集韻十三末述說文前頓也賈侍中
說北末切述說文行兒蒲撥切筆畫無異類篇彘
部述北末切說文前頓也賈侍中說又蒲撥切行
兒且并之爲一字此條理之可尋者也逮李燾編
五音韻譜則二字正相接連覺其不可通故改前

從二百十四部首之米改後從二百六十一部首
之米以作分別其實前頓也之連並不從米讀若
鬮之米李燾所改殊誤此又條理之可尋者也惟
其此二字錯本說文同作市聲故鉉本仍之若有
一爲市聲則鉉本既不容不可通李燾復不容如
此之改然則今本繫傳後辨字恐是校者臆加一
筆故雖篆失其舊而市聲尙存此又條理之可尋
者也

𨇖 獸足企也从足并聲

舊說云莊子天道釋文引作足指約中斷傷爲𨇖
疑此有脫文前本字又其也按此說非也莊子天道篇百舍重𨇖釋文𨇖下有
許慎云足指約中斷傷爲𨇖陸稱許慎云而不曰
說文可見其非引說文矣孫伯淵觀察云疑淮南
子注言下瞭然子因考之此乃許淮南脩務訓百
舍重𨇖之注而陸取之所以廣司馬彪注莊子𨇖
𨇖也之異義耳安得遽疑此有脫文邪其以釋文
爲引尤失其實

思 不思稱意也

舊說云一切經音義卷七引作量也思也卷十二卷十八引作思也卷十三引作思稱意曰訾卷二十引作思稱意也皆無不字

按此說非也毛詩小旻傳云訛訛不思稱乎上正許氏所本當有不字甚明也爾雅釋訓釋文引字林云不思稱乎上之意玉篇云不思稱其上也則本諸許氏當有不字又甚明也彼一切經音義直元應之誤而已何足以據信也哉

又按一切經音義本云量也說文訾思也第七卷誤倒量也入說文訾之下第十二第十八兩卷未誤者可證也舊說士槩引之似說文乃又有量也一訓可謂誤中之誤矣

又按毛傳注疏本不思誤倒作思不而正義中自作不思初未誤也近人有校毛詩者反以思不爲是不思爲非其未嘗取說文爾雅音義玉篇及毛傳正義細繹以致是非顛倒如出一轍

訾 言相說司也

舊說云疑當作言相占說也占司形近轉寫誤且
倒耳云云

按此說非也繫傳臣錯曰司伺也得之說文例用
司爲伺字集韻女加切引此而十二霽云說伺也
研計切類篇亦云又研計切伺也蓋說文以後字
書卽本說文而爲此訓也其集韻類篇必竝收者
因所訓旣非全同且一女加切一研計切例當兩
見非不知司之卽伺然引說文則作司采他書則
作伺所以一仍其舊也觀乎此知此說解司字決

非有誤而當作占說之說附會迂曲真不足辨矣

讀 中止也

舊說云中止上當有列字文選魏都賦注引作列
中止也又申說云或止或列廣韻十四賄讀列也
引說文中止也

按此說非也嘗檢魏都賦其正文云襲偏袞以讀
列其張載注曰司馬法曰師多則讀其李善注曰
說文讀列中止也然讀列或止或列反覆讀之不
覺曉然而知此今本善注之引說文爲衍一列字

也蓋唯賦之讀列他無其文太沖屬詞獨爲此語
故張祇注讀不注列李善補張之未盡引說文讀
中止也亦祇注讀不注列因張注但引司馬法以
證讀而讀之作何解仍未明瞭故援說文而言讀
之訓爲中止也於是由說文之讀而釋賦之讀列
云然讀列或止或列凡選注言然卽然則也讀列
舉賦文也或止據說文以釋讀也或列如賦文之
字而釋之也讀自讀而列自列安得以左賦之列
竄入許書讀字說解中乎無論叔重不能逆知後

世賦三都之當言讀列借使如其所言叔重竟本
訓讀爲列中止也而太沖鍊而用之則張載固不
容不引也則李善引之其義已了不容又言然讀
列云云也其爲衍一列字復何疑哉若然舊說之
誤讀選注可知而其於善注中間沒去然讀列三
字乃誤讀之妨文失理者也至於廣韻十四賄胡
罪切讀字注首云列也者卽取三都賦耳列上當
有讀字言此是左太沖所謂讀列之讀並非訓讀
爲列次云玉篇云譯也者又一義也次云說文胡

對切中止也者又一義也三者絕不相蒙更非訓讀爲列而以說文相足成觀其中間有玉篇云譯也隔斷可以曉然乃舊說沒去其中間而連合其上下妨文失理且有不_止於誤讀者矣又按廣韻引中止也正同今本轉屬無列字之一證又玉篇讀中止也當本諸說文亦無列字之一證

八
音
鬻
屬

舊說云韻會二十五經引作甗也

按此說非也甗甗也說文自在瓦部韻會甗下云

說文甗也此引瓦部文也又云本作鬻从鬻會聲鬻屬也此引鬻部文也原許君之意本非一器一字鬻从鬻者金屬之器也甗从瓦者土屬之器也徐楚金於鬻下繫傳曰今俗作甗甗無底曰鬻於_是而合鬻屬瓦屬二器爲一器合鬻甗二字爲一字失其指矣然雖合之仍但謂瓦部甗爲鬻部鬻之俗字耳未嘗去瓦部之甗字亦未嘗改鬻部鬻之說解爲甗也二字也故黃公紹韻會雖有甗字無鬻字則必併兩部之文而引之其先引甗也者

因正文出甌承之而立文也次言本作甌引从鬲
曾聲鬻屬也者其全書之言本作某字例在下也
全用錯本故鬻屬也較鉉本多一也字全用錯說
故其下云甌無底曰醴徐曰今俗作甌也然則舊
說謂韻會引醴下之說文云甌也曷嘗有其事哉
鬻从鬻米聲

舊說云此卽米部糜而聲小異

按此說非也考鬻糜同類而實非一物爾雅釋言
鬻糜也通其同類者而言之也禮記月令仲秋行

糜粥飲食問喪故鄉里爲之糜粥分其非一物者
而言之也釋名糜煮米使糜爛也粥濯於糜粥粥
然也可以知其所以分矣左傳釋文引孫炎爾雅
注云鬻淖糜也與釋名合濯淖同字也可以知爾
雅之仍非一物矣至其爲字尤判然非一糜从米
麻聲諧聲字也鬻从鬻米會意字也徐錯繫傳本
此說解及黃公紹韻會所引皆無聲字最是徐鉉
本多聲字而曰武悲切意欲附會米聲故爲是音
乃鉉之誤也後此大廣益會之玉篇取之而云說

文又音糜廣韻取之而云說文本音糜皆沿鉉之
誤也舊說亦誤於鉉而失考錯耳

𠄎 从又弋象決形

舊說云疑當作从又弋聲二徐分𠄎爲𠄎一蓋未
識𠄎字

按此說非也說解明云𠄎象決形改爲𠄎聲出何
典記乎且𠄎字未見有从之得聲者凡从𠄎之字
皆取其形𠄎者形遲曳又久也故必在字下而曳
此乃獨在字上而不曳亦可以明其必無此事矣

然徐鍇分𠄎一之說仍所未安竊以爲𠄎从又持
中中正也𠄎之从又𠄎謂中形不全而去其左於
是左之與右決而分矣又者手也以手決而分之
也故曰𠄎分決也故曰从又𠄎象決形所謂說其
文解其字者如此

或難曰然則不可入史部乎蒼之曰不可史與𠄎
皆从又者也本可皆入又部唯史有事字从之故
建爲部首耳𠄎自从又矣其中也猶史之中也不
得有入史部之嫌也

說文辨疑終

長洲張炳翔校

右元和顧君澗贊說文辨疑一卷向祇見崇文書局本竊疑是書係訂正烏程嚴氏可均說文校議而非辨鯁書之疑頗覺名實不符且首尾不完當為未竟之稿因局本無序不知原委近見吾吳雷氏栻本始知是書塙為未成之書且不當云說文辨疑當云說文校議辨疑納加勘對知局刻有脫誤應補者七十餘字應正者十餘字復得潘邕侯錫爵明經手鈔本互勘與雷氏本局本竝有不同殆當時傳鈔之各異與國朝小學大師金壇段氏為最精桂氏朱氏

博而寡要皆不逮也先生與段君晚年論學異同兩
 家集中所載辨難之書斷斷不少休顧於段君所注
 說文不為徐氏之匡謬鈕氏之訂誤而獨疑嚴氏則
 可知先生之於學惟求其是已耳豈有門戶之見哉
 先生校勘之學一時無匹論古書舛譌處網若牛毛
 夢如亂絲一經剖析豁然心開而目明 炳翔 所學不
 及先生之萬一今校葉先生書几塵風葉讐勘多疏
 滋之恧已時光緒十年甲申冬莫同郡後學張炳翔
 識於儀鯤廬

讀說文
 後識

讀說文雜識

陽湖許械夢肉

蠱臬桀夙之鬼夙為蠱臬疑鼎之譌鼎俗作臬桀即

磔字

隸變 从又為眉聲疑从古文為兩爪相對形眉

作皮 說文有連篆文讀者如離注黃倉庚也參注商星也

夔注燧候表也昧注爽旦明也綢注繆也肝注響布

也魖注鯨魚出東萊阬注閭也威注姑也鶴注鳴九

皋蔓注茅菑也藪注鬻田也簡注簡存也縗注服蝟

注蝟也導注禾也餘尚多學者可以類推

翟牟母也从佳奴聲案爾雅禮記俱作翟玉篇亦作翟當作如聲

雋注周燕也一曰蜀王望帝為子雋鳥通正謂失爾雅句讀案爾雅雋周燕燕乙陸機云雋周子規也燕燕則乙以雋周為句燕燕為句竊謂非也當雋句周燕句即子規杜鵑也一名周燕燕乙作二句言燕又名乙故說文燕乙皆訓元鳥陸機二燕字連讀誤燕從不名燕燕詩燕燕子飛乃兩燕故云頡頏漢謠燕


燕尾涎涎夾分作兩起韻

𠂔足刺𠂔也从止少馮生銜曰當云从止少相背步字注行也从止少相背案此當云从止少因𠂔步二部相次傳寫者誤易耳
交孫淵如謂二人當作二𠂔古文肱案亦不佶當是象衣之文
眾徒合切目相及也从目从隶省襄鰥俱注眾聲眾注从弟从眾案襄當是會意婦人襄子目常相及與眾同意鰥則眾之聲轉亦从目生義

難从韋樵聲讀若酋卽由切案樵側角切大徐謂聲不相近不知二切聲轉卽雙聲也雙聲乃天籟爲切韻之祖

曳束縛捽捽爲曳从申从乙大徐曰乙屈也羊朱切案孫淵如謂卽漢書瘐死獄中瘐字是也

囟小徐曰當从凶乃得聲或曰从囟聲或謂凶頭會

囟蓋也象形或作臍古文作此卽囟字凶有囟音囟農

聲轉故女部媼注从女囟聲字書晉懷懷歌懷同惱

說文作媼農聲奴刀切

辛辛皐也辛从一以止之故辛痛泣出也隸變當作

辛愆辛

民臣象屈服之形民當从頰首耕作之形舊說

單大也从田卑田夾聲闕案說文無卑字或謂从敗

車之形車敗故田狀與大字義不涉吳凌雲謂卑从

車省

畢田网也从畢象畢形微也或曰由聲案如或說則

當作畢不如說文田网从田爲是

羨貪欲也从次从羨眉羨呼之羨文王所拘羨里案

彡部羨相誦呼也或作誘誦古文作羨羊部羨進善也則惟羨里作羨餘義通羨故此注羨呼之羨作羨說文有辨辨辯辯辨辨而無辨辨新埶字辨治也卽致力意作辦贅

說文字不入諧聲部惟鳧入几部几聲界寡俱入夂部竝云夂夂聲胖入半部云半夂聲箠云竹夂聲迤入从部云从夂聲𠂔糾入𠂔部竝从𠂔聲𠂔入疋部云疋夂聲曆入甘部云甘亦聲化入巳部巳夂聲移大徐曰多與移聲不相近非魯頌犧宐下叶多多

本有貲音也故移迤窳屢侈哆等字俱从多得聲猶皮之轉爲婆波坡頗跛破等字俱从皮得聲啞溼墜俱从巫聲此類甚懸夂可轉讀如犧讀莎之類明乎此可觸處洞朕銑案多古音本讀若祗故論語多見其不知量借多爲祗以其音同也稀小徐以說文無希字謂希晞皆當从稀睂不知正無偏有之字夂屬傳寫譌奪如希劉等決非無此字也

輶兵高車加巢以望敵也字典引同案音焮釋文引作兵車高如巢以望敵也字林同此恐誤

牂牡羊也案爾雅牝牂急就篇注同此誤

冥日數十十六日而月始虧幽也案二分晝夜各六時日過六時則冥故从日六

犗易曰犗牛稜馬从牛犗聲平秘切案左傳伯服史記作伯犗後漢書卓謂嵩曰義真犗未乎注引說文犗古服字

俊逸也从人炎聲呂不韋曰有佻氏以伊尹俊女古文以為訓字解我也闕案說文从解聲者力部勝木部滕貝部騰馬部騰黑部騰木部滕糸部滕土部滕

夂部滕言部騰巾部騰衣部褒虫部騰鬣部鬣或作褒凡十四部俗併作滕亦當从解聲且併从弁聲解从弁聲逸从併眉聲則解亦必从弁聲大徐謂弁不成字當从解眉必不狀矣韻會小補滕字注云弟子職左手正櫛譚苑曰櫛假借字正作弁从火从以音燼則弁即妻从以手折火為義玉篇亦載弁字不得謂不成字也說文火部有妻無弁傳寫奪耳至解从月戴震謂月縫吳棗雲亦謂具有鬣罅又訓我乃借義猶推子亦訓我也併訓逸也逸或古音讀若勝

態意也从心从能小徐曰心能其事狀後有態度也

案能古讀奴來切又通耐當是能聲徐說太支

弁舉也从升由聲春秋傳曰晉人或以廣墜楚人與

之黃顛說廣車陷楚人為舉也杜林以為麒麟字渠

記切今左傳作基注教也此字杜升部與丌部異

而字書多遺之

繫傳注由書作由音菑則非鬼頭之由也當更詳之

彘豕怒毛豎一曰殘艾也从豕辛大徐曰从辛未詳

案金剛味辛怒則毛豎剛也俗為剛毅字

貍侶狐善睡獸从豸身聲論語曰狐貍之厚呂居大

徐曰身非聲未詳下各切案涸字云渴也从水固聲

讀若狐貍之貍亦从水鹵身作湖六書統謂水乾則

鹵生身杜鹵旁也吳棗雲謂身聲當作从湖眉聲是

但毛本說文譌作湖麥雲从之非又玉篇廣韻貉貍

同說文分二字

溯無身渡河也从水朋聲皮冰切案此即馮河之馮

今作馮乃段借馮馬行疾也

汙浮行水上也从水从子古或以汙為沒或从囚聲

作汙案汙屬兒戲故从子後乃借為旌旗之游从於

汙聲

汙水也从水乳聲乃后切案字有敷浮二音凡从孚之字入虞夫入尤故乳夾音穀楚人謂乳穀而名子文為穀於菟也

瀾从鷁聲瀾从難借聲則瀾瀾只一字

水部瀦汙灑也一曰水中人則盱反艸部新坳蘸以物投水也此蓋俗語从艸未詳斬陷反案此則新坳蘸乃俗字當用瀦

諧聲難通者鞞从軌聲轉糕从羔聲照轉為灼春秋

糕亦從後聲後或復音灼鞞从軌聲軌轉去特从寺聲

待特聲轉應待省聲診从彡聲刃从刃聲涪从音聲濕从緜聲

辰从支聲豔从奩聲紳从束聲身从尸聲紫从糸聲

充从育省聲覩从衿省聲兌从台聲兀讀如隻虺从

兀聲羸从羸省聲嬪从簋聲雙聲玟从丑聲敵从酋聲

轉霽息迄反从鮮聲雙聲霽即夷反从眞聲雙聲虺呼濫反从厶

聲罄土盍反从缶聲戾徒蓋反从大聲讀與欽同囿从丙

聲鹵如桑反从鹵聲標語其反讀又若銀雙聲猜倉才反

青聲狡素官反从交聲欸魚僅反從來聲離从佳聲思允

隹哉

七忍庵校本

反或作隼 此必有誤 隼音職 追反 虧从廌 燕烏聲 稜

息遣 从俊聲 卑反 補移 从甲聲 衮 烏痕 从衣聲 銑案衣

夔 字 焦本 从隹音 雜聲 駟 子朗 从且聲 甄 零帖 从奐聲 酸

素官 从交聲 趨 讀若 从叡聲 銑案小徐本 正作叡 疑从叡

彭 薄庚 从彡聲 蚤 倉歷 从蚤聲 羸 以成 从羸聲 贛 送古

反 从鞞省聲 鼓 五來 讀若 猥 銑案豈 讀若 菽 始夜 从

赤聲 纍 所臻 从羸音 彪聲 媛 吁券 讀若 指 搗 栝 他念 从

舌聲 瞞 他歷 从脩聲 賊 苦爽 从咸聲 叢 祖紅 从取聲

解 之義 从單聲 牖 土角 从引聲 曾 昨校 从困聲 厄 果五

反 从厂 呼旱 聲 舌 會 劓 从干聲 逆 蘇弄 从倂省 魯 司

反 从吾聲 厠 亡百 从戶聲 膚 牛建 从虍聲 饑 府文 八

琴聲 饒 五困 从豈聲 糞 胡結 鮓 下瓦 炷 口回 苙 从圭

聲 騰 徒耐 从舛聲 郈 薄回 从崩聲 雉 五佳 从犬聲 鯨

古本 从系聲 訴 桑故 从斥聲 譎 呼麥 从嚮聲 蟲 匹標

从卑聲 蠡 盧忌 从豕聲 疑 豕 闕 旨沉 从緜聲 莧 胡官

从苜 徒結 聲 寔 子感 从韋聲 奧 烏到 从弄聲 緝 平秘

从伏聲 顯 莫佩 从昱 于筆 聲 葦 居玉 从共聲 暈 居玉

从具聲 憲 許建 从害省聲 銛 息廉 从舌聲 鑄 之成 从

佳茂

八忍庵校本

壽聲齧研爾从只聲丁滑讀若陞魯郎古从蕭側

反省聲茜直例从酉他念聲房密从酉聲駁北

从爻聲喙戶佳从許械俱从豕聲趨居聿反艘古穴俱

从夨聲戔徒結从呈聲敝落蕭从棠聲宋玉篇同采

無棠从臣聲齧昨何云齒參參跌兒佐聲春秋傳曰

鄭有子齧大徐曰說文無佐字此字當从尪則簡案

昭十六年傳子齧賦野有蔓草不作齧疑即齧字而

移差壯上耳大徐謂當从尪肌說

齧缺齒也獻聲五鐸反案今凡器物缺皆曰齧

耿耳箸頰也从耳炗省聲杜林說耿炎也从炎聖省

凡字皆左形右聲杜說非也小徐曰凡字皆右形左

聲此說或後人所加或傳寫之誤案許杜二訓皆可

通至形聲之辨許說為長凡事主常不主變左形右

聲常也賈公彥周禮疏右形左聲及上下內外五等

皆變也不可泥變而廢常也至小徐之右形左聲蓋

屬誤切

蔽艸也从艸叔聲大徐曰說文無叔字當是𦉳字之

指而聲不相近未詳苦怪切案徐說甚非嘉定吳麥
雲曰耳部聵字重文有聵邑部聵云蔽指聲艸部蔕
云蔽屬頁部類云頭蔽類也今本作蔽類小說文宐
有歛字爾雅歛息也玉篇歛太息也與說文喟太息
也重文作噴同義据此說文奪歛字攷集韻歛云同
喟蔽云說文與蒯同則歛爲喟之重文蔽亦蒯之重
文繫傳引詩雖有絲麻無棄菅蔽以
疑惑也从子止吳聲巳部𠄎云未定也从巳吳聲吳
古矢字案二字一意子未定當化之子止而不知化

惑之甚者也故疑从𠄎省聲小徐于疑字云幼子多
惑也止不通也斗反比之也孫刻宋本徐錯曰止不
通也吳古矢字反匕之幼子多惑也頗異當考
挽生子免身也从子从免小徐曰說文無免字疑此
字从𠄎省以免身之義通用爲解免之免晚冕之類
皆當从挽省芳萬切大徐曰今俗作亡辯切輓晚俱
無遠切晚盍限切挽盍臯切竝从免聲轉惟女部𠄎
尔正云生子育均也从女从生免聲芳萬切與兔部
作媿媿同而入女部訓亦異疑兔乃免之譌總之說文非
十忍庵校本

無免字傳寫奪之耳或謂免卽兔穿鑿
半羊鳴也从羊象聲气上出與牟同意絲婢切中
不上出爲羊上出爲半二字形聲俱別蠶字云姑蠶
强羊也蚌云搔蚌也俱不从半而爾雅蛄蟹强蚌注
米中小黑甲蟲也建平人呼芋子芋卽姓也以芋溷
半遂致廣韻於芋字有絲婢切之音今俗呼米中小
黑甲蟲正爲芋子不聞併半子也
蝻从虫侖聲讀若戾艸力屯切或从戾作蝻侖戾雙
聲故字書又音郎計切合爲一字郭璞江陵神蝻蝻

蝻以沈游則分兩字

鼯豹文鼠也案爾雅鼯鼠豹文鼯鼠郭鼯注未詳鼯
注鼠文彩如豹者唐書獲異鼠豹首虎臆辛怡諫謂
之鼯而鼯之皆以豹文二字屬下也許君鼠部無鼯
字而鼯注豹文未知其審
威姑也从女从戌漢律曰婦告威姑小徐曰土陰之
主也故从戌於非切案威姑也當連讀字典婦偁姑
爲威姑猶子偁父爲嚴君蓋威字本義从婦之偁姑
起故从女从戌之義則徐說近之

婁空也从母中女空之意也一曰婁務也洛侯切古文作嬰案小徐本有籀文作嬰从人中女曰聲曰非聲志目之譌別本作婁从母中女於空意為近
委委隨也从女从禾大徐曰取其禾穀俟采之兒故从禾於詭切案小徐繫傳从禾聲委妥聲義俱近爾雅棫白椶釋文椶本或作椶韓奕淑旂綏章釋文綏本亦作綏詩召南委蛇委蛇庸風委委佗佗皆疊韻也說文倭順兒委聲引詘周道倭遲於為切而今倭國讀烏禾切踳足跌也委聲烏過切椶推也委聲一

曰兩手相切摩也奴禾切俗作接
𦍋埽竹也从又持𦍋祥歲切或从竹作𦍋古文从竹从習作𦍋案生部𦍋眾生𦍋大之兒从二生詘曰𦍋姓其鹿所臻切𦍋當从𦍋隸𦍋今作𦍋誤
𦍋對古文省作𦍋出部又出𦍋字云艸木妄生也从出扌土上讀若皇字典中部𦍋引說文艸木妄生也
从艸王聲凡𦍋匪𦍋等字从此案說文艸部無𦍋字出部重出𦍋字而以𦍋字注入之又屨入𦍋字注从出扌土上五字乃傳寫譌錯當据字典正之
注𦍋字
主忍庵校本

云艸木妄生也从生省王聲又小徐本出部圭字有古文从王作圭大徐無此字

乃奴亥切鹵讀若仍如棗切今乃鹵怵讀奴亥切蓋古音奴亥如棗二切通轉故仍仍仍等字从乃聲也
鷦鷯鳥也从鳥苜聲大徐曰苜非聲一本从丫疑从隹省今俗別作鷦非是與專切案說文無鷦字疑鷦即鷦猶蟬之从苜聲也而脫从弋聲之鷦字

月象遠界也故央尤市隹等皆从遠界生義月之轉注也月覆也从一下夂也故冠冢託及月月等字皆从覆冒生義月之轉注也字書以月月冒冕諸字入

月部兕入门部非

歸薺實也案爾雅紅龍古其大者歸下云薺薺實注

誤

蓼辛菜薺虞也案爾雅薺虞蓼急就篇注蓼生水中日水蓼生澤中者為澤蓼一日虞蓼此注薺虞也疑誤薺字注薺虞蓼不誤

駮詩曰駮牝駮牡此爾雅釋詁文本言駮之牝者色駮牡者色元其駒則為裏駮故鄭元解周官檀弓皆以牝駮牡元為句郭注之誤由許君此注也說本程

際盛說文引經攷

駟技馬苑也詛曰杜駟之野案詛駟駟牡馬杜垆之野傳駟訓良馬垆訓林外此以垆訓駟似誤

鼎以木橫貫鼎耳而舉之从鼎門聲周禮鼎門容大鼎七箇即易玉鉉大吉也莫狄切案正韻謂鼎从凡與从口之鼎不同朕二字俱莫狄切宜从一聲疑只从一一字正韻分作二字以此為从凡無據注中門聲乃口之譌耳何也說文無鼎字也
揣小徐謂揣聲不相近當从瑞省不知瑞亦揣聲也

蓋揣有三音本音為多官切揣喘遄等从之音轉為是為切揣瑞揣等从之今圖山亦讀是為切轉為丁果切則揣揣等从之皆雙聲也
段借也闕案此字从皮从二古者以皮為幣二皮則有餘可段也會意譚長說段作段與段混
麤眾盛也从木麤聲逸周書曰疑沮事闕所臻切案今周書文酌解作聚疑沮事玉篇作麤疑沮事乃周書譌麤作聚說文脫此字而玉篇不誤也
音彪非聲

昏日冥也从日氏省氏者下也一日民聲詳此注則本有會意諧聲二體故額指錯緡闇昏等字从昏賤

娥蠶脂等字从昏後人偏主聚訟非
旭日旦出兒从日九聲讀若勛許玉切案古本說文作讀若好爾雅旭旭躑躑郭注讀呼老反疏引訛驕人好好釋之旭旭即好好之雙聲勛亦冒聲當讀好唐以後始讀許玉切又案大徐曰九非聲未詳愚謂九有三音宄軌等文一音虬尻等文一音鳩鳩芄等文一音芄本音求而藥名秦芄則居肴切古音通轉

也虬之音轉為旭旭轉為好孔廣居曰旭轉上則為

許九切故諧九聲銑案好古音許厚切訛清人中軍作好與抽為韻許厚切與九聲正

合許厚轉為呼老所謂雙聲也

轆車衡三束也曲轆轆縛直轆轆縛从革爨聲讀若論語鑽燧之鑽或从革贊作轆案輦注治車軸也與轆不涉暈注直轆車轆也則輦縛疑暈縛之譌但直轆非轆縛矣攷

見說文敘指事者視而可識察而可見上丁是也見叶識以見古讀已力切也故親从見聲音已不切

啻語時不啻也从口帝聲一曰啻謔也讀若韃施智切諸家無確解案不啻猶言不但已也言較其口中所語猶不但已也即不啻若自其口出而倒其句法耳溪求之轉晦矣

悒怨恨也从心豕聲讀若煥戶佳切孔廣居謂豕乃帚之譌案不必帚豕豕皆得聲

席卻屋也从广苴聲昌石切案席隸變作斥滌从席得聲則訴字應同今言部訴作斥聲斥籀文厂切呼旱非聲疑訴亦从席得聲脫誤

門兩土相對兵杖拄後象門之形孫星衍謂从兩手相對案从𠂔𠂔相對銚案孝經諫諍章釋文諍門也此字从𠂔音飢逆反兩𠂔相對門也象門之形二土對𠂔曰門竊意陸說必本說文而二土對𠂔句則以對𠂔解兩𠂔非以二土解兩𠂔也今說文各本皆作土或因此而譌

杏可省聲案可冑雙聲可古當有冑音故可字云冑也

臙鬻也小徐曰治肉也舍人謂解開豬羊頭為臙也案鬻治肉也解豬羊頭最堅如治肉也今俗猶呼解豬羊頭為臙

晶大徐璠字注云雷字注象回轉之形晶不成字凡
 从晶者尗當从雷省案說文雖無晶字狀欄疊璠
 纍壘等字竝从晶聲不應無晶字疑亦雷古文也
 玫字書玟玟竝收玟同珉玟為火玦玫瑰案說文有
 玦無玦玦字从支非聲玦字文聲聲轉為枝音
 飡从食𠂔省聲春秋傳曰謂之饗飡他結切案字書
 飡又有他典徒典二切蓋饗飡雙聲而叨鐵腆相聲
 轉腆又轉為鐵也
 剝絕也夏書曰天用剝絕其命子小切灑下云讀若

夏書天用勦絕子小切力部勦勞也春炆傳曰安用
 勦民子小切又楚交切無勦字蓋甘誓本作剝亦俗
 勦而馬又作勦則从刀从力通
 酉釋酒也从西水半見於上禮有大酉掌酒官也案
 正譌酉古酒字象器中半水蓋酉水杜槽下酉水杜
 槽上酒之酉久者即周亂之管酒馮生銚曰酉从八
 八別也大酉掌酒酒孰則別其厚薄故从八故曰釋
 酒也
 莖漢鷄省聲煖漢省聲而鷄與暎皆莖聲則莖古必

與鷄曠聲轉漢熯亦堇聲也徐曠字注从漢省乃得聲非也

反柔皮也从申尸之後尸或从又入善切繫傳作从尸申尸之後也或从又俱費解字典引作从尸側身狀从又手用力也意顯而不知所据案俗呼兩手用力揉物為𠄎即人善切之雙聲意即反字與又注云或从又則亦可作反玉篇別收反字作茲力切非鼓繫傳作鼓注𠄎象其手擊之也韻譜汲古閣孫星衍大徐本俱作鼓注𠄎象其手擊之也又繫傳籀文

作𠄎从又持木大徐本作𠄎从𠄎案从𠄎與鼓不涉𠄎手持半竹會擊意从𠄎為是孔廣居謂籀文𠄎从又持木木者枹也作𠄎作𠄎皆从木之半非𠄎𠄎字也騎牆之見不可从又鼓已从手擊之支部又收鼓

贅

𠄎視也从眉省从中所景切古文从少从囧𠄎少減也一曰水門又水出𠄎𠄎謂之𠄎𠄎从水眉聲息井切媚減也从女眉聲所景切案𠄎从中會微細意視為正義𠄎以水門𠄎𠄎為正義少減亦屬水門媚以

減爲正義蓋減損尤以女爲主故从女今通用省从少从目乃漢隸

璊字注色如釁故謂之璊釁禾之赤苗者訛曰毳衣如璊案此借釁爲釁故艸部有釁赤苗嘉穀也璊今訛作璊

煬傷也从矢易聲式陽切案从煬省者皆作煬易上入分眉也今觴傷注俱作煬眉誤也傷下繫傳作煬不誤玉篇本說文篆作煬廣韻誤作煬
安說文無安諸說多岐最奇俚可笑者段若膺也案

安當爲委之重文委下脫之綏綏餒餒古皆通可證开平也象二平對構上平也古賢切案开蓋古開字加門爲開猶加心則豈爲愷加支則已爲改學爲斲后爲啟也古開啟聲義皆同故漢避景帝諱以開代啟繫傳開注开聲

居居爲居処宜与几部尻同訓處訓蹲譌也重文踞杜足部訓蹲与居音訓俱別小徐居下踞作屮大徐誤作踞耳

今是時也从人从丁丁古文及案从今之字幾及三

十俱左夨作令惟古文舍右夨而陰亦左夨蓋丁本
右夨反之會今不及古意所以夨戒也△會集也蕃
庶之意宜及今蕃庶而富教之孟子曰及是時明其

政刑訂孔廣居說

粥鍵也从粥米聲武悲切大徐曰今俗作粥音之六
切則鬻之誤之六切已久段氏不能是正反以武悲
切為誤不知篇韻皆音糜必本說文通米部糜其之
六切者乃鬻字鬻也或从米作鬻余六切玉篇注云
或作粥誤由此參鈕樹玉

萬萬鼠皆注象形致段玉裁改篆謬說案說文注中
鼠皆作鼯經典亦作鼯無作鼯者蓋鼠本象形从内
為鼠鼠亦从鼠省聲也購萬聲無販切从萬本音其
勸螭謹糲之萬聲噉邁厲癘之鼯省聲蠱之鼯聲有
力制洛帶莫話訶介諸切皆从萬聲轉此古音也不
可限以今韻

歲大徐艸部新坵注云从艸未詳案當入貝部从貝
从茂貨貝豐盛則當整敕也若从艸則歲不成字
醮大徐注云从艸未詳案醮醮聲轉當是从酉蕉聲

淮哉

干忍庵校本

篇韻已載此字狀實俗體當用水部濳鈕樹玉謂當用姦非也

噉吼也說文無吼字此下噉至哆九字皆从口生義不容部首一字別義案漢書馬蹏噉干顏注噉口也音江弔反又口弔反集韻亦云噉口也則首義當同本願竅注本作口孔也譌作一字耳竅注口空可證氏

說文一書自二徐後國朝諸儒著述無慮數千家然引證多而發明字之所以然者殊少其武斲者至改篆文以就已說甚乖蓋闕之義許先生寢

靡於此書坐數十年年逾八十始稍稍自信有得輒記之兼采眾說之善者先生之言曰說經貴平和而有理忌穿鑿坳會於說文亦然今觀所記不為新奇可喜之論而氣平理正蓋其功力深矣予曩固識先生又與其門下士馮君銓友善茲彙即得自馮君者昌黎云凡為文章宜略識字先生是書亦識字者之一助也陽湖惲祖翼謹跋

讀說文雜識終

長洲張炳翔校

客歲同學江子建赧歸自楚北以陽湖鮑君夢西讀
 說文襍識一卷見示分條劄記閒參舊說乃隨筆襍
 錄而成故曰襍識其於鮑書雖不無所得而疏扁者
 亦多如鴛周燕也當以鴛周為句爾雅鴛周燕燕鴛
 捷為舍人云鴛周名燕燕又名鴛孫炎云別三名說
 與舍人同可見溲讀皆以鴛周斷句惟郭璞以鴛周
 為子鴛鳥鄭樵因云俗呼子規與溲讀異攷鮑書於
 燕也下載一曰蜀王望帝姪其相妻慙亾去為子鴛
 鳥此怪誕之說乃別存一義非以釋爾雅郭璞據以

爲說非是此從郭注謂當嚮句周燕句卽子規杜鵑
恐非鮑君之意輒兵高車加巢以望敵也左傳正義
引與今本同案杜預云巢車車上爲櫓蓋卽所謂高
車加巢者字本不誤陸氏釋文引作兵車如巢以望
敵如加形相近蓋傳寫之譌段氏據以改輒篆下解
殊非此謂今本爲誤亦沿段氏之失鼎者以木橫貫
鼎耳而舉之从鼎从冂鼎者鼎覆也从鼎从冂今說
文有鼎無鼎於鼎下云以木橫貫鼎耳而舉之蓋夔
鼎篆文因以鼎篆訓解竄入鼎下而亾鼎字本訓耳

嘉定錢氏金壇段氏高郵朱氏已詳言之此謂說文
祇有从冂之字誤又謂鼎从鼎門聲尋檢鮑書竝無
作門聲之本未知何據也惟字典引說文作鼎門聲如此類者恐
尙難免校閱偶及輒增識之以俟世之精於小學者
正定焉光緒乙酉陔月旣望平江張炳翔跋

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | |
|--|--|--|--|--|

五...
 同...
 門...
 加...
 委...

