



大  
撰  
集  
釋

和16  
1202  
12止





門八 16  
號  
卷



文選集釋卷二十三

涇一朱 珩 蘭坡

孫 應坊  
之埽 校字

東方朔畫贊 夏侯孝若

序云平原厭次人也注云漢書地理志無厭次縣而功  
臣表有厭次侯爰類疑地理誤也案漢志平原郡富  
平下注云侯國莽曰樂安亭應劭曰明帝更名厭次  
續志亦云厭次本富平明帝更名錢氏姑曰昭帝元  
鳳六年封張安世陳留風俗傳云陳留尉氏縣安陵  
鄉故富平縣也水經注此乃安世所封矣安世子延



壽嗣自以身無功德久居先人大國上書請減戶天子以爲有讓移封平原并食一邑戶口如故而稅減半攷高祖時有厭次侯是縣本名厭次因移封張延壽改名富平明帝復舊名耳據此則志亦非誤東方朔當武帝時尚在未改富平之先故漢書本傳仍作平原厭次人李氏於此偶未審矣。序又云魏建安中建安獻帝年號當稱後漢分厭次以爲樂陵郡故又爲郡人焉注引漢書平原郡有樂陵縣案方輿紀要於武定州云後漢屬平原郡及樂安國三國魏分置樂陵郡洪氏圖志云後漢建安未置樂陵郡晉初移郡於厭次以樂陵爲屬縣晉爲樂陵樂安二

國地唐天寶初曰樂安郡故顏魯公書此碑陰云厭次今移屬樂安郡也唐書地理志棣州有厭次注云貞觀元年隸德州故又或以爲德州也洪氏圖志引圖說厭次自古凡六徙明統志云在陵縣東北三十里卽今神頭鎮此秦及西漢之厭次也漢明帝更富平爲厭次在陽信東南二十里寰宇記同此括地志云四十里乃今桑落墅此東漢之厭次也晉厭次治馬嶺城元魏因之今城在陽信東十里此晉及元魏之厭次也北齊廢厭次隋開皇間復置唐貞觀中又置棣州於此今之陷棣州此隋唐之厭次也後梁華溫琪徙棣州於



今之故城厭次即為附郭此五代之厭次也宋大中  
 祥符再徙棣州於陽信之高氏莊而厭次又隨州徙  
 今州東察院乃宋元以來之厭次也歷代紛更得此  
 而晰惟西漢故城在今陵縣一條未知何據今武定  
 為府惠民縣附郭厭次故城在府治東陽信縣唐棣  
 州地亦府屬也

序又云支離覆逆之數注引莊子曰支離疏鼓策播糶  
 案所引見人間世篇今作鼓篋一作策播精釋文精  
 如字一音所字當作數數蓋糶之誤說文精糧也段  
 氏謂史記貨殖傳鑿方諸食技術之人焦神竭能為

重糶也日者傳卜而有不審不見奪糶而貝部云齋  
 財卜問為貶讀若所是字當作貶糶者同音假借也  
 離騷王逸注糶精米所以享神蓋卜者必禮神故亦  
 作糶余謂古之財非必泉布多用米貶或為糶又為  
 精者米以禮神即以饑卜者詩小宛所云握粟出卜  
 是已

三國名臣序贊

袁彥伯

烈烈王生知死不撓注引世語曰王沈王業馳告文王  
 尚書王經以正直不出遂被文王殺之案魏志裴松  
 之注引世語正直不出下有因沈業申意之語近李



氏保泰曰既因沈業申意安得謂之正直世語近誣張氏膠言則云正直當是正當入直之謂非謂其人正直觀以字可見此說似通但又引裴注沈業之出不申經意以及難今魏志所載裴注竝無其文余考高貴鄉公語三人欲討司馬昭時沈業不言已懷貳心惟經舉魯昭公事以諫其忠於帝可知後下皇太后令云尚書王經凶逆無狀明是司馬昭惡其不附已而甚其辭遂收經及家屬皆付廷尉且裴注又引晉諸公贊曰沈業將出呼王經經不從曰吾子行矣是沈業亦同入直沈業出而經不肯出矢以身殉

正此贊所謂知死不撓也裴氏於正元二年下謂郭頌撰魏晉世語最爲鄙劣其中虛錯往往而有然則申意之言豈足憑乎○又案裴注屢引習鑿齒漢晉春秋鑿齒不許魏爲正統故以晉承漢間亦引魏氏春秋乃別一書此注上文引鑿齒書中語誤作漢魏春秋至王業作王素則傳寫者以形似致誤胡氏考異竝何陳校本俱已及之

封禪文

司馬長卿

自吳穹兮生民注引張揖曰吳穹春夏天名案漢書司馬相如傳吳作顛師古曰顛穹皆謂天也顛言氣顛



汗也穹言形穹隆也或以顏說勝張注余謂詩桑柔以念穹蒼爾雅釋天穹蒼蒼天也下又云春爲蒼天此言昊穹猶詩之言穹蒼也釋名云夏曰昊天其氣布散顛顛也郭注爾雅昊天言氣皓汗一切經音義引三蒼皓古文顛同皓汗卽顛汗爾雅釋文皓本亦作昊是昊顛皓皆同音通用字也呂覽有始篇西方曰顛天注金色白故曰顛天淮南天文訓作西方曰昊天注與呂覽注同竝可證顛之通昊然則張釋其名顏釋其義顏注實本郭注昊天之訓固非有異矣至張云春夏天者今爾雅春爲蒼天夏爲昊天而

白虎通四時篇旣言春蒼夏昊又引爾雅一說與此不同詩黍離疏引異義尙書歐陽說春日昊天夏曰蒼天爾雅亦云書堯典疏引鄭讀爾雅春爲昊天夏爲蒼天說文春爲昷天皆本歐陽說與郭注本爾雅異郝氏謂爾雅古有二本是也張揖於廣雅云東方昷天則亦屬春而此注乃兼言之廣異聞也惟呂覽淮南以爲西方是屬秋言與諸書乖違耳  
繼韶夏注引文穎曰韶明也夏大也案韶史記漢書俱作昭胡氏考異因以此正文及注俱作昭爲當余謂作韶正可通下文言軒轅之前不可得聞而歸重於



五帝三王此言韶夏者韶舜樂夏禹樂謂繼帝王之迹也似與繼義更合且韶周禮作磬孟子作招招昭音同字亦通左氏昭元年傳陳公子招史記陳杞世家索隱作昭是也又昭十二年傳祭公謀父作祈招之詩賈注招明也祈招卽祈韶是韶亦訓明春秋繁露楚莊王篇韶者昭也是韶又訓昭史記李斯傳昭虞武象者索隱昭一作韶文選傳本與史漢多有異不必定改韶爲昭矣

罔若淑而不昌注引應劭曰若順也淑善也又引服虔曰無有始善而後不昌者案如服氏說淑字殆本作俶俶始也若善也皆爾雅釋詁文此文宜爲罔俶若而不昌方合否則始字無著但若淑與下逆失對舉不如應說爲得故漢書顏注不采服說

是以業隆於襁褓而崇冠於二后案諸家皆以二后謂文武此注引孟康曰周公輔成王以致太平功德冠於文武余謂此段極言周之盛上稱文王並未及武王若云成王周公可冠文武殊非體疑二后指夏商也謂周至成王積功累仁高於二代似文義較順逢涌原泉史記逢作羹漢書師古注云逢讀曰羹言如羹火之升原泉之流也案顏說非是乃因史記作羹



而望文解之不知濇特逢之借字耳若即以爲濇火則與涌字不貫且下句湧滿曼羨文義亦隔絕矣李注引張揖曰逢遇也喻其德盛若遇原泉之涌出也義固可通余謂逢大也書洪範子孫其逢馬注禮記儒行衣逢掖之衣鄭注訓竝同此言漢之德盛若原泉大涌而出湧滿曼羨也凡言德澤多以水爲喻如湛恩汪濊羣生澍濡等皆是不應正言原泉而忽夾入濇火也

昆蟲闔澤澤字與史記同漢書作澤或疑注中澤音驛之澤爲澤之誤案澤字在說文新附中蓋俗體也本字當爲釋書顧命王不澤釋文馬本作不釋詩靜女說澤女美鄭箋當作說釋是也澤乃釋之借字考工記有時以澤釋文澤李音釋史記孝武紀先振兵澤旅集解引徐廣曰古釋字作澤此處史記既作澤漢書當亦同而水旁與立心篆體相似遂或作澤耳澤之音驛猶周禮司尊彝注澤讀曰醴驛音同也若本是澤字無庸作此音然則注中澤字非誤矣即闔字說文云開也今以爲豈樂之義亦借字也闔史記作凱同音通用

導一莖六穗於庖注引鄭德

舊作元誤

曰導擇也一莖六穗



謂嘉禾之米案導史記作導今本說文導禾也引司馬相如曰導一莖六穗也段氏改爲導米也謂擇米曰導米漢書百官表後漢書殤帝和帝紀皆有導官注皆云導官主擇米鄧后詔曰減大官導官自非共陵廟稻粱米不得導擇光武詔曰郡國異味有豫養導擇之勞凡作導者譌字也自呂忱徐廣顏之推司馬貞皆執誤本說文謂導是禾名豈知導果禾名則許書之例當與穠穆私三篆爲伍而不別廁於後又云文選注引鄭德語最明僚言於庖者擇米作飯必於庖也字林乃云禾一莖六穗謂之導蓋誤斷許書

之句度矣余謂玉篇廣韻皆以導爲一莖六穗之禾似說文非誤段氏於許書多所改易而此引證則甚確疑導字从禾本嘉禾之名而引伸亦爲擇義說文或下有一曰導擇也之語而佚脫耳惟集韻云以粟爲米曰導直以導爲禾者誤韻會亦云封禪文導一莖六穗之禾謂瑞禾一莖六穗舊韻書卽以瑞禾釋導字誤是皆可爲段說之證也。又案廣雅導采也王氏疏證云顏氏家訓以封禪文導字不當訓禾說文導是禾名無妨自有禾名導非相如所用也禾一莖六穗於庖豈成文乎徐鍇說文繫傳又以顏氏爲



非云相如文猶言此禾也則有一莖六穗在庖此犧也則有雙酪共抵之獸然此處然後圍騶虞之珍羣六句首一字文義皆下屬如云此圍也則有騶虞之珍羣卽與然後之文隔闕云此獲也則有周餘珍放龜於岐乃愈不辭矣顏氏說是也導从禾而訓擇禾於義甚允導同聲而通訓於音九協此文導一莖六穗於庖崔駰七依云乃導元山之梁不周之稻其義一也至說文一莖六穗說導之形狀非穗一名導也廣雅以導爲采似又誤會說文矣余謂徐鍇之說導犧二字俱作實用孫氏考異亦從之究屬勉強如王

說義自圓故以此導字爲禾名者非而古書多借音字張氏膠言以爲導當作導者亦非據王氏學林云史記作導漢書作導蓋古人二字通用前漢百官表之導官主擇米而唐書百官志有導官令二人掌導擇米麥在漢書用導字在唐書用導字其官皆以擇米麥爲職則導導皆訓擇可知也此條甚是段氏必以漢書之導爲譌而改作導似皆不必

獲周餘珍放龜于岐注引文穎曰周放畜餘龜於沼池之中至漢得之於岐山之旁龜能吐故納新千歲不死案漢書無珍字故文穎作一句讀又因周所放當



在末東遷以前故以千歲不死傳成其說然餘龜字頗不辭且自西周至漢武歷年久遠何以確知爲周物史記有珍字裴駙集解引漢書音義曰餘珍得寶鼎也是漢書原有珍字或小顏刪之意與下句爲偶不知長卿之文非定作六朝儷體也觀史記放作收明分爲二則必宜珍字斷句矣水經渭水中篇注引此文亦作收然則收龜於岐蓋與魏書靈徵志宋書符瑞志所載獻白龜獲靈龜等一例特漢事史失書耳要之作二事則史記收字爲是作一事卽珍爲贗字此處既有珍字而與漢書注同引文說未免與正

文不相應據五臣本無珍字豈李注本亦無之爲後人所增與

設壇場望幸蓋號以況榮注引漢書音義曰蓋者發語之辭也案史記索隱曰本或作望華蓋華蓋星名今言望聖帝之臨幸也義亦兩通而孟康服虔注本皆幸下有華字摯虞流別集則唯有幸幸當是也直以後人見幸下有蓋字又幸字似華故遂定華字使誤耳文穎云蓋合也言考合前代之君揆其榮而相比況以爲號也余謂幸若作華於蓋字順矣而下號字無所麗孫氏補正引史記考異蓋讀如盍從文穎訓



為合合號猶言合符也似得之此注及小顏以為語辭非是

詩大澤之博注引漢書音義曰詩歌詠功德下四章之頌也案此與孟康說同讀書雜誌云詩為詩賦之詩則此語殊不詞詩者志也志者記也謂作此頌以記大澤之溥博也詩訓志意之志詩序詩者志之所之在心為志發言為詩是也又訓志記之志賈子道德說詩者志德之理而明其指令人緣之以自成是也余謂說文詩志也未明何指凡一字兩義者如予我之予即為賜予之予刑罰之刑即為儀刑之刑正相

類管子山權數詩者所以記物也亦足為證此處上下文總公卿之議詢封禪之事廣符瑞之富首一字皆虛字自不應詩字獨作實用

非惟徧之我汜布護之案漢書無之字我字屬上讀是也今本亦作徧觀顏注云布護言徧布也以徧字釋下句則上徧字當為徧之誤史記索隱引胡廣曰言雨澤非徧於我是司馬本亦作徧我今本作非唯濡之攷管子書云澤下尺生上尺蓋有雖雨而未深入浸潤者亦有浸潤濡濡而他處未周普者此濡之承上潤澤而言謂非惟浸潤濡濡而更周普天下也義



得兩通史記下句作汜專濩之徐廣曰古布字作專濩與護本通用而屬雨言則濩字九當濩與澤韻者濩从萑聲胡郭切今乃入遇部且濩又有獲音也

般般之獸注引春秋考異郵曰虎班文者陰陽雜也案如注說是般為班音史記亦作般漢書作般師古曰般與班同字从丹青之丹說文般字云旋也象舟之旋从舟从殳殳所以旋也古文般从支北潘切別無从丹之般般亦無班音蓋文采字不作班并不作班當為辨部之辨也惟漢書賈誼傳注引字林云般俗丹與此篇注同是此字始見於呂忱玉篇丹部般字

云補姦切古班字而廣韻集韻俱於般字音班經典亦多借般為班檀弓公輸般列子湯問作班左氏成十三年傳鄭公子般穀梁襄三十年傳蔡世子般釋文皆云般本作班是也若易屯卦釋文引子夏傳班如相牽不進貌本書演連珠注引易王肅注班如槃桓不進也則又以班為般旋字之假借矣

樂我君圃史記漢書圃並作圃下其儀可嘉漢書嘉作喜何氏校本據之改圃為囿改嘉為喜案圃與囿雖相近而義有別說文種菜曰圃左氏莊十九年傳疏圃以蕃為之所以樹果蔬此上云般般之獸殊不合



說文囿苑有垣也一日禽獸曰囿詩駟鐵疏囿者域  
 養禽獸之處則正當作囿即詩之靈囿言麋鹿白鳥  
 也喜之為嘉與史記皆形似而誤據顧氏唐音正囿  
 古音肄故西都賦奮大武乎上囿與事韻東京賦鳩  
 諸靈囿與事備韻知本處自是囿喜為韻又易林晉  
 之同人云貞鳥鳴鳩執一無九寢門治理君子悅喜  
 喜與九韻故亦可與囿韻也

於傳載之云受命所乘注引如淳曰漢土德宜有黃龍  
 之應於成紀故言受命者所乘案此注與史記索隱  
 引同漢書注引易時乘六龍以御天皆以此二語專

指上黃龍而言依頌之分章當是也兩漢刊誤補遺  
 則兼篇內符瑞三事曰騶虞曰麟曰黃龍言之義亦  
 通謂服虔以麟指武帝獲白麟事在元狩元年孟康  
 以乘龍指余吾水中神馬事在三年獨騶虞史未紀  
 然褚先生補傳有之考史記建章宮後閣重櫺中有  
 物出焉其狀若麋武帝詔東方朔視之朔曰所謂騶  
 牙者也長卿豈指是乎山海經曰騶吾為珍獸故文  
 有騶虞珍羣之語其頌曰昔聞其聲今眊其來厥塗  
 靡從天瑞之徵蓋以出於建章宮後莫知所從來故  
 也顏注上文亦云騶虞自擾而充苑囿但不悟其為



騶牙且曼倩言遠方當來歸義後一歲昆邪王果降據其降在元狩二年則騶牙之出當是初元也余謂騶虞異說已見東京賦彼注引劉芳詩義疏云騶虞或作吾而亦通牙者吾本從五聲易大畜積豕之牙釋文牙鄭讀爲互五互音同又詩絲衣不吳不敖史記孝武紀引作不虞不驚毛傳吳譁也蓋以聲得義釋文音話話卽譁之去聲譁牙同韻字故虞麻二部可通是騶牙卽騶吾亦卽騶虞矣

劇秦美新 楊子雲

豐聞罕漫而不昭察注云豐聞罕漫不明之貌也案豐卽疊之省說文有媿無疊疊卽媿也廣雅疊美也此注以疊聞與罕漫字俱作虛用不知何據余疑疊聞本詩之疊疊文王令聞不已聞者聲聞也謂混茫之時帝王無聲聞之昭察至羲皇以後而始顯也義似較順注下又云善惡罕漫善惡字無所屬恐亦未然○又案詩之疊疊毛傳猶勉勉也易之疊疊鄭注亦言沒沒段氏謂豐之古音讀如門勉沒皆疊韻字然則疊爲豐之譌體豐實勉之假借據所說知此疊聞字亦當如詩義而不得爲豐音也

來儀之鳥肉角之獸狙獷而不臻注引說文曰狙犬暫



齧人又曰獠犬不可親附也案五臣注鳳皇麒麟皆以秦如惡狗而不至也狙獠犬齧人者也讀書志餘云李解狙字未當張則大謬狙讀為盧廣雅趨獠盧也盧曹憲音在何反謂驚去之貌盧與狙古字通說文獠犬獠不附人也南楚相驚曰獠又曰獠犬獠獠不可附也然則狙獠皆驚去貌言麟鳳高飛遠走而不至也余謂說文覩為覩覩段氏云覩古多假狙為之周禮蜡氏注蜡讀如狙司之狙狙司即覩伺也史漢狙擊秦皇帝應劭曰狙伏伺也覩从盧聲省見則為盧盧與狙竝从且聲故可通也獠之通狙者方

言自關而西曰索或曰狙說文獠讀若愬段云古讀愬如朔朔索音同易履卦愬愬集韻音索韻會驚懼謂之愬是亦轉通矣此狙獠二字屬鳳麟言自不得僅泥本義而五臣以之斥秦語殊鶻突

大莠注云莠彗星也穀梁傳曰星孛入北斗孛之為言猶莠也案此所引傳見文十四年說文木部云孛彗也彗即彗字段氏亦引穀梁言莠者多艸凡物盛則易亂故星孛為彗孛者艸木彗孛之兒也余謂穀梁范注云莠星亂臣之類後漢書天文志云孛星者惡氣所生為亂兵其所以孛德孛德者亂之象不明之表



又參然孛焉兵之類也故名之曰孛孛之爲言猶有所傷害有所妨礙或謂之彗星所以除穢而布新也此以莠爲亂之義也又孛莠聲相近孛本蒲妹切而說文引論語色孛如也今鄉黨篇作勃如是孛有蒲沒切之音詩莠祿之莠古音讀廢與佩近亦通勃前上林賦晝夢必莠必莠卽必勃也史記天官書於武帝時言朝鮮之拔星莠於河戒兵征大宛星莠招搖索隱曰莠卽孛星也若宋書符瑞志義熙十四年莠星出北斗魁中占曰星莠北斗中聖人受命莠本妖星而乃以爲祥則宋志殆貢諛之書矣。又案史記

志疑云春秋文十四年昭十七年書星孛史十二諸侯年表及天官書改作彗而齊世家又改孛作莠公羊傳三稱孛者何彗星也是彗卽孛故漢五行志杜注左傳郭釋爾雅俱以彗孛爲一然晏子春秋載齊景公睹彗星使伯常騫禳之晏子曰孛又將出彗星之出庸何懼齊世家引晏子曰莠星將出彗星何懼晉天文志序妖星一彗星二孛星偏指爲彗芒氣四出爲孛其災孛甚於彗漢書文穎注孛星光芒短其光四出蓬蓬孛孛然彗星光芒長參參如掃帚柯氏考要引革象新書日之精變爲孛月之精變爲彗則



判然兩星特其類似而占同爾余謂彗字亦音近字  
更大於彗故此處云大莠天官書正義曰彗小者數  
寸長者或竟天蓋本一物而光之出有異古書遂或  
合或分至文穎轉以為字短而彗長恐非

經賈注引漢書音義曰經謂星出東入西出西入東也  
史記始皇本紀曰有墜星下東郡至地為石案如注  
意似分經與賈為二據春秋莊七年恒星不見夜中  
星隕如雨穀梁傳曰恒星者經星也我知恒星之不  
見而不知其隕也又僖十六年隕石于宋五左傳曰  
隕星也此蓋言經星之隕於地為石也注以經為虛

字似非且上大莠下巨狄鬼信皆一事不應經賈獨  
為二事矣隕作賈者從公羊傳也

巨狄注引漢書曰始皇時有大人身長五丈夷狄之患  
見臨洮案所引見五行志今本云史記秦始皇帝二  
十六年有大人長五丈足履六尺皆夷狄服凡十二  
人見于臨洮史記始皇紀無此文宋書符瑞志亦載之而云前

史以為秦亡之徵史臣以為漢興之符也自高帝至  
于平帝十二主焉然在秦時且以為瑞故其收天下  
兵銷以為金人十二重各千石史記正義謂其數十  
二者鑄而象此大人也三輔黃圖亦載其銘曰皇帝



二十六年初兼天下改諸侯爲郡縣一法律同度量  
大人來見臨洮其長五丈足跡六尺此云巨狄者蓋  
沿春秋傳長狄爲例耳  
神歇靈繹海水羣飛注云繹猶緒也言神靈歇其舊緒  
不福佑之繹或爲液案五臣本正作液劉良曰天地  
神祇以秦無道故歇其靈潤滋液不降福祥也讀書  
志餘云二說俱非繹者終也神歇靈繹海水羣飛言  
始皇旣沒而天下皆叛也繹本作斲繹液皆借字又  
借作射說文斲終也廣雅繹終也又疆繹終窮也魯  
頌思無疆思無斲白虎通曰九月謂之無射何射者  
終也言萬物隨陽而終當復隨陰而起無有終已也  
此古人謂終爲斲之證張衡靈憲神歇精斲義與此  
同余謂詩葛覃服之無斲毛傳斲厭也泮水徒御無  
繹釋文亦云繹厭也凡人死爲厭世亦終義也詩振  
鷺在此無斲韓詩斲作射左傳文六年狐射姑穀梁  
作夜姑洪範五行傳時則有脂夜之妖注夜讀曰液  
皆同音通用字王說蓋以靈繹與神歇爲對文如李  
注則靈在歇上矣劉注釋靈液九牽強

有馮應而尙缺注云言帝王之興有馮依瑞應而尙毀  
缺案讀書志餘云應讀爲膺馮膺猶服膺也服與膺



一聲之轉中庸拳拳服膺士喪禮馮尸注馮服膺之喪大記注馮謂扶持服膺是服膺卽馮也服與伏古通用史記酈生傳伏軾漢書作馮軾魏世家中期馮琴索隱曰春秋後語作伏琴是也膺與應通用魯頌戎狄是膺史記建元以來侯者年表膺作應孟子戎狄是膺音義曰膺丁本作應是也此承上帝王之道不可離而言言上覽古昔有服膺斯道而尙缺失者未有壞徹斯道而能自全者也服膺與壞徹意正相對此說迥異舊注而甚確且說文應當也詩閟官毛傳亦云膺當也則義本通不僅以同聲矣

白鳩注引吳錄曰孫策使張紘與袁術書云殷湯有白鳩之祥然古有此事未詳其本案魏書靈徵志高宗和平四年冀州獻白鳩下云殷湯時至王者養耆老遵道德不以新失舊則至沈約於符瑞志亦云白鳩成湯時來至又載元嘉二十四年中領軍沈演之上白鳩頌曰殷祚方昌婉翹來遊然約所注竹書紀成湯有天下之祥本之書緯靈準聽但列黑鳥白狼等而無白鳩則二志所稱尙非出處惟馬氏驢繹史引禮斗威儀云白鳩成湯時來至此乃諸書所本也不懇懇則覺德不愷注云不懇懇則覺德不和也毛詩



有覺德行左氏傳注愷和也案讀書志餘云覺大也愷明也言不懇懇則大德不明於天下也孝經引詩有覺德行鄭注覺大也緇衣引詩覺作梏鄭注梏大也爾雅愷悌舍人李巡孫炎郭璞皆訓愷爲明字亦作闔廣雅闔明也此說固然但善注以愷爲和卽協和萬邦之義亦可通覺德二字連文則覺字卽屬德言不似五臣注訓覺爲悟謂悟大德不和其化也

明堂雍臺壯觀也注引漢書曰莽奏起明堂辟雍案雍臺者辟雍與靈臺也漢代以明堂辟雍靈臺爲三雍宮蔡邕謂三者一處或云始於光武中元元年秦氏

蕙田曰漢書河間獻王來朝對三雍宮注以三雍爲明堂辟雍靈臺則西京已有之王莽又曾奏立而光武紀言初起者當是廢而復興耳據莽傳辟雍下有靈臺注旣引漢書不當遺其一或原有二字傳本佚脫而胡氏考異未之及

廣彼搢紳講習言諫箴誦之塗案王莽傳莽爲安漢公時奏爲學者築舍萬區益博士員經各五人徵天下通一藝教授十一人以上及有逸禮古書毛詩周官爾雅天文圖讖鍾律月令兵法史篇文字通知其意者皆詣公車卽真後立六經祭酒各一人復令設進



善之旌非謗之木欲諫之鼓諫大夫四人常坐王路門受言事者又令公卿大夫諸侯二千石舉吏民有德行通政事能言語明文學者各一人所舉四行從朱鳥門入而對策焉卽此所云是也注於上文凡莽事皆引漢書而此處不引失之。又案上句云恢崇祇庸燦德懿和之風注引周禮以樂德教國子爲證據莽傳先曾奏立樂經後又以崔發爲講樂祭酒則樂德殆卽指其事亦非空言也

羣公先正罔不夷儀注云尙書羣公旣皆聽命又亦惟先正夷儀言有常儀也案讀書志餘云李說失之羣公先正卽上所謂鬼神大雅雲漢篇羣公先正則不我助是也爾雅夷悅也郭注引詩我心則夷又鄭風風雨篇云胡不夷商頌那篇亦不夷懌毛傳竝與爾雅同言羣公先正之神無不悅其禮儀故曰鬼神之望允塞也下文姦宄寇賊罔不振威與夷儀相對爲文余謂雲漢詩傳先正百辟卿士也疏言廣訴明神古者有德之羣公及先世之長官百辟卿士之等又引月令仲夏乃命百官雩祀百辟卿士有益於民者正此文所本乃善注不引此四字成語而別分引以釋之知考古雖博雅人不免失諸目前耳



序云楊雄美新典而亡實案劇秦美新或以爲非雄作  
近姚氏範辨之曰明世泰和胡正甫辨楊雄不事莽  
焦弱侯筆乘采其說云雄來京師見成帝年四十餘  
自七十餘歲卒距莽篡之日年當百餘不應尙校書  
天祿閣又云桓譚新論雄作甘泉賦而死則卒於成  
帝時此可謂疎矣雄傳旣本雄自序孟堅去雄數十  
年耳漢書成於班氏父子叔皮生與雄接豈有妄也  
雄云孝成帝時有薦雄文似相如者上郊祀甘泉泰  
時汾陰后土以求繼嗣正月從上甘泉還奏甘泉賦

按漢成帝卽位永始元年十二月作南郊罷甘泉汾  
陰祠至永始三年以皇太后詔復祠是時漢成帝在  
位十九年矣永始四年正月始行幸甘泉郊泰時元  
延二年正月復行幸三月遂行幸河東祠后土是年  
冬幸長楊宮從胡人校獵雄旣奏甘泉賦又云三月  
以祭后土奏河東賦其十二月羽獵雄從作羽獵賦  
事皆在元延二年無疑也漢成在位二十六年建始  
河平陽朔鴻嘉永始元延綏和凡七改元四年一改  
元惟綏和次年帝崩僅二年耳以次推之哀帝六年  
平帝五年王莽居攝三年莽建國五年建國二年莽

典引

班孟堅



蔡以獻符命死雄以天鳳五年卒年七十一建國二  
年至天鳳五年當九年上推雄來游京師當在元延  
元年之間年四十一投閣之時雄年六十二安得年  
百餘也雄事較然不誣又雄自云哀帝時丁傅董賢  
用事雄方艸太元作解嘲又云賦近俳優輟不復爲  
而潭思渾天則太元之作當爲雄四十以後之書桓  
譚親從受太元法言則當据雄傳以辨新論之僞竄  
不當据僞者以辨真也且新論肅宗嘗令班固校其  
書亡琴道一篇豈有載雄死事與已書牒不及知者  
則後所傳新論妄也然則劇秦美新雄自爲之無可

疑者王介甫云劇秦美新谷子雲作谷永當元延元  
年爲北地太守以曲陽侯根薦爲大司農又歲餘死  
永不及王莽之篡其所黨附王音王根非莽也王莽  
之篡永之死久矣余謂姚說甚核漢書不載此文正  
以其媚新室故削之耳而典引序明言之尤爲確證  
張氏膠言尙引徐氏管城碩記及諸說謂是後人誣  
筆試思所謂後人當在何時若雄已前死而於莽之  
時託爲此文將獻之莽乎抑特欲汙雄而爲此以私  
傳之乎王莽不久夷滅光武已立豈猶有作頌新之  
文者乎又云蔡以獻符命投之四裔假令雄爲符命



則莽亦必弁投之然彼所稱符命乃桓譚於世祖時  
上疏以爲增益圖書矯稱讖記非徒爲諛頌之文而  
已文選此等文曰符命祇是昭明所題非其舊也且  
安知雄作此文不在莽初好符命之先乎况孟堅典  
引係奏御之作何得援後人所僞託者與相如封禪  
竝稱此皆必不然之事且雄作元后誄哀思文母而  
盛譽宰衡中云火德將滅惟后于斯天之所壞人不  
敢支又云歷世運移屬在聖新又云漢祖承命赤傳  
于黃攝帝受禪立爲真皇直言莽當代漢則其爲美  
新更何以解諸說欲曲爲開脫未免失實○又案後

人以雄爲卒於成帝時者多據甘泉賦標題下善注  
引新論言作賦明日遂卒故云然觀文賦注引新論  
云成帝祠甘泉詔雄作賦思精苦困倦小臥夢五藏  
出外以手收而納之及覺病喘悸少氣二注不同錢  
氏養新錄謂當以後注爲正蓋子雲因作賦而病未  
嘗因病而卒也前注卒字殆傳寫之誤不特非新論  
本文并非善注之舊何義門以新論出於後人附益  
者乃未檢文賦注之故得此證而雄之死在仕莽後  
益明矣近梁氏耆庭立記聞謂翁孝廉嘗言漢分十  
三州刺史莽弁朔方入涼州爲十二雄作州箴十二



獨缺朔方可見其爲莽大夫也此亦人所未及

降承龍翼善注云翼法也言能承龍之法也龍法龍圖也案注以翼爲法又以法爲圖未免迂曲且龍馬負之羽翼易乾曰用九見羣龍无首吉鄭氏注六爻皆體龍羣龍象也謂禹與稷契咎陶之屬並在於朝此與下文有虞亦命夏后稷契熙載相貫義似較勝

故先命元聖使綴學立制注引春秋演孔圖曰元圜制命帝卯行也案緯書元謂元聖圜卽孔子之名制命卽此文所云立制也孟堅蓋本緯書故注引以釋之

言帝卯者近沈氏濤云古文劉昴等皆省作卯史記索隱曰留卽卯也毛傳亦以留爲卯是唐時毛詩本作維參與卯故北嶽神廟碑以畢卯爲畢昴漢魯相史晨祠孔廟奏引孝經援神契曰元仝制命帝卯行帝卯猶言帝劉是古劉字止作卯此出孝經右契

有中契左契右契

太平御覽全載其文曰魯哀公十四年孔

子夜夢三槐之間豐沛之邦有赤烟氣起乃呼顏淵子夏往視之驅車到楚西北范氏街見芻兒摘麟傷其左前足薪而覆之孔子曰兒來汝姓爲誰曰吾姓赤誦名子喬字受紀孔子曰汝豈有所見耶兒曰見



文選集釋 卷二十三 三

一禽巨如羊頭上有角其末有肉孔子曰天下已有  
主也為赤劉陳項為輔五星入井從歲星兒發薪下  
麟示孔子孔子趨而往麟蒙其耳吐三卷圖廣三寸  
長八寸每卷二十四字其言赤劉當起曰周亡赤氣  
起火耀興元園制命帝卯金附案此文亦見宋書符  
瑞志日知錄謂其書不  
一魏高祖太和元年詔及舊唐書王世充傳所稱卯  
孔子閉房記是也蓋皆以讖緯之言託諸夫子卯  
金當為卯行之誤緯書諸言卯或言卯金皆為劉字  
尚書攷靈躍曰卯金出軫握命孔符注卯金劉字之  
別帝命驗曰賊起蜚卯生虎注卯劉字之別也傳寫  
緯書者不知卯為古劉字因改為卯金觀文選此注

正與孝經緯同余謂昂之从卯段氏亦云爾而議惠  
氏棟王氏鳴盛言从卯者似是而非乃於劉留等字  
仍从卯聲則毛傳何以訓昂為留又漢代有卯金刀  
之說謂東卯西金從東方王於西也若卯不為劉則  
帝卯語不可通矣

靡號師矢敦奮搗之容蔡邕注云矢陳也敦勉也善注  
言漢取天下無名號師衆陳兵誥誓勸勉秉旌奮靡  
之容案善以號為名號敦為勸勉不如章懷注敦猶  
迫逼也言漢取天下無號令陳師敦迫奮武搗旌之  
容且矢字蔡既引詩矢於牧野而章懷於敦字引詩



六選集和 卷二十一 三

敷敦淮濟奮字引詩奮發荆楚余謂既云奮武不如引詩之王奮厥武

撫字引書王秉白旄以麾謂撫亦麾也則此四字俱

有成處矣

是故誼士華而不敦善注未釋此語案後漢書誼作義

華作偉注云偉猶異也敦厚也左傳曰武王克商遷

九鼎於洛邑義士猶曰薄德杜注伯夷之屬也史記

曰伯夷叔齊逢武王伐紂扣馬而諫余謂史記亦言

太公稱為義士義與誼同也選本華字疑誤章懷所

引證可補李氏之不及此與上虎螭其師皆周事而

兼殷者以同為征誅類言之耳又上文乘其命賜彤

弧黃鉞之威據竹書帝辛三十三年王錫命西伯得

專征伐而湯無聞此亦因周而連及殷也

護有慙德注引延陵季子觀樂見舞大護者云云蓋本

左氏襄二十九年傳文今傳大護作韶護案湯樂或

作護春秋繁露楚莊王篇湯之時民樂其救之於患

害也故曰護白虎通云湯曰大護者言湯承衰能護

民之急也故廣雅釋詁有護護也之訓然說文音部

無護字其言部護字云救視也湯樂既取救義宜作

護字矣墨子三辯篇呂氏春秋古樂篇韓詩外傳俱

作護玉篇大護湯樂名是也周禮及左傳皆作護莊

卷二十一 三 小萬卷齋



子亦云湯有大濩據竹書成湯二十四年禱於桑林  
雨二十五年作大濩樂帝王世紀略同是大濩因得  
雨而名也說文濩雨流霤下兒則作濩尤合惟濩護  
二字古以同音通用周禮大司徒大濩釋文濩本作  
護禮記禮器注護字釋文又云護本作濩而風俗通  
聲音篇云濩言救民也濩仍取救義者蓋亦以濩爲  
護耳

匿亡回而不泯微胡瑱而不頤案後漢書匿作隱回作  
迴章懷注隱惡也迴遠也讀書志餘云匿古隱字逸  
周書大戒篇眾匿乃雍管子七法篇百匿傷上威韓  
子主道處其主之側爲姦匿匿竝與隱同漢書五行  
志仄隱周官保章氏疏後漢書蔡邕傳注文選月賦  
注引書大傳竝作側隱迴與瑱相對爲文則作迴是  
也迴譌爲迴因譌爲回耳五臣注訓回爲邪則是惡  
無邪而不泯不詞之甚余謂回訓邪固非然惡何以  
云遠義亦未洽疑迴爲迴之誤晉語若之何其回於  
富也韋注回曲也本書東京賦迴行道乎伊闕薛注  
亦云迴曲也此言惡之在隱曲者無不滅也隱曲之  
惡卽左氏僖十五年傳所謂展氏有隱隱矣○注釋  
下句云頤養也何細而不養也案章懷注瑱小也言



微細者何小而不養也志餘又云以微爲細細卽小  
也不得云小胡小而不頤當讀微爲徽爾雅徽善也  
徽慝二字一善一惡正相對此說得之徽微相通已  
見魏都賦

鋪聞遺策在下之訓案鋪聞在下蓋用書文侯之命敷  
聞在下語也鋪敷義同史記晉世家作布聞布亦敷  
也蔡注上文昭登之績引書以證而李氏於此句但  
引毛詩明明在下不引書失之○又案下句匪漢不  
宏厥道後漢書於宏字斷句意與上匪堯不興爲偶  
然厥道字屬下讀文義未合不如從選本爲是

乃始虔鞏勞謙案虔鞏當卽詩虔共爾位之義鞏共音  
同或借用毛傳虔固也爾雅釋詁虔與鞏皆訓爲固  
而蔡邕此注云鞏亦勞也諸書鞏字絕無勞訓此不  
知何本豈鞏旣通共卽古恭字恭而無禮則勞故  
蔡氏以勞解之歟又楚辭離世篇云心鞏鞏而不夷  
王逸注鞏鞏拘攣貌也拘攣不夷義稍與勞近但下  
有勞字不應上又云勞章懷注則引爾雅虔鞏固也  
易曰君子勞謙言帝固爲勞謙也語意較明

是以來儀集羽族於觀魏以下數語注無所證案後漢  
書來儀上有鳳皇字注引元和二年詔曰乃者鳳皇



鸞鳥比集七郡肉角馴毛宗於外圍肉角謂麟也伏  
侯古今注曰建初二年北海得一角獸大如麕有角  
在耳間端有肉又元和二年麒麟見陳一角端如葱  
葉色赤黃擾緇文皓質於郊謂騶虞也說文曰騶虞  
白虎黑文尾長於身古今注曰元和三年白虎見彭  
城升黃暉采鱗於沼謂黃龍也建初五年有八黃龍  
見於零陵甘露宵零於豐草三足軒翥於茂樹引古  
今注曰元和二年甘露降河南三足烏集沛國若乃  
嘉穀靈草引古今注曰元和二年芝生沛如人衣冠  
坐狀章和九年詔曰嘉穀滋生芝草之類歲月不絕  
奇獸神禽謂白鹿白雉之屬也建初七年獲白鹿元  
和元年日南獻生犀白雉如此於漢事方有指實故  
備舉焉

黃葵注引韓詩貽我嘉葵薛君曰葵大麥也案今周頌  
作來牟毛與韓異說文牟作辨牟者辨之假借字葵  
者辨之別體也葵从攷攷本矛聲矛與牟音同說文  
來爲部首云周所受瑞麥來辨也二麥一象象其芒  
束之形天所來也故爲行來之來又云齊人謂麥爲  
稜是來亦从禾與辨之重文从艸爲萃一也段氏以  
來辨二字爲名余謂周所受瑞麥未聞二種故說文



但云來粦麥也漢書劉向傳引詩作釐粦釐與來古  
字通用向亦釋之曰釐粦麥也竝不言大小而麥種  
實有大小之分御覽引淮南子注云牟大也此薛君  
章句所以訓爲大麥粦旣爲大則來遂爲小疑古時  
祇屬統稱後人乃析言之廣雅釋草大麥粦也小麥  
粦也義亦可通惟麥已從來又合麥來二字爲棘於  
字體殊乖舛耳○又案吳氏仁傑以毛鄭赤烏牟麥  
俱來爲誕而別說云詩美后稷卽有郃家室張敞傳  
后稷封于櫟櫟與郃同則來牟之來卽櫟之省文耳  
又內則敦牟注黍稷器也思文貽我來牟帝命率育

蓋言帝賜黍稷之器使后稷祈穀以均養四方之民  
與生民于豆于豎義同臣工言於皇來牟終之以迄  
用豐年所以歌詠祈穀之應也則所謂來牟者指后  
稷初封所賜祭器而言說雖不然亦足廣異義附存  
於此

亦宜勤恁旅力蔡邕注云恁思也案恁之訓思亦見廣  
雅釋詁後漢書注引說文恁念也玉篇廣韻竝同恁  
念疊韻字念與思義正合王氏廣雅疏證云爾雅詗  
念也詩小雅四牡篇將母來詗恁詗念聲近義同余  
謂今說文恁字云下齋也徐氏錯曰心所齋卑下也



王氏則云齋與資同謂下劣之資也此以釋廣雅恁  
之訓弱可通而非此處之義章懷引說文與今本迥  
別當是許書本有一曰念也之文而今佚脫姚嚴校  
議亦云然

今其如台而獨闕也注引尙書曰夏罪其如台孔安國  
傳曰台我也案典引一篇蔡邕舊注六臣本五臣本  
各條多有蔡邕曰三字九本皆刪之又間有善曰字  
乃李氏增注此條尙書上亦必有善曰字而九本誤  
脫否則晚出孔安國傳豈蔡邕所得見耶今孔傳云  
其如我所聞之言蓋以我代台故李氏遂據爲台我

也然史記載湯誓文於其如台改作其奈何知今文  
尙書說台不訓我矣此語亦當作其如何解與蔡邕  
郭有道碑文序云今其如何而闕斯禮文法正同詳  
見余尙書廣異西伯戡黎篇

將緝萬嗣注云緝使也緝與拑古字通案此亦善注也  
觀其言字通可知爾雅拑使也拑本與彈拑之拑同  
俱借爲使前思元賦拑巫咸以占夢兮舊注拑使也  
通作倅書洛誥倅來來正義引鄭注使二人也亦通  
作萃堯典平秩釋文平馬作萃云使也亦通作莽詩  
莽云不逮毛傳莽使也凡皆同音借字故此處又可



通作紼矣而後漢書注則引廣雅紼續也今廣雅釋  
詁續字條脫紼字王氏疏證即據此以補云紼者縫  
之續也下文縵幽紹繫紼也皆縫之義余謂衣帛有  
斷裂者縫紼蓋所以續之也章懷之釋紼為續言其  
將繼續萬世自較使義為長

晉紀總論 于令升

汎舟三峽介馬桂陽注於下句引漢書曰有桂陽郡高  
帝置之案漢郡治為郴今之郴州也所屬有桂陽縣  
又今衡州府及所屬之桂陽州皆郡地也此上文云  
杖王杜之決王謂王濬注引晉紀濬帥巴蜀之卒浮

江而下所謂汎舟三峽是已杜謂杜預晉書預傳言  
預都督荊州諸軍事既克江陵沅湘以南吳州郡皆  
望風歸命武帝紀太康元年詔曰杜預當鎮靜零桂  
懷輯衡陽蓋當時預為陸路之師故曰介馬方輿紀  
要云吳蜀分荊州以湘水為界桂陽以東屬吳故於  
楚地獨舉桂陽而下文云江湘來同夷吳蜀之壘垣  
也注於此語殊未晰

彼劉淵者離石之將兵都尉注引晉武紀曰太康八年  
詔淵領北部都尉案晉書載記成都王穎拜淵為北  
單于參丞相軍事淵至左國城劉宣等上大單于之



號二句之間衆已五萬都于離石旋遷左國城及僭位都蒲子復遷平陽稱離石者其創亂之地也離石本戰國時趙邑漢志屬西河郡晉因之方輿紀要云離石廢縣卽今汾州府屬永寧州治左國城在州東北二十里

是以目三公以蕭杙之稱標上議以虛談之名注云蕭杙未詳案五臣注云言時名目三公皆蕭然自放杙爾無爲似特望文生義今晉書懷愍紀末引寶論無此二句王氏商榷謂因其艱晦而刪之然則蕭杙字乃當時謠諺造爲斯語非有他成處矣至後文子真

著崇讓而莫之省子雅制九班而不得用長虞數直筆而不能糾晉書亦刪長虞一句則又非因其艱晦殊所未喻

如室斯構而去其鑿契注無釋五臣注云鑿契龔也案杜氏札樸云木工穿鑿謂之卯龔晉書五行志舊爲屐者齒皆達榻上名曰露卯太元中忽不露齒曰陰卯詩巨業維樅業所以飾龔縣鐘磬捷業如鋸齒契約亦刻齒故鑿契謂之龔陰卯俗呼悶龔余謂悶與卯音相近卯本作卯从兩對之形余鄉於凡物兩不相合者謂之不對卯又於木器兩頭相銜處曰筍頭



筍卽箕也俗又有卯眼之語梁氏同書直語補證凡  
剡木相入以盈入虛謂之筍以虛受盈謂之卯通俗  
編雜字門準下引程子語錄準卯圓則圓準卯方則  
方據此筍或作準然字非古殆音近而誤

後漢書皇后紀論

范蔚宗

故康王晚朝關雎作諷注引劉向列女傳曰康王晏出  
朝關雎預見案王氏應麟詩攷云楚元王受詩於浮  
邱伯向乃元王之孫所述蓋魯詩也又云關雎魯齊  
韓以爲康王政衰之詩與晁說之詩序論正同今考  
以關雎爲刺詩者見於史記十二諸侯年表楊子法

言漢書杜欽傳注後漢書明帝紀楊賜傳馮衍傳注  
引韓詩薛君章句詩攷引韓詩序并春秋緯說題辭  
初學記引張超誚青衣賦皆然然漢書匡衡傳疏云  
關雎爲綱紀之首王教之端衡習齊詩則齊固不以  
爲刺矣若史記於外戚世家言詩始關雎人道之大  
倫韓詩外傳載子夏語大哉關雎乃天地之基竝發  
明關雎正始之義則魯韓亦本不以爲刺詩不幾兩  
相矛盾乎余友魏默深解之曰是爲陳古以諷今也  
明帝紀注但云人主不正應門失守故歌關雎以感  
之不云作以刺之也薛君章句但云賢人見其萌故



詠關雎說淑女正容儀以刺時不云作以刺時也至張超賦明云周德將衰康王晏起畢公穆然深思古道感彼關雎諷喻君父猶之蔡邕琴操云鹿鳴者周

大臣見王道衰不能養賢故彈琴以諷諫歌以感之

也 附案詩攷云關雎畢公作補傳謂得之張超或謂得之蔡邕胡氏棟言邕集中無畢公作關雎語殆

補傳因琴操 鹿鳴而誤耳蓋古者既以詩被樂章後王有不法祖

而怠於政者則矇瞶奏以諷諫故孔疏引鄭志云賦

詩或造篇或述古而國語亦言召穆公糾合宗族于

成周作常棣由斯以推潛夫論班祿篇所云背宗族

而采蘩怨鹽鐵論備胡篇云好事之臣求責匈奴使

干戈萬里至今未息此冤置所刺小人非干城腹心

也風俗通窮通篇云周德始衰頌聲既寢伐木有鳥

鳴之刺其為賦詩以諷皆同斯例余謂此論義甚圓

通晁說之又謂魯詩以卷耳為康王時詩當亦是慕

古而賦故淮南傲真訓引卷耳置彼周行言慕遠世

非以卷耳之作本係刺詩也然則關雎作諷可無疑

矣又左氏定四年傳秦哀公為申包胥賦無衣王氏

夫之稗疏即以詩為哀公作亦與此類。又案三家

詩如上所引證齊非刺詩韓則美刺並見惟魯專以

為刺故杜欽傳佩玉晏鳴關雎歎之注引臣瓚曰此



魯詩也而傳下文云欽以建始之初深陳女戒終如其言庶幾乎關雎之見微蓋正用魯詩說本書思元賦亦云偉關雎之戒女與馮衍顯志賦美關雎之識微兮愍王道之將崩一例顏師古乃曰關雎國風之始言夫婦之際政化所由故云見微是又混齊韓而一之王氏念孫謂顏說未確是也附案史記志疑謂誤解論語關雎之亂一句耳晉書司馬彪傳春秋不修則仲尼理之關雎亂則師摯修之以爲錯亂又異然古賦後作亂辭者甚多何至誤解若司馬語雖誤解亂字亦與刺詩無涉

逸民傳論

范蔚宗

士之蘊藉義憤甚矣注引東觀漢記曰桓榮溫恭有蘊

藉案孫氏補正引金云蘊藉始見史記酷吏傳治敢行少蘊藉及漢書薛廣德傳溫雅有蘊藉俱在桓榮前至此處二字意獨有別似直作蘊蓄解余謂蘊藉卽醞藉漢書馬宮傳其醞藉可也師古曰醞藉如醞釀及薦藉道其寬博厚重也又義縱傳少溫藉師古曰言無所不容也兩漢刊誤補遺云一作溫者禮器曰禮有擯詔樂有相步溫之至也皇侃云溫謂承藉凡玉以物緼裏承藉君子亦以威儀擯相以自承藉易曰藉用白茅无咎疏謂薦獻之物藉以潔白之茅合禮易二義溫藉之意顯矣據此諸文蘊醞溫緼竝



同音可通禮器釋文溫紆運反山井鼎考文云溫古  
本作蘊蘊乃蘊之本字解者曰醞釀曰含容曰緼裹  
皆可通蘊蓄之義但於藉字終未合金說蓋以此八  
字作一句讀若藉字斷句言士之蘊藉者亦多懷義  
憤而決然去之也如此則不必謂意獨有別○又案  
南史云宋武帝舉止行事似劉穆之此非醞藉潦倒  
士耶北史崔瞻列傳自太保以後重吏事謂容止醞  
藉者爲潦倒是當時稱醞藉並非佳語或以士遭世  
亂而致然似義亦頗合

宋書恩倖傳論

沈休文

軍中倉卒權立九品又云州郡正以才品人注引傅  
子曰魏司空陳羣始立九品之制郡置中正平人才  
之高下各爲輩目州置州都而總其義案通典杜佑  
論云九品之制州郡各置大小中正以本處人任諸  
府公卿及臺省郎吏有德充才盛者爲之區別所管  
之人物定爲九等其有言行修著則升進之或以五  
升四以六升五倘有道義虧缺則降下之或自五退  
六自六退七是以吏部不能審定核天下人才士庶  
故委中正銓第等級憑之授受南朝至於梁陳北朝  
至於周隋選舉之法雖互相損益而九品及中正至



開皇中方罷余謂休文此論言軍中倉卒故晉書劉毅傳亦以為權時之制下文引毅語上品無寒門下品無世族毅又有三難八損之說是羣法不能無弊而顧氏炎武秦氏蕙田皆謂其猶存三代直道之遺秦云考晉宋諸史所載知當時九等高下原有公論所謂大小中正者亦必擇名德之士授之非盡失實也漢時孝秀之舉得士最多然亦有舉秀才不知書察孝廉父別居之謠毀譽之失實豈獨九品中正乎蓋六朝時士大夫尚畏清議不若後世徒趨榮利如陳壽遭父喪有疾使婢丸藥坐是沈滯累年可見也

休文乃至以佞倖相况似為不倫

後漢書光武紀贊 范蔚宗

三河未澄四關重擾注云三河洛陽也四關長安也案三河已見詠懷詩及李斯上書四關者據方輿紀要一曰潼關在西安府華州華陰縣東四十里東至河南閩鄉縣六十里 詳西都賦 一曰武關在西安府商州東百八十里東去河南內鄉縣百七十里 詳南都賦 一曰散關在鳳翔府寶雞縣西南五十二里漢中府鳳縣東北百二十五里有大散嶺置關嶺上南山自藍田而西至此方盡又西則隴首突起河渭縈流關當山川



之會漢元年漢王自故道即鳳縣出陳倉定三秦說者謂出陳倉必由散關也故後漢志注散關故城在陳倉縣南十里有散谷水因名東漢元初二年虞詡為武都太守叛羌遮詡于陳倉嶠谷詡計卻之胡氏曰嶠谷即今之大散關是散谷亦稱嶠谷矣一曰蕭關在平涼府鎮原縣西北百四十里括地志云一名隴山關襟帶西涼咽喉靈武漢景帝三年吳王濞反書曰燕王北定代雲中搏胡衆入蕭關走長安則蕭關亦長安之要扼也注於此未著其名殊混

過秦論 賈誼

於是秦人拱手而取西河之外案史記秦本紀惠文王八年魏納河西地九年渡河取汾陰皮氏十年魏納上郡十五縣正義曰魏前納陰晉次納同丹二州今納上郡而盡河西濱洛之地矣據此則取西河非孝公時事然商君傳云魏惠王使使割河西之地獻於秦以和而魏遂去安邑徙都大梁陳氏子龍曰安邑本在黃河之東魏人以大梁為河東懷汲為河內故以蒲汾為西河過秦論所謂拱手而取西河之外者是也此云河西互言耳此一義也余謂孝公初下令曰三晉攻奪我先君河西地諸侯卑秦醜莫大焉是



河西之地先已有入秦者後復失之而孝公益思規取其外觀魏之納數次知其以漸蠶食非在一時此文蓋統前後言之謂由孝公發憤用商君爲佐乃得拱手而取之故下文以爲蒙故業因遺策也合之文義亦正可通

翟景注云未詳史記索隱同案讀書雜志云翟景蓋卽戰國策之翟强也楚策曰魏相翟强死魏策曰魏王之所用者樓癘翟强也又曰翟强欲合齊秦外楚以輕樓癘樓癘欲合秦楚外齊以輕翟强景字古讀若疆聲與强近故翟强或作翟景白虎通舜重瞳子是

謂元景與光爲韻春秋考異郵景風至景者强也强以成之史記高祖功臣侯者年表杜衍疆侯王郢人徐廣曰疆一作景是景與疆通故又與强通也此說與梁氏人表考疑翟景卽趙策之翟章異若僅依白虎通景與光韻則章亦韻也又鄭語秦景皇襄注景當爲莊莊章音同但不如景之通强證據較勝  
帶佗兒良王廖田忌注云帶佗未詳案讀書雜志云易林益之臨曰帶季兒良明知權兵將師合戰敵不能當趙魏以疆帶季蓋卽帶佗帶佗兒良爲趙魏將故曰趙魏以疆但未知孰爲趙將孰爲魏將耳。注引



呂氏春秋曰王廖貴先兒良貴後二人者天下之豪士也案所引見審分覽不二篇自老聃孔子而下共十人此節取其文故以為二人彼高誘注王廖謀兵事貴先建策也兒良作兵謀貴後容齋四筆云漢四種兵書有良權謀一篇余謂漢書古今人表第四等有王廖本書四子講德論注引韓詩外傳即內史王廖秦穆公之臣在春秋時則別是一人矣。又案田忌注引史記及國策知忌為齊人人表亦列第四等史記索隱引國策曰田期思又引竹書紀年曰徐州子期今竹書作田期田完世家作田臣思梁氏謂臣必臣之譌忌期臣並音相近也

九國之師遁逃而不敢進案史記作逖逖遁逃漢書作遁逖賈子新書作逖遁張氏膠言本匡謬正俗之說謂遁即逖字逖遁即逖逖之異文當如新書作逖遁不當云遁逃余謂說文逖視行也遁遷也一曰逃也逖復也彳部復往來也皆各為字則遁非即逖字也古或借遁為逖逖字如儀禮鄭注用逖遁十有一及漢書平當傳贊逖遁有恥是也又說文遯逃也遯與遁皆徒困切故尤多以遁為遯廣雅釋詁遁避也楚語晉將遁矣注遁逃退也易遯卦詩白駒勉爾遯思爾雅釋



言遜遯也釋文竝云字又作遁此處史記當以逡巡  
爲遷延之義遁逃爲退避之義原非複沓漢書文選  
各用二字者省文也而漢書遁字乃逡之誤耳故前  
西征賦云或開關而延敵競遁逃以奔竄注引此文  
遁作遯則舊本固如是張氏但知逡巡之可作逡遁  
遽以史記漢書文選爲皆誤泥矣

吞二周而亡諸侯注引史記曰始皇滅二周置三川郡  
案孫氏補正引宋吳枋宜齋野乘云秦昭王滅西周  
莊襄王滅東周則吞二周乃始皇之祖與父非始皇  
也然觀史記昭襄王五十一年攻西周西周君來歸

盡獻其邑秦王受獻歸其君於周五十二年周民東  
亡其器九鼎入秦周初亡蓋邑獻鼎遷故以爲亡而  
旣歸其君則其君仍在也莊襄王元年東周君與諸  
侯謀秦秦使呂不韋誅之盡入其國秦不絕其祀以  
陽人地賜周君奉其祭祀是東周亦仍爲之立君尙  
存片壤至始皇乃遂夷滅周社耳不得竟以此文及  
所引史記爲誤也

士不敢彎弓而報怨史記始皇本紀載此文彎字同而  
陳涉世家褚先生附論引之彎作貫案說文彎持弓  
關矢也孟子越人關弓而射之本書吳都賦注引作



彎弓是彎卽關漢書王嘉傳顏注關貫也儀禮鄉射禮大射儀不貫不釋注竝云古文貫作關又漢書儒林轅固傳履雖新必貫於足貫字史記作關則關彎貫三字皆以音近通用也

銷鋒鋦鑄以爲金人十二注引如淳曰鋦箭足也鄧展曰鋦是扞頭鐵也案漢書顏注云鋦與鏑同卽箭鏃也說文無鋦字惟鏑字云矢鏃也古亦作鋦者是聲啻聲同部也史記秦楚之際月表銷鋒鏑集解引徐廣曰鏑作鋦而始皇紀後論於此作銷鋒鑄鏑其前紀文亦作銷以爲鍾鏑此注引作銷鋒鋦爲鍾鏑鏑二字因正文而增之

與鋦音亦相近言旣爲鍾鏑又以爲金人也義得兩通矣

陳利兵而誰何注云誰何問之也漢書有誰卒廣雅曰何問也案誰卒見五行志史記索隱引崔浩曰何或爲呵漢舊儀宿衛郎官分五夜誰呵呵夜行者誰也何呵字同余謂呵爲譙呵字漢書李廣傳廣醉歸霸陵尉呵止之是也史記衛綰傳景帝立歲餘不譙呵綰索隱云譙呵音誰何譙誰聲相近呵何音同卽義同也六韜金鼓篇云令我壘上誰何不絕楊雄衛尉箴云二虺妄宿敗於望夷閭樂矯授戟者不誰則誰



亦呵也呵亦爲問周禮比長注出鄉無節過所則呵問是也又通作苛周禮射人不敬者苛罰之鄭注云苛謂詰問之閭人注苛其出入釋文苛本又作呵是也又或可通作柯書酒誥盡執拘說文作盡執柯柯羣飲者卽周禮萍氏掌幾酒鄭注云苛察沽買過多及非時者是也大抵古字展轉相通義皆不遠

鋤耨棘矜注引孟康曰耨鋤柄也案耨說文作耨摩田器也漢書陳勝項籍傳贊注引晉灼曰耨椎塊椎也椎雖可擊人而甚短其用不便論語耨而不輟明是人所持用說文所云摩田器者段氏引齊民要術耕

荒畢以鐵齒鑄鍤再徧杷之爲證今杷有二一裁木作方罫形下有鐵齒人履其上牛引之以摩田一似

鋤非鋤首安五六尖齒王楨農書謂之鐵搭俗稱釘

杷易繫辭釋文引二器當皆傳於古此耨疑卽似鋤

之杷秦銷兵後或用堅木爲齒未可知若云鋤柄則不應旣言鋤而又言鋤之柄也○注又引爾雅曰棘

戟也案陳項傳顏注亦曰棘戟也矜與種同謂矛鋌之把也讀書雜誌云方言矜謂之杖棘矜言伐棘以爲杖也淮南兵略篇陳勝伐檮棗而爲矜卽上所云斬木爲兵也漢書徐樂傳陳涉奮棘矜嚴安傳陳勝



吳廣杖棘矜史記淮南厲王傳適成之衆鑿鑿棘矜義竝與此同師古以棘爲戟非也下文鉤戟長鋌乃始言戟耳余謂棘爲戟之同音俗字說文矜矛柄也義固通但草澤初起竝無矛鋌安得有矛鋌之把此直如漢書諸侯王表所稱陳吳奮其白挺也證以淮南語則棘字祇當從本義

非有先生論 東方曼倩

遂及飛廉惡來革等注引說苑子石曰費仲惡來革長鼻決目崇侯虎順紂之心欲以合於意武王伐紂四子身死牧之野案惡來別見於晏子春秋諫上墨子

所染篇明鬼篇及漢書古今人表皆但稱惡來惟史記秦本紀有云惡來革者蜚廉子也故梁氏玉繩以爲惡來名革又引楚辭惜誓亦曰來革然楚辭來革順志而用國朱子集注云來惡來也與革皆紂之佞臣也是以爲二人此論下文明云三人皆詐僞巧言利口以進其身蓋謂飛廉惡來與革而三也說苑云四子蓋謂費仲惡來崇侯虎與革而四也卽秦本紀上文兩見與趙世家亦皆云惡來無革字疑此一處因惡來革往往連舉而誤衍革字耳

太公釣於渭之陽以見文王注引六韜曰文王卜田史



扁爲卜曰于渭之陽將大得焉非熊非羆非虎非狼  
兆得公侯天遣女師案此所引與運命論正同而劉  
越石重贈盧諶詩注亦引六韜則作非龍非羆非熊  
非羆又前東京賦儀姬伯之渭陽失熊羆而獲人明  
云熊羆乃注引史記非龍非羆非虎非羆卽今史記  
本也至答賓戲亦引史記又作非龍非虎非熊非羆  
是李善一人之注所引一書已不免參差梁氏玉繩  
曰章懷崔駰達旨注鹽鐵論刺復篇起蟠溪熊羆之  
士沈約王太尉碑卜非熊非羆惟人是與唐人如李  
瀚蒙求呂望非熊魏知古獵渭川詩非熊從渭水杜

工部贈哥舒翰詩畋獵舊非熊其他不勝舉知今史  
記作非虎非羆誤也惟容齋五筆據六韜第一篇文  
韜作非虎非羆與史記合以達旨所引史記爲疑不  
知六韜是後人僞作未可憑况沈約竹書注及宋書  
符瑞志藝文類聚所引六韜再證李善各注足見容  
齋所見六韜當是僞本且可見史記之誤自宋已然  
宋初猶未誤也故御覽資產部獵上引史尙作非熊  
非羆至皇王大紀則云非龍非羆非虎非羆余謂古  
事紀述互異往往有之細核此文當以越石詩注爲  
準蓋龍與羆一類羆卽螭所謂若龍而黃者也以臨



渭水故及之熊與羆一類古書多連舉書之如熊如羆詩之維熊維羆是也以田獵故及之考左傳卜之繇辭必有韻此文龍與熊韻羆與羆韻羆又與下師字爲韻語俱不苟獵雖可言虎而與羆稍不類且不如熊之叶韻若作非虎非狼則全失韻其誤無疑文選各注當係後人傳寫舛錯未必李氏任意牽引也容齋單據蒙求及達旨注以爲非熊出處惟此而已亦殊未詳考

四子講德論

王子淵

昔甯戚商歌以干齊桓注引呂氏春秋甯戚飯牛車下

又引淮南子甯越商歌車下案梁氏玉繩云甯戚始見齊語及管子小匡諸篇而呂覽勿躬篇戚作邀蓋戚有宿音故通作邀也亢倉子賢道篇又作籍籍戚音相近也淮南道應訓誤爲甯越韓子外儲篇譌爲甯武余謂此注所引呂氏春秋作戚在舉難篇又直諫篇使甯戚毋忘其飯牛亦同與勿躬篇作邀互異知邀卽戚也所引淮南子云云在主術訓仍作戚不作越其道應訓作越者說文戚戍也斧戍之戍經典多借鉞字爲之而又與越通用本書王元長曲水詩序文鉞碧弩之琛注鉞當爲越是也疑戚名而字鉞



又以同音遂爲越耳若過秦論所稱甯越在戰國時則別是一人矣戚衛人越趙人漢書古今人表甯戚與甯越俱列第三等至韓子作武始武與戚字形相近而致誤與

媼母倭傀善譽者不能掩其醜注引孫卿子曰閭媼子奢莫之媒也媼母力父是之喜也案此見荀子賦篇所陳侷詩也媼作媼楊倂注閭媼後語作明媼又引漢書音義韋昭曰閭媼梁王魏嬰之美女而楚詞嚴夫子哀時命云隴廉與孟媼同宮孟媼卽明媼明孟字通則與閭媼固相傳各異東方朔七諫云訟謂閭

媼爲醜惡王逸注言以好爲惡心惑意迷媼一作娶洪興祖曰集韻娶音須人名引荀子閭娶子奢是又媼娶異體移女於下耳國策齊策作閭媼媼音近姝美也此注作媼胡氏考異以爲誤然媼音同鄒論語鄒人之子鄒正从聚聚取同部媼之爲媼猶聚之爲敢也子奢韓詩外傳四引作子都卽鄭風及孟子所稱也國策亦作子奢蓋虞麻韻通楊注謂都字誤爲奢殆不然○注又云倭傀醜女未詳所見案淮南子脩務訓媼母此惟也高誘注此讀人得風病之痲今作靡誤惟讀近虺說文此惟醜面廣雅亦云此惟醜也



此作倭傀卽此惟之聲轉淮南以此惟與嫫母連言  
此處正同然則倭傀卽此惟也又呂氏春秋遇合篇  
陳有惡人曰敦洽讎糜本書魏都賦辨命論注竝引  
之讎糜與此惟音相近疑亦可通

但懸曼矐注引薛君韓詩章句曰曼長也案讀書志餘  
云李解未合懸謂繳也繳繩也矐弋射矢也弋者以  
繳繫矢而射故曰懸懸繫也淮南說山篇好弋者先  
具繳與矐高注繳所以繫矐是也曼者無也言但有  
繳而無矐則雖蒲苴不能以射也廣雅曼無也但懸  
曼矐與空柯無刃相對但亦空也曼亦無也無曼一

聲之轉無轉爲曼猶蕪菁轉爲曼菁矣此說得之但  
懸爲空懸與報任安書之空券正同小爾雅廣詁曼  
與蔑竝訓無曼蔑亦聲之轉曼蔑卽漫滅後漢書爾  
衡傳刺字漫滅言刺已無字也漫與曼通見北征賦  
注

乘輅而歌注云輅車也白虎通曰名車爲輅者言所以  
步之於路也案說文輅車輪前橫木也从車各聲儀  
禮旣夕篇當前輅注云輅轅縛所以屬鞞漢書劉敬  
傳脫輓輅顏注引蘇林曰輅音凍洛之洛一木橫遮  
車前二人挽之三人推之劉昭注輿服志引韻集云



輓前橫木曰輅據此諸說則輅特車中之一物不得  
 遂為全車之名顏注引孟康及廣韻輅音胡格反與  
 蘇林合則音亦異徐氏說文音洛故切非是故段氏言近代用輅  
 為路車字淺俗不足道余謂經典凡言車者皆作路  
 惟論語乘殷之輅左氏襄二十六年傳賜之先輅定  
 四年傳分魯公以大輅釋文竝云輅本作路書顧命  
 大輅綴輅先輅次輅周禮典路注引俱作路此注所  
 引白虎通今本無此語或係佚文但上輅字必作路  
 方與下詁義相符觀釋名云天子所乘曰路路亦車  
 也謂之路者言行於道路也語正相同可見輅之宜

為路矣李氏每依正文而易原書之字殆此類耳即  
 後代多借輅為路亦當引作路而云輅與路通  
 精練藏於鑛朴注引說文曰鑛銅鐵璞也鑛與鑛同案  
 練當作鍊今說文鑛从石璞从木璞下有石字又金  
 部銚銅鐵璞也小徐本璞作朴即此所謂鑛朴也周  
 禮有井人鄭注井之言鑛也賈疏云經所云井是總  
 角之井字此官取金玉於井字無所用故轉從石邊  
 廣之字蓋鑛井雙聲故借井為鑛耳銚亦謂之鑛見  
 廣雅前七命邪溪之銚皆與鑛同義  
 傳曰詩人感而後思思而後積積而後滿滿而後作注



云樂動聲儀文也案桂氏札樸云兩滿字竝當作懣  
下文云是以刺史感懣舒音而詠至德故知作滿者  
字之誤也懣謂憤懣史遷云詩三百五篇大抵忠臣  
孝子發憤之所爲作也余謂滿爲懣之借字說文懣  
煩也从心滿是懣本以滿得義廣韻懣莫旱切禮記  
問喪曰悲哀志懣氣盛釋文懣亡本反又音滿則聲  
亦同故可通用不必謂其誤

昔文王應九尾狐而東夷歸周注引春秋元命苞曰天  
命文王以九尾狐案注語未及東夷之歸據後魏書  
靈徵志云高祖太和十年三月冀州獲九尾狐以獻

王者六合一統則見周文王時東夷歸之曰王者不  
傾於色則至德至鳥獸亦至魏收之志雖非漢以前  
書而數語必傳之自古此亦一證也

周公受秬鬯而鬼方臣注云受秬鬯未詳案金氏牲據  
洛誥周公曰佅來毖殷乃命寧予以秬鬯二卣爲證  
甚確李氏偶失記耳又引論衡儒增篇周時天下太  
宜平越裳獻白雉倭人貢鬯草余謂鬼方曩無定說楊  
氏慎云夷俗呼貴州爲鬼州如此則越裳屬交趾地  
頗近之但實指越裳爲鬼方本無據楊說亦非鬼貴  
聲相近特俗語之訛豈三代以前已有貴州之稱故



稽古編亦云或謂今貴州本羅施鬼國地卽古之鬼  
方者臆說也且論衡與倭人竝言非單指越裳殆如  
詩毛傳以鬼方爲遠方與

宣王得白狼而夷狄賓注云史記穆王征犬戎得四白  
狼以歸今云宣王未詳案徐氏管城碩記云瑞應圖  
曰王者仁德則白狼見周宣王時白狼見西國滅後  
魏書靈徵志太安三年有白狼見於太平郡議者曰  
先帝本封之國而白狼見焉無窮之徵也周宣王得  
之而犬戎服余謂史記宣王敗績於姜氏之戎無征  
犬戎事詩六月征玁狁僅至太原疑卽以穆王爲宣

王但穆王時荒服不至與此亦不合

匈奴者百蠻之最彊者也注引詩因時百蠻案韓奕詩  
奄受北國其所屬曰百蠻者彼疏云四夷之名南蠻  
北狄散則可以相通故北狄亦稱蠻也胡墨莊曰詩  
角弓如蠻如髦傳蠻南蠻也自以對髦爲西夷故言  
南蠻此以百蠻爲蠻服之百國抑用邊蠻方箋云蠻  
方蠻畿之外蓋謂九州之外通爲蠻地耳余謂四裔  
竝言夷而蠻亦或通稱惟戎狄未聞故周禮獨有夷  
服蠻服禹貢荒服三百里蠻國語則曰蠻夷要服本  
不一致蔡文姬悲憤詩身執略兮入西關歷險阻兮



之羌蠻是西羌亦稱蠻矣孟子趙注獯鬻北狄疆者  
今匈奴也而史記匈奴傳云居於北蠻正北狄稱蠻  
之證若東都賦內撫中夏外綏百蠻蓋渾言之

王命論 班叔皮

思有短褐之襲注引說文曰襲重衣也案說文襲爲左  
衽袍而襲訓重衣段氏云論本作襲李注時不誤後  
人妄改耳漢書叙傳作襲師古釋以親身之衣不知  
爲襲之誤也余謂內則寒不敢襲注襲謂重衣玉篇  
義同他處襲之訓重者甚多或爲襲之假借但此注  
既引說文固當是襲字乃注又引字林曰襲大篋也

則李氏本未必作襲不作襲矣若漢書作襲者襲从  
衣執聲襲从衣執聲形相近故誤。又案字林襲大  
篋也宋祁據蕭該音義所引也字作反則是本襲字  
之音非襲字之訓也讀書雜志云襲在二十六緝襲  
在三十帖聲相近故漢紀亦作襲惟漢書作襲而又  
以襲字釋之後人遂不辨襲襲之爲兩字矣本非襲  
斗筲之子注引音義曰筲竹筲也受一斗案廣雅釋器  
筲箊也王氏疏證云箊卽筲字說文筲箊也一作箊  
容五升論語鄭注筲容斗二升又士喪禮下篇注筲  
與簋同容一殼殼亦一斗二升也與說文異義未知



孰是論語斗筲竝言則筲與斗不同量此言筲受一  
斗失之余謂筲有二一爲飯器卽筲是也一爲禾束  
之名聘禮記四秉曰筲是也自說文廣雅及韋昭國  
語注皆誤以禾束之筲爲量名遂致不可通近人已  
多駁之矣此外凡釋量者絕不及筲然則筲本非量  
名特筲亦稱筲而器有大小卽容有多寡或各據所  
見言之宜其參差耳

易曰鼎折足覆公餗注引說文曰鬻鼎實也案鬻當作  
鬻說文鬻鼎實惟葦及蒲陳畱謂餗爲鬻重文作餗  
又鬻餗也鬻鬻也重文爲餗爲餗爲餗段氏謂易鄭

注餗菜也凡肉謂之醢菜謂之菹皆主謂生物實於  
豆者肉謂之羹菜謂之芼皆主謂孰物實於鼎者又  
馬注餗餗也蓋鼎中有肉有菜有米以米和羹曰糜  
糜者餗之類故古訓或舉菜言或舉米言正考父鼎  
銘餗於是鬻於是以餗余口亦單舉米言也分別之  
則有米和肉菜之鬻有不和肉菜之鬻據此則鬻鬻  
疊韻字義亦可通矣余謂易釋文引虞云餗八珍之  
具也是鼎實之有肉菜者卽說文所謂五味盂鬻也  
爾雅釋器菜謂之菽詩韓奕其菽維何菽皆當作鬻  
鬻菽音同故鄭氏易注云餗一作菽。又案錢氏養



新錄謂說文惟葦及蒲卽詩之維筍及蒲許所見詩其菽字亦必作餽也郭景純山海經圖讚赫赫三事鑿於覆菽菽與餽同物廣韻分菜茹與鼎實爲兩義失之觀錢說知菽卽餽故說文有餽無菽筍作葦者段氏以爲三家詩爾雅其萌蘢今蘆筍可食者也是葦亦筍也蓋古者肉必有芼內則昏義所紀及周南之苕菜等皆是毛傳訓菽爲菜穀則卽鼎食何疑

博奕論 韋宏嗣

甯越之勤注引呂氏春秋曰甯越中牟之鄙人也學十五歲而周威王師之案此所引在博志篇威王作威

公據史記周本紀考王封其弟於河南是爲桓公桓

公卒子威公立則注中王字誤也

高誘以威公爲過桓公之孫亦非

秦論注亦引呂氏春秋甯越語孔青事在不廣篇彼處高誘注甯越趙之中牟人是與此爲一人矣而史記始皇紀論載賈生文甯作寧集解引徐廣曰越一作經或別有此人不必甯越也其說獨異



耕鑿起限言此人不必留賦出其籍賦異  
時徵皇賜備薄賈主支費并益業與民翁觀曰賦一  
賦高籍書宮賦賦之中卒人最與此賦一人與  
秦儲封衣月日天春煇宵賦請斥青  
公卒平賦公立限於中王字歸也  
公賦與時風本錄卷王持其象賦  
南具為賦公賦

文選集釋卷二十四

涇 朱 琿 蘭坡

孫 維垣 校字  
如圭

養生論 嵇叔夜

夫田種者一畝十斛謂之良田此天下之通稱也不知  
區種可百餘斛注引汜勝之田農書曰上農區田大  
區方深各六寸相去七寸一畝三千七百區丁男女  
治十畝至秋收區三升粟畝得百斛也案野客叢書  
曰安有一畝收百斛米之理漢書食貨志治田勤則  
畝益三升不勤損亦如之一畝而損益三升又何少



也嘗以二說而折之理俱有一字之失稽之所謂斛  
漢之所謂升皆斗字耳蓋漢隸書斗爲冫絕似升字  
漢史書斗爲斗又近於斛字殆皆傳寫之誤余謂如  
此說或以斛爲穀穀斛音同考工記陶人鬲實五穀  
鄭司農云穀讀爲斛穀受三斗聘禮記有斛後鄭謂  
旒人豆實三而成穀則穀受斗二升說文斗二升曰  
穀與後鄭合段氏以先鄭所云三斗斗乃豆之誤則  
仍後鄭之義矣計百穀爲百二十斗較百斗不遠但  
此粟也非米也汜勝明云粟粟者連秬之稱說文稻  
重一秬爲粟二十斗爲米十斗九章筭術亦云稻率

六十糲米率三十是米之於粟祇得半之數考古之  
尺度短於今尺量亦小於今量通典言六朝量三升  
當今一升齊民要術注云其言一石當今二斗七升  
故日知錄云晉書傳元傳白田收至十餘斛水田至  
數十斛今之收穫最多亦不及此數是古量比之於  
今大抵三而當一也今卽此論所言以汜勝書區數  
升數計之正百斛有奇則似非誤總由伊尹區田已  
失傳人多不信近吳中潘舍人曾沂講求遺制初試  
行之每畝得米已視常田加倍况古人墾易之法糞  
種之物迥殊後世卽此文所云樹養不同則功收



相懸者豈得謂必無其事乎。又案王氏禎農書說區田法地一畝長濶相折通二千六百五十區空一行種一行於所種行內隔一區種一區除隔空外可種六百六十二區古人依此布種每區收穀一斗每畝可收六十六石今人學種可減半計之余考說苑辨物篇云十斗為一石周語韋注石今之斛也則較此百斛尚多少懸殊但禎係元人朝代非遠彼時之量當已大於古近世斗斛尤參錯不齊故難得其確數矣附案元史言世祖取江南命輸米用宋斗斛以宋一石當今七斗故也是元之量大於宋榆令人瞑注引博物志曰啖榆則瞑不欲覺也案本草

榆一名零榆白者名粉陶注云卽今之榆樹性至滑利初生莢仁以作糜羹令人多睡瞑卽眠字又內則云莖苴粉榆兔薹滫瀡以滑之蘇氏圖經云荒歲農人取榆皮為粉食之當糧不損人是皮與莢本皆可食之物也

合歡蠲忿注引崔豹古今注曰合歡樹似梧桐枝葉繁互相交結每一風來輒自相離了不相牽綴樹之階庭使人不忿案圖經又引古今注云欲蠲人之忿則贈以青裳青裳合歡也陳藏器曰其葉至暮卽合故云合昏亦名夜合本草綱目云俗名萌葛越人謂之



烏賴樹主安五臟和心志令人歡樂無憂此合歡所由名遂有蠲忿之說然亦性可治療非徒取其形狀樹之階庭也。又案後新漏刻銘云合昏暮卷注引周處風土記合昏槿也葉晨舒而昏合但槿乃朝開暮落彼所稱當亦卽合歡耳

萱草忘憂注引詩焉得萱草毛傳曰萱草令人忘憂名醫別錄曰萱草是今之鹿葱案萱字說文作蕙云令人忘憂之草也引詩亦作蕙重文爲蕨爲萱今詩作蕨其作萱者韓詩也爾雅釋文引作萋萋者蕨之省蕨者萋之假音也孔疏以爲蕨非草名引爾雅釋訓

證之蓋謂詩意似言焉得此忘憂之草爲我解其憂乎祇屬空說而後人遂以萱艸實之稽古編曰據毛傳文義實以蕨爲艸名釋訓萋蕨忘也郭注義見伯兮考槃詩明是伯兮作萋考槃作蕨若非艸名則釋蕨足矣何必兼釋萋乎然則以蕨爲艸名先儒之說皆然又本草綱目云吳人謂之療愁董子言欲忘人之憂則贈之丹棘一名忘憂故也其苗烹食氣味如葱而鹿食九種解毒之草萱乃其一故又名鹿葱周處風土記懷妊婦人佩其花則生男故各宜男李九華延壽書云嫩苗爲蔬食之動風令人昏然如醉因



名忘憂此亦一說也鄭樵通志乃謂萱草一名合歡者誤矣

齒居晉而黃注云未詳案孫氏補正引陸佃埤雅曰世云噉棗令人齒黃爾雅翼云晉人尤好食棗蓋安邑千株棗比千戶侯其人寘之懷袖食無時久之齒皆黃余謂爾雅洗大棗郭注今河東猗氏縣出大棗子如雞卵猗氏今屬蒲州魏志杜畿傳注畿為河東太守劉勳嘗從畿求大棗即郭所稱是已又史記蘇秦說魏襄王云大王之國東有煮棗徐廣注在宛句非也宛句為今曹州戰國時屬宋非魏所有惟漢書樊

噲傳云屠煮棗晉灼注清河有煮棗城功臣表有煮

棗侯正義云煮棗城在信都縣郝氏引此以證爾雅之煮填棗當是也

當即蘇秦所說矣方輿紀要謂煮棗城有二在曹州

者乃河南之煮棗而此則在河北也信都今為冀州

州有棗山所屬之棗強縣亦以多棗而名煮棗城在

縣西州至廣平府清河縣百三十里然則晉地多棗自古已然而本

草綱目亦云啖棗多令人齒黃生躡故云齒居晉而

黃也。又案前魏都賦有信都之棗張注云信都屬

安平出御棗據紀要漢信都國後漢安帝時改為安

平國晉因之故孟陽以為屬安平也



運命論 李蕭遠

里社鳴而聖人出注云春秋潛潭巴曰里社明此里有聖人出宋均曰里社之君鳴則教令行教令明惟聖人能之也明與鳴古字通案春秋緯明字當本作鳴宋注鳴字則當作明文義方合而此注互譌宋氏所見緯書本殆誤鳴爲明故強爲此說然里社不得有君若云里社之君明不得但云里社明也且旣言教令明惟聖人能之是明卽屬聖人何得云此里有聖人出耶此處上句黃河清而聖人生言瑞應也下句謂里社之鳴有聲乃里中聖人出之兆兩句一例李

注蓋沿宋說而誤耳。又案李氏於前陸士衡擬今日良宴會詩注云春秋考異郵曰鶴知夜半雞知旦明明與鳴通樂府長安有狹邪行注同然彼處正當作明觀上句鶴知夜半則旦明謂天將明而雞應之非以明爲鳴也與此處亦互譌淮南說山訓云雞知將旦鶴知夜半可爲證矣

張良受黃石之符誦三畧之說注引黃石公記序曰黃石者神人也有上畧中畧下畧案困學紀聞云言三畧者始見於此含神霧曰風后爲黃帝師又爲禹師化爲老子授張良書今有素書六篇謂黃石公圮上



授子房世人多以三畧爲是又自注云漢光武詔引黃石公記未有三畧之名今攷四庫全書兵家類提要云黃石公事見史記三畧之名則始見於隋書經籍志云下邳神人撰成氏注唐宋藝文志竝同光武詔引黃石公柔能制剛弱能制強之語出此書軍識之文據此似漢詔所引黃石公記卽三畧故蕭遠魏人已言之至隋志始以三畧之名著錄也若今三畧外別有素書一卷宋張商英注提要疑卽商英所僞撰

文選集釋 卷四

日 小傳卷四

閭閻於洙泗之上注引史記洙泗之間閭閻如也今史

記魯世家贊閭閻作斷斷案說文斷齒本肉也斷斷蓋卽閭閻之同音假借字故此處直作閭閻漢書地理志魯濱洙泗之間其民涉渡幼者扶老者而代其任俗旣薄長老不自安與幼者相讓故曰斷斷如也徐廣引之以爲斷斷是鬪爭之貌然漢志旣云相讓則不得謂鬪爭不如索隱讀如論語閭閻如也爲得之若以史贊上句嘆魯道之衰爲言則此論所謂揖讓於規矩之內不能遏其端者是也索隱又云鄒誕生所斷斷如尙書讀當以形似而譌又漢書萬石君傳僮僕訢訢如也注訢讀與閭閻同訢與斷偏傍相



文選集釋 卷四 七 萬石君



涉意斷斷卽訢訢與。又案繁欽遂行賦云涉洙泗而飲馬恥少長之斷斷義亦從漢志蓋但謂魯人在洙泗之間者非屬聖門若此論上文云雖仲尼至聖顏冉大賢揖讓於規矩之內則直指聖人之徒故其說不同李康爲魏明帝時人視繁欽稍後是以斷斷爲閭閻始自康始與然鹽鐵論國病篇云諸生閭閻爭鹽鐵法言問神篇云何後世之訾訾也訾與閭同則作閭不始於康特諸書皆以爲爭辨康語似稍別說文閭和說而認也蓋謂柔剛得中疑康意如此。又案史記志疑云斷字當依索隱音閭作相讓解與

上文揖讓句協徐廣釋以爭辨非也惟其音閭故字亦通俗作閭文選注引史記正作閭繁欽賦未足爲微說與余合但據此注以定史記之作閭則未必然李氏凡引書其依正文而易字者甚多

孟軻孫卿體二希聖注引韓康伯易繫辭說曰在理則昧造形而悟顏氏子之分也失之於幾故有不善得之於二不遠而復故知之未嘗復行也案此所引爲顏子事與孟荀無涉故注又引法言晞顏之人亦顏之徒以傳會之未免迂曲况康伯晉人安得爲李康之所本乎若以體二指上顏冉二賢希聖指上仲尼



固較勝余友梁茵林又謂二當為仁之壞字脫去偏傍即為二矣如此則體仁希聖語更直截  
 籛蔭戚施之人注引新臺詩為證案說文籛條字竝从竹戚施說文作醜醜玉篇作規規則字之別體也此承上希世苟合而言非謂有是疾當引爾雅籛條口柔也戚施面柔也下俛仰尊貴之顏注又引鄭箋曰籛蔭觀人顏色而為辭故不能俯戚施下人以色故不能仰於釋義為得但晉語云籛條不可使俯戚施不可使仰語亦在前

辨亡論上 陸士衡

飾法脩師注引易曰先王明罰飭法案飭今易作勅惠氏棟曰當作飭飭古敕字古又作飾雜卦傳曰蠱則飾也高誘呂氏春秋注云飾讀為敕敕正也王弼從俗作勅非余謂說文飭致馭也敕誠也而詩楚茨既匡既勅毛傳勅固也此謂勅即飭之假借玉篇飭正也與高誘訓勅同則勅亦非俗飭與勅義畧相近作勅固可通也後人用勅為勅說文勅勞也或以力作勅是又同音借字矣其作飾者飭與飾字形相似故古書多互譌耳

浮鄧塞之舟注引水經注曰鄧塞者即鄧城東北小山



也北原作南此誤先後因之以為鄧塞案此所引見清水篇

注又云清水右合濁水水流逕鄧縣故城南又東逕

鄧塞南昔孫文臺破黃祖於其下方輿紀要云鄧城

在今襄陽府東北二十里本春秋時鄧國之地也元

和志鄧塞故城在臨漢縣本漢鄧縣屬南陽郡東南二十二里

南臨宛口阻一小山號曰鄧塞魏嘗於此治舟艦以

伐吳陸士衡表稱下江漢之卒浮鄧塞之舟謂此也

余謂志稱陸表上句與此下句下漢陰之眾亦微異

不知志偶誤以論為表抑或別有文也

續以濡須之寇臨川摧銳注引吳歷曰曹公出濡須作

油船夜渡洲上權以水軍圍取得三千餘人其沒溺

者數千人案此所引見吳志注中蓋建安十八年事

先是十六年權聞操將南侵作濡須塢至是與相拒

月餘操望權軍歎其齊肅乃退後十九年操南征無

功二十一年復軍居巢遂攻濡須旋引還方輿紀要

引唐氏云曹公以數十萬眾再向居巢逡巡而不能

進諸葛誕以步騎七萬失利而退由濡須既築塢并

堤東興而過巢湖之扼其吭也故說者以濡須口為

三吳之要害云濡須本山名在今無為州東北五十

里接和州含山縣界濡須之水經焉



蓬籠之戰子輪不返注引魏志臧霸傳霸至皖討吳吳將韓當逆戰於蓬籠楚辭曰登蓬籠而下隕兮案所引楚辭見九歎逢紛章今本作逢龍王逸注逢龍山名逢一作逢古本作蓬魏志亦作逢龍方輿紀要安慶府有逢龍城在府北為當霸戰處又府北三十里有大龍山地勢正符則城依山而置逢龍當即大龍逢者大也但未審何時改稱大龍殆以相接有小龍山而別之其作蓬籠者音同字異耳

衝軻息於朔野注云班固漢書述曰戎車七征衝軻閑閑字畧作輶樓也音義曰軻兵車名也案注中樓下

當有車字說文軻兵車也後漢光武紀衝軻撞城章懷注引許慎則云軻樓車也是說文兵字當為樓之誤然是軻非輶又說文輶陷隙車也詩皇矣與爾臨衝毛傳云臨臨車也衝衝車也彼處釋文曰衝說文作輶陷陣車也左氏定八年傳主人焚衝釋文同段氏謂前後漢書衝軻之衝皆即輶字是也而此注既脫車字以輶為樓又似輶為軻之別體字俱誤

辯亡論下 陸士衡

逮步闡之亂下云陸公以偏師三萬北據東阨注云東阨在西陵步闡城東北長十餘里陸抗所築城在東



阮上而當闡城之北案水經江水二篇注云江水出  
 西陵峽流逕故城洲洲頭曰郭洲上有步闡故城城  
 周一里吳西陵督步騭所築也孫皓鳳皇元年騭息  
 闡復為西陵督據此城降晉晉遣太傅羊祜接援未  
 至為陸抗所陷又云江水東逕故城北所謂陸抗城  
 也城即山為墉四面天險北對夷陵縣之故城城南  
 臨大江秦令白起伐楚三戰而燒夷陵者也吳黃武  
 元年更名西陵方輿紀要引王氏云今彝陵州治即  
 步闡壘其陸抗城則在州東五里荊州記彝陵縣南  
 對岸有陸抗故城周十里三百四十餘步余謂本書

羽獵賦蹠巒阮注引音義云阮大坂也城在州東故

曰東阮夷陵州曩屬荊州府今州升為宜昌府

五等論 陸士衡

三代所以直道四王所以垂業也注引論語包注三代  
 夏商周也禮記曰三王四代唯其師鄭注四代謂虞  
 夏商周也案此處言四王與禮記言四代異有虞稱  
 帝非王也且上既稱三代不應下句忽添出虞然則  
 四王當謂禹湯文武耳

六臣犯其弱網注云漢書賈誼曰淮陰王楚最彊則先

反韓信倚胡則又反貫高因趙資則又反陳豨兵精



則又反彭越用梁則又反黥布用淮南則又反盧縮  
最弱最後反然諠言八而機言六者貫高非五等盧  
縮亡入匈奴故不數之案賈生所列本七國注以為  
諠言八誤也當是貫高為張敖之臣高謀逆而極言  
敖不知情得免誅故捨之不應遺盧縮也

企及進取仕子之常志修己安民良士之所希及夫進  
取之情銳而安民之譽遲案注引論語孔注希少也  
又於希及下隔斷為注余謂此蓋希字斷句希冀也  
及字當下屬偶語不應參差意謂仕子中有良士未  
嘗不冀安民及夫進取情銳而安民之譽則甚遲遂

亦不惜侵百姓而損實事如下文所云矣注似非

使其竝賢居治則功有厚薄兩愚處亂則過有深淺案  
注以上句言八代同建五等而廢興殊迹下句言秦  
漢同立郡縣而脩短異期蓋因下有八代之制秦漢  
之典語也審之文義似不然觀上文云五等之君為  
已思治郡縣之長為利圖物而企及進取以下正言  
為利圖物之不善五等則不然以下正言為已思治  
之善故此處總承上文謂五等與郡縣竝賢居治而  
功有厚薄五等與郡縣兩愚處亂而過有深淺也注  
失其旨



辨命論 劉孝標

子與困臧倉之訴注引孟子梁惠王樂正子春見孟子  
 曰克告於君君將今孟子將作為來見也案春字誤衍似以  
 子春為克字矣子春各見禮記檀弓與祭義鄭注曾  
 參弟子公羊昭十九年傳何注同克為孟子弟子見  
 趙注克當係子春之後若列子仲尼篇有樂正子與  
 或疑是克之字然子與於克字無取且孟子字子與  
 師與弟同字恐亦未然。又案樂正氏之族有樂正  
 裘為孟獻子之友不知與子春相屬否而孟子外書  
 孝經篇云樂正子春年九十矣使其孫克學於孟子

則克為子春後矣但外書乃譌誤未遂足据

龜鶴千歲注引養生要曰龜鶴壽千百之數性壽之物

也案鶴當作鶴後人鶴與鶴往往相亂不獨此處說

文二字竝列鶴云黃鶴也今作鴻鶴段從西京賦注又鴻鴻鶴也

戰國策黃鶴游於江海淹於大沼奮其六翮而凌清

風賈生惜誓曰黃鶴一舉兮知山川之紆曲再舉兮

知天地之圓方則鶴為大鳥非鶴矣段氏謂詩鴻飛

遵渚鴻飛遵陸鄭箋言大鳥學者多云雁之大者夫

鴻雁遵渚遵陸其常耳何以毛傳云不宜以喻周公

未得禮正謂一舉千里之大鳥常集高山茂林之上



不當循小洲之渚高平之陸也經傳鴻字有謂大雁者如曲禮前有車騎則載飛鴻易鴻漸于磐是也有謂黃鵠者此詩是也單呼鵠索呼黃鵠鴻鵠黃言其色鴻之言堆也言其大也故又單呼鴻若雁之大者曰鴻字當作鳩而假借也余謂本草綱目引八公相鶴經云鶴乃羽族之宗仙人之驥千六百年乃胎產又引俞氏炎曰龜鶴能運任脉故多壽無死氣於中也則壽者是鶴非鵠別釋鵠為天鵝似矣而又云羽毛白澤其翔極高而善步仍以鶴為鵠鵠稱黃鵠疑所謂鵠不日浴而白者亦鶴之混耳

歷陽之都化為魚鼈注引淮南子曰歷陽之都一夕反

御覽作化而為湖高誘曰歷陽淮南國之縣名今屬九江

郡此依李注見漢地理志及續志同而今本昔有老

嫗常行仁義有二諸生過之謂曰此國當沒為湖嫗

視東城門闔有血便走上北山勿顧也自此嫗便往

視門闔者問之嫗對曰如其暮門吏故殺雞血

涂門闔明旦老嫗早往視門見血便上北山國沒為

湖案今本李注誤以高注為淮南正文胡氏考異乃

謂未審所脫豈未檢淮南書乎特依倣真訓原本增

之如此方輿紀要云歷陽廢縣今和州治所州西有



文選集釋 卷四  
麻湖周圍七十里稱為巨浸一作濂湖又為瀝湖卽淮南所云一夕爲湖者宋氏白則曰歷陽縣南有歷水縣因以名卽此湖是也

夏后之璜不能無考語出淮南子汜論訓李注引之又引高誘曰考不平也案今本淮南高誘注考瑕釁也又說林訓白璧有考注釁汚與此注異觀本書於注中引淮南子多有採許慎注者此亦當係許注而誤作高誘但有瑕釁卽爲不平義亦可通

雖大風立於青邱注引淮南高誘注曰大風鷲鳥案今本高注云大風風伯也能壞人屋舍下文繳大風於

青邱之澤注云羿於青邱之澤繳遮此蓋以繳爲徽使不爲

害也一曰以繳繫矢射殺之余謂如後說則風伯不

得云射似宜作鷲鳥但非高注語李氏不知何據前

王元長曲水詩序繳大風於長隧注亦引淮南此文

并引許慎曰大風風伯也旣以高注爲許注此處鷲

鳥之訓疑本許注而反屬之高殆互譌與。又案下

句鑿齒奮於華野亦用淮南語彼高注云鑿齒獸名

齒長三尺其狀如鑿徹領下而持戈盾李氏於此未

引而前長楊賦引服虔畧同

廣絕交論 劉孝標



鳧躍注引潘岳哀辭曰望歸瞥見鳧藻踴躍案鳧藻字  
先見後漢書劉陶傳武旅有鳧藻之士章懷注武旅  
周武王之旅鳧得水藻言喜悅也錢氏攷異云今文  
太誓師乃鼓鼗譟師乃搢前歌後舞鳧藻卽鼗譟文  
異義同也杜詩傳將帥和睦士卒鳧藻亦用斯語章  
懷知其爲武王事而不引太誓以實之余謂鳧藻與  
鼗譟音同故借用錢說固然但以言師旅則宜後人  
或因而泛用之至如詩魚在在藻以興飲酒樂豈鳧  
鷺在涇以喻公尸燕樂飲酒則卽謂鳧之依藻得其  
性而樂義亦正可通也晉書應詹傳詹薦韋宏於元

帝曰英彥鳧藻與此文合蓋六朝人多如此用

騁黃馬之劇談縱碧雞之雄辯注引莊子曰惠施其言  
黃馬騶牛三辯者以此與惠施相應終身無窮馮衍  
與鄧禹書曰衍以爲寫神輪意則聊城之說碧雞之  
辯不足難也又王褒碧雞頌云云案孫氏補正引金  
氏姓云碧雞與黃馬同出公孫龍子馮衍書殆卽指  
此碧雞頌與談辯無涉余謂金說是也今考公孫龍  
六國時辯士也假物取譬以守白辯其白馬論曰曰  
求馬黃黑馬皆可致求白馬黃黑馬不可致又曰以  
有馬爲異有黃馬是異黃馬於馬也異黃馬於馬是



以黃馬爲非馬也以黃馬爲非馬而以白馬爲有馬此飛者入池而棺槨異處天下之悖言亂辭也此可與莊子相參其通變論云羊合牛非馬牛合羊非雞曰他辯曰青以白非黃白以青非碧又曰與其碧寧黃黃其馬也其與類乎碧其雞也其與暴乎暴則君臣爭而兩明也兩明者昏不明非正舉也大抵皆泐泐之詞故莊子以公孫龍爲辯者之囿也李氏乃未及此

附駟驥之旄端注引說文曰駟壯馬也案今說文作牡馬也校議云六書故引唐本作樊馬也大部樊駟大也壯卽樊之省當依此注及後漢左原傳注二徐本誤也余謂爾雅釋言樊駟也郭注云今江東呼大爲駟駟猶麤也樊與駟本一聲之轉而玉篇廣韻駟皆子朗切更以同聲爲義又或借爲駟僧字則引伸之義也

伍員濯漑於宰嚭注於上文同病相憐下引吳越春秋伯嚭來奔於吳此處又引吳越春秋帛否來奔於吳兩注互異而今吳越春秋闔廬內傳實作白喜論衡逢遇篇則作帛喜案嚭卽嚭字呂氏春秋重言篇亦作嚭也伯可作白者白虎通風俗通獨斷諸書伯皆



訓爲白也伯又可作帛者左氏隱二年傳紀子帛莒子盟于密公羊穀梁帛作伯國策秦策大敗秦人於李帛之下史記作李伯是也白又可作帛者詩六月白旆央央爾雅釋天孫注作帛旆英英是也韜或爲喜或爲否者各省韜字之半也古字同音者多通用故李氏云字雖不同其人一也至注引史記伍子胥傳以詒爲伯州犁之孫蓋本左傳而國語越語韋注呂氏春秋當染重言二篇高注皆以詒爲州犁子未詳孰是若史記徐廣注及潛夫論志氏姓以詒爲卻宛子宛爲伯州犁子則誤矣說見梁氏人表考

卿雲黼黻河漢注引論衡曰漢諸儒作書者以司馬長卿揚子雲河漢也其餘涇渭也案河漢當謂天之河漢詩倬彼雲漢爲章于天又維天有漢鑒亦有光跋彼織女終日七襄本句上言黼黻爾雅釋言黼黻彰也荀子禮論篇云黼黻文章此謂二人文章之著義正相合若但作河水漢水則似四字不屬矣

輜駟擊鞞注引說文曰鞞今誤作輜車軸端案輜駟已見前天監三年策秀才文鞞說文作專云車軸端也从車象形重文爲鞞專字象形者段氏謂以口象鞞端之孔而以車之中直象軸之出於外也專之言遂也出



也阮官保云車長而細又在轂外最易相鼓故鼓從  
 車晏子春秋曰齊人好鼓轂相犯以為樂史記齊田  
 單宗人盡斷其車軸末而傅鐵籠皆謂此也余謂國  
 策蘇秦說齊亦云車轂擊實則此作擊鞞尤合以所  
 擊者鞞也特鞞以持轂鞞擊即轂擊故亦云擊轂耳  
 擊从手為借字當作擊說文擊車鞞相擊也从車鞞  
 轂亦聲下引周禮野廬氏舟輿擊互者為證蓋鞞者  
 鍵也鍵在車頭正謂車車相擊也。又案車亦謂之  
 軹阮云軹名有二在輿在轂本殊然軸末為軹與在  
 轂又殊則是有三矣其在輿者考工記輪人為輿參

分較圍去一以為軹圍鄭注軹鞞之植者衡者是也

在轂者輪人職曰五分其轂之長去一以為賢鄭作去二

去三以為軹鄭司農云賢大穿也軹小穿也說文亦

云軹車輪段謂輪當作轂小穿也此即轂末也阮又云軹本

轂末之名今軸末亦名軹者二物相近名即相移釋

名曰軹指也如指而見於轂頭是也若段氏謂古說

軹車多不分大馭右祭兩軹故書軹為軹杜子春云

軹當為軹軹謂兩鞞也是非合轂末軸末為一乎余

謂非渾合為一乃二者不嫌同名耳車又謂之軹非

軌轂之軹也王氏念孫曰詩濟盈不濡軌此軌字與



少儀同少儀曰祭左右軌鄭注云軌與軹於事同本

車事訛謂鞮頭也周禮大馭祭兩軹與少儀兩軌同處

是軌即軹也輪半崇三尺三寸當軌詩曰不濡軌言

其淺也毛傳鞮軹以上為阮又云曲禮國中以策莛

卹勿驅塵不出軌此言國中不疾馳塵高不過三尺

以上若道上之軌即塵也安得不出乎爾雅曰汎泉

穴出穴出仄出也李巡注水從旁出為汎此甚肖車

兩軌之形故名同矣

陸士衡演連珠

柳莊黜殯注引韓詩外傳史魚尸諫事下云經籍唯有

史魚黜殯非是柳莊案屍諫亦見大戴禮保傅篇皆

謂史魚而禮記檀弓言衛有太史曰柳莊疾草獻公

方祭不釋服而往遂以縶之與此言殯相類疑士衡

因以致誤梁氏人表攷於史魚引高氏姓名考云史

魚為史朝子并謂即檀弓之柳莊不知何據豈因士

衡此文而傳會之與

是以蒲密之黎遺時雍之世注云密令卓茂或者以密

為宓子賤但子賤為政雖則有聞以邑對姓恐文非

體也案顏氏家訓云張揖孟康皆云處伏古今字而

皇甫謐帝王世紀云伏羲氏或謂之宓羲考諸經史



緯侯無宓羲之號孔子弟子處子賤卽處羲之後俗字亦爲宓今兗州永昌縣城東門子賤碑漢世所立云濟南伏生卽子賤之後是處與伏古通誤以爲宓可知矣此說陸氏釋文張氏五經文字皆從之則子賤之姓當作處或以同從必聲借作宓而此處固是密非宓也汪氏師韓乃云沈約宋書良吏傳序蒲宓之化事未易階正作宓李氏蓋偶未記及余謂說文宓安也正密字之解是宓卽密宋書語當本之士衡偶用說文字不定謂子賤且劇談錄言狄惟謙有蒲密之政亦作密不作宓也觀劉孝標原注云卓茂之

仁恕安見茂不可與仲氏子竝稱而必聖門弟子斯爲同類乎仍以注說爲允。又案宋書顧覲之傳定命論曰畢萬保軀密賤璣領郝氏宋瑣語謂密賤卽宓子賤也宓當作處俗書亂之耳據此則子賤之姓因誤宓而遂爲密故此蒲密之密或說竟欲屬諸子賤也郝又云璣蓋與剗同其事未聞

是以迅風陵雨不謬晨禽之察劉注云雞善司晨雖陰晦而不輟其鳴案詩鄭風風雨如晦雞鳴不已序云風雨思君子也亂世則思君子不改其度焉故鄭箋云雞不爲如晦而止不鳴此文所本與偶句勁陰



殺節不凋寒木之心皆謂其貞度不改也而李注失引詩為證

女史箴 張茂先

翼翼矜矜福所以興案今說文矜矛柄也从矛今聲漢石經論語溧水校官碑魏受禪表皆作矜段氏謂矜从令聲古音在眞部讀如鄰毛詩與天臻民旬填等字韻蓋假矜為憐故鴻雁傳曰矜憐也言假借也釋言曰矜苦也其義一也張華女史箴與潘岳哀永逝文慈姑兮垂矜與升膺為韻始入蒸韻由是巨巾一反僅見方言注過秦論李注廣韻十七眞而他義則皆入蒸韻今

音之大變於古也矛柄之字改而為矜云古作矜他義字亦皆作矜从今聲又古今字形之大變也又姚巖校議云華嚴音義引說文字統矜恰也皆從矛令若從今者矛柄也玉篇二字皆從矛令無矛今者也如慧苑說則舊玉篇有矜無矜舊說文有矜復有矜兄部競讀若矜是矜字戶部虔讀若矜當作矜說文無恰字據慧苑先引毛傳矜憐也知恰卽憐然訓憐之字何緣從矛惟依詩協韻改矜象為矜或可耳余謂矜或為鰈之借字眞剛韻可通也从今聲宜入侵韻韋元成戒子孫詩矜韻心是也至競之讀若矜則



說文但取聲近之字不必其入蒸韻也然已從今聲矣疑如舊說文矜矜本二字從今者祇為矜夸矜持矜式字而以矜憐字入蒸韻者殆混為一字而誤其音與

封燕然山銘 班孟堅

標題下注引後漢書竇憲事於燕然山無證案洪氏圖志云今之喀爾喀四部古漠北地秦漢時匈奴所居漢初冒頓強盛并有漠南武帝時累歲征伐匈奴徙居於此後漢為北匈奴地唐貞觀四年以其地為瀚海燕然金微幽陵龜林盧山六部號都督府又置臬

蘭高闕雞田榆溪雞鹿蹄林賓顏等七州以部長為都督刺史長史司馬皆隸燕然都護府又燕然山及涿邪山等皆在界內據此則燕然為部蓋以山名而序中所云凌高闕下雞鹿踰涿邪者亦可得其處今考高闕為塞見後漢書竇固傳注云高闕山名在朔方北雞鹿亦為塞見南單于傳注云塞在朔方郡窳渾縣北惟下云跨安侯此注亦引南單于傳云北單于遠去依安侯河西而竇憲傳注但言安侯水名未詳所在并記於此

東湖烏桓注引後漢書南單于傳願發國中諸部胡會



虜北案方輿紀要云東湖之種有奚有霫有鮮卑等  
 烏桓亦其類也後漢書烏桓傳其地在丁令西南烏  
 孫東北武帝遣霍去病擊破匈奴左地因徙烏桓于  
 上谷漁陽右北平遼西遼東五郡塞外為漢偵察匈  
 奴動靜始置護烏桓校尉監領之後漢初漸為邊患  
 遼東太守祭彤討平之尋皆附降余考匈奴此時蓋  
 分為南北庭南單于與北單于構難而烏桓亦嘗擊  
 破匈奴故以兵會也  
 元戎輕武注引司馬彪續漢書曰輕車古之戰車孫吳  
 兵法曰有巾有蓋謂之武剛車者案說文輕輕車也

段氏謂周禮輕車之萃鄭注云輕車所用馳敵致師  
 之車也漢之發材官輕車亦謂兵車余謂曲禮武車  
 綏旌鄭注武車亦兵車疏云武車亦草路也是古已  
 稱武車而竇憲傳注云元戎兵車也輕武言疾也則  
 以輕武為虛用與本書羽獵賦徽車輕武注引廣雅  
 武健也同義並通也

劍閣銘 張孟陽

巖巖梁山注引楊雄益州箴曰巖巖岷山古曰梁州案  
 如注意似謂劍閣為梁州之山殊未合攷梁山有數  
 處詩之奕奕梁山正義謂在左馮翊夏陽縣西北夏



陽今陝西同州府韓城縣地也而詩後文云溥彼韓城燕師所完王氏應麟詩地理考別引王肅說燕北燕國今涿郡方城縣有韓侯城水經聖水篇注亦引之并灤水注曰又東南逕良鄉縣之北界歷梁山南高粱水出焉四庫書提要以肅義爲確是梁山已有一孟子之梁山在今乾州西北五里卽前西京賦注所引漢書右扶風好畤縣有梁山好畤已見潘安仁關中詩正今乾州地蓋岐山之東北故太王遷岐踰梁山也若此則中山經岨山東三百里曰高粱之山畢氏沉云山在劔門北太平御覽引江源記云南

浦郡高梁山尾東跨江西首劔閣東西數千里山嶺長峻其峯崔嵬於蜀市望之若長雲垂天一日行之乃極其頂俯視衆山泯若平原劔閣銘所稱是也又寰宇記曰大劔山亦曰梁山山海經言高粱之山西接岷嶕東引荆衡卽此下云遠屬荆衡近綴岷嶕者也劔閣已見前蜀都賦與梁山固非二地矣

積石峩峩注引詩毛傳曰巖巖積石貌也案注以山爲石所積衆而成非山名也據禹貢導河積石胡氏錐指謂積石山有二大積石在塞外吐谷渾界小積石在鄯州龍支縣界爲今西寧府地皆與蜀遠不應銘



劍閣而遠及他山此與上句文法參差固當作虛用  
為是

石闕銘 陸佐公

夏首憑固注引楚辭過夏首而西浮王逸曰夏首水口  
也後安陸昭王碑文夏首藩要注引與此同案夏首  
謂夏水之首方輿紀要云今荊州府東南三十里有  
夏水口荊州記夏水分江東出謂之夏首其入江處  
謂之夏汭蓋夏水之尾也亦曰夏浦楚辭又云背夏  
浦而西思是也據梁書武帝紀帝自襄陽起兵長史  
王茂等逼郢城即荆州也其刺史張沖迎戰破之冠軍將

軍鄧元起等數千人會大軍於夏首沖旋死郢城主  
程茂薛元嗣請降故下文云兗渠泥首也次句言庸  
岷負阻者當以郢城控巴夔之要路耳

巴黔底定注無所證案武帝紀天監元年前益州刺史  
劉季連據成都反二年鄧元起克成都曲赦益州四  
年交州刺史李凱據州反長史李叟討平之曲赦交  
州殆即此所云也

北通二轍五臣注引周禮曰應門二轍胡氏考異謂後  
人以善注并五臣而此失著案考工記匠人職云應  
門二徹參个鄭注二徹之內八尺三个二丈四尺此



則謂門可通二車耳轍當作徹老子善行無徹迹釋  
文引梁注云徹應車邊今作彳者古字少也轍字在

說文新附中

夏侯常待誅 潘安仁

弱冠厲翼注引呂氏春秋曰征鳥厲疾案注意以鳥為

比與次句羽儀有關會也但既云羽翼不應下又言

羽且非厲翼字連文宜引書庶明厲翼謂弱冠時即

勉厲輔翼之事也厲今書作勵勵字說文所無正當

作厲矣

馬汧督誅 潘安仁

柿栢梅之松注引說文曰柿削柿也案今說文木部栢

削木札樸也从木水聲水為部首从八聲讀若輩故

此注以為字廢切也即隸變亦从市市字从巾从一

蓋中一自上連下竝非从市井之市市字从儿从一

一古文及字止省聲隸變作市字形與市相似遂致

淆混若說文柿字云赤實果从木束聲鉏里切則當

音士與柿訓迥別俗乃作柿以為果名并此柿字亦

作柿不知市與市之分其實字書絕無木旁从市之

字也○又案余氏音義謂今俗呼匠人治木所落日

柿音若廢當用此字詩毛傳許許柿貌後漢楊由傳



注柿孚廢反竝與此柿字義同考今本毛傳作柿正  
 柿之誤阮宮保校勘記引五經文字柿芳吹反見詩  
 注謂此也乃釋文出兩音一孚廢反一側几反上音  
 是下音卽宜從束非矣  
 牧人透迤注引毛詩曰透迤透迤案今毛詩作委蛇釋  
 文引韓詩作透迤云公正貌與毛傳行有蹤迹也訓  
 異此注訓用毛而字從韓又無委蛇與透迤同之語  
 殆誤也  
 陶徵士詠 顏延年  
 夫璿玉致美注引山海經曰升山黃酸之水出焉其中

多璿玉說文曰璿亦璿字案此所引見中山經璿今  
 本作璇古無其字郭注引荀子賦篇璇玉瑤珠不知  
 佩韓詩外傳引同竝誤也今說文璿字廁於瓊瑤璫  
 三字之下解云瓊或从旋省故郝氏以善所引爲非  
 段氏則卽據此注以訂今本之誤云說文璿美玉也  
 山海經言璇者亦皆美玉也而郭云璿石次玉者也  
 又云璿玉類又云璿瑰亦玉名是未知璿璿同字矣  
 余謂依說文瓊璿爲一字而璿別一字瓊璿音同已  
 見招魂璿亦音旋古書與瓊璿多通用故書之璿璿  
 或作璿機左傳之瓊弁一作璿弁  
 見西京賦段說必以璿



合璿而瓊玕轉分與說文異似不然

宋孝武宣貴妃詠 謝希逸

喝邊簫於松霧注引廣雅曰喝嘶喝也案所引為今本  
廣雅之佚文王氏疏證即據此以補云方言嘶嗑噎  
也楚曰嘶秦晉或曰嗑又曰噎嗑與喝同子虛賦榜  
人歌聲流喝郭注言悲嘶也論衡氣壽篇曰兒生號  
啼之聲鴻朗高暢者壽嘶喝濕下者夭後漢書張酺  
傳王青被矢貫咽音聲流喝注云流或作嘶又引廣  
倉云喝聲之幽也說文誓悲聲也周宮內饗鳥曠色  
而沙鳴鄭注沙嘶也內則注作嘶正義作斯云斯謂

酸嘶竝字異而義同余謂說文喝漱也蓋謂音之漱  
也亦噎嗑之義故莊子庚桑楚終日嗥而噍不噉崔  
誤本作不喝云啞也此處謂其聲之悲至邊簫亦有  
淒咽之韻也若戰國策云恫疑虛喝則別為懼人之  
意矣

宋文皇帝元皇后哀策文 顏延年

龍輶纒紵注引儀禮曰遷于祖用軸鄭氏曰軸輶軸也  
軸狀如轉麟刻兩頭為輶輶狀如長牀穿程前後著  
金而關軸焉案此所引見既夕禮彼疏云下記言夷  
牀輶軸注云轉麟者以漢法况之漢時名轉軸為轉



麟麟輪也故士喪禮升棺用軸注云軼狀如牀軸其輪挽而行是以輪爲麟也軼旣云長如牀則有先後兩畔之木如牀髀厚大爲之兩畔爲孔著金釧於中前後兩畔皆然後關軸於其中言程者以其厚大可以容軸故名此木爲程也今考說文有輦字云大車駕馬者也從車共聲居玉切段氏謂小司徒正治輦輦注曰輦駕馬所以載任器與許同左傳陳畚楬楬者土輦漢書五行志作輦是楬乃輦之或字史記河渠書山行卽橋夏本紀作楹漢書溝洫志作山行則楬章昭曰楬木器如今輦牀人舉以行也然則周

禮輦之制四方如車之輿故曰輦或駕馬或人舉用之徙土則謂之士輦卽公羊之笱史記之輶輿也用之舁人則謂之橋橋卽漢書輿轎而越嶺之轎字也禮經軼軸軼卽輦字之異者士喪禮軼九勇反淺人不知與輦爲同字余謂如注疏說卽今之喪車民間所用或中惟一程程名曰杠段所云則如今之肩輿兩旁有程制頗小亦有長而可卧者以舁人而人舉之說文言駕馬今之羸轎殆其遺制與。又案儀禮注云大夫諸侯以上有四周謂之輶疏云大夫殯葬雖不用輶士朝廟用軼軸則大夫朝廟當用輶諸侯



天子殯葬朝廟皆用輜天子畫轅爲龍謂之龍輜檀弓天子鼓塗龍輜是也然則此宜云輜而作軼者軼卽輜散文則通但畫龍爲異耳  
仰陟天機注云天機喻帝位也尙書考靈耀曰璿璣玉衡以齊七政尙書爲此璣曹植秋胡行曰大魏承天璣然璣與機同也案陳氏壽祺左海經辨引此正文及注天機喻帝位兩機字俱从玉作璣說曰璿璣玉衡四字尙書本文李善何以舍經而引緯考毛詩思文正義引尙書旋機鈐依今文作旋機不作璿璣考靈耀同是書緯理應一致文選注作璿璣者傳寫相

涉而誤李善欲明璣機同字故先引書緯旋機下云尙書爲此璣正謂孔傳尙書从玉之璣與書緯从木之機異注中此字指顏文仰陟天璣而言明璣字本尙書下又引曹植詩則明天璣二字所本也段君若膺乃謂選注當云尙書爲此機不思選注上文竝無从木機字如段氏言則注所謂此機者前何所承耶余謂段氏蓋因今尤氏本正文及注天機喻帝位兩機字俱从木故爲是說不得謂選注上文竝無从木機字也但尙書本不作機此字又無所指且旣本子建詩之天璣正文自宜作璣陳氏推論文義爲順而



陳氏不明言所據何本并今本何以於前兩機字俱  
不從玉仍滋疑竇矣若引書緯作璣則史記天官書  
索隱引春秋緯機亦作璣不獨此注惟此注既辨明  
璣機二字不當無所分別殆傳寫失之耳。又案說  
文璣珠不圓也義本與尙書不合作璣者當亦機之  
借字陳氏又云今文尙書作旋機馬鄭古文尙書作  
璇機東晉孔傳尙書作璿璣余謂孔傳雖不免僞造  
而於今文所有之篇其經文仍依馬鄭本子建用天  
璣字既本尙書尙在東晉之前疑馬鄭已作璣故史  
記五帝本紀集解正義引鄭注天官書索隱引馬鄭

注並同至御覽時序部引書大傳璣者幾也微也北  
堂書鈔儀飾部引大傳璣爲轉運皆不作機此以今  
文尙書而璣已從玉自是後人據孔傳本改之總之  
古人於通借字每互用非若今人必斤斤偏傍不可  
移易故諸書所引多有參錯未足爲異也

齊敬皇后哀策文 謝元暉

哀日隆於撫鏡注引西京雜記宣帝繫郡邸獄臂上猶  
帶史良娣合綵宛轉絲繩係身毒寶鏡一枚及卽位  
每持此鏡感咽移辰案何氏云於時佛法未入中國  
安得身毒寶鏡爲甲觀之佩明是六朝人附會之書



也撫鏡當引明帝觀陰后鏡奩中物事余謂後漢書  
陰皇后紀后崩葬原陵明帝性孝愛十七年正月上  
陵帝從席前伏御牀視太后鏡奩中物感動悲涕令  
易脂澤裝具左右皆泣莫能仰視於此處固可合但  
漢書張騫傳已言賈人市邛杖於身毒國見前蜀都賦邛竹下  
則不必佛法入中國始可得鏡且鏡奩中物與專言  
持鏡亦有別注未可非

郭有道碑文 蔡伯喈

享年四十有二以建寧二年正月乙亥卒案水經汾水  
篇注云又西南逕界休縣故城西城東有徵士郭林

宗碑下卽引此文曰享年四十有三建寧四年正月  
丁亥卒趙氏一清云漢隸字源載此碑作乙亥文選  
同後漢書靈帝紀建寧四年正月甲子是有乙亥無  
丁亥注文誤余謂正月甲子則有乙亥亦有丁亥趙  
說非是據後漢黨錮傳郭泰於建寧元年哭陳蕃竇  
武明年春卒於家時年四十二注引謝承書曰泰以  
建寧二年正月卒是酈注作四年誤耳若靈帝紀二  
年正月丁丑當有丁亥而無乙亥然則此乙亥轉以  
酈注作丁亥爲得之

棲遲泌邱注引詩泌之洋洋案讀書志餘云毛以泌爲



泉水此言泌邱則與毛異廣雅邱上有木爲祕邱周  
巨勝碑洋洋泌邱與此碑同又束皙元居釋曰學旣  
積而身困夫何爲乎祕邱抱朴子正郭篇爲祕邱之  
俊民泌祕祕字異而義同蔡邕張揖束皙葛洪並以  
泌爲邱各蓋本於三家也余謂碑言棲遲正用衡門  
詩詩云洋洋明是屬水周巨勝碑亦然當謂所棲遲  
者泌水上之邱其作祕者同音借字耳未必三家以  
泌爲邱名而非水名廣雅別爲一義似不容強就

褚淵碑文 王仲寶

敦穆於閨庭注引王隱晉書曰汜勝之穆敦九族案注

氏談書錄云考晉書儒林傳汜毓字稚春濟北人奕  
世儒素敦睦九族客居青州逮毓七世時人號其家  
兒無常父衣無常主汜勝之當卽毓之先人漢藝文  
志農家有汜勝之十八篇注云成帝時爲議郎自成  
帝至晉二百數十年正可七世但勝之漢人不應述  
於晉史而敦睦九族語與今晉書稱毓者無異則選  
注所引亦是毓而傳抄誤爲勝之也余謂旣曰七世  
自宜從勝之說起王隱必是因毓而推原勝之非以  
晉史述漢人也隱書不傳注所采祇一語耳唐修晉  
書卽用隱書之文明言其先世非專指毓汪氏以注



中勝之字爲毓之誤殆不然  
 鳴控茲於宗稷注云宗宗社也蔡邕獨斷曰天子立宗  
 社曰泰社稷宗社之稷案郝氏晉宋書故云古今文  
 字章奏牋啟每言宗社因讀宋書知六朝間多作宗  
 稷如鄧琬傳大懼宗稷殲覆待日袁顛傳神鼎將淪  
 宗稷幾泯史臣論亦曰宗稷之重威臨四方惟沈攸  
 之傳宗社已成他人之有獨此一處更作宗社也胡  
 墨莊曰觀此處李善注則宗社舊有斯稱宗爲尊義  
 後人以指宗廟社稷則非耳余謂大雅鳧鷖篇既燕  
 于宗鄭箋云宗社宗也是社本稱宗之證蓋所以尊

之社稷爲一既稱宗社即可稱宗稷而七廟稱宗廟  
 亦以宗之爲尊也後世則宗社習稱罕有稱宗稷者

矣

附案漢書郊祀志  
官社官稷正同此

頭陀寺碑文 王簡棲

周魯二莊親昭夜景之鑒注引顧微吳縣記曰魯莊七  
 年夜明佛生之日也左傳莊公七年四月辛卯夜恒  
 星不見夜明也周莊王魯莊公爲同時案傳燈錄云  
 周昭王二十四年釋迦佛生利利王家放大智光明  
 照十方世界論衡亦言周昭王二十四年甲寅四月  
 八日恒星不見五星貫於太微王問太史蘇繇對曰



西方有聖人生卻後千年其教法來此矣又佛運統紀畧同近長洲沈氏謙學海蠡測云論其年則昭王爲西京后夜明爲東周事相去懸絕若據二莊之文則魯莊七年爲周莊十年莊王在位年止十五又不符所稱二十餘年也論其月則春秋遵時王之制以子月爲歲首所書四月實夏正之二月三代時西域未通中國縱令其國自精推步之法能由東漢永平時逆推數百年前佛生之始歲月日恰符中土然彼旣云四月合爲孟夏之月豈應亦用周正爲仲春之月而恰與夜明會也論其日則麟經所書辛卯杜元

凱推以長歷爲初五日又非所云八日夜者是歲月日無一相合也余謂佛之生辰固屬釋氏附會但旣相傳亦必有故不當太濶濶據竹書紀年昭王十四年夏四月恒星不見十九年伐楚喪六師於漢王陟則昭王不得有二十四年二疑爲衍字廣宏明集釋法琳對傳奕廢佛僧事引周書異記云周昭王二十四年甲寅四月八日夜五色光氣入貫太微云云與論衡語相似近人孫氏之駭引之作十四年蓋亦謂二字衍也但竹書昭王元年爲庚子則十四年當是癸丑諸書所稱甲寅者乃其後一年未免參差耳後



人不知昭王時有恒星不見之事祇見春秋所載遂以爲莊王又不知辛卯爲四月五日非八日合兩事爲一事因展轉馳謬若此至昭王時彼國之用夏正用周正更何從定之耶○又案異記旣云佛是西周第五主昭王時生復云是周時第十五主莊王九年生已自相矛盾始因一五一十五易消故兩存之而昭王在位刀劍錄作五十一年金仁山前編同亦與竹書不合若魏書釋老志云釋迦生當周莊王九年春秋魯莊公七年此卽異記九年癸巳之說然莊公七年甲午正莊王十年又差一年沈氏所引傳燈錄

乃是昭王二十八年皆誤也○又案春秋所書夏四月之辛卯世傳爲初八日殆亦有因馮景亭孝廉云秣法以本朝時憲最爲精密而古秣則數元郭守敬之授時術依法推之皆得初五日外此若三統秣史稱說春秋推法密要北周甄鸞五經算術有周秣法皆得初七日與所傳竝不合惟後漢四分術則得初八日蓋明帝永平八年佛法始入中國時官秣用四分術史載用四分自建武至永元七十餘年是也意當時沙門初至附會於經傳夜明之文以神其誕降臺臣必以見行之法推算得初八日遂相傳云爾



古秣本疏濶固不得以後世之密算細繩其不合也  
此說似得其理但即用四分術亦為建卯月朔其餘  
諸術竝同春秋係周正則彼處四月乃夏正二月非  
今之四月也至以為初五日者前已引杜氏長秣亦  
不始於授時矣與禮書不合

齊故安陸昭王碑文

沈休文

獻替帷辰實掌喉脣注引孔融張儉碑曰聖皇克亮命  
作喉脣案野客叢書云尚書為喉舌而此云喉脣如  
宋趙伯表曰無宜復掌喉脣宋文帝曰送王華等曰  
此四賢同掌喉脣皆是又崔駰尚書箴山甫翼周實

司喉吻不獨喉脣并有喉吻矣余謂詩烝民王之喉  
舌指仲山甫即崔駰所本休文則本之孔融融之作  
脣與駰之作吻正同皆詞家習氣耳不必更舉後人  
語也

西通鄧鄧注引左氏傳鄧南鄧人杜預曰鄧今鄧鄉縣  
南江水之北也案此所引為桓九年傳胡氏考異但  
謂鄧南下脫鄧字而杜注本作鄧在今鄧縣南沔水  
之北此注亦誤江水固不應經鄧縣也說文鄧鄧國  
地也下亦引此傳續漢志鄧有鄧聚水經清水篇注  
云清水又南逕鄧塞東又逕鄧城東古鄧子國也寰



字記鄧城在鄧城南八里晉置鄧縣屬襄陽郡後廢  
方輿紀要謂在今襄陽府東北十二里

菡蒲攸在注引左傳聚人於菡蒲之澤今傳聚作取菡

蒲作菡苻案聚為取之誤近陳氏校本據傳改是也

說文草部菡字云亂也从艸菡聲菡為部首云離屬

从佳从艸有毛角讀若和段氏曰當若桓云若和者合韻也菡葦字以為聲胡

官又草部菡字从佳聲艸多兒今本爾雅以菡為菡

郭注菡蔚也今本說文亦云菡菡也段本改菡為佳從詩中谷有菡毛傳菡離也離蓋與佳

同菡菡菡三字篆形本相似自隸變俗省遂致淆紊

無別而菡菡俱誤為艸多兒之菡矣此又作菡者說

文菡从菡叩聲小爵也引詩菡鳴于垤爾雅菡芄蘭

說文菡作莞菡當从艸與小爵之菡从艸者異然皆

非菡也惟爾雅葭蘆茨亂其萌菡郭注菡葦之類其

初生者名菡菡省則為菡矣但古字音同者往往通

用故韓非子內儲說引左傳此事菡亦作菡唐石經

初刻作菡蒲後改作菡苻詩小弁菡葦淠淠韓詩外

傳菡亦作菡也苻字爾雅三見一苻鬼目一篇苻止

皆與此無涉其一為莞苻離說文作菡夫離也爾雅

郭注西方人呼蒲為莞蒲則苻乃蒲之類左傳釋文

苻音蒲然苻字說文無之是此二字正當作菡蒲鄭



之澤多菴與蒲故名與同在昭二十年傳晏子對齊侯語澤之菴蒲舟鮫守之爲一例

雖鄧訓致劈面之哀案注引訓傳但云或以刀自割無劈面字劈當作務說文務劃也務與劈字形相似務一作勢一借作梨後漢書耿秉傳匈奴聞秉卒舉國號哭或至梨面流血唐書回紇傳亦有務面哭之語注宜兼引秉傳今尤本作劈殆誤也

階毀留攢注引禮記曰君殯用輶攢至于上鄭氏曰攢猶叢也殯君棺以龍輶叢不題湊象椁案此所引見喪大記攢當从木作攢彼文下又云畢塗屋注云攢

猶敢也屋殯上覆如屋者也天子之殯居棺以龍輶攢木題湊象椁上四柱如屋以覆之盡塗之諸侯輶不畫龍攢不題湊象椁然則龍輶有題湊此云不題湊誤也敢爲叢之借字叢或作蕞省之則爲敢故檀弓敢塗疏云敢叢也疏又云題頭也湊鄉也謂以木頭相湊鄉內也象椁上之四柱以覆之如屋形以泥塗之於屋之上又加席三重於殯上其諸侯則居棺以輶亦敢木輶外木高於棺後加布幕於棺上又敢木於塗上不題湊象椁也漢書霍光傳光薨賜便房黃腸題湊各一具蘇林曰以柏木黃心致累棺外故



曰黃腸木頭皆內向故曰題湊如淳曰便房冢壙中室也此其遺制而特賜以隆之與後祭古冢文循題與念注亦引漢書此文但古冢不應有木題湊當謂循其棺之頭耳且光初薨未葬如云冢壙亦非便房殆卽殯宮也

齊竟陵文宣王行狀 任彥昇

詩析齊韓注引應劭漢書注申公作魯詩韓嬰作韓詩后倉作齊詩案應注見藝文志倉作蒼志列齊后氏故二十卷又齊后氏傳三十九卷劭但據此而言然儒林傳序明云漢興言詩於魯則申培公於齊則轅

固生燕則韓太傅傳又云固之弟子昌邑太傅夏侯始昌最明后蒼事夏侯始昌是蒼尙爲固之再傳弟子也志於詩後總論亦云魯申公爲詩訓故而齊轅固燕韓生皆爲之傳則固本有傳而亡之故不列於志后氏之故與傳卽本其師說可知魯韓旣皆溯其始授經者不應於齊獨異注宜引班氏序文不必及應氏注矣。又案引應注云云者乃尤氏本也六臣本無漢書注三字於韓詩下別引臣瓚曰韓固作齊詩韓當爲轅涉上而誤臣瓚語未檢出漢書何篇然一事必兼採兩人之說反置漢書原文而不引則亦



非也

又詔加公入朝不趨讚拜不名劔履上殿蕭傳之賢曹馬之親兼之者公也注云漢書曰上賜蕭何帶劔履上殿入朝不趨又周緤賜入殿門不趨而緤與傳寬同傳寬無不趨之言疑任公誤也案注於曹馬引曹真及汝南王亮等人皆云劔履上殿入朝不趨而周緤惟入殿門不趨與此本不甚合且非其人彥昇未必如此誤用疑上句專指蕭何本之西征賦非所望於蕭傳語也但彼處謂蕭望之爲太子太傅故稱蕭傳何不聞爲傳則祇當作蕭相耳

詔給溫明祕器注引漢書曰霍光薨賜東園溫明祕器服虔曰東園處此器象如桶開一端漆畫懸鏡其中置尸上歛并蓋之案郝氏晉宋書故云晉代名臣飾終之典有東園祕器溫明祕器而安平獻王孚傳則東園溫明兼之鄭冲傳復但言祕器不言處所祕器者盛冰之器周禮凌人大喪共夷槃冰是也宋書禮志孝武帝大明六年詔立凌室藏冰有臣妾喪贈祕器自立夏至立秋不限稱數以周喪事繕制夷盤隨冰借給此則祕器卽夷槃其冰隨器俱往東園溫明蓋藏冰之地胡墨莊曰據漢書霍光傳服注并董賢



傳顏注引漢舊儀云東園祕器作棺梓素木長二丈崇廣四尺似非夷槃或者宋制卽以祕器盛冰則是漢宋同名而異用耳師古以東園爲署名蓋作器之所似晉之東園溫明猶仍漢署舊名非凌室也余謂小顏所引漢舊儀亦見續漢志補注及通典禮門彼作長丈三尺雖畧異要其器甚大不得爲夷槃後漢書皇后紀注引作長二尺尺當爲丈之訛如宋禮志所稱夷槃殆祕器中之一故上言祕器下又言夷槃也且董賢傳云豫以賜賢未聞冰而可豫賜者考東觀漢記梁商薨賜東園轎車朱壽器銀鏤黃金匣則

轎車等竝屬東園明祕器非止一物矣若師古但言東園署名屬少府而未及溫明疑東園者造此器之所溫明乃祕器之名溫明祕器卽東園所作之祕器也郝說分爲二事墨莊以二者同爲署名恐都非是

其弔屈原文 賈誼

幹棄周鼎注引如淳曰幹轉也史記音烏活切案史記之音見索隱而漢書注引應劭曰幹音筦筦轉也與此義同而音異日知錄曰說文幹蠡柄也从斗幹聲楊雄杜林說皆以爲輶車輪烏括切但幹字古案切幹旣从幹聲則不得爲烏括切矣匡謬正俗云聲類



字林竝音管服鳥賦幹流而遷張華勵志詩大儀幹  
運皆爲轉也楚辭筦維焉繫義與幹同字卽爲筦故  
知幹管二音不殊近代流俗音烏括切非也漢書食  
貨志浮食竒民欲擅幹山海之貨師古曰幹謂主領  
也讀與管同余謂廣雅釋詁及本書幽通賦幹流遷  
其不濟兮注引項岱亦俱訓幹爲轉至烏括之音卽  
管之雙聲故廣韻幹字在十三末與掙腕等字同紐  
顧氏必以爲流俗之音恐未然若漢書百官公卿表  
幹官鐵市兩長丞注引如淳曰幹或作幹當是字之  
形似而誤

寶康瓠兮注引爾雅曰康瓠謂之甌李巡曰大瓠瓢也  
案爾雅此文與上盞謂之缶甌甌謂之甌竝列皆言  
瓦器故郭注云瓠壺也說文甌字云康瓠破罌也郝  
氏謂廣雅云甌裂也法言先知篇云甄陶天下者其  
在和乎剛則甌柔則坯是甌爲破裂之名周禮牧人  
注故書毀爲甌杜子春日甌當爲毀皆說文之義也  
釋文康埤蒼作甌字林作甌口光反李本作光光猶  
康也大也李巡蓋以光瓠爲大瓠故史記索隱亦引  
巡說與此注同當以郭義爲長段氏謂康之言空也  
瓠之言壺也空壺謂破罌也罌已破矣無所用空之



而已余謂史記集解云康空也詩酌彼康爵鄭箋云康虛也虛卽空也壺瓠字古本通用禹貢壺口史記作瓠口是也詩之斷壺及鷓冠子中流失船一壺千金言繫瓠於腰渡水不沈皆借壺爲瓠而此則借瓠爲壺自當從爾雅說文李廵說非也漢書注又引鄭氏曰康瓠瓦盆底也義雖微異亦不以爲大瓠矣襲九淵之神龍兮注引莊子千金之珠必九重之淵而驪龍領下案容齋續筆引列子黃帝篇云鯢旋之潘爲淵止水之潘爲淵流水之潘爲淵濫水之潘爲淵沃水之潘爲淵汎水之潘爲淵雍水之潘爲淵汧水

之潘爲淵肥水之潘爲淵是爲九淵前三者與莊子載壺子見季咸事同後六者俱本之爾雅釋水又云淮南子有九璇之淵許叔重曰至深也顏師古注此賦正用其語余謂九淵卽九天之義一言其極高一言其極深非必淵之名有九也故本書顏延年贈王太常詩聆龍睽九泉注亦惟引莊子此文海賦吹炯九泉注又云地有九重故曰九泉皆不從列子所說倮倮獺以隱處兮夫豈從蝦與蛭螻注云倮然自絕於倮獺况從蝦與蛭螻也案此與漢書注引孟康同史記索隱亦從之頗爲影響漢書注又引應劭曰倮背



也欲舍蠓獺從神龍游也承上九淵之神龍而言意亦略似而語較明史記蝦作蠃正義曰言宜投水合神龍豈陸葬從蠃與蛭蟻義迥異而於屈原投淵之意爲合。又案史記於上句作彌融爚以隱處兮正義引顧野王云彌遠也融明也爚光也沒深藏以自彌遠明光以隱處也義亦迂曲集解引徐廣曰一本云蝻蠓獺史記志疑以爲徐本是也下句從蠃與蛭蟻

蟻正相對

見細德之險微兮遙曾擊而去之注云險微謂輕爲微祥也案險微史記作險微正義曰言見細德之人又有險難微起於義亦通不如作微爲得漢書顏注云言見苛細之人險阨之證既云證則當作微而今本作微蓋誤。注又引如淳曰遙遠也增高高上飛意也李奇曰增益也案顏注增重也言重擊其羽而去之重卽益也讀書雜志云當從如淳以增爲高飛漢書梅福傳鳶鶴遭害則仁鳥增逝愚者蒙戮則知士深退增逝與淡退對文是增爲高也增一作曾淮南覽冥篇鳳皇曾逝萬仞之上高注曾猶高也高擊謂上擊也宋玉對楚王問鳳皇上擊九千里是也遙者疾也與搖通方言搖疾也又曰遙疾行也此言鳳皇



必覽德輝而後下若見細德之險徵則速高擊而去之也如訓遙為遠亦失之余謂周禮司弓矢矰矢注矰高也矰从曾故有高義與增為高正同史記於此句作搖增翩逝而去之正義曰搖動也增加也增之訓加與訓益訓重無別而云加動羽翩殊為不詞

祭古家文 謝惠連

縱鋪漣而注引爾雅鍬謂之鋪案今爾雅作斛漣郭注皆古鍬鋪字說文斗部斛斛旁有斛也一曰利也引爾雅斛謂之漣古田器也其金部銚盥器也一曰田器又錢銚也錢即周頌之錢鎛然則銚為正字許書

以斛旁之斛為田器已說假借而鍬乃俗字也由部

漣隸變斛也古田器也別有鋪字為郭衣鍬與漣迥

異漣之作鋪亦借聲字當作畱方言曰畱燕之東北朝鮮洌水之間謂之斛趙魏之間謂之臬臬與銚音相近又釋名云鋪插也插地起土也或曰銷銷削也能有所穿削也郝氏謂銷即鍬之聲轉假借字若有司徹注挑謂之畝疑斛漣之異文而義又別據此諸說知善注引作鍬鋪本之郭注則古今字體不同由來已久。注又引易泣血漣如左傳杜注而語助也案如與而通易象傳用晦而明虞注而如也左氏隱



七年傳及鄭伯盟敵如忘服注如而也蓋互相訓故  
 詩都人士垂帶而厲禮記內則注引而作如常武如  
 震如怒釋文如本作而也六臣本而作漚漚漚漚字  
 上句捨畚悽愴悽愴亦疊字似偶語相稱然說文引  
 易泣涕漚如云漚泣下也字从心而漚別為瀾之重  
 文是易之漚如及詩之泣涕漚漚皆同音借漚為漚  
 也說文漚字云浹也一日煮孰也又浹字云漚水也  
 漚水為溫水之義與後人解漚為涕流貌迥異顧詩  
 中往往以漚漚成文者王粲詩涕流漚漚唐人當即  
 陳子昂韓愈等皆有之  
 本易漚如如而通用遂又借漚為而故此處而亦或  
 作漚漚漚字皆从水傍竟與汎瀾同矣



跋後

先君晚歲歸田惟以著書爲事喜習靜下榻於家塾之  
松竹軒葆元朝夕侍側嘗語館中羣從曰學問之道無  
盡期由漸而入愈研而愈深著書立說有曩日以爲是  
今日以爲非者或今日觀之自以爲無疵他日檢閱又  
有可指摘者昔人云成書忌早正爲此耳平生持已誨  
人皆然故所著詩文稿至晚年始行訂定付梓其餘考  
證經籍諸書稿俱屢易始付鈔胥錄藏家塾詎經粵寇  
稿俱散佚亂後蒐羅僅文選集釋一書尙稱完善乃濟  
川再姪孫爲瑤圃明經購得者然尙係初撰之稿其重



訂及最後定本俱不可得姪維垣亦於亂後收購舊書  
 偶得重訂之後半部喜甚今秋携至漢皋葆元與姪應  
 坊細加校對較初稿所增不下百餘條俱依次編入間  
 有刪改者亦即更正今此刻前十二卷據初稿後據重  
 訂之稿惜乎最後定本無從而得不無遺恨倘此本尙  
 存天壤幸有獲者肯惠然見示俾將所增之條附刊于  
 後則我葆元先君之子孫永永感且不朽矣時同治十二  
 年歲次癸酉仲冬葆元謹白

列於

武吉刺遺說田謝以善書為事喜皆精不厭就家塾之



