



文選集釋

和 16
1.202
5



門八 10
卷



文選集釋卷九

涇 朱一珩 蘭坡

孫 應坊 校字
之塙

甘泉賦 楊子雲

詔招搖與太陰兮招搖已見西京賦太陰注引張晏曰
歲後三辰也案廣雅云青龍天一太陰太歲也王氏
疏證謂爾雅太歲在寅曰攝提格淮南子天文訓太
陰在寅歲名曰攝提格開元占經歲星占篇引許慎
注云太陰謂太歲也天文訓又云天神之貴者莫貴
於青龍或曰天一或曰太陰太陰一曰歲陰史記天

官書云攝提格歲歲陰左行在寅歲星右轉居丑是也近人又謂太歲者歲星出時斗杓所直十二辰之位也太陰者歲星出時紫宮中陰德星所直十二辰之位也天官書前列直斗口三星曰陰德或曰天一此太陰爲陰德星之證淮南云子爲開主太歲丑爲閉主太陰則二者非一物余謂太歲太陰惟斗杓與陰德星爲異而俱爲歲星出時所直十二辰之位故或以爲一或以爲二蓋對文則別散文則通耳。又案宋吳氏仁傑兩漢刊誤補遺曰翼奉傳初元二年奏封事云今年大陰建于甲戌按是年甲戌歲也四

年上疏云如因丙子孟夏順太陰以東行按是年丙子歲也以奉言推之太陰卽太歲孟康乃云太陰在甲戌則太歲在子張晏亦曰丙子太陰在甲戌是誤以爲太歲之外別有太陰矣近王氏引之有太歲太陰考極辨二者不當分謂爾雅言太歲而不及太陰淮南言太陰而不及太歲足明其爲一說與吳氏合又云古言太陰者有二一爲主歲之太陰卽太歲之別名淮南以爲天之貴神故此賦云詔之也一爲歲後二辰之太陰今陰陽家所謂歲后也潛夫論卜列篇太歲豐隆鉤陳太陰將軍之屬此乃天吏非細

民所當事也抱朴子登涉篇三呪曰諾皋太陰將軍蓋皆謂歲後二辰之太陰五行大義曰太陰卽太歲之陰神也右行四孟一歲一移與左行之太陰迴殊余謂歲后之太陰旣爲陰神并有將軍之稱潛夫論繼豐隆鉤陳而言之賦下句亦云伏鉤陳使當兵則此太陰卽如張晏說以爲歲後二辰之太陰當亦可通惟二辰今本二誤爲三

八神奔而警蹕兮注引服虔曰自招搖遊神之屬張晏曰堪輿至獮狂八神也善言八方之神蓋据漢書武帝紀用事八神文穎注案如服說不知何者爲八神

如張說則上文屬堪輿以壁壘兮漢書顏注云以壁壘委之稍擊也不得以壁壘爲神又稍夔魑而扶獮狂旣云稍而去之何復使之奔走乎故李氏別自爲說似可從前東京賦八靈爲之震懼注引楚辭合五嶽與八神王逸曰八靈八方之神也與此正同攷周禮馮相氏疏引易通卦驗云冬至日置八神此賦殆本之與。又案史記封禪書云秦始皇東游海上祠八神一曰天主二曰地主三曰兵主四曰陰主五曰陽主六曰日主七曰日主八曰四時主至武帝亦東巡祠八神蓋卽始皇所祀而文穎乃謂武帝登太山

祭太一并名山於大壇西南開除八通鬼道故言八神非也然卽所祀八神恐與此亦不相合

霧集而蒙合兮注引爾雅曰天氣下地氣不應曰霧案今爾雅天氣下地不應曰雲地氣發天不應曰霧霧謂之晦霧字說文所無釋文云本亦作霧則霧爲霧之俗字後顏延年北使洛詩注引爾雅霧謂之晦是所見本不誤也雲或作蒙者今尙書洪範曰蒙孔疏云雲聲近蒙又雲爲氣連蒙闇其義通也此注旣誤以天氣下爲霧下又云霧與蒙同合兩字爲一使正文霧與蒙淆混卽霧本作雲亦未免偏舉當云爾雅

天氣下地不應曰雲蒙與雲同地氣發天不應曰霧霧與霧同漢書楊雄傳顏注霧地氣發也蒙天氣下也固自分明

六素蚪注引說文曰蚪龍無角者案此與漢書顏注同今說文蚪字下作龍子有角者而別於虯字下有或云無角曰虯又廣雅有角曰龍龍卽蚪字無角曰虯宛卽虯字與此乖異王氏疏證亦未知孰是但廣雅上言有鱗曰蛟龍疏證已以蛟龍本二物龍皆有鱗嗤其非確訓則此有角無角疑亦不爲典要况張氏注上林賦無角曰蚪見於李注所引不應一人而異

其說而小顏於此處既自云無角何上林賦注又引張說云龍子有角者殆今本有爲無之誤也至李注於此二賦及離騷引王逸注固主無角之說矣而注景福殿賦又引廣雅無角曰螭有角曰蚪殊無定見若說文則段氏直据韻會并此注所引斷爲舊本作龍無角者而他本所引作有角皆誤更證之他書如高誘淮南注後漢書馮衍傳注及玉篇廣韻皆作無角曰蚪似段說爲得之蓋同一龍子而有角者雄無角者雌諸家各就所見聞言之遂致參差耳

流星旄以電燭兮注引周書曰樓煩星旄者羽旄也案今逸周書旄作施羽作珥旄施字形相近施亦爲旄義得通陳氏逢衡謂星旄卽熊旗五游以象伐之類珥旄謂以鼈牛尾析而著旗之兩旁也北山經潘侯之山有獸狀如牛而四節生毛名曰旄牛又中山經荆山其中多犛牛郭注旄牛屬也郝氏謂說文云犛西南夷長髦牛也旄髦犛實一字耳王氏應麟曰爾雅犛牛旄牛也顏師古云今謂偏牛荀子西海文旄余謂周書孔注以樓煩爲北狄而荀子言西海則西北皆有之矣

列新雉於林薄注引服虔曰新雉香草也雉夷聲相近

案雉夷聲近并以聲得義左氏昭十七年傳正義引
樊光服虔云雉者夷也郝氏謂古微書引春秋感精
符云雉之爲言弟也弟音替與夷近夷古音稊與雉
通周禮序官雉氏注云雉或作夷釋文雉字或作雉
同他計反是雉雉夷俱聲義同又爾雅釋詁雉陳也
夷陳亦聲轉字通故春秋經夷儀公羊作陳儀喪大
記釋文云夷陳也皆其證也余謂一切經音義雉古
文鶉同鶉說文作鶉夷弟字篆形相似每致互淆新
亦與辛通禮記月令其日庚辛注云辛之言新也釋
名釋天亦云辛新也後漢書馮衍傳注云新夷亦樹

也其花甚香故此注卽以新雉爲辛夷也○注又引
本草辛夷一名辛引案漢書注作新矧矧與雉亦聲
之轉卽夷陳相通之理詩甫田農夫克敏敏與止子
韻采芑歛彼飛隼隼與止試韻江氏永謂準與水聲
諸考工記輈注則利準鄭司農讀準爲水是也

攢并閭與菝菝兮并閭已見西京賦注云菝菝草名也
案茛廣雅作菝菝漢書作苦實皆一字今本廣雅菝
或从禾作菝則形似而誤菝菝蓋疊韻字也廣雅云
醜菱菝菝也玉篇亦云醜菝菝也菝菝瑞草也廣韻
義同而本草綱目謂陳士良食性本草作菝菝卽今

之薄荷但薄荷不得爲瑞草恐未然

據輪軒而周流兮注引韋昭曰輪欄也軒檻板也善曰
輪與櫺同案說文輪字重文爲櫺司馬相如說輪从
需蓋古令需字通如零或作需苓或作需是也段氏
謂左傳陽虎載蔥靈蔥本作囟靈卽輻也尙書大傳
未命爲士不得有飛輪鄭注如今窗車也是輪字同
輻又爲車窗格之義此注云輪卽櫺者說文楯闌檻
也櫺楯間子也則輻之从車正言車有窗櫺與闌楯
之有窗格爲櫺者一也輪乃櫺之借字矣軒字義亦
假借說文軒曲輻藩車也此云檻板者欄檻必曲折

爲之板所以爲藩蔽也後上林賦宛虹拖於楯軒司
馬彪曰軒楯下板也與此正合若本書蜀都賦劉注
云高軒堂左右長廊之有牕者暨魏都賦周軒中天
琴賦高軒飛觀注並同殆因牕爲廊之藩蔽而引伸
其義如有藩之車亦必施窗格耳

翠玉樹之青葱兮注引漢武帝故事曰上起神屋前庭
植玉樹珊瑚爲枝碧玉爲葉案顏師古注玉樹者武
帝集衆寶爲之用供神也與此所引正合宋張氏溟
雲谷雜記云三輔黃圖甘泉谷北岸有槐樹今謂玉
樹楊震關輔古記相傳此樹卽楊雄所賦劉賓客嘉

話錄雲陽縣界多漢離宮故地有似槐而葉細土人謂之玉樹甘泉賦玉樹青葱左思以爲假稱珍怪蓋不詳也但黃圖嘉話所言乃甘泉所產之木子雲所稱乃漢飾以象此木者使果爲種植之木則子雲決不與璧飾鐘虞竝言矣余謂此說已見演繁露方氏通雅亦引之太冲殆誤認子雲用海內西經之文玉樹故疑非甘泉所有而不知其爲人所製亦不得舉槐樹以實之也自當從小顏及善注爲是

璧馬犀之隣編注云言作馬及犀爲璧飾也案漢書璧作璧顏師古曰馬犀馬腦及犀角也以此二種飾殿

之璧王氏學林云此賦自仰橋首以高視下皆以下句釋上句則璧爲璧玉之璧其曰據軫軒而周流兮忽塊圯而亡垠然後言玉木金人者蓋謂依欄檻而四顧廣大無際但見庭中玉木之青葱金人之巖巖耳玉木植於殿庭金人捧露盤亦在殿庭此皆言望見殿庭中物不應反言殿壁也余謂李善本雖是璧字而云作馬犀爲璧飾揆其語意似仍以璧爲璧五臣注又作碧馬犀牛等物爲飾飾上無璧字較合故王氏以爲連玉樹言之惟馬犀之訓當如顏注非以璧造爲馬及犀牛之形也五臣作字宜爲以且璧旣

是玉與上玉字複則作碧正通璧碧音同漢武故事本云碧玉爲葉花子或青或赤悉以珠玉爲之自兼馬腦犀角而言故云碧馬犀之隣璊也或碧言其色以上翠字例之尤相稱甘泉賦文選與漢書異字甚多傳錄不同遂致訓詁亦別矣

象泰壹之威神注引春秋合誠圖曰紫宮帝室太一之精案史記天官書云中宮天極星其一明者太一常居也鶡冠子云太一者天之中央卽甘氏星經所稱天皇大帝其神曰曜魄寶者也周禮大宗伯以蒼璧禮天鄭注云此謂天皇大帝在北極者又以禋祀祀

昊天上帝注云所祀天皇大帝皆是近人或謂卽鉤陳然星經及晉書天文志竝云天皇大帝一星在鉤陳口中則是非鉤陳矣若步天歌於紫微垣宮門外別出太一一星在天一南與此又異惟太一常居不動處天中央爲天之樞紐卽論語之北辰晉志云天皇大帝其神曜魄寶主御羣靈執萬神圖正與衆星共之義合故此賦上句云配帝居而下卽言撤北極之嶸嶸也至後文復及泰壹則謂禮其神雖兩用而不嫌複

闕閭闕其寥廓兮注引說文曰闕闕高大之貌也案注

中下閫字蓋爲門之誤而胡氏考異本未及今說文閫門高也段氏謂自部阨閫也與此合爲一義詩大雅皋門有伉毛傳云伉高兒伉當是阨閫亦阨之異體也許書中無閫字

猳柎椒而鬱移楊注引爾雅曰棠棣移也案棠今爾雅作唐論語疏引舍人曰唐棣一名移而藝文類聚引詩何彼穠矣棠棣之華說文移棠棣也是本作棠唐其借字也唐又與常音同爾雅下言常棣棣說文棣白棣也白者爲棣則棠爲赤可知段氏謂小雅毛傳常棣棣也而秦風傳曰棣唐棣也蓋常唐同字渾言

之則白棣亦呼唐棣矣唐棣之別名見於論語疏引陸璣云與李也一名雀梅亦曰車下李廣雅云山李蠶某蠶李鬱也蠶與雀某與梅竝同本草又作郁李詩七月傳鬱棣屬也後上林賦隱夫鬱棣漢書作奠棣御覽引曹毗魏都賦若榴郁棣王氏謂奠郁古同聲鬱奠聲之轉也奠與爾雅郭注江東呼夫移郝氏謂類聚八十九引詩夫移燕兄弟也閔管蔡之失道夫移之華萼不焯焯所引乃三家詩郭所本也但郭又云似白楊段氏謂白楊大樹也古今注云移楊亦曰移柳亦曰蒲移圓葉弱蒂微風善搖正今之白楊

樹安得有鞞鞞偏反之華耶因一移字混合之則郭注誤也余謂此賦移楊竝稱若作唐棣殊與楊不類疑當如古今注所說耳

薊咲胎以搯批兮注云薊亦香字批擊也案批漢書作根是也顏注言風之動樹聲響振起衆根蓋以薊爲響之借字故下云聲駢隱而歷鍾也若仍作馨香解則與上香芬芘以穹隆兮複疊且下句不相連貫矣李注失之

帷彌張其拂汨兮注云彌張風吹帷帳之聲也案帷漢書作惟非也說文無張字其彌字云弓强兒此本義也廣韻釋彌張爲開張集韻云彌張弓聲蓋二字从弓故爲此訓而引伸之卽爲帷帳之聲漢書注引孟康曰彌張風吹帷帳鼓貌此注實本之故玉篇亦云彌張帷帳起兒

冠倫魁能注引應劭曰冠其羣倫魁桀也案漢書注亦引應說應不及能字者常語無容釋也小顏誤認遂於魁字割斷爲注云冠等倫而魁桀以能字下屬而甘棠之惠爲句殊爲不辭余謂禮記檀弓不爲魁鄭注魁猶首也與冠同義蓋謂魁其才能之士也從李本爲是。又案錢氏大昕養新錄云北斗以魁爲首

故有九魁之稱而凡物之首人之帥皆以魁名之說

是也下引魁下六星相比曰三台謂古台字作能此

魁能即魁台也能之通台見後盧子諒贈劉琨詩然

在此頗似未合附案日知錄亦云能字當屬上句言為能臣之首

陳眾車於東阮兮注引如淳曰東阮東海也案說文訓

阮為閭則有高義凡地之高者其旁必陷故爾雅釋

詁阮虛也後漢馬融傳注引蒼頡篇阮壑也但以東

阮為東海似非此處雖設言周流曠遠升降天地然

下文龍淵曰漂弱水曰梁不應於海陳車且下句云

肆玉軌而下馳明為自高而下之意漢書注不採如

說師古曰阮大阜也讀與岡同義當是矣。又案楚

辭九歌大司命篇導帝之兮九坑坑即阮集注云坑

與岡同謂山脊也九坑者周禮職方氏九州之山鎮

曰會稽衡山華山沂山岱山嶽山醫無閭霍山恒山

也據此亦可見阮之非海海不得以九稱也或阮為

岡之音近借字

肆玉軌而下馳注引晉灼曰軌車轄也楚辭曰齊玉軌

而竝馳案說文軌車轄也段氏謂此注及楚辭王逸

注玉篇廣韻皆云車轄轄皆轄之誤今謂轄與轄字

形相近轄鍵也與轄亦相連故或以轄言之趙岐孟

漾水篇注云西漢水與馬池水合水出上邽西南六十餘里謂之龍淵水言神馬出水因名焉又引開山圖曰隴西神馬山有淵池龍馬所生疑卽此所謂龍淵者也上邽爲今秦州

躡不周之透蛇注引山海經曰西海之外有山不合名曰不周案所引見大荒西經與後思元賦注引同今本海上有北字不周下有負子二字郭注引淮南子曰昔者共工與顓頊爭帝怒而觸不周之山天維絕地柱折故今此山缺壞不周巾也又西山經崇吾之山西北三百七十里曰不周之山郭注云西北不周

風自此山出郝氏謂離騷路不周以左轉指西海以爲期王逸注云不周山在昆侖西北高誘注呂氏春秋本味篇同並非也此經乃在昆侖東南漢書司馬相如傳張揖注言在東南矣而以爲二千三百里亦非也不周去昆侖一千七百四十里余謂郝所計里數依西山經不周又西北四百二十里曰峯山又西北四百二十里曰鍾山又西百八十里曰泰器之山又西三百二十里曰槐江之山又西南四百里曰昆侖之邱合之得是數

臯搖泰壹注引如淳曰臯挈臯也卽桔積柴挈臯頭置

牲玉其上舉而燒之欲近天也張晏曰招搖泰壹皆
 神名案臯五臣本作招與漢書同此即張說也故顏
 注專引之如意則與上燎薰皇天為對語下文樵蒸
 昆上配藜四施及炎感黃龍燦訖碩麟皆承此而言
 且不復前後招搖字似為近之漢書郊祀志上言秦
 之郊通權火注引張晏曰權火燹火也狀若井挈臯
 矣其法類稱故謂之權火欲令光明遠照通於祀所
 也此權火雖非燔牲玉之火而其制略同亦可為如
 淳以臯為挈臯之證顏師古乃謂權猶舉也然觀志
 後文云權火舉則其說非矣搖漢書作繇二字通明

堂位注今之步搖釋文搖本又作繇是也善云搖與
 遙同與此無涉遙字說文在新附中。又案如張義
 則篇內招搖字凡三見前文屬乘輿言與西京賦樹
 招搖同此則謂其神至後之徘徊招搖作虛用故善
 注云招搖猶彷徨也

登長平兮雷鼓磕注引如淳曰長平坂名在池陽南案
 漢書顏注長平涇水上坂名也方輿紀要云涇陽縣
 為漢之池陽地縣西南五十里有長平坂東方朔謂
 秦時置獄處也漢武帝上甘泉經此宣帝自甘泉還
 登長平坂又有長平館在其上元后登長平館臨涇

水是也據此知長平為幸甘泉途之所經故此賦於叙回車而歸言其登長平也

上天之縉注云縉事也毛詩曰上天之載縉與載同案說文縉帛也重文為縉云籀文縉从宰省楊雄以為漢律祠宗廟丹書告也段氏引此賦語云蓋即謂郊祀丹書告神者此則从宰不省者也余謂廣韻引字林云縉事也亦以縉為載之借字許引楊說非謂此賦祠宗廟與郊祀亦有別且下句杳旭卉兮注云杳深遠也旭卉幽昧之貌正詩無聲無臭之義賦當即用詩意于雲好奇字故以縉易載耳段說雖新似近

傅會

藉田賦 潘安仁

正月丁未注云晉書曰丁亥藉田戊子大赦今為丁未誤也案月令孟春乃擇元辰躬耕帝藉鄭注元辰蓋郊後吉亥也正義曰知用亥者陰陽式法正月亥為天倉以其耕事故用天倉也盧植蔡邕並云郊天是陽故用日耕藉是陰故用辰皇氏云正月建寅日月會辰在亥故耕用亥也據此是耕藉用正月亥日為正而國語說文公言自今至于初吉韋注初吉二月朔日也下乃備陳藉禮則已在二月陳氏禮書云後

漢藉田儀正月始耕常以乙日祠先農已享乃就耕
位隋書禮儀志梁初藉田依宋齊以正月天監十二
年武帝以爲啟蟄而耕在二月節內書云以殷仲春
藉田理在建卯於是改用二月其日則漢文帝初用
丁亥東漢明帝亦用亥章帝耕於定陶於懷皆丑日
至晉武帝泰始四年正月丁亥耕藉卽此賦所稱是
也後八年正月癸亥十年正月辛亥竝爲亥日宋齊
梁俱遵用之然則丁未爲丁亥之誤明甚但梁時旣
改二月而仍用亥日又非五行說寅與亥合之義若
南齊書禮志載顧暲之議獨云酌舊用丑時旣不行

近秦氏蕙田五禮通考謂元者始也故社用甲日耕
藉宜用子日義雖通而於古無徵矣

藉于千畝之甸注引禮記曰天子藉田千畝案注不云
甸與田同疑正文本作田周語邦內甸服注云甸王
田也職方氏甸服注云甸田也治田入穀也是甸與
田義得通用故周禮於田獵字亦多作甸

紺轅綴於黛耜注無證案桂氏札樸引隋書禮儀志沈
約云親幸耕藉御之三蓋車一名芝車又名耕根車
置耒耜於軾上卽潘岳所謂紺轅屬於黛耜者也謂
此條可補選注李善五臣皆漏引余謂固然然晉書

輿服志明云耕根車駕四馬建赤旗十有二旒天子親耕所乘者也一名芝車一名三蓋車置耒耜於軾上潘岳晉人不必引隋書也又晉書禮志武帝泰始四年下河南處田地於東郊之南洛水之北於是乘輿御木輅以耕則耕根車即木輅矣而東京賦農輿輅木薛注云農輿無蓋所謂耕根車也言耕稼於藉田乘馬無飾故稱木彼處無蓋乃三蓋之譌續漢書輿服志耕車有三蓋置耒耜之簞上親耕所乘也劉昭注引薛語正作三蓋古無耒耜儼儲駕於廛左兮注云古耕以耒而今以牛者蓋晉時

創制不沿於古也案牛耕始於后稷孫叔均見海內

經大荒西經以為稷之弟台璽生叔均始作耕即如周禮疏謂漢趙過始

教民牛耕亦非晉創說文耒部耕犂也牛部犂耕也

兩字互訓則耕之用牛造此字時已有之又木部樞

云六义犂一曰犂上曲木犂轅金部鈇云鈇鏹大犂

也一曰類恰許氏漢人說牛耕之具甚詳蓋相傳已

古矣古既有牛耕原為力省若耕藉田必專用人力

是賤者力省貴者力轉勤無是理也月令天子親載

耒耜祭義天子諸侯躬秉耒似耒耜專為人用然犂

正耒耜之屬莊子胠篋篇釋文引李注云耒犂也是

言耒而犂已該不言駕牛者文不具耳此賦上文云
 葱櫜服於縹輓謂駕牛紺轅綴於黛耜卽所謂親載
 耒耜也竝言之方備李氏殆因前事無徵而賦藉田
 自此始遂望文生義以爲晉創非也下文三推而舍
 注又曰旣云以牛而又言推者蓋沿古成文不可以
 文而害實然月令釋文推謂伐也蓋伐土也牛耕雖
 借物力而人於後扶犁以發土獨不可謂之推乎注
 亦泥○又案說文儲侍也此與東京賦儲乎廣庭同
 義注旣云儼然在於厯左以待天子躬親履之意已
 顯下乃又云耕以儲蓄故曰儲駕非也

接游車之麟麟注引毛詩曰有車麟麟案今詩作鄰鄰
 毛傳衆車聲釋文鄰亦作麟說文麟字在新附中鈕
 氏樹玉謂五經文字注云詩本亦作鄰是麟古通作
 鄰也亦作麟廣雅釋言麟轆也後子虛賦掩兔麟鹿
 注引司馬彪說同說文麟訓轆義亦合集韻云麟或
 作麟

中黃晷以發揮案揮晉書作輝他本有作暉者惟尤本
 如是作或疑其誤然發揮字兩見於易乾象傳及說
 卦傳釋文一引王肅云揮散也一引鄭注云揮揚也
 雖亦言揮本作輝而不作光輝解此處發揮蓋卽旌

旆飛揚之義上晷字已是光貌不必更作輝矣似從
揮字較勝

瓊釵入縈雲罕晄藹注引臧榮緒晉書雲罕車駕駟戟
車載闕又云闕與釵音義同案說文釵鉞也鉞小矛
也廣韻釵戟也集韻釵或作闕史記商君傳持矛而
操闕戟者旁車而趨索隱曰闕亦作釵蓋釵从及闕
从翁音相近故楚辭九章吸湛露之浮涼與甘泉賦
喻青雲之流瑕字異而義同也。注又引蒼頡篇曰
縈聚也案集韻縈或作縈通作縈廣韻亦云縈聚也
王氏疏證謂哀十三年左傳佩玉縈兮杜注縈然服

飾備也廣韻蕊草木叢生兒離騷貫薜荔之落縈蜀
都賦劉注縈者或謂之華或謂之實一曰華鬚頭點
皆聚之義是也今則分縈縈爲二字矣。注又引楚
辭曰揚雲霓之晄藹案注以雲霓證雲罕似謂旌旗
與上所引雲罕車異義說文罕网也史記天官書畢
曰罕車本書羽獵賦及至罕車飛揚注云罕畢罕也
又上林賦載雲罕注引張揖曰罕畢也前有九流雲
罕之車是雲罕固屬車言前東京賦雲罕九旂闕戟
轆轤正與晉書合彼薛注乃云雲罕旌旗之別名也
然東京上林二賦皆先言雲旗後言雲罕則雲罕非

旗疑車上必建旌綴以九游故說者不同而索隱又云說者以雲罕爲旌旗非也且中朝鹵簿圖雲罕駕駟不兼言九旒罕車與九旒車別據此則東京賦之雲罕九旒乃二車未知孰是竝存之

三推而舍庶人終畝貴賤以班或五或九注引國語王耕一墾班三之謂王一公三卿九大夫二十七國語與禮記不同而潘雜用之案此數語本用月令之文班者謂貴賤之差等耳未嘗雜入國語也且陳氏禮書云王必三推卽所謂一墾也三公五推卿諸侯九推卽所謂班三之也月令所言者推數也國語所言

者人數也據此則本無不同以是議潘賦殆不然

思樂甸畿薄采其茅大君戾止言藉其農案茅音書作芳非也觀注云茅卽上甸師之所供者則茅字不誤或以與農韻爲疑余謂何氏焯校本音蒙是也茅从矛聲矛與蒙一聲之轉尙書洪範曰蒙鄭王皆作雩孔疏云雩聲近蒙雩亦从矛聲也詳見余尙書廣異安仁以茅叶農蓋古音之僅存者又與東哲勸農賦惟百里之置吏各區別而異曹考治民之踐職美莫富乎勸農冬豪韻相叶正一例○又案廣雅釋訓紛纒不善也王氏疏證云纒曹憲音女交奴孔二反詩

大雅以謹愒愒毛傳曰愒愒大亂也愒愒與紛纒聲
近而義同余謂紛纒卽紛愒纒愒蓋雙聲字纒从農
當在冬韻與肴韻之愒音義皆通可無疑於農之叶
茅矣蓋肴豪部中字多卽尤侯之聲而東侯二部聲
氣交通故胡墨莊引毛詩橫從其畝韓詩作橫由史
記衛青傳大當戶銅離徐廣曰一作稠離易林衣繡
夜游與君相逢除患解惑使君不憂爲侯幽與東冬
相協之證戴氏震聲韻考孔氏廣森聲類並同此說
又讀書雜誌云大戴禮勸學篇以從由爲韻楚辭天
問以龍游爲韻昭五年左傳吳子使其弟蹶由犒師

韓子說林篇由作融說文東北曰融風易通卦驗作
調見隱五年左傳正義他如尻字以九爲聲而呂氏
春秋觀表篇注讀如穹窮之穹牢字古讀如畱而說
文從冬省聲凡似此相通者殆不勝舉亦見後離騷
經○附案詩齊風遭我乎狃之間兮狃奴刀切漢書
地理志狃作囁是字亦音近通用也

子虛賦 司馬長卿

畋於海濱案海濱卽爾雅之海隅也淮南墜形訓云齊
之海隅又云申池在海隅史記齊世家集解引左思
齊都賦注正本淮南郝氏謂海隅是大名申池是其

間小地名左氏襄十八年傳焚申池之竹木文十八年傳公游於申池蓋地饒林木足可娛游杜注乃依京相璠說以齊南城西門名申門左右有池為是江氏考實亦仍杜注水經淄水注反是杜而駁齊都賦注皆失之今自登萊及青州武定諸府界延袤千餘里皆海隅之地管子所謂渠展之鹽左傳澤之萑蒲藪之薪蒸胥在是焉子虛賦言列卒滿澤罟網彌山驚於鹽浦平原廣澤遊獵之地皆非虛語余謂海隅與雲夢並十藪之一恰可對舉然此如孟子說文王之囿方七十里特因自然之藪澤而田其中未嘗廢民田若上

林據元和志云周二百四十里紀要作三百里水經渭水下

篇注云武帝建元中使虞邱壽王與待詔能用竿者舉籍阿城以南蓋厓以東宜春以西頃畝屬之南山以為上林苑東方朔諫乃賜黃金百斤卒起上林苑故相如請為天子游獵之賦也後賦云地方不過千里而園居九百是草木不得墾闢而民無所食語斥齊楚其實齊楚未嘗如是而上林則然此其所以為風與

射麋脚麟注引韋昭曰脚謂持其脚也案史記索隱引司馬彪曰脚掎也又說文曰掎偏引一脚也今說文

無一腳二字左氏襄十四年傳譬如捕鹿晉人角之諸戎犄之杜注犄之犄其足是也漢書腳作格則宜為从手之格說文格擊也云腳者與上林賦手熊羆足野羊相類或謂當作格似可不必。注於麟字無證案此非麒麟之麟說文麒麟獸也麀牝也爾雅麀麀身牛尾一角則仁獸當作麀經典多作麟者借音字也說文麟大牝鹿也玉篇麟大麀也許以麀為牝鹿故段氏謂牝蓋牝之譌但麀麟同聲麀為牝麟當為牝鹿段說似非此賦麟與麀並言固是鹿屬前東京賦解罟放麟薛注大鹿曰麟與此正同。又

案史記封禪書郊雍獲一角獸若鹿然有司曰陛下肅祇郊祀上帝報享錫一角獸蓋麟云郝氏據陸璣詩疏今并州界有麟大小如鹿非瑞應獸也子虛賦所稱當即此而漢書郊祀志便以為白麟播諸詠歌謬矣余謂言符瑞者殆由麟借為麀因之傳會黃霸指鷓作神雀亦其類也

割鮮染輪注引李奇曰染搗也切生肉搗車輪鹽而食之也案此承上鹽浦而言故以染輪為搗鹽史記集解與漢書注並引之索隱曰染或為淬本書及漢書淬俱作粹與下文將割輪淬意同小顏後注亦云蓋以譏上割

鮮染輪之言也或疑染輪謂割鮮而血染車輪如羽
獵賦所云創淫輪夷注引音義曰創血流平於車輪
也但彼處言殺獸與此言割鮮異西都賦割鮮野食
西京賦割鮮野饗注皆引此語爲證而兩賦不及染
輪者以其非鹽浦故也後賦言勺藥之和具而後御
之正與此反對仍從舊注爲允。又案桂氏札樸云
染輪乃田獵血祭之禮春官大祝辨九祭六曰擣祭
注云擣讀爲虞芮之芮賦又云將割輪焯芮焯聲近
焯輪卽擣祭說文擣染也史記荆軻傳使工以藥焯
之索隱曰焯染也余謂先鄭釋擣祭云以肝肺菹擣

鹽醢中以祭也疏云特牲少牢皆有主人獻尸賓長
以肝從尸以肝擣鹽中以祭後鄭云九祭皆謂祭食
者擣祭與上振祭本同不食者擣則祭之將食者旣
擣必振乃祭也是振祭亦擣肝鹽中蓋古人飲食必
祭田獵之祭見大司馬職徒乃弊致禽饁獸於郊鄭
注聚所獲禽因以祭四方於郊月令季秋天子旣田
主祠祭禽四方是已後漢書禮儀志斬牲之禮名曰
糝劉祠先虞則漢時尚有遺制此處李奇注云擣鹽
而食之者當是旣祭而食卽班張賦所言野食野饗
者矣

名曰雲夢前注引張揖曰楚藪也在南郡華容縣案雲夢本一澤也經傳或分言者郝氏謂左氏昭三年傳王以田江南之夢杜注楚之雲夢跨江南北是夢亦雲也定四年傳楚子涉睢濟江入于雲中杜注入雲夢澤中是雲亦夢也楚辭招魂篇與王趨夢兮課後先王逸注夢澤中也楚人名澤爲夢中然則夢中猶雲中矣淮南墜形訓南方曰大夢高注夢雲夢也據此知沈存中云二澤者非注言在華容者本之漢志南郡華容縣雲夢澤在南荆州藪此後職方鄭注風俗通高誘呂覽淮南注韋昭國語注竝同晉仍漢制

故爾雅楚有雲夢郭注亦作在華容華容縣爲今荆州府監利石首二縣監利在江北石首在江南故杜氏云跨江南北也郭又以爲卽巴邱湖則舉江南以該江北太平寰宇記引宋永初山川古今記雲夢澤一名巴邱湖是也或以漢志編縣有雲夢宮江夏郡西陵縣有雲夢宮疑郭爲疎漏邵氏謂春秋以來楚地日闢益廣苑囿戰國策楚王游於雲夢結駟千乘宋玉高唐賦襄王游於雲夢之臺是當日離宮別苑俱稱雲夢水經注引雲夢城則宮囿所在必增置城隍蓋非復殷周藪澤之舊故班志於華容曰澤曰藪

所以釋爾雅職方之藪澤也於編西陵曰宮所以存楚宮之故蹟也

衡蘭芷若注引張揖曰衡杜衡也其狀若葵其臭如麝蕪若杜若也案爾雅杜土鹵郭注杜衡也似葵而香與此張說皆本西山經所云天帝之山有草焉其狀如葵其臭如麝蕪各曰杜衡者是也史記索隱引博物志杜衡一名土杏根似細辛葉似葵王氏謂杜衡與土杏古同聲杜衡之杜爲土猶毛詩自土沮漆齊詩作杜也衡從行聲而通作杏猶詩苕菜字從行聲而爾雅說文作荅也廣雅云楚蘅杜衡也杜楚聲相

近衡與蘅同若者說文云杜若香艸神農本草杜若一名杜衡陶注則謂根似高良薑與此同名而實異廣韻云杜衡香草大者曰杜若是衡若非一物甚明故此賦二者竝言而離騷九歌亦杜若與杜衡分舉也蘇氏頌本草圖經以杜若爲卽廣雅楚蘅失之注離蘅蕪注引張揖曰江離香草也蘅蕪蘄芷也似蛇牀而香案說文離字云江離蘅蕪徐之才藥對云蘅蕪一名江離與說文同又說文茝字云蘄也茝卽芷字同聲通蘄字云楚謂之離晉謂之蘄齊謂之茝似許意直以蘄茝江離蘅蕪爲一物矣而此賦云芷若芻蕪注

離蘼蕪則芷與江離為二上林賦云被以江離糝以
 蘼蕪則江離又與蘼蕪為二離騷經扈江離與辟芷
 兮亦江離與芷竝舉是各物明矣段氏以楚謂芷為
 離不云謂芷為江離疑芷之稱離特楚人語而非即
 江離故說文於離下別以江離釋之而不謂即薑與
 茝也郝氏亦疑茝與蘼茝非一物稱蘼茝者為蘼蕪
 單稱茝者別種也猶之廣雅以藁本為山茝而史記
 索隱引樊光云藁本一名蘼蕪其淆混皆此類程氏
 瑤田釋草小記云茝也江離也蘼蕪也不得為一物
 故李時珍本草綱目以為未結根時為蘼蕪既結根

後為芎藭大葉似芹者為江離蘼古芹字以葉似蘼故謂之蘼細葉
 似蛇牀者為蘼蕪蓋同中之異淮南子云亂人者若
 芎藭之與藁本蛇牀之與蘼蕪言乎似是而非者之
 當辨也至爾雅曰蘼茝蘼蕪是呼蘼蕪為蘼茝各醫
 別錄又呼之為江離時珍為之說曰當歸名蘼白芷
 名蘼蕪蕪葉似當歸香似白芷故有蘼茝江離之名
 由是言之蘼也茝也離也皆非蘼蕪之本名而或以
 形似或以氣同相因而呼稱各取類不可為典要耳
 余謂蘼蕪或謂之蘼蕪蘼字同而說文無蘼字則
 宜作蘼南都賦謂之薇蕪蘼薇亦同音也蘼蕪之名

既混莖及江離又混芎藭別錄謂芎藭苗名蘼蕪是也李時珍已釋之矣但芎藭左傳作鞠窮賈逵云所以禦溼說文莒字云莒藭香草也重文爲芎引司馬相如說莒从弓固與離蘼字劃分異處而此賦亦分言之也且江離之名亦爲他草所冒本草綱目云海
 中苔髮亦名江離與此同名而史記索隱漢書顏注俱引張勃吳錄之說生海水中似亂髮者以釋此賦觀前吳都賦江離之屬海苔之類竝言則非一物可知又呂氏讀詩記引董氏云古今注謂芍藥可離唐本草可離江離因此有以江離爲芍藥者蓋史記漢

書所載子虛賦江離字皆不从艸而芍藥又別有可離之名故云然然廣雅云孳夷芍藥也孳夷卽留夷留與孳一聲之轉卽離騷經下文所稱畦留夷者是也不得又以爲江離離字說文本从艸其作離者借字耳唐本草特附會之說尤不足據也

其高燥則生葳蕤苞荔葳荔已見西京賦苞見南都賦注引張揖曰葳似燕麥案葳史記作蕪漢書省艸作析注引蘇林曰析音斯蓋古斯與析通說文斯析也本詩墓門毛傳斯析聲之轉故此葳字亦可作蕪也史記集解徐廣曰蕪或曰草生水中華可食據此疑

卽南都賦所稱薪莫之單呼者彼亦云生川澤與徐引或說正合然此言高燥所生蓋薪莫爲大齋陶宏景云薺類甚多今之薺大抵生於平地也

薛注引張揖曰薛藜蒿也案史記集解引徐廣說與此注同惟藜不从艸說文薛艸也段氏謂卽藜藜蓋藜薛聲之轉也爾雅萃藜藜郭注今藜蒿也初生亦可食正說文所云藜艾蒿也管子地員篇其草宜萃椿詩鹿鳴食野之苹鄭箋用爾雅齊民要術引詩疏云藜藜青白色莖似箸而輕脆始生可食又可蒸也郝氏謂樂器簫一名藜此藜一名藜古人異物同名多

此類耳但爾雅下文又有藜藜郭云卽蒿說文亦云藜藜也本草綱目因謂曰藜曰藜曰藜皆老蒿之通名詩采葛正義引李巡曰藜一名藜陸疏云今人所謂藜蒿者是也或云牛尾蒿似白蒿白葉莖麤科生多者數十莖可作燭有香氣故祭祀以脂爇之爲香許慎以爲艾蒿非也郝氏又謂爾雅有二藜許君所云艾蒿乃是藜藜陸所云似白蒿白葉莖麤卽藜藜非藜藜陸以此爲牛尾蒿誤矣牛尾蒿色青不白細葉直上如牛尾狀非此也

其埤涇則生藏葦注引郭璞曰藏葦草名中牛馬芻案

史記集解引漢書音義曰藏似亂而葉大又云葇葇尾草也似爲二物如郭說則一物矣爾雅孟狼尾郭云似茅今人亦以覆屋孟玉篇作蓋俗字也或作孟亦譌御覽引廣志云狼尾子可作黍說文葇艸也狼與葇音同段氏謂狼尾似狗尾而麤壯者是也

東牆注引張揖曰東牆實可食案牆史記作薺索隱引廣志云東薺子色青黑又河西記云貸我東薺償我白梁漢書顏注東牆似蓬其實如葵子又後漢書烏桓傳作東牆亦云似蓬草實如稔子至十月而熟余謂爾雅有薺虞蓼彼郭注云虞蓼澤蓼蓋卽今水蓼

也名醫別錄曰蓼實生雷澤川澤陶注此類多人所食寇宗奭謂蓼實卽水蓼子正生下溼之地其子尖扁亦與顏注如葵子合薺之名同似卽爲東牆而本草分列之殆同類而二種與

觚盧注引張晏曰觚盧扈魯也案觚盧史記作菰蘆索隱引郭璞云菰蔣也蘆葦也方氏通雅旣從其說而又以扈魯爲壺盧蓋同聲借字孫愐唐韻云瓠音壺瓠蘆瓢也瓠與觚音形皆近蘆本當作盧此處若作菰蘆似與上蓮藕相類然菰蔣卽上彫胡蘆葦亦卽上菰葭之屬不應複舉而壺盧又非埤溼所生二者

未審孰是

菴間注引張揖曰菴間蒿也子可醫疾案此注與史記索隱引郭璞略同菴漢書作奄間史記作蒿皆同字也本草綱目一名覆間爲其可以覆屋也覆卽奄之義各醫別錄曰菴蒿子生雍州川谷亦生上黨陶注云狀如蒿艾之類近道處處有之人家種此辟蛇李時珍謂菴蒿葉不似艾似菊葉而薄多細了面背皆青高者四五尺其莖白色如艾莖而粗八九月間開細花結實如艾實極易繁衍藝花者以之接菊

軒于注引張揖曰軒于猶草也生水中揚州有之案于

史記作芋或加艸耳軒于亦單稱于見馬融傳注此卽爾雅之茜蔓于彼郭注云多生水中一名軒于江東呼茜音猶說文猶水邊艸也繫傳云似細蘆蔓生水上隨水高下沉汎然故曰猶游也管子地員篇其草魚腸與猶廣雅云馬唐馬飯也本草別錄馬唐一名羊麻一名羊粟生下溼地莖有節生根卽猶是矣李時珍曰此草莖頗類蕙而臭故左傳云一薰一蕕十年尚猶有臭孫升談圃以爲香薷者誤也

其北則有陰林其樹榿枏豫章注云本或林下有巨字樹下有則字非也案則字固不應復有其當作巨樹

字句斷史記漢書皆作陰林巨樹蓋陰林非地名謂陰翳之林正與巨樹相偶李以陰林斷句意或與上文其東則有蕙圃類耶竊疑衡蘭之蘭非指香草蘭通闌與稱上蘭同蕙圃衡蘭亦正相偶上注云芷若下或有射干非張氏從之而云學林以史記有射干爲是此段皆四字一句於文則順於韻則叶漢書去之遂不成文法射干草也後射干獸也奚嫌焉此說爲未的下文藁本射干又是何物以文義考之宜無二字余謂學林之說是也觀篇內分列物類文法一例可知若云藁本射干是複舉則彼自在上林賦中

非此篇何礙之有且此篇軼野馬上林賦亦有跨埜馬未嘗不復大抵漢書所載諸家之文多刪字不獨此處也若下文旣云上拂羽蓋後又有建羽蓋在一篇中則真複字矣

檠注引張揖曰檠皮可染者案說文檠黃木也从木辟聲俗加艸作藥又或作黃柏者省寫之謬也本草經藥木根名檀桓別錄曰藥木生漢中山谷及永昌陶注云今出邵陵者輕薄色深爲勝生東山者厚而色淺

離注引張揖曰離山黎也案此注與史記集解引漢書

音義同爾雅黎山檇蓋黎生人家者即名黎生山中者別名檇也說文無檇字當作離段氏謂顏師古注急就篇黎一名山檇非是而讀爾雅黎山為逗然爾雅無此文法如釋木之楸山榎栲山樗及釋草之藿山韭等諸文皆以山字下屬此獨上屬則為不辭余謂當本作檇山黎而後人誤倒耳

檇注引張揖曰檇似梨而甘也案檇內則作祖鄭注祖梨之不臧者說文檇果似梨而酢爾雅郭注山海經郭傳皆云檇似梨而酢濇段氏謂張說乃以同類而互易其名耳陶隱居譏鄭公不識檇恐誤郝氏則謂莊子天運篇祖梨橘柚其味相反而皆可於口齊民要術引風土記祖梨屬肉堅而香王楨農書云檇味劣於梨與木瓜而入蜜煮湯則香美過之蓋檇即今鐵梨黃赤而圓肉酸澀而煮熟更恬滑據此似兩說可通也

騰遠注引服虔曰騰遠獸名也案騰遠說不一此注外史記集解引漢書音義曰騰遠鳥名索隱引司馬彪云騰遠蛇也能興雲霧三者未知孰是其云蛇者當即謂爾雅之騰蛇郭注云能興雲霧而游其中騰通作騰大戴禮勸學篇騰蛇無足而騰慎子云飛龍乘

雲騰蛇遊霧蓋卽司馬說也又而射干注引張揖曰似狐能緣木案此注與史記集解引漢書音義同如注說蓋謂獸名然此處分列物類下始言獸則其上所有俱應是鳥故與鷓鴣雉孔鸞並舉騰遠說不同似亦鳥名近之余疑射干卽周禮鄭注之雉鴝爾雅鸛鷓鴣鷓如鴝短尾射之銜矢射人說文正用爾雅段氏引鄭注周禮設其鴝以爲鴝鴝小鳥而難中驪鴝音近也鴝省佳旁則爲干以其能射人故遂謂之射干干之爲雉猶儀禮大射禮之干侯鄭注干讀爲干耳

蝮蝮狂注引郭璞曰蝮蝮大獸似狸長百尋案史記於蝮狂下尚有兕象野犀窮奇蝮狂八字漢書及此處俱無之殆因蝮蝮與蝮狂連舉爲複若專刪下四字又不叶韻遂并上四字而刪去也上文鴝鷓上有赤後蝮蝮四字此亦然史公與長卿同在武帝朝所傳應可據意必刪去二者各爲一義余疑蝮蝮卽謂蝮狂狂卽爾雅之蝮狂見西京賦蓋蝮之言蔓延長也上蝮蝮當作虛用與蝮蝮義同下蝮狂乃是犬獸故从虫从犬字亦異至郭旣云蝮蝮似狸史記集解引郭注無似狸二字似此始涉下文蝮似狸而誤衍耳卽謂蝮狂矣而又云大獸長百尋直與西京賦所稱

巨獸百尋是爲曼延者相混非也彼薛注云作大獸長八十丈所謂蛇龍曼延也原以爲僞作善亦引漢書武帝作曼衍之戲則非實有是物可知此以真獸云百尋恐不足信注中百尋當爲一尋之誤詩闕宮毛傳八尺曰尋僞作者十倍之得八十丈正合百尋之數矣

建干將之雄戟注引張揖曰干將韓王劍師也雄戟干將所造案干將見吳越春秋及越絕書干將吳人其妻曰莫邪則當是吳王史記集解漢書注竝作韓王疑誤也程氏通統錄曰據格致鏡原引二儀寶錄戟

與戈蚩尤造此注言干將造者蓋所聞異辭亦以賦見干將字故云王氏廣雅疏證則謂干將莫邪皆連語以狀其鋒刃之利非人名也王褒九懷云舒余佩兮緜纏竦余劍兮干將是干將爲利刃之貌莫邪疊韻字義亦與干將同西漢以前未有以干將莫邪爲人名者實自吳越春秋始而應劭注漢書因之由誤以干莫二字爲姓遂致紛紛之說余謂說文鏐鈇字俱从金莊子大宗師篇亦作鏐鏐則是器名非人名可知殆因劍之名陽曰干將陰曰莫邪遂附會爲夫妻王氏又言吳越春秋越絕書所說龍淵太阿等狀

皆非事實宜其不足取信也且干將鑌鈇不專屬劍
前吳都賦雄戟耀芒善注引趙良曰干將之雄戟見
史記商君傳王氏言戟與戈同類故魏文帝浮淮賦
云建干將之鈇戈說文鑌鈇大戟也見本書羽獵賦
注所引漢書楊雄傳云杖鑌鈇而羅者以萬計注亦
以爲大戟然則干將莫邪固劍戟之通稱矣○張注
又云雄戟胡中有鉅者案廣雅區謂之雄戟方言云
三刃枝南楚宛郢謂之區戟郭注今戟中有小子刺
者所謂雄戟也通藝錄曰三刃者一援一胡一刺也
區謂援上指如偃矩雄謂有刺也張注胡中有鉅言

有刺如雞距雞距出踵後注之胡中据字義宜言胡
後增韻云凡刀鋒倒刺皆曰距今內有刃出於秘後
惟戟有之雞鳴則昂首而擁其頸區戟似雞鳴昂首
之狀然則雞鳴也擁頸也鉅也竝所以狀雄戟也余
謂說文戟有枝兵也程氏據二儀寶錄雙枝爲戟獨
枝爲戈言戟刺與援成二鋒故亦得稱雙枝則方言
之三刃殆兼胡之下垂者亦有刃也而鄭注考工記
以爲三鋒戟似異段氏謂程說近是蓋以考工廬人
之句兵注云戈戟之屬是戟之用乃橫鉤非如劍之
直刺耳然鄭之三鋒當卽方言之三刃有胡有援有

刺援胡皆橫刃鄭未嘗言其俱直刃也胡在秘內兼胡言則爲三刃不兼胡言則爲雙枝其實非異且古制茫昧必欲執今世出土中者爲衡恐亦難遽定何轉以疑鄭也程所云雞鳴擁頸見考工冶氏注

左烏號之雕弓注引張揖曰黃帝乘龍上天小臣不得上挽持龍髯髯拔墮黃帝弓臣下抱弓而號名烏號也案淮南原道訓射者扞烏號之弓高誘注云烏號桑柘其材堅勁烏峙其上及其將飛枝必橈下勁能復巢烏隨之烏不敢飛號呼其上伐其枝以爲弓因曰烏號之弓也一說黃帝鑄鼎於荆山鼎湖得道而

仙乘龍而上其臣援弓射龍欲下黃帝不能也烏於也號呼也於是抱弓而號因名其弓爲烏號之弓也此注與漢書注俱引張揖蓋用誘後一說而微異其說見史記封禪書及漢書郊祀志本書七發注引古史考則與誘前一義同應劭風俗通亦然惟史記索引兼引之

陽子驂乘娥阿爲御注引張揖曰陽子伯樂字也郭璞曰娥阿古之善御者案娥史記作織集解引漢書音義曰陽子仙人陽陵子織阿月御也索隱云或曰織阿美女姣好貌又樂彥曰織阿山名有女子處其巖

乃歷數度躍入月中因為月御也說與注異余謂郭說無所指證善注引楚辭曰娥阿不御焉但楚辭多惆恍之語如雷師風伯等屢言之淮南子云月御曰望舒亦曰娥阿太平御覽天部亦引之離騷經前望舒使先驅兮與此正相類然則娥阿非人名即陽子不得為伯樂似當從音義說蓋借以況耳

蹇蛩蛩麟距虛史記蹇麟字上下互易此與漢書同注引張揖曰蛩蛩青獸狀如馬距虛似羸而小案史記蛩作叩集解則引郭璞曰距虛即叩叩變文互言耳漢書注兩引之師古曰據爾雅文郭說是也釋爾雅

者釋文引李巡孫炎及說文歷字下用爾雅皆謂一獸郝氏謂本二獸故王會篇云獨鹿叩叩孔晁注叩叩獸似距虛負歷而走也又云孤竹距虛孔注距虛野獸驢騾之屬穆天子傳叩叩距虛走百里郭注亦馬屬又引尸子曰距虛不擇地而走是以為二獸也余謂爾雅殆以其相似而並言之未必四字為一獸名此處既分列郭氏不宜云互言且一人而兩異其說矣又此注引說苑云二獸者非性心愛歷也亦明係為二○又案距爾雅作距距當是距即距字說文以止為足距虛善走故也說文省偏旁作巨

軼野馬轉陶駮注引張揖曰野馬似馬而小海外經曰
 北海內有獸狀如馬名陶駮案爾雅駮駮馬野馬郭
 注分釋之郝氏謂說文駮駮北野之良馬釋文引字
 林云駮駮一曰野馬高誘淮南主術篇注駮駮野馬
 也是皆以野馬即駮駮然王會篇野馬駮駮並稱此
 賦亦分列俱郭所本也說文又以野馬為驛驛驛
 駮駮並見史記匈奴傳余謂史記集解引郭說漢書
 注引張說與此同是皆二物諸書多作駮此作陶者
 漢書楊雄傳載解嘲文云前番禺後陶塗顏注駮駮
 馬出北海上今云後陶塗則是北方國名也本國出

馬因以為名蓋陶塗即駮駮之同音字耳彼處陶塗
 本書作椒塗師古曰陶字有作椒者流俗所改
 射游駮注引爾雅曰騫如馬一角不角者騫案騫今爾
 雅作騫釋文騫本又作騫郭注元康八年九真郡獵
 得一獸大如馬一角角如鹿茸此即騫也今深山中
 人時或見之亦有無角者郝氏謂玉篇騫騫也公
 羊哀十四年疏引舍人云騫如馬而有一角不有角
 者名騫王會篇俞人雖馬孔晁注雖馬騫如馬一角
 不角者曰騫蓋騫有髓音故借為雖也余謂說文騫
 馬青驪文如綦也如綦今本作如博綦此從七發李注所引段氏及說文校議皆如是

魯頌毛傳蒼騏曰騏蒼騏卽蒼綦謂蒼文如綦也說文糸部綦帛蒼艾色許君所稱謂馬之色有異非此賦之騏也

微虺受詘注引郭璞曰虺疲極也虺音劇司馬彪曰微遮其倦者案虺當作劬說文作御云微御受屈也蓋用此語段氏謂長卿用假借字許用正字蘇林注漢書曰劬音倦劬之劬當作音倦御之御也方言曰劬倦也御同御倦同倦心部御者勞也與御音義同史記匈奴傳漢書趙充國傳皆云微極與微御音異義同余謂劬从谷說文谷口上阿也非山谷之谷劬相

蹄劬也與御字皆其虐切故同音借用聲之轉則爲劇又與極字音近矣

被阿錫注云錫與錫古字通案史記漢書俱作錫故注爲此語說文錫細布也儀禮燕禮幕用裕若錫又少牢饋食禮被錫鄭注竝云今文錫爲錫錫易也治其布使滑易也段氏以爲今文其本字古文其假借字是也此賦被阿錫卽列子之衣阿錫善注引之亦卽漢書郊祀歌之曳阿錫而喪服傳之錫衰則云麻之有錫者也錫亦同錫故說文布字或作麻而錫之重文遂从麻作縻

襞積褰縹注引張揖曰襞積簡齠也案漢書顏注云襞積卽今之帟褹古所謂皮弁素積者卽謂此積也此處承上鄭女曼姬而言與皮弁無涉特以證積字耳士冠禮皮弁服素積注云積猶辟也以素爲裳辟蹙其要中辟蓋襞之借字素積卽素裳故顏以爲帟褹張注簡字俗作褹類篇裙幅相褹也是義不異而史記索隱乃云小顏以張說爲非今顏注並無其語蜚織垂髻注引司馬彪曰織袿飾也髻燕尾也案小顏云織袿衣之長帶也髻謂燕尾之屬皆衣上假飾而史記集解引郭璞曰髻髻髻也爲異余謂大人賦曳

彗星而爲髻注引張揖亦曰髻燕尾也是可於旌旗言之卽可於衣服言之皆借義耳如郭說以髻字从髟卽招魂所云盛鬢也意亦通顏注合下文下靡蘭蕙上拂羽蓋言之固宜以爲服飾矣

扶輿猗靡注引張揖曰扶持楚王車輿相隨也案史記正義亦云鄭女曼姬侍從王者扶其車輪而猗靡與張說同漢書顏注則曰張說非也此自言鄭女曼姬爲侍從者所扶輿而猗靡耳非謂扶持楚王車輿也余謂扶輿當作虛用上下俱言服飾忽著二字云扶持車輿絕無根殊與文理不合惟史記集解引郭璞

曰淮南所謂會折摩地扶輿倚委也義正如是據韻會云扶輿佳氣貌又美稱下引此賦語是作虛用也蓋扶輿疊韻字卽上林賦之扶於於輿同聲此與下翁呬萃蔡承上蜚馘垂髻作形容語也張顏說皆非宜從郭

翁呬萃蔡注引張揖曰萃蔡衣聲也案萃蔡卽絳縹前藉田賦綃紈絳縹注引漢書班婕妤賦曰紛絳縹兮紈素聲縹今本作縹注云絳縹衣聲也與此萃蔡正同又後琴賦新衣翠粲注引此賦語卽依彼文作翠粲并云洛神賦披羅衣之璫粲字雖不同其義一也

蓋皆聲近互用而楊氏慎以翠粲爲鮮明之貌非卽絳縹意亦通

繆繞玉綏注引張揖曰楚王車之綏以玉飾之也案漢書顏注亦言以玉飾綏而下云謂鄭女曼姬之容服也綏卽今之所謂采緞垂鑷者也不以爲登車所執於古無徵似非史記正義曰此言飛馘垂髻錯維翡翠之旌旛或繞玉綏也又與注引郭璞說言手纏絞之意異恐正義近是

揜翡翠注引方言曰揜取也案揜與罨通蜀都賦作罨說文罨罕也徐氏錯繫傳云網從上掩之也又與旒

通廣韻旃掩翳也廣雅旃率也率者說文率捕鳥畢也象絲网上下其竿柄也太平御覽引蔡邕月令章句云掩飛禽曰罩蓋皆羅網之名從揜取得義

連駕鵝善注作駕鵝案史記駕亦作駕於上林賦作駟鵝中山經青要之山是多駕鳥郭注駕宜為駕段氏郝氏皆謂魯大夫有榮駕鵝即駕鵝也又即說文之駟鵝加可音同日知錄言詩君子偕老之珈東山之嘉竝與何韻是已古鵝與鴈通稱莊子山木篇命豎子殺鴈而烹之是家鵝稱鴈方言及廣雅俱以鴈為鳴鵝一名倉鳴是野鵝亦稱鴈爾雅舒鴈鵝似家鵝

野鵝皆得稱之但說文佳部雁為鴻雁鳥部鴈為鵝鵝為駟鵝則駟鵝為野鵝非家鵝亦非鴻雁矣野鵝者乃爾雅所云鵝鸚鵡者也郝謂駕鵝疊韻鵝鸚鵡聲

於是楚王乃登雲陽之臺案雲陽史記漢書俱作陽雲六臣本亦同此注引孟康曰雲夢中高唐之臺宋玉所賦者言其高出雲之陽漢書注亦引之據此似當作雲陽然史記集解引徐廣曰宋玉云楚王游於陽雲之臺則陽雲尤有據孟康特以意解之李氏又因其語耳或曰即陽臺也

南有琅邪注引張揖曰琅邪臺名也在渤海間案此注本之海內東經史記集解引郭璞曰琅邪山名在琅邪縣界縣於漢志屬琅邪郡顏注及續漢志劉昭注亦俱引山海經據經云在渤海間漢志有勃海郡與琅邪郡別故段氏以經爲非但經本無郡字而段氏增之經下文明云琅邪之東是渤海原不指後所立之郡言但在海邊耳說文云渤海海之別名閻氏若據潛邱劄記曰今海自山東登州萊州青州等府北至直隸天津永平東出山海關逕遼東諸處皆謂之勃海太史公多言勃海河渠書謂永平府之勃海也

封禪書謂登萊兩府之勃海也蘇秦列傳指天津之海言朝鮮列傳指海之在遼東者言勃海之水大矣非專謂近勃海郡者也然則以琅邪臺爲在渤海間固可無疑特其地實琅邪郡境孟子趙注琅邪齊東南境上邑方輿紀要云琅邪山在今青州府諸城縣東南百四十里其山三面皆浸於海惟西南通陸道是已劉昭又引山海經郭注曰琅邪臨海邊有山嶠嶠特起狀如高臺此卽琅邪臺越紀曰句踐徙琅邪起觀臺臺周七里以望東海史記曰秦始皇徙黔首三萬戶琅邪臺下又水經濰水篇注云瑯邪郡城卽

秦皇所築遂登瑯邪大樂之山作層臺於其上謂之瑯邪臺臺在城東南十里傍濱巨海余謂如郭說蓋山本有臺名而句踐始皇復前後作臺也史記索隱云是山形如臺斯言得之

觀乎成山注引張揖曰觀闕也成山在東萊掖縣於其上築宮闕也案漢書注引張語作不夜縣縣於漢志屬東萊郡云有成山日祠莽曰夙夜師古曰齊地記云古有日夜出見於東萊故萊子立此城以不夜爲名郡又別有掖縣卽齊之夜邑此注殆以相似而誤方輿紀要云成山在今文登縣東北百五十里斗入

海中秦始皇登勞盛山望蓬萊勞盛蓋二山盛卽成山也又史記始皇自琅邪北至榮成山榮成又勞成之譌余謂或以榮成山卽成山之名非是又賦云觀乎成山當與齊景公吾欲觀於轉附朝儻同張說云作宮闕亦未的

射乎之采注引晉灼曰之采山在東萊睡縣案漢志睡下有之采山祠據方輿紀要今之福山縣本漢睡縣地山在縣東北三十五里連文登縣界文登屬甯海州州有牟平廢縣文登縣西七十里有睡城山旣連界故史記集解引漢書音義又以爲之采山在牟平

縣也紀要又云山周圍五十里三面距海史記秦始皇二十八年登之朶立石二十九年登之朶刻石三十七年至之朶射巨魚封禪書八神五曰陽主祀之朶漢書武帝太始三年登之朶浮大海而還皆即此山矣

游孟諸注引文穎曰宋之大澤也故屬齊案孟諸禹貢作孟豬職方作望諸惟左傳爾雅與此同史記夏本紀作明都漢書地理志作盟豬而載此賦則俱作孟諸蓋孟明盟望諸豬都並聲相近古假借用之也爾雅十藪宋有孟諸故禹貢屬豫州而周禮青州澤藪

曰望諸雖指引林氏云周無徐徐并於青青在豫東故得兼有孟諸青州固齊地也孫氏星衍謂漢志梁國睢陽下云禹貢盟諸澤在東北睢陽今河南商邱縣自河決徙流孟諸故迹不可考矣

邪與肅慎為鄰注引郭璞曰肅慎國名在海外北接之案王會篇北方稷慎孔注稷慎肅慎也王氏應麟補注云書序成王既伐東夷肅慎來賀史記作息慎竹書紀年大戴禮五帝德並同山海經大荒之中有山曰不咸有肅慎氏之國在白民北後漢書挹婁古肅慎在夫餘東北千餘里東濱大海唐地理志渤海王城其西南三十

里古肅慎城陳氏逢衡謂左傳肅慎燕亳吾北土也
 淮南墜形訓海外三十六國有肅慎民又見海外西
 經及大荒北經不咸山今之長白山也後魏書勿吉
 國在高句驪北舊肅慎國也去洛五千里北史勿吉
 國一曰靺鞨史記正義引括地志云靺鞨國古肅慎也其部類凡有七種
 自拂涅以東皆石鏃即古肅慎氏也此正國語所紀孔子識肅慎氏
之石磬者今一統志盛京奉天府承德縣秦以前肅慎氏
 地又開厚縣鐵嶺縣寧古塔黑龍江等處皆是余謂
 此注但云北接不得為邪蓋肅慎雖在北而迤東故
 曰東濱大海史記正義邪謂東北接之正合漢書顏

注亦云東北接而謂邪讀為左非也觀下句右以湯
 谷為界注引司馬彪以為東界善曰言為東界則右
 當為左字之誤陳氏子龍校史記亦云湯谷日出之
 區應在齊東而云右恐左字之誤正義所稱言右者
 北向天子也亦無據然則下句宜為左上句即不得
 為左矣

秋田乎青邱注引服虔曰青邱國在海東三百里又山
 海經青邱其狐九尾案王會篇青邱狐九尾孔注青
 邱海東地名陳氏逢衡謂淮南本經訓堯繳大風於
 青邱之澤注青邱東方之澤名也王氏補注引郭氏曰山名上有國在

海外與此
云澤異

青邱國見海外東經又見大荒東經晉天

文志青邱七星在軫東南蠻夷之國也今一統志青

邱在高麗境唐討高麗置青邱道行軍總管初學記

卷二十九引圖讚云青邱奇獸九尾之狐余謂高麗

在漢為元菟樂浪郡地時蓋內屬故賦及之下句云

徬徨乎海外則正謂此方輿紀要既云青邱在高麗

境引此賦語而又於今青州府之樂安縣本漢廣饒

縣地云青邱在縣北相傳齊景公嘗畋於此亦引此

賦當是別一地名而兩存之耳○又案南山經基山

又東三百里曰青邱之山有獸焉其狀如狐而九尾

郭注亦有青邱國在海外水經云即上林賦秋田於

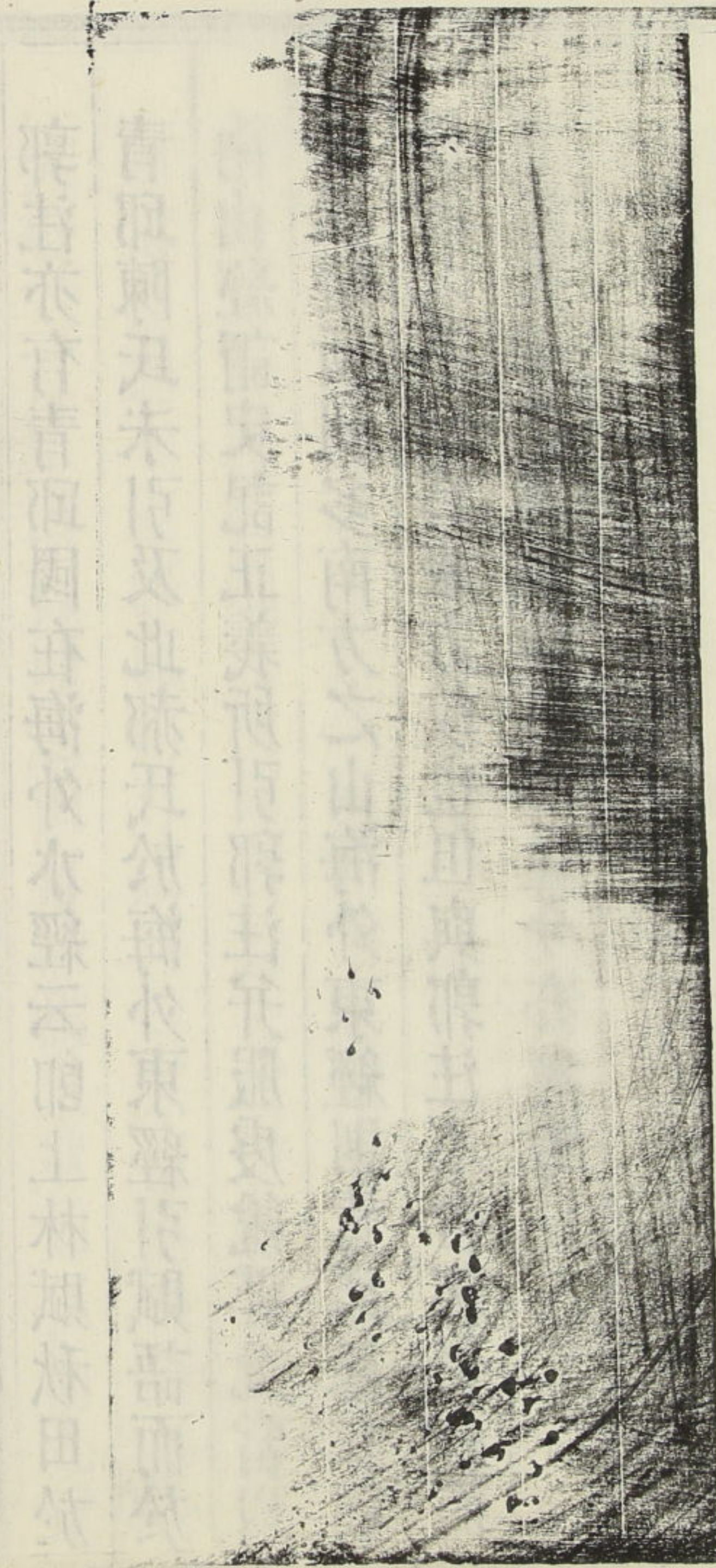
青邱陳氏未引及此郝氏於海外東經引賦語而於

南山經謂史記正義所引郭注并服虔說非此當以

南山經所列多南方之山海外東經則青邱國在朝

陽谷北其地為東方故也但與郭注不合郭似合而

言之未知其審郭所引水經今亦無考



文選集釋卷十

涇 朱 琦 蘭坡

孫 維垣 校字 如圭

上林賦 司馬長卿

左蒼梧注引文穎曰蒼梧郡屬交州在長安東南故言
 左案吳氏仁傑云檀弓舜葬於蒼梧之野注謂零陵
 是其地零陵在長安之南不得云左據山海經都州
 在海中一曰郁州郭注今在東海胸縣世傳此山自
 蒼梧徙來崔季珪叙述初賦云郁州者故蒼梧之山
 也輿地廣記云郁州山一名蒼梧不知相如果用此

事否余謂山之徙未免於誕且所引皆非西漢以前語此與下西極竝地名蒼梧雖近南而在長安對西極言自是左方故文穎以為東南似宜仍從舊注又檀弓注言零陵者以舜葬九疑故也實則漢志零陵別為郡而蒼梧郡為今梧州平樂肇慶等府地非即零陵吳氏亦未晰

丹水更其南注引應劭曰丹水出上洛冢嶺山東南至析縣入洧水案此注與前漢志丹水下同洧彼作鈞丹水亦為縣與析縣俱屬宏農郡後漢屬南陽郡水經有丹水篇云出京兆上洛縣冢嶺山又云東南至

丹水縣入于洧注云浙水出浙縣西北宏農盧氏縣大嵩山東入浙縣又南流入丹水縣注于丹水後又云丹水歷於中之北所謂商於者也又南合洧水謂之浙口是丹水先會浙水而後入洧水也方輿紀要謂今之內鄉縣本漢析縣地有浙陽城丹水城商於城俱在縣境○又案吳氏仁傑云注所言丹水與蒼梧西極紫淵不類天子以四海為境亡是公方侈而張之顧近取三輔而止哉山海經南有丹穴之山丹水出焉而南流注于海甘泉賦亦云南場丹崖二賦皆指丹穴之水言此說近是孫氏補正亦采之

紫淵徑其北注引文穎曰河南穀羅縣有紫澤在縣北
案史記正義漢書顏注竝引文說河南作西河考漢
志穀羅屬西河郡則此注誤也正義所引有其水紫
色四字今漢志穀羅下云武澤在西北武澤與紫澤
是一是二未詳正義又引山海經紫淵水出根耆之
山西流注河今經無此山惟北山經云石者之山泚
水出焉西流注于河畢氏沅疑者字與耆相近紫淵
卽泚水當是也郝氏謂水經有兩泚水南山經長沙
之山亦有泚水竝與此異。又案紫澤泚水尙似稍
借水經巨馬水篇注云水上承督亢溝水於灄縣東

東南流歷紫淵東漢志灄屬涿郡今爲易州涑水縣
地正在北境如吳氏說丹水舉其遠者則紫淵亦可
據此以證矣

終始灄澹灄已見西都賦灄漢書作産顏注云産水出
藍田谷北至霸陵入霸案此注與說文及史記索隱
引張揖說竝同皆本之漢志京兆尹南陵下注而今
志作沂水師古曰沂音先歷反趙氏一清謂此今漢
書傳刻之訛沂亦不得有先歷之音也余謂水經灄
水條首尾再引地理志作澹則沂爲灄之誤可知

灄注云卽澇水也說文曰澇水出鄠縣北入渭案灄澇

音同故旱潦字亦作澇今說文鄠上有右扶風三字
 水經渭水下篇云又東過槐里縣南又東澇水從南
 來注之酈注云澇水出南山澇谷北逕漢宜春觀又
 逕鄠縣故城西合漢陂水北流入于渭卽上林故地
 也而史記索隱引應劭說以潦與澇皆虛用云潦流
 也澇涌出聲也水經注亦引漢書音義曰澇水聲而
 非水也然賦明言八川分流正指灞澹涇渭酈鎬潦
 澇言之不得爲虛字李注是也

澇注云水出杜陵今名沅水自南山黃子陂西北流經
 至昆明池入渭案此注與史記索隱同漢書顏注云

澇水卽沅水蓋爲字或作水旁穴次澇音近與沅字相似

俗人因名沅水乎此蓋因澇水名沅水推求其故作
 此疑詞實則彼時人未嘗以爲沅水也而穴字或作
 宀俗沅字又作沅故今本史記索隱引姚氏云名沅
 水他本遂亦有作沅水者然水經渭水篇注有沅水
 自南注之本作沅近時戴氏震校本乃改沅爲沅段
 氏則謂酈注沅字蓋沅字之誤而以此處李注爲是
 又據單行索隱本亦作今名沅水謂沅爲庾準切與
 東流爲沅之沅讀以轉切者不同大抵字形相似展
 轉馳繆致不可究詰矣○又案漢志鄠縣下云有澇

水北過上林苑入渭小顏謂今鄂縣無此水說文瀾水名在京兆杜陵水經注亦云沈水是爲瀾水呂忱曰瀾水出杜陵縣亦曰高都水王氏五侯壞決高都是也皆與此處李注合○又案錢氏斟注漢志謂鄂下瀾水蓋瀾水之誤瀾水出杜陵不在此據顏注縣無此水則錢說是也錢又云鄂水西北流與交水會交水者瀾水也然寰宇記交水一名福水與瀾水各列近洪氏圖志同則是本二水矣至錢言瀾水合于鄂齊氏召南水道提綱亦謂瀾與豐會而此云入渭者殆會豐以入渭耳

東注太湖注引郭璞曰太湖在吳縣尙書所謂震澤也案史記正義亦用郭說沈氏括夢溪筆談駁之曰八水自入大河大河去太湖數千里中間隔太山及淮濟大江何緣與太湖相涉李氏治則引渭上老人蕭公辨云此自賦客誇大之辭廣張瑰璋竒怪之說以動蕩人心然後列其諷諫耳固非法度之言也安可

以圖經地志責之哉而李氏自說仍云賦雖主于華

挾何至使秦川之水曲折行數千里以入東南之震

澤乎余曩疑太湖爲大河之誤太本作大湖與河一

聲之轉及觀演繁露云亡是公賦上林蓋據四海言

之其叙分界曰左蒼梧右西極其舉四方曰日出東
 沼入乎西陂南則隆冬生長北則盛夏含凍至論獵
 之所及則曰江河為陸泰山為櫓此言環四海皆天
 子園囿使齊楚所誇俱在包籠中秦皇作離宮關內
 三百關外四百立石東海上胸界中為秦東門即相
 如之所祖此說較蕭公辨僅作空論者尤通暢然則
 太湖即以為震澤可也近齊氏召南漢書考證謂太
 湖指關中巨澤言之猶未免於泥且上文經乎桂林
 之中注引南海經曰桂林八樹在番禺東番禺之距
 西京其遠與震澤略等似亦非泛言之矣

漸離注引司馬彪曰魚名也張揖曰其狀未聞案漢書
 注引李奇注與張同史記漸作蜥徐廣音斬而郭璞
 亦云未聞惟說文蜥字云蜥離也段氏謂許以此次
 於蠡蜥二篆間必介蟲之類

鰕郭注云似鱣案廣雅大鰕謂之鰕王氏疏證謂小雅
 魚麗傳鱧鮒也正義云本或作鱧鮒說文鰕鱧也鱧
 鱧也廣韻鰕魚似鮎也據此知鰕即爾雅之鰕衆經
 音義卷十一引孫炎注所云似鮎而大者也大鰕謂
 之鰕亦即爾雅之鮎大鰕矣郭云鰕似鱣則鰕為鱣
 魚鰕為鰕鱧魚各醫別錄陶注所云鰕鱧魚形似鱣

者也未知孰是余謂史記集解引漢書音義云鰕似
鰕而大今本史記鰕即鯉誤也說文則鰕鰕字各分
列而以鰕鰕鰕鰕四字相次別無鰕字

鰕郭注云鰕也漢書注鰕作鰕一名黃頰案山海經東山經番

條之山減水出焉其中多鰕魚彼郭注亦云一名黃
頰又詩魚麗鱠鯨傳鱣揚也陸疏今黃頰魚也似燕
頭魚身形厚而長大頰骨正黃魚之大而有力解飛
者徐州人謂之揚說文鱣字云揚也正合毛傳而鰕
字別云哆口魚也史記集解引徐廣說同不與鱣相蒙是不以
為黃頰廣雅釋鰕之異名曰鰕魴鱣亦無鱣字則鰕

之與鱣不能定其為一也

禹禹郭注云魚皮有毛黃地黑文案逸周書王會解揚
州禹禹魚名而說文鰕字云周成王時揚州獻鰕王
氏補注引說文是謂禹禹即鰕段氏謂許作鰕當是
所據舊本如是非禹禹也觀此賦鰕與禹禹兩句分
見郭此注亦與上釋鰕各具蓋長卿景純皆不以為
一物矣又余友梁茵林云山海經東山經食水多鱣
鱣之魚其狀如犁牛鱣鱣疑即禹禹彼郭注犁牛似
虎文者與此注文義合故徐廣注史記直以禹禹為
魚牛也余謂徐廣以禹禹為魚牛而釋上鰕字用說

文之鯛則亦禺禺非鯛之證也至近人注逸周書以
鱣鱣證禺禺似矣然彼已以鯛爲禺禺若又謂禺禺
卽鱣豈三者一物乎說文鱣下別出鯛字判爲兩訓
南都賦鱣鱣鯛鯛四者竝舉鯛旣不可爲鱣竊意禺
爲魚容切與庸音同山海經之鱣鯛乃假借爲禺禺
字耳亦非卽鯛鱣之鱣也

鮠史記作鱣案集解引徐廣曰鱣一作鮠類篇鮠別作
鱣卽本史記蓋二字音相近也郭注釋鮠爲比目魚
史記集解引漢書音義同爾雅東方有比目魚焉不
比不行其名謂之鮠說文魚部無鮠字惟犬部狝字

下云讀如比目魚鮠之鮠而爾雅釋文鮠本或作鮠
因之鮠與鮠混卽與下鮠字混玉篇廣韻以鮠鮠爲
一字而徐廣注鮠音楊此注亦同楊乃鮠字之音非
鮠字之音說文鮠从魚去聲當去魚切也說文但云
鮠魚也未著形狀是別一物鮠亦無比目魚之訓然
鮠字旣見犬部而鮠卽爲鮠則許書之鮠當卽爾雅
之鮠與郭注之以比目魚屬鮠者迥異矣

鮠史記作鮠案集解引徐廣曰鮠一作鮠說文鮠與鮠
相次鮠字云魚似鼈無甲有尾無足口在腹下鮠字
云虛鮠也二者不云爲一郭注鮠鮠魚也似鮠有四

足聲如嬰兒是郭以鰓為有足與許以鮒為無足正相反廣雅鮒鮓也即郭所本漢書音義云鮒鯉魚也今本一作鮒魚山海經北山經泱泱之水多人魚其狀如鯢四足其音如嬰兒彼郭注云鯢見中山經或曰人魚即鮓也似鮓今亦呼鮓為鯢蓋鮓鯉鯢三者異字而同音若說文鮓刺魚也與鮒鮓絕不蒙則許郭兩家固各有所受之也。又案鮓鮓並稱既以鮓為鮓故玉篇亦云鮓鮓也左氏宣十二年傳取其鮓鮓正義引裴淵廣州記云鮓鮓長百尺雄曰鮓雌曰鮓吳都賦劉注鮓猶言鳳鮓猶言皇也王氏廣雅疏證謂雌

鮓之為鮓猶雌虹之為蜺耳爾雅蜺大者謂之鰕邢疏即以為雌鮓然鮓鮓乃海中大魚又見左傳正義引周處風土記郝氏謂與此鮓同名非一物是也西京賦鮓與鱣鯉等連言當以為刺魚而不謂鮓鮓之鮓矣

水玉磊砢郭注云磊砢魁壘貌也案如郭說則磊砢作虛字用陳氏子龍謂沈懷遠南越志九品珠有磊砢珠疑即磊砢也據此乃與上蜀石黃磬共為四物似近之

旋目史記作鰕目案索隱引郭璞云鰕目未詳漢書顏

注今荆郢間有水鳥大於鷺而短尾其色紅白深目
目旁毛皆長而旋此其旋目乎小顏之說得諸目驗
頗不苟近孫氏志祖乃以鳩當之謂旋目卽運目而
以淮南子繆稱訓所稱暉日及說文鳩運日也日皆
爲目唾俗本改目爲日之非不知鳩爲毒鳥本非上
林中所宜鋪叙鳩未聞浮於水上亦不應與交精等
爲類且鳩之爲運日自淮南說文外廣雅云鳩鳥其
雄謂之運日其雌謂之陰諧王氏疏證遍引中山經
郭注廣韻引廣志史記魯世家集解引服虔左傳注
御覽引吳普本草王逸離騷注諸書無不以爲運日

者豈盡誤乎卽名醫別錄鳩鳥一名鳩日劉達吳都
賦注鳩鳥一名雲日運與鳩雲音同字別而日字則
無異孫氏果何所見而以爲目乎况淮南云暉日知
晏陰諧知雨高誘注晏無雲也天將晏靜暉日先鳴
也陰諧暉日雌也天將陰雨則鳴是鳩之爲運日原
因其知晴而得名與陰諧相對若以爲目先乖命名
之義矣孫氏無徵之言特強爲傳會不足憑也

煩鶩郭注云鴨屬案史記集解引徐廣曰煩鶩一作番
鶩煩與番音相近說文鶩水鳥也段氏云牙聲攷聲
之字音轉多讀如蒙賦文當依此本余謂說文不言

鳧屬又與鶩分列則以爲非一物矣

箴疵鳩盧注引張揖曰箴疵似魚虎而蒼黑色案箴疵
史記作鷖鶩說文正同繫傳云鷖鷖卽鷖鶩也爾雅
鷖鷖郭注謂卽鷖鷖鷖頭曲如鉤食魚蓋鷖之言鷖
箴言其銳也注又引郭璞曰盧鷖鷖也但箴疵旣爲
鷖鷖無緣復舉且箴疵一物鷖盧亦當一物卽鷖頭
鷖也已見西都賦若漢書注引張揖曰盧白雉也則
盧者黑色之稱不得爲白張意殆以爾雅有鷖諸雉
故云然小顏駁之謂白雉不浮水上是也而史記索
隱謂鄒誕生作鷖雌是又一說矣

九嶷截嶂九嶷已見西都賦注引郭璞曰截嶂高峻貌
也案史記漢書俱作截嶂嶂與嶂相似而誤嶂又嶂
之省也史記集解引漢書音義曰截嶂山在池陽縣
北漢書顏注云卽今所謂峩峩山也在三原縣西據
方輿紀要今之涇陽縣北四十里有嗟峨山一名截
嶂山或云此爲禹貢之荆山涇陽本漢池陽縣地東
北至三原縣三十里三原亦池陽地也余謂嗟峨截
嶂皆因山之高而因以名但此處截嶂當作虛用與
下南山峩峩爲類郭注是也

陂池獬豸善注云獬豸漸平兒案說文無獬字惟類篇

云獸名豸爲說文部首云獸長臂行豸豸然又爾雅有足謂之蟲無足謂之豸此蓋借獸蟲以狀其迤邐之形段氏謂此陂池獬豸卽子虛賦之罷池陂陀也余謂罷音疲與陂音同故假作陂亦以下有陂字而避複耳此獬字亦罷陂之同音字也郭璞云陀音豸則豸又陀之借字

雜以畱夷注引張揖曰畱夷新夷也善曰王逸楚辭注畱夷香草案畱史記作流同音字也集解引漢書音義亦以爲新夷顏師古曰非也新夷乃樹耳余謂此處俱叙香草顏說及善注得之蓋畱夷卽芍藥也已

見子虛賦中

布結縷郭注云結縷蔓生如縷相結案史記集解引漢書音義曰結縷似白茅蔓聯而生蓋卽爾雅之傅橫目也彼郭注一名結縷俗謂之鼓箏草漢書顏注結縷著地之處皆生細根如綫相結故名結縷今俗呼鼓箏草兩幼童對銜之手鼓中央則聲如箏也因以名焉又一切經音義引孫炎云三輔曰結縷今關西饒之俗名句屨草郝氏謂句屨卽結縷聲相近今之蒨草也葉如茅而細莖間節節生根其節屈曲故名句屨猶言倨僂也晉書五行志武帝太康中江南童

謠曰局縮肉數橫目蓋謂此草句屢不伸故云局縮
余謂本草有絡石一名結石葉似細橘葉莖節著處
卽生根鬚殆亦其類與

攢戾莎注引司馬彪曰戾莎莎名也案如司馬說蓋戾
莎一物但以爲卽莎則非說文蒺艸也可以染畱黃
又糸部緌下云帛蒺艸染色也廣雅蒺蒺草也爾
雅藐苾草郭注亦云一名苾蒺見廣雅王氏疏證謂
釋器云綠緌紫緌綵也續漢書輿服志注引徐廣曰
緌草名也以染似綠又云似紫則染草之蒺有綠紫
二色蒺與蓋通漢書百官公卿表金璽蓋綬晉灼注

蓋草名出琅邪平昌縣似艾可染綠因以爲綬名此
綠蒺也此賦徐廣注草可染紫此紫蒺也蒺通作蒺
周官掌染草鄭注有紫蒺疏云紫蒺卽紫蒺也余謂
說文云染畱黃者段氏以爲其色黃而近綠故徐廣
言似綠也又畱黃皇侃禮記義疏作駟黃駟黃色黃
黑也神農本草陶注引博物志云平氏山陽紫草特
好魏國以染色殊黑殆所染之色深淺不同耳此作
戾卽蒺之省當是蒺草亦名戾莎而漢書顏注則曰
戾莎言莎草相交戾也似戾字作虛用但上已云攢
聚也正交戾之義不應複疊蓋小顏未識聲借之義

誤爲此說亦猶巴且之不知卽博且矣

揭車注引應劭曰揭車一名芝輿芝或不从艸香草也案此

注與史記集解引郭注同皆本爾雅藹車芝輿之文

揭與藹同假借字耳彼釋文云車本多無此字今本

說文藹芝輿也亦無車字而韻會所引說文有之觀

此處及離騷經畦畱夷與揭車兮則稱藹車是也藹

芝車輿俱疊韻字藹玉篇作藹从木御覽引廣志云

藹車香味辛生彭城高數尺黃葉白花齊民要術云

凡諸樹有蟲蛀者煎此香冷淋之卽辟也

橐本注引郭璞曰橐芟也案山海經西山經皋塗之山

有草焉其狀如橐芟郭注橐芟香草又中山經青要

之山有草焉其本如橐本是橐本卽橐芟芟與本聲

之轉也廣雅云山茝菝香橐本也王氏疏證謂管子

地員篇五沃之土五臭疇生蓮與蘘蕪橐本白芷荀

子大略篇蘭茝橐本漸於蜜醴一佩易之皆言其相

似耳神農本草橐本一名鬼卿一名地新或作鬼新陶注

云桐君藥錄說芎藭苗似橐本論說花實皆不同所

生處又異也

射干注引司馬彪曰香草也案後高唐賦青荃射干善

引郭璞上林賦注射干今江東呼爲烏蕙而此處未

載神農本草射干一名烏扇名醫別錄一名烏嬰蓋
嬰與蕙通嬰扇聲之轉故漢書顏注亦謂射干卽烏
扇也廣雅云鳶尾烏蕙射干也蘇恭陳藏器竝謂紫
碧花者是鳶尾紅花者是射干則本一類而小別矣
史記集解又引郭注射干十一月生王氏疏證謂易
通卦驗冬至蘭射干生後漢書陳寵傳冬至之節陽
氣始萌故十一月有蘭射干芸荔之應是也若荀子
勸學篇西方有木曰射干莖長四寸生於高山之上
楊倞注長四寸卽是草云木誤也然陶宏景云別有
射干相似而花白似射人之執竿者故阮公詩云射

干臨層城陳藏器謂此射干是樹殊有高大者然則
射干亦有木本荀子所稱長四寸乃指其小者言耳
與此賦之草種異

葢持注引張揖曰葢持闕案漢書顏注葢寒漿也持當
爲苻之誤俗本持或作橙非下乃言黃甘橙楸此無
橙也然史記正作橙索隱曰姚氏以爲此前後皆草
非橙柚也今讀者亦呼爲登謂登草也余謂此注引
韋昭持音懲持不應有懲音當亦橙之音也索隱言
登草未明何物據唐本草有燈籠草與本經之酸漿
各列酸漿卽寒漿意殆以登爲燈之省橙爲燈之借

字與楊氏慎卮言則云酸漿燈籠草乃一物李時珍
 證之是與葳復矣小顏云苻鬼目蓋本爾雅彼郭注
 今江東有鬼目草莖似葛葉員而毛子如耳璫也赤
 色叢生本草白英一名穀菜別錄一名白草唐本注
 云鬼目草也郝氏謂此亦菜類吳志云孫皓時有鬼
 目菜郭言江東有之卽此然則與酸漿之可作菹正
 相類故連舉之似顏說可從

鮮支黃礫注引司馬彪曰鮮支支子也張揖曰皆香草
 也案漢書顏注說鮮支與司馬同支史記作枝通用
 字說文梘今本誤黃木可染者或省作卮貨殖傳干畝

卮茜是也顏又云黃礫黃屑木也二者雖非草類既
 云延蔓太原或者賦雜言之索隱用張說以顏爲非
 但此處鋪叙上林中所有竝未如南都賦標明香草
 必欲盡隸草類泥矣黃礫疑卽本草之黃櫨陳藏器
 云葉圓木黃可染黃色礫與櫨一聲之轉

獠史記作獠漢書省作庸案說文獠字云猛獸也此注
 引郭璞曰獠似牛頰有肉堆史記索隱引同而又云
 卽今之犂牛也下文有犂字此犂當爲犂之誤漢書
 顏注卽今之犂牛是也亦卽爾雅之犂牛彼郭注云
 卽犂牛也頰上肉爆眈起高二尺許狀如橐駝肉鞍

一邊健行者日三百餘里犂或省作封邵氏謂後漢書順帝紀疏勒國獻封牛注引東觀記云封牛其領上肉墳起若封然因以名之即今之峯牛也

窮奇注引張揖曰窮奇狀如牛而蝟毛其音如嗥狗食

人者案漢書音義亦本此注海內北經云窮奇狀如

虎有翼郭注毛如蝟食人從首始又張所本也左氏文十

八年傳少皞氏有不才子天下之民謂之窮奇杜注

共工其行窮其好奇望文生義非也疏引服虔說於

渾敦檮杌饕餮皆為獸名則窮奇亦獸名可知即此

所列是也而彼處孔氏失引

角端史記端作觶案觶為正字端其借字也稱角端者

以其角端正不斜故各然觶字从端端即端也說文

角觶獸也狀似豕角善為弓出胡口國漢書注引郭

璞曰角端似豬角在鼻上中作弓與許合小顏亦以

為郭說是也此處引郭注作似豹豹當為豬之誤又

張揖曰角端似牛殆即魏志鮮卑傳端牛角為弓世

謂之角端者也其形以大小異耳

馱駮注引郭璞曰馱駮生三日而超其母案此所引亦

見列女傳惟三日作七日史記匈奴傳索隱引發蒙

記則曰馱駮刳其母腹而生其說異廣雅釋詁有馱

文選集釋 卷一 七 小高卷一
駮王氏疏證云駮或作題御覽引尸子文軒六駮題
駮之言越駮之言踈疾走之名也又說文駮駮馬父
羸子也段氏云今人謂馬父駮母者為馬駮駮父馬
母者為駮駮不言駮母者疑奪蓋當作馬父駮母羸
也六字余謂崔豹古今注駮為牡馬為牝即生駮馬
為牡駮為牝生駮駮而子虛賦之距虛諸家別為說
此處上言駮駮注亦云駮駮類也彼皆野馬之屬非
駮駮然則古今注之駮駮正當是駮駮矣
巖突洞房注引郭璞曰言於巖突底為室潛通臺上也
案突史記作突為俗字漢書作突則誤字讀書雜誌

云說文突窞突也突與突同巖突洞房皆言其幽深
故下句曰頰杳眇而無見甘泉賦雷鬱律於巖突兮
魯靈光殿賦巖突洞出逶迤詰屈皆其證也漢書於
甘泉賦亦作突師古不知突為突之誤乃曰於巖穴
底為室若窞突然潛通臺上襲郭注而小變之強為
突字作解斯為謬矣余謂突與突本易溷說文既訓
突為突而突下云深也突深古一曰窞突此非犬在
从穴火求省讀若禮三年導服之導段氏云穴中求
火突之意也導服即禪服窞突可讀如禪與突為雙
聲師古所以為窞突之語者殆因此而誤會與

仰兆燎而捫天注引晉灼曰兆古攀字也案說文兆爲部首云引也从反以重文爲攢今作攀史記作攀者蓋用今字而漢書作拜拜乃古拜字非兆也然顏注亦云拜古攀字當是本作兆而傳寫致誤耳又兆字他本或作扳廣雅釋言扳援也公羊隱元年傳諸大夫扳隱而立之扳與攀義同故莊子馬蹄篇可攀援而窺釋文云攀本作扳也

象輿婉憚於西清注引張揖曰山出象輿瑞應車也案郝氏晉宋書故云象輿謂自然有形象禮運云山出器車鄭以器車爲二物器若銀甕丹甌也恐非器車

與馬圖爲偶不得割分當句如鄭所言矣宋書禮志殷有山車之瑞謂桑根車殷人制爲大路禮緯曰山車垂句句曲也言不揉治而自曲也秦曰金根車漢因之亦爲乘輿所謂乘殷之路者也余謂禮運注但言器而未及車孔疏則亦引禮緯斗威儀云其政太平山車垂鉤是不從鄭義而以銀甕丹甌爲援神契之文下引援神契所致羣瑞轉不及二者亦未免鶻突此處象輿亦見漢郊祀歌象載瑜章顏師古曰象載象輿也山出象輿瑞應車也赤蛟章象輿轆卽此洪氏邁容齋三筆又云景星章象載昭庭詞意正指

瑞應車言昭列於庭下耳而師古曰象謂懸象也懸象祕事昭顯於庭也二字同出一處顧自爲兩說非是然則象輿字漢人多承用之故史記集解漢書顏注於此賦皆用張揖說也若楚辭賈誼惜誓篇駕太乙之象輿下句云蒼龍蚺虬於左驂兮與此上句言青龍蚺虬正相似集注云象齒飾輿則直謂周禮之象路殆不然惟離騷經雜瑤象以爲車注云象象牙也是乃爲象路矣。注又云婉僊行動之貌案僊史記作蟬正義曰蟬善二音音雖別其字實一而甘泉賦注引此語作偃蹇偃蹇與婉僊音相近但與史記

漢書俱異未知何本且據注釋婉僊爲行動以青龍蚺虬例之疑象爲獸象輿或卽象之駕車者長卿大人賦云駕應龍象輿之螭略委麗蚺宛蜒兮驂赤螭青虬之蚺虬宛蜒顏注螭略委麗蚺虬宛蜒皆其行步進止之貌是卽此處所稱宛僊蚺虬也彼象輿旣連應龍言之又與赤螭青虬對舉龍螭虬竝物類似不應象輿獨否則象輿可不作自然之車解也

僭佺之倫暴於南榮注引郭璞曰榮屋南檐也案說文屋椽之兩頭起者爲榮甘泉賦列宿迺施於上榮兮韋昭注榮屋翼也已附見西都賦儀禮釋宮曰天子

諸侯得爲殿屋四注卿大夫以下但爲夏屋兩下四注則南北東西皆有雷兩下則惟南北有雷而東西有榮孔氏廣森云殿屋四阿者明堂之制天子清廟路寢制如明堂四面有堂故四面有雷諸侯既無四正之堂雷何取焉燕禮設洗當東雷仍謂堂前雷之東在榮上者耳諸侯遷廟禮亦云設洗當東榮其明證也喪大記復者降自西北榮上林賦暴於南榮東西榮之前端爲南後端爲北初非四面有榮南雷之左端爲東右端爲西初非四面有雷各義正同余謂孔說諸侯不同天子似諸侯之屋無四注矣但考工

記之四阿鄭云四注屋而注土冠禮云卿大夫以下其室爲夏屋注燕禮云人君爲殿屋釋宮實本之殿屋固四注也屋既四注則雷宜有四卽榮宜有四據所引曰東榮曰西北榮曰南榮已四面皆具南陽位也郭以暴爲偃卧日中故專舉南榮至甘泉賦之上榮不別何方乃統言之耳

晁采注引司馬彪曰晁采玉名善曰晁古朝字案晁漢書作鼂字同師古曰朝采者美玉每旦有白虹之氣光采上出故言朝采猶言夜光之璧矣段氏則云典瑞王晉大圭以朝日魯語天子大采朝日管子曰天

子執玉笏以朝日此朝采卽朝日之大采也余謂典
瑞言璫藉五采五就則采是璫藉之采國語大采或
曰衮職也少采或曰黼衣也韋昭不從而云朝日以
五采則夕月其三采與亦指璫藉說此處晁采小顏
例以夜光固可通但史記作垂綏綏卽璫藉似段義
爲近至朝日之朝釋文音以遙反則讀如朝覲字漢
鼃錯之姓廣韻亦音潮說文鼃匿鼃也讀若朝杜林
以爲朝旦非是然楚詞哀郢篇甲之鼃吾以行本書
羽獵賦天子乃以陽晁長笛賦埜雉鼃雖俱假借作
朝旦解是二音原通用也

盧橘夏熟注引應劭曰伊尹書箕山之東青鳥之所有
盧橘夏熟案所引亦見說文惟青鳥作青鳧盧橘作
甘櫨呂氏春秋本味篇亦云有甘櫨焉而不言夏熟
青鳥則史漢注皆作青馬山海經屢見或作青鳥或
作青馬難以遽定又山海經數處竝作甘祖郝氏謂
櫨爲祖之本字與櫨形相近甘祖蓋甘櫨之譌當是
也言盧橘者史記索隱引廣州記云盧橘皮厚大小
如甘酢九月結實正赤明年二月更青夏熟吳錄云
建安有橘冬月樹上覆裏明年夏色變青黑味甚甘
美盧卽黑色是也楊氏慎亦從吳錄之說本草綱目

謂注文選者以枇杷為盧橘蓋誤觀此賦盧橘與枇杷並列知非一物而其自說引魏王花木志云蜀之成都臨邛諸處有給客橙一名盧橘即今之金橘生時青盧色黃熟則如金故有金橘盧橘之名此橘冬夏相繼故云夏熟但如其說是與廣州記吳錄之言後變青黑者正相反矣余謂盧橘若為枇杷金橘之屬乃係常果隨時可有之何左太冲三都賦序以此譏長卿據大荒南經云枝幹皆赤黃葉白華黑實其或即吳錄所稱者與

棗注引郭璞曰亦橘之類也張揖曰棗小橘也出武陵案類篇亦云棗橘類出武陵當即本此注他無所徵惟後張景陽七命有漢臯之棗近方氏通雅則引或說云金橘盧橘也最小者金豆所謂棗也余謂盧橘非金橘棗既為橘類當有橘之名今之金橘殆即棗與張說小橘正合

燃注引郭璞曰燃支木也案說文燃酸小棗淮南子云伐燃棗以為裕正許說也劉向九歎采燃支于中洲則郭所本似與許異此賦連枇杷柿言之固當是果名但酸棗樹為燃支單呼之則曰燃實亦一物耳○又案宋朱氏翌猗覺寮雜記云嶺外有果名燃子三

月開花如芍藥七八月實成可食東坡改名海漆蓋搗其葉可代柿漆用也嶺表錄異言倒捻子窠叢生葉如苦李花似蜀葵小而深紫子如軟柿上四葉如柿蒂食者必捻其蒂故謂之倒捻子或呼為都念子語訛也今又訛為撚大業拾遺記南海送都念子樹一百株即此余謂撚子當即撚支皆同音字撚不从木而从手乃因俗語曰捻而附會之也朱氏轉以撚為訛疑非撚子系果名與此處所列正合

荅選注引張揖曰荅選似李出蜀案史記作榕樾集解引郭璞曰荅樾似李廣韻引埤蒼亦同說文有榕樾

字云榕樾木也果似李則此處與漢書作荅選者乃省偏傍之字矣

櫛注引張揖曰櫛似桤葉冬不落案說文桤木也段氏謂上椹字云燒麥桤椹也此蒙上釋桤字當作桤椹也說文校是桤非木名不得云似桤漢書音義作似議同樵中山經云前山其木多櫛郭注或作儲似柞子可食冬夏生作屋柱難腐據此知注中桤字當為柞之形似而誤櫛與柞則音同也郭云或作儲者乃聲近假借字耳

華注引張揖曰華皮可以為索案說文檉木也以其皮

裏松脂讀若華

舊本檉樗二篆互譌今從段本

重文爲樓繫傳云此

卽樺字今人以其皮卷之然以爲燭本草綱目引寇

宗奭曰皮上有紫黑花勻者裏鞞弓韜故漢書顏注

華卽今之皮貼弓者也說文或作樓者爾雅樓落郭

注可以爲杯器素詩無浸樓薪鄭箋樓落木名正義

引陸疏云今柳榆也其葉如榆其皮堅韌剝之長數

尺可爲繩索又可爲甌帶其材可爲杯器是也余謂

下言雷落郭注雷未詳落樓也然樓旣卽華不應復

舉且雷落與胥邪連文胥邪一物雷落當非二物是

長卿不以落爲樓孫氏補正云雷落卽吳都賦之扶

雷藤每絡石而生故扶雷亦名雷落落卽絡字說似
近之

杵郭注云平仲木也案杵史記作檉集韻杵或作檉正

本史記杵與檉聲之轉也索隱曰平仲木亦云火橐

木一云玉精食其子得仙也前吳都賦有平仲劉注

平仲果其實如銀本草綱目釋銀杏謂未知卽此果

否而方氏通雅則直以平仲爲銀杏矣

坑衡問砢注引郭璞曰坑衡徑直貌問砢相扶持也案

漢書顏注坑或作抗言樹之支幹相抗爭衡也其義

兩通善所引亦師古語而誤屬之郭史記索隱引郭

云坑衡問柯者揭葉傾敵貌也說似較長但凡物將
 傾則須扶持小顏殆因以生義說文問大開也問門
 傾也二字各別賦於上文說澗谷之形云谿呀豁問
 今本問誤開說文所無史漢皆作問司馬彪曰谿
 呀大貌豁問空虛也義亦合此處說大木之狀作問
 為是玉篇引賦正作闕後人混問闕而一之非也○
 又案方氏通雅云問柯言顛柯也韓次公用闕礪其
 聲本於磊柯皆磊落之轉音也意亦略相近
 垂條扶疏注引說文曰扶疏四布也案後七發根扶疏
 以分離解嘲枝葉扶疏注引竝同今見木部扶字下

扶多从手者同音假借也段氏謂劉向傳梓樹生枝
 葉扶疏上出屋呂覽樹肥無使扶疏是扶疏謂大木
 枝柯四布疏通作胥亦作蘇鄭風山有扶蘇毛傳扶
 蘇扶胥木也釋文所引不誤正義作小木誤也據此
 則扶蘇扶胥即扶疏之謂矣余謂史記作扶於蓋扶
 疏扶於竝疊韻字故通用淮南脩務訓舞扶疏注云
 槃跚貌則引伸之義也太元經又作扶筵說文筵通
 也音義與疏同玉篇引月令其氣筵以達今月令作
 疏說文疋或為胥

紛溶箭蓼猗猗從風郭注云紛溶箭蓼支竦擢也張揖

曰猗猗猶阿那也案考工記輪人注鄭司農云掣讀如紛容掣參之掣迤讀如倚移從風之移日知錄曰正義於上云此蓋有文今檢未得下云引上林賦蓋諸儒疏義不出一人之手余謂說文箭以竿擊人也下云虞舜樂曰箭韶是本左傳借箭爲簫掣云人臂兒箭掣皆从削聲故通用其實箭參與掣參卽西京賦櫛參之假音字也段氏謂說文於旗曰旖旎於木曰櫛旎於禾曰倚移皆讀如阿那先鄭所引與禾部同而文選作猗猗漢書作椅柅又檜風猗儺九辨云紛旖旎乎都房王注引詩旖旎其華及廣韻集韻之

婀娜旖旎哀哀懷核實亦皆同字耳

蛭蝮郭云未聞案漢書注引張揖曰蛭蟻也蝮蟬也師古曰方言獸屬而引蛭蟻水蟲及蝮蟬非也然未詳何物史記集解引漢書音義曰山海經不咸之山有飛蛭四翼蓋大荒北經之文此注司馬彪亦引之但云飛蛭不知其爲獸否也蝮則索隱引神異經云西方深山有獸毛色如猴能緣高木名爲蝮可補此注之闕

蠖猱注云獼猴也案蠖漢書作獲蠖獲同字上已云雌獲則爲重出惟史記作蠖猱說文蠖馬屬蓋蠖爲蠖

之形似而譌也段氏謂郭璞云蠃螭似獼猴而黃蠃
 螭二物郭併言之非也司馬貞曰西山經皋塗之山
 有獸名蠃是此字攷其所說之狀非蟻猴類其字今
 譌作櫻依郭注則當作櫻未可取為證也余謂今山
 海經云有獸焉其狀如鹿而白尾馬足人手而四角
 名曰櫻如索隱引作獿猱云字或作蠃郝氏言獿猱
 卽櫻如之異文猱如聲之轉也是仍索蠃於櫻當以
 說文為準若玉篇云蠃或獿字則又其別體耳

穀郭注云穀似鼬而大要以後黃一名黃要食獼猴案
 史記索隱及漢書注並引郭說但此穀字當从犬作

穀已見前南都賦史記集解引漢書音義則曰穀白
 狐子也此穀正當从豕與从犬者異漢書注引張揖
 語同蓋本爾雅貉白狐其子穀彼處釋文引陸璣疏
 云貉一名白狐其子為穀遼東人謂之白羆又尚書
 如虎如貉疏引舍人說亦然諸家皆與郭違而小顏
 以郭為是殆因說文貉為猛獸不應與上獬胡連言
 故從郭耳然亦不知穀之非穀固截然二物也若書
 疏以白狐之貉為虎貉之貉尤誤方言云貉關西謂
 之狸是狸得蒙貉名詩稱狐狸狸本狐類故白狐實
 為狸類則穀為貉子正狸類之貉卽夏小正狸子肇

肆爾雅狸子隸之屬而非書牧誓及詩韓奕所言之
貍之子矣

蛻郭云未聞案史記索隱引姚氏曰山海經云卽山有

獸狀如龜白身赤首其名曰蛻此見中山經今本作

卽公之山下云是可以禦火據此則正可證矣而郭

氏曾注山海經何以不引若說文蛻字云蟬也同名

異物兩不相涉

前皮軒後道游注引文穎曰皮軒以虎皮飾車天子出

道車五乘游車九乘在乘輿車前賦頌爲偶辭耳案

漢書注顏師古曰文說非也言皮軒最居前而道游

次皮軒之後非謂在乘輿後皮軒之上以皮爲重蓋

今此制尙存又非猛獸之皮用飾車也史記集解則

引郭璞曰皮軒革車也或曰卽曲禮前有士師則載

虎皮輿服志大駕前驅有皮軒鸞旗劉注引胡廣與

文穎同亦引郭說諸家互異考周禮司常鄭注大閱

王乘戎路戎路卽革路也似革車之義近是但旣云

王乘是卽乘輿豈以備不虞而別設其副於前驅與

○又案司常職云道車載旛旂旂車載旌旂車說文引

作游車鄭注道車象路也王以朝夕燕出入旂車木

路也王以田以鄙然大閱而道車旂車並從者王行

雖信宿不廢朝夕之朝也仲冬教大閱遂以狩田故
 田獵亦用之輿服志前驅有九旂雲罕注引徐廣曰
 旂車有九乘又引東京賦雲罕九旂已見籍田賦而
說似微異志不及道車惟太平御覽引漢官儀云甘泉鹵簿有
 道車五乘游車九乘在輿前即文穎所說矣

孫叔奉轡衛公參乘善注云孫叔者太僕公孫賀也字
 子叔衛公者大將軍衛青也案此本漢書注鄭氏說
 兩漢刊誤補遺云兩人蓋指古之善御者孫叔即楚
 辭所謂驥躡躅于弊輦遇孫陽而得代是也衛公即
 國語所謂衛莊公為右曰吾九上九下擊人盡殪是

也校獵賦蚩尤並轂蒙公先驅二京賦大丙弭節風
 后陪乘亦祇用古人至長楊賦迺命票衛則言青去
 病也余謂以孫陽強為孫叔未的注明云公孫賀字
 子叔矣賀為太僕正合奉轡青為大將軍故宜參乘
 舊注較有據且楚辭語即伯樂遇鹽車事非御也衛
 莊公為右亦與為御別司馬賦何必同楊張定舉古
 人豈不可與迺命票衛一例乎蚩尤蒙公亦非人名
 見後羽獵賦

扈從橫行出乎四校之中注引文穎曰凡五校今言四
 者一校隨天子乘輿也案漢書注顏師古曰四校者

闕校之四面也言其跋扈縱恣而行出於校之四外也余謂既五校齊驅而以出校之外即稱四校殊未合宜仍用文說又封氏聞見記百官隨駕謂之扈從殆即本此注引晉灼曰扈大也當亦以隨大駕為言若小顏及注引張揖說跋扈縱橫則從字無著矣足蹙羊注引張揖曰蹙羊麇羊也似羊而青案蹙史記作野字同也爾雅麇大羊郭注麇羊似羊而大角員銳好在山崖間說文麇大羊而細角西山經云翠山其陰多麇麇廣雅作洽後漢書西南夷傳作靈本草又作羚陶注羚羊出建平宜都諸蠻中及西域多

兩角一角者為勝漢書顏注則云蹙羊非麇羊今所謂山羊也然陶注又云別有山羊角極長爾雅名羴羊彼郭注云羴羊似吳羊而大角角橢出西方說文羴山羊細角者讀若丸是羴當作羴也一切經音義九引字林羴羊野羊也顏師古急就篇注西方有野羊大角牡者曰羴牝者曰羴氏謂羴羊今出甘肅有二種大者重百斤角大盤環郭註所說是也余謂麇羊在山崖間亦野羊也與羴羊竝通小顏必以為非太泥

蒙鵠蘇注引孟康曰鵠鵠尾也蘇析羽也善曰蒙謂蒙覆

而取之鵠以蘇為奇故特言之以成文耳案史記集解引徐廣曰蘇尾也索隱亦引決疑注鳥尾為蘇不必如孟康又別言之漢書注引郭璞曰蒙其尾為帽也此說得之蒙若蒙彼縹緇之蒙一言衣一言冠皆可通蓋與下被斑文例看索隱引輿服志虎賁騎鵠冠虎文單衣即此斑衣是也善注未免牽強觀上生貌豹四語俱是逐獸不應獨雜鳥鳥固別叙於後。又案下文絳白虎被斑文跨壅馬竝屬人言漢書注引張揖曰著白虎文絳也索隱引同顏師古曰絳古袴字此說亦較長善注引郭璞曰絳謂絆絡之也集

解同然於跨壅馬則云跨謂騎之也又似不言逐獸矣

凌三巖之危注引郭璞三倉注曰三巖山在聞喜案漢志聞喜屬河東郡非上林之地何以專言此山史記集解引漢書音義云三巖三成之山漢書顏注三巖三聚之山也又羽獵賦虎路三巖顏注云三巖三峰聚之山也蓋不以為山名

越壑厲水注引郭璞曰厲以衣渡水案厲字史記無注漢書顏師古注與郭同說文砭履石渡水也重文為瀦則厲當作瀦經典多作厲者借字也說文厲旱石

也長洲宋學博翔鳳云水深而石出於水故爲旱石當是置石水中俾高出水上則徒行有履藉也今考詩深則厲淺則揭爾雅揭者揭衣也以衣涉水爲厲繇膝以下爲揭繇膝以上爲涉繇帶以上爲厲詩音義引韓詩說至心曰厲卽由帶以上也近邵氏郝氏釋爾雅皆以說文爲別一義惟宋云揭从手以手褰衣裳而過故曰揭水深非褰裳所能渡則必履石渡水故不待解衣而衣自不濡也使以衣渡水而不履石將使遂濡其衣乎且不履石則又何取而謂之厲於會意之旨又不合此說是也蓋爾雅之由膝以上

帶以上第約言水深之數其實皆須履石不然淺者尙須褰衣何得深者轉可不褰衣此徒涉之爲憑河孔子與暴虎竝論者矣段氏乃言說文之砵是說假借與深則厲絕然二事砵爲水之至淺尙無待於揭衣者然說文明引詩深則砵而反謂其至淺豈不顯相戾耶至厲或爲橋梁之屬者戴氏震毛鄭詩考正云衛詩淇梁淇厲竝稱又水經注河水篇云段國沙洲記吐谷渾於河上作橋謂之河厲此可證橋有厲之名詩之意以淺水可褰衣而過若水深則必依橋梁乃可過喻禮義之大防不可犯余謂爾雅釋宮石

杠謂之荷今南方則曰石步此必拄石水中浮出水
面差似於梁因與木所爲之略徇同稱杠而別名荷
人正可履之而過無須解衣故說文荷字云舉脛有
渡也然則淇厲河厲與深則厲義實通貫若列子說
符篇懸水三十仞圍流九十里有一丈夫方將厲之
長卿大人賦橫厲飛泉以正東劉向九嘆權舟航以
橫瀾兮又橫汨羅以下瀾王逸注瀾渡也由帶以上
爲厲諸文則又因履石渡水之義而引申之以厲爲
凡涉水之稱詩正義引論語鄭注及左傳服虔注並
云由膝以上爲厲與爾雅由膝以上爲涉同知厲涉

亦可通言故說文於涉字亦云徒行厲水也猶之涉
本由膝以上而舟楫之濟川統稱涉耳郝氏顧以厲
爲凌厲之意未免臆解

縞褻注引聲類曰縞係取也案縞史記省作胃說文
作縲云网也一曰縮也呂氏春秋上農篇縲網罫罫
不敢出於門縲亦縲之省又或借縞字爲之周禮冥
氏注弧張罫罫之屬所以扇縞禽獸罫氏注置其所
食之物於縞中鳥來下則掎其腳是也廣雅胃謂之
縞王氏疏證謂縞之言羅也漢書司馬相如傳注縞
謂羅繫之也初學記云縞者以綸爲之見環濟要略

蓋騶與羅音同。○注又引張揖曰騶裏馬金喙赤色一日行萬里者案廣雅釋詁馬之屬有金喙騶裏開元占經馬占引應劭漢書注云騶裏古駿馬赤喙元身日行一萬五千里與張說微異說文裏以組帶馬也因即為馬之名騶或作馱並俗字當從漢書作要呂氏春秋離俗覽有飛兔要裏

櫟蜚遠注引張揖曰飛遠天上神獸也鹿頭而龍身案遠史記作虞說文虞鐘鼓之柎也飾為猛獸从虍異象其下足虞為篆文省漢書郊祀志鐘虞銅人皆生毛注云虞神獸名也縣鐘之木刻飾為之因名為虞

也篇內後文立萬石之虞注引張揖曰虞獸重百二十萬斤此作遠者說文虞之重文為錄从金虞聲遠亦从虞故可同音借用也稱蜚遠者與蜚廉相類一為獸一為禽○又案說文豕部虞下別引司馬相如說虞封豕之屬段氏疑即此遠亦備一義

拂翳鳥注引張揖曰山海經九疑之山有五采之鳥名曰翳鳥案此所引見海內經北海之內有蛇山因與上九疑之山相連故張注誤舉之翳史記作鷲集解引漢書音義與此注同郭璞注山海經引離騷駟玉蚪而乘翳今離騷翳亦作鷲王逸注鳳皇別名也廣

雅云翳鳥鳳皇屬也余謂說文鷓字云鷓鳥也其雌
皇一曰鳳皇也蓋本爾雅觀廣雅所列共八種有鷓
鳥而無鷓鳥疑鷓鳥卽鷓鳥鷓亦从鳥作鷓則與鷓
形聲俱相近故或借同音字鷓翻之鷓爲之與

濯鷓牛首注引張揖曰牛首池名在上林苑西頭案孫
氏考異謂牛首卽霍光傳之牟首牛牟聲近此因臣
瓚以牟首爲池名故也然小顏注此賦不言牛首卽
牟首仍引張揖史記集解引漢書音義同方輿紀要
云括地志牛首池在長安縣西北漢上林苑中史記
秦上林苑有牛首池池有自生之韭亦名韭澤一云

在咸陽縣境渭水南他若三輔黃圖初學記皆言牛
首池余疑池因牛首山而名不應苑中有牛首池又
有牟首池牛牟字易混所謂牟首池皆當爲牛首池
而非霍光傳之牟首也牟首已見前魏都賦

巴渝郭注云巴西閬中有渝水獠居其上皆剛勇好舞
初高祖募取以平三秦後使樂府習之因名巴渝舞
也案華陽國志周武王伐紂實得巴蜀之師巴蜀勇
銳歌舞以凌般人倒戈故世稱之曰前歌後舞據此
則巴渝舞由來已久前蜀都賦翫之則渝舞注引風
俗通與此郭注略同亦見後漢書西南夷傳而錢氏

大昕史記考異據說文引此作嘑喻不作巴渝舞解
謂歌聲嘑喻也孫氏考異亦謂說文正據此賦蓋以
宋蔡嘑喻與下淮南干遮對文然干遮各注竝云曲
名不應作虛用且於說文舞上增歌字尤非今說文
嘑字云訶聲嘑喻也司馬相如說淮南宋蔡舞嘑喻
蓋引其說非卽此賦文段氏謂所傳乃凡將篇之一
句也劉逵引黃潤織美宜製禪見蜀都賦注歐陽詢引鐘
磬字笙筑坎侯知凡將七字爲句是也安得援以改
此賦而駁郭注乎

于遮注云曲名案方氏通雅云哀六年公羊傳于諸其
家何休注于諸寘也齊人語周禮六飲疏曰紀莒之
間名諸爲濫內則桃諸梅諸言乾蕃者曰諸賈誼云
偏諸禱也光武紀諸于半臂也此于遮亦于諸之音
也諸者古人語詞余謂于與干字形易混據此當是
于諸遮聲相近魚虞部本與麻韻通也但于遮之爲
曲名尙無考或如唐時于薦于之類與

顛歌注引文穎曰益州顛縣其人能爲西南夷歌顛與
滇同案漢志益州郡有滇池縣後漢書注今晉寧縣
也如涪音滇爲顛譙周異物志滇池水乍深廣乍淺
狹似倒流故俗曰滇池是滇顛音同滇池本有顛到

之義因遂以為顛耳

柔橈嫚嫚郭注云皆骨體奕弱長豔貌也案嫚嫚史記作嫚嫚漢書作嫚嫚漢書是也說文嫚好也廣雅釋詁同而釋訓又云嫚嫚容也蓋重言之耳此處作嫚以形似而譌史記作嫚者嫚即今娟字論語狂狷孟子作狂狷故娟亦或作嫚也但說文嫚材緊也引春秋傳嫚嫚在疚與上文便嫚輕利也可通而非此義矣

嫚媚纖弱嫚史記作斌同字也善注云斌即纖字案說文斌銳細也與纖音義皆同纖弱意亦通史記則作娟娟說文娟弱長兒娟娟也廣雅云集集娟娟娟娟弱也王氏疏證謂小雅巧言篇荏染柔木毛傳荏染柔意也荏與集通染與娟通娟亦弱也卓文君白頭吟竹竿何娟娟說文丹毛丹丹也徐錯傳云丹丹弱也王粲迷迭香賦挺苒苒之柔莖義竝與娟娟同曳獨繭之綸綖注引張揖曰綖袖也案綖史記作袍漢書作袍字各異而引張注則同袍本袍之隸變說文云裾也士昏禮鄭注以為裳緣前子虛賦揚袍戍削注亦引張說袍衣袖也袍即說文之裸禪衣也省作袒袒或作裊猶羈繼之繼一作綖也此處作綖殆本

襖字而誤从糸耳蓋襖襖皆袂之音近借字也
 便嫺嫺肩郭注云衣服娑娑貌案漢書顏注言其行步
 安詳容服絕異也史記於此四字作嫺嫺微循蓋音
 近通用前南都賦亦叙姣服之人云蹠蹠蹠蹠蹠蹠
 與嫺嫺同蹠蹠與微循同彼注正引此賦語便嫺嫺
 肩爲證是一致矣釋義似顏說得之但行步則衣服
 自有娑娑之狀義亦相足觀此知長卿之賦多爲後
 人所襲用或易其字體如下文長眉連娟微睇絲藐
 亦卽南都賦之微眺流睇蛾眉連卷也餘可類推
 弋元鶴注云古者舞元鶴以爲瑞令弋取之也尙書大

傳舜樂歌曰和伯之樂舞元鶴案此語史記漢書皆
 無釋李氏證以大傳自合但彼處所列諸舞如佻離
 龔哉謾或將陽蔡俶齊落祇各取其象故鄭注云元
 鶴象陽鳥之南也竝非以致鶴爲瑞且賦上文已言
 躡元鶴與子虛賦中元鶴加相同此處乃言罷獵而
 游六藝之囿馳騫仁義之塗不應又及弋取禽鳥疑
 弋爲分之同音借字說文無八分字佻在
 振分也振者段氏謂左傳言振萬蓋舞者必振動也新附
 然則此當正用大傳語特避下句舞干戚舞字複耳
 善注似泥於弋之本字而爲之說

文選集解 卷一
悲伐檀注引張揖曰其詩刺賢者不遇明王也案伐檀
爲魏風而此處似承上拚羣雅言之大戴禮投壺篇
云凡雅二十六篇其八篇可歌歌鹿鳴狸首鵲巢采
芣采蘋伐檀白駒騶虞孔氏廣森補注曰鵲巢諸詩
今皆在風亦以爲雅蓋出漢人之記樂府所存非周
舊也漢末杜夔傳雅樂四曲一鹿鳴二騶虞三伐檀
四文王皆古聲詞後代四廂樂歌猶依其音節據此
知伐檀在漢爲雅詩故與下句樂樂胥出桑扈篇並
舉此注賢者不遇卽詩序君子不得進仕之義下善
注言王者樂得材智之人使在位故天與之福祿也

亦本鄭箋蓋舊說如是豈長卿未任用時以之寓意
耶○又案上文游于六藝之囿故於春秋曰覽觀春
秋之林樂與詩總言之射狸首至樂樂胥是也言禮
則曰修容乎禮園言書則曰翱翔乎書圃言易則曰
述易道時武帝崇獎儒林立五經博士因借作頌揚
引之於正以申下諷諫之語庶幾言之者無罪長卿
賦殆有微指

焮然興道而遷義注引郭璞曰焮猶勃也許貴切案焮
古卉字已見前注說文焮艸之總名也與此處義無
涉顏師古曰焮然猶歛然也歛音忽亦訓忽西京賦

歛從背見薛注歛之言忽也卽說文歛有所吹起亦與興道遷義可合則舜當爲歛之音近借字郭云勃者左傳其興也勃焉其亡也忽焉勃忽正相類或謂如草木之勃然而生亦通史記作喟然喟又舜之同韻字也若本賦前文薊葭舜歛索隱引郭璞曰舜吸林木鼓動之聲漢書大人賦葭颯舜歛注引張揖曰舜歛走相追也此仍隨文爲解假其字音以狀之固非本義矣

