

窓燈塵壺序

或請予所紀矚而言此書

盍鐫於梓邪鷹謂涉獵羣

書摺撫故言雖僅附僻案

文字謏陋籍甚維第備自

序



之遷忘而敢不斬他之闕
眎也矣世典所謂古之學
者爲己今之學者爲人予
陰與蠢愚之徒爲伍而語
所自甘也渠謂上達明智

姑置而不論庸智創學弗
容得繇此而活乎慙慙不
輟聿靡所于拒以付諸剗
刪矣題之晉字摘王安石
云窗前看古書燈下尋書

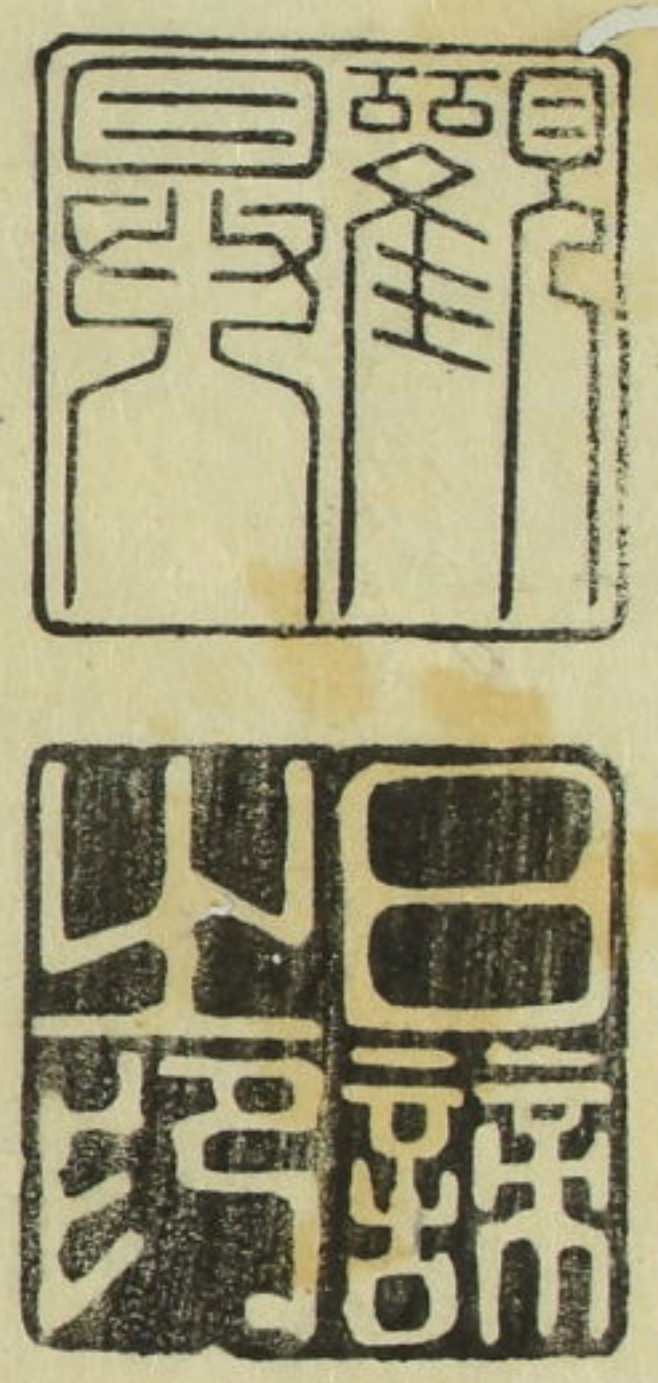
義鳴嘒窻前燈下昏聚屑
渣頗有似塵壺者也因命
曰窻燈塵壺斯冊子隨筆
記而成卷自始罔有統數
而又作些一算次乃初成者

爲一次成者爲二爲三絕
筆者爲卷之末而已皆

享保十五次庚戌之歲季
宵穀旦

京華之乾鳴瀧金映山隱

棲沙門日諦書



臆燈塵壺卷第一

信字儒佛同異之辨第一

天台觀經疏真偽之辨第二

出經經家各有結集翻譯二種第三

臆燈塵壺卷目錄

臆燈塵壺卷第一

鳴瀧金映山

日諦輯錄

信字儒佛同異之辨

茲辨信之義者舊來學者或曰內典外典各述信字義乃異也或曰儒佛同致也云云又於內典中云淨心及清淨信心等者有謂為必從斷惑證理故云淨心等或以為只是約無疑乃云淨心等也云云今謂此皆悉所以未究盡於內外典信之字義亦復不能求識於其元由也故今把流尋源聞香討根也

夫儒家信者究論則所謂有四曰誠實曰無疑曰

專一曰申也而於其中以誠孚真實無妄之義爲本體而或從內心或從外言論之餘三並是功用也初誠實者周易多明內心誠信也故易集註第十二云象曰改命之吉信志也傳以上下信其志也第十五云象曰有孚發若信以發志也第十四云象曰厥孚交如信以發志第十六兌上象曰兌說也剛中而柔外說以利貞一陰居二陽之上陰說於陽而爲陽所說也陽剛居中中心誠實之象又云象曰孚兌吉信志也傳心之所存爲志二剛實居中孚信存於中志存誠信第十七云

兌下傳中孚序卦節而信之故受之以中孚乃至巽上內外皆實而中虛爲中孚象又二五皆陽中實亦爲孚義在二體則中實在全體則中虛中虛信之本中實信質又云豚魚吉信及豚魚也同第井序卦傳云節而信之故受之以中孚有其信者必行乏同云中孚信也同第十八云不信而信存乎德行已是指內心之信孚也同文言傳云子曰庸言之信庸行之謹閑邪存其誠本義盛德之至也已易註第十一云象曰聞言不信聽不明也已是外言之信也同第一云忠信所以進德也本義忠信

主於心者無一念之不誠也脩辭見於事老無一言之不實也已此朱子忠信俱從心蓋元夫一故也又書經有言心二信尚書第四云爾無不信同云彰信兆民同第六云惇信明義同第九云底至齊信同第十云岡中于信同第八云小人怨汝詈汝則信之已能信是心也所信乃通於言心也又禮記集註第廿三云身致其誠信信之謂盡盡之謂敬同第廿七云身不正言不信則義不壹無類也同第廿六云不言信同第廿九云言加信行加義同云言必先信行必中正已如斯皆外言言語

之信也同第廿三云致其誠信與其忠敬奉之以物已此內心之信也故云外則盡物內則盡志此祭之心也又詩經第九云辟言不信同云慎爾言也謂爾不信同第十云無信讒言同第三云懷昏姻也大無信也不知命也已亦有言心二信當文可見又論語卷一學而篇云敬事而信註敬其事而信於民也乃至不同學而篇云謹而信註信者言同信則下疑同云謹而信註信者言同同篇云與朋友交言而有信等同卷之二泰伯篇云正顏色斯近信矣註正顏色則不同卷之三顏淵篇云民無信不立註愚謂以人情而言則兵食足而後吾之信心所信是可以孚於民以民

德而言則信本人之所固有也能信是民之心本有也同大全第十二云朱子曰信字便是在人心不容變底已大學云與國人交止於信又貞觀政要卷三論誠信第九篇云魏徵上疏曰臣聞爲國之基必資於德禮君之所保惟在於誠信誠信立則下無二心德禮形則遠人斯格然則德禮誠信國之大綱在於君臣父子不可斯須而廢也故孔子曰君使臣以禮臣事君以忠又曰自古皆有死民無信不立文子曰同言而信信在言前同令而行誠在令外然則言而不信言無信也令而不從令無誠也不信之言無誠

之令爲上則敗德爲下則危身雖在頓沛之中君子之所不爲也已補韻會第廿云說文隱誠也从入从言會意徐曰於文人言爲信言而不信非爲入也伊川程氏曰以實之謂信孟子有諸已文謂信禮記內則請肄簡諒註云諒信也請習信謂應對之言也已禮記集註十二云諒言語信實也是誠實之義也以此義故性理字義所謂五常之信從內心也忠信之信約外言也良由於內心固有誠實故外言亦發出誠實而其實一也又小補句云說文古作加妙集韻古作和訖今私註解謂言

從人口出有便曰有無便曰無則此人之口爲實也又其言本從人心出心思有乃言謂有心思無乃言謂無則此如心言彰故入之心爲實也故作但訖也應知凡信者雖人外言所顯而夫本出自人內心故或從心實或約言實以姑分而已意如向云又誠字補韻會卷八云說文誠信也从言成聲增韻又無僞也真實也伊川程氏云無妄之謂誠晦菴朱氏曰真實無妄已中庸章句云誠者真實無妄之謂天理之本然已如斯咸是誠字真實無僞無妄之義也 次無疑者小補勺卷廿曰

增韻慤實不疑不差爽性理字義曰說信又只以不疑而言已 三專一者白虎通曰信者誠也專一不移補韻會曰誠純也字彙曰誠純也一也四申也者釋名第四釋五常信曰信申也言以相申束或作束使不相違也上來四義於申後三是誠實之家功能也所謂心言有實則歷事物乃不疑亦不差違也若無實則疑於物差於事以爲詐妄又心有實則不疑于有邪無邪專一途決定無在乎有移無無移有也又心有實則如心亦言宜以使不違也故只是眼自之差左右之別爾

問釋名信申也者良難明也是此容貌之屈伸引
舒義也而是非言聲之語默宜說義也故補韻會
四云申又容貌論語申申如也又震韻思晉切舒
也字彙午云申升人切音身伸也屈之反也上已若
是非宣言義則侶違於今所論外言之信也答申
信之難明以素由申束之難明也故先曉通申束
而後解釋申信矣初束者字彙辰云音次木木苾補
韻會八云艸端疏云物始生而有苾角徐曰謂麥
穀爲苾種上已是則稻麥之穀及艸木之始所生其
頭角小物謂之束也申者小補韻四云申神也七

月陰氣成自申束从日自持字彙午云申六書正
論象七月陰氣自屈而申也小補韻四云神說文
禠天神引出萬物者也上已是知神申並此引舒引
出於屈曲物之義卽厥形象如苾束故謂之申束
也乃釋名所謂申束是也若作束非也次申信義
者若啻心中思慮不出於言語則屈含於言也若
言語出於口外則引出於言也是則如向所言申
乃引舒引出之義苾束頭角之兒而如其心口出
言方心與言不相違也應知言之出乃不違是外
言實信之等類誠信之功用也以此義故信亦爲

屈申義也加之審其權輿夫申信音互相通昔字
員少故假借信字以爲屈申義也故小補韻四云
申舒也古申信互音信亦音申易尺蠖之屈以求
信申亦音信論語子之燕居申申如莊子熊經鳥
申是也又伸經典或作信說文徐曰假借也易屈
信相感左傳善者信矣周禮考工記則革信也上已
又曲禮全經十四假借立有義無義申無義云借
協音不借義信爲屈信之信之類上已
夫佛家信者罄論則有五所謂一誠實二印可決
定三無疑四隨順五無動轉也於中以誠實清淨

爲本體也而從內心說之餘四種並是功能義門
也 初明本體誠實者所謂信之自體只是誠
實而無僞妄乃謂之清淨矣若介爾有虛妄則濁
穢不清淨也故使心誠信故曰清淨也乃歎美於
信之自德非謂必以斷除煩惱染穢卽爲淨信及
淨心也故瑜伽論第九十八云所有淨信深固根
本於余生中亦不可引無虛誑故名澄清性依止
淨信於善法毘奈耶中深生信解由此淨信澄清
性故是則信自體誠信無虛誑僞濁故名澄清淨
也故此末派支論唯識第六心淨爲性又云此性

澄清能淨心等故立心淨名如水清珠能清濁水
乃至諸滌法各別有相唯有不信自相渾濁復能
渾濁餘心心所如極穢物自穢穢他信正翻彼故
淨為相上已斯雖有忍樂欲而是信之因果非自相
故述記第十二云心淨為信忍可及欲是信之具
俱舍第四信者令心澄淨同頌疏品根二曰信者澄
淨也如水清珠能清濁水心有信珠令心澄淨成
實論第七云未自見法隨賢聖語心得清淨是名
為信乃至又經中說世尊我於是事隨佛語信若自
見法心得清淨是名為信先聞法後以身證作如

是念此法真實諦不虛誑心得清淨是名為信在
四信中譬如病人先信師語服藥差病然後於師
生清淨心是名為信上已是則於法及師信實無虛
偽故云清淨也十住毘婆沙論第二云堅固信名
為清淨乃至心信清淨是亦固誠信為清淨也故大
論第一云若人心中有信清淨同第十三云妄語
者不淨心欲誑他覆隱實又云妄語人先自誑身
然後誑人是亦以無實信為不淨心也反之淨心
可知金剛經曰生實信乃至一念生淨信者乃至得
聞是經信心清淨則生實相法華經云淨心信敬

等審積經百十八卷審髻菩薩會護譯云又信力者則能具足誠信之勢同云又信力者常得至誠七賤之貨中阿含廿九云若有好誠信具足成慙愧復更證其誠信人百緣經第四善面王求法緣云乃往過無量世時有國名波羅祿王名善面其王太子孫陀利其國豐樂人民熾盛時善面王聰明智慧深乘道德常求妙法以衆珍寔置于四衢作是唱言誰有妙法爲我說者當以珍寔而以與之以其至誠感天宮殿皆悉震動爾時釋提桓因尋卽觀察知善面王爲法情重精誠感應致此動

搖卽化其身作羅刹像鈞牙雙出鋒刃長利飢餓悻悻甚可怖畏來詣宮門而自唱言我有妙法時王聞已卽出奉迎求索聞法時彼羅刹卽語王言我雖有法今定飢餓不能宣說王聞之已卽便爲具種種飲食而與羅刹羅刹答言我所食者唯食熱血新肉今此百味非吾所食時王太子孫陀利者聞此語已白父王言夫法音者甚難得聞我今以身施與羅刹隨意食噉願使父王得聞妙法王聞太子發廣大心不惜身命卽自思惟我於曠劫爲恩愛所縛流轉生處無有寤已今寧聞法捨所

愛子思惟是已卽便可之爾時太子旣蒙聽許卽
便持身與彼羅刹羅刹得已卽於王前齧裂太子
狼藉在地飲血噉肉食之旣盡故言不足時王夫
人見子捨身與彼羅刹羅刹食已故言不飽卽作
是念我子尚能捨此身命況於我身而當不捨卽
如所念具白於王王聞此語卽復然可時王夫人
卽便以身施與羅刹羅刹得已如前噉食食之旣
盡猶云飢渴爾時羅刹卽便語王汝今以身用供
我食王卽答言我今此身都不吝惜但身死已不
得聞法汝於今者先爲我說法然後捨身用供汝

食爾時羅刹知其誠信卽便爲王而說偈言因愛
則生憂因愛便有畏能離恩愛者永斷無怖畏爾
時羅刹說此偈還復釋身太子夫人忽然在前王
聞法已倍生信敬復見夫人及以太子猶故存在
心懷歡喜不能自勝上已是則善面王爲求法故不
吝惜於所愛妻子及我身命而悉施與羅刹也良
以由於一切世間中無偽誠信之義莫有大于此
也故云至誠天宮震動情重精誠知其誠信今按
謂此誠信之辭是素出於周易及以禮記譯人採
用斯華言革翻梵文以曰誠信焉例如竺法護所

譯正法華曰感應如是者卽是依周易象曰二氣
感應以相與也又至誠之語出于禮記卽中庸曰
唯天下至誠至誠之道矣名義集四曰浮曇末此
云至誠十六觀經云至誠心疏釋云至之言專誠
之言實禮記曰志之所至者到也已又孟蘭盆
新記云孟蘭是西城之語此云倒懸倒懸者狀其
極苦也孟子云當今之時萬乘之國行仁政民之
悅之如解倒懸孟子之時諸國多行虐政民受困苦故如倒懸今用彼語
以譯此名上已若斯例酷多焉又審要論第一曰信
力入法門經云佛言妙吉祥何名信力謂於一切

佛法現前卽順信解無疑亦無異求決定實信業
及業報信心無雜於空無相無作所作行及一切
法皆生淨心上已是復以實信故曰淨心也故如斯
皆是以誠實清淨爲信本體也 次功能義門
者其卽可決定者真實誠信則必要決定於事物
也故瑜伽論第卅八云於三寶功德勝解處具足
成就淨信爲先決定喜樂上已是於實德能皆先淨
信次決定也唯識第六云信忍俱舍論第四忍許
故名爲信大乘阿毘達摩集論云忍可清淨成論
第七云必定是信相大論八十五云信根得力則

決定能受持不疑十住婆沙云堅固信百法云印
可決定勝解大乘義章十四云決定名信止觀七
日修不求餘法是名信根 又其無疑者誠信

決定則亦無疑綱故法華云決定無有疑及不生
疑惑審積經百十六日若信一切法悉是佛法不
生驚怖亦不疑惑同第一百十八日又慕佛道不懷
猶豫是為信相又使所遵而無所惑是為信根信
力入法門經曰印順信解無疑審要論所引也而
現行經無此文矣
瑜伽廿五云淨信無惑無疑智論八十五如向
引同
十五日信心大故不疑不悔同五十七日無疑以

決了故及初信二審故是無疑智慧究竟故決了
法界次第中曰信根增長能遮疑惑妙句九曰無
疑曰信 又其隨順者誠信則隨順於一切故
寶積經百十八曰信一切諸佛之法順從道跡是
為信根出曜經第五曰順從佛法守一正見瑜伽
廿八曰其信有二行一信順行相二清淨行相同
廿五日多正敬順審要論第一曰破禪慧經曰信
者何義謂信順註維摩經第一曰如是者信順之
辭也四教義九曰信以順從為義已上 又其無
動轉者心誠實則決定無動轉也故大集經廿七

曰信心不可動轉名爲信根上已向來四義並由自體誠信清淨方有功用然從文體用前後單複無有定乃法華初將自體云淨心次出功用云不生疑惑者儻審要論先功用次自體或單說自體不演用也又唯論用不辨體或雙明體用也當文可甄識若起信筆削第一云衆生心如冰疑如濁信如珠等是直以無疑乃爲淨心也其謬可知亦復當知如聞法信受及信心者唯齊於內心也而亦有外言信卽如須陀須摩王持不妄語戒常實語不失信大論第四云王常依實語及失信及實語

第一戒同卅三云孤負言信提謂經曰妄乖信非法不言曰信輔行六本引之僉是外言信也然則儒家信之與吾家信全同惟是開合殊盈縮異而已矣然又吾家加清淨之言以能顯元來真實無忘義也當圖識夫優劣煥然了矣

問貞觀政要誠信第九篇云貞觀初有上書請去佞臣者太宗謂曰朕之所任皆以爲賢卿知佞者誰耶對曰臣居艸澤不的知佞者請陸下佯怒以試羣臣若能不畏雷霆直言進諫則是正人順情阿旨則是佞人太宗謂封德彝曰流水清濁在其

源也。君者政源，人庶猶水。君自爲詐，欲臣下行直，是猶源濁而望水清，理不可得。朕常以魏武帝多詭詐，深鄙其爲人。如此，豈可堪爲教令？謂上書人曰：朕欲使大信行於天下，不欲以詐道訓俗。卿言雖善，朕所不取也。是亦佯詐爲濁，直信爲清也。豈非於儒家有清淨信耶？答於古之經書，則攸未見也。後世幾許千載，尚尚如也。居多萬卷，詵詵如也。于斯裡安，纔無有允其理乎？譬如虫食木偶，得成字，也是應謂千射一的矣。況吾大法東被，漢魏傳譯以來，釋典隆流於世也。始識真道，高深廣大。

之旨，卻將此知莊嚴已法，乃道士浪取佛說，儒子潛用釋教也。三教互混，內外相濫也。故天台云：今時多有還俗之者，畏憚王役，入外道中，偷佛法，議竊解莊老，還成混雜，迷惑初心，孰正孰邪？又云：今時學地論，人反道還俗，竊以此義，偷安莊老、金石相糅，遂令邪正混淆，昏瞶之徒，不別涇渭。已又晦菴指禪學，謂諸禪老問道於大慧禪師，而後方始發明也。以此明智注解四書，故咸用佛語，而惟變其語，不變其理也。景隆尚直，編悉出也。當知朱子雖似歸釋門，而夫實爲瑩飾於己之儒也。其義金

湯編顯然矣。或云晦菴所排者，蓋設墻壘也。此不
得上件之意，故也。加旃彼太宗帝，徧好曉三教，特
以歸敬於釋門也。是亦金湯編昭然矣。是知太宗
之所語，蓋此于儒家兼述於釋門耳。

問釋籤曰：欺為信障者，五障中孰答欺者？偽、妄、虛、
誑也。故小補句二云：欺者誑欺也。字彙辰云：妄也。

大學曰：誠其意，毋自欺。

註知為善以去惡而心之
所發有未實乃至當實用其

力而禁止其自欺乃至
然其實與不實等雲峰胡氏曰：欺字與誠字相

反。妙句九云：誠是忠誠不欺於物。吉藏法華疏第

十云：佛心實為誠。妙玄一云：書云：文行誠信。

此出論語

述而篇然彼文行忠信此誠
信忠只是誠俱無妄之謂也故不欺乃是誠實無

妄義也。

問諸經多云：順從及以印順信順。天台亦依憑之
也。然唯識論難破於有師隨順印順義。柰之何答
唯識論主意以澄清為信。自性體以忍樂欲為信。
之上因果也。而隨順等是勝解樂欲而非信。自相
也。若有師直以隨順等為信。自相故破斥之。而復
功用有隨順等義。故約忍可印順義以諸經及智
者云：隨順等也。又約無疑等亦復如是。是故信自
體相是誠實無偽。澄清故不通於惡。無記而惟限

善性也故唯識云染法各別有相唯有不信自相
渾濁如穢物自穢穢他信正翻彼故淨為相已安
惡非澄清故云欺信障也如大學云如惡惡臭如
好好色甲

問什公所譯金剛般若經曰得聞如是言說章句
生實信不至一念生淨信及信心清淨則生實相
者是此約實相理以曰淨信實信也故上文既云
凡所有相皆是虛妄若見諸相非相則見如來次
指此無相見解乃云得聞如是言說章句生實信
不故佛答以實相信生云生實信等也至若同本

異譯經皆指生實相非相想云生實信等即元魏
留支譯云如是修多羅章句生實相不至生信
心以此為實陳真諦譯云凡所有相皆是虛妄無
所有相即是真實由相無相應見如來乃至此經
章句生實想不至乃至一念生實信唐義淨譯云
生實信隋笈多譯云如是色類經中說中實想發
生當有唐玄奘譯云如是色經典句生實想不已
是故天台疏曰淨信無所得信也無相者為淨信
及既得實相淨信焉是豈非指實相理為淨信耶
答諸經一同以真實無妄無渾濁之義為澄清淨

心也今限此經何爲理淨邪雖然由譯人意樂所
從不同也所謂什公所譯是從能信也故經言信
心清淨則生實相是心無僞清淨故亦生實相義
而非謂清淨卽實相也又聞無相章句說則生誠
實故云庄實信也而非謂無相說卽實信也若諸
異譯經是從所信云也故天台復以所信名能信
也或彼疏是天台說眞僞難決故孤山淨覺謂是
附託之文云

問大論五十六云用信力故受念力故持者此信
義何意答都探究龍樹意乃同於諸經論亦以誠

實清淨爲信本體以無疑等爲功用故大論第一
釋初如是下云佛法大海信爲能入如是者卽是
信也若人心中有信清淨是人能入佛法若無信
是人不能入佛法不信者言是事不如是信者言
是事如是上旣云心中有信清淨是指誠實無妄
不僞信之自體也而言如是者約印可忍許決定
功用也故意曰心中有誠實淨信故聞佛法事忍
可於此事如是也是故十住婆沙云堅固信名爲
清淨信心清淨大論八十五云信力得力則決定
能受持不疑是得誠信力以決定復無疑故同十

五云信心大故不疑不悔信力大故能持能受同
第一云諸利根本信爲大力以此義故日用信力
故受又第一云若人心善直信可聽法上已以正直
無諂曲故云直信是亦誠信義也乃如瑜伽廿五
云正信無有諂曲五千五百佛名經第一云正信
善男子正信善女人辨正論釋清信士女曰信是
信正不邪故然天台依前智論釋法華法師品受
持是正明滅後流通凡師弘經也達多品淨心信
敬亦勸信勸修於末代今時薄地具縛也既此凡
庸未斷惑驗矣安以斷惑義釋之乎若無疑之信

是功能用也匪乎攸罔僞妄渾濁不信之誠實清
淨信自性本體也故於聖文未見約無疑稱淨心
也況調達品文既先騰體云淨心信敬次述用云
不生疑惑體用各別說若生疑不信者文乃如信
於不信亦有體用彼不信用也又有的雖依成論
十住毘婆沙釋淨心文而混雜以所信經約誠諦
能信淨心約堅固乃未能顯於本體誠實清淨心
義也云向來信之義旨須好啓知吾今不願禡鬻
走免羊於楮帛蓋是惟備遺忘以述自懷耳

享保在甲辰之歲季春之末於總之下州正東

檀林始講法華經法師品之時因于二三子之
懇索而費獲固辭記述乎件之艸藁爾
是歲徙龍華以來寺務之違有於櫟雜加之者
精詳於前所出之本也然是勃卒記故若以國
字書也今恐雖往往點竄之而漏脫耳

天台觀經疏真偽之辨

天台觀經疏智禮作鈔弘宣還邇人皆為真疏而
不疑矣今詳恐偽非天台所出也何者一者此疏
多參用淨影觀經疏故台疏上十四云正為韋提
希及諸侍女並是凡夫未證小果故知足頓不從

漸入已遠疏本初云此經正為韋提希說下說韋

提是凡夫為凡夫說不從小人故知是頓已台疏

十二云未生之日相師占之此兒生已定當害文已

遠疏十四十六字全同矣台疏一是佛已下八字同

遠疏十四台疏三害母下十六字同遠疏十七台疏廿

諸佛下十四字同遠疏八韋提下四行餘同遠疏

十九台疏六地獄下大旨同遠疏廿人常下大同

但遠疏云又常現行亦為多矣讖摩及將果已下

同遠疏廿又台疏初紙如來下四行同遠疏廿二台

疏初三種下一行餘同遠疏廿三台疏紙第一下文

同遠疏四廿起意下二行餘全同遠疏五廿台疏四汝
是已下大同遠疏七廿濁者下文同遠疏紙共台疏九
觀身下九行餘全同遠疏末紙四台疏紙十眼見下二
行餘同遠疏紙五台疏紙十三所觀下三行餘全同遠疏
紙十二台疏紙四釋會下十七行餘全同遠疏紙廿二台疏紙十五
上品下取遠疏紙十一意台疏紙廿第三流通至卷竟同
遠疏紙九是則或全用或轉用也故良忠往生要集
記八云天台疏與淨影疏無少不同淨影天台出
時雖同時淨影是前記大師或時引諸師釋切入
自章疏今觀經疏取淨影釋為自解釋等紙二二者

此疏上紙八佛本已下二十六行餘文全同金光明
疏禮記卷二而無有一字之差故三者此疏上云調達
此云天熱亦云天授是載唐譯名義集一云無性
攝論云唐云天授西域六云提婆達多唐云天授
已既引唐譯故定非隋時所述也四者天台所覽
本觀字在下故止觀七云無量壽觀妙句八云無
量壽觀經輔行一中亦爾然今疏題觀字即在上
是同淨影疏準向可知又有觀字上下異本出于
諸錄武刊定三觀無量壽經一卷亦名無量壽觀經出長
房錄內典錄四云無量壽觀經開元錄五上同刊

定也玄義分傳通記三舉諸師所覽異本同祿鈔
十三往看五者章安荊谿章疏中未見此疏名故
又檢諸錄中大唐內典錄第五隋朝傳譯佛經錄
第十七之餘同第十歷代衆經有目闕本錄第五
列出天台所撰圓頓止觀等一十九部中無之也
六者此疏會往生論二乘不生云經說現今論舉
本始等然往生論約報土故如瑜伽論曰第三地
菩薩生無異生菩薩及二乘得生彼具如玄真記
第六云若同居淨土則凡夫二乘生故卽如維摩
疏第一何有此會釋耶七者明九品位乃別教伏

斷位也然是以淨影種性解行等六種性位相釋
乏而對當九品殊於彼而已略以此七條辨觀經
疏是非天台所出矣故知好事者拾纂台家諸文
兼糅雜淨影疏附託名於天台歟問參用淨影疏
者非無其例如妙玄第十及以妙句處處引載嘉
祥玄論或全引用或惟轉用安以之爲非天台乎
答旣雜用淨影疏多分過半焉天台高德惡奪他
疏爲自疏乎况玄論有謬則或引以難今一向無
破斥加荷載玄論者章安丹丘再治時而非智者
所演也胡例之問同光明疏者天台說之侍者集

記故隨處或異或同不可一準奈何以全同難之乎答如天台以五義釋諸經題諸疏未必悉一同也是則雖其義無有不同而樂辨無窮其說或殊也侍者記之亦巧綺文何必齊耶況復集記則不一時何二十六行餘文有無一句之差一字之別耶如妙玄五維玄四四教十一明圓教位大旨雖同亦有少異也豈以智者之說故其釋全同哉問此疏載唐譯者如四教第七引唐譯俱舍論文維玄五云唐梵之言則四教古本維玄現本並無其文恐是後人濫改易文字添加文句而已今疏亦

同之何以此一事將一部文盡屬偽安乎答其理非無然彼二處文乃智者親製出于別傳及百錄等也故知彼一事定是後人添加不可疑矣斯疏不止限此一事前後之文頗多未詳故知後人不考新舊兩譯異而濫偽造決然矣問據止觀及妙句天台所覽之本觀字在下故者既開皇年中長房錄出觀字上下二本又嘉祥據觀字在下之本淨影用觀字在上之本也然斯三師並與智者同時之人也故知天台雙得二本故止觀妙句及以斯疏各據一本也何以之爲妨耶答雖同世有二

本何必雙得哉既如嘉祥但見觀字在下之本而不得在上之本故彼疏只判觀佛三昧經與無量壽觀經觀字上下所以耳若雙得二本何不如龍興而判耶準之思之天台亦唯得一本不見餘本也問章安荆谿章疏中未見此疏名者金光明玄文等亦未見之奈何認之為偽耶答只是類餘條之難為真而已問言內典錄智者所撰中不列之故非真說者光明玄文請觀音疏觀音玄疏觀心誦經法等亦不列之奈何認為偽乎答疏之存亡乃是據時焉尚是準餘條一途而已問景德傳燈

錄第廿七天台傳云門人灌頂日記萬言而編結

之總目為天台教別即分諸部類

法華玄義文句大小止觀金光

明仁王淨名涅槃請觀音十六觀經及四教禪門凡百餘軸

又至元法審錄第

十列騰此疏為天台說如何答其傳燈錄是宋代真宗景德元年道原纂之此歲智禮撰指要鈔也從此後丁十八年天禧五年述觀經疏妙宗此等師未匡明之乃謂真疏故也故此後暨二百十四歲元代世宗至元廿二年集錄之亦爾也是故斯疏唐宋之間樂邦偏執者偽作資借天台高名而已問往往論明報土故不須此會釋者往往生論珍

伽論據報土乃云二乘凡夫不生而瑜伽會觀經等凡夫二乘往生同居淨土文云爲化懈怠既是據報土而會同居反例之亦據同居而會報土文有何妨乎況復瑜伽論云捨懈怠勤修加行漸漸堪彼生當得法性異生凡夫勤修加行漸漸歷位入第三地方往生彼土復二乘回心向大歷多劫登初地位方生彼土故無性攝大乘釋論第九明受用土云卽是西方極樂等而凡夫往生判別時意應知矣若爾據二乘未回心之始其本位何生報土若從回心之後轉爲菩薩者安不生彼土同居

淨土生不生例亦同之是故爾耳若維摩疏唯曰凡夫二乘生彼土者分別諸土相故從他經顯說相耳故玄真記六云且對此土小機耳他經顯說不入大故矣故觀經及阿彌陀經大小二經未曾說小入大也故觀經疏作回心向大釋者依法華意說也故妙宗下云疏與釋論取法華意會於今經及往生論上已答瑜伽素據淺蜜唯報故以安樂土但爲報土而未曾明爲同居故不論凡夫二乘往生也而會諸經凡夫二乘往生文成爲懈怠說而非實義以結歸向無有異生及非異生聲聞獨

覺若異生菩薩得生於彼文也故漸漸彼生者既未成集資糧等善根復非異生只是指初心懈怠人而非徑博指異生及凡夫菩薩二乘相對言耳乃如起信論云有經中說信成就發心菩提或有退隨惡趣者為初心懈怠令增勇猛非如實說具如別記云又瑜伽明回向菩提聲聞而但說界內回心不明說界外回心具如玄真記九文真記四本云又觀經說二乘凡夫生於彼尚獲小果故專明同居淨土何以之會唯報往生論乎故今也別可謂論依上品上生見是報土故云無二乘經則

從中下品乃應土故說有二乘又若悲華經云無二乘者從回小入大之後而不約報土也蓋說無量壽滅後補處觀音授記故也問九品位約別教轉用淨影六種性者天台戒疏辨明別教次位自有習種解行等釋又同疏判性習前後等全同淨影大乘義章第九其用之歟應知此疏轉用淨影釋何怪之有又的約別階位者上品三輩既云初歡喜地及無生故修因位亦在地前三十心若直明圓位者應言初發心住既不爾故中品亦準之也又經乃寄別明圓歟法智雖約別以三義而都

不當也。答轉用淨影釋以初番答釋一準可知也。
云問法智既鈔解豈是偽妄哉。答如十疑論定非
天台所出如真記等辨之也。然禮公妙宗及融心
解等引用此論胡爲以之爲真乎。亦如南嶽止觀
等其例最多不暇舉而論矣。禮公恆事於懺摩練
觀特專於教觀大理不暇精悉究衆事也。何其盡
用哉。例如涅槃真記或云叡山大師既承滿師故
滿師說不可不用但傳受一宗大義何必併依臨
時紕繆哉。卽是其例也。問石鼓私志第一云如釋
諸小經不分兩部別者直合題云其經疏或其經

義疏或其經義記等具如釋諸小經首標_上已其經
疏者卽指觀經疏請觀音疏金剛疏戒疏又義疏
者指觀音義疏又義記者指小彌陀經義記也。然
雲公是荊谿高弟從爾時來既有此等疏故知容
匪後人之所爲也。答凡云疏之辭是通釋文意書
典之通號也。故妙樂記曰疏者通意之辭亦記也。
孤山三德旨歸云疏者疎也。次也。疎通經旨決擇
佛意也。止觀七云覽他義疏故但題疏書目旣多
何必在觀經疏乎。又義記者是亦典籍之通稱也。
故高僧傳卅三求借義記同云及自製義記等義

記之稱既通一切何必彌陀經義記也哉又統紀
廿六列天台所說疏中舉觀經金剛彌陀三經竟
曰金剛彌陀三疏雖曾入藏而孤山淨覺謂是於
附託之文上已若準三疏之言則兩經只是梵漢之
異故合云彌陀歟若爾三疏並成附託之說也若
但依金剛彌陀之文便不關涉觀經疏耳問石鼓
既云義記除小經義記之外未聞其名奈何轍爲
附託耶答統紀云彌陀經義疏今現行本云義記
故不一準何必指小經疏乎例如菩薩戒疏一本
云義疏一本云義記或縱指石鼓亦未驗真偽歟

例如玄真記六評論仁王疏私記雖世人云章安
製而非章安更詳略以數條辨明觀經疏非天台所
述若有未詳敬乞後賢是正也矣若彌陀經義記
亦非天台而偽書當後點示云

嘗正德四次甲午之歲季屯日艸記之焉暨于
今茲享保甲辰而過星霜方一十一年則孟夏
之閏於正東山講演之時再添削以示訓童蒙
不敢期達者披詳也矣使門人書記之以備闔
山披詳而已

者回訂正之又僅有加者卽爲之定本也云云

出經經家各有結集翻譯二種

出，去聲。呼，昌瑞切。吹也。

大凡出經者有二種所謂一者指結集人二者呼翻譯人焉初呼結集家者即以阿難不念德誦出所聞佛說故阿難七夢經曰佛泥洹後阿難當爲千阿羅漢出經之師一句不念受語亦多不以爲重菩薩處胎經第五出經品第三十八曰最初出經胎化藏爲第一維摩註經第一云肇曰出經者明己親承聖旨無傳聞之謬也光宅法華疏第一云誠勅阿難出經之時先白四衆言如是一部經等已次指翻譯家者即以梵易華譯出諸衆梵文

章句故三朝高僧傳中及以梁隋唐宋元衆經諸錄云某三藏翻出其經或云某帝某年某月出且騰厥一二便梁高僧傳第一竺法蘭傳曰宣譯衆經改梵爲漢出安般守意陰持入經乃其先後所出經論凡三十九部同佛調傳云佛調出經省而不煩全本巧妙光宅法華疏一云修多羅既是外國語然出經之時翻譯之始仍用經字代修多羅章安涅槃疏第五云或言出經者誤天台維摩疏第一云今悉出經存略荊谿云譯人存略已自餘章疏須於從夫文義分別向來不同也然于茲

200
有其文縱容者便光宅義疏四云所以題品在中者蓋是出經者分卷令調故割法說之餘安置此中不欲令卷有大小是故移譬喻品名置第二卷初已結集乎翻譯乎良文巨見如之何謂即彼次下論法說四段品目有無中云第三義亦可出經者淺取佛意止作二十七品于時時衆感悟所宜等同一云阿難比丘曩初懷願親承金口佛滅度後仍採拾三藏具述五時致有書寫紙墨卷盈世界欲令後代時人雖復不覩真容親聽金口覽卷尋文徹見始終說法大意故作諸經品目故

知皆是出經者制已如是諸經品目及以諸品目題有無咸皆在於阿難出經者驗知此調卷置品亦應在於阿難出經者其義決然矣是故天台法華疏第五云出經者調卷置領解之初耳全依用向雲公疏故指結集家必然也 又夫經家亦

有二種一者指集法者輒光宅天台等疏分科等云經家蓋是以阿難陀口誦出佛所說契經方爲依託故也天台疏二云出經家趣列在文二者指翻譯徒便翻梵爲漢轉竺成華爲之家故云也故天台法華疏一云經家借音爲屋舍字證真釋指

譯者也輔行八云自是經家或存或略同真記云
或指譯者亦名經家上已是則向引淨名疏出經荆
谿記爲譯人故今經家亦指譯人也或又彼名疏
指結集者谿記約譯人則此各據一義歟若爾者
輔行約結集者也更詳