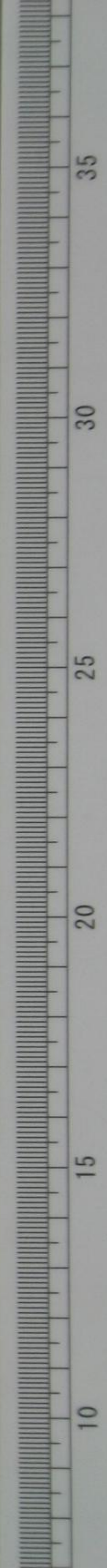


推古天皇御記

五十二

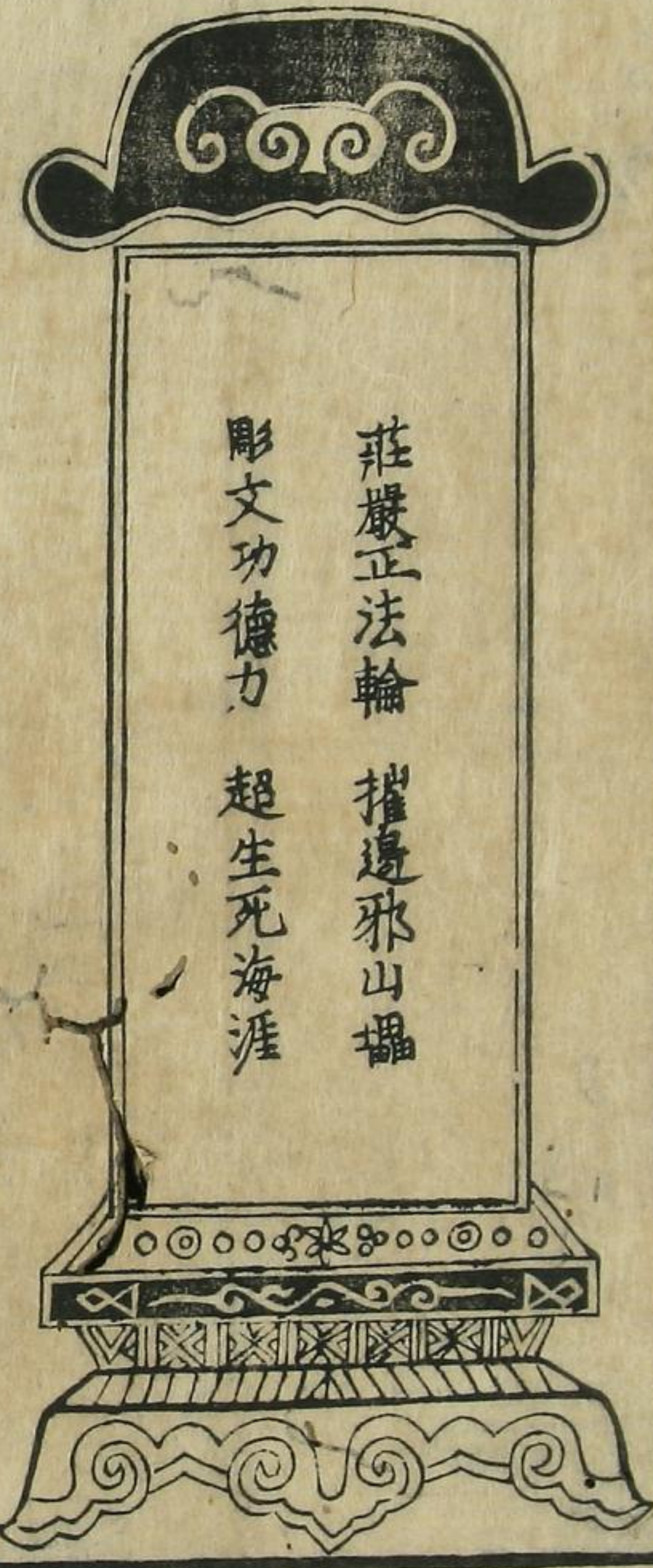
推古

土岐文庫
文庫17
W28



147
文庫 17
W28

顯揚一乘播水藍德
開高山寺弘華嚴宗



莊嚴正法輪 摧邊邪山壘
彫文功德力 超生死海涯

010485142895

學業繁昌修練勇勵
本寺清流圓宗風芳



摧邪輪莊嚴記一卷

平等心王院

木

今就此摧邪輪一部中所破過失惣標雖出二種大
過因義使出餘過破之惣計之有十六種過十三如
輪文出之於此記中亦加三種惣為十六其十六者
一以菩提心不為往生極樂行過二云弥陀本願中
無菩提心過三以菩提心為有上小利過四云雙觀
經不說菩提心并云弥陀一教止住時無菩提心過
五云菩提心抑念佛過六以聖道門譬群賊過七於
群賊譬中隱自過失過八云淨土有三惡趣過九云
從淨土沒隨穢土惡趣過十執往生宗中觀佛三昧

莊嚴記

昭和十年五月
法善堂藏

念佛三昧別躰過十一一謬解光明遍照之經文過十
二二云佛果一切功德不及名号功德過十三能立一
宗不成過已上十三種過失中初六過本輪中立大
今此記中加三種者謂一謬解攝取不捨名義過二
以念佛名本願而謬解觀經說不說過三謬解十聲
十念義過也加此為十六過失也但於此十六中捨
菩提心五過輕聖道門中二過立淨土退落中二過
謬解光明遍照經文一過於此十種為大過專所立
難破也餘六過為小過未必欲出之矣若計如此小
過者不限此十六種未盡汝集謬解也本意唯欲顯

二大過之次無義便所來若遺之者所立義不成是
故正破大過之次傍答之也但於餘六過中汝依執
觀念兩三昧別躰汝邪集吐大惡言云世人若樂觀
佛等不修念佛是遠非我弥陀本願亦是近違釋尊
付屬行者宜商量已上此言甚惡矣以可為小中大過
也自餘諸過汝若轉救我不強諍之邪正偏仰智人
良斷其義具如本輪并後文記可知
題目義
本輪題目云
於一向專修宗選擇集中摧邪輪卷上

問曰此題目不似常途何故上有於字耶答為簡盡
 故也謂若無中字者若人舉亦見此題目謂摧邪輪
 即選擇集如彼云妙法蓮華經序品者序品即妙法
 蓮華經也今簡彼顯摧邪輪是非選擇集也若又有
 中字無於字者若人舉亦見此題目謂一向專修宗
 選擇集所有摧邪輪如彼云華嚴經中一乘五教分
 齊義者是華嚴經所有一乘五教分齊義故立此名
 也今簡彼顯摧邪輪非選擇集所有也是故一向專
 修宗選擇集者是所破也所違也摧邪輪者是能破
 也能違也就中折第七轉於中之兩字置於所破邪

集首尾而相連云摧邪輪故立破相對真似各別纔
 轉正見之釧輪未摧邪倒之塊山故題目依此而立
 也但於所破題目中一向專修宗者惣立宗門選擇
 集者別起邪集也今正所破者別起邪集也於惣立
 宗者有邪正二義不破其正宗破其邪宗即如本輪
 下卷說能立宗不成者就別起邪宗作此說也問曰
 既聞題目意趣若有其例證邪如何答其例證非一
 今出一種者如至相方軌題目云於大方廣佛華嚴
 經中搜玄分齊通智方軌第一云此例非一也但此
 列文字例證也其義有老別可思之又此題目通六

釋八轉有重重意趣其義准例可知之不遑具錄而已

菩提心次中菩提心躰性義

此次中所以明菩提心躰無差別義者世間淺識男女等聞教文不同淺深差別執心躰各別義若有別躰必有勝劣若有勝劣者雖非勝菩提心起劣菩提心可有成佛人若起劣心成佛者如世間劣法雖無其法成世事若百千之中一雖無下劣菩提心有成佛人也若如此者念佛宗雖不立菩提心如選擇集說可有往生淨土因又雖無菩提心可成佛果

又菩提心躰有差別者佛果亦可有差別如世間草木種類不同菓實亦不同又菩提心有勝劣者佛果亦可有勝劣如世間草木種子有勝劣枝葉花果亦有勝劣若如此者持種淨識常可受薰終不可得無漏不可與大圓鏡智相應前佛後佛功德可有多少即有斷滅無上佛果過也更無此義故菩提心躰無勝劣無差別如遠公釋三漏中無明漏義云問曰何故三界無明合為一漏以彼無明迷理之心理相平等不可別分能迷心從之說一文解曰彼迷理無明既不可分何況於煩理覺心乎是故此心無差別通

一切諸佛法以為命根若離此心一切佛法不成
如人命根若斷所發皆息也師子王一吼諸子忽勇
群獸悉伏菩提心纔起諸善皆增群惡速滅所有諸
佛三世事業一切皆於菩提心中所攝哉今汝之邪
集撥菩提心諸惡悉增諸善皆滅今先顯此義彼集
邪過自遣也然顯其躰教門不同諸義老別或以自
性清淨心不空如來藏為菩提心躰如法界無差別
論等說或以第一義空為菩提心躰如離相論等說
或以有為願行為菩提心躰如佛性論等說今本輪
文惣有二章出菩提心二躰先引諸文出菩提心當

躰躰即大願也後菩提心者自性空為義下引離相
論出實性躰即空真如也具如輪文說然於諸說中
出此二躰者雖諸門不同不出二種一有為躰即大
願也二無為躰即第一義空性也此二躰二而不二
也謂順第一義心名大願此大願之性名第一義空
汝之願心不順第一義以可為性有心佛性論立五
藏中說第五自性清淨藏義云若一切法隨順此性
則名為內是正非邪則為清淨若諸法違逆此理則
名為外是邪非正名為染濁故言自性清淨藏云汝
既捨自性清淨藏大菩提心是邪非正染濁非清淨

外非內即為外道也如成實論云佛經清淨所說義趣不違實相不同外道汝之邪集不清淨所說義趣違背實相其過顯然也物為顯違善提心行相故引諸文出二躰別為顯正有違理過故殊引離相論為證也問所引佛性論五藏文等正說違理過何故不出此等文引離相論平答有二意一汝之性有心是我法二執之偏增也為對治此故出二空實性躰也二彼餘論取說自性清淨心不空如來藏等義花嚴五教中終教義也此等法門權實二教多有差別今所說第一義空性通諸大乘教故用之香為大師

引涅槃經若能觀三寶常住同真諦等文釋云此則以真空為躰此義通諸教唯除凡小也文此亦可准知通諸大乘教也宜得此意矣問選擇集所立言有違理過者其義如何答撥善提心正有此過也何者善提心者此云智心或云覺心智者目於空相照性也翻此著生死心名不覺心不覺心者目於著相迷性也然初心雖未空相照性有隨順義也謂凡夫著有聖人證空為被彼執有故如來說諸部般若經也然凡夫未發心前背一性空向差別有者我法也親近善友聽聞正法初發心時翻前迷執背差別有

向一性空是名菩提心也般若德約果位菩提義通因果其智性者即是一相也一相者即離相也離相者即解脫相也解脫相者即空滅相也空滅相者即一味相也一味相者即第一義空性也是故無差別也法界無差別論等盛說此義也一論題自依此而立也然汝立一宗名菩提心等餘行撥去之而別立專修心稱名為行其心即違一味相菩提心故即二相三相種種差別相心也即非第一義空性相應心也是即為違理過也可思之問如至相大師發菩提心章云躰性者隨義不同略有三種一相發二息相

發三真發言相發者深見生死之過涅槃福利棄捨生死趣向涅槃隨相狀求名相發心言息相發者深悟平等知其生死本性空滅涅槃亦然背相歸正如道故名為發真發者菩提真性由來已躰捨彼異求實相現前故名發心抄然者有此三重不同相發心未向空從第二初有向空義今何作此說豈非自教相違乎答彼文既標乎隨義不同隨發心淺深分始中終不同今約流轉還滅二門以背流轉心一向為順空心離相論等所說是也彼三心別說此一心惣說更無違也問發菩提心章三種心能順心所順

理有差別今何以所順理為躰乎答發菩提心章意約發心門為論今約菩提心躰為論謂發菩提心者有三重義謂菩提者三因三種佛性如佛性論說心者通八識發者真如薰分別事識起求道用即凡小菩提心也薰業識起求道用即菩薩菩提心也於凡夫中定性二乘性者始終是分別事識薰依實教一切二乘皆迴心前說也菩薩性者從事識終至意薰於此中立發名即發起也於此中至相三重淺深雖有發菩提心三義殊約發門為論是故有淺深也離相論等說雖有三種義殊約菩提心門為論即是躰也今此

決中殊所論者菩提心躰性門也宜得此意矣問違離相論說可然違佛性論有為願行菩提心義如何設雖選擇集不立菩提心別名若有欣求淨土之心者豈非願乎答如前說順第一義心名願心違此者即非正願也夫言大願者必目於真正義謂外道之善願邪而非正人天之樂願似而非真其所得果終必有盡極者依無真正義也其真正願者必相順二空理此即志願三身菩提之心也是真故求斷無明妄夢之念是正故終極常樂我淨之德是故梵云阿耨多羅三藐三菩提心者此云無上正真正覺心靜

法大師釋云，正真即所證境，正覺即能證智。云初心雖未證二空，若有正見其心自順二空，故所順境上義亦能順心，上具足也。如彼加行無念觀等，可思之此亦如是。雖未證得之，其心相順理性也。此非必自覺悟之，雖似有覺悟與邪見相應，違二空，雖似朦昧與正見相應，起一念信，即相順空性，是故得無邊福聚也。此以順理義同類無念，何況依深教義。如經云：菩薩種性甚深廣大，與法界虛空等，香為大師釋云：與法界等者，具足教義理事因果等。云良以大性人遇佛教起信心，位攝彼佛境起此大心。佛法教義理

事因果十躰同時，悉具足初心。自不覺知，如彼大日經三三摩耶品，初心如輪文。是故經云：一切功德皆於最初菩提心中住。若不介者，衆生無入道之期，深可察之矣。是故離邪似之邊，入真正大願之中，即佛性論所說加行因者，真正願為當躰二空，理為實性。此論配三佛性說三因，故且事理二躰別說離相論直說菩提心實躰，故云：若愛樂菩提是心平等。等云云。如彼論又云：菩提心者，最上真實。此真實義說名為空，亦名真如，亦名實際，是即無相第一義諦。云云。良以執我法二躰之心，能所俱為性，有順人法二空。

之心能所俱為性空此能順性空之心即是大願也
 此大願即是菩提心也諸論說皆會更無二躰也問
 若如此云者一切法不離真如故選擇集邪過亦不
 可違真理也介者何云性有心平答不然不善法雖
 違真理故不離真理亦以違真理故非真如用大也
 此義如起信論三大義中說香為大師起信疏釋成
 此義是故汝之邪過全非真如用大故相違二空理
 也可思之問此心為甚深凡夫何發之乎答我法二
 執雖恒時起不過教未知名義道心亦如是愚昧人
 雖不知名義此心非難起也謂親近善友聽聞正法

即起正見與正見相應心即自順二空也若違法即
 有二躰順法即無二躰如離相論云諸佛世尊咸作
 是說悲心所生無量福聚彼即寂上真實空理諸佛
 威神之所出生自利利他二行成就云此即真俗二
 行相順事理二躰不違也問曰說此菩提心無為躰
 義事不限離相論餘論亦有此說乎答此即終教以
 上常途所談也上所出離相論文劇引通說一文欲
 相翻汝之邪說未盡諸門也且出一說者大乘法界
 無差別論說菩提心十二種義中有一性門云復次
 如有經言世尊即此阿耨多羅三藐三菩提名涅槃

界云云香為大師釋云言即阿耨菩提名涅槃界者明
第一佛果即涅槃也謂菩提去覺是大智也涅槃名
圓家即正理也亦菩提即涅槃者諸說不同一云以
智證理同無分別故名為即是非彼智法同理凝然
一云菩提有二種一修起菩提謂始覺之智二本有
菩提謂本覺智也經云身滅是菩提滅諸相故今就
本覺故云則涅槃非謂始覺亦即涅槃一云即此始
覺之智躰從緣成必無自性無性之理即是涅槃若
不尔者豈此智證一切諸法悉皆平等而獨自在不
等耶是故內自平等為大涅槃外不共照名菩提智

寶性論中如光不離日是此義也一云以此是性淨
涅槃一切法中悉具有故故說菩提即亦涅槃一云
既此智用本從如來藏緣起是故至果時無明障盡
即今此智冥同本性故起信論云始覺即同本覺是
此義又梁論云無不從此法身流無不還證此法身
斯之謂也五釋之中今此論宗當後三釋上雖有如
此諸說如前說第一義空無相性義通諸大乘教故
出此一門也問曰尔者何故輪上卷出菩提心義加
註曰多分約大乘終教說半答彼文中既云業識薰
習心等然者菩提心之無為躰亦通不空真如本覺

等義故加多分言云約終教也彼約別相門作論也
此就一論說限躰性義約通相門作論也其義思之
惣言之者汝之邪集所立若順一經一論一文一義
者我何判為邪義乎佛法中惣無汝之邪言也能違
教理難一一出之且舉大綱餘義可准息之問曰菩
提心躰若無差別者何故諸宗所談不同乎若所說
不同者其躰可有差別如何答如輪文說諸教別說
者淺深不同也非謂躰性有差異也如彼五教心識
不同有五門謂攝義從各門也小乘攝理從事門也始教
理事無專門也終教事盡理顯門頓教性海具德門圓教

也此不分事理不論真妄惣分別衆生心識有此五
義不同雖然香鳥大師列此五門結釋云五義相融
唯一心轉也文彼通相心識尚一躰無異况菩提心
是淨心實躰也何終有五教不同乎若無此不同者
諸宗亦以可同凡如此諸門難可一一出之佢今所
論者是選擇集邪正也若夫邪義者違佛法大宗若
夫正義者順佛法大宗是故惣舉大綱論其違順若
諸門相對有隨義不同者雖有不同義不足為邪義
無由決擇也然亦彼諸門義此中非不攝也何者至
相大師三心義如前會佛性論願心可准息之諸門

通相有為躰皆在此會釋中也雖然出其差別者諸
宗實有淺深不同且約自宗者不限前至相解釋又
香為大師造發菩提心章顯發心相用起信論三心
開此三心各用十門釋之出菩提心解行境辨色空
空色相即無尋理事圓融觀門如此諸門實是諸宗
菩提心解行境淺深門差別也今不可為稱名念佛
門解行無由出之是故約通相門出菩提心實躰勘
定其違順也其菩提心躰實有差別者雖不立菩提
心可有專修門成立矣無此義故汝纔立菩提心等
餘行名即遠離佛家也是故此菩提心躰通諸教為

一道更莫作異說如出生菩提心經云今時迦葉婆
羅門白佛言世尊解脫解脫有差別不佛言婆羅門
解脫於解脫無有差別道於道無有差別乘於乘而
有差別譬如王路有為輿者有馬輿者有驢輿者彼
等次第行於路同至一城婆羅門於汝意云何如是
等乘有差別不婆羅門言大德世尊然彼諸乘實有
差別佛言如是如是婆羅門聲聞乘辟支佛乘阿耨
多羅三藐三菩提乘有差別道與解脫無有差別此
說三人渡恒河到彼岸譬喻其第一人者乘草筏第
二人者乘皮囊若皮船第三人者與百人乘大船
如次譬聲聞辟支佛重說偈言路及解脫無有二諸乘
備如來菩提可知

皆恙有差別智者如是應度量當取最勝寂上乘諸
 法教如是正覺說此言揀擇諸法已勝者沒應學上已
 若復言此文中唯云道無心字者此經上文又云尔
 時迦葉婆羅門復白佛言世尊如是發菩提心者有
 退轉不是時佛告迦葉婆羅門言如是發菩提心者
 於解脫中無有退也但就事別有三種菩提何等為
 三所謂聲聞菩提辟支佛菩提阿耨多羅三藐三菩
 提云云解云金口良斷如是一道理義顯然可息諸說耳
 依此義亦建立普賢行願無住涅槃等諸部菩提心
 經論等中多說此義餘義如輪文說

第一門決中

輪云問如此論下文云中品三人無菩提心故佛不
 來迎云云今何云有菩提心乎答下文云不發無上大
 菩提心不簡小乘菩提心也云云
 解曰此問答依往生宗群疑論等意作此說也若約
 花嚴宗皆起大乘菩提心為往生正因但中品生等
 人在此間先發大心薰成種子後時退心不起現行
 由先發大心種子不失故得作因往生非生彼退菩
 提心也不能具記云
 摧邪輪中卷

法住時分義

輪云若約第二家說從一萬年以後至一萬劫時若約
第三家說從一萬年以後至七萬歲時也云
解曰此文先惣標以群疑論後二家義合釋環與師
解釋以會末法一萬年文也問若尔者末法時分既長
何云一萬年乎答今案此法住義惣有二門一別說三
時門二惣說法住門然此二門始終無相違也謂約
佛法盛衰談三時分限約一佛法住時取十歲七萬
時先約第一門正像末三時分齊不定於諸經論或
唯說正法不說像法或唯說正像二法不說末法或

唯說末法名字不說年限於正像亦有異說不同諸
文如雲今惣括大綱先清涼大師演義抄存正法一
千年義又出大集經五重堅固義雖有正像末義末
季判三時年限嘉祥大師中論疏出六重異說一依
俱舍法住一千年但說正法不論像法二依摩耶經
說正法五百年像法一千年合一千五百年三引真
諦義云毗婆娑云法住二千年即問曰若二千年何
故摩耶經云一千五百年答不相違也二千年據其
本一千五百約其末云云此真五百失不失有三義
五百流入像法此解無所出三云如摩耶經說二云此
尼修八敬故禮一千年出十誦律云四大集經明六種

堅固初五百年得道堅固次五百年多聞堅固次五
 百年三昧堅固次五百年塔寺堅固次五百年闍維
 堅固次五百年愚癡堅固但此中清涼云第二五百年禪定牢固第三五百年
 多聞牢固不此即三千年也五善見毗婆婆云初千
 年得阿羅漢具三明次千年但得羅漢不得三明次
 千年得阿那含次千年得二果次千年得初果五千
 已後但剃髮著袈裟六外國祇洹精舍銘出在古濕
 槃經後載之云佛正法千年像法千年末法萬年一
 萬二千年也又寶師俱舍論疏云仁王第二云吾救
 度後八十年八百年八千年中無佛無法無僧無信

男無信女時此經三寶付屬國王四部弟子受持讀
 誦解說其義為三界衆生開空惠道修七賢行十善
 行化一切衆生真諦法師釋云八十年者正法末後
 八十年八百年者像法後八百年八千年者末法萬
 年後八千年又慈恩上生經疏云賢劫經云正法五
 百年像法一千年不論末法仍云過千五百年後釋
 迦法盡又西方要決引釋止住百年文云如來說
 教潤益有時末法萬年餘經悉滅弥陀一教利物偏
 增大聖特留百歲時經末法滿一萬年一切諸經并
 從滅沒釋迦恩重留教百年今時修因上生妙土云

又善導禮讚云萬年三寶滅此經住百年云今云俱
 舍論有二說一說正法一千年如前中論疏出又有
 一說文云有釋證法唯住千年教法住時復過此
 文實法師釋此文云此中但說正法不說像法未法
 云如此諸文不違具錄問曰所住時限可然未知能
 住法躰有何差別作三時等不同乎答此亦有異說
 嘉祥師引叡師喻疑論云前五百年得道者多不得
 道者少無相是非故名正法後五百年不得道者多
 得道者少是非執競盈路故名像法此從人分二時
 也又引惠義法師雜門論云前五百年多說無相法

少說有相法故名正法後五百年多說有相少說無
 相故名像法此從法分正像也又佛地論第四云如
 是聖教奉行證聖得無學果千載已前多分有故說
 佛正法但經千載非佛教法但住千載解曰此約第
 論法又聲聞藏雖佛去世百年已後即分多部而菩
 薩藏千歲已前清淨一味無有乖謬千載已後乃興
 空有二種異論是故說言如來正法但經千載解曰
 乖謬有無也又俱舍論云世尊正法躰有二種一教
 證教謂契經調伏對法證謂三乘菩提分法有能受
 持及正說者佛正教法便住世間有能依教正修行

者佛正證法便住世間故隨三人住世時量應知正
法住亦所時聖教教言唯住千載有釋證法唯住千
年教法住時復過於此解曰此文就證教二法說法
有能依教正修行者佛正住也以行法攝證法或有配教行證三法判三
時如慈恩三寶義林云佛滅度後法有三時謂正像
末具教行證三名為正法但有教行名為像法有教
無餘名為末法云於此三時中末法年限雖無分明
經論說理可有末法又諸經有末法之言然此三時
或約無學果得不得或約乖諍有無或約三明具不
具或約教行證興廢雖有諸門不同皆同約盛衰不

同立始中終義於此能住法躰雖有多門教行證之
言皆可惣攝之如理思之問實可有此三時然末法
年限嘉祥慈恩寶師所引真諦義并善導皆云萬年
然者如輪文者不壞此萬年說而云至七萬歲時等
若至七萬歲時者其時限既長豈非壞萬年義乎如
何答謂萬年說雖無經論誠文指年限諸師皆大同
何強改之但輪文云至七萬歲等者過萬年時已其
後云至七萬歲等也問佛法同云至七萬歲等時者
有何道理先取一萬歲半答謂末法萬年說先指大
同環與師何破其年限半是故對興師釋會萬年說

也但其意趣未見釋文今私云正像末三時雖有異
 說其要者盛衰之差別也盛時皆有_三法衰時唯有_一
 教法一種此謂衆生感正法業增上力依有勝業
 別也如寶性論云天妙法鼓聲依自業而有諸佛說
 法音衆生自業聞又佛地論云如器世間由諸衆生
 業增上力起諸寶山如是如來妙觀察智由諸有情
 感正法業增上力故起佛菩薩威神所引深大教法
 等云明知聞諸佛正法者由諸有情感正法業增上
 力依此業力有勝劣差別令正法有增減不同然未
 法衆生證道業既盡唯有_一教道業彼勝業所感教道

唯限一萬年也劣業所感過此時也論三時不同者
 盛衰對辨故以證道為勝以教道為劣一往辨始末
 不論其餘也是以寶法師俱舍論疏引法住記并蓮
 花面經文已云已上二教但據法在不據行學雖化
 衆生不言欣修出世行也如結界羯磨止息不行非
 無戒律教法在世佛法陷滅非唯一處所說不同由
 斯教異已又輪文所引興師解推其意趣不破三時
 年限唯破一萬年後法盡義取七萬歲時也
 文相顯然群疑論亦解法滅時義唯出十歲七萬義
 可見也
 更不出三時義明知三時義不盡法住時也是故云

雜藏記

劫

至七萬歲時者，不論興廢不同，唯愍說法住時分也。
六、末法萬年者，約興廢差別對證道，以教道為末。於
教道中取上品教道，不論下品教道，例如於正像
唯說正法，不說像法等，然非無像末法比，亦可准知
也。問然者，上所引西方要決，滿一萬年一切諸經并
從滅沒，解釋如指掌，難消之。如何答彼文，即約上品
教道，裁作此說也。於此後時七萬歲時，下品業力所
感，餘教悉滅，雖非萬年，即時萬年，後法滅時，彌陀教
獨百年留，故作此說也。問於下品業力所感，教盡時
彌陀一教留者，於彼時以上品業力，可云感彌陀教。

半答不然，違教違理，故無此義也。違教者，文唯云留
經，不云始興，謂先有教，此時特留也。違理者，約愍別
不可然，謂為遺法業，眾生釋尊垂慈悲，留彌陀一教。
若眾生有上品業力者，不唯限彌陀教，亦應感餘教。
例如正法中皆有諸門，教行證也。亦者與千年正法
有何別，半又與上品教道業，萬年時有何別，半若汝
云彼時眾生限彌陀教，可有上品業力者，其理不然。
何者，若有上品者，可有中下品，亦者於百年中，正
正像末三時，若亦者，彼末法眾生，雖行念佛善，不得
往生，亦者違本願，故無此義，故當知下品業力轉教。

法華經

法

薄故餘教皆沒蓋依釋尊慈悲特留彌陀一教也此
重問答別可思擇類其時分始從正法說之者萬年
之後也正約法滅時說之者七萬歲之時也若未
者上生經疏過千五百年後釋迦法盡解釋亦何通
之乎雖言釋迦法盡彼約像法作此說西方要決中
亦作末法一萬年釋明知上生經疏不出末法也此
亦可然末法萬年者約三時分限不盡法住記等義
也若不介者非唯限法住記餘經亦有法住文况復
彼法住記云尊者慶友慰喻衆言不須啼泣但有疑
者應可速問諸苾芻等雖兼告示猶增涕噎良久乃

問我等未知世尊釋迦牟尼無上正法當住幾時尊
者告曰汝等諦聽如來先已說法住經今當為汝粗
更宣說略抄序分歎德云具八解脫三明六通無諍
願智遍際定等無量功德皆悉具足等云極大利根
大阿羅漢受大衆請問傳說佛說法住經以為最後
遺言不可為隨宜不了之說也是故諸師引此文為
定說甚有其謂也其餘說實為不定寶法師釋前俱
舍論文云然說證法亦是從多又准多經文說過千
歲然諸經所說隨機不同就別處別人以說法裁迦
葉經說五百年阿含經說一千年大集經說一千五

百年等云解曰。約正法住時作此說像未可准知。即所言別處別人者。惣別對辨別處別人之前。雖有法裁義非。謂約惣處惣人為法裁也。為例如彼大乘同時異處。說有隱顯等也可思之。又上所引佛法隔裁非唯一處。解釋者此所出解釋終文也。彼文一多對辨謂於一三千界中有多處於一處。雖有法裁義非。謂多處佛法皆裁也。為例如彼大乘立不定三僧祇等。可思之。問曰何云依人處乎。答如上所引俱舍持說行者等。此依人說文。雖舉人處必有之也。婆娑論一百八十三說證教二法住時二義全同。俱舍彼

論又云問何故世尊不決定說法住時。分耶答欲顯正法隨行法者。住久近故。謂行法者若行正行恒如佛在世時及如來滅度未久時者。則佛正法常住於世。無有滅沒。若無如是行正法者。則彼正法速疾滅沒。此亦舉人即有持法人之處。即佛法住處也。准此文法住異說。良有所由。平實法師約人處解。良得理也。若余者尊者慶友。所說以為盡理。說彼文云。至人壽七萬歲時。世尊釋迦牟尼。無上正法於此三千世界。永滅不現。此亦舉處顯入也。此不約一處一人。別處別人。論法滅既云三千大千世界。惣約多

處多人憇處憇人說法滅也是以懷感環與師等以此文定法住時也於二家說中取力兵劫時者約佛法暫滅時說非謂永滅也當知永滅時者是七萬歲時也問若如寶師解釋者云但據法在不據行學等然者雖教法住可有何益乎答彼亦望上品業力所感教道時作此說非謂全無行學若全無行學者教法亦何住乎是以彼法住記云此州人壽六萬歲時無上正法流行世間熾燃無息文熾燃者即增盛義也如上所出仁王文并真諦解釋既云正法末後八十年無三寶信士者若余有何法更論像末乎又有

何法可作千年萬年等年限乎當知如此諸說皆於一時中分本末興廢對辨也能得其意趣勿如聲取義耳問如寶師所引仁王文者言八十年中無三寶等者若不付屬四部者可無三寶信士然付屬之故非云三寶信士不滅乎例如云彼正法五百年滅者依女人得度修八敬故還得千年此亦可云依付屬有無說三寶有無如何答若云興滅依付屬有無者雖許女人得度付屬之者不可滅明知興廢依持者邪正也如云彼九十九億應真士八十不可說微塵諸佛護持者說外護之緣也外緣必待內因內因

不全外護亦弱也。是故護持之外緣，擔願無止，所被之內，因進止難定也。興廢唯依之也。是以諸家仁王經疏，全不作此定判也。是故玄範師云：言八十年者，即迦葉住持十年，行證二法，並無訛替，乃至教法與佛在相似，後至阿難住持，與佛在日，即有少異，不同全整。故云：無佛法僧次正法千年，中初二百年，望後八百年，法門亦勝至後八百年，法更訛次像法中，初二千年，形後更勝不同。後八千載，由後三望前，展轉減劣，如河少水，亦名無水。故云：無三寶等。少有各無同其理顯然也。此等如前說於一時中，分本末興廢。

對辨也可。思之問曰：慈恩上生經疏云：正法之時，人壽不減，像末法中人壽便減，至十歲，有飢饉疾病刀兵次起等。此文約三時說，末法年限是長。然者，輪文何先取一萬年，而云至七萬歲等？乎答設雖有餘文，彼約一家，且可為一說。佛法若云至十歲時等者，其前年限不可限執，但慈恩要決釋作末法年限，是明矣。上生經疏解釋，是為定慈氏出世時分。先約正像末三時判人壽增減，約三時門十歲時，不可云正像。是當末故作此說也。非是定法住時限說，委可見彼釋也。問天台有一卷，仁王疏傳聞此，疑云：但末法

亦無定時節取人所弘至八千轉微末云此亦無定
時節文如何答此文諸經雖有末法之言末如正像
等說年限唯任持者弘傳故也然至八千轉微末解
釋者是雖不定經八千年漸轉微也言如此諸文不
違具出但須得大綱會諸文而已問若尔者末法之
末永無佛法增盛時乎答此事亦非必一途也如彼
三災劫末時舍利神變說法得益者今時尚難有之
又如臨壞劫法尔發四禪定猛火中忽然得光照益
等諸法因緣業力境界甚深甚深不可思議不可思
議莫作偏執但此等諸義就輪文雖顯義之有餘是

非諱論之正宗不唯限淨土門於聖道門亦可有異
執歟只出愚懷一分也其得否碩德可定說耳且量
此等文理因論生論汝之一門男子女人執餘教無
益之義尔者今問汝當今為末法萬年之後乎若云
非彼時者輒莫吐此不忍之言矣今現見依聖道一
言誦經典之人未謗彌陀之功德依專修勸進修念
佛之輩皆撥餘教之利益佛法住滅依持說行者此
言誠哉矣如寶法師引涅槃經云無上佛法當久近
幾時滅耶答云若我弟子有能受持讀誦書寫演說
其義為諸衆生之所恭敬尊重讚嘆種種供養當知

今時佛法未滅乃至見受持等者輕毀誹謗汝是六
師非佛弟子當知佛法將滅不久文當知一佛之弟
子即一切諸佛之弟子也非一佛之弟子即非一切諸
佛之弟子也汝云菩提心等行妨身念佛者即非云
釋迦之弟子非彌陀之弟子乎若云非彌陀之弟子
者即非釋迦之弟子若尔者汝之邪言正同云汝是
六師非佛弟子之誹謗也是故近代法滅之主正是
以汝為張本也如佛性論等引經說云佛法內人起
邪執我見於聖教義不能了達我非某師某非我弟
子此人從輕暗入重暗從重暗入盲闇取闡提為友

云我見汝之遺書正有此大過其過相支分具如輪
文成立大聖深重教誡不可不慎而已輪云汝說此
邪義授所化故如虫之若女如泡之少童皆悉撥大
聖本意等云云

解曰此惣結指上念佛止住時云無菩提心義云邪
義也可思之
法滅時菩提心經住不住義
輪云但此義不必定執若非道理者且為對汝非理
執我亦致非理難等云云
解曰此文深恨嫉集文之言也謂披此經記別之文

誰人不懷斷腸之悲乎。既恨者臨門門戶以不說之過也。非唯經文有慙慙授記割我世尊因位之昔纔聞此經深深肝膽專作證明誓行擁護依此深心於末世遂值遇又於欺誑大恐怖中彌陀願力作住持二尊深重護持既以如是汝為何人輒檢此經滅時之次不起值遇願乎若汝以生末世為所以者釋尊因位之昔末世執持此經彌陀大願之力末世令聞此經汝不煩二聖之教誡者何假佛子之稱乎依此恨甚切且抑決擇之勝負假出情謂之道理也謂我說設雖非了義如於彼後末世執持在其手之文

者若我為隨佛而學者遂末法值遇乎憑斯由阿彌陀願力如是果之文者若我為如願而信者起無上道心乎不有陵雲之心豈展垂天之翼乎若無等佛之志豈成妙覺之尊乎既有此妙文若不聞汝之彼經先滅之定判者人整誇於末法值遇之繆解然汝失釋文之方軌唯出先滅之一言以此為所以撥無菩提心無情之至幾許乎雖然我料簡文義存止住之義得證據於經文汝約三時惣說執滅沒之義然者為非定說乎但此經住不住之義今非諍論之正宗若我說非盡理者汝須盡釋文方軌成不住之義

所立若極成者我強不諱之何者菩提心發起因緣
 隨事無量如輪文說其義若成者所立為足故云不
 必定執等也若強成愚懷者須立別章盡文義令者
 言論往復章段繁廣一經文義隨分勘註之住滅而
 義碩德可定說之而已

第五門決定散章中

輪云是故觀經疏第四散善義云五從若念佛者下
 乃得為比類云云本輪文具此中既於散善義中立
 三昧名此約善躰立名也問今見所引疏文是解經
 流通分釋文也然者疏題目惣標雖云散善義至釋

文終結云雖有定散兩門有異惣解正宗分竟文此
 後有得益流通二分然者定散二善義別屬正宗分
 是以題目亦云正宗分散善義何引之為證云於散
 善中立三昧名乎答今不分別序正流通義但就定
 散兩義言之當疏四卷文釋經義惣有四分玄義分
 疏第一卷序分義疏第二卷定善義疏第三卷散善義疏第四卷於此四
 分中惣攝諸義是故顯定散二善義時從惣標題目
 不顧三段云散善義引之為證有何過乎諸師解釋
 中如此例非一但今所引有別意何者如汝言今所
 引釋經流通義疏文也然觀疏意有二流通義謂以

經行此三昧者乃至何况憶念文為定善流通是故
 疏釋此文云一明惣標定善以立三昧之名等云
 次輪文所引即散善流通文也隣次上定善流通文
 此文來是故於當疏中設餘處所言念佛三昧名言
 雖有定散之蓋於散善稱名立三昧名此解釋殊明
 白也以足為證矣是故簡別疏次上定善流通義殊
 標云散善義具可云散善流通義云等也是故惣從
 一部題目顯疏文別意文義甚巧也可思之
 第五門決定散章中念佛三昧餘行兼不兼義輪云
 或於念佛行中有兼讀誦大乘等餘行如觀佛三昧

經第十云等云

解曰所引觀佛三昧經五緣不名餘行是念佛三昧
 支分也今殊取讀誦大乘行也於諸行中念佛三昧
 殊具持戒等諸緣成就之也何者謂餘三昧值遇解
 行二友修禪支分具足發近分根本禪皆有成就之
 軌儀又或有發禪未必云見佛聞法此稱名三昧唯
 以淨心稱名方便直發三昧見佛聞法殊制犯戒見
 慢等過可為支分也如彼依未至定得初二果等者
 入觀時雖不起染心居家聖者出觀時有自妻等愛
 沫今稱名三昧猶可起過此一向專修百即百生義

是得成立若不然而者為不定也諸行復修義不限所
引觀佛經諸經文如雲可見之
料簡疏文章中念佛三昧觀佛三昧同異義
解曰此決彼選擇集存二種各別義故具作此論也
然彼集曰問曰若余者何故直不說本願念佛行煩
說非本願定散諸善乎答曰本願念佛行雙觀經中
委既說之故重不說耳又說定散為顯念佛超過餘
善若無定散何顯念佛特秀例如法花秀三說上若
無三說何顯法花第一故今定散為廢而說念佛三
昧為立而說集上彈曰本願義雙觀經說之定散念

佛二行觀經所說顯然也汝何云觀經不重說乎若
汝救云觀經雖說念佛不說因位發願義故作此說
者善導釋觀經持無量壽佛名付屬文云望佛本願
等云汝集釋此文云言望佛本願者指雙觀經卅八
願中第十八願也云余者設雖不說發願義若說念
佛者望雙觀經即是本願念佛也汝何可云觀經不
重說乎若又汝救云我既云雙觀經中委既說之故
重不說者雙觀經委說之觀經雖少說委不說故作
此說非謂觀經全不說者兩經相對案稱名義雙觀
經發願文中未見其委曲觀經文為委細說何者雙

莊嚴記

三

觀經發願文云設我得佛十方衆生至心信樂欲生
我國乃至十念者不生者不取正覺唯除五逆誹謗
正法文此中唯云乃至十念善導釋十聲者得證捷
於觀經即觀經下品生文云善友告言汝若不能念
者應稱無量壽佛如是至心令聲不絕具足十念稱
南無阿彌陀佛云解曰此文委細說稱名義何者謂
能所合論稱名惣有三法一念二聲三佛名也簡念
彼十法起十念今以佛名爲一法故今言十念者其
法躰卽卅一法加十聲十念爲二十也若加所念佛名
遍數者卽爲卅法也念聲名三法具足然者觀經所

說既爲委曲何爲委不說半設復觀經雖言不本
願本願通六八念佛唯局一行若觀經於定散念佛
中隨說一種者何可云不說之乎况觀經中散善念
佛兩處說之於念佛三昧觀佛三昧是也者方便根本獨此
經說全不關雙觀經然汝集云雙觀經說故觀經不
重說而云念佛三昧爲立而說者爲指何經乎若尚
言指觀經者何故上云不重說半若言指雙觀經者
既對定散諸善起問答若問觀經答雙觀經者豈非
問答乖角過半又上句非云雙觀經中委既說之乎
如何能能可思之不引法花開顯義爲例其證成否

智人可察之不能_ハ委由_ニ耳問因論生論上_ニ既出_ス稱名
 三法具足義與善導十聲釋違順如何答全不違也
 謂稱名位必有_カ心念故此心念具足義大綱如輪文
 說然云十聲者舉聲必攝_ス心念也然汝集云問曰經
 云十念釋云十聲念聲之義如何答曰念聲是一何
 以得_ル知觀經下品下生云令聲不絕具足十念稱南
 無阿彌陀佛○今依此文聲即是念念則是聲其意
 明矣加之大集月藏經云大念見大佛小念見小佛
 感師釋云大念者大聲念佛小念者小聲念佛故知
 念即是唱也_上已此義甚不可也念者是心所聲者是

色心色既異何為一躰乎勘汝所引感師解釋群疑
 論第七釋出聲稱名為_ニ心念成就方便處云故觀經
 言是人苦逼不遑念佛善友教令可稱南無阿彌陀
 佛如是至_ニ心令聲不絕豈非苦惱所逼念想難成令
 聲不絕至心便得今此出聲學念佛定亦復如是令
 聲不絕遂得三昧見佛聖衆皎然目前故大集日藏
 分經言大念見大佛小念見小佛大念者大聲稱佛
 也小念者小聲稱佛也斯即聖教有何惑哉現見即
 今諸修學者唯須勵聲念佛三昧易成小聲稱佛遂
 多馳散此乃學者所知非外人之曉矣_上明三昧成就

方便說在闍闍聲之行儀其大意者備為此文特念
令念一心家靜終發得三昧也臨文可見之
想為自性稱名為資糧以聲俱有念為大念小念也
既上文云令聲不絕遂得三昧等已引此經文為證
下文云唯須勵聲念佛三昧易成等此文還為聲念
各別證據更引之不可為一躰證也抑此日藏分經
大念見大佛等文往生要集中卷引此群疑論之次
加註云彼經但云欲多見多欲少見少等云然感師
既得三昧彼所釋應仰信更勘諸本上然私檢日藏
分經感師所引文彼經第九卷在之但所引少異不
如正文即彼經云若有樂於陀羅尼人望得如是種

種衆事而彼要業堅固厚重諸業障導煩惱障昇乃
至欲生清淨佛刹不生障導以如是故種種善願不
得稱心欲令如是種種惡業速滅盡者而此衆生應
淨洗浴著鮮潔衣菜食長齋勿噉辛臭於家靜處莊
嚴道場正念結跏或行或坐念佛身相無使乱也更
莫他緣念其餘事或一日夜或七日夜不作餘業至
心念佛乃至見佛小念見小大念見大乃至無量念
者見佛色身無量無邊彼佛身形卅二相於一一相
亦念亦觀皆令明了云感師得此文寄稱名門作此
說也然惠心註解又第五卷在之即經云又作是念

三界受身心但虛假以是因緣我隨覺觀欲多見多
欲少見少諸佛如來即是我心等云然者疑惠心所
得本此文落脫歟今雖似贖先德註解依蒙更勘諸
本之許可為不令經文沉沒恐載愚見更非嘲先賢
也問念者實為心介者何故以念名於時乎答刹那
此云念項此即以運心念之項計時極少不可例也
輪云約此寬狹不同言差別者謂觀者觀見是惠心
所業念者念持是念心所業也此念惠心所雖必俱
起隨所緣境隱劣顯勝得名
解曰惣說二種三昧有二名無二轉於其加行健有

唯識記

三十三

寬狹義約此差別釋觀念二字以配念惠心所也問
曰若配念惠心所者此心所依大乘是別境心所也
然宗家釋別名義云別者自位相別如欲非勝解等
有時有欲而無勝解乃至惠等互無亦然云雖有二
義從此義立別名唯識正義家亦別境心所不必俱
起若介者何故去必俱起乎答此為簡盤故也謂依
小乘此二心所大地法遍三性心今不依彼義依大
乘有論師說五心所必俱起亦不依彼義違宗家釋
故今唯就稱名觀佛義各約一位作此說然如唯識
論說或於所觀唯起專注謂愚昧類為止散心雖專

注所緣而不能簡擇世共知彼有定無惠彼加行位
少有聞思故說等持緣所觀境等云云然輪上文約加
行差別出三義不同中觀佛三昧易知之今出一句
云有念佛非觀佛謂如愚鈍女人等稱名念佛云云謂
論所出者習定愚鈍人故於加行位出聞思也此出
散位稱名愚鈍人故於稱名位有少聞思也是故彼
愚鈍人稱名念佛三昧者是釁心定故非如彼論
所出習定愚鈍人無惠故云觀佛云念佛俱有念惠
從增勝立名也如彼少兒戲論稱名等者量而不論
之也可思之間曰此上輪文云觀者觀見是惠所

念未念者念持是念心所業也云云亦者唯識論中
性業中云云何為念於曾習境令心明記不忘為性
定依為業云何為惠於所觀境簡擇為性斷疑為業
別今所言觀見念持者如次可當簡擇不忘義然者
可為心所性何故為業乎答觀佛念佛二義經文不
分別王所差別今且依論家解釋分別之當心所業
非性義也是以經云觀察憶念者即此義也唯識論
說惠心所斷疑業云謂觀德失俱非境中由惠推求
得決定故云此即觀察義也又彼論說念心所定依
業云謂數憶持曾所受境令不忘失能引定故云此

即憶念義也是故云業不云性如理可思
摧邪輪下卷

攝取不捨義

今惣料簡念佛義云菩提資糧論等一切智智名菩
提六度等名資糧准此而言之者念佛有二種一自
性念佛二資糧念佛初念佛者謂觀經所說偽觀真
身觀乃至諸宗念佛觀行等是也即如真言五相成
身轉字成佛觀門等者是即可攝自性念佛是故大
目經疏呼真言瑜伽名般舟三昧此云佛立或是也
密嚴經云如來常住恒不變易是修念佛觀行境界

等花嚴等經多說此義諸經論說不能具出後念佛
者此類甚多凡與正見相應歸信佛一切善皆以名
資糧念佛稱名行即後念佛所攝也凡於往生宗或
有唯引自性念佛文成稱名資糧行如善導疏所出
花嚴經功德雲比丘所得念佛三昧文等是也或有
唯引資糧念佛文成稱名資糧行如觀念法門引三
歸戒善功德文為念佛現生護念增上緣是也或有
引二種惣攝文成稱名資糧行如安樂集所出十地
菩薩不離念三寶文等是也問正見相應歸佛善皆
名念佛善者有何證據乎答經論所說如雲霞不遑

具引且出行相相違一文令例知餘念佛相順善根
如大論云如四等心念佛三昧以身施虎如是名從
心大得功德云云若如汝等所解者捨身布施行豈可
得念佛三昧名乎四等心者即四攝也皆通得念佛
名也何況於造塔讀經等行相相順善根乎愬而言
之如上所出安樂集所引十地菩薩不離念三寶文
者是正見歸佛善根也如輪是以元曉師釋彌陀經
念三寶文中云正念三寶離邪歸依能通衆行故名
正道念云彌勒上生經云一一寶珠自然住在幢幡
之上顯說無量歸佛歸法歸比丘僧云明知彌陀經

念三寶文正是為三歸也又如上所引觀念法門現
生護念緣文等此類也當知此二種念佛別說有淺
深差別通說為一念佛念佛宗就通說門引諸文成
立稱名一門凡諸文含與奪義若與而言之皆以有
其理也善導等約與門成一義諸說皆會矣近代專
修人約奪門取文介者所引證據皆以不成證也若
不成證者非百即百生千即千生念佛也介者往生
不定之稱名與往生不定之讀經比較之稱名行不
可及讀經也譬如有一人無道心之人一人讀誦法
花全部一人唯讀誦題目者全部讀誦人可勝題目

持者也若道心有勝劣者更不可依所謂多少稱名
 義可准知也是故主伴相從而取之皆為一念佛三
 昧攝取稱名淺行人者倍攝取深念行者理在絕言
 也若於往生宗有相違釋者是簡無念心之人也此
 事稱名亦以可同之但此所言自性資糧二門善導
 專修門以定善為本故約定門作此說也如近代傳
 聞者此定
 善為本義定招專修人之闡譯若約通諸善云念佛
 歟少少料簡可見本輪文云云
 三昧者亦可有別義如此諸門皆以可准知也餘義
 如輪文說輪云望地上菩薩識所變淨土諸境雖通
 有漏無漏今善導意且舉無漏義邊無漏義亦雖通

心境善導意亦取無漏心心所法云云
 解曰善導疏上下文顯淨土依正多唯明無漏義故
 是以疏釋地下莊嚴中云一明幢躰等は無漏金剛
 云又釋池渠觀中云言金剛者即是無漏之躰也等
 云此等皆約果德且舉無漏義邊不盡諸門也又釋
 度苦衆生經文中云淨土之中一切聖人皆以無漏
 為躰大悲為用畢竟常住離於分段之生滅云云此就
 大乘實教中約地上菩薩不以變易生死為苦而作
 此說此亦未盡諸門也若不依者淨土豈無凡夫乎
 凡夫豈無分段生死乎二種生死所依身有種
 種分別此約顯露說是故

感師釋此文云自國衆生雖無苦然有二種生死分段變易有漏有爲行苦之苦如來同集爲說妙法令速出離二種生死成就法身故名度苦云善導釋中未盡如此諸門故云且舉無漏義邊也問曰所出善導疏上文云苦樂有二種一三界苦樂苦則三途等樂則人天等二淨土苦樂苦則地前望地上爲苦地上望地前名樂等轉下證上稱本所求爲樂故云度苦也取此反標乎若不尔者此釋來明知善導意與感師不同淨土無凡夫無分段如何答若尔者與自釋可成相違謂依善導意九品生人一向爲凡夫

往生極樂後亦辨勝進階降豈忘此義乎又此釋唯云離分段生滅若尔者變易生死豈非苦乎明知此釋約舊住菩薩作此說也若不尔者依善導意極樂淨土可非凡夫往生之處不能委曲耳此惣括疏一部大意云舉無漏義邊也次言無漏義亦雖通心境下釋輪上文所引善導疏光之躰用即無漏爲躰文并觀念法門彌陀心光義也即言無漏心心所者如次配彌陀心光勢至智光可知之若約表法者彌陀果滿位是覺王故配心王勢至居因地是輔佐故配心所理實皆俱通也彌陀有大智故勢至有淨識故

義准可知之言無漏義通心境者十八界中亦有漏
八無記性者就二乘異生等境薩相而說淨土色聲
等不例此皆是無漏善也况佛菩薩身光等設雖智
惠不為躰皆可為無漏然今取其實性躰故云取無
漏心心所法等也可思之

輪云佛地色心俱雖尊高慈念功德約意業故攝取
不捨之言全不關身光云云
解曰選擇集以攝取為身光之用故為簡彼義言不
關身光等也今此攝取言雖有隨義不同如輪此文
中所言攝取者是意業攝取也善導觀念法門心光

攝取義如輪文出之可知非唯限此文餘處多目於
意業此例甚廣即同經攝取不捨文下去佛心者大
慈悲是以無緣慈攝諸衆生遠法師引此文云以無
緣慈攝取衆生善導釋此文云以此平等大悲普攝
一切也又攝取不捨經文諸家釋意判之為意業用
是故或此名言目於證得義如輪文出之又佛性論
云說大乘法花等真實法教令諸衆生捨本所執攝
取慈悲般若方便說化身事此中言攝取者非如地
上證會真如名攝取唯是以願樂獲得義名攝取也
何以得知彼論文對二乘聖者先說大法令樂之

故即次文云攝已於無上乘而成就之成就者授其
無上菩提記云如此例非一此攝取名言或名憶念
或名攝護或名護念或名護持此等多分以意業用
為本然依真言宗譯梵語地瑟姪或名護念或名
加持或名憶念其義亦同之但加持義通三業密印
真言有神變故憶念唯意業也此義出但此出其
躰況言之者通三業也如花嚴經云一切諸佛攝取
歡喜衆生未曾失時香為大師釋云見佛生善受化
時至文受化義通三業是故此攝取是三業攝取也
又攝者是隨順義也香為大師釋攝伏衆生最勝法

門義云乘根者攝取剛強者伏取然此方便佛身中
現故名最勝文其隨順義亦通三業其義可知若得
如此等大意已以善導心光攝取義寄身業云攝取
光明寄語業云攝取讚嘆等或以心光寄光明云攝
取光明等者更無過失是寄顯門一說也若不然者
有三業雜亂過失也問因論生論汝云弥陀光明唯
照称名行者不照餘衆生者於弥陀因果二位中從
何位為不照之乎若云從因位者如花嚴說第十地
菩薩證得受一切智勝職位三昧時坐百萬三千大
千世界量大寶蓮花於兩足下放百萬阿僧祇光明

照十方諸大地獄衆生於兩膝輪放百萬阿僧祇光
 明照十方諸畜生趣於臍輪放百萬阿僧祇光明普
 照十方閻羅王界如此從左右脇放光照入從兩手
 中放光照天及修羅從兩肩上放光照聲聞從項背
 放光照辟支佛從面門放光照初發心乃至九地諸
 菩薩從眉間放光照十方受職菩薩從頂上放光照
 十方一切世界諸佛道場衆會等去去略妙能照光
 明皆去百萬阿僧
 祇所照分齊皆云十方解曰受此光照者惣依機緣有無善根
 生熟也尔者問汝弥陀如來第十地滿時爲無此光
 照神德乎尔者可非第十地滿菩薩不可成正覺也

若夫有之者因緣善根更不可限称名若尔者因位
 已有之果位何無之乎若云至果位不照之者又如
 花嚴說此菩薩從其頂上放百萬阿僧祇三千大千
 世界微塵數光明普照十方一切世界諸佛如來道
 場衆會作不思議佛事已復繞十方一切世界一一
 諸佛道場衆會經十匝已從諸如來足下而入至尔
 時十方一切諸佛從眉間出清淨光明名增益一切
 智神通作不思議佛事已從大菩薩頂上而入當尔
 之時此菩薩入佛境界具足十力隨在佛數已上取
 意略抄
 解曰十方一切諸佛從眉間放增益一切智神通大

光明照觸第十地職位菩薩令成就佛境界若非汝
之一門之衆生第十地滿時彌陀眉間光明爲不照
此菩薩乎介者彌陀如來可非諸佛數不作諸佛道
同之佛事故若汝云照此菩薩簡餘衆生者父母愛
念殊厚於病子彌陀慈悲何廢量乎流轉受苦之凡
夫追從於地滿法樂之大士乎又花嚴說毛光覺照
三昧中云又放光明名樂法彼光覺悟一切衆聽法
講說及書寫於正法中常愛樂佛法欲滅能護持令
求法者意充滿精勤修習佛正法因是得成樂法光
解曰衆生息五塵欲熱愛甘露正法依此光明功力

也經惣結册三種光照三昧云如是等此光明門無
量無邊恒沙數悉從大仙毛孔出一切業果皆悉現
云香鳥大師釋云業者是光明往因也果者是現光
也二俱同現者過去因行以依十世門故亦在此現
也文若介者彌陀光明中豈無樂法光乎若云有此
光明者聽說書愛護施行七德彌陀因位無之乎若
云有之者既毛光中現彼往因彼講說法施行豈限
稱名行乎彼所被中豈簡餘教機乎若往因不簡此
者果德可倍此若介者汝之所圖彌陀光照曼荼羅
速可隱秘之如輪文出之位
凡違教違理太過不違

具記問曰若介者何故六時禮讚曰問曰何故号阿
 弥陁答弥陁經及觀經曰彼佛光明無量照十方國
 無所障導唯觀念佛眾生攝取不捨故名阿弥陁等
 云此文既非身光照觸云攝取乎如何答廣述攝取
 義事即為令開顯此等文意趣也本輪文既引觀念
 法門廣釋文重重成立之又釋成禮讚弥陁身色如
 金山等偈文畢准彼可知之不遑再出此文亦云觀
 念佛眾生即是意業也攝取義亦可同之具如輪文
 說又於此攝取不捨義者汝特成大迷何不得其意
 而好圖鼻茶羅耶何者汝集釋唯以念佛為往生本

願義之段引大阿弥陁經文釋云此中選擇者即是
 取捨義也謂於二百一十億諸佛淨土中捨人天之
 惡取人天之善捨國土之醜取國土之好也此文云
 說大阿弥陁經選擇義如是雙觀經意亦有選擇義
 謂云攝取二百一十億諸佛妙土清淨之行是也選
 擇與攝取其言雖異其意是同然者捨不清淨之行
 取清淨之行也云云已上集文若如此解釋者攝取者即是
 取捨義也然經文既云念佛眾生攝取不捨不雜餘
 眾生然攝取若為取捨義者於念佛眾生中取何眾
 生捨何眾生乎若於其中尚有取捨義者何故云攝

取不捨平經文立既犯自語相違更無其語也然者
 不可去攝取不捨曼荼羅可去取捨曼荼羅也問曰
 選擇集解釋既有大過介者此選擇攝取兩言何可
 解其義乎答謂如集文大意者釋大阿彌陀經文可
 言此選擇者兼攝取也釋雙觀經文可言此攝取者
 兼選擇也兩經文互顯二義也更不可去選擇與攝
 取其言雖異其意是同也今先顯其過非者謂今所
 言選擇攝取義可通三業謂身修淨佛國土行口稱
 設我得佛國有三途者不取正覺等心中深起大願
 故今此中於三業中取意業也大阿彌陀經云選擇

心中所願等雙觀經云其心易靜志無所著乃至具
 足五劫思惟攝取等故介者此選擇者簡擇義攝取
 者攝持義也於心心所中是別境五中惠念心所也
 介者選擇攝取若云一者惠念心所其躰可同又緣
 境應無差別無此理故於此發願位選擇下有攝取
 攝取下有選擇故可云有取捨義也何者謂集所引
 大阿彌陀經文惣通二百一十億佛刹故起惠選擇
 其勝劣必有念可攝其妙土也雙觀經文別局諸佛
 妙土中勝行故起念攝取之也故文云清淨之行是
 故選擇義寬通二百一十億故攝取義狹局清淨行

故但約此佛刹義作通局對也汝更不可言選擇與
 攝取其躰是一也不得如此等大意故以汝所圖曼
 荼羅可名不得心曼荼羅自今以後永不可名攝取
 不捨曼荼羅也若汝救云同雖云攝取對佛刹故有
 取捨義對衆生故无捨義者人法雖異能所攝取義
 是同經既云攝取清淨之行皆可攝取之於同清淨
 行可捨何行平若云皆攝取之者攝取衆生義亦以
 可同之不可有過不然故相違也當知選擇二百一
 十億刹者是惠心所簡擇義也攝取淨行者是念心
 所憶持義也宜可得此意耳若汝救云我如汝贖此

文所言攝取者存意業攝取義是故我集攝取念
 佛行者者難曰不然先汝之邪集惣標云弥陀光明
 不照餘行者唯攝取念佛行者之文文解曰能照
 弥陀光明此身光也出所照躰唯為取紛名念佛人
 遮詮云不照餘行者次表詮云唯攝取念佛行者者
 是即以攝取言關身光照用也此次出攝取不捨經
 文善導三緣疏釋并觀念法門又如前身相等光照
 十方心光攝取專念人文畢加私詞釋曰私問曰佛
 光明唯照念佛者不照餘行者有何意乎答曰解有
 二義一者親緣等三義如文二者本願義謂餘行非

本願故不照攝之念佛是本願故照攝之等次云此
 讚，除隱身色如金山等文，此，解釋以攝取言為身
 文，會釋如輪文記可見之
 光用義顯然也問介者輪下卷初汝何去光明攝取
 等乎答豈非前言乎可有義別不同亦通除隱三業
 可有攝取義亦可有約寄顯門義但今所論者約此
 攝取不捨經文大意一途說也何況彼下卷文且寄
 專修人問端未出自義之前惣標作通答設躉雖從
 他執有何過乎况我存諸門彼此無過也餘義如輪
 文說問曰實教性宗未必分別法相何強分惠念等
 差別噴我乎答介者何汝解釋選擇攝取同異汝汝

未知釋文方軌夫對文先歷權實探義兩教俱有判
 淺深二宗有充定半滿如彼六識大小俱有空有義
 為異七八識大有小无定知了不了別此例非一諸
 義可准知况心心所名數宗家釋云如緣起法界數
 量云云此約一乘說也三乘教之分說是一乘海之一
 滴也是故一經文義悉含諸乘法門各隨機悟入皆
 為甘露要門是名无障无碍法界法門是故花嚴大
 經得根本法輪名有次第行布門亦說小乘權教法
 門高祖釋經文性相差別炳然即此意也何況佛果
 心識有无雖有諸論異說會于宗離四謗實有甚深

不思議心識即我宗定判也是故諸教法相皆為一
 乘攝方便正軌也辨定文義分齊時雖大乘深教何
 可不分別諸法性相乎何況善導意觀經一卷大意
 更不明唯識真如等深義唯指方取相引愚惑凡夫
 云汝特以此經疏非為依憑乎然者先須詳攝取不
 捨等文義法相若依餘門實說者良有深義且如我
 宗盛談者花藏刹海皆遮那之化境極樂淨土未出
 刹種之中除阨如來者即本師釋迦分身化住極樂
 法藏別緣十六王子皆為方便說也若尔者釋尊遺
 法弟子誰可云漏除阨慈悲之攝取乎是為了義之

大海餘說是不了之一諦也是知隨機別行皆得生
 任意矣若出此等解釋者不足為一重論談歎惣輪
 文并當記述專修門正義如汝所知於淨土門皆有
 諸宗章疏諸宗若欲述淨土宗義者皆各以本宗解
 釋可為依憑彼中汝好持是語之付屬文乃至十念
 之本願義等未必同善導也然則若滯別執者出自
 宗教理与善導解釋對判之若有同義者取之若有
 異義者何必執之乎今相翻此汝莫云破我宗但可
 云破我邪集也

人空理中五蘊空義

輪云然人空理中五蘊皆空
問既云人空理中何云五蘊皆空乎然者非法空乎
答依清涼五蘊觀門依五蘊修二空觀謂人空法空
也如彼人空觀文云知五蘊和合假名為人一一諦
觀但見五蘊求人我相終不可得至若能依此身心
相諦觀分明於一切處但見五蘊求人我相終不可
得名人空觀云依此義言人空理中五蘊皆空者即
五蘊中人我相皆空此約益物漸次義說也二約顯
理淺深義謂羅漢實義在大乘中故不聞法空之前
人空未清淨大乘中說法空時五蘊法皆空我執尚

住是故依大乘實義人空理中五蘊法皆空也然彼
之所執始終違背此道理是故以為性有心也問小
乘薩婆多部立性實有設雖為性有心何必同外
乎暫可同彼小乘如何答彼雖計性實有立六因四
緣許諸法緣生義是猶大乘宗所破也况汝撥去菩
提心佛性因緣緣種子是隨情虛妄計度全同外道
也問以此性有義屬外道有其證乎如何答小乘緣
生實有義翻破外道自性因者是宗家盛談也此義
如別說問因論生論選擇集作者上人傳聞有深智
有戒德久為世間福田貴賤舉恭敬遂起慈悲說此

法苑珠林

集興往生行汝何破之乎答俱舍論明破僧罪中出
能破僧人義云能破僧者要大苾芻必非在家苾芻
尼等唯見行者非愛行人住淨行人非犯戒者以犯
戒者言无威故是故此集作者上人若為在家苾
芻尼等若為犯戒人愛行人者誰入其一門誰信其
撰集乎若介者不足設破難也佛法內人依三學雜
行起過是為佛道之魔事是人破滅如來无量百千
劫所集佛法如師子身中虫還食師子肉餘更无能
也外正內邪是真實心之所治往生之能障也既雖
有其德而心懷大邪見欺誑諸人今正所破即此大

過也

撰邪輪莊嚴記一卷

建曆三年六月廿二日 沙門高辨
於高尾寺別院梅尾住房草之畢

今茲一卷以 召水院經藏之本 繕寫之頗
可謂正本矣但如 下愚 小才何辨字登之訛
舛哉庶後見之輩使曾魚渾淆改正之者不
亦宜乎

時元和己未秋八月日 沙門通曉

為流通將來宜加精校而工更刻之
安置梅尾山高山寺觀海院
寬永三年抄集良日

及

