



痘科鍵會通

武 9
576



門武9
孫 576
卷

周氏
杏庭

周氏
杏庭

友人池田瑞英者、錦橋先生之嗣也。少能讀、
疝書起坐誦讀、人皆奇之。然性放縱不羈、
不容于人、遂以多病廢嗣。於是瑞英經歷、
諸國放浪于山水之間、雖然於疝之一事、
反覆丁寧、積切磋琢磨之功、有年矣。其

四谷
大
三

青山水精堂
疝書畫之記

言死生之期，無一髮或謬語也。比及壯歲，
舊病漸愈，先生深愛其術之精妙，以大梅
廢嗣也。按痘本自一科，大人孕婦亦患之，
豈特嬰兒患之，以其嬰兒多患之，理療之
方法，多附于嬰兒方之末，是宋人不深思

之過也。及明立醫之十三科，初置痘疹科，
可謂有所見也。寬政中，先生自京師應
于召，來于東都，擢內班，督員痘疹
科，講書于醫學，是
官立痘疹科之始也。誠

天師堂集
吉田序
國家文運之存澤、嗚呼盛哉、瑞英頃者
著痘科鍵會通、附以歷代痘書總概、朱氏
程法七方活套、句之多、發明言、有考據、
是無他、能以受先生之家學、中博聞強
記故也、余嘗謂當今能理痘而不差死生之

期者、瑞英一人也、不知醫家輩、以余言而
為非耶、為是耶、

文政七年甲申冬十一月廿八日書于

直舍

侍舊法眼菊潭吉田祥長禎



華霞年謹刻



痘科鑰會通

京水 池田中齋 瑞英 輯述

男 雄 瑞長

平戸 淺岡正憲 益壽

全校

門人 桑名 中島利澄 一安

白石 大浪武芳 良安

痘科鑰私衡十卷本為發明朱噓萬微意而作焉
此提其要畧名曰痘科鑰會通時文政七年歲次

閏逢壬灘冬十月日

元自堂集
一痘科鍵上下卷宛陵朱巽噓萬父著驥江朱鳳台慎
人父訂大經石祀父大齋按朱噓萬之為人無所考
但因其引明初醫士之說與孫文胤所著丹臺玉案
收其方論歷知其為明人而已西樵自序崇禎丁丑孟夏上浣八日文
化元年清醫胡兆新名振者來于長崎醫官吉田仲
禎名祥今為侍醫法照與之應酬有清客筆語曰明
朱巽精于痘疹之術其所著有痘科鍵而未詳其為
人貴邦繁富夥鈞之書中有載其傳者乎振曰朱巽
之書僕未看過也其人物無查攷曰以先生之博未

之瀏覽則其書豈佚于貴邦歟曰痘科鍵之書唐山
恐應有之余不在幼科之任故未看過也此問齋嘗
請于仲禎故仲禎推究丁寧如此而彼云不在幼科
之任故未見過殊不知肘後以下巢元方孫思邈王
燾意同之書皆以痘瘡附傷寒後痘豈可以幼科局
之哉彼乃以此文其陋亦可笑也然余閱乾隆書府
目錄及諸家藏書目併無痘科鍵近時舶來諸書亦
未嘗有引用之者其書既佚于彼而獨存于此亦未
可知也 皇國所傳本乃享保年間醫官法印武田

叔安之所梓也叔安得之于官庫令騰寫焉則皇國所傳亦纔是一本他無有也豈可不珍哉朱鳳台慎人有痘科鍵自叙者題古書曰自叙固可疑也詳見後而其篇末不記歲月則亦不可知其為何時之人矣然據其言攷之曰今天下又安又原作海晏河清如人一元寧泰四肢和暢則其在清初革命之時乎余疑之有年頃者得其所纂之醫學輯要卷九有自叙云康熙戊申夏日題而痘科鍵叙曰余向刻醫學輯要則知其訂痘科鍵實在康熙戊申之後醫學輯要得之

醫學提舉柳泂多紀法眼家蓋其先考桂山先生嘗得之官庫今騰寫者就貸得以醫考

一慎人之於此編其所增補者居多矣義詳見後而其題編首曰自叙雖固可疑然是在其所增而言之也其已有所增而編中間有曰家大人曰家君乃或謂父子述作之書者誤矣攷之叙中客語之言曰傳稱上醫醫國三代而下葛亮之醫蜀王猛之醫秦由此其選也

國語晉平公有疾秦景公使醫和視之和曰諸侯服不過三年不服不過十年文子曰醫及國家乎

和曰上醫醫國其次醫人固醫官也葛亮字孔明
詳見蜀志本傳王猛六朝時人苻堅立為秦天王
有薦王猛者一見如舊自謂如玄德之於孔明一
歲中五遷官舉異材修廢職課農桑恤困究秦民
大悅詳見晉書
以宋事言之熙寧之法泥成方以生病者也元祐之
政執古方以治病者也

熙寧二年王安石行青苗法及罷差役行助役等
事皆新法也元祐宗元年司馬光為左僕射悉變

新法議者或謂三年無改父道新法姑稍損其甚
者足矣光慨然爭之曰先帝神之法善者雖百世
不可變若王安石惠卿等所建為天下害非先帝
本意者當如救焚拯溺猶恐不及况太皇太后以
母改子非子改父眾議乃定或謂光曰章惇呂惠
卿輩他日有以父子之議聞於上則朋黨之禍作
矣光起立拱手厲聲曰天若祚宋必無此事詳見
宋書

等而下之不診視病情如何而強授以烏頭狼毒之

劑

本綱烏頭條下時珍曰初種為烏頭象烏之頭也
 附烏頭而生者為附子如子附于母也別有草烏
 頭白附子故俗呼此為黑附子川烏頭氣味辛温
 有大毒又狼毒條下曰狼毒觀其名知其毒矣根
 氣味辛平有大毒宏景曰蝮蛇食其根故難得矣
 則見其立斃而已子有醫國之責者不務其遠大而
 沾沾史魏其傳沾沾自喜與術士之方術角勝其謂之師古曰沾沾輕薄也
 何子谷曰不佞以涼德匪才左莊公三十一年蒙聖杜註涼德薄德也

愚不加譴責勅令休致亦已倖矣此語足以見慎人
 不素業醫人又曰子亦見夫操觚而就試者乎唐李賀欣然操觚染翰作高軒過觚簡也古得失命也試者必人用以代紙其形方角以竹為之
 有木雞之養穿楊之能

莊子紀渚子為周宣王養鬪雞十日問之雞可鬪
 乎曰未也方虛驕而恃氣十日又問之曰未也猶
 疾視而氣盛十日又問之曰幾矣望之如木雞其
 德全矣異雞無敢應者史養由基善射去柳葉百
 步射之百發百中

而見厥於主司始歸咎于命可也。枵腹於平日。正字通九
物鐵耗曰枵。人饑口枵腹。注：枵格不相入也。欲以燕石與隋珠爭售其見別也固宜。

荀子宋之愚人得燕石藏之以為玉。周客聞而往觀。掩口笑曰：此燕石也。主人大怒。藏之愈固。莊子以隋侯之珠彈千仞之雀。世必笑之。白帖：隋侯見蛇傷，取藥封之。蛇銜明珠以報。徑寸，夜光燭室。韓非子：楚人和氏得玉璞楚山中，奉獻文王。王以為石，別之。

而曰吾命為之，人不竊笑者，幾希。醫之於病也亦然。

死生命也。自論語寫來。醫者必有扁鵲倉公之技。扁鵲姓秦名越。

人春秋時良醫，與軒轅時扁鵲相類，故仍号之。倉公姓淳，于名意，漢文帝時醫，為齊太倉長，詳于史本傳。

而遇膏肓之疾。

左成公十年，晉惠公疾病，求醫于秦。秦伯使醫綏為之。未至，公夢疾為二豎子。曰：彼良醫也，懼傷我，焉逃之。其一曰：居肓之上，膏之下，若我何。醫至，曰：疾不可為也。在肓之上，膏之下，攻之不可達之，不
及藥，不可至焉。不可為也。公曰：良醫也，厚為之禮。

而歸之

始可曰彼命不延醫何能為今以庸醫而治人之病未諳其証而姑試其藥不異於操刀而殺之也自猛子寫未此文足以見慎人識見高出于尋常醫流者之上又曰余少時出痘幾為醫者所誤長而聞父母言每踈然自危此言足以見慎人乃父亦不醫人如其醫人則奚託愛兒于庸醫幾見誤之為矣因知編中曰家大人曰家君明是噓萬原文也以為慎人父子述作者誤已彰矣

一序文又曰併為衆嬰兒危連上條所引文留心斯症苟有良

方無不採輯忽獲秘傳上下卷如得拱壁照乘左哀

十八年崔氏之臣日與我拱壁使魏王徑寸珠照車十二乘者十枚用是蒐討詮次究

歲月之力而後授之梓齋竊謂其推自危之心併為

衆嬰兒危可謂仁矣然其責在國家則醫其術所好

尚主於醫國兼於醫人軒岐跡著而庸主凡臣妄議方術殆見微禪且醫貴世傳孔子言可以徵矣

宜也其於是編用力之久亦終不能顯精純粹焉然

其傍所好尚而前有輯要之纂定後有此編之撰次

其思而不措勤而不熄將使天下後世得是書而究

心焉以保嬰兒于無事也其志已大而其功亦偉矣且其言曰士君子苟勉志於利濟即近者小者亦有可盡其心者在况醫之為道又非諸小近可比擬者哉齋於是乎正見其所以大異于自處小道鄙事之尋常醫流者矣

一慎人忽獲秘傳上下卷即是噓萬之原書

舊說以為翁仲仁秘

傳痘疹金鏡錄者誤而孫文胤丹臺玉案所收者亦是也忽獲

二字可以見非師傳親授之書焉又按其謂之秘傳上下卷索北海序題曰痘疹醫書又曰慎人先生刻

痘疹一書則可見噓萬原書本無定名唯稱為痘疹奇書相傳秘重者也其名曰痘科鍵慎人所命也

以痘疹科為一科始見明會典十三科中及王崇知新錄分痘科疹科煩瑣亦極矣清會典云今痘疹歸小方脈豈物極而變者乎歷代痘疹之書已既夥而其以痘科繫于書目者只有痘科鍵及痘科類編釋意痘科約言痘科切要痘科疹定論痘科秘傳治方綱痘科玉函等數部耳清代再從宋後之久習歸之幼科爾來額門之學從衰廢矣

而若往皆以為傷寒法中之一門者聖惠以來失之及今遠

序中曰鑊者戶鑰也原見爾雅斯書之於痘猶鑰之於戶

其歸重于虛萬原書以推尊之意可見矣而慎人於此書不啻校刺原文復博採良方合纂詮次卷數雖仍舊而增益大多遂題以自叙而已

一痘科鍵上下卷中立言矛盾者亦不少矣今舉一二以言之如痘原則在開卷首章以淫火中于精血之中說之是嘔萬從魏而於毒辨中則反太斥慾火之

說乃一歸于母胎飲食之毒慎人新說如指死之日則總

論中引沈虛明王節齋說而結以其意

松江府志沈惠字民濟華亭人幼得異傳以小兒

醫多秘其書不傳單思博攷著書九種行世晚号

虛明山人詳見圖書集成博物彙編藝術典五入

門王節齋名綸字汝言淞江慈溪人弘治時官致

廣東布政因父病精醫著明醫禱著又有本草集

要總論所引之說見于雜著文少

曰以為神奇吾不取也噫萬本意而於後更設預決死期

一篇其他各處復曰某症某日死慎人如五藏証則

總論中註書云五臟症詳見他書不贅丹臺玉案作五藏証已辨

五字者噓萬原文也本大書連于上文症科健而審

改作註書并慎人為之詳義見本條之下如藏毒說則

胎毒篇末曰詳具原始篇中而今上下卷中并無原

始篇乃總論中亦無藏毒詳說按原始一篇恐如部

位辨則編中散見各處噓萬所取而部位篇及答或問中

皆曰部位之辨無轉移之法亦何補矣二篇皆慎人所增入如

此之類不暇枚舉此其尤大者蓋慎人排纂噓萬原

書肆加私意交揉新古錯雜自他要在思融洽衆理

以契所歸乎而力不足語不精乃或至續鳧脰剪鶴

經終令後學不易得噓萬真面目定可憾也然而其

中或有發明噓萬之奧旨補助原書之未足者亦又

不少升陽攻下托裏溫中二方及夾症治法二矧未

與噓萬之名特憑慎人而得傳于後世乎其可不謂

之噓萬忠臣哉但人心如面彼此所見各有不同及

以筆之必異其氣格則讀者當就以辨二子所分也

一總論中文有同于王子純痘疹玉髓中教条者玉髓

卷首舉引用二十五家姓氏射南屏姚金谷陳日華楊半江柳真虛游晉夫
李少陽姚養拙陳半湖何允中謝友竹顧全真范跋
仙張死丘鄒憑虛華封道人許天麓黃石峯李雲南
孟僧張寅賓石雲麓陳序山愚公許學士而此篇則採用前人數說而不著其出處者不少矣因此思之噫萬在王氏之後以採用焉者可推知也玉髓之書以萬曆二十八年梓之而周維洪題首舉王言曰此石峯黃君勞心焦思編于元季而余家所珍藏焉此言之果然則噫萬或採用黃氏原本者乎
一孫文胤丹臺玉案小兒門中有治痘總論秘訣發熱

見點起脹灌膿收靨落痂餘毒等口訣及方藥皆與痘科鍵全同唯有一二出入耳或者輒謂噫萬襲玉案誤矣義見于後
一孫氏玉案載八卦部位舉痘圖及歌耳紋看法一見吉凶皆知圖及歌痘疹忌觸十四款等皆痘科鍵所无其他入方存于彼而不見于此者亦多矣是蓋孫氏取之他書者與果取于噫萬而慎人遺之者雖未可明辨亦所當參考今姑歸之噫萬之撰焉
一此編所載程法七方一曰加減升麻湯發熱程方二曰加

痘科鍵全同
十一 和衡凡例

減益氣湯程方首三曰十神解毒湯程方見點四曰加減
 排膿湯程方起膿五曰加減托裏湯程方灌膿六曰保嬰百補
 湯程方收七曰調元解毒湯程方落痂是也七方皆更有加
 減數法附于各方後而玉案所載則此中只有十神
 解毒一湯亦省方後加減余初依謂程法七方恐慎
 人所定非虛萬之舊也既而知其不然玉案發熱訣
 曰二便結方內加玄明粉驚發痘前照前加減而其
 不載程方則所謂方內不可知何方而所謂照前亦
 無可照應此知文胤所收必有遺闕本非載虛萬全

編也而當時且疑彼發熱用方別有解肌敗毒散見
 于諸口訣之後痘科所謂本方蓋是此方然其曰照
 前前字已可疑再通考諸篇更有可明証其多闕畧
 者矣再表次條

一玉案治痘總論秘訣以痘科鍵總論第二章為首章
 痘科鍵第一章乃摘出魏桂巖博愛心鑑中精血溢
 火二篇之文者博愛心鑑正德五年李觀序刻者誤
全書正文校補極而以精血溢火說痘源慎人所不
街讀者所當參考而精血溢火說痘源慎人所不
信也慎人新說見毒辨中其意暗與王海藏說符而
少有所異再觀錢氏十大尉醫案一醫府論在

母腹中有毒在脾胃云慎人之說所由來尚矣而其
 說則錢氏已所不取也此餘痘源諸說古來紛紜余
 辨之此不贅故此編首章雖玉案所不載而是必虛
 萬原論決非慎人後補之文可知也又玉案於其第
 二章即痘科健刪家大人曰四字作九一字奈下治
 痘至老未之驗也予佩服數年果然十五字作不必
 信三字又見點口訣中此編所存家君嘗謂四字彼
 乃刪之文胤勸襲他人之書而未忍以又諸口訣中
 有曰本方者此編明載之程方彼乃闕畧不可知為
 何方者多矣此餘各處詳畧之體就靜求之明見文

胤所收唯在摘採其以為要領者固非盡虛萬方論
 也是故痘科鍵中之文雖玉案所不收而有未可又
 為慎人後補之文者學者認識焉

按孫對薇允例云是集經二十年參訂攷較非敢
 草草飾聞集素難靈樞仲景河間丹溪東垣諸家
 等書合為採輯刪其繁雜雷同摘其精粹簡要一
 言可當千萬言者以便流覽意者其收嗟萬方論
 亦在此例也而痘門及序例并不一及未嗟萬姓
 字則勦竊之陋不可掩也

一痘科鍵之文，玉案所載者，全為噓萬原論，固易明矣。其玉案所无，而又有未可必為慎人補入者，義已前辨。如：總論中教條及程方後，并附方中教首，其方目揭出于程方加減之下者，玉案皆遺之，而是必原文。而慎人撰次之間，或長原書之短篇，程法方後加減中，及他諸篇中，問疑似後或刪其所不取，如：原始篇及八卦部補文者多矣。或前用已意，後接古文，如：氣血論後半篇，全用條去，亦表裏論篇末，直接金鏡是也。或斷原文半篇，續以其見，如：中氣篇，或終始古論，而中糅私言，如：總論中，古人預或首尾新說，而兼存原文，如：藥性總如此之類，其中或有新舊界限不

可了斷者，是唯宜就言有矛盾，說為徑庭者，以專知非噓萬本意焉。如其一九春救苦丹方，全從原目而實非原方者，當從玉案所載，而求噓萬之舊方也。矧乎後補之文，亦有似不一慎人，唐二十四預驗，乃慎人以前人，與大經石袍等參較之間，亦或有所增損矣。要須就總論口訣程法方後加減，并藥性等中條理貫通，尤易意會者，以求噓萬真面目也。

一翁仲仁明代良醫，尤精治痘，其辨癩賦六篇，實金鏡錄中之精華也。而結文謂：此是先人之秘訣，匪其人

切勿以胡傳又見萬曆^{七年}已酉袁福徵序文曰古人
 有言曰要為天下奇男子須讀人間未見書竊觀全
 嬰金鏡錄議論精確皆平生耳目所未覩記誠希世
 奇珍也可見當時翁氏之書未太廣傳故世醫多摘
 其要如徐君盛痘疹全書馮兆徵錦囊秘錄黃銅壁
 痘疹全書王宇泰證治準繩孫一奎痘疹心印江蘇
 升痘經大全皆是也如龔廷賢全幼錄全勦龔翁氏
 恐係書肆竄刻其在朱虛萬程法七方中亦有十神
 解毒湯保嬰百補湯二方皆從翁氏也其加減排膿

湯亦自翁氏大乙保和湯蓋元透肌散爰來者則噓
 萬之學淵源可見矣而此編所收因期施治以下貫
 至治虛弱二法凡十又一篇及金鏡賦以下貫至落
 痲凡九篇辨瘡賦六篇亦存于此中此必係于慎人採輯余別有
 翁朱分解以詳辨之

一萬密齋世醫心法格致要論嘉靖二十八年梓行
要論嘉靖十四年後成而王棟玉髓收其收醫以後方論
收全部而後世供灌膿以前方論也然而痘症膿後
 更多種種危峻萬氏留意于斯特於收醫以後尤加
 精詳王氏乃收之以則萬氏之名夙著于斯科者可
 補他書之未備者乎

見矣清陳飛霞幼勿集成而痘科錄中所謂聖瘡及傷寒只見一經說并附方中數首其見于萬氏書者是或嘸萬所撰用焉乃或勾採于古方而暗合者亦未可知也萬氏用方一百四十七首全取附有瀾至程法方後所陳列數方及附方之在程方加減中不揭出方目者是嘸萬所不撰用而其見于萬氏者必係于慎人增補決非嘸萬之舊也

換用管攝保赤全書見于氣血論中生生子痘疹心印者併必係于慎人增補決非嘸萬之舊也

痘疹心印收在赤水玄珠中萬曆丁酉孫一奎叙小引云錢

陳李朱王好古字進之号海藏有醫聖元成此始

言痘迨劉昉幼幼新書王賓湖名大倫字怡剛幼科類萃

徐用宣袖珍冠衛全幼心鑑冠美字平衡湯衡嬰童寶鑑

鑑民望之孫有明驗方二十卷刊于會稽高武痘疹正宗又名痘疹管見汪石山名機字痘疹理辨魏桂巖

博愛心鑑李言聞字子都号月池痘疹証治痘疹要訣按

言聞要訣未看恐是聞人規胡大鄉八十一論胡

吳東園盧銑等書

鄉八十一論余未看過蔡繼周靈應仙書引石

胡大鄉江舜升痘經大全引胡氏論即是也或為

開人規一李寶痘疹淵源未翁仲仁金鏡錄萬菊

軒名隆字恭時痘疹心要菊軒之子密齋所著序云要者心法與要論也俞

東臯痘疹危言未看皆以痘疹為言者節錄各家成

法參以鄙意會而同之名曰痘疹心印而其麻疹

一篇與痘科鍵麻疹門全同此或嚙萬所撰用乎

然而玉案麻疹與痘科鍵大不相同則是非嚙萬

撰用也可明知矣

一自晉唐而下痘疹書籍汗牛充棟但明人所著尤為

著矣而魏翁萬氏其最著者也嚙萬之學出于翁氏

而其於萬氏者如前條所言焉其於魏氏乃謂痘陷

有五桂巖皆責氣虛彼之論陷在深究其源此餘又

有引魏氏以証其說者則其信之之深可見矣茲知

其在痘科盛興之時而撰明代最著之粹加以師受

之秘旨曰師密示曰唇舌用藥之樞紐也此餘通篇

論唇舌者凡四十三處痘書說唇舌莫多焉又莫精

焉而其說間有與吾家所傳戴曼公先生秘訣相符

者蓋戴師之與嚙萬同一時世齋於是乎私有感焉

惜哉嚙萬唯稱師而不著師之姓字焉

一痘科鍵目錄間有誤脫今悉糾之其下再舉嚙萬舊

文慎人新增等辨畧以便于參看

上卷目錄

總論

噓萬舊文只古人預解之一條恐係慎人新增丹
臺玉案有三豈湯為預解之藥慎人所指蓋是也
又按一九春主治文曰吾主古人遺意亦慎人指
噓萬而云也

審症篇原無篇字今據
本文補之下同

前半篇論痘與傷寒不同後半篇論形症虛實八

者此皆總論已既所審今以審症為篇目而無所

加于總論則審字義烏有矣又按總論第二條末

細注云五臟症詳見他書不贅玉案作五臟症已
辨五字大書連上

文按上文所謂兩眼含淚此肝症也鼻氣粗此肺
症也睡中微驚此心症也耳紋見此腎症也

此脾症也此辨二字指此也而慎人未詳而此
此義誤以為古人已辨之義遂妄改作細注而此

篇更有面赤腮紅睡中驚悸者心也以下五臟詳

說者尤可疑矣再攷總論家大人曰初熱時睡中

微驚鼻出氣粗此二者僅可作出痘症驗其已謂

二者則噓萬之意不以他証為驗明矣而此篇下

天師堂集 卷之八
文乃謂手背色與面色無異及目大皆有紅絲貫入黑珠是其驗也壹事兩端前後矛盾常見此篇全非噓萬之原文矣

明治篇

中氣篇

篇首以下至曰其生發之源也雖全似噓萬原文下文所謂故升陽散鬱湯及補中益氣湯之言其文意非不連續也然攷之噓萬全論凡曰升陽散鬱者皆主加減升麻湯而云也而其別立升陽散

鬱湯一方者必係于慎人新增且噓萬依東垣補中益氣法更設加減以為氣虛痘症首尾不易之程方故篇中凡曰補中益氣者皆指加減益氣方非謂東垣原方也而此篇所謂特異其常言則知故升陽散鬱湯以下四十六字必係于慎人增入抑全篇或非噓萬原文亦未可知也凡如此之類其無害噓萬本旨者今不必強辨也

神氣篇

形色篇

神氣篇已曰形色焉可泥乎神與氣痘之本也形
真色痘之標也善治者必求於本本治而未自後
據此則不別設形色標本等篇而可也然而形有
神色有彩神彩之有無為生死之門戶總論已言
之則此再舉內外精粗說以申明其義者歟

標本篇

承前二篇復申明內外輕重之症候更生舍本取
末一層議論丁寧深切或出于後補亦無害本旨
情理篇

說烟火炭灰之象鑿亦甚矣殊類于慎人口氣而
其燄火實火虛火之論則在事實尤足為微矣攷
之噓萬本音亦大有所發明矣

死症篇

不曰某日死期見為噓萬原文

辨詳
凡前

交會篇

篇末曰世皆知死之形而不知所以死之之由難
以曰智其意以為徒謂某日變某日死亦何益有
矣是終無害噓萬本旨然與慎人諸篇之口氣甚

相似矣

歲氣篇

此篇尤類于慎人口氣，但曰胎毒而不明言脾胃飲食毒者，纔得無害，嚙萬本意矣。

部位篇

慎人新增，辨已見前。

生死篇

篇中舉死之日，與總論為神奇，吾不取說，矛盾決

非原文

胎毒篇

痘屬陽明之說，見于三因，引初虞世，其來尚矣。蓋以是痘首尾關係肌肉而肌肉陽明主之內，旺于胃，痘毒內壅亦歸之胃中故也。乃嚙萬亦間言之，而與慎人飲食胎毒藏于脾胃說，其意固不同也。且篇內所論先天之毒，伏于無形，以下至篇末，其意貫通，與慎人不取先天淫火說者，迥相徑庭，而其歸之于先天淫火，則從痘毒藏腎之舊說，而足矣。何必更叙金木水火不能藏物，唯土能藏物之

說論為矣。合而攷之。篇中所謂必待歲之觸而發也。以下至脾胃之間五十六字。蓋此慎人所傷書者。誤混本文也。

氣血毒元氣

篇目與前後體裁不同可疑。又篇中止論氣血毒。不及元氣。定知有脫簡。

陰陽篇

此篇與諸篇體裁殊異。恐慎人立藁未成篇者。

氣血論

諸篇皆以篇名之。特此與次篇命以論者。未知何故也。又如小無比。大靈丹。大成。烏金。大比。等方。痘科鍵。玉案。并所不載。是必係于慎人採輯。以上諸方共見于痘疹心印。係赤金書等。

表裏論

首舉表裏虛實之大綱。而下文唯論虛症遺實症者。是必誤脫也。又其說脈論死期二者。并非噓萬本意。且明治篇曰。痘之八症。既明。辨蓋對于總論所謂者。而云也。而表裏之論亦已在其中。則此更

設表裏論殊似蛇足其果係于慎人後補者可見矣

因期施治

以下至治虛弱二法凡十一篇皆出于翁氏而慎人所採輯

虛變實

虛症至壞

虛症調護

虛補氣不補血

擁熱似虛

擁熱變虛

熱原係實字誤

熱變虛

濕熱擁過用水香異攻辨

治虛寒有二法

六字當刪血熱壅過有五法

治虛弱有二法

原無有字今補之

二十四預驗法

按此篇目恐與後占法二字相錯置也蓋占法之義以此篇第一條所謂面部第一眼部次之耳部又次之等候言之也占即診占之義又按玉案所載八卦舉症圖及歌原或在此篇者而此說慎人固所不取故刪畧之乎

預決死期

新增義見于前

毒辨

新增義已前辨

占法

原脫之今從
本文補之

篇目當與二十四預驗法移易

烏雀斑難治 黑霧橫天 紫髻雲死 壽帶文

金裏銀 裏原作裏今從
官庫本改之 點金苔 楊柳掛青絲

又 烏雲掩月 葉底卧蚕 紅絲有地 桃照清

潭 又 又 火煉金 枳刺文 柏葉文 灣弓

文 碎絲文 披髮文 梅枝文 人字文 十字

文 針砂文 以上二十四項也按玉案別有耳紋
看法一見吉凶皆知圖及歌宜考

按所舉二十四項中噓萬慎人並所不取者多矣

恐參較者所增添焉其枳刺文以下耳紋看法為
氏錦囊中亦出之宜攷

夾症 原脫之今從
本文補之 驚 狂 嘔吐 泄瀉

咬牙寒戰 痒 斑 原作斑字誤
前後敘之 水泡 腹痛

腰痛 痘痛 喉痛 喘促 發疔 發毒

水啗錯喉 聲啞 痘不瘡肉瘡 本文瘡
作腫 倒靨

黑陷 焦熱 皮薄漿清 空倉無膿 臭爛 原作
無

爛今從本文及前
後諸症目刪正之 外刺 害疔 注癰瘡 失血

治法 原脫之今從
本文補之 可吐 可汗 可下 可補

可溫 可升 可清 可斂 可永

答或問

按夾症以下至此皆慎人所新增也

下卷目錄

發熱三日口訣 發熱三日程法

發熱加減 見點三日口訣 原脫口字

見點三日程法 見點加減 原脫之今從本文補之

起脹三日口訣 起脹三日程法 原脹作發今從上篇貝

起脹加減 原作排膿加減今從上之例 小脹三日程方 原有此篇貝今從前

後刪之 灌膿三日口訣 灌膿三日程法 灌膿加減

結靨三日口訣 結靨三日程法 結靨加減

落痂餘毒口訣 原脫之誤矣 落痂餘毒程法 落痂加減

原脫之誤矣

以上嘔萬舊方論而此中如升陽散鬱湯清熱解毒方之類其出于慎人者前已辨之

金鏡賦 以下至落痂皆慎人所採輯辨別見 節制賦 指南賦 原脫

之誤矣 始熱 放苗 發秀 成實 結靨 落痂

藥性總言

新舊交錯辨已前見

藥性便覽

同上

附方

原作防方字誤矣此中亦有新舊交錯前辨

程方七方歌 又保胎活命飲 圓機章 麻疹

按七方歌以下所載藥味與本文方味不同皆參

較者所妄添其麻疹一門全取生生子心印亦必

非靈萬所收也

痘科鍵會通終

秦不肖敢負先人喬松翁之餘業自幼而志醫及壯
 尚無所成遂叢憤勉力問道四方探諸家之奧秘文化
 丁卯邂逅京水池田先生先生字河漢一彈醉醒痘疹
 治法其世業額門而加之高識精辨世所共知也亦幸
 得從而受業於門其教授世傳戴氏唇舌秘訣指示最
 明切親炙漸久而喜有所得焉又每見師治雜症言
 必有驗治必有功通稟萬化竊疑必有一定不易之式因
 問其所原師曰萬病方法莫不據子仲景授之而運

活通治要在其人余也辨父言俊先生遺藁專從仲
景方法以示運活通治之要余有額門餘學之集一本
于此焉且少而入于醫學侍諸科之講惟歲月研
精名少有所得也多奈質弱多病遂自辭嗣保護
隨意外厭世交因用勉力師授之學世傳之術與病軀
俱廢亦命也已今汝篤信切求吾無隱乎爾汝効哉
嗚呼泰之幸何甚已蒙明教又荷寵遇亦嘆師之風
多不遇慄乎其室以於冬夜坐者悵乎其貌類如足

履霜者徒懷明珠嬰此沈疴當時泰父母及師之同盟
者每言及此未嘗不鬱陶悞悞涕淚雙下也天誘其
衷頃年師之舊疾頓痊請

官興別業出門救衆病事詳于師重校痘科辨要
序中爾後名聲愈振受業者益進於是大興其
家學蓋有額門餘學之舉嗚呼盛乎哉傳稱天祐吉人
此之謂也今年甲申泰自甲來僑居于日本橋西豚元
大徵嘗請入師之宗經塾嘗遠會于痘科鍵會通

及痘科舉要梓刻之日大徵六韋受命極正師仍
命系序之而侍醫注眼吉先生序云已稱師之盛
業泰將何言但不堪欣躍又感及泰考此與我鄉之
同盟者聊記往昔之事跡以陳鄙詞云

文政甲申冬十二月甲泰謹識



尾惟德書



