

一本堂藥選
上編

514
7



門 斌 8
小 14
卷 1

每部必有印記
若無者係偽刻



翻刻
必究

文杏堂藥選

享保辛亥新刊

平安

文泉堂發行



一本堂藥選序



香川子從先人學，多年矣。先人
免故，車遺，以迪後世。素通醫
術，有名於時。嘗慨平素，嘆道赫
矣。字宙，女無，富，真希，羨之可

藥選

序

一本堂藏書

託^ス之無怪^レ奇^ク變^シ幻^ク之可^キ駭^ク降^テ及^ス
後世^ニ攻^ム其^ノ道^ヲ者^ニ就^テ在^ル者^ヲ多^ク說^ク深^ク
術^ノ數^ノ之^レ強^ク挽^キ和^ク牽^キ搭^キ支^キ蔓^キ日^ニ滋^シ
日^ニ誤^ル誤^ル人^ヲ貽^フ害^ヲ匪^ニ一^ニ若^ク為^ル此^ノ下^ニ
祛^ク其^ノ物^ヲ正^ス其^ノ禍^ヲ芟^ク其^ノ榛^ヲ蕪^ク以^テ

叢^ク物^ヲ壽^ク世^ヲ之^レ真^ク証^ヲ而^シ未^レ果^ク屬^ク
者^ニ齋^ム其^ノ所^ヲ著^ス者^ニ藥^ヲ選^ビ送^リ三^ニ卷^ヲ來^ル見^ル
凡^レ藥^ノ不^レ切^ク日^ニ用^ス之^レ需^ム者^ニ多^ク平^ク種^ヲ
辨^ス其^ノ族^ヲ類^ヲ西^ニ敷^ク其^ノ主^ヲ之^レ雁^ヲ疏^ク其^ノ義^ヲ
信^ス乎^カ為^ル主^ニ月^ニ藥^ノ家^ニ必^ズ用^ス之^レ業^ヲ而^シ未^レ

藥選

序

一本堂藏書

濟救瘵之方。以躋養生於壽域。
 皆求乎實。而多効。率乎恆。而多
 準。豈有二。胤昔中。式之學。聖人
 之道。以愛之。德之官。亦安乎。經考禮
 樂之中。而言濟生之方。則祀龍。

聖世。習德。壽。表。以為生。是。此。香。川
 子。之所。欣也。予。遵。先。人。之。遺。志。
 子。聖。人。之。道。僅。以。之。親。之。一。班。男。也。
 香。川。子。之。推。先。人。之。道。而。通。之。
 于。壽。世。之。方。亦。不。得。已。也。

樂運

序

三

一本堂藏書

故及之請序為初之德以
還之云

享保康成是之旨 伊藤長流撰



一本堂藥選序

工欲善其事必先利其器確
乎聖人之言也哉器不利而
善成其事者古今未之有也
故醫欲善治必先選藥將欲

善戰必先練兵，兵不訓練而
 責戰勝者，將之愚也。藥不選
 辨而望疾愈者，醫之粗也。醫
 唯以善讀本州精撰辨織藥
 之美惡，真偽新陳，與夫和華

之同異，土產之宜否，為最要
 之務。不深於斯道，有至為者，
 不利器之方，其不全在耶。
 雖然，古今本州不一家，而諸
 氏之說尤亂雜，而異端若非

就正辨明焉則馳多歧為隔
 邪逗為向若憐憫彌續弥迷
 或過拘寒熱氣味或膠泥五
 運六淫四時陰陽或妄信引
 經報使或偏執入各經之藥

種種邪說充塞千載耳目弊
 習沈痼害匪淺淺其又最下
 者方是而藥非論可問而劑
 不中均之皆不識藥與不就
 心之所致也往年因一門生

請卒爾草藥能一書未定冊
 子誤落于人間傳訛豕亥轉
 相市虎今而噬臍矣駟不及
 舌是故改著藥選首徵前書
 之非真仍資子弟之初課亦

小苦心耳苟能賴是以入焉
 則將見利器之方全存於斯
 文且欲使普告海內有志之
 士以知醫之正路實在乎此
 而不在乎彼也

樂選

自又

日

一本堂藏書

皇和享保己酉正月穀日香
 川修德太冲父書於都下一
 本堂



跋樂選

予少時自播東來。求學於仁齋
 伊藤先生。大義畧通。後此醫於
 善養菴。後有先生。先生以予為子。教
 盡叩竭。其平生所經。而授寫遂其
 海。為河以。一在。道。乃曰。二千年

東醫說濡邪及濕注痼末以之何
也。且生若此。則終就正氣。第一家
言。也是古今一大結構。非但歷來
月用盡精力。不能來矣。我者。矣。非可
及也。即是子之任也。終以形中。嚼
予。尔來。漸磨有身。稍得。終結。

已商。其。學。刊。業。選。上。編。授。諸。子。
第。一。先。生。見。之。憂。曰。我。一。二。短。名。於。
且。東。西。諸。法。不。置。是。若。考。傳。播。世。
上。問。難。交。集。派。而。四。起。恐。駭。於。公。
疏。子。生。身。於。多。也。予。曰。先。生。勿。憂。
昔。日。豫。州。松。山。有。大。高。季。明。者。著。

遠從錄。大毀仁齋先生。有一門人。
袖寫來。祝先生。見之。漸笑。門人。
怪曰。何物枉生。故妄誣譏。妄。此虛。
實。無所出。悖。信。先生。辨。寫。先生。
耳。若。不。問。門人。復。信。曰。若。先生。不。
辨。小子。將。解。嘲。先生。徐曰。吾。以為。

也。大凡我非彼。是即當直改。我過。
從彼責善。何為強梁。且以教。
素。德。夫。某。乃。亦。是。彼。非。我。是。
印。下。以。甘。固。亦。以。辨。久。以。彼。應。
司。知。其。非。也。况。燕。雀。安。知。鴻。鵠。
志。子。唯。以。子。備。且。勿。省。彼。如。門人。

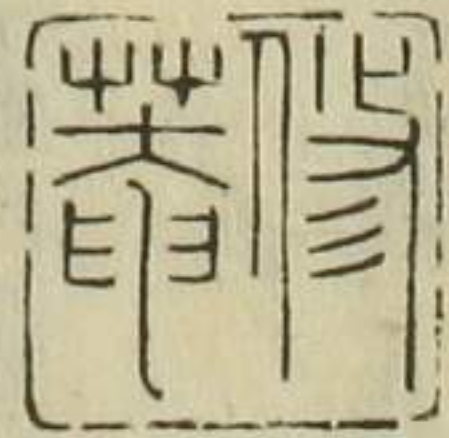
欽服而退。市半中，為而甚款。其長者
大量，不可及也。予雖不敏，久於景仰。
何有肩焉，以筆古而多，競費
辦於道。而曰：予人亦某先生。生
勿憂。先生驚喜曰：不意以子之筆
氣。如是，予亦也。大慰我懷。何以

憂為容。歲先生易筭，日將周身。
西窗。髻髮。於在耳。而奔走
多事。歲月以流。唯願思。於盡一
生。精力。以某。就一家。以念。在
斯。常。不念。壬子。春。中。編。且。上
梨。近。日。下。編。鼎。錄。又。後。行。錄

醫言未脫葉，女想漢時，以
深，惟後末，無來，能記，斯末，以
撥書，紳，以，云

享保甲寅中秋月夕香川修德

修養書



凡例

一凡藥之美惡真偽，固醫人之所當識辨。藥不真，美
病不可愈。譬如此胡，鍾倉產為真，精新熟實者為
美。陳久粗虛者為惡。稱河濱此胡者為偽物，即是
翻白草根也。芍藥華產及家園生者為真，新實者
為美。陳紫蟲蝕者為惡。稱宇陀芍藥者為偽物，即
是草芍藥根也。諸如此類，不可枚舉。今用翻白草
根、草芍藥根，而謂用此胡芍藥，病尚不去，而歸咎
於藥，雖使證當此胡芍藥，奚以哉。物既非真，宜乎
病之不去也。此醫之識藥，所以最為先務也。

藥選

凡例

一本堂藏書

一凡藥最須要新譬如枳實橘皮半夏麻黃茱萸荆芥大黃等皆撰精新真美者為佳李州有六陳之說吾門不取或云六陳者謂此六品雖經久猶可用也意其氣味不脫故耶亦調停之說耳唯欲得精新熟實者此第一義也其他陳久敗壞蟲蝕虛瘦一應賤價賣藥所甚可禁也

一凡藥之主治元當據神農本草名醫別錄舉載全文而有輕身益壽延年不老斷穀不飢長生不死耐寒暑通神仙能行水上走及奔馬白兔食之仙馱驢食之神仙變化與鬼神通面生光華媚好常

如童子飛行千里等語此皆道家方士誣惑不經之邪說全不足取信故今擇一書及唐宋元明諸家本草所錄明白的實施用有驗之要語與吾門每試有効相符者隨摘隨記不拘次第題曰試効唯要用之者無虛投妄施耳

一是選不錄氣味何則以藥之才能不由氣味也本草所謂氣者寒熱溫涼平也味者甘苦辛酸鹹淡瀉斂也如附子乾薑咬之口中覺溫石膏芒消點舌即識寒大黃黃芩之苦甘草蜂蜜之甘桂生薑之辛玄及之酸五捕子之瀉芒消之鹹伏苓之淡

是已此其氣味尤著者也若夫氣味微而難細識
別者不可強知知亦非有鴻益而有甘而汗者吐
者下者苦而汗者吐者下者熱而汗吐下者寒而
汗吐下者瀉而散者收者鹹而堅者軟者則知藥
性固有各自之才能而決不由寒熱甘苦為之矣
或就見在乾藥論焉則猶可言也若煎者諸品皆
混沸成熱湯則謂之皆溫亦可也或是一品單方
則猶可言也若衆品相和寒熱混雜不專是一品
則縱使有効亦不可必謂此乃是物之所獨為矣
予少年時嘗著煎湯皆溫論此雖一時有為之激

論亦可見其梗槩矣况乎一藥而甲曰溫乙曰寒
又甲曰甘乙曰苦冰炭黑白大相背反如人獲神
農本草曰甘微寒名醫別錄曰微溫吳普曰桐君
雷公苦黃帝岐伯甘桔梗神農本草曰辛微溫名
醫別錄曰苦吳普曰神農醫和苦黃帝扁鵲辛鹹
岐伯雷公甘李當之大寒勺藥神農本草曰苦平
名醫別錄曰酸微寒吳普曰桐君甘岐伯鹹雷公
酸諸如此類不可勝舉若斯則其將誰適從益可
見其非所要也如有毒無毒亦然如白頭翁神農
本草曰無毒名醫別錄曰有毒甄權曰有小毒葭

若神農本草曰無毒甄權曰有大毒大明曰有毒
雷斅曰有大毒桔梗神農本草曰有小毒吳普曰
神農醫和岐伯雷公無毒是也大凡藥皆有毒只
有大小輕重之分耳故古人藥曰毒藥利疾其謂
無毒上品者多是方士眩人之誑語耳比之穀菜
肉果常食者則可謂皆偏有毒矣故吾門之於藥
物不專主氣味與有毒無毒唯勉知其藥治某疾
為要而已勿強鑿所以然之理也

一凡藥不須假制有物有則萬品各有天生自然之
効用如桂枝發汗芍藥治腹痛桔梗治咽痛附子
溫大黃瀉是也此乃天生自然之才固不須他借
也唯以水洗剉細為制耳而中世以來有用酒醋
童便米泔鹽水浸漬炮炙蒸煮燒霜種種制法或
殺毒或緩味鈍其鋒屈其才如此而望其奏効猶
繫鷹青疾擊鎗刀希快斷不亦左手間有如砥石
火燒為霜其毒益劇此乃物中之變不可舉一偏
以繫衆物也又有得火良作霜作粉更好者是亦
百中之一二耳而近制法者據此一二之偏遂繫
例諸品鄙語所謂用杓子為界坊也唯宜直用當
可以從天地自然之物則為善也

一書曰若作和羹爾惟鹽梅凡立方處齊亦有和羹之意存焉故諸藥之味最不可不嘗焉而識之也如適立一方若甘味多則加辛以和之苦味多則添甘以調之辛味多則雜苦甘以齊之酸鹹瀋藪亦皆加辛甘以和調之大槩諸方用甘草生薑者多是用鹽梅之意故諸藥親自嘗之審識各味而後使用合齊調和咸宜則甘苦適中湯味稱口大合和羹之意矣舉施諸病人不惡不苦善中肯綮自奏功效猶易牙者流之用鹽梅乎鹹淡無過不及辛甘各有所當必適衆口飲食易進也熟覽古

方自可見矣若夫急病卒患劇危之證則非此例也或一品單行或齊二三品而斬關奪門非所拘泥其他槩要服藥者不惡味之偏耳其謂因苦有此功因甘有彼効因辛酸有如此才用者雖稍非無其理而其弊也必膠柱守株或至失機會也固非至當之說前既悉焉

一本草舊有相反相畏相惡等此一時偶有之事而非決定之說故不可拘泥譬如甘草與大戟甘遂芫花海藻相反而胡洽治痰癖以十棗湯加甘草李杲治項下結核消腫潰堅湯加海藻朱震亨治

勞瘵蓮心飲用芫花二方俱有甘草觀此可以見
古人用藥不執拘矣而李時珍評之曰非妙達精
微者不能知此理吁亦可笑哉雖胡李朱三氏非
神非鬼安得知人所不能知之理乎意偶念相反
耶抑將非可必然之事也時珍又引陶弘景言古
方亦有相惡相反並乃不為害益可準知也且古
方合用相畏相惡者不可枚數檢閱方書可見也
一凡采藥分六氣歲物或四時五運六淫有用藥式
等並本於素問陰陽大論引經報使及五臟六腑
補瀉氣味用藥張元素為之備升降浮沈陰陽始

於李杲此皆近世醫家之所尊信奉事日用首務
而究之俱是空論無益治事勿泥此等區區之言
一凡諸藥忌鐵器唯酸瀆味之品為爾如玄及山茱
萸大黃芍藥木瓜類是也蓋以有酸瀆味者喜引
出鐵鏽也吾門常謂切藥鐵刀為上以其快利也
但剉藥畢速水洗刀則不銹銅刀竹刀不可斫堅
大物也又謂煎藥陶器為上但患易破碎耳如金
銀器非有力者則不能致其次鍊造銅錫及鐵器
隨在取辦非可必擇特鐵器不可煎酸瀆味物耳
其餘可通用也意夫腸胃之於鐵也最為其所親

藥選
慣不分貴賤長幼平人病人凡自朝饗暮殮以至
一飲食之微皆莫不用鐵鍋煮熟故鐵氣常常熟
滌腸胃未嘗見有所害常見煮茄子芋梗牛蒡根
苦蕒菜等其殘汁在鍋中少時輒致鐵氣出成黑
汁又造黑豆飯軟葉飯茶煮飯並臨煮少加鹽亦
必鐵氣出成黑色而食之亦皆無害又國俗婦人
通用鐵漿滌齒當其口含鐵漿時間有誤飲一二
口者亦不中毒况齒上所著常常與物俱入腸胃
曾不見中毒遺寒子宮冷絕生路之害則益足以
見鐵氣熟慣腸胃無有傷害也且如赤銅其可惡

綠易浮尤匪所宜况金剋木之邪說何所施乎皆
可以破拘泥之說矣

一凡藥皆宜臨時急切不可到過經久久則性味脫
去矣今之剉藥出于不得已也但不經久久則無損
焉若夫有香氣及性味易脫之品皆宜臨事頓剉
不然則無効矣

一凡剉藥欲過徽兩海暑之候須輕輕焙過不然則
不免黴蛀若其有香氣忌火之品不在此例
一凡末藥須熟焙或炒不可過炒至焦損脫性味若
日乾乃可末則須於烈日中暴乾為佳散藥尤宜

藥選

李堂藥選

臨時粉之氣味易速失也

一凡藥品自神農本草始列三百六十五種名醫別錄亦同其數以來唐宋元明諸家本草漸增至二千餘種藥之可用者不可勝舉今唯取効驗尤著耳須逐旋續錄以備取用數非所限

一凡煎法服度水率量則詳具行餘醫言之首故不復贅

一本堂藥選目錄

上編

- | | | |
|-----|----|----|
| 桂 | 厚朴 | 芍藥 |
| 茯苓 | 半夏 | |
| 枳實 | 乾薑 | |
| 蓬莪茂 | 甘草 | |
| 生薑 | 黃芩 | |
| 果蠃 | 桔梗 | |
| 獨活 | 當歸 | |
| 芫蕪 | | |

藥選

目錄

一六

藥選

本草綱目

皮膠	牛膝	牡蠣	木	猪苓	芫胡	忍冬	通草	附子	大黃
皂子	木香	杏仁	知母	澤瀉	升麻	土伏苓	芩苈	人參	石膏

黃連
茵陳蒿
萊菔

已上二十九品

中編

艾	絲瓜	菊	細辛	倭莎	雞舌香
熊膽	樸椒	竹瀝	黃耆	藿香	連翹

藥選

目錄

本草綱目

藥選

卷一

本草綱目

麻黃

芒消

皂莢

甘遂

葶蓬根

牽牛子

橘皮

五靈脂

烏頭

益智

綠礬

礬石

惡實

紅花

高良薑

椒

胡椒

薯蕷

巴豆

貝母

玄胡索

滑石

白及

白芷

沈香

乳香

桃核仁

竹葉

赤小豆

五味子

藤皮

蘓

香薷

枳子

石硫黃

蓮實

款冬花

桑根白皮

麥蘗冬

乾漆

藥選

目錄

三

本草綱目

藥通

本草綱目

莖美

防風

五楸子

楸椰子

芡菰

薏苡

蟾蜍

蜂蜜

獺肝

雞肝

合歡木霜

鼯鼠霜

鯉魚

昆布

辣茄

粳米

已上六十八品

下編

雞

雞卵

鰻鱺魚

乾過臘魚

鼈

山蛤

雀

兔

鹿

鷄

鼠

鷄雉

鶴

野鴨

野猪

猪

牛

獺

臭梧桐蟲

蝨

藥通

目錄

四

本草綱目

藥選

一本堂藏書

泥鰌

明蠶

海參

鱒魚

牡蠣肉

蜆

乾鉛錘魚肉

鳩

梁米

燒酒

薑酒

蔥粥

鯽魚

蛞蝓

蝮蛇

冬瓜

西瓜

新汲水

已上三十八品

一本堂藥選上編

香川修德太沖父 著



桂

試効療傷風寒發汗解肌溫中下氣止煩止渴開腠
理利關節治奔豚導水道通月閉治難產胎衣不下
癰疽疔瘡內托宣導百藥無所畏忌為諸藥先聘通
使

撰修凡撰桂不拘枝條皮身幹皮及皮之厚薄惟取
味辛甘有香氣稍烈者為佳用時刮去外面甲錯粗

藥選上

桂

一本堂藏書

皮取裏面色紫多脂處任使若其紫脂處味不辛甘
及雖稍辛甘亦有可惡之氣味滋而淺薄者皆不堪
用且不可拘舊說皮之厚薄非必皮厚者味厚薄
者味薄雖薄皮而味厚者可用如今海船所載來呼
交趾桂及東京桂是也厚皮而味薄者間亦有之如
今稱松浦桂心者決不可用此邦亦有但少絕品耳
又按李時珍本草綱目引龐安時說云炒過則不損
胎也呼桂豈可炒之物哉凡有香氣者悉忌火炒諸
物皆然桂既經火炒則氣味俱脫頑然為鈍物矣若
舉此氣味俱脫頑然鈍物用之則與不用何異其無

害也亦宜矣况產前非可忌桂乎有故無殞何畏之
有

辨正桂即桂之皮也或枝或幹或厚或薄皆可混用
總謂之桂又稱桂枝以予觀之不如直稱桂皮之充
當也竊思古之伐桂也所其枝條取皮用之故謂之
桂枝後世人稱用廣取枝條而不足故至連本幹而
伐之於是始以其本幹厚皮切如乾肉者呼為肉桂
遂至牽合單字桂謬為肉桂分嫩小枝條之皮為桂
枝可謂誤矣蓋桂枝枝肉桂桂心官桂柳桂板桂皆
是同一物而特因美惡性力有優劣耳李時珍本草

綱目所引惟蘓恭陳藏器二說為頗得其要也可併
按焉其餘諸說不可適從靈樞初稱桂心心字為大
不當何者心即中心也凡剝取枝條之皮其中心呼
骨可棄去者謂之心也雖本幹之骨亦同此是棄骨
粗惡無味固不可用今謂皮之裏面為心者何哉此
其命字之不當也草有燈心此其草心可以引火之
處謂之心若呼其草皮裏面為心則草皮裏面不可
引火何得以是為燭心乎既知草皮裏面不可呼心
則桂枝皮之裏面亦不可呼心也不俟辨而彰彰矣
其他呼心者亦皆謂物之中心也如天釁冬心麥釁

冬心類故稱桂心誤之尤甚者也後世遂就心字妄
造鑿說可笑特甚雷斅曰去上粗皮并內薄皮取心
中味辛者用李時珍曰其去內外皮者即為桂心夫
骨既不可謂之皮則就皮之中又去內外皮外粗皮
固可去始不須言指內面以為皮既大失實况其內
面實氣味之所存乎去其氣味之所在而取其當內
外之中氣味似有似無之處用之何効之有如二氏
者妄說背理王好古曰去其皮與裏當其中者為桂
心此亦深泥心字枉費強解裏即骨也以當皮與骨
之中為心左邊有心右邊亦有心乎何其說之不通

也總以不用心字為正官桂者上等供官之桂也柳
桂者本出柳州故稱柳桂而陳承曰有一種柳桂乃
桂之嫩小枝條李時珍曰枝之嫩小者為柳桂何其
謬乎其意以為桂枝之最末而嫩小猶柳條之細絲
柔嫩也殊不知柳本別名而非柳樹之柳也此邦藥
舖稱草桂枝者即是此桂之枝條最細小者殆無氣
味奏何功效蓋下品之不堪為用者以是直為柳桂
非也板桂者狀如薄板而不卷味稍澁而不辛甘亦
桂之下品固不堪用予幼時遊街頭觀賣雜貨者喚
欺癡兒舉易廢鐵即是板桂今不復見之筒桂即菌

桂也或半卷或卷至二三重四五重皮薄外赤內紫
氣味稍薄而微帶澁藥舖呼為曠煉赤肉桂者是已
此邦近年出于薩摩州者稍佳足以補闕也又俗稱
數桂者亦桂類之粗惡下品不入藥用其他如月桂
山桂桂草固異種之不可的識者巖桂丹桂金桂銀
桂俱是木犀但因有桂氣得桂名爾實非真桂類也
按神農本草惟有牡桂菌桂二種牡桂即桂也蕪荈
曰單名桂者即是牡桂乃爾雅所謂棧木桂也花子
皆與菌桂同大小枝皮俱名牡桂但大枝皮肉理粗
虛如木而肉少味薄名曰木桂亦云大桂不及小嫩

杖皮肉多而半卷中必皺起其味辛美一名肉桂亦名桂枝一名桂心陳藏器曰菌桂牡桂桂心三色同是一物如此二說深得要領其餘煩碎皆不足取而其中尤可笑者寇宗奭曰本州三種之桂不用牡桂菌桂者此二種性止於溫不可以治風寒之病也然本經止言桂仲景又言桂枝者取枝上皮也李時珍曰桂即牡桂之厚而辛烈者牡桂即桂之薄而味淡者又曰牡桂即木桂也其最薄者為桂枝神農本草元無單字桂至名醫別錄始分桂條此為謬誤之首寇氏櫛何謂本經止言桂耶未深考耳况謂牡桂菌

桂不治風寒者有何所試而然乎最不可解之甚也如時珍亦可謂過零碎矣予嘗有說曰牡者牝之對陽也雄也又有強壯長大之意意牡桂是雄菌桂是雌故稱牡桂爾李時珍曰牡桂為大桂故菌桂稱小桂大小即雌雄也此為頗近予所嘗憶視今市所貨賣稱交趾桂或東京桂者雄桂也稱廣東卷肉桂者雌桂也故駿發勇宣非雄者不能也緩證者雌桂亦可混用牝牡雌雄之意略足槩見夫多立稱呼隨其殊狀新奇命名華人浮華之習俗乃爾此雖繁文之弊之所致而特終濫名則猶可恕也就其濫名猥加

臆說愈出愈煩竟害治事謹勿眩惑浮文因名失實也又如王好古論發出字過鑿卒陷愚昧若書汗出則謂汗自然出而不須發之猶可言也發汗出汗何所不同諸如此類不可勝記予嘗著桂辨詳明桂桂枝牡桂肉桂桂心官桂柳桂板桂木桂等皆同一物而惟因美惡性力有優劣耳而非有表裏之別用也嗚呼桂實衆藥之長也發之潤之或散或收善溫善抱表裏上下無所不通此張機之所以桂枝湯為傷寒雜病論第一方而傷寒金匱諸方多是桂枝湯之變方也如能解會于此則於桂之効用也思過半矣

勻藥

試効療腹痛痢疾目赤疔瘰寒熱傷風寒利腸胃散惡血治痔疾癰疽內托婦人血閉痘瘡解緩急緊撰修凡撰勻藥不拘山生園生花紅花白惟取根形肥大如指大折之堅硬外面淡紅色內面淡白色味苦澁無有氣者為佳勿用紫赤色者及藥舖呼為信濃勻藥者蓋勻藥經年久遠則盡變成紫赤色自海而來者元惟一種庸醫無知必要華產赤勻藥則賈人乃擇出陳久紫色者以瞞之庸醫實以為然不復詳察甘受欺罔不亦可笑之甚乎此邦信濃外出一

種草根市人呼為白芍藥，徧貨四方。此乃草芍藥之類，而花白者氣味頗異，非真芍藥，決不可用。又和州宇陀管内近年多植，造此種盛行于世，呼為宇陀芍藥。即是此信濃芍藥，芍藥舊以山中自生，單瓣淡紅花者為良。今視山中所，有此種不多，得非可強求，故用人家園中種植者，亦非不佳。八九月掘取根，以竹刀刮去黑皮，洗淨，微蒸過，日乾。市人呼為家園芍藥。此與海西所來全然不異。其海西所來形肥大，決非山中自生者。而從來試用，有效則直用之，可笑。不違要山中自生，單瓣淡紅花者也。其蒸過者，出于不得已也。若不蒸，則乾形柔嫩，輒易黴蛀，減耗氣味。甚于蒸也。故微微蒸過為佳。蒸久則損脫性味。用時水洗剉細，凡酒炒、醋炒，或以蜜水拌蒸，晒乾等制，皆吾門之所不為也。○按王路花史左編，李時珍本草綱目並云：楊州芍藥甲天下，而至三十餘種。以今視之，猶未為盛。方今此邦至治百年，四海泰安，人戶豐富，都下芍藥品類至夥，有單瓣、千瓣、樓子、層樓、繡子、糸頭、色之潔白、淡白、深紅、淺紅、淡紫、深紫、極淡、紅、藍、之金、銀、紅、白、長、短、細、大、及芽葉枝梗千狀萬態，愈出愈奇。殆至二百餘種，嗚呼盛矣哉！此亦清時之末徵也。

已也。若不蒸，則乾形柔嫩，輒易黴蛀，減耗氣味。甚于蒸也。故微微蒸過為佳。蒸久則損脫性味。用時水洗剉細，凡酒炒、醋炒，或以蜜水拌蒸，晒乾等制，皆吾門之所不為也。○按王路花史左編，李時珍本草綱目並云：楊州芍藥甲天下，而至三十餘種。以今視之，猶未為盛。方今此邦至治百年，四海泰安，人戶豐富，都下芍藥品類至夥，有單瓣、千瓣、樓子、層樓、繡子、糸頭、色之潔白、淡白、深紅、淺紅、淡紫、深紫、極淡、紅、藍、之金、銀、紅、白、長、短、細、大、及芽葉枝梗千狀萬態，愈出愈奇。殆至二百餘種，嗚呼盛矣哉！此亦清時之末徵也。

辨正 芍藥固無赤白之別惟一芍藥而已矣自陶弘景始曰赤者小利而後大明蘇恭成無已張元素李杲李時珍輩並有白補赤瀉白收赤散赤補氣白補血等說何其誤乎芍藥根色本只一色未嘗有赤白之分若謂因花色有赤白則妄矣試視其花雖有赤白紅紫十數種色而至于根則只是一樣無小異也譬如牡丹花有紅白數品而根未嘗有赤白之異也蓋牡丹芍藥本是類之至近者牡丹已無赤白之分而獨於芍藥強分赤白抑何耶此皆後世穿鑿瑣碎之徒之所為也如李時珍曰根之赤白隨花之色也

是也又嘗見傷寒論芍藥甘草湯條方中藥名創加白字論中止此一項他所皆無予以為此後人之所添也何者既書芍藥甘草湯而不書白芍藥甘草湯惟藥名添白字則為一刺字也甚明矣按方有執傷寒條辨白木下曰傷寒論編成王叔和叔和脉經木上無白字由是觀之則白字後人之加明矣而根未言及芍藥之白可謂遺矣苟能類推則亦可自知矣朱震亨曰產後不可用芍藥者以其酸寒伐生發之氣也此亦害世之言大凡產後當其可使之時則固用之不為不可尚何伐生發之氣之有觀全匱要略

產後諸方而可見矣

藥選

本草

伏苓

試効順導元氣通暢水道止消渴逐停水安胎止泄生津液利尿心下悸淋疾水腫

撰修凡撰伏苓不拘塊之大小惟取重實堅硬其內白而帶微紅色猶繒裏朱者為上勿用專白如枯骨色者過白者多是輕虛不堪使用庸醫要過白者反不知輕虛浮白尤為劣惡市人又塗蛤粉以欺之可不詳察乎且與虛白而輕浮寧若赤色而重實耶蓋以虛白則性氣俱脫而實赤則性氣俱存也用時去黑皮水洗剉細又抱根者名伏神功用盡同不須強

分坊間立數品名色有稱切伏苓者連皮切作厚片有稱削伏苓者削去外黑皮完暴乾此二品多佳有稱片狀伏苓者薄切作小方片暴乾有屑狀伏苓此乃上三品之零餘碎碌碌者此二品薄片碎屑性氣微脫不可用况片伏苓塗以蛤粉使白以欺世者間亦有之尤可惡乎又有近道諸山偶掘得帶皮暴乾者性氣全備但不多得呼為完狀伏苓究竟以重實白而帶微紅為良須就切伏苓削伏苓完伏苓中揆用雷斅曰凡用去皮心搗細于水盆中攪濁浮者濾去之此是伏苓赤筋若誤服餌令人瞳子并黑睛點小魚盲

目陶弘景曰作丸散者先煮二三沸乃切暴乾用此二說非也伏苓元平淡又以水飛且煮性味烏有又有酒浸者皆不可取辨正伏苓亦無赤白之別要以堅白帶微紅色者為良雖赤者遇闕亦可用功能元不相異也若就赤白強分使用為過鑿矣張元素曰伏苓赤瀉白補上古無此說此為稍有所見今定為一伏苓自陶弘景始曰白色者補赤色者利而後至李杲曰白者入壬癸赤者入丙丁李時珍曰赤入血分白入氣分皆是懸空之說不足取也若赤入丙丁則白何不入庚辛而

入壬癸耶若白入壬癸則赤何不入戊己而入丙丁耶何其說之自相矛盾耶其為空論也可知矣原夫伏苓性味平淡善通順運導元氣無顯才而有隱德故大都順氣之劑舉是以為主帥人見其淡薄氣味似無才也以為未嘗有牙焉此未深考審試之所致也勿忽諸

半夏

試効開胃消痰下氣散結止乾嘔發音聲療欬嗽工氣咽喉腫痛心下堅痞吐食翻胃除胸膈中痞脹痰滿

撰修凡撰半夏不拘粒之大小惟取色白充實者為佳至細小者性有所不備宜去用時水洗剉細按半夏古唯有湯泡制蓋其帶粗皮者非沸湯以泡之則土皮不淨不堪用如今所貨已去粗皮又且水洗數回者何須更湯泡中世以來制法不一或作麩或餅或粉或薑汁或白礬或白芥子或醃醋用拌用和用

研用焙或湯煮薑汁拌炒黃等不堪其煩皆由畏其毒也今試以一品半夏水煎為湯飲之猶飲白湯未嘗有異只覺有少辛溢氣味耳此吾門數人之所試非徒予一人之口為然也古今醫人以其僅撮如胡麻粒大乾喫則直戟人咽喉刺痛不安故漫為制殺其毒之法遂致脫失性味曾無其功用之亦同于不用何其愚耶殊不知半夏既經火化成湯汁則未始戟咽猶芋子生喫刺咽煮熟食之甚美也是故半夏決不可制

枳實

試効除胸膈痰滯破結塞消脹滿治痢疾瘵風痞癰心下急痞痛上氣喘欬傷風寒結胸明目消食開胃

癰痔凡胸脇間疾盡主之

撰修凡撰枳實華產為佳皮厚而大翻肚如盆口狀色青味苦辛有柑橘氣年淺實新者良即藥舖呼為華枳殼者是也勿用圓小未熟及年深塵久蟲蝕者用時水漬為開去穢水洗剉細不須麩炒醋浸煨藥舖更擇出其圓小者為枳實非也又此邦所產藥舖稱和枳殼者即是李時珍所謂臭橘也人家往往種

為藩籬形似枳實皮薄而臭况其收時多就過熟色如金黃又多酸味是以惡氣味之異者嗅飲俱善發嘔慎勿用是物按本艸舊有六陳之說六品以陳久者為佳而半夏枳實在其中吁亦誤矣塵久陳物氣味俱減何劫之有故吾門藥物務要精新勿迷拘舊說用陳久之棄物既悉于凡例中

辨正宋開寶本艸始出枳殼一條甚為無見且不解殼字義大凡草木之子皆可稱實也既言實則無皮肉仁穰核而言而或用皮或用仁或用肉各取所長用適其宜皆可稱實也枳實即柑橘之類而惟厚

其皮耳故直稱枳皮極為至當蓋殼者謂皮之薄而堅硬也如罌粟殼龍眼殼栗殼卵殼蜆殼之類可準知也按說文殼苦角切廣韻皮甲也增韻或作殼枳皮固非殼狀馬志用字可謂失當矣故枳殼之名不可取用而方日升韻會小補云空谷切皮也此徇俗義自後增註耳誤矣

厚朴

試効療瘧疾腹滿喘息欬消痰下氣痢疾傷食宿食不消乾嘔不止傷風寒翻胃吐食

撰修凡撰厚朴取皮極厚而紫色氣新味微辛者為佳勿用皮薄陳久者及此邦所產藥舖呼為和厚朴者厚朴固以華產為良今之稱和厚朴者即俗間所呼福屋樹是也其樹喬大皮赤而厚形狀大類華產朴皮味亦近似但味帶微酸使人有欲嘔意花實與本艸所錄大異蓋似而非者也庸醫不知呼為和厚朴用之不亦誤乎按寇宗奭曰不以薑制則棘人喉

舌此亦由不審試之耳如半夏乾喫刺咽而厚朴乾嚼未嘗棘喉舌宗奭何所試云爾耶或其生時棘入喉舌耶凡有生辛乾甘或生乾殊異者如葶藶是也如此之類各隨生乾之時分氣味良毒可也泛言之則不通矣用時刮去外面鱗皴粗皮勿留白膚取內紫色處換水數洗剉細不須用薑汁浸况用酥手但略炒用乃可也

辨正厚朴平穩尋常可用之藥物耳而前輩視汞氣湯中有枳朴以為甚可畏之物乃謂枳實厚朴大泄元氣斯言一出吠聲之徒相從雷同實不自試遂成世之大害可勝歎哉凡吾門自用施人日用不置每每奏效何見有害蓋由不親試用而臆度空論也勿惑從前區區之醫說

蓬莪茂

試効療一切癥瘕腹塊疝癖疝痞氣妨結滯通鬱塞
心腹痛傷食吐瀉吐酸食飲不消開胃進食

撰修凡撰蓬莪茂以形似雞鴨卵味苦辛者為佳此
物往年特自華中來今只用出于此邦薩摩州者但
有大小新陳須擇大而新者用時水洗削去粗皮剉
細凡用醋炒者熟酒煎等制皆不取意此物至堅重
已歷蒸乾若再遭煨煮等制不重泄脫性味耶所可
深戒也又蘓頌曰此物極堅硬難搗治用時熟灰火
中煨令透乘熱搗之即碎如粉以今觀之此物雖堅

易切為末亦不難何假煨治且其碎如粉恐是莪茂之所畏而伏殆非所宜

辨正此物最善散痞祛癥開胃進食常用之好品專對之良才非脂韋之法所能希望也世醫畏之以謂抑癥損元推蕩斷喪甚哉其誣也吾門拔擢真可謂為莪茂洗冤矣

乾薑

試効療泄瀉乾嘔欬下氣開胃進食止血溫中寒冷腹痛傷食吐瀉消痰翻胃消宿食去冷氣與附子善回欲脫氣和久虛痢疾

撰修造乾薑法撰取母薑無筋者水漚三日用葉索刮去皮洗淨風日透乾以堅為度於臘月三十日內造最良徒恐日慢難乾或天陰雨雪竟凍而漫壞矣他時造者力劣為可恨耳用時水洗剉細藥舖所作其法不分母薑子薑投滾湯中煮過霎時日乾用石灰粉之收貯貨賣此為要重射利也慎勿用之藥舖

又有寒制乾生薑者亦不分薑之母子切作錢片日
乾收藏於小寒大寒三十日中造之故云爾體軟而
浮虛氣味俱減而勝於湯灰乾薑遠矣若遇關則倍
用或可滋塞責而已又按本州綱目所引張元素曰
乾薑本辛炮之稍苦故止而不移李杲曰乾薑生辛
炮苦朱震亨曰止唾血痢血須炒黑用之如此三說
誣枉特甚乾薑原來味辛而絕無苦味其苦者即炮
炒焦黑之所傷以變而非本味凡物經焦黑多生苦
味何止乾薑哉若要味苦者可更擇他苦味之品以
用之也成賦乾薑安責別功搜索其性中所無而強

為一說不亦乾薑之冤乎究竟畏乾薑而然也今畏
其辛炒黑變性則名用乾薑實非乾薑即燼骨突耳
亦何奏効之有故黑炒乾薑與不用同
辨正神農本州云生者尤良以今考之此亦混說爾
細審使用頗有異能止嘔開胃發汗可互相通用而
匾家生薑尤良至于挽回元氣溫中止瀉則非乾薑
不可能也何可混同乎

生薑

試効發散風寒濕邪氣出汗止嘔吐痰喘欬嗽開胃
調和諸藥

撰修凡撰生薑取肥大實潤而新者為佳入藥水洗
沙土去皮薄切作錢片勿用虛瘦者或出土日久潤
乾而皺者又勿用子薑子薑者初生嫩薑其尖微紫
故又謂紫薑又夏日溽暑之候生薑多熱壞病家人
疎懶不心或舉是敗壞作酸氣者用之為害匪淺
尤可戒慎也凡連皮或炮等制並不可用
辨正明繆希雍云生薑不宜使熟宜搗絞汁待藥煎

成傾方不失生字之義如入藥煎乃熟薑非生薑此說過鑿反失字義今如其說則此加生薑自然汁者而非入生薑與生地黃生梓白皮同例可準知焉又陳藏器曰生薑要熟則去皮要冷則留皮此亦鑿也由是後世有用帶皮薑者可謂拘矣又按神農本草云久服通神明朱晦菴取之以註論語不深考察之誤也意聖人不撤而食者要其辛味開胃口進食而甘膩之不泥也通神明之說乃方士之誑語耳晦菴何從用之耶尤不可解也又孫思邈曰孕婦食之令兒溼指李杲曰古人言秋不食薑令人瀉氣晦菴語

錄亦有秋薑天入天年之語李時珍曰食薑久積熱患自病痔人多食煎酒立發癰瘡人多食則生惡肉已上諸說皆是拘泥夫聖人不撤常食未嘗大且有目疾聖人謹身慎疾無所不至豈有害之物而食之耶古今醫人槩無真學問不識正大之道故每為方士邪術愚俗替說所眩惑欺罔一盲唱前衆盲從搜遂成迂誕之論矣其姪婦食薑令子餘指亦見于金匱要畧雜療禁忌中要畧始出於趙宋時而雜療已下迂怪尤甚不可盡信實是張機所著耶抑後人所加耶皆不可辨故不可知其何先要之竟屬空論今

日妊婦食之不生枝指則其為妄誕可不辨而知矣
但多食有害不止生薑諸物皆然故聖人不多食可
見其所慎曲至無復容議也百年以來辣茄盛行不
分男女老幼悉皆食之詳察廣試有益無害開胃口
進飲食最其所長且除心胸痞悶祛癥疝運氣溫體
可謂加餐之畏友矣故吾門勸人食之即與古人常
用桂薑助餐同意可奈世醫媚嫉吾門不由故轍海
內誹謗起焉妄謂強人多食夫辣茄味極辛辣設使
強之何可多食若多食或有害何止辣茄諸物皆然
若夫衝滯排滯破惡血解凝氣或有多食之得其功
此乃因變處變用毒攻毒之意非平常所為也世醫
見間有此事遂舉彼嘲吹毛求疵不深察故耳今有
多食之無害亦無益及甚惡忌之少食便覺不宜人
心不同如其面好惡各異雖生薑亦然聖人常久不
去食之此其所好且為宜今人反有甚惡忌之僅喫
便覺不宜此其各性所偏稟何可以一平若以一禁
萬以少律多乃偏見耳不可以一人之性惡破天下
億萬人之性善也唯其開胃進食助朝饔暮飧者薑
與辣茄何別各用其性所好自見其宜爾有志濟物
者須深察致思而可也

甘草

試効和諸藥緩衆味治咽痛去莖中痛解百毒

撰修凡撰甘草取華船貨來呼為南京甘草赤皮斷
文堅實長直內色鮮黃味至甘者為佳用時水洗削
去外皮剉細勿用粗大有節內色帶黑或茶褐色味
惡者古人有炙甘草法自今觀之未見炙補生瀉之
實然故炙不炙不可必別又有頭尾吐人之說及別
用甘草梢者皆後世過鑿之所致亦不足取凡用酒
浸蒸酥塗炙漿水炙熟長流水醃炙熟或炮等制
皆不可用此邦近年出甘草唯官園種之世間未多

見也葉似槐葉葉端微尖而糙澁亦似紫藤葉而短
圓
辨正甘令人中滿中滿者勿食甘不止水腫鼓脹大
凡癖塊疴疾嘔吐酒客之病亦皆宜退甘味但偏嗜
甘者不在此限小兒多加甘草可也甘味中唯甘草
為最故在此論及焉其他甘物可以類推也○乾物
多對熟炙稱生者誤矣如乾甘州為生甘州乾地黃
為生地黃類是也生者唯生薑生地黃等直就生特
用之當謂之生也何可指乾物呼生乎宜以生薑乾
薑為斷例也後引醫書舉生字者皆然不服逐辨

果羸即枯樓根

試効療欬嗽身熱脣乾口燥煩渴腹滿腸胃中痼熱
瘰癧結核胃熱口瘡消腫通乳行津液撲滯子粉汗

爛

撰修果羸即枯樓根取作粉稱天花粉者用之作天
花粉法采果羸去皮寸切水浸逐日換水四五日取
出搗泥以熟絹濾過澄止去上水更易水飛過數度
晒乾成粉潔白如雪故稱天花粉天花即雪也試法
填入紙袋中外面握搦之作如握雪聲者為上水飛
數少者色不潔白又不作雪聲野人以王瓜根粉混

藥選

果羸

二十三

本草綱目

貨雖相近者亦頗有別須詳擇取其王瓜根粉色不潔白而黯淡灰白固不作握雪聲以此為異又以銀匙抄之却覆去之真天花粉不粉者著亦甚薄其王瓜根粉便厚粉著匙面背此亦一試法用者須細辨焉

辨正果羸不作粉者味苦於作粉而潤燥行津之功迥劣屢試屢然故吾門定用作粉者果羸與王瓜元類之近者故野人掘根混雜為一視之難細分辨但其葉大異果羸葉似蒲筍葉而小又似葎草葉間有又缺葉面光滑而不澁王瓜葉稍似果羸葉而圓澁

尖無又缺背面有毛茸澁而不光滑稍皺如厚狀以是辨別則明白無所迷至花實大同小異其實俗間俱稱為瓜即鄉語葛刺斯為栗狀似甜瓜而小故云爾古用果羸實全用一顆乃止治胸痺後世特用仁藥肆稱瓜子樣如滌瓜子仁者即真果羸實仁也如蟻螂頭者王瓜子仁也坊語呼為結書樣二仁形大異原當不混藥肆通呼二仁俱為栝樓仁者誤矣又雷斅曰其栝圓黃皮厚蒂小樓則形長赤皮蒂粗陰人服樓陽人服栝吁何迂誕之甚乎李時珍非之猶云但分雌雄可也此亦瑣碎俱不足論也李時珍曰

括樓即果羸二字音轉也亦作菰藟後人又轉為瓜
蔓愈轉愈失其真矣詩云果羸之實亦施于字故今
定以果羸為正名

黃芩

試効療諸熱傷風寒時疫大熱潮熱膚熱如燎胃熱
口瘡爛痛牙疼效嗽吐血衄血下血血淋熱痛痢疾
腹痛瘧熱熱渴日中腫赤翳膜小腹絞痛安胎喉腥
利胸中

撰修凡撰黃芩以華舶貨來色黃帶青綠者為佳自
朝鮮來者色尤青綠亦佳用時削去內腐水洗剉細
凡酒洗酒炒等制及分身與稍用皆不取世醫以呼
薩薩鴟吉孤薩者為和黃芩甚非也真黃芩官園種
之望之類紫草葉似柳葉菜葉而青開紫花殊繁茂

足受觀又藥舖以南天燭根混賣慎擇去之勿用
辨正切破去中腐成片者呼為片苓宿苓即是舊根
內實而圓者呼為子苓條苓狹尾苓鼠尾苓即是新
根此唯由新舊根形異耳性味効用非有不同然張
元素曰酒炒上行詳上下分身梢李杲曰片苓治肺
火條苓治大腸火高下之分與枳實枳殼同例如此
二說妄誕過鑿有害于治事拒却之可也

獨活

試効療風寒濕痺頭項頸腮顏面腰脊手足筋骨關
節拘攣疼痛一切眼疾赤痛障翳歷節痛痺皮膚苦
痒痲疾透關利節

撰修凡撰獨活以藥舖稱和羌活長條色青白氣芳
烈者為佳用時水洗剉細獨活元只一種坊間分呼
宿根為獨活新根為羌活宿根性味俱劣故今定以
新根呼羌活者為獨活充用且屢試施每覺的効要
之本是一也又有華船載來羌活比之此邦獨活氣
甚猛烈即是近道諸山所有俗呼失失烏獨者一名

乙奴烏獨一名烏獨木獨吉大同小異本類之至近者也獨活此邦俗呼烏獨春夏采嫩芽煤食氣芳味微苦清香脆軟蔬中之上品也失失烏獨猶云鹿獨

獨活烏獨木獨吉猶云賽獨活

辨正按神農本草獨活一名羌活一名羌青一名護羌使者未始有別以出羌地者良故冠羌字蘇頌曰古方但用獨活今方既用獨活而又用羌活茲為誤矣王好古曰羌活與獨活不分二種汪機曰神農本草獨活一名羌活本非二物後人見其形色氣味不同故為異論古方但用獨活無羌活今方俱用不知

病宜兩用耶抑未之考耶此三氏甚有識見其他漫為穿鑿附會之說者古今和華滔滔皆是畢竟大同小異如後世所別木與蒼木之意耳用者須知此意

桔梗

試効療咽喉腫痛胸脇痛胸膈滯氣赤目腫痛口舌生瘡喉痺排膿

撰修凡撰桔梗以出河州金剛山細堅中實白色者為佳他所者狀雖肥大輕虛中空性劣不堪用諸山皆有采收曝候中節都好但恨世醫偏尚色白故野人臨掘采時米泔清二三日而後暴乾貨賣雖金剛山者亦然為可惜耳唯山中自採者極良花紫碧色者可取白者不佳用時水洗去蘆頭上尖硬處三五分已上剉細凡用生百合搗膏投水中浸一伏時濾

藥選止

桔梗

二十八

本草綱目

藥選止

本草綱目

出緩火熬令乾及米泔水浸漉炒等制皆不用近時
世人甚愛此花故有花紫碧色者白者重瓣者白花
紫碧點者紫碧花白點者數品大可愛觀
辨正張元素曰桔梗為舟楫之劑諸藥有此一味不
能下沈也此言一出後之醫流尊信遵用奉為奇說
動輒藉口桔梗專主眼目咽喉胸膈間疾則雖非無
理亦不可謂非過論也學者宜知所從違可也

芍藥

試効療蠱瘡下疳便毒久瘀血結毒諸瘡疥癬癰疽
排膿眼疾結毒頭痛腰脚軟弱手足筋攣膿淋血淋
婦人血閉胎衣不下難產腹痛催生一切微毒結滯
周身筋骨疼痛諸患皆治破宿血活新血
撰修凡撰芍藥以坊間稱豐後芍藥瘦堅重實裏色
白味辛氣烈者為佳用時水洗剉細此邦諸州皆有
唯山城州豐後州丹後州最多種植貨賣藥鋪稱山
城芍藥者雖形塊肥大而香味頗緩以其肥養多糞故
也豐後芍藥形雖瘦小香味更優丹後芍藥亦同但少耳

故用豐芎可也家園種者亦不多得陶弘景所謂馬
銜芎藭頌所謂雀腦芎皆以形似名之左傳有山鞠
窮即是也

辨正沈括筆談載久服芎藭暴亡之事吁尚未也豈
止芎藭而已哉大凡藥物久服皆能作害雖使不死
多成諸患安在獨於芎藭也又此邦醫人通稱川芎
訛以傳訛久習俗弊海內皆然幾至難猝改稱可不
歎乎蓋川芎者因出蜀中得名耳不止芎藭川當歸
川牛膝川烏頭皆同其餘川產良者直自川中來則
皆可以川呼焉此邦芎藭極多產出不待資於華船

故始無川芎何得稱川乎出豐後者為豐芎出山城
者為京芎山芎城芎出丹後者為丹芎自是相當非
可謬稱李時珍曰出關中者呼為京芎亦曰西芎出
蜀中者為川芎出天台者為台芎出江南者為撫芎
皆因地而名也觀之可以見矣故吾門直從神農本
艸稱芎藭為正嗚呼世之佞媚也反以直稱芎藭從
古就正更改川芎之謬呼者為立異而謗遂從之無
所注而不為原人可惡哉若夫胡椒巴豆以初出地
為名之類古今和華稱呼同文非此例也

當歸

試効和血排膿止血滋潤療目赤腫痛婦人產後惡
血上衝崩血漏下瀝血痘瘡內托

撰修凡撰當歸第一以江州猪吹山產氣香味辛尾
多如馬尾者為上即陶弘景所謂馬尾當歸是也此
種不可多得次山城州栽蒔為貨者肥大三倍于江
州者此以多肥糞故唯甘而無辛味舉世通用此種
若遇關僅可塞青耳臘月采暴乾用時去蘆頭水洗
剉細坊間貨者亦山城州所栽但茲商由欲增重要
利禦蛙易貯以當歸完投熱湯中少時取出暴乾貨

藥性論

本草綱目

賣故脫去半分性味不堪入藥又有華船載來當歸
陳久性味減損此二品不可用凡以酒浸酒洗酒蒸
酒煮薑制等制皆不用

辨正當歸有頭身尾異用之說穿鑿牽合固不足論
也不止當歸餘物頭尾亦然竟有空論唯理可推口
一言而驗之實事則左矣按本州雷斅曰當歸止血
破血頭尾效各不同若要破血即使頭一節硬實處
若要止痛止血即用尾若一併用服食無效不如不
使惟單使妙也張元素曰頭止血尾破血身和血全
用即一破一止也李杲說大抵與張同李時珍曰雷

張二氏所說頭尾功效各異當以張氏之說為優蓋
雷與張李既相齟齬一破一止成事大異若頭尾功
效一定不易之理則不當如此之異也乃知懸空過
鑿之論決非實詣若謂頭治上尾治下手則桔梗之
稍獨不治咽喉耶牛膝之頭獨不治脚膝耶古今無
其說况物之細小未始可分頭尾者亦各有主上主
下之効用安在其頭尾之分也今觀雷張所言各異
時珍之辨亦據空理懸斷則大凡餘物分頭尾說異
用者皆可想見其妄矣故吾門用當歸決勿分頭身
尾他藥準此又古今並稱芎歸自予觀之芎也大有

才歸也過平穩不見機發何敢望焉故當歸唯覺止
血之效耳殊不見破瘀之能也

大黃

試効療痢疾腹痛裏急後重傷寒時疫潮熱譫語熱
閉腸閉結執一切微瘡下疳便毒一身結毒關節疼
痛膿淋痔疾疥瘡癬瘡膝瘡諸惡瘡發漏餘毒微毒
犯眼赤痛小兒口瘡諸惡瘡暴赤目痛小便淋瀝黃
疸傷食結胸腹痛癥瘕痞疝宿食留飲下老血留結
婦人瘀血血閉小兒遺毒頭瘡泄瀉滯通氣妨蕩滌
腸胃推陳致新

撰修凡撰大黃取華船載來紫地錦文形全有穿銀
者為佳此邦山州產者切片暴乾貨膏即陳藏器

頌所謂牛舌大黃是也。用時水洗到細，凡蒸或酒臘水蒸七次，却洒淡蜜水，再蒸。或須酒浸，煨熟等，制皆不用。張元素曰：酒浸入大陽經，酒洗入陽明經，餘經不用。酒李杲曰：用之于下，必生用。若邪氣在上，非酒不至。必用酒浸引上，至高之分驅熱而下。如此二說，迂誕特甚。因浸與洗分治二經，言似精微，實是虛妄。真可惡也。亦可笑也。善哉。陳承之言曰：大黃采時，皆以火石燻乾，貨賣更無生者。用之亦不須更多炮炙。蒸煮今之用大黃者，宜深記此言。熟視華大黃，疑是火石燻乾者，猶且比此。邦大黃為更快駛。此邦大黃

性頗穩而不甚瀉。此因培養用糞力之多，且大黃元快藥矣。固宜直切用之可也。若殺却其性，味望奏功，効猶折鋒尖，望撞透也。不亦誤乎。

辨正：凡欲瀉下，以蕩滌腸胃者，宜用華大黃。傷寒痢疾，凡克承氣湯之用，非華產則不可。吾門治微瘡，一切用大黃，下瘀血，逐關節結毒，以此邦產為勝。以其久飲長服，不大瀉下，而能解毒也。此邦產者，性頗穩，不必瀉。故治患瀉之人，最為穩當。而劣弱之人，猶或不用。輒瀉，須量性稟施焉。若夫腸胃強厚者，雖使華產不瀉，世醫畏大黃如蛇蝎，聞有終一生至不手觸。

者不亦可笑乎大黃固快藥尤不可缺者唯宜明辨
審察勿妄投按陳藏器曰凡用當分別之若取和厚
深沈能攻病者可用蜀中似牛舌片緊硬者若取瀉
洩駿快推陳去熱者當取河西錦文者蓋其謂似牛
舌片者即此邦產也錦文者即華產也剛柔有別和
華一轍嗚呼何其言之似吾門之試効乎須要切體
此語用各當可又俗間呼羊蹄根為野大黃非也又
別有一種土大黃其葉比羊蹄則短圓濶大似大黃
葉無華缺色亦不同根性劣惡不堪用至花實則皆
可呼為金蕎麥慎勿用此等物

石膏

試効療傷風寒時疫大熱口乾大渴引飲舌有黃白
胎皮膚熱如火燥夏時熱病熱瘧潮熱狂證胃熱口
瘡牙疼咽痛上氣目痛耳鳴頭疼

撰修凡撰石膏以潔淨白澤細理短密如束鍼正如
凝式白蠟狀作層如歷扁米糕形脆軟易碎者為佳
此乃本州所稱軟石膏也用時直碎細若有小硬黑
沙可務摘去勿用色紅者黃者雜小硬黑沙者凡火
煨過或糖抄炒過或用甘草水飛過等制皆不用
辨正石膏元有硬軟二種自陶弘景以下蘇恭大明

雷襲蘇頌閣考忠皆用硬者至朱震亨始著石膏論
斷然用軟者其後遵用以為有驗及李時珍其說彌
定故今之海舶載來者唯軟石膏一種而不復見硬
石膏按本草軟石膏硬石膏即本艸綱目長石是也理石方解
石四種者類之至相近者也療體既不甚相遠故通
用亦無妨原夫唐宋諸方所用石膏多是硬石膏或
亦用方解石為石膏至朱震亨以來始定用軟石膏
則可見其可相通用細想張機傷寒論中白虎大青
龍諸湯所用石膏者硬乎軟乎不知千載之下其將
何徵耶故今姑用軟石膏以俟他日之試驗耳此

邦常陸州有稱寒水石者予得一塊削成朱研潔白
似石膏但比較石膏較硬意是硬石膏也四種石不
咸備無緣重細別試耳○石膏發汗之說蓋肇於名
醫別錄有解肌發汗之語與傷寒論有大青龍越婢
諸方麻黃石膏並用而後世順口相承而然耳石膏
一品果能發汗否乎未親試姑俟後日

附子

試効療中寒中濕胃泄膝痛脚痺傷食吐瀉厥逆手足拘攣久冷痢疾温中治月閉與乾薑善回欲脱氣大力勇走能運全軀衝開心下痞塞止虛汗胃反

撰修凡撰附子以大者為佳以十六枚為一斤者是也又有七八枚十枚而一斤者益良小者亦足以用非可擇去其至小者即側子漏籃子也力稍劣不堪為用用時去皮削下頭尖子破成八片水漬一時許頻頻換水至色白鹹味少為度剉細日乾此就見在藥舖華產附子言之爾亦不得已之說也今觀藥

舖所有自海而來者即經尿制而久者也予思人尿
不壞物試見尿桶經數十年不腐壞而用鹽淹藏諸
物半存半壞市人元為要利或當不為此損多益少
之事也按古無尿制尿制始于朱震亨震亨又曰入
鹽少許尤好爾來其說滋長承訛效尤遂使其皆從
尿制凡作出附子之境臨始掘取時便直用尿醋制
造而後普貸四方業已殺奪其半分之氣力矣而庸
醫不知已經尿制却再用童溲浸透蒸煮復耗損三
二分之性味也天稟大力所存無幾卒致如使烏獲
與兒女比力可勝歎哉故用海而來者出于不得已

也姑取補闕塞責耳矣此邦諸山附子至多而人稀
識者故無一所之作出偶掘取山中自生者甚瘦小
不中用為可恨耳若得後來遂予志願使諸州作出
真附子則豈止吾門之幸哉實海內之福也自雷學
曰須底平者或云附子之形以蹲坐正者為上此倒
坐而言之何其錯乎遂乃執為實然而至于作出之
之處亦多臨其軟時取之倒坐極力壓按強使頂平
非自然也元是頭而非下何得言底命名顛倒特亦
甚矣故今改用頭字况其頂陷頭凸在撰品則皆非
所拘不須強要頂平也凡熟灰火中炮令拆及炒黃

或造醋淹或薄切以東流水并黑豆浸或甘草鹽水
薑汁童尿同煮熟用等種種制法皆吾門之所不取
也

辨正附子烏頭本是一物惟母與子之異耳附子如
子芋烏頭如渠芋古今其說一定無復異論以予觀
之猶有可議者今觀予小園中所植有附子烏頭軟
烏頭三種附子葉比烏頭葉刻缺淺短葉面無光有
數道皺文似石龍芮毛莨無刻缺者而無毛莖綠或
紫花色薄于烏頭花譬如紫芋與青芋也散則相通
對則有異今喫紫芋與青芋紫芋子味勝於青芋子

紫芋魁味更優於青芋魁易牙者流愛殊品題舉世
知之固不待言然則附子與烏頭得無小異乎本艸
諸說云以元種者為烏頭附烏頭傍而生者為附子
如此則當年之烏頭即是去年之附子當年之附子
即是來年之烏頭奚分烏附是為若不可求則用烏
頭之附子亦不為不可若可求則不如用予所定附
子草之附子猶與喫青芋之子不如喫紫芋之子甘
美也本艸又謂三四月采為烏頭此用附子植地及
芽初生時掘取者猶芽芋也故予曰附子烏頭可相
通用非過論也概論之兩者性用不甚相遠若無附

子則用烏頭亦可用天雄側子漏籃子等亦非不可
但詳審其細微則有小異耳

筆記

附子烏頭一類異種而以每一顆有孕子
附者故曰之附子如烏頭則以似烏鴉頭
故曰之烏頭

人蔘

試効回復暴脫元氣除邪氣止消渴煩躁傷食吐瀉
厥逆短氣少氣腹痛自汗生津液止驚悸治瘧疾調
中保氣諸失血產後諸虛痘瘡內托大凡卒病諸虛
唯蔘是掌

撰修凡撰人蔘以朝鮮產為上色黃潤實柔軟如綿
味甘帶苦氣新自有餘味者佳近年人蔘盛行其價
極貴黃潤者唯供官庫人間不易多得故以白堅者
為次上類見風日則堅如枯柴納封錫罐則柔軟如
故由是觀之自海外來者蒸制無疑謂如人形者有

神則妄矣。用時水洗，剉細，剉微，近火上軟，潤易切。有并樟腦而收者，為避蟲也。如此者，隔紙焙之，至腦氣頗盡為度。若焙久，脫蔓氣味，慎勿過焉。酒浸鹽水灌焙等制，並不用。李言聞始云：忌鐵器，非也。凡忌鐵器者，止酸滋味之品耳。其他不忌，蓋以酸滋味善引出鐵銹也。已詳于凡例中。五十年來，人蔓盛行，其價日貴，無復比貳上等人蔓。唯富貴家用之，至無力者皆不得致。中人以下，不得已而用者，亦皆為醫人賈豎所誤。或用下品，無氣味者，或用贗物，性用異者，名謂使蔓實同，無用不徒無益，反生陰害。藥舖立數種。

名色以應中人以下之需，今詳別白，冀不致無益之費也。有判事人蔓者，判事朝鮮官名，數十年前朝鮮國遣使來聘，其判事官所私貨最為極品。以來數年，謂朝鮮上品，稱判事蔓，然徒有名稱，不可輒得其後。有華船所載來，甚似判事樣者，市人遂仍呼為判事蔓。至今稱判事蔓者，華蔓之上品也。市人因蔓貴多，混朝鮮次等中，故此品今稀有也。有華人蔓者，比朝鮮蔓甚粗惡，性味俱劣，不堪為用。有福人蔓者，其初福州商船所載來，故稱福蔓，蓋以人蔓完煎取汁而後晒乾，復貨者即本州所謂湯蔓是已。此乃煎過餘

澤形雖豐大而輕虛枯白市人呼為浮樣或云以其
取汁而服故謂之服人蔓及謂以北福音近故誤北
為福者並非也有碎人蔓者當初有朝鮮碎葦碎等
目此乃市人就數十百斤中分辨美惡品定上中下
之間蔓稍細處折為碎條者呼為碎蔓稍斥賣以歛
餘利今因蔓貴甚謹撰擇不使碎折適有之亦稱朝
鮮小樣以要高價別擇出鬚蔓中之大者以充之故
古之碎蔓即韓蔓尚可用而今之碎蔓即鬚蔓極不
可用有鬚人蔓者此即今所在三椹五葉草之細根
也疑此亦以鬚蔓完投湯中取汁自啜或作蔓膏賣

然後甘草濃煎湯浸透晒乾復售也猶湯蔓平唯有
甘草味無蔓氣味本性已脫何効之有近年薩摩州
多產此草時月掘取廣為世用呼為薩摩小人蔓味
甘而頗苦氣近真人蔓近道所亦有之野人有識
之者掘采而賣之氣味功用雖稍薄於直根蔓而實
是真人蔓鬚即呼為竹節蔓者之鬆根也優於韓來
者過蔓鬚遠矣近日京北之木船野生和州之金峯
葛城紀州之那智等諸山產真人蔓呼為直根蔓其
莖以上椹葉花實色香皆與竹節蔓一樣唯根為異
莖色或青或紫長短不等莖頭為三椹椹頭各五葉

肥者至四極五極六極瘦者二極或莖頭唯五葉無
極葉甚似烏蘇萹葉又微似五加葉大小不等極心
抽長莖莖頭開碎白花花房攢簇頗似五加花又有
微紅色者結子初青熟深紅大似相思子大小不等
而竹節蔓根如竹鞭橫生肥長者至二尺餘左右鬚
根無數橫根味甚苦而鬚根甘橫根雖至肥大而鬚
終不成真蔓形直根蔓莖本竹節之處細與莖略同
無左右鬚根大根接竹節末形如沙參大小肥瘦盡
真蔓形大根頭之竹節即是蘆頭大根味甘而頗苦
有餘味氣甚新如韓蔓但恨難多采得而未得用之

親試其才力耳嘗疑韓蔓必應有種藝之法或多肥
糞或麥飯上蒸等制故苦味去而甘味加耶若然成
于製造則此邦苦多甘少之蔓實是本性應憂勝韓
蔓爾未知果然否常盆種以供齋頭姑期後日又有
合數小片扎定作指許大以混上等蔓中者坊間呼
為合扎此朝鮮鄙夫所造其中間有好片遇酸或可
用之又有實鉛假重者此亦朝鮮姦商所為不得已
而或用之多於上好肥大蔓中必為之可惜哉又有
一等偽蔓薄夫掘取沙參桔梗白芷前胡防風等稚
根形似人蔓者洗去土沙甘草濃煎湯浸七日於一

斗麥飯上蒸過晒乾低賣欺世姦醫又與雷同分利
云足當人漫之十一不亦可憎之甚乎按王好古云
張元素言以沙參代人漫取其味甘也羊質虎皮何
為効用此亦姦醫之流也已上皆市中所貨全無功
能勿用之其他稱人漫者皆非真物有稱牡丹人漫
者即防葵類以其葉似牡丹也又有稱零餘人漫者
枝極生如零餘子者故名焉又有稱清正人漫者相
傳云加藤清正征朝鮮時得此種以歸葉根並似胡
蘿蔔又有稱蔓人漫者蔓生四葉對生形如匙頭而
長莖葉俱有白汁根似沙參即是羊乳根此四種固

非人漫不足論也大凡使用人漫須要朝鮮上等者
非大力何能挽回元氣下劣諸漫在所不論况於煎
過笨伯造作偽物乎吾門之所可大戒慎也
辨正予嘗有言人漫善治頓虛而不能治漸虛此二
言足以蔽盡人漫矣大凡傷風寒數日汗下後氣體
虛脫或傷食吐瀉之後四肢厥冷元氣難接或諸失
血氣脫脉伏或冬月暴寒急中或暑途極熱奪氣或
痢疾數日後見虛候或癰疽潰前難起脹潰後難排
膿食少氣難支或痘瘡虛弱或產後暴脫諸虛候已
上暴脫之證非人漫則不能回復此謂善治頓虛矣

若夫急癰癩喘咳眩暈等類雖不用淺亦復或用之反注胸膈其復遲者比比而有但急癰非人淺所能治故亦在此列若久病長患元氣漸漸衰憊四體日疲或勞瘵虛損或噎證或鼓脹或胃虛久瀉或痔漏多歲亡液或小兒天稟虛弱或男婦生憎瘦勞及一應漸虛之證豈亦人淺之所能治能壯乎哉此謂不能治漸虛矣此中除勞瘵噎證鼓脹外各從其證或用艾灸或用肥美味節飲食慎起居息思慮遠帷幄順其所逆扶其所危或可以起沈痾壯弱質也夫續命保生莫如五穀一日不用則飢數日不用則

命盡得此則生失此則死雖使人淺至美而豈有常服保生之理乎人淺唯能挽回遽然欲脫之元氣使其不散失耳如果謂人淺實必保續元氣乎則宜使朝饔暮飧常用不缺則當經三五百歲壽而不死耶此決無之事稍有知者皆能知之如不量常變一切謂人淺為保命則不至誤事失厝自死殺人者鮮矣人淺固是偏氣有大力量之物故常用則為害若在臨變救急則有排邪輔正之偉勳以其偏氣也須要知人命非五穀則無保續但臨急虛而後可纔用淺耳今醫之用淺也猶兒戲乎塵飯土羹醢醋增減總

皆非真也。或親之如菜蔬，或畏之如蛇蝎，親之者曰：常加人漫善補元氣，故久服多飲，漫費餘財，曾無小益。暗釀巨害，畏之者曰：毫釐人漫助氣，莫大甚，則逆上顛倒，狂走暴卒，吁不亦可笑乎？又有一等姦醫，藏拙掩醜，舉世效尤。每治一病人，動輒用漫，此不但掩飾粗庸，乃為徇俗射利也。愚俗習聞姦醫之言，常以謂人漫極善補元氣，故每遇大病必用之。若死則以為命而不悔，若不用漫而死，則以為非命，親戚含怨，鄰近興譏。因茲一舉，遂誅以為粗工，不尊不延，聲價日減，家道衰廢。是以凡天下皆從事于此，以用漫者。

為時興，大醫而醫人亦阿世趨好，苟且曲從，皆以無本領學問也。此邦醫人不足論也。雖華如醫家皆莫不同自明薛已出而始作俑，至張介賓、李時珍、蕭京、王肯堂之徒，其說彌痼，延及清馮兆張、張璐、益主張之際，皆以為非人漫無復續命者矣。弗思之甚也。今觀野人奴婢貧賤不能服人漫者，病不皆死，則意天地之廣大也。猶有未見人漫之國，而其人病焉而可不皆死，則雖無漫乎不為不可也。設使人漫絕無之世界乎，則舉天下人皆悉漸滅，無復噍類矣。此亦決無之理也。何不悟耶？嘗讀李時珍、李紳綱目載其

父言聞人漫論及楊起說甚詳蓋古之憂也在吝財計利不輒用漫也今之憂也在醫者病家俱過愛好用漫也吁生民何幸而賴人漫續命乎又何不幸而為此一微頑物之所誑誤誣惑乎非天為之又非人漫之所為而人實自取之若謂人漫善活人善殺人又善誑誤誣惑人則是人漫之幸乎不幸乎抑亦寬也哉

錄補後自庚戌夏秋有幸多得直根漫延及甲寅四五年間使用凡二十餘介博施多試考識性功注日志願於是乎足矣或作單漫湯自三錢至五錢或

劑一貼加用一錢二分

次大合

少亦不下六分

中合

實輕證及小兒用三分

小合

實 普治傷風寒時疫劇

證或久瘧或虛痢或痘瘡或產前或產後頓虛危篤諸疾奏績取效不可舉數實才勇力大勝於朝鮮人漫矣蓋朝鮮人漫上品價極高貴大約一兩自三百錢至五百錢故特富貴家可能用中人以下所以絕望不能覓也中人以下所用大約一兩自二百錢下及百錢視其形質枯白輕硬太似湯煮者竊疑朝鮮鄙夫以人漫入湯中輕煮取汁乃直撈出暴乾復賣也乎觀其剉之內面枯白無潤則必是煮取頭汁者

也故今之中下品人漫氣味既脫有何性力扶起危
急徒費餘財耳詳考此邦所產直根漫雖味苦也後
必甘而有餘氣與朝鮮漫無異但用時稍稍合用甘
艸和調而後其味極佳不和甘艸亦可也按天朝盛
時遣使華中召來熟識藥物者使之巡視諸州辨別
諸藥進貢方物觀延喜式諸國貢藥目錄可見也其
時產人漫處凡十州攝津伊勢甲斐陸奥若狹越前
前丹波美作伊豫大宰府今
無復識者意其所產人漫原來味苦故源順和名類
聚云人漫和名久末乃伊即俗呼孤久末乃伊即熊
膽方語而以其與此同俗呼見之則知人漫熊膽固

非同効品類乃其以味為名無復可疑矣苦乃天性
不可必求甘也諸州山生間有自然味甘者非所必
要也亦非為殊可尚也夫朝鮮之種糞人漫也已二
千年來矣雖使不經甘艸濃煎汁漬麥飯上蒸之制
而沃壤久養之餘自然味甘矣况經制乎試看自然
山生菜菹其味必苦辛即本艸綱目采此種子時之
所謂沙蘿蔔肥熟地加糞培養焉則其根必添甘味矣由此觀之
今之所在直根漫乃自然山生者則其為味苦互哉
苟積種藝糞養之功則甘味可自生與韓漫不異也
若然則反非天性矣何所尚哉故漫味以苦為佳此

直根蔓之所以苦為本性而其効尤著也

通草

試効利尿道通利九竅關節諸結微毒結滯淋疾水腫黃疽乳結

撰修凡撰通草以莖有細孔兩頭相通含一頭吹之氣出彼頭條長色白邦俗呼遏結罈者為佳在在多有藥舖所賣即真更無偽物用時去粗皮剉細又有華船載來通草或是蒲萄藤此物亦有細細孔兩頭吹之彼此相通故偽克耶私疑此輕賤之物何益假造意是李時珍所謂色紫者耶究竟華中所來既陳且可疑決不可用

辨正自陳士良本州始稱木通後世醫家槩稱木通而無呼通草者蓋命字欠瑩後承其訛不覺其失故今改從神農本州古名稱通草為正

芣苢 即車前

試効利水道氣癰淋疾姪淋滑胎消腫
撰修芣苢即車前用子今藥肆所貨水淘淨晒乾者
直用恰好若有塵土以水淘洗去塵土晒乾任用不
取炒過以酒浸蒸熟作餅焙乾等制此物人家及路
旁極多有大小二種俱可用大者俗稱朝鮮車前俗
呼屋屋跋穀

忍冬

試効通利尿管諸腫毒癰瘡疥癬諸惡瘡毒淋疾
撰修凡撰忍冬唯取新者為佳用時水洗剉細第一
用莖葉亦足使花名金銀花亦可用功並同俗呼斯
乙菖慈刺

忍冬

四十九

本草綱目

土伏苓

試効療黴瘡便毒下疳結毒發漏筋骨疼痛諸壞證
必用之藥及疥癬臙瘡諸惡瘡皆可用解水銀輕粉
毒

撰修凡撰土伏苓以色白帶淡紅如畫家所稱肉色
用手指撮之覺似有粉薄者者為佳阿馬港產者上
稱曠凍者亦良次之琉球來者硬而不佳僅可補闕
凡軟者良硬而但白者惡用時削去外粗皮水洗倒
細俗稱山歸來又有稱和山歸來者即菝葜根也甚
硬色赤味瀋効力大劣勿用之

辨正土伏苓者，微瘡家一切必用之要藥，其味平淡，久服多用，有益無害。故一應微瘡，便毒，下疳，膿淋，囊瘡，諸發漏，諸結毒，或頭痛，胸脇痛，背痛，腰痛，腹痛，手足肩肘腕腿膝踝跟痛，及眼痛，有血絲，漸將成盲，鼻痛，將梁陷，咽痛，齩膠潰爛，舌痛，耳鳴，一身筋骨拘攣，疼痛，其他係于微毒者，莫不悉治。或用輕粉水，銀辰砂等，劫劑取快，一時其毒漸發，諸患競起。唯土伏苓尤為能解，不分大人小兒，婦女皆可用。又小兒頭瘡潰爛，手足一身發漏，係于父母遺毒者，用之甚效。何為世醫不知此物，自畏媚人，妄作誣說，以謂土伏苓

乾耗津液，傷損心胃，多服減神水，致目盲，甚可畏也。由是吠聲耳食之徒，不察是非，和鼓雷同，舉世成風。俗人慣聞其言，皆以為信，然畏而不服，反犯水銀輕粉，毒惡之藥，一快百苦，遂遺終身之大害，可深悲哉。殊不知世之謂土伏苓害者，皆是他藥之毒，而決非此物害也。或用土伏苓煎湯送五鳳丹，或用輕粉水銀諸品丸料散藥，以此為湯使，偶得暫快，則謂此乃丸藥之效，必有毒發，則謂此乃土伏苓之害，不知皆是他藥之為，而非其所與知也。嗚呼，曾參殺人，公冶長在縲紲，善惡誤認，能否反指，自古而然，可勝歎哉。

若止單服有害則實當招受無所遁不然則安在哉
記讚州一士人年過五十患微瘡結毒一身疼痛頭
最太甚服土伏苓至二十五斤餘而全安清健倍于
注時今猶無恙又長崎一浪子患微毒用土伏苓五
十斤而安此其多服者其餘服此痼疾沈疴脫身者
不知幾千萬人吾門一脉數十百人散在四方用是
救治瘡患不可舉數未嘗見其害而唯賴此物拯苦
起廢故今詳錄其効更為其神寬枉矣曾聞阿馬港
人掘取土伏苓生時煮食如佛掌薯闔國皆然其人
不患痘瘡諸惡瘡可見其常食無毒也及觀陳蕃器

曰草禹餘糧生海畔山谷人取以當穀食不飢而益
知前言非欺固也又李時珍曰土伏苓與葶藶菡
功用頗相近非也蓋功似相近實大不同葶藶苦菡
蕪瀼土伏苓淡故土伏苓可多用久服而葶藶菡
不可多用久服以其苦瀼也土伏苓味淡平擬之人
甚過和易溫平而不自用牙故與君子良將同則作
善立勳與小人賊徒伍則從惡混毒可見隊于大黃
芒消巴豆牽牛子則通尿滌腸胃群于伏苓通草忍
冬芫苢則利水疏膀胱比于水銀輕粉丹砂琥珀則
走竄潛匿于筋骨關節之間終身為患不可除治此

其從惡混毒乃其性柔弱為他所撓之故而非所自為也是故用土茯苓第一在撰隊伍慎之勿忽諸又用土茯苓時食雞肉最良雞卵雖過平穩亦勝於不食其他牛鹿野豬野鴨鷄雉鴈鶉生乾過臘魚及諸鳥獸魚肉食之亦佳蓋互相發應也大略諸肉味除有毒不可食外皆能生新血新血盛生則瘀血無地容身元氣得資排擯之不服瘀血被驅遂成癰腫浮于皮膚為膿汁而去譬如增泉源乎泉源盛湧出則流汎之末濁水塵脚不得混流滯著而被左邊溢出右邊推去濁脚自不能不清也清泉即新血濁水即

瘀血能近取譬最明白易解之事况助之以土茯苓藥乎何患瘀血不清不唯肉味如辣茄亦然其發癰乃活血盛氣固肉助之所可取用以為輔而非為害也若無瘀血微毒之人食之亦發癰則可謂之有毒矣今有瘀血微毒人食之發癰此乃肉効可大喜之事何謂之害乎世之習惑者見其發癰不知此其効而非害畏而不食却致真血日減少瘀血彌增長諸患蜂起終不可復豈不痛乎李時珍曰忌牛羊雞鵝魚肉是言一出而後之不經驗察之徒遂從而起瀾添足以成天下之深害宜極排強距不使邪說盛滋

也又曰忌茶茗不必拘也○數年來憶土伏苓名不稱欲易以他名而恐涉杜撰思之思之困衡未決按本州有土革薺名亦葉蔓與根狀皆不同功亦頗異又名刺猪苓亦不當其狀甚類菝葜是以欲呼土菝葜亦有剛柔淡瀦幾多不同但土伏苓有蔓葉雖與伏苓無苗大異而特以其功最近焉故姑遵用以俟他日之改正耳

芫胡

試効療傷風寒時疫內外熱潮熱往來寒熱如瘧狀諸熱肌熱婦人熱入血室瘧疾腸中停積目昏赤痛障翳解血結氣聚

撰修凡撰芫胡以坊間稱鑣倉芫胡狀如鼠尾淡赤黃色味苦者為佳此乃非葉芫胡是也用時去蘆及鬚水洗剉細又有稱河濱芫胡者即本州翻白草根世醫久慣用不能改正反為之辭曰此物亦能解熱此非實然乃文非之言耳不用可也又有自蟬來者銀芫胡是即李時珍所謂近時有一種根似桔梗沙

參白色而大市人以偽充銀芫胡殊無氣味者也又有梳頭芫胡即白頭翁根此二品亦勿用之辨正按本艸自陶弘景以下諸說頗違且有銀芫胡北芫胡軟芫胡之別由今觀之終難歸一姑用鎌倉芫胡為適耳○神農本艸作芫胡李時珍曰古李傷寒論尚作芫字况月令芫薑爾雅芫草皆從艸頭俱祖此切音紫後人以木代係相兼誤作柴胡醫家遂慣作豺音讀李時珍又曲為說曰老則木而為柴並誤矣故今改作芫字為正大凡醫家音聲大謬如李時珍註本艸音讀槩用醫家俗呼作正音乃然

升麻

試効療時行邪氣瘟疫瘡氣寒熱風腫赤眼痘瘡發越解毒麻疹喉痛口瘡消斑疹諸惡瘡癰疽久泄胃泄崩漏下血諸失血家久痢痲痢

撰修凡撰升麻以近年所出坊間稱日光升麻肥大堅實青綠色味苦者為佳近道諸山盡有形狀色味皆同唯較小於日光山產者耳此乃陶弘景所謂雞骨升麻李時珍所謂鬼臉升麻也即花戶呼為密慈膚垤又稱粟穗草者是已可以為其次矣唯人多不知故采用稀也又海舶所載來藥舖稱華產青樣升

麻者焦瘦輕虛陳久性味頗劣遇闕亦可用此三品
雖有精粗之分而均是真升麻用時去鬚水洗剉細
若黃精自然汁浸一宿暴乾剉蒸再暴之制則不取
數十年來此邦醫人所用藥舖稱和升麻者即海眼
及春雪草二種之根此物味濇淺赤褐色大異于升
麻花葉亦不相似醫人不識辨撰因仍習弊通用此
物謬誤特甚吾門決不可用此物

辨正張元素曰升麻升陽氣於至陰之下李杲曰升
麻升胃中清氣又引甘溫之藥上升以補衛氣之散
自此二氏創作鑿說後之醫流動輒說升提抑何淺
拘升字乎又李杲制補中益氣湯方中用升麻此胡
二品後世崇用此方以為古今名方傳會陋說曰升
麻引陽明清氣自右邊上行此胡引少陽清氣自左
邊上行吁亦妄也哉一盲引衆盲遂乃吠聲之徒轉
相雷同惑世誣民如此之甚若然則每方當加此二
品可也豈其然乎况方亦杜撰無甚奇古方中如此
者不可勝舉奚足哉奚足哉

[Faint bleed-through text from the reverse side of the page]

豬苓

試効利水道疏膀胱治渴消腫脹淋疾姪淋姪腫
撰修凡撰豬苓以外皮黑內白而實者為佳華船所
來貨唯一品更無贗物但恨陳久性稍劣耳須要日
近新者用時削去外黑皮水洗剉細勿用內色帶淡
紅或淡墨色浮虛敗壞者其以長流水浸一夜又以
升麻葉對蒸一日曬乾制不可用

澤藹

試効宣通水道行利停水膀胱中留垢消渴淋瀝消
腫脹利溺水病

撰修凡撰澤藹以華舶載來色白實重者為佳日久
者色赤蛙孔縱橫不堪入藥用時水洗剉細不須酒
浸此邦亦有其狀不圓而扁長性味稍劣不及華產
若不得華產新者則可以補闕耳俗呼薩日屋木達
葛

辨正神農本草云久服不饑面生光能行水上呼安
亦甚矣陶弘景云仙經服食斷穀皆用之亦云身輕

能步行水上，蘓頌曰：仙方亦單服澤瀉一物，百日體輕而健行。二氏愚昧，何至信此無稽之言乎？李時珍曰：神農書列澤瀉于上品，復云久服輕身，面生光能行水上。典術云：澤瀉久服，令人身輕，日行五百里。走水上，陶蘓皆以為信，然愚切疑之。澤瀉行水瀉腎，久服且不可，又安有此神功耶？其謬可知。嗚呼！時珍疑之，却可恠矣。大凡本州中可疑者，比比皆然，何獨止此時珍疑於此，而不知疑於彼？此亦不知類之類也耳。

木

試効燥腸胃，止泄瀉和尿道，止自汗盜汗，傷食吐瀉不止，安胎除濕，堅腸胃。

撰修凡撰木，以此邦所產坊間呼為三好嫩根蒼木，色青白，味苦者為佳。用時水洗剉細，但夏日微炒用。世醫藥青、色白，故產木之所臨新掘，米時削去外皮，米泔浸過數日，而後暴乾，貨于四方。今之用之，出於不得已也。近道諸山雖間有之，但不可多得。故姑用藥肆所賣，以俟後日。藥肆又以老根為蒼木，嫩根為白木，或老為白，嫩為蒼，並非也。都只一木而已矣。但

老根多筋為末尤惡性味亦劣於嫩者故用嫩根木可也華船載來者蒼白二木形狀迥然自別其白木即陳嘉謨所謂雲頭木狗頭木李時珍所謂吳木狀如鼓槌者是也意此種出於後世而非古所用之木矣以今察之自唐以上所用之木私疑即今此邦所產之木而決非華之浙木也但止瀉和木最長止汗和木華木相同其他性功不甚相遠其蒼木狀似老薑根雖頗近古木唯是多脂烈氣却不及和木撰藥者宜用心精辨焉又後世醫流要木味甘殊不知木本苦無甜味其微甘多是米泔味滲透耳苦乃本性

何必更要甜味况苦以堅之燥之古有成說的應木之性味効力乎因欲色白味甘遂戕賊其天性妄添其所無自外鑠之不亦誤乎凡人乳汁潤陳壁土炒過脂麻同炒等制皆不可用

辨正古唯單謂木而無蒼白之分名按素問有木澤為湯神農本草唯有一品嵇康曰聞道人遺言餌木黃精令人久壽唐慎微所引葛洪抱朴子內篇及梁庾肩吾答陶隱居齋木煎啓謝木蒸啓李時珍所引吐納經紫微夫人木序神仙傳陳子星餌木要方皆止有木一字方有執傷寒條辨白木下曰傷寒論

編成王叔和脉經木上無白字由是觀之白字
後人之加明矣蘇頌曰古方所用木者皆白木也寇
宗奭曰古方及本經止言木未分蒼白只緣陶隱居
言木有兩種赤白木自此人多貴白者李杲曰本艸但
言木不分蒼白王好古曰本艸無蒼白木之名近世
多用白木李時珍曰古方二木通用後人始有蒼白
之分又曰昔人用木不分赤白自宋以來始言蒼木
苦辛氣烈白木苦甘氣和併按數說自見明白蓋自
古至唐只是一木分用蒼白自宋以來乃爾故今唯
單謂木而無復容紛紛也

知母

試効療欬嗽傷風寒時疫大熱口燥舌胎潮熱夏時
熱病熱瘧胃熱口瘡牙疼心煩姪煩消渴熱中狂證
撰修凡撰知母取黃白柔潤者為佳此邦人家園圃
中種者采乾尤良用時去毛水洗剉細凡用酒浸焙
乾鹽水潤焙等制皆不用今視華舶貨來知母堅燥
枯白無潤意是蒸過也遇闕或亦可用若然則務擇
黃潤者可矣

牡蠣

試効止盜汗自汗療瘰遺精出胸中心下痞悶

撰修凡撰牡蠣取新者為佳此邦俗呼葛吉葛刺葛

吉其肉名葛刺即空殼用時直研粉聽使從前多煨

過用非是或云以東流水入鹽煮一伏時再入火中

煨赤研粉又云將童尿浸四十九日取出以硫黃末

和米醋塗上黃泥固齊煨過用此二制固不可用唯

以直研粉為佳又不可拘左顧右顧

辨正陶弘景曰道家方以左顧是雄故名牡蠣右顧

則牝蠣也或以尖頭為左顧未詳孰是陳藏器曰天

生萬物皆有牝牡惟蠃是鹹水結成塊然不動陰陽之道何從而生經言牡者應是雄耳李時珍曰蛤蚌之屬皆有胎生卵生獨此化生純雄無雌故得牡名此三說俱泥特寇宗奭曰本經不言左顧止從陶說而段成式亦云牡蠃言牡非謂雄也且如牡丹豈有牝丹乎此物無目更何顧盼此說直快大過三氏但顧者言甲背文理向左旋轉如人顧耳亦不若直謂甲文左旋者尤當也凡本州藥名曰牡曰大曰馬皆謂雄牡長大之意非必牝牡雌雄之謂也如牡桂牡蒙牡丹牡麻之類藥皆此意而其餘不可詳知大抵

物名不可強解字義強解必鑿至于枉矣昔王安石作字說云波是水之皮蘓子瞻嘲之云若然滑則水之骨乎王又云以鞭加馬有篤意蘓又嘲云以竹打犬何得笑觀之可以準知矣

杏仁

試効療痰喘邪效解煩潤腸

撰修凡撰杏仁須要圓實豐滿者勿用瘦皺蟲蝕者
用時擇去雙仁者以水浸一時許去皮尖剉細慎勿
浸久過候恐脫失性味也其用麩麩炒過及入白火
石烏豆以東流水同煮等制皆不取且連皮尖用者
亦所不解也

辨正本州云兩仁者殺人可謂已甚矣此不過使強
慎撰擇去兩仁者耳設使喫之何至殺人反疑微毒
亦或無耳其他服杏丹得壽七百及至千萬之類皆

方十之妄誕何須一二辨說

牛膝

試効療膝痛不可屈伸熱淋尿血莖中痛婦人月事不通血結落死胎妊婦勿用

撰修凡撰牛膝以此邦野邊所有俗呼乙訥穀慈室者為佳田野岸塘極多甚易得之物自掘采尤良用時去蘆頭水洗剉細以黃精自然汁浸一宿焙乾以酒浸焙或酒拌蒸過等制皆不用又華船所貨產出川中呼為川牛膝其根形甚細長味頗甘意川中泥沙之地加以多糞故如此耳由今觀之其性緩弱大不若此邦野生自然性全力強也是故川牛膝吾門

不取而又坊間所賣稱和牛膝者亦是近京村民所種時少少用肥糞亦不可知也不若直用野生土牛膝極好也

木香

試効療傷食吐瀉嘔逆翻胃泄瀉痢疾消食安胎心痛腹痛胸腹間滯氣痰癖癥塊和胃進食

撰修凡撰木香以形如枯骨味濃苦粘牙者為佳唯是一品乃自海西所來貨更無偽物用時水洗剉細此邦有一種木香人家園中多種之甚易繁衍花葉根狀大近本州所說唯根味生嚼少苦暴乾則殆無苦味不堪藥用不用麪裏煨熟制

辨正按古所稱木香或是木類蘓頌圖經所載廣州者乃是木類觀之益可疑矣自蘇恭蘓頌所說乃是

哉

辨正按神農本草名醫別錄阿膠並煮牛皮作之此
 元用牛皮膠為極當後世用驢皮煮造者却謂之工
 品可謂謬矣而諸膠大槩性味相似不甚相遠故用
 之非有大異可相通也况其所造固不止驢皮或沙
 牛水牛豬馬騾駝皮亦皆可作加之姦徒所為襍以
 鞋履鞍靴舊革故皮之類及其已成膠則不容詳致
 辨別難可奈何非可歎乎大略以氣作皮具渾濁不
 明者為惡然此由制作之精粗而非由皮之真偽新
 陳雖牛驢皮膠亦制作不精必作皮具壞穢舊皮制

造用心或不臭濁故膠之真偽決不可辨唯非親見
 則不可信也且古時以東阿縣阿井水煎成故稱阿
 膠其他非阿井所制者皆不可稱阿膠而以其久習
 所呼難猝改換與蜀椒吳茱萸同意然海舶所載來
 固非皆阿水所制况此邦所造亦何得用阿字乎且
 牛驢皮及諸皮膠槩皆混雜不一故今姑稱皮膠以
 待後來之斷耳○今按當不用皮字單稱膠而可

危子

試効療目赤熱痛胸心大熱面赤心煩溺道熱痛黃
疽上部內外熱頭疼耳鳴

撰修凡撰危子取下入深家用者為佳俗呼孤窠捺失
勿用未熟者又不可拘房七稜或九路用時切去鬚
水洗皮外連皮子剉細以甘草水浸焙乾或炒黑等
制並不用按李杲朱震亨曰治上焦中焦連殼用下
焦去殼洗去黃漿炒用治血病炒黑用王好古曰去
心胸中熱用仁去肌表熱用皮此二說不可從方今
日常連用皮子未有如此分別况洗去黃漿既失半

分_レ之味乎何能奏功○危子樹今人家多種珠花為
蔬清香可口其實皆可用不限山生又有矮危子樹
不甚高花重瓣可愛子至少有亦不可用

黃連

試効療天行熱病協熱泄痢疾噤口痢暴熱赤眼皆
傷爛弦泣出傷風寒結胸殺蟲治吐虺解小兒鬱熱
止痛氣腹痛

撰修凡撰黃連以加賀州所產狀若連珠若鷹爪雞
爪形堅實色淡黃味極濃苦者為佳坊間稱加賀黃
連是也近道及諸州皆有次之姦商瞞醫人強求黃
色者用鬱金末粉之貨賣用時去鬚毛水洗剉細凡
以蜜酒醋鹽水乾漆水茱萸湯薑汁豬膽汁浸炒朴
消黃土炒等制皆不用此邦諸州黃連極多固不待

假華產且觀華商每年來長崎必購得而歸則華之所出較少却資助於此邦耳

辨正讀李時珍說則見古之憂在錯信方士眩人之邪說過服黃連不知有害今之憂在深惑時流媚世之甘言畏而不服失機誤事均之皆非也元明以來苦寒傷胃之論盛行而後醫畏惡苓連殆如蛇蝎可謂惑矣苦味何必皆寒况苦味最善治疾乎又藥之治疾不必因寒熱乎細鑑古今之過失勿誤臨應之舉用也

茱萸 即吳茱萸

試効療心腹感寒絞痛產後心痛溫中疝氣消宿酒撰修凡撰茱萸以華船所載來粒小氣新者為佳用時揀去葉梗水洗日乾任使凡以鹽投東流水中洗之一百度或用醋煮熬乾或深湯中浸去苦烈汁七次而焙等制皆不可為若又洗無涎及去苦烈汁則脫去茱萸氣味用何餘性以奏功耶畢竟同于不用又自別錄曰陳久者良後世多用陳物故自海外來者皆陳久多年之滯貨耳非可恨乎此邦近年多出予二十年前得一樹種家園中惟著花而落不結實

久之始成實近日官園種數十本世間未多有後來
須廣其種以通世用則天下之幸也

辨正此物以始出吳地故稱吳菜萹後世欲與山菜
萹食菜萹易別從呼不改原來直稱菜萹尤為至當
以其所久慣呼難猝革易如阿膠蜀椒之類也今微
啓始以淡後從勇改耳

茵陳蒿

試的療諸黃疸必用之藥

撰修凡撰茵陳蒿不拘莖葉花實皆可通用唯要新
者為佳茵陳蒿與青蒿大同小異勿誤用青蒿青蒿
孳種年年根朽不遺茵陳蒿因宿根而生數年根不
朽以其因陳根而生故得因陳之名後更加州頭耳
以是辨別則自明白而不誤混

辨正按本州有石茵陳山茵陳家茵陳野茵陳數名
因名迷實華人之弊習今不分山野家產通用不拘
又神農本草云白兔食之仙白兔本獸人何知其心

專仙既絕人類設使免化成仙亦不足尚也况免之
食之且仙誰見而誰知之耶虛說妄談迂怪不經此
其大且愚者也其餘如安魂魄定精神益智慧填骨
髓壯筋力長肌肉利耳目強陰起陽安五臟和六腑
益心志壯氣力補中益氣不忘駐顏等語元是道家
惑世誣民媚俗啗利之邪說此本州之不可盡信也
後世醫流曾不致疑于此徒信妄言唯藥是崇不但
不加察又從為之文飾而不知原來草藥未嘗有如
此殊効也一盲引衆盲終載昏及溺可不戒乎大概
觀白兔食之仙等語可見本州一部多半屬虛妄也

聖人雖含藝之間不出若斯語平常只是正實明直
痛祛隱恠奇僻如天日如南北元自判然未嘗有一
若醫書古今醫流初入自醫書專精亦在乎此而不
由正路不明實學故多為邪說所惑不覺永陷窠臼
而不得脫矣甚者鮑魚之肆井底之蛙不知香與大
而與惡毀善反噬殆及多見其不知量也當局者迷
旁觀有眼况就聖學而正之乎取舍疑信尤不可不
慎也

藥選上

一本堂藥選上

[Faint bleed-through text from the reverse side of the page, mostly illegible.]

一本堂藥選上編畢

47

